

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цена за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

Ч А С Т Ь

О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 10-й день текущаго августа, на сопричисленіе за 50-ти лѣтнюю службу, по Ярославской епархіи, священника церкви села Шахова. Даниловскаго уѣзда, Александра Смирнова къ ордену св. Владиміра 4-й степени.

### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія 18, 20, 26, 29 и 30 августа.

18 августа, въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ, въ Ярославскомъ Каѳедральномъ соборѣ,

послѣ Божественной литургіи (которую служилъ каедр прот. І. Сперанскій), Преосвященнымъ Іоанникіемъ, викаріемъ Ярославской епархіи, при участіи городского духовенства, совершенъ былъ царскій молебенъ, съ канономъ св. благовѣрному князю Александру Невскому, — по случаю рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Константина Константиновича и Георгія Михайловича и королевы Элиновъ Ольги Константиновны и тезоименитства Великаго Князя Александра Михайловича; молебенъ закончился обычными многолѣтіями.

20 августа, въ 40-й день по смерти старосты церкви села Карабитовой горы, благодетеля храмовъ Божіихъ и почитателя церковныхъ школъ — Московскаго 1 гильдіи купца П. А. Сакина, Высокопреосвященный Іонаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, совершилъ въ церкви села Макарова Ростовскаго уѣзда (при каковой церкви погребенъ Сакинъ) заупокойную литургію и панихиду по умершемъ Сакинѣ, а послѣ панихиды — на могилѣ умершаго — литію. Архимастырю сослужили: Архіерейскаго Дома архимандритъ Ефремъ, ректоръ семинаріи протоіерей Н. Барскій, мѣстный священникъ А. Хмѣльницкій и

священникъ церкви села Карабитовой горы В. Ухтомскій.

26 августа, въ понедѣльникъ 16-й седмицы по Пятидесятницѣ, Преосвященнымъ Иоанникіемъ, викаріемъ Ярославской епархіи, въ Ярославскомъ Каѳедральномъ соборѣ послѣ Божественной литургіи совершень былъ, при участіи городского духовенства, молебенъ Божіей Матери предъ чудотворною Ея Ростовскою Тихвинскою иконою; по окончаніи молебна Архипастырь проводилъ святую икону изъ собора для слѣдованія ея въ крестномъ ходѣ въ Предтечевскую церковь г. Ярославля.

29 августа, въ день усѣкновенія честныя главы св. Предтечи и крестителя Господня Іоанна, Преосвященный Иоанникій въ томъ же соборѣ совершилъ предъ литургіею, по прочтеніи часовъ, панихиду по православнымъ воинамъ, на брани за вѣру и отечество животь свой положившимъ, и затѣмъ заупокойную литургію, — въ сослуженіи каѳедрального протоіерея І. Сперанскаго, ключаря священника Л. Верзина и соборнаго священника К. Наумова; за литургіею рукоположень былъ въ санъ діакона псаломщикъ села Дмитріевского Леонидъ Флоринскій, опредѣленный на священническую вакансію къ церкви села Дешина Пошехонскаго уѣзда, — проповѣдь произнесена была священникомъ Ильинской церкви Н. Пятницкимъ.

30 августа Преосвященный Иоанникій въ томъ же соборѣ, предъ литургіею, совершилъ, при участіи городского духовенства, панихиду по Благочестивѣйшимъ Государямъ Императорамъ Александрѣ Павловичѣ, Александрѣ Николаевичѣ и Александрѣ Александровичѣ. Затѣмъ Преосвященнымъ Иоанникіемъ въ Александровской церкви при Демидовскомъ юридическомъ лицѣѣ, по случаю храмоваго ея праздника, совершены были Божественная литургія и послѣ нея молебенъ св. благовѣрному князю Александру Невскому. Въ совершеніи литургіи и молебна участвовали: профессоръ Богословія при лицѣѣ протоіерей Н. Тихвинскій, ректоръ семинаріи протоіерей Н. Барскій, законоучитель гимназіи священникъ М.

Троицкій и священникъ Іоанно-Богословской церкви С. Богородскій.

Въ тотъ же день панихида по Благочестивѣйшимъ Государямъ Императорамъ Александрѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III Высокопреосвященнымъ Іоанномъ совершена была въ Толгскомъ монастырѣ.

#### О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

*Рукоположенъ* въ санъ іерея, при служеніи Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоанникія 28 іюля въ Ярославскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, опредѣленный на священническую вакансію при Ярославской Михайло-Архангельской церкви діаконъ Покровско-Маринской при Ярославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ церкви Петръ *Виллева*.

*Опредѣлены* псаломщиками: окончившій курсъ ученія Ярославской духовной семинаріи Николай *Поповъ* — къ церкви села Щетинскаго, Пошехонскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія Пошехонскаго духовнаго училища Павелъ *Золотаревъ* — къ церкви села Успенскаго на Секшѣ, Любимскаго уѣзда, и окончившій курсъ ученія Ярославской церковно-пѣвческой школы Николай *Раевскій* — къ церкви села Георгіевскаго въ Шигарашѣ, Даниловскаго уѣзда, всѣ трое — резолюціями Его Преосвященства Епископа Угличскаго Іоанникія. Поповъ отъ 20, Золотаревъ отъ 22-го и Раевскій отъ 27 августа.

*Уволенъ за штатъ*, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Успенскаго на Секшѣ, Любимскаго уѣзда, Василій *Боголюбскій* резолюціею Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоанникія отъ 22 августа.

#### У м е р ш и е.

Священникъ Михайло-архангельской г. Ярославля церкви Константинъ *Вилороссовъ*, 54 лѣтъ, умеръ 4 іюля.

Псаломщикъ церкви села Щетинскаго, Пошехонскаго уѣзда, Сергій Правдинскій, 67 лѣтъ, умеръ 23 июля.

Заплатный псаломщикъ церкви села Глазова, Даниловскаго уѣзда, Павелъ Леандровъ 62 лѣтъ, умеръ 11 августа.

*Объ утвержденіи въ должности законоучителя.*

Согласно ходатайству г. инспектора народныхъ училищъ Садыкова. Епархіальнымъ Начальствомъ отъ 20 августа утверждень въ должности законоучителя Воробыловскаго сельскаго начальнаго училища священникъ Никольской церкви села Угодичь, Ростовскаго уѣзда, Василій Моревъ, вмѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ сей должности священника села Воржи, того же уѣзда, Петра Пятницкаго.

*О награжденіи похвальнымъ листомъ.*

Староста церкви села Георгіевскаго въ Пловшинѣ, Пошехонскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Артемьевъ, по журнальному опредѣленію Консисторіи, утвержденному 16 августа Его Пресвященствомъ, Епископомъ Угличскимъ Иоанникіемъ, награждень похвальнымъ листомъ за его 9-лѣтнее служеніе въ должности церковнаго старосты, соединенное съ пожертвованіемъ изъ собственныхъ средствъ на устройство церковной ограды 425 рублей.

*Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.*

Согласно выборамъ прихожанъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстными причтами и благочиннымъ, Епархіальнымъ Начальствомъ 16 августа утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сльдъ: Покровскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Воронова Василій Егоровъ Петавкинъ, и — Петровскаго въ Заручьѣ, того же уѣзда, — Рыбинскій мѣщанинъ Иванъ Дмитріевъ Ронжинъ.

Извлечение изъ отчета о церковныхъ школахъ Ярославской епархіи за 1894 учебный годъ.

(Продолженіе)\*.

ГЛАВА X-я.

Посѣщеніе школъ.

Кромѣ наблюдателей, посѣщавшихъ школы по должности, церковно-приходскія школы въ теченіе минувшаго учебнаго года были посѣщаемы гг. членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и мѣстныхъ уѣздныхъ Отдѣленій, а также разными начальствующими лицами уѣздныхъ административныхъ учреждений. Такъ, членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пр. сем. В. И. Дмитревскій посѣтилъ: 30 января 1895 года — Воскресенско-Телепшинскую школу, *Пошехонскаго уѣзда*, 3 февраля Космодемьянскую того же уѣзда, 4 февраля Георгіевскую въ Арбушевцѣ и школу грамоты въ д. Травливкѣ, Санниковскаго прихода; 14 февраля Воятицкую церковь со школою *Молойскаго уѣзда* и 31 января присутствовалъ при освященіи церкви со школою въ д. Аксеновъ, Воскресенско-Мусорскаго прихода, *Пошехонскаго уѣзда*; всѣ посѣщенія имъ школы, кромѣ Воскресенско-Телепшинской, въ которой познанія воспитанниковъ по Закону Божію оказались слабы, найдены въ хорошемъ состояніи, особенно школа Космодемьянская и Травливская школа грамоты, которая какъ по составу воспитанниковъ (38 ч.), такъ равно и по познаніямъ нисколько не уступаетъ школамъ церковно-приходскимъ. Школы *Ярослава и его уѣзда* посѣтили: Предсѣдатель Отдѣленія свящ. Н. М. Астровъ — Пазушинскую, Толгобольскую, Гавшинскую, Мокрицкую и Лупычевскую; препод. Духовнаго училища М. Д. Островидовъ 15-го марта — Смоленскую и Горопятницкую; Земскій началь-

\* См. Яросл. Епарх. Вѣд. № 34.

никъ В. П. Сабанѣвъ всѣ школы, находящіяся въ его участкѣ; и всѣ члены Отдѣленія участвовали въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ при производствѣ испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ въ маѣ мѣсяцѣ: пред. От. свящ. Н. М. Астровъ—2-го числа въ Печельской школѣ и 16-го въ Лютовской; свящ. Θ. Волковъ при школахъ: Васильевской 1-го числа, Пазушинской 3-го и Яковлевско-Слободской—5-го числа, В. П. Сабанѣвъ при школахъ: Холмо-Огаревской 1-го числа, Пестрецовской 2-го числа, Лучинской 3-го числа, Желѣзно-Ворской 4-го числа и Лахостской 12-го числа; предѣдатель Земской Управы А. П. Крыловъ—при Сарафоновской школѣ 2-го числа; И. Н. Соболевъ 26-го числа въ школѣ Предтечевской; учитель духовнаго училища А. М. Дубровскій при школахъ: Плотинской 2-го числа и Лютовской 17-го числа, Н. А. Бакиновскій въ Духовской школѣ 4-го числа и свящ. Θ. Виноградовъ при школѣ Ивацковской 2-го числа; *Ростова и его уезда*: Предѣдатель Отдѣленія А. Розовъ—Спасъ-Подгородскую—12-го мая и Спасъ-Яковлевскую; членъ Отдѣленія свящ. В. Ивановскій—Гвоздевскую 1-го декабря; благоч. свящ. Н. Третьяковъ—Алевайцнскую и Пужбольскую; для присутствія въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ по производству испытаній воспитанникамъ посѣтили школы: Члены Отдѣленія: Смотритель Ростовскаго дух. училища А. С. Соколовъ—Ивакинскую, свящ. В. Ивановскій—Гвоздевскую 1-го мая и Никольскую—Ошаниныхъ 4-го мая; помощ. смотр. духовнаго училища А. В. Троицкій 15-го мая—Кулачевскую,—благоч. свящ. Евлампій Лавровъ—4-го мая—Пужбольскую и 16-го мая Любилковскую; свящ. К. Преображенскій—Кокинскую въ с. Вескѣ—15-го мая и Погорѣловскую 18-го мая; *Угличскаго уезда*: Предѣдатель Отдѣленія, пр. Авраамій Срѣтенскій—Угличскую 1-ю Царевиче-Димитріевскую; члены Отдѣленія: Смотритель духов. училища К. И. Лавровъ—Архангельскую въ Бору, Партусовскую, Покровскую въ Юхти и Учемскую; А. И. Забѣлинъ съ 22—30 ноября ежедневно посѣщаль двух-

классную Покровско - Паисіевскую; помощ. смотр. дух. училища А. А. Соколовъ, Воскресенско-Перхуловскую; благ. свящ. К. Ярославскій нѣсколько разъ Угличскую 1-ю Царевиче-Димитріевскую и дважды Дивногорскую и Золоторучьевскую школу грамоты и принималъ участіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ при Угличской 1-й Царевиче-Димитріевской и Архангельской въ Бору ц.-приходскихъ школахъ; свящ. Н. Розовъ—Дубровскую, Сергіевскую и Воскресенско-Перхуловскую и присутствовалъ на экзаменахъ при Борисоглѣбской на Воронежкѣ ц.-приходской школѣ. Учитель Углич. дух. училища Н. П. Троицкій—Дивногорскую и Архангельско-Становскую и участвовалъ въ производствѣ испытаній при Покровской въ Юхти церковно-приходской школѣ. Учитель-инспекторъ Угличск. трехкласснаго училища И. Θ. Карцевъ—Входоіерусалимскую и Покровско-Паисіевскую, а также принималъ участіе въ испытательныхъ комиссіяхъ при Якимовской церковно-приходской школѣ и Угличскомъ Николо-Сухопрудскомъ сиротскомъ домѣ; А. Н. Карповъ—Савинскую, Рахмановскую, Николоволинскую, Кадановскую, Борисоглѣбскую, Сигорскую и Георгіевскую въ Ельникахъ и присутствовалъ въ экзам. комиссіи при Кадановской церковно-приходской школѣ; свящ. А. Знаменскій—Димитріевскую на Кистьмѣ, Кадановскую, Рахмановскую и Пятницко-Большесельскую и участвовалъ въ испытательной комиссіи при Дубровской церковно-приходской школѣ; Земскіе начальники посѣтили школы: В. К. Варакинъ—Чурьяковскую, П. Н. Сысоевъ—Покровскую въ Юхти и участвовалъ въ экзам. комиссіи при Пятнице-Большесельской школѣ и К. Р. Кистеръ присутствовалъ на экзаменѣ при Георгіевской въ Ельникахъ церковно-приходской школѣ. Школы *Мышкинскаго уезда* посѣтили: Предѣдатель о. протоіерей К. Лавровъ и членъ Отдѣленія, завѣдующій Мышкинскимъ городскимъ училищемъ, Н. А. Корзикинъ—Шипиловскую и Кривецкую, Земскіе начальники: 1-го участка П. А. Поповъ—Новоникольскую (14 ноября), Грибанихскую (16 марта) и Ивановско-Больше-

сельскую (1-го декабря); 2-го участка П. А. Ушаковъ—Масловскую (19 января), Тимоховскую (17 марта), Грибанихскую, Яксаевскую, Сергѣевскую (18 и 19 января), Фатьяновскую (4 марта) и Ново Александровскую въ январѣ; 3-го участка Н. Н. Тучковъ—Прилуцкую въ концѣ г. и благочинный с. Воздвиженскаго о. В. Якимовскій Воскресенскую на Волгѣ—13 января; *Рыбинскаго уѣзда*: Предсѣдатель Отдѣленія о. Протоіерей І. Шаряевъ и членъ Отдѣленія свящ. А. Золотаревъ посѣтили по разу Югскую и Погорѣльскую школы и неоднократно Рыбинскую-соборную. *Пошехонскаго уѣзда*: Члены Отдѣленія посѣтили школы: Смотр. дух. училища Н. А. Вальскій—Телепшинскую и Аксеновскую церковь школу, куда, по распоряженію Его Высокопреосвященства, былъ командированъ для освященія ея; Бѣлосельскую для участія въ экзаменаціонной комиссіи; Земскій начальникъ А. А. Прасоловъ—Аксеновскую церковь школу въ день ея освященія и въ день производства въ ней испытаній, помощ. смотр. С. П. Покровскій—Аксеновскую и Космодемьянскую, для производства при сихъ школахъ испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ. Г-нъ Пошехонскій предводитель дворянства А. М. Черноситовъ—принималъ участіе въ производствѣ испытаній на пунктѣ при Бѣлосельской школѣ. *Любимскаго уѣзда*: посѣтили школы: о. предсѣдатель Отдѣленія—прот. Писаревскій—Троицкую въ г. Любимѣ и Георгіевскую на Обнорѣ; члены Отдѣленія: Городской врачъ Н. Васильевскій и свящ. А. Орловъ—Свято-Георгіевскую, Клоковскую и Успенско-Секшинскую; свящ. А. Обнорскій—Георгіевскую на Обнорѣ, Кодоровскую, Вознесенскую, Бедаревскую, Покровскую въ Кулигѣ, Лисинскую и Михайловскую. *Даниловскаго уѣзда*: предсѣдат. Отдѣленія прот.—Н. Добронравинъ—Воскресенскую, завѣд. город. училищ. К. А. Фроловъ—Глазовскую, Земскіе начальники: 2 го участка—Бабинскую, Новополевскую, Богословскую и Стратилатовскую; 3-го участка—всѣ школы, находящіяся въ его районѣ; свящ. А. Великорѣцкій—Куревскую дважды.

*Романово-Борисоглыбскаго уѣзда*: предсѣдатель Отдѣленія свящ. о. А. Мизеровъ—6 школъ, члены Отдѣленія о. П. Троицкій—3 школы, Н. Д. Одинцовъ одну школу и Земскій начальникъ Щербатскій 4 школы. Сверхъ сего церковно-приходскія школы удостоили своимъ посѣщеніемъ въ отчетномъ учебномъ году слѣдующія лица: Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Іонаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій—Угличскую 2-ю Царевиче-Димитріевскую школу 7 октября 1894-го года; 4 Октября того же года Югскую и Погорѣловскую церковь со школою, которой и совершилъ самъ освященіе; Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никонъ, бывшій Епископъ Угличскій, Викарій Ярославской епархіи, —Спасо-Яковлевскую, —Его Превосходительство г. Ярославскій Губернаторъ и почетный попечитель церковныхъ школъ Ярославской епархіи А. Я. Фриде—Погорѣловскую церковь со школою, *Рыбинскаго уѣзда*, 4-го октября 1894-го года.

## ОБЩЕСТВО УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,

ВЪ ПАМЯТЬ

Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ ОБРАЗОВАНІЯ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ,

до 1-го января 1896 года.

Общество Улучшенія Народнаго Труда основано въ 1881 году. Учредителями его были: Высокопреосвященные Митрополиты: Новгородскій и С.-Петербургскій *Исидоръ* (†) и Московскій и Коломенскій *Макарій* (†), Генераль-Адъютанты, Генералы-отъ Инфантеріи: графъ Н. П. *Ипатьевъ* и Н. В. *Исаковъ* (†); Статсъ-Секретарь, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ М. Н. *Островскій*, Дѣйствительные Тайные Совѣтники: К. П. *Побѣдоносцевъ* и Н. А. *Марковъ*, Сенаторъ, Генераль-отъ Инфантеріи И. М. *Геденовъ*, Тайный Совѣтникъ Е. П. *Андреевъ* (†) и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ П. А. *Масолдовъ*.

Поводомъ къ учрежденію Общества послужили, выясненные многими изслѣдованіями, неудовлетворительное у насъ состояніе крестьянскаго и вообще мелкаго сельскаго хозяйства и упадокъ сельской кустарной и городской ремесленной промышленности, происходящихъ, главнымъ образомъ, отъ незнакомства крестьянъ-земледѣльцевъ, кустарей и ремесленниковъ, примѣняющихъ первобытные приемы и орудія производства, съ самыми обыкновенными способами усовершенствованія своей работы и незнанія какъ сдѣлать свой трудъ болѣе успѣшнымъ и прибыльнымъ.

Положеніе это привело названныхъ Учредителей къ мысли, — путемъ сознанія патристическаго предпріятія, отвѣчающаго всеобщей потребности, — способствовать укрѣпленію, среди трудящагося населенія, благодарнаго воспоминанія о великихъ благодѣяніяхъ, оказанныхъ ему Царемъ Освободителемъ, именно путемъ образованія особаго Общества, главнѣйше предназначеннаго оказывать, въ предѣлахъ возможности, и примѣняясь къ условіямъ каждой данной мѣстности, содѣйствіе мѣстнымъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, а также отдѣльнымъ лицамъ, въ ихъ начинаніяхъ, направленныхъ къ распространенію, съ одной стороны, низшаго практическаго образованія (земледѣльческаго, ремесленнаго, промысловаго), т. е. къ ознакомленію трудящихся съ болѣе совершенными приемами и орудіями производства, а съ другой — хозяйственно-вспомогательныхъ учреждений.

Повергнутая Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на благовоззрѣніе Государя Императора записка Учредителей, съ изложеніемъ: 1) поводомъ къ образованію Общества, его цѣлей, круга дѣятельности и основныхъ для его устройства положеній и 2) ходатайства о разрѣшеніи приступить немедленно: а) къ образованію Общества, съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными, въ губерніяхъ и уѣздахъ Отдѣлами и б) къ составленію капитала Общества, сборомъ и приемомъ, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ учреждений, пожертвованій, съ правомъ представить под-

робный уставъ Общества на утвержденіе Правительства, по выработкѣ онаго, на основаніи изложенныхъ въ запискѣ началъ <sup>1)</sup>, — удостоилась, въ 14-й день мая 1881 года, Высочайшей Его Императорскаго Величества собственноручной резолюціи въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: *«Совершенно раздѣляю эту благу мысль и желаю искренно полнаго успѣха»*.

Получивъ, кроме того, особое разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Учредители Общества, для достиженія поставленныхъ цѣлей и всѣхъ необходимыхъ по образованію Общества распоряженій, избрали особый Комитетъ (временно замѣняющій Главное Управленіе Общества).

За сими Учредители Общества пополнили свой составъ, избравъ, на правахъ Учредителей, еще нѣсколькихъ почетныхъ и свѣдущихъ лицъ <sup>2)</sup>.

Въ настоящее время въ составъ Комитета Учредителей входятъ: Предсѣдатель Комитета графъ Н. П. Игнатьевъ, Товарищъ Предсѣдателя И. М. Геденовъ, и Члены: Н. П. Архиповъ и П. А. Мясоповъ (послѣдній избранъ Управляющимъ дѣлами Общества).

Вслѣдъ за своимъ учрежденіемъ, Комитетъ Учредителей, выработавъ проектъ Устава и Правила для руководства мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества, обратился, отъ имени сего послѣдняго, къ начальствующимъ въ губерніяхъ и областяхъ лицамъ, къ общественнымъ земскимъ и городскимъ и сословнымъ учрежденіямъ и къ органамъ печати, съ объясненіемъ пользы и настоятельной необходимости, для каждой мѣстности, приступить, не теряя времени, въ виду общаго упадка народной производительности, къ открытію техническихъ, ремесленныхъ, земледѣльческихъ и т. п. практическихъ школъ, при чемъ были указаны различные типы и способы устройства таковыхъ.

<sup>1)</sup> Записка эта напечатана въ приложеніи № 1 къ настоящему очерку.

<sup>2)</sup> Списокъ этихъ лицъ помѣщенъ въ приложеніи № 2 къ настоящему очерку.

Этим путем и послѣдовавшими постоянными сношеніями и напоминаніями было привлечено вниманіе не только общественных, но и правительственныхъ учреждений на это дѣло, столь важное для улучшенія благосостоянія рабочаго населенія, и возбуждено всеобщее движеніе въ пользу учрежденія въ городахъ и селеніяхъ различнаго рода отвѣчающихъ цѣли профессиональныхъ заведеній.

Наибольшее до сихъ поръ распространеніе получили преимущественно учебныя мастерскія для практическаго обученія ремесламъ, открываемыя, вслѣдствіе дешевизны ихъ устройства и содержанія, сравнительно со стоимостью спеціальныхъ ремесленныхъ школъ, въ видѣ дополнительныхъ ремесленныхъ отдѣленій, курсовъ и классовъ при городскихъ и сельскихъ разнаго рода общеобразовательныхъ училищахъ. До 1881 г. т. е. года образованія Общества Улучшенія Народнаго Труда, число такихъ училищъ съ мастерскими, не превышавшее въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ 250, возросло въ 1882—1883 учебномъ году до 320, съ 6200 учениковъ и 433 мастерами-преподавателями и уже въ 1884 г. достигло 875 школъ, имѣющихъ ремесленныя отдѣленія, курсы и классы. Съ тѣхъ поръ, благодаря поощренію, оказываемому этого рода заведеніямъ учебнымъ начальствомъ, число ихъ продолжаетъ быстро расти и въ настоящее время превышаетъ 2000.

Рядомъ съ этимъ Общество заботилось и о привлеченіи въ свою среду возможно большаго числа мѣстныхъ учреждений и дѣятелей, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями и потребностями, готовыхъ взять на себя осуществленіе на мѣстѣ патріотическихъ задачъ Общества или личнымъ трудомъ или посильными каждому матеріальными пожертвованіями оказать ему содѣйствіе. Въ 56 губерніяхъ и областяхъ Имперіи въ Общество вступило болѣе 2500 членовъ, изъ коихъ около  $\frac{1}{2}$  составляютъ общественныя и сословныя, въ томъ числѣ крестьянскія учрежденія, а также другія, всякаго рода промышленныя, ученныя и т. п. общества; остальные же члены принадлежатъ къ слѣдующимъ категоріямъ лицъ: правительственныя должностныя лица, предводители дворянства,

предсѣдатели земскихъ управъ, духовныя лица, землевладѣльцы, городскіе головы, заводчики, купцы, мѣщане и крестьяне.

По своей организаціи Общество представляетъ собою вполне децентрализованное учрежденіе, такъ какъ, кромѣ производимыхъ центральнымъ управленіемъ общихъ сношеній съ различными правительственными и общественными учрежденіями и отдѣльными лицами и надзора за дѣйствіями всѣхъ органовъ Общества, съ оказаніемъ имъ различнаго рода содѣйствія, — оно, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ представляется возможнымъ, занимается также практическою дѣятельностію, въ лицѣ своихъ мѣстныхъ Управленій (Мѣстныхъ Комитетовъ). Этимъ послѣднимъ, образовываемымъ по мѣрѣ вступленія въ какой-либо мѣстности достаточнаго числа членовъ, всецѣло принадлежитъ изысканіе и осуществленіе той или другой мѣры, желательной по мѣстнымъ потребностямъ и возможной къ осуществленію, сообразно съ имѣющимися на лицо, или могущими быть привлеченными мѣстными же средствами. Мѣстные Комитеты, являющіеся въ своемъ районѣ какъ-бы самостоятельными мѣстными обществами, пользуются поддержкою и содѣйствіемъ Главнаго Управленія Общества, подчиняясь его требованіямъ въ отношеніи соблюденія общихъ цѣлей Общества, а также законности и правильности дѣйствій. Они открываются не иначе, какъ съ согласія мѣстныхъ Губернаторовъ, а для ближайшаго опредѣленія своего назначенія, предметовъ занятій, правъ, обязанностей и внутренняго устройства, каждый Комитетъ долженъ выработать и представить на утвержденіе Главнаго Управленія (нынѣ Комитета Учредителей) Особыя для себя Правила (Наказъ), утверждаемыя по соглашенію съ Губернаторомъ данной губерніи. Въ томъ же порядкѣ подлежатъ утвержденію въ должности избираемые общими собраніями членовъ Мѣстныхъ Комитетовъ Предсѣдатели Комитетовъ и ихъ Помощники.

Въ 22 губерніяхъ и областяхъ было открыто Обществомъ 37 Комитетовъ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ приступлено къ ихъ образованію. Большею частію дѣйствующи-

пких Комитетовъ уже осуществлено, съ разрѣшенія или утверженія подлежащей правительственной власти, или приступлено къ осуществленію той или другой мѣры, входящей въ кругъ дѣятельности Общества. Главнѣйшія изъ этихъ мѣръ слѣдующія: земледѣльческія и ремесленныя школы; образцовыя крестьянскія фермы; учебныя мастерскія и ремесленныя классы, частію самостоятельныя, а частію дополнительные при существующихъ городскихъ, сельскихъ народныхъ, церковно приходскихъ училищахъ; школы грамотности съ обученіемъ рукодѣліямъ; домъ трудолюбія съ учебными мастерскими; посредническія бюро для нанIMATEЛЕЙ и ищущихъ труда; склады для снабженія трудящихся лучшими сѣменами, орудіями и матеріалами производтва; народныя чтенія и бесѣды; хозяйственныя библіотеки и читальни; выставки произведеній мѣстнаго труда; ссудо-сберегательныя кассы и т. п.

Нѣкоторые изъ упомянутыхъ учебныхъ мастерскихъ и дополнительныхъ ремесленныхъ классовъ открыты Обществомъ при правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ разрѣшенія и при пособіи. въ той или другой формѣ, учебнаго вѣдомства. Въ настоящее время, въ виду рекомендуемаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія введенія при мѣстныхъ училищахъ обученія огородничеству, садоводству и сельскому хозяйству, нѣкоторыми изъ Мѣстныхъ Комитетовъ, по предложенію Комитета Учредителей, принимаютъ мѣры къ осуществленію, въ районѣ своей дѣятельности, этого въ высшей степени важнаго и благого дѣла.

Членскіе взносы и пожертвованія, составляющіе источники средствъ для производныхъ Обществомъ расходовъ, поступаютъ, согласно Правиламъ Общества, частію въ главную его кассу, находящуюся въ С.-Петербургѣ, а большая часть ихъ въ мѣстныя Управленія Общества. Тѣ и другія составляютъ приблизительно сумму въ 36,000 руб. въ годъ. Присоединяя же сюда разныя дополнительные поступления, какъ-то: выручки отъ продажи издѣлій школъ Общества, отъ устраиваемыхъ въ его пользу въ разныхъ мѣстахъ концертовъ,

спектаклей и т. п.,—общій денежный оборотъ всѣхъ органовъ Общества составляетъ около 100,000 руб. въ годъ. Кромѣ того имѣется при Главномъ Управленіи неприкосновенный капиталъ въ 50 тыс. рублей и таковыя же капиталы въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ Управленіяхъ Общества, независимо отъ пожертвованныхъ недвижимыхъ имуществъ, построенныхъ Обществомъ школьныхъ зданій и проч.

(Продолженіе будетъ).

## ВЫШЕЛЪ XXI-й ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“ (№№ 801—840).

Съ сего выпуска Редакція, увеличивъ форматъ листковъ, начала печатаніе полнаго толкованія на святое Евангеліе отъ Матвея, по плану одобренному въ Бозѣ почившимъ свитителемъ Теофаномъ затворникомъ. Редакція желала бы дать въ этихъ листкахъ, по Евангелію хотя въ нѣкоей мѣрѣ раскрытіе того, чего просить, чего жаждать, что вѣруетъ обрѣсти всякая христіанская душа въ словѣ Божіемъ; она составляетъ свои толкованія преимущественно на основаніи богомудрыхъ писаній святыхъ Отцовъ и учителей нашей Православной Церкви. Соединяя общедоступность изложеній съ назидательностью, Редакція озаботилась и о томъ, чтобы въ сихъ листкахъ были рисунки въ древнемъ иконописномъ стилѣ. Въ первомъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 17 первыхъ зачатъ Евангелія отъ Матвея, (главы: 1—6, 21), помѣщено всего 12 рисунковъ, взятыхъ изъ рукописнаго Евангелія 1470 года, изъ Троицкой псалтири Симона Азарина 1634 года и со стѣвъ Успенскаго собора лавры.

Цѣна каждого выпуска 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

АДРЕСЪ: *Серіевъ посадъ*, Московской губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

Тамъ-же можно получать новую книгу:

## „ТРОИЦКІЙ ПАТЕРИКЪ“,

или

СКАЗАНІЯ О СВ. УГОДНИКАХЪ БОЖІИХЪ,

подъ благодатнымъ водительствомъ

ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ

въ его Троицкой и другихъ обителяхъ подвигомъ просіявшихъ.

Большой томъ, на лучшей бумагѣ, цѣна 1 руб. 60 коп., съ пересылкою 2 руб., въ папѣ-корешкѣ 2 руб. 50 коп., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 руб. 50 коп., съ пересылкою 3 р.

Редакторъ, секретарь Конискоріи А. ВОЗВЕРСКІЙ.



ГОДЪ XXXVII-й. № 37-й. 10-го СЕНТЯБРЯ 1896 г.

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

## Митрополитъ Иннокентій о церковномъ учительствѣ и духовныхъ семинаріяхъ.

Августа 26-го сего года пошла сотая годовщина со дня рожденія святителя Иннокентія, блаженной памяти просвѣтителя и первоучителя Алеутовъ, впоследствии митрополита Московскаго.

Несомнѣнно, что въ свое время будутъ юбилейныя рѣчи и бесѣды о приснопамятномъ святителѣ—миссіонерѣ и патріотѣ труженикѣ. А теперь своевременно обратить вниманіе на его совѣты и указанія по насущнымъ потребностямъ текущихъ дней. Дѣло въ томъ, что если разъ не воспользовались своевременно его совѣтами по предмету церковно-приходскаго учительства нашихъ пастырей, то опасность есть, какъ бы точно также не опоздать вспомнить и о другомъ указаніи мудраго святителя, по устройству нашихъ духовныхъ семинарій, этихъ рассадниковъ будущихъ пастырей-воспитателей для всего кореннаго, православнаго населенія деревенской Россіи.

Свѣдѣнія о семь интересномъ предметѣ находятся въ капитальнѣйшихъ трудахъ г. Барсукова: «Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій» и «Творенія Ин-

нокентія, митрополита Московскаго и Коломенскаго», томы 1 и 2.

### I.

Прежде всего рѣчь по поводу церковнаго учительства. Вотъ что говорилъ о немъ святитель въ своей «Запискѣ о народномъ образованіи», въ 1845 г.: «Мысль эта,—объ обученіи пастырями дѣтей народа,—родилась во мнѣ еще въ Иркутскѣ», (когда будущій святитель-миссіонеръ былъ городскимъ священникомъ), *въ 20-хъ годахъ* истекающаго столѣтія,—«и я представлялъ ее тамошнему преосвященному Веніамину»—въ видѣ проэкта; но городское духовенство, не оказавъ ей сочувствія, причинило однѣ непріятно ти ея автору. «Но,—продолжаетъ святитель,—Господь наградила меня за это: Онъ далъ мнѣ желаніе ѣхать въ Америку....И если Алеуты любили и любятъ меня, то единственно за то, что я ихъ училъ».—А какъ горячо принималъ онъ къ сердцу это дѣло! Вотъ заключительныя слова этой его записки: «Во всякомъ случаѣ, обращался онъ къ графу Протасову, тогдашнему свнодальному оберъ-прокурору,—скройте мое имя, еслибы какъ-нибудь мысль и была пригодна къ дѣлу. Я не хочу ни награды, ни извѣстности... Но что будетъ со мною, еслибы Господь благоволилъ мнѣ видѣть это учрежденіе приведеннымъ въ дѣйствіе—и въ

немъ мою лепту! О, тогда я умру отъ радости, сладко умру!»... («Инокентій», стр. 223—224).

Еще поучительнѣе для насъ твердая вѣра святителя Инокентія въ близкое будущее церковно-приходской школы, и въ то именно время, когда его современники менѣе всего надѣялись на это. Надо отмѣтить, что митрополитъ Инокентій, по вступленіи на Московскую кафедру, на первыхъ же порахъ призвалъ своихъ пастырей къ церковно-школьному учительству, и многіе изъ священниковъ послѣдовали совѣту своего маститаго архипастыря, устраивая церковно-приходскія школы. Но дѣло это не шло, несмотря на всю заботливость о немъ самого митрополита: церковно-школьное учительство ускользало изъ рукъ духовенства. Одинъ изъ сельскихъ священниковъ, у котораго земство оттерло и переняло церковно-приходскую школу себѣ, пришелъ за утѣшеніемъ къ доступному для всѣхъ владыкѣ. Митрополитъ утѣшилъ вѣрнаго іерея и, между прочимъ, вотъ что сказалъ ему:—«А что тебя оттерли отъ школы, такъ это—знаменіе времени... Но повѣрь, что опять за насъ возьмутся; безъ насъ ничего не подѣлаютъ. Я то не доживу, а ты вѣроятно доживешь до этого времени» (*Гржд.* 1833. 19). Это было сказано въ 70-хъ годахъ.

Наконецъ мудрый святитель *предуказалъ* и тотъ способъ, какимъ осуществилась церковно-приходская школа. Въ вышеупомянутой «Запискѣ о народномъ образованіи» читается: «Какъ заставить (священниковъ) учить? Мы Русскіе; скажи Государь нашъ слово,—и тотчасъ явятся ревностные пастыри и, можетъ быть, болѣе чѣмъ можно узнать» («Инокентій», 228). И вотъ, когда это слово уже сказано, исполнилось и предсказаніе святителя о ревностныхъ пастыряхъ (см. С. А. Рачинскій «О церковной школѣ», въ *Русск. Обзор.* 1894, 5; 1895, 10).

## II.

Но пусть въ свое время общество не было въ состояніи оцѣнить этихъ мудрыхъ совѣтовъ и

указаній: ужели той же участи подлежатъ и другія драгоцѣнныя указанія митрополита Инокентія: по устройству нашихъ духовныхъ семинарій? А вѣдь и они, эти указанія, были даны также своевременно.

Г. Барсуковъ, въ вышеуказанномъ биографическомъ трудѣ, дѣлаетъ слѣдующую выдержку изъ поминальной по почившемъ уже святителѣ рѣчи бывшаго тогда о. ректоромъ Московской семинаріи, прот. Н. В. Благоразумова (нынѣ благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей): «Онъ, почившій святитель, былъ недоволенъ новыми уставами, семинарскимъ и училищнымъ... Неоднократно приходилось слышать отъ него, что такихъ семинарій, каковы нынѣшнія, т. е. съ такимъ продолжительнымъ курсомъ и широкими программами, слѣдовало бы оставить лишь нѣсколько, для приготовленія студентовъ духовнымъ академіямъ и кандидатовъ священства къ городскимъ приходамъ, а затѣмъ большинство нашихъ семинарій можно бы устроить гораздо проще и короче по курсу ученія, безъ классическихъ языковъ и т. п.,—какъ онъ выразался, семинарій *деревенскихъ*,—именно для приготовленія священно-церковно-служителей въ сельскія церкви или приходы (*ibid.* 623).

Есть основанія догадываться, что могли бы найтись гдѣ-либо и болѣе подробныя указанія по этому важному дѣлу. Въ письмѣ къ преосвященному Леониду (своему викарію) владыка писалъ 17 января 1869 г.): «Я Государю высказалъ все, что у меня лежало на сердцѣ... и о семинарскомъ уставѣ»... «Недостатки устава онъ (оберъ-прокуроръ Синода—графъ Толстой) сознаетъ и самъ и общаетъ кое что исправить административнымъ путемъ. Посмотримъ. Но, во всякомъ случаѣ, позвольте васъ попросить поручить кому-либо изъ отцовъ-ректоровъ или другихъ лицъ—написать или подробно разобрать всѣ недостатки устава, сколько можно яснѣе. На случай, если оберъ-прокуроръ не представитъ самъ Государю о пересмотрѣ устава, о чемъ я намѣренъ

просить его убедительнѣйше, то я подамъ записку Государю». Ibid. 626).

Кромѣ того извѣстно, что владыкою Иннокентіемъ, въ бытность его архіепископомъ Иркутскимъ, была составлена «Записка о воспитаніи юношества и повидимому о ней онъ говоритъ въ письмѣ къ оберъ-прокурору К. С. Сербиновичу: «Отецъ протоіерей Хитровъ пишетъ мнѣ, что записка моя о воспитаніи юношества нашего ходитъ по Москвѣ и произвела многіе толки рго и сопта, и академію нашу поставила противъ меня. Я нисколько не оскорбляюсь этимъ, напротивъ радуюсь. Пусть ихъ толкуютъ вкось и впрямь. Лишь бы не замолчали: авось найдутся люди, которые поведутъ это дѣло далѣе и лучше меня». (Ibid. 429). Но «академію нашу (т. е. Московскую духовную) поставила противъ»!... Удивительно! Да ужъ та ли это «Записка», которая напечатана въ книгѣ г. Барсукова? Не было ли другой—о недостаткахъ воспитанія духовнаго юношества?... А владыка, дѣйствительно, мужественно говорилъ правду и по этому предмету. «Вы опасаетесь,—пишетъ онъ Н. Д. Свербѣеву,—пслать эту книгу (о сельскомъ духовенствѣ) преосвященному Филарету. Напрасно. Пошлите, если можно. Пусть онъ увидитъ, что я правду говорилъ ему о нашемъ духовенствѣ, которую онъ едва ли отъ кого слышалъ» (ibid. 432). Онъ, владыка Иннокентій, придавалъ этому предмету то именно значеніе, какого этотъ заслуживаетъ по своей важности. Вотъ что онъ пишетъ въ примѣчаніи къ своему отчету Святейшему Синоду о состояніи Камчатской епархіи 1857—58 гг.: «Какъ возбудить въ священникахъ охоту заниматься симъ дѣломъ (обученіемъ народа)? Вопросъ чрезвычайно важный. Конечно самый лучший, благонадежнѣйшій способъ къ тому—давать духовнымъ воспитаніе духовное, отнюдь не ограничиваясь преподаваніемъ однихъ наукъ, хотя-бы и самыхъ избранныхъ... Но Богъ знаетъ, когда это будетъ! Да и будетъ ли когда нибудь по грѣхамъ нашимъ!!!» („Творенія“ т. II 465).

Но какъ-бы то ни было, найдется-ли гдѣ-либо подробный проектъ Иннокентія объ устройствѣ нашихъ семинарій, и будутъ-ли, скажемъ къ слову, напечатаны письма преосвящ. Иннокентія къ митрополиту Филарету безъ пропусковъ (на что сѣтовалъ, между прочимъ, владыка Иннокентій), или нѣтъ: и того, что осталось намъ въ вышеуказанныхъ биографіи и твореніяхъ приснопамятнаго святителя, о немъ много, если не по количеству, то по качеству.

Подсчитаемъ свое наслѣдство.

а) Опытъ истекающаго столѣтія показалъ намъ несостоятельность въ виду пастырскихъ потребностей настоящаго времени, какъ старой, схоластической, такъ и новой, общеобразовательной-классической школы. Но и золотая середина между ними, духовно-училищный уставъ 1884 г., вызываетъ тѣ же разочарованія въ своей цѣлесообразности, что и уставъ 1867 г. Наши семинаріи очень мало готовятъ своихъ питомцевъ къ церковно-школьному учительству, а главное—къ нравственному влиянію на простой народъ, требующій отъ своихъ учителей церковности. Но не болѣе того способны онѣ и къ удовлетворенію духовныхъ потребностей образованнаго общества: тогда какъ это послѣднее предполагается съ высшимъ образованіемъ, въ большинствѣ наши семинаріи стоятъ никакъ не выше среднихъ учебныхъ заведеній. И вотъ въ совѣтѣ митрополита Иннокентія объ учрежденіи *двухъ типовъ* семинарій не дается ли намъ исхода изъ этой печальной альтернативы для нашихъ семинарскихъ программъ?

б) Охотно допустить слѣдуетъ, что типъ «городскихъ» семинарій долженъ быть, по современнымъ потребностямъ, выше уровня семинарій 1867 г. Но очевидно, что и современные даже «деревенскія» семинаріи должны бы быть именно «проще и короче по курсу ученія, безъ классическихъ языковъ» и т. п. Чѣмъ же онѣ будутъ?

1) Очевидно, подъ словами: «короче по курсу ученія» разумѣется не уменьшеніе учебнаго труда воспитанниковъ духовныхъ семина-

рій (не таковъ былъ митрополитъ Иннокентій, чтобы даже думать о какомъ бы то ни было ослабленіи въ трудѣ), а то, что они, духовные воспитанники, не разбрасываясь во множествѣ равнозначущихъ учебныхъ предметовъ, должны вполне овладѣть *единымъ на потребу*. И естественно, что это единое на потребу не можетъ быть равнозначущимъ съ остальнымъ вспомогательнымъ учебнымъ матеріаломъ, а непременно *главнымъ среди второстепеннаго*. Это такъ ясно и въ то же время такъ многозначительно. Общество стоитъ сейчасъ предъ неотложною и глубоко-сознанною необходимостью „давать духовнымъ воспитаніе духовное, отнюдь не ограничиваясь преподаваніемъ однихъ наукъ, хотя бы и самыхъ избранныхъ“—какъ учить владыка Иннокентій. При семъ и цѣль воспитанія, говоря опять его словами, — *возбужденіе* прежде всего въ духовныхъ воспитанникахъ *охоты* къ пастырству. Все это наиболѣе достигается именно сокращеніемъ (количественнымъ) общеобразовательнаго матеріала и увеличеніемъ въ соотвѣтственную мѣру матеріала церковнаго. Какого именно? На основаніи отвѣта святителя Иннокентія на вопросъ «чему учить дѣтей» (въ его «Запискѣ о народномъ образованіи») слѣдуетъ отвѣтить, что такимъ матеріаломъ должно быть *изученіе назистъ слова Божія*—изъясненнаго, конечно. Такое изученіе,—примѣняемъ сюда сказанное святителемъ о молитвѣ, —а) «развиваетъ способность къ дѣятельности и приучаетъ къ терпѣнію, —а безъ терпѣнія нельзя быть ни дѣятельнымъ, ни благочестивымъ; б) ввѣдряетъ «привычку молиться» и мыслить словомъ Божиимъ. —Короче: въ Иннокентіевскихъ «деревенскихъ» семинаріяхъ обученіе будетъ *спривильнымъ* средствомъ духовнаго воспитанія.

2. Совершенно ясно также, что чѣмъ *проще* будутъ духовныя семинаріи, тѣмъ онѣ ближе къ цѣли. И только этимъ путемъ упрощенія семинарій можно кажется разрѣшить жгучій вопросъ объ оздоровленіи личнаго вліянія на семинаристовъ самихъ воспитателей ихъ, на необходимость чего такъ горячо и въ то же время справедливо указывалъ С. А.

Рачинскій, искренній доброжелатель нашего духовенства (въ ст. «Церковная школа», *Рус. Обзор.* 1894 и 1895). Такъ пусть деревенскія семинаріи и *помыщаются въ деревняхъ, селахъ и пгостахъ* и пусть онѣ будутъ для окрестнаго населенія своего рода монастырями и соборами. Эта мѣра поставила бы духовныя семинаріи внѣ постороннихъ вліяній, часто не только отвлекающихъ духовныхъ воспитанниковъ отъ церковной настроенности, но и сбивающихъ ихъ съ прямого пути на ложный. Пусть далѣе и начальствующими и учащими въ нихъ будутъ какъ имѣющіе ученые степени, такъ равно и *неимѣющіе* таковыхъ: если допустимъ, что теперь приходится находить добрыхъ руководителей для семинарій изъ десяти кандидатовъ на это дѣло, то при ста кандидатахъ можно бы быть еще ближе у цѣли... А тамъ авось для такихъ упрощенныхъ семинарій будетъ признанъ наилучшимъ и простѣйшимъ административный строй—по принципу централизаціи власти подъ епархіальнымъ архіереемъ, какъ носителемъ церковности.

3. Наконецъ къ двумъ указаннымъ типичнымъ чертамъ, «деревенской» семинаріи необходимо прибавить еще одну, о которой хотя и не упомянулъ мною уважаемый излагатель этой Иннокентіевой идеи, но которая безусловно предполагается всѣмъ ученіемъ и всѣми дѣлами приснопамятнаго святителя. Это—*практичность*.

«Быть христіаниномъ и быть полезнымъ обществу—должно быть общимъ и всегдашнимъ предметомъ и экстрактомъ всякаго ученія и всякой бесѣды»—вотъ заключительный отвѣтъ его на вопросъ: Чему учить дѣтей? («Иннокентій», 225—226). Нужно ли доказывать, что для всѣхъ практическихъ занятій, какъ напр. для занятій медициною, сельскимъ хозяйствомъ въ образцовой школѣ, для практики вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и т. д., «деревенская» семинарія представляла бы болѣе удобствъ, чѣмъ современныя городскія?...

(См. Рус. Слово за августъ).

## Народное образование въ Олонецкой губерніи за послѣдніе пять лѣтъ.

Народное образование въ Олонецкой губерніи за послѣдніе пять лѣтъ значительно подвинулось впередъ. Не сегодня, завтра введется тамъ всеобщее обученіе. Между тѣмъ еще не столь давно, какихъ-нибудь шесть—семь лѣтъ тому назадъ, самая мысль о всеобщемъ обученіи въ предѣлахъ Олонецкой губерніи показалась бы дикою. Еще недавно тамъ школа стояла такъ низко въ глазахъ народа, или точнѣе сказать, такъ низко пала во мнѣніи народа, что самое существованіе школы приходилось съ трудомъ отстаивать. Слагалось мнѣніе, будто школы служатъ разсадникомъ нигилизма, будто изъ школъ выходятъ дѣти, не уважающіе ни родителей, ни старшихъ, ни начальниковъ, не признающіе авторитета церкви, не оказывающіе никакого почтенія ея представителямъ, не соблюдающіе ея постовъ и обрядовъ. Словомъ, начинали смотрѣть на школу, какъ на нѣчто вредное для строя государственнаго. Являлась мысль упразднить существующую школу. Губернское земство уже стало склоняться къ тому, чтобы передать дѣло образованія народа всецѣло въ руки духовенства.

Въ это критическое для Олонецкаго земства время назначается директоромъ народныхъ училищъ Олонецкой губерніи г. Д. Мартыновъ. Г. Мартыновъ оказывается человѣкомъ любящимъ школу какъ свое дѣтище, понимающимъ пользу народнаго образованія и самоотверженно трудящимся на нивѣ просвѣщенія народа. Г. Мартыновъ въ первый же годъ своей службы въ Олонецкой губерніи точно ознакомился съ ходомъ дѣла въ своихъ школахъ, ясно увидѣлъ печальное положеніе школы, позналъ тѣ причины, благодаря которымъ школа не пользовалась симпатіями народа и рѣшилъ во что бы то ни стало поднять школу до высоты ея призванія.

Такъ какъ губернское земство склонялось передать дѣло народнаго образованія въ руки

духовенства, то директору начальныхъ училищъ прежде всего пришлось считаться и бороться съ этимъ фактомъ,—пришлось отстаивать самое существованіе школъ земскихъ.

Г. директоръ совсѣмъ не видѣлъ вреда отъ земскихъ школъ ни для семьи, ни для государства. Напротивъ, земская школа правильно поставленная можетъ принести только одну пользу народу. Вся суть дѣла не въ самой школѣ, а въ постановкѣ учебнаго строя. Онъ понималъ, что дѣло еще поправимо, что можно поднять школу въ глазахъ народа даже въ короткій срокъ. И вотъ г. Мартыновъ склонилъ земство отложить мысль о замѣнѣ земскихъ школъ церковно-приходскими на три года, и въ такой короткій срокъ надѣялся возстановить авторитетъ школы.

Началась лихорадочная дѣятельность. Прежде всего г. директоръ позаботился о постановкѣ учебнаго дѣла болѣе правильной. Ранѣе въ каждой школѣ былъ свой методъ, методъ учителя. Хорошъ учитель, опытный, знающій свое дѣло, любящій школу—и школа стояла высоко. Плохъ учитель, незнающій своего дѣла или нерадивый къ школѣ—и школа стояла низко въ учебномъ отношеніи; словомъ, все зависѣло отъ учителя, и больше ни отъ кого. Г. директоръ постарался уравнять школы, постарался всѣ школы сдѣлать хорошими. Онъ разослалъ по всѣмъ школамъ «Руководящія указанія г. учителямъ и учительницамъ по постановкѣ учебнаго дѣла въ начальныхъ училищахъ». Въ этихъ «указаніяхъ» г. директоръ точно и ясно перечисляетъ все, что долженъ учитель исполнить, чтобы поднять школу. Г. директоръ требовалъ самаго точнаго исполненія своихъ указаній. Приведу для примѣра нѣкоторыя изъ нихъ: 1) Учитель съ 1-го сентября долженъ быть въ школѣ. 2) До 10-го сентября въ школѣ долженъ кончиться приемъ учениковъ; принимать въ школу не моложе 8 лѣтъ, двѣчекъ  $7\frac{1}{2}$  лѣтъ. 3) 9-го сентября молебень, съ 10-го должно начаться ученье въ школѣ; 4) тѣлесныя наказанія воспрещаются безусловно подъ страхомъ немедленнаго увольненія учителя. 5) Въ школѣ долженъ быть

строгий порядокъ. 6) Хожденіе въ храмъ обязательно для всѣхъ; не пришедшій ученикъ въ церковь за литургію вписывается въ особую книгу. 7) Внешніе знаки почтенія учащагося д. оказывать всѣмъ старшимъ, особенно же духовному и свѣтскому начальству. 8) Въ каждой школѣ должна вестись самая точная записъ всѣхъ уроковъ; и много др. указаній....

Разославши указанія, г. директоръ не ограничился ими. Въ скоромъ же времени, онъ сталъ разсылать по школамъ особый учебный журналъ. Этотъ журналъ достоинъ вниманія. Въ немъ подробно и ясно, день за день, описано, какъ и что учителю дѣлать на урокъ. Этотъ журналъ касается всѣхъ предметовъ курса начальныхъ школъ. Въ немъ расположенъ на каждый день матеріалъ, даже въ обработанномъ видѣ, для всѣхъ уроковъ сразу, такъ что, имѣя подъ руками этотъ директорскій журналъ, для учителя не требуется особыхъ умственныхъ напряженій въ составленіи конспекта занятій на каждый день. Дѣло учителя состоитъ только въ томъ, чтобы «точка въ точку» выполнить каждый день журналъ г. директора». Живые учителя обратились въ простые машины. Г. директоръ даетъ своимъ учителямъ не только тонъ, но и всѣ ноты. На долю учителя остается одно только исполненіе, но и тутъ не обходится безъ того, чтобы не получить учителю указаній, какъ надо это исполнить.

Вслѣдъ за разсылкою своего учебнаго журнала, г. директоръ далъ гг. инспекторамъ строгія указанія, чтобы они во время своихъ посѣщеній школъ, слѣдили за точнымъ исполненіемъ «журнала» и о всякомъ упущеніи доносили г. директору. Въ концѣ концовъ, дѣло ученья было поставлено во всѣхъ школахъ такъ, что г. директоръ, по его собственному выраженію, сидя у себя въ кабинетѣ, знаетъ и могъ поручиться, что въ такой-то школѣ въ этотъ день дѣлается именно то, а не иное что-нибудь.

Учителя съ небольшою опытностію, съ небольшимъ образованіемъ, остались очень довольны новымъ положеніемъ дѣла. Они благо-

дарили г. директора, по его же собственнымъ словамъ, за облегченіе труда въ школѣ, за то, что тотъ избавилъ ихъ отъ нелегкой задачи располагать учебный матеріалъ по всѣмъ предметамъ на каждый урокъ. Учителя болѣе опытные, болѣе развитые сначала были не очень довольны тѣмъ, что ихъ превратили въ машины. У нѣкоторыхъ изъ нихъ были уже выработаны свои методы и очень успѣшные, выработался свой взглядъ на школу, иногда очень гуманный, что школа это семья, каждый членъ которой имѣетъ свои индивидуальныя особенности, на развитіе которыхъ и надо обращать вниманіе. И вдругъ имъ—(такимъ учителямъ)—предписывается одинъ общій для всѣхъ школъ, для всѣхъ индивидуумовъ одинаковый методъ, и предписывается строжайше выполнять его въ точности. На первый поверхностный взглядъ это—деспотизмъ, какимъ онъ навѣрное и показался нѣкоторымъ изъ учителей. Но если принять во вниманіе важность задачи воспитанія и обученія дѣтей въ школѣ, если вспомнить ту задачу, которую добровольно взялъ на себя г. Мартыновъ, тогда такой деспотизмъ оправдывался. Въ самомъ дѣлѣ, говорилъ г. директоръ, нельзя же обращаться съ дѣтьми какъ съ какою-нибудь вещью и на нихъ примѣривать и испытывать свои методы, подъ часъ не выдерживающіе никакой критики. Впрочемъ бывали случаи, когда директоръ и позволялъ учителю вести дѣло по своему методу, но только до извѣстнаго времени, на извѣстный срокъ; давалъ срокъ три года, чтобы вполне могли выясниться результаты обученія и затѣмъ, когда истекалъ данный срокъ, директоръ наряжалъ комиссію для самаго полного знакомства со школой и ея состояніемъ въ учебномъ отношеніи, и, увы, оказывалось, что методъ учителя никуда не годился. Въ большинствѣ-же случаевъ директоръ поступалъ съ учителями, претендующими на самостоятельность, какъ равный съ равнымъ. Онъ не только допускалъ, но даже былъ очень радъ, когда высказывали свои мнѣнія и взгляды; объёмомъ мнѣній онъ думалъ только уяснить дѣло, поставить

школьное дѣло на твердыхъ основаніяхъ. Съ этою цѣлью директоръ устраивалъ ежегодно учительскіе курсы; онъ вызывалъ въ губернский городъ на недѣлю, на двѣ по 50 учителей;—на содержаніе же учительскихъ курсовъ испрашивалъ пособіе отъ земства суммою въ 1,000 рублей. На курсахъ директоръ знакомилъ своихъ учителей съ ходомъ обученія въ школь по методу, который ему кажется наилучшимъ. Рго и сонга могъ говорить и высказаться всякій, и всякое дѣльное замѣчаніе, всякая основательная поправка принималась директоромъ и обсуждалась. Въ концѣ концовъ въ Олонецкой губерніи составилась совокупными усиліями директора съ учителями свой методъ обученія въ школь.

Этотъ методъ по имени директора, главнаго труженика въ его составленіи, г. Мартынова, можно назвать «Мартыновскимъ».

Мартыновскій методъ бьетъ въ основѣ своей на то, чтобы въ короткое время сообщить ребенку прочныя познанія, чтобы проучившіяся три года въ школь, не могъ позабыть грамоту, не могъ-бы разучиться читать и писать. Г. Мартыновымъ была издана цѣлая серія книжекъ-учебниковъ для своихъ школь — подъ однимъ общимъ заголовкомъ «Русскій грамотѣй». Перечислю эти книжки: 1) Азбука—скороучка ц. 10 к. 2) Книга для чтенія I ч.—ц. 20 к. II ч.—ц. 40 коп. III ч.—ц. 50 к. 3) Книга Цифирь I и II чч. по 20 коп. 4) Къ книгѣ Цифирь I ч.—ц. 6 к. 5) Къ книгѣ Цифирь II ч.—ц. 10 к. 6) Ученическій задачникъ ц. 25 к. 7) Учительскій задачникъ. 8) Методика ариеметики ц. 50 к. 9) Русская исторія—ц. 15 к. Во всѣхъ этихъ книжкахъ г. Мартыновъ сводитъ свою рѣчь къ тому, какъ бы поскорѣе и попроче научить дѣтей и какъ бы попрочнѣе засѣли въ головкахъ дѣтей приобрѣтаемыя въ школь познанія.

Какъ директоръ, г. Мартыновъ легко могъ ввести свои книжки во всѣхъ своихъ школахъ. Получалось замѣчательное однообразіе обученія во всѣхъ школахъ Олонецкой губерніи, и не безъ пользы для школы. Надо отдать справедливость методу и всѣмъ вообще книжкамъ-у-

чебникамъ г. Мартынова: онѣ ведутъ ученика прямо и близкимъ путемъ къ цѣли, къ грамотности. Г. Мартыновъ очень хорошо знаетъ это достоинство своего метода, его успѣшность въ дѣлѣ обученія, а потому и требуетъ отъ своихъ школь очень многого. Правила обь испытаніяхъ учениковъ земскихъ школь Олон г., изданныя г. Мартыновымъ, просто поражаютъ своею требовательностію. Такъ, отъ ученика, кончающаго курсъ ученія въ земской школь, требуется въ русскомъ языкѣ кромѣ плавнаго и выразительнаго (обязательно) чтенія—самостоятельный разборъ и подробный пересказъ прочитаннаго. По письму отъ ученика требуется, не говоря уже о каллиграфіи и безошибочной орфографіи, связное и правильное синтаксически, самостоятельное изложеніе мыслей. Напримѣръ, кончающимъ ученикамъ въ одномъ году давали во всѣхъ школахъ такіа тѣмы для письменныхъ испытаній; на выборъ учителя: 1) Какъ мы праздновали прошедшею осенью 17-е октября. 2) Какъ мы узнали и горевали по случаю кончины Государя Императора Александра Александровича. 3) Какъ къ намъ пріѣзжалъ инспекторъ. 4) Какъ крестился русскій народъ. 5) Что я знаю о русской землѣ. 6) Описаніе экзамена. 7) Какъ я поступилъ въ училище, учился, и жалко-ли съ нимъ будетъ разставаться. По ариеметикѣ спрашивать предлагалось по одной задачкѣ и примѣру для устнаго счета. Напримѣръ, предлагалась такая задача: «Четверикъ овса вѣситъ 30 ф. Сколько пудовъ овса можно снять съ 15 десятинъ при урожаѣ самъ 7, если за сѣвать 2 четверти на десятину? Вотъ примѣръ для устныхъ вычисленій: 1)  $\frac{1,00,100-16}{1,004}$ ? 2)  $\frac{203 \times 205}{10,000-9975}$  3)  $\frac{307+307-568}{1/5 \cdot 540}$  4)  $\frac{1/5 \cdot 2250 \times 1/4 \cdot 25000}{1/5 \cdot 9000-637}$ . Справятся-ли дѣти, кончающіе послѣ 3-хъ лѣтняго обученія, по 12-му году, съ такими вопросами экзаменаторовъ, будутъ ли такіа высокіа требованія директора отъ учениковъ по плечу дѣтямъ? Между тѣмъ, такіа же требованія предъявляются и дѣтямъ, проучившимся два года и одинъ годъ.

Напримѣръ, второгодкамъ на экзаменѣ предлагается для диктовки стихотвореніе: Дѣдуш-

ка— «лысый съ бѣлой бородой»... и т. д. «Сиротки бѣдныя». Для устного счета предлагаются примѣры такіе  $\frac{18+32+16 \times 19}{\frac{1}{510} - \frac{1}{7395}}$ ? А вотъ и задачка. «Женщина продала  $2\frac{1}{2}$  дюжины куръ по 25 к. за штуку. На всѣ вырученныя деньги купила гусей 1 р. 50 к. за каждого. Сколько она купила гусей? Букварникамъ (проучившимся одну зиму) тоже бываетъ экзамень. Отъ нихъ кромѣ правильнаго чтенія требуется тоже умѣнье писать подѣ диктовку, — напримѣръ, маленькое письмецо — въ родѣ такого: «Милый братецъ, Глѣбушка! Я учусь хорошо. Нашего учителя зовуть Н. Н. Прощай. Пиши чаще». Требуется и умѣнье считать и соображать, хотя бы въ такомъ родѣ: изъ 4 дестей израсходовано 75 листовъ. Сколько осталось?

Предъявляя такія требованія дѣтямъ, г. Мартыновъ очевидно рассчитывалъ на успѣшность своего метода и на силы учащихъ, и не ошибся. Результаты оказались блестящими. Въ три года директоръ поднялъ школу въ учебномъ отношеніи. Школа стала давать своимъ ученикамъ все возможное. А что это фактъ, что дѣйствительно г. Мартыновъ высоко поставилъ школу въ учебномъ отношеніи, объ этомъ могутъ свидѣтельствовать даже работы учениковъ, выставленныя въ большомъ порядкѣ на Нижегородской всероссійской выставкѣ въ научно-учебномъ отдѣлѣ.

Г. Мартыновъ — экспонентъ выставки. Все, что онъ сдѣлалъ въ 5 лѣтъ своего директорства въ Олонецкой губерніи, какіе успѣхи сдѣлали его школы въ этотъ періодъ времени, все это сразу бросается въ глаза всякому, мало-мальски интересующемуся школьнымъ дѣломъ и понимающему въ немъ суть. Между прочимъ, есть тамъ коллекціи тетрадей учениковъ младшей, средней и старшей группы. Въ каждой коллекціи попадаются не только очень хорошія, но и посредственныя тетради по каллиграфіи и правописанію. Вотъ передъ публикой тетради старшей группы учениковъ. Разверните ихъ, всмотритесь въ каллиграфію письма: и удивитесь неужели это начальная школы работа? Объ ошибкахъ правописанія и

говорить нечего, ихъ рѣдко найдете. Замѣчательная связь въ изложеніи мыслей. Виднѣя навѣкъ къ самостоятельной работѣ. Для образца хорошаго изложенія мыслей, въ тоже время и для образца отличнаго письма, возьму одну экзаменаціонную работу, первую попавшуюся. Описывается «празднованіе въ школѣ 17 окт. Привожу текстъ буквально, «Шестнадцатаго октября нашъ учитель и нѣкоторые ученики сходили въ лѣсъ и принесли еловыхъ вѣтокъ, чтобы убрать портреты. Утромъ на другой день всѣ ученики пришли въ училище и вмѣстѣ съ учителемъ рядами пошли въ церковь. Отстояли мы обѣдню и затѣмъ опять пошли въ училище. Вскорѣ въ училище пріѣхалъ отецъ протоіерей, чтобы слушать молебень. Передъ молебномъ онъ сказалъ намъ, по какому случаю мы собраны въ училище и показалъ картину крушенія поѣзда. Послѣ молебна учитель съ пѣвчими пѣли стихотворенія. Ученикамъ, кончившимъ курсъ, выдавали свидѣтельства, а другимъ ученикамъ въ подарокъ книжки. Мнѣ подали книжку молитвословъ». Ученикъ Устьмошскаго однокласнаго образцоваго училища старшаго отдѣленія Иванъ Орловъ. Въ этомъ прекрасномъ для ученика начальной школы небольшомъ рассказѣ (можно такъ назвать) нѣтъ ни одной грамматической ошибки, ни одной помарки. Не упоминаю уже о томъ, какъ просто и мило описанъ праздникъ. Для образца-же приведу дословно одно письмецо мальчика младшей группы. «Маленькое письмецо. Милый братецъ Глѣбушка. Я учусь хорошо. Нашего учителя зовуть Алексѣй Ивановичъ. Прощай. Пиши чаще. Ученикъ Устьмошскаго однокласнаго образцоваго училища Аванасій Абрамовъ». На тетради находится этикетка учителя чист. З. Я-бы вмѣстѣ учителя поставилъ болѣе, 4. Много вездѣ школъ такихъ, гдѣ бы букварнику-за такую диктовку съ 3 ошибками поставили-бы пять.

К. Ливановъ.

—Содержаніе.— Митрополитъ Инногентій о церк. учительствѣ и дух. семинаріяхъ. — Народ. образованіе въ Олонец. губ. за послѣд. пять лѣтъ. —