

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 5 рублей серебр.,
полугодовому 3 рубля.

1883 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 7.

Годъ семнадцатый

апрѣля 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 17 декабря 1882 года — 2 февраля 1883 года, № 2,729.

Объ участіи секретарей Духовныхъ Консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 ноября 1882 года, за № 5,894, по вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь Духовной Консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: Одинъ изъ секретарей Духовной Консисторіи, въ рапортѣ на имя Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, донесъ, что по силѣ 249 ст. уст. Дух. Кон. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи Консисторіи, которое, согласно 180 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря Консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются

не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе, имѣетъ ли секретарь Консistorіи право при судовомъ разбирательствѣ обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, Господинъ Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 318 ст. устава Дух. Конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, и которое, при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—по сему самому обязанъ находиться въ присутствіи Консistorіи при производствѣ судовомъ разбирательствѣ по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣетъ право обращать вниманіе членовъ Консistorіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судовомъ разбирательствѣ; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава (*). Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Господина Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать о семъ знать для руководства по духовному вѣдомству, чрезъ печатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— 24 ноября 1882 года—15 февраля 1883 года, № 2,534.

О томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находив-

(*) Поцитованныя въ семъ указѣ статьи устава Духовныхъ Консistorій читаются такъ: Ст. 280. Присутствіе Консistorіи составляютъ отъ 5 до 7 членовъ, смотря по числу духовенства и православнаго народонаселенія въ предѣлахъ Имперіи. Ст. 310. Приготовленные къ докладу дѣла вносятся въ присутствіе при настоящихъ докладныхъ реэстрахъ и докладываются секретаремъ или, подъ руководствомъ его, столоначальникомъ. Ст. 318. При разногласіи членовъ, секретарь объясняетъ существо дѣла и докладываетъ о законахъ, на которыхъ можетъ быть основано единогласное рѣшеніе. Такимъ же образомъ поступаетъ онъ и при единогласномъ рѣшеніи, если бы оное не согласовалось съ обстоятельствами дѣла или законами. Ст. 329. Секретарь, если представленія его противу разногласныхъ или единогласныхъ рѣшеній не были уважены, отмѣчаетъ о томъ въ самыхъ журналахъ и протоколахъ и подаетъ Преосвященному рапортъ, въ которомъ излагаетъ тѣ объясненія, какія представлялъ членамъ. Ред.

шимся прежде въ иконостасахъ Исакиевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 ноября 1882 года, за № 5,621, по отношенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исакиевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаическими. П р и к а з а л и: Всѣхъ означенныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей, 5 аршинъ высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины; такихъ же размѣровъ Владимірекая Богоматерь; св. Михаилъ Тверской, 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины; св. Анастасія и св. Екатерина, 3 аршина высоты и 2 аршина ширины. За симъ остальные 16 иконъ копіи, и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста, 1 аршинъ высоты и 4 аршина 12 вершковъ ширины; 2) положеніе во гробъ, 1 аршинъ 4 вершка высоты и 4 аршина 12 вершковъ ширины; 3) св. царевичъ Дмитрій; 4) св. Михаилъ Тверской; 5) св. Сергій Радонежскій, и 6) св. Митрофанъ Воронежскій, 3 аршина высоты и 2 аршина ширины; 7) св. Александръ Невскій, и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій, 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины; 9) св. Владиміръ и св. Ольга; 10) св. царица Александра и св. Марія Магдалина; 11) св. Константинъ и св. Елена; 12) св. Анна и св. Елизавета; 13) архистратигъ Михаилъ, и 14) св. Николай Кочанный, 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса, 5 аршинъ 12 вершковъ высоты и 4 аршина ширины. Сообщая описаніе поименованныхъ иконъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просить, между прочимъ, отзывомъ о томъ, не встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе Святѣйшаго Синода; 2) подробное описаніе ихъ на-

печатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ объявленіемъ, что иконы сіи могутъ быть отпущены въ существующіе или вновь устрояемые соборные и другіе храмы, которые наиболѣе въ томъ нуждаются и, по своей обширности, могутъ помѣстить у себя тѣ или другія изъ упомянутыхъ въ описаніи иконъ; о чемъ Епархіальныя Начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Для напечатанія какъ сего опредѣленія, такъ и приложения, передать въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ опредѣленія и описаніе иконъ.

ПОДРОБНОЕ ОПИСАНІЕ ИКОНЪ.

А. *Изъ втораго ряда главнаго иконостаса:* 1) св. Владиміръ и св. Ольга; 2) св. царица Александра и св. Марія Магдалина; 3) св. Николай Кочанный; 4) архистратигъ Михаилъ; 5) св. Анна и св. Елизавета, и 6) св. Константинъ и св. Елена. Всѣ сіи иконы копіи съ оригиналовъ Брюлова работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, находятся всѣ онѣ въ хорошемъ состояніи, и цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 рублей.

Б. *Изъ арки надъ царскими воротами главнаго иконостаса:* 7 и 8) двѣ половины фамилнаго образа, копіи съ оригиналовъ Нефа работы художника Волкова, мѣрою каждая 5 аршинъ 12 вершковъ высоты, 4 аршина ширины наверху и 3 аршина внизу, находятся въ хорошемъ состояніи.

В. *Изъ иконостаса притѣла св. Александра Невскаго:* 9) Спаситель, благословляющій дѣтей, оригиналъ работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины; на всемъ образѣ ликъ потрескался до холста, папка мѣстами истлѣла, требуется реставрація; цѣнность ея опредѣляется 1,400 руб.; Владимірская Богоматерь, оригиналъ работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранился довольно хорошо, цѣнность его опредѣляется въ 1,400 руб.; 11) св. Михаилъ Тверской, оригиналъ работы художника

Майкова, 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, испорченъ совершенно, цѣнность его опредѣляется въ 900 руб.; 12) св. Спиридонъ Тримифунскій и 13) св. Александръ Невскій. Обѣ послѣднія иконы копии работы художника Волкова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранились хорошо и цѣна каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 руб.; 14) св. царевичъ Дмитрій и 15) св. Михаилъ Тверской. Обѣ копии работы художника Ксенофонта, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность первой опредѣляется въ 500 руб., а второй въ 300 руб.; 16) несеніе креста, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ высоты и 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 50 рублей.

Г. *Изъ иконостаса придѣла св. Екатерины:* 17) св. Сергій Радонежскій и 18) св. Митрофанъ Воронежскій. Обѣ иконы копии работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность ихъ опредѣляется по 50 руб.; 19) св. Анастасія и 20) св. Екатерина, оригиналы работы художника Рузи, 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо, цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 900 руб.; 21) положеніе во гробѣ, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ 4 вершка высоты и 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 75 рублей.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Самовольной Ивановки Іоанна Смирнова, отъ 10 января, за № 10, съ представленіемъ двухъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи того же 10 числа января, изъ коихъ первымъ духовенство выборнаго своего, священника с. Богдановки Павла Колоярскаго, уполномочиваетъ участвовать на съѣздѣ выборныхъ по дѣламъ Николаевского духов-

наго училища въ 15 число января сего 1883 года, совместно съ выборными отъ другихъ благотворительскихъ округовъ, въ разсмотрѣніи сметы по содержанию означеннаго училища и въ разсмотрѣніи и обсужденіи проекта по устройству училищныхъ зданий, авторымъ изъявляетъ желаніе на увеличеніе жалованья членамъ комитета эмиральной кассы духовенства епархіи, изъ средствъ кассы, до 250 руб. въ годъ каждому. Приказали: Первое постановленіе принять къ свѣдѣнію, а второе передать въ комитетъ кассы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „15 февраля 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Григорія Яирова, отъ 20 ноября 1882 года, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 329 катихизическихъ поученій 32 священниковъ и отзывомъ о достоинствѣ сихъ поученій. Въ отзывѣ этомъ изъяснено, между прочимъ: 1) Поученія священника с. Тоузакова, Вугурусланскаго уѣзда, Василія Тринитатскаго на символъ вѣры, числомъ 12, написаны просто и доступно для пониманія простаго слушателя. 2) Поученія священника с. Шестаковки, Бузулукскаго уѣзда, Клавдіана Зефирова на тотъ же предметъ, числомъ 15, и по содержанию, и по изложенію безупречны. Умѣнье высокія истины передать кратко и въ доступной пониманію простыхъ слушателей рѣчи, теплота чувства составляютъ достоинства поученій сего катихизатора. 3) Въ 10 поученіяхъ священника с. Квасяковки, Новоузенскаго уѣзда, Петра Поспѣлова объяснены таинства крещенія, миропомазанія и причащенія. Доказывая существо таинства крещенія, авторъ не уяснилъ себѣ надлежащимъ образомъ задачу, такъ что изъ прочтенія его первыхъ трехъ поученій, въ которыхъ онъ говоритъ объ этомъ таинствѣ, нельзя вывести прямого заключенія, слѣдуетъ ли или не слѣдуетъ повторить таинство надъ тѣми лицами, которыя, бывъ крещены по обряду инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, переходятъ въ церковь православную. И это происходитъ отъ того, что онъ въ обрядѣ крещенія не отдѣлилъ существенное отъ несущественнаго, главное дѣйствіе отъ обряда, имѣющаго только

подготовительный характеръ. Послѣднія семь поученій отличаются полнотою содержанія, просты по изложенію, особенно о таинствѣ причащенія, и вразумительны для простолюдина. 4) Изъ представленныхъ поученій священникомъ с. Палимовки, Бузулукскаго уѣзда, Николаемъ Цвѣтковымъ, числомъ 6: первое вступительное, во второмъ трактуется о томъ, что такое православная вѣра, православная церковь и православный христіанинъ, въ третьемъ — о Божественномъ откровеніи, въ четвертомъ дано понятіе о символѣ вѣры, происхожденіи его, въ пятомъ говорится о необходимости для человѣка вѣры въ Бога, въ шестомъ излагаются кратко свойства Божія. Такимъ образомъ авторъ, задавшись цѣлю во вступительномъ поученіи объяснить предъ своими слушателями символъ вѣры, очень мало объяснилъ его. 5) Изъ 10 поученій священника с. Аделякова, Бугурусланскаго уѣзда, Дмитрія Панормова первыя пять ранѣе были на просмотрѣ, какъ это видно изъ сдѣланной на нихъ надписи рукою цензора, священника Григорія Разумовскаго; послѣднія пять, служа продолженіемъ первыхъ, трактуютъ о столпотвореніи Вавилонскомъ, о принесеніи Авраамомъ въ жертву сына своего Исаака, объ Исаакѣ и Іаковѣ и объ Іосифѣ. Послѣ каждого поученія дѣлаются нравственные выводы и назиданія для слушателей; написаны они просто, доступно пониманію простыхъ слушателей, чему впрочемъ не мало способствуетъ и самое ихъ содержаніе, по объему кратки, даже слишкомъ кратки. 6) Въ 10 поученіяхъ на символъ вѣры священника сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Василія Голубева закончено объясненіе только перваго члена символа вѣры. Просмотровыя поученія впрочемъ читаются легко, написаны языкомъ простымъ, раскрываемыя истины мѣстами подтверждаются примѣрами и сопровождаются назидательными выводами. 7) Представленныя священникомъ с. Стараго Обошина, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣемъ Кармальскимъ поученія, числомъ 10, трактуютъ о символѣ вѣры и касаются исторіи его происхожденія, но, говоря о семъ, авторъ слишкомъ много отводитъ, и безъ нужды, мѣста для исторіи вселенскихъ соборовъ. Такъ онъ говоритъ, что въ 381 году въ г. Константинополѣ 150 св. мужами утверждено истинное ученіе о Св. Духѣ и опровергнуто за-

блужденіе Македонія, а въ 547 году въ томъ же Константинополѣ опровергнуто ложное ученіе Оригена и проч. Слушатели поученій, вѣроятно, никогда не слышали ни объ Македоніи и Оригенѣ, ни о ихъ неправомысліи. Существенное же въ символѣ вѣры, то, что слѣдуетъ знать каждому христіанину, осталось не все объясненнымъ, хотя авторъ въ своемъ вступительномъ поученіи и общалъ это сдѣлать. Не вездѣ также имъ удачно приводятся примѣры и выводы нравственные. Что касается изложенія поученій, то оно удовлетворительно. 8) Въ 16 поученіяхъ священника с. Вязовки, Николаевского уѣзда, Иоанна Разумовскаго объяснены первые четыре члена символа вѣры, и объяснены весьма удовлетворительно. Отличаясь полнотою мысли, ясностію и послѣдовательностію изложенія, поученія въ то же время назидательны и убѣдительны. 9) Изъ 14 поученій священника с. Шешминки, Бугульминскаго уѣзда, Висилія Крѣпкогорскаго первые тринадцать написаны на первый членъ символа вѣры, а въ послѣднемъ говорится о постѣ и молитвѣ. Поученія страдаютъ сухостію, отвлеченностію, безжизненностію, чрезмѣрною краткостію и по мѣстамъ неточностію изложенія; большую часть изъ нихъ нельзя даже назвать поученіями. Была бы еще польза отъ поученій, если бы авторъ нѣкоторые вопросы вѣры второстепенной важности проходилъ молчаніемъ и обращалъ больше вниманія на болѣе существенное, на тѣ истины православной вѣры, въ раскрытіи и изъясненіи которыхъ простой его слушатель имѣетъ насущную потребность. У автора же въ главномъ и несущественномъ въ катихизаціи говорится много, хотя и сухо; существенное же въ символѣ вѣры осталось не объясненнымъ. И потому, если поученія, имъ составленныя, дѣйствительно были имъ произнесены, то вполне можно быть увѣреннымъ, что они ни кого и ни чему не научили. 10) Поученія священника с. Котлубановки, Бузулукскаго уѣзда, Иоанна Синицина, числомъ 10, на символъ вѣры, 11) священника с. Чекана, уѣзда Бугульминскаго, Михаила Лаврова, числомъ 4, на четыре заповѣди десятиословія, и 12) священника с. Большой Глушицы, Николаевского уѣзда, Петра Сергіевскаго, числомъ 12, на символъ вѣры, не представляютъ самостоятельнаго и усидчиваго труда, такъ какъ составля-

ють легкій перифразъ печатныхъ поученій протоіерея Нордова. 13) Поученія священника с. Димитріевки, Николаевского уѣзда, Петра Александровскаго, числомъ 10, на десятословіе, написаны удовлетворительно во всѣхъ отношеніяхъ и съ пользою для слушателей. 14) Къ доброй сторонѣ 10 поученій священника с. Малыкы, Ставропольскаго уѣзда, Александра Красноярскаго слѣдуетъ отнести то, что въ нихъ кратко объяснены всѣ десять заповѣдей; но слогъ поученій не вездѣ простъ и точенъ, поученія читаются не легко, хотя авторъ въ первомъ поученіи и даетъ обѣщаніе говорить просто. Впрочемъ это относится не ко всѣмъ поученіямъ, послѣднія изъ нихъ написаны кратко и просто, и не лишены силы убѣдительности и назидательности. 15) Священникомъ с. Далматовки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріиломъ Крѣпкогорскимъ составлено 10 поученій на первые четыре заповѣди закона Божія. По разсмотрѣніи этихъ поученій, оказалось, что авторъ ихъ много приложилъ старанія и труда при ихъ составленіи, почему они и вышли очень дѣльные и назидательныя. Кромѣ внутреннихъ достоинствъ, поученія изложены ясно и просто; во всемъ замѣтна серьезность отношенія къ дѣлу. 16) Поученія священника с. Курумоча, Самарскаго уѣзда, Николая Третьякова, на первые четыре заповѣди десятословія, числомъ 9, написаны просто и въ языкѣ понятнымъ для простолюдина, изложены послѣдовательно, отличаются полнотою содержанія, согрѣты чувствомъ вѣры, и потому весьма назидательны. Изъ всѣхъ поученій по своимъ достоинствамъ особенно выдѣляется поученіе о пьянствѣ, которому, какъ замѣтно, многіе изъ его прихожанъ сильно предаются. 17) Представленные священникомъ с. Новиковки, Ставропольскаго уѣзда, Иоанномъ Разсудовымъ 10 поученій на молитву Господню составлены удовлетворительно какъ по содержанію, такъ и по изложенію; предметъ разсмотрѣнъ обстоятельно. 18) Поученія священника с. Верхняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, Николая Семенова на молитву Господню, числомъ 10, изложены кратко и понятно для простолюдина. 19) Въ 8 поученіяхъ священника с. Краснаго Городка, Бугурусланскаго уѣзда, Дмитрія Ясинскаго на символъ вѣры, представленныхъ на просмотръ, объяснены кратко только четыре

члена сего символа. Поученія были бы удовлетворительны, если бы въ нихъ было болѣе теплоты чувства и назидательности. 20) Поученія священника с. Хмѣлевки, Ставропольскаго уѣзда, Владиміра Виноградова на блаженства евангельскія, числомъ 10, при краткости по объему, отличаются полнотою содержанія и назидательностію, изложены ясно и послѣдовательно. 21) Священникомъ с. Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда, Николаемъ Богоявленскимъ представлено на просмотръ 12 поученій; предметъ ихъ молитва вообще и объясненіе молитвы Господней. Поученія написаны связно и послѣдовательно; по глубинѣ мысли и основательности изложенія, по теплотѣ чувства и назидательности, заслуживаютъ полнаго одобренія. Замѣтно, что авторъ съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ отнесся къ порученному ему дѣлу; даже самая переписка поученій, тщательная, говоритъ въ пользу сего. 22) Поученія священника с. Евфаловки, Бугульминскаго уѣзда, Максима Кармальскаго, о молитвѣ вообще, о молитвѣ Господней и о десяти заповѣдяхъ Господнихъ, числомъ 14, выдѣляются изъ ряда поученій другихъ катихизаторовъ своею формою: они написаны въ вопросахъ и отвѣтахъ. Поученія имѣли бы достоинства, если бы авторъ ихъ приложилъ болѣе старанія къ ихъ обработкѣ, и переписаны они весьма не разборчиво и съ сокращеніями словъ, такъ что трудно ихъ читать. 23) Поученія священника с. Нижняго Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, Іоанна Лореттова на первый членъ символа вѣры, числомъ 11, и 24) священника с. Григорьевки Александра Промптова, на послѣдніе пять членовъ символа вѣры, числомъ 13, составлены удовлетворительно. 25) Священникомъ с. Черемшана, Бугульминскаго уѣзда, Іоанномъ Тресвятскимъ представлено всего 14 поученій, изъ коихъ въ первыхъ десяти изложены порядокъ мірозданія, а послѣднія четыре поученія или рѣчи составлены по особымъ случаямъ и связи съ послѣдними не имѣютъ. Трудъ священника Тресвятскаго очень почтенный и дѣльный: изложеніе въ поученіяхъ ясное и послѣдовательное, мысли основательныя, слово живое и назидательное, согрѣто теплотою чувства и растворено любовію къ своимъ слушателямъ. 26) Поученія священника с. Перекопнаго, Новоузенскаго уѣзда, Сергія Розаліева,

на дни праздничные, числомъ 10, хотя и дѣльныя сами по себѣ, имѣють примѣненіе скорѣе для жителя городского, нежели для сельскаго простолюдина. Авторъ то и дѣло въ поученіяхъ говорить о богатствѣ, о дорогихъ нарядахъ, пышныхъ платьяхъ, модныхъ уборахъ и т. п. Въ девятомъ поученіи, разсуждая о поверхностномъ религіозномъ воспитаніи молодаго поколѣнія, авторъ говоритъ: „книгъ о вѣрѣ такіе люди не читають, или мало, а читають болѣе дѣйствующія на воображеніе и распаляющія страсти, какковы — романы и повѣсти о небывалыхъ приключеніяхъ рыцарей“. И какое отношеніе такая рѣчь имѣеть до крестьянской молодежи с. Перекопнаго, изъ которыхъ едва ли пятая часть умѣетъ разбирать грамоту и писать, а не только читать и услаждаться романами? Наконецъ какіе авторъ разумѣетъ въ своихъ поученіяхъ романы, если они дѣйствительно читаются крестьянскими парнями с. Перекопнаго, такъ какъ и романы и повѣсти, дѣйствующіе на воображеніе и распаляющіе страсти, могутъ быть и дѣйствительно бываютъ всякіе: нравственные и хорошіе и безнравственные и дурные. Дѣло пастыря церкви позаботиться о томъ, чтобы въ его церковной библіотекѣ были книги правоучительныя, для грамотныхъ прихожанъ; его прямая обязанность, его долгъ и его заслуга и въ томъ, если онъ пріобрѣтетъ не только между взрослыми своими прихожанами крестьянами, но и ихъ дѣтьми, которымъ онъ преподаетъ въ школь уроки вѣры и благочестія, настолько довѣрія и любви, что они будутъ именно къ нему обращаться за совѣтомъ, какія книги можно выискивать для чтенія и какія можно читать съ пользою. Обличенія могутъ быть дѣлаемы только въ случаѣ преслушанія, да и то съ крайнею осторожностію и осмотрительностію, чтобы не ожесточить грѣшника. 27) Поученія священника Самарской градской Казанской церкви Павла Троицкаго на десять заповѣдей Господнихъ, числомъ 11, составляютъ перифразъ печатныхъ руководствъ. 28) Поученія священника с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, Николая Вишневскаго на символъ вѣры, числомъ 13, отличаются полнотою содержанія, языкъ ихъ простъ и удобопонятенъ, переписаны только небрежно. 29) Ясность, простота и полнота объясненія въ соединеніи съ

искренностію чувства составляютъ достоинства почти каждаго поученія (всего 9) священника с. Кануевки Правдина, составленныя на молитву Господню. 30) Въ 15 поученіяхъ священника с. Грачева Куста, Николаевского уѣзда, объясненъ весь символъ вѣры. Поученія сіи могли бы быть удовлетворительны, еслибы авторъ говорилъ проще, языкомъ болѣе понятнымъ для простолюдина; встрѣчаются по мѣстамъ описки, искажающія смыслъ рѣчи. 31) Поученія священника с. Красноярки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Скворцова на молитву Господню, числомъ 11, удовлетворительны. 32) Священникомъ с. Новотулки, Николаевского уѣзда, Феодоромъ Гумилевскимъ представлено всего на просмотръ 8 поученій. Авторъ задался мыслию объяснить весь символъ вѣры, но далъ понятіе только о православномъ христіанинѣ, о православной церкви, объ откровеніи, о св. писаніи и св. преланіи, о библіи и опредѣлилъ, что такое символъ вѣры. Поученія, особенно первое, удобопонятны и читаются легко. П р и к а з а л и: Поученія священниковъ с. Тоузакова, Бугурусланскаго уѣзда, Василія Тринитатскаго, с. Шестаковки, Бузулукскаго уѣзда, Клавдіана Зефирова, сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Василія Голубева, с. Вязовки, Николаевского уѣзда, Іоанна Разумовскаго, с. Димитріевки, того же уѣзда, Петра Александровскаго, с. Малыклы, Ставропольскаго уѣзда, Александра Краснорѣцкаго, с. Далматовки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріила Крѣпкогорскаго, с. Курумоча, Самарскаго уѣзда, Николая Третьякова, с. Новиковки, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Разудова, с. Верхняго Санчелѣва, того же уѣзда, Николая Семенова, с. Хмѣлевки, того же уѣзда, Владиміра Виногодова, с. Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда, Николая Богоявленскаго, с. Нижняго Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, Іоанна Лореттова, с. Григорьевки, Николаевского уѣзда, Александра Промптова, с. Черемшана, Бугульминскаго уѣзда, Іоанна Тресвятскаго, с. Лебязья, Ставропольскаго уѣзда, Николая Вишневеца, с. Кануевки, Самарскаго уѣзда, Правдина и с. Красноярки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Скворцова составлены, по отзыву цензора катихизическихъ поученій, удовлетворительно, по изложенію просты и удобопонятны для сельскаго простолюдина; поученія же

остальныхъ катихизаторовъ страдаютъ недостатками: одни изложе-жены не полно и просто, другія сухи и отвлеченны, нѣкоторыя составляютъ перифразъ изъ готовыхъ печатныхъ поученій, а нѣкоторыя недостаточны по количеству. Почему Самарская Духовная Консисторія мнѣніемъ полагаетъ: доложить Его Преосвященству, что священникамъ, составившимъ удовлетворительныя поученія, слѣдуетъ выразить одобреніе за тщательный и полезный трудъ по проповѣданію слова Божія; священникамъ же, представившимъ поученія съ недостатками, рекомендовать усилить пастырскую ревность въ проповѣданіи слова Божія и, по возможности, объяснять своимъ прихожанамъ весь символъ вѣры, молитву Господню и заповѣди закона Божія кратко, просто и вразумительно. Независимо отъ сего, представить Его Преосвященству и самыя поученія катихизаторовъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „21 декабря 1882 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Василия Пономарева, отъ 18 декабря прошлаго 1882 года, за № 331. съ донесеніемъ, что церковный староста с. Сергіевки, крестьянинъ Ѳерапонтъ Михайловъ проходитъ должность, въ теченіе десяти лѣтъ, съ видимымъ усердіемъ и пользою для дѣла. Такъ, благодаря его заботливости, приходскій храмъ значительно улучшился и обогатился: въ немъ нѣтъ теперь недостатка ни въ ризницѣ, ни въ утвари; бібліотека церковная весьма достаточна книгами. Сумма церковная и пожертвованія прихожанъ на улучшение храма значительно, за его время служенія, возрасли и увеличились, такъ что въ настоящее время таковой суммы на лицо состоитъ 580 руб. 41 коп. серебромъ. Въ теченіе же его службы употреблено на украшеніе храма 927 руб. 40¹/₂ коп., на потребности учебной части духовнаго вѣдомства 283 руб. 10¹/₄ коп., на духовно-учебныя заведенія енархіи 355 руб. 35³/₄ коп. серебромъ. Кроме всего этого, церковный староста Михайловъ принималъ дѣятельное участіе въ исправленіи причтовыхъ домовъ, а въ 1882 году немало хлопоталъ предъ прихожанами объ устройствѣ дома

для церковной сторожки, съ пристроенъ къ нему помѣщеніи подъ училище, и только благодаря содѣйствию нѣкоторыхъ членовъ приходскаго попечительства и лицъ болѣе или менѣе вліятельнымъ въ приходѣ, хлопоты его въ этомъ дѣлѣ увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ, вмѣстѣ съ настоятелемъ церкви с. Сергіевки Алексѣемъ Надеждинымъ, о награжденіи церковнаго старосты Ѳерапонта Михайлова похвальнымъ листомъ, за его ревностную и полезную службу. П р и к а з а л и: Согласно представленія благочиннаго, священника Василя Пономарева, а также приходскаго священника с. Сергіевки Алексѣя Надеждина, крестьянина с. Сергіевки Ѳерапонта Михайлова, за заслуги по должности церковнаго старосты, наградить похвальнымъ листомъ, каковой и выдать ему, Михайлову, чрезъ мѣстнаго благочиннаго. Резолюціею Его Преосвященства, на семъ журналѣ послѣдовавшей, предписано, между прочимъ: „17 января 1883 года. *Согласенъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дьяковки Николая Русанова, отъ 27 сентября прошлаго 1882 года, за № 387, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содѣжанія: Слушали постановленіе съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевского духовнаго училища январской сессіи 1882 года, въ коемъ изъяснено, что, для скорѣйшаго устройства общежитія при училищѣ, причты училищнаго округа облагаются ежегоднымъ 10-руб. взносомъ изъ собственныхъ средствъ, на неопредѣленное время. Въ другомъ постановленіи того же съѣзда пояснено, что означенный взносъ предложить духовенству разложить на благочинническихъ съѣздахъ, по усмотрѣнію (Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 6 за 1882 годъ). Постановлено: Означеннаго взноса съ причтовъ IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, причтается 150 руб. серебромъ. Сумму эту съѣздъ находитъ возможнымъ разложить между причтами округа въ слѣдующихъ ежегодно количествахъ: с. Саввинки 13 руб., с. Дьяковки 14 руб., с. Иловата-

го Ерика 13 руб., с. Салтова 13 руб., с. Калышкина 10 руб., с. Старой Полтавки 10 руб., с. Новой Полтавки 10 руб., с. Бѣлевки 10 руб., с. Харьковки 10 руб., с. Валуевки 7 руб., с. Краснаго Яра 8 руб., с. Курнаевки 8 руб., с. Петемкина 8 руб., с. Новой Квасниковки 8 руб. и с. Бѣлокаменки 8 руб. серебромъ. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинное постановление за подписомъ 10 священниковъ, 5 діаконъ и 5 причетниковъ). П р и к а з а л и: Постановление съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, съ раскладкою 10—руб. взноса изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства на устройство общежитія при Николаевскомъ духовномъ училищѣ, утвердить.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „28 января 1883 года. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1883—1885 годы): 17 января 1883 года—*въ с. Димитріевкѣ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Викторъ Востоковъ, членами крестьяне Василій Ивановъ Барановъ и Никита Гавриловъ Бакулинъ; *въ с. Нъяловкѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ коллежскій секретарь, потомственный почетный гражданинъ Константинъ Михайловъ Сибиряковъ, членами Степанъ Семеновъ Меньшовъ и Дмитрій Гурьяновъ; *въ с. Колмаюрѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Корнилій Кирилловъ Фотѣевъ, членами Василій Прокофьевъ Ваньковъ, Степанъ Яковлевъ Богомоловъ, Василій Даниловъ Соколовъ, Михаилъ Евсигнеевъ, Иванъ Васильевъ Прытковъ, Тимоѣей Васильевъ Соколовъ и Гордій Васильевъ Соколовъ; 23 февраля—*въ с. Озеруцкомѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Дмитрій Смѣловскій, членами крестьяне Михаилъ Теодоровъ Сосовъ, Евдокимъ Тимоѣевъ Потаповъ и Аѳанасій Филиповъ Строчковъ; *въ с. Раковкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Яковлевъ Якунинъ, членами Дмитрій Платоновъ Швейнинъ, Петръ Максимовъ Гришановъ и Григорій Васильевъ Керовъ; *въ с. Тимошкинѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Васильевъ Цаплинъ, членомъ Иванъ Андреевъ Гонча-

ровъ; въ с. *Сакмыковкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Григорьевъ Зенковъ, членомъ Егоръ Никитинъ Шлепкинь.

III.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Въ виду часто повторяющихся случаевъ подачи воспитанниками Самарской духовной семинаріи прошеній о принятіи ихъ на казенное содержаніе, безъ надлежащихъ удостовѣреній объ имущественномъ и семейномъ состояніи ихъ родителей или опекуновъ о томъ, желаютъ ли сіи послѣдніе, чтобы воспитанники были приняты на казенное содержаніе, правленіе семинаріи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, объявляетъ, къ свѣдѣнію и руководству духовенства Самарской епархіи, чтобы родители или опекуны воспитанниковъ семинаріи, нуждающихся въ казенномъ содержаніи, сами подавали прошенія въ правленіе семинаріи о принятіи на оное сихъ воспитанниковъ, съ представленіемъ надлежаще удостовѣренныхъ свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ состояніи воспитанниковъ, коимъ испрашивается казенное содержаніе, равно какъ и свѣдѣній о томъ, на чьемъ иждивеніи состоятъ прочія дѣти семейства, къ которому принадлежатъ сіи воспитанники.

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе января мѣсяца сего 1883 года, поступили слѣдующія суммы:

Руб. Коп.

Отъ благочиннаго VIII округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Рыбакова, при отношеніи отъ 23 декабря 1882 года, за № 425, 21% сбора за первую половину сего 1883 года 115 руб. 71¹/₂ коп. и обязательнаго взноса отъ духовенства за вторую половину 1882 года 27 руб., всего же . . . 142 71¹/₂

Отъ благочиннаго III округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Василія Крылова, отъ 14 декабря, за № 219, 21% сбора за первую половину 1883 года 121 руб. 4 коп. и обя-

- зательнаго взноса за то же время 34 руб. 50 коп., всего же 155 54
- Отъ благочиннаго III округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Василя Дроздова, отъ 22 декабря, за № 49 и 50, на содержаніе естива пендіатки Маріи Остроумовой во второй половинѣ 1882 года 42 руб. 50 коп. и обязательнаго взноса за 1882 годъ 13 руб. всего же 55 50
- Отъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей, священника Павла Кустова, отъ 14 января сего 1883 года, за № 7, пожертвованій отъ единовѣрческихъ церквей въ пользу епархіальнаго женскаго училища 41 —
- Отъ благочиннаго II округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Петра Румянцева, отъ 25 декабря 1882 года, за №№ 1125, 1131 и 1138, 21% сбора 285 руб. 96¹/₂ коп. за первую половину 1883 года, обязательнаго взноса за то же время 1883 года 36 руб. 75 коп. и пожертвованій отъ духовенства во второй половинѣ 1882 года 1 руб. 60 коп., всего же 324 31¹/₂
- Отъ благочиннаго XI округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Никифора Царевскаго, отъ 5 января, за № 17, обязательнаго взноса за первую половину 1883 года 33 75
- Отъ благочиннаго III округа, Николаевскаго уѣзда, священника Василя Віанцева, отъ 5 января, за № 5, 21% сбора за первую половину 1883 года 159 руб. 23 коп. и обязательнаго взноса за то же время 38 руб. 25 коп., всего же 197 48
- Отъ благочиннаго VI округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Никандра Самуилова, отъ 4 января, за №№ 4 и 5, 21% сбора за

- первую половину 1883 года 194 руб. 67 коп. и обязательного взноса за то же время 40 руб. 50 коп., всего же 235 17
- Отъ благочиннаго IX округа, Николаевского уѣзда, священника Александра Началова, отъ 2 января, за № 14, 21% сбора за первую половину 1883 года 137 руб. 64 коп. и обязательного взноса за вторую половину 1882 года 22 руб., всего же 159 64
- Отъ благочиннаго VII округа, того же уѣзда, священника Иоанна Ахматова, отъ 24 декабря 1882 года, за №№ 376 и 377, обязательного взноса за первую половину 1883 года 45 руб. 30 коп. и 21% сбора за то же время 130 руб. 58 коп., всего же 175 88
- Отъ благочиннаго IV округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Александра Вознесенскаго, отъ 2 января, за №№ 4 и 5, обязательного взноса за 1883 годъ 57 руб. и 21% сбора за первую половину 1883 года 171 руб. 39 коп., а всего 174 39
- Отъ благочиннаго II округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Ионы Сьворцова, отъ 8 декабря 1882 года, за № 318 и 7 января 1883 года, за № 25; пожертвованій отъ духовенства за 1882 годъ 12 руб. и 21% сбора за первую половину 1883 года 74 руб. 79 коп., всего же 86 79
- Отъ благочиннаго г. Николаевска, священника Григорія Орлова, отъ 12 января, за № 9, 21% сбора за первую половину 1883 года 99 82
- Отъ благочиннаго V округа, Николаевскаго уѣзда, священника Иоанна Смирнова, отъ 14 января, за № 23, 21% сбора за первую половину 1883 года 125 руб. 82 коп., обяза-

- тельного взноса за вторую половину 1882 года 33 руб. 75 коп. и пожертвованій отъ духовенства во второй половинѣ 1882 года 7 руб. 45 коп., всего же 170 2
- Отъ благочиннаго IV округа, Самарскаго уѣзда, священника Михаила Вершинскаго, отъ 21 января, за № 18, 21% сбора за вторую половину 1882 года 126 руб. 63 коп., обязательнаго взноса за то же время 30 руб. 75 коп. и пожертвованій отъ духовенства за то же время 5 руб., всего же 162 38
- Отъ благочиннаго IV округа, Николаевскаго уѣзда, священника Дмитрія Тихомирова, отъ 16 января, за № 22, 21% сбора за первую половину 1883 года 104 руб. 58 коп. и обязательнаго взноса за то же время 38 руб. 25 коп., всего же 142 83
- Отъ благочиннаго IV округа, того же уѣзда, священника Іоанна Альбокринова, отъ 18 января, за № 22, 21% сбора за первую половину 1883 года 197 60
- Отъ благочиннаго III округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Михаила Сардинскаго, отъ 24 января, за № 36, 21% сбора за первую половину 1883 года 100 руб. 35 коп. и обязательнаго взноса за то же время 24 руб. 75 коп., всего же 125 10
- Отъ благочиннаго X округа, того же уѣзда, священника Аристарха Борисова, отъ 18 января, за № 18, 21% сбора за первую половину 1883 года 152 50
- Отъ благочиннаго г. Новоузенска, протоіерея Дмитрія Охотина, отъ 13 января, за № 18, 21% сбора за первую половину 1883 года 105 руб. и обязательнаго взноса за то же

- время 6 руб. и единовременнаго взноса 12 руб.,
 всего же 123 —
- Отъ благочиннаго I округа, Бугульминскаго уѣзда,
 протоіерея Василя Малиновскаго, отъ 17 ян-
 варя, за № 32, 21% сбора за первую по-
 ловину 1883 года 212 руб. 81 коп. и обя-
 зательнаго взноса за то же время 46 руб. 74
 коп., всего же 259 55
- Отъ благочиннаго V округа, Бузулукскаго уѣзда,
 священника Θεодора Николаева, отъ 23 ян-
 варя, за № 32, 21% сбора за вторую по-
 ловину 1882 года 154 руб. 57 коп., обяза-
 тельнаго взноса за то же время 36 руб. 25
 коп. и пожертвованій отъ духовенства 14 руб.
 65 коп., а всего 205 47
- Отъ благочиннаго VI округа, Самарскаго уѣзда,
 священника Петра Херувимова, отъ 18 ян-
 варя, за № 45, 21% сбора за первую по-
 ловину 1883 года 125 83
- Отъ благочиннаго II округа, Николаевскаго уѣз-
 да, священника Іоанна Овидіева, отъ 13 ян-
 варя, за № 18, 21% сбора за первую по-
 ловину 1883 года 113 руб. 27 коп. и обя-
 зательнаго взноса за то же время 30 руб. 75
 коп., всего же 144 2
- Отъ бывшаго благочиннаго II округа, Бугуруслан-
 скаго уѣзда, священника Алексѣя Цвѣткова,
 отъ 20 января, за № 20, 21% сбора за
 вторую половину 1882 года 259 98
- Отъ временно исправляющаго должность благочин-
 наго I округа, Новоузенскаго уѣзда, священни-
 ка Петра Меликова, отъ 20 января, за №
 48, 21% сбора за вторую половину 1882
 года 223 руб. 48 коп. и обязательнаго взно-
 са за то же время 38 руб. 26 коп., всего же 261 74

Отъ благочиннаго V округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Христофора Ливанова, отъ 13 января, за № 11, 21% сбора за первую половину 1883 года 191 руб. и обязательнаго взноса за то же время 36 руб. 75 коп., всего же 227 руб. 75 коп.

Отъ благочиннаго II округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Александра Соловьева, отъ 19 января, за № 44, 45 и 46, 21% сбора за первую половину 1883 года 102 руб. 41 коп. и обязательнаго взноса за то же время 36 руб., всего же 138 руб. 41 коп.

Итого въ январѣ поступило 4578 17

V.

Епархіальныя извѣстія.

— Марта 20 числа, въ 12 часовъ дня, состоялось въ помѣщеніи Самарскаго коммерческаго собранія, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, общее годичное собраніе членовъ Самарскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества. Собраніе это почтили своимъ присутвіемъ 69 членовъ общества и ревнителей православія. Послѣ выслушанія подробнаго отчета о дѣйствіяхъ комитета и движеніи суммъ общества за прошлый 1882 годъ, особою комиссіею изъ трехъ членовъ: протоіерея Алексѣя Кроткова, священника Ильи Маслова и коллежскаго совѣтника Михаила Ивановича Осокина былъ повѣренъ денежный отчетъ за 1882 годъ по книгѣ и документамъ комитета и найденъ вѣрнымъ. Затѣмъ, на основаніи §§ 26 и 28 устава православнаго миссіонерскаго общества, произведена была баллотировка членовъ комитета на слѣдующее двухлѣтіе, вмѣсто выбывшаго въ Черниговскую епархію архимандрита Тихона и прослужившаго два года въ должности члена ректора Самарской духовной семинаріи, протоіерея Іакова Третьякова. Большинствомъ голосовъ избраны: ректоръ же семинаріи протоіерей Іаковъ Третьяковъ и настоятель Самарской градской Троицкой цер-

кви. протоіерей Арсеній Ждановъ. Отчетъ комитета напечатанъ въ №№ 7, 8 и 9 неофициальной части Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

— Исправляющій должность благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Захаркина Андрей Розовъ, рапортомъ отъ 11 марта сего года, за № 73, донесъ Его Преосвященству, что прихожане с. Краснаго Городка, въ память о мученической кончинѣ Царя-Освободителя, Императора Александра II, приобрѣли для своего храма икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Икона эта писана на кипарисной дскѣ, въ 2 аршина вышины и аршинъ съ вершкомъ ширины, весьма хорошей живописной работы, въ массивной вызолоченной рѣзной кіоти. На приобретіе образа и кіоти пожертвовано: прихожанами 147 руб., приходскимъ попечительствомъ 15 руб. и предѣдателемъ приходскаго попечительства, личнымъ дворяниномъ Яковомъ Архиповымъ 113 руб. серебромъ. Марта 1 дня сего 1883 года, въ годину смерти Императора Александра Николаевича, икона торжественно была освящена въ мѣстномъ храмѣ, при стеченіи множества богомольцевъ крестьянъ, и поставлена на сѣверной сторонѣ храма, позади дѣваго клироса. Вместе съ тѣмъ, прихожане особымъ приговоромъ постановили: въ память народной скорби о мученической, въ 1 день марта 1881 года, кончинѣ Государа Императора Александра II, служить ежегодно по 1 марта предъ устроенною иконою св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго заупокойную литію за Царя-Освободителя.

— Въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, въ теченіе мѣсяцевъ декабря прошлаго 1882 года и января, февраля и марта текущаго 1883 года, поступило кружечнаго по церквамъ сбора, членскихъ взносовъ и пожертвованій:

Кружечнаго Пожертвования		Членскихъ	
сбора.		взносовъ.	
Чрезъ благочинныхъ:	Руб.	Коп.	Руб.
Самарскаго уѣзда.			
Іоанна Боголюбскаго	40	3	—
Теодора Лебедева	37	8	3 80
			16 50

Алексѣя Ушмарскаго . . .	3	73	—	—	—	—
Николая Ласточкина . . .	10	75	13	20	21	—
Михаила Вершинскаго . . .	9	4	—	—	—	—
Александра Соколовскаго . . .	16	5	7	25	6	—
Петра Херувимова . . .	5	90	—	—	—	—
Ставропольскаго уѣзда . . .	70	17	—	—	—	—
Іоанна Помряскинскаго . . .	6	76	6	50	10	50
Алексѣя Люстрицкаго . . .	7	54	16	95	12	—
Иларіона Топорнина . . .	5	99	5	—	21	—
Александра Вознесенскаго . . .	—	—	—	—	—	—
Христофора Ливанова . . .	35	—	—	—	—	—
Бугульминскаго уѣзда . . .	88	11	—	—	—	—
Игумена Аарона . . .	10	—	—	—	—	—
Василія Малиновскаго . . .	16	27	—	55	—	—
Александра Соловьева . . .	29	60	—	—	45	—
Василія Крылова . . .	14	—	—	—	12	—
Бугурусланскаго уѣзда . . .	88	2	—	—	—	—
Василія Архангельскаго . . .	28	23	2	50	15	—
Алексѣя Цвѣткова . . .	27	93	—	—	33	—
Андрея Розова . . .	4	34	4	—	9	—
Михаила Александрова . . .	4	94	13	16	15	—
Михаила Архангельскаго . . .	10	64	—	60	9	—
Никандра Самуилова . . .	20	—	—	—	9	—
Бузулукскаго уѣзда . . .	328	58	—	—	—	—
Игумена Нифонта . . .	3	—	—	—	—	—
Александра Тихомирова . . .	11	35	8	43	—	—
Іону Скворцова . . .	11	—	7	20	3	—
Михаила Сардинскаго . . .	10	30	—	—	15	—
Іоанна Діомидова . . .	12	98	—	—	9	—
Θеодора Николаева . . .	16	51	11	85	10	50
Θерапонта Архангельскаго . . .	31	52	13	10	12	—
Василія Пономарева . . .	15	92	11	10	12	—
Павла Соковнина . . .	22	98	13	2	3	—
Петра Бобровскаго . . .	12	15	7	—	9	—
Аристарха Борисова . . .	4	20	5	50	9	—

Никифора Царевского	13	45	5	13	50
Димитрія Агаѳодорова	19	01	—	9	—
— Николаевского уѣзда	4	9	—	—	—
Григорій Орлова	1	50	—	—	—
Александра Кубарева	16	—	12	6	—
Іоанна Овидіева	17	70	18	65	9
Василія Віанцева	16	39	—	1	50
Іоанна Альбокринова	13	34	11	50	6
Іоанна Смирнова	23	17	—	13	50
Димитрія Тихомирова	6	9	—	—	—
Іоанна Ахматова	9	51	—	15	—
Александра Рыбакова	11	68	6	50	18
Александра Началова	9	63	5	55	12
— Новоузенскаго уѣзда	27	16	—	—	—
Димитрія Охотина	12	29	—	—	—
Петра Меликова	13	24	—	42	—
Петра Румянцева	5	98	—	—	—
Василія Дроздова	19	16	—	9	—
Николая Русанова	23	2	14	98	6
— в Б.	34	4	—	—	—
Свящ. Димитрія Титова	—	4	—	3	—
Купца Ив. И. Смирнова	—	10	—	3	—
Итого	726	59	225	33	483

— Исключены изъ списковъ, за смертію: манатейная монахиня Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Амфилохія (умер. 26 января), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Димитріевскомъ Помряскинѣ, Ставропольскаго уѣзда, Стефанъ Помряскинскій (умер. 20 февраля), іеромонахъ Мойскаго Троицкаго мужскаго монастыря Мардарій (умер. 20 февраля), священникъ с. Горокъ, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Головцевъ (умер. 24 февраля) и исправляющій должность цсаломщика с. Киселевки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Тавлинскій (умер. 27 февраля).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

1883 г.

апрѣля 1-го.

Годъ семнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Обращеніе Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ единовѣріе.—(продолженіе).—Отчетъ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—(продолженіе).—Объявленія.—Въ приложеніи—Каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальныхъ лавкахъ.

ОБРАЩЕНІЕ ИРГИЗСКИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ЕДИНОВѢРІЕ.

(Продолженіе).

Въ началѣ 1836 г. на мѣсто Переверзева, Саратовскимъ губернаторомъ былъ назначенъ А. П. Степановъ. Предъ отправленіемъ Степанова изъ С.-Петербурга къ мѣсту новаго назначенія министръ внутреннихъ дѣлъ, съ Высочайшаго соизволенія, поручилъ ему, по пріѣздѣ въ Саратовскую губернію, дознать на мѣстѣ о томъ, можно ли одинъ изъ оставшихся на Иргизѣ раскольническихъ монастырей, именно — Средне-Никольскій, преобразовать въ единовѣрческій и опредѣлить самое время такого преобразованія, „можно ли сіе безъ отлагательства времени, или отложить оное до благопріятствующаго сему случая“¹⁾. Получивши такія ин-

¹⁾ Есть извѣстіе, которое принадлежитъ сыну Степанова, о томъ, что когда отецъ его, по случаю своего назначенія Саратовскимъ губернаторомъ, представлялся Императору Николаю Павловичу, Императоръ указалъ ему на громадное число раскольниковъ въ Саратовской губерніи и въ особенности на гнѣздо ихъ, въ Иргиз-

струкціи, Степановъ въ скоромъ же времени по прїѣздѣ въ Саратовъ—отправился на Иргизъ, чтобы лично осмотрѣть Иргизскіе раскольническіе монастыри. Находясь въ Средне-Никольскомъ раскольническомъ монастырѣ, Степановъ какимъ то образомъ отъ нѣкоторыхъ иноковъ этого монастыря успѣлъ добиться „расположенности ихъ къ безирекословному повиновенію волѣ правительства“. Этого голословнаго утвержденія нѣкотораго числа иноковъ Средне-Никольскаго монастыря въ „расположенности ихъ къ безирекословному повиновенію волѣ начальства“ Степанову показалось вполне достаточно для того, чтобы донести министру внутреннихъ дѣлъ, что Средне-Никольскій раскольническій монастырь на Иргизѣ можетъ быть обращенъ въ единовѣрческій, „безъ всякаго со стороны раскольниковъ противословія, а потому и безъ отлагательства времени“.

— Это донесеніе Степанова, какъ показали однакоже послѣдствія, не только было успѣшнымъ, но, можно даже сказать, опрометчивымъ. Дѣло въ томъ, что вопросъ объ обращеніи Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря въ единовѣрческій затрогивалъ интересы не монаховъ только Средне-Никольскаго, или даже Верхне-Спасо-Преображенскаго монастырей, но затрогивалъ интересы всего окружнаго мѣстнаго населенія. Представители этого окружнаго къ монастырямъ раскольническаго населенія гораздо лучше Степанова понимали и знали положеніе и духъ жителей Средне-Никольскаго монастыря и всѣхъ окрестныхъ раскольниковъ и указывали Степанову на успѣшность его собственнаго заключенія. Такъ, въ исходѣ 1836 г. къ А. П. Степанову явился богатый и вліятельный въ нижнемъ Поволжьѣ негоціантъ, раскольникъ С. и объявилъ по секрету, что на дняхъ получитъ изъ С.-Петербурга запросъ о томъ, подготовленъ ли Средне-Никольскій Иргиз-

скихъ раскольническихъ монастыряхъ, Степановъ на это рѣзко замѣтилъ: „Ваше Величество! я ихъ приведу къ одному знаменателю“. Государь улыбнулся на это и сказалъ: „безъ сильныхъ мѣръ. Надо дѣйствовать осторожно и нераздражать“. (Русская Старина за 1879 г. Мартъ, 552).

скій монастырь къ принятію единовѣрія. При этомъ С. сталъ доказывать Степанову посильность мѣры обращенія Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря въ единовѣрческій, которая, по мнѣнію С., нисколько не приведетъ къ цѣли, предполагаемой правительствомъ. По мнѣнію С., отъ этой мѣры расколъ нисколько не уменьшится, а, напротивъ, ожесточится и „преисполнится ненависти, которой по сіе время не было“¹⁾. Такое откровенное и справедливое, какъ оказалось впоследствии, заявленіе С., хотя и сдѣланное съ неблаговидною цѣлью поддержанія раскола, не было принято во вниманіе Степановымъ, и посильный отзывъ Степанова о томъ, что Средне-Никольскій раскольническій монастырь монастырь можетъ быть обращенъ въ единовѣрческій „безъ всякаго со стороны раскольниковъ противословія, а потому и безъ отлагательства времени“ былъ доложенъ Императору Николаю Павловичу. Императоръ лично разсмотрѣлъ дѣло объ Иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ и, признавъ возможнымъ, на основаніи донесенія Степанова, присоединить къ православію на началахъ правилъ единовѣрія Средне-Никольскій монастырь, повелѣлъ по отношенію къ нему примѣнить слѣдующія правила:

1) Оставить при монастырѣ всѣ земли и угодья, которыя отмежеваны были къ нему и считались издавна въ его владѣніи.

2) Если кто изъ живущихъ въ этомъ монастырѣ раскольниковъ пожелаетъ принять единовѣріе, то всѣхъ высказавшихъ такое желаніе оставить на прежнемъ мѣстѣ, а „прочихъ упорствующихъ въ своемъ заблужденіи“ перевести „къ ихъ собратіямъ“ въ Верхній Спасо-Преображенскій монастырь.

3) Новый единовѣрческій монастырь называть Никольскимъ и „считать на собственномъ содержаніи отъ оставляемыхъ земель и угодій“. Но къ этому добавлялось: „впрочемъ, дабы дать въ немъ богослуженію болѣе благолѣпный видъ, для привлеченія окре-

¹⁾ Случай этотъ между прочимъ указываетъ на то, какими обширными связями располагали раскольники, имѣвшіе возможность получать свѣдѣнія о всѣхъ распоряженіяхъ и мѣрахъ даже центрального правительства.

стныхъ жителей, уклонившихся отъ православія“, дозволить настоятелей этого монастыря производить въ санъ архимандрита.

4) Для первоначальнаго устройства поручить монастырь во временное управленіе извѣстнаго своею опытностью архимандрита Высоковского единовѣрческаго монастыря (Костромской губерніи) Зосимы, которому вмѣнить въ обязанность, секретно и не объявляя никому о цѣли своего путешествія, прибыть съ двумя или тремя человѣками изъ братіи Высоковской пустыни, нужными для священнослуженія, непременно во второй половинѣ генваря мѣсяца 1837 года въ Саратовъ, гдѣ Зосима долженъ получить отъ епархіальнаго епископа наставленіе для дальнѣйшихъ дѣйствій.

5) Епархіальному епископу и гражданскому губернатору по совмѣстному соглашенію, не гласно и съ должною осторожностью распорядиться, чтобы архимандритъ Зосима при помощи полиціи могъ принять монастырь въ свое вѣдѣніе со всеѣмъ церковнымъ имуществомъ, приведеннымъ въ извѣстность еще бывшимъ Саратовскимъ губернаторомъ, княземъ Голицынымъ, а также все земли и угодья, которыми пользовался до того времени монастырь.

6) Чтобы „открыть удобность“ раскольническимъ инокамъ приступить къ единовѣрію „съ возможностью сохранить избранный ими образъ жизни“, число монашествующихъ въ монастырѣ опредѣлить до двадцати пяти человѣкъ, уполномочивъ настоятеля монастыря принимать въ него, согласно съ существующими правилами, преимущественно обращающихся изъ раскола.

7) Епархіальному архіерею предоставить „пріуготовить надежнаго архимандрита“, который могъ бы замѣнить временно туда опредѣленнаго, (т. е. Зосиму).

8) Женщинъ произвольно поселившихся на земляхъ Средне-Никольскаго монастыря и „называющихъ жилища свои женскимъ монастыремъ“ (Средне-Успенскій женскій раскольническій монастырь), перевести въ другой раскольническій женскій монастырь, такъ называемый Верхне-Покровскій, предоставивъ имъ право дома свои продать, или свезти оттуда въ продолженіи 1837 года.

9) За остающимися раскольническими монастырями, мужескимъ Верхне-Спасо-Преображенскимъ и женскимъ Верхне-Покровскимъ

учредить строгій ближайшій надзоръ и наблюдать правила полиціи на основаніи Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося въ 1833 году.

10) „Все сіе привести въ исполненіе въ одно время и секретно по гражданской и духовной власти“.

Получивъ это Высочайшее повелѣніе 28 генваря 1837 года чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Протасова, преосвященный Іаковъ въ тотъ же день сообщилъ объ этомъ губернатору, прося его назначить съ гражданской стороны „надежнѣйшаго“ чиновника для передачи Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря прибывшему 27 генваря въ Саратовъ архимандриту Высоковскаго монастыря Зосимѣ съ двумя іеромонахами, при присутствующемъ отъ Саратовской духовной консисторіи членѣ, протоіереѣ Гавріилѣ Чернышевскомъ. Въ то же время преосвященный Іаковъ просилъ губернатора Степанова ни въ какомъ случаѣ не переводить изъ Средне-Никольскаго монастыря послѣ обращенія его въ единовѣріе въ Верхне-Спасо-Преображенскій ни бѣглыхъ священниковъ, ни бѣглыхъ діаконовъ, такъ какъ объ нихъ ничего не было сказано въ Высочайшемъ повелѣніи, а совѣтывалъ оставить ихъ всѣхъ на прежнемъ мѣстѣ до окончательнаго разъясненія этого вопроса, особенно если они не пожелаютъ принять единовѣрія. вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный Іаковъ просилъ губернатора прислать ему опись имущества предполагаемаго къ обращенію въ единовѣріе Средне-Никольскаго монастыря, упоминаемую въ Высочайшемъ повелѣніи, для того, чтобы архимандриту Зосимѣ имѣть эту опись подъ руками при приѣмѣ монастыря отъ раскольниковъ. Въ заключеніе всего Іаковъ просилъ Степанова существующую въ Средне-Успенскомъ женскомъ монастырѣ часовню оставить неприкосновенною и сдѣлать также распоряженіе о томъ, чтобы оставить въ Средне-Никольскомъ мужескомъ монастырѣ достаточную пропорцію хлѣба и дровъ до лѣта для имѣющихъ остаться въ монастырѣ монаховъ съ переходомъ монастыря въ единовѣріе.

Въ „историческомъ описаніи обращенія Средне-Никольскаго, что на Иргизѣ, раскольническаго монастыря въ единовѣрческій“ составленіе котораго принадлежитъ неизвѣстному автору, но, какъ видно,

близко знавшему описываемыя событія, говорится, что Степановъ, получивши въ тотъ же день, 28 генваря, эту бумагу отъ епископа Іакова, медлилъ на нее отвѣтомъ до 5 февраля, не смотря на то, что командированный со стороны духовнаго правительства для принятія въ свое вѣдѣніе Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря по обращеніи его въ единовѣріе, архимандритъ Зосима, „являясь къ нему, г. губернатору, лично неоднократно наминалъ ему“. Въ оправданіе своей медлительности Степановъ то указывалъ на неполученіе предписанія для себя лично отъ министерства внутреннихъ дѣлъ объ обращеніи Средне-Никольскаго монастыря въ единовѣрческій, то на „неотысканіе нужнаго къ исполненію такого порученія чиновника“. Только 5 февраля губернаторъ прислалъ епископу Іакову описи имуществу всѣхъ пяти Иргизскихъ раскольническихъ монастырей, составленныя еще въ бытность Саратовскимъ губернаторомъ князя Голицына, но о чиновникѣ необходимомъ съ гражданской стороны для передачи монастыря изъ гражданского вѣдомства въ епархіальное, опять, по словамъ „описанія“, „ни словомъ не упомянулъ“. Тогда Іаковъ, приказавши передать присланныя Степановымъ описи архимандриту Зосимѣ, предписалъ мѣстной духовной консисторіи распорядиться выдачею ему также двухъ древнихъ антиминовъ, изъ которыхъ одинъ долженъ быть во имя Святителя и Чудотворца Николая, другой—во имя Покрова Пресвятой Богородицы, для того, чтобы Зосима, по приѣмѣ отъ раскольниковъ Средне-Никольскаго монастыря, освятилъ на данныхъ ему антиминосахъ находившіяся въ монастырѣ двѣ церкви, изъ которыхъ раскольническими понами одна была освящена во имя Святителя Николая, а другая—во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Точно такое же предписаніе мѣстной духовной консисторіи дано было епископомъ Іаковомъ относительно выдачи архимандриту Зосимѣ святаго мѣра и достаточной суммы денегъ „на непредвидимыя потребности“ для предполагаемаго къ обращенію въ единовѣріе Средне-Никольскаго монастыря. Такимъ образомъ со стороны мѣстной епархіальной власти, какъ сказано въ „Описаніи“, всѣ зависящія отъ нея распоряженія для приведенія въ исполненіе Высочайшей воли объ обращеніи изъ раскола

въ единовѣріе Средне-Никольскаго монастыря были сдѣланы. Недоставало только подобныхъ же распоряженій по тому же вопросу со стороны мѣстной власти гражданской; „не замѣдено однакожь, по словамъ „описанія“ и въ оныхъ“.

Февраля 6-го губернаторъ Степановъ увѣдомилъ, наконецъ, епископа Іакова, что и онъ нѣсколько дней тому назадъ получилъ предписаніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ объ отобраніи отъ раскольниковъ Средне-Никольскаго мужскаго и Средне-Успенскаго женскаго монастырей, но что раньше этого времени не могъ выслать описи Иргизскихъ монастырей, какъ „отысканныя съ трудомъ въ дѣлахъ канцеляріи своей“. При этомъ губернаторъ сообщалъ архіерею, что для исполненія Высочайшаго повелѣнія о Средне-Никольскомъ монастырѣ онъ назначилъ городничаго города Николаевска, Дмитріева, а въ помощь ему прикомандировалъ одного изъ частныхъ приставовъ города Саратова, Константиновскаго, сдѣлавши распоряженіе обоимъ имъ руководствоваться въ этомъ дѣлѣ „наставленіями“ архимандрита Зосимы. Но епископъ Іаковъ, приказавши сдать на руки Зосимѣ пакетъ на имя городничаго города Николаевска, присланный Степановымъ, въ то же время предписалъ мѣстной консисторіи дать знать архимандриту указомъ, что „ему не идетъ распорядительная часть по дѣламъ, касающимся до гражданской власти, а только по духовной“.

Изъ всего хода дѣла по вопросу о томъ, какимъ способомъ приступить къ обращенію Средне-Никольскаго раскольниковскаго монастыря въ единовѣрческій, видно, что съ самаго же начала этого дѣла возникъ разладъ между мѣстнымъ епископомъ и мѣстнымъ губернаторомъ. Этотъ разладъ очень легко объясняется изъ опасенія принять на свою личную отвѣтственность могущія возникнуть послѣдствія отъ способовъ выполненія Высочайшей воли по отношенію къ Средне-Никольскому раскольниковскому монастырю. Съ другой стороны, изъ всего этого хода дѣла видно, что губернаторъ Степановъ, отправляя въ С.-Петербургъ къ министру внутреннихъ дѣлъ свое донесеніе о „расположенности иноковъ Средне-Никольскаго монастыря къ безирекословному повиновенію волѣ правительства“ и возможности монастырь этотъ преобразовать въ еди-

новѣрческой „безъ всякаго со стороны раскольниковъ противословія, а потому и безъ отлагательства времени“, не только не зналъ о дѣйствительномъ расположеніи умовъ въ средѣ раскольниковъ, но даже самъ былъ нисколько не готовъ къ приведенію въ исполненіе этого обращенія, какъ показывало его сообщеніе епископу Іакову, когда наступило время дѣйствій, что описи Ирризскихъ раскольническихъ монастырей имъ „были отысканы съ трудомъ въ дѣлахъ канцеляріи своей“. Что же касается ясной и точной программы дѣйствій и опредѣленно выработанныхъ мѣръ, которыя необходимо было приложить въ дѣлѣ обращенія Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря въ единовѣрческой, то объ этомъ, кажется, губернаторъ Степановъ нисколько и не думалъ. Отсюда же очень естественнымъ является со стороны Степанова желаніе отстраниться отъ всякаго активнаго участія при обращеніи монастыря въ единовѣріе, предоставивши всю распорядительную въ этомъ дѣлѣ сторону мѣстной епархіальной власти, чтобы имѣть для себя возможность отстранить отвѣтственность за будущія событія, которыя могли произойти при обращеніи монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческой. Всѣ послѣдующія дѣйствія Степанова, которыя онъ долженъ былъ уже въ силу необходимости предпринять лично при обращеніи Средне-Никольскаго монастыря въ единовѣрческой, были цѣлымъ рядомъ ошибокъ, и эти ошибки привели къ дурному концу какъ самое дѣло обращенія монастыря въ единовѣріе, такъ и самого Степанова. Вслѣдствіе нераспорядительности губернатора, вопросъ объ обращеніи Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря въ единовѣрческой, сначала казавшійся весьма простымъ и нетруднымъ, осложнился до высшей степени и окончился цѣлымъ раскольническимъ бунтомъ, происшедшимъ въ монастырѣ. Въ этомъ бунтѣ приняли участіе не только одни жители Средне-Никольскаго монастыря, число которыхъ простиралось до 700 человѣкъ, но также и всѣ почти окрестные раскольники, при чемъ особенно ревностно дѣйствовали при защитѣ неприкосновенности Средне-Никольскаго монастыря, чтобы сохранить его status quo, раскольники ближайшей къ монастырю бывшей слободы Мечетной.

Д. Дубакинъ.

ОТЧЕТЪ

Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества,

за 1882 годъ.

(Продолженіе).

4) Миссіонерская дѣятельность 4-го комитетскаго миссіонера, священника А. Вратскаго, происходила въ отчетномъ году въ его приходѣ, пригородѣ Ерыклинкѣ, богатомъ раскольниками разныхъ сектъ, и въ селахъ Ставропольскаго уѣзда: Крестовыхъ Городишахъ, Хрящевкѣ, Бѣломъ Яру, Малой Кандалѣ, Мулловкѣ, Красномъ Яру и Никольскомъ на Черемшанѣ. Всѣхъ бесѣдъ съ сектантами означенныхъ мѣстностей было произведено свящ. Вратскимъ 20-ть, 13 публичныхъ и 7 частныхъ. Бесѣдовать приходилось ему и съ поморцами, и спасовцами, и бѣглопоповцами, и австрійцами. Самая сильная пропаганда въ районѣ миссіонерской дѣятельности священника Вратскаго — пропаганда поморской секты, главнымъ представителемъ коей въ Ставропольскомъ уѣздѣ считается Мелекесскій купецъ М., человекъ очень богатый, ведущій большую торговлю и имѣющій большое вліяніе и на своихъ единовѣрцевъ, и на православное населеніе того края. Въ его домѣ устроена модельня, гдѣ его сестрой, именуемойся у поморцевъ духовной матерію, совершается служба по поморскому обряду, и куда стекаются много поморцевъ изъ окрестныхъ селъ; приходятъ туда и бѣдняки православные, привлекаемые богатой милостынею, раздаваемою М. съ цѣлю завлечь побольше людей въ свою секту, — и эта цѣль не рѣдко достигается имъ. Хула на православную церковь, восхваленіе своей секты, вмѣстѣ съ немалой денежной подачкой нерѣдко заставляютъ бѣдныхъ людей попадать въ сѣти богатаго вожака поморцевъ. Есть въ томъ краѣ и немало спасовцевъ; послѣдователей же поповщины несравненно меньше. Такимъ образомъ священнику Вратскому болѣе всего приходилось вести бесѣды съ безпоповцами, и въ нихъ излагать ученіе о церкви и о ея существованіи съ 7-ю таинствами до скончанія вѣка;

много разъ и въ различныхъ мѣстахъ приходилось бесѣдовать о крестномъ знаменіи, какъ замѣтно излюбленномъ предметѣ для собесѣдованій у безпоповцевъ, при чемъ изъ доставленнаго священникомъ Вратскимъ изложенія его бесѣдъ видно, что вопросъ о крестномъ знаменіи имъ разсмотрѣнъ всесторонне и съ знаніемъ дѣла; говорилось также объ исправленіи книгъ, и разъ, на бесѣдѣ въ Крестов. Городищахъ, когда доказано было, что исправленіе книгъ было и до патріарха Никона и что при патр. Никонѣ, съ благословенія Московскаго собора, исправлены книги и нѣкоторые обряды по древнимъ книгамъ, то одинъ изъ поморцевъ, Алексѣй Филиповъ, сказалъ; „если это такъ, то наша ошибка будетъ не маленькая“. На публичныя собесѣдованія св. Вратскаго и православные и раскольники являлись почти всегда въ немаломъ количествѣ. Болѣе толковые изъ православныхъ, постоянно посѣщающихъ бесѣды, и сами вступали въ препирательство съ сектантами во время своихъ сношеній съ ними, а потомъ съ удовольствіемъ докладывали миссіонеру о томъ, какъ имъ удавалось одолѣвать своихъ противниковъ. Не смотря на то, что священникъ Вратскій завѣдуетъ большимъ приходомъ, онъ находилъ возможность посѣтить по нѣскольку разъ нѣкоторыя села округа, зараженныя расколомъ, и бесѣдовать тамъ съ сектантами, что не можетъ не свидѣтельствовать о его усердіи къ миссіонерскому служенію. Въ своемъ отчетѣ онъ пишетъ, что въ теченіи 1882 г. 7 человекъ въ его приходѣ обратились изъ раскола въ православіе.

Такова была въ отчетномъ году дѣятельность комитетскихъ миссіонеровъ. Затѣмъ комитетъ имѣетъ честь предложить вниманію Собранія о дѣятельности миссіонеровъ епархіальныхъ и первое мѣсто въ ряду ихъ отводитъ о миссіонерской дѣятельности руководителей публичными собесѣдованіями, бывшими въ Самарской Троицкой церкви.

1) Въ истекшемъ 1882 году главнымъ и преимущественнымъ предметомъ публичныхъ собесѣдованій въ Троицкой церкви съ сектантами, согласно желанію и требованію православныхъ, было раскрытіе, на основаніи св. писанія, твореній св. отцевъ и книгъ уважаемыхъ самими сектантами, ученія о непрерывномъ продолже-

ніи таинства искупленія въ благодатномъ царствѣ Божіемъ, или о церкви Божіей на землѣ, получившей начало свое отъ Іисуса Христа и имѣющей существовать до скончанія міра. При этомъ говорилось и разъяснялось слушателямъ о различныхъ наименованіяхъ церкви въ словѣ Божіемъ, изображающихъ различныя ея стороны и свойства; о союзѣ церкви съ І. Христомъ; о томъ, что церковь есть общество видимое, и въ тоже время имѣетъ характеръ чисто духовный; что она есть единая, святая, соборная и апостольская, и что она неоскудѣваема и непогрѣшима. При разъясненіи со всею обстоятельностью этаго ученія о церкви Христовой, главный руководитель собесѣдованій, о. протоіерей Д. Орловъ, очень часто находилъ полезнымъ обращаться къ православнымъ съ такими словами: „такъ не внимайте же клеветующимъ на церковь, будто она давно рушилась, будто благодать въ ней совершенно истощилась, или послѣ истощенія опять появилась въ какомъ либо христіанскомъ обществѣ, или же священноначаліе въ ней или совсѣмъ, или въ половину рушилось. Чуждающимся архіереевъ всегда говорите: если корень изсохъ, то какъ могутъ быть свѣжія вѣтви? Если, какъ они несмысленно укоряютъ, благодать архіерейства истощилась, то какъ можетъ продолжаться благодать священства, которое безъ архіерейства есть тоже, что вѣтвь безъ корня? Но поелику они признаютъ благодать священства, то какъ могутъ отвергать благодать архіерейства, которое есть корень священства. Отвергающимъ всякое священство смѣло говорите: если, по ихъ зломудрію, совсѣмъ рушилось священство, то должно сказать, что рушилась и церковь, что врата адава одолѣли ей. Но если они скажутъ и это, то явно возстанутъ не противъ насъ православныхъ, вѣрныхъ церкви, но противъ Самого ея Основателя, который сказалъ, что врата адава не одолѣютъ ей. Если скажутъ, что на землѣ нѣтъ таинствъ уже, то проповѣдающіе сіе ученіе суть противники словъ Христовыхъ и его апостоловъ“.

Эти и подобныя имъ слова всякій разъ производили великое волненіе въ средѣ сектантовъ, особенно спасовцевъ, поморцевъ, бѣглопоповцевъ и послѣдователей австрійскаго священства, или ав-

стріяковъ, какъ именуютъ ихъ бѣглопоповцы. Всѣ сіи сектанты почти въ одинъ голосъ обыкновенно говорили, что они православные и православнѣе господствующей церкви. Чтобы наши православные могли воочию видѣть православіе сихъ сектантовъ, о. протоіерей спрашивалъ сектантовъ: „можно ли спасовцевъ и поморцевъ признать православными“? И бѣглопоповцы отвѣчали: „кто отрицаетъ таинства, и, въ частности, священство, тотъ хуже еретика, — какковы спасовцы. — И поморцевъ называть православными, когда у нихъ Богослуженіе совершаютъ женщины, — очевидно опять нельзя“. — „А австріяки? вѣдь у нихъ есть корень священства, есть митрополитъ“? — „Да, есть митрополитъ, говорили бѣглопоповцы, — только его далъ имъ Турокъ, а отъ Турка какая благодать можетъ быть“?... А есть ли на землѣ апостольское руковожденіе, задавался вопросъ бѣглопоповцамъ. — Есть — Гдѣ же хранится эта хиритонія? — Въ церкви великороссійской. — Значитъ безъ церкви великороссійской не было бы у васъ и священства? — Бѣглопоповцы не обинуясь отвѣчали: не было бы, только священство это истиннымъ дѣлается у насъ послѣ исправы...

Кромѣ вышепоименованныхъ сектантовъ, на собесѣдованія являлись, хотя рѣдко, съ обычными своими вопросами объ иконахъ, молокане, которыхъ православные и даже раскольники зачастую называютъ язычниками, — монтане, требовавшіе разъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія, какъ напримѣръ: царствіе Божіе не придетъ съ соблюденіемъ, и внутри насъ есть (Лук. 17, 20, 21 и т. п.), — духоборцы, утверждающіе, что подъ Христомъ разумѣется слово пророческое и апостольское: *Слово плоть бысть* — это значитъ, по ученію духоборцевъ, что кто читаетъ эти слова евангельскія, въ томъ воплощается Христосъ. Самарскіе духоборцы свое вѣроученіе основываютъ исключительно на толковомъ евангеліи и толковомъ апостолѣ блаж. Теофилакта; посредствомъ этихъ же толковыхъ книгъ до очевидности было разоблачаемо и ихъ зломудріе.

Собесѣдованія съ сектантами, за самыми малыми исключеніями, ежевоскресно велись въ Троицкой церкви, при многочисленномъ стеченіи православныхъ и сектантовъ разныхъ толковъ. Постоян-

ными и ревностными православными собесѣдниками были — протоіерей Д. Орловъ и священникъ П. Кустовъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, проѣздомъ изъ Оренбурга, былъ въ Самарѣ миссіонеръ Пермской епархіи О. Стефанъ Луканинъ и въ продолженіи трехъ дней въ Самарской Троицкой церкви, съ благословенія Его Преосвященства, велъ собесѣдованія съ послѣдователями разныхъ раскольническихъ сектъ, при большомъ всегда стеченіи православнаго населенія г. Самары.

2) Миссіонерская дѣятельность миссіонера IX благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Балакова Александра Началова, происходила въ его приходѣ селѣ Балаковѣ, съ послѣдователями различныхъ мнимо старообрядческихъ сектъ. Главнымъ по преимуществу предметомъ собесѣдованій св. Началова съ мнимостарообрядцами было разоблаченіе ложности австрійскаго священства, къ чему побуждало его положеніе дѣлъ мѣстнаго мнимостарообрядчества

Австрійская секта, съ своими мнимо старыми обрядами и съ своею полною іерархіею, пришлась по нраву многимъ изъ криво-толковъ той мѣстности, гдѣ миссіонерствуетъ св. Началовъ. Въ умахъ вожаковъ сектантовъ вселилась даже надежда на скорое будтобы возстановленіе мнимаго старообрядчества по всей Руси, въ видѣ именно австрійской лжеіерархіи, чему не мало способствовали и нѣкоторые органы современной печати, такъ безцеремонно толкующіе о недостаткахъ православнаго духовенства, и восхваляющіе старообрядчество, а также происходившія немного лѣтъ тому назадъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія извѣстныя пренія о нуждахъ единовѣрія. Возстановленіе мнимаго старообрядчества на Руси хотя бы и въ видѣ австрійской лжеіерархіи верхъ счастья для мѣстныхъ сектантовъ различныхъ толковъ; а потому они волей — неволей, обращаютъ свое вниманіе на австрійковъ, льнутъ къ нимъ, и хотя не составляютъ съ ними еще одного стада пока, но въ душѣ вполне сочувствуютъ имъ, чему не мало способствуютъ также и ихъ открытыя молельни, съ устройствомъ внутри на подобіе православнаго храма, и нерѣдко торжественная служба, не только съ двумя или тремя

лжецами и діаконами, но и съ лжеархіереями, извѣстными по Волгѣ Пафнугіемъ, Алексіемъ и Амвросіемъ. Вотъ въ виду такого то положенія дѣль мѣстнаго мнимостарообрядчества, св. Началовъ и призналъ необходимымъ на публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ своихъ съ сектантами болѣе всего толковать о ложности австрійскаго священства, не оставляя впрочемъ разоблачать, когда приходилось, ложность ученія и прочихъ кривотолковъ мнимаго старообрядчества. На собесѣдованіяхъ св. Началовъ со всею обстоятельностью разъяснилъ собесѣдникамъ тѣ правила церковныя, которыя нарушилъ митрополитъ Амвросій, перейдя къ мнимостарообрядцамъ, и чрезъ нарушеніе которыхъ подвергъ какъ себя, такъ и тѣхъ, коихъ рукополагалъ потомъ, проклятію и изверженію. Свящ. Началовъ пріобрѣлъ немалую опытность въ веденіи бесѣдъ съ сектантами и заслужилъ довѣріе самихъ сектантовъ, а потому отъ его миссіонерской дѣятельности можно ожидать добрыхъ плодовъ.

3) Миссіонеръ 1 окр., Ставропольскаго уѣзда, села Курумоча свящ. Н. Третьяковъ, въ отчетномъ году имѣлъ 8 публичныхъ бесѣдъ съ сектантами сель: Курумоча, Кирилловки, Нижняго Санчелѣева, Выселокъ и Ягоднаго. Въ приходѣ села Выселокъ есть сектанты австрійской секты, а въ остальныхъ селахъ они безпоповскаго толка и больше спасова согласія. На открываемыя св. Третьяковымъ въ поименованныхъ селахъ собесѣдованія православныя являлись съ охотою и въ большомъ количествѣ, сектантовъ же, особенно спасовцевъ, приходило мало, да и тѣ, которые являлись на собесѣдованія, задавъ миссіонеру множество вопросовъ и не дождавшись обстоятельнаго рѣшенія ни по одному изъ нихъ, почти всегда заявляли, что бесѣдовать съ миссіонеромъ они не желаютъ, что, научившись отъ отцовъ и дѣдовъ своему вѣрованію, они не оставляютъ его и не подчинятся никакимъ доводамъ. Австрійцы прихода с. Выселокъ оказали больше вниманія миссіонеру: самое мѣсто для бесѣды было назначено ими въ домѣ псаломщика ихъ секты и на бесѣды явилось ихъ болѣе 15 человекъ. Предметомъ собесѣдованій съ спасовцами было ученіе о вѣчности церкви съ ея іерархіей и другими таинствами, о перстосложеніи для

крестнаго знаменія, о крестѣ, о числѣ просфоръ на литургіи и т. п., съ австрійцами же — о незаконности австрійской лжеіерархіи.

4) Дѣятельность миссіонера 1 окр., Бузулукскаго уѣзда, села Лобазъ священника Павла Щербакова, ограничивалась только его однимъ приходомъ, гдѣ раскольниковъ австрійской секты до 200 душъ обоого пола. Публичныхъ бесѣдъ произведено было св. Щербаковымъ 7, частныя же велись имъ при всякой удобной встрѣчѣ съ сектантами. Если св. Щербаковъ не лѣпно будетъ продолжать вести собесѣдованія съ сектантами, въ томъ же духѣ и съ тѣмъ знаніемъ дѣла, какое усматривается изъ представленнаго имъ изложенія его миссіонерской дѣятельности, то труды его не останутся безъ пользы.

5) Миссіонеръ 2 окр., Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Михайловки Прокопій Сарычевскій, имѣлъ двѣ бесѣды съ безпоповцами дер. Большой Ремезенки и села Любимовки. Миссіонеръ этотъ уже 70 лѣтній старецъ, и должностію окружнаго миссіонера тяготеется, почему и проситъ уволить его отъ оной.

6) Миссіонеръ крест. Терентій Блиновъ, бывшій вожакъ австрійской секты, ведетъ бесѣды во многихъ мѣстностяхъ Бузулукскаго уѣзда съ сектантами разныхъ сектъ. Блиновъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ дѣятельнымъ миссіонеромъ противъ мнимо-старообрядцевъ; затѣмъ, по семейнымъ и служебнымъ обстоятельствамъ, долженъ былъ прекратить дѣятельность миссіонерскую; въ 1882 г. снова пожелалъ вести публичныя собесѣдованія съ сектантами, что и было ему дозволено Епархіальнымъ Начальствомъ. Не смотря на недавнее вступленіе его въ миссіонерское служеніе, доброе вліяніе его на сектантовъ уже начинаетъ быть замѣтнымъ. Убѣжденные его доводами трое изъ послѣдователей австрійской секты обратились для крещенія своихъ новорожденныхъ младенцевъ къ православнымъ священникамъ, а сами изъявили желаніе присоединиться къ церкви на привилахъ единовѣрія.

7) Священникъ Бузулукскаго женскаго монастыря Ал. Островидовъ имѣлъ нѣсколько частныхъ бесѣдъ съ молоканами, живущими въ г. Бузулукѣ; публичныхъ же бесѣдъ онъ не велъ, такъ какъ молокане отказываются являться на таковыя.

8) Миссіонеръ 4 благ. округа, Новоузенскаго уѣзда, села Дьяковки священникъ Николай Русановъ дважды приглашалъ на собесѣдованія молоканъ села Дьяковки. На первое собесѣдованіе они собрались всѣ и съ своимъ главнымъ вожакомъ Кузьмою Банниковымъ. Священникъ началъ рѣчь о единой, святой, соборной и апостольской церкви и когда высказалъ, что въ святой церкви есть и будутъ пребывать до скончанія вѣка немощные, грѣшныя члены. Банниковъ горячо началъ доказывать, что церковь, какъ общество христіанъ, непременно должна быть всегда и вся святая, ссылаясь при этомъ на слова ап. Павла изъ посланія къ Ефесеямъ (V, 25 — 27). Затѣмъ говорилъ, что въ православной церкви пресвитеры не по достоинству занимаютъ это званіе, что нужно пресвитеровъ избирать, и укорялъ православныхъ христіанъ за неодобрительное поведеніе и жизнь. Оказалось потомъ, что Банниковъ, съ нѣкоторою частью молоканъ с. Дьяковки, организуетъ изъ себя особое общество и проповѣдуетъ ученіе баптистовъ, другая же часть — держится чисто молоканскаго ученія. На вторую бесѣду явился только Банниковъ съ своими послѣдователями и старался отстоять свое новое ученіе. Священникъ Русановъ сообщаетъ въ своемъ отчетѣ, что двое изъ молоканъ его прихода, послѣ бесѣды его, являлись къ нему на домъ и сознавались въ томъ, что они начинаютъ сомнѣваться въ правотѣ своего вѣрованія. Священникъ предложилъ имъ приходить къ нему чаще для бесѣды о вѣрѣ и выражаетъ надежду на обращеніе ихъ въ православіе.

9) Священникъ с. Елховки Іоаннъ Добротворскій, миссіонеръ 5 окр. Самарскаго уѣзда, велъ бесѣды тоже только въ своемъ приходѣ — Елховкѣ, гдѣ раскольниковъ разныхъ сектъ болѣе 400 душъ. Хотя въ 6 окр. Самарскаго уѣзда раскольниковъ имѣется до 3000 душъ, но миссіонеру округа, занятому нерѣдко церковною службой, школой и трудами по своему многочисленному приходу, не было времени посѣщать другія населенныя раскольниками села округа. И въ своемъ приходѣ онъ имѣлъ только 3 публичныя бесѣды, на коихъ главнымъ образомъ говорилось о томъ, что православною церковію можетъ быть названа та церковь, которая имѣетъ всѣ семь таинствъ, совершаемыхъ преемственно отъ

апостоловъ рукоположенными епископами и священниками. Частныя же бесѣды какъ въ домахъ раскольниковъ, такъ и въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ есть часть раскольниковъ, велась при всякомъ удобномъ случаѣ. Зная хорошо всѣхъ своихъ прихожанъ, священникъ — миссіонеръ всегда удобно могъ вести рѣчь о томъ, что интересуется членовъ извѣстнаго семейства.

10) Священникъ села Кандабулака, Самарскаго уѣзда, Ал. Алякринскій пишетъ въ своемъ отчетѣ, что бесѣдовалъ съ живущими въ его приходѣ спасовцами и бѣглопоповцами, но что раскольники, по своему упорству, не внимаютъ его доводамъ и что онъ въ другихъ селахъ 5-го округа для собесѣдованія съ сектантами не былъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА РУССКІЙ БІОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Въ немъ будетъ помѣщено до ДВУХЪ ТЫСЯЧЪ краткихъ біографій извѣстныхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь періодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ непременно въ теченіе одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ ШЕСТЬ: I Духовныя лица. II Литераторы, III Артисты, IV Ученые, V Государственные люди и общественные дѣятели, VI Военные.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ какъ на весь словарь, т. е. на всѣ шесть выпусковъ вмѣстѣ, такъ и на отдѣльные выпуски порознь.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за всѣ шесть выпусковъ съ пересылк. ВОСЕМЬ рублей, за каждый отдѣльный выпускъ съ пересыл. ДВА рубля. При подпискѣ вносится *полная подписная сумма*, въ полученіи каковой немедленно выдаются квитанціи.

Изданіе будетъ печататься только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое потребуется для удовлетворенія подписчиковъ, почему желающихъ имѣть „Русскій біографическій словарь“ просятъ ускорить подпиской.

Требованія адресуются такъ: *Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу, учителю гимназій.*

Издатель Словаря *П. А. Ромашкевичъ.*

Только что поступило въ продажу:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

д л я

С В Я Щ Е Н Н О - С Л У Ж И Т Е Л Е Й

П Р И С О В Е Р Ш Е Н І И С В Я Т Ы Х ъ Т А И Н С Т В ъ

и д р у г и х ъ

С В Я Щ Е Н Н О Д Ѣ Й С Т В І Й и М О Л И Т В О С Л О В І Й.

Сочиненіе Профессора Историко-филологическаго института князя Безбородко, магистра Богословія, протоіеря А. Θ. ХОЙНАЦКАГО. Большой томъ, въ 4-ю д. л. (налойнаго формата), изящно отпечатанный, плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р., въ переплетѣ 4 р. съ пересылкой.

СЪ ТРЕБОВАНІЯМИ НА КНИГУ ОБРАЩАТЬСЯ:

Въ книжный магазинъ Д. И. Прѣснова, на Никольской улицѣ, въ домѣ Бостанджого, въ Москвѣ.

Требованія исполняются съ 1-ю почтой.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 30 дня, 1883 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.