



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 1 Сентября | № 25. | 1901 года. | XXX.

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ   О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .   ○ —

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Іюня сего года за № 15.411, а) о распредѣленіи въ постоянное, съ 1 Января 1901 года, содержаніе 356 бѣднѣйшихъ причтовъ 42 епархій 121.215 руб. 58 коп., оставшихся неразассигнованными изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по § 6 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1901 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства и б) объ отпускѣ изъ того же кредита 18.000 рублей въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія сей суммы, по ближайшему усмотрѣнію Конторы, въ постоянное съ 1901 года содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій. Приказали: Согласно настоящему предложенію, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить

Хозяйственному Управленію оставшіеся неразассигнованными из отпущенной по Высочайше утвержденному 12 Февраля сего года мнѣнію Государственного Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ 200.000 рублей а) 121.215 руб. 58 коп. распределить въ постоянное, съ 1 Января 1901 года, содержаніе 356 бѣднѣйшимъ причтамъ 42 епархій, соотвѣтственно прилагаемымъ при семь вѣдомостямъ и б) 18.000 рублей отпустить въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, для распределенія, по ближайшему ея усмотрѣнію, въ постоянное съ 1901 года содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, по 6.000 рублей на каждую, въ предѣльныхъ размѣрахъ, согласно объясненію, изложенному въ вѣдомостяхъ по тѣмъ епархіямъ; 2) распределѣемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1 Января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы при тѣхъ приходяхъ, на которые содержаніе назначено. Такъ какъ при этомъ несомнѣнно образуются остатки отъ некомплекта причтовъ, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, распределить эти остатки между другими бѣднѣйшими причтами, въ видѣ пособія за текущій же годъ, и списки таковыхъ причтовъ сообщить Хозяйственному Управленію, для назначенія имъ, если окажется возможнымъ, постоянного содержанія изъ казны съ будущаго года; 3) вновь подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что предоставляемое имъ Святѣйшимъ Синодомъ право распределенія въ видѣ пособія между бѣднѣйшими причтами могущихъ образоваться остатковъ распространяется лишь на остатки отъ ассигнуемой нынѣ суммы (121.215 рублей 58 коп.+18.000 р.=139.215 руб. 58 коп.) и для выдачи лишь за нынѣшній годъ, а отнюдь не на остатки отъ какихъ-либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства по распоряженіямъ, послѣдовавшимъ, какъ въ текущемъ году, такъ и въ прежніе годы, коковыя остатки, согласно Высочайше утвержденному 24 Апрѣля 1884 года мнѣнію Государственного Совѣта, поступаютъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и могутъ быть расходуемы лишь по его непосредственному усмотрѣнію; 4) предписать Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, по распределеніи отпускаемыхъ въ ея распоряженіе 18.000 рублей между причтами Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епар-

хій, подробные списки таковых причтовъ, коимъ будетъ назначено вновь или увеличено содержаніе съ 1901 года, доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, и 5) въ виду ежегоднаго ассигнованія въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы валовыхъ суммъ, для распредѣленія ихъ въ содержаніе бѣднѣйшимъ причтамъ Экзархата, поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію поступившія въ это Управление отдѣльныя прошенія причтовъ Грузинскаго Экзархата о назначеніи жалованья изъ казны возратить въ Грузино-Имеретинскую Контору для принятія таковыхъ въ соображеніе при распредѣленіи между причтами отпускаемыхъ Конторѣ суммъ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управление, а Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Преосвященнымъ 42 епархій послать печатные указы, съ приложеніемъ вѣдомости по каждой епархіи объ уѣздахъ, приходахъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье. Юля 25 дня 1901 года № 4.

**Вѣдомость о причтахъ Екатеринославской епархіи, коимъ назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1901 года.**

№.№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1901 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
		За вычетомъ 2 <sup>0</sup> / <sub>10</sub> на пенсіи.			
1	<i>Александровскій уѣздъ.</i>				
	С. Веселое.				
	священникъ . . . . .	—	—	294	—
	псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
2	<i>Екатеринославскій уѣздъ.</i>				
	С. Лапинка.				
	священникъ . . . . .	—	—	294	—
	псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—

3	С. Чистополье.				
	священникъ . . . . .	—	—	294	—
	псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
	<i>Новомосковскій уездъ.</i>				
4	С. Перещеино.				
	священникъ . . . . .	—	—	294	—
	псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
5	Поселокъ Амуръ.				
	священникъ . . . . .	—	—	294	—
	псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
	Итого . . . . .	—	—	1960	—

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго  
Сумеона законоучителя Самаркандскихъ женской гимназiи  
и мужской прогимназiи \*).

«ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ,

*Преосвященнѣйшій Владыко!*

Препровождая при семь одинъ экземпляръ своей брошюры—  
„Ученіе св. Кирилла Іерусалимскаго о таинствахъ“, имѣю честь  
покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ Ва-  
шемъ просвѣщенномъ вниманіи къ означенному труду и въ со-  
дѣйствіи къ распространенію его среди духовенства ввѣренной  
Вамъ епархіи.

Испрашивая Архипастырскаго Вашего благословенія, имѣю  
честь быть съ глубокимъ уваженіемъ и преданностью Вашего  
Преосвященства покорный слуга, священникъ *А. Голосовъ*».

\*) Резолюція Его Преосвященства на означенномъ письмѣ послѣдовала  
такая: «6-го августа 1901 г. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. С. Е. Е.».

## Перемѣны по службѣ.

**РУКОПОЛОЖЕНЪ** во іерея 5 августа *надзиратель* за учениками *Екатеринославскаго духовнаго училища* студентъ семинаріи **Гавріиль Бурневскій** къ Успенской церкви села Койсуга, Ростовскаго округа.

**УТВЕРЖДЕНЪ** въ должности псаломщика 18 августа и. д. псаломщика при Рождество-Богородичной церкви села Деревецкаго, Маріупольскаго уѣзда, **Иванъ Лисенковскій**.

**ОПРЕДѢЛЕНЪ** псаломщикомъ 17 августа *окончившій курсъ въ Донской духовной семинаріи* **Иванъ Чернявскій** къ Покровской церкви села Орловщины, Новомосковскаго уѣзда.

**ПЕРЕМѢЩЕНЫ:** 30 іюля священникъ Николаевской церкви города Таганрога **Григорій Моисеевъ** къ кладбищенской Всесвятской церкви города Таганрога на второе священническое мѣсто; 9-го августа **діаконъ** Іоанно-Богословской церкви села Ивановки, Маріупольскаго уѣзда, **Алексій Трухмановъ** на псаломщическую вакансію къ Рождество-Богородичной церкви села Волновахи, Маріупольскаго уѣзда; 13-го августа **псаломщикъ** села Ново-Николаевки, Ростовскаго округа, **Василій Яновскій** къ соборной Успенской церкви города Верхнеднѣпровска.

**НАЗНАЧЕНЪ** 17-го августа **духовникомъ** благочинія духовенства города Таганрога священникъ больничной Скорбященской церкви города Таганрога **Софроній Харловъ**.

**УМЕРШІЕ** 8-го августа **діаконъ** на псаломщ. вакансіи Успенской церкви села Романкова, Екатеринославскаго уѣзда, **Петръ Безклубовъ** и 9-го августа заштатный **діаконъ** **Григорій Ѳедоровскій** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

**УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ:** а) церковныхъ старость: Успенской церкви села Смирнаго, Павлоградскаго уѣзда, крест. **Василій Рябуха**; Успенской церкви села Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, **Иванъ Левченко**;

Александро-Невской церкви ст. «Дебальцево», Славяносербскаго уѣзда, начальникъ депо станціи инженеръ **Андрей Андреевъ** и б) предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства: Лукашевскаго молитвеннаго дома крест. **Леонтій Глущенко** и 6 членовъ; соборной Успенской церкви города Верхнеднѣпровска священникъ **Михаиль Дмитріевъ** и 23 члена.

**УВОЛЕНЫ**, согласно прошенію, отъ должности церковныхъ старость: Благовѣщенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, **Димитрій Мизинъ**; Успенской церкви села Смирнаго, Павлоградскаго уѣзда, крест. **Мирошниченко**; Успенской церкви села Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, **Іоакимъ Заярный**.

## Списокъ праздныхъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи за августъ мѣсяць 1901 года.

### Праздны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Вознесенской церкви с. Ѳеодоровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2274 души, земли 120 дес., квартира имѣется, мѣсто праздно перваго священника; 2) при Соборной Покровской церкви г. Александровска,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2257 душъ, земли, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно настоятеля; 3) при Преображенской церкви с. Преображенки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2015 душъ, земли удобной 114 дес. и неудобной 36 дес., жалованья священнику по празднему мѣсту 105 р. 84 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 4) при Николаевской церкви с. Гавриловки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3692 души, земли 120 дес., жалованья первому священнику 104 р. 4 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 5) при Дмитріевской церкви с. Скотоватаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2114 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 180 р. въ годъ, домъ общественный, мѣсто праздно перваго свя-

щенника; 6) при походной церкви св. Ольги,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причтѣ получаетъ 1200 р. въ годъ, земли и квартиры нѣтъ;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 7) при Троицкой церкви села Новогригорьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 925 душъ, земли 32 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, домъ церковный; 8) при Владимірской церкви с. Анновки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2259 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 784 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 9) при Крестовоздвиженской церкви с. Мишуриногора,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1589 душъ, земли 33 дес., жалованья священнику и первому псаломщику 141 р. 12 к. въ годъ, домъ общественный; 10) при Покровской церкви д. Покровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1111 душъ, земли 33 дес., дома общественные; 11) при Троицкой церкви села Лиховки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3007 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, а выдается квартирное пособіе, мѣсто праздно втораго священника; 12) при Троицкой церкви с. Сергѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1228 душъ, земли 33 дес., квартиры церковныя;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 13) при Покровской церкви с. Карнауховскихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2291 душа, земли 80 дес., жалованья причту отъ общества 300 р., квартира для втораго священника и псаломщика церковная, мѣсто праздно перваго священника; 14) при молитвенномъ домѣ въ д. Лукашевкѣ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола болѣе 1000 душъ, земли, квартиры и жалованья нѣтъ; 15) при вновь устроенной Николаевской церкви х. Чертомлыка указомъ Св. Синода, отъ 30 мая с. г. за № 3643, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, прихожанъ при сей церкви 1096 душъ, обоого пола, жалованья нѣтъ, общество обязалось отвести изъ своей надѣльной земли 33 дес., квартиры имѣются; 16) при Николаевской церкви с. Чумаковъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2998 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 188 р. 16 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника; 17) при Николаевской церкви с. Новопавловки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2029

душъ, жалованья священнику и псаломщику 188 р. 16 к. земли 120 дес., квартира церковная; 18) при Благовѣщенской церкви с. Томаковки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3218 душъ, земли 120 дес., жалованья третьему причту нѣтъ, дома для причта церковные, мѣсто праздно третьяго священника;

въ **Новомосковскомъ уѣздѣ**: 19) при Николаевской церкви с. Обуховки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2812 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, домъ общественный, мѣсто праздно второго священника. Священникъ, пожелавшій занять это мѣсто, обязательно долженъ имѣть мѣстожительство въ д. Баловкѣ и имѣть въ своемъ вѣдѣніи эту деревню съ прелегающими къ ней хуторами, какъ отдѣлившуюся часть Обуховскаго прихода, впредь до открытія при новоустроенной церкви въ сей деревнѣ самостоятельнаго прихода; 20) при церкви Всѣхъ Святыхъ д. Всесвятской,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 659 душъ, земли 33 дес., причтовые дома общество обязалось выстроить;

въ **Павлоградскомъ уѣздѣ**: 21) при Успенской церкви с. Кохановки—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 547 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 131 р. 36 к. въ годъ, домъ церковный; 22) при Свято-Духовской церкви с. Доброволья,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3293 души, земли 147 дес., жалованья причту 247 р. 90 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника; 23) при Иоанно-Богословской церкви с. Терновки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2623 души, земли 120 дес., жалованья причту 293 р. 22 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника;

въ **Ростовскомъ уѣздѣ**: 24) при Покровской тюремной церкви г. Таганрога,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья и квартиры нѣтъ; 25) при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2580 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику по празднему мѣсту 108 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго священника; 26) при Рождество-Богородичной церкви д. Стефанидинъ-Дарь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, въ приходъ этотъ, кромѣ д. Стефанидинъ-Дарь съ населеніемъ 618 душъ обоюго пола, входитъ часть жителей с. Круглаго,—въ количествѣ 1547



душъ обоого пола, для довольства причта общество д. Стефанидинъ-Даръ, по приговору, отъ 26 мая 1894 года, обязалось отвести 33 дес. полевой земли и усадебныя мѣста съ устройствомъ на нихъ домовъ для причта; до устройства-же послѣднихъ—нанимать удобныя квартиры; 27) при Покровской церкви д. Портъ-Катонъ указомъ Св. Синода, отъ 3 сентября 1888 года за № 4698, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, прих. обоого пола 1900 душъ, квартиры церковныя, земли нѣтъ, а общество обязалось причту платить 300 р. въ годъ впредь до отвода земли;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 28) при церкви Іоанна-Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2396 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 342 р. въ годъ, дома для всего причта церковныя, мѣсто праздно перваго священника; 30) при Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1713 душъ, жалованья второму священнику нѣтъ, земли причту 120 дес., квартира церковная, мѣсто праздно втораго священника.

### Праздны діаконскія мѣста:

въ Ростовскомъ уѣздѣ: 1) при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1848 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры нѣтъ; 2) при Свято-Духовской церкви с. Троицкаго,—въ причтѣ три священника, діаконовъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3266 душъ, земли 120 дес., жалованья діакону 40 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 3) при Благовѣщенской церкви с. Маргаритовки,—въ причтѣ священникъ, діаконовъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1443 души, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная, неудобная; 4) при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2625 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, земли 120 дес.;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 5) при Николаевской церкви с. Васильевки,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1197 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры діакону нѣтъ.

### Праздны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Вознесенской церкви с. Веселаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 756 душъ, земли 32 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 2) при Георгіевской церкви с. Григорьевки (Кривой-Рогъ),—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4338 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 3) при Успенской церкви с. Мало-Михайловки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4071 душа, земли 127 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 4) при Николаевской церкви с. Гавриловки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3887 душъ, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 26 руб. 46 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 5) при Покровской церкви с. Алексѣвки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1986 душъ, земли 128 дес., жалованья одному священнику и двумъ псаломщикамъ 149 руб. 94 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 6) при Ильинской церкви с. Екатериновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1082 души, жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, земли 58 дес., квартира церковная;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 7) при Георгіевской церкви въ духовномъ училищѣ г. Бахмута,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику отъ училища 100 руб. и квартирныхъ 60 р. въ годъ; 8) при Преображенской церкви с. Кодемо—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 632 души, жалованья причту 392 р., земли 126 дес., квартира общественная; 9) При Рождество-Богородичной церкви дер. Петровки № 2,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 2000 душъ, для причта графиня Гейденъ завѣщала 50 дес. полевой земли, общество-же крестьянъ сей деревни выстроило для священника домъ съ надворными постройками, а для псаломщика обѣщало устроить таковой;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 10) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1294 души, земли 33 дес., квартира общественная; 11) при Успенской церкви с. Успенскаго,—въ причтѣ священникъ и пса-

ломщикъ, прих. муж. пола 1329 душъ, земли  $49\frac{1}{2}$  дес., жалованья причту 191 руб. 28 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ; 12) при Троицкой церкви с. Новогригорьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 925 душъ, земли 29 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира церковная; 13) при Анаіевской церкви с. Желтаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3164 души, земли 66 дес., жалованья причту 188 р. 70 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 14) при Покровской церкви с. Лозоватки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3696 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 15) при Преображенской церкви с. Энгельгардтъ-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, жалованья причту 152 р. 88 к. въ годъ, земли 33 дес., квартира церковная; 16) при Покровской церкви д. Покровка (см. свящ. мѣста); 17) при Вознесенской церкви с. Мироновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2002 души, земли 33 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, домъ церковный; 18) при Троицкой церкви с. Сергѣевки,—(см. свящ. мѣста); 19) при Казанской церкви с. Водяного—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 700 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 20) при Константино-Еленинской церкви с. Хорошева,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 768 душъ, жалованья причту 400 р. въ годъ, земли 120 дес., квартиры нѣтъ.

въ **Екатеринославскомъ уѣздѣ**: 21) при Александро-Невской церкви мужской гимназіи г. Екатеринослава,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 22) при молитвенномъ домѣ въ д. Лукашевкѣ,—(см. свящ. мѣста); 23) при Преображенской церкви с. Волоссаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2849 душъ, жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 24) при походной св. Владимира церкви 1-го района,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 300 р. въ годъ, земли и квартиры нѣтъ; 25) при Константино-Еленинской церкви с. Лошкаревки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 644 души, земли  $33\frac{1}{3}$  дес., жалованья псаломщику 89 р. въ годъ, домъ общественный; 26) при Николаевской церкви с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, диаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1355 душъ, земли  $36\frac{3}{4}$  дес., жа-

лованья и квартиры нѣтъ, а получаетъ псаломщикъ квартирное по собіе 36 р. въ годъ; 27) при Николаевской церкви х. Чертомлыка,—(см. свящ. мѣста); 28) при Успенской церкви с. Романкова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1966 душъ, жалованья псаломщику по праздному мѣсту 54 р. въ годъ, земли 120 дес., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика;

въ **Маріупольскомъ уѣздѣ**: 29) при Троицкой церкви села Зачатьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 838 душъ, земли 33 дес., жалованья причту отъ общества 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 30) при Благовѣщенской церкви с. Благодатнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 760 душъ, земли 49 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, домъ общественный; 31) при Вознесенской церкви с. Богословки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 800 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры нѣтъ; 32) при церкви Всѣхъ-Святыхъ с. Всесвятскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ. прих. муж. пола 669 душъ, земли 52 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира для жилья непригодна; 33) при Александро-Невской церкви с. Алексѣвки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ. прих. муж. пола 558 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, дома общественные; 34) при Покровской церкви с. Евгеновки—(см. свящ. мѣста); 35) при Маріе-Магдалининской церкви г. Маріуполя,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1490 душъ, земли, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 36) при Рождество-Богородичной церкви г. Маріуполя,—въ причтѣ одинъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1150 душъ, жалованья, земли и квартиры нѣтъ; 37) при Соборной-Харлампіевской церкви г. Маріуполя,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 1242 души, жалованья, земли и квартиръ нѣтъ, мѣста праздны перваго и третьяго псаломщиковъ; 38) при Георгіевской церкви с. Старо-Петровскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 838 душъ, жалованья причту отъ общества 150 р. и отъ казны 91 р. 76 к. въ годъ, земли 100 дес., дома церковные;

въ **Новомосковскомъ уѣздѣ**: 39) при Пантелеймоновской церкви с. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1288 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 40) при Троицкой церкви села Перещепина,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1088 душъ, земли 33 десят., квартира церковная; 41) при Пантелеимоновской

церкви с. Подкряжнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1821 душа, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, дома церковные; 42) при Успенской церкви с. Чернетчины,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2540 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 240 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 43) при Покровской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3114 душъ, земли 120 дес., жалованья священники и псаломщики получаютъ 249 р. 90 к. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно втораго псаломщика; 44) при Воскресенской церкви с. Могилева,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2031 душа, земли 120 дес., жалованья причту отъ казны 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а первый псаломщикъ получаетъ квартирнаго пособія 24 р. въ годъ, мѣсто праздно перваго псаломщика, 45) при церкви Всѣхъ-Святыхъ д. Всесвятской (см. свящ. мѣста); 46) при Рождество-Богородичной церкви села Очеретоватаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1538 душъ, жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, земли 120 дес., квартиры нѣтъ;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 47) при Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2867 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 47 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 48) при Георгіевской церкви с. Кочережекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2384 души, земли 120 дес., жалованья положено 35 р. 82 к. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: 49) при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1848 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная, мѣсто праздно втораго псаломщика; 50) при Александро-Невской церкви пос. Азова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2635 душъ, земли нѣтъ, жалованья получаетъ причтъ 43 р. 68 к. въ годъ, кромѣ того пользуется процентами съ капиталовъ въ 2003 р., въ 330 р. и въ 100 р., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 51) при Успенской церкви пос. Азова,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 1315 душъ, земли, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 52) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ два священ-

ника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2548 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 к., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 53) при Рождество-Богородичной церкви с. Стефанидинъ-Даръ (см. свящ. мѣста); 54) при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2580 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщикамъ по 32 р. 83 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 55) при Маріе-Магдалининской церкви с. Новомарынки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 910 душъ, земли и жалованья нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 6000 руб., дома церковные; 56) при Николаевской церкви с. Сембалокъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1258 душъ, жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, земли 33 дес., домъ есть; 57) при Николаевской церкви с. Ново-Николаевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1780 душъ, жалованья псаломщику 20 р. въ годъ, земли 120 дес., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 58) при молитвенномъ домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 3013 душъ, земли  $32\frac{1}{2}$  дес., жалованья причту отъ казны 415 р. въ годъ, а отъ Миссіонерскаго Комитета священнику 800 р. и псаломщику 60 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 59) при Соборной-Стефановской церкви г. Славяносербска,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1687 душъ, земли нѣтъ, жалованья второму псаломщику 98 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 60) при Покровской церкви с. Новосвѣтловки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2096 душъ, жалованья нѣтъ, земли 33 дес., квартира церковная, мѣсто праздно перваго псаломщика.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на имя Его Преосвященства. 2) Вѣдомость о причтахъ Екатеринославской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1901 г. 3) Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона законоучителя Самаркандскихъ женской гимназіи и мужской прогимназіи. 4) Перемѣны по службѣ. 5) Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 Августа 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тауентовъ.*

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1-го Сентября № 25 1901 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

## Еврейскій царь Давидъ по изображенію Св. Писанія.

(Продолженіе \*).

Едва-ли послѣ этого слѣдуетъ распространяться о томъ, какимъ любвеобильнымъ отцомъ и мужемъ являлся Давидъ въ своемъ семействѣ. Здѣсь любовь его нерѣдко граничитъ уже съ слабостью, не позволявшею ему поступать согласно съ справедливостью. Всѣ возмущенія и неурядицы въ домѣ, происходившія по попущенію Божию, не мало зависѣли также и отъ излишней любви Давида къ своимъ сыновьямъ и женамъ. Такъ, кровосмѣсникъ Амнонъ остается совсѣмъ ненаказаннымъ за свое безумное преступленіе. «Не опечалилъ Давидъ, говорится, духа Амнона, сына своего, ибо любилъ его, потому что онъ былъ первенецъ его» (II Цар. XIII, 21). Вѣроломный Авессаломъ, заслужившій сначала гнѣвъ отца за убіеніе Амнона (II Цар. XIII, 28—39), скоро получаетъ прощеніе отъ него (II Цар. XIV, 21) и злоупотребляетъ его великодушіемъ для личныхъ честолюбивыхъ цѣлей (II Цар. XV). Наконецъ, Адонія безцеремонно занимаетъ царскій престоль, хотя вскорѣ терпитъ неудачу, благодаря рѣшишительному дѣйствию самого Давида, провозгласившаго царемъ Соломона (III Цар. I, 5—48). Но вообще долгъ справедливости требуетъ замѣтить, что слабость Давида къ своимъ дѣ-

\*) См. № 24.

тямъ не доходила до большихъ крайностей, равнымъ образомъ какъ и любовь его ко врагамъ не переходила въ потворство. Часто любовь его соразмѣрялась съ чувствомъ правды, и тогда онъ давалъ какъ тѣмъ, такъ и другимъ чувствовать свой авторитетъ. При этомъ многія изъ его дѣйствій ко врагамъ и провинившимся подданнымъ могутъ показаться на первый разъ проявленіемъ грубой и жестокой природы Давида или по меньшей мѣрѣ его хитрости, хотя на самомъ дѣлѣ эти дѣйствія вызывались волею Божіею или освящены были тогдашними обычаями. Такъ, всѣ жестокости, которыя были примѣнены къ побѣжденнымъ Аммонитянамъ—мученія пилами, въ раскаленныхъ печахъ, подъ желѣзными молотилками и т. п. (II Цар. XII, 31,—ср. I Парал. XX, 3),—эти жестокости, кажущіяся въ наше просвѣщенное время ужасными, не представлялись тогда таковыми и даже блѣднѣли предъ тѣми невѣроятными способами мученій, которые практиковались на тогдашнемъ востокѣ, напр. въ Ассиріи. Поэтому Давидъ, примѣнивши указанныя наказанія къ Аммонитянамъ, не вполне оказался даже сыномъ своего вѣка. Другой фактъ, могущій повидимому бросить тѣнь на нравственность Давида, какъ человѣка хитраго и при удобномъ случаѣ могущаго произвести сдѣлку съ совѣстью—это выдача потомковъ Саула Гаваонитянамъ (II Цар. XXI, 1—14). Однако и здѣсь нравственность Давида не страдаетъ. Этому печальному происшествію, какъ извѣстно, предшествовалъ трехлѣтній голодъ среди евреевъ. Тяжело было Давиду, горячо любившему свой народъ, смотрѣть на бѣдствія голодавшихъ, и онъ по обычаю успѣшилъ обратиться къ Богу съ молитвою открыть причину такого несчастія. И Богъ указалъ ее въ томъ, что Саулъ вопреки данной когда-то евреями клятвѣ жестоко поступалъ съ Гаваонитянами. Естественное слѣдствіе отсюда таково: голодъ можетъ прекратиться только послѣ того, когда Гаваонитяне будутъ отомщены чрезъ истребленіе потомковъ Саула. Конечно, выдать ихъ не могъ никто другой



кроме Давида, облеченнаго высокою царскою властью. Не безъ тяжелой борьбы, нужно полагать, онъ совершаетъ этотъ печальный долгъ. Любовь къ дому Саула, не разъ заявлявшая о себѣ, должна была столкнуться теперь съ любовью ко всему народу, страдавшему по винѣ этого дома, и особенно съ глубокою вѣрою и благоговѣніемъ предъ Богомъ и Его волею.

Въ концѣ концовъ желаніе исполнить волю Божию, какъ и слѣдовало ожидать, побуждаетъ любовь къ несчастнымъ потомкамъ Саула и Давидъ выдаетъ ихъ Гаваонитянамъ. Предполагать поэтому, будто онъ допустилъ это изъ опасенія встрѣтить претендентовъ на царскій престолъ, нѣтъ никакого основанія. Такое предположеніе тѣмъ болѣе невѣроятно, что Давидъ не выдаетъ Гаваонитянамъ всѣхъ потомковъ Саула, а оставляетъ при своемъ дворѣ сына Ионаана—хромоногаго Мемоивосея, на котораго и переноситъ ту любовь, которую питалъ онъ къ самому Ионаану. Значитъ, единственнымъ побужденіемъ разсматриваемаго поступка было желаніе Давида исполнить волю Иеговы, въ Котораго онъ сердечно вѣрилъ и Котораго боялся послушаться.

Обнаруженныя здѣсь—вѣра Давида въ Бога и соединенное съ нею благочестіе еще болѣе возвышаютъ свѣтлый образъ его. Эти прекрасныя черты и были причиною того, что Богъ избралъ его на царство, ибо только подобный царь могъ удовлетворить своему назначенію и Божественнымъ планамъ. Другой царь не могъ занимать съ достоинствомъ престолъ среди евреевъ. Это потому, что народъ еврейскій былъ народомъ Божиимъ и для царя этого народа только Божественные законы должны были имѣть обязательную силу. Помимо этого, царь еврейскій долженъ былъ являть въ себѣ примѣръ вѣры и благочестія и для всего народа. Только при такихъ условіяхъ возможно было самое процвѣтаніе еврейскаго царства. Давидъ представляетъ изъ себя личность, удовлетворяющую, какъ нельзя лучше, этимъ условіямъ. Печать его

глубокой вѣры и искренняго благочестія лежитъ почти на каждомъ его поступкѣ. Еще въ пору своей юности онъ имѣлъ возможность укрѣпить свою и безъ того сильную вѣру путемъ размышленій, которымъ благопріятствовала уединенная тихая жизнь. Наблюдая красоту и величіе окружающей природы, онъ все болѣе и болѣе закрѣплялъ въ себѣ убѣжденіе въ благости и величій самого Творца, вѣровать и почитать Котораго было его священнымъ долгомъ. И вотъ, уже въ поединкѣ съ Голиаѳомъ мы видимъ его открытымъ исповѣдникомъ истиннаго Бога. За этимъ подвигомъ, какъ было уже сказано, скоро начался для Давида тяжкій періодъ преслѣдованій со стороны Саула и теперь вѣрующая и благочестивая душа гонимаго обнаруживается во всемъ своемъ величій. Преслѣдованія эти были такъ настойчивы, а опасность отъ нихъ была такъ велика, что Давиду безъ одушевлявшей его вѣры въ Бога и въ Его обѣтованія невозможно было бы пережить ихъ. И, если мы прежде замѣтили, что Давидъ вышелъ изъ всѣхъ опасностей невредимымъ, благодаря своей энергіи и отвагѣ, то здѣсь должны исправить нѣсколько свою мысль: самая энергія и храбрость Давида всецѣло были плодомъ его глубокой и живой вѣры въ Бога и надежды на Его помощь. Когда опасность гоненій Давида проходитъ и онъ изъ призрачнаго и, можно сказать, беправнаго скитальца дѣлается царемъ еврейскимъ, то теперь вѣра его, какъ живая и дѣятельная, а не холодная и мертвая, ищетъ еще болѣе своего обнаруженія. Во всѣхъ почти войнахъ Давидъ предварительно старается узнать волю Божию, а, выигравъ побѣду, приписываетъ честь ея не своему генію, но всемогуществу Іеговы и, какъ признательный рабъ, выражаетъ свою благодарность Ему или въ торжественномъ богослуженіи и жертвоприношеніяхъ или въ высоко-художественныхъ и трогательныхъ псалмахъ. Всѣ его пѣснопѣнія отличаются глубокимъ убѣжденіемъ, что только Іегова есть дѣйствительный Богъ, могущій истинно возвеличить вѣрующихъ и любящихъ Его.

Священникъ Александръ Баландинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ „Ученье и Учитель“—изд. К. П. Побѣдоносцева.

Продолженіе \*).

*Выразительность чтенія, какъ средство воспитательнаго обученія русскому языку.*

«Въ школьной педагогії недостаточно еще цѣнится великая важность произношенія и чтенія. На каждой стадіи школьнаго развитія оно пріобрѣтаетъ новое значеніе, пока достигнетъ степени художественнаго. Въ этомъ смыслѣ чтеніе становится само по себѣ свободною школою грамматики, правописанія, пунктуациі, и лучшимъ орудіемъ для развитія вкуса и въ литературѣ, и въ письменномъ изложеніи мыслей». «Ученье и Учитель» стр. 6.

Обученіе русскому языку должно быть такъ-же, какъ обученіе Закону Божію, не только образовательнымъ для ума, но и воспитательнымъ для сердца и воли: оно должно не только обогащать и углублять умъ, но и возбуждать чувство, и укрѣплять волю, порождая въ ней способность къ сильному дѣйствованію. Но этому мало помогаетъ содержаніе предложений, которыя даются для механическаго разложенія (на слова, словъ на слоги, слоговъ на звуки) или логическаго разбора (грамматическія и синтаксическія упражненія), а равно содержаніе и цѣлыхъ статей, которыя предлагаются для чтенія. Законъ Божій заключаетъ въ себѣ содержаніе, самое благоприятное для возбужденія чувства и содѣйствія укрѣпленію воли въ добрѣ, но онъ не возбуждаетъ этимъ содержаніемъ ни чувствъ, ни воли, если не преподается надлежаще. Такъ и въ обученіи чтенію—его воспитательное дѣйствіе создается характеромъ этого чтенія,—мы разумѣемъ,—выразительностью чтенія. Подъ выразительнымъ чтеніемъ разумѣется не только чтеніе правильное и отчетливое въ отношеніи къ звукамъ, слогамъ и словамъ,—т. е. правильное въ техническомъ отношеніи и фонетическомъ, и не только правильное и отчетливое

\*) См. № 24.

въ отношеніи къ сочетаніямъ словъ въ предложеніяхъ, къ сочетаніямъ простыхъ предложеній въ сложныхъ, сложныхъ— въ періодахъ,—т. е. правильное и отчетливое въ логическомъ отношеніи, но и художественное, т. е. правильное и ясное въ отношеніи къ выраженію идей словами и ихъ сочетаніями. Выразительное чтеніе первыми двумя свойствами—отчетливо-механическимъ и отчетливо-логическимъ создаетъ навыкъ къ грамматически-правильной рѣчи и письму: ученикъ, который произноситъ слова отчетливо, ясно въ каждомъ слогѣ, въ каждомъ звукѣ, не пропуститъ и въ письмѣ ни слога, ни звука, т. е. не исказитъ слова, что такъ часто случается съ учениками начальной школы. Ученикъ, который произноситъ предложеніе съ логическою ясностью, бессознательно уже навъкаетъ къ разбору, что въ немъ главное, что—второстепенное, что составляетъ дѣйствіе, что только дополненіе къ нему, навъкаетъ къ раздѣленію рѣчи знаками препинанія <sup>1)</sup>. Выразительно-логическое чтеніе помогаетъ усвоить мысль предложенія или рѣчи умомъ. Если, напримѣръ, согласно съ ходомъ рѣчи (со значеніемъ предложенія въ рѣчи), я прочту предложеніе: мужикъ косить траву, съ удареніемъ на первомъ словѣ, то этимъ дается другая мысль, чѣмъ если я прочту то-же предложеніе съ удареніемъ на второмъ или послѣднемъ. Но еще цѣннѣе выразительное чтеніе своимъ третьимъ свойствомъ—*художественностью*. Если логическое чтеніе дѣлаетъ понятной мысль уму, то художественное дѣлаетъ ее доступной чувству, дѣлаетъ ее стимуломъ воли. Всякому извѣстно, что мастерское чтеніе какой-либо (художественной) статьи—описанія, разсказа, монолога, производитъ впечатлѣніе на наше чувство, на наше сердце: оно волнуетъ насъ такъ, какъ если-бы мы сами переживали тѣ чувства, тѣ внутреннія состоянія, которыя лежатъ въ основѣ, въ подпочвѣ всякаго поэтическаго произведенія. Дѣлая познающимъ субъектомъ чувство,—что

<sup>1)</sup> О значеніи выразительнаго чтенія для изученія грамматики и правописанія— см. «Ученье и Учитель», стр. 7, 15—16.

то-же — возбуждая къ познавательной дѣятельности чувство, — художественное чтеніе, и только одно оно, открываетъ истинныя красоты произведенія, какія никогда не уловятся разсудкомъ при одномъ логическомъ чтеніи. Слушайте стихотвореніе, напримѣръ, въ передачѣ плохимъ чтецомъ, вы найдете его блѣднымъ, но послушайте его-же въ передачѣ хорошаго декламатора, — оно получитъ яркія краски. Разница здѣсь та-же, «какая получается отъ рисунка, на которомъ предметъ изображенъ одними контурами, и отъ рисунка, въ краскахъ, съ свѣтотѣнями и перспективой. И первый рисунокъ даетъ понятіе о предметѣ, умомъ своимъ мы понимаемъ, что должно быть имъ изображено, но полное впечатлѣніе, такое, какъ если-бы мы видѣли изображенное на рисункѣ въ природѣ, мы можемъ получить только отъ второго рисунка, отъ картины» <sup>1)</sup>. Чувство изъ древле считалось особенно-приспособленнымъ орудіемъ къ познанію красоты: отсюда у Грековъ, народа эстетическаго, названіе эстетическаго и чувства имѣетъ одинъ корень (*αἰσθησις* — чувство). Проникая до чувства, открывая чрезъ посредство его красоты произведенія, художественное чтеніе одно только можетъ создать истинный вкусъ литературный, такъ сказать, литературно-художественный инстинктъ, который открываетъ въ произведеніи цѣнное и отличаетъ безвкусное, дѣланное: только сужденія чувства залегаютъ глубоко, въ нашъ организмъ, дѣлаясь здѣсь инстинктомъ, который предваряетъ и направляетъ разсужденіе <sup>2)</sup>. Возбуждая чувство, художественное чтеніе облегчаетъ и усвоеніе произведенія памятью: что произвело на насъ впечатлѣніе, что затронуло наше сердце, то наитверже и наилегче удерживается ею. Съ пробужденіемъ чувства пробуждается также и умъ, изощрается и его сила: всякому извѣстно, какъ гибокъ, ловокъ, — правда, въ одностороннемъ направленіи отъ односторонности чувства, — бываетъ

<sup>1)</sup> Д. Коровяковъ «Искусство выразительнаго чтенія», С.-Петерб. 1900 года. Изданіе 3-е, стр. 100.

<sup>2)</sup> Въ этомъ, между прочимъ, значеніе инстинкта для жизни: нашъ разсудокъ слишкомъ медленъ при опредѣленіи, что цѣнно и что ничтожно для жизни, а жизнь не ждетъ: и вотъ здѣсь-то и оказывается полезенъ инстинктъ.

умъ подь вліяніемъ страсти, какіе доводы отыскиваетъ имъ человекъ для защиты предмета своей страсти.

Художественное чтеніе, далѣе, не остается безъ вліянія и на волю: оно возбуждаетъ и ее къ дѣятельности. Всякому извѣстно, что монотонное чтеніе понижаетъ нашу психическую дѣятельность, и мы засыпаемъ. Наоборотъ, одушевленное чтеніе, какъ и одушевленная рѣчь, насъ возбуждаетъ. Прочтите художественно-выразительно разсказъ о какомъ-либо подвигѣ, и вашъ слушатель не только *почувствуетъ* его величіе, пойметъ его глубоко, сердцемъ, но *приобрѣтетъ* вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣкоторую способность къ нему, *приобрѣтетъ* желаніе совершить его: подобное желаніе повторяясь создастъ внутреннюю правоспособность къ подвигу, которая не замедлитъ, при наличности условій, проявиться въ дѣйствительности. Воспитательная цѣль—образованіе нравственнаго характера—не достигается обученіемъ русскому чтенію помимо его художественности, не смотря на воспитательное содержаніе статей для чтенія. Ихъ возвышенныя идеи только тогда становятся мотивами дѣятельности воли, когда затрогиваютъ наше чувство чрезъ чувство слуха <sup>1)</sup>, т. е. чрезъ тонированіе въ чтеніи. Тонъ сообщаетъ рѣчи дѣйственность въ отношеніи къ волѣ. Сдѣлайте приказаніе ученику тономъ колебанія, сомнѣнія, — онъ его не исполнитъ; напротивъ,—можно попросить такимъ тономъ, что просьба произведетъ на волю дѣйствіе твердаго приказанія. Очевидно источникъ дѣйствія рѣчи на волю не въ ея содержаніи, а въ тонѣ, какимъ она передается. Возьмите простое предложеніе: было мрачно. Произнесите его механически-ясно и логически-правильно, у вашего слушателя все же не получится того впечатлѣнія и отсюда нѣкотораго волевого акта, движенія, какія вы создадите, если произнесете слово *мрачно* съ извѣстнымъ тонированіемъ, нѣсколько глухо, съ тяжелымъ удареніемъ на гласномъ (звукѣ) а: тогда вашъ слу-

1) Чувство зрѣнія имѣетъ дѣло преимущественно съ предметами, относящимися къ умственно-созерцательной области.—напротивъ—слухъ—съ явленіями, которыя принадлежатъ къ области сердечно-чувствовательной (музыка).

пателъ (да и вы сами) почувствуетъ какъ-бы мракъ, и съ этимъ чувствованіемъ у него неразрывно явится нѣкоторое какъ-бы внутреннее содраганіе, внутреннее движеніе уйти отъ него. Такъ, художественное чтеніе, закрѣпляя содержаніе въ чувствѣ, закрѣпляетъ его и въ волѣ, создаетъ въ ней тенденцію дѣйствовать въ направленіи, какое указывается передаваемымъ содержаніемъ.

Послѣ этого «нужно дѣйствительно обладать большимъ запасомъ упорства, чтобы не признать, что помимо чисто прикладного значенія, для различныхъ отраслей практической дѣятельности, какъ-то: проповѣднической, ораторской, судебной, адвокатской, профессорской и т. п.—искусство выразительнаго чтенія имѣетъ важное значеніе *художественно-литературное*, выдвигая съ неотразимою рельефностью всѣ достоинства и красоты произведенія и безопасно указывая всѣ недостатки его, ускользающіе отъ критическаго вниманія при чтеніи про себя; *общественно-моральное*,—какъ могущественное средство распространенія въ обществѣ литературнаго вкуса, любви къ отечественной литературѣ, истиннаго здороваго патріотизма, художественныхъ и моральныхъ идеаловъ, какъ средство эстетическихъ наслажденій и полезнаго, разумнаго время-провожденія... наконецъ, *общественно-педагогическое*—облегчая первоначальное обученіе, отучая отъ бессмысленнаго задалбливанія уроковъ, улучшая устные отвѣты учащихся, накапливая запасъ знаній литературныхъ, возбуждая любовь ко всему родному и воспитывая будущихъ гражданъ въ идеалахъ прекраснаго, истиннаго и добраго» <sup>1)</sup>.

Кромѣ того, надо помнѣть главную образовательную цѣль обученія чтенію, надо помнѣть, что «учить читать—значитъ учить говорить» <sup>2)</sup>, а учить говорить—значитъ учить мыслить; «безспорно, ясность *рѣчи* состоитъ въ связи и съ ясностью *мысли*: одно другому соотвѣтствуетъ» <sup>3)</sup>, но не менѣ без-

1) Д. Коровиковъ «Искусство выразител. чтенія» стр. 9.

2) «Ученье и Учитель», стр. 4.

3) Ibid. стр. 6.

спорно и то, что съ *художественностью* рѣчи состоитъ въ связи и *художественность мысли*, т. е. мышленіе не только разумомъ, но, такъ сказать, и чувствомъ <sup>1)</sup>. Психологія знаетъ, что можно вызвать чувство, какъ производя соотвѣтственные жесты, движенія, такъ и соотвѣтственно тонируя въ рѣчи <sup>2)</sup>. Несомнѣнно, что хорошій декламаторъ, декламируя, переживаетъ чувство автора произведенія, какъ хорошій актеръ, играя на сценѣ, въ концѣ уже *не играетъ*, а *живетъ* жизнью своего героя. Итакъ, мы устанавливаемъ, какъ психологическую истину, что художественное чтеніе возбуждаетъ чувство не только въ слушателяхъ, но и въ самомъ чтецѣ, художественное чтеніе учитъ *мыслить сердцемъ*, а это и есть главное въ воспитаніи, чего у насъ, къ сожалѣнію, такъ мало, и чего стоитъ добиваться. Въ виду важнаго значенія выразительнаго чтенія для *воспитательно-образовательнаго* обученія языку, учителю и народной школы не слѣдуетъ пренебрегать имъ. Въ Америкѣ искусство выразительнаго чтенія стоитъ наряду съ другими общеобразовательными предметами первоначальнаго обученія. Во Франціи въ старшемъ курсѣ начальныхъ школъ <sup>3)</sup>, т. е. для дѣтей 11—13 л. упражненіе въ выразительномъ чтеніи стоитъ также въ ряду съ другими упражненіями въ отечественномъ языкѣ (грамматическими, письменными и т. п.). Намъ давно-бы пора послѣдовать въ этомъ за своей союзницей <sup>4)</sup>. *П. А. Соколовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ)

1) Въ этомъ—субъективное условіе художественности всякаго произведенія, перечувствовалъ-ли авторъ то, что перемыслилъ (умомъ).

2) См. Г. Гейдинга «Очерки психологіи» С.-Петербур. 1898 г., стр. 279. Попробуйте, имѣя въ виду *показаться* разсерженнымъ для кого-нибудь, возвысить голосъ, и въ васъ произойдетъ въ концѣ концовъ *дѣйствительное* недовольно-гнѣвное настроеніе.

3) Во Франціи первоначальное (обязательное) обученіе раздѣляется на 4 курса: *дѣтскій*—для дѣтей 5—7 л., *элементарный*—для дѣтей 7—9 л., *средній*—для дѣтей 9—11 л., *старшій*—для дѣтей 11—13 л.

4) Первый шагъ въ этомъ направленіи, насколько намъ извѣстно, сдѣлало Владимірское земство. Пригласивъ прошлымъ 1900 г. лѣтомъ на курсы для учителей и учительницъ начальныхъ школъ извѣстнаго В. П. Острогорскаго для обученія учителей выразительному чтенію, оно дало тѣмъ самымъ понять, насколько желательно выразительное чтеніе въ народныхъ школахъ.



## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

### О таинствахъ въ первенствующей Церкви по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ \*).

Господь Иисусъ Христосъ, создавъ Церковь (Матѳ. 16, 18), даровалъ ей таинства, т. е. такія священнодѣйствія, посредствомъ которыхъ Церковь изъ простаго общества единомысленныхъ людей созидается Духомъ въ Божіе жилище (Еф. 2, 22), въ тѣло Христово (Еф. 4, 12),—посредствомъ которыхъ каждый отдѣльный вѣрующій оправдывается и освящается (1 Кор. 6, 11), становится сообразнымъ Христу (Рим. 6, 5), и членомъ тѣла Его (1 Кор. 10, 17). На установленіе таинствъ Самимъ І. Христомъ находятся указанія въ Евангеліи. Такъ первое таинство, крещеніе, установлено Господомъ въ словахъ Его Апостоламъ: шедше, научите, крестяще (Матѳ. 28, 19); причащеніе установлено въ словахъ: сіе творите въ Мое воспоминаніе (Лук. 22, 19); священство указано въ посланіи Апостоловъ и въ дарованіи имъ власти учить, священнодѣйствовать и управлять (Іоан. 20, 21); покаяніе указано въ словахъ: аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси,—аще разрѣшите—разрѣшена на небесѣхъ (Матѳ. 18, 18). Остальныя таинства—мвропомазаніе, бракъ, елеосвященіе, хотя на нихъ и не имѣется въ Евангеліи столь-же ясныхъ указаній, какъ на первыя, однако не могли бы, конечно, возникнуть въ Церкви и существовать въ ней отъ временъ апостольскихъ, если бы Господь не оставилъ Апостоламъ относительно ихъ повелѣніе, которое, не бывъ записано, сохранялось въ преданіи, какъ основѣ всегда пребывающихъ въ Церкви установленій. Посему для убѣжденія въ Божественномъ учрежденіи таинствъ получаетъ особенную важность, кромѣ свидѣтельствъ евангель-

Бесѣда, предложенная сектантамъ штундистамъ 7 января 1901 года членомъ Ростовскаго на Дону Миссіонерскаго Комитета, священникомъ Іоанномъ Жежеленко.

скихъ, историческое разсмотрѣніе того, какъ совершались они въ Церкви въ самыя времена ея возникновенія; а такъ какъ первоначальное состояніе Церкви изображено въ Богодуховенной книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ, то въ ней и должно искать указаній, какія таинства и какъ именно совершаемы были въ изображаемое ею время; нелишнимъ при этомъ считаемъ изяснить и тѣ мѣста книги, въ которыхъ штундисты и мнимо-духовные христіане думаютъ находить поводъ или основаніе для отрицанія того или другого таинства или только внѣшней стороны его.

Гл. 1, ст. 5. *Иоаннъ убо крестилъ есть водою, вы же имате креститися Духомъ Святымъ, не по мнозѣхъ снхъ днехъ.* На основаніи этого мѣста сектанты отвергаютъ необходимость воднаго крещенія. Они говорятъ, что водное крещеніе Христомъ отмѣнено, какъ установленіе Иоанново, а не Христово. Но отмѣнено то крещеніе, которое не было таинствомъ, а было лишь водное погруженіе, какъ выраженіе сердечнаго покаянія; установлено же крещеніе водою и Духомъ (Іоан. 3, 5). Штундисты скажутъ, что крещеніе не по мнозѣхъ днехъ есть, конечно, сошествіе св. Духа въ день Пятидесятницы, а при этомъ воды не было. Но сошествіе св. Духа хотя и называется здѣсь крещеніемъ, однако, кромѣ того было и вторымъ таинствомъ (мвропомазаніемъ), сообщеніемъ благодатнаго дара, нужнаго всѣмъ христіанамъ (ср. 2, 38 и 8, 14—17), было и четвертымъ таинствомъ (священствомъ), поставленіемъ Апостоловъ на ихъ служеніе и сообщеніемъ потребныхъ для этого даровъ (вы примете силу, нашедшу Святому Духу на вы, и будете Ми свидѣтели, 1, 18); а второе и четвертое таинства и теперь совершаются безъ воды. Если же и крещеніе въ первый разъ (въ день Пятидесятницы) совершилось безъ воды, то причина сего понятна: кто же могъ тогда совершить крещеніе водою, когда и сами Апостолы еще не были крещены? или, подобно разсуждая, кто могъ возложить на нихъ руки, если еще никто

изъ людей не принялъ благодатнаго Дара? Первое не такъ бываетъ, какъ второе или дальнѣйшее, по исключительности обстоятельствъ, по той причинѣ, что это именно первое. Что потомъ при крещеніи употреблялась Апостолами вода, объ этомъ, конечно, никто спорить не станетъ (см. 8, 36).

Гл. 2, ст. 2—3. *Бысть—шумъ яко носиму дыханію бурну. И явишася имъ раздѣлени языци яко огненни.* Сектанты, отвергающіе видимую сторону таинствъ и утверждающіе, что они приемятъ благодать крещенія безъ погруженія въ воду,—помазаніе отъ Святаго (1 Іоан. 2, 20) безъ муропомазанія отъ рукъ іерея и т. д.,—пусть обратятъ вниманіе на то, что сошествіе св. Духа на Апостоловъ не лишено было видимой, тѣлесной, внѣшней стороны: напротивъ, оно было столь изобильно этой внѣшностью, что дѣйствовало на всѣ тѣлесныя чувства: на слухъ, какъ шумъ, на осязаніе, какъ буря, наполнившая весь домъ, на зрѣніе, какъ схождение огненныхъ языковъ. Только мертвецъ не ощутилъ бы тогда тѣломъ этого сошествія. Штундисты и прельщаются долей такого мертвеца, когда хотятъ, чтобы при сошествіи къ нимъ благодати не было никакого дѣйствія видимаго, слышимаго, осязаемаго.

Ст. 42. *Бяху же терпяще во ученіи Апостолъ и во общеніи и въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ.* Что разумѣется здѣсь подъ *общеніемъ*. Не пребываніе вѣрующихъ вмѣстѣ, въ общей молитвѣ, не обмѣнъ мыслями и услугами, хотя, конечно, и это было; общеніе вѣрующихъ, вслѣдствіе котораго они образуютъ одно Тѣло Христово, происходитъ по ап. Павлу (1 Кор. 10, 16—17) отъ общенія Тѣла и Крови Христовыхъ; если бы не было этого важнѣйшаго общенія, не было таинства причащенія, то не было бы между вѣрующими и такого единства, какъ между членами единаго Христова Тѣла, единой Церкви. Посему, когда здѣсь говорится объ общеніи (и вмѣстѣ о преломленіи хлѣба), то нужно разумѣть общеніе важнѣйшее и основное—со Христомъ въ

тайнствѣ Евхаристіи. Это таинство и совершалось въ первенствующей Церкви, какъ совершается оно въ Церкви и теперь.

Гл. 6, ст. 5—6. *И избраша—поставиша предъ Апостолы: и помолвишися возложиша на ня руцѣ.* Діаконовъ избираетъ собраніе вѣрующихъ; всѣ вѣрующіе въ равной мѣрѣ суть члены Тѣла Христова, *единнымъ Духомъ вси во едино тѣло крестившіеся* (1 Кор. 12, 13) и посему имѣющіе живое участіе въ жизни Церкви. Однако такое избраніе еще недостаточно и не есть самое поставленіе избранныхъ. Избранныхъ *ставятъ предъ Апостолы*, какъ предъ начальниками Церкви. Апостолы молятся Главѣ Церкви Христу, потомъ уже возлагаютъ на избранныхъ руки и этимъ совершаютъ поставленіе сообразно съ тѣмъ, какъ они выше говорили (ст. 3): *изберите* (вы), *поставимъ* (мы). Согласенъ ли такой порядокъ съ устройствомъ шундистской общины, гдѣ не признается іерархія или священноначаліе?

Священникъ *Іоаннъ Жежеленко*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

Продолженіе \*).

### III.

*Миссіонеръ.* Поговоримъ послѣ этой бесѣды и «о клятвахъ», а теперь, кажется, къ этому вопросу переходитъ раненько, такъ какъ я до сихъ поръ не получилъ отвѣта на свой вопросъ: кого замѣстилъ митрополитъ Амвросій на Бѣлокриницкой кафедрѣ и кто его *послалъ* на эту кафедру? Вы хвалитесь, что оправдали свою іерархію и обвинили меня въ ереси. Разсмотримъ ваше оправданіе. Въ началѣ своей рѣчи вы согласились, что въ истинной церкви Христовой *посланичество* пастырей должно быть, а такъ какъ у васъ оно прекращалось, то ваше общество и не есть истинная церковь Христова. А если это такъ, то какія бы правила, какія бы событія, бывшія въ св. церкви, не приводили, они васъ оправдать не могутъ, такъ какъ происходили въ св. церкви, а потому

\* См. № 24.

ей же, св. церкви, только и принадлежит право руководствоваться ими. Но если бы мы и допустили, что и сомнѣе нечестивцевъ можетъ руководиться ими, и тогда приведенныя ваши „доказательства“ не оправдываютъ васъ. Вы ссылаетесь на слова Θεодора Студита: «рукоположеніе преемственно преподавалось до Тарасія», а послѣ него, добавляете вы, оно совершалось у еретиковъ, такъ какъ «въ той странѣ не видно было православныхъ епископовъ». Неосновательность этихъ доказательствъ видна сразу. Слова: «въ той странѣ не было епископовъ православныхъ» доказываютъ, что только въ одной мѣстности ихъ не было, а у васъ не было ихъ во всемъ мірѣ. Затѣмъ, если только до Тарасія совершалось рукоположеніе въ св. церкви, а послѣ него у еретиковъ, то, выходитъ, послѣ Тарасія, или послѣ седьмаго вселенскаго собора всѣ епископы были еретики; отъ еретиковъ приняла св. вѣру и наша страна, еретики были и всѣ наши святители русскіе? Вотъ къ какимъ выводамъ можно придти, понимая слова св. Θεодора такъ, какъ толкуетъ Перетрухинъ! Но обратимся для уясненія указаннаго мѣста къ исторіи. Прежде всего, приведенныя Перетрухинымъ слова Θεодора Студита: «Какая нужда до бывшихъ между тѣмъ трехъ еретиковъ? развѣ нѣтъ никого, кто былъ бы нерукоположенными отъ нихъ, тогда какъ рукоположеніе преемственно продолжалось до Тарасія», эти слова указываютъ на существованіе епископовъ не еретиковъ. «Какая нужда, говоритъ онъ, намъ до трехъ еретиковъ»? Нужды нѣтъ никакой. Почему? „Развѣ нѣтъ никого, кто бы былъ рукоположенъ не отъ нихъ“? Есть, потому что православное „рукоположеніе преемственно продолжалось до патр. Тарасія“. И, дѣйствительно, во времена иконоборной ереси, начавшейся въ 726 году, достигшей своего наибольшаго процвѣтанія въ 754 году, осужденной въ 787, а почти окончательно уничтоженной въ 842 году—всегда были православные епископы даже въ константинопольской патриархіи, между коими болѣе извѣстны св. Германъ, патр. константинопольскій, первый обличитель этой ереси (Барон. л. 726); св. Стефанъ Сурожскій, рукоположенный св. Германомъ, защищавшій иконопочитаніе предъ лицомъ самого царя—иконаборца, при чемъ онъ предсталъ предъ нимъ съ прочими *седмию* епископы (житіе св. Стеф. 15 дек.); и др. Вскорѣ послѣ смерти св. Стефана былъ седьмой вселенскій соборъ, на которомъ присутствовало 367 епископовъ православныхъ. Послѣ смерти патр. Тарасія константинопольскую кафедру занималъ православный патр. Никифоръ. Въ 826 году при преставленіи ко Господу св. Θεодора Студита къ нему приходили многіе епископы

(Барон. 826 л. и жит. св. Θεодора, чет. мин. 11-го ноября). Изъ всего этого видно, что Перетрухинъ несправедливо утверждалъ, будто бы въ константинопольской церкви не было православныхъ епископовъ и преемственнаго ихъ *посланичества* ни до Тарасія, ни послѣ него. Слишкомъ смѣло и сравненіе бѣглеца Амвросія съ святѣйшимъ Тарасіемъ, который никогда еретикомъ не былъ и никакому чинопріему не подвергался.

Теперь остается подвергнуть разсмотрѣнію послѣднія два доказательства Перетрухина. Онъ ссылается на 15 правило второперваго собора, въ силу котораго епископъ, задрѣвшій своего патріарха въ ереси, имѣетъ право отступить отъ него ранѣе соборнаго осужденія ереси патріарха. Но и это правило не оправдываетъ Амвросія, и во-первыхъ, потому, что онъ отступилъ не отъ патріарха, а отъ всей св. церкви и пришелъ къ сонму злыхъ и нечестивыхъ людей; во-вторыхъ, отступилъ не за ересь, а «грѣховнаго ради извѣта»: за то, что его лишили кафедры, а другой не дали,— эта обида или несправедливость со стороны патріарха и нужда Амвросія, обремененнаго семействомъ, и были главной причиной его согласія перейти къ старообрядцамъ, а посему, на основаніи 13, 14 и 15 правилъ того же собора онъ подлежитъ изверженію изъ сана. Въ третьихъ, 15 правило этого собора не имѣетъ никакого отношенія къ Амвросію и потому, что говоритъ о православныхъ епископахъ, а Амвросій, по ученію старообрядцевъ, былъ еретикъ. Смыслъ правила такой: если какой православный епископъ узнаетъ, что его патріархъ начинаетъ проповѣдывать ересь, еще не осужденную св. отцами, то онъ можетъ отступить отъ него и за это не будетъ подверженъ наказанію, т. е. изверженію изъ сана, а наоборотъ будетъ удостоенъ отъ собора чести и пріятія, какъ истинно-православный епископъ, каковымъ и былъ. Но кто его этой чести и пріятія долженъ удостоить? Конечно, соборъ епископовъ, которому отступившій отъ патріарха и долженъ донести о своемъ поступкѣ и о причинѣ, побудившей его къ этому поступку. Ничего этого Амвросій не сдѣлалъ: ни къ какому собору онъ не обращался, ни отъ кого онъ „чести и пріятія, какъ православный“ удостоенъ не былъ; а наоборотъ, не возвѣстивъ никому вины за патріархомъ, онъ убѣжалъ за-границу и какъ еретикъ постыдно позволилъ совершать надъ собою чинъ миропомазанія какимъ-то незаконнымъ іеромонахомъ Іеронимомъ, такимъ же бѣглецомъ, какъ и самъ Амвросій. Гдѣ же тутъ хотя приблизительный намекъ на законность? Ея нѣтъ и въ поминѣ. Не оправдываетъ Амвросія и

8 правило перваго вселенскаго собора. Прежде всего, наша св. церковь никакой ереси не содержитъ; не содержитъ она и упоминаемой въ 8 правилѣ ереси наватіанской. Хотя патр. Никонъ и высказывалъ мысль о недопущеніи къ таинству причащенія отъявленныхъ разбойниковъ, но соборъ 1667 года поставилъ это ему въ вину, слѣдовательно, не принялъ этого мнѣнія, а наоборотъ, на основаніи Божественныхъ правилъ и святоотеческаго ученія отвергъ оное, какъ неправильное и постановилъ: «да причастятся пречистыхъ таинъ по исповѣди, повинни смертной казни» (Дѣян. соб. 1667 г. гл. 4, л. 37 об.). Да и самъ патр. Никонъ, разсматривая вопросъ Стрешнева и отвѣтъ на нихъ Пасія Лигарида, говоритъ: «Ты говоришь, что я не велѣлъ исповѣдывать разбойниковъ. Для того я и разослалъ по городамъ грамоты, чтобы разбойники, исправляясь въ своемъ житіи, приходили къ покаянію прежде, чѣмъ они взяты будутъ, и по поимкѣ ихъ не запрещалъ имъ каяться; но чтобы пойманнаго въ разбоѣ вскорѣ же исповѣдать и причастить—такого правила я не нашель... Ты велишь *всякому* казнію умирающему причастіе подавать; но и при распятіи Христовомъ—одинъ изъ распятыхъ съ нимъ получилъ спасеніе, а другой осужденіе. Какъ же ты говоришь, чтобы *всякому* подавать святыя тайны, хотя бы и недостойному» (Гиббенетъ: «Историч. изслѣд. дѣла патр. Никона» часть 2, стр. 183—4). Слѣдовательно, патр. Никонъ, если когда-либо и имѣлъ мнѣніе о совершенномъ недопущеніи до причастія св. таинъ осужденныхъ на казнь разбойниковъ, то отъ этого мнѣнія отказался и только не позволялъ причащать недостойныхъ, а такое ученіе назвать еретическимъ устранился и самъ Перетрухинъ. Быть можетъ, Перетрухинъ скажетъ, что разъ патр. Никонъ имѣлъ еретическое мнѣніе и даже публично высказывалъ его, то онъ и еретикъ. Нѣтъ, г. Перетрухинъ, это не такъ. Еретикомъ считается тотъ, кто свои неправильныя, противныя христіанскому ученію мысли не только высказываетъ, но и защищаетъ ихъ даже и въ томъ случаѣ, когда цѣлый соборъ признаетъ ихъ еретическими. Съ патр. Никономъ ничего подобнаго не было. Съ нимъ случилось то же, что и съ очень многими знаменитыми учителями церкви, впадавшими въ неправыя сужденія. «Мы,—говорится въ Макарьевской четіи минеи,—нѣкихъ блаженныхъ отецъ и учителей нашихъ, во многихъ многажды отъ извѣстія правыхъ догматъ отведенныхъ обрѣтающе: отведенія убо ихъ не приедемъ, мужей же облобызаемъ, учительство убо ихъ, еже кромѣ господскаго гласа не приедемъ, тѣхъ же отъ стада

отеческаго не разлучаемъ, (авг. 31 дн. «Царскій путь» гл. 2, разд. 14). Точно также мы смотримъ и на патр. Никона: высказанное имъ неправоe мнѣніе мы отсѣкаемъ, «отеческія же славы и чести его не лишаемъ». Итакъ, думается мнѣ, теперь всѣмъ понятно, что наша св. церковь никакой наватіанской ереси не имѣетъ, а потому и слова Перетрухина, что онъ обличилъ меня въ ереси, остаются пустымъ звукомъ озлобленнаго противъ св. церкви человѣка. Чтобы разобрать всю рѣчь Перетрухина, остается сказать еще нѣсколько словъ относительно 8 правила перваго вселенскаго собора. Оправдывается ли оно вашего митр. Амвросія? Конечно, нѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ правилѣ сказано: «еретицы, приходяше къ святѣй соборнѣй церкви», а Амвросій пришелъ не къ соборной церкви а къ нечистому колодцу. А это большая разница. Въ правилѣ говорится, что эти еретики должны дать обѣщаніе повиноваться всѣмъ церковнымъ законамъ, а Амвросій, перейдя къ сонму злыхъ и нечестивыхъ людей и не зазривъ своего патріарха, этимъ самымъ нарушилъ 13 правило второперваго собора и заслужилъ изверженіе изъ сана.

Церковные законы говорятъ: «восхищающіи недарованная имъ, раздражаютъ Бога (2 пр. купно всѣхъ апост.), а Амвросій восхитилъ бѣлокриницкій незаконный престоль, не будучи ни къмъ сюда посланъ. Правила говорятъ, что іерархическое лицо изъ еретиковъ, принятое въ общеніе со св. церковію чрезъ миропомазаніе, дѣлается простымъ миряниномъ и если только окажетъ особое «тщаніе» или стараніе объ обращеніи другихъ своихъ бывшихъ братій—еретиковъ, то *поставляется* въ санъ, въ которомъ былъ и у еретиковъ (послан. Константина града собора къ Мартирію, Кормчая л. 293 об.), а Амвросій,—принятый чрезъ миропомазаніе и ставшій, такимъ образомъ, міряниномъ,—продолжалъ священнодѣйствовать. Какая же тутъ, еще разъ повторяю, законность іерархіи.

Итакъ, Перетрухинъ недоказалъ законность своей іерархіи: приведенныя имъ правила не оправдываютъ, а обвиняютъ Амвросія, называютъ его изверженнымъ простецомъ. А отъ этого-то простеца получили рукоположеніе другіе простецы, надѣли на себя архіерейскія облаченія да и соблазняютъ простодушныхъ простецовъ на погибель ихъ и своихъ душъ. Поэтому я еще разъ ставлю вопросъ: когда митрополитъ Амвросій перешелъ въ общество старообрядцевъ, то кто *послалъ* его на бѣлокриницкую кафедру и кто былъ его предшественникомъ на кафедрѣ? Угодно ему отвѣчать, пусть отвѣ-



часть, а не угодно, такъ перейдемъ къ вопросу о клятвахъ собора 1666—67 годовъ.

*Перетрухинъ.* Сегодня уже поздно, поэтому бесѣду отложимъ до завтра: завтра утромъ я отвѣчу вамъ на ваши разсужденія и покажу ихъ неосновательность, а пока довольно. Говорятъ, что пріѣхалъ Мельниковъ, такъ думаю, что и ему интересно будетъ послушать нашу бесѣду.

Пропѣли молитву, и народъ уныло сталъ расходиться.

Миссіонеръ священникъ *Серій Шалкинскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Извѣстія и замѣтки.

**Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей.** По такому важному въ практикѣ приходскаго священника вопросу одна и таже статья напечатана въ Рязанскихъ и Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Составитель статьи указываетъ причины ошибокъ въ метрическихъ записяхъ и предлагаетъ руководственное указаніе, какъ избѣгать неправильностей въ метрическихъ записяхъ. По его мнѣнію, первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается совершить требу (крещеніе или погребеніе) сосѣднему священнику, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ метрическія книги *мѣстной* церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами или причтами, и метрическое событіе оказывается незаписаннымъ. А по закону слѣдуетъ поступать такъ: «когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершившаго требу. Священникъ, который совершалъ требу другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту для храненія при церковныхъ актахъ» (Зак. о Сост. т. IX; Св. Зак. ст. 867 и Уст.

Дух. Конс. 98 ст.). По закону совершавшій требу причтъ обязанъ немедленно записатьъ въ метрики своей церкви и иноприходную требу.

Несвоевременная запись въ метрикахъ—вторая причина пропусковъ метрическихъ событій. Это происходитъ иногда отъ того, что сначала метрическое событіе записывается или въ черновую тетрадь или на отдѣльный клочокъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко утрачивается, и событіе не попадаетъ въ метрику. Притомъ-же при накопившейся перепискѣ изъ черновыхъ записей въ метрическія книги легко допустить ошибку или опіску. Такая практика совершенно неправильна. Общее и основное положеніе относительно веденія метрическихъ книгъ слѣдующее: «родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане-же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ» (т. IX ст. 864).

Такимъ образомъ никакихъ черновыхъ записей быть не должно; событіе немедленно послѣ исправленія требы вносится въ метрическую книгу. Это первое условіе правильности метрикъ. А во избѣжаніе сомнѣнія въ вѣрности показаній званія или фамиліи, какъ у крестьянъ, слѣдуетъ записать такъ, какъ показываютъ родители, или ближайшіе родственники, въ семьѣ которыхъ произошло метрическое событіе: въ огражденіе-же себя отъ отвѣтственности предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги «рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію» правильность записи, согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ не отвѣчаетъ за неправильность записи.

Относительно записи иноприходныхъ и иногородныхъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ 1038 т. IX по изд. 1876 г.), требуется въ метрикахъ отмѣчать губернію, уѣздъ, волость и село родителей (приписанный къ такой-то волости... если крестьянинъ или мѣщанинъ такого-то города) и для правильнаго составленія метрическихъ статей требовать отъ родителей письменные документы о ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣряться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Устав. о Воинск. Повин. слъ 107 и цирк. Мин. Вн. Дѣлъ, излож. въ указѣ

Св. Синода 1874 г.) возложена высылка метрических выписей въ подлежащія призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статьѣ о рожденіи не было занесено свѣдѣніе о родоприсхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится, и даже совсѣмъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемая по воинской повинности свѣдѣнія.

Во избѣжаніе ошибокъ въ метрической записи при обозначеніи фамилии крестьянъ, сплошь и рядомъ носящихъ по два, по три прозванія (по уличной кличкѣ, по родоначальнику, дѣду, отцу, дѣйствительной-то фамиліи иногда и совсѣмъ нѣтъ), слѣдуетъ справляться съ исповѣдными росписями, которыя должно вести правильно. У сельскихъ причтовъ есть полная возможность привести въ согласіе приходскіе списки съ гражданскими документами своихъ прихожанъ. на старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самимъ справки при повѣркѣ посемейныхъ списковъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрить и причту фамиліи (только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по посемейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная повѣрка послужитъ на много лѣтъ. Надобно замѣтить, что безпорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства, виновата въ этомъ и общая бѣда: безграмотность и невѣжество населенія; иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно въ поименованіи ихъ званія; пишутъ: отставной рядовой, или запасный унтеръ-офицеръ *такой-то*. Надлежитъ помнить, что воинскимъ званіемъ надо писать тѣхъ лицъ, которыя поступили въ военную службу по рекрутскому набору до 1874 года: они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собою воинское званіе. Это же званіе, понятно имѣютъ воинскіе чины во все время состоянія ихъ на *дѣйствительной* службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону, Уставу о воинской повинности. А затѣмъ всѣ лица, поступившія послѣ 1874 года и уволенные въ запасъ арміи, или ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы, они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п. по ихъ прежнему состоянію.

Съ этими же записями семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся: случается, причты записываютъ незаконнорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 14 октября—18 ноября 1887 года за № 2138, разъяснено, «что церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится». Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей, безвѣстно отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей коихъ такова: «у жены скрывшагося, или сосланнаго въ Сибирь ея мужа»... и проч. (прилож. къ ст. 1035, т. IX), и не менѣе какъ по прошествіи 306 дней со дня безвѣстно отсутствующаго, или сосланнаго въ Сибирь, въ противномъ случаѣ младенца записываютъ на общемъ основаніи при отцѣ и матери. Допуская запись у жены безвѣстно отсутствующаго на имя ея одной, не слѣдуетъ добавлять слово «незаконнорожденный (ая)»: въ указанной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Иногда причты подъ метрическою записью дѣлаютъ приписку о томъ, что запись сдѣлана съ такого-то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣднія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ, въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія) надъ графами обозначается мѣсяцъ вписываемыхъ событій, скажемъ—мартъ, подъ нимъ: рождень 27-го, крещень 3-го. Консистерія не можетъ выдать такой метрики: какого же мѣсяца крещень: марта или апрѣля, обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая же запись, производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метрикъ, доходящая до того, что у самихъ священно-церковно-служителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски.

Это уже безнадежная неисправность: едва-ли какія убѣжденія могутъ подѣйствовать на такихъ лицъ... (Минск. Еп. Вѣд. 1901 г., № 12).

Умѣстно здѣсь отвѣтить на вопросъ, предложенный редакціи Еп. Вѣд. однимъ сельскимъ священникомъ Кіевской епархіи: слѣдуетъ-ли въ метрическихъ записяхъ отмѣчать по старинному *самокрутки, покрывка*? Эти слова, какъ неуказанныя никакой законодательной формой, конечно, не должны имѣть мѣста въ метрическихъ записяхъ. Слово «покрывка» иногда отмѣчается на паспортахъ, но тоже незаконно и тамъ употребленіе такого слова ни въ графѣ: «женатъ или холостъ», ни въ графѣ: «особыя примѣты». Не слѣдуетъ также вводить въ метрическія записи и эти новыя слова: *„жена немужняя“*. (Кіевск. Е. В.).

**О руковязаніи при совершеніи чина вѣнчанія.** Обычай руковязанія при совершеніи чина вѣнчанія въ Малороссіи обстоятельно обследованъ въ статьѣ г. А. Н., помѣщенной въ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Авторъ статьи по этому вопросу пришелъ къ такому заключенію.

«Руковязаніе не имѣетъ строго законныхъ основаній для своего существованія въ церковной практикѣ, а потому на вопросъ: слѣдуетъ ли его допускать или же, наоборотъ, искоренять, давали и даютъ неодинаковые по существу отвѣты. Въ большинствѣ случаевъ къ этому обычаю относятся отрицательно, и были даже примѣры прямого запрещенія его епархіальной властью. Особенно любопытно въ этомъ отношеніи распоряженіе архіепископа Черниговскаго Владиміра (упр. Черн. епарх. съ 1831 по 1836 г.), предписавшаго благочиннымъ въ особомъ «Указаніи» наблюдать, «не связываютъ-ли при бракосочетаніи брачущимся рукъ платками или утиральниками и не держать ли свѣчь, вмѣсто жениха и невѣсты, другія постороннія лица». Если да, то благочинные должны искоренять этотъ обычай. «Поелуку такое связываніе рукъ, сказано въ «Указаніи», противно благочинію св. церкви, представляетъ собою что-то колдовское и кромѣ того препятствуетъ брачущимся, при совершеніи столь важнаго таинства надъ ними, молиться и держать въ своихъ рукахъ свѣчи; то сей обычай стараться всемѣрно истребить, внушая чрезъ священниковъ прихожанамъ, дабы они при бракосочетаніяхъ рукъ жениху и невѣстѣ отнюдь не связывали, колдовикамъ ихъ не уподобляли, креститься чрезъ то и держать въ своихъ, а не въ чужихъ рукахъ, свѣчь не препятствовали, а вмѣсто таковаго связыванія внушали бы имъ имѣть на рукахъ при томъ перстни или кольца, кои и безъ всякаго связыванія рукъ сами собою достаточно

уже образуютъ совокупное и неразрывное мужа съ женою сожителство». (Могил. Епарх. Вѣд. № 23, стр. 307).

Иначе нѣсколько смотрятъ на дѣло лица, специально занимавшіяся изученіемъ вопросовъ изъ области пастырской практики. По ихъ мнѣнію, руковязаніе хотя и „должно въ настоящее время потерять свое значеніе, но такъ какъ борьба противъ этого обычая можетъ принести больше вреда, чѣмъ пользы, то можетъ быть допущена и благоразумная уступка этому обычаю“ (Рук. для сел. паст. 1879 г. № 45; 1898 г., № 39, Церк. В. 1897 г. № 25). Протоіерей Хойнацкій въ своемъ «Практическомъ руководствѣ для священнослужителей при совершеніи таинствъ» пишетъ: «этотъ обычай не имѣетъ въ себѣ ничего предосудительнаго, и даже, какъ наглядный знакъ взаимнаго единенія брачующихся между собою, не лишень своего разумнаго смысла, а потому и можетъ, гдѣ заведенъ, быть исполняемъ священникомъ и безъ всякаго препятствія, безпрекословно».

И дѣйствительно, предосудительнаго здѣсь ровно нѣтъ ничего, католическаго — почти ничего, а если и сохранились нѣкоторыя черты сходства, то онѣ настолько незначительны, что ихъ трудно и подмѣтить.

Наконецъ, то обстоятельство, что въ требникѣ ничего не говорится о руковязаніи, не можетъ служить основаніемъ для искорененія разсматриваемаго обычая. Вѣдь въ требникѣ не говорится также ничего ни о соединеніи рукъ брачующихся, ни о покрытіи ихъ кондомъ епитрахили, однако эти дѣйствія совершаются, и противъ нихъ никто ничего не возражаетъ. (Подол. Епарх. Вѣд. 1901 года № 26).

## Хроника епархіальной жизни.

26 августа, воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Н. Рубанистаго и Евл. Краснокутскаго и іеромонаха Андрея. За литургіей рукоположенъ во іеродіакона — монахъ Спиридонъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 28 — 29 августа, праздникъ Усѣкновенія Главы Честнаго славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Господня

Іоанна. Его Преосвященство всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора священника Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія и Андрея, а Божественную литургію и установленную панихиду о православныхъ воинахъ за вѣру и отечество на брани убіенныхъ— въ Каоедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: ректора Семинаріи архимандрита Агапита, протоіерея П. Доброхотова, священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Н. Рубанистаго и Ф. Гераскевича. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 30 августа, четвергъ, праздникъ св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Каоедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: ректора Семинаріи архимандрита Агапита, протоіереевъ: П. Доброхотова, Н. Попова, священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Г. Бѣлинскаго и М. Григоревича. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ съ градскимъ духовенствомъ совершенъ положенный по уставу св. церкви молебенъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

**БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА,**

поступили въ продажу новыя книги:

- 1) «Миссіонерское Обзорѣніе», іюнь 1901 года—  
«**О гр. Л. Толстомъ**»—цѣна 90 коп.
- 2) «Путешествіе въ Іерусалимъ»—А. К. Алейниковой—цѣна 60 коп.

# ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ)

◆ ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: ◆

*Изданія К. П. ПОБѢДНОСЦЕВА:*

О подражаніи Христу—Фомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церквей.

Цѣна 75 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Основная конституція челоуѣческаго рода. Соч. Ле-Пле. Цѣна

75 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А.

Цѣна 1 р.

Новая школа. Цѣна 50 к.

Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки. Цѣна 50 к.

Уже одно имя высокаго издателя служить вполнѣ достаточной рекомендаціей предлагаемыхъ книгъ, а чрезвычайная дешевизна, при удивительной изящности изданія, дѣлають почти необходимымъ приобрѣтеніе названныхъ книгъ въ церковныя и школьныя библіотеки.

Достаточно будетъ указать на громаднй, необычайный спросъ изданій К. П. Побѣдоносцева (такъ недавно вышедшая въ Москвѣ книга «Ученье и Учитель» была затребована въ одинъ только Петербургъ въ количествѣ 12000 экзепл.), чтобы судить какой захватывающій интересъ представляютъ изданія Его Высокопревосходительства, отвѣчающія на современные живо-трепещущіе вопросы религіи, жизни и школы.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Метиславскій*  
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбейдеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Еврейскій царь Давидъ по изображенію Св. Писанія. 2) Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ «Ученье и Учитель» К. П. Побѣдоносцева. 3) Сектанство и расколъ. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника Епархіальной жизни и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 августа 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Ташентовъ*.