

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 20-й. 1906-й годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Всемиловѣйше пожалованы, къ 6-му числу мая
текущаго года, ко дню рожденія Его Императорскаго
Величества, за заслуги по духовному вѣдомству медалями:
староста Николаевской ц. ст. Роговской, Куб. обл.,
урядникъ Василій Дзюба — *серебряной* для ношенія на шеѣ
на Аннинской лентѣ; учительницы церковно-приходскихъ
школъ: Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго
монастыря Марія Платонова — *золотою* для ношенія на
груди на Аннинской лентѣ, Даниловской г. Ставрополя
Параскева Ключарева, стан. Нововеличковской, Куб. обл.,
Марія Никольская, Чандутовской, Медвѣж. у., Елена Про-
кофьева и при убѣжищѣ безпріютныхъ дѣтей г. Ставро-
поля Ольга Лаванова — *серебряными* для ношенія на груди
на Александровской лентѣ; староста церкви села Успен-
скаго, Куб. обл. крестьянинъ Петръ Антоненко — *золотою*
для ношенія на груди на Станиславской лентѣ, и членъ

комиссії по постройкѣ храма Св. Троицы въ г. Екатеринодарѣ, мѣщанинъ Θεодосій Фабриченко—серебряной для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

На имя Его Преосвященства, Архипастыря нашего, послѣдовалъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указъ о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ слѣдующаго содержания:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія нѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во вѣренныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1905 года за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, ниже слѣдующія правила: 1) оглашеніе о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживания въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и, засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ

нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, представивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣти брачущихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности получения ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотариусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы упомянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 г. за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всеѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 г. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ. Секретарь Георгій Губаревъ.

Указъ сей, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и руководства духовенства епархій.

Викторъ Давыдовъ, 13 октября.

О назначеніи надв. сов. Дивногорскаго секретаремъ Ставропольской духовной консисторіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 сентября с. г. за № 10689, столоначальникъ Московской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Дивногорскій назначенъ исправляющимъ должность секретаря Ставропольской духовной консисторіи.

О замѣщеніи должности инспектора Ставропольской духовной семинаріи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 3 октября с. г. за № 10808, инспекторъ Ставропольской духовной семинаріи Константинъ Доброловскій перемѣщенъ на должность преподавателя всеобщей и русской гражданской исторіи въ Оренбургскую духовную семинарію, а преподаватель Оренбургской семинаріи Николай Израильскій назначенъ инспекторомъ Ставропольской духовной семинаріи.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Рождество-Богородичной церкви села Воронцово-Александровскаго, Ставроп. губ., Димитрій Лавровъ освобожденъ отъ должности духовнаго слѣдователя 7 благочинническаго округа, въ виду назначенія его и. д. благочиннаго церковей названнаго округа, а духовнымъ слѣдователемъ 7 округа назначенъ священникъ церкви села Новогригорьевскаго Викторъ Дьяковскій, 13 октября.

Объ увольненіи и назначеніи законоучителей въ училища Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковныя школы.

По представленію Директора народныхъ училищъ Ставропольской губ., Его Преосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, уволенъ отъ должности законоучителя 2 и 3-го Прасковейскихъ однокл. училищъ, согл. прош., священникъ Симеонъ Понатилонъ и утвержденъ въ сей должности священникъ Александръ Верижскій, 1 октября.

По представленію того же Директора, утвержденъ въ должности законоучителя Ставропольскаго городского начальнаго „имени А. С. Пушкина“ училища окончившій курсъ Харьковской дух. семинаріи Василій Ступницкій, 2 октября.

По представленію Правленія Екатеринодарскаго женскаго благотворительнаго общества, утверждены въ должности законоучителей женскихъ училищъ названнаго общества: въ стан. Темижбекской—священникъ Александръ Коваль, въ стан. Староджереліевской—священникъ Андрей Нарыжнякъ, въ стан. Верхнебаканской—священникъ Іосифъ Ремболовичъ и въ стан. Тимошевской—свящ. Александръ Войновъ, всѣ съ 1 сент. с. г.,—1 окт.

По представленію Директора народныхъ училищъ Кубанской области, Его Преосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, изъявлено согласіе на назначеніе законоучителями слѣдующихъ лицъ:

священника пос. Романовскаго, Куб. обл., Петра Федоровскаго—въ Кавказское мужское желѣзнодорожное училище, вмѣсто священника Г. Златорунскаго, и священника того же поселка Михаила Архангельскаго—въ Кавказское женское желѣзно-дорожное училище, съ 1 сент.—29 сент.;

діакона Николаевской церкви г. Темрюка Алексѣя Перчукова—въ Темрюкское городское училище, вмѣсто отказавшагося отъ должности сей свящ. В. Смирнова, 30 сентября;

священника Николаевского мол. дома г. Майкопа Александра Зеленского—въ педагогическій классъ Майкопскаго городского училища, вмѣсто отказавшагося свящ. Д. Иванова, 1 октября;

священника Валентина Никольскаго—въ Нововеличковское станичное училище, 4 октября;

священника Иоанна Гревцова—въ Переясловское женское училище, вмѣсто отказавшагося священника Потапия Лысенко, 4 октября;

псаломщика ст. Батуринской, студента семинаріи Николая Голензовскаго—въ Батуринское 2-классное училище, вмѣсто отказавшагося священника А. Адамова, 5 окт.

окончившаго курсъ семинаріи псаломщика Аванасія Образцова—въ Романовское однокл. для иногороднихъ училище, 6 октября;

завѣдующаго Темиргоевскимъ однокл. училищемъ, окончившаго курсъ дух. семинаріи Александра Безсонова—въ названное училище, подъ наблюденіемъ приходскаго свящ. Н. Безсонова, 4 октября;

учителя Новоластуновскаго хуторскаго однокласснаго училища Н. Блявскаго—въ названное училище, подъ наблюденіемъ мѣстнаго приходскаго священника, 6 окт.;

священника Иоанна Ефимова—въ Богословское мужское начальное училище, 9 октября.

По представленію Инспектора народныхъ училищъ Шванрайона, Куб. обл., священникъ стан. Кавказской, Куб. обл., Петръ Синановъ назначенъ законоучителемъ Кавказскаго 2-класснаго училища, 3 октября.

По представленію Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, освобожденъ отъ должности законоучителя образцовой женской при училищѣ школы протоіерей Василій Бляковъ, согласно прошенію, и назначенъ на сію должность священникъ Покровской церкви г. Екатеринодара Александръ Хоменко, 7 октября.

По представленію Директора народныхъ училищъ Ставропольской губ. Его Преосвященствомъ утверждень въ

должности законоучителя Ладовскобалковского 2-го одно-
класснаго училища съ 1 окт. с. г. священникъ Іоаннъ
Денисовъ, 13 октября.

По представленію того же директора, священникъ Кон-
стантинъ Акимовъ утвержденъ въ должности законоучителя
Медвѣдскаго 1-го однокласснаго училища, 14 окт.

По представленію Директора народныхъ училищъ Куб.
обл., Его Преосвященствомъ изъявлено согласіе на на-
значеніе законоучителями: священника Александра Аксе-
нова — въ Крымское двухклассное училище, 13 октября;

священника Алексѣя Коробкова — въ Шабанотхамахи-
нское сельское училище, 13 окт.;

псаломщика Павла Исакова, окончившаго курсъ семи-
наріи — въ Сѣверское двухклассное училище, вмѣсто отка-
завшагося священника А. Семенова, 13 окт.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Духосошестввенской церкви стан. Канев-
ской, Куб. обл., Александръ Богдановъ, согласно проше-
нію, уволенъ заштатъ, въ виду поступленія его въ число
студентовъ Казанской духовной академіи, 7 октября.

Священникъ хутора Придорожнаго, Куб. обл., Іаковъ
Донецкій, согласно прошенію, перемѣщенъ на священни-
ческое мѣсто къ Духосошестввенской церкви стан. Канев-
ской, Куб. обл., 7 октября.

Діаконъ Трехсвят. церкви села Отказнаго, Ставроп.
губ., Павелъ Гладновъ оставилъ службу въ Ставрополь-
ской епархіи, за назначеніемъ его на священническое
мѣсто во Владикавказской епархіи, 13 сентября.

Определенный на діаконское мѣсто къ церкви стан. На-
дежной, Куб. обл., учитель Григорій Кондратенко, согласно
прошенію, по семейнымъ обстоятельствамъ, отчисленъ
отъ даннаго мѣста, 4 октября.

Псаломщикъ церкви станицы Гостогоаевской, Куб. обл.,
окончившій курсъ семинаріи Василій Федоренко, со-

гласно прошенію, опредѣленъ на діаконое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви ст. Крымской, Куб. обл., 7 октября.

Діаконъ Никол. п. села Нагутскаго, Алекс. ндр. у., Алексѣй Первенцовъ, согл. прош., перемѣненъ на діаконое мѣсто къ церкви села Поливяннаго, Медвѣж. уѣзда, 13 окт.

Бывшій псаломщикъ хут. Голубицкаго, Куб. обл., Григорій Саква, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Рожд.-Богородичной церкви села Воронцово-Александровскаго, 4 октября.

Бывшій воспитанникъ IV класса Ставропольской духовной семинаріи Алексѣй Ивановъ, согласно прошенію, опредѣленъ на должность псаломщика къ Покровской церкви села Урожайнаго, 6 октября.

Низведенный, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, на сент.—4 окт. с. г., въ причетники священникъ Рождество-Богородицкой церкви села Арзгирь, Ставроп. губ., Емельянъ Суржаненко, согласно прошенію, опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви стан. Гостогоаевской, Куб. обл., 7 окт.

Псаломщикъ Екатерининской церкви г. Екатеринодара Моисей Поликсеновъ, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ, 7 октября.

Бывшій воспитанникъ I класса Ставропольской духовной семинаріи Михаилъ Лисицкій, по выдержаніи установленнаго экзамена, опредѣленъ, согласно прошенію, на должность псаломщика въ селеніе Ново-Романовское, Ставроп. губ., 2 октября.

И. д. псаломщика при Покровской церкви пос. Темнолѣскаго Михаилъ Матвѣевъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отрѣшенъ отъ должности, 3 окт.

Окончившій V классовъ Ставропольской духовной семинаріи Петръ Трегубенко, согласно прошенію, опредѣленъ на должность псаломщика къ Екатерининской церкви г. Екатеринодара, 10 октября.

Опредѣленный на должность псаломщика къ церкви стан. Уманской, Куб. обл., Георгій Бондаренко отчисленъ отъ мѣста, за поступленіемъ его въ число студентовъ Казанскаго университета, 11 октября.

Опредѣленный на діаконское мѣсто къ церкви стан. Новокорсунской Николай Тиховъ, согласно прошенію, отчисленъ отъ этого мѣста и опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви стан. Уманской, Куб. обл., 11 октября.

Псаломщики: Кладбищенской церкви г. Екатеринодара Алексѣй Никольскій и Троицкой церкви села Новодимитріевскаго, Медвѣж. у., Николай Соболевъ, согл. прош., перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 14 окт.

Объ утвержденіи въ должности псаломщиковъ.

И. д. псаломщика при Казанской церкви стан. Кужорской, Куб. обл., Петръ Гниловской утвержденъ въ занимаемой должности, 4 октября.

И. д. псаломщика при Николаевскомъ соборѣ стан. Баталпашинской, Куб. обл., Николай Человъ утвержденъ въ занимаемой должности, 4 окт.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ и увольненіи отъ должности.

Его Преосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

1) при церкви села Кіевскаго, Куб. обл.—крестьянинъ Василій Ткаченко, на 1-е трехлѣтіе, 2 окт.;

2) при Р. Богородиц. церкви хут. Ереминскаго, Куб. обл., крестьянинъ Прохоръ Конобрицкій, на 1-е трехлѣтіе, 2 октября;

3) при церкви слободы Крымско-Солдатской, Куб. обл.—поселянинъ Иванъ Киселевъ, на 1-е трехлѣтіе, 3 окт.;

4) при Михаило-Архангельской церкви стан. Линейной, Куб. обл., казакъ Іосифъ Чучно, на 4-е трехлѣтіе, 7 окт.;

5) при Софійской церкви г. Ставрополя—Даниль Филипповъ Гавриловъ, на 2-е трехлѣтіе, 9 окт.;

6) при Покровской церкви станицы Преградной, Куб. обл., казакъ Дометій Сидорчуновъ, на 4-е трехлѣтіе, 9 октября;

7) при Р.-Богород. церкви стан. Переяславской, Куб. обл.,—приказный Павелъ Петрашъ, 9 октября;

8) при Р.-Богор. ц. села Султановскаго, Ставроп. губ., крестьянинъ Константинъ Буряница, на 1-е трехлѣтіе, 11 октября;

9) при Покровской ц. стан. Пензенской, Куб. обл., казакъ Григорій Алексіенко, на 1-е трехлѣтіе, 11 окт.;

11) при Никол. ц. села Царскаго-Дара, Куб. обл., крестьянинъ Артемій Осадшій, на 1-е трехлѣтіе, 12 окт.;

12) при Георгіевской ц. села Витязевскаго, Куб. обл.—поселянинъ Димитрій Стафіановъ, на 2-е трехл., 14 окт.;

13) при Вознесенской ц. стан. Тимошевской, Куб. обл.—урядникъ Корнилій Деркачъ, на 1-е трехл., 14 окт.;

14) при Николаевской ц. стан. Тульской, Куб. обл.,—казакъ Маркъ Хаустовъ, на 1-е трехл., 11 окт.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты при церкви села Большой-Джалги, Ставроп. губ., согласно прошенію, крестьянинъ Николай Мораховскій, 6 октября.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

1 сего октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію въ церкви

епархіальнаго женскаго училища, по случаю храмоваго праздника въ училищѣ. За литургіею рукоположены: въ санъ священника къ церкви стан. Нефтяной, Куб. обл., діаконь Константинъ Рязановъ и въ санъ діакона къ Николаевской церкви г. Екатеринодара псаломщикъ Іоаннъ Гарнага и посвящены въ стихарь воспитанники VI класса семинаріи: Василій Долгошеевъ, Аверкій Кожановъ, Александръ Курганскій и Леонидъ Лосинскій.

5 октября, по случаю тезоименитства Наслѣдника Цесаревича, Его Преосвященство, Архипастыръ нашъ, совершаль божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ. За литургіею рукоположены: въ санъ священника къ церкви хутора Азовскаго, Куб. обл., діаконь Георгій Рябчиковъ и въ санъ діакона къ Николаевской церкви ст. Полтавской Дмитрій Верижскій и посвящены въ стихарь воспитанники VI класса семинаріи: Илія Винниковъ, Алексѣй Виноградовъ, Василій Кудрявцевъ и Александръ Кущъ. За богослуженіемъ очередную проповѣдь произнесъ священникъ Варваринской церкви Евгеній Филипповъ.

8 сего октября, въ воскресенье, Его Преосвященство, Архипастыръ нашъ, совершаль божественную литургію въ Андреевской церкви Архіерейскаго дома. За литургіею рукоположены: въ санъ священника къ церкви станицы Убѣженской діаконь Евгеній Польскій и въ санъ діакона учитель Яковъ Дмитріевъ и посвящены въ стихарь воспитанники VI класса семинаріи: Петръ Оранскій, Николай Парадѣевъ, Алексѣй Писаревъ и Петръ Рождественскій. Проповѣдь говорена Его Преосвященствомъ.

11 сего октября, въ среду, Его Преосвященство совершаль божественную литургію въ Андреевской церкви при Архіерейскомъ домѣ. За литургіею рукоположены: въ санъ священника къ церкви села Кіевскаго, Куб. обл., діаконь Іаковъ Дмитріевъ и въ санъ діакона опредѣленный на священническое мѣсто въ станицу Хамкетинскую псаломщикъ Петръ Федоровъ.

подаръ Владиміромъ Саловскимъ 20 января с. г. присое-

13 октября, въ пятницу, Его Преосвященство совершало божественную литургію въ Андреевской церкви при Архіереѣскомъ домѣ. За литургією рукоположены: въ санъ священника къ церкви ст. Хамкетинской діаконъ Петръ Федоровъ и въ санъ діакона опредѣленный на священническое мѣсто въ село Преградное псаломщикъ Василій Львовъ и посвящены въ стихарь воспитанники VI класса семинаріи: Илья Неговѣловъ, Серафимъ Печеновъ, Георгій Преображенскій и Михаилъ Салженикинъ.

Его Преосвященствомъ при служеніи въ церкви ст. Вознесенской, Куб. обл., 26 сент. с. г., посвященъ въ стихарь псаломщикъ Вознесенской церкви названной станицы Одигитріевскій.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

По представленію благочиннаго церковей 20 округа Куб. обл., священника Г. Пояркова, діакону Пантел. церкви стан. Славянской, Куб. обл., Валеріану Лаврову за усердную и полезную службу церкви Божіей Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты, 30 сент.

По представленію вышеназваннаго благочиннаго, псаломщикамъ: стан. Мингрельской Іакову Адельфину и стан. Славянской Іакову Бѣгдаеву, за усердно-ревностную службу, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты, 30 сент.

Священнику церкви села Мостоваго, Куб. обл., Іоанну Кущу за понесенные имъ труды по постройкѣ зданія для приходской церковной школы Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе, 7 окт.

Церковному старостѣ Софійской церкви г. Ставрополя Даниилу Гаврилову за ревностную службу храму Божию *Его Пресвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты, 9 окт.*

По представленію Настоятельницы Ставропольскаго Иоанно-Маріинскаго женскаго монастыря, игуменіи Аполлинаруі, благочинной названнаго монастыря монахинѣ Анеисѣ, за усердно-ревностные труды ея на пользу обители и добрую жизнь, *Его Пресвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты, 14 октября.*

О закладѣ и освященіи церквей.

3 октября с. г. въ станицѣ Павловской, Куб. обл., совершена закладка новой каменной церкви въ честь Сошествія Святаго Духа на апостоловъ.

30 сентября с. г. въ станицѣ Повотитаровской, Куб. обл., освященъ новоустроенный каменный храмъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы.

30 сентября с. г. въ станицѣ Невинномысской, Куб. обл., освященъ въ честь Вознесенія Господня придѣльный алтарь въ мѣстномъ Покровскомъ храмѣ.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ села Новомосковскаго, Ставроп. губ., Исаакиемъ Голубинскимъ 26 іюля с. г. присоединена къ православію изъ старообрядчества, приемлющаго австрійское священство, мѣщанка гор. Лужковъ, Черниговской губ., Евдокія Яковлева Новикова, 33 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ.

Священникомъ Александро-Невскаго собора г. Екатеринодара Владиміромъ Садовскимъ 20 января с. г. присое-

дивецъ къ православію изъ магометанства горець Дошедь Шушофо Кушу, съ именемъ Николая и 14 августа с. г. тоже изъ магометанства горець Индрисъ Хабитовъ Тайдись, съ именемъ Андрея.

Священникомъ Димитріевскоѣ церкви г. Екатеринодара Иоанномъ Яковлевымъ 24 сентября с. г. присоединенъ къ православноѣ церкви чрезъ таинство св. крещенія екатеринодарскій мѣщанинъ Янкель Генеровъ Гризутись, іудейскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему имени Іакова.

Священникомъ Иоанно-Предтеч. церкви стан. Кисляковскоѣ Пантелеймономъ Денисовымъ 24 сент. с. г. присоединенъ къ православію изъ скопческой секты бывшій казакъ названноѣ станицы Моисей Павловъ Салій.

Объявленіе благодарности.

Отъ Кавказскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Кавказское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на основаніи ст. 3-й журнала своего отъ 13 апрѣля с. г., выражаетъ благодарность за пожертвованія на нужды церковно-приходской школы при станціи Гулькевичи слѣдующимъ лицамъ:

Оомъ Николенко за пожертвованіе	500 р.
Якову Месняннину	150 р.
Евдокии и Андрею Пѣхотинымъ	50 р.
Ө. Игнатенко	25 р.
Ей же за взносъ платы за несостоятельнаго ученика въ количествѣ	8 р.
Александръ Меснянниной за пожертвованіе	25 р.
К. Брусиловскому	10 р.
Александръ Заболотней	22 р.
и Владимиру Эсманскому	15 р.

Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища отъ
22 августа 1906 года за № 133.

Слушали: 1) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 22 августа 1906 года за № 3218, слѣдующаго содержания: „Совѣтъ училища дасть свое заключеніе по содержанию сего прошенія“.

2) Прошеніе родителей дѣтей, ищущихъ поступленія въ первый классъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища во второй половинѣ м. августа сего 1906 г., слѣдующаго содержания: „Мы, нижеподписавшіеся родители дѣтей, честь имѣемъ всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство войти въ наше положеніе и въ положеніе нашихъ дѣтей, половина которыхъ можетъ быть не принята въ виду ограниченныхъ вакансій,—сдѣлать свое Архипастырское распоряженіе о пріисканіи помѣщенія для означенной крайней надобности. 1906 года 21 августа“.

Постановили: Почтительнѣйше доложить нашему Архипастырю, что въ училищѣ давно уже наблюдается крайняя тѣснота и скученность, вслѣдствіе того, что зданіе училища при своей постройкѣ было рассчитано только на 240 воспитанницъ и на 6 классовъ, по одному отдѣленію въ каждомъ классѣ; между тѣмъ число ищущихъ поступленія въ училище всегда было выше этой нормы и уже давно Совѣтъ училища принужденъ открывать параллельныя отдѣленія то въ однихъ, то въ другихъ классахъ; такъ въ прошломъ 1905—6 учебномъ году въ зданіи училища принуждено было помѣщаться 10 отдѣленій и состояло 343 воспитанницы, изъ коихъ 330 въ пансіонѣ училища. На крайнее переполненіе училищнаго общежитія воспитанницами и происходящіе отсюда недостатки училищной жизни въ гигиеническомъ отношеніи обращалъ вниманіе бывшій въ м. маѣ Сѣздъ о.о.

депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи (жур. № 42, 77) и для устранения этой тѣсноты Сѣздъ постановилъ предоставить родителямъ воспитанницъ право, въ случаѣ желанія, помѣщать своихъ дѣтей на частныхъ квартирахъ. Но подобныхъ заявленій отъ родителей воспитанницъ пока еще не поступало, посему Совѣтъ считаетъ, что къ 22 августа сего 1906 года, за выбытіемъ изъ училища 30 воспитанницъ изъ 6-го класса и 38 воспитанницъ изъ 7-го класса, въ училищѣ состоитъ— 274 воспитанницы, изъ коихъ—266, вѣроятно, пожелаютъ остаться жить въ общежитіи. На мѣсто выбывшихъ изъ училища 68 воспитанницъ Совѣтъ предполагалъ принять вновь соотвѣтствующее число воспитанницъ въ 7-ой и 1-й классы, причемъ количество отдѣленій Совѣтъ по необходимости предполагалъ оставить то-же, какое было въ прошломъ учебномъ году, т.е. 10, только параллели перемѣщены, за переходомъ воспитанницъ въ старшіе классы, изъ I-го класса во II-ой, изъ III-го въ IV-й, изъ IV-го въ V-й; такъ какъ въ 1905-6 учебномъ году въ VI-мъ классѣ не было параллельнаго отдѣленія и выбыло изъ 6-го класса только 30 воспитанницъ, то въ наступающемъ 1906-7 учебномъ году не предполагалось параллели въ I-мъ классѣ. Сообразно съ наличнымъ количествомъ параллельныхъ отдѣленій въ училищѣ составлена и смета, разсмотрѣнная общепархіальнымъ сѣздомъ сего 1906 года, по которой ассигновка сдѣлана только на содержаніе трехъ параллельныхъ классовъ. Такимъ образомъ въ распоряженіи Совѣта въ настоящее время нѣтъ ни свободнаго, вполне приспособленнаго помѣщенія въ зданіи училища, ни матеріальныхъ средствъ для содержанія четвертаго параллельнаго отдѣленія. Но принимая во вниманіе безвыходное положеніе дѣтей, ищущихъ поступленія въ первый классъ училища, въ количествѣ 73, изъ которыхъ половина не могла бы быть принята въ училище, еслибы въ первомъ классѣ въ наступающемъ учебномъ году состояло только одно отдѣленіе, Совѣтъ

училища полагалъ бы возможнымъ открыть въ наступающемъ учебномъ году параллельное отдѣленіе въ первомъ классѣ; для помѣщенія этого отдѣленія, вслѣдствіе крайней необходимости, можно занять на одинъ годъ руководѣльную комнату, а дортуаръ помѣстить въ нынѣшней квартирѣ эконома училища, гдѣ можно поставить до 20—25 кроватей; эконома же перевести въ то помѣщеніе, въ которомъ онъ жилъ раньше. Такъ какъ всѣхъ вновь поступающихъ воспитанницъ, даже при указанномъ добавочномъ помѣщеніи подъ дортуары, невозможно будетъ помѣстить въ училищномъ общежитіи, то предложить родителямъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ помѣстить своихъ дѣтей на квартирѣ, и въ частности тѣмъ родителямъ, которые живутъ въ городѣ Ставрополѣ, предложить,—не найдутъ ли они возможнымъ взять своихъ дѣтей изъ пансіона къ себѣ въ домъ, съ тѣмъ, чтобы они считались приходящими воспитанницами.

2) Въ случаѣ Архипастырскаго утвержденія, покорнѣйше просить Милостиваго Архипастыря сдѣлать распоряженіе о выдачѣ Совѣту училища изъ прибылей Епархіальнаго Свѣчнаго Завода суммы, необходимой для содержанія параллельнаго отдѣленія въ первомъ классѣ училища въ 1006-7 учебномъ году—въ количествѣ 1800 рублей, въ такомъ разчетѣ: вознагражденіе преподавателямъ за 12 уроковъ, по 60 руб. урокъ, 720 руб., и за 6 уроковъ, по 30 руб. урокъ, 180 руб., воспитательницѣ класса 300 руб., на наемъ двухъ прислугъ съ харчевымъ продовольствіемъ—192 руб., освѣщеніе—30 руб., на приспособленіе и устройство классной мебели 78 руб. и на спальные принадлежности 300 руб.

3) Въ виду ежегодно увеличивающагося наплыва ищущихъ поступленія въ училище, почтительнѣйше просить Архипастыря разрѣшить Совѣту училища внести на обсужденіе будущаго общеепархіальнаго сѣзда о.о. депутатовъ духовенства епархіи вопросъ о расширеніи званій

училища новою капитальною пристройкою, о чемъ Совѣтъ училища просилъ еще въ 1893 году.

Настоящее постановленіе, въ случаѣ Архипастырскаго утвержденія, напечатать въ „Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для свѣдѣнія всего духовенства епархіи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 25 августа 1906 года за № 3268: „Утверждается“.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ на казенное содержаніе во второй половинѣ текущаго 1906 года

6-го класса:

1) Аполлова Пина, дочь умершаго священника г. Ставрополя Александра Аполлова,

Бутаковкая Пина, дочь бывшаго священника ст. Брюховецкой Іоанна Бутаковскаго,

Бѣлоусова Александра дочь заштатнаго діакона Ставропольскаго катедральнаго собора Михаила Бѣлоусова,

Верховцева Ксенія, дочь діакона с. Казинскаго Симеона Верховцева,

5) Винникова Марія, дочь псаломщика с. Китаевского Никифора Винникова,

Данилевская Зинаида, дочь умершаго священника ст. Старошербиновской Данилевскаго Григорія,

Замятина Анна, дочь умершаго діакона ст. Полтавской Алексѣя Замятина,

Златорунская Серафима, дочь умершаго священника ст. Владимирской Іоанна Златорунскаго,

Исаенко Раиса, дочь діакона с. Кисты Василія Исаенко,

10) Каменнобродская Марія, дочь псаломщика ст. Карданикской Василія Каменнобродскаго,

Красовская Елена, дочь священника с. Стародубскаго
Алексея Красовскаго,

Крылова Антопина, дочь умершаго священника с.
Темнолѣскаго Феодора Крылова,

Макарова Ольга, дочь священника с. Дивнаго Ипатія
Макарова,

Михайлова Анна, дочь священника ст. Черноморской
Или Михайлова,

15) Морозова Зинаида, дочь умершаго священника ст.
Усть-Джегутинской Морозова,

Никольская Софія, дочь умершаго священника с. Ту-
гулукъ Василя Никольскаго,

Свѣтлова Юлія, дочь псаломщика ст. Ново-Алексан-
дровской Владимира Свѣтлова,

Соколова Анастасія, дочь умершаго діакона Артемія
Соколова,

Соколова Зоя, дочь умершаго діакона Артемія Соколова,

20) Феодоренко Валентина, дочь псаломщика ст. Ново-
Лабинской Захаріи Феодоренко.

5-го штатнаго класса:

Андреевская Ксенія, дочь псаломщика с. Богородицка-
го Алексея Андреевскаго,

Галунская Александра, дочь умершаго священника ст.
Марьинской Галунскаго Василя,

Дуброва Анастасія, дочь псаломщика с. Саблинскаго
Михаила Дуброва,

Золотовская Елисавета, дочь псаломщика с. Алексан-
дрова Антона Золотовскаго,

25) Зряхова Марія, дочь умершаго псаломщика с. Пе-
лагіады Ивана Зряхова,

Иванова Пина, дочь священника с. Николаевскаго
Феодора Иванова,

Лукинова Анна, дочь священника хутора Хоперскаго
Симеона Лукинова,

Надеждина Лидія, дочь діакона (на должности иподіакона) Ставропольскаго кафедральнаго собора Меєодія Надеждина.

Носенко Александра, дочь заштатнаго псаломщика с. Архангельскаго Ивана Носенко.

30 Почаевская Валентина, дочь умершаго псаломщика с. Курсавки Ивана Почаевскаго,

Смирнова Евгения, дочь умершаго псаломщика с. Петропавловскаго Ивана Смирнова,

Содальская Юлія, дочь умершаго священника Георгія Содальскаго.

5-го параллельнаго класса:

Антонинова Марія, дочь умершаго священника с. Преграднаго Василя Антонинова,

Архангельская Лидія, дочь священника г. Ставрополя Іоанна Архангельскаго.

35) Краснопѣвцева Надежда, дочь священника с. Александровскаго Георгія Краснопѣвцева,

Крастелевская Антонина, дочь діакона (на псаломщицкой вакансіи) ст. Гиѣгинской Алексѣя Крастелевскаго,

Крылова Анна, дочь умершаго священника поселка Темнолѣскаго Теодора Крылова,

Лебедева Марія, дочь умершаго псаломщика ст. Славянской Филарета Лебедева,

Малинина Любовь, дочь умершаго священника с. Чернаго Лѣса Григорія Малинина,

40) Михайлова Лидія, дочь священника ст. Старо-рождественской Николая Михайлова,

Розанова Таисія, дочь умершаго священника с. Богословскаго Или Розанова,

Тарасова Марія, дочь умершаго псаломщика с. Лѣтницкаго Іакова Тарасова,

Тырышкина Нина, дочь діакона с. Подивяннаго Моисея Тырышкина,

Хомякова Юлія, дочь псаломщика с. Ново—Кубанскаго Стефана Хомякова,

45) Щеглова Екатерина, дочь умершаго священника пос. Марухскаго Василя Щеглова,

Федорова Вѣра, дочь священника с. Красной Поляны Димитрія Федорова.

4-го штатнаго класса:

Безсонова Анна, дочь священника ст. Темиргоевской Николая Безсонова,

Беневская Людмила, дочь учителя Ставропольской духовной семинаріи Василя Беневскаго (на двойной взносъ съ иносословныхъ).

Варгасова Ольга, дочь діакона с. Пелагиады Николая Варгасова,

50) Вертоградская Ольга, дочь протодіакона Ставропольскаго кафедральнаго собора Димитрія Вертоградскаго (на двойной взносъ съ иносословныхъ),

Жогина Клавдія, дочь псаломщика ст. Прочноокопской Якова Жогина,

Звягина Анна, дочь умершаго священника Іуліана Звягина,

Лукина Клавдія, дочь умершаго діакона ст. Отказной Василя Лукина,

Олейникова Ксенія, дочь бывшаго діакона Федора Олейникова,

55) Остроумова Александра, дочь священника с. Чернаго-Лѣса Алексѣя Остроумова.

Покровская Марія, дочь псаломщика ст. Новомихайловской Владимира Покровскаго,

Протопопова Серафима, дочь умершаго псаломщика с. Кривого Димитрія Протопопова,

Розова Софія, дочь священника ст. Бекешевской Іоанна Розова,

Черкова Елисавета, дочь умершаго священника ст. Новомарьевской Стефана Черкова,

60) Шульгина Зинаида, дочь священника с. Николиной Балки Гавріла Шульгина.

4-го параллельного класса:

Альшанская Евгенія, дочь священника с. Чернаго Лѣса Николая Альшанскаго,

Аптонинова Вѣра, дочь умершаго священника с. Преграднаго Василя Аптонинова,

Васильева Зинаида, дочь діакона с. Жуковскаго Іоанна Васильева,

Воздвиженская Ларисса, дочь умершаго священника с. Сысоева Сергія Воздвиженскаго,

65) Добровольская Валентина, дочь священника ст. Невинномысской Григорія Добровольскаго,

Иванова Марія, дочь умершаго діакона с. Большой Джалги Владимира Иванова,

Карагачева Александра, дочь священника с. Степного Петра Карагачева,

Карагачева Зинаида, дочь священника с. Владимировскаго Іоанна Карагачева,

Образцова Зинаида, дочь псаломщика с. Воронцово-Николаевскаго Ивана Образцова,

70) Пригоровская Марія, дочь умершаго священника с. Благодатнаго Петра Пригоровскаго,

Руденко Фотина, дочь ключаря Ставропольскаго каедральнаго собора священника Карпа Руденко,

Русановская Анна, дочь діакона (на псаломщицкой вакансіи) с. Донскаго Аникиты Русановскаго.

Слабодчикова Александра, дочь діакона (на псаломщицкой вакансіи) с. Ново-Павловскаго Александра Слободчикова,

Чулкова Александра, дочь псаломщика с. Кримгиреевскаго Павла Чулкова.

3-го класса:

75) Акимова Нина, дочь священника Ставропольскаго каедральнаго собора Георгія Акимова,

Бѣловидова Евгенія, дочь священника с. Кугульты
Павла Бѣловидова.

Бѣлозубова Раиса, дочь умершаго псаломщика г.
Баталпапинска Бѣлозубова.

Гремяченская Юлія, дочь псаломщика с. Янкуль Ивана
Гремяченскаго,

Данилевская Ларисса, дочь умершаго священника Гри-
горія Данилевскаго,

80) Кондратова Марія, дочь умершаго священника ст.
Курганной Михаила Кондратова,

Михайлова Марія, дочь умершаго псаломщика с. Жу-
равскаго Якова Михайлова,

Михайлова Марія, дочь умершаго псаломщика с. Жу-
равскаго Якова Михайлова,

Москвитина Зинаида, дочь псаломщика ст. Воровско-
Лѣсской Гавріила Москвитина,

Мчедлидзе Нина, дочь священника с. Тищенскаго Да-
вида Мчедлидзе,

Пашкина Анна, дочь священника хутора Горькорѣчен-
скаго Василия Пашкина,

85) Петрова Фелицата, дочь псаломщика с. Отказнаго
Михаила Петрова,

Польская Надежда, дочь священника ст. Спокойной
Василия Польскаго,

Свѣтличная Анна, дочь умершаго діакона с. Благодар-
наго Алѣксѣя Свѣтличнаго,

Содальская Анна, дочь умершаго священника Георгія
Содальскаго,

Стефанова Марія, дочь священника ст. Григориполис-
ской Алѣксѣя Стефанова,

90) Стрепетова Людмила, дочь діакона г. Темрюка
Владимира Стрепетова,

Тихова Лидія, дочь умершаго священника ст. Ново-
шербиновской Николая Тихова,

Фирсова Аяна, дочь умершаго псаломщика Іоанна
Фирсова,

Чмутова Ксенія, дочь священника с. Высоцкаго Терентія Чмутова,

Шульгина Лидія, дочь священника с. Николиной Балки Гавріила Шульгина,

25) Фомина Елена, дочь умершаго псаломщика с. Дивнаго Николая Фомина.

2-го штатнаго класса:

Александрова Зинаида, дочь умершаго священника с. Арзгирь Іосифа Александрова,

Веселькова Евгенія, дочь псаломщика с. Бурукшунскаго Василія Веселькова,

Воскресенская Серафима, дочь псаломщика с. Кіянкиза Василія Воскресенскаго,

Животкова Олимпіада, дочь псаломщика ст. Лабинской Животкова,

100) Златорунская Клавдія, дочь умершаго священника ст. Владимирской Іоанна Златорунскаго,

Минервина Валентина, дочь священника ст. Невинномыской Александра Минервина,

Прозорова Евгенія, дочь умершаго діакона Михаила Прозорова.

Тихова Раиса, дочь умершаго священника ст. Новощербиновской Николая Тихова,

Черкова Зинаида, дочь умершаго священника ст. Новомарьевской Стефана Черкова,

2-го параллельнаго класса:

105) Боголюбова Марія, дочь псаломщика ст. Исправной Алексѣя Боголюбова,

Иванова Елена, дочь заштатнаго псаломщика Петра Иванова,

Крыжановская Нина, дочь умершаго псаломщика Виктора Крыжановскаго,

Курицына Пелагія, дочь умершаго псаломщика с. Березовскаго Петра Курицына,

Никольская Александра, дочь умершаго священника
Василія Никольскаго,

110) Орлова Нина, дочь священника с. Беноково
Петра Орлова,

Пономаренко Раиса, дочь діакона (на псаломщицкой
вакансіи) с. Падинскаго Пелатія Пономаренко,

Ратьмирова Ольга, дочь священника ст. Губской Гела-
сія Ратьмирова,

Семьинская Александра, дочь умершаго священника
Петра Семьинскаго,

Синанова Зинаида, дочь умершаго псаломщика с. Ки-
сты Ивана Синанова,

115) Соболева Ангелина, дочь умершаго діакона с.
Рагулей Іоанна Соболева,

Чудновцева Серафима, дочь студента Кіевской духов-
ной академіи, священника Николая Чудновцева.

1-го штатнаго класса.

Верижская Вѣра, дочь псаломщика с. Донскаго Сергія
Верижскаго,

Иванова Раиса, дочь псаломщика с. Прасковен Андрея
Иванова,

Лопатина Антонина, дочь псаломщика с. Медвѣдки
Георгія Лопатина,

Лебедева Зоя, дочь псаломщика ст. Хадыжинской Гав-
ріила Лебедева,

Лукина Екатерина, дочь умершаго діакона с. Отказнаго
Василія Лукина,

Миловидова Раиса, дочь псаломщика ст. Конеловской
Александра Миловидова,

Польская Екатерина, дочь псаломщика с. Винодѣльна-
го Василія Польскаго

Челова Надежда, дочь псаломщика г. Баталпашинска
Челова.

1-го параллельного класса:

125) Архангельская Валентина, дочь псаломщика ст. Суворовской Θεодора Архангельскаго,

Воздвиженская Нина, дочь умершаго священника с. Александровскаго Сергія Воздвиженскаго,

Григорьева Евгенія, дочь діакона с. Кручено-Балковскаго Іоанна Григорьева,

Добровольская Нина, дочь священника ст. Невинномысской Григорія Добровольскаго,

Златорунская Лидія, дочь умершаго священника ст. Владимирской Іоанна Златорунскаго,

130) Иванова Зинаида, дочь умершаго священника ст. Ладожской Михаила Иванова,

Кондратова Ларисса, дочь умершаго діакона с. Одеровки (Куб. обл.),

Ливанова Надежда, дочь псаломщика ст. Расшеватской Іліи Ливанова,

Михайлова Надежда, дочь священника с. Лътницкаго Іоанна Михайлова,

Орлова Анна, дочь псаломщика с. Бѣлой Глины Ивана Орлова,

135) Русинова Надежда, дочь псаломщика ст. Успенской Михаила Русинова,

Чулкова Евстолія, дочь псаломщика с. Ладовской-Балки Николая Чулкова,

137) Яковлева Нина, дочь псаломщика с. Казьминскаго Михаила Яковлева.

VII-го дополнительнаго класса:

Александрова Антонина, дочь умершаго священника Александрова Іосифа,

Антонинова Анна, дочь умершаго священника с. Преграднаго Василія Антонинова,

140) Верховцева Нина, дочь діакона с. Казинскаго Симеона Верховцева,

Волхонская Паталя, дочь умершаго псаломщика Волхонскаго,

Добровольская Лидія, дочь умершаго священника Николая Добровольскаго,

Замятина Елисавета, дочь умершаго діакона Александра Замятина,

Иванова Параскева, дочь умершаго діакона Владимира Иванова,

145) Ключанская Ларисса, дочь умершаго священника Стефана Ключанскаго,

Колесникова Анна, дочь умершаго псаломщика Михаила Колесникова,

Львова Лидія, дочь умершаго священника Михаила Львова,

Соболева Екатерина, дочь псаломщика хутора Александровскаго Михаила Соболева,

Шатинова Евгенія, дочь умершаго священника Іоанна Шатинова,

Щеглова Анастасія, дочь умершаго священника Василя Щеглова,

151) Хомякова Марія, дочь умершаго діакона Матвѣя Хомякова.

Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

16-го сего октября послѣдовало закрытіе Ставропольской духовной семинаріи на одинъ мѣсяць; всѣ воспитанники уволены изъ семинаріи и обратный приѣмъ будетъ производиться по прошеніямъ. Объявляя о семъ, Правленіе семинаріи считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность родителей и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя привели семинарію къ такому печальному явленію.

Еще въ концѣ прошлаго учебнаго года, рапортомъ отъ 4 мая на имя Его Преосвященства, Ректоръ семинаріи докладывалъ, что поведеніе воспитанниковъ настолько

неудовлетворительно, что требовало примѣненія къ воспитанникамъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ, въ родѣ немедленнаго отпуску воспитанниковъ въ дома родителей и закрытія семинаріи. Но воздерживаясь отъ примѣненія такой рѣшительной мѣры, Ректоръ обратился съ просьбою къ Его Преосвященству, не признаетъ ли онъ полезнымъ ознакомить о.о. депутатовъ бывшаго тогда Общепархіальнаго Съѣзда съ невозможнымъ и нетерпимымъ отношеніемъ воспитанниковъ къ своимъ прямымъ обязанностямъ и крайнимъ ихъ увлеченіемъ современнымъ общественнымъ движеніемъ. Обращаясь съ такой просьбой, Ректоръ питалъ надежду, что о.о. депутаты окажутъ свое родительское и благотворное вліяніе на учащихся и помогутъ Правленію семинаріи внести умиротвореніе и спокойствіе въ жизнь учащихся, указавъ къ тому соответствующія мѣры. Попытки о.о. депутатовъ воздѣйствовать въ этомъ отношеніи на воспитанниковъ оказались безрезультатными и настоящій учебный годъ открылся при тѣхъ же ненормальныхъ условіяхъ. Виѣшнее поведение многихъ воспитанниковъ по прежнему неудовлетворительно. Нѣкоторые изъ нихъ большую часть времени, днемъ и ночью, проводили на улицахъ, въ рошѣ и разныхъ заведеніяхъ, въ родѣ гостиницъ, винныхъ погребовъ, ресторановъ, пирковъ и т. п., въ нетрезвомъ видѣ производили въ городѣ дебоши, такъ что были случаи ареста и задержанія воспитанниковъ полиціей. Имѣются свѣдѣнія въ Правленіи объ арестахъ воспитанниковъ по политическимъ дѣламъ—однихъ въ гор. Ставрополь, другихъ еще въ домахъ родителей въ каникулярное время. Такъ вели себя не только квартирные воспитанники, но и живущіе въ пансіонѣ. Последніе, возвращаясь поздно ночью въ пансіонъ и тоже часто въ нетрезвомъ видѣ, производили въ зданіи шумъ, беспорядки, а нерѣдко и прямо безобразія, проявляя свое буйство битьемъ стекольных лампъ, столовой посуды и ломкою классной мебели. Въ столовой, классахъ обычное явленіе было застать воспи-

танниковъ сидѣвшихъ въ шапкахъ, курящихъ табакъ; установленной формы одежды воспитанники въ большинствѣ не носили, а разгуливали въ буркахъ, папахахъ и ботфортахъ и въ такомъ видѣ являлись на уроки. Къ обяностямъ своимъ воспитанники относились небрежно. На утренія и вечернія молитвы почти не являлись, къ богослуженію въ семинарскую церковь являлось не болѣе четвертой части всѣхъ воспитанниковъ и группами выходили изъ церкви во время богослуженія. Въ самомъ же началѣ классныхъ занятій замѣчено было массовое уклоненіе воспитанниковъ отъ посѣщенія уроковъ; отсутствовали 12—15 воспитанниковъ на классъ безъ всякой уважительной причины. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ, возвратившись изъ каникулярнаго отпуска въ гор. Ставрополь, не представили своихъ отпускныхъ билетовъ и, проживая въ городѣ, не являлись въ семинарію, пока не были уволены за неявку. Дѣлались воспитанникамъ по поводу ихъ неблагоповеденія, вразумленія, увѣщанія и разнаго рода предостереженія какъ со стороны Ректора, такъ и со стороны и. д. инспектора и преподавателей; но поведеніе воспитанниковъ не измѣнялось къ лучшему. Общее неблагоповеденіе воспитанниковъ и отдѣльные случаи такового были предметомъ обсуждения Педагогическаго Собранія семинаріи и постановленія послѣдняго, по утвержденіи ихъ Архипастыремъ, объявлялись воспитанникамъ; о неисправности посѣщенія воспитанниками уроковъ сообщалось родителямъ; мѣры эти повели къ болѣе исправному посѣщенію воспитанниками уроковъ, но общее поведеніе воспитанниковъ не улучшалось. Ко всему этому присоединилось слѣдующее, повидимому побочное обстоятельство, но имѣвшее серьезныя послѣдствія для семинаріи. Въ июнѣ мѣсяцѣ, согласно прошенію, уволецъ изъ семинаріи воспитанникъ V класса, переведенный въ V I-й, Т., имѣвшій намѣреніе поступить въ университетъ; это ему не удалось и онъ педалъ въ Правленіе прошеніе о принятіи его обратно въ VI классъ

семинаріи. Принимая во вниманіе, что Т. въ бытность свою воспитанникомъ V класса, позволялъ себѣ открыто (напримѣръ, въ соединенномъ засѣданіи Правленія Семинаріи съ родителями воспитанниковъ 14 марта, а также предъ о.о. депутатами Съѣзда въ маѣ мѣсяцѣ) высказывать болѣе чѣмъ пренебрежительное отношеніе къ преподающимся въ семинаріи наукамъ, доходя до глумленія надъ библіей, что свидѣтельствовало объ отсутствіи у Т. нравственнаго единенія съ воспитывавшимъ его заведеніемъ и о несоотвѣтствіи направленія Т. цѣлямъ и задачамъ духовно-учебнаго заведенія, Правленіе Семинаріи въ принятіи Т. отказало своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ на 1 сентября сего года. На тѣхъ же основаніяхъ отклонены были вторая (12—14 сентября) и третья (18 сентября) просьбы Т. *) Въ виду безуспѣшности просьбы Т. воспитанники Семинаріи, дѣлая неправильное примѣненіе моднаго въ настоящее время и правильнаго въ самомъ себѣ дозунга: „въ единеніи—сила“, рѣшились поддержать домогательства Т. объ обратномъ приѣмѣ въ Семинарію предъявленіемъ къ Правленію коллективнаго требованія. Съ этою цѣлью еще 7-го сентября, послѣ перваго постановленія Правленія объ отказѣ Т. въ приѣмѣ, воспитанники пытались устроить сходку. Черезъ депутатовъ изъ воспитанниковъ VI-го класса приглашали на эту сходку Ректора Семинаріи. Отказавшись явиться на сходку и и объяснивъ депутатамъ кратко, почему Т. не принять, Ректоръ просилъ депутатовъ передать воспитанникамъ, чтобы они немедленно разошлись по классамъ. Но такъ какъ воспитанники не расходились, то Ректоръ отправился въ залъ самъ и три раза требовалъ прекращенія сходки и только послѣ того, какъ объявилъ имъ, что будетъ сдѣлано о неповиновеніи воспитанниковъ донесеніе въ Петербургъ, сходка прекратилась. Отказавшись отъ

*) Но Т. предѣставлено было право держать экзаменъ въ концѣ учебнаго года на полученіе званія окончившаго курсъ семинаріи.

объясненія съ воспитанниками на сходкѣ, Ректоръ въ VI классѣ объяснилъ подробно воспитанникамъ VI класса причины, по которымъ Т. не могъ быть принятъ обратно въ Семинарію. *) Послѣ этого въ семинаріи все было спокойно до 10 октября. Во время третьяго урока въ этотъ день къ Ректору явился Т. съ просьбою выдать ему документы; объяснивъ при этомъ, что онъ ѣдетъ въ Новочеркаскую семинарію, Т. просилъ Ректора, въ случаѣ запроса изъ Новочеркасска, не поставить ему, Т., препятствій къ поступленію. Просьбу эту Ректоръ обѣщалъ исполнить. Появленіе Т. въ семинаріи и, очевидно, бесѣда его съ воспитанниками снова взволновали всю семинарію. Послѣ 3-го урока часть воспитанниковъ собралась въ залѣ съ видимымъ намѣреніемъ устроить сходку. Замѣтивъ это, Ректоръ пригласилъ собравшихся въ залѣ воспитанниковъ разойтись по классамъ. Воспитанники, дѣйствительно, оставили залъ, но тотчасъ же устроили сходку въ VI классѣ. Четыре раза Ректоръ вмѣсѣ съ и. д. Инспектора являлся въ VI классъ и требовалъ прекращенія сходки. Воспитанники не расходились. Ректоръ доложилъ о происходившемъ Преосвященному и объяснилъ, что поводомъ сходки послужило ненепринятіе въ семинарію Т. Его Преосвященство сообщило Ректору, что Т. только что былъ у него и получилъ мѣсто псаломщика въ гор. Екатеринодарѣ. Возвратившись отъ Преосвященнаго, Ректоръ объявилъ воспитанникамъ, что Т. свое дѣло устроилъ: получилъ мѣсто псаломщика. Тогда воспитанники, ссылаясь на то, что они имѣютъ свѣдѣнія отъ нѣкоторыхъ членовъ корпораціи, что не всѣ члены ея были противъ принятія Т., стали требовать, чтобы къ нимъ явились преподаватели и,

*) При этомъ Ректоръ предупредилъ восп. VI кл. что т. к. инициаторами сходки по вопросу о Т. являются они, то, въ случаѣ возникновенія по этому поводу въ семинаріи волненій, отвѣтственность за сіе прежде всего ляжетъ на VI классъ.

каждый порознь, дали свой отзывъ о Т. Удовлетвореніе этого требованія, какъ незаконнаго, Ректоромъ было отклонено. Тогда явилась депутація отъ воспитанниковъ въ учительскую съ тѣмъ же требованіемъ къ преподавателямъ, которые также отказались итти на сходку, указывая съ одной стороны, на урочное время, а съ другой — на незаконность требованія объясненій отъ преподавателей по такому вопросу, который рѣшенъ въ педагогическомъ собраніи Правленія. Общее настроеніе воспитанниковъ во время сходки имѣло буйный и вызывающій характеръ. Убѣжденій не желали выслушивать, приказанія начальства не только не исполняли, но даже явно противодѣйствовали имъ; объяснялись съ начальствомъ и преподавателями и заявляли свои требованія въ грубой и дерзкой формѣ, врывались въ классы, гдѣ шли занятія, грубо требовали прекращенія урока и, не стѣсняясь присутствіемъ преподавателей, призывали занимавшихся воспитанниковъ итти на сходку. Въ 12¹/₂ часовъ дня того же 10-го октября состоялось экстренное засѣданіе Педагогическаго Собранія Правленія. Отказавшись по указаннымъ выше причинамъ отъ объясненій съ воспитанниками на сходкѣ, Педагогическое Собраніе прежде всего поручило преподавателю Сперанскому объявить всемъ воспитанникамъ постановленіе Педагогическаго Собранія отъ 1 сентября о причинахъ непринятія Т. Выслушавъ постановленіе, воспитанники чрезъ Сперанскаго потребовали, чтобы тотчасъ же, въ томъ же экстренномъ засѣданіи, было сдѣлано новое постановленіе по вопросу о принятіи Т. Замѣчая, что настроеніе воспитанниковъ не успокаивается и требованія ихъ дѣлаются настойчивѣе, Правленіе постановило объявить воспитанникамъ: 1) что вопросъ о Т. рѣшенъ окончательно и онъ, Т., ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принятъ въ семинарію; 2) что если воспитанники завтра же (11 октября) не приступятъ къ правильнымъ и мирнымъ занятіямъ, то семинарія будетъ закрыта за исключеніемъ

тѣхъ классовъ, въ которыхъ занятія не прекращались 10-го октября и будутъ итти правильно въ будущемъ. Постановленіе это тотчасъ же по закрытіи засѣданія было объявлено воспитанникамъ Ректоромъ въ присутствіи всей корпораціи преподавателей; вслѣдъ за объявленіемъ послышались изъ толпы воспитанниковъ отдѣльные крики и свистки. На слѣдующій день, 11 октября, воспитанники приступили къ занятіямъ и уроки прошли нормально. Но воспитанники не только не явились просить извиненія во всемъ учиненномъ ими, но, какъ бы бравируя своимъ поведеніемъ, демонстративно оповѣстили вывѣшеннымъ объявленіемъ объ отмінѣ назначенной на 11-е октября сходки. Обсуждая въ засѣданіи 12 октября, какія мѣропріятія надлежитъ сдѣлать, чтобы, съ одной стороны, не оставить происшедшаго безнаказаннымъ и чтобы, съ другой стороны, оградить семинарію на будущее время отъ повторенія подобныхъ выходокъ со стороны воспитанниковъ, и принявъ во вниманіе такія обстоятельства, какъ самовольное устройство сходки и притомъ въ въ урочное время, нежеланіе воспитанниковъ подчиняться требованіямъ начальства и даже явное противодѣйствіе его распоряженіямъ, грубое и незаконное требованіе на сходку преподавателей для объясненій, настойчивость этихъ требованій при отказѣ преподавателей, указывавшихъ на незаконность дѣйствій воспитанниковъ, насильственное требованіе прекращенія занятій въ тѣхъ классахъ, гдѣ таковыя шли, и, наконецъ, крики и свистъ при объявленіи постановленія, — Правленіе Семинаріи постановило: 1) признать поведеніе воспитанниковъ достойнымъ полного порицанія и нетерпимымъ въ стѣнахъ учебнаго заведенія, а потому объявить воспитанникамъ, что при малѣйшей новой попыткѣ устроить сходку въ Семинаріи или какимъ либо инымъ образомъ нарушить правильный ходъ учебныхъ занятій, Семинарія будетъ закрыта и воспитанники будутъ не распущены только по домамъ родителей, но и уволены изъ Семинаріи; 2) въ

частности по отношенію къ VI классу, которому принадлежит по поводу непринятія Т. инициатива устройства сходки и которому по этому поводу сдѣлано было предостереженіе, объявить, что на этотъ классъ будетъ обращено особое вниманіе инспекціи и преподавателей и если последуетъ закрытіе Семинаріи, то для VI класса настоящей годъ можетъ быть потеряннымъ; въ отношеніи отдѣльныхъ воспитанниковъ, выдѣлившись своимъ неблагоповеденіемъ на сходкѣ, приняты слѣдующія мѣры: два воспитанника уволены изъ Семинаріи, одинъ за нахально грубое, обращенное къ ректору, требованіе о томъ, чтобы преподаватели явились на сходку и, каждый порознь, въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, объявили, кто изъ нихъ и какого мнѣнія по вопросу о принятіи Т.; другой — за явно дерзкое противодѣйствіе распоряженіямъ ректора, выразившееся въ призывѣ воспитанниковъ къ неповиновенію и за грубое требованіе прекращенія урока въ классѣ, гдѣ шли занятія. Двумъ воспитанникамъ постановлено было хотѣть поведеніе за текущую четверть балломъ (3), съ предупрежденіемъ, что они будутъ немедленно уволены изъ Семинаріи, если будутъ замѣчены въ неблагоповеденіи.

Вечеромъ 14 октября, въ 7¼ часовъ, послѣ всенощнаго бдѣнія, воспитанники разбили кускомъ свинца два стекла въ квартирѣ ректора.

Утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе Правленія отъ 12-го октября было объявлено 16 октября, во время второго урока. И. д. Инспектора по классамъ всѣмъ воспитанникамъ Семинаріи съ особеннымъ (1) предупрежденіемъ о важности послѣдствій, которыя повлечетъ за собою новая попытка устроить сходку. Но несмотря на объявленное постановленіе Правленія и сдѣланныя предостереженія сходка была устроена въ тотъ же день во время четвертаго урока. Никакія увѣщанія не производили на воспитанниковъ воздѣйствія. Правда, были немногіе; воспитанники, которые не пошли на сходку, но

ихъ увлекали насильно, врываясь къ нимъ въ классъ въ то время, когда у нихъ шли занятія и шумно и буйно требовали прекращенія урока. Дерзость воспитанниковъ дошла до того, что одному преподавателю, шедшему на урокъ, былъ предложенъ воспитанникомъ вопросъ: „кто Вася приглашалъ въ классъ“. А другого предупредили, чтобы онъ оставилъ классъ, такъ какъ они не ручаются, что ему могутъ нанести оскорбленіе не только словомъ, но и дѣйствиємъ. Однимъ словомъ, общій характеръ поведенія воспитанниковъ 16-го октября былъ болѣе буйный и несдержанный, чѣмъ даже на сходкѣ 10 октября. При такомъ буйномъ характерѣ настроенія воспитанниковъ продолжать занятія оказалось положительно невозможнымъ, преподаватели вынуждены были оставить классы. Находя, что Правленіемъ приняты всѣ мѣры предосторожности и испытаны всѣ твердыя и рѣшительныя средства къ пресѣченію беспорядковъ и объясняя безуспѣшность обращенныхъ къ воспитанникамъ увѣщаній тѣмъ, что увлеченіе воспитанниковъ приняло характеръ массоваго движенія, при которомъ ослабляется чувство личной ответственности и къ которому многіе принуждаются насильно, Правленіе въ экстренномъ засѣданіи, состоявшемся того же 16-го октября въ 12^{1/2} часовъ дня, постановило ходатайствовать закрыть Семинарію на одинъ мѣсяць; всѣхъ воспитанниковъ уволить изъ Семинаріи, при чемъ казеннокоштные воспитанники должны немедленно оставить пансіонъ; обратный пріемъ воспитанниковъ произвести по прошеніямъ, для подачи которыхъ назначить срокъ отъ 25 октября по 10 ноября сего года. Постановленіе Правленія того же 16 октября утверждено Его Преосвященствомъ. О закрытіи Семинаріи и причинахъ этого сдѣлано донесеніе Святѣйшему Синоду.

Ректоръ Семинаріи, протоіерей К. Кутеповъ, и. д. инспектора, препод. П. Беклемишевъ, преподават. И. Пятницкій, преподав. Д. Жежеленко, преподав. В. Хомяковъ,

преподав. Е. Введенскій, преподав. А. Кротковъ, преподават. Я. Сперанскій, преподав. Н. Громцевъ, преподав. В. Розановъ, преподаватель П. Глазуновъ, священникъ Н. Прозоровскій.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) Во вновь населенномъ селеніи Новоромановскомъ, Праск. уѣзда (нас. 6769 д. об. п., причтъ временный изъ священника и псаломщика, зем. над. 99 дес., молитв. домъ строится).

2) Второе мѣсто при Никол. церкви села Парскаго-Дара, Куб. обл. (насел. 4603 д. об. п., двор. 579, причтъ 2-штатный, земли причту и квартиръ нѣтъ).

3) 1-е мѣсто при Р.-Богор. церкви села Арзгиръ, Ставроп. губ., (насел. 6465 д. об. п., двор. 807, причтъ 2-штатный, земли причту 198 дес., домъ обществ., разстоян. отъ Благодарнаго—60 в.).

4) при церкви хутора Придорожнаго, Ейскаго отдѣла Куб. обл., (насел. 922 д. об. п., двор. 155, причтъ изъ свящ. и псал., земли священнику 40 дес., кварт. обществ., отъ стан. „Каневской“ 8 вер.).

б) *Діаконскія*: *) при Покровской церкви села Дербетовскаго (причтъ 2-штатный, населенія 5245 д. об. п., дворовъ 672; зем. надѣль причту 99 дес., діакону кварт. пособіе въ 50 руб.).

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школь учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

2) При церкви села Высоцкого, Благод. у. (насел. 5974 д. об. п.; 827 двор., причтъ 2-штатный, земли причту 66 дес., кварт. при школѣ, отъ ст. „Курсавка“ 80 верстѣ).

3) При церкви стан. Старовеличковской, Куб. обл. (причтъ 3-штатный, зем. надѣлъ причту 175 дес.).

4) При церкви села Жуковского, Медвѣж. уѣзда (насел. 5355 д. об. п., дворовъ 670; причтъ 2-штатный, квартира при школѣ, зем. надѣлъ причту 66 дес., каз. жад. причту 1000 р., разст. отъ ст. „Развильная“ 16 в.).

5) При церкви села Нагутскаго, Александр. у. (насел. 9557 д. об. п., дворовъ 1199; причтъ 2-штатный, кварт. при школѣ, зем. над. причту 99 дес., отъ ст. „Нагутская“ 12 верстѣ, жалов. общест.—75 руб.).

6) При Покровской ц. с. Прасковей, Праск. уѣзда (насел. 3313 д. об. п., дворовъ 419; причтъ одноштатный, земли причту 99 дес.).

7) Вновь открыт. мѣсто при Троицкой церкви села Дивнаго, Благод. уѣзда (причтъ одноштатный, насел. 6766 д. об. п., двор. 869 при обоихъ храмахъ).

8) При Сп.-Преображ. ц. села Арзгирь, Благод. уѣзда (дв. 406, причтъ 2-штатный, кварт. пособие 75 руб.).

9) При Мих.-Арх. церкви стан. Псебайской, Куб. обл., (причтъ одношт., земли причту 99 дес.).

10) При Преобр. ц. села Мелинцева Медвѣж. уѣзда (двор. 632, насел. 4951 д. об. п., причтъ одношт., кварт. при школѣ, зем. над. 22 дес., отъ ст. „Торговая“ 10 вер.)

11) При Димитр. церкви села Киевскаго, Благодарн. уѣзда (насел. 5211 д. об. п., двор. 672, причтъ 2-штат., зем. надѣлъ 132 дес., квартира общественная).

12) При греч. мол. домѣ стан. Крымской.

13) При церкви стан. Новокорсунской, Куб. обл., (насел. 2716 д. об. п., двор. 344, причтъ 2-штатный, земли причту 125 дес., кварт. при школѣ).

14) При Трехсвят. церкви села Отказнаго, Ставр. губ.

(насел. 6048 д. об. п., двор. 741, причтъ 2-штатный, зем. над. 99 дес., разет. отъ ст. „Незлюбная“ 41 в.).

15) При церкви стан. Надежной, Куб обл., (насел. 5887 д. об. п., двор. 752, причтъ одношт., зем. над. 99 дес., кварт. обществ., отъ ст. „Богословская“ 70 в.).

и в) Псаломщическія: 1) При Евдокіевской церкви г. Ставрополя, на Ташль (насел. 2198 д. об. п., двор. 276, жалованье каз.—100 р., причтъ изъ свящ. и псал.).

2) При греческомъ молитв. домѣ стан. Крымской Кубанской обл.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ: *)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ хут. Разсыпанскомъ, хут. Магадынь-Сала; 3 окр. въ хут. Гоковскомъ; 4 окр. въ хут. Джуве, сел. Сисоевскомъ; 5 окр. при Крестовоздвиженской церкви сел. Кугульты, въ поселкѣ Добровольномъ, въ селѣ Дубово-Казинскомъ; 6 окр. въ селлахъ: Кіевкѣ, Кистѣ, Вознесенскомъ, Воздвиженскомъ, Бурукшунѣ, Яшалтѣ; 7 окр. въ сел. Степномъ, Соломенскомъ, Никольскомъ, при Николаевской церкви сел. Отказнаго; 8 окр. при Николаевской цер. въ пос. Орловскомъ, въ сел. Владимірскомъ, Урожайномъ; 9 окр. въ сел. Елисаветинскомъ, Шишкинѣ, Высоцкомъ, пос. Просяньскомъ; 10 окр. въ селѣ Съверномъ, Падинскомъ, Греческомъ, Грушевскомъ; 11 окр. въ пос. Изобильно-Тишенскомъ, пос. Софіевскомъ, хут. Штукинѣ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ, Стародубскомъ, при Ал.-Невской церкви сел. Архангельскаго; 13 окр. въ сел. Солунско-Димитріевскомъ, сел. Суркуль, сел. Кіанкизѣ, хут. Вторые-Барсуки; 14 окр. въ сел. Николина-Балка.

*) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными.

По Кубанской области: 1 окр. при Вознесенской церк. ст. Тимошевой; 2 окр. при Даниловской церкви ст. Новонижестеблевской, въ хут. Стешномъ; 3 окр. въ поселкѣ Величковскомъ, хут. Александровскомъ; 4 окр. хут. Альбашскомъ; 5 окр. въ пос. Владимірскомъ, въ хут. Хоперскомъ, при Ал.-Невской церк. ст. Тихорѣцкой; 6 окр. въ хут. Гушинскомъ, хут. Русскомъ, хут. Изобильномъ, хут. Привольномъ; 7 окр. въ ст. Бѣломечетской, ст. Георгіевской, пос. Темнолѣскомъ; 8 окр. при Николаевской церкви ст. Урупской, въ ст. Надежной, ст. Спокойной, сел. Ивановскомъ, хут. Гусаровскомъ; 9 окр. въ ст. Преградской, ст. Сторожевой, ст. Зеленчукской, ст. Кардоникской, ст. Красногорской, ст. Усть-Джегутинской, с. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 10 окр. въ с. Штурбинѣ; 11 окр. при Покровской единовѣрческой церкви ст. Вознесенской, въ хут. Грязнушенскомъ, ст. Отважной, ст. Ахметовской; 12 окр. въ хут. Черномъ, ст. Андрюковской, при Михаило-Архангельской церкви станицы Псебайской, въ ст. Баговской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Царской, при Казанск. церк. въ селѣ Беноковѣ, въ сел. Мостовомъ; 13 окр. въ селѣ Унароковѣ, въ ст. Махашевской, въ селѣ Бѣломъ; 14 окр. въ ст. Пшехской, Линейной, Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Имеретинской, хут. Михайловскомъ, ст. Тверской, Черниговской, Черноморской, Кабардинской; 15 окр. въ ст. Ключевой, Суздальской, пос. Фанагорійскомъ, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, ст. Ставропольской; 16 окр. въ ст. Шапсугской, Эриванской, хут. Ильскомъ, сел. Мерчанъ; 17 окр. хут. Голубицкомъ, хут. Фонталовскомъ, Черноерковскомъ; 18 окр. въ хут. Кеслеровскомъ, сел. Молдаванскомъ; 19 окр. въ хут. Кармалиновскомъ; 20 окр. въ хут. Балковскомъ, хут. Сердюковскомъ; 21 окр. въ сел. Елеповскомъ, хут. Ловлинѣ, Братскомъ, хут. Ладожскомъ; 22 окр. въ хут. Сасыкскомъ; 23 окр. въ сел. Вольномъ,

при ц. ст. „Гулькевичи“, при Митрофановской п. ст. Прочноокопской, при единов. цер. ст. Прочноокопской; 26 окр. въ ст. Курджипской, Нефтяной, Прусской, Самурской, Тульской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, ст. Верхнебаканской, ст. Натухайской.

Вр. и. д. редактора официалнаго отдѣла,
секретарь Епископа Г. Гниловской.

— 8701 —

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20-й. 1906-й годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

I.

Можно ли христіанину быть социалистомъ?

Что такое социализмъ и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ непризванные учителя народа особенно усердно распространяютъ такъ называемый социализмъ. Распространяется социализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны иностранными сочинителями, по большей части изъ евреевъ; наполнены они иностранными словами, малопонятными разсужденіями, описываютъ иностранную, чуждую намъ жизнь. То, что туманно и неясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами вышеупомянутые незваные учителя народа нашего на разныхъ собраніяхъ, по иностранному называемыхъ „митингами“.

Что же говорятъ и что обѣщаютъ эти социалисты, известные подъ именемъ *соціалъ—демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ—революціонеровъ* (главнымъ образомъ среди крестьянъ)?

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе и крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и всетаки имѣютъ заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и землевладѣльцы, часто ничего не дѣлаютъ, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо.

Надобно все подѣлить и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельскохозяйственныя и фабричныя. Пусть-де каждый трудится по распоряженію и указаніямъ начальства, — не теперешняго начальства, а того, какое выберутъ социалисты, — и тогда каждый за равный трудъ получитъ и равную со всѣми долю пищи, питья и всего необходимаго. Тогда будетъ все по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе социализма.

Какъ же долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ.

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богачей. Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравненіе по заслугамъ каждому. Христіанство не только не осуждаетъ, но и восхваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ добровольно продастъ и раздастъ нищимъ; въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности то-же мы видимъ у первыхъ христіанъ въ Иерусалимѣ, вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждого“ (Дѣян. 4, 32; 2, 44—45).

Вотъ и все, что есть похожего въ социализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними — непроходимая пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая раз-

ница, что быть одновременно социалистомъ и христіаниномъ нельзя. Какъ діаволь, по словамъ Апостола, чтобы прельщать вѣрующихъ, преобразуется въ ангела свѣта, такъ и ложь социализма, какъ исчадіе діавола, (который есть отецъ всякой лжи, по слову Христову), тоже принимаетъ видъ Христовой истины, чтобы обмануть христіанъ.

Христіанство есть религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божию; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Иисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ пріобрѣтетъ, но повредитъ душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взаменъ души его (Матѣ. 16, 26—27).

А социализмъ совѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Иисуса Христа, ни Церкви: социализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ и будущей вѣчной жизни, что воскресеніе—нелѣпость, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и питать поровну для каждаго. „Презирай иной міръ“, говорятъ они о духовномъ мірѣ, „считай его за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи, потому что Богъ есть зло“¹⁾. Значитъ кто дѣлается социалистомъ, тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовымъ; онъ хуже Іуды предателя. Поэтому странно слышать, когда социалисты говорятъ,

¹⁾ Что бы социалисты ни говорили, будто мы клеветемъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова ихъ учителей Прудона, Бакса, Раде, Бебеля, Маркса и др.

что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бода и религіи, то откуда же знать, что правда, что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ и грѣха и святости,—значить, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, и что несправедливо. Живи по скотски: скоты вѣдь не разсуждаютъ о справедливости. Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что приятно и выгодно, а не то, что свято и праведно. Такъ социализмъ волей-неволей долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ, т. е. неравное распредѣленіе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что всё нестроеніа и непорядки въ жизни человѣческой—отъ грѣха; *надо бороться со грѣхомъ*, съ тѣмъ зломъ, которое *внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла, ему нужна помощь Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Іисусъ Христосъ и теперь подаютъ вѣрующимъ чрезъ вѣру, молитву и таинства Св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человѣкъ грѣшенъ, долѣ онъ не можетъ быть вполне счастливъ.

А социализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо бороться не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами, съ землевладѣльцами, да еще съ правителями и пачальниками, чтобы заставить ихъ все поѣлить поровну, и тогда люди будутъ счастливы.

Христосъ говоритъ: „ищите прежде всего царствія Божія и правды, и сіа вся—всѣ блага земныя приложатся вамъ“. А социализмъ говоритъ: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердыхъ богачей, учитъ помогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человѣкъ все это дѣлалъ *добровольно, по вѣри въ*

Бога, по любви къ Его закону и къ ближнимъ. Святой апостоль училъ: „каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо добродотно дающаго любить Богъ“ (2 Кор. 9, 7). Такъ именно добровольно имѣють все общее иноки въ монастыряхъ, такъ добровольно и первые христіане въ Іерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце, и поэтому одно и то же имѣніе. Никого не принуждали. Когда нѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнія, то Апостоль осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не всѣ деньги отдалъ, и сказалъ ему: „для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ не твое ли было, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось?“ (Дѣян. 5, 3—4). Видите, Апостоль Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человѣкъ имѣетъ право собственности. Видите также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ, разсуждали такъ же, какъ разсуждаютъ теперь социалисты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. Апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А социализмъ учитъ, что никто не смѣетъ имѣть собственности и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насильно*. Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а социалистъ насильно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; социалистъ же по зависти и ненависти къ богатому говоритъ: все твое будетъ моимъ. Христіанинъ исполняетъ слово Христово: *лучше отдавать, чѣмъ принимать* (Дѣян. 21, 35); социалистъ же, совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христіанинъ твердо помнитъ 10-ю заповѣдь Божію: не пожелай ничего,

что принадлежит ближнему твоему, а социалист только и мечтает, как бы обобрать ближняго.

Трудно понять, послѣ этого, гдѣ же тутъ справедливость, о которой такъ много говорятъ социалисты? Они охотно дарятъ и обѣщаютъ всѣмъ не свое, а чужое: землю, фабрики, машины, деньги.... Но распорядиться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ это уже прямая нелѣпость.

Для христіанина бѣдность еще не бѣда, не порокъ, не зло, а богатство не благо, не добродѣтель, не счастье. А для социалиста богатство есть тотъ идолъ, которому онъ поклоняется, то благо, о коемъ онъ мечтаетъ, ради котораго онъ готовъ лишить жизни ближняго... Страшно подумать, сколько погибло добрыхъ русскихъ людей отъ рукъ социалистовъ-революціонеровъ только за послѣдніе два года! Всѣ бунты, всѣ беспорядки, всѣ ужасы, пережитые нами въ декабрѣ 1905 года—все это было дѣломъ рукъ социалистовъ. И эти люди смѣютъ прикрываться ученіемъ о любви, о братствѣ, о свободѣ, когда ихъ руки запачканы кровію вѣрныхъ слугъ Царя и родного народа!

Христіанство, далѣе, учитъ, что если бы люди и все имѣніе роздали и подѣлили, всетаки на землѣ всегда останется неравенство. Даже и на небѣ, въ вѣчной жизни, будетъ не все одинаково: „иная слава солнцу, иная луиѣ, иная звѣздамъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славу. Такъ и при воскресеніи мертвыхъ“ (1 Кор. 15, 41—42). Но на небѣ будетъ каждому указана степень блаженства по всей справедливости праведнымъ судомъ Божиимъ, смотря по заслугамъ cadaго человека, а на землѣ, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ грѣшные люди, никогда не можетъ быть полной во всемъ справедливости и равномѣрности въ распредѣленіи всѣхъ благъ земныхъ. И Богъ насильно людей не спасаетъ; нельзя насильно и грѣшника сдѣлать праведникомъ. Но и помимо грѣховности людей, вообще нельзя все подѣлить поровну: не-

льзя, напимѣрь, ни на деньги купить, ни поровну подѣлить—молодости, здоровья, способностей, ума, чувства, усердія, чистоты совѣсти, семейнаго счастья и проч. Какъ поравняешь умнаго съ глупымъ, способнаго съ неспособнымъ, лѣнтяя съ трудолюбцемъ, пьяницу съ трезвенникомъ, честнаго съ безчестнымъ? Напротивъ насильственное уравниеніе всѣхъ вызвало бы новыя неравенства, новыя споры, вражду и несогласія. Поэтому христіанство осуждаетъ всякое насиліе; всячески желая улучшить земную жизнь людей, оно, однако, знаетъ, что невозможно передѣлать ее сразу, и потому совѣтуетъ христіанину мириться со всякою невзгодою житейскою, указываетъ каждому человѣку, что спасенія душевнаго онъ долженъ искать при всякихъ порядкахъ жизни, и что онъ можетъ найти это спасеніе души во всякомъ положеніи, званіи и состояніи. Спасайтесь богатые—милостынею, спасайтесь убогіе—терпѣніемъ, спасайтесь всѣ люди—любовію,—такъ учитъ христіанство, такъ и говорили древніе христіане.

А социализмъ, вѣдя счастье людей только на землѣ, отвергая небо, душу и нравственность, всѣ надежды полагаетъ на насиліе и принужденіе. И понятно: не зная неба, онъ поскорѣе хочетъ воспользоваться землею. „Будемъ ѣсть и пить—все ровно скоро умремъ и все тѣмъ кончится“: вотъ какъ разсуждаютъ они.

Христіанство учитъ богатыхъ, что богатство опасно для души, что ему не надо подчинять душу; оно говоритъ: если богатство течетъ, не прилагайте къ нему своего сердца; трудно богатому войти въ царствіе Божіе, говоритъ Христосъ. Онъ жалуетъ богатыхъ, ибо имъ трудно спасти душу.

А социализмъ завидуетъ богатымъ и ненавидитъ ихъ.

Христіанство учитъ, что насиліемъ, завистью и ненавистью нельзя устроить доброй и счастливой жизни, нельзя въ грязной водѣ вымыть и сдѣлать бѣлымъ грязное бѣлье, отъ зла не бываетъ добру: только Богъ можетъ обратитъ и зло къ добрымъ послѣдствіямъ. А социализмъ

учить совершенно обратному и обѣщаетъ, что изъ насилія и принужденія выйдетъ равенство и свобода, изъ зависти и ненависти родится любовь и общее счастье. Это все равно, что лѣчить и подравнивать у хромого погитѣмъ, что одну ногу обрѣзать наравнѣ съ хромою или хромою ногу вытянуть насильно и сдѣлать такую же длиною, какъ здоровая. Ясно, что такимъ лѣченіемъ не уничтожится, а еще болѣе увеличится хромота и болѣзнь ногъ.

Христіанство учитъ, что можно и должно любить свой народъ, свою родину, служить отечеству и жертвовать для него во имя любви всѣмъ, даже и жизнью своею. Для блага отечества, для его защиты и порядка нуженъ царь, нужны власти, нужно воинство. Это также естественно и необходимо, какъ естественно ребенку любить свою семью, а въ семьѣ повиноваться отцу и матери.

А социализмъ отвергаетъ всякое отечество, всякую разницу людей по языку, народности, вѣрѣ и проч. Онъ зоветъ бѣдняковъ всѣхъ странъ соединиться и итти борьбою и войною противъ богачей всѣхъ странъ. Для этого онъ прежде всего желаетъ уничтожить царя и всѣ власти, уничтожить всѣ государства.

Христіанство учитъ, что предъ Богомъ драгоцѣнна каждая отдѣльная душа человѣческая, каждая отдѣльная личность. Спаситель говоритъ: „Смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лице Отца Моего Небеснаго. Нѣтъ воли Отца Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ“ (Мѣ. 18. 10. 14).

А социализмъ говоритъ, что каждый отдѣльный человѣкъ ничто, онъ имѣетъ значеніе только въ той кучкѣ людей, въ которой онъ поставленъ и въ которой будетъ пользоваться равной долей указаннаго ему труда и указанной части пищи, одежды, жилища и проч. При такомъ условіи ясно, что нѣтъ у человѣка и свободы: какъ рабочая сила, онъ будетъ приставленъ къ своему дѣлу и

обратится въ машину; его свобода обратится въ неволю, въ рабство; какъ рабочій скоть, получить свое мѣсто у стойла и свой кормъ. Нѣкоторые социалисты учатъ, что и жены у людей должны быть общими. Выходить, людей будутъ пускать на племя какъ скоть. Отъ такого равенства и отъ такой свободы сохрани Господи! Такъ равны мертвые на кладбищѣ, камни въ стѣнѣ, такъ свободны лошади на конскомъ заводѣ. Между тѣмъ, социалисты много говорятъ о томъ, что люди должны быть равными и свободными. Да это вѣдь—злая безсердечная насмѣшка надъ недалекими простцами, одно издѣвательство надъ людьми!

И такъ, социализмъ отвергаетъ Бога, христіанство, душу человѣка, безсмертіе и загробную жизнь, отвергаетъ грѣхъ и борьбу со грѣхомъ, отвергаетъ отечество, собственность, личность и духовную свободу. Что же онъ общааетъ человѣку? Равную долю всѣмъ на землѣ въ пищу, питьѣ, одеждѣ и въ другихъ земныхъ потребностяхъ. Если бы это и можно было дать людямъ, то у нихъ при сытости тѣла затоскуеть и будетъ голодною душа. Вѣдь какъ не заглушай въ человѣкѣ совѣсть, какъ ни вытравляй изъ души человѣческой религіозное чувство—безсмертный духъ человѣка будетъ требовать того, что ему сродно, и ничто на землѣ не можетъ удовлетворить его безъ Бога! Спаситель ясно говоритъ: „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголь, исходящемъ изоустъ Божиихъ“ (Мѡ. 4. 4). Счастье социалистовъ годно только для животныхъ, но не для людей. И такъ какъ грѣховность у людей не уничтожится, а безъ религіи и нравственности исправлять и улучшать грѣховное состояніе людей нельзя и нечѣмъ, то придется и смирать ихъ такъ, какъ скотовъ, т. е. одною силою и ударами. Вотъ тогда-то и настанетъ вѣкъ, когда люди какъ звѣри будутъ бросаться другъ на друга, безжалостно и безпощадно истребляя другъ друга, настанетъ царство злобы и насилія, когда зависть станетъ добродѣ-

тельно, а любовь замѣнится безсердечнымъ расчетомъ. И вмѣсто рая, какой общають социалисты, на землѣ будетъ адъ со всеми его ужасами...

Мы видѣли, что и подѣлить все поровну невозможно. Мы знаемъ, что и обладаніе пищей и всемъ необходимымъ не дѣлаетъ человѣка счастливымъ: вѣдь богачи все это въ избыткѣ имѣютъ, но среди нихъ не меньше несчастныхъ, какъ и среди бѣдняковъ. И чрезъ золото слезы льются!

Поэтому социализмъ не можетъ выполнить своихъ обещаній; вѣрить ему все равно, что вѣрить врачу, который общаетъ сдѣлать человѣка вѣчно молодымъ, безболѣзненнымъ и бессмертнымъ. Счастье людямъ даетъ и на землѣ и на небѣ только вѣра въ Бога, знаніе и исполненіе Его воли и закона, благодатная помощь Иисуса Христа во Св. Церкви, чистая совѣсть предъ Богомъ и людьми. При чистой совѣсти спокойна жизнь, спокойна смерть и блаженна вѣчность. А социализмъ есть ученіе безбожное, богоборное, противное запросамъ человѣческой души и совѣсти. Онъ есть повтореніе древняго издохшаго язычества, что приравняло людей къ скотамъ и привело ихъ къ гибели, отъ которой и спасъ ихъ Иисусъ Христосъ.

Быть христіаниномъ и вмѣстѣ быть социалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и то же время служить и Богу и сатанѣ. Посему—блаженъ человѣкъ, который не пойдетъ на совѣтъ сихъ нечестивцевъ-богоотступниковъ, по слову Царя Давида, ибо путь нечестивыхъ погибнетъ.

(Перепечатано изъ „Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей“).

II. **Заявленіе**

родителей обучающихся въ Ставропольской духовной семинаріи воспитанниковъ, поданное на имя Ректора семинаріи 1-го сентября 1906 года.

Мы, нижеподписавшіеся, родители обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ, привезя въ городъ своихъ дѣтей, были страшно поражены неожиданнымъ для насъ извѣстіемъ о томъ, что дѣти наши, которыхъ мы намѣрены были помѣстить въ семинарскомъ общежитіи, будутъ уволены изъ общежитія, хотя многіе изъ нихъ жили въ этомъ общежитіи по нѣсколько уже лѣтъ, а изъ вновь поступившихъ никто не будетъ принять въ пансіонъ со взносомъ установленной платы на томъ только основаніи, что бывшіе въ маѣ мѣсяцѣ сего года депутаты общепархіальнаго съѣзда *отказали* Правленію Семинаріи въ *содержаніи* добавочныхъ средствъ 250 р. эконому семинаріи за своекоштныхъ воспитанниковъ (около 75 человекъ), пользовавшихся семинарскимъ общежитіемъ, въ *прибавку* жалованья семинарскимъ *служителямъ* на улучшеніе имъ пищи и на увеличеніе *штата* *служителей*. Мы, родители, крайне смущены такой для насъ неожиданностью, а многіе изъ насъ, предполагая опредѣлить своихъ дѣтей въ общежитіе, совершенно не были подготовлены къ такому удару и потому поставлены въ безвыходное положеніе, не зная куда дѣвать своихъ дѣтей, такъ какъ квартиро-содержатели, пользуясь безвыходнымъ нашимъ положеніемъ, страшно повысили цѣны на квартиры со столомъ. Безвыходность нашего положенія усугубляется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что выстроенное зданіе епархіальнаго общежитія при семинаріи не будетъ въ семь году оборудовано для помѣщенія въ немъ своекоштныхъ воспитанниковъ на томъ основаніи, что *тѣ же депутаты* не отпустили необходимой суммы для обстановки и хозяй-

ственныхъ принадлежностей, а также и для устройства сарая, амбара, погреба, ледника и пр., о чемъ дѣлало докладъ семинарское Правленіе епархіальному Съѣзду отъ 16 апрѣля с. г. за № 492. Съѣздъ, отпуская 12967 р. 91 к. на достройку зданія общежитія, обобель почему то молчаніемъ *заявленіе* семинарскаго Правленія объ ассигнованіи средствъ на оборудованіе этого зданія для помѣщенія въ немъ нашихъ дѣтей, т. е. на приобрѣтеніе столовъ, краватей и прочей мебели, а также хозяйственныхъ принадлежностей и на устройство необходимыхъ надворныхъ службъ. Съѣздъ, по какимъ то особымъ соображеніямъ, счелъ даже излишнимъ входить объ этомъ въ разсужденіе и потому, ничто же сумняся, вычеркнувъ карандашемъ этотъ докладъ безъ всякихъ разговоровъ, не внесъ его въ докладную часть журнала. Удивительно, какъ все это просто и легко дѣлается нашимъ Съѣздомъ! Епархіальный Съѣздъ, занимаясь разными міровыми вопросами, убивая немало времени (по нѣсколько дней) на составленіе телеграммъ, не нашелъ времени обсудить самый насущный вопросъ для тѣхъ своихъ меньшихъ братій, которые избрали ихъ для того, чтобы они облегчили по возможности ихъ и безъ того тяжелое, въ настоящее тревожное время, матеріальное положеніе, давъ дѣтямъ ихъ пріютъ и столъ за сравнительно недорогую плату. Съѣздъ обязанъ былъ избрать эконома для семинарскаго общежитія или поручить это комиссіи совместно съ семинарскимъ начальствомъ и открыть общежитіе съ 1 октября сего же года, къ каковому времени все будетъ отстроено. Оставивъ же безъ обсужденія этотъ вопросъ, Съѣздъ сдѣлалъ то, что зданіе это, теперь уже почти законченное (ко контракту оно должно быть окончено постройкой къ іюню мѣсяцу сего 1906 года) обречено стоять съ заколоченными окнами на цѣлое трехлѣтіе, т. е. до новаго епархіальнаго Съѣзда, а въ лучшемъ случаѣ— оно будетъ, какъ мы слышали, сдано въ аренду

подъ постоѣ въ немъ 3-й женской гимназіи, которая и будетъ открыта съ 1 октября сего года.

Выражая глубокое сожалѣніе о томъ, что избранные нами депутаты, пренебрегши нашими интересами, не оправдали нашего довѣрія, почтительнѣйше просимъ Васъ, о. Ректоръ, снизить къ нашему безвыходному положенію, принять нашихъ дѣтей въ семинарское общежитіе въ прежнемъ количествѣ, т. е. до 224 человекъ, а не 150 человекъ, какъ теперь Вы приняли, сдѣлавъ перерасходъ на наемъ служителей, на улучшеніе имъ пищи и прочее, каковой перерасходъ, мы надѣемся, будущій епархіальный Съѣздъ признаетъ законнымъ и покроетъ его новой ассигновкой. Просимъ Васъ, Ваше Высокопреподобіе, доложить Его Преосвященству о нашей насущной нуждѣ въ открытіи общежитія въ семь же году, а потому просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, назначить въ семь же году епархіальный Съѣздъ, на каковой предписать духовенству епархіи избрать *новыхъ депутатовъ*, которые бы болѣе вникали въ нужды своихъ братій и серьезнѣе бы относились къ своимъ полномочіямъ. Надѣемся, что новый составъ депутатовъ будетъ внимательнѣе относиться къ нуждамъ духовенства и не станетъ бросать въ небреженіи стотысячнаго зданія, устроеннаго на 200 человекъ со всеми удобствами и новѣйшими въ гигиеническомъ отношеніи приспособленіями, не допустить стоять съ заколоченными окнами безъ пользы для епархіи на нѣсколько лѣтъ. Просимъ Васъ поручить Правленію Семинаріи совмѣстно съ строительнымъ Комитетомъ составить смѣту на оборудованіе зданія общежитія необходимой утварью и надворными службами, каковую смѣту представить будущему епархіальному Съѣзду. Заявленіе наше просимъ опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всего духовенства епархіи. Просьба эта не единична, а просьба *двухъ сотъ* человекъ родителей, которые желали бы помѣстить своихъ дѣтей во вновь отстроенный корпусъ .

какую отклонить, въ виду приведенныхъ въ журналѣ

1906 года сентября 1 дня. Къ сему заявленію подписались: Священникъ Николай Яковлевъ, священникъ Петръ Успенскій, діаконъ Алексѣй Черныга, священникъ Терентій Чмутовъ, священникъ Александръ Фигуровскій, псаломщикъ Михаилъ Яковлевъ, псаломщикъ Василій Ивановъ, псаломщикъ Алексѣй Панченко, псаломщикъ Оедоръ Грушевскій, псаломщикъ Василій Соколовъ, псаломщикъ Алексѣй Соболевъ, священникъ Василій Плотниковъ и псаломщикъ Антоній Чубовъ.

СПРАВКА: Въ журналѣ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи на 10-е августа 1906 года изложено: „Въ настоящее время пансіонъ Семинаріи слишкомъ переполненъ (свыше 200 воспитанниковъ). Помимо неудобства самой тѣсноты помѣшенія, неудобно скопленіе учащихся въ пансіонѣ и въ томъ отношеніи, что въ послѣднее время очень затруднительно удовлетворять воспитанниковъ пищею вслѣдствіе предъявляемыхъ ими требованій и претензій, часто неудобноисполнимыхъ. Такъ какъ съ будущаго 1906-7 учебнаго года въ пансіонѣ Семинаріи однихъ казенныхъ воспитанниковъ Ставропольской епархіи будетъ до 150 человекъ, то этимъ числомъ и ограничить число живущихъ въ пансіонѣ, тѣмъ болѣе, что на 150 человекъ пансіонъ и устраивался. Въ виду этого Правленіемъ постановлено принять слѣдующія мѣры къ сокращенію числа живущихъ въ пансіонѣ: 1) Выселить изъ пансіона стипендіатовъ Владикавказской епархіи на частныя квартиры съ выдачею имъ на руки отпускаемыхъ денегъ, какъ это дѣлается по отношенію къ стипендіатамъ Кутаисской епархіи. Сдѣлать это по отношенію къ стипендіатамъ Владикавказской епархіи тѣмъ болѣе справедливо и обязательно необходимо, что Владикавказская епархія не несетъ никакихъ расходовъ по воспитанію своимъ стипендіатамъ, тогда какъ Ставропольская епархія съ 1904 года добавляла до сего времени по 30 руб-

лей въ годъ на содержаніе каждаго своего казеннаго воспитанника, а съ 1906-7 учебнаго года имѣть добавлять по 45 рублей. Всѣхъ стипендіатовъ Владикавказской епархіи 22, такимъ образомъ до сего времени ежегодно получалась недоимка по содержанію Владикавказскихъ стипендіатовъ по 660 рублей, а съ будущаго года эта недоимка возрастетъ до 990 рублей въ годъ.

2) Прекратить съ начала 1906-1907 учебнаго года пріемъ въ Семинарію своекоштныхъ пансіонеровъ. Для этихъ воспитанниковъ устраивается особое общежитіе, которое могло бы быть готово въ текущемъ году, если бы Съѣздъ настоящаго года озаботился ассигнованіемъ суммъ на омеблированіе его и устройство при немъ службъ; но Съѣздъ никакихъ суммъ для этого не ассигновалъ, не смотря на представленіе о томъ Правленія Семинаріи. Кромѣ того, прекращеніе пріема своекоштныхъ воспитанниковъ въ пансіонъ можетъ быть мотивировано и тѣмъ соображеніемъ, что послѣдній Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства отказалъ эконому Семинаріи въ добавочномъ содержаніи, каковымъ онъ пользовался съ 1887 года именно за особыя труды по содержанію своекоштныхъ пансіонеровъ“.

Вышеприведенное заявленіе родителей заслушано въ засѣданіи Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи на 14—18 сентября и по нему состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное резолюціей Его Пресвященства отъ 4 октября за № 3826: „Согласно выраженному въ заявленіи желанію родителей напечатать ихъ заявленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Но принимая во вниманіе, что въ заявленіи этомъ не вполнѣ правильно мотивируется причина отказа въ пріемъ своекоштныхъ воспитанниковъ въ пансіонъ, напечатать и приведенное въ справкѣ основаніе для отказа. Что же касается просьбы родителей о принятіи въ пансіонъ воспитанниковъ въ прежнемъ количествѣ, т. е. свыше 200 человекъ, то такую отклонить, въ виду приведенныхъ въ журналѣ

основаній для отказа въ приѣмъ своекоштныхъ пансіонеровъ тѣмъ болѣе, что удовлетвореніе этой просьбы связывается съ нѣкоторыми перерасходами по Семинаріи (напр. на наемъ прислуги), каковыя дѣлать только по предложенію родителей Правленіе Семинаріи не считаетъ себя въ правѣ. Наконецъ и просьбу родителей о порученіи Правленію Семинаріи совмѣстно съ Строительнымъ Комитетомъ составить смѣту на оборудованіе зданія общежитія необходимою утварью и надворными службами — отклонить, такъ какъ предложеніе Правленія по этому вопросу Епархіальному Съѣзду не нашло себѣ на послѣднемъ сочувствія, какъ то видно изъ заявленія родителей и какъ о томъ свидѣтельствуетъ членъ Правленія отъ духовенства священникъ о. Н. Прозоровскій, вполне освѣдомленный о постановкѣ на Съѣздѣ вопроса относительно общежитія, такъ какъ вопросъ этотъ заслушивался въ его присутствіи“.

III.

Освященіе храма

въ станицѣ Роговской Куб. обл.

23 мая въ станицѣ Роговской было освященіе новоустроеннаго обширнаго и благолѣпнаго храма, съ главнымъ престоломъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая. Храмъ сей воздвигнуть на общественныя средства; расходы по постройкѣ его простираются до 160000 рублей. Отдѣльно отъ храма возвышается очень красивая по архитектурѣ колокольня, на которой висятъ девять колоколовъ, по своему звуку и вѣсу, можно сказать, составляющіе рѣдкость въ станицахъ Кубанской области; главный колоколъ вѣситъ 350 пудовъ. По своей обширности и внѣшней красотѣ новый храмъ очень величественъ; можетъ смѣло служить хорошимъ украшеніемъ не только

станции, но и города. Внутреннее благолѣпіе храма вполне отвѣчаетъ внѣшности. Иконостасъ въ храмѣ по очень оригинальному рисунку устроенъ однимъ изъ Московскихъ мастеровъ; снабженъ очень обильной и хорошей позолотой и очень порядочной живописи иконами. Богато очень снабженъ и утварью. Утварь куплена въ Москвѣ, куда парочито по порученію общества съ довѣренными лицами совершилъ поѣздку о. благочинный и настоятель, священникъ о. Іоаннъ Бѣловидовъ. Вся купленная утварь подобрана очень удачно; всѣ вещи гармонируютъ между собою и очень цѣнны; на покупку утвари израсходовано болѣе 10000 руб. Изъ церковной утвари болѣе всего обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія вещи: ковчегъ на главномъ престолѣ, украшенный эмалью, цѣною въ 1000 руб., на престольное евангеліе, украшенное эмалью, цѣною въ 600 руб. и три очень изящной работы позолоченныхъ павикадила, изъ которыхъ среднее стоитъ 1100 руб.

Честь и хвала Роговскому обществу, не пожалѣвшему такихъ солидныхъ средствъ на постройку дома молитвы. Особенно радостно такое щедрое усердіе на дѣло Божіе въ настоящее тяжкое время, время повсюднаго почти охлажденія ко св. вѣрѣ православной.

Создавши такой величественный храмъ, Роговчаве, по совѣту своихъ пастырей, рѣшили и освятить его достойнымъ образомъ: постановленъ былъ приговоръ просить Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, пожаловать въ станицу Роговскую на 23 мая для освященія новаго храма и совершенія въ немъ перваго богослуженія. Преосвященный Владыка отечески и милостиво принялъ приглашеніе и вмѣстѣ съ о. ключаремъ и о. протодіакономъ 22 мая по направленію изъ станицы Новоджереліевской прибылъ въ Роговскую. Встрѣченъ Владыка былъ въ старомъ храмѣ священникомъ о. Джигиремъ съ діаконами Омельченко и Кутеновымъ въ свѣтлыхъ пасхальныхъ облаченіяхъ при стройномъ пѣніи хора мѣстныхъ пѣвчихъ. Стеченіе народа было громадное. Храмъ былъ полонъ

народа и много было въ оградѣ и на площади. Храмъ былъ при полномъ освященіи. По окончаніи обычной литіи и осмотра храма, Преосвященный Владыка, утомленный дорогой, преподавъ собравшемуся народу общее благословеніе, удалился въ отведенную для него квартиру въ домъ о. настоятеля. Уходя изъ храма, Преосвященный самъ лично объявилъ, чтобы всѣ собирались къ 5 часамъ вечера въ новый храмъ ко всенощной.

Нельзя обойти молчаніемъ шествіе Преосвященнаго Владыки въ домъ о. благочиннаго. Народъ шпалерами стоялъ отъ дверей храма до дома благочиннаго, сохраняя самый образцовый порядокъ, не смотря на отсутствіе охранителей его. Стоящіе впереди при слѣдованіи Владыки падали предъ нимъ на колѣни, стараясь получить Его Святительское благословеніе. Слава Господу! еще строго держитея среди народа простого вѣра Христова и не утратилось еще благоговѣнное уваженіе и любовь къ служителямъ св. церкви! Проводивши Архипастыря на отдыхъ, всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали начала всенощнаго бдѣнія. Наконецъ, ровно въ 5 часовъ вечера раздался первый благовѣстъ. Всѣ истово перекрестились и радостно вздохнули, благодаря Милосердаго Господа за то, что сподобилъ дождаться торжества освященія новаго благолѣпнаго храма. Съ первыми же ударами колокола народъ наполнилъ собою не только храмъ, но и ограду и даже площадь. Начинающемуся торжеству сочувствовала и природа. Стояла прекрасная, теплая и тихая погода, такъ что народъ, стоя въ оградѣ, могъ свободно молиться, слушая церковное чтеніе и пѣніе. Спустя полчаса послѣ начала благовѣста, въ новый храмъ прибылъ Архипастырь—и при входѣ въ храмъ былъ встрѣченъ всѣмъ духовенствомъ, прибывшимъ на торжество. Народъ, никогда не видѣвшій Архіерейскаго служенія, былъ очень удивленъ этимъ величественнымъ зрѣлищемъ, у многихъ на глазахъ видѣли слезы радости. Служеніе перваго всенощнаго бдѣнія началъ настоятель храма, священникъ о. І. Бѣловидовъ. Служеніе происходило посреди церкви

передъ столомъ, на которомъ лежали всѣ необходимыя при освященіи Св. Престола вещи. На литію и величаніе Св. Николаю выходилъ самъ Преосвященный Владыка съ цѣлымъ сонмомъ священнослужителей. Все богослуженіе прошло очень стройно и благоговѣйно при пѣніи двухъ хоровъ старой и новой церкви. Послѣ чтенія евангелія всѣ молящіяся были удостоены помазанія освященнымъ елеемъ. Народъ въ церкви, несмотря на громадное стеченіе, велъ себя очень прилично: ни давки, ни крика не было замѣтно. Всѣ отъ чистаго сердца погружены были въ молитву, совершаемую при участіи Архіерея.

На слѣдующій день по распоряженію Его Преосвященства рано утромъ въ старомъ храмѣ была отслужена священникомъ о. Аванасіемъ Орловымъ Божественная литургія, а послѣ оной былъ совершенъ крестный ходъ изъ новой церкви въ старую и обратно, за св. Мешами. Въ крестномъ ходѣ участвовало все собравшееся духовенство во главѣ съ о. благочиннымъ І. Бѣловидовымъ. Во время крестнаго хода обѣ площади и улица отъ одной церкви къ другой были сплошь покрыты народомъ и среди этой толпы величественно подвигалась процессія крестнаго хода съ хоругвями и св. иконами впереди. Стройное пѣніе пѣвчихъ очень пріятно раздавалось въ воздухѣ теплаго весенняго утра и невольно заставляло искренно помолиться и поклониться святымъ. Послѣ совершенія крестнаго хода въ 8 часовъ начался благовѣстъ къ литургіи въ новомъ храмѣ. Народъ еще до звона наполнилъ храмъ и стоялъ въ ожиданіи. Всякій старался занять поудобнѣе мѣсто, чтобы лучше видѣть службы Божіи. Всѣ три алтаря и весь обширный храмъ былъ переполненъ народомъ. Въ 8¹/₂ часовъ въ храмъ прибылъ Святитель Божій, Преосвященный Агаѳодоръ и торжественно встрѣченъ всѣмъ духовенствомъ. Послѣ облаченія Преосвященнаго на возвышеніи посреди храма начался торжественный чинъ освященія Св. Престола. За каждымъ дѣйствіемъ Владыки и его сослужителей всѣ очень внимательно слѣдили, будучи въ самомъ благоговѣйномъ

настроении. Всякому хотѣлось получить какой—нибудь предметъ, бывшій на освящаемомъ престолѣ: полотенце, платочекъ, мыло и проч. Все это въ очень большомъ количествѣ принесено было богомольцами. Освященіе Престола длилось около 2 часовъ и это столь продолжительное время, не смотря на ужасную тѣсноту, прошло для всѣхъ незамѣтно. По окончаніи чина освященія сейчасъ же началось служеніе Божественной литургіи, которую совершилъ самъ Преосвященный въ сослуженіи шести священниковъ—о. Ключаря, о. Бѣловидова, о. Дудкина, о. Гвоздиковскаго, о. Джигиря и о. Алексѣева. Надолго останется въ памяти каждаго богомольца эта божественная служба, совершенная Архіереемъ Божиимъ. Всякій присутствовавшій молился съ благоговѣніемъ и усердіемъ ко Господу силъ. Всѣ лицомъ къ лицу видѣли Святителя Божія, которому во всякомъ храмѣ и за каждой службой, не видя его, испрашивается у Господа здравіе и долгоденствіе. Въ концѣ литургіи Роговскому обществу чрезъ ставичнаго атамана была вручена благодарственная грамота за устройство благолѣпнаго храма, которую громкогласно вовеуслышаніе всѣхъ прочиталъ о. протоіакоуъ.

Закончено церковное торжество назидательнымъ поученіемъ Преосвященнаго Владыки на тему объ отношеніи христіанъ ко храму Божію и о значеніи его въ жизни всякаго вѣрующаго.

Послѣ литургіи всѣмъ приходшимъ и приѣзжимъ богомольцамъ тутъ же возлѣ храма была предложена братская трапеза, которая очень напоминала собою вечерю любви въ древне-христіанской церкви. Слава Богу, угощеніе это прошло очень чинно, безъ всякихъ непріятностей. Почетные гости для трапезы были приглашены въ здашіе училища, куда пожаловалъ и Владыко со всѣмъ духовенствомъ. Предъ обѣдомъ была предложена сначала закуска, во время которой Преосвященный благодарилъ прихожанъ за ихъ усердіе къ храму и благолѣпію его и произнесъ тосты за здравіе Государя Императора, Наказнаго Атамана, Начальника Отдѣла и всего общества

станции Роговской. Въ отвѣтъ на эти тосты, Атаманъ Отдѣла и о. благочинный произнесли тосты за здоровье Его Преосвященства и всей его богохранимой Ставропольской паствы. Провозглашенные тосты покрывались дружнымъ „ура“ и цѣніемъ многолѣтія. Послѣ этихъ поздравленій и благодарностей начался обѣдъ, который прошелъ очень тихо и спокойно безъ всякихъ рѣчей и тостовъ. Преосвященный бесѣдовалъ съ Атаманомъ Отдѣла о текущихъ дѣлахъ и о развитіи школьнаго дѣла въ особенности. Послѣ обѣда Владыка направился въ домъ благочиннаго, откуда въ 5 часовъ вечера, при колокольномъ звонѣ въ обѣихъ церквахъ, отбылъ въ женскій монастырь.

Да ниспошлетъ Господь свое благословеніе на Святителя Божія, Преосвященнаго Агаеодора! Великое русское ему спасибо отъ прихожанъ Роговскихъ и всѣхъ богомольцевъ, прибывшихъ сюда за сотни верстъ, за то религіозное наслажденіе, которое доставлено имъ торжественной Архіерейской службой!

Священникъ Александръ Жишуръ.

IV.

Выводы,

сдѣланные на основаніи нѣкоторыхъ корреспонденцій газеты Сѣверо-Кавказскаго Края.

Два мѣсяца тому назадъ, просматривая совершенно случайно нѣсколько №№ газеты Сѣверо-Кавказскаго Края, я не могъ не обратить своего вниманія на нѣсколько корреспонденцій, гдѣ на разные лады трактовалось о вымогательствѣ причтовъ при исправленіи ими требъ среди своихъ прихожанъ. Въ такомъ-то селѣ или ставницѣ священникъ оставилъ новорожденнаго безъ св. крещенія на 8 дней, тамъ-то онъ при совершеніи того или другого требоисправленія прибѣгалъ къ вымогательству съ при-

хозяина.—И все это потому, что просители платили менѣе, чѣмъ было установлено и освящено временемъ.

Опровергать такія обвиненія противъ духовенства мы не будемъ. Возможно, что духовенство въ цѣломъ своемъ составѣ имѣеть такихъ членовъ, которые при совершеніи требъ и допускають вымогательство съ прихожанъ. Если бы мы взяли какое угодно сословіе съ цѣлью найти въ немъ темныя стороны, то ни одно бы изъ нихъ не осталось безукоризненнымъ во всѣхъ отношеніяхъ.—Совершенства нѣтъ на землѣ,—это аксіома, и аксіома извѣстная каждому.

Но среди всѣхъ этихъ корреспонденцій, гдѣ такъ затрогивается честь и порядочность духовенства, мы не нашли ни одной, гдѣ бы это, правда, крайне нежелательное явленіе освѣщалось со всѣхъ сторонъ; гдѣ бы со стороны г.г. корреспондентовъ Сѣверо Кавказ. Края было замѣтно хотя бы какое нибудь стремленіе коррективно, безпристрастно указать на причины такой аномаліи, и, по возможности, найденъ былъ путь, при которомъ вымогательство исчезло бы само—собою. Въ мірѣ Божіемъ все такъ устроено, что каждое событіе есть непремѣнное слѣдствие того или другого предъидущаго явленія. А потому и вымогательство, хотя бы оно представляло единичные, исключительные случаи въ жизни приходского духовенства, несомнѣнно должно имѣть свои причины. А этого, между тѣмъ, мы не видимъ изъ корреспонденцій Сѣверо-Кавказскаго Края.

Цѣль cadaго печатнаго органа далеко не будетъ достигнута однимъ констатированіемъ фактовъ съ отрицательной стороны изъ общественной жизни.—Это только одна сторона дѣла. Но необходимо еще показать на причины появленія того или другого общественнаго недуга и выходъ изъ такого положенія; необходимо создать такую обстановку, благодаря которой бичуемые пороки, какъ не имѣющіе подъ собою почвы, исчезли бы сами по себѣ. Заслуга cadaго врача состоитъ не только въ томъ, что онъ правильно поставитъ діагнозъ своему паціенту, но и

укажетъ на радикальное средство противъ его болѣзни. Сѣверо же Кавказскій Край, указывая на вымогательство духовенства, совершенно не касается вопроса о такой постановкѣ его въ матеріальномъ отношеніи, когда бы этотъ порокъ среди духовенства потопилъ въ область преданій.

Подобнаго-же рода корреспонденціи, гдѣ перечисляются одни голые факты отрицательнаго характера изъ жизни духовенства, могутъ скорѣе только науськивать, натравливать общество противъ духовенства. У каждаго читателя Сѣверо-Кавказ. Края въ концѣ концовъ создается недоброе чувство вообще къ духовенству. А такое отношеніе по меньшей мѣрѣ и обидно и несправедливо.

Сколько перемѣнъ и нововведеній появилось въ политическомъ устройствѣ и соціальной жизни Россіи съ начала ея зарожденія до настоящаго времени? Время бѣжитъ, и налагаетъ на все свой своеобразный колоритъ. Все, что было когда-то принято и узаконено нашими предшественниками, теперь забыто и забыто навсегда. При всемъ томъ, когда одно ломалось и бросалось какъ не нужное, а на мѣсто его появлялись новые взгляды и убѣжденія какъ въ области морали, такъ и житейской мудрости, реформировались цѣлыя вѣдомства и т. д., съ самаю крещенія Руси и до сего дне способъ содержаніе духовенства остался одинъ и тотъ-же—это подножный кормъ, или какъ у насъ принято называть, добротныя даянія. Этотъ способъ содержанія духовенства настолько живучъ, что готовъ кажется пережить собою египетскія пирамиды. Существуютъ же въ мірѣ такія устойчивыя явленія, для которыхъ и само время бессильно. А между тѣмъ, если ранѣе эти добротныя даянія ставили духовенство въ тяжелое и крайне фальшивое положеніе къ прихожанамъ, то теперь, при настоящемъ упадкѣ нравовъ, такой способъ содержанія долженъ быть отброшенъ разъ на всегда какъ никуда негодный архаизмъ. Замѣните эти случайныя подачки отъ прихожанъ опредѣленнымъ жалованіемъ

и не будетъ рѣчи о какомъ-либо вымогательствѣ среди духовенства. И нѣтъ ничего проще, какъ доказать эту мысль самыми неопровержимыми и очевидными для всѣхъ фактами. Могъ-ли кто упрекнуть духовенство военнаго вѣдомства, или священниковъ—законоучителей въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ вымогательствѣ? Конечно, нѣтъ! Причина понятна—они обезпечены определеннымъ содержаніемъ. Да и существуетъ-ли вообще въ настоящее время трудъ, который бы оплачивался добродетельными даяніями со стороны его потребителей? Мы по крайней мѣрѣ такого рода труда не знаемъ. Если вы теперь дадите носильщику за его услугу 5 коп. вмѣсто обычныхъ 20 и 25 коп., то онъ наговоритъ вамъ кучу дерзостей, а въ другой разъ и за 50 коп. не понесетъ вашей корзины.

Вотъ, глашатаи истины и правды газеты С.К. Края, на что слѣдовало бы главнымъ образомъ обратить ваше вниманіе, если вы, бичуя извѣстный порокъ среди духовенства, руководитесь, дѣйствительно, искреннею любовію къ своей родинѣ, а не предвзятымъ чувствомъ вражды и недоброжелательства къ духовенству. 1906 года. Сентября 25 дня, станица Чамлыкская.

Священникъ Іоаннъ Бибиковъ

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшія награды. II. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. III. Распоряженія Епархіаль-
наго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Можно ли христіанину
быть социалистомъ? II. Заявленіе родителей обучающихся въ Ставропольской
духовной семинаріи воспитанниковъ, поданное на имя Ректора семинаріи 1 сен-
тября 1906 г. III. Освященіе храма въ ст. Роговской Куб. обл. IV. Выводы,
сдѣланные на основаніи нѣкоторыхъ корреспонденцій газеты Северо-Кавказскаго
Края. Приложение: Журналы съезда о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставрополь-
ской епархіи, бывшаго въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ 1906 года.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, Театрал., 1—2.

Выдано инспектору классовъ, священнику Терлецкому на лечение жены его 150 рублей (прочія суммы розданы на лечение и въ пособіе воспитанницамъ). Слѣдовало бы и въ вѣдомости расхода поставить это. Да и по существу: комиссія недоумѣваетъ, на какихъ основаніяхъ Совѣтъ училища произвелъ таковой расходъ (150 руб.), равно какъ и подобный: „38 руб. 2% вычетъ изъ жалованія инспектора классовъ за 1902 годъ, отправленный въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ“.

В) Въ самомъ отчетѣ за тотъ же 1903 годъ замѣчено много неточностей и недоумѣнныхъ пунктовъ. Капорцы покупаются слишкомъ дорого отъ 22 до 45 коп. (такихъ дорогихъ капорцевъ, если означенная цѣна когда-либо существовала въ Екатеринодарѣ, смѣта не даетъ права предоставлять воспитанницамъ); сумма за два съ половиной пуда масла по 2 руб. 20 коп.—поправлено 3 руб. 0 коп.—поставлена 6 руб. 60 коп., но ни такъ, ни сякъ не выходитъ: 5 руб. 50 коп. или 8 руб., а не 6 руб. 60 коп.; выдаются наградныя кастаньяшѣ, тратится сверхъ положеннаго на канцелярію и пр.

б) Въ вѣдомости прихода за 1903 годъ въ ряду поступленій поставлено 10300 рублей стипендіальныхъ, остававшихся отъ 1902 года, а сумма %%% на этотъ капиталъ въ отчетѣ не согласуется съ вѣдомостью.

г) Смѣты на 1903 годъ и послѣдующіе, а равно и ревизіонныхъ записей комитета не представлено.

Вообще веденіе отчетности за разсмотрѣнные годы какъ будто рассчитано на то, чтобы утратить провѣряющихъ неясностью и трудностью нужныхъ подсчетовъ и заставить такимъ образомъ махнуть рукой на всѣ выкладки.

Въ виду изложеннаго страннымъ кажется отзывъ Екатеринодарской ревизіонной комиссіи, которая считаетъ для себя „долгомъ“ свидѣтельствовать серьезное, аккуратное и обстоятельное письмоводство въ денежныхъ отчетахъ училища за 1903 годъ“.

Въ заключеніе необходимо замѣтить, что комиссія, по недостатку времени и по неимѣнію подъ руками необходимаго матеріала, не имѣетъ возможности освѣтить положеніе Екатеринодарскаго епархіальнаго училища съ такою же ясностью, съ какою предстало предъ настоящимъ Съѣздомъ экономическое, учебное и воспитательное дѣло Ставропольскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Вмѣстѣ съ этимъ было заслушано заявленіе членовъ ревизіоннаго комитета по училищу, что, согласно увѣдомленію Совѣта училища о допущеніи ихъ къ исполненію своихъ обязанностей съ 1-го января 1906 года, они вступили въ отправленіе этихъ обязанностей и о найденномъ при ревизіи заносили въ книгу для ревизующихъ. Что касается разсмотрѣнія отчетовъ по содержанію училища за 1905 годъ, то такъ какъ этотъ отчетъ былъ составленъ Совѣтомъ слишкомъ поздно и не былъ сланъ Совѣтомъ училища въ ревизіонный комитетъ, то члены этого комитета не имѣли возможности разсмотрѣть этотъ отчетъ и дать по содержанію свое заключеніе. Разсмотрѣны были и ревизіонныя записи членовъ этого комитета, объясненія по поводу этихъ записей Начальницы училища, объясненія инженера, завѣдующаго эксплоатаціей по электрическому освѣщенію училища и объясненія членовъ ревизіоннаго комитета.

По разсмотрѣніи всѣхъ этихъ докладовъ и объясненій Съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Жизнь Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища идетъ не вполне нормально и такъ какъ Епархіальному Съѣзду нѣтъ возможности познакомиться детально съ условіями жизни воспитанницъ этого училища, то онъ находитъ необходимымъ поручить будущему окружному Екатеринодарскому съѣзду совместно съ представителями отъ Ставропольскаго окружнаго съѣзда возможно ближе ознакомиться съ жизнью воспитанницъ Екатеринодарскаго училища во всѣхъ ея частяхъ.

2) Въ виду того, что отчетъ по содержанію училища за 1905 годъ составленъ неправильно, отчетъ за

1904 годъ, по докладу комиссіи окружнаго сѣзда 1905 года, нуждается въ детальномъ разсмотрѣніи, на что у комиссіи не было времени, и выводы комиссіей окружнаго сѣзда 1904 года по разсмотрѣнію отчета за 1903 годъ сдѣланы слишкомъ поспѣшно, то настоящій Сѣздъ считаетъ необходимымъ теперь же избрать особую комиссію, которая должна разсмотрѣть дѣла и отчеты по училищу за три послѣдніе отчетные года 1903, 1904 и 1905 г.г. Въ составъ этой комиссіи должны войти избранные Сѣздомъ слѣдующія лица: протоіерей Іоаннъ Соловьевъ, священникъ Михаилъ Конограй и священникъ Григорій Балабановъ. Въ возмѣщеніе расходовъ членовъ комиссіи назначается изъ средствъ свѣчнаго завода по 3 рубля суточныхъ и деньги на прогоны за 3 лошади и на билеты 2 класса по желѣзной дорогѣ. Свой докладъ по обревизованію вышеозначенныхъ отчетовъ комиссіа должна представить въ августѣ мѣсяцѣ текущаго 1906 года на разсмотрѣніе и заключеніе Екатеринодарскаго окружнаго училищнаго сѣзда.

3) Совѣтъ училища часто нарушаетъ постановленія сѣздовъ. Такъ, однимъ изъ сѣздовъ было постановлено вести отдѣльную отчетность по расходованію суммъ на бібліотеки ученическую и фундаментальную, опредѣлена была сумма расходовъ на ту и другую бібліотеку. Между тѣмъ суммы эти не разграничиваются. Вопреки постановленіямъ сѣздовъ выдаются деньги въ пособіе начальницѣ, инспектору и другимъ лицамъ изъ остаточныхъ суммъ и изъ суммъ, поступающихъ за обученіе инословныхъ. Таковыя суммы не должны расходоваться Совѣтомъ безъ разрѣшенія сѣздовъ. Совѣтъ училища въ такихъ случаяхъ доходитъ даже до того, что выдаетъ пособія не только служащимъ при училищѣ лицамъ, но даже и женамъ этихъ служащихъ. Такъ, напр., Совѣтомъ училища было однажды выдано пособіе на леченіе жены инспектора этого училища. Страннымъ показался Сѣзду и тотъ фактъ, что Совѣтъ училища расходъ по выдачѣ учителю Ротару за испра-

вление ученическихъ работъ отнесъ на счетъ суммъ по содержанию прислуги, между тѣмъ какъ сѣздами постановлялось неоднократно исключать изъ смѣты ассигновку на выдачу за исправленіе письменныхъ работъ, съ тѣмъ, чтобы и изъ остаточныхъ или другихъ суммъ не производилось расходовъ на этотъ предметъ. Не ведутся также Совѣтомъ отдѣльно отчеты по расходованію суммъ на содержаніе дома, въ которомъ живетъ инспекторъ, хотя Совѣту предлагалось дѣлать это. Нарушаются Совѣтомъ смѣтные назначенія на содержаніе прислуги, которую Совѣтъ держитъ безъ нужды при училищѣ въ далеко большемъ количествѣ, нежели полагается по смѣтѣ, и въ то же время Совѣтъ слишкомъ экономитъ въ расходахъ на одежду, такъ что смѣтные ассигновки на этотъ предметъ не бывають израсходованы. Между тѣмъ ученицы носятъ плохую одежду. Все это вынуждаетъ Сѣздъ высказать свое осужденіе Совѣту училища за его постоянное игнорированіе постановленіями сѣздовъ и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Совѣтъ, при расходованіи суммъ, руководился постановленіями сѣздовъ.

Кромѣ того Сѣздъ считаетъ нужнымъ предложить Совѣту училища.

1) Озаботиться своевременнымъ взысканіемъ недоимокъ за содержаніе ученицъ и на будущее время недоимокъ этихъ не допускать.

2) При поѣздкахъ на Рождественскія, Пасхальныя и илѣтнія ваканціи выдавать ученицамъ казенное бѣлье, одежду и обувь съ тѣмъ, чтобы ученицы, возвращаясь въ училище, привозили все взятое и

3) Сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы бѣлье воспитанницами смѣнялось въ дортуарахъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Сѣздъ, заслушавъ заявленіе члена Совѣта, протоіерея Созонта Мищенко о томъ, что находится лицо, которое можетъ взять подрядъ по освѣщенію зданій училища электричествомъ за сумму гораздо мень-

пую той, которая теперь расходуется на этот предмет, постановилъ поручить о. протоіерею Мищенко войти въ сношенія съ этимъ лицомъ и доложить будущему окружному съѣзду объ условіяхъ, на которыхъ это лицо берется взять подрядъ.

Журналь сей за общею подписью представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 17 мая 1906 года за № 2019: „Утверждается“.

Журналь № 119-й. 1906 года, мая 4-го дня Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи занимался обсужденіемъ предложеннаго Епархіальнымъ Начальствомъ вопроса о томъ, какой желателенъ составъ благотворительныхъ совѣтовъ и кругъ ихъ дѣятельности. Вопросъ о введеніи въ епархіи благотворительныхъ совѣтовъ обсуждался на нѣсколькихъ епархіальныхъ съѣздахъ. Окончательно онъ былъ разрѣшенъ на съѣздѣ 1903 года. На этомъ съѣздѣ былъ рассмотрѣнъ и одобренъ проектъ благотворительныхъ совѣтовъ, выработанный членомъ специально избранной для этого съѣзда 1901 года комиссіи, священникомъ Алексѣемъ Сократовымъ. Между тѣмъ въ 1905 году по указу Консисторіи введенъ былъ въ дѣйствіе проектъ, выработанный самой Консисторіей. Проектъ этотъ оказался настолько нежелательнымъ для духовенства, что во многихъ благотворительныхъ округахъ сдѣланы были постановленія игнорировать введенные въ дѣйствіе совѣты и ходатайствовать о разрѣшеніи избирать членовъ совѣта. Настоящій Съѣздъ, при обсужденіи вопроса о составѣ и кругѣ дѣятельности благотворительныхъ совѣтовъ, желательныхъ для духовенства епархіи, руководствовался проектомъ, одобреннымъ епархіальнымъ съѣздомъ 1903 года, причемъ нашелъ нужнымъ внести въ этотъ проектъ нѣкоторыя поправки и измѣненія, послѣ которыхъ проектъ,

выработанный настоящим Съездомъ, представляется въ такомъ видѣ.

1) Цѣль и кругъ дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ.

1) Благочинническіе совѣты, учреждаемые въ каждомъ благочинническомъ округѣ, суть органы непосредственнаго архіерейскаго суда (Уст. Дух. Кон. ст. 165), основаннаго на довѣриі епархіальнаго епископа къ достойнѣйшимъ лицамъ изъ духовенства, коимъ онъ для удобства разсмотрѣнія на мѣстѣ и ускоренія нѣкоторыхъ дѣлъ, подлежащихъ непосредственному его вѣдѣнію, даетъ общее право разрѣшать сіи дѣла (Уст. Дух. Кон. ст. 168, Инстр. благоч. ст. 52).

2) Вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ подлежатъ слѣдующія дѣла: а) проступки духовныхъ лицъ соблазнительные, которые роняють достоинство духовнаго званія и которые почему-либо не удобно предавать гласности и формамъ обычнаго епархіальнаго суда; б) проступки незначительные, несоединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ: б) жалобы, приносимыя именно съ тѣмъ, чтобы дѣло было разсмотрѣно безъ формальнаго судопроизводства (Уст. Дух. Кон. ст. 165).

3) Дѣла въ благочинническихъ совѣтахъ начинаются или по предложенію епископа, который, по своему усмотрѣнію, можетъ нѣкоторыя поступающія къ нему дѣла (§ 2) передать на разрѣшеніе совѣта, или по предложенію мѣстнаго благочиннаго въ тѣхъ случаяхъ, когда пріятныя имъ мѣры къ устраненію зла не привели къ желательному результату, или по жалобамъ священноцерковнослужителей другъ на друга, когда одна изъ сторонъ пожелаетъ подвергнуть свою претензію на разрѣшеніе совѣта.

4) Рѣшенія благочинническаго совѣта представляютъ собою судъ чести и, будучи утверждены епархіальнымъ архіереемъ, апелляціи не подлежатъ.

5) Мѣры взысканія, налагаемыя совѣтомъ на виновныхъ, слѣдующія: а) по дѣламъ имущественнымъ—удовлетвореніе потерпѣвшаго въ той суммѣ, которая признана

будеть совѣтомъ; б) по дѣламъ чести: публичное замѣчаніе въ засѣданіи совѣта, съ отобраніемъ потѣ виновнаго подписки, что впредь онъ не будетъ допускать безчестныхъ поступковъ и, въ крайнемъ случаѣ, предложеніе выйти изъ состава духовенства округа.

6) Взысканія, налагаемыя совѣтомъ на виновныхъ, не подлежатъ записи въ формулярные списки; но если кому либо будетъ предложено выйти изъ состава духовенства округа, — объ этомъ сообщается всѣмъ от благочиннымъ епархіи для свѣдѣнія.

7) Въ случаѣ, если претензія будетъ предъявлена, къ члену причта изъ другого благочинническаго округа, дѣло разсматривается тѣмъ совѣтомъ, въ районѣ котораго совершенъ проступокъ. О рѣшеніи Совѣта сообщается благочинному того округа, гдѣ состоитъ потерпѣвшій, для свѣдѣнія или исполненія.

8) Для выясненія состава проступка, подлежащаго разсмотрѣнію совѣта, равно и степени виновности кого либо, совѣтъ можетъ требовать письменныхъ потзывовъ отъ лицъ, кои могутъ освѣтить истинное положеніе дѣла; равнымъ образомъ можетъ требовать явки обвинителя и обвиняемаго въ засѣданіи для личныхъ объясненій. Въ случаѣ нужды совѣтъ можетъ командировать одного изъ своихъ членовъ для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ.

9) Всѣ рѣшенія совѣта представляются на утвержденіе епархіальнаго епископа, который воленъ утвердить рѣшеніе совѣта или же положить свое рѣшеніе по личному своему воззрѣнію.

10) Рѣшенія совѣта считаются состоявшимися единогласно, если никто изъ членовъ не заявитъ письменно своего особаго мнѣнія.

11) О неповиновеніи рѣшеніямъ совѣта послѣдній доводитъ чрезъ предсѣдателя до свѣдѣнія епархіальнаго епископа на его усмотрѣніе, и это обстоятельство должно считаться увеличивающимъ вину и возвысить мѣру наказанія.

12) Если поступившее на разсмотрѣніе совѣта дѣло, по мнѣнію совѣта, превышаетъ его компетенцію, — то совѣтъ не входя въ разсмотрѣніе дѣла по существу, отпрепровождаетъ оное на разсмотрѣніе епархіальнаго епископа.

13) Въ дѣла духовенства округа, хусовѣтъ одѣлаетъ въ формулярныхъ спискахъ отмѣтки о служебной дѣятельности духовенства и представленія въ наградамъ.

Примѣчаніе: Отмѣтки о поведеніи членовъ клира и ихъ семействъ совѣтомъ совѣтъ исключаются изъ формулярныхъ списковъ.

14) Благочинническій совѣтъ состоитъ изъ председателя-мѣстнаго выборнаго благочиннаго, 3-хъ священниковъ по избранію духовенства округа, и, — въ нѣкоторыхъ случаяхъ, — по одному представителю отъ діаконовъ и псаломщиковъ, причеи послѣдніе представители принимаютъ участіе въ рѣшеніяхъ совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса только въ тѣхъ случаяхъ, если виновный и отвѣтчикъ имѣютъ съ ними одинаковыя права по положенію въ клирѣ; при рѣшеніяхъ же дѣлъ между старшими и младшими членами клира, представители отъ низшихъ членовъ клира (если судится діаконовъ — представителемъ является діаконовъ, если судится псаломщикъ, — то является представителемъ псаломщикъ) участвуютъ въ засѣданіяхъ совѣта съ совѣщательнымъ голосомъ.

15) Члены благочинническихъ совѣтовъ утверждаются въ должности епархіальнымъ архіереемъ.

Примѣчаніе. Окружные духовникъ и слѣдователь не могутъ быть избираемы въ члены совѣта.

16) Благочинническій совѣтъ собирается по предложенію председателя по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, въ томъ пунктѣ, гдѣ окажется удобнѣе для скорѣйшаго рѣшенія дѣла.

17) Въ случаѣ, если председатель по какой либо причинѣ не можетъ явиться въ засѣданіе, а дѣло не терпитъ отлагательства, — онъ сообщаетъ о семъ совѣту, и тогда

предсѣдательствуетъ изъ наличнаго состава старшій по службѣ священникъ.

18) Члены благочинническаго совѣта избираютъ изъ своей среды дѣлопроизводителя, который кратко записываетъ содержаніе дѣла и рѣшеніе совѣта въ книгу протоколовъ.

19) Засѣданіе благочинническаго совѣта считается состоявшимся, если въ оное явились предсѣдатель и не менѣе 2-хъ членовъ; о каждомъ несостоявшемся засѣданіи дѣлается отмѣтка въ книгѣ протоколовъ, съ объясненіемъ причинъ, почему засѣданіе не состоялось.

20) Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются или единогласно, или простымъ большинствомъ; въ случаѣ равенства голосовъ, большинство признается на той сторонѣ, гдѣ голосъ предсѣдателя. Членъ совѣта, не заявившій письменно о своемъ особомъ мнѣніи, считается согласившимся съ мнѣніемъ большинства.

21) Члены благочинническаго совѣта, будучи избраны окружнымъ духовенствомъ на основаніи довѣрія къ ихъ чести, не подлежатъ отводу при рѣшеніи дѣлъ, равно и сами не могутъ уклоняться отъ участія въ рѣшеніи за исключеніемъ случаевъ близкаго кровнаго родства съ кѣмъ-либо изъ тяжущихся или если служатъ въ одномъ приходѣ съ обвиняемымъ или обвинителемъ.

22) Расходы по поѣздкамъ членовъ благочинническаго совѣта на засѣданія восполняются или изъ церковныхъ средствъ, путемъ раскладки, или взыскиваются съ виновныхъ въ качествѣ штрафа, о чемъ каждый разъ дѣлается отмѣтка въ постановленіи.

23) Члены совѣта избираются на неопредѣленное время, дѣйствуютъ по совѣсти и указаніямъ епископа, когда то нужно, и находятся въ полной зависимости отъ него, причемъ онъ можетъ уволить ихъ отъ должности по своему усмотрѣнію; но и духовенство округа, если замѣтитъ несоотвѣтствіе какого либо члена занимаемой имъ должности, имѣетъ право, на основаніи мотивиро-

важных постановлений на благочиннических съездах, ходатайствовать предъ епископомъ объ увольненіи такого члена и о выборѣ новаго. Однако же отмѣтка объ увольненіи въ формулярныхъ спискахъ не дѣлается, а только обозначается время прохожденія службы уволеннаго члена.

Вышеизложенный проектъ съѣздъ постановилъ представить на личное усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего милостиваго Архипастыря и Отца и усердно просить, для успокоенія духовенства епархіи, сдѣлать зависящее распоряженіе о немедленномъ введеніи въ дѣйствіе благочинническихъ совѣтовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ вышеприведенномъ проектѣ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Депутатъ, 2 округа Ставропольской губерніи, священникъ Алексѣй Сократовъ остался при слѣдующемъ особомъ мнѣніи:

„По проекту, принятому Съѣздомъ 1903 года, благочинническіе совѣты должны состоять только изъ священниковъ, потому что только имъ однимъ, какъ пастырямъ и отцамъ, Епископъ можетъ передать власть свою *судить*. Эта власть судить, по каноническимъ правиламъ, „другъ — другопріимательно“ переходитъ отъ Пастыреначальника черезъ Епископа къ іереямъ; между тѣмъ, по измѣненному проекту, власть эта (§ 14) передается и нижнимъ чинамъ клира—діаконамъ и псаломщикамъ, т.е. вносится въ пастырскій судъ чуждый, совершенно антиканоническій элементъ. Внесеніе этого элемента, насколько можно было выяснитъ изъ преній въ Съѣздѣ, основано на недобѣрнѣ низшихъ членовъ клира къ чести и безпристрастію священниковъ, составляющихъ благочинническій совѣтъ, которые въ случаѣ столкновенія интересовъ той и другой стороны, будто бы невольно наклоняютъ вѣсы правосудія въ пользу своихъ собратьевъ—священниковъ. Опасеніе это, по моему, напрасное, разъ въ благочинническій совѣтъ избраны будутъ самимъ же окружнымъ духовенствомъ достой-

ные священники и будутъ дѣйствовать съ выборнымъ т.е. достойнымъ благочиннымъ во главѣ. Кромѣ того, положеніе діаконовъ и псаломщиковъ въ благочинническомъ Совѣтѣ, по § 14, является крайне неопредѣленнымъ: то они участвуютъ въ рѣшеніяхъ совѣта съ правомъ голоса рѣшающимъ, то совѣщательнымъ. Не нужно забывать и того, что рѣшенія совѣта, по проекту, должны восходить на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго Архіерея, который воленъ измѣнить рѣшеніе совѣта, разъ усмотритъ въ немъ неправильность или пристрастіе“.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 28-го мая 1906 года за № 2463: *Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи правилъ благочинническихъ совѣтовъ съ слѣдующими измѣненіями: I., въ § 2 рубрику подъ лит. 'а. исключить по ея неопредѣленности, сильнымъ выраженіямъ и тождественностію съ рубрикой б. Въ § 4 слова „апелляціи не подлежатъ“ исключить. Здѣсь надобно установить извѣстный срокъ для принесенія жалобы высшему судебному учрежденію, до истеченія котораго постановленіе совѣта не должно утверждаться епископомъ или приводиться въ исполненіе. Въ § 6 исключить слова: „но если кому либо будетъ предложено выйти изъ состава духовенства округа,—объ этомъ сообщается вѣсьмъ благочиннымъ епархіи для свѣденія“.* Мѣра эта жесточѣе записи судимости въ формулярные списки, лишаетъ возможности наказаннаго спокойно продолжать службу въ другомъ округѣ и безъ укоровъ начать свое исправленіе. § 14 слѣдуетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы о.о. діаконы и псаломщики, по одному въ составъ совѣта, числились въ качествѣ только депутатовъ при разборѣ дѣла по обвиненію ихъ собратовъ, съ правомъ учинять записи о своемъ согласіи съ рѣшеніемъ благочинническаго совѣта или несогласіи, причемъ въ послѣднемъ случаѣ должны записываться мотивы. § 22. Расходы не должн

быть относимы на счетъ церквей, а правильнѣе на личныя средства духовенства или виновныхъ.

Журналь № 80-й О дополнительномъ ассигнованіи на достройку семинарскаго общежитія 12967 рублей 91 коп. 1906 года мая 12 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ докладъ Правленія Ставропольской Духовоной Семинаріи слѣдующаго содержанія: „Общепархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ іюнь мѣсяцѣ 1901 года, постановлено было (журналь № 48): устроить при Ставропольской семинаріи епархіальное общежитіе на 200 человекъ, приспособивъ для сей цѣли главный корпусъ, въ которомъ имѣются подходящія комнаты и выстроивъ отдѣльное зданіе исключительно для помѣщенія дѣтей духовенства Ставропольской епархіи; а чтобы избѣжать скученности и не застраивать семинарскаго двора и сада, единственнаго мѣста для прогулокъ воспитанниковъ, то Съѣзду желательно выстроить епархіальное общежитіе на особой усадьбѣ, употребивъ для этого и на приспособленіе стараго корпуса сумму не болѣе 60000 рублей и на покупку усадьбы отъ 10000 до 12000 рублей. Разработку этого вопроса и приведеніе въ исполненіе поручить избранной Съѣздомъ комиссіи, состоящей изъ протоіерея Д. Успенскаго и священниковъ В. Семенова и І. Соловьева, совмѣсто съ Правленіемъ семинаріи.

Потребныя для этого суммы взять 20213 рублей пенсіоннаго капитала, хранящагося при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и не имѣющаго никакого назначенія, такъ какъ пенсіи служащихъ отнесены на общепархіальныя средства, а остальную сумму брать изъ прибылей свѣчнаго завода по мѣрѣ надобности. На расходы членовъ комиссіи выдавать изъ прибылей завода каждому прогоны на 3 лошади, а по желѣзной дорогѣ — во II классѣ и суточныхъ по 3 рубля на каждого“. Согласно сему постановленію Правленіе семинаріи сов-

мѣстно съ избранными Съѣздомъ членами комиссіи избра-
ло для постройки двѣ усадьбы, по Гимназической улицѣ,
принадлежавшія Баранову и Шульгину, каковыя усадьбы
и были приобрѣтены на имя Правленія семинаріи за
18900 рублей. Планъ зданія составленъ былъ инженеромъ
Кусковымъ сообразно указаніямъ комиссіи на 120 чело-
вѣкъ, но, при составленіи смѣты на постройку зданія
общежитія, инженеръ вышелъ за предѣлы предположеннаго
Съѣздомъ 1901 года на сей предметъ расхода: по его исчи-
сленію постройка зданія должна обойтись 87275 рублей
83 коп. Такимъ образомъ, за вычетомъ расхода на по-
купку двухъ усадебъ 18900 рублей, изъ ассигнованной
Съѣздомъ 1901 года 72000 рублей въ распоряженіи Пра-
вленія семинаріи на постройку общежитія остается 53100
рублей, слѣдовательно не достаетъ противъ смѣтной сум-
мы 29175 рублей 83 копейки или круглымъ счетомъ
30000 рублей, кои Съѣздъ и долженъ изыскать. Въ виду
этого комиссія, предварительно представленія плана и
смѣты на утверженіе Святѣйшаго Синода, постановила
передать дѣло по постройкѣ общежитія при семинаріи на
обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда. Обсудивъ настоящее
дѣло, Съѣздъ 1903 года постановилъ: 2) признать планъ
общежитія, составленный инженеромъ Кусковымъ, со-
отвѣтствующимъ намѣченнымъ цѣлямъ, а смѣту на по-
стройку общежитія — не превышающей цѣнъ на матеріалы
въ г. Ставрополѣ; 2) недостающую на постройку обще-
житія при семинаріи сумму 30000 рублей ассигновать
изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода. — По утвер-
женіи смѣты и плана постройки Хозяйственнымъ Управ-
леніемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Правленіе семинаріи
объявило торги на постройку подрядомъ зданія общежи-
тія. Явившіеся 25 іюня 1904 года на торги подрядчики
заявили, что опѣнка матеріала, который можетъ получить-
ся при раскопкѣ грунта и разборкѣ подлежащихъ слому
зданій, опредѣленная по смѣтѣ въ суммѣ 5000 рублей, не
соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости и можетъ быть

опредѣлена въ суммѣ не свыше 2500 рублей, въ виду чего торгующіеся отказались отъ торга впредь до измѣненія вышеозначенной оцѣнки. Правленіе семинаріи совместно съ членами строительной комиссіи отъ духовенства согласилось съ предложенной оцѣнкой, т.е. опредѣлило стоимость имѣющагося на усадьбахъ матеріала въ суммѣ 2500 рублей.—Засимъ, Правленіе семинаріи совместно съ строительной комиссіей постановило (25 іюня 1904 г.): „Такъ какъ въ дѣлѣ устройства общежитія для воспитанниковъ необходимо прежде всего сообразоваться съ требованіями гигиены и въ виду особеннаго значенія для здоровья молодыхъ людей чистоты воздуха и правильнаго отопленія въ жилыхъ помѣщеніяхъ,—проектированную въ смѣтѣ систему калорифернаго отопленія, дающаго слишкомъ сухой и насыщенный тонкою угольною пылью воздухъ, нельзя считать вполне пригодной для общежитія, и потому вопросъ о замѣнѣ этой системы болѣе усовершенствованной водоиспарной или паровой,—которая имѣетъ то преимущество, что вмѣстѣ съ регулированіемъ нагрѣванія воздуха даетъ возможность вводить въ помѣщеніе наружный чистый и согрѣтый воздухъ, необходимо признать вопросомъ первостепенной важности, при разрѣшеніи котораго не слѣдуетъ останавливаться предъ большими, сравнительно, затратами на устройство спеціальныхъ приспособленій. Но въ виду того, что Правленіе семинаріи въ расходахъ по устройству общежитія не можетъ выйти изъ предѣловъ одобренной Съѣздомъ духовенства смѣты, сумма же 4700—4800 рублей, предназначенная на устройство спеціальныхъ приспособленій для калорифернаго отопленія, на 5300—5200 рублей ниже той суммы, которая по приблизительному расчету, потребуется на устройство пароваго отопленія, и, принимая во вниманіе, что для покрытія недостающей суммы, влѣдствіе вздорожанія цѣнъ на матеріалы и какъ выяснили бывшіе 25 сего іюня торговые переговоры, не имѣется основаній рассчитывать на пониженіе подрядной цѣны на предстоя-

шихъ 3 августа торгахъ противъ смѣтной суммы, то вслѣдствіе сего Правленіе семинаріи и строительный комитетъ признали необходимо нужнымъ: изыскать дополнительное ассигнованіе на устройство отопленія до 5500 рублей, а вмѣстѣ съ неизбѣжной набавкой въ 2500 рублей взамѣнъ равной сему суммы, всего до 8000 рублей и почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря о распорядженіи, по окончательномъ исчисленіи точнаго размѣра средствъ на устройство пароваго отопленія, отпустить эту сумму, сверхъ ассигнованной по смѣтѣ, изъ прибылей свѣчного завода или же предложить вопросъ объ ассигнованіи потребной суммы на обсужденіе Общепархіальнаго Съѣзда духовенства. По утвержденіи сего постановленія Его Преосвященствомъ, Правленіе семинаріи объявило новые торги на постройку общежитія безъ устройства отопленія, которое предположено сдать спеціальной фирмѣ. Торги состоялись 7 августа 1904 года. Постройка общежитія была сдана въ подрядъ Ставропольскому кушцу Михаилу Третьякову, какъ объявившему низшую цѣну въ 78545 рублей. Устройство водоиспарнаго отопленія съ вентиляціей въ общежитіи, послѣ торговыхъ переговоровъ, 10 ноября 1904 года предоставлено владѣльцу чугунно-литейнаго завода въ г. Ставрополѣ А. Шмидту за 8900 рублей. — Наблюденіе за производствомъ работъ по постройкѣ общежитія возложено 21 іюня 1904 года на временный строительный комитетъ, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица: инспекторъ семинаріи (нынѣ инспекторъ классовъ епархіальнаго училища), священникъ Григорій Ключаревъ, преподаватель семинаріи (нынѣ преподаватель женской гимназіи) И. Заржицкій, экономъ семинаріи К. Хуцаидзе, преподаватель епархіальнаго женскаго училища (нынѣ преподаватель семинаріи) П. Глазуновъ и члены отъ духовенства священники В. Семеновъ и Е. Филипповъ. Изъ нихъ были избраны — священникъ В. Семеновъ председателемъ, а преподаватель И. Заржицкій — дѣлопроиз-

водителем комитета. — Постройка зданія общежитія начата 25 апрѣля 1905 года. При кладкѣ фундамента, вслѣдствіе обнаруженной въ грунтѣ воды, признано было „необходимымъ, согласно заявленію производителя работъ г. Кускова, обязать г. Третьякова, при кладкѣ фундамента, употребить, вмѣсто извѣстковаго, цементный растворъ, съ производствомъ ему за эту работу добавочной платы по цѣнѣ, означенной въ смѣтѣ, а также проложить асфальтовый слой толщиной въ полдюйма по всемъ наружнымъ и внутреннимъ стѣнамъ на уровнѣ асфальтоваго пола подвала на площади 104, 35 кв. саж. и проложить таковой же толщины асфальтовую прослойку по доколю всехъ наружныхъ стѣнъ на высотѣ подоконниковъ подвальныхъ оконъ по площади 40 кв. саж., съ платой ему по три рубля семидесяти пяти копеекъ за квадратный сажень“. Перерасходъ сверхъ смѣты на означенныя асфальтовыя (629 руб. 47 коп.) и цементныя работы (273 руб. 44 коп.) опредѣлился въ суммѣ 902 рубля 91 коп. Такія же сверхсмѣтныя набавки потребовались на вознагражденіе приглашенному комитетомъ во время кладки стѣнъ надсмотрщику, студенту — технологу — 200 рублей и на работы, не внесенныя въ смѣту 150 руб., забучиваніе стараго колодца на цементномъ растворѣ съ устройствомъ каменной арки — 91 рублей; на устройство четырехъ деревянныхъ дверей, не обозначенныхъ въ смѣтѣ, — 100 рублей и на обкладку огнеупорнымъ кирпичемъ дымовой трубы для отопленія — 48 рублей 40 копеекъ. Итого 1491 рубль 31 копейка. — Кроме того, Правленіемъ семинаріи, согласно журнальному постановленію Създа духовенства 1901 года за № 48, изъ ассигнованныхъ на постройку общежитія суммъ были произведены расходы на приспособленіе для цѣлей общежитія въ главномъ корпусѣ семинаріи на сумму 3006 рублей. Всего, такимъ образомъ произведенный уже перерасходъ опредѣляется въ суммѣ 4497 рублей 31 копейка. Сверхъ сего предстоятъ не вне-