

42 и 5166-48
VIII 2



КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 24.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15-го
числа. Подписка
принимается въ ре-
дакци Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Вѣлгородѣ.

1873 Г.
15 ДЕКАБРЯ.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и дос-
тавкою пять рублей
серебромъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВІТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ
БОЖІЕЙ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ
и прочая, и прочая, и прочая.

Для обыкновеннаго пополненія арміи и флота
Нашихъ повелѣваемъ: Въ будущемъ 1874 г. произ-
вестъ рекрутскій наборъ съ обѣихъ половъ Имперіи

и съ губерній Царства Польскаго, на основаніи особаго распорядительнаго указа, вмѣстѣ съ симъ Правительствующему Сенату даннаго. Наборъ сей во всѣхъ вообще мѣстностяхъ имперіи и царства произвести въ размѣрѣ шести человекъ съ каждой тысячи душъ, за исключеніемъ лишь кореловъ, населяющихъ Кемскій уѣздъ Архангельской губерніи и Повѣнецкій уѣздъ губерніи Олонецкой, съ коихъ взять по четыре человека съ тысячи душъ. Независимо отъ набора въ означенномъ выше числѣ душъ, взять, въ счетъ числящейся недоимки, по одной половинѣ рекрута съ каждой тысячи душъ въ губерніяхъ: Кіевской, Волынской, Подольской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской и Витебской, освобожденныхъ отъ поставки рекрутъ при наборѣ съ 1 ноября по 1 декабря 1863 года, а также съ губерній Царства Польскаго, гдѣ въ 1869 г. отмѣненъ былъ наборъ, который слѣдовало произвести въ одинаковомъ размѣрѣ съ наборомъ, произведеннымъ въ томъ году съ 15 января по 15 февраля съ обѣихъ половъ имперіи. Наборъ начать повсемѣстно съ 15 января и кончить къ 15 февраля 1874 г. Въ виду предстоящаго въ непродолжительномъ времени изданія новаго Устава о воинской повинности, наборъ 1874 года произвести на томъ же основаніи, какъ и наборъ сего 1873 г., съ нижеозначеннымъ отступленіемъ, вызываемымъ необходимостью. Велѣдствіе того въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ имперіи, въ коихъ дѣйствуетъ рекрутскій уставъ, принимать въ руководство постановленія сего Устава, съ дополненіями и измѣненіями,

указанными въ манифестѣ Нашемъ 25 октября 1868 года, и съ соблюденіемъ нижеслѣдующаго: 1) За освобожденіемъ податныхъ обществъ отъ опредѣленныхъ въ ст. 204 Устава рекрутскаго издержекъ на обмундированіе, провіантъ и жалованье рекрутамъ, отнести эти издержки на счетъ государственнаго земскаго сбора. 2) Отмѣнить установленный въ 22-й статьѣ манифеста Нашего 25 октября 1868 г. низшій размѣръ наградныхъ денегъ рекрутамъ, представивъ какъ назначеніе этихъ денегъ, такъ и опредѣленіе ихъ размѣра собственному усмотрѣнію обществъ. 3) Въ участкахъ крестьянъ и мѣщанъ, отправляющихъ рекрутскую повинность очереднымъ порядкомъ, а также въ участкахъ одиночекъ и двойниковъ и въ общихъ съ ними многорабочихъ участкахъ мѣщанъ, отправляющихъ рекрутскую повинность жеребьевымъ порядкомъ, не назначать и не представлять въ рекруты людей, которымъ не исполнится къ 1 января 1874 г., двадцати одного года отъ роду. Въ участкахъ же крестьянъ и мѣщанъ, отправляющихъ рекрутскую повинность по жеребьевой системѣ однимъ возрастомъ, призвать къ жеребью молодыхъ людей двухъ возрастовъ, а именно: не только двадцати-двухлѣтнихъ, но также и тѣхъ, которымъ къ 1-му января 1874 г. исполнится двадцать одинъ годъ отъ роду. Но въ обоихъ слѣчаяхъ, какимъ бы порядкомъ ни отправлялась рекрутская повинность, если идетъ въ службу охотою братъ за брата, или иной родственникъ за члена одной съ нимъ ревизской семьи, то, съ согласія родителей или заступающихъ ихъ мѣсто, дозволять принимать

такихъ лицъ, хотя бы имъ исполнилось только двадцать лѣтъ отъ роду. если во всемъ остальномъ они будутъ признаны годными для военной службы. 4) Число рекрутъ, причитающихся съ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, распределить между ними не по числу ревизскихъ душъ, а по числу подлежащихъ призыву молодыхъ людей опредѣленнаго возраста слѣдующимъ порядкомъ: а) Для опредѣленія, сколько въ каждой губерніи должно взять рекрутъ съ означенныхъ участковъ, общее число рекрутъ, какое будетъ слѣдовать со всѣхъ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ имперіи, съ присоединеніемъ рекрутскихъ долговыхъ долей, оставшихся отъ минувшаго набора, раздѣлить на общее во всѣхъ помянутыхъ участкахъ число подлежащихъ призыву по всѣмъ тремъ разрядамъ молодыхъ людей, которымъ исполнится 21 и 22 года отъ роду къ 1 января 1874 года, и полученное частное помножить на общее число всѣхъ этихъ людей въ каждой губерніи. б) Для опредѣленія, сколько въ число назначенныхъ по предыдущему пункту на губернію рекрутъ долженъ поставить каждый участокъ, общее число этихъ рекрутъ, назначенное на губернію, раздѣлить на общее въ губерніи число помянутыхъ въ предыдущемъ пунктѣ подлежащихъ призыву людей, и полученное частное помножить на общее число этихъ людей въ каждомъ участкѣ. в) Въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ помноженія частнаго, полученнаго по правилу, постановленному въ пунктѣ б. на число людей, подлежащихъ призыву въ каждомъ участкѣ, получатся цѣлыя цифры съ

долями, доли эти отсѣкать; недостающее же число рекрутъ распредѣлять, по одному, между тѣми участками, на которые упали наибольшія доли. Если при этомъ одинъ, два или болѣе рекрутъ упадутъ на одинъ, на два или болѣе участковъ, на которыхъ остались равныя доли, то недостающихъ рекрутъ назначать по одному, съ тѣхъ участковъ, въ которыхъ болѣе людей, подлежащихъ призыву, а при равенствѣ въ этомъ отношеніи—съ тѣхъ, на которые укажетъ жребій. г) Распредѣленіе рекрутъ между губерніями произвестъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а между участками каждой губерніи мѣстнымъ Казеннымъ Палатамъ, подъ руководствомъ губернаторовъ и подъ ихъ наблюденіемъ. 5) Примѣняясь къ указанному въ ст. 4-й порядку, распредѣлить и число рекрутъ, слѣдующихъ съ участковъ многорабочихъ семействъ мѣщанъ (Уст. Рекр. ст. 811), по числу молодыхъ людей, подлежащихъ призыву. 6) Освободить отъ рекрутской повинности лицъ, состоящихъ въ должности учителя начальнаго народнаго училища, если лица эти предварительно выдержали испытаніе на упомянутое званіе въ установленномъ порядкѣ (ми. Государственнаго Совѣта 22 апрѣля 1868 г.), или же съ успѣхомъ окончили курсъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ право на названіе учителя начальнаго народнаго училища. 7) Изъ лицъ, означенныхъ въ пунктахъ 1-й и 3-й статьи 27-й манифеста 25 октября 1868 года, не освобождать отъ рекрутства тѣхъ, у которыхъ есть братъ работникъ, хотя бы сей послѣдній жилъ отдѣльно и даже принадлежалъ къ

другому обществу, если только тѣмъ братъ работникъ не поступилъ въ военную службу; не находится въ безвѣстномъ отсутствіи и не сосланъ по приговору суда. 8) Изъятіе отъ жеребья, предоставленное по 907 ст. устава рекрутскаго, за неимѣніемъ брата, послѣдующему по возрасту родственнику или иному односельянину, состоящему по семейному списку подъ тѣмъ же номеромъ, ограничить случаемъ, когда этотъ родственникъ или односельянинъ принадлежитъ къ той части семейства, изъ которой поступилъ рекрутъ, дающій право на изъятіе. 9) За отмѣною устновленныхъ въ 10 и 14 пунктахъ 1030 статьи устава рекрутскаго, для губерній Курляндской, Лифляндской и Эстляндской изъятій отъ призыва къ рекрутству почтарей, печниковъ, плотниковъ, телѣжниковъ и кузнецовъ, подвергнуть ихъ набору на общемъ основаніи. 10) Въ дополненіе ст. 25-й и 30-й манифеста Нашею 25 октября 1868 г. постановить, что въ случаѣ составленія участковыми и волостными сходами неправильныхъ приговоровъ относительно освобожденія отъ жеребья и перевода, по семейному положенію, изъ высшихъ разрядовъ въ низшіе молодыхъ людей, подлежащихъ призыву, и непринятія сими сходами указаній, дѣлаемыхъ имъ по означенному предмету мировыми посредниками на основаніи 2-го пункта утвержденного Нами Положенія 10 октября 1866 г., посредники обязаны неотложно представить объ отмѣнѣ такихъ приговоровъ Мировому Съѣзду, впродъ до рѣшенія коего исполненіе приговоровъ приостанавливается. 11) На точномъ основаніи утвержденного

Нами, 2 ноября 1871 г., мѣнія Государственнаго Совѣта не допускать при предстоящемъ наборѣ частнаго найма охотниковъ въ рекруты; при семъ размѣръ денежнаго взноса для желающихъ освободиться отъ рекрутской повинности опредѣлить въ восемьсотъ рублей, съ тѣмъ чтобы относительно порядка выпуска выкупныхъ квитанцій и распредѣленія слѣдующихъ за оныя денегъ соблюдаемы были правила, изложенныя въ статьяхъ II и III мѣнія Государственнаго Совѣта 2 ноября 1871 г. При производствѣ набора въ губерніяхъ Царства Польскаго, руководствоваться утвержденнымъ Нами, 3-го (15-го) марта 1859 года, Положеніемъ о рекрутской повинности, манифестомъ Нашимъ 26 іюня (7 го іюля) 1856 года, съ приложенными къ нему правилами о сословіяхъ и лицахъ, рекрутской повинности не подлежащихъ, или временно отъ оной освобождаемыхъ, а равно манифестомъ 2 ноября 1869 года, съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями: 1) Призывъ къ жеребью начать съ конскриптовъ, коимъ къ 20 декабря 1873 г. (1 января 1874 г.) исполнится двадцать одинъ годъ отъ роду. 2) Изъ конскриптовъ втораго разряда призвать къ исполненію рекрутской повинности столько возрастовъ, сколько будетъ необходимо по правиламъ, постановленнымъ въ 13-й и 14-й статьяхъ манифеста 26 іюня (8-го іюля) 1868 г. Примѣчаніе. На основаніи повелѣнія Нашего отъ 23 февраля 1871 года, призывъ къ исполненію рекрутской повинности горнозаводскаго населенія Царства Польскаго ограничить однимъ 21 лѣтнимъ возрастомъ. 3) Въ отмѣну ст. 24-й того же манифес-

та 1868 г., не допускать при предстоящемъ наборѣ замѣны рекрутъ наемниками. 4) За прекращеніемъ дѣйствія приложенныхъ къ манифесту Нашему 26 іюня (8-го іюля) 1868 г. правилъ, коими разрѣшалось вносить за освобожденіе отъ воинской повинности денежный выкупъ въ четыреста и тысячу рублей, установить для желающихъ освободиться отъ военной службы, на томъ же основаніи, какъ и въ Имперіи, денежный выкупъ въ восемьсотъ рублей, предоставивъ вносить таковой тѣмъ лишь конскриптамъ, которые, по вынутіи жеребья, будутъ подлежать отдачѣ въ военную службу. Относительно же порядка распредѣленія денегъ, внесенныхъ за выкупныя квитанціи, соблюдать правила, указанные въ 11-й статьѣ сего манифеста о распредѣленіи означенныхъ денегъ, вносимыхъ жителями Имперіи. 5) Взысканіе съ членовъ Рекрутскихъ Присутствій за пріемъ въ рекруты неспособныхъ къ военной службѣ людей опредѣлять порядкомъ, указаннымъ въ 781—791 статьяхъ дѣйствующаго въ Имперіи Рекрутскаго Устава. 6) Для подачи жалобъ на неправильную отдачу въ рекруты опредѣлить шестимѣсячный со дня окончанія набора срокъ. 7) Кромѣ указанныхъ въ приложеніи къ Манифесту Нашему 26 іюня (8-го іюля) 1868 г. и въ манифестѣ 2 ноября 1869 года лицъ, временно отъ рекрутской повинности освобождаемыхъ, не привлекать къ оной: а) во время состоянія въ учебныхъ заведеніяхъ: обучающихся въ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, б) доколѣ будутъ исполнять обязанности своего званія, учителей начальныхъ учи-

лицъ въ Царствѣ. 8) Отмѣнить изытіе отъ рекрутской повинности по 8, 13, 14, 19, 20 и 22 статьямъ правилъ, приложенныхъ къ манифесту Нашему 26 іюня (8 іюля) 1868 г., которыя предоставлены были нижеслѣдующимъ лицамъ: а) евреямъ, принявшимъ христіанскую вѣру; б) штатнымъ почтарямъ; в) лицамъ, поступившимъ на казенные и частныя горныя заводы, и сыновьямъ ихъ; г) несостоящимъ въ государственной службѣ инженерамъ, архитекторамъ, землемѣрамъ, ваятелямъ, живописцамъ и механикамъ; д) артистамъ Варшавскихъ театровъ. Данъ въ городѣ С.-Петербургѣ, ноября въ двадцать второй день, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третье, царствованія же Нашего въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: **«АЛЕКСАНДРЪ».**

2. УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

О помѣщеніи лицъ духовнаго званія въ богадѣльни гражданскаго вѣдомства съ крайнею осмотрительностію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, слушали сообщенный Г. Оберъ-Прокурору, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, вопросъ одного изъ Начальниковъ губерніи: какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда лица Духовнаго вѣдомства требуютъ непремѣннаго призрѣнія, а Духовное вѣдомство отказывается отъ установленнаго за нихъ платежа при помѣщеніи ихъ въ заведенія Приказа Общественнаго Призрѣнія и оставляетъ ихъ при томъ безъ всякаго призрѣнія

съ своей стороны. И, по справкѣ, Приказали: Предоставить Г. Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1869 года за № 39, предписано Епархіальнымъ Начальствамъ уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія (нынѣ перешедшихъ въ вѣдѣніе Земскихъ Учрежденій) производить изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству; но какъ суммы Епархіальныхъ Попечительствъ по закону имѣютъ опредѣленное назначеніе, а именно для вспомошествованія лицамъ духовнаго званія и ихъ семействамъ въ случаяхъ крайней бѣдности, то посему, дабы, чрезъ излишніе расходы на сей предметъ, не истощить денежныхъ средствъ Попечительствъ, необходимо чтобы въ богадѣльни гражданскаго вѣдомства лица духовнаго званія были принимаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, а сіи послѣднія дѣлали таковыя разрѣшенія съ крайнею осмотрительностію, убѣдившись предварительно, что лица, ходатайствующія о помѣщеніи въ богадѣльню, дѣйствительно не имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни, также не могутъ быть призрѣваемы у ближайшихъ родственниковъ, т. е. родителей или дѣтей таковыхъ лицъ, и наконецъ, что эти лица своею жизнію и службою вполне заслуживаютъ оказанія вспомошествованія въ видѣ платы изъ суммъ Попечительства за ихъ содержаніе въ богадѣльняхъ гражданскаго вѣдомства. О тако-

вомъ отзывѣ Святейшаго Синода, для свѣдѣнія и руководства, объявить по Духовному вѣдомству печатными указами. Октября 26 дня 1873 г. № 56.

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

1) *Журналъ педагогическаго собранія пріавленія Курской духовной семинаріи.*

Въ засѣданіи 12 ноября, члены педагогическаго собранія разсматривали отчеты о приѣмныхъ испытаніяхъ, произведенныхъ въ сентябрѣ настоящаго 1873 года, желавшимъ поступить въ семинарію, представленныя экзаменаціонными комиссіями и составленныя, на основаніи отвѣтовъ на этихъ испытаніяхъ, выводы и заключенія о сравнительномъ состояніи развитія и знаній учениковъ разныхъ училищъ. По этимъ отчетамъ: 1) состояніе развитія и знаній учениковъ всехъ вообще училищъ представляется неудовлетворительнымъ, потому что изъ державшихъ экзаменъ болѣе 40% оказалось неподготовленными и потому не приняты въ семинарію. Сравнительно болѣе всехъ удовлетворительныя знанія и развитіе обнаружили на приѣмныхъ испытаніяхъ ученики Старооскольскаго училища, изъ которыхъ не выдержали экзаменъ по нѣкоторымъ предметамъ и потому не приняты изъ 29 только 6, или 20%; затѣмъ по результатамъ приѣмныхъ испытаній училища слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Бѣлгородское, изъ 35 учениковъ котораго, державшихъ экзаменъ, принято 23, или 66%, непринятыхъ 12, или 34%; Рыльское—изъ 34 учениковъ принято 19, что сос-

тавляетъ 56 % , не принято 15 или 44 % ; Курское изъ 55 учениковъ котораго принято 29, что составляетъ 53 % , не принято 26 или 47 % и Обоянское изъ 19 учениковъ котораго принято 8, что составляетъ 42 % и не принято 11 или 58 % . Такимъ образомъ, есколько можно судить по результатамъ приемныхъ испытаній, неудовлетворительнѣе всѣхъ учебная часть поставлена въ Обоянскомъ училищѣ. Между всѣми училищами Курской епархіи низшее мѣсто занимало Обоянское училище и по результатамъ приемныхъ испытаній 1871 г. 2) Въ частности,—по различнымъ предметамъ испытанія отвѣты учениковъ разныхъ училищъ были не одинаковаго достоинства, а по однимъ предметамъ отвѣчали лучше ученики одного училища, по другимъ—другаго. Такъ: а) по Пространному Катихизису отвѣты учениковъ ставятъ училища въ такомъ порядкѣ: Бѣлгородское, Курское, Рыльское, Старооскольское и Обоянское; б) по Священной Исторіи Курскіе ученики отвѣчали лучше другихъ, за тѣмъ Бѣлгородскіе, Старооскольскіе, Рыльскіе и Обоянскіе; в) по Русскому и Церковно-Славянскому языкамъ лучше другихъ подготовлены и отвѣчали ученики Бѣлгородскаго училища, за тѣмъ по подготовкѣ и отвѣтамъ учениковъ училища по этимъ предметамъ становятся въ такомъ порядкѣ: Старооскольское, Обоянское, Курское и Рыльское; г) по Латинскому языку лучше всѣхъ отвѣчали ученики Старооскольскаго училища, хуже всѣхъ—ученики Обоянскаго училища, послѣ Старооскольскихъ лучше другихъ отвѣчали ученики Бѣлгородскаго училища, за тѣмъ Рыльскаго и Курска-

го; д) по Греческому языку первое мѣсто по отвѣтамъ учениковъ должно занять Старооскольское училище, за тѣмъ Бѣлгородское, Обоянское, Рыльское и Курское; е) по Ариѣметикѣ: лучше другихъ отвѣчали ученики Старооскольскаго училища, за тѣмъ Бѣлгородскаго, потомъ Курскаго, далѣе Рыльскаго и Обоянскаго; ж) по Географіи: Старооскольское, Бѣлгородское, Курское, Обоянское и Рыльское; з) по объясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ: Старооскольское, Бѣлгородское, Рыльское, Обоянское и Курское; 4) Судя по числу удовлетворительныхъ и неудовлетворительныхъ балловъ, полученныхъ на приѣмныхъ испытаніяхъ, предметы училищнаго курса по степени удовлетворительности знанія и преподаванія ихъ стоятъ вообще въ училищахъ въ такомъ порядкѣ: Пространный Катихизисъ, Священная Исторія, Объясненіе Богослуженія, Географія, Греческій языкъ, Русскій съ Церковно-славянскимъ, Ариѣметика и Латинскій языкъ. По Катихизису получено всего 7 неудовлетворительныхъ отвѣтовъ, что составляетъ по отношенію къ числу державшихъ экзаменъ 4%, по Священной Исторіи 13, что составляетъ 9%, по Объясненію Богослуженія 20, или 14%, по Географіи 21, или 15%, по Греческому языку 26, или болѣе 17%, по Русскому съ Церковно-Славянскимъ 35, или 23%, по Ариѣметикѣ 47, или около 30%, по Латинскому языку 55, или около 35%. Сравнительно, по видимому, лучшіе отвѣты учениковъ училища по Катихизису и Священной Исторіи не означаютъ, по замѣчанію комиссіи, на самомъ дѣлѣ вполнѣ удов-

летворительнаго, разумнаго знанія этихъ предметовъ, а выражаютъ только сравнительно болѣе твердое, буквальное знаніе учебниковъ, какое знаніе объясняется, въ свою очередь, не удовлетворительнымъ преподаваніемъ, а сравнительно болѣею простотою и легкостію по этому заучиванія этихъ предметовъ. Самые худшіе отвѣты давались по ариѳметикѣ Рыльскими учениками, и по Латинскому языку Обоянскими, такъ что коммиссія, производившая экзамень по Латинскому языку замѣчаетъ, что учитель Латинскаго языка въ Обоянскомъ училищѣ не только не исправляетъ, а напротивъ, еще увеличиваетъ недостатки въ преподаваніи, о которыхъ ему было уже замѣчено по прежнимъ приѣмнымъ испытаніямъ и по ревизіи. 5) Болѣе или менѣе общіе ученикамъ всѣхъ училищъ недостатки въ знаніяхъ различныхъ предметовъ, по замѣчаніямъ Коммиссій, слѣдующіе: а) по Катихизису—буквальность и неосмысленность знанія, т. е. непониманіе смысла заученнаго и неумѣнье передать своими словами прочитаннаго твердо изъ учебника, или, на оборотъ,—не твердость и неточность знанія, при желаніи выразить его своими словами, незнаніе текстовъ Священнаго Писанія, приводимыхъ въ подтвержденіе, или раскрытіе той и другой катехизической истины; б) по Священной Исторіи—ограниченность и необстоятельность знаній, отрывочность и безсвязность рассказыванія;—рѣдкіе ученики рассказывали историческія событія во всей ихъ полнотѣ, а болѣею частію читали отрывки по учебнику; в) по Объясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ—бѣдность и ограни-

ченность знаній у однихъ неясность и неопредѣленность, по видимому, многихъ знаній у другихъ, незнакомство съ Богослужебными книгами и съ порядкомъ службъ у всѣхъ вообще; г) по Русскому языку не твердое знаніе правилъ этимологіи и синтаксиса и особенно неумѣнье прилагать ихъ къ дѣлу и пояснять правила примѣрами, не пониманіе составныхъ частей предложенія; д) по Церковно-Славянскому языку замѣчено не только плохое знаніе грамматики—правилъ этимологіи и синтаксиса, но вообще ограниченное и слабое знакомство практическое съ Славянскимъ языкомъ, даже неумѣнье хорошо читать по Славянски; е) по Древнимъ языкамъ: Греческому и Латинскому—плохое знаніе этимологіи и особенно синтаксиса; по Латинскому языку неумѣнье пояснять правила примѣрами, бѣдность знанія словъ, непониманіе конструкціи рѣчи и потому положительное почти неумѣнье переводить самыя простыя Русскія фразы на Латинскій или Греческій языкъ; ж) по Ариѳметикѣ—неосновательность, механичность знаній, непониманіе ариѳметическихъ правилъ и дѣйствій, и отсюда неумѣнье указать основанія, почему такъ, а не иначе дѣлается,—видно, что, большею частію, заучивали правила механически и по нимъ дѣлали примѣры, а не на оборотъ; з) по Географіи замѣчено незнаніе наизусть содержаніе учебника, такъ что многіе ученики, особенно Рыльскаго училища, не могли перечестъ безъ атласа не только городовъ, рѣкъ и озеръ въ государствѣ, а даже самыхъ государствъ; особенно бѣдны знанія изъ физической географіи, а знанія изъ математической географіи не-

ясны и неразумны. Кромѣ этихъ недостатковъ въ знаніи преподаваемаго, всѣ вообще экзаменаціонныя комиссіи и по отзывамъ учениковъ и по самымъ отвѣтамъ ихъ замѣтили, что вообще въ училищахъ въ преподаваніи предметовъ нѣтъ единства ни въ объемахъ, ни въ методахъ преподаванія,—программы далеко не исполняются,—въ однихъ училищахъ выпускали изъ программъ одно, въ другихъ—другое.

Опредѣлили: 1) Не входя въ подробное обсужденіе недостатковъ въ методахъ и приемахъ преподаванія, обнаруженныхъ на приѣмныхъ испытаніяхъ, такъ какъ таковое обсужденіе предстоитъ собранію по представленіи заключеній о приѣмахъ преподаванія отъ всѣхъ училищныхъ правленій, и такъ какъ, кромѣ того, подобныя замѣчанія о недостаткахъ въ преподаваніи и мѣры къ устраненію ихъ уже были еобщены училищнымъ правленіямъ по разсмотрѣніи отчетовъ о ревизіяхъ—сообщить училищнымъ правленіямъ, въ копіяхъ самые отчеты экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ приѣмныхъ испытаній и о недостаткахъ, обнаруженныхъ на нихъ, къ свѣдѣнію, и просить Его Преосвященство предписать преподавателямъ принять мѣры къ устраненію указанныхъ въ отчетѣ недостатковъ. 2) Такъ какъ Обоянское училище, по отвѣтамъ учениковъ его на приѣмныхъ испытаніяхъ оказывается, какъ и прежде, хуже другихъ, то просить благопокорнѣйше Его Преосвященство, какъ главнаго начальника, поставить на видъ училищному правленію и начальству такое состояніе училища, и, назначить новую ревизію въ настоящемъ учебномъ году этаго

училища, въ виду необходимости точнѣйшаго уясненія на мѣстѣ причинъ такой неудовлетворительности учебной части въ училищѣ и устраненія изъ него лицъ не способныхъ и несоотвѣтствующихъ своему назначенію. Кромѣ того, въ виду особенной, крайней неудовлетворительности отвѣтовъ учениковъ Обоянскаго училища по Латинскому языку, просить Его Преосвященство поставить это на видъ преподавателю этаго предмета, такъ какъ, по замѣчанію комиссіи, онъ видимо не обращаетъ вниманія на замѣчанія, неоднократно дѣлаемыя о недостаткахъ его преподаванія, и не исправлялъ ихъ. 3) Такъ какъ баллы отвѣтовъ учениковъ на пріемномъ экзаменѣ большею частію оказались ниже отмѣтокъ, выставленныхъ въ училищныхъ свидѣтельствахъ, изъ чего видно, что оцѣнка успѣховъ въ училищахъ дѣлается слишкомъ снисходительно, то просить Его Преосвященство предписать училищнымъ правленіямъ, чтобы отвѣты и вообще успѣхи учениковъ оцѣнивались съ строгою разборчивостію — соотвѣтственно ихъ дѣйствительному достоинству, тѣмъ болѣе, что это несоотвѣтствіе балловъ, полученныхъ на пріемныхъ испытаніяхъ, съ баллами, выставленными въ училищныхъ свидѣтельствахъ, какъ извѣстно правленію, даетъ поводъ родителямъ и вообще духовенству Епархіи дѣлать неправильныя заключенія о крайней будто бы строгости семинарскихъ преподавателей на пріемныхъ экзаменахъ и выказывать недовольство на семинарію. И въ самомъ дѣлѣ, естественно, по видимому родителю думать, что строго въ семинаріи экзаменуютъ, когда сынъ его, имѣю-

щій въ училищномъ свидѣтельствѣ по всѣмъ предметамъ баллы 5, на экзаменѣ, между тѣмъ, не получилъ ни по одному предмету такого балла, а получилъ по всѣмъ предметамъ низшіе баллы иногда даже неудовлетворительные. А между тѣмъ такое несоотвѣтствіе отмѣтокъ объясняется не строгостію приемныхъ семинарскихъ экзаменовъ, а слишкомъ снисходительною до неразборчивости постановкою балловъ въ училищахъ; потому что, въ самомъ дѣлѣ, возможно-ли, чтобы въ классѣ было 20, на примѣръ, учениковъ, успѣвавшихъ отлично безъ различія по всѣмъ предметамъ, а между тѣмъ въ училищныхъ спискахъ и свидѣтельствахъ (особенно въ Курскомъ училищѣ цѣлыя десятки учениковъ отмѣчаются однимъ балломъ 5 т. е. отлично по всѣмъ предметамъ.

4) Для свѣдѣнія духовенства и для предупрежденія и устраненія неправильныхъ толковъ о крайней, будто бы, строгости приемныхъ экзаменовъ въ семинаріи, просимъ разрѣшенія Его Преосвященства напечатать этотъ журналъ и самыя отчеты экзаменаціонныхъ комиссій въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Декаб. 6. Со всѣми пунктами сего журнальнаго опредѣленія согласенъ, и заключающіяся въ немъ напомниманія объявить отъ меня училищнымъ правленіямъ и преподавателямъ; кромѣ сего Обоянскому правленію поставить на видъ неудовлетворительное состояніе учебной части въ томъ училищѣ, а преподающему въ немъ Латинскій языкъ сдѣлать отъ меня замѣчаніе за недоста-

токъ вниманія къ своему предмету. Журналъ сей напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

2) *Отчетъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ Курскаго епархіальнаго трехкласснаго женскаго училища за 1873 годъ.*

1) О личномъ составѣ училищнаго совѣта и преподавателей.

Курское епархіальное трехклассное женское училище, подъ названіемъ пріюта, открытаго 9 октября 1866 года, настоящей отчетный годъ считаетъ седьмымъ со времени своего открытія. Состоя по всѣмъ частямъ подъ главнымъ управленіемъ епархіальнаго Архіерея, непосредственно управлялось оно училищнымъ совѣтомъ, который составляли попечительница, благочинный и два члена отъ епархіальнаго попечительства. Наличный составъ преподавателей ограничивался 8-ю наставниками, въ числѣ которыхъ было четыре священника, три свѣтскихъ преподавателя и одна учительница. Члены совѣта показывали полную объ училищѣ заботливость. Новоустройство училищное зданіе, предназначенное для церкви и классныхъ комнатъ, по внутренней его отдѣлкѣ почти доведено до окончанія.

II) По учебной части.

Состояніе учебнаго дѣла вообще было очень удовлетворительно. Наставники въ исполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей всѣ были исправны. Упущеній со стороны ихъ не было, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ болѣзни. Всѣ они трудились добросовѣстно и съ усердіемъ. Успѣхи по каж-

*

дому предмету были удовлетворительны. Приемы употребляемые наставниками при прохождении учебных предметов были упрощенные, приспособленные къ пониманію дѣтей. При семъ имѣлось въ виду не одно только развитіе умственныхъ способностей, но преимущественно образование сердца, вкорененіе началъ вѣры и нравственности. При прохождении учебныхъ предметовъ, преподаватели держались тѣхъ учебниковъ и учебныхъ пособій, кои назначены училищнымъ уставомъ или указаны были Учебнымъ Комитетомъ.—Посѣщеніе классовъ благочиннымъ—оно же и завѣдывающій учебною частью было весьма частое, иногда ежедневное.

Экзамены въ училищѣ происходили съ 13 по 22 іюня, начинались съ 9 часовъ утра и продолжались до 2 часовъ по полудни, и два раза послѣ обѣда, отъ 5 до 8 часовъ вечера. Они были производимы подъ предсѣдательствомъ ключаря протоіерея Іоанна Лащенкова, въ присутствіи членовъ училищнаго совѣта, преподавателей и ассистентовъ; изъ постороннихъ лицъ, сверхъ сего, при испытаніяхъ по нѣкоторымъ предметамъ были; предсѣдатель губернской земской управы Іоасафъ Ивановичъ Каличицкій, членъ той же управы г. Отрокъ-Говоруха, директоръ гимназій г. Жаворонковъ, инспекторъ народныхъ школъ г. Высоцкій и, одинъ разъ, извѣстный педагогъ г. Евтушевскій.

Для улучшенія учебной части, на педагогическихъ совѣщаніяхъ, бывшихъ ежемѣсячно, а иногда и два раза въ мѣсяцъ, по предложенію завѣдывающаго учебною частію, между прочимъ было поста-

новлено: а) чтобы классныя воспитательницы помогали воспитанницамъ въ приготовленіи заданныхъ имъ уроковъ; и б) чтобы онѣ предъ началомъ классныхъ занятій объясняли наставникамъ — почему та или другая воспитанница не приготовили урока, если это случалось.

Всѣ журнальныя постановленія училищнаго совѣта представляемы были Преосвященному Сергію на утверженіе.

Въ отчетномъ году, съ цѣлю испытанія способностей и познаній учащихся, училище неоднократно было посѣщаемо предсѣдателемъ и членами Курской губернской земской управы. Въ слѣдствіе сего, управа къ 2000 рублей, ежегодно отпускаемыхъ ассигновала еще 1000 рублей, какъ на возвышеніе платы за уроки преподавателямъ, такъ и на вознаграженіе другихъ служащихъ въ училищѣ лицъ по учебно-воспитательной части.

Сверхъ сего, управа положила ежегодно отпускать на составленіе училищной библіотеки по двѣсти рублей. Такимъ образомъ училищная библіотека, имѣвшая въ прошломъ году до 400 книгъ разныхъ названій, въ отчетномъ году пополнилась новыми книгами до 73-ти, выписанными уже на счетъ ассигнованной управою суммы. И есть надежда, что библіотека, при участіи земства, будетъ имѣть въ своемъ составѣ не только произведенія образцовыхъ писателей, и всѣ необходимые учебники и учебныя пособія, но и свою коллекцію приборовъ, необходимыхъ при изученіи физики. Всѣ книги, учебники и учебныя пособія находились подъ вѣдѣніемъ стар-

шей воспитательницы, которая и выдавала оныя какъ воспитанницамъ, такъ и служащимъ въ училищѣ лицамъ.

III) По религіозно-нравственной части.

Религіозно-нравственное состояніе воспитанницъ было весьма хорошее. Начальница и всѣ ближайшіе дѣятели, въ полномъ сознаніи своей обязанности, съ любовью руководили воспитанницъ къ добру, покорности къ старшимъ, ко взаимной любви между собою и точному выполнеію ихъ долга. Воспитательницы, находясь безотлучно съ воспитанницами, руководили ими въ ихъ домашнихъ занятіяхъ.

Въ навечеріе воекресныхъ и праздничныхъ дней наставники—священники поочередно совершали въ училищной залѣ всенощныя бдѣнія, а въ самые тѣ дни, когда воспитанницы не были водимы въ церковь, обѣдницы, при чемъ чтеніе и пѣніе священныя молитвословія было исполняемо самими воспитанницами.

Воспитанницы, особенно старшаго возраста, отличались вѣжливостью ко всѣмъ, покорностью къ старшимъ и любовью къ своему дѣлу.

Всѣ воспитанницы, за исключеніемъ четырехъ приходящихъ, жили въ училищномъ домѣ. Это общежитіе было полезно тѣмъ, что поведеніе старшихъ воспитанницъ было добрымъ примѣромъ для младшихъ. Въ слѣдствіе сего, привносимыя вновь поступившими ученицами сословныя привычки, замѣтно скоро и безслѣдно исчезали.

IV. Объ учащихся.

Всѣхъ ученицъ въ трехъ классахъ училища было 56. Всѣ онѣ дѣти умершихъ священно-церковно-служителей и преимущественно круглыя сироты. По ихъ успѣхамъ, баллъ 5 имѣло семь ученицъ, баллъ 4 двадцать одна ученица, баллъ 3 двадцать четыре ученицы, и только четверо имѣло баллъ 2. По поведенію воспитанницы имѣли баллъ 5, а нѣкоторыя 4. Одна изъ ученицъ средняго класса, на основаніи § 10 пр. уст., съ утвержденія Его Преосвященства, была уволена изъ училища.

Число ученицъ въ высшемъ классѣ 18-ть (одна приходящая), въ среднемъ классѣ 17-ть (одна приходящая), и въ низшемъ классѣ 21 (двѣ приходящихъ). Перевода воспитанницъ изъ одного класса въ другой въ отчетномъ году не было, такъ какъ этотъ годъ не курсовой. Списокъ ученицъ былъ алфавитный, а не разрядный.

Число больныхъ въ отчетномъ году было восемь. Преобладающая болѣзнь между ними была перемежающаяся лихорадка. Другихъ злокачественныхъ болѣзней, сильно свирѣпствовавшихъ въ этомъ году въ Курскѣ, въ училищѣ не было. Причиною тому были какъ добрый присмотръ, такъ и гигиеническія удобства училища, а равно и помощь врача, своевременно являвшагося къ больнымъ.

Въ заключеніе сего, совѣтъ долгомъ считаетъ присовокупить 1) что въ отчетномъ году, по ходатайству Преосвященнаго Курскаго Сергія, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 марта 1873 года за № 792, утверждено преобразование приюта и его учили-

да въ трехклассное епархіальное, и съ 30 іюня оно приведено въ исполненіе; 2) что для упражненія воспитанницъ въ практической педагогикѣ, съ цѣлію пріучить ихъ къ педагогическимъ приемамъ, существовала, какъ и прежде, начальная школа въ училищѣ, состоявшая изъ неграмотныхъ приходящихъ дѣвочекъ—дочерей мѣстныхъ обывателей; 3) что весь іюль мѣсяць воспитанницы высшаго класса, подъ наблюденіемъ старшей воспитательницы, слушали уроки въ залѣ дворянскаго собранія, гдѣ, извѣстнымъ педагогомъ г. Гербачемъ, по ходатайству и на средства земства были открыты, для наставниковъ сельскихъ школъ всей губерніи, педагогическіе курсы. На этихъ курсахъ, гдѣ была собрана временная школа изъ дѣтей мѣстныхъ жителей, допущены были образцовые уроки, которые, подъ руководствомъ г. Гербачева, давали лучшіе наставники и, въ числѣ ихъ, нѣкоторыя учительницы, окончившія въ прошломъ году курсъ ученія въ пріютскомъ училищѣ. Образцовые уроки бывшихъ воспитанницъ пріютскаго училища признаны г. Гербачемъ весьма удовлетворительными.

3) *Объявленіе отъ Правленія Курскаго духовнаго училища объ открывшейся вакансіи смотрителя при училищѣ.*

Смотритель Курскаго духовнаго училища г. Ивановъ 30 ноября, сего года, по прошенію, уволенъ отъ занимаемыхъ имъ должностей въ Курскомъ училищѣ. Для баллотировки кандидатовъ на эту вакансію, резолюціею Его Пресвященства, назначенъ

съѣздъ окружнаго духовенства на 10-е число будущаго генваря.

4) *Пожертвованіе на голодающихъ жителей Самарской губерніи.*

Священникъ села Стригуновъ, Трехъ-Святительской церкви, Грайворонскаго уѣзда, Николай Быльевъ прислалъ въ редакцію Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 10 руб. серебромъ при слѣдующемъ отношеніи: «Сердечно сочувствуя бѣдственному положенію голодающихъ жителей Самарской губерніи, причтъ Трехъ-Святительской церкви села Стригуновъ честь имѣетъ представить въ редакцію 10 р. сер. съ просьбою переслать оныя посылаемыя ленты въ Самарскій дамскій Комитетъ для раздачи по назначенію, — именно 5 р. въ пользу духовенства и 5 р. въ пользу крестьянъ Бузулукскаго уѣзда, а для свѣдѣнія списокъ жертвователей напечатать въ ближайшемъ номерѣ вѣдомостей. Въ приложенномъ списокѣ поименованы слѣдующія жертвователи: священникъ Николай Быльевъ—3 р. на духовенство и 3 р. на крестьянъ, діаконъ Филимонъ Чефрановъ 25 к. на духовенство и 25 к. на крестьянъ, дьячекъ Иванъ Хорошевъ по 50 к. на тѣхъ и другихъ, пономарь Іосифъ Вахнинъ по 50 к. на тѣхъ и другихъ, пономарь Евгенийъ Чефрановъ по 25 к., церковный староста, крестьянинъ Леонтій Косенко 50 к. на духовенство и помощникъ церковнаго старосты, крестьянинъ Косьма Колотилловъ 50 к. на крестьянъ.

Означенное пожертвованіе препровождено редакцію по назначенію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отвѣтъ на возраженіе

(ЭКЗЕГЕТИКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКАЯ СТАТЬЯ).

(Окончаніе *).

Такимъ образомъ, въ виду приготовленія рода человѣческаго къ принятію Мессіи, въ виду сохраненія искры богопознанія на землѣ, при извѣстномъ уже намъ характерѣ народа, необходимо требовалась строгость въ обращеніи съ такимъ народомъ. И, собственно говоря, это не строгость, а только одна изъ самыхъ лучшихъ педагогическихъ мѣръ къ исправленію человѣка. При всѣхъ означенныхъ нами недостаткахъ еврейскаго народа, нельзя отрицать въ немъ способности быть носителемъ откровенныхъ тайнъ Божіихъ, чѣмъ и объясняется самое избраніе его къ этой роли. Дѣйствительно, одинъ только народъ еврейскій сдѣлался хранителемъ и носителемъ идеи монотеизма. Если же, такимъ образомъ, евреи, при всѣхъ своихъ нравственныхъ несовершенствахъ, при всей пламенной кипучести страстей, были способны служить орудіемъ исполненія божественныхъ плановъ въ дѣлѣ искупленія всего человечества, то неужели были излишними всѣ педагогическія мѣры къ охраненію и развитію въ нихъ этой высокой способности? Неужели слѣдовало предоставить ихъ естественному влеченію страстей и

*) См. № 23 Кур. снарх. вѣд.

тѣмъ самымъ дать возможность заглухнуть и этой послѣдней способности, столь необходимой въ осуществленіи плановъ домостроительства спасенія человѣческаго? Думаемъ, что никто не станетъ оспаривать того, что всякій воспитатель—отецъ семейства, замѣтивъ въ своихъ воспитанникахъ—дѣтяхъ хорошія наклонности и способности, будетъ всячески стараться развить, а не заглушить ихъ. Думаемъ также, что никакой благоразумный воспитатель и отецъ не сочтетъ излишнимъ строгость въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣстѣ съ хорошими наклонностями и способностями, замѣтитъ въ своихъ питомцахъ столько же и дурныхъ наклонностей. Подавить послѣднія, особенно когда они довольно сильны, возможно только силою, и если этой силы мало и недостаточно въ самихъ питомцахъ, если они еще на столько не развились, чтобы сами могли вырывать изъ себя корни зла, то требуется внѣшняя сила со стороны воспитателей. А эта-то внѣшняя сила и есть та строгость, противъ которой такъ часто и такъ много вооружаются. Но возможно ли обойтись безъ этой строгости, безъ этого насилія? Зло слишкомъ глубоко пустило свои корни въ человѣчество. Чтобы уничтожить это зло съ корнемъ необходимо требуется или борьба каждаго человѣка съ самимъ собою, если только онъ способенъ къ ней, или же внѣшнее насиліе. Но человѣкъ, до пришествія на землю Искупителя, не имѣлъ въ себѣ силы для борьбы со зломъ; поэтому-то необходимо требовалось тогда уничтожать зло внѣшнею силою, иначе сказать, строгими законами и жестокимъ наказаніемъ за наруше-

ніе ихъ. Это можно пояснить еще слѣдующимъ примѣромъ: врачъ, отсѣкающій больныя части отъ здороваго тѣла, повидимому, жестоко поступаетъ съ пациентомъ, пренебрегшимъ своевременными медицинскими совѣтами и пособіями, но эта жестокость вызвана необходимостью и имѣетъ благодѣтельные послѣдствія для пациента—сохраняетъ его отъ дальнѣйшаго развитія неизлѣчимой болѣзни и неминуемо слѣдующей за нею преждевременной смерти. Что же удивительнаго и несообразнаго и въ томъ обстоятельстве, что Богъ, за нарушеніе своихъ заповѣдей, для пресѣченія дальнѣйшаго развитія зла, строго и, повидимому, жестоко поступалъ съ виновными! Эта строгость была такъ же вызвана необходимостію и имѣла такія же благодѣтельные послѣдствія для евреевъ, какъ и дѣйствія врача по отношенію къ своему пациенту. Если бы евреи не нарушали заповѣдей Господнихъ, то и не были бы такъ строго наказываемы. Но если евреи не могли уже воздержаться отъ нарушенія закона Іеговы, то строгія наказанія удерживали ихъ, по крайней мѣрѣ, отъ окончательнаго забвенія Іеговы. Эти строгія наказанія, подобно оглушенному грому, приводящему необразованнаго въ необъяснимый страхъ, удерживали евреевъ отъ преступленій и какъ бы приводили ихъ въ еознаніе своей грѣховности.

Таково объясненіе съ точки зрѣнія догматической и нравственно-педагогической. Но кромѣ этого объясненія здѣсь будетъ имѣть мѣсто и естественно-историческое объясненіе. Извѣстно, что всѣ законы имѣютъ особенную силу и строго преслѣдуютъ

своихъ нарушителей при самомъ началѣ своего появленія. Съ теченіемъ времени сила законовъ ослабѣваетъ и самые законы или существенно измѣняются, или совершенно отмѣняются и замѣняются новыми. Такое явленіе объясняется тѣмъ, что самое появленіе новыхъ законовъ обусловливается нуждами времени, иначе сказать, вызывается и направляется противъ усиливающихся злоупотребленій. Поэтому съ уничтоженіемъ извѣстнаго рода преступленій и самые законы оказываются излишними. Такимъ образомъ, и благоразуміе и цѣль самыхъ законодательствъ требуютъ съ особенною строгостію слѣдить за выполненіемъ новыхъ законовъ. Въ противномъ же случаѣ, если законодатель не будетъ строго слѣдить за выполненіемъ новыхъ законовъ, то тѣмъ самымъ онъ ослабляетъ самую силу законовъ и слѣдовательно законодательство не достигаетъ своей цѣли.

Эти общія правила вполне могутъ и должны быть приложимы и ко всеѣмъ законамъ Моисея. Все религіозно-нравственные законы евреевъ вызваны были настоятельными нуждами самихъ же евреевъ и направлены противъ господствовавшихъ въ этомъ народѣ золъ, иначе сказать, эти законы служили для евреевъ самымъ радикальнымъ средствомъ къ искорененію въ нихъ главныхъ золъ. Если же такъ, то неужели было бы благоразумно смотрѣть, снисходительно на нарушеніе данныхъ Богомъ законовъ? Если еврей, при всей строгости законовъ, данныхъ имъ, при всеѣмъ строгомъ надзорѣ за выполненіемъ ихъ и при всеѣхъ наказаніяхъ за нарушеніе ихъ и

при столь многихъ и частыхъ побужденіяхъ неисчислимыми благодѣяніями и чудесами къ выполнению ихъ, такъ часто отступали отъ Бога, нарушали Его святыя законы и впадали въ нравственные пороки и идолопоклонство, то что было бы безъ указанной нами строгости со стороны Бога?!.....Малѣйшее ослабленіе вело бы къ совершенному ослабленію самыхъ законовъ, а это вело бы къ большому и большому развитію въ евреяхъ зла, противъ котораго были направлены всѣ законы. Здѣсь мы для поясненія употребимъ сравненіе: врачъ, старающійся вылѣчить своего несовершеннолѣтняго паціента строго слѣдитъ за выполненіемъ своихъ совѣтовъ и предписаній со стороны послѣдняго. Малѣйшее послабленіе и уступка со стороны врача влечетъ за собою развитіе болѣзни несовершеннолѣтняго паціента. Человѣчество по отношенію къ Богу есть также паціентъ, и въ частности ветхозавѣтное человѣчество—несовершеннолѣтній паціентъ, больное дитя, которое не можетъ еще вполне сознать всей пользы совѣтовъ и предписаній врача. Поэтому надъ подобными больными требуется зоркій надзоръ за выполненіемъ ими совѣтовъ врача. Когда это больное дитя достигнетъ совершеннолѣтія и въ состояніи будетъ само понимать и сознать всю важность и значеніе предписаній врача, въ это время строгій надзоръ уже снимается, и если больной пренебрегаетъ совѣтами врача и въ это время, то онъ самъ уже несетъ достойное себѣ наказаніе. Въ подобномъ случаѣ никто уже не виноватъ въ томъ, что боль-

ной усиливаетъ свою болѣзнь и преждевременно ускоряетъ смерть.

Но здѣсь еще не все сказано. Чтобы законы, имѣющіе такое благодѣтельное значеніе и цѣль, сохранили всю свою силу, требуется авторитетъ самаго Законодателя. Но авторитетъ предъ лицами несовершеннолѣтними пріобрѣтается справедливостію дѣйствій и отсутствіемъ послабленій, когда каждое слово, каждое приказаніе и угроза за невыполненіе онаго въ точности исполняется на самомъ дѣлѣ. Что могло бы произойти, если бы Богъ, предписывая законы своему народу и объявляя наказанія за нарушеніе ихъ, не сталъ дѣйствовать по всей строгости своихъ законовъ? Тогда Онъ потерялъ бы всякое значеніе въ глазахъ евреевъ. Тотъ законодатель, который, издавая законы, не поступаетъ по законамъ, не имѣетъ никакой цѣны и достоинства въ глазахъ своихъ малоразвитыхъ подчиненныхъ. Тотъ педагогъ, который на словахъ грозитъ, а на дѣлѣ слишкомъ снисходителенъ до послабленія, не имѣетъ никакого авторитета во мнѣніи своихъ несовершеннолѣтнихъ питомцевъ. И благоразуміе и опытъ доказываютъ намъ, что въ подобныхъ обстоятельствахъ необходимо такое правило: «что сказано, то и сдѣлано»! Въ виду этого простаго, такъ сказать, человѣческаго правила, Богъ, давая народу еврейскому свои законы съ извѣстною уже намъ цѣлію, къ выполненію ихъ долженъ былъ побудить евреевъ, какъ несовершеннолѣтнихъ, различными угрозами. А употребивъ угрозы, Онъ долженъ былъ уже въ точности и выполнить ихъ; въ противномъ

случаѣ Онъ потерялъ бы свой авторитетъ въ глазахъ своего народа; а чрезъ это и цѣль самаго законодательства не была бы достигнута. Если гдѣ неумѣстно и даже вредно снисхожденіе и милосердіе, то это тамъ, гдѣ не могутъ понять ихъ какъ слѣдуетъ. А евреи таковы именно и были. Всякое милосердіе и снисхожденіе со стороны Бога вело ихъ къ забвенію Самаго Бога. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прочесть только книгу Судей.

Имѣя въ виду планъ домостроительства спасенія людей, характеръ времени и народа, несовершенство и кипучесть страстей обитателей востока, непостоянство и ничѣмъ неудержимую склонность евреевъ къ идолопоклонству, мы легко можемъ уяснить себѣ столь строгое и, повидимому, жестокое отношеніе Бога къ подзаконнымъ людямъ. Такое явленіе въ порядкѣ вещей: оно вполне цѣлесообразно, какъ это мы уже видѣли, и нисколько не противорѣчитъ ни правдѣ Божіей, ни самому понятію о Богѣ. Правда Божія требуетъ наказанія за всякое преступленіе. Такъ мы и видимъ: всѣ преступники закона получили достойное наказаніе. Если же въ настоящее время мы не встрѣчаемъ столь наглядно наказаній со стороны Бога за нарушеніе святыхъ законовъ Его, то слѣдуетъ ли отсюда заключать, что современные преступники закона, безбожники и отступники остаются на всегда ненаказанными? Напротивъ имъ-то блюдется строжайшее наказаніе, чѣмъ ветхозавѣтнымъ безбожникамъ: не медлитъ Господь исполненіемъ обѣтованія, какъ нѣкоторые почитаютъ то медленіемъ: но долготерпитъ насъ,

не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію (2 Петр. 3, 9). Ветхозавѣтные преступники наказываемы были временнымъ наказаніемъ, но современнымъ—новозавѣтнымъ безбожникамъ и богохульникамъ блюдется вѣчное мученіе. Потому что по самому характеру своихъ преступлений:—ветхозавѣтные преступники—преступники незнания и увлеченія, а новозавѣтные—сознательно ожесточенные противъ Бога враги. И такъ, съ точки зрѣнія правосудія Божія нѣтъ ничего несообразнаго въ томъ, что мы въ настоящее время не видимъ, такъ сказать, осязательныхъ для чувствъ наказаній за отступничество, богохульство и т. п. Правда Божія здѣсь остается неприкосновенною.

Такой образъ дѣйствій и отношеній Бога къ преступникамъ не противорѣчитъ и самому понятію о Божествѣ. Богъ въ существѣ своемъ останется неизмѣннымъ при всѣхъ видимыхъ измѣненіяхъ Своихъ отношеній къ человѣку. Такая переменна внѣшнихъ отношеній весьма естественное и даже необходимое явленіе въ дѣлѣ воспитанія человечества. Всѣ воспитатели съ развитіемъ своихъ питомцевъ измѣняютъ свои внѣшнія отношенія: въ первый періодъ воспитанія они всегда кажутся по видимому строже, но въ существѣ дѣла снисходительнѣе: они наказываютъ почти за каждый проступокъ, но въ то же время на самый проступокъ снисходительно смотрятъ, какъ на шалость, или увлеченіе; но когда воспитанники начнутъ достигать полного развитія и совершеннѣйшаго, то воспитатели относятся къ нимъ, по видимому, гораздо снисходительнѣе, но въ сущест-

ствѣ дѣла строже: проступкамъ ихъ даютъ они характеръ не невинной шалости и случайнаго увлеченія, но сознательнаго, преднамѣреннаго преступленія, или даже продолжительнаго навыка, свидѣтельствующаго о дурномъ и неисправимомъ направленіи; когда же воспитанникъ достигнетъ полнаго развитія и совершеннолѣтія, то онъ совершенно освобождается отъ всякаго воспитательнаго надзора, онъ дѣлается свободнымъ; но съ полученіемъ этой свободы онъ подвергается большому и строжайшему преслѣдованію со стороны гражданскихъ законовъ. Въ это время онъ уже не можетъ предъ судомъ правды извинить своихъ преступленій несовершеннолѣтіемъ. И судъ не можетъ уже смягчить своихъ наказаній, ограничиваясь какими-либо виѣшними—несущественными наказаніями, какъ это дѣлаетъ по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, онъ поступаетъ уже по всей силѣ законовъ.

И такъ, если каждый воспитатель, сообразуясь съ возрастомъ и степенью развитія воспитанниковъ, имѣетъ различныя отношенія къ воспитанникамъ и отъ измѣненія своихъ отношеній самъ въ себѣ насколько не измѣняется, то можно ли сказать о Богѣ, что Онъ съ измѣненіемъ своихъ отношеній измѣняется въ самомъ существѣ Своемъ? Такихъ перемѣнъ во виѣшнихъ отношеніяхъ необходимо требуетъ самое существо дѣла: тамъ наказанія имѣютъ педагогическую цѣль и потому почти за каждымъ преступленіемъ тотчасъ же слѣдуетъ и наказаніе, какъ средство къ прекращенію дальнѣйшаго, еще неукоренившагося, развитія зла; здѣсь же наказа-

ніе слѣдуетъ какъ праведное воздаяніе, справедливая оцѣнка самыхъ дѣлъ, и потому наказаніе, въ силу долготерпѣнія и милосердія Божія, отлагается до того времени, пока не наполнится мѣра беззаконій, пока преступникъ не достигнетъ такой степени, гдѣ невозможно самоисправленіе.

Какое отсюда слѣдуетъ заключеніе — это для каждаго очевидно: 1) нельзя отрицать вообще исторической достовѣрности тѣхъ фактовъ, въ которыхъ выражается особенная строгость наказаній Божіихъ; эти факты весьма естественны и даже необходимы, какъ это мы видѣли. Во 2-хъ изъ видимой переменны отношений Бога къ человѣку нельзя выводить отрицанія дѣйствительности самаго Божества.

И такъ, строгость отношений Бога къ человѣку въ Ветхомъ Завѣтѣ нисколько не унижаетъ Бога потому что она необходима была для ветхозавѣтнаго человѣка и съ естественной точки зрѣнія на дѣло, какъ это мы видѣли. Но помнѣнію отрицательныхъ критиковъ строгость законовъ содѣйствовала развитію въ евреяхъ жестокости, метительности и крайняго деспотизма. Спрашивается теперь: основательно ли такое мнѣніе? Всмотриваясь глубже въ дѣло, мы увидимъ, что эти законы въ существѣ дѣла не болѣе, какъ уступка естественнымъ требованіямъ свреевъ, иначе сказать — не законы эти развивали въ евреяхъ жестокость, а напротивъ самые законы даны были по жестокосердію ихъ, какъ сказалъ Иисусъ Христосъ (Мэ. 19, 8). Слѣдовательно эти законы имѣли совершенно превратное вліяніе, чѣмъ какое приписываетъ имъ отрицательная кри-

тика. При всеобщемъ жестокосердіи евреевъ и самыя законы должны быть строгими, но это для того, чтобы они, по крайней мѣрѣ, обуздывали порывы страстей, сдерживали чрезмѣрное стремленіе къ проявленію злой воли и такимъ образомъ охраняли жизнь беззащитныхъ. Такое значеніе, дѣйствительно, и имѣли все законы Моисея. Законы положительной любви для евреевъ было бы совершенно бесполезны. Чтобы еврей не могъ оставаться безнаказаннымъ въ своихъ злодѣяніяхъ, для этого непременно требовалось узаконить, что за всякое оскорбленіе и зло, нанесенное ближнему, онъ получить такое же оскорбленіе и зло, что за смерть ближняго онъ платится своею жизнію, и т. д. Если бы не было таковыхъ законовъ; то нравственное зло было бы неудержимо. Для закоренѣлыхъ и неисправимыхъ преступниковъ всегда будутъ существовать строгіе законы. И въ существѣ дѣла не тоже ли самое мы видимъ и въ современномъ намъ гражданскомъ судопроизводствѣ? Все преступники закона подвергаются наказаніямъ соотвѣтственно своимъ преступленіямъ со стороны гражданскихъ законовъ. И христіанство нисколько не отрицаетъ, а напротивъ защищаетъ и оправдываетъ такой порядокъ вещей (1 Петр. 2, 13-14; Тим. 3, 1; Рим. 13, 1-2; 1 Тим. 2, 13): оно проповѣдуетъ нравственный идеаль совершенства, при достиженіи котораго всеми членами общества, не мыслимо никакое преступленіе. Но если этотъ идеаль попирается нѣкоторыми членами общества, для таковыхъ оно освящаетъ силу и дѣйствіе существующихъ гражданскихъ законовъ и по-

становленій: князи не суть боязнь добрымъ, но злымъ; аще злое твориши бойся; мечь бо носитъ (Рим. 13, 2—3).

Такимъ образомъ, не строгость отношеній Тоговы къ народу іудейскому обусловливаетъ строгость законовъ, имѣющихъ, по видимому, вліяніе на развитіе жестокости въ семейной и гражданской жизни евреевъ, а напротивъ самая строгость законовъ послѣдовательно, отношеній Бога къ евреямъ обусловливается жестокостію народа. Если бы народъ еврейскій не былъ столь жестокосердымъ, то не было бы нужды давать такіе законы, кажушіяся на первый разъ жестокими.

Намъ остается теперь разсмотрѣть частіе самыя факты, выставленные нами выше, разъяснить ихъ и показать полнѣйшую состоятельность ихъ въ самихъ себѣ, доказать, что въ нихъ нѣтъ ничего несообразнаго, на основаніи чего можно было бы заподозривать и отрицать ихъ, и, наконецъ, указать частіе, что они не даютъ основаній выводить изъ себя заключенія, какія дѣлаетъ отрицательная критика.

Первый фактъ—наказаніе народа еврейскаго за истребленіе Давидомъ своего царства (2 Цар. 24 гл., 1 Цар. 21 гл.) не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго съ понятіемъ правосудія Божія. Кажущіяся противорѣчія въ сказаніяхъ 2-й кн. Царствъ (24 гл. 1 ст.) и 1-й кн. Паралипоменъ (21 гл. 1 ст.) дающія, по видимому, основаніе отрицательной критикѣ отвергать подлинность самаго факта, уясняютъ самое дѣло и, при правильномъ разъясненіи,

защищаютъ, а не опровергаютъ самый фактъ. Книга Царствъ такъ представляетъ этотъ фактъ: «сильно разгнѣвался Іегова на израильтянъ и возбудилъ Давида противъ нихъ, говоря: «ступай; сочти израильтянъ и іудеевъ». Такимъ образомъ, по сказанію книги Царствъ, выходитъ, что сами іудеи виновны были предъ Богомъ и достойны были наказанія. Значить, іудеи наказываются трехдневною моровою язвою не за грѣхъ Давида, но за свои собственные грѣхи. Что же касается того обстоятельства, что самое наказаніе прикрывается вмѣшательствомъ Давида и какъ бы его личнымъ преступленіемъ, навлекшимъ гнѣвъ Божій на израильтянъ (ст. 10-13), то, весьма справедливо, нельзя вполнѣ оправдывать и Давида въ этомъ дѣлѣ. Ослабленный славою своихъ побѣдъ, Давидъ подъ конецъ своего царствованія, когда вполнѣ утвердилъ свой престолъ за собою и своимъ потомствомъ, возгордился своимъ положеніемъ, приписавъ такое счастье своимъ силамъ, а не помощи Божіей. Въ виду этого онъ рѣшился исчислить народъ, имѣя надменное желаніе узнать и показать другимъ силу своего царства. Что это было не простое исчисленіе народа въ видахъ политическихъ, какъ это дѣлалъ нѣсколько разъ Моисей по повелѣнію Бога (Исх. 30, 11-15; Числ. 6, 1-46 и др.) и Іисусъ Навинъ (8 гл. 10 ст.), это видно уже изъ самаго отношенія Давида къ этому факту: «и вздрогнуло сердце Давидово послѣ того, какъ онъ сосчиталъ народъ. И сказалъ Давидъ Іеговѣ: «сильно согрѣшилъ я, поступивши такъ. И нынѣ, молю тебя Іегова, прости этотъ грѣхъ рабу Твоему, потому что крайке не-

разумно поступилъ я» (ст. 10). Здѣсь важно то обстоятельство, что раскаяніе у Давида явилось прежде, чѣмъ явился къ нему и обличилъ его пророкъ Гадъ. Значить, самосознаніе Давида говоритъ намъ, что этотъ поступокъ его былъ преступленіемъ; иначе у Давида не могло бы явиться и раскаянія 1).

Что этотъ поступокъ былъ дѣйствительно таковъ, какимъ его мы сейчасъ представили—это видно уже изъ того, что самая мысль о совершеніи его приписывается въ книгѣ Паралипоменонъ сатанѣ: и возсталъ сатана на Израиля и внушилъ Давиду сосчитать израильтянъ (1 Пар. 21, 1). Само собою понятно, что сатана не можетъ внушать ничего добраго; поэтому, если этотъ поступокъ приписывается

1) Въ 1-й кн. Паралипоменонъ дѣло, по видимому, представляется нѣсколько иначе: послѣ исчисленія израильтянъ, за исключеніемъ Веніамитянъ, Богъ, Которому негодно было это дѣло, поразилъ Израильтянъ. Послѣ этого уже излагается раскаяніе Давида, за которымъ слѣдуетъ и посольство пр. Гада къ Давиду съ извѣстимъ предложеніемъ опредѣленія суда Божия (21 гл. 7—8 ст.) Но это нисколько не противорѣчитъ тому выводу, который мы сдѣлали изъ сказанія книги Царствъ. Хотя здѣсь и говорится, что Богъ поразилъ Израильтянъ прежде раскаянія Давида, но наказаніе Израильтянъ моровою явлено слѣдуетъ, согласно съ сказаніемъ кн. Царствъ, за раскаяніемъ Давида. Поэтому если подъ пораженіемъ израильтянъ до раскаянія Давида признать другое наказаніе, а не то, которое совершилось по опредѣленію Иеговы чрезъ пророка Гада,—съ чѣмъ, конечно, нельзя не согласиться, взвъ во вниманіе согласіе свидѣтельствъ книги Царствъ и Паралипоменонъ,—то все—таки остается непонятнымъ, почему именно Давидъ счелъ это пораженіе израильтянъ, случившееся еще до явленія къ нему пророка, наказаніемъ за свое дѣло, за свой грѣхъ, почему именно онъ приписалъ такое пораженіе своей винѣ и притомъ опредѣленной винѣ? Очевидно, что и въ сказаніи кн. Паралипоменонъ выражается таже мысль, какая и въ кн. Царствъ, именно, что Давидъ призналъ свой поступокъ преступнымъ еще до объявленія его таковымъ чрезъ пророка,—и это сознаніе и раскаяніе Давида ясно свидѣлствуютъ о дѣйствительной виновности рассматриваемаго поступка Давида.

сатанѣ, то нужно признать его нечистымъ въ самыхъ мотивахъ ²⁾),

Далѣе, выраженіе книги Паралипоменонъ — «возсталъ сатана на Израиля» — вполне поясняетъ намъ сказаніе книги Царствъ — «сильно разгнѣвался Іегова на израильтянъ» — выставляя виновность израильтянъ какъ причину сильнаго гнѣва Іеговы. Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія самаго факта оказывается, что не Давидъ только былъ виновенъ предъ Богомъ, но и всѣ израильтяне, а слѣдовательно и наказаніе Божіе идетъ не за одинъ только личный грѣхъ Давида, но и за преступленія всего народа. А потому здѣсь оказывается удивительное сочетаніе премудрости и правосудія Божія, а не безразсудной жестокости и несправедливости. Одно наказаніе, вызванное различными лицами и обстоятельствами, служитъ для всѣхъ праведнымъ воздаяніемъ и средствомъ исправленія. Народъ страдаетъ за свои беззаконія, которыми онъ прогнѣвалъ Іегову, а царь Давидъ за свои тщеславныя намѣренія.

Другой, совершенно подобный этому, фактъ мы встрѣчаемъ въ исторіи Моисея и Фараона. Здѣсь точно также, какъ и въ исторіи Давида, самъ Іего-

2) Въ книгѣ Царствъ этотъ фактъ приписывается Іеговѣ, какъ мы уже видѣли. Такое противорѣчіе легко примиряется: книга Паралипоменонъ указываетъ на сатану, какъ виновника зла; книга же Царствъ приписываетъ это Богу, какъ допустившему совершить такой фактъ. По свойству библейскаго языка, священное писаніе часто представляетъ поущеніе Божіе въ формѣ внушенія: (Исх. 10, 1; I Нав. 11, 23; I Цар. 26, 19; Ис. 19, 14 и др. Изъ снесенія, такимъ образомъ, сказанія книги Царствъ и Паралипоменонъ оказывается, что Богъ попустилъ сатанѣ внушить тщеславную мысль Давиду. Значитъ, книга Паралипоменонъ не только не противорѣчитъ сказанію книги Царствъ, но даже поясняетъ первое сказаніе, указывая на дѣйствительную виновность мѣстника Давида.

ва ожесточаетъ сердце Фараона и за это ожесточе-
 ніе самъ же Опъ послѣ и наказываетъ, и, притомъ,
 не одного Фараона, но и все царство его—отъ сы-
 на царя до сына послѣдней рабыни, отъ человѣка
 до скота. На первый взглядъ и этотъ фактъ пред-
 ставляется страннымъ и несообразнымъ не только
 съ правдою божественною, но и человѣческою. Но
 разобравъ лучше этотъ фактъ, мы увидимъ, что
 здѣсь, какъ и въ представленномъ выше фактѣ изъ
 исторіи Давида, правда Божія неукоризненно посту-
 паеть. Богъ ожесточаетъ, или, по свойству библей-
 скаго языка, попускаетъ Фараону ожесточиться для
 того, чтобы воздать ему должное возданіе за все
 его дѣйствія по отношенію къ евреямъ. Но вмѣстѣ
 съ Фараономъ подвергаются наказанію и его поддан-
 ные, какъ участники всѣхъ тѣхъ злодѣяній въ от-
 ношеніи евреевъ, которыя совершалъ Фараонъ. Не
 можетъ быть, чтобы одинъ только Фараонъ не со-
 глашался отпустить евреевъ: того желали и все под-
 чиненные его, потому что евреи замѣняли ихъ въ
 работахъ царскихъ—построеніи пирамидъ. Не мо-
 жетъ быть также, чтобы одинъ только царь пользо-
 вался евреями, какъ рабочею и служебною силою:
 ими пользовались и все египтяне 3). А потому, весь-
 ма естественно и все египтяне противились намѣре-
 нію Моисея и евреевъ выйти изъ Египта, такъ какъ
 безъ евреевъ имъ самимъ пришлось бы исполнять

3) Это можно видѣть уже изъ того, что Богъ повелѣлъ чрезъ Моисея
 всемъ евреямъ взять у египтянъ золотые и серебряные сосуды и другія дра-
 гоцѣнности. Конечно эти драгоцѣнности, вынесенныя евреями изъ Египта,
 были должнымъ возданіемъ за все работы ихъ, неоплаченныя египтянами.

черныя работы, которыя возложены были на евреевъ. Но желаніе Фараона, какъ представителя всего царства, служить здѣсь выраженіемъ желанія и всѣхъ египтянъ, какъ членовъ того же самаго организма. А потому, за что же собственно наказывать одного Фараона, когда въ преступленіи участвуютъ и всѣ остальные члены государства? Притомъ, если бы наказанія ограничились однимъ только Фараономъ, то могли ли достигнуть своей цѣли Моусей и всѣ евреи? Само собою понятно, что если бы даже Фараонъ послѣ многократныхъ наказаній и рѣшился отпустить евреевъ, то и въ такомъ случаѣ евреи не могли бы выйти изъ Египта, потому что тогда возстали бы противъ нихъ всѣ египтяне и удержали бы ихъ силою.

Но съ другой стороны, независимо отъ участія самихъ подчиненныхъ въ преступленіяхъ царей и въ томъ и другомъ случаѣ, разбираемые нами библейскіе факты оказываются весьма естественными и не даютъ права сомнѣваться въ дѣйствительности ихъ. Мало ли встрѣчается въ исторіи примѣровъ того, какъ отъ опрометчивости одной личности—полководца, или правителя, страдаетъ и гибнетъ цѣлое войско и общество. Спрашивается: чѣмъ виновны послѣдніе, сдѣлавшіеся жертвою гибели отъ неопытности одного лица? На это отвѣтятъ намъ: «такъ случилось, и это въ порядкѣ вещей». Если же въ жизни мы встрѣчаемъ такіе примѣры, и это не кажется намъ страннымъ и несообразнымъ, то почему же библейскіе факты, подобные этимъ, должны быть сомнительными и возмутительно-стран-

ными? Скажутъ намъ, что въ гражданской исторіи и жизни подобныя страданія невинныхъ за оплошность другихъ являются, какъ неизбѣжныя слѣдствія изъ самаго существа дѣла, тогда какъ въ Библии они служатъ выраженіемъ жестокой мстительности деспотическаго Существа? Но пусть будетъ и такъ, что въ разбираемыхъ библейскихъ фактахъ невинныя страданія подчиненныхъ за Давида и Фараона являются въ формѣ наказаній виновнымъ царямъ, — чтожь изъ этого слѣдуетъ? Возможно ли на одномъ этомъ основаніи отрицать историческую дѣйствительность библейскихъ фактовъ? Если даже признать страдавшихъ совершенно невинными и страданія ихъ объяснить единственною цѣлюю наказанъ виновныхъ царей Давида и Фараона, то и въ такомъ случаѣ мы не имѣемъ права отрицать разбираемые нами библейскіе факты. Невинныя страданія подчиненныхъ за своихъ правителей служатъ самымъ жестокимъ наказаніемъ для послѣднихъ. Для человѣка вообще, а тѣмъ болѣе для царя ничего не можетъ быть тяжелѣе, какъ смотрѣть на страданія своихъ подчиненныхъ, и въ тоже время сознавать себя причиною таковыхъ страданій. Тяжелое сознаніе виновности Давида при видѣ страданій своихъ невинныхъ овецъ, какъ онъ самъ выразился, и молитва его къ Богу о томъ, чтобы Онъ отвратилъ свой мечъ отъ этихъ невинныхъ страдальцевъ и обратилъ его на него самого и его домъ — ясно говорятъ намъ объ этомъ (2 Цар. 24, 17; 1 Цар. 21, 17). Если, такимъ образомъ, даже согласиться съ тѣмъ, что подданные Давида страдали совершенно невинно, страдали

не за свои грѣхи, но за грѣхи Давида, то отсюда слѣдуетъ только то, что грѣхъ Давида былъ до крайности тяжель, такъ что для усиленія наказаній и страданій его потребовались невинныя жертвы, но отнюдь нельзя выводить отсюда отрицаніе самаго факта.

Въ разряду этихъ двухъ фактовъ слѣдуетъ отнести и всѣ остальные библейскіе факты, гдѣ, по видимому, страдаетъ правда Божія, наказывая невинныхъ за преступленія другихъ.

Посмотримъ теперь на факты другого рода, гдѣ строгость Иеговы проявляется въ несообразности наказаній самихъ въ себѣ. Сюда слѣдуетъ отнести поглощеніе разверзшеюся землею Корея, Даана и Авирона (Числ. 16 гл.), истребленіе небеснымъ огнемъ Надава и Авіуда (Лев. 10 гл.) и мн. др. Что же слѣдуетъ сказать объ этихъ фактахъ? Во 1-хъ при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ нельзя видѣть въ нихъ ничего несообразнаго. Въ самомъ дѣлѣ, неужели можно считать подобныя наказанія несообразными съ преступленіями и несообразными съ правдою божественною? Оставить подобныя явленія безнаказанными, или ограничиться легчайшими—это значило бы одною рукою создавать, а другою разрушать весь порядокъ и строй религіозной жизни евреевъ. Одно уже то, что подобное зло, какъ возмущеніе Корея, Даана и Авирона и злоупотребленія Надава и Авіуда, могло явиться въ такое время и при такихъ обстоятельствахъ, когда еще какъ бы продолжали раздаваться въ ушахъ евреевъ синайскіе громаы, и не преставали сверкать въ ихъ глазахъ

молніи, когда облако съ глазомъ Іеговы какъ бы еще предносилось предъ ними, однимъ словомъ, когда, при столь очевидномъ присутствіи Іеговы въ сознаніи всѣхъ евреевъ, подобное зло по настоящему не могло даже явиться, — одно уже это свидѣтельствуемъ намъ о силѣ зла, какъ бы насильно проторгагося чрезъ скорлупу всѣхъ удерживавшихъ его обстоятельствъ. Само собою понятно, что такой взрывъ зла требуется подавить при самомъ его началѣ; въ противномъ случаѣ онъ въ скоромъ времени низвергъ бы весь богоучреждаемый порядокъ религіозной жизни евреевъ. Въ этихъ фактахъ прямымъ и косвеннымъ путемъ выражается протестъ противъ устанавливаемаго порядка богослуженія, и если этотъ протестъ заявленъ въ то время, когда еще этотъ порядокъ не установился, а только устанавливался, то чего же слѣдовало ожидать въ будущемъ? Искра огня, попавшая въ солому, тотчасъ же воспламеняетъ всю солому, а потому всегда съ большею стремительностію и быстротою старается подавить эту искру огня и, такъ сказать, предупредить ея превращеніе въ всеобъемлющее пламя, когда уже невозможно будетъ подавить ее. Съ такою же быстротою и стремительностію требовалось подавить искру зла, появившуюся въ представленныхъ выше личностяхъ, чтобы эта искра не охватила всѣхъ евреевъ и не уничтожила совершенно всего добраго и хорошаго въ нихъ. Евреи такъ же были воспримчивы ко злу, какъ воспримчива солома къ огню. — Въ виду всего высказаннаго нами зло, такъ сказать, подавляется при самомъ первомъ моментѣ

его проявленія. Что же тутъ удивительнаго и несообразнаго?

Что касается наконецъ тѣхъ библейскихъ фактовъ, гдѣ строгость Иеговы отражается и, проявляется въ извѣстныхъ ревнителяхъ благочестія, то и эти факты имѣютъ свое основаніе въ предыдущемъ объясненіи. Къ разряду таковыхъ фактовъ слѣдуетъ отнести побіеніе камнями собиравшаго дрова въ субботу (Числ. 15, 31-32), избіеніе трехъ тысячъ евреевъ за поклоненіе золотому тельцу при подошвѣ горы Синая (Исх. 32, 1-29), избіеніе двадцати четырехъ тысячъ за смѣшеніе съ мадіанитянками (Числ. 25-26 гл.) и мн. др. Всѣ эти и многіе другіе факты, независимо отъ выставленныхъ выше объясненій, становятся весьма понятными и вполне сообразными даже и въ томъ случаѣ, если смотрѣть на нихъ и съ естественной точки зрѣнія. По общему закону человѣческому, доказанному цѣлою исторіею, все новое имѣетъ своихъ ревнивыхъ поборниковъ. А ревнитель новыхъ законовъ, новыхъ порядковъ не можетъ переносить всѣхъ противниковъ его новыхъ идей. Что же послѣ этого удивительнаго и несообразнаго въ томъ, если и въ средѣ евреевъ могли явиться такіе ревнители, которые уже, по общечеловѣческому закону, не могли не поступать по всей строгости новыхъ законовъ? Все это въ порядкѣ вещей, такъ что считаемъ даже излишнимъ распространяться болѣе объ этомъ предметѣ.

П. Алфеевъ.

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Оъ 1 декабря 1873 г. «Современныя Извѣстія» вступаютъ въ седьмой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ) въ листъ большаго формата (1³/₈ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) Справочныхъ Свѣдѣній (Мѣсяцесловъ, Поезды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель. Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній. Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ. Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу). Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ).

2) Московскаго Отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агентовъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ. Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ).

3) Внутреннихъ Извѣстій (Общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ).

4) Иностранныхъ (въ систематическомъ обзорѣніи); и

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 коп., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к.

Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяць 70 к.

Приемъ подписки: въ Москвѣ: въ конторѣ «Современныхъ Извѣстій», на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.—Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: Исачкова и Базунова.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланокъ, этикетокъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія этикетокъ и карточекъ, типографія «Современныхъ Извѣстій» можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешевизною.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»

въ 1874 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1874 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

VI. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 р., съ пересылкою въ другіе города 6 р.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Орапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. Г. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1873 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года существованія журнала при Академіи (1837—38—1870—71 г.), кромѣ годовъ: III (1839—40), IV (1840—41), V (1844—45), IX (1845—46), XIII (1849—50), XIV (1850—51), XVI (1852—53) и XXVI (1862—63) которые раскуплены.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1869 годы по 2 руб.; а за 1870—1872 годы и за 1873 годъ (начиная съ января 1874 года) по 3 р. 50 к. на мѣстѣ. На пересылку первыхъ годовъ (1860—69 г.) прилагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1870—73 г.) за 10 ф. по разстоянію.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ редакціи кромѣ того продаются книги:

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго. Ц. 3 р., вѣсь 3 фунта.

2) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ, (дополненіе къ 5-му раскуиленному уже изданію). Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

3) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

4) Сборникъ статей изъ Воскреснаго Чтенія (для народныхъ школъ) Ц. 20 к., вѣсь 1 фунтъ.

5) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи, 28 сентября 1869 г. Ц. 1 р. 25 к., вѣсь 1 фунтъ.

6) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к., вѣсь 1 ф.

7) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завета. въ русск. перев. съ евр., М. Гуляева, Ц. 1 р. 50 к., вѣсь 2 фунта.

8) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской дух. Академіи первыхъ XXVI курсовъ (1819—1860 г.). Ц. 5 к., вѣсь 1/2 ф.

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., вѣсь 1 фунтъ.

11) Последніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

12) Описаніе 50 лѣтняго юбилея Высокопреосвя-

ценнѣйшаго Арсенія митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. безъ пересылки 50 к.; вѣсъ 1 ф.

Примѣчаніе. При покупкѣ этихъ 12 сочиненій на большую сумму редація дѣлаетъ уступки съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 к. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 р.; 15 к. съ рубля при покупкѣ на 15—20 р. и 25 к. съ рубля выписывающимъ болѣе чѣмъ на 20 рублей.

13) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

14) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита, К. Скворцова. Ц. 65 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

15) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства), К. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., вѣсъ 1 фунтъ.

16) Христіанская наука, или основанія св. Терминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

17) Блаженный Августинъ, какъ психологъ, К. Скворцова, Ц. 1 р. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.

18) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

19) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к., вѣсъ 1 ф.

20) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

21) Софроній патріархъ Іерусалимскій. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

22) Михаилъ Керуларій. Ц. 50 к., вѣсъ 1 ф.

23) Патріархъ Кириллъ Лукарій и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к., вѣсъ 1 ф.

24) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., вѣсъ $\frac{1}{2}$ фунта.

25) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академію. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., вѣсъ 4 фунта.

- 26) Синайское дѣло, А. Воронова. Ц. 80 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 27) Записки по церковному законодѣнію, прот. И. М. Скворцова, изд. 4. Ц. 90 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 28) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 29) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 30) О чинѣ православія. Ц. 50 к., вѣсъ 1 ф.
- 31) Ветхозавѣтная исторія, И. М. Скворцова. Ц. 55 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 32) О видахъ и степеняхъ родства, прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 33) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англій и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 34) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 35) Библейская хронологія. Ц. 60 к., вѣсъ 1 ф.
- 36) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 37) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, Н. С. Авсеньева (архим. Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 р., вѣсъ 3 ф.
- 38) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Иг. Малышевскаго. Ц. безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой—4 руб.
- 39) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архим. Сильвестра. Цѣна безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.
- 40) О происхожденіи и составѣ Римско-Католической Литургіи и отличіи ея отъ православной, П. М. Бобровницкаго. Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки 65 к., съ пересылкою 80 к.

На пересылку редакция просит прилагать къ цѣнѣ книгъ за каждый фунтъ по разстоянію.

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛ. ВѢДОМОСТИ.

(Годъ восьмой)

«Харьковскія епархіальныя вѣдомости» въ 1874 году будутъ издаваться по прежней программѣ, два раза въ мѣсяцъ, каждый номеръ отъ двухъ до трехъ печат. листовъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки и доставки на домъ пять рублей.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ Харьковской епархіи и у редактора — прот. Іоанна Чижевскаго, въ г. Харьковѣ, Екатеринославская улица, домъ № 15.

При редакціи въ запасѣ имѣется небольшое число экземпляровъ Вѣдомостей за всѣ прошедшія годы (кромя первыхъ номеровъ за 1867 г.), дефектовъ же достаточно за всѣ годы. Цѣна слѣдующая: за 1867 г. безъ нѣкоторыхъ начальныхъ номеровъ съ пересылкою и безъ пересылки 3 руб., за 1868, 1869, 1870, 1871, 1872 и 1873 г. полныя экземпляры съ пересылкою и безъ пересылки 4 р., отдѣльно же каждому номеру за всѣ годы съ пересылкою и безъ пересылки 30 к.

Въ редакціи же Харьковскихъ епарх. вѣдомостей можно получать изданія:

1) О «Церковномъ хозяйствѣ». Извлечено изъ Св. Законовъ и распоряженій Св. Синода прот. Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. 152 стр. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 60 к. за экземпляръ.

Книга эта можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей.

2) О домашнихъ наставницахъ и учительницахъ приходскаго и начального народнаго училища и частныхъ учительницахъ. Извлечено изъ Положенія о домашнихъ

тавникахъ и учителей, изъ Св. Законовъ и разныхъ постановлений прот. Иоанномъ Чажевскимъ. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1871 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 40 к.

3) Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по 4 р. съ перес. за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересыл. 2 р.; за все же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 г. 12 р. съ перес. Цѣна отдѣльной книжки за какой бы ни было годъ и мѣсяць съ пересылкою 60 коп.

4) Замѣтки и воспоминанія публциста святымъ мѣстамъ на Аѳѣ и въ Палестинѣ. Сочин. прот. Григорія Дюкова. Харьковъ 1872 г. Цѣна 1 р. съ перес.

5) Историческое обозрѣніе соборовъ, бывшихъ въ первые три вѣка Христіанства. Сочин. магистра, свящ. Алексѣя Томошова. 1861 г. Цѣна съ пересылкою 1 р. 20 к.

6) Его же сочиненіе «Логика». Цѣна съ перес. 1 р.

7) «Малоруссійское дупляночное пчеловодство» по методу ввещеннаго Алексѣя Юшкова. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 60 к. Изданіе это въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Подробное объявленіе объ этой книгѣ отпечатано въ Харк. епарх. вѣд. 1873 г. № 11, стр. 544.

Письма съ деньгами, посланки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

За отпечатаніе объявленій, соответствующихъ программѣ Вѣдомостей, взимается за каждую строку или мѣсто, которое строга занимаетъ: за одинъ разъ 10 к., за два раза 15 к., за три 20 к.

Редакторъ прот. Чажевскій.

ОТЪ ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА
Воронежск Губерніи.

Валуійскій Городской Общественный Банкъ имеетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открытъ ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:
1) Приемъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залоги, и 4) Вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословіи лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту или на неопредѣленное время, на востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующе проценты, на безсрочные, если вкладъ пробудеть въ Банкѣ не менѣе 6 мѣсяцевъ—по 6⁹/₁₀ на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6¹²/₁₀ %, отъ 3-хъ до 12 лѣтъ—7⁰/₁₀%. Сверхъ того Банкъ на основаніи общаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ въ любое время съ выдачею процентовъ по семи проц. на рубль въ годъ. Покупаетъ и продаетъ бумажныя бумаги.

СУЖОЙ

Курской Государственный Банкъ

ПЛАТИТЬ		ВКЛАДАМЪ ПРИНЯТЫМЪ:	
до востребованія	1 года до 7 лѣтъ	5 1/2 %	0/0
на срокъ отъ	3 до 12 лѣтъ	6 %	0/0
— — —	на вѣчное время	6 1/2 %	0/0
— — —		7 %	0/0
		ВЗИМАЕТЪ:	
по учету	векселей отъ	7 1/2 %	до 9 1/2 %
— залогомъ	процентныхъ бумагъ	8 %	0/0
— — —	драгоценныхъ вещей	9 %	0/0
— — —	домовъ и земель	8 %	0/0

Покупаетъ и продаетъ за свой счетъ и по порученію третьихъ лицъ, за комиссію, государственныя процентныя бумаги.

СОДЕРЖАНІЕ.

I) ОТДѢЛЪ ФИЦІАЛЬНЫЙ: А) Правительственныя распоряженія, сообщенія М. в. в. 2) Указы Св. Суда. Б) Официальныя Известія. Журналъ педагогическаго собранія правленія Курской семинаріи о результатахъ приемныхъ испытаний для поступления въ семинарію, бывшихъ въ сентябрѣ сего 1873 г. 3) Отчетъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ Курскаго Епархіальнаго, трехкласснаго женскаго училища за 1872 и 73 учебный годъ. 4) Объявленіе отъ правленія Курскаго дух. училища. II) ОТДѢЛЪ НЕФИЦІАЛЬНЫЙ: 1) Ответъ на возраженіе (окончаніе). 2) Объявленія.

№ Кур. Еп. 14. лицамъ, высланнымъ деньги и адреса сдать на почту и отослать 18 декабря.

Редакторъ: Ректоръ семинаріи пр.
Преподаватель Григорій Возь

Пост. дозв. 12 декабря 1873 годъ. Цензоръ: П. Виссаріонъ Сянскій.
Въздородъ: типографія М. Гордона.