



ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 6-й.

16—31 марта 1909 года.



Годъ изданія шестнадцатый.



П С К О В Ъ.
Типографія Губерн. Земства.

Плоская, д. Константинова.
Телефонъ № 216.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1909 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ	5 руб.	На 3 мѣсяца	1 р. 50 к.
— полгода	3 —	— 1 мѣсяць	» — 50 —
Отдѣльный № 25 коп.		Перемѣна адреса	20 к.

Плата за объявленія: }
въ официальной части 7 к. }
въ неофициальной части 5 к. } За строчку петита

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища. Телеф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи

Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СОДЕРЖАНІЕ № 6-го:

Часть официальная.

Извѣщеніе.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Отъ Псковской Духовной Консисторіи. — Пожертвованія въ музей Псковскаго Церковно-Археологическаго Комитета. — Журналъ Собранія Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета. — Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Псковскаго училищнаго округа отъ 19—20 сент. 1908 г. — Объявленіе.

Часть неофициальная.

Духовенство и церковное пѣніе. — Церковно-приходскія школы и сельское хозяйство. — Къ исторіи Псковской Духовной Семинаріи.

Епархіальная хроника.

Извѣстіе и замѣтки.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.
съ пересылкой.

Отдѣльный № 25 коп.

№ 6-й.

16—31 марта.



ИЗВѢЩЕНІЕ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, 21-го сего марта возвратился изъ Петербурга въ Псковъ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Псковская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что, согласно протокольнаго постановленія Епархіальнаго Начальства отъ 19—28 февраля с. г. за № 21—1008 по § 7 ст. 1 смѣты Святѣйшаго Синода 1908 года, изъ ассигнованныхъ въ распоряженіе Псковской Духовной Консисторіи 1960 руб. на увеличеніе содержанія причтамъ Псковской Епархіи, съ 1-го января прошлаго 1908 года увеличено штатное денежное содержаніе причтамъ: Іоанно-Предтеченскаго Женскаго монастыря города Пскова, погоста Демяницъ, Псковскаго уѣзда, села Велья—Михаилоархангельской церкви—Опочецкаго уѣзда, Корсунско—Богородицкаго Собора

города Торонца, погоста Понизовья Торопецкаго уѣзда, — до 294 руб. священникамъ, діаконамъ — 147 р. и псаломщикамъ — 3 руб., за исключеніемъ протоіерея Торопецкаго Собора, которому увеличено жалованье до 392 руб., и священнику погоста Старыхъ, Овещь, Островскаго уѣзда, на третію вакансію назначено 58 р. 80 коп., и изъ остатка суммъ, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 28 сентября 1908 года за № 14, назначено пособіе діаконамъ погостовъ: Рождества и Черницъ Опочецкаго уѣзда по 10 руб. 10 коп. каждому.

Указомъ Св. Синода отъ 19 февраля 1909 года за № 2031 при Воронцовскомъ Благовѣщенскомъ женскомъ монастырѣ *открытъ штатъ причта изъ священника и псаломщика съ тѣмъ*, чтобы содержаніе сего причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Уволенъ отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ — діаконъ Богоявленскаго собора г. Великихъ-Лукъ Василій Синайскій за опредѣленіемъ 10 февраля на священническую вакансію въ Черниговской епархіи.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, псаломщикъ — діаконъ пог. Звахлицъ, Псковскаго уѣзда, Василій Талавскій (28 февраля).

Опредѣлены на псаломщичьи мѣста: окончившій 4 класса Псковской духовной семинаріи Алексѣй Троицкій временно исполняющимъ обязанности псаломщика при церкви пог. Жукова, Холмскаго уѣзда (16 февраля); студентъ Псковской духовной семинаріи Леонидъ Лебедевъ — исполняющимъ должность псаломщика при Николаевской церкви г. Острова (17 февраля).

Перемѣщены: діаконъ пог. Колбижнѣ, Псковскаго уѣзда, Сергѣй Аволнскій и пог. Кривовичъ, того-же уѣзда, Александръ Щекинъ одинъ на мѣсто другого (17 февраля); псаломщикъ пог. Иванькова, Великолуцкаго уѣзда, Иванъ Дегожскій перемѣщенъ 10-го февраля въ пог. Золвій, Торопецкаго уѣзда, а 17 февраля — изъ Золвія въ пог. Горомулино, Порховскаго уѣзда, и псаломщикъ — діаконъ пог. Золвія — Василій Назаретскій 10-го февраля перемѣщенъ въ пог. Иваньково, Великолуцкаго уѣзда.

Псковская Духовная Консисторія симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что Гражданскій Инженеръ Борисъ Григорьевъ, согласно прошенію, журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи, Его Высокопреосвященствомъ отъ 28 февраля за № 998 утвержденнымъ, уволенъ отъ занимаемой имъ должности Псковскаго Евархіальнаго Архитектора.

Вакантныя мѣста: священническія: при Великолуцкомъ женскомъ монастырѣ: въ пог. Горѣ, Порховскаго у.; Кухвѣ, Островскаго уѣзда; *діаконскія:* въ пог. Городовикѣ и Илемѣ, Порхов. у.; въ пог. Кухвѣ, Остр. у.; въ пог. Столбушинѣ, Новоржевскаго у.; въ пог. Глубокомъ, Опочецкаго у.; въ пог. Жадрѣ, Опочецкаго у.; въ пог. Зуевѣ и Тухомичахъ, Холмскаго у.; въ Александров. Посадѣ, Псков. у.; въ пог. Дуняняхъ, Великолуцк. у.; въ пог. Загарѣ, Великолуцкаго у.; въ пог. Макаровѣ, Холмскаго у.; въ пог. Владимирцѣ и въ пог. Коровскомъ, Островскаго уѣзда; въ погостѣ Свѣнѣ, Псковскаго уѣзда; *псаломщицкія:* въ погостѣ Опокахъ, Порховскаго уѣзда; въ погостѣ Славковичахъ Псковскаго у.; въ селѣ Яхвѣ, Холмскаго уѣзда; при Спасо-Базанскомъ монастырѣ близъ г. Острова; при Тихвинской женской общинѣ, Великолуцкаго у.; въ п. Клинѣ, Торопецкаго у.; въ п. Старыхъ-Овсещахъ. (двѣ вакансіи), Остр. у.; при Алексеево-Горской церкви-школѣ, Островскаго у. въ п. Севостьяновѣ, Торопецкаго у.; въ пог. Колбижицахъ, Псковскаго уѣзда; въ пог. Черпесахъ, Великолуцкаго уѣзда; при Спасо-Преображенскомъ соборѣ г. Опочки; въ пог. Муровейнѣ, Остров. уѣзда; при Богоявленской церкви города Пскова; при Старо-Вознесенскомъ монастырѣ и Дмитріевской Кладбищенской церкви г. Пскова; пог. Утреткахъ Опочед. у.;

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Псковскаго уѣзда: Пльинской—погоста Добрывидокъ—крестьянинъ Прудекой волости. дер. Погорѣлки Іоаннъ Алексѣевъ; Введенской—погоста Толвинъ—крестьянинъ Остенской волости. дер. Гирна Михей Васильевъ; Христорождественской—погоста Чирковъ—крестьянинъ Сидоровекой волости. дер. Волки Самеояъ Митрофановъ. Порховскаго уѣзда: Тропцкой—села Буринъ—крестьянинъ Заполянской волости. дер. Старыхъ Буринъ Василій Алексѣевъ; Островскаго уѣзда: Николаевской—погоста Крехвина—крестьянинъ Корешевской волости. дер. Крюкова Стенанъ Яковлевъ Мухимъ; Новоржевскаго уѣзда: Воскресенской—села Ладина—крестьянинъ деревни Сехина. Жадрицкой волости. Тимофѣй Павловъ; Великолуцкаго уѣзда: Спасообразекой—погоста Хрянъ—крестьянинъ Новекой волости. дер. Порѣчья Косма Петровъ Соловьевъ; Покровекой—погоста Ловна—крестьянинъ дер. Погорѣлки, Богородицкой волости Никифоръ Васильевъ; Вознесенской—погоста Каменки—крестьянинъ сельца Исакова, Миритиницкой волости, Никифоръ Павловъ.

Преподано Архипастырское благословеніе безъ выдачи письменныхъ свидѣтельствъ: 1) крестьянину дер. Задворокъ, Грибулевской вол., Островскаго уѣзда, Василю Сергѣеву за его труды по должности старости Знаменской церкви погоста Ровнаго, Холмскаго уѣзда, и 2) крестьян-

дер. Цынова, Ровенской волости, Ольгѣ Михайловнѣ за пожертвованіе въ пользу мѣстнаго храма и причта

Пожертвованія въ музей Псковскаго Церковно-Архискаго Комитета.

(Продолженіе).

- 108) Деревянные вѣнцы (изъ погоста Сироткина).
109) Жестяные вѣнцы (отъ священника о. М. Каменскаго)
110) Оловянная чаша (отъ священ. погоста Сторожни о. Василия Королева).
111) Деревянная чаша (изъ погоста Сироткина).
112) Два желѣзныхъ маленькихъ подсвѣчника (отъ свящ. о. М. Каменскаго).
113) Красовуля, съ тремя изображеніями изъ притчи о блудномъ сынѣ. (На крышкѣ надпись: „питіе во утоленіе жажды челоукомъ здравіе сотворяетъ, безмѣрное велии повреждаетъ, 7203-го лѣта, мѣсяца марта дня 1-го“. На самомъ сосудѣ—первая строка: «Въ семь сосудѣ пій, въ Бозѣ веселися, здравія желай, всякъ ползы держися»,—вторая строка: «Прошу тя, поколь питіе се пити, здравія любовь будетъ всѣмъ радити»,—третья строка: «Пій здѣ что зсякъ, въ любви благодари, пользу пріятство людемъ всѣмъ говори»; по екрѣнамъ: «Сій сосудъ построилъ протосиггелъ монахъ Стефанъ іеродиаконъ Сахаровъ 7203-го лѣта, мѣсяца марта дня 1-го».— Поступила чрезъ Его Высокопреосвященство изъ Никандровой пустыни).
114) Двѣ старин. даровосицы (отъ свящ. М. Каменскаго).
115) Глиняный, обожженный горшечекъ, въ которомъ найденъ былъ кладъ (отъ свящ. пригорода Выбора о. Николая Цвинева).
116) Деревянный крестъ XVII в. съ слѣдами надписи (изъ пог. Медова, Холмскаго уѣзда).
117—118) Двѣ старин. дарохранительницы (одна отъ свящ. о. М. Каменскаго, другая—изъ пог. Сироткина).
119) Старинное паникадило.
120) Два старинныхъ кадила (№ 119—120 отъ свящ. о. Михаила Каменскаго).
121) Желѣзная звѣздца. (отъ свящ. пог. Сторожни о. В. Королева).
122) Архіерейская гребенка—архіеп Арсенія I Псковскаго, XVII в. (изъ погоста Сироткина)

(Продолженіе слѣдуетъ).

Журналъ Собранія Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета отъ 6 февраля 1909 года, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Псковскаго и Порховскаго.

Присутствовали: Почетный членъ Комитета—профессор Ал. И. Яцимирскій; Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ Лепорскій; Каѳедральный Протоіерей Михаилъ Лавровскій; Предсѣдатель Кирилло-Меодіевскаго Братства, Іеромонахъ Германъ; Протоіерей Павелъ Соловѣвъ, Протоіерей Теодоръ Ладинскій, Секретарь Конгегорія П. Е. Свѣсть, Преподаватели Семинаріи: В. Дмитревскій, Н. Серебрянскій, С. Покровскій и священникъ Александръ Ляпустичъ.

І. Его Высокопреосвященство, Преосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Псковскій и Порховскій, открылъ Собраніе рѣчью. Сообщивъ о состоявшейся легализаціи Комитета и утвержденіи устава его высшей центральной властью, Высокопреосвященнѣйшій Попечитель Комитета выразилъ желаніе, чтобы Комитетъ невозможно скорѣе и лучше справился съ предстоящей ему на первыхъ порахъ нелегкой организаціонной работой, такъ какъ уставъ, предусматривая лишь наиболѣе существенное, почти не касается частныхъ. Въ дальнѣйшей своей рѣчи Онъ выразилъ твердое убѣжденіе въ томъ, что члены Комитета окажутся на высотѣ своего положенія и съ успѣхомъ будутъ работать по изученію родной Псковской Старины. Указавъ на огромное значеніе Пскова въ древне-русской исторической жизни, Его Высокопреосвященство предостерегалъ Комитетъ отъ ошибочнаго увлеченія только важными и, — при настоящемъ состояніи науки, — часто неразрѣшимыми вопросами, а просилъ дѣлать и небольшую работу, не пренебрегая ничѣмъ малозначительнымъ и ничтожнымъ на первый взглядъ «Будущее, говорилъ Онъ, опредѣлитъ цѣнность Вашихъ работъ и то, что казалось, быть можетъ, и самимъ Вамъ не такъ цѣннымъ и важнымъ, получитъ огромную цѣнность и интересъ.» Въ заключеніе, Владыка указалъ на то значеніе, какое имѣетъ Комитетъ и для каждаго активнаго сотрудника его въ частности. Комитетъ, выполняя общія культурно-просвѣтительныя задачи, въ то же время является и научно-самообразовательнымъ кружкомъ, члены котораго, время отъ времени собираясь вмѣстѣ, могутъ отдыхать душой отъ жгучихъ (и, благодаря этой жгучести, трудно поддающихся безпристрастной оцѣнкѣ)—событій быстро текущей современной жизни. на изученіи такого рода событій, которыя уже пережиты и, слѣдовательно, значеніе которыхъ можетъ быть опредѣлено болѣе или менѣе точно и безпристрастно

II. Его Высокопреосвященством Преосвященіимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Псковскимъ и Порховскимъ былъ предложенъ на разсмотрѣніе Собранія рядъ вопросовъ организаціоннаго характера. 1, ° о правахъ непремѣнныхъ членовъ Комитета, т.—е. входятъ ли указанные въ § 15 Устава непремѣнные члены Комитета въ составъ его Совѣта, въ какихъ собраніяхъ имѣютъ право присутствовать и т. п. 2, ° О способахъ ознакомленія Епархіи съ Уставомъ и цѣлями Комитета и привлеченія въ Комитетъ новыхъ членовъ и сотрудниковъ. 3, ° О способахъ пересылки пакетовъ и посылокъ и о порядкѣ ихъ полученія. 4. О формѣ дипломовъ для почетныхъ и пожизненныхъ членовъ Комитета.

Справка 1-я: „Должностными лицами Комитета считаются: Предсѣдатель, товарищъ Предсѣдателя, секретарь, казначей и хранитель музея. Означенныя лица составляютъ собою Совѣтъ Комитета“... (Уставъ Комитета § 16).

Справка 2-я: „Избранные Членами Комитета получаютъ дипломъ на ихъ званіе—почетные—за подписью Преосвященнаго Попечителя Комитета, Предсѣдателя и Секретаря, пожизненные—за подписью Предсѣдателя, секретаря и одного изъ Членовъ Совѣта“. (Уставъ Комит. § 12-й).

Постановили: 1) Признать, что непремѣнные Члены Комитета, содѣйствуя наиболѣе успѣшному достиженію всѣхъ цѣлей Комитета, хотя и не входятъ въ составъ его Совѣта, тѣмъ не менѣе присутствіе ихъ желательно и необходимо во всѣхъ Собраніяхъ Комитета. 2) Въ цѣляхъ ознакомленія Епархіи съ уставомъ и задачами Комитета разослать отпечатанный уставъ Комитета и рѣчь Высокопреосвященнаго Попечителя Комитета при его открытіи по всѣмъ церквамъ Епархіи съ приглашеніемъ причтовъ къ вступленію въ число дѣйствительныхъ Членовъ Комитета и посильному содѣйствію къ достиженію всѣхъ его цѣлей. 3) При пересылкѣ бумагъ и документовъ пользоваться существующимъ порядкомъ пересылки отъ имени секретаря Комитета. Разсмотрѣніе вопроса о почтѣ поручить Н. И. Серебрянскому. При полученіи пакетовъ и посылокъ наблюдать нижеслѣдующій порядокъ: всѣ пакеты и посылки, адресованные на имя Комитета, получаютъ Предсѣдателемъ Комитета, который, вручаетъ ихъ непосредственно Секретарю, Хранителю Музея и Казначейю—по принадлежности. 4) Просить профессора Александра Ивансвича Яцимирскаго выработать форму диплома для почетныхъ и пожизненныхъ Членовъ Комитета.

III. *Слушали:* Предложеніе Его Высокопреосвященства о пополненія бібліотеки Комитета необходимыми книгами. *Постановили:* Обра-

таться въ библиотекѣ и Ученыхъ Обществъ съ просьбой высылать необходимымъ книги и установить обмѣнъ изданій Комитета съ изданіями другихъ Комитетовъ и Ученыхъ Обществъ.

IV. *Слушали:* Докладъ хранителя музея и редактора изданій Комитета Н. Серебрянскаго о избраніи особой редакціонной коммисіи для подготовленія къ изданію перваго тома Трудовъ Комитета. *Постановили:* Въ Редакціонную коммисію избрать слѣдующихъ лицъ: Н. Серебрянскаго, священн. Ал. Давустяна и С. Покровскаго.

V. *Слушали:* Докладъ хранителя музея Н. Серебрянскаго о поступившихъ пожертвованіяхъ въ музей Комитета.

I. Отъ Его Высочайшаго Преосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія въ бібліотеку Комитета поступили слѣдующія книги и брошюры:

1) Матеріалы для исторіи, археологии и статистики Московскихъ церквей, собранные Холмогоровыми, Москва 1884 г. 2) Протоіерей Яблоковъ, городъ Свияжскъ, Казанск. губ., Казань 1907 г. 3) Покровский, профессоръ, Казанскій архіерейскій домъ, Каз. 1906 г. 4) Покровскій, одиннадцатый археологическій съѣздъ въ Кіевѣ. 5) Покровскій, Окраины Казани въ XVI—XVII в.в., Казань 1905 г. 6) Покровскій, Къ исторіи Казанскихъ монастырей до 1764 г., Каз. 1902 г. 7) Нарбековъ, профессоръ, Третій областной историко—археологическій съѣздъ во Владимірѣ, Казань 1907 г. 8) Церковное историко—археологическое общество Казанск. Епархіи, Казань 1907 г. 9) Поминовение Святѣйшаго патриарха Гермогена и воспоминанія о немъ въ Казани, Казань 1907 года. 10) Къ вопросу о наследственномъ правѣ церковныхъ учреждений, въ частности Казанск. Архіерейскаго дома въ концѣ XVII вѣка. 11) Бортничество (пчеловодство), какъ одинъ изъ видовъ натурал. хозяйства близь Казани въ XVI—XVII в.в. 12) Поминовение Ефрема, митроп. Казанскаго, Казань 1907 г. 13) Село Болгары, в. в. Успенское, Спасскаго уѣзда. Казанской губ. (Болгарское Городище), Казань, 1905 г. 14) Некрополь Казанскаго Каѳедрального Собора. 15) Историко—статистическое описаніе церквей и приходовъ Казанской Епархіи, выпускъ VI. Мамадышъ и Мамадышинскій уѣздъ. 16) Архимандритъ Меодій, Старопечатный второй половины XVI стол. псалтирь въ слогоудареніяхъ ея глагольныхъ формъ. 17) Мансветовъ, Ростовскій музей церковныхъ древностей, Ярославль 1889 г. Краткое описаніе церковно-историческаго древнехранилища при братствѣ Св. Александра Невскаго во Владимірѣ (состав В. Георгіевскій). 18) Косаткинъ, сказаніе о древнемъ чудотворномъ крестѣ, находящемся въ Успенскомъ соборѣ г. Дмитрова, Московской губ., Дмитровъ 1895 годъ. 19) Сѣдинскій священн., Древнѣйшія православныя церкви въ Подоліи, вып. I, II, III. Каменецъ—Подольскъ 1889 и 1890 г.г. 20) Голубцовъ, профессоръ, Церковно-Археологическій музей при Московской Духовной Академіи. 21) Часовни, церкви и монастыри на Донѣ отъ начала ихъ

основания до конца XIX вѣка, сост. Кириловъ А. Смирновъ А., протоіерей, Крестовоздвиженская церковь при императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, Казань 1904 г. 24) Воскресенскій, профессоръ, Древне-Славянскій апостоль. Посланія Св. Ап. Павла къ Коринѳянамъ II, Галатамъ и Ефесянамъ, Сергіевскій Посадъ 1908 г. 25) Покровскій, Историко-археологическія, статистическія и бытовья записки о приходѣ въ селѣ Раевѣ, Тамбовѣ, 1889 г. 26) Покровскій, Свяжскій второклассный Іоанно-Предтеченскій женскій монастырь, Казань 1905 г. 27) Историко-статистическій сборникъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Казанской Епархіи (1884-1895 г.) Казань 1896 г. 28) Сборникъ описаній церковныхъ школъ Казанской Епархіи, Казань 1896 г. 29) 1, Снимокъ фотографическій съ рукописи, 2, снимокъ съ иконы Корсунской Божіей Матери, 3, 10 картинъ, изд. для народа, 4, Печатный листъ съ старинными практическими совѣтамъ, 5, Фотографическій снимокъ древнихъ панагій и крестовъ.

II. Отъ священника г. Порхова о. Василія Красноумова: 1) Рукопись съ описаніемъ путешествія въ Іерусалимъ. III. Отъ игуменія Вознесенскаго Псковскаго монастыря Онуфрія: 1) Рукописное житіе преподобнаго Александра Свирскаго. 2) Библія Славянская, изд. 1810 г. IV. Отъ причта погоста Сироткина: 1) Деревянный потиръ. 2) Деревянные вѣнцы (брачные). 3) Гребенка Архіепископа Арсенія 1-го. 4) Дарохранительница. V. Отъ священника погоста Дубны о. Михаила Каменскаго: 1) Священническая фелонь изъ крашенины. 2) 18 мѣдныхъ складней—иконъ. 3) 1 дарохранительница и 2 дароносицы. 4) 2 маленькихъ желѣзныхъ подсвѣчника. 5) Жестяные вѣнцы (брачные). 6) Два деревянныхъ напрестольныхъ креста. 7) Жестяная лампада. 8) Два мѣдныхъ кадила. 9) Оловянное блюдо для просфоръ. 10) 11 мѣдныхъ крестовъ. 11) 26 окаменѣлостей. VI. Отъ священника погоста Лукина, Великолуцкаго уѣзда, О. Петра Лаврова: 1) Антиминсъ XVIII вѣка. 2) Крестъ изъ соли (изъ Іерусалима). 3) Вышитое изображеніе св. Митрофана Воронежскаго. 4) Старинная книга—акафисты, изд. 1699 г. VII. Отъ священника погоста Петропавлова о. Петра Быстрова: 1) Печатный требникъ начала XVIII в. VIII. Отъ Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ: Акты, т. XXXIII, Вильна 1908 г. IX. Отъ благочиннаго г. Холма О. Алексія Добрянскаго: 1) Ассигнація (5 р.) 1810 г. X. Вышитое изображеніе апостоловъ (черезъ воспитанницу Епархіальнаго Женскаго училища Л. Левитскую).

Постановили: Почтительнѣйше привести сердечную благодарность Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Попечителю Комитета, Архіепископу Арсенію за Его щедрый даръ въ бібліотеку Комитета и благодарить всѣхъ жертвователей. Книги и брошюры передать въ бібліотеку, а вещи—въ музей Комитета. Священника погоста Дубны о. Михаила Каменскаго на слѣдующемъ общемъ Собраніи предложить къ избранію въ члены—сореволютели.

VI. Слушали: Докладъ секретаря Комитета, священника Александра Ляпустина и хранителя музея Н. Серебрянского о избраніи въ члены—соревнователи Комитета священника г. Порхова о. В. Красноумова и священника пог. Выбора о. Николая Цвинева и въ дѣйствительные члены,—выразившихъ желаніе принять участіе въ ученыхъ работахъ Комитета и внесшихъ годовые взносы—Преподавателя Семинаріи А. Н. Невзорова и чиновника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ—М. Е. Лебедева.

Справка: Въ собраніи Комитета отъ 1 декабря 1908 года было постановлено: о. В. Красноумова и о. Н. Цвинева предложить къ избранію въ члены-соревнователи Комитета (журналъ № 3-й пунктъ II).

Постановили: о. В. Красноумова и о. Н. Цвинева избрать въ члены—соревнователи, а Преподавателя Семинаріи А. Н. Невзорова и чиновника М. Е. Лебедева въ дѣйствительные Члены Комитета.

VII Слушали: Славный Его Высокопреосвященствомъ на заключеніе Комитета рапортъ настоятеля Псково-Печерскаго монастыря Архимандрита Никодима съ братією слѣдующаго содержанія:

«Главная святыня, украшеніе и оплотъ града Пскова и Святой Обители нашей—древняя Святая Чудотворная икона Успенія Божіей Матери, въ житіи, со времени своего написанія Псковскимъ живописцемъ Алексѣемъ Мазымъ въ 1521 году, и принесенія въ нашу Обитель «Псковскими купцами Василіемъ и Феодоромъ», на протяженіи слишкомъ 380-ти лѣтънаго своего существованія подвергаясь сырости и другимъ неблагоприятнымъ условіямъ воздушныхъ измѣненій, находясь въ сыромъ пещерномъ храмѣ, и сопровождая ежегодныя крестохожденія въ гор. Псковъ съ 1601 года и въ другія мѣста—крайнѣ обветшала: живопись на Святой иконѣ, постепенно разрушаясь и осыпаясь, стала утрачиваться, такъ что на Св. иконѣ мѣстами остался холстъ, со слабыми признаками бывшей на немъ живописи, особенно житія Божіей Матери, сохранившимися благодаря защитѣ слюды и стекла, которыми въ послѣднее время, при Настоятельѣ о. Архимандритѣ Меѳодіи, была прикрыта потрескавшаяся и отпавшая живопись. Въ виду опасенія совершенной утраты живописи на Святой иконѣ, ветхости прикрѣпленія къ ней золота и вѣнчиковъ, въ заботахъ о благоприличіи таковой высокочтимой Святыни, мы, Настоятель съ братією, беремъ на себя смѣлость смиреннѣйше просить Вашего Милостивѣйшаго Архипастырскаго благоусмотрѣнія о возстановленіи и поддержкѣ древней живописи на Святой Чудотворной иконѣ Честнаго и Славнаго Успенія Божіей Матери съ помощію опытнаго художника Археологическаго Общества, о чемъ и учинить свою Архипастырскую резолюцію».

Справка: Относительно реставраціи храмовъ и другихъ памятниковъ старины Комитетъ входитъ въ сношеніе съ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіей и дѣйствуетъ согласно ея указаніямъ. (Уст. Комитета § 2 примѣч.)

Постановили: Находя ходатайство Настоятеля Псково-Печерского монастыря Архимандрита Никодима съ братією заслуживающимъ всякаго уваженія и содѣйствія просить Императорскую Археологическую Комиссію въ самомъ непродолжительномъ времени выслать въ Псково-Печерскій монастырь опытнаго художника-реставратора для ремонта и реставрація чудотворной иконы Успенія Божіей Матери. Одновременно съ этимъ—еще разъ напомнить Императорской Археологической Комиссіи о быстромъ разрушеніи фресковой живописи Спассо-Мирожскаго монастыря, угрожающемъ въ недалекомъ будущемъ лишить насъ этого драгоценнаго памятника старины.

VIII. Слушали: Докладъ Секретаря Комитета Священника А. Ляпустина о рукописяхъ, поступившихъ въ Комитетъ для ознакомленія. «Въ теченіе Декабря и Января мѣсяцевъ въ Комитетъ поступили слѣдующія рукописи для ознакомленія и изученія: 1) Рукописный уставъ XVI вѣка, отъ старообрядческаго священника села Глухово, Московской губ., Петра Никифорова. 2) Сказаніе о Корсунской иконѣ Божіей Матери конца XVIII вѣка изъ Николаевского Собора пригорода Изборска. 3) «Повѣсть о явленіи чудотворнаго образа Успенія Пресвятыя Богородицы» 1785 г. изъ церкви погоста Михайлова, Великолуцкаго уѣзда. При чемъ старообрядческій священникъ Петръ Никифоровъ предлагаетъ Комитету купить присланный имъ уставъ за 40 руб.

Постановили: Рукописный уставъ XVI вѣка, написанный въ Псковской области и представляющій изъ себя значительный интересъ—пріобрѣсть за 30—40 руб., по соглашенію съ его владельцемъ. Сказанія о чудотворныхъ иконахъ передать въ редакціонную комиссію для ознакомленія и святія копій.

IX. Почетный членъ Комитета, профессоръ А. И. Яцимирскій предложилъ вниманію Собранія рефератъ на тему: «Извѣстія о св. Ольгѣ въ древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ». Референтъ сдѣлалъ общую характеристику древне-русскихъ лѣтописныхъ сводовъ и ознакомилъ Собраніе съ послѣднимъ, монументальнымъ трудомъ Академика А. А. Шахматова (Изысканія о древнѣйшихъ русскихъ лѣтописныхъ сводахъ. С.-Петербургъ 1908 г.), въ которомъ ему удалось исполнить трудную работу восстановленія текста древняго лѣтописнаго свода въ редакціяхъ: Кіевской (1073 г.) и Новгородской (1079 г.). Профессоръ А. И. Яцимирскій коснулся въ своемъ докладѣ всѣхъ лѣтописныхъ извѣстій о св. Ольгѣ и, основываясь на результатахъ произведенной Академикомъ Шахматовымъ работы, подробно указалъ источники, изъ которыхъ внесены бы-

ли въ эти известія тѣ или другія подробности. По мнѣнію докладчика, въ известіяхъ о св. Ольгѣ замѣтны слѣды двойкаго преданія—церковнаго и народнаго. Сообщение лѣтописей о Псковскомъ происхожденіи св. Ольги: «по сихъ же Игорь съде Къевѣ княжа и приведе собѣ жену отъ Пльскова именьмъ Ольгу»—находится въ самыхъ древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ и потому имѣетъ полную историческую достовѣрность. Мнѣніе (Архим. Леонида и др.) о болгарскомъ происхожденіи Ольги изъ древней болгарской столицы—Плискова референту удалось устранить указаніемъ на различіе корней, отъ которыхъ происходятъ названія древнихъ городовъ русскаго Плескова и болгарскаго—Плискова.

При обсужденіи доклада, Высокопреосвященный Попечитель Комитета, Архіепископъ Арсеній отмѣтилъ его особый интересъ и значеніе въ данный моментъ, когда, по случаю исполняющагося въ ближайшемъ будущемъ тысячелѣтія со времени рожденія и крещенія св. Ольги, поднятъ вопросъ о всероссійскомъ ея чествованіи сооруженіемъ храма въ погостѣ Выбутѣ, Псковскаго уѣзда и устройствомъ памятника и просвѣтительно—благотворительныхъ учрежденій имени св. Ольги—въ г. Псковѣ.

Х. Въ заключеніе, Высокопреосвященнѣйшій Попечитель Комитета Архіепископъ Арсеній предложилъ вниманію присутствующихъ свой рефератъ: «Надгробный памятникъ 1525 года надъ могилой Прокопія Псковитина въ Буковинѣ», въ которомъ на основаніи найденной могильной плиты, съ надписью на русскомъ языкѣ, въ притворѣ небольшой каменной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ старыхъ Ицканахъ, предмѣстья г. Сучавы, бывшей столицы Молдавіи, и другихъ данныхъ, установилъ фактъ торговыхъ сношеній Пскова съ Румыніей еще въ началѣ XVI вѣка.

Собраніе выразило глубокую благодарность обоимъ референтамъ и постановило: оба доклада напечатать въ I томѣ Трудовъ Комитета.

Ректоръ Семинаріи, протоіерей *А. Лепорскій*.

Члены Комитета: Товарищъ Предсѣдателя *Василій Дмитревскій*, секретарь канцеляріи *П. Котсикъ*, протоіерей *М. Лавровскій*, протоіерей *Геодоръ Ладинскій*, протоіерей *Павелъ Соколовъ*, преподаватель дух. семинаріи *Николай Серебрянскій*, іеромонахъ *Германъ*, преподав. *С. Шокровскій*, *Михаилъ Кутузовъ*.

Секретарь, священникъ *Александръ Дяпустинъ*.

№ 970. 1909 г. Февр. 25. Утверждается. *А. Арсеній*.

**Журналы съезда о.о. депутатов Псковскаго училищнаго округа
отъ 19—20 сентября 1908 года.**

(*Окончате*). *)

Журналь № 7.—*Слушамъ* прошение о. Иоанна Низовскаго объ освобожденіи его племянника, ученика IV класса Псковскаго Духовнаго училища Николая Сперанскаго, сына умершаго священника погоста Болчнна Порховскаго уѣзда Константина Сперанскаго, отъ платы за содержаніе столомъ до Рождества.

Постановили: въ виду того, что Николай Сперанскій по мѣсту жительства его отца принадлежитъ къ Порховскому Училищному Округу, передать прошение о. Иоанна Низовскаго въ Правленіе Порховскаго духовнаго училища. При этомъ съѣздъ Псковскаго духовенства, зная бѣдственное положеніе сироты, оказалъ бы и съ своей стороны материальную поддержку но не можетъ сдѣлать этого нынче въ силу своего-исключительнаго положенія, такъ какъ поставленъ въ необходимость изыскать средства на покрытiе почти тысячнаго дефицита по содержанию училища, а потому присоединяетъ свою просьбу предъ Правленіемъ Порховскаго Духовнаго училища удовлетворить просителя о. Иоанна Низовскаго.

№ 4659. 1908 г. Сент. 22. Исполнить. А А

Журналь № 8—*Слушамъ* отношеніе священника погоста Знахлицъ Петра Орлова, назначеннаго депутатомъ на Псковскій училищный съѣздъ духовенства отъ 4 благочинническаго Округа Псковскаго уѣзда, о томъ, что онъ не можетъ прибыть на съѣздъ по случаю болѣзни своихъ глазъ.

Постановили: признать причину неявки на съѣздъ священника о. Петра Орлова законною, поставивъ на видъ, что въ будущемъ, въ случаѣ невозможности прибыть на съѣздъ самому депутату, долженъ являться замѣщающій ей кандидатъ

№ 4660. 1908 г. Сент. 22. Утверждается. А А

*) См. № 5, Псковск. Епарх. Вѣд. 4.

Журналь № 9.—*Слушали:* 1) Прошеніе крестьянина Лифляндской губерніи, Верровскаго уѣзда, Кохковаской волости Антонова Петрова Лійвакъ объ освобожденіи его сына Петра Лійвакъ, ученика IV класса Псковскаго Духовнаго училища, отъ платы за ученіе и о принятіи его на казенное содержаніе; 2) Прошеніе Коллежскаго секретаря Александра Владимірскаго объ освобожденіи его сына Дмитрія Владимірскаго, ученика I класса Псковскаго Духовнаго училища отъ платы за ученіе; 3) Прошеніе Себежскаго мѣщанина Оомы Θεодорова Громова объ освобожденіи сына его Владиміра Громова, ученика II класса Псковскаго Духовнаго училища отъ платы за ученіе; 4) Прошеніе вдовы дворянина Надежды Петровой Кунцевичъ о принятіи сына ея ученика III класса Псковскаго Духовнаго училища Владиміра Харлова на полное казенное содержаніе; 5) Прошеніе вдовы мѣщанина города Пскова Александры Осиповой Бахилкиной объ уменьшеніи платы за содержаніе ея сына, ученика IV класса Александра Бахилкина, вносимой ею въ количествѣ 68 рублей, до размѣра платы взимаемой съ дѣтей духовенства; 6) Прошеніе священника погоста Добрывидокъ, Псковскаго уѣзда, Владиміра Тухомцаго о принятіи сыновей его учениковъ Псковскаго Духовнаго училища, если не на полное, то хотя на половинное содержаніе. 7) Прошеніе земскаго фельдшера 5-го медицинскаго участка, Псковскаго уѣзда, Василія Васильева о принятіи сына его Николая Васильева, ученика IV-го класса Псковскаго Духовнаго училища на казенное содержаніе.

Постановили: просьбы вышеоначенныхъ лицъ передать на усмотрѣніе Правленія училища.

№ 4661. 1908 г. Сент. 22. Исполнить. А. А.

Журналь № 10-й.—*Слушали:* § 3 доклада Правленія училища съ изложеніемъ предложенія о необходимости взимать съ учениковъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ, по 2 руб. съ каждаго за пользованіе учебными книгами. *Постановили:* съѣздъ согласенъ съ данными, высказанными въ докладѣ Правленія училища, о взиманіи повышенной платы за пользованіе учебными книгами съ учениковъ, неживущихъ въ общежитіи и просить Правленіе училища рѣшить этотъ вопросъ по своему усмотрѣнію.

Слушали: § 7 доклада Правленія училища о необходимости увеличенія содержанія надзирателей.

Постановили: соглашаясь съ доводами Правленія необходимости увеличенія содержанія надзирателей, но не имѣя свободныхъ суммъ, — прось этотъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго будущаго.

№ 4662. 1908 г. Сент. 22. По 1-му пункту. — Утверждается. По 2-му. — Читалъ съ сожалѣніемъ, что духовенство не находитъ возможнымъ увеличить скудное содержаніе надзирателей, ссылаясь на отсутствіе свободныхъ суммъ и утѣшая ихъ упованіями на благопріятное будущее, котораго едва-ли они дождутся.

А. А.

Журналь № 11-й.—*Слушали:* параграфъ 5-й доклада Правленія училища съ изложеніемъ предложенія о необходимости устроить въ зданіи училища электрическое освѣщеніе, имѣющее важное значеніе для здоровья учениковъ и особенно для сохраненія зрѣнія и не вызывающее особаго расхода сверхъ смѣты. *Постановили:* просить Правленіе училища принять на себя заботы по устройству въ училищѣ электрическаго освѣщенія на основаніи тѣхъ предположеній и на тѣ средства, которыя изложены и указаны въ докладѣ.

Слушали: параграфъ 4-й доклада Правленія училища съ исчисленіемъ недоимокъ на содержаніе училища за церквами пяти благочиній въ количествѣ 543 руб. 90 коп. и указаніемъ на угнетенное положеніе, которое приходится выносить Правленію при выполненіи смѣты по содержанію училища при наличности такихъ недоимокъ.

Справка. Журналомъ сѣзда о.о. депутатовъ округа отъ 19 сентября 1907 года за № 4 постановлено: вмѣнить о.о. благочиннымъ въ обязанность немедленно созывать вѣренныя имъ причты съ церковными старостами на собранія для выясненія причинъ недоимокъ и принятія мѣръ къ ихъ уплатѣ. Въ настоящемъ собраніи одинъ изъ о.о. благочинныхъ заявилъ, что мѣра ко взысканію недоимокъ, выработанная сѣздомъ 19 сентября 1907 года, на дѣлѣ оказалась вполнѣ достигающею цѣли, одна только угроза созвать экстренное собраніе по дѣлу недоимокъ заставила немедля уплатить недоимки.

Постановили: просить Правленіе училища обратиться въ Псковскую Духовную Консисторію съ просьбой предписать о.о. благочиннымъ, за церквами которыхъ есть недоимки, примѣнять мѣру ко взысканію недоимокъ, выработанную сѣздомъ и провѣренную опытомъ, съ угрозою

лишеніемъ должности за неисполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства.

№ 4663. 1908 г. Сент. 22. По первому пункту—Утверждается. По 2-му—Утверждается «безъ угрозъ». А. А.

Журналъ № 12-й.—Слушали: предложеніе о Предсѣдателя съѣзда о назначеніи времени съѣзда о.о. депутатовъ въ будущемъ 1909 году. **Постановили:** днемъ съѣзда о.о. депутатовъ Псковскаго Училищнаго Округа въ будущемъ 1909 году назначить 22 сентября.

№ 4664. 1908 г. Сент. 22. Утверждается. А. А.

Предсѣдатель Съѣзда священникъ *Іоаннъ Бѣлинскій.*

Священники: *Рафаилъ Ратковскій, Теодоръ Загорскій, Нилъ Успенскій, Николай Карасевъ, Іоаннъ Горожанскій, Николай Красногородскій, Андрей Загорскій, Іаковъ Бѣляевскій и Евгенийъ Никольскій.*

Редакторъ М. Кузюзовъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 6-й. 16—31 марта.

Духовенство и церковное пѣніе.

Въ нашей епархіи количество церковныхъ хоровъ поразительно ничтожно. Какъ ни странно это обстоятельство и какъ ни стыдно намъ предъ другими епархіями, особенно южными, мы не должны замалчивать мѣстную нужду и не смѣемъ скрывать своихъ общихъ недостатковъ, если носимъ въ себѣ надежду и намѣреніе улучшить въ церквахъ пѣніе.

Кому не извѣстна нынче, если не по личному наблюденію и опыту, то изъ газетъ и книгъ, сильная любовь русскаго народа къ пѣнію и выдающіяся способности къ пѣснотворчеству и къ оригинально-художественному пѣснопѣнію? Кто не слыхалъ, что самобытныя русскія мелодіи, разработанныя въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ въ однополосномъ стилѣ и доведенныя до художественной законченности народными композиторами и исполнителями.—въ настоящее время признаются авторитетными музыкантами в Россіи и Запада лучшими въ мірѣ? И въ этомъ научномъ признаніи нѣтъ гиперболы. М. И. Глинка († 1857 г.), А. Н. Верстовскій († 1862 г.), А. Н. Сѣровъ († 1871 г.), А. П. Бородинъ († 1887 г.), Д. С. Бортнянскій († 1825 г.), прот. П. И. Турчаниновъ († 1856 г.), А. Ѡ. Львовъ († 1870 г.), П. И. Чайковскій († 1893 г.), Н. А. Римскій—Корсаковъ († 1908 г.), А. Т. Гречаниновъ (род. 1864 г.), А. Д. Кастальскій и др. всю жизнь изучали народное творчество, холили его въ своей поэтической душѣ, жили имъ и, создавъ изъ его темъ и вариаций многочисленныя томы оперъ, сочиненій и гармонизаций, сказали этимъ своему народу, что итальянскій романсъ, французская канцона и нѣмецкое «тра-ла-ла» не стоили ихъ вниманія въ серьезныхъ работахъ, что славянскія націи богаче музыкальнымъ содержаніемъ, чѣмъ романскія, что модная школа западныхъ тео-

ретиковъ не подходяща для разработки нашихъ народныхъ залежей, для которыхъ нужны особыя формы и особая теорія гармонизаціи. Уважаемые имена заграничныхъ музыкальныхъ критиковъ Рихарда Вагнера († 1883 г.), Шарля Гуно († 1893 г.), Камилла Сянь-Санса (род. 1835 г.), Гуго Римана (род. 1849 г.) и Артура Никиша (род. 1855 г.), взгляды и мнѣнія которыхъ цѣнятся всей Европой, хорошо известны вамъ, какъ сознательные любители русской народной музыки, высоко ставившіе ея вокальные образцы въ ряду пѣсенъ другихъ народовъ. Достаточно вспомнить краткій отзывъ французскаго композитора Ш. Гуно (автора вѣчно юной оперы «Фаустъ»), который былъ высказанъ имъ о русской пѣснѣ послѣ одного изъ концертовъ Д. А. Агренева—Славянскаго († 1908 г.) въ Парижѣ: «если бы я былъ моложе и вздумалъ бы писать оперу, я бы цѣликомъ вставилъ въ нее подлинныя русскіе мотивы». Рецензенты періодической прессы никогда не упускали случая похвалить русскую пѣсню, когда она была гостьей въ ихъ концертныхъ залахъ. Всякій разъ, когда миссіонеры русской музы выносили на судъ просвѣщенной Европы свое оригинальное музыкальное творчество,—удивленіе, очарованіе и оваціи, которыми публика привѣтствовала русское пѣніе и русскихъ пѣвцовъ, на другой же день были сенсационною темою передовыхъ органовъ печати.

Поѣздки русскихъ хоровъ за границу, въ особенности Синодальнаго хора подъ управленіемъ Орлова, хора Архангельскаго и хора Славянскаго, создали солидную репутацію для русскихъ пѣвцовъ въ культурномъ мірѣ и надолго упрочили уваженіе европейцевъ къ музыкальнымъ дарованіямъ нашего народа. Послѣ духовнаго концерта, даннаго въ Вѣнѣ Орловымъ, послѣ духовныхъ и свѣтскихъ концертовъ Славянскаго, изъѣздившаго Западъ вдоль и поперекъ, наконецъ, послѣ прошлогоднихъ концертовъ Архангельскаго въ Берлинѣ, появились въ печати научныя изслѣдованія о русскомъ пѣснотворествѣ, много было говорено о любви русскихъ къ пѣнію, о музыкальныхъ дарованіяхъ нашего народа, были подчеркнуты особыя характерныя черты дирижеровъ и хоровъ русской школы. Лютеране и католики, французы, итальянцы и даже—лучшіе въ мірѣ музыканты—чехи,—все засвидѣтельствовали въ научной и хвалебной критикѣ свое восхищеніе, не оставивъ безъ вниманія ни одну типичную особенность русскаго пѣнія, какъ церковнаго, такъ и свѣтскаго. Нѣтъ надобности цитировать подлинники, въ которыхъ признано наше національное достоинство, въ которыхъ доказано наше преимущество предъ многими цивилизованными народами въ вопросѣ о способности къ

пѣнію и о красотѣ нашего мелодическаго богатства. Эти достоинства и эти преимущества несомнѣны.

Правда, намъ, русскимъ, можетъ быть, и трудно разобратъся въ своихъ преимуществахъ и недостаткахъ и оцѣнить ихъ по достоинству на мѣстѣ. Вѣрнѣе та оцѣнка, которая добыта сравненіемъ. И если мы нягдѣ не бывали и ничего нерусскаго не слышали, то легко и безстыда можемъ разыграть роль пѣтуха, который «нашелъ жемчужное зерно и говорить: куда оно? какая вещь пустая! Не глуполи, что его высоко такъ цѣнить! А я бы, право, былъ гораздо болѣе радъ «зерну ячменному»: оно не столь хоть видно, да сытно»... Роль пѣтуха, разумѣется, не пріятна для всякаго дѣтеля. Но она такъ обычна и незамѣтна на фонѣ невѣжества, что составляетъ единственное амплуа для очень многихъ и очень часто.

Можно много говорить о способностяхъ русскаго человѣка къ пѣнію, можно радоваться врожденной любви своего народа къ этому искусству, можно, наконецъ, гордиться преимущественными достоинствами русской народной музыки и въ тоже время вполне возмощствоваться индифферентнымъ зрителемъ постепеннаго замиранія и вырожденія этихъ духовныхъ богатствъ народа—пѣвца, быть принужденнымъ слушателемъ худого пѣнія въ церкви, слушать въ народной христіанской паствѣ гоготанье и скабресныя частушки, и ничего ровно не дѣлать для насажденія въ народной душѣ разумныхъ эстетическихъ началъ. Нужно изучать народную вокальную музыку и, если она народомъ забыта, возвратитъ ему ее, замѣнивъ басовую партію Бахметевскаго обхода и выдумки недоучекъ на клиросѣ полными церковно—художественными народными мелодіями. Нужно не дѣлать, а не на словахъ, испробовать способности русскихъ людей къ пѣнію и начать безъ оговорокъ и непростительныхъ замедленій учить пѣнію во всѣхъ школахъ, чтобы впоследствии русская душа могла развернуть во всю ширь свои дарованія и сбросить въковую зопливість, которая бредитъ лишь частушками. Нужно вызвать къ жизни природную любовь народа къ пѣнію, нужно дать ей выходъ и использовать ее въ устройствѣ церковныхъ хоровъ и привлечь къ участію въ пѣвѣ какъ школьниковъ, такъ и взрослыхъ.

М. Гривскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Церковно-приходскія школы и сельское хозяйство.

(Окончаніе). *)

Мы уже признали необходимость физическаго труда для всѣхъ. Изъ этого никакъ не слѣдуетъ еще обязательность земледѣлія для духовенства. Въ Гатчинской дворцовой церкви былъ священникъ—башмачникъ: любовь къ этому дѣлу у него доходила до маніи, и въ искусствѣ онъ не уступалъ цеховымъ мастерамъ. Въ погостѣ Буригахъ, Порховскаго уѣзда, псаломщикъ дѣлалъ хорошую гнутую мебель. Есть священники—плотники, слесаря, кузнецы, столяры, переплетчики и съ знаніемъ другихъ ремеселъ. Но пѣтъ никакого смысла принуждать ихъ специализироваться въ другомъ видѣ физическаго труда. Если-бы подъ вліяніемъ убѣжденій у всѣхъ насъ развилось стремленіе къ физическому труду, то неминуемо произошла-бы рѣзкая специализація въ различныхъ видахъ его. Теперь же не рѣшить, какой $\frac{0}{10}$ изъ насъ можетъ отдаться земледѣлію, какой—животноводству, какой ремесламъ и т. д. Несомнѣнно, что и при трудолюбіи большинству изъ насъ, по отсутствію призванія, не придется сдѣлаться учителями сельскаго хозяйства.

Кромѣ того, въ этомъ дѣлѣ придется еще считаться со взглядами и настроеніемъ второстепенныхъ членовъ нашихъ семействъ: успешность во всякомъ дѣлѣ сильно зависитъ отъ сочувствія и помощи близкихъ людей, а особенно женъ. Какъ великъ этотъ второстепенный факторъ, могущій отрицательно повліять на предстоящую учительско-сельскохозяйственную работу духовенства.—не опредѣлить. Но изъ самаго близкаго мнѣ кружка духовенства я могу указать три случая, гдѣ, при желаніи, мужьямъ не вачать занятій по той или иной отрасли хозяйства *вследствие* противодействія женъ. Рѣдко кто станетъ жертвовать семейнымъ миромъ для какой либо отрасли хозяйства. Впрочемъ, это обстоятельство легко устраняемо при правильной постановкѣ воспитанія, которое у насъ требуетъ серьезныхъ измѣненій.

Всякій отдѣлъ упорядоченія народно-общественнаго строя, наука, промышленности, торговли, сельскаго хозяйства и другихъ проявленій особенностей духа народныхъ группъ—вызываетъ организацію различныхъ министерствъ, департаментовъ и другихъ коллегіальныхъ учрежденій. Продуктивность работъ каждаго ведомства обуславливается, конечно, многими факторами, между которыми первое мѣсто занимаютъ: а) при-

*) См. №№ 4 и 5.

втечене къ работѣ по каждому вѣдомству специалистовъ по призванію и образованію и б) рѣзкое раздѣленіе коллегіальныхъ учреждений по специальностямъ: смѣшеніе въ одномъ вѣдомствѣ разнородныхъ специальностей вредно отзовется на дѣлѣ. Каждая отдѣльная специальность уже сама по себѣ—сложность, иногда очень крупная, а соединеніе сложностей ведетъ къ невыполнимости дѣла. Большою ненормальностью было-бы стѣсненіе въ духовное вѣдомство специалистовъ разныхъ отраслей хозяйства и, главнымъ образомъ, хозяйства земледѣльческаго, когда существуетъ министерство земледѣлія.

Если-бы, въ силу недостатка государственныхъ средствъ, нашему вѣдомству и пришлось временно предложить свои услуги земледѣлію министерству, то мы всегда должны помнигь эту *временность* и необходимость скорѣе привести дѣло въ нормальное положеніе. Всѣмъ памятно, что у насъ около 14 лѣтъ назадъ умеръ сельскій священникъ, который, какъ математикъ, состоялъ членомъ нѣсколькихъ европейскихъ академій наукъ. Протоиерей Успенскій и теперь состоитъ членомъ Парижской академіи, какъ этомогъ. Много можно найти духовныхъ лицъ которыя состоятъ членами различныхъ ученыхъ обществъ. Они выдвинулись въ такія отрасли званій, которыя совсѣмъ не свойственны духовному вѣдомству. Изъ исторіи видно, что монашество и бѣлое духовенство даю даже славныхъ защитниковъ отечества на военномъ полѣ. Всѣ такія лица, конечно составляютъ честь нации и въ частности своего вѣдомства. Но изъ этого не вытекаеть обязанности какому либо вѣдомству вродить въ область своихъ сваній сторонній предметъ, въ которомъ лишь нѣкоторыя дѣла дѣла вѣдомства проявляютъ таланты. Какое-бы сословіе ни дало изъ себя специалистовъ сельскаго хозяйства съ призваніемъ, всѣ они въ земледѣльческой странѣ должны стягиваться въ министерство земледѣлія. Если и наше вѣдомство выдвинетъ изъ себя знатоковъ—любителей сельскаго хозяйства, то ничто не мѣшаетъ имъ быть сотрудниками министерства земледѣлія на общее народное благо. Но превращеніе духовенства въ преподавателей сельскаго хозяйства не соответствуетъ ни наличнымъ его специальнымъ познаніямъ, ни современной обстановкѣ пастырскаго дѣланія.

Священникъ *Іоаннъ Жемчужинъ*



Къ исторіи Псковской Духовной Семинаріи.

Ревизія духовной семинаріи въ 1819 г. членомъ Академической Конференціи, священникомъ Герасимомъ Павскимъ.

По проекту Академическаго устава 1808—1814 г. г. параграфомъ 442 *) всѣ семинаріи въ учебномъ отношеніи находились подъ контролемъ Академическаго Правленія, которое приблизительно чрезъ каждое двухлѣтіе посылало въ семинаріи своихъ членовъ для наблюденія за производствомъ экзаменовъ и вообще для обзорннхъ порядковъ въ сихъ учрежденіяхъ. Командировки ревизоровъ Академическимъ Правленіемъ приурочивались въ большинствѣ случаевъ ко времени публичныхъ испытаній въ семинаріяхъ, производившихся обычно во второй половинѣ декабря и въ первыхъ числахъ іюля ежегодно.

Въ 1819 году, на основаніи § 454 Академическаго устава, **) въ Псковскую Семинарію Академическимъ Правленіемъ былъ командированъ Членъ Конференціи, профессоръ священникъ Герасимъ Павскій, впоследствии отличный богословъ, знаменитый филологъ и ученѣйшій человекъ своего времени. ***) Назначеніе о. Павскаго ревизоромъ въ Псковскую семинарію вкорѣ послѣ ревизіи ея въ 1817 году Архіепископомъ Евгеніемъ обусловливалось во первыхъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ теченіе послѣднихъ восьми лѣтъ Академическимъ Правленіемъ въ Псковскую Семинарію никто не посылался. «Поелику Псковская и Могилевская семинаріи съ 1811 года оставались безъ обзорннхъ, то на основаніи 454 § Академическаго Устава назначить для обзорннхъ спусъ

*) Въ немъ сказано о предметахъ управленія семинарій: «наблюдать за производствомъ экзаменовъ и отряжать для оныхъ Членовъ Академіи».

**) Содержаніе его: «для присутствованія при сихъ испытаніяхъ (экзаменахъ) Академическое Правленіе избираетъ изъ Членовъ Конференціи и представляетъ Комиссіи Дух. Училищъ на утвержденіе».

***) 1) См. о немъ въ «Біографическомъ Словарѣ студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ СПб. Дух. Академіи» А. Родосскаго изд. 1907 г. СПб. 2) Свящ. Павскій еще въ 1817 году Академическимъ Правленіемъ назначенъ былъ ревизовать Псков. Семинарію, но Комиссія Духовныхъ Училищъ это назначеніе, по какимъ то соображеніямъ, отклонила и ревизія семинаріи въ томъ году производилась Архіепископомъ Псковскимъ Евгеніемъ (Болховитиновымъ). См. Дѣло Ком. Дух. Училищъ 1817 г. № 1951 и нашу статью въ «Псков. Епарх. Вѣдом.» за текущій годъ № 4.

двухъ семинаріи дѣйствительнаго члена Конференціи профессора Еврейской словесности, священника Герасима Павскаго». ¹⁾ Такъ писало Академическое Правленіе Комиссіи Духовныхъ Училищъ. Кромѣ приведеннаго основанія, Академическое Правленіе необходимость ревизіи Псковской Семинаріи признавало и потому, что у него, вѣроятно, имѣлись предположенія объ опущеніяхъ во внутреннемъ строѣ семинаріи, воплѣ возможныхъ при тѣхъ безпорядкахъ, которые господствовали вообще въ Псковской епархіи за время управленія ею Преосвященнымъ Иринеємъ (1798—1814) и послѣ него, и о которыхъ съ ужасомъ вспоминалъ Высокопреосвященный Евгеній (Болховитиновъ). ²⁾ Такимъ образомъ, вслѣдствіе приведенныхъ соображеній, по представленію Академическаго Правленія, отъ 2 іюня 1819 года за № 86, Комиссія Духовныхъ Училищъ утвердила мнѣніе Правленія о командированіи въ г. Псковъ члена Академической Конференціи, священника Павскаго; послѣдній прибылъ въ Псковъ 1-го іюля вечеромъ.

Ревизію семинаріи о. Павскій началъ съ 3-го іюля, а до того времени, въ ожиданіи возвращенія изъ епархіи Высокопреосвященнаго Евгенія (Болховитинова), онъ ознакомился съ постановкою учебнаго дѣла въ уѣздномъ и приходскомъ Псковскихъ училищахъ. ³⁾ Обшія замѣчанія ревизора о семинаріи слѣдующія.

1) Личный составъ профессоровъ по способностямъ и прилежанію—удовлетворителенъ. Въ частности, по отзывамъ ⁴⁾ ревизора о. Павскаго, а) исправлявшій должность ректора *Архимандритъ Пётръ* «очень усерденъ, но по новости еще не довольно вошелъ въ управленіе. Къ тому же и слабость здоровья много препятствуетъ его усердію. ⁵⁾ Опытовъ учености его—не было случая знать». б) *Инспекторъ философскихъ наукъ профессоръ и библіотекаръ Михаилъ Маленинъ* «по должности инспекторской и по правленію очень старателенъ. По философскому классу ученикамъ мало дано свѣдѣній о различныхъ мнѣніяхъ и системахъ новѣвшихъ философовъ; зато терми-

¹⁾ Дѣло Ком. Духов. Училищъ 1819 г. № 2617.

²⁾ Странникъ за 1871 годъ, ноябрь мѣсяцъ.

³⁾ Ревизія училищъ Псковской епархіи въ планѣ нашихъ статей не входитъ; о нихъ скажемъ въ свое время особо.

⁴⁾ Дѣло Ком. Дух. Учил. 1819 г. № 2617.

⁵⁾ Въ томъ же 1819 г., по увольненіи архимандрита Петра, ректоромъ Псковской Семинаріи былъ назначенъ инспекторъ Петерской Семинаріи іеромонахъ Зосима (въ мѣрѣ Захаръ Игнатьевичъ Смирнинъ).

интологию философскую по учебной книгѣ ученики знаютъ довольно хорошо. Трудами его—Малеина составленъ каталогъ, и книги расположены по новой классификаціи. е, *Богословскихъ и математическихъ наукъ профессоръ, протоіерей Григорій Бѣлогородскій* опущеній по учебной своей должности не допускалъ, но усердія въ немъ мало. «Въ конспектахъ богословскомъ и математическомъ видны только заглавія частей Богословія и Математики безъ всякихъ подробностей и объясненій». Великую тщательность о. Бѣлогородскій проявилъ только въ чтеніи ученическихъ проповѣдей, которыя исправлялъ внимательно. д, *Обучавшій церковной исторіи и еврейскому языку іерей Михаилъ Вревскій*, судя по знанію учениковъ, усерденъ: по еврейскому языку онъ дѣлалъ небольшія выписки, которыми дополнялъ недостатокъ учебныхъ книгъ. е, *Всеобщей исторіи и нѣмецкаго языка, секретарь Иванъ Дьялоновъ*—дѣятельный и способный: «по исторіи дѣлалъ къ учебной книгѣ и свои прибавленія и замѣчанія: въ ижемоводствѣ—порядокъ и чистота». Онъ же, вмѣсто покойнаго іерея Казанскаго, обучалъ учениковъ и словесности, которая была имъ преподаана очень хорошо; только въ сочиненіи и латинскомъ языкѣ ученики оказались мало искусными. ф, *Обучавшій греческому и французскому языкамъ Анисимъ Барновъ* ничѣмъ хорошимъ себя не зарекомендовалъ: «ученики въ греческомъ не далеки и во французскомъ мало свѣдущи». г, *Экономъ іерей Василій Цвѣтковъ* «усерденъ, дѣятеленъ и способенъ».

И) Назвы ревизора Павскаго объ успѣхахъ учениковъ были слѣдующія.

Отвѣтъ по *Богословію* не совсемъ удовлетворителенъ по причинѣ малоспособности учениковъ, которые «отъ нижнихъ классовъ не получили хорошаго запаса». Ученики по воскреснымъ днямъ произносятъ въ кафедральномъ соборѣ проповѣди, къ чему заранее готовятся по два человека. Въ *философіи* успѣхи учениковъ лучше, чѣмъ въ Богословіи,—«терминологию знаютъ они очень хорошо», говоритъ ревизоръ—«но въ духъ философіи проникаютъ не многіе. Впрочемъ, въ славнѣйшихъ пунктахъ философіи ученики имѣютъ свѣдѣнія и о новѣйшихъ системахъ». Въ *сочиненіи* ученики низшаго отдѣленія «мало искусны» вельдствіе, долговременной болѣзни профессора священника Казанскаго, о которомъ Комиссія Духовныхъ Училищъ въ свое время доносила Архіепископу Евгенію. *) Правила же риторическія и пѣтушескія, преподаван-

*) Дѣло Ком. Дух. Училищъ 1817 г. № 1951 и наша ст. въ № 4 «Псков. Епар. Вѣд.» за текущ. годъ

ныя профессора Дьяконовымъ, ученики знаютъ хорошо. Знанія учениковъ въ церковной и всеобщей исторіи, а также въ Еврейскомъ языкѣ—достаточны; «обучавшій еврейскому языку старался недостатокъ словаря замѣнить выборомъ и выпискою словъ, встрѣчавшихся при грамматическомъ разборѣ»; эти слова ученики переписывали для себя въ тетради и запоминали. Языки—Греческій, Французскій и Нѣмецкій «не въ цвѣтущемъ состояніи: причины сему—недостатокъ книгъ, которыя бы могли служить пособіемъ».

Общій выводъ объ успѣшности учениковъ семинаріи о. Павскій сдѣлалъ такой: ученики въ высшемъ отдѣленіи очень немногіе съ хорошими успѣхами,—это, по мнѣнію Павскаго, остатокъ древняго безметоднаго ученія. Изъ учениковъ средняго отдѣленія гораздо большее число съ развитыми способностями. Между учениками низшаго отдѣленія весьма много живыхъ, понятливыхъ, быстрыхъ мальчиковъ.

III) Въ дѣлопроизводствѣ семинарскаго правленія ревизоръ Павскій, какъ и Архіепископъ Евгеній, какухъ либо опущеній не нашелъ. Въ писмоводствѣ соблюдена вся точность и опрятность. Книга прихода и расхода велась исправно. Вѣдомости о поведеніи учениковъ ежемѣсячно подавались и записывались «отлично хорошіе и отлично худые поступки» въ книгу. Ученики своекоштные имѣли помѣщеніе по частнымъ квартирамъ, и надзоръ за ними былъ строгій. Ученики же казеннокоштные помѣщались въ семинарскомъ зданіи «не тѣсно».

Изъ разсмотрѣннаго нами ревизорскаго отчета мы видимъ, что состояніе Пековской семинаріи въ научномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ, со времени обзрѣнія ея Архіепископомъ Евгениемъ, почти не измѣнилось. Послѣдствіями ревизіи о. Павскаго было лишь то, что въ слѣдующемъ 1820 году Комиссія Духовныхъ Училищъ чрезъ Академическое Правленіе выразило одобреніе инспектору семинаріи Маленну «за особенную исправность по сей должности», а учителю греческаго и французскаго языковъ Баркову сдѣлано замѣчаніе за то, что оба класса его ревизоромъ были найдены «далекими отъ совершенства»; при этомъ Академическому Правленію предлагалось обсудить, не слѣдуетъ ли означеннаго Баркова замѣнить болѣе способнымъ учителемъ...

М. Е. Лебедевъ.



Епархіальная хроника

== *Миссіонерскій совѣтъ.* Въ засѣданіи Миссіонерскаго Совѣта 10-го марта были заслушаны: годичный отчетъ епархіальнаго миссіонера и нѣкоторые изъ благотворительныхъ отчетовъ, касающихся миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Затѣмъ обсуждался вопросъ о средствахъ и рѣшено обратиться въ консисторію за разъясненіемъ: какія суммы и на какомъ основаніи могутъ подлежать зѣдвнню и распоряженію епархіальнаго миссіонерскаго совѣта.

== *Освобожденіе отъ назначенія.*—По всеподаннѣйшему повелѣнію Св. Синода Высочайше освобожденъ настоятель Никандровой пустыни архим. Владиміръ, согласно прошенію, отъ назначенія на кафедру епископа Сарапульскаго, втораго викарія Вятской епархіи.

== *Гоголевскій юбилей.*—По случаю исполнившагося 20 марта столѣтія со дни рожденія Н. В. Гоголя, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Пскова состоялось чествованіе памяти писателя.

Въ Духовной Семинаріи 19 марта было совершено вечернее богослуженіе, послѣ котораго состоялся литературный вечеръ. Преподавателемъ словесности М. К. Конавничевъ былъ предложенъ рефератъ о значеніи Гоголя въ русской литературѣ. Воспитанники прочли нѣсколько отрывковъ изъ произведеній Гоголя. Семинарскій хоръ, подъ управленіемъ М. О. Гривскаго, исполнялъ гимны и кантату въ честь писателя. На вечерѣ присутствовали служащіе въ семинаріи и родственики воспитанниковъ. 20-го числа была совершена литургія и панихида по Гоголю, предъ началомъ которой инспекторъ семинаріи іером. Германъ произнесъ проповѣдь, посвятивъ ей въ христіанскую личность писателя.

Въ духовномъ училищѣ 19-го числа въ честь Гоголя состоялся юбилейный вечеръ. Помощникъ смотрителя М. Кутузовъ прочелъ біографію писателя. Преподаватель училища С. Сахаровъ прочелъ «Майскую ночь» съ туманными картинами. А. Гладкій въ своемъ рефератѣ охарактеризовалъ Гоголя, какъ писателя и религіознаго мыслителя. Ученики разныхъ классовъ предъ портретомъ писателя прочли нѣсколько отрывковъ изъ его произведеній. Хоръ исполнялъ юбилейный гимнъ, кантату и другіе номера подъ управленіемъ М. Гривскаго. Всѣмъ ученикамъ были розданы сочиненія Гоголя. Помѣщеніе училища было декорировано зеленью. Въ самый день юбилея была совершена преждеосвященная литургія и послѣ нея панихида по Гоголю.

== *Отпускъ учащихся.*—20 марта въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи состоялся отпускъ учащихся на пасхальныя каникулы.

== Хуторское хозяйство.—Въ Псковской губерніи къ началу нынѣшняго года выселилось на хутора до 600 семей. Губернское земское собраніе, признавая всю важность правильной постановки хозяйства на хуторахъ, высказало полную готовность принять участіе въ содѣйствіи, оказываемомъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія этимъ хуторянамъ для введенія необходимыхъ улучшеній въ ихъ хозяйствахъ. Такъ признано необходимымъ оказать этимъ хуторянамъ помощь по установленію правильнаго сѣвооборота, снабдить травяными сѣменами, организовать дешевый кредитъ, устроить показательныя хозяйства и содѣйствовать улучшенію мѣстной породы скота. Затѣмъ предположено устройство чтеній и курсовъ для отдѣльных хуторянъ и организація подъ руководствомъ агрономовъ экскурсій съ нѣкоторыми наиболѣе толковыми хуторянами на поучительныя старыя хутора и на имѣющіеся быть созданными показательныя хутора. Такимъ образомъ инымъ губернскимъ земствомъ одобрены цѣлый рядъ мѣропріятій къ тому, что-бы на хуторахъ велось хозяйство не по устарѣлой трехпольной системѣ. Необходимо будетъ слѣдить, насколько предпринимаемыя мѣропріятія целесообразны и вполнѣ ли гарантируютъ введеніе улучшенныхъ системъ хозяйства на хуторахъ. Только такимъ образомъ и можно будетъ достигнуть улучшенія мѣстнаго земледѣлія и сохраненія за крестьянами ихъ земель. Поднятіе сельскаго хозяйства возвыситъ цѣны на земли и крестьянскій дворъ съ двумя—тремя десятинами будетъ представлять значительную стоимость, оцениваемую въ нѣсколько тысячъ рублей. Высокая стоимость обыкновенно соответствуетъ высокой доходности, явившейся отъ приложенія къ земледѣлію сельско-хозяйственныхъ знаній. („Вѣст. П. Г. З.“)

== Урожай ржи и яровыхъ въ 1908 году.—Статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы разработаны полученные отъ своихъ корреспондентовъ къ минушему декабрю свѣдѣнія объ окончательныхъ итогахъ урожая зерновыхъ культуръ, картофеля и льняного сѣмени въ 1908 г. въ надѣльныхъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Въ общемъ по губерніи урожай ржи, овса, ячмени и гороха получился средній, картофеля и льняного сѣмени плохой.

По отдѣльнымъ уѣздамъ урожай ржи получился неодинаковый: въ уѣздахъ Псковскомъ, Порховскомъ, Островскомъ, Опочецкомъ и Новоржевскомъ, по отзывамъ корреспондентовъ, онъ оказался среднимъ и выше средняго, въ остальныхъ уѣздахъ,—Великолукскомъ, Холмскомъ и Торолецкомъ ниже средняго и мѣстами плохой.

Сбору яровыхъ хлѣбовъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ статистическое отдѣленіе даетъ такую характеристику: сборъ пшеницы, въ районахъ наибольшаго его распространенія, получился: Порховскомъ уѣздѣ—выше средняго, въ Новоржевскомъ и Великолукскомъ—близкій къ среднему и Холмскомъ и Торопецкомъ ниже средняго. Сборъ ячменя—во всѣхъ заинтересованныхъ въ немъ уѣздахъ, т. е. Псковскомъ Опочецкомъ и Новоржевскомъ оказался выше средняго. Сборъ льнянаго сѣмени въ пяти льняныхъ уѣздахъ (Псковскій, Порховскій, Островскій, Опочецкій и Новоржевскій) получился ниже средняго, а къ западной части Холмскаго, также зашедшей въ послѣдніе годы посѣвы льна съ промышленною цѣлью, — почти плохой.

Сборъ гороха, за исключеніемъ Торопецкаго уѣзда, всюду оказался средній, а мѣстами даже выше средняго.

Сборъ картофеля, посѣвы котораго, какъ и гороха, распространены по губерніи болѣе или менѣе одинаково, въ первыхъ шести уѣздахъ, получился ниже средняго, а въ Торопецкомъ и Холмскомъ—плохой. Въ отношеніи картофеля необходимо, кромѣ того, добавить, что, благодаря обилію влаги въ землѣ, онъ получился водянистымъ и во многихъ мѣстахъ погнилъ.

Подробныя свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ, картофеля и льнянаго сѣмени по отдѣльнымъ волостямъ губерніи интересующіеся этимъ вопросомъ найдутъ въ изданной статистическимъ отдѣленіемъ брошюрѣ «Сельскохозяйственный обзоръ Псковской губерніи за 1908 г. IV. 1) урожай ржи 2) урожай яровыхъ». (В. П. Г. З.)

Извѣстія и замѣтки.

Епархіальный съѣздъ духовенства Варшавской епархіи 10—13 января.—Варшавская епархія наравнѣ съ другими западными епархіями выдерживаетъ сильный напоръ со стороны инославія, особенно латинства. Православное населеніе, здѣсь рѣдкое и немногочисленное, разсыяно на пространствѣ восьми губерній, среди подавляющей численностью римско-католической массы, которая подъ вліяніемъ своего духовенства производитъ большое давленіе на религіозную совѣсть разрозненныхъ и не всегда твердыхъ въ своей вѣрѣ чадъ православной церкви, пользуясь для этого всякими средствами. Для отраженія угрожающей

латинской опасности четвертый миссионерскій съѣздъ ~~Почаевскій~~ ~~Почаевскій~~ призналъ необходимость организованной противокатолической миссии, опирающейся на мощь и силу народной массы. Обсудивъ проектъ противокатолической миссии, предложенный четвертымъ всероссійскимъ съѣздомъ, варшавскій епархіальный съѣздъ постановилъ: не задаваясь широкими и неудобоосуществимыми цѣлями устройства во всей полнотѣ противокатолической миссии по плану, начертанному 4 миссионерскимъ съѣздомъ, въ то-же время признавая по нынѣшнимъ обстоятельствамъ энергичную миссионерскую дѣятельность крайне необходимою и обязательною для всего приходскаго духовенства, епархіальный съѣздъ находитъ полезными въ интересахъ успешной борьбы съ католичествомъ слѣдующія мѣропріятія:

- 1) Миссионерскимъ съѣздомъ признано желательнымъ, чтобы въ мѣстностяхъ, угрожаемыхъ пропагандой католичества, совершались въ православныхъ храмахъ, предваряемыя звономъ, ежедневныя богослуженія если не литургія, то по крайней мѣрѣ утрени, обѣдницы, молебны и другія молитвословія. Находя это постановленіе для Варшавской епархіи трудно-выполнимымъ, съѣздъ однако признаетъ, что богослуженіе въ православныхъ церквяхъ здѣшняго края должно совершаться какъ можно чаще.
- 2) Возвышенію религіозной ревности вѣрующаго народа содѣйствуетъ общенародное церковное пѣніе. Православный народъ, воссоединенный отъ уни, особенно любитъ это пѣніе и дорожитъ имъ. Поэтому слѣдуетъ рекомендовать духовенству, особенно псаломщикамъ, постепенно вводить въ церквяхъ общее пѣніе, хотя нѣкоторыхъ молитвъ и пѣснопѣній.
- 3) Въ церквяхъ должна непрерывно, по возможности за каждымъ богослуженіемъ, раздаваться живая общедоступная проповѣдь, отвѣчающая религіозно-нравственнымъ запросамъ прихода.
- 4) Весьма полезно, особенно въ сельскихъ приходахъ, обставлять большею торжественностью богослуженіе въ храмовые праздники.
- 5) Въ богослужебнымъ собесѣдованіямъ въ храмахъ и школахъ придавать по преимуществу миссионерскій характеръ, направляя ихъ къ обоснованію и защитѣ истины Православія и опроверженію латинства на основаніи слова Божія и писаній Св. отецъ.
- 6) Желательно, чтобы при каждой церкви была общедоступная бібліотечка книгъ и брошюръ апологетическаго и политическаго содержанія, изданныхъ въ значительномъ количествѣ Почаевской лаврой, братствами Виленскимъ, Минскимъ и другими.
- 7) Для воспитанія народа въ духѣ благочестія и любви къ отечеству должно устроить церковно-приходскія школы, а гдѣ таковыя уже существуютъ, всячески поддерживать ихъ, придавая обученію въ нихъ миссионерскій характеръ, чтобы учившіеся въ этихъ школахъ могли дать отчетъ въ своемъ упованіи. Въ уѣздныхъ,

городахъ, а въ селѣхъ возможность обучаться въ церквяхъ школахъ дѣтямъ стражниковъ и солдатъ, разсыянныхъ по всему уѣзду, стремиться заводить, хотя въ малыхъ размѣрахъ, общежитія и пріюты для такихъ учениковъ. 8) Обратитъ самое серьезное вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія. 9) Съ особенной теплотой и участіемъ вести увѣщанія колеблющихся въ вѣрѣ или отпадающихъ отъ православной церкви, убѣждая ихъ въ истинѣ православія, умоляя нечаянно терпѣть о Господѣ. Такая попечительность пастыря о душевномъ спасеніи вѣрившихъ ему душъ особенно благотворна можетъ быть тогда, когда сами отпадающіе подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ со скорбію и сожалѣніемъ оставляютъ свою церковь. 10) Должно прилагать всякое стараніе къ учрежденію и расширенію дѣятельности приходскихъ соѣговъ, церковно-приходскихъ попечительствъ, приходскихъ братствъ, существующихъ при сельскихъ церквахъ, къ образованію въ приходѣ кружковъ ревнителей вѣры и благочестія, направляя дѣятельность этихъ организацій къ укрѣпленію въ Православіи колеблющихся и къ возвращенію въ лоно церкви отпавшихъ. 11) Въ виду высокаго миссіонерскаго значенія христіанской благотворительности приходскій пастырь долженъ стоять во главѣ всего благотворительнаго дѣла въ приходѣ. Будучи хорошо освѣдомленъ о всѣхъ нуждающихся, требующихъ помощи, онъ заботится объ устроеніи пріютовъ для бѣдныхъ и безпризорныхъ дѣтей, убѣжищъ для безпрікѣстныхъ и больныхъ. Средства для этого собираются посредствомъ подписныхъ листовъ, особенно предъ большими праздниками, а также посредствомъ кружечнаго сбора при богослуженіи, для чего въ каждой церкви должна быть кружка для бѣдныхъ прихода, которая обносилась бы при церковномъ сборѣ на храмъ. Справедливо было бы удѣлять на благотворительность и въ некоторую часть церковныхъ доходовъ, ибо благотвореніе есть не менѣе видное дѣло, чѣмъ церковное благолѣпіе.

(Варш. Еп. Листокъ № 3—4).

Редакторъ М. Нутузовъ.

Дозволено цензурою, Пековъ 19-го марта 1909 года.

Печатано въ типографіи Пековск. Губерн. Земства.