

годъ III.

1888 г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.
проспекта и Коковинской улицы.

№ 11.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. съ строки.

26 Марта 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЖУРНАЛЫ

Екатеринбургскаго епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ
за 1886 годъ.

Журналь № 7-й.

1886 года. 20 іюня. УТРЕННЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

Окончаніе.

Депутаты Екатеринбургскаго епархіальнаго училищнаго съѣзда въ количествѣ 36 человекъ подъ предѣлательствомъ Священника Іоанна Бабина слушали редакцію журналовъ за №№ 5 и 6, которую и утвердили единогласно.

Получено отношеніе Настоятельницы Екатеринбургскаго монастыря Игуменіи Магдалины отъ 20 сего іюня за № 143 съ изъявленіемъ готовности продолжать отъ монастыря пособіе въ жалованье учителямъ и воспитательницамъ Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища въ размѣрѣ 1320 руб. на предстоящій 1886/7 учебный годъ. Единогласно постановили: искренно благодарить за это пособіе Ея Высокопреподобіе, Настоятельницу монастыря Игуменію Магдалину.

Предѣлательемъ предложенъ для обсужденія вопросъ объ учрежденіи въ епархіи эмеритальной кассы, въ принципіальныхъ

положеніяхъ вырѣшенный съѣздомъ, бывшимъ въ 1885 году при чемъ въ видахъ ознакомленія съ ходомъ этого дѣла о.о. депутатовъ, неучаствовавшихъ въ прошлогоднемъ съѣздѣ, счелъ за нужное вычитать журнальныя постановленія, имѣющія отношенія къ предложенному вниманію съѣзда вопросу. Изъ журнала этого (№ 10, 1885 года, іюня 21 дня) выяснилось, что составленіе проекта устава епархіальной эмеритальной кассы бывшимъ съѣздомъ поручено было о. Протоіерею Іоанну Флавіанову, который по независящимъ отъ него самого причинамъ, не имѣлъ возможности исполнить порученіе съѣзда, въ силу чего дѣло объ эмеритурѣ по настоящее время находится въ томъ же положеніи, какъ это было и въ прошломъ году.

По внимательномъ обсужденіи обстоятельствъ дѣла объ эмеритурѣ, Предѣлатель съѣзда, съ общаго согласія о.о. депутатовъ, формулировалъ и затѣмъ баллотировалъ слѣдующіе вопросы:

1., согласны ли о.о. депутаты открытіе эмеритальной кассы въ Екатеринбургской епархіи отложить до будущаго епархіального съѣзда съ оставленіемъ во всей силѣ постановленій по сему предмету прошлаго епархіального съѣзда? Вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ положительномъ единогласно.

2., Согласны ли о.о. депутаты и нынѣ просить о. Протоіерея Іоанна Флавіанова принять на себя трудъ по составленію устава Екатеринбургской епархіальной эмеритальной кассы и если согласны, то негодно ли указать, какого устава изъ существующихъ епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ о. Іоаннъ Флавіановъ можетъ придерживаться?

Постановлено единогласно: покорнѣйше просить о. Протоіерея Іоанна Флавіанова принять на себя трудъ по составленію устава епархіальной эмеритальной кассы и при этомъ имѣть въ виду уставъ Санкт.-Петербургской эмеритальной кассы, не стѣняя себя брать въ соображеніе устава и другихъ епархіальныхъ кассъ.

3.; Находить ли съѣздъ нужнымъ въ видахъ ускоренія хода дѣла объ эмеритурѣ: не медля препроводить о. Протоіерею

Флавіанову копію съ журнальнаго постановленія объ этомъ предметѣ и въ тоже время покорнѣйше просить Его Преосвященство оказать архипастырское свое содѣйствіе въ поручаемомъ съѣздѣ о. Протоіерею Флавіанову трудѣ?

Единогласно постановлено: если Его Преосвященству угодно будетъ утвердить настоящее журнальное опредѣленіе съѣзда, то, препроводивъ о. Протоіерею Флавіанову копію съ сего журнала, почтительнѣйше просить Милостивѣйшаго Архипастыря не оставить о. Флавіанова своею помощію въ возложенномъ на него съѣздѣ трудѣ.

4. Признаетъ ли съѣздъ нужнымъ, чтобы окружныя благотворительныя кассы Екатеринбургской епархіи, впредь до открытія дѣйствій епархіальной эмеритальной кассы, продолжали свои операціи по установленнымъ денежнымъ взносамъ и выдачѣ пособій нуждающимся?

Постановлено единогласно: окружныя кассы, практиковавшіяся денежные взносы и выдачу пособій нуждающимся должны производить на прежнихъ основаніяхъ.

5. Въ виду ожидаемаго обращенія капиталовъ окружныхъ благотворительныхъ кассъ въ фондовый капиталъ епархіальной эмеритальной кассы, признаетъ ли съѣздъ нужнымъ дѣлить между прежними и вновь открытыми благотворительными округами имѣющіяся въ окружныхъ кассахъ денежные суммы?

Постановлено единогласно: во избѣжаніе излишней переноски и путаницы въ счетахъ оставить окружныя кассы въ прежнихъ благоочиніяхъ.

6. Не признаетъ ли съѣздъ умѣстнымъ назначить размѣръ вознагражденія за трудъ, возлагаемый на о. Протоіерея Флавіанова по составленію проекта устава епархіальной эмеритальной кассы?

Постановили единогласно: если проектъ устава епархіальной эмеритальной кассы, составленный о. Протоіереемъ Іоанномъ Флавіановымъ, будущимъ епархіальнымъ съѣздомъ будетъ принятъ, Его Преосвященствомъ одобренъ и Святѣйшимъ Синодомъ утверженъ, то выдать о. Протоіерею Флавіанову 300

рублей; въ случаѣ же не принятія проекта устава епархіальнымъ съѣздомъ, оплатить трудъ составителя 150 рублями.

По утвержденіи редакціи сего журнала и пропѣтіи молитвы Господу Богу, Предсѣдатель съѣзда объявилъ занятія о.о. депутатовъ оконченными и съѣздъ закрытымъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 июня 1886 года за № 151, таковая: „Утверждается“.—

Копіи съ журнальныхъ постановленій съѣзда епархіального духовенства съ подлинными журналами вѣрны: Дьякопроизводитель, Учитель **Аркадій Черемухинъ**.

Постановленія и распоряженія правительства.

о служебныхъ правахъ военнаго духовенства и увеличенія его содержанія.—Въ приказѣ по военному вѣдомству отъ 26 февраля 1888 г., № 45, объявлено слѣдующее:

Государь Императоръ, въ милостивомъ вниманіи къ нуждамъ военнаго духовенства, 24 іюля 1887 г. Высочайше соизволилъ утвердить положеніе военнаго совѣта о возвышеніи служебныхъ правъ этого духовенства и объ увеличеніи его содержанія, а именно:

1) Духовенству, служащему въ войскахъ, управленіяхъ и заведеніяхъ военнаго вѣдомства, присвоить жалованье, столовыя и квартирныя деньги по прилагаемой Высочайше утвержденной вѣдомости¹⁾; въ отношеніи отпуска прогонныхъ денегъ при опредѣленіи на службу, при переводахъ, служебныхъ командировкахъ и т. п., и по всемъ другимъ правамъ и видамъ довольствія сравнивать священнослужителей съ тѣми чинами, которые показаны во второй графѣ той же вѣдомости, въ томъ числѣ и относительно правъ на награжденіе орденомъ св. Владиміра за выслугу лѣтъ и на опредѣненіе дочерей въ женскія учебныя заведенія.

¹⁾ Вѣдомость разслана по военному вѣдомству.

2) Право на получение эмеритальной пенсїи распространить на вѣштатныхъ діаконовъ, состоящихъ при мѣстныхъ военныхъ церквахъ.

3) Священнослужителямъ военного вѣдомства европейскихъ и кавказскаго округовъ предоставить право на получение періодическихъ прибавокъ къ жалованью на слѣдующихъ основанїяхъ: прибавокъ назначить двѣ, изъ которыхъ первую за выслугу 10 лѣтъ въ вѣдомствѣ главнаго священника гвардіи, гренадеръ, арміи и флота, а вторую за выслугу въ томъ же вѣдомствѣ 20 лѣтъ. Прибавки эти назначать въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ оклада штатнаго жалованья и производить ихъ за первое десятилѣтіе по тому складу жалованья, который производится въ день выслуги таковой. По выслугѣ втораго десятилѣтія, назначить замѣнъ первой прибавки двѣ новыхъ ($\frac{1}{2}$ оклада) изъ оклада, который выслужившій таковыя получалъ при выслугѣ двадцати лѣтъ; но если бы въ это время священнослужитель состоялъ на должности съ меньшимъ окладомъ жалованья, то первую прибавку сохранять безъ измѣненія, а изъ новаго оклада рассчитывать только вторую прибавку. Съ выходомъ изъ военного вѣдомства, по какимъ бы то ни было причинамъ, отпускъ прибавочнаго жалованья прекращается. Прибавочное жалованье разрѣшается военнымъ министромъ, по главному штабу, на тѣхъ же основанїяхъ, на которыхъ подобныя прибавки разрѣшаются за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ имперїи. Право на прибавочное жалованье рассчитывать со дня утвержденія настоящихъ постановленій, т. е. съ 24 іюля 1887 г.

4) Служащимъ въ мѣстныхъ военныхъ соборахъ и церквахъ причетникамъ изъ духовнаго званія, въ отношеніи отпуска прогонныхъ денегъ при опредѣленіи на службу, при переводахъ и служебныхъ командировкахъ, а также въ отношеніи пользованія въ военно-врачебныхъ заведенїяхъ, присвоить права подпрапорщиковъ.

5) Настоящихъ узаконеній не распространять на духовенство, хотя и получающее жалованье по смѣтѣ военного вѣдомства, но числящееся въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства.

6) Тѣмъ лицамъ военнаго духовенства, которыя получаютъ штатное содержаніе въ большемъ размѣрѣ противъ вынѣ опредѣляемаго, сохранить прежніе оклады впредь до выбытія или до назначенія на должности съ высшимъ или равнымъ окладомъ.

7) Впредь до измѣненія статей пенсіоннаго устава, касающихся военнаго духовенства, пенсіи этому духовенству производить на прежнихъ основаніяхъ и разсчитывать изъ прежнихъ окладовъ содержанія.

Объявляя объ означенной Монаршей милости по военному вѣдомству, присовокупляю, что, согласно Высочайше утвержденному 21 декабря 1887 года мнѣнію государственнаго совѣта, слѣдуетъ: отпускъ военному духовенству дополнительныхъ столовыхъ и квартирныхъ денегъ начать съ 1 января 1889 года, а отпускъ увеличенныхъ окладовъ жалованья начать съ 1 января 1890 года.

Подписалъ: военный министръ, генералъ-адъютантъ **Вяиновскій.**

По вопросу: какія церковныя земли свободны отъ обложенія земскими сборами.—Правительствующій сенатъ, рассмотрѣвъ дѣло по рапорту калужскаго губернатора (отъ 28 апр. 1887 года, за № 1,668) о несогласіи его съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, коимъ земля козельской Васильевской церкви не освобождена отъ обложенія земскимъ сборомъ —опредѣлилъ слѣдующее (какъ изложено въ указѣ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода отъ 10 февраля 1888 г., № 1,497):

По существу настоящаго дѣла подлежатъ обсужденію два вопроса: 1) подлежатъ ли освобожденію отъ земскихъ сборовъ на основаніи закона (прил. къ ст. 55 т. IV уст. о зем. пов.) лишь тѣ принадлежація церквамъ земли, которыя нарѣзаны имъ отъ самого правительства, собственно на ихъ содержаніе, или также и тѣ, кои перейдя во владѣніе церквей, по разнымъ основаніямъ, значились за ними по писцовымъ книгамъ и только были впоследствии утверждены правительствомъ, какъ церковное владѣніе, и 2) не подлежатъ ли обложенію земскими сборами церковныя земли въ тѣхъ предѣлахъ, которые превышаютъ

установленную для нихъ закономъ 99-тидесятинную пропорцію? Обращаясь къ разрѣшенію 1-го вопроса, правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи п. 1 г. гл. X межевой инструкціи 25 мая 1766 г. (полн. собр. законовъ № 12,659) ко всѣмъ церквамъ, которыя состоятъ въ дѣйствительномъ служебнѣи, было предписано утверждать церковныя земли по писцовымъ книгамъ и по дачамъ; церквамъ же, построеннымъ послѣ писцовыхъ книгъ и не имѣвшимъ земли, по п. 3 предписывалось отводить земельный надѣлъ въ установленной симъ пунктомъ пропорціи; наконецъ, къ тѣмъ церквамъ, у которыхъ земли окажется менѣе, чѣмъ положено въ законѣ, п. 7 опредѣлено дополнять изъ дачъ владѣльческихъ и составлять полную дачу. Такимъ образомъ, на основаніи межевой инструкціи, земли, числившіяся до генеральнаго межеванія за церквами по писцовымъ книгамъ, утверждены за ними взамѣнъ отвода надѣла отъ правительства и, слѣдовательно, по существу своему, имѣютъ одинаковое съ такимъ надѣломъ предъ правительствомъ значеніе, а потому наравнѣ съ послѣднимъ должны быть признаны изъятыми отъ платежа сборовъ на земскія повинности. Что же касается втораго вопроса о томъ, можетъ ли изъятіе церковныхъ земель отъ платежа земскихъ повинностей быть ограничено законною пропорціею, то опредѣленіемъ правительствующаго сената, отъ 22 ноября 1872 г., за № 8,910, уже разъяснено что на основаніи 13 ст. врем. для зем. учр. правилъ уѣздныхъ земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону (прил. къ ст. 55 т. IV уст. о зем. пов.); на основаніи же послѣдняго узаконенія отъ земельного сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ, причтамъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ безъ обозначенія количества таковыхъ земель. Вслѣдствіе того и принимая во вниманіе, что, какъ значится въ выписи изъ документовъ московскаго архива министерства юстиціи земля козельской Васильевской церкви числится по писцовымъ книгамъ 1629—1631 г. и, слѣдовательно, была утверждена за

церковью на основаніи межевой инструкціи 25 мая 1766 г., въ качествѣ земли, назначенной на ея содержаніе, правительствующій сенатъ признаетъ обложеніе этой земли земскими сборами неправильнымъ. Но затѣмъ, переходя къ вытекающему отсюда вопросу о томъ, могутъ ли подлежать сложенію съ названной церкви, и за какое именно время, значащіяся по оной недоимки въ упомянутыхъ сборахъ—правительствующій сенатъ находитъ, что неоднократно рѣшеніями по доходившимъ до него обсужденія дѣламъ какъ относительно казенныхъ, такъ и частныхъ имуществъ, было уже разъяснено, что въ подобныхъ случаяхъ сложеніе недоимокъ можетъ имѣть мѣсто лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности самаго сбора, ибо, съ одной стороны, своевременность такого возраженія зависитъ отъ самого плательщика, а съ другой—всѣ сборы вносятся въ смѣты и раскладки, которыя имѣютъ силу и значеніе лишь въ теченіе одного смѣтнаго года; независимо отъ того, смѣта доходовъ служитъ основаніемъ производимыхъ расходовъ, почему, по минованіи сего срока, было бы весьма затруднительно, а иногда и невозможно исправить всѣ послѣдствія ошибки, о которой своевременно никѣмъ не было заявлено. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: состоявшіяся по сему дѣлу и опротестованныя калужскимъ губернаторомъ постановленія калужскаго губернскаго земскаго собранія о взиманіи съ козельской градекой Васильевской церкви земскихъ сборовъ отмѣнить, предписать числящіяся за названною церковью недоимки въ указанныхъ сборахъ сложить со счетовъ съ 1882 г.

(Ц. В.)

Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета.

Сборъ, произведенный въ церквахъ епархіи въ недѣлю Православія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 дек.—8 янв. 1887—1888 г. на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи, имѣетъ быть представленъ о. о. благочинными въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ особо.

(Журн. Комит. отъ 7 мар. за № 4 мѣ).

ОГЛАВЛЕНІЕ: Журналы.—Постановленія и распоряженія правительства.—Объявленія.

Отдѣлъ неофициальный.

Иностранческія школы Красноуфимскаго уѣзда.

Продолженіе.

III. Плоды 15-лѣтней дѣятельности Комитета.

Въ виду того, что въ Августѣ нынѣшняго года минеть 15 лѣтъ съ основанія иностранческихъ школъ и что дѣятельность Пермскаго Комитета миссіонерскаго общества—основателя и руководителя сихъ школъ—значительно расширилась и стала на болѣе прочную почву, вызвавъ сочувствіе и поддержку къ святому, высокому дѣлу просвѣщенія иностранцевъ въ средѣ своихъ членовъ и другихъ учрежденій,—мы намѣрены продолжить начатый нами очеркъ иностранческихъ школъ и, насколько возможно, подробнѣе, выяснить дѣйствительное положеніе въ нихъ учебнаго дѣла за послѣднія пять лѣтъ, въ связи съ дѣятельностію комитета и лицъ, которымъ дорого и близко сердцу это учрежденіе.

Въ обзорѣ иностранческихъ школъ за первое десятилѣтіе (1873—1882 г.) мы указали, что развитію ихъ много способствовало то главнымъ образомъ обстоятельство, что въ трудахъ комитета по распространенію грамотности и истинъ христіанскаго ученія между иностранцами, приняли живое участіе лица и учрежденія, близко состоящія къ дѣлу вообще народнаго образованія тѣхъ мѣстностей, гдѣ существуютъ и образованы иностранческія школы (въ уѣздахъ Красноуфимскомъ и Осинскомъ). За 200—300 верстъ, комитету и его членамъ, при всемъ желаніи и полномъ сочувствіи къ школамъ иностранцевъ—этимъ разсадникамъ религіозно-нравственнаго христіанскаго воспитанія и ученія—не было и нѣтъ возможности строго слѣдить и постоянно наблюдать для успѣха дѣла за ними. Его заботы могли быти сосредоточены главнымъ образомъ на пріисканіи возможно большихъ средствъ для поддержанія и упроченія начатаго

дѣла и на принятіи тѣхъ или другихъ мѣръ къ достиженію разъ постановленной цѣли—короче обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ, вызываемыхъ потребностями и нуждами инородческихъ школъ грамотности. Комитетъ выполнялъ свою прямую обязанность съ большимъ успѣхомъ, что и доказываютъ результаты его трудовъ перваго десятилѣтія и, въ особенности, послѣднихъ пяти лѣтъ.

Благодаря старанію и умѣнью вести школьное дѣло учителемъ Н. Потамской школы Удюрминскимъ, который пользуется полнымъ между черемисами этого населенія довѣріемъ, Потамская школа сдѣлалась по успѣхамъ обученія лучшей инородческой школой. Населеніе отчасти само помогало и содѣйствовало этому. Законоучитель о. Словцовъ въ 83 г. писалъ о Н.-Потамской школѣ, что въ праздничные дни, для многихъ взрослыхъ черемисъ, школа служитъ мѣстомъ собраній, гдѣ учитель ведетъ съ ними бесѣды и что на урокахъ законоучителя нерѣдко случается видѣть, въ числѣ слушателей закона Божія, немало черемисъ разныхъ возрастовъ въ томъ числѣ и выбывшихъ изъ школы учениковъ, которые объясняли сородичамъ по черемиски то, что не понимали послѣдніа*). Особенное вниманіе въ этой школѣ было обращено на церковно-славянское объяснительное чтеніе. Учитель У—скій за добрую жизнь, успѣшное преподаваніе и обученіе черемисскихъ дѣтей, въ 84 году, былъ посвященъ во діакона и заступилъ мѣсто законоучителя въ Н.-Потамской школѣ, приобрѣтая все большее и большее вліяніе на черемисъ**).

Чтобы нагляднѣе видѣть результаты успѣховъ грамотности въ инородческихъ школахъ, приводимъ таблицу обучавшихся въ 83—86 гг., составленную по свѣдѣніямъ комитета:

Въ 83 г. всего	180 чел.	инор.	96	русск.	84 ч.
„ 84 „ „	155	„	85	„	70 „
„ 85 „ „	165	„	90	„	75 „
„ 86 „ „	315	„	202	„	113 „
	815		473		342

*) Отчетъ Комитета 83 г., стр. 5.

**) Говоря объ инородч. школахъ невольно приходится касаться миссін, хотя это и не входитъ въ лань очерка о школахъ.

Возрастъ учащихся отъ 7—20 лѣтъ. Въ эту таблицу не вошли временно приходящіе въ школы, всего за указанный періодъ—58 чел., больше не школьнаго возраста. За настоящій годъ еще нѣтъ свѣдѣній о числѣ учащихся въ инородческихъ школахъ, но цифра ихъ должна увеличиться, сравнительно съ прошлымъ годомъ потому, что, какъ мы и раньше упоминали, у инородцевъ Кр—скаго уѣзда недавно открыты вновь три школы на средства земства. Какъ пойдетъ въ нихъ дѣло грамотности сообщимъ впоследствии.

Въ первое десятилѣтіе существованія инородческихъ школъ цифра учащихся достигъ та въ годъ 166 челов., но только въ 80 г.; между тѣмъ за послѣдніе 4 года, въ среднемъ выводѣ, обучалось ежегодно болѣе 200 челов. Если сравнить послѣднюю цифру съ числомъ учившихся въ инородческихъ школахъ въ первыя 10 лѣтъ, то оказывается, что учащихся увеличилось за 4 года вдвое, потому что за первый десятилѣтній періодъ (1873—82 гг.) приходилось только 124 челов. на годъ.

Убыль учениковъ въ 84 и 85 гг. комитетъ объясняетъ враждебнымъ отношеніемъ къ школамъ сельскихъ писарей. Изъ одной Н.-Потамской школы въ 84 г. выбыло 16 мальчиковъ и 1 дѣвочка, а изъ всѣхъ—46 челов. Изъ сообщеній инспектора народныхъ училищъ Красноуфимскаго уѣзда В. В. Корватовскаго и священн. о. Словцова видно, что писарь Шиловъ распространилъ между Н.-Потамскими черемисами вредныя слухи о цѣли открытія и посѣщенія школъ людьми духовнаго сана. Шиловъ за вредное вліяніе на школы и населеніе инородческое былъ привлеченъ къ отвѣтственности, но остался безнаказаннымъ*), Впоследствии комитетъ добился удаленія Шилова изъ среды черемисъ и дѣло пошло опять хорошо.

Успѣхъ и развитіе учебнаго дѣла въ инородческихъ школахъ за послѣднія 5 лѣтъ объясняется слѣдующими причинами:

1) Инородческія школы начали развиваться съ 79 г., когда комитетъ миссіонерскаго общества, изыскивая средства къ прочной постановкѣ школъ сталъ въ болѣе близкія отношенія къ земствамъ Красноуфимскому и Осинскому и къ начальству

*) Отчетъ комитета 84 г., стр. 6.

народныхъ школъ тѣхъ уѣздовъ. Въ 83 г., кромѣ постоянного надзора за инородческими школами со стороны инспектора Красноуфимскихъ народныхъ училищъ В. В. Корватовскаго, нѣкоторыя школы (Ювинская, Карзинская и Б.-Тавринская) были осмотрѣны членомъ-благотворителемъ миссіонерскаго общества А. П. Кропачевымъ. Въ февралѣ 84 г. инородческія школы посѣтилъ, по распоряженію попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, инспекторъ инородческихъ школъ Катаринскій. Такимъ образомъ, чѣмъ больше обращалось вниманія со стороны гражданскаго начальства на инородч. школы, тѣмъ успѣшнее шло въ нихъ дѣло грамотности и воспитанія черемисъ въ истинахъ вѣры христіанской, къ чему и стремился комитетъ.

Въ Августѣ 84 г., предсѣдатель комитета, преосвященнѣйшій Ефремъ самъ посѣтилъ инородческія школы: Н.-Потамскую, Ювинскую (Красноуфимскаго уѣзда) и Б. Гондырскую (Осинскаго). Владыка, испытавъ знанія дѣтей, въ присутствіи ихъ отцовъ и прочихъ инородцевъ, далъ наставленіе учителямъ относительно обученія мальчиковъ болѣе разумному обученію по русски и упражненія въ формѣ разговорной на русскомъ языкѣ и своемъ черемисскомъ нарѣчій. Преосвященный нашель, что школы удовлетворяютъ своему назначенію и вполне оправдываютъ труды и заботы комитета. Посѣщеніе его преосвященствомъ инородч. школъ достигло двоякой цѣли: во первыхъ, оно вызвало въ инородцахъ особое довѣріе къ школамъ. Люди неблагонамѣренные, какъ сельскіе писаря, раскольники и магометане, распространяли между простыми и довѣрчивыми черемисамъ слухъ, что ежели поѣдетъ русскій архіерей, то дѣтей ихъ прикажетъ крестить, а имъ на свой счетъ строить церкви*) Мѣжду тѣмъ черемисы на дѣлѣ убѣдились, что архимандритъ выразилъ ласку и любовь къ черемисскимъ дѣтямъ, наградилъ ихъ подарками, а отцевъ убѣждалъ учить дѣтей въ своихъ школахъ. При проѣздѣ преосвященнаго инородческими селеніями жители вотяки и татары встрѣчали его съ хлѣбомъ и солью или съ медомъ, а въ Б.-Гондырѣ владыку встрѣтилъ волостной старшина—вотякъ, уклонившійся въ магометанство—съ хлѣбомъ и

*) Отчетъ комитета 84 г., стр. 5.

медомъ. По словамъ одного изъ попечителей школъ, „посѣщеніе школъ архипастыремъ осталось свѣтлымъ воспоминаніемъ не только у школьничковъ, но и ихъ отцовъ, служа имъ неисчерпаемою темою для разговоровъ“. Спустя годъ послѣ того (въ 85 г.) явились старики-черемисы дер. Н.-Потама къ о. протоіерею Остроумову, которому было поручено обревизовать инородч. школы, и, поблагодаривъ за существующую у нихъ школу, съ особеннымъ удовольствіемъ, вспоминали о посѣщеніи ихъ деревни его преосвященствомъ*). При этомъ черемисы высказали о. Остроумову такую нравственную мысль; что они, не смотря на всѣ соблазны виноторговцевъ, отклонили у себя въ деревнѣ открытія питейнаго заведенія, желая лучше собраться въ свободное время въ школу, чтобы „Иванъ (учитель) читалъ имъ книги“. О. Остроумовъ узналъ, что во главѣ Н. Потамскаго общества стоятъ въ настоящее время молодой, хорошо грамотный черемисинъ, пользующійся особеннымъ отъ общества довѣріемъ; онъ устроилъ дехтарный заводъ съ разными приспособленіями, съ которыми познакомился изъ русскихъ книгъ. Въ Карзинской школѣ о. Остроумовъ встрѣтилъ одного очень бѣднаго мальчика, изъ черемисъ, неимѣющаго почти никакой одежды, который ходилъ въ школу тайно отъ родителей, потому что они запрещали учиться. Приведенные факты доказываютъ, что инородцы — черемисы уже прониклись сознаніемъ пользы грамотности, дорожатъ школами и желаютъ ихъ имѣть у себя. Объ учителяхъ о. Остроумовъ отзывается, что они хорошо ведутъ порученное имъ дѣло и съ усердіемъ. Отношенія ихъ къ обществамъ добрыя и близкія, особенно учителя Удюрминскаго, котораго черемисы особенно любятъ, уважаютъ и совѣтамъ его вполне довѣряются. Успѣхи школьничковъ о. Остроумовъ нашелъ вполне удовлетворительными. Вотъ результатъ постояннаго и правильнаго за инородческими школами надзора и отеческой заботливости со стороны миссіонерскаго учрежденія: въ послѣдніе 4 года было выпущено изъ школъ 40 мальчиковъ съ правами на льготу по военной повинности, предоставленную учебнымъ заведеніямъ IV разряда, тогда какъ въ первыя 10 лѣтъ получили та-

*) Отчетъ комит. 85 г. стр. 6.

кія свидѣтельства только 34 челов. Ясно, что школы совершенствуются и идутъ впередъ.

2) Къ успѣхамъ и саморазвитію инородческихъ школъ слѣдуетъ отнести и фактъ открытія въ послѣднее пятилѣтіе новыхъ инородческихъ училищъ и комитетомъ миссіонерскаго общества, и Красноуфимскимъ земствомъ, которое въ лицѣ председателя управы И. А. Шевелина сочувственно стало относиться къ распространенію грамотности между инородческимъ населеніемъ, находя инородч. школы благотворными для уѣзда.

Открытую въ 74 г. „съ немалыми затрудненіями“ инородч. школу въ дер. Верхнемъ Потамѣ, по недостатку учениковъ, комитетъ вынужденъ былъ перевести въ Н. Потамъ, гдѣ школа привилась отлично и процвѣтаетъ теперь. Въ 85 г. и жители В. Потама сами ходатайствовали объ открытіи у нихъ школы, но комитетъ согласился на учрежденіе лишь домашней подготовительной школы, по недостатку средствъ къ организаціи самостоятельнаго училища съ полнымъ, какъ прочія, обезпеченіемъ. Въ 86 году Красноуфимское земство ассигновало на содержаніе этой школы 100 р., а комитетъ отъ себя выдавалъ по 5 р. въ мѣсяць жалованья учителю. Въ 73 г. была открыта инородч. школа въ дер. Тебеньяковой, но въ 81 г. комитетъ, по малому числу учащихся въ ней черемисскихъ дѣтей, передалъ оную мѣстному земству (Красноуфимскому), которое перевело училище въ дер. Агафонкову и вполне обезпечило его. Въ 85 г. въ этой школѣ обучалось уже 28 черемисскихъ дѣтей и 19 русскихъ*).

По свѣдѣніямъ, показаннымъ въ календарѣ Пермской губ. за 87 г., инородцевъ числится 46,997 душъ наличныхъ мужскаго пола. Показаны только Банкиры и Тентяри. Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ инородцевъ значится 9,192 души, а по списку губ. по крестьян. дѣламъ присутствія за 76 г. въ этомъ уѣздѣ проживаетъ инородцевъ — 11,554 души. Свѣдѣній о женскомъ полѣ нѣтъ.

Количество душъ женскаго пола должно быть тоже, что и мужчинъ или немного превышать.

По таблицамъ полк. генер. штаба Стѣльбицкаго—инород-

*) Отчета комитета 85 г. стр. 4.

цевъ въ Пермской губ. 48,484 д. (изъ календаря Гошсе за 79 г.)

Сначала прошлаго учебнаго года земствомъ организованы три инородческія школы въ дд. В. Бардымѣ, Окѣ и Енапаевой. Такимъ образомъ сочувствіе земства къ развитію грамотности было импульсомъ замѣтнаго роста инородческихъ школъ.

3) До 83 г. для помѣщенія школъ инородческихъ нанимались квартиры у мѣстныхъ жителей, большею частію грязныя, тѣсныя и неудобныя. Школа не выдѣлялась въ деревнѣ отъ прочихъ бѣдныхъ черемисскихъ избъ и не имѣла, очевидно, вполне самостоятельнаго и прочнаго учрежденія. Капризъ хозяина дома не рѣдко заставлялъ переводить школу изъ одного дома въ другой. Были случаи, что жители умышенно дорожились квартирой, зная что комитетъ, не имѣя для школъ своихъ домовъ, вынужденъ будетъ дать за квартиру хорошую цѣну только потому, чтобы не прикрыть школы. Все это заставило комитетъ миссіонерскаго общества приискать средства на устройство своихъ школьныхъ помѣщеній. Къ 83 г. была построена первая школа въ дер. Н. Потамѣ.

Жители приняли, какъ мы знаемъ, участіе въ устройствѣ школы. Вообще Н. Потамцы къ каждому начинанію и мысли, которая клонилась къ упроченію и развитію школы у нихъ въ селеніи, относились радушно, сочувственно. Вспоминая съ восторгомъ о посѣщеніи ихъ деревни и школы въ 84 г. Пресвященнымъ Евфремомъ, Нижне-Потамцы въ прошломъ году постановили добровольно приговоръ о желаніи имѣть у себя храмъ въ честь святителя и чудотворца Николая, отвели подъ постройку храма мѣсто и ожидаютъ съ нетерпѣніемъ дома молитвы, хотя въ 4-хъ верстахъ отъ ихъ деревни есть русское селеніе. Храмъ устраивается и, слышно, скоро будетъ готовъ—предсѣдателемъ Красноуфимской земской управы И. А. Шевелинымъ на собственный счетъ. Черемисы учителя своего „Ивана“, какъ зовутъ о. діакона Удюрминскаго, желаютъ имѣть первымъ священникомъ при созидаемой церкви. Значить сѣмя слова Божія въ школѣ посѣянное пало на добрую почву*).

*) Отчетъ 86 г., стр. 3.

Въ 85 г. началось устройство помѣщеній для школъ въ д. Ювъ и Б. Таврѣ. Въ прошломъ году онѣ были готовы. На одну Ювинскую школу комитетомъ было ассигновано 850 рублей. Въ нынѣшнемъ году, будетъ отстроена хорошая школа съ молитвеннымъ домомъ въ дер. Карзяхъ, при особомъ стараніи и заботливости попечителя этой школы И. А. Ивочкина. Комитетъ могъ удѣлить на постройку этой школы, и молитвеннаго при ней дома всего 200 руб., а остальная сумма, не менѣе 600 р., покрыта частной благотворительностію, при помощи содѣйствіи инспектора народныхъ училищъ В. В. Кор—скаго и проч. лицъ сочувствующихъ дѣлу просвѣщенія инородцевъ ученіемъ и вѣрой Христовой. Въ г. Красноуфимскѣ, по проекту директора реальнаго училища, зарождается русско-башкирская школа съ направленіемъ сельско-хозяйственнымъ-реальнымъ. Слышно торопятся открытемъ ея.

4) Въ 84 г. инспекторъ народныхъ училищъ В. В. Кор—скій приглашалъ учителей инородческихъ школъ на бывшій учительскій въ г. Красноуфимскѣ съѣздъ. Изъ нихъ трое—Удюрминскій, Чирковъ и Юмашевъ давали на съѣздѣ черемискимъ мальчикамъ уроки. Это познакомило учителей съ методикой, ввело однообразіе въ инородческихъ школахъ въ пріемахъ преподаванія и сблизило учителей школъ инородческихъ, стоявшихъ прежде особнякомъ, съ прочими народными школами и учителями уѣзда. Въ 86 г., благодаря заботамъ того-же инспектора, былъ командированъ одинъ изъ учителей инородческихъ школъ въ г. Бирекъ (Уфимск. губ.) на педагогическій съѣздъ инородческихъ учителей, съ двумя черемисскими мальчиками, которые были приняты въ Бирекую учительскую школу на казенный счетъ. На Бирескомъ съѣздѣ опять давались практическіе уроки, съ цѣлью развитія и объединенія учебнаго дѣла въ инородческихъ школахъ.

И 5) остается указать на одну весьма важную причину успѣха школъ инородческихъ за послѣднія пять лѣтъ. Эта причина заключается во временномъ приливѣ пособій и пожертвованій частныхъ лицъ и учреждений земства, Красноуфимскаго въ особенности.

Вѣдѣмъ извѣстно и ясно доказываетъ опытъ, что какія бы глубокія и нравственныя идеи не были положены въ основу того, или другаго учрежденія, какъ бы много и умно не толковали о пользахъ и святости того дѣла, которому служить учрежденіе, но если оно не будетъ располагать солидными или, по крайней мѣрѣ, необходимыми средствами для осуществленія своихъ мыслей и добрыхъ полезныхъ начинаній—въ результатѣ окажется одно разглагольствованіе и толченіе воды въ ступѣ.

При началѣ своей дѣятельности, когда комитетъ приступилъ къ организаціи инородческихъ школъ, средства его были такъ ограничены, что великій проектъ его и мысль къ развитію и упроченію школъ грамотности, при обособленности и разединенности отъ прочихъ вѣдомствъ и учреждений, завѣдующихъ народнымъ образованіемъ,—встрѣчали на каждомъ шагу препятствіе. Для комитета было такое тяжелое время, онъ переживалъ такія минуты, что дѣлу его грозила полная неудача; но благодаря энергіи и трудамъ двухъ—трехъ лицъ, стоявшихъ во главѣ учрежденія, эти хилыя никому неизвѣстныя долго-лѣтъ пять—инородческія школы стали вдругъ оживать и расти по мѣрѣ увеличенія матеріальныхъ средствъ комитета и поддержки другихъ учреждений; министерства народнаго просвѣщенія, земства и проч.

Не то стало, когда у комитета появились средства. Въ 83 г. онъ израсходовалъ на содержаніе 5 школъ своихъ 1450 р. 50 к. Кромѣ этого Кр—скій училищный совѣтъ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія выдалъ на учебныя пособія и классную мебель 115 р. и въ награду учителямъ 30 р. Не явись во время этого пособія, инородч. школы могли остаться безъ такихъ учебныхъ принадлежностей, безъ которыхъ существованіе школы не мыслимо. Затѣмъ, Кр—ское земство дополнительнаго жалованья учителямъ выдало 160 р. и на достройку Н. Потамской школы 200 р. Осинское земство давно и ежегодно ассигнуеть въ жалованье учителю Б. Гондырской школы 60 р. Въ этомъ же году (83) расходный капиталъ комитета уве-

личился на 1356 р. 94 к. *), такъ что въ кассѣ комитета состояло расходнаго на мѣстные нужды всего капитала 10,677 р. 94 к. Въ 84 г. на содержаніе школъ комитетомъ израсходована почти та же цифра 1452 р., да Кр—ское земство, по ходатайству инспектора В. В. Корватовскаго, въ добавочное жалованье учителямъ отпустили по 40 р. каждому. Школы опять были снабжены книгами на 50 р. изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, а законоучитель о. Чемесовъ на свой счетъ купилъ книгъ въ Б. Тавринскую школу на 20 р. Въ 84-же году пожертвовано потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ А. Г. Кузнецовымъ на устройство помѣщеній для инородческихъ школъ 1,000 р. Это крупное пожертвованіе дало возможность комитету сразу построить двѣ школы въ Б. Таврѣ и Ювѣ и еще больше возвысить въ глазахъ населенія и дать ему почувствовать силу и значеніе миссіонерскаго учрежденія, принявшаго на себя заботу о просвѣщеніи грамотностью инородцевъ-язычниковъ. Въ 85 г. комитетъ уже имѣлъ возможность израсходовать на инородческія школы 2173 р. Кр—ское земство выдало пособія до 260 р. Министерство народнаго просвѣщенія—50 р. Кромѣ того поступили пожертвованія на школы отъ попечителя Н—на и о. Чемесова до 70 р. Вообще стало обнаруживаться живое, полное сочувствіе къ нуждамъ комитета разныхъ лицъ и учреждений. Къ нынѣшнему году расходный комитетскій капиталъ до 13,867 р. 68 к.

Упомянувъ о средствахъ комитета миссіонерскаго общества, мы не можемъ пройти молчаніемъ и о томъ обстоятельстве, которое можетъ, несомнѣнно благоприятно, отозваться на дѣятельности Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества—такого почтеннаго и благодѣтельнаго учрежденія. Мы имѣемъ въ виду раздѣленіе Пермской епархіи на двѣ самостоятельныхъ и независимыхъ одна отъ другой въ духовно-административномъ отношеніи части. Съ открытіемъ Екатеринбургской епархіи естественно должны значительно сократиться средства Пермскаго Комитета, потому что часть пожертвованій и немалая, которыми только жилъ и располагалъ комитетъ, съ от-

*) Отчетъ Комитета 83 г., стр. 8.

крытіемъ новой епархіи, не будетъ поступать отъ Зауральскихъ церквей и духовенства, ибо тамъ образовано теперь свое отдѣленіе миссіонерскаго общества для зауральскаго инородческаго населенія. Но дѣло въ томъ, что большинство инородческаго населенія, благодарнаго и отзывчиваго (черемискаго), сосредоточено здѣсь въ приуральской части губерніи и потому поле дѣятельности Пермскаго комитета должно быть значительно шире. При этихъ условіяхъ и въ виду того, что Пермскій край представляетъ въ гражданскомъ отношеніи одну цѣлую административную единицу, средства обоихъ комитетовъ должны слиться и дружно выполнять намѣченныя цѣли распространенія свѣта и ученія, посредствомъ грамотности, между инородцами. Это была мысль Совѣта миссіонерскаго общества*), направляющаго служеніе и дѣятельность всѣхъ миссій, высказанная еще въ 83 г., по поводу ходатайства Пермскаго комитета о предоставленіи въ распоряженіе послѣдняго кружечнаго сбора отъ церквей Пермской епархіи. Этого сбора комитетъ, по распоряженію Совѣта общества, ежегодно переводилъ черезъ отдѣленіе государственн. банка въ Иркутскій миссіонер. комитетъ болѣе 1,000 р. Въ 84 г., напримѣръ, было переведено въ Иркутскій комитетъ изъ Пермскаго 1,273 р. 96 к. и 77 р. отослано отсюда на миссію въ Японію, въ 85 г.—1,104 р. 26 к. въ Иркутскій комитетъ и 43 р. 65 к. на миссію въ Японію; въ 86 г. 1,069 р. 39 коп. въ Иркутскій комитетъ и 56 р. 52 к. на миссію въ Японію черезъ совѣтъ Общества. Между тѣмъ въ прошломъ году кружечнаго сбора на миссію по всей епархіи поступило въ Комитетъ всего 637 р. 78 к. Значитъ, комитетъ высылаетъ на *постороннія миссіи* больше церковно-кружечнаго сбора, т. е. прибавляетъ къ нему свои крохи.

Такимъ образомъ почти половина средствъ комитета не могла быть затрачена, съ самаго основанія въ краѣ миссіонерскаго общества, съ великой и вполне доказанной пользой на нужды мѣстнаго инородческаго населенія. Ясно, поэтому, что при

*) Всѣми миссіями (отдѣленіями) въ Россіи управляетъ Совѣтъ миссіонерскаго общества, подъ преддѣтельствомъ Московскаго митрополита.

этихъ условіяхъ дѣятельность комитета въ ближайшемъ должна остановиться на полдорогѣ, если не измѣнятся условія. Мы полагаемъ, что миссіонерскія цѣли, при томъ благотѣльномъ и разумномъ направленіи комитета, именно здѣсь въ Пермскомъ краѣ, гдѣ инородческое населеніе смѣшано съ русскимъ, скорѣе могутъ быть достигнуты, чѣмъ на окраинахъ Сибири или Японіи. Очевидно, дѣятельность комитета давно-бы расширилась, если бы всѣ поступления и собранныя путемъ благотворительности деньги оставались въ его распоряженіи. Для достиженія предназначенныхъ обществомъ цѣлей не было недостатка въ разныхъ проектахъ и указаніяхъ дѣятельныхъ членовъ комитета, какъ напримѣръ, А. М. Благовидова, покойнаго П. Д. Дягилева и друг., но комитетъ, передавая не малую часть своихъ средствъ не на нужды здѣшняго края, поставленъ былъ въ необходимость дѣйствовать въ извѣстныхъ границахъ и тѣсныхъ рамкахъ, очень сожалѣя и болѣзнуя объ этомъ. Мы позволяемъ высказать, что Совѣтъ Московскаго православ. миссіонерскаго общества едвали нуждается въ пособіяхъ здѣшняго отдѣленія, потому что онъ располагалъ въ январѣ 85 г., 552,239 р. 25 к. наличнаго капитала*). Къ нему стекаются приношенія всѣхъ русскихъ церквей и епархій, гдѣ нѣтъ инородцевъ. Средства Совѣта миссіонерскаго общества не оскудѣютъ, ибо дающая рука православнаго русскаго человѣка щедра и отзывчива къ дѣлу человѣколюбія и благотворенія. Не въ томъ положеніи находится Пермскій комитетъ; онъ, сдѣлавъ экстраординарные расходы на инородческія школы за послѣдніе 4 года, въ прошломъ году уже не въ состояніи былъ отложить, хоть что нибудь, какъ раньше дѣлалъ, въ неприкосновенный и запасный капиталы**). На пособія и средства Екатеринбургскаго комитета, недавно открытаго, Пермскій рассчитывать не можетъ, потому что первый имѣетъ въ виду продолжить дѣло, начатое съ такимъ успѣхомъ въ краѣ, въ предѣлахъ своей епархіи между зауральскихъ инородческимъ населеніемъ. Дѣятельность его также будетъ

*) Отчетъ комитета 85 г., стр. 2.

***) Отчетъ 86 г., стр. 13.

почтенна и необходима какъ и Пермскаго комитета, который не распространялъ оную на зауральскихъ инородцевъ лишь по недостатку лицъ, пригодныхъ для миссіонерскихъ цѣлей и русскаго просвѣщенія, а главное средство, необходимыхъ для этого.

Въ виду сего весьма желательна было бы, чтобы всѣ сборы, поступаемые въ комитеты здѣшняго края, оставались всецѣло въ ихъ распоряженіи и расходовались на нужды мѣстнаго инородческаго населенія. Хорошо было-бы, ежели-бы одинъ комитетъ помогалъ другому, по мѣрѣ потребностей и развитія дѣятельности. 46,997 душъ муж. пола и столько же, полагаемъ, женскаго инородцевъ Пермскаго края дастъ много работы обимъ комитетамъ, если не будутъ нуждаться въ средствахъ. Между тѣмъ Пермскій комитетъ, при такой массѣ инородческаго населенія, не можетъ имѣть, при всемъ искреннемъ дѣйствительномъ желаніи, постоянной самостоятельной миссіи между черемисами одного даже уѣзда Кр—скаго, именно по недостатку средствъ, хотя для миссіи почва уже разчищена и подготовлена школами инородческими.

Выше упомянуто было, что комитетъ распространеніемъ въ средѣ инородцевъ грамотности преслѣдуетъ, между прочимъ цѣль общегосударственную, чтобы обрусить инородцевъ и слить ихъ въ одно православное русское общество. И дѣйствительно комитетъ грамотностию и влияніемъ русскаго элемента въ школахъ на дѣтей черемисъ отчасти достигаетъ этой цѣли. По отзыву попечителя Н. Потамокой школы, гдѣ изъ 35 челов. обучаются 22 христіанина, мальчики черемискіе отличаются большею опрятностью и почтительностию, а вообще черемисы Н. Потама стали рѣзко отдѣляться отъ сосѣднихъ черемисъ и въ домашнемъ быту и въ обращеніи*); они дошли, въ сравнительно небольшой періодъ времени, до яснаго сознанія въ превосходствѣ православной религіи и намѣренія быть христіанами**). Это важный шагъ къ обрусенію инородцевъ. Такимъ об-

*) Отчетъ комит. 83 г., стр. 6.

***) Отчетъ ком. 84 г., стр. 9.

разомъ, починъ къ достиженію цѣли сдѣланъ комитетомъ. Но такая обширная по плану и выполненію задача не можетъ быть выполнена спеціальнымъ учрежденіемъ, какъ Пермскій миссіонерскій комитетъ, потому что съ раздѣленіемъ епархіи значительно сократились средства его — это во первыхъ, а во вторыхъ, дѣятельность его и прежде, въ отношеніи развитія грамотности, а вмѣстѣ съ тѣмъ обрусенія черемись, ограничивалась незначительною частію инородцевъ Кур—скаго уѣзда и одного селенія Осинскаго. Поэтому теперь именно, когда комитетъ пріобрѣлъ съ годами много опытности, извѣстности, популярности въ извѣстномъ районѣ, необходимо придти къ нему на помощь для выполненія важной цѣли обрусенія инородцевъ, прежде всего губернскому земству, въ видахъ возложенныхъ на него заботъ о пользахъ и нуждахъ населенія всего края. Губернское земство имѣетъ возможность и средства включать ежегодно въ общій по губерніи земскій бюджетъ на просвѣщеніе инородцевъ русской грамотой и обрусеніе ихъ двѣ-три тысячи рублей, и эту сумму отпускать непременно въ распоряженіе комитета миссіонерскаго общества, который доказалъ, что грамотность, прямой и вѣрный путь достиженія общегосударственной цѣли обрусенія инородцевъ. Со стороны губернскаго земства это будетъ справедливое возвращеніе долга и услуга за уплату тѣхъ повинностей, которыя взымались съ инородческаго населенія, потому что инородцы благами земскихъ учреждений почти не пользуются. Такъ: у врачей и въ больницахъ земскихъ инородцы не лечатся объ этомъ всѣмъ извѣстно; къ бабкамъ, фельдшерицамъ и пр. не обращаются; о ветеринарахъ не имѣютъ понятія и неслыхивали; въ мировой судъ не ходятъ, ибо у нихъ исковъ свыше ста руб. нѣтъ; въ исправленіи проселочныхъ дорогъ не нуждаются, напротивъ сами поправляютъ ихъ для начальства; на просвѣщеніе инородцевъ обратило вниманіе одно уѣздное земство (Красноуфимское) и то недавно; правда инородцы собираютъ сѣмяна изъ хлѣбныхъ запасовъ на обѣмненіе полей весной, но рѣдко, и съ будущимъ урожаемъ возвращаютъ заемъ.

Итакъ повторяемъ всего удобнѣе было-бы взять на себя нѣкоторый трудъ въ дѣлѣ просвѣщенія и обрусенія инородцевъ губернскому земству, или, по крайней мѣрѣ, съ его стороны было бы умѣстно и полезно привлечь къ этому дѣлу тѣхъ изъ уѣздныхъ земствъ, гдѣ преобладаетъ инородческое населеніе, или живетъ смѣшанно съ русскимъ. Комитетъ принималъ съ благодарностью малѣйшую услугу земства Кр—скаго, которая клонилась къ просвѣщенію инородцевъ, но онъ тѣмъ больше былъ-бы проникнутъ этой благодарностью къ губернскому земству, если бы оно присоединило къ добротнымъ жертвамъ свои средства къ обезпеченію такого учрежденія, какъ просвѣщеніе язычниковъ и обрусеніе инородцевъ. Этого требуетъ и долгъ и справедливость.

И. Архангельскій, бывшій студентъ Семинаріи.

Вредныя послѣдствія суевѣрія.

Не смотря на то, что святая вѣра Христова уже девять столѣтій своимъ свѣгомъ согрѣваетъ и освѣщаетъ землю Русскую, не смотря на живую проповѣдь и убѣжденія пастырей церкви, различныя суевѣрія, унаслѣдованныя отъ временъ язычества, еще и до сихъ поръ живы въ простомъ народѣ, и, несомнѣнно, будутъ жить до тѣхъ поръ, пока лучъ религіознаго образованія глубоко проникнетъ въ массу простаго народа и научить его отличать свитую истину отъ лжи и заблужденія.

Извѣстно, что праздникъ Рождества Христова и слѣдующіе за нимъ святочные дни и до сихъ поръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ называются *колядами* и сопровождаются разными суевѣрными обрядами. Изъ прочихъ христіанскихъ праздниковъ, день Рождества Святаго Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, 24 Іюня, называемый въ простонародьи Ивановъ Купаломъ, наиболѣе обставленъ суевѣрїями. Такъ, на примѣръ, деревенскія женщины и теперь вѣрятъ, что въ этотъ день вѣдьмы или колдуньи отнимаютъ у коровъ молоко, и что противъ этой проделки вѣдьмъ помогаютъ совершаемыя въ этотъ

день до восхода солнца нашептыванья и окуриванія скота, къ которымъ онѣ часто и прибѣгаютъ, не смотря на то, что за это иногда дорого платятся.

Одна женщина рассказала мнѣ слѣдующій, бывшій съ нею, случай. „Съ нѣкотораго времени, такъ начала она свой рассказъ, я стала замѣчать, что мои коровы уменьшаютъ удои молока, и начала подозрѣвать нѣкоторыхъ изъ своихъ сосѣдокъ въ томъ, что онѣ виною этого. Что же дѣлать? Нужно было помочь бѣдѣ принятымъ на этотъ случай способомъ. Я такъ и поступила. На Ивана Купала я встала на разсвѣтъ, до восхода солнца, пошла въ скотскій сарай и окурила своихъ коровъ зельемъ съ принятою на этотъ случай церемоніею и нашептываньемъ. После этого я пошла въ домъ и легла спать, потому что еще рано было вставать; но не долго мнѣ пришлось лежать. Сильный свѣтъ отъ огня скоро поднялъ на ноги всю деревню и всю мою семью. Оказалось, скотскій сарай мой горитъ, несомнѣнно, отъ упавшаго на сѣлому угля. Не смотря на усилія всей деревни, сарай мой сгорѣлъ и въ немъ погорѣлъ весь мой скоть. Вотъ тебѣ и наворожила! Наказать меня Богъ!“ обливаясь слезами, добавила бѣдная женщина, потерявшая можетъ быть, половину своего состоянія и горько кающаяся въ своемъ суевѣрїи.

Свящ. *Θ. Миткевичъ.* (Минскія Еп. Вѣд.)



Редакторъ Свящ. *А. Серебrenниковъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Ипорочскія школы Красноуфимскаго уѣзда, — Вредныя послѣдствія суевѣрїи.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И. Б. Савицкаго.*