

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 чиселъ.

№ 7.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 р

1-го Апрѣля **ГОДЪ XXV.** 1885 года.

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, въ 19-й день января 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытїи состоящему въ числѣ братства Свято-Троицкія Александроневскія лавры, бывшему начальнику пекинской духовной миссіи архимандриту Флавіану епископомъ аксайскимъ, викаріемъ донской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемиловѣннѣе соизволилъ, въ 12-й день сего января, на разрѣшеніе ректору одесской духовной семинаріи протоіерею Мартирію Чепенъ и настоятелю православной церкви въ Копенгагенѣ протоіерею Волобуеву принять и носить, по установленію, пожалованный имъ

Его Величествомъ королемъ эллиновъ *Командорскій крестъ* королевскаго ордена Спасителя.

—Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 12-й день января, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Анны 3-й ст.*, за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную и безпорочную службу діаконы церквей: слоб. Ново-Александровки, валуйскаго уѣзда, Іаковъ **Вазилевскій**; слоб. Ильинки, сальскаго округа, донской епархіи, Іоаннъ **Покотидовъ**; с. Никольскаго-Вязьмы, звенигородскаго уѣзда, московской епархіи, Іоаннъ **Вѣляевъ**; с. Средняго, серпуховскаго уѣзда, Петръ **Авроринъ**, с. Копосова, балахнинскаго уѣзда, Феодоръ **Спасскій** и с. Яковлевскаго, Руднева—тожь, пронскаго уѣзда, Григорій **Соловьевъ**.

—Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 19 день января, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Анны 3-й степени*, за пятидесятилѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ, священники: состоящій сверхъ штата при Богородицкомъ соборѣ г. Мурома Стефанъ **Добровольскій** и Тихвинскаго Богородицкаго женскаго монастыря г. Керенска Василій **Ягодинъ**.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

І. Отъ 19—28 февраля 1885 года за № 308, о закрытіи присутствія по дѣламъ правосл. духовенства и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го февраля 1885 г. за № 719, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ

21-го декабря—25-го января 1884—85 года въ 16-й день текущего февраля, Высочайше соизволивъ: а) на закрытіе Высочайше учрежденнаго 28-го іюня 1862 года присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и б) на приведеніе въ дѣйствіе изложенныхъ въ томъ опредѣленіи предположеній Святѣйшаго Синода объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, и 2) справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ 21-го декабря—25-го января 1884—85 года опредѣлилъ: I. Установить на будущее время нижеслѣдующія правила о составѣ приходовъ и причтовъ: 1) Епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется возстановлять самостоятельные причты, по просьбамъ прихожанъ и при наличности достаточныхъ по мѣстнымъ условіямъ средствъ содержанія, при такихъ церквяхъ, которыя, на основаніи прежнихъ штатовъ или особыхъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, были приходскими, а по новымъ штатнымъ росписаніямъ, составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 г. постановленія присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, вошли въ составъ другихъ приходовъ, безъ назначенія къ нимъ особыхъ причтовъ; причемъ на учрежденіе новыхъ причтовъ во вновь открываемыхъ приходяхъ и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ (епархіальные преосвященные и впредь имѣютъ испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. 2) Всѣ приходскія церкви, вошедшія по новымъ штатнымъ росписаніямъ въ составъ соединенныхъ приходовъ, съ сохраненіемъ при нихъ, или съ назначеніемъ къ нимъ вновь, особыхъ священниковъ и причетниковъ, выдѣлившись ихъ прихожанами изъ состава соединенныхъ приходовъ, признавать самостоятельными, о чемъ и предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ слѣдовать надлежащее распоряженіе. 3) Съ признаціемъ всѣхъ церквей, имѣющихъ свои причты, самостоятельными, раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятеля отмѣнить. 4) Отмѣнивъ также раздѣ-

леніе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщика, предоставить всѣмъ состоящимъ при церквахъ причетникамъ званіе псаломщика. 5) Во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ западныхъ и закавказскихъ, церковныя причты въ приходахъ, имѣющихъ менѣе 700 душъ мужскаго пола, состоятъ изъ священника и псаломщика, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 700 душъ — изъ священника, діакона и псаломщика. Въ городахъ, а равно и въ селахъ, при существованіи особыхъ мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, преосвященнымъ предоставляется назначать діаконовъ и при меньшемъ числѣ прихожанъ. 6) Если при приходской церкви состоятъ два священника или болѣе, то въ составъ причта входятъ діаконъ и псаломщики, соответственно съ числомъ священниковъ, по одному на каждого. 7) Въ случаѣ неимѣнія въ епархіи кандидатовъ для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ изъ окончившихъ въ семинаріи полный курсъ богословскихъ наукъ, предоставить преосвященнымъ рукополагать во священники лицъ, кои, по научному образованію, безукоризненной нравственности и знанію чина богослуженія, вполне соотвѣтствуютъ требованіямъ сего сана. 8) Въ діаконской санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники семинаріи по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои, по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ, будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. Прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. 9) На должность псаломщика, при недостаткѣ въ лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется назначать лицъ безукоризненнаго поведенія, твердыхъ въ знаніи церковнаго устава и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ. 10) Впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, получаемое нынѣ членами причтовъ

жалованье производить имъ и преемникамъ ихъ на существующемъ основаніи, въ нынѣ получаемыхъ ими размѣрахъ, а о распредѣленіи окладовъ, освобождающихся въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. II. Предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть вновь составленные правила на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на закрытіе учрежденнаго 28-го іюня 1862 года присутствія по дѣламъ православнаго духовенства съ передачею дѣлъ сего присутствія въ Святѣйшій Синодъ, на введеніе въ дѣйствіе означенныхъ правилъ и отмѣну, въ соотвѣтствіе съ симъ, нижеслѣдующихъ постановленій: а) примѣчанія къ 81 статьѣ Устава духовныхъ консисторій, и б) заключающихся въ Высочайше утвержденныхъ журналахъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства:— отъ 16-го апрѣля 1869 года статей: I, II пунктовъ 1, 2, 3 и 7, III и IV пунктовъ 1, 2, 3 и 5;— отъ 20-го марта 1871 года статей: I, II, III, V и VII;— отъ 24-го марта 1873 года § 19 приложения;— отъ 7-го апрѣля 1873 года статей: I, III, IV пунктовъ 1, 2 и 3, VII;— отъ 27-го декабря 1875 года статей: II, III и VII пункта 1;— отъ 17-го января 1876 года статей: I, III пунктовъ 1, 2 и 3, и V;— отъ 24-го апрѣля 1876 года статьи I и отъ 2-го апрѣля 1877 года статей: I, II до пункта б) III, IV и V. Приказали: Объявъ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для надлежащихъ по оному распоряженій и исполненія, дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, пояснивъ въ оныхъ, что при распредѣленіи доходовъ между членами причта соблюдаются по прежнему Высочайше утвержденныя 24-го марта 1873 года правила, за исключеніемъ изложеннаго въ сихъ правилахъ § 19, причемъ относительно раздѣла собственно кружечныхъ доходовъ между членами причта должно быть принято на будущее время слѣдующее положеніе: При составѣ причта изъ

двухъ членовъ — священника и псаломщика, первый изъ доходнаго рубля получаетъ 75 к., а послѣдній 25 к. При трехчленномъ составѣ причта священникъ получаетъ 50 к., диаконъ $33\frac{1}{3}$ к., псаломщикъ $16\frac{2}{3}$ к. При пятичленномъ составѣ каждый священникъ получаетъ по 60 к. изъ доходнаго рубля, диаконъ по 20 к. изъ каждой кружки, и каждый псаломщикъ по 20 к. При семичленномъ составѣ священникъ получаетъ $64\frac{2}{7}$ к., диаконъ по $14\frac{2}{7}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $21\frac{3}{7}$. При девятичленномъ составѣ священникъ получаетъ $66\frac{6}{9}$ к., диаконъ по $11\frac{1}{9}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $22\frac{2}{9}$ к. Вмѣстѣ съ симъ для напечатанія объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

II. Отъ 9-го — 22-го января 1885 года за № 18, объ измѣненіи штата православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 января 1885 года, за № 91, въ комъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ дредставленіе объ измѣненіи, штата православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи, мнѣніемъ положили: I) Въ Высочайше утвержденномъ 29-го мая — 10-го іюня 1876 г. штатѣ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи (полн. собр. зак. т. II, № 56,020) сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) упразднить должности помощниковъ настоятелей и младшихъ псаломщиковъ при церквахъ: рожанской, опольской и любенской (влодавскаго уѣзда сѣдлецкой губ.), константиновской (яновскаго уѣзда той же губ.) и старо-межерѣвской (радинскаго уѣзда той же губ.), и б) учредить должности помощниковъ настоятелей и младшихъ псаломщиковъ при церквахъ: яблонской, яновской (сѣдлецкой губерніи), красностав-

ской, отроческой и мячинской (люблинской губерні), присвоивъ должностямъ помощниковъ настоятелей годовой окладъ содержанія въ восемь сотъ рублей, а должностямъ младшихъ псаломщиковъ при церквахъ яблонской, яновской, красноставской и отроческой годовой окладъ въ сто восемьдесятъ рублей каждому и при мячинской церкви такой же окладъ въ двѣсти рубле. III Потребный на содержаніе вновь учреждаемыхъ должностей ежегодный расходъ въ размѣрѣ четырехъ тысячъ девяти сотъ двадцати рублей, отнести на сбереженіе въ равной суммѣ, образующееся отъ упраздненія указанныхъ въ пунктѣ а статьи I должностей, и III) предоставить Св. Синоду дѣлать въ Высочайше утвержденномъ 29 го мая — 10-го юня 1876 г. штатѣ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи всѣ необходимыя измѣненія, не выходя лишь изъ общей назначенной симъ штатомъ суммы, и съ тѣмъ, чтобы установленные имъ оклады содержанія членамъ церковныхъ причтовъ оставались неприкосновенными. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 18-го декабря 1884 г. Высочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: Объ изясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно измѣненія штатовъ нѣкоторыхъ приходовъ холмско-варшавской епархіи и предоставленія Святѣйшему Синоду дѣлать въ означенныхъ штатахъ необходимыя измѣненія напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія, по принятому порядку.

III. Отъ 17-го — 29 декабря 1884 года за № 2755, объ учрежденіи въ яранскомъ уѣздѣ на жертвующей купцомъ Бебенинымъ земель женской общины съ безплатнымъ женскимъ училищемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе преосвященнаго вятскаго, отъ 11 мая 1884 года за № 470, объ учрежденіи въ яранскомъ уѣздѣ женской общины, во имя св.

Маріи Магдалины и объ укрѣпленіи за сею общиною жертвуемаго купцомъ Бебенинымъ недвижимаго имущества и 2) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 декабря 1884 года за № 5835, о томъ что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ къ учрежденію означенной общины препятствій не встрѣчается. И, по справкѣ, приказали: Преосвященный вятскій, по просьбѣ екатеринбургскаго купца Василя Бебенина, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи въ жертвуемомъ купцомъ Бебенинымъ имѣніи, яранскаго уѣзда, женской общины, во имя св. Маріи Магдалины, съ бесплатнымъ при ней училищемъ для дѣвочекъ. Для обезпеченія означенной общины купецъ Василій Бебенинъ жертвуетъ въ собственность общины принадлежащую ему землю, въ количествѣ 149 десятинъ, находящуюся въ яранскомъ уѣздѣ при деревняхъ Силиной, Кукмарѣ и починкѣ Гусевѣ. Сверхъ того онъ, Бебенинъ, пожертвовалъ на содержаніе общины капиталъ 10,000 рублей, въ счетъ котораго и представилъ уже епархіальному начальству 7,000 рублей, а остальные 3,000 рублей обязуется выслать по учрежденіи общины. Вмѣстѣ съ симъ Бебенинъ взялъ въ аренду на шесть лѣтъ для помянутой общины смежный участокъ земли, въ количествѣ 81 десятины, каковую землю намѣренъ впослѣдствіи приобрѣсти покупкою и передать въ собственность общины два дома со службами и построены два корпуса, стоющіе 4,000 рублей; кромѣ того предположены къ постройкѣ всѣ необходимыя службы, для которыхъ заготовлено строеваго лѣса на 1,832 рубля. Для отправленія богослуженія при общинѣ предположено построить церковь, для которой заготовлены всѣ необходимые строительные матеріалы, а также церковная утварь, ризница и богослужебныя книги въ достаточномъ количествѣ и пожертвованы купцомъ Бебенинымъ колокола на 1,105 рублей, а для обезпеченія причта при церкви общины пожертвовано яранскою купеческою вдовою Татіаной Жуковой 500 рублей; временно же, до учрежденія особаго причта при имѣющей быть сооруженною церкви, отправлять богослу-

женіе въ общинѣ изъявили согласіе священнослужители Троицкой города Яранска церкви. При общинѣ имѣть быть открыта бесплатная школа для крестьянскихъ дѣвочекъ, преимущественно дочерей инородцевъ-черемисъ. Признавая означенныя средства содержанія общины достаточными и имѣя въ виду, что не только въ яранскомъ уѣздѣ, но и въ сопредѣльныхъ съ нимъ уѣздахъ котельническомъ, холмскомъ и муржумскомъ не имѣется ни одного монастыря, преосвященный вятскій находить, что учрежденіе общины могло бы имѣть весьма благотворное вліяніе на инородческое населеніе яранскаго уѣзда и потому признаеть учрежденіе общины весьма благопотребнымъ и желательнымъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ учрежденію означенной общины. Въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, восплѣдовавшимъ 9 мая 1881 г. (собр. узак. и расп. прав. 1881 года, № 82, ст. 552), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить въ яранскомъ уѣздѣ, вятской губерніи, на жертвуемой купцомъ Бибенинымъ землѣ женскую общину, съ наименованіемъ оной Маріинскою, съ устройствомъ при ней бесплатнаго женскаго училища преимущественно для малолѣтнихъ дочерей инородцевъ-черемисъ, съ тѣмъ, что-бы число сестеръ въ сей общинѣ было такое, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства. Для припечатанія во всеобщее извѣстіе объ учрежденіи означенной общины сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника».

IV. Отъ 21-го декабря—9-го января 1884-85 года за № 1960, объ учрежденіи въ туркестанской епархіи мужскаго миссіонерскаго Свято-Троицкаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ учрежденіи мужскаго миссіонерскаго монастыря въ туркестанской епархіи. Приказали: Въ 1881 году преосвященный туркестанскій представлялъ Святѣйшему Синоду о благовременности устройства мужскаго миссіонерскаго монастыря во ввѣренной ему епархіи, въ мѣстности Курмекты, близъ озера Иссыкъ-Куля, въ

семирѣчинской области, для распространенія христіанства среди обитающихъ тамъ степныхъ киргизовъ и другихъ инородцевъ, причѣмъ изъясняя, что исправляющій должность туркестанскаго генераль-губернатора, выполнивъ сочувствуя, устройству предполагаемаго монастыря, заявилъ готовность содѣйствовать осуществленію сего отпускаемъ лѣса, отводомъ земли и угодій и назначеніемъ техника для прісмotra за работами, и что миссіонерское общество предложило единовременно 20,000 рублей на первоначальное устройство того монастыря. Святѣйшій Синодъ, признаваяпись своей стороны весьма полезнымъ и желательнымъ учрежденіе вышепомянутаго монастыря, опредѣленіемъ въ 9-го — 31-го марта 1882 года разрѣшилъ преосвященному теркестанскому приступить къ устройству оного на средства, обѣщанныя миссіонерскимъ обществомъ и исправляющимъ должность туркестанскаго генераль-губернатора. Въ настоящее время степной генераль-губернаторъ, увѣдомивъ министра внутреннихъ дѣлъ, о томъ, что, согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго туркестанскаго семирѣчинское губернское правленіе распорядилось о снятіи на планъ изъ земель, принадлежащихъ крестьянамъ села Преображенскаго и киргизамъ курмектинской волости, иссык-кульскаго уѣзда, участка земли въ количествѣ 509 десятинъ 200 квадратныхъ сажень и разныхъ угодій, предназначаемыхъ Свято-Троицкому мужскому миссіонерскому монастырю, устраиваемому въ семирѣчинской области на берегу озера Иссык-Куля, просить объ утвержденіи этой даки за названнымъ монастыремъ. Сообщая о сѣмъ, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ, что со стороны его, а также и со стороны министра государственныхъ имуществъ, съ которымъ, было сдѣлано сношеніе, не встрѣчается препятствій къ отводу Свято-Троицкому миссіонерскому монастырю вышепомянутаго участка земли въ количествѣ 509 десятинъ 200 квадратныхъ сажень, съ угодьями, изъ указанныхъ земель. Въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ

воспослѣдовавшимъ 9-го мая 1881 года (собр. узак. из расп. прав. 1881 г. № 82, стл. 552), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить въ туркестанской епархіи, семиръченской области, иссык-кульскаго уѣзда, въ мѣстности Курмекты, мужской миссіонерскій Свято-Троицкій монастырь, и для припечатанія о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника»

V. *Отъ 31-го декабря — 5-го января 1884—85 года, за № 205, о стипендіи въ архангельскомъ духовномъ училищѣ на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ капитала.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 декабря 1884 года за № 6041, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Синода, отъ 9—28 ноября 1884 года, въ 16 день декабря того же года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича стипендіи, учреждаемой, въ ознаменованіе совершившагося въ 1880 году 25-ти-лѣтія царствованія сего Монарха, въ архангельскомъ духовномъ училищѣ на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ тамошней епархіи капитала въ 1,400 руб. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

VI. *Отъ 21—28 февраля 1885 года за № 352, о празднованіи тысячелѣтія кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе о предстоящемъ празднованіи имѣющаго совершиться 6 апрѣля сего года тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ

св. Меодія, архієпископа моравскаго. И, по справкѣ, приказали: Признавая необходимымъ навсегда запечатлѣть въ благоговѣйной памяти православныхъ чадъ русской церкви имена славянскихъ первоучителей, святыхъ Меодія и Кирилла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ учинить для сего слѣдующее: 1) въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ канономъ, на отпускахъ, а равно во всѣхъ молитвахъ, въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви — поминать непосредственно послѣ имени святителя Николая, архієпископа мирликійскаго чудотворца, имена «иже во святыхъ отецъ нашихъ Меодія и Кирилла учителей словенскихъ»; 2) день блаженной кончины св. Меодія, архієпископа моравскаго, внести въ мѣсяцесловъ подъ числомъ 6 апрѣля, 3) празднованіе памяти св. Меодія и Кирилла 11 мая отнести къ среднимъ церковнымъ праздникамъ и для сего въ печатаемыхъ мѣсяцесловахъ означить это, какъ принято, крестомъ въ полукругъ; 4) 14 февраля, въ день блаженной кончины преподобнаго Кирилла, учителя словенскаго, и 6 апрѣля, въ день преставленія св. Меодія, архієпископа моравскаго, отправлять полудей, и 5) разрѣшить 6 апрѣля сего года повсемѣстно совершеніе крестныхъ ходовъ и всеневный колокольный звонъ. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія объявить о семъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

III. Отъ 25—28 февраля 1885 года за № 366, объ отмычъ ношенія свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами при совершеніи богослуженія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 сего февраля, за № 843, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, имѣя въ виду, что существующій обычай носить жалуемые духовнымъ лицамъ

ордена, медали и прочіе свѣтскіе знаки отличія при отпращиваніи богослуженія и надѣвать (онѣ поверхъ священныхъ облаченій, — не находя основанія въ уставахъ орденовъ, — не представляется соотвѣтствующимъ священнодѣйствию въ лицѣ совершающихъ оное, въ 23-й день сего февраля, Высочайше повелѣть изволилъ: отмѣнить ношеніе свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами при совершеніи богослуженія въ священномъ облаченіи. Исключеніе изъ сего правила допускается примѣнительно къ 373 ст. Учрежд. орд., лишь для знаковъ ордена св. великомученика Георгія, наперсныхъ крестовъ на георгіевской лентѣ, жалуемыхъ за военное время, и для таковыхъ же крестовъ, пожалованныхъ въ камъ войны 1853—1856 гг. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для зависящихъ распоряженій и исполненій, дать знать по духовному вѣдомству, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ.

VIII. Отъ 12—17 февраля 1885 года з. № 229, объ учрежденіи екатеринбургской епархіи и о назначеніи въ оную епархіальнаго архіерея.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ Высочайше утвержденный всеподданнѣйшій докладъ Святѣйнаго Синода, объ учрежденіи екатеринбургской епархіи и о назначеніи въ оную епархіальнаго архіерея, слѣдующаго содержанія: По обширности пермской епархіи и по значительной въ ней численности православнаго населенія, храмовъ Божіихъ и служащаго при нихъ духовенства, неизбежно встрѣчаются большія неудобства и затрудненія въ управленіи зауральскою частію пермской епархіи, особливо же въ благоуспѣшномъ теченіи дѣлъ, касающихся священнослужителей, благоустройства приходовъ и мѣропріятій противъ раскола. Для устраненія таковыхъ неудобствъ и затрудненій Синодъ полагаетъ: Взамѣнъ существующаго нынѣ въ пермской епархіи викаріатства образовать особую самостоятельную екатеринбургскую епархію

съ архіерейскою кафедрою въ городѣ Екатеринбургѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ составъ вновь обращенной екатеринбургской епархіи включить находящіяся за Уральскими горами въ Азійскія уѣзды пермской епархіи, а именно: екатеринбургскій, ирбитскій, верхотурскій, камышловскій и шадринскій; 2) епархіальному архіерею сей епархіи именоваться епископомъ екатеринбургскимъ и ирбитскимъ и мѣстопробываніе имѣть въ городѣ Екатеринбургѣ въ томъ самомъ помѣщеніи, въ которомъ нынѣ пребываетъ викарій пермскій; 3) содержаніе екатеринбургскаго архіерея, его свиты, архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и екатеринбургской духовной консисторіи опредѣлить штатами, которые имѣютъ быть внесены на утвержденіе особо, въ установленномъ для сего порядкѣ; 4) съ открытіемъ екатеринбургской духовной консисторіи существующее въ Екатеринбургѣ духовное правленіе закрыть и дѣла онаго передать въ консисторію, и 5) за отчисленіемъ города Верхотурска во вновь учреждаемую епархію, титулъ пермскаго архіерея, именующагося нынѣ пермскимъ и верхотурскимъ, измѣнить, и именовать его епископомъ пермскимъ и соликамскимъ. Вмѣстѣ съ симъ Синодъ признаетъ полезнымъ назначить епархіальнымъ архіереемъ во вновь учреждаемую екатеринбургскую епархію викарія пермской епархіи епископа Наанаила. Всеподданнѣйше повергая на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе таковыя предложенія свои, Синодъ испрашивалъ на оныя Всемилостивѣйшаго Его Величества соизволенія. На докладѣ семъ Его Императорскому Величеству въ 29 день января 1885 года благоугодно было собственноручно начертать: «Быть по сему». Приказали: Для припечатанія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода, относительно учрежденія екатеринбургской епархіи и назначенія въ оную епархіальнаго архіерея, сообщить редакціи Церковнаго Вѣстника».

IX. Отъ 12—27 февраля 1885 года, за № 228, объ учрежденіи при Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го января 1885 г., за № 370, слѣдующаго содержания: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 1-го декабря—9-го января 1884—85 года, Высочайше соизволилъ, въ 19 день января сего года, на учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами, на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: по Высочайше утвержденному 12-го января 1882 года положенію комитета министровъ духовному вѣдомству предоставлено войти въ разсмотрѣніе вопроса объ обезпеченіи за православнымъ духовенствомъ надлежащаго вліянія на народное образованіе и объ изысканіи источниковъ для оказанія духовенству необходимой для того поддержки. По обсужденіи означеннаго вопроса признано, что для достиженія изъясненной цѣли самой важною мѣрою должно быть предоставленіе православному духовенству большей самостоятельности и преподааніе ему болѣе опредѣлительныхъ правилъ по устройству и завѣдыванію церковно-приходскими школами и другими начальными народными училищами, открываемыми духовенствомъ, и что лишь при благоприятномъ осуществленіи этой главной мѣры можно будетъ, сообразуясь съ разрѣшеніемъ оной, войти въ дальнѣйшія соображенія о мѣропріятіяхъ по означенному вопросу. Составленныя на семь основаній Синодомъ правила о церковно-приходскихъ школахъ удостоены Высочайшаго утвержденія въ 13 день іюня 1884 года и предложены при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го іюля 1884 г., къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію во всей Имперіи, за исключеніемъ епархіи рижской и великаго княжества финляндскаго. Въ настоящее время представляется

необходимость приступить къ разсмотрѣнію другихъ предложеній, имѣющихъ цѣлю упрочить надлежащее вліяніе православнаго духовенства на народное образованіе. Въстѣ съ тѣмъ по силѣ вновь изданныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, возлагающихъ на Святѣйшій Синодъ высшее завѣдываніе сими школами, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода имѣютъ поступать всѣ тѣ представленія и предположенія епархіальныхъ управленій, относящіяся до означенныхъ училищъ, по коимъ, на основаніи означенныхъ правилъ, требуется рѣшеніе Святѣйшаго Синода, а также вопросы и заявленія, возникающіе въ епархіяхъ по случаю введенія сихъ правилъ, каковы преимущественно предположеніями вопросы о программахъ преподаванія, объ учебникахъ и вообще книгахъ для школъ, о распредѣленіи пособій изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, и т. п. Въ виду сего и принимая во вниманіе особливую важность въ настоящее время какъ наиболѣе удовлетворительнаго рѣшенія общаго вопроса объ упроченіи надлежащаго вліянія православнаго духовенства на народное образованіе, такъ и въ частности наилучшаго по возможности устройства церковно-приходскихъ школъ и правленіи оными, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ для дальнѣйшей разработки означеннаго вопроса, а равно для завѣдыванія названными школами учредить при Святѣйшемъ Синодѣ особый Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архіереевъ, съ представленіемъ синодальному Оберъ-Прокурору, по соглашенію съ предсѣдателемъ Совѣта, избрать помощника предсѣдателя для замѣщенія его на случай отсутствія, и назначить четырехъ членовъ изъ лицъ, близко знакомыхъ съ положеніемъ народнаго образованія, съ тѣмъ, чтобы предметы вѣдѣнія и занятій Совѣта были точно опредѣлены въ особой инструкціи, имѣющей быть преподанною сему Совѣту отъ Святѣйшаго Синода; переписку же по дѣламъ Совѣта возложить на состоящее при синодальной канцеляріи дѣлопро-

изводство по церковно-приходскимъ школамъ. Въ осуществленіи такихъ предположеній Святѣйшій Синодъ 19-го декабря—9-го января 1884—85 года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть означенныя предположенія Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе и утвержденіе. Приказали: Для напечатанія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе при Св. Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Съ разрѣшенія департамента неокладныхъ сборовъ, служащимъ въ гербовомъ его отдѣленіи Ю. В. Реймеромъ составлено изданіе устава о гербовомъ сборѣ, заключающее въ себѣ, сверхъ самаго устава со всѣми дополненіями и измѣненіями, еще систематическій сводъ опредѣленій Правительствующаго Сената, журналовъ особой гербовой комиссіи и разъясненій всѣхъ министровъ и главныхъ управленій -- по гербовому сбору.

Находя это изданіе полезнымъ какъ для справокъ вообще, такъ и для разъясненій могущихъ возникать на практикѣ недоразумѣній по примѣненію гербоваго устава, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, считаетъ нужнымъ обратить на означенное изданіе вниманіе духовныхъ консисторій, а равно и другихъ установленій и должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства.

Изданіе это (болѣе 50 листовъ) стоитъ 3 руб. (а съ пересылкой 3 руб. 50 коп.) и продается въ департаментѣ неокладныхъ сборовъ, у составителя, къ которому лица, желающія выписать эту книгу, и могутъ адресовать письма и деньги.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Перемѣщенъ съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Остролучья, Козловскаго уѣзда, Василій Сабуровъ къ церкви села Круглаго, того же уѣзда, на мѣсто умершаго священника Василя Собчакова.

Уволенъ за штатъ.

Діаконъ села Церлева Елатомскаго уѣзда Николай Мильтоновъ согласно прошенію.

Опредѣленъ на мѣсто.

Испр. должность причетника Семень Мильтоновъ во псаломщика къ церкви села Церлева, Елатомскаго уѣзда.

З а к р ы т о м ѣ с т о .

При церкви села Ласиць, Елатомскаго уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ сверхштатнаго причетника Василя Горяинона

Награжденъ похвальнымъ листомъ.

Церковный староста села Ерофеевки, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Кодратъ Свистуновъ за заботливость о церкви и его пожертвованія.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Настоятель священникъ села Круглаго, Козловскаго уѣзда, Василій Собчаковъ 42 лѣтъ, студентъ Рязанской духовной семинаріи, съ 12 сентября 1865 года священникомъ, съ 1868 года по сіе время предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства; съ 1870 года по сіе время попечителемъ и законоучителемъ мѣстнаго начальнаго народнаго училища; съ 1873 по 1879 годъ помощникомъ благочиннаго, съ

1879 года по сіе время членомъ благотворительнаго совѣта; въ 1883 году открыта имъ женская церковно-приходская школа, въ коей онъ состоялъ безмезднымъ законоучителемъ; имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью и камилавку; вдовъ; въ семействѣ оставилъ дѣтей: Лидію 15 лѣтъ и Наталію 5 лѣтъ.

Псаломщикъ діаконъ села Ласиць Елатомскаго уѣзда, Михайль Смирягинъ 73 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ 8 декабря 1835 года діаконъ; въ семействѣ оставилъ жену Марю Ефимову 66 лѣтъ.

ЖУРНАЛЪ

Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
№ 9-й.

1885 года 22 февраля слушали:

1. Отношеніе настоятеля Вышенской пустыни архимандрита Аркадія, въ которомъ онъ, на отношеніе училищнаго Совѣта отъ 6 января, о принятіи вновь попечительства надъ школою въ селѣ Шаморгѣ Шацкаго уѣзда, увѣдомляетъ, что 1) ему, потерпѣвшему горькую неудачу, крайне и обидную, не остается никакой возможности возвращаться на таковую же въ село Шаморгу для принятія на себя попечительства надъ церковно-приходскою школою; 2) въ замѣнъ Шаморгской школы онъ принимаетъ рѣшительное намѣреніе устроить новое помѣщеніе для церковно-приходской школы въ другомъ мѣстѣ и, при помощи Божіей и съ упованіемъ на успѣхъ въ добромъ дѣлѣ, открыть таковую.

Справка: По журналу отъ 3 декабря Совѣтъ училища представлялъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства объ утвержденіи въ званіи попечителя Шаморгской школы благоиннаго священника того же села В. Викторова.

Опредѣлили: Довести объ изложенномъ до свѣдѣнія Его Преосвященства.

Репортъ благочиннаго 4 Шацкаго округа отъ 22 января объ открытіи церковно-приходской школы священникомъ села Дуткина Шацкаго уѣзда Сергіемъ Златоустовскимъ. Школа помѣщается въ церковной караулкѣ; на содержаніе школы прихожанами с. Дуткина назначено ежегодно пособіе въ 40 руб. Священникъ Златоустовскій до рукоположенія состоялъ 3 года учителемъ въ сельскомъ училищѣ.

Опредѣлили: Утвердить церковно-приходскую школу въ селѣ Дуткинѣ подъ завѣдываніемъ священника Златоустовскаго.

3. Репортъ благочиннаго 1 Кирсановскаго округа объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Гавриловкѣ. Школа помѣщается въ церковной караулкѣ, ее посѣщаютъ до 50 мальчиковъ, обученіемъ въ школѣ занимается діаконъ А. Александровъ.

Опредѣлили: Утвердить церковно-приходскую школу въ селѣ Гавриловкѣ, законоучителемъ въ ней священника Н. Оссіанова и учителемъ діакона А. Александрова.

4. Прошеніе священника села Колаиса Кирсановскаго уѣзда І. Соловьева на имя Его Преосвященства, объ открытіи съ 14 января церковно-приходской школы въ селѣ Колаисѣ. Школа помѣщается въ церковной караулкѣ; прихожане назначили пособіе на содержаніе школы въ 50 рублей. Въ виду многочисленности учениковъ священникъ Соловьевъ проситъ утвердить его законоучителемъ и учителемъ школы, а діакона Богословскаго помощникомъ его. Священникъ Соловьевъ

до рукоположенія состоялъ учителемъ въ школѣ села Паревки.

Опредѣлили: Утвердить церковно-приходскую школу въ с. Колаисѣ, законоучителемъ и учителемъ въ ней священ. Иоанна Соловьева, а діакона Богословскаго помощникомъ его.

5. а) Рапортъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа на имя Его Преосвященства, о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Ульяновкѣ на 10 человекъ. Помѣщеніе для школы находится въ домѣ священника Дмитрія Алмазова; онъ же принимаетъ на себя законоучительство, а жена его Екатерина Васильева, имѣющая право на званіе учительницы народной школы, какъ окончившая курсъ въ Казанскомъ духовномъ женскомъ училищѣ, согласна вести преподаваніе остальныхъ предметовъ.

б) Рапортъ благочиннаго того же округа отъ 6 февраля объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Кудринѣ на 25 человекъ. Школа помѣщается въ церковной караулкѣ; общество озабочено приобрѣтеніемъ постояннаго дома для помѣщенія школы. Священникъ села Кудрина Н. Лысогорскій, бывший прежде учителемъ, принимаетъ на себя законоучительство и учительство въ школѣ и проситъ Совѣтъ оказать пособіе учебниками.

Опредѣли: а) Открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Ульяновкѣ разрѣшить и утвердить законоучителемъ школы священника Дм. Алмазова, предоставитъ преподаваніе другихъ предметовъ въ школѣ женѣ его Екат. Алмазовой; б) утвердить священника И. Лысогорскаго законоучителемъ и учителемъ школы въ селѣ Кудринѣ, выслать въ означенную школу часть учебныхъ

пособій, пожертвованныхъ директоромъ училищъ Тамбовской губерніи.

6. Отношеніе директора народныхъ училищъ Тамбовской губерніи отъ 19 фѣвралѣя 1885 года за № 283, слѣдующаго содержанія:

«Инспекторы народныхъ училищъ, посѣтивъ церковно-приходскія училища въ селахъ Бѣляевѣ, Излегощахъ и Крутчннѣ Усманскаго уѣзда и въ с. Польномъ Конобѣевѣ Шацкаго уѣзда, нашли, что училища эти крайне нуждаются въ самыхъ необходимыхъ учебныхъ пособіяхъ, какъ-то: въ книгахъ для чтенія, молитвенникахъ, въ священныхъ исторіяхъ и проч.

Вслѣдствіе сего, мною сдѣлано распоряженіе о заготовленіи необходимыхъ учебниковъ только *на три училища* въ виду того, что въ Крутчино и въ Излегощи посланы были отъ меня учебники въ прошломъ году, которыя, можетъ быть, еще не дошли по назначенію.

Увѣдомляя объ этомъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, имѣю честь покорнѣйше просить, по доставленіи изъ книжнаго магазина Зотова учебниковъ для трѣхъ училищъ, отослать два заказа въ Бѣляевское и Польно-Конобѣевское училища, а остальной въ какое нибудь наиболѣе нуждающееся въ этомъ училище, по усмотрѣнію Совѣта.

Справка: Помимо указанныхъ школъ отъ директора народныхъ училищъ Совѣтомъ Епархіальнаго училища получены и разосланы учебныя пособія въ слѣдующія церковно-приходскія школы: Прудищенскую, Подболотскую Елатомскаго уѣзда; Бадиковскую, Новоотменскую, Кирилловскую и Четоворжеляевскую Спасскаго уѣзда; Волковскую, Алкужинскую Моршанскаго уѣзда; Кондровскую, Башкарецкую, Бутаковскую Темниковска

го уѣзда; Боровскую, Демшинскую, Крутинскую, Излегощенскую, Чернѣвскую Усманскаго уѣзда; Старо-чернѣвскую, Кермисинскую Шацкаго уѣзда; Александровскую, Павловскую, Кулеповскую Борисоглѣбскаго. Въ числѣ пожертвованныхъ пособій находятся: алфавиты подвижной русской и славянской азбуки, молитвы и начальное наставленіе по Закону Божию Соколова, Родное Слово 1 и 2 часть Ушинскаго, четвероевангеліе на русскомъ и славянскомъ языкѣ, текстъ первоначальныхъ молитвъ по-славянски на картонѣ.

Опредѣлили: Увѣдомить г. директора народныхъ училищъ о полученіи пособій и выразить ему благодарность отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за сдѣланное пожертвованіе и вообще за внимательное и исполнѣ сочувственное отношеніе къ нуждамъ церковно-приходскихъ школъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «11 марта 1885 г. Исполнить. Къ 1 мая изготовить вѣдомость о всѣхъ церк. школахъ, съ показаніемъ числа учениковъ. Изготовить и ходатайство объ отпускѣ книгъ, съ показаніемъ числа экземпляровъ».

ЖУРНАЛЪ

Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта № 10-й.

11 марта 1885 года слушали:

1. Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святейшаго Синода отъ 14 февраля 1885 года за № 2, объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣлили: принять къ руководству, для свѣдѣнія

духовенству напечатать означенный указъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Отношеніе Елатомскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта отъ 20 февраля 1885 года за № 12, въ которомъ оный Совѣтъ, на отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10 декабря, увѣдомляетъ: 1) что препятствій къ учрежденію въ селѣ Большомъ Кусморѣ церковно-приходской школы на ряду съ земскою со стороны уѣзднаго училищнаго Совѣта не имѣется; 2) переименовать же существующее училище въ церковно-приходское и передать его въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства Елатомскій уѣздный училищный Совѣтъ не находитъ возможнымъ по слѣдующимъ причинамъ: а) жалованіе учителю существующаго училища, въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ, ассигнуется изъ суммъ земства и училищный Совѣтъ не считаетъ себя въ правѣ распорядиться этимъ ассигнованіемъ впредь до рѣшенія этого вопроса непосредственно земскимъ собраніемъ, б) обученіе въ школѣ свѣтскимъ предметамъ идетъ въ настоящее время довольно удовлетворительно и число учащихся доходить до 50. При переименованіи же въ церковно-приходскую школу, при настоящемъ составѣ причта, Училищный Совѣтъ имѣетъ причины сомнѣваться въ успѣхѣ учебнаго дѣла, такъ какъ мѣстный священникъ Кандійскій уже два года назадъ отказался, вслѣдствіе старости, отъ преподаванія Закона Божія въ земской школѣ; мѣстный діаконъ Убранцевъ, только по понужденію епархіальнаго начальства, приступилъ къ преподаванію Закона Божія.

Справка: 19 ноября 1884 года причтъ Большаго Кусмора, въ прошеніи на имя Его Преосвященства, заявляя, что существующая школа не привлекаетъ мальчи-

ковъ къ церкви, просиль: 1) снести съ земскою управою или Елатомскимъ училищнымъ Совѣтомъ о переименованіи земской школы въ церковную; 2) употребить изъ церковной суммы 300 руб. на постройку училищнаго зданія при церкви и 50 р. въ годъ на наемъ учителя. При семъ священникъ изъявилъ согласіе преподавать въ школѣ Священную Исторію, объясненіе праздниковъ и богослуженія, а діаконъ—молитвы, краткій Катихизисъ и обучать мальчиковъ пѣнію совместно съ учителемъ.

На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства: 24 ноября 1884 года. Въ епархіальный училищный Совѣтъ. Нужно снести съ училищнымъ Совѣтомъ, а затѣмъ, если не будетъ препятствій къ открытію церковной школы, просить консисторію о разрѣшеніи употребить на школу указываемыя причтомъ деньги. Церковная школа крайне нужна въ Кусморѣ.

Опредѣлили: а) Сообщить причту Большаго Кусмора, что къ открытію церковно-приходской школы, на ряду съ земскою, препятствій не имѣется, переименовать же земскую школу въ церковно-приходскую уѣздный училищный Совѣтъ не находитъ возможнымъ; б) просить консисторію о разрѣшеніи употребить изъ церковныхъ суммъ одновременно 300 руб. на устройство училищнаго зданія и 50 р. ежегодно на наемъ учителя.

5. Прошеніе священно-церковно-служителей с. Троицкаго Борисоглѣбскаго уѣзда, священника Іоанна Рыбинскаго и псаломщика Аф. Коптевскаго на имя Его Преосвященства о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу и объ утверженіи перваго законоучителемъ, а втораго учителемъ при вновь открываемой школѣ. Помѣщеніе для школы находится въ церковной

караулкѣ, которая можетъ вмѣстить до 25 человекъ.

Опредѣлили: Разрѣшить открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Троицкомъ и утвердить священника Рыбинскаго законоучителемъ и псаломщ. Коптевскаго учителемъ въ ней; просить Богородично-Казанское Братство оказать пособіе открыв. школѣ учебн. пособіями.

4. Прошеніе священника села Ермолова Елатомскаго уѣзда Алексѣя Петрова объ утвержденіи имъ открытой церковно приходской школы въ Унженскомъ Заводѣ. Школьные скамьи, классная доска и другія принадлежности пріобрѣтены на пожертвованія нѣкоторыхъ прихожанъ. Помѣщеніе для школы—просторная и во всѣхъ отношеніяхъ удобная комната въ каменномъ зданіи—дано безвозмездно директоромъ Выксунскихъ Заводовъ надворнымъ совѣтникомъ Леонардомъ Адамовичемъ Трусовскимъ, подъ вѣдѣніемъ котораго находится Унженскій заводъ; директоромъ же дозволено управляющаго Унженскаго завода отпускать безмездно дровъ на отопленіе школьнаго помѣщенія въ количествѣ трехъ сажень. Въ школу принято 50 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Священникъ Алексѣй Петровъ несетъ обязанности законоучителя и учителя ариѳметики, а псаломщикъ Петръ Эдемскій преподаетъ остальные предметы.

Опредѣлили: Утвердить церковно-приходскую школу въ Унженскомъ заводѣ, свящ. Ал. Петрова законоучителемъ и учителемъ ариѳметики, а псаломщика Петра Эдемскаго учителемъ по остальнымъ предметамъ.

5. Рапортъ благочиннаго 2 Тамбовскаго округа отъ 28 февраля 1885 г. о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу въ с. Большой Талинкѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) помѣщеніе для школы—церков-

ная караулка, могущая вмѣстить до 30 мальчиковъ, отапливается отъ общества; 2) учебныя принадлежности на первый разъ прихожане приобрѣтаютъ на свой счетъ, столы, скамейки и другія принадлежности общае ть приобрѣсти на свой счетъ церковный староста крестьянинъ Андрей Сухоруковъ; 3) законоучительство въ школѣ принимаетъ на себя свящ. Теодоръ Олерскій, обученіе пѣнію — псаломщикъ безмездно, учителемъ по стальнымъ предметамъ изъявляетъ желаніе быть окончившій курсъ духовнаго училища Петръ Олерскій, имѣющій свидѣтельство на званіе учителя начальныхъ народныхъ училищъ отъ Усманскаго уѣзднаго училищ. Совѣта.

Опредѣлили: Разрѣшить открытіе церковно-приходской школы въ с. Большой Талинкѣ подъ завѣдываніемъ и руководствомъ законоучителя священника Олерскаго, утвердить учителемъ въ ней окончившаго курсъ духовнаго училища Петра Олерскаго.

6. Рапортъ благочиннаго 1 Кирсановскаго округа объ открытіи 14 января 1885 года церковно-приходской школы въ селѣ Иноковкѣ. Школа помѣщается въ церковной сторожкѣ, приспособленной на средства прихожанъ; въ школу принято 50 мальчиковъ. Учителемъ школы изъявляетъ согласіе быть діаконъ Ив. Колчевъ, а законоучителемъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Теофанъ Добровъ.

Опредѣлили: Утвердить церковно приходскую школу въ селѣ Иноковкѣ Кирсановскаго уѣзда подъ завѣдываніемъ свящ. Корельскаго, діакона Колчева — учителемъ и псаломщика Доброва законоучителемъ въ ней.

7. Рапортъ законоучителя церковно-приходской школы при Казанской церкви г. Шацка, протоіерея Іоанна Дмитревскаго объ утвержденіи, на мѣсто выбывша-

го діакона Клопскаго во священника, въ должности учителя школы учителя Нижне-Мальцевскаго сельскаго училища Алексѣя Голосницкаго.

Попечитель училища, коллежскій совѣтникъ П. П. Фирсовъ согласенъ на принятіе Голосницкаго.

Опредѣлили: Утвердить Алексѣя Петрова Голосницкаго учителемъ церковно-приходской школы при Казанской церкви г. Шацка.

8. Слушали: а) рапортъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа отъ 27 февраля съ просьбою оказать пособіе учебниками церковно-приходской школѣ въ селѣ Темешевѣ; б) отношеніе Тамбовской духовной консисторіи отъ 28 февраля 1885 года съ увѣдомленіемъ, что причту села Темешева разрѣшается въ теченіе 3 лѣтъ отчислять по 50 руб. изъ кошелевой суммы на церковно-приходскую школу.

Опредѣлили: Сообщить причту с. Темешева о разрѣшеніи епархіальнаго начальства отчислять въ теченіе 3 лѣтъ по 50 руб. изъ кошелевыхъ суммъ на нужды школы.

9. Прошеніе священника села Несвитчины Кирсановскаго уѣзда Іоанна Скворцова отъ 6 марта 1885 о разрѣшеніи открыть церковно приходскую школу, до отстройки особаго зданія, въ церковной караулкѣ, довольно удобной для занятій. Законоучительство и учительство въ школѣ священникъ Скворцовъ принимаетъ на себя.

Опредѣлили: Разрѣшить открытіе школы церковно-приходской въ селѣ Несвитчинѣ Кирсановскаго уѣзда подъ завѣдываніемъ свящ. Іоанна Скворцова.

10. Слушали рапортъ благочиннаго 3 Лебедянскаго округа объ открытіи 12 февраля сего 1885 г. церков-

но-приходской школы при Сезеновскомъ женскомъ монастырѣ. Помѣщеніе для школы дано Игуменію монастыря въ монастырской гостинницѣ, находящейся за оградю; столы для учениковъ устроены на счетъ монастыря, равно и отопленіе и освѣщеніе отъ него же. Непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ г. Чулковъ изъявилъ согласіе доставить учебныя пособія мальчикамъ, которыхъ принято около 80. Обученіе въ школѣ приняли на себя мѣстные священники Александръ Болховитяновъ и Георгій Тихонравовъ съ діаконами Андреемъ Лебедевымъ и Иваномъ Лебедевымъ.

Опредѣлили: Утвердить церковно-приходскую школу при Сезеновскомъ женскомъ монастырѣ подъ завѣдываніемъ мѣстныхъ священниковъ и при участіи въ преподаваніи діаконъ.

11. Слушали сданный Его Преосвященствомъ рапортъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа отъ 25 февраля 1885 года за № 66. Изъ рапорта видно: 1) священникъ села Свиньина Николай Добровольскій неоднократно со времени своего поступленія (1879 г.), какъ извѣстно благочинному, заявлялъ прихожанамъ о своемъ желаніи обучать ихъ дѣтей безмездно, лишь бы они выстроили помѣщеніе для школы; но прихожане при всемъ желаніи не могли удовлетворить требованію священника по бѣдности и малоприходности (346 душъ); 2) нынѣ—въ январѣ 1885 года священникъ Добровольскій нашель пособника къ открытію въ своемъ приходѣ школы со стороны землевладѣльца, купца А. А. Алексѣева, который по просьбѣ священника пожертвовалъ для училища находящійся въ томъ же селѣ собственный деревянный домъ; но его необходимо отъ питейнаго заведенія перенести къ церкви, на что по мнѣ-

нію благочиннаго и священника потребується до 125 р.;
3) священникъ Добровольскій принимаетъ на себя законоучительство и учительство въ школахъ. Въ виду вышеизложеннаго благочинный Богословскій просилъ разрѣшенія Его Преосвященства употребить на приспособленіе пожертвованнаго для школы дома 125 руб. изъ суммъ приходской церкви.

На рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 марта 1885 г. На разсмотрѣніе училищ. Совѣта. На взятіе изъ церкви 75 р. я согласенъ, о чемъ и сообщить консисторіи, а недостающіе за тѣмъ 50 р. предлагаю Братству пожертвовать изъ его средствъ».

Опредѣлили: а) Разрѣшить открытіе школы въ селѣ Свининѣ подъ завѣдываніемъ свящ. Н. Добровольскаго; б) сообщить резолюцію Его Преосвященства Тамбовской духовной консисторіи и Братству.

12. Рапортъ благочиннаго 2 Усманскаго округа объ утвержденіи школъ въ селахъ: Пашковѣ, Завальномъ и Пластинкахъ. Школы помѣщаются въ церковныхъ караулахъ. Законоучителями въ школахъ состоятъ мѣстные священники, а учителями псаломщики — діаконъ безмездно. Въ Пашковѣ — свящ. Козловскій и псаломщ. Поповъ; въ Завальномъ — свящ. Ѳ. Щепотьевъ и діаконъ Земятченскій; въ пластинкахъ свящ. В. Быстровъ и діаконъ Ст. Каменскій.

Опредѣлили: Утвердить церковно-приходскія школы въ селахъ Пашковѣ, Завальномъ и Пластинкахъ подъ завѣдываніемъ мѣстныхъ священниковъ.

13. Рапортъ благочиннаго 1 Усманскаго округа съ увѣдомленіемъ, что за перемѣщеніемъ свящ. Болховитянова въ другой приходъ завѣдываніе и учительство въ церковно-приходской школѣ села Бѣляева принять

на себя вновь поступившій священникъ Ник. Розовъ.

При рапортѣ благочиннаго приложено донесеніе свящ. Розова о принятіи школы и каталогъ учебныхъ пособій; въ школѣ обучается 25 мальчиковъ.

Опредѣлили: Утвердить свящ. Николая Розова законоучителемъ и учителемъ церковно-приходской школы въ селѣ Бтляевѣ Усманскаго уѣзда.

14. Предложеніе предсѣдателя Совѣта, Архимандрита Христофора о необходимости назначенія наблюдателей надъ школами.

Справка. § 21 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ: Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами епархіальные архіереи назначаютъ, по личному выбору изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, наблюдателей, обязанныхъ ежегодно представлять Преосвященнымъ отчетъ о числѣ и состояніи школъ ввѣренныхъ ихъ руководству училищнаго округа. Свѣдѣнія изъ сихъ отчетовъ печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Доселѣ свѣдѣнія о школахъ получались Епархіальнымъ Училищ. Совѣтомъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Опредѣлили: Просить Его Преосвященство о назначеніи наблюдателей надъ школами.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 23 марта 1885 г. „Исполнить“.

ОТЧЕТЪ

Епархіальнаго Комитета Тамбовскаго Миссіонерскаго Общества за 1884 годъ.

Настоящему очередному собранію здѣшняго миссіонерскаго общества Епархіальный Комитетъ, согласно 60

§ устава, имѣть честь представить за минувшій 1884 годъ свой отчетъ о дѣятельности и движеніи суммъ въ пользу восточной православной миссіи,—отчетъ 13 со времени открытія здѣшняго миссіонерскаго отдѣленія.

О задачѣ нашей всероссійской миссіи, о необъятной территоріальной области, которую она захватываетъ, о трудностяхъ въ дѣлѣ обращенія и просвѣщенія разноязычныхъ инородцевъ говорилось нами въ прежнихъ отчетахъ. Съ этой стороны положеніе нашей восточной миссіи не измѣнилось, если же замѣтны перемѣны, о которыхъ миссіонерскіе комитеты извѣщаются послѣднимъ отчетомъ своего центрального Московскаго Совѣта, то эти перемѣны неутѣшительнаго свойства. Совѣту стало очевидно въ послѣдніе годы охлажденіе въ обществѣ къ добротнымъ пожертвованіямъ по уменьшенію денежныхъ сборовъ въ миссіонерскую кассу. Между разными мѣропріятіями къ возвышенію матеріальныхъ средствъ на удовлетвореніе потребностей миссіи Совѣтомъ чрезъ его предсѣдателя, митрополита Московскаго, исходатайствовано изъявленіе благодарности Ея Величества, Августѣйшей покровительницы миссіонерскаго общества, епархіальнымъ комитетамъ, трудами которыхъ собирались пожертвованія, по трехлѣтней сложности, не менѣе трехъ тысячъ рублей въ годъ. Ея Величество, Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна изволила повелѣть благодарить отъ Ея имени за заслуги по миссіонерскому дѣлу епархіальные комитеты: Иркутскій, Ярославскій, Костромскій, Пермскій, Тобольскій, Владимірскій, Астраханскій и Самарскій, а также и бывшаго Томскаго епископа Петра, какъ руководителя и покровителя миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій, находившихся въ вѣдѣніи Его

Преосвященства. Высочайшая благодарность объявлена совѣтомъ немедленно, по назначенію, съ тою цѣлю, чтобы она послужила поощреніемъ не сказаннымъ только 8-ми комитетамъ, но и всѣмъ остальнымъ епархіальнымъ комитетамъ, вызывая послѣднихъ къ усиленной ревности въ содѣйствіи миссіонерскому дѣлу.

Отъ затрудненій Московскаго Совѣта въ распредѣленіи содержанія миссіонерск. учрежденій дѣло евангельской проповѣди между инородцами не страдало. Такъ, въ Алтайской миссіи просвѣщено св. крещеніемъ 515 инородцевъ, въ Иркутской 1766 челов., въ Забайкальской 433, въ миссіяхъ Камчатской епархіи 497, Тобольской 23 чел., Енисейской 70, Астраханской 19, Самарской 23, и Пермской 2, въ Японіи 1252 чел., всего 4600. Въ прежніе годы новокрещенцевъ насчитывалось по одному на каждаго члена въ миссіонер. обществѣ, вносящаго не менѣе трехъ рублей. Теперь количество новыхъ христіанъ далеко ниже числа дѣйствительныхъ членовъ нашего общества. «Сколько же членовъ по отчету, считаетъ въ своемъ составѣ наше миссіонерское общество, собираемое не менѣе какъ изъ 70 милліоновъ православныхъ? 2173 въ Московскомъ отдѣленіи и 4863 въ своихъ комитетахъ, итого 7036, — не много болѣе 7 тыс. вѣрныхъ во Израиль, не преклонявшихъ колѣнъ Ваалу, которыми долженъ былъ утѣшиться ветхозавѣтный пророкъ» (Голосъ Москвы, № 1). Число обучающихся въ миссіонерскихъ школахъ также не особенно значительно. Въ 40 школахъ, разсѣянныхъ по миссіонерскимъ станамъ нашей Азіатской Россіи, обучалось дѣтей обоого пола 797 и въ Японіи 185. Школы Алтайскія и Японскія даютъ новокрещенскимъ дѣтямъ не первоначальное только обра-

зованіе, но ведутъ и далѣе, чтобы приготовить изъ учениковъ способныхъ катихизаторовъ, чтецовъ и пѣвцовъ, а въ послѣдствіи и преемниковъ миссіонерамъ. Къ утѣшенію Японской церкви въ главномъ ея станѣ —Тоокео сооружается подъ надзоромъ ея епископа Николая кафедральный соборъ, преимущественно на пожертвованія Москвы; между тѣмъ въ нашемъ Туркестанскомъ краѣ работы по постройкѣ Иссыкъ-Кульскаго монастыря приостановлены, за ненахожденіемъ надежнаго строителя. При всемъ сожалѣніи объ этой приостановкѣ Совѣтъ находитъ здѣсь и хорошую сторону, имѣя возможность обстоятельнѣе сообразить весь планъ и подробности дѣла, а съ тѣмъ вмѣстѣ находя удобство располагать своими средствами въ пользу давнихъ миссій, дѣйствующихъ въ Сибири, о которыхъ обязанъ заботиться не менѣе, чѣмъ о возникающихъ вновь. Для этой цѣли въ кассѣ Совѣта удержалось 14 т. руб. на первый разъ.

Суммы нашего миссіонерскаго общества сокращаются очевиднымъ образомъ. Къ 1883 году ихъ было въ общемъ итогѣ 727048 р. 78³/₄ коп., въ 1884 году, по отчету Московскаго Совѣта, осталось 558079 р. Тогда запаснаго капитала состояло въ наличности 149605 р. 44¹/₄ коп., теперь только —89743 р. 18¹/₂ к., капитала расходнаго тогда значилось 259275 руб. 4¹/₂ коп., теперь только 147577 р. 51¹/₂ коп.; прибавилось впрочемъ капитала неприкосновеннаго на 2590 руб., котораго и имѣется 320758 р. 30 коп. По смѣтѣ Совѣта на 83-й годъ назначалось въ расходъ 153629 руб. 33 к. Московскій Совѣтъ изъ текущихъ доходовъ на покрытіе его могъ употребить только 109795 р. 99¹/₂ коп. и за тѣмъ былъ вынужденъ истратить 43833 руб. 33¹/₂ коп.

изъ запаснаго капитала. «Не надолго станеть обществу (замѣчаетъ Голось Москвы) его запасныхъ средствъ, если подобные дефициты будутъ повторяться. Къ чему же придетъ, чѣмъ должна будетъ ограничиться миссіонерская дѣятельность, когда будетъ истраченъ послѣдній запасный рубль?»

Центральный Совѣтъ, распорядитель миссіонерскаго, разсыяннаго по всей Россіи, общества не напрасно изыскиваетъ мѣры къ усиленію своихъ матеріальныхъ средствъ и обращаетъ свой взоръ къ епархіальнымъ комитетамъ, которые поддерживаютъ его своими денежными сборами, испытывая вмѣстѣ съ нимъ въ настоящее время общій въ нашемъ отечествѣ экономическій недугъ. «И неужели однакожь не отъ кого у насъ ожидать притока пожертвованій на святое дѣло евангельской проповѣди? Тутъ не крупныя жертвы нужны, нужна лишь численность людей, готовыхъ нести въ даръ малыя лепты. Развѣ ужъ мы такъ оскудѣли, что среди всего русскаго православнаго міра люди, могущіе жертвовать отъ 1 до 3 руб. въ исполненіе заповѣди Спасителя, данной Имъ при вознесеніи на небо, считаются лишь сотнями и не многими тысячами»?..

Здѣшній миссіонерскій Комитетъ наравнѣ съ другими епархіальными комитетами употребляетъ собираемыя имъ суммы, по распоряженію Московскаго Совѣта, согласно смѣтѣ послѣдняго. Кромѣ предсѣдателя, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго съ его товарищами: начальникомъ губерніи, барономъ Александромъ Александровичемъ Фредериксомъ и губернскимъ предводителемъ дворянства, тайн. сов. Григоріемъ Владиміровичемъ Кондоиди, въ составѣ нашего Комитета за отчетный годъ состояли: уѣздн. предв.

дворянства Михаилъ Павловичъ Оленинъ, вице-губерн. Михаилъ Петровичъ Бестужевъ, дѣйств. стат. сов. Пав. Алекс. Колобовъ, шт.-ротм. Александръ Алекс. Ветчининъ, ректоръ дух. семина., архимандритъ Христофоръ, кафедральн. протоіер. Варѣоломей Михайлов. Щегловъ, ключарь прот. Петръ Васильев. Аквилоновъ и Троицкой церк. протоіерей Григорій Семенов. Смирновъ.— Должность казначея въ Комитетѣ съ его основанія, по выборамъ собранія, несетъ помств. почетн. гражд. Василій Михайловичъ Аносовъ; на прот. Г. Хитрова съ 1879 г. возложена обязанность дѣлопроизводителя Комитета. На основаніи устава общества, всѣ члены здѣшняго Комитета, не минуя казначея и дѣлопроизводителя, за исключеніемъ о. ректора дух. семинаріи, подлежатъ, по выслугѣ двухгодичнаго срока, новому избранію со стороны настоящаго собранія; выборъ въ товарищество предсѣдателя принадлежитъ Его Преосвященству, какъ безсмѣнному предсѣдателю мѣстнаго общества. За отсутствіемъ Его Преосвященства, руководство настоящимъ собраніемъ уставъ предоставляетъ Его товарищу, Его Превосходительству, барону Фредериксу (§ 62).

Движеніе капиталовъ здѣшняго миссіонерскаго общества за отчетный 1884-й годъ происходило въ такомъ видѣ. Къ началу года всей миссіонерской суммы оставалось 12.458 руб. 23 коп., въ томъ же числѣ:

	РУБ.	К.
а) капитала неприкосновеннаго	10051	16
б) " запаснаго съ 50р. на Японію	962	41
в) " расходнаго	1444	66
Итого	12458	23

Въ 1884 году къ капиталу неприкосновенному прибавилось 143 75

отъ чего а) неприкосновенный капиталъ образовался въ 10194 91

б) въ запасный капиталъ поступило 259 81

Вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года въ 962 р. 41 к. и за отчисленіемъ за тотъ же годъ Богородично-Казанскому Братству 153 р. 82 коп., запасный отдѣлъ составилъ въ 84-мъ году въ 1376 р. 4 коп.

в) въ расходный капиталъ за отчетный годъ приобрѣтено:

	РУБ.	К.
1) Членскихъ взносовъ отъ 111 лицъ	333	—
2) % по бумагамъ	629	29
3) % по текущему счету	34	60
4) Кружечнаго сбора по церквамъ	648	49

Итого 1645 38

Отъ прежняго года вмѣстѣ съ отчисленною Богородично-Казанскому Братству половиною изъ членскихъ взносовъ во 163 р. 50 к. всего оставалось 1608 р. 86 к. Такимъ образомъ въ расходный отдѣлъ за отчетный

годъ поступило 3254 24

Всѣхъ разрядовъ суммы за 1884 годъ въ приходѣ состоялось 14825 19

Собственно на отчетный годъ со включеніемъ отчисленныхъ Братству за 83-й годъ 317 р. 33 коп. падаетъ приобрѣтенія 2366 96

По расходу движеніе суммъ въ комитетѣ слѣдовало въ такомъ порядкѣ:

а) Изъ запаснаго капитала мѣстному Братству за 83-й годъ передано 153 82

Въ Совѣтъ отправлено вмѣсто остатка въ 912 р. 41 коп. облигаціею 2 займа въ тысячу рублей, заploченной 956 р. 26 коп., съ излишкомъ на.	87	59
На Японскую миссію отослано	50	—
Итого	1160	8

Изъ остальныхъ 215 р. 96 коп. слѣдуетъ къ отчисленію Богородично-Казанскому Братству за отчетный годъ 129 руб. 90 коп. и за тѣмъ къ 85 году запаснаго капитала въ остаткѣ

	86	6
--	----	---

б) Изъ капитала расходнаго мѣстному Братству за 83-й г. передано

	163	50
--	-----	----

На Иркутскую миссію по требованію Совѣта отправлено

	1444	66
--	------	----

На канцелярскія и почтовыя издержки израсходовано

	72	99
--	----	----

Итого	1681	15
-------	------	----

За тѣмъ, за отчисленіемъ Братству изъ членскихъ взносовъ 84 г. 166 руб. 50 коп. остается къ 1885 году въ наличности расходнаго капитала

	1406	59
--	------	----

А миссіонерскихъ суммъ всехъ разрядовъ въ остаткѣ къ настоящему 85 году

	11687	56
--	-------	----

Отчетъ настоящій составленъ по книгамъ и документамъ правильно, какъ имѣетъ увѣдомить ревизіонная коммисія, состоящая теперь за выбытіемъ начальника акцизнаго управленія Θεодора Ивановича Котляревскаго, изъ двухъ лицъ: протоіерея Василія Ильича Малиловскаго и преподавателя дух. семинаріи Александра Андреевича Левкоева. По требованію устава, общему

собранію предстоить избрать новую ревизіонную комисію изъ 3 лицъ для повѣрки предложеннаго отчета, который предъявляется къ утвержденію. Членовъ 163 челоуѣка.

Деньги въ билетахъ безыменныхъ находятся на храненіи въ отдѣленіи государственнаго банка; билеты именныя у казначая В. М. Аносова, равно и расходныя у него же на рукахъ.

СПИСОКЪ

лицъ, внесшихъ на миссіонерское дѣло пожертвованія послѣ очереднаго общаго собранія съ 18 марта 1884 года.

Благочинія гор. Козлова:		р.	к.
Священникъ	Василій Богоявленскій	3	—
„	Алексѣй Лебедевъ	3	—
„	Михаилъ Ламскій	3	—
Протоіерей	Гаврилъ Чурюковскій	3	—
Священникъ	Алексѣй Щегловъ	3	—
Священникъ	Онисимъ Благодравовъ	3	—
„	Іоаннъ Знаменскій	3	—
„	Іоаннъ Матвѣевъ	3	—
Церковн. староста	Сторож. ц. Ал. Кожевниковъ	3	—
Священникъ	Николай Воскресенскій	3	—
Ктитору	Боголюб. Соб. Никита Ник. Гритчинъ	6	—
Онъ же отъ	неизвѣстнаго	3	—
Священникъ	Николай Щеголевъ	3	—
Полковникъ	Илья Михаил. Поливановъ	5	—
Козлов. монастыря архим.	Серафимъ	3	—
Козлов. монастыря игуменя	Феофанія	20	—
Багочинный	1 Темник. окр. свящ. Реморовъ	3	65

	руб.
Благоч. Мор. окр. св. Сумеонъ Краснодубровскій.	6 30
Благочин. Лебед. окр. св. Николай Андреевъ.	33 5
Гор. Темник. протоіерей Василій Курганскій.	2 87
Гор. Лебед. протоіерей Василій Чернѣевскій.	3 —

Внесшіе съ января 1885 г.

Благоч. Лебедян. окр. св. Николай Андреевъ.	24 90
„ Шацк. окр. св. Іоаннъ Предчетенскій.	9 65
„ Лебед. окр. свящ. Павелъ Индолевъ.	5 50
„ Елатом. окр. св. Алек. Алгебраистовъ.	5 35
„ Темник. окр. свящ. Петръ Реморовъ.	4 57
„ Морш. окр. св. Іоаннъ Воскресенскій.	7 80
„ Борис. окр. св. Матѣей Грибановскій.	5 40
„ Козл. окр. св. Іаковъ Рождественскій.	3 15
„ Борисогл. окр. св. Іоаннъ Успенскій.	7 35
„ Тамб. окр. свящ. Григорій Альтовъ.	5 45
„ Кирсан. окр. св. Василій Михайловъ.	2 65

Непремѣнные члены Тамбовск. миссіонер. общества со взносомъ суммы, съ которой % обезпечиваютъ навсегда годичный взносъ:

Θеодосій, бывшій епископъ Тамбовскій и архіепископъ вологодскій	800
Палладій, архіепископъ казанскій	60
Палладій, епископъ Тамбовскій и Шацкій.	50
Почетн. гражданка Любовь Дмитріевъ Байкова	1000
Почетн. граждан. Андрей Мих. Носовъ	2100
Свящ. с. Павловскаго Степанъ Ант. Германовъ.	2000
Св. с. Кост. Отдѣльца Василій Андр. Голубевъ.	1060
Тайн. сов. Григорій Владиміровичъ Кондоиди	60
Князь Николай Ивановичъ Енгалычевъ	60
Дѣйств. ст. совѣтн. Павелъ Алексѣев. Колобовъ.	50
Андрей Николаевичъ Чичеринъ	60

	руб.
Саровская пустынь	150
Усманская игуменья Серафима	60
Тамб. Вознесенск. монастыря игуменья Антонія	60
Сухотин. монастыря игуменья Агнія	60
Архіерейскаго дома игуменъ Серафимъ	60
Почетн. граждан. Михайль Степ. Ашурковъ	100
Почетн. граждан. Василій Степ. Ашурковъ	100
Почетн. граждан. Василій Мих. Аносовъ	100
Супруга его (умершая) Ольга Петр. Аносова	60
Почетн. граждан. Григорій Артем. Аванасьевъ	80
Почетн. граждан. Николай Петр. Сорокинъ	75
Полковникъ Петръ Акимов. Мошковъ	50
Протоіерей Михиль Михайлов. Зефировъ быв- шій ректоръ	60
Протоіерей Иванъ Максим. Сладкопѣвцевъ	60
Протоіерей Петръ Вас. Аквилоновъ	60
„ Василій Ив. Никольскій	60
Купецъ Иванъ Ѳедор. Толмачевъ	100
„ Михайль Никол. Синельниковъ	100
Купецъ Ѳедоръ Ѳедор. Гнусовъ	50
„ Яковъ Егоров. Вологинъ	60
„ Іосифъ Михаил. Свинцинскій	60
„ Тихонъ Серг. Сергѣевъ	60
„ Михайль Матѳ. Аносовъ	60
Протоіерей Трофимъ Степ. Колаисовскій	60
Купецъ Степанъ Тимоѳ. Ивановъ	60
Г. Борисоглѣбска стряпчій Д. Б. Александровъ	60
Почетн. гражданк. Глафира Васильевна Попова	60
Купецъ Иванъ Иванов. Заболотскій	60
„ Иванъ Владим. Ѳедотовъ	60
„ Николай Иван. Ковешниковъ	60

Протоіерей Георгій Васил. Хитровъ	руб. 50
Купецъ Андрей Егоров. Ногаевъ	60
Супруга его Александра Семен. Ногаева	60
Ольга Степан. Романовская изъ г. Лебедяни	60
Купецъ Николай Степан. Слетовъ	60
Г-жа С... ва изъ г. Усмани	60
Неизвѣстный	100
<hr/>	
Всего	9855

При разсмотрѣннн списка лицъ, внесшихъ свои лепты въ миссіонерскій комитетъ въ послѣдніе годы, обратили на себя вниманіе: Козлов. монастыря игуменья Теофанія, г. Козлова благочинный, священникъ Василій Никифоровичъ Богоявленскій и Лебедянскаго уѣзда благочинный, священникъ Николай Андреевъ представленіемъ въ миссіонер. кассу сборовъ значительно болѣе другихъ вкладчиковъ. О.о. благочинныхъ епархіи миссіонерскій комитетъ покорнѣйше проситъ озаботиться усиленіемъ сборовъ на миссіонерское дѣло.

ОТЧЕТЪ

Совѣта Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства за 1884 годъ.

Совѣтъ Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства, на основаніи 16 § устава, долъ имѣть представить общему собранію членовъ Братства отчетъ о состояніи Братства за прошлый 1884 годъ (10-й по открытіи его).

Измѣненіе устава Братства.

Въ прошломъ году общее собраніе членовъ Братства, по предложенію попечителя и руководителя Братства, Пресвя-

щеннаго Палладія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, въ виду новыхъ потребностей, нашло нужнымъ измѣнить и дополнить уставъ Братства, утвержденный въ 1875 году. Такъ, въ виду Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, Собраніе поставило одною изъ главныхъ своихъ задачъ открытіе и поддержаніе церковно-приходскихъ школъ для распространенія грамотности въ народѣ, преимущественно въ смѣшанныхъ приходахъ, т. е. гдѣ имѣются среди православныхъ сектанты и иновѣрцы. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, изъ составившагося, со времени открытія Братства по 1884 годъ, катитала, 10000 руб. считать неприкосновеннымъ братскимъ капиталомъ, который долженъ быть въ 0/о государственныхъ бумагахъ и храниться въ Государственномъ Банкѣ.

Составъ Братства и его Совѣта.

Братство, находясь подъ покровительствомъ нашего Архiepастыря, Преосвященнаго Палладія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, въ отчетномъ году состояло изъ 8 почетныхъ членовъ, 16 постоянныхъ и временныхъ дѣйствительныхъ членовъ.

а) Въ числѣ почетныхъ членовъ состояли слѣдующія лица: Палладій, Архiepископъ Казанскій и Свѣяжскій,

Преосвященный Теофанъ,

Кн. Михайль Валентиновичъ Шаховской—Глѣбовъ—Стрѣшневъ,

Инспекторъ и профессоръ С. П. Б. духовной Академіи И. Ѳ. Нильскій,

Профессоръ Московской Д. Академіи Н. И. Субботинъ.

Профессоръ Казанской Д. Академіи Н. И. Ивановскій,

Директоръ народн. учил. въ Туркестанѣ Н. П. Остроумовъ,

Протоіер. с. Павловскаго Усманскаго у. о. Ст. Германовъ.

б) Постоянныхъ членовъ Братства, единовременно внесшихъ сумму, дающую 0/о не меньшей ежегоднаго членскаго взноса, за отчетный годъ было 16 лицъ, именно:

Преосвященный Палладій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій,

Преосвящ. Палладій, Архієпископъ Казанскій и Свіязскій,
Преосв. Павелъ, Архієпископъ Олонецкій и Петрозаводскій,
Начальникъ Тамбовской губерніи Баронъ А. А. Фредериксъ,
Кн. Михайль Валентиновичъ Шаховской—Глѣбовъ—Стрѣш-
невъ,

Архимандритъ Аркадій, Настоятель Вышинской Пустыни,
Архимандритъ Дмитрій, Ректоръ Воронежской Д. Семинаріи,
Протоіерей Г. В. Хитровъ.

Почетные граждане: Аносовъ В. М., Ашурковъ В. С., Ашур-
ковъ М. С., Байкова Л. Д., Заболотскій И. И., Носовъ А.
М., Новосельцова А. М., Саликовъ Ѳ. М.

(Списокъ временныхъ дѣйствительныхъ членовъ и сотру-
дниковъ прилагается особо въ концѣ отчета).

Совѣтъ Братства.

Органомъ управленія дѣлами Братства служитъ Совѣтъ
Братства.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства подъ руководствомъ
покровителя Братства, Преосвященнаго Палладія, Епископа
Тамбовскаго и Шацкаго, состоялъ изъ Предсѣдателя Совѣта,
8 членовъ и казначея.

Предсѣдателемъ Совѣта былъ Ректоръ Семинаріи Архиман-
дритъ Христофоръ;

Членами Совѣта:

Вице-Губернаторъ М. П. Бестужевъ,
Генераль-Маіоръ К. М. Рязановъ,
Каедральный Протоіерей В. М. Щегловъ,
Протоіерей Г. В. Хитровъ,
Протоіерей В. Е. Пѣвницкій,
Протоіерей П. В. Аквилоновъ, онъ же и казначей,
Протоіерей Г. С. Смирновъ,
Директоръ Гимназіи І. Ѳ. Тихій
и Преподаватель Сем. по Исторіи раскола А. В. Булгаковъ.

Дѣятельность Братства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году засѣданій Совѣта Братства было 6, а именно: 8-го и 19-го марта, 23-го августа, 9-го октября, 2-го ноября и 3-го декабря.

Во всѣхъ засѣданіяхъ присутствовали: предсѣдатель и большинство членовъ Совѣта. Журналы Совѣта представлялись на утвержденіе Его Преосвященства, какъ главнаго руководителя и покровителя Братства. Согласно задачамъ Братства, дѣятельность онаго въ отчетномъ году состояла: 1) въ развитіи и укрѣпленіи миссіонерства въ предѣлахъ епархіи; 2) въ пополненіи Братской библіотеки сочиненіями противосектанскаго характера, въ распространеніи книгъ Св. Писанія и брошюръ религіознонравственнаго содержанія; 3) въ содѣйствіи открытію церковно-приходскихъ школъ и 4) въ приобрѣтеніи средствъ и употребленіи ихъ сообразно потребностямъ, которыя являлись по мѣрѣ расширенія дѣятельности Братства.

І.

Въ качествѣ миссіонеровъ Братства состояли священники, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ избранные Совѣтомъ Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, для слѣдующихъ мѣстъ и уѣздовъ епархіи; а именно: по г. Тамбову протоіерей Г. В. Хитровъ, по Тамбовскому уѣзду священникъ М. Зеленець, по г. Спаску прот. І. Н. Романовскій, по Спаскому уѣзду священники: села Кириллова В. Реморовъ, села Покась единовѣрческой церкви И. Агафоновъ, по Шацкому уѣзду священникъ села Шаморги В. Викторовъ, по Елатомскому уѣзду священникъ села Кусмора П. Кандійскій, по г. Козлову св. Лебедевъ, по городу Борисоглѣбску прот. Ѳ. Ракшинскій и свящ. М. Николаевскій, по Моршанскому уѣзду св. Ѳ. Славинъ; по Липецкому уѣзду св. В. Волковъ.

Дѣятельность миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ состояла въ веденіи бесѣдъ со старообрядцами, молоканами и другими сектантами, при общихъ собраніяхъ прихожанъ и при част-

ных свиданіяхъ съ заблуждающимися прихожанами. Дѣятельность миссіонеровъ не осталась безъ осязательныхъ плодовъ для православной церкви: въ отчетномъ году присоединено къ православной церкви 55 человекъ, а именно: изъ раскола 21 чел., изъ секты жидовствующихъ 13, изъ молоканства 8, католиковъ 8, лютеранъ 3, и изъ магометанства 2. Нѣкоторые миссіонеры, какъ то: священникъ единовѣрческой церкви И. Агафоновъ и св. В. Викторовъ, не ограничиваясь бесѣдами въ своихъ приходахъ, предпринимали поѣздки для собесѣдованій съ сектантами и раскольниками другихъ приходо-въ. Такъ, священникъ с. Покасъ Исаія Агафоновъ велъ собесѣдованія въ г. Спасскѣ, съ селѣ Васильевщинѣ, въ деревнѣ Леплейкѣ. Бесѣды его увѣнчаваются успѣхомъ. О. Агафоновымъ, при помощи Божіей, въ отчетный годъ присоединено къ православной церкви на правахъ единовѣрія 19 человекъ. Изъ нихъ двое—крестьянъ г. Спасска Илларионъ Аѳан. Машинъ и деревни Леплейки Петръ Емельяновъ Аѳонинъ занимали значительное положеніе въ расколѣ. Крестьянинъ г. Спасска Илларионъ Аѳ. Машинъ болѣе 40 лѣтъ состоялъ въ званіи наставника, уставщика и духовнаго отца, пользовался уваженіемъ среди Спасскихъ и окрестныхъ раскольниковъ; его присоединеніе къ православной церкви произвело большое впечатлѣніе на окрестныхъ старообрядцевъ. Крестьянинъ Петръ Е. Аѳонинъ, какъ опытный начетчикъ ведетъ собесѣдованія съ бывшими своими прихожанами по старопечатнымъ книгамъ изъ Братства.

Священникъ В. Викторовъ, помимо своего прихода, велъ собесѣдованія съ раскольниками села Текина; онъ же съ цѣлью лучшаго изученія и личнаго знакомства съ извѣстными дѣятелями по миссіонерству въ Москвѣ преосвященнымъ Мисаиломъ и архимандр. Павломъ, предпринималъ поѣздки въ Москву. Въ отчетѣ своемъ объ этой поѣздкѣ, представленномъ Его Преосвященству, свящ. Викторовъ пишетъ: «Поѣздка эта принесла мнѣ не мало пользы. Черезъ бесѣды съ архимандр.»

ритомъ Павломъ Прусскимъ, я провѣрилъ всѣ мои взгляды на расколъ и приемы мои въ борьбѣ съ нимъ. Между прочимъ я отъ о. Павла вынесъ очень полезный совѣтъ на случай уклоненія раскольниковъ отъ публичной бесѣды, что они обыкновенно дѣлають, когда видятъ свое безсиліе предъ миссіонеромъ. Насильно собирать раскольниковъ, въ этомъ случаѣ негодится, потому что раскольники, собравшись поневолѣ, не вступаютъ въ бесѣду и всячески уклоняются отъ отвѣтовъ — или начинаютъ отказываться своею малограмотностью, или прямо не желаютъ бесѣдовать. Въ моей миссіонерской практикѣ случилось не разъ подобное затрудненіе и я сильно желалъ устранить его. Въ совѣтъ о. Павла я нашелъ вѣрное средство. Отецъ Павелъ говоритъ, что «когда раскольники нейдутъ на бесѣду, то въ такомъ случаѣ нужно открыть нравственную войну, именно: нужно собрать православныхъ и объявить имъ, что раскольники безсилны оправдать свою вѣру, скрываются отъ насъ, вѣра ихъ неправая, и при этомъ нужно высказать всѣ коренныя заблужденія раскольниковъ. Послѣ того, говорить о. Павелъ, православные заставить выйти раскольниковъ изъ засады и защищаться.» Этотъ способъ я уже испыталъ въ своемъ приходѣ и онъ оказался совершенно вѣрнымъ; на первое приглашеніе раскольники не явились ко мнѣ на публичную бесѣду, а на второе пришли, и теперь такимъ образомъ каждый праздникъ я приглашаю ихъ къ себѣ.» Публичныя собесѣдованія свящ. Викторова со старообрядцами имѣли предметомъ своимъ «сложеніе перстовъ для крестнаго знамени, истинную Церковь Божию и законность исправленія книгъ.» Эти бесѣды Совѣтъ печатаетъ для безмездной раздачи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ведутся собесѣдованія. Замѣчено, что раскольники, не смотря на свое предубѣжденіе противъ новыхъ книгъ, съ охотою читають описаніе бесѣды, происходившихъ въ мѣстности ихъ и веденныхъ извѣстными имъ лицами.

Въ видахъ лучшаго и успѣшнаго подготовленія къ миссіонерству будущихъ пастырей церкви, Совѣтъ Братства, со-

гласно прежнему постановленію, содержаль на средства Братства въ V и VI классахъ мѣстной семинаріи два урока по исторіи раскола и ученію сектантовъ.

Въ дѣляхъ содѣйствія духовно-нравственному образованію новообращенныхъ Совѣтъ Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выписывалъ брошюры и книги, какъ полемическаго характера, такъ и обще-религіознаго содержанія для безмездной раздачи при церковныхъ собесѣдованіяхъ. На выписку такихъ книгъ и брошюръ израсходовано въ отчетномъ году до 247 р. Согласно уставу Братства, Совѣтъ Братства оказывалъ пособіе церковно-приходскимъ школамъ и лицамъ. Такъ за настоящій годъ выдано 50 р. на первоначальное обзаведеніе ученическими принадлежностями церковно-приходскимъ школамъ въ селѣ Бѣляевкѣ и Сторожевомъ Усманскаго уѣзда; выдано въ пособіе псаломщику единовѣрческой г. Спасска церкви И. Машину 80 р., ему же при рукоположеніи во священника 50 р. и 20 рублей обращенному изъ евреевъ Абраму Лотису.

II.

Библіотека Братства.

Для болѣе вѣрнаго обезпеченія успѣха миссіонерскаго дѣла Братство съ перваго года своего существованія озботилось учрежденіемъ противораскольнической и отчасти противомусульманской библіотеки. Въ настоящее время въ библіотекѣ насчитывается до 1013 названій.

Въ числѣ приобрѣтенныхъ особенно важны для изученія раскола и веденія борьбы съ нимъ старопечатныя уважаемыя раскольниками книги, — какъ-то: Кириллова; Книга о вѣрѣ, Большой и Малый катихизисы, Маргарить, Потребникъ и др., а также всѣ сочиненія архимандрита Павла.

Въ отчетномъ году библіотека пополнялась лучшими сочиненіями по расколу и сектантству. Изъ періодическихъ изданій выписывались: а) Православный Собесѣдникъ, б) Москов-

скія церковныя вѣдомости) съ миссіонерскимъ отдѣломъ, в) Истина и г) Памятники общества любителей древней письменности.

Братская бібліотека въ видахъ удобства пользованія помѣщена въ мѣстной Семинаріи подъ завѣдываніемъ преподавателя Исторіи раскола и сектантства. Ею же постоянно пользуются и священники—миссіонеры для своихъ собесѣдованій съ заблуждающимися. Такъ книги изъ братской бібліотеки постоянно имѣются на рукахъ священниковъ И. Агафонова, В. Викторова, В. Реморова, Лебедева и друг.

(Списокъ выписанныхъ книгъ и брошюръ прилагается особо въ концѣ отчета).

III.

Средства и обороты Братства.

Движеніе суммъ Братства за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I, ПРИХОДЪ.

Оставалось отъ 1883 года къ 1-му Января 1884 года:

билетами	9010 р. — к.
на текущемъ счету Г. Банка	1169 » — »
наличными	10 » 11 »

Итого. . . 10189 » 11 »

Съ 1-го января 1884 г. по 1-е января 1885 г. поступило:

а) членскихъ взносов	393 р. — к.
б) Отъ Тамбовскаго Комитета Миссіонерскаго Общества	317 » 33 »
в) отъ сотрудниковъ Братства	269 » 71 »
г) % по билетамъ	486 » 90 »
д) % по текущему счету	25 » 84 »
е) отъ продажи книгъ и брошюръ о	73 » 75 »

Итого въ приходѣ . . 2593 » 56 »

А всего . . 12782 » 67 »

2, РАСХОДЪ.

Израсходовано въ 1884 году:

а) на выписку для братской библіотеки журналовъ, книгъ и брошюръ для безмездной раздачи	247 р.	2 к.
б) выслано въ Семинарію на оплату двухъ годичныхъ уроковъ по Исторіи раскола и сектантства	180 »	— »
в) выслано на первоначальное обзаведеніе церковно-приходскихъ школь въ с. Бѣлевкѣ и Сторожевомъ Усманскаго уѣзда по	25 »	50 »
г) выдано въ пособіе испр. должность псалом. единовѣрческой церкви новообращенному Иллариону Машину 80 р.; ему же при рукоположеніи во священника 50 р., а всего	130 »	— »
д) выдано свящ. В. Викторову на поѣздку въ с. Текино	25 »	— »
е) выдано въ пособіе обращенному изъ евреевъ Абр. Лотису	20 »	— »
ж) за дѣлопроизводство по дѣламъ Братства и училищнаго Совѣта.	150 »	— »
з) библіотекарю Братства.	60 »	— »
и) служителю.	16 »	— »
і) на пересылку денегъ, за гербовыя марки и другіе мелкіе расходы	5 »	67 »
к) на покупку облигацій II Восточнаго займа за № 127323 (въ 1000 р.)	956 »	30 »
Итого въ расходѣ	1839 »	99 »
За тѣмъ, къ 1-му января 1885 года осталось:		
а) % билетами	10010 »	— »
б) на текущемъ счету Государ. Банка	899 »	84 »
в) наличными деньгами	32 »	84 »

А всего въ остаткѣ . 10942 » 68 »

Процентныя бумаги Братства хранятся въ отдѣленіи Государственнаго Банка по имѣющимся въ Совѣтѣ Братства роспискамъ.

Приходъ и расходъ суммъ Братства за прошедшій годъ провѣренъ съ документами и кассою Братства членами Совѣта въ засѣданіи 27 Февраля сего 1885 года и оказался веденымъ правильно, о чемъ и составленъ актъ въ приходорасходной книгѣ за общимъ подписомъ членовъ Совѣта.

Въ заключеніи отчета Совѣтъ Братства долъ имѣть доложить общему собранію членовъ Братства, что по 14 § устава два члена Совѣта ежегодно выбываютъ по жребію, а по 16 § для провѣрки отчета за истекшій годъ назначается особая коммиссія изъ членовъ Братства. По 5 § неприкосновенный капиталъ можетъ быть увеличиваемъ ежегодно присоединеніемъ къ нему извѣстной части изъ остатка отчетнаго года, по постановленію общаго собранія. Совѣтъ Братства съ своей стороны находитъ возможнымъ присоединить къ неприкосновенному капиталу изъ остатковъ отчетнаго года 700 руб. сер.

СПИСОКЪ

лицъ, внесшихъ членскій взносъ на 1884 годъ.

РУБ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій	25
Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Христофоръ	5
Серафимъ, Архимандритъ Козловскаго Монастыря	5
Брупкова С. И.	10
Байкова Л. Д. почетная гражданка	50
Агнія, игуменья Сухотинскаго монастыря	5
Аносовъ В. М. почетный гражданинъ	10
Ашурковъ М. С. поч. гражд.	10
Носовъ А. М. поч. гражд.	10
Аквилоновъ протоіерей ключарь П. В.	5
Бестужевъ М. П., вице-губернаторъ	5

Патутинъ С. М.	5
Патутинъ Ѳ. М.	5
Миролюбовъ А. Ѳ., архитекторъ	5
Серафимъ, игумень	5
Смирновъ Г. С., протоіерей	5
Флорова Ел. Ив.	5
Рязановъ К. М., генераль-маіоръ	4
Арбековъ Н. Д., преподаватель семинаріи	3
Архангельскій И. С., секретарь Его Преосвященства.	3
Астровъ Д. Н., инспекторъ семинаріи	3
Анастасій, іеромонахъ	3
Боголюбъ І. А. священникъ	3
Бодровъ Н. Е., протоіерей	3
Булгаковъ А. В. Преподаватель семинаріи	3
Быстровъ А. С., преподаватель семинаріи	3
Бѣльскій Т. В., протоіерей	3
Бѣляковскій П. А., протоіерей	3
Варлаамъ, іеромонахъ	3
Ветчининъ А. А.	3
Виноградовъ Н. Я., смотритель 2-го духов. училищ.	3
Викторовъ Е. А., священникъ	3
Владиславскій В. И., протоіерей	3
Громковскій К., священникъ	3
Горецкій А. К.	3
Евстафій іеромонахъ	3
Заболотская А. М.	3
Заболотская Е. И.	3
Заболотскій И. И., купецъ	3
Златоустовскій И. М., преподаватель семинаріи	3
Зерновъ Г., священникъ	3
Каменскій И. Г., столоначальникъ консисторіи	3
Колаисовскій Т. С., протоіерей	3
Кирипанъ іеромонахъ	3

	РУБ.
Кобяковъ І. Н. протоіерей	3
Колобовъ П. А. д. с. с.	3
Корнилій іеромонахъ	3
Курганскій В., протоіерей	3
Кудрявцевъ А., священникъ	3
Левкоевъ А. А., преподаватель семинаріи	3
Лентіоновъ А., протоіерей	3
Любимовъ Г. М., протоіерей	3
Макарій іеромонахъ	3
Малинъ Г. К.	3
Малиловскій В. И., протоіерей	3
Мендѣлеевъ П. И., управляющій Контрол. Пал.	3
Москалевъ В. В., начальникъ движенія	3
Москалева О. И.	3
Митрофаній іеромонахъ	3
Муравьевъ А. П., предсѣдатель Окружнаго Суда	3
Нечаевъ И. М., протоіерей	3
Николай іеромонахъ	3
Никольскій В. И., протоіерей	3
Никольскій В. С., священникъ	3
Николаевскій М., священникъ	3
Новоцадовъ І. А., священникъ	3
Переверзевъ І. Г., протоіерей	3
Петровскій А. А., протоіерей	3
Подивановъ И. М., жандармскій полковникъ	3
Пѣвницкій В. Е., протоіерей	3
Преображенскій П. И., протоіерей	3
Пятницкій П. И., преподаватель семинаріи	3
Райскій А., священникъ	3
Реморовъ И. И., священникъ	3
Реморовъ П. И., священникъ	3
Ряксинскій П., священникъ	3
Савостьяновъ М. М., протоіерей	3

	РУБ.
Сергій іеромонах	3
Сперанскій М. М., священник	3
Сосновскій М., священник	3
Тихій І. Θ., директоръ гимназій	3
Тюменевъ Θ. В. священник	3
Угрянскій Е. М., священник	3
Успенскій В. М., смотритель 1-го духовн. училища	3
Хитровъ П. В., священник	3
Царевскій А. П., священник	3
Цвѣтковъ Н. И., секретарь консисторіи	3
Ципляковскій І. Г., священник	3
Щегловъ В. М., кафедральный протоіерей	3
Шшковъ А. Н., священник	3
Θеодосій іеромонах	3
Итого	393

СОТРУДНИКИ:

	РУБ.	к.
Причты 1-го Борисоглѣбскаго округа	16	25
» 2-го »	13	26
» 3-го »	14	25
» 4-го »	4	55
» 1-го Козловскаго округа	35	—
» 2-го »	5	57
» 3-го »	3	—
» 4-го »	3	10
» 5-го »	8	60
» 6-го »	6	10
» 1-го Кирсановскаго округа	12	20
» 2-го »	3	—
» 3-го Лебедянскаго округа	8	—
» 4-го »	17	—
» 3-го Моршанскаго округа	8	40
» 1-го Спасскаго округа	12	80

	РУБ.	К.
Причты 2-го Тамбовскаго округа	6	75
» 3-го « « «	6	69
» 4-го « « «	15	—
» 5-го « « «	5	—
» 6-го « « «	4	40
» 7-го « « «	8	20
» города Темникова	3	70
» 1-го Темниковскаго округа	3	65
» 2-го « « «	9	—
» 1-го Уманскаго округа	6	22
» 2-го « « «	5	—
» 3-го « « «	9	45
» 4-го Шацкаго округа	8	—
Получено чрезъ Тамбовскую Д. Консисторію отъ причтовъ разныхъ округовъ	13	50
Отъ священ. Боковаго Майдана М. Маркова	5	—
Собрано свящ. с. Васильевщины А. Райскимъ	4	—
Собрано протоіереемъ Елань-Козловки Кедровымъ	3	10
Отъ монаховъ Мелетія и Іоанна	3	—
Отъ іеродиаконовъ: Виталія, Даніила, Игнатія, Иларіона, Пахомія и Мелетія	6	—
Итого	295	74

СПИСОКЪ

книгъ и брошюръ. выписанныхъ Совѣтомъ Братства въ 1384 году для разсылки въ приходы съ сектанскимъ населеніемъ и для братской бібліотеки:

	Чис. экз.
1. Вѣроученіе малороссійскихъ штундистовъ	80
2. Воззваніе обратившагося изъ раскола къ раскольникамъ	100
3. Бесѣды миссіонеровъ въ г. Калугѣ съ старообрядцами объ исправленіи книгъ до Патріарха Никона	200

4. О вѣчности церкви и ея таинствъ	40
5. Бесѣды съ глаголемыми старообрядцами	40
6. Краткія бесѣды съ молоканами Архимандрита Павла	400
7. Дѣяніе Московскаго Собора 1654 г.	1
8. Православный Собесѣдникъ (журналъ)	1
9. Истина (журналъ)	2
10. Московскія Церковныя Вѣдомости съ миссіо- нерскимъ отдѣломъ	1
11. Памятники древней письменности:	
1) LXXVII Леонтіевскій Сборникъ	1
2) Вымышленные статейные списки	1
3) Аѳонская гора и Соловецкій монастырь	1
4) Дворъ цесаря турецкаго	1
5) Сводный старообрядческій синодикъ	1
6) Законы стиха	1
7) Проскопитарій Святыхъ мѣстъ	1
8) Родословіе Императрицы Елисаветы	1
12. Выписано брошюръ и листовъ для раздачи на- роду при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ на 50 р.	
13. Братское слово (журналъ)	2
14. «О причинѣ появленія и развитія сектантства» Ушинскаго	15

На семь отчетѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 11 Марта 1884 г. «Читалъ и не могу не скорбѣть, что сельское духовенство и благочинные холодно относятся къ дѣламъ Братства. Если городскіе священники жертвуютъ не менѣе 3 р. каждый, какъ видно изъ списка при отчетѣ, то ужели сельскіе священники не могутъ жертвовать хоть по 1 р. и псаломщики хотябы по 25 к. отъ каждаго? Прошу и городское и особенно сельское духовенство своими посильными жертвами на дѣла Казанско-Богородичнаго Братства дать добрый примѣръ прихожанамъ, объявляя имъ, что одною изъ главныхъ заботъ и задачъ Братства поставлено *открытие и поддержаніе церковно-приходскихъ школъ* и слѣдов. каждая ихъ трудовая копѣйка пойдетъ на дѣло близкое и нужное народу — дѣло церковнонародное, святое — православное. Прошу отцевъ благочинныхъ, прошу все Тамбовское духовенство любовно взять моему призыву и утѣшить меня».

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Съ января по 15-е марта сего года поступили слѣдующія пожертвованія

А. На усиленіе средствъ ученической бібліотеки.

	РУБ.	к.
Отъ Благ. 1 Елат. окр., прот. Алекс. Царевского.	12	—
Отъ Благ. 5 Там. окр., пр. Степ. Богородицкаго.	9	—
Отъ Благ. 5 Усманс. окр. прот. Тимофея Орлова.	6	—
Отъ Благ. 3 Темн. ок., прот. Михаила Прудкова.	5	10
Отъ Благ. 1 Усм. окр., пр. Василя Никольскаго.	3	50
Отъ Благ. цер. г. Сп., пр. Іоанна Романовскаго.	3	—
Отъ Благ. цер. г. Тем., пр. Василя Курганскаго.	1	25
Отъ помощн. Бл. 5 Коз. ок. пр. Іоан. Соколова.	25	—
Отъ Благ. 6 Коз. ок. священ. Степана Соколова.	15	50
Отъ Благ. 1 Бор. ок., св. Матвѣя Николаевскаго.	11	80
Отъ Бл. 1 Кирс. окр., св. Ксенофонта Смирнова.	11	30
Отъ Благ. 4 Борис. окр., св. Іоанна Успенскаго.	10	55
Отъ Благ. 2 Темн. окр., св. Іоанна Владимірова.	10	50
Отъ Благ. 3 Лебед. окр., свящ. Павла Индолева.	10	—
Отъ Благ. 2 Спас. окр., свящ. Іоанна Ястребова.	9	20
Отъ Благ. 7 Тамб. окр. свящ. Михаила Озерова.	9	—
Отъ Благ. 3 Мор. ок., св. Іоан. Воскресенскаго.	9	—
Отъ Благ. 2 Бор. окр., свящ. Θεодора Яхонтова.	8	35
Отъ Благ. 3 Козл. окр., св. Семена Никольскаго.	8	—
Отъ Благ. 1 Спас. окр., св. Василя Вадковскаго.	7	85
Отъ Благ. 2 Козл. ок., свящ. Іоанна Серебрякова.	7	85
Отъ Бл. 3 Бор. окр., св. Матвѣя Грибановскаго.	7	40
Отъ Благ. 4 Шац. окр., св. Іоан. Предтеченскаго.	7	10
Отъ Благ. 1 Шац. ок., св. Григорія Княжинскаго.	6	90
Отъ Благ. 2 Лебед. ок., свящ. Николая Андреева.	6	40
Отъ Благ. 2 Усм. ок., св. Вас. Александрійскаго.	6	—
Отъ Благ. 2 Шац окр., св. Димитрія Спасскаго.	5	90
Отъ Благ. 1 Коз ок., св. Василя Богоявленскаго.	5	85

	РУБ.	К.
Отъ Благ. 4 Леб. ок., св. Гавріила Вишневецаго.	5	30
Отъ Благ. 4 Коз. ок., св. Іакова Рождественскаго.	5	25
Отъ Благ. 1 Темник. окр. свящ. Петра Реморова.	4	59
Отъ Благ. 1 Там. окр. свящ. Іоанна Боголѣпова.	4	20
Отъ Благ. 3 Там. окр. свящ. Петра Островскаго.	3	81
Отъ Благ. 3 Шац. окр., свящ. Василя Викторова.	2	70
Отъ Благ. 2 Елат. ок., св. Алекс. Алгебраистова.	2	60
Отъ Благ. 5 Морш. ок., свящ. Степана Голубева.	2	10
Итого	269	85

В. На усиленіе средствъ ссудной кассы.

	РУБ.	К.
Отъ Благ. 6 Козлов. ок. свящ. Степана Соколова.	16	45
Отъ Благ. 2 Лебед. окр., свящ. Николая Андреева.	12	50
Отъ Благ. 2 Борис. ок., свящ. Феодора Яхонтова.	6	40
Отъ Благ. 1 Коз. ок., св. Василя Богоявленскаго.	4	70
Отъ Благ. 1 Тамб. ок., свящ. Іоанна Гоголѣпова.	3	50
Итого.	43	55



СОДЕРЖАНИЕ: Правительственныя распоряженія. Опрежденія Св. Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Отъ Хозяйствен. Упр. при Св. Синодѣ. Журналы Тамбовскаго Епархіальнаго Учил. Сов. № 9 и 10. Отчетъ Епарх. Ком. Тамбовскаго Миссіонер. Общ. за 1884 г. Отчетъ Совѣта Тамб. Богородично-Казанскаго Братства за 1884 годъ. Отъ Прав. Тамб. Дух. Семинаріи.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Апрѣля 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Типогр. Губериск. Правлен. за Большой ул. д., Присутств. Мѣсяг.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

1-го Апрелья

№ 7.

1885 года.

ПОУЧЕНИЕ

въ великій Пятокъ при выносѣ плащаницы.

Отче, отпусти имъ: не вѣдаютъ во что творятъ!

Вотъ немногія изъ немногихъ словъ, произнесенныхъ на крестѣ въ послѣднія минуты Спасителемъ нашимъ, у гроба Котораго мы стоимъ.

Послѣднія слова умершаго, обыкновенно, священны для каждаго изъ его близкихъ. Когда дорогой родной: отецъ или мать, братъ или сестра, мужъ или жена уми-

рають дома ли, или вдали на чужбинѣ, — остающіеся въ живыхъ родные съ какимъ благоговѣніемъ внимають послѣдному предсмертному лепету умирающаго, или съ какимъ нетерпѣніемъ ожидаютъ услышать о послѣднихъ минутахъ дорогаго роднаго, о послѣднихъ словахъ, сказанныхъ имъ, и обо всемъ, что окружало покойника въ страшныя минуты смерти. Какъ отдаленный звукъ погребальнаго колокола и въ то же время какъ сладостное и утѣшительное эхо отдается въ ихъ сердцахъ дорогой голосъ: и долго еще спустя послѣ смерти они охотно вспоминають то, что въ послѣдній разъ сказали уста покойника. Во сколько же дороже и священнѣе для каждаго изъ насъ должны быть слова Того, Кто ради насъ страдалъ и умеръ, — слова, которыя изрекли Его Божественныя уста въ послѣднія минуты на землѣ! Предсмертныя слова Божественнаго Страдальца, Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа — это кровью начертанная надпись къ священному образу, лежащему предъ нами, — надпись, которая повѣдаетъ намъ тайну страданій и величіе Страдальца.

Отче, отпусти имъ: не вѣдѣтъ бо что творятъ!

Величіе души и характера никогда не выказывается такъ ясно, съ такою искренностію и правдою, какъ въ предсмертныя минуты, съ которыми все кончается на землѣ, когда не остается никакихъ надеждъ и опасеній. Отъ начала міра никто не слышалъ, чтобы уста умирающаго среди жестокихъ страданій произносили слова, подобныя тѣмъ, какія слышались на Голгоѣѣ. Гнѣвъ Божій тяготѣлъ надъ грѣшнымъ міромъ, обреченнымъ на страданія, и только проклятія слышались въ этой юдоли плача изъ устъ невинныхъ и преступ-

ныхъ страдальцевъ. Въ первый разъ на лобномъ мѣстѣ со креста распятаго среди двухъ злодѣевъ Праведника въ слухъ всего Иерусалима раздаются неслыханныя слова примиренія и всепрощенія. Крестная смерть — самая ужасная смерть, какую могла измыслить когда либо злоба людская. Въ отношеніи же къ Спасителю сдѣлано было все, чтобы сколько возможно усилить эту жестокую кару, сдѣлать ее болѣе мучительною. Мы не можемъ и приблизительно представить себѣ ужасныя мученія, какія долженъ былъ претерпѣвать въ теченіе нѣсколькихъ часовъ распятый Спаситель, вися на крестѣ, съ пригвожденными руками и ногами, съ прободеннымъ ребромъ, слыша наглыя, безчеловѣчныя хулы и ругательства. Поистинѣ пламя адскихъ мученій должно было наполнять св. тѣло Богочеловѣка. И среди этихъ невыразимыхъ страданій, и тѣлесныхъ и душевныхъ, не вопли и стоны, не жалобы и проклятія мучителямъ слышатся изъ устъ Его, а кроткій голосъ любви и состраданья къ несчастнымъ, ослѣпленнымъ страстью, орудіямъ духовъ злобы поднебесной. „*Отче, отпусти имъ: не вѣдаютъ бо что творятъ*“.

Въ благоговѣйномъ раздумьи стоимъ мы предъ этимъ печальнымъ образомъ Божественнаго Страдальца, съ прободенными руками и ногами и съ раною въ пречистой груди, и вслушиваемся въ дивныя слова, которыя запечатлѣны на этихъ безмолвныхъ устахъ: „*Отче, отпусти имъ*“!... Какъ страшно Богъ долженъ ненавидѣть грѣхи, если Онъ Сына Своего Единороднаго предаль на такія ужасныя мученія! Какое отвращеніе долженъ питать Богъ къ грѣшнику, если Онъ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ могъ видѣть Сына Своего на крестѣ, въ столь невыразимыхъ мученіяхъ! Съ другой сторо-

ны, какъ безконечна должна быть любовь Сына Божія, если въ самыя тяжкія минуты, когда адское пламя сжигало Его существо,—не проклятіе слышится изъ устъ Его, не жалоба Отцу на своихъ убійць, но молитва за нихъ. Лицомъ къ лицу предстоя предъ Отцемъ, какъ грознымъ Судією, въ позорной одеждѣ грѣшника, которую добровольно принялъ на Себя, Онъ видѣлъ и живо чувствовалъ всю безконечную ненависть Отца къ грѣшнымъ людямъ, чувствовалъ, что гнѣвъ Божій воспламеняется все больше и сильнѣе, когда они за Его любовь платятъ неслыханною неблагодарностью, злодѣйски убивая Сына Его. «Я гнѣваюсь еще» — раздавался въ душѣ Богочеловѣка грозный голосъ Отца. Въ отвѣтъ на этотъ-то голосъ слышится кроткій умоляющій голосъ Сына: «*Отче, оставь мнѣ!*» Я на Себя взялъ грѣхъ ихъ—говорили эти слова,—я пришелъ взыскать и спасти погибшихъ; на Мнѣ одномъ пусть тяготѣетъ гнѣвъ Твой!» По истинѣ такой любви никогда не видѣлъ и не вѣдалъ міръ. Только Сынъ Божій могъ такъ любить, только безпредѣльная любовь Сына Божія въ состояніи была утолить безграничный гнѣвъ Отца небеснаго, только крестныя страданія Сына Божія могли удовлетворить правдѣ Божіей, только руки, простертыя на крестѣ могли удержать Десницу Божію, которая уже поднята была для свершенія мести надъ преступнымъ человѣчествомъ.

«*Отче, отпусти мнѣ!*» Эта мольба и теперь еще раздается за насъ у престола Божія. Вѣдь и мы были тамъ, въ Іерусалимѣ, этомъ преступномъ городѣ, и участвовали въ этомъ всемірномъ жертвоприношеніи, въ закланіи непорочнаго Агнца, правдою Божіею обреченнаго въ жертву за грѣхи людей; и наши грѣхи тяго-

тѣли на крестѣ Праведника. Предлежащій намъ образъ голгоетскаго Страдальца—это образъ страдающей истины, добра и правды,—образъ вѣчной искупительной жертвы, какую приносить невѣжество и злоба людская въ лицѣ всего высокаго, чистаго, святаго въ свое искупленіе. Всмотритесь въ жизнь—не тоже ли повторялось цѣлыя вѣка прежде, не таже ли тайна беззаконія дѣется и теперь. И теперь издѣваются надъ св. истиною и правдою въ лицѣ ихъ вѣрныхъ, неподкупныхъ слугъ и провозвѣстниковъ; и теперь пользуются добромъ людей честныхъ, воздавая имъ иногда самую черною неблагодарностью. И теперь страдаетъ невинность и на судѣ и въ жизни, а порокъ и преступленіе съ злорадствомъ торжествуютъ. И теперь Іуды лобзаніемъ предають простыхъ и невинныхъ, часто за ничтожную плату; и теперь предательство и измѣну покупають иногда дешевле, чѣмъ за тридцать сребренниковъ. И теперь право на сторонѣ сильнаго. И теперь во имя закона и подъ покровительствомъ закона часто творятся беззаконія; и теперь голосъ истины встрѣчаетъ недоумѣвающую улыбку; и теперь нерѣдко великіе и сильные міра, величающіеся предъ слабымъ и безпомощнымъ своею властію, изъ опасенія за эту власть и изъ низкаго угодничества, часто умываютъ руки въ своей невинности, предавая невиннаго позору и преслѣдованію. И теперь Варавву часто предпочитаютъ Христу, находя болѣе удобнымъ имѣть дѣло съ людьми склонными къ пороку и преступленію, чѣмъ съ людьми честными, мечтающими о какой-то истинѣ и правдѣ, нарушающихъ только обычное теченіе жизни, и пробуждающихъ дремлющую совѣсть, сонъ которой такъ пріятенъ и сладокъ.

Здѣсь, предъ гробомъ всемірнаго Страдальца, какъ предъ престоломъ Судіи всевидящаго, спросите каждый свою совѣсть: «не я ли, вмѣстѣ съ Іудокъ, предалъ Господа моего за ничтожные сребренники, измѣняя изъ за ничтожныхъ выгодъ обѣту, который далъ Ему? Не я ли ни во что вмѣнилъ св. брашно, Которое Онъ далъ мнѣ? Не былъ ли и я во дворѣ Анны и Каиафы, въ числѣ презрѣнныхъ слугъ, изъ страха и раболѣпства лжесвидѣтельствую, и на судѣ и внѣ суда, противъ тѣхъ, кои носятъ имя Распятаго? Изъ челоуѣкоугодливости, какъ рабъ презрѣнный, не клеветалъ ли я на брата своего? Не плевалъ ли и я въ лице челоуѣка, смѣло говорившаго правду сильному? Не колебался ли и я сказать твердое слово правды въ защиту невиннаго и, предавая на позоръ и страданія, не умывалъ ли руки, слагая на другихъ вину осужденія праведника? На судѣ у Пилата и у подножія Голгоубы, среди шума и неистовыхъ криковъ ослѣпленной толпы, не раздавался ли и мой голосъ: «не имама царя, токмо Кесаря... распни, распни Его?!» Не нужно Евангелія, проповѣдующаго неземное царство, у насъ есть законъ съ помощію котораго мы создадимъ на землѣ небесное царство—въ этомъ недавнемъ шумѣ не участвовалъ ли и я, понося Церковь Христову? Не закрадывалось ли и въ мою преступную душу богохульное сомнѣніе разбойника, распятаго со Спасителемъ: „если Онъ Сынъ Божій, зачѣмъ страдалъ Онъ и меня обрекъ на страданія“? Или, такая хула, которую нерѣдко можно слышать въ жизни, вызывала ли во мнѣ твердый, сильный отвѣтъ увѣровавшаго разбойника: «не боишься ты Бога: ты терпишь за грѣхи, Сей же ни единаго зла сотвори.»

Кто же по совѣсти, положи руку на сердце, здѣсь, предъ лицомъ Божественнаго Страдальца, можетъ сказать, что неповиненъ въ крови Праведника сего. И однако Онъ и доселѣ терпитъ беззаконія людскія, и на пречистыхъ Его устахъ доселѣ запечатлѣны слова любви и всепрощенія: „*Отче, отпусти имъ*“...

Но прислушайся къ отголоску въ твоей душѣ этой предсмертной молитвы твоего Спасителя: послѣднія слова ея какъ будто замираютъ на устахъ Его. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь тамъ, въ Иерусалимѣ, всѣ эти князья людскіе, всѣ эти толпы народа, собравшіеся на Господа и на Христа Его, не вѣдали, что творили: покрывало заблужденія лежало на глазахъ ихъ и они не узнали Того, Кого ожидали, и Онъ могъ сказать: „*не вѣдаютъ бо что творятъ*“. Что же можетъ Онъ сказать Отцу небесному въ наше оправданіе? Вѣдь Онъ явилъ намъ имя Его; вѣдь Онъ открылъ намъ волю Его въ св. Евангеліи; вѣдь Онъ сказалъ намъ, что — грѣхъ, что — преступленіе....

Падемъ же предъ этимъ священнымъ образомъ Страстей Господнихъ, понесенныхъ за насъ грѣшныхъ, и не лобзаніе только дадимъ Пострадавшему, яко Іуда, но яко разбойникъ отъ всей души исповѣдуемъ — „*помяни насъ, Господи, во царствіи Твоемъ*.“ Аминь.

Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Христофоръ*.

Изъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ.

Собесѣдованіе семнадцатое ().*

Въ концѣ прошлой бесѣды я сказалъ вамъ, брат. мои, что Израильтяне, вмѣсто судей, пожелали имѣть

(*) 2 декабря 1884 г. Недѣля 27 по Пятидесятницѣ. Въ церкви, послѣ обѣдни.

у себя царя, — власть болѣе сильную и правдивую. Богъ повелѣлъ пророку Самуилу исполнить ихъ желаніе и Самъ же указалъ ему, кого поставитъ первымъ царемъ Израильскимъ. По избранію Божію, Самуиль помазалъ свящ. елеемъ въ цари Саула, сына Кисова, изъ племени Венямина, младшаго сына патриарха Іакова, и, когда объявилъ объ этомъ народу, — народъ съ радостью воскликнулъ: „да здравствуетъ царь!“

Помазаніе Саула свящ. елеемъ было дѣломъ не простымъ. Чрезъ это помазаніе сошелъ на него Духъ святой, и съ тѣхъ поръ Саулъ сталъ совсѣмъ другимъ человекомъ, — болѣе разумнымъ и твердымъ, даже началъ пророчествовать. И наши православные цари, — надобно сказать вамъ, брат. мой, — поставляются въ царское достоинство не по одному только законному наслѣдству, но также чрезъ помазаніе свящ. муромъ, при которомъ подается имъ отъ Бога Духъ Святой, — Божія сила и Божія премудрость для многотруднаго царскаго ихъ дѣла. Помазаніе это бываетъ во время коронаціи ихъ въ Москвѣ, въ Успенскомъ соборѣ. Такимъ образомъ, царь — это избранникъ и помазанникъ Божій, Божій слуга и намѣстникъ на землѣ. Поэтому замышлять противъ царя что либо вредное, или говорить про него что либо худое — грѣхъ передъ Богомъ. Самъ Богъ сказалъ: „Мною цари царствуютъ... (Притч. 8, 15) и не прикасайтесь къ нимъ — помазанникамъ Моимъ“ (Псал. 104, 15).

Сначала Саулъ былъ вѣрнымъ и покорнымъ слугою и намѣстникомъ Божіимъ надъ Израильтянами, и Господь посылалъ ему счастливый успѣхъ во всѣхъ царскихъ дѣлахъ его: побѣды надъ врагами, спокойствіе и богатство. Но не можбу помазанникъ и избранникъ Божій не

гуть измѣнять Богу. Господь только даетъ имъ Свою силу и помощь; но пользоваться или нѣтъ этими дарами Божіими—это зависитъ отъ свободной воли человѣческой, которой Господь ни у кого не отнимаетъ. Не навсегда остался послушнымъ и вѣрнымъ Богу и Саулъ, первый царь Израильскій. Скоро началъ онъ забываться въ своей царской чести и славѣ, — явилась въ немъ гордость и непокорность предъ Богомъ. Тогда Духъ Божій отступилъ отъ него, какъ отъ человѣка недостойнаго, и въ дѣлахъ его уже не стало прежняго разума и успѣха. Такъ оно, братъ мой, и всегда бываетъ: гдѣ нѣтъ силы и помощи Божіей, тамъ и у сильнаго на землѣ человѣка дѣла приходятъ въ разстройство... И вотъ пришелъ къ Саулу пророкъ Самуиль и именемъ Божіимъ сказалъ ему: «за то, что ты не сталъ жить и дѣлать по Божьему, отнимаетъ Господь отъ тебя царство и передаетъ его другому человѣку, болѣе тебя достойному.» Послѣ этого Самуиль больше не являлся къ Саулу и долго плакалъ о немъ. Черезъ нѣсколько времени Господь сказалъ Самуилу: «долго-ли тебѣ плакать о Саулѣ?... Наполни рогъ елеемъ и поиди въ Виѳлеемъ: тамъ между сыновьями Иессея есть одинъ, достойный быть царемъ.» Иессей былъ изъ племени Иуды, четвертаго сына патриарха Иакова, которому, — какъ уже говорено вамъ, — было обѣщано Богомъ, что именно отъ его племени родится Спаситель міра. Самуиль пошелъ въ Виѳлеемъ, собралъ тамъ всѣхъ старѣйшинъ города и вмѣстѣ съ ними Иессея съ сыновьями, будто для принесенія жертвы Богу. Онъ пересмотрѣлъ семерыхъ сыновей Иессеевыхъ; были между ними рослые и красивые; но ни одного изъ нихъ Богъ не избралъ въ цари: «Я смотрю, сказалъ Богъ Самуилу, не на лице, а

а на сердце человѣка.» Самуиль спросилъ Иессей: «нѣтъ ли у тебя еще сыновей?» «Есть самый меньшій, сказалъ Иессей, — онъ пасеть овецъ.» Этого меньшаго сына Иессеева звали Давидомъ; онъ въ то время былъ еще совсѣмъ молодымъ человѣкомъ. Послали за Давидомъ, и, когда онъ пришелъ, Господь сказалъ Самуилу: «вотъ онъ будетъ царемъ. Помажь его!» Самуиль вылилъ на голову Давида священ. елей изъ рога, и тотчасъ сошелъ на него Духъ Святой. Однако Самуиль не объявилъ пока никому, для чего онъ это сдѣлалъ, — помазалъ Давида елеемъ, — и Давидъ возвратился опять къ отцовскимъ стадамъ.

Между тѣмъ, Богъ сталъ постепенно возвышать Давида — новаго избранника и помазанника своего и приближать его къ царскому престолу. Когда Богъ отступился отъ Саула и дѣла его начали приходить въ разстройство, — стала мучить его тяжелая тоска, и ничѣмъ не могъ онъ утѣшиться. Тогда приближенные къ царю люди посовѣтовали ему отъ тоски слушать музыку и указали ему на Давида, какъ на человѣка искуснаго въ этомъ дѣлѣ. А Давидъ, дѣйствительно, умѣлъ дѣлать гусли и искусно игралъ на нихъ, когда ходилъ за стадами отца своего; только онъ наигрывалъ на нихъ не пустыя какія либо пѣсни, какъ это бываетъ у нашей молодежи, а «божественное,» — молитвы: онъ съ молодости былъ человѣкомъ богобоязненнымъ. Взяли Давида отъ овецъ въ царскій дворецъ, и когда онъ игралъ предъ Сауломъ на гусляхъ, — тотъ, дѣйствительно, становился спокойнѣе и веселѣе. Саулъ (полюбилъ Давида за его игру и добрый характеръ и сдѣлалъ его своимъ близкимъ слугою, — оруженосцемъ. Скоро послѣ того Богъ еще больше возвысилъ Давида, — прославилъ

его предъ всѣмъ народомъ Израильскимъ: и вотъ какъ это было. У Изральтянъ началась война съ непріятелями—Филистимлянами. Саулъ самъ отправился на войну съ войсками, а Давида, какъ человѣка еще вовсе молодаго, отпустилъ домой. Въ одной долинѣ войска Израильскія и непріятельскія расположились одно противъ другаго станомъ и изъ непріятельскаго стана вышелъ великанъ необыкновеннаго роста. На головѣ у него была мѣдная шапка, одежда его сдѣлана была также изъ мѣди, какъ рыба чешуя, въ рукахъ его были огромный мѣдный щитъ и копье. Этотъ великанъ, — звали его Голіафомъ, — хулилъ истиннаго Бога Израильскаго и вызывалъ кого либо изъ Израильскаго войска на поединокъ: «зачѣмъ намъ воевать всѣмъ, кричалъ онъ Изральтянамъ; — выберите изъ себя человѣка и пусть онъ сразится со мною одинъ на одинъ. И если онъ одолѣетъ меня и убьетъ, то мы пойдемъ подъ власть вашу; а если я одолѣю и убью его, то вы должны покориться намъ.» Нѣсколько дней дѣлалъ онъ вызовъ и насмѣхался надъ Изральтянами; но никто не смѣлъ выдти противъ такого силача. Въ это время отецъ послалъ Давида на войну къ старшимъ сыновьямъ своимъ навѣдаться объ ихъ здоровьи и отнестъ имъ пищу, и Давидъ пришелъ туда какъ разъ въ то время, когда Голіафъ хулилъ Бога и смѣялся надъ Изральтянами. Больно было Давиду; человѣку благочестивому, слышать хулы и насмѣшки Голіафа, закипѣло его сердце, — и онъ вызвался идти противъ богохульника. Донесли объ этомъ царю — Саулу. Царь потребовалъ Давида къ себѣ и, посмотрѣвши на него, сказалъ: «не одолѣтъ тебѣ этого человѣка. Ты еще мальчикъ, а онъ такой великанъ и привычный воинъ». Но Давидъ ска-

заль: «Господь помогаль мнѣ убивать льва и медвѣдя, когда я пасъ стада отца своего: поможетъ мнѣ справиться и съ этимъ врагомъ.» Саулъ согласился съ желаніемъ Давида и велѣлъ дать ему военную одежду и мечъ; но Давидъ походилъ не много въ военномъ вооруженіи и снялъ его: «тяжело мнѣ въ немъ, сказали онъ;—не привыкъ я такъ.» Онъ положилъ въ свою пастушескую сумку нѣсколько камней—голышей, взялъ съ собою палку, чтобы ею метать камни и пошелъ противъ Голіафа. Голіафъ съ своей стороны сталъ также приближаться къ Давиду и съ насмѣшкою сказалъ ему: «развѣ я собака, что ты идешь на меня съ палкою? Подойди сюда,—и я отдамъ тебя на съѣденіе звѣрямъ и птицамъ.» «Ты идешь на меня съ мечемъ и щитомъ, смѣло отвѣчалъ ему Давидъ, а я иду на тебя съ силою всемогущаго Бога, Котораго ты хулишь.» При этомъ Давидъ такъ мѣтко и сильно пустилъ въ Голіафа камнемъ, что камень вшибся ему прямо въ лобъ, и онъ замертво упалъ на землю. Давидъ подбѣжалъ къ Голіафу и его же мечемъ отрубилъ ему голову. Непріатели бросились въ испугъ бѣжать, Израильтяне погнались за ними и многихъ изъ нихъ перебили, а станъ ихъ взяли въ добычу. Эта побѣда надъ Голіафомъ такъ возвысила и прославила Давида—пастуха, что Саулъ поставилъ его начальникомъ въ войскѣ, выдалъ за него замужъ дочь свою и оставилъ его жить при своемъ царскомъ дворцѣ.

Но эта же побѣда и слава доставили Давиду и много тяжелыхъ несчастій отъ зависти и злобы человеческой. Скоро Саулъ сталъ завидовать славу Давида и любви къ нему народной, и въ душу его запало подозрѣніе, будто Давидъ съ народомъ замышляютъ лишить

его царской власти, чтобы быть царемъ Давиду. И вотъ начались нападки и гоненія на Давида отъ Саула, сперва тайныя, а потомъ и явныя. Не разъ Саулъ пытался какъ бы нечаянно убить копьемъ Давида, когда тотъ игралъ предъ нимъ на гусляхъ для облегченія тоски его; но Давидъ уходилъ благополучно. Посылалъ его на войну, въ надеждѣ, что тамъ убьютъ его; но Давидъ счастливо побѣждалъ враговъ и со славою возвращался. Послалъ, наконецъ, убить его въ собственномъ его домѣ; но Давидъ, впередъ узнавши объ этомъ, бѣжалъ и скрывался въ горахъ и пустыняхъ то своей, то чужой земли, со всѣми своими родными и друзьями, которые были недовольны Сауломъ и гонимы имъ. Между тѣмъ, злоба Саулова разгоралась все больше и больше. Онъ самъ пошелъ съ войсками своими отыскивать Давида по горамъ и пустынямъ и, во время этихъ поисковъ, вмѣсто того, чтобы изловить Давида, самъ не одинъ разъ попадался въ его руки; но богобоязненный и незлобивый Давидъ не хотѣлъ платить зломъ за зло врагу своему и считалъ за великій грѣхъ подымать руки на помозанника Божія. И только смерть Саула избавила Давида отъ всѣхъ этихъ бѣдствій. А смерть его была позорная: во время несчастной войны съ непріателями, войска его были разбиты, и онъ въ отчаяніи закололъ себя собственнымъ своимъ мечемъ. Такъ позорно кончилъ жизнь свою первый царь Израильскій, оставленный Богомъ! Узнавши объ этомъ, Давидъ горько плакалъ по Саулѣ, не смотря на то, что тотъ сдѣлалъ ему столько зла: такъ былъ онъ кротокъ и незлобивъ? А у насъ, брат. мои, какъ? Чуть какая непріятность намъ отъ другаго — дѣйствительная или воображаемая, — и вотъ изыскиваемъ мы всевозможные случаи

отомстить своему обидчику, да какъ бы покрѣпче. Позоримъ и грязнимъ его доброе имя и былью и не былицею, препятствуемъ его полезнымъ дѣламъ и намѣреніямъ и радуемся его ошибкамъ и неудачамъ. А тамъ, пожалуй, судъ да тяжба, убійства да поджоги, — бываетъ и это отъ злобы и мщенія людскаго. Нѣтъ, — не такъ поступали праведники Божіи. Вспоминайте же, брат. мои, почаше царя Давида и всю кротость его!...

По смерти Саула, Давидъ возвратился на родину, и вскорѣ всѣ Израильтяне признали его царемъ своимъ. Это было на тридцать осьмомъ году его жизни. И началось его царствованіе надъ Израильтянами долгое и славное. Чтобы у Израильтянъ не было споровъ, въ какомъ городѣ жить царю, Давидъ построилъ новую столицу — городъ Іерусалимъ, съ царскими дворцами, и и сталъ жить въ немъ. Благочестивый царь поставилъ въ Іерусалимѣ и новую скинію — походный храмъ на горѣ Сіонской и съ великою честью, при большомъ собраніи народа, перенесъ въ нее главную святыню Израильскую — ковчегъ завѣта, изъ прежней скиніи, которая находилась въ другомъ городѣ. Было у него намѣреніе построить въ Іерусалимѣ и постоянный храмъ Божій; но ему было объявлено отъ Бога чрезъ одного пророка, что не онъ исполнить это благочестивое дѣло, а сынъ его, который будетъ царствовать послѣ него. При этомъ Давиду было открыто отъ Бога, что именно отъ его — Давидова племени родится обѣщанный Богомъ Спаситель міра, и что Онъ — этотъ Спаситель міра, будетъ не человѣкъ простой и не ангель небесный, а самъ вѣчный Сынъ Божій. Такимъ образомъ, Давидъ, какъ святой и угодный Богу человѣкъ, сдѣлался пророкомъ, — сталъ предсказывать будущее.

Онъ предсказываль, между прочимъ, о томъ, какъ будущій Спаситель міра пострадаетъ и умретъ за грѣхи людскіе, воскреснетъ и прославится, и въ особенности страданія Его описаль такъ ясно, какъ будто видѣль ихъ собственными своими глазами. (Псал. 2 и 21). Свои предсказанія и молитвы Давидъ складываль стихами, распѣваль ихъ голосомъ и наигрываль на гусляхъ. Стихи эти называются псалмами и книга, въ которой они собраны, — Псалтирю. Псалмы эти, какъ вамъ извѣстно, читаются и при службѣ церковной и надъ умершими; а нѣкоторые благочестивые христіане читаютъ ихъ и при домашней молитвѣ.

За благочестивую жизнь Господь благословилъ Давида могуществомъ и славою предъ всѣми сосѣдними народами. Къ подданнымъ своимъ былъ онъ справедливъ и милостивъ; заботился, чтобы имъ жилось безбѣдно и безобидно, и старался утвердить ихъ въ истинной вѣрѣ и благочестивой жизни; да и подданные сердечно любили его.

Но и этотъ праведникъ не уберется отъ великаго искушенія, по слабости человѣческой. И вотъ какъ это случилось. Была война съ непріятелями. Давидъ остался въ Іерусалимѣ и разъ, во время вечерней прогулки на верху своего дворца, увидѣль въ соеѣдствѣ весьма красивую женщину. Это была Вирсавія, жена Урія, который былъ въ то время на войнѣ. Давидъ соблазнился ею на грѣхъ и задумаль имѣть ее своею женою. И чтобы можно было жениться на ней, послаль на войну главнокомандующему приказъ поставить Урія противъ непріятеля въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы онъ навѣрное былъ убитъ. Повелѣніе царское было исполнено, — Урія былъ убитъ, Вирсавія осталась вдовою, — и Да-

видъ женился на ней. Тяжко согрѣшилъ Давидъ предъ Богомъ: пожелалъ чужой жены и ради этого убилъ мужа ея. И вотъ чрезъ нѣсколько времени приходитъ къ нему пророкъ Наѳанъ и именемъ Божиимъ говоритъ ему: „за чѣмъ счелъ ты ни во что заповѣдь Божию,— убилъ Урію и завладѣлъ его женою? За этотъ грѣхъ твой подыметъ на тебя врагъ въ собственномъ твоёмъ домѣ“. Созналъ Давидъ всю вину свою предъ Богомъ, горько плакалъ и искренно каялся. Какъ велико было его раскаяніе, это видно изъ того псалма, который онъ въ то время сложилъ и пѣлъ предъ Богомъ. Это покаянный псаломъ его— „Помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей и по множеству щедротъ Твоихъ“ и проч. И за истинное покаяніе его Господь простилъ ему великій грѣхъ его: „Господь снялъ съ тебя грѣхъ твой“, сказалъ ему пророкъ Наѳанъ, по Божию откровенію ему. Такъ, брат. мои, каялись предъ Богомъ люди благочестивые, когда, по слабости человѣческой, въ чемъ либо согрѣшали. А мы какъ каемся, если только каемся?... На языкѣ у насъ— „прости Господи...“ „Помилуй мя, Боже...“, а на умѣ и на дѣлахъ— грѣхъ за грѣхомъ. И на исповѣдъ мы приходимъ, да только грѣховъ своихъ „не припомнимъ“, если насъ не спросятъ объ нихъ... И твердимъ мы— „грѣшенъ“ да „грѣшна“, а сами либо по сторонамъ глядимъ, либо сваливаемъ вину свою на другаго, точно пришли судиться, а не каяться во грѣхахъ... Не бываетъ у насъ ни вздоховъ сердечныхъ, ни слезъ искреннихъ. Нѣтъ, брат. мои,— такое покаяніе— не Давидово покаяніе и не доходно до Бога. Но продолжимъ нашъ разговоръ..

Простилъ Богъ Давиду грѣхъ его, чтобы не помянуть его въ жизни будущей; но въ здѣшней жизни по-

слалъ ему тяжелое испытаніе, — «врага въ собственномъ его домѣ,» чтобы еще болѣе вразумить и укрѣпить его въ доброй жизни. Одинъ изъ сыновей его — Авессаломъ задумалъ отнять у него власть царскую, чтобы самому сдѣлаться царемъ надъ Израильтянами. Онъ сталъ притворяться предъ народомъ человѣкомъ ласковымъ и милостивымъ, а о порядкахъ, какіе велись въ царствѣ отцомъ его Давидомъ, отзывался дурно, — сталъ волновать народъ. Многіе легковѣрные обольстились хитрыми его рѣчами и готовы были избрать его царемъ, вмѣсто Давида. Авессаломъ отправился изъ Іерусалима въ иной городъ, будто, по оброку, на богомолье, и тамъ объявилъ себя царемъ. Открылся бунтъ. Многіе собрались къ Авессалому и двинулись съ нимъ на Іерусалимъ, чтобы схватить тамъ Давида и убить его. Давидъ, захваченный врасплохъ, поспѣшно бѣжалъ изъ Іерусалима въ пустыню съ семействомъ и не многими воинами и слугами. Плакалъ Давидъ, когда выходилъ изъ Іерусалима; плакали и жители Іерусалимскіе, когда разставались съ нимъ. Авессаломъ погнался за нимъ съ войсками своими; но Давидъ успѣлъ уже къ тому времени собрать вокругъ себя сильное войско изъ тѣхъ, которые остались вѣрными ему, и отправилъ ихъ противъ бунтовщиковъ; только просилъ онъ не убивать сына его Авессалома, по незлобію своему. Сраженіе произошло въ лѣсу; войска Авессаломовы были разбиты и самъ онъ былъ убитъ, когда, во время скачки на лошади, зацѣпился волосами за сучекъ дерева и повисъ на немъ. Войска Давидовы возвратились изъ сраженія съ побѣдою и радостью; но когда донесено было Давиду о смерти Авессалома, — онъ долго плакалъ и тосковалъ по немъ. Между тѣмъ, бунтъ совсѣмъ прекра-

тился, и Давидъ возвратился опять въ свою столицу— городъ Иерусалимъ. Онъ царствовалъ сорокъ лѣтъ и предъ смертью своею велѣлъ помазать на царство сына своего Соломона, который рожденъ былъ отъ Вирсави. Предсмертное завѣщаніе его Соломону было— соблюдать въ точности всѣ заповѣди Божіи. Давидъ жилъ за тысячу слишкомъ лѣтъ до Рождества Христа Спасителя.

— Батюшка! сказалъ одинъ изъ слушателей, — нѣкоторые лѣчатъ отъ сибирки псалмами Давидовыми: можно ли этому вѣрить?...

— Есть у насъ такіе лѣкаря, и я знаю, какіе псалмы читаютъ они отъ „сибирки.“ пятьдесятъ третій и шестьдесятъ девятый. Но вѣрить этимъ лѣкарямъ нельзя и лѣчиться у нихъ не надо. И вотъ почему. Если они, какъ сами говорятъ, вылѣчиваютъ отъ сибирки чтеніемъ псалмовъ, то, значить, они исцѣляютъ болѣзни словомъ; а если они исцѣляютъ болѣзни словомъ, то, значить, они творятъ чудеса; а если они творятъ чудеса, то, значить, они люди святые, потому что только святымъ людямъ дается отъ Бога даръ творить чудеса, да и то не всемъ. Между тѣмъ, наши лѣкаря отъ „сибирки“, какъ сами знаете, люди всемъ обыкновенные, какъ и всякій другой; стало быть, и творить чудеса, — исцѣлять болѣзни словомъ— до этого имъ далеко. Или, быть можетъ, скажутъ они, что самыя слова этихъ псалмовъ имѣютъ такую силу, что сами собою исцѣляютъ отъ „сибирки,“ стоитъ только ихъ прочитать? Но этого быть не можетъ. Только твердая и не сомнѣнная вѣра человѣка даетъ словамъ его силу, — думать, будто въ однихъ словахъ, безъ вѣры, заключается чудотворная сила—это значить обращать свя-

ценные псалмы—Слово Божіе—въ заговоры и вдавать-ся въ суевѣріе, а суевѣріе—грѣхъ. Да и рѣчь въ этихъ псалмахъ вовсе не о „сибиркѣ“, а совсѣмъ о другомъ. Въ псалмѣ пятьдесятъ третьемъ Давидъ говоритъ о томъ, что возстаютъ противъ него враги; но Богъ помогаетъ ему и заступається за него предъ врагами; а въ псалмѣ шестьдесятъ девятомъ—проситъ Бога избавить его отъ враговъ, которые „желаютъ ему зла“ и „ищутъ душу его“; о болѣзни же какой бы то ни было тѣлесной въ обоихъ псалмахъ ни слова, ни намекъ. Посудите же теперь,—почему же это Господь чрезъ чтеніе этихъ псалмовъ исцѣляетъ отъ „сибирки“, когда въ нихъ вовсе и рѣчи нѣтъ о „сибиркѣ“ и вообще о болѣзни, а совсѣмъ объ иномъ?... Скажутъ, по вѣрѣ исцѣляется? Но вѣры-то Господь желаетъ отъ насъ разумной, а не такой безсмысленной, чтобы мы желали отъ Него одного, а молились бы, при этомъ, безъ всякаго смысла совсѣмъ о другомъ. Въ такомъ случаѣ, вполне идутъ къ нашимъ лѣкарямъ слова Спасителя: „сами не знаете, чего просите“. При томъ, дѣло это у нашихъ лѣкарей состоитъ не въ одномъ только чтеніи псалмовъ, да еще безъ всякаго смысла и толка. Нѣтъ,—они при чтеніи этомъ водятъ еще пальцемъ вокругъ того мѣста, гдѣ болитъ, да непременно безыменнымъ пальцемъ, а не какимъ либо другимъ. Это ужъ совсѣмъ ворожба; а ворожба—также грѣхъ передъ Богомъ. И это еще не все: даютъ еще пить нашатырь;—это обыкновенное лѣкарство. И выходитъ у нашихъ лѣкарей отъ „сибирки“, какъ говорится, всего по немножку: и Слова Божія, которое они обрацаютъ въ заговоръ, и ворожбы, и лѣкарства. Но если Слово Божіе, то зачѣмъ же, при этомъ, ворожба-то?... „Нѣтъ,—если бы эти

лѣкаря наши хорошенько обдумали свое дѣло, за которое они берутся, то, по совѣсти, должны бы сознаться, что они сами не знаютъ, что дѣлаютъ. Дѣло-то въ томъ, что въ нашихъ мѣстахъ, благодаря Бога, сибирская язва на людяхъ весьма рѣдкій случай, и только по незнанію самую обыкновенную болѣзнь считаютъ иные за „сибирку“. Вздучся на тѣлѣ нарывъ, — думаютъ сибирка, жжетъ что-то внутри, — сибирка. И вотъ къ лѣкарю заговаривать. Болѣзнь прошла сама собою, какъ очень обыкновенная: — „ну, говорятъ, лѣкарь читалъ“... Лѣчиться то отъ болѣзней надо; потому что здоровье — даръ Божій, который нужно беречь; но лѣчиться, при помощи, конечно, Божіей, надо у такихъ лѣкарей, которые обучены этому дѣлу, у лѣкарей настоящихъ, а не у такихъ, которые берутся лѣчить только ради хлѣба куска, ничего не зная...

— Батюшка! сказалъ тотъ же изъ слушателей; — въ Библии сказано, что когда переносили ковчегъ завѣта въ Іерусалимъ, то царь Давидъ плясалъ передъ нимъ. Вотъ хлысты и говорятъ, что и они пляшутъ и хлопаютъ въ ладоши на своихъ моленіяхъ, по примѣру царя Давида...

— Дѣйствительно, въ Библии сказано, что царь Давидъ „скакалъ“, ну, скажемъ проще, прыгалъ, плясалъ предъ ковчегомъ Завѣта, когда переносили его въ Іерусалимъ; но это вовсе не можетъ быть оправданіемъ для хлыстовъ, будто они дѣлаютъ угодное Богу дѣло, что пляшутъ на ночныхъ своихъ сборищахъ, и будто такъ это и должно быть, по примѣру царя Давида. Пусть случилось, что Давидъ отъ радости плясалъ предъ ковчегомъ Завѣта; но въ Библии во все не сказано, будто Давидъ дѣлалъ этимъ угодное Богу дѣло и будто такъ

это и всегда должно быть. И действительно, тотъ же самый Давидъ, какъ и никто другой, ни прежде того, ни послѣ того, не плясалъ, хотя бы и отъ радости духовной, ни предъ ковчегомъ Завѣта, ни въ храмѣ или предъ храмомъ Божиимъ, ни во время домашней молитвы; по крайней мѣрѣ, въ Библии вовсе нѣтъ на это указаній. Стало быть, случай такой былъ только въ жизни царя Давида и одинъ только разъ; стало быть, и самъ онъ не считалъ это необходимымъ для угожденія Богу, или прославленія его. А что случилось съ Давидомъ только одинъ разъ и вовсе не потому, что такъ нужно было,—того нельзя брать во всегдашній примѣръ и за непремѣнное правило ни хлыстамъ, ни кому бы то ни было. Напротивъ, самъ же Давидъ въ псалмахъ своихъ сказалъ вотъ что: „вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему, въ страхъ Твоемъ... (Псал. 5, 8). Работайте Господеви со страхомъ и радуйтеся Ему съ трепетомъ“... (Псал. 2, 10). Какъ видите, и самъ Давидъ входилъ и поклонялся храму Божию со страхомъ и другихъ училъ трудиться ради Господа и радоваться предъ Нимъ съ трепетомъ. А гдѣ страхъ и трепеть предъ Богомъ, тамъ не мѣсто пляскъ и хлопанью въ ладоши;—тамъ тишина, смиреніе и благоговѣніе. Ну, представьте себѣ,—вотъ насъ теперь здѣсь, быть можетъ, до тысячи человѣкъ или больше, и если бы каждый изъ насъ запрыгалъ здѣсь и захопалъ въ ладоши, какъ это дѣлаютъ хлысты на своихъ полуночныхъ сборищахъ, то похоже ли было бы это на благоговѣйную молитву и службу Божию?!.. Вѣдь это былъ бы величайшій безпорядокъ и безобразіе; а, между тѣмъ, св. апостоль Павель прямо заповѣдуетъ совершать молитвы и службу Божию „благообразно и чин-

но“ (1 Кор. 14, 40). Притомъ, Давидъ жилъ до Рождества Христова и по Моисееву закону; а Моисеевъ законъ данъ былъ Богомъ людямъ не навсегда, но только на время, чтобы этимъ закономъ соблюсти въ людяхъ вѣру въ будущаго Спасителя міра, Иисуса Христа, и приготовить ихъ къ принятію Его! И вотъ когда, дѣйствительно, пришелъ Спаситель міра, Иисусъ Христосъ, то многое изъ закона Моисеева стало уже болѣе ненужнымъ, такъ какъ сослужило свою службу. Поэтому Иисусъ Христосъ многое изъ закона Моисеева вовсе отмѣнилъ, какъ уже болѣе ненужное, многое измѣнилъ къ лучшему, многое вновь добавилъ — и далъ людямъ новую лучшую вѣру и новый лучший законъ, — законъ христіанскій, и на вѣчныя времена. И если Иисусъ Христосъ вовсе отмѣнилъ для насъ христіанъ изъ закона Моисеева многое такое, что обязанъ былъ исполнять всякій вѣрующій до пришествія Его, то разумно-ли намъ христіанамъ считать за обязательный (для себя) законъ то, что послѣдователямъ и Моисееваго закона не было поставлено въ законъ, да и въ жизни Давида-то случилось только одинъ разъ, да вовсе не видно, чтобы и ему-то поставлено было въ богоугодное дѣло!... Нѣтъ, въ этомъ случаѣ хлысты, по обыкновенію, хитрятъ и хватаются за соломенку, — указываютъ въ оправданіе себя на то, что вовсе не можетъ быть для нихъ оправданіемъ. Да и вообще, коль скоро кто отступитъ отъ истинной вѣры, православною церковью хранимой, и запутается въ своихъ человѣческихъ выдумкахъ, тому остается одно: хитрить и криводушничать, чтобы такъ или иначе скрыть или оправдать свои заблужденія. Такъ и хлысты. Доподлинно извѣстно, — не вѣрятъ они священному Писанію, — въ

рять только пустой болтовней ложныхъ своихъ пророковъ; а ссылаются, между тѣмъ, на священное Писаніе и на примѣръ царя Давида... Доподлинно извѣстно, ни во что считаютъ они храмъ Божій, службу церковную, исповѣдь предъ духовникомъ и причастіе св. таинъ; а ходятъ, между тѣмъ, въ храмъ Божій, исповѣдаются и приобщаются... Обзываютъ заочно насъ—пастырей вашихъ духовныхъ, самыми оскорбительными именами, чтобы поставить насъ предъ вами ни во что; а въ глаза величаютъ насъ «батюшками» и отдаютъ намъ низкій поклонъ... Не хитрость ли и не криводушіе ли это?!.. И это ли вѣра ихъ истинная?!.. И это ли христіане они истинные, или «святые,» какъ они сами себя величаютъ?!.. Нѣтъ,—у истиннаго христіанина правда и на словахъ и на дѣлахъ, во всемъ и всегда, хотя бы его и на костеръ вели, хотя бы его въ водѣ топили... Нѣтъ, какъ ни хитри и ни криводушничай хлысты, а дѣло не сходится,—фальшь открывается и въ словахъ и въ дѣлахъ ихъ, если внимательно въ нихъ всматриваться; неправда сама себя обличаетъ. Берегитесь же этихъ волковъ въ овечьей шкурѣ, которыхъ Самъ Господь повелѣваетъ беречься!...

— А цѣль ли теперь ковчегъ Завета? спросилъ еще одинъ изъ слушателей.

— Еще за нѣсколько сотъ лѣтъ до Рождества Христова, за грѣхи Израильтянъ, Богъ наслалъ на нихъ сильныхъ враговъ—идолопоклонниковъ. Это были Вавилоняне. Они забрали Израильтянъ на долгое время въ плѣнъ, храмъ ихъ, построенный царемъ Соломономъ въ Иерусалимѣ, разрушили, а ковчегъ Завета, по преданію, былъ сокрытъ пророкомъ въ неизвѣстномъ мѣстѣ. Съ тѣхъ-то поръ и нѣтъ его. Да нынѣ онъ и не нуженъ. Онъ былъ главною святынею по вѣрѣ и закону Моисееву; а Моисеева вѣра и законъ, какъ я уже и сказала, даны были Богомъ на время, только до пришествія на землю Спасителя міра. Послѣ же пришествія Христова, у насъ, христіанъ, есть своя главная святыня въ каждомъ храмѣ. Это св. тайны—Тѣло и Кровь Христовы, св. Евангеліе Христово

и св. крестъ Христовъ, которые хранятся въ алтарѣ, на св. престолѣ. Поэтому-то и не всякому дозволено прикасаться къ этому священному мѣсту, а только лицамъ посвященнымъ, — архіереямъ, священникамъ и діаконамъ.

Священникъ *Михаилъ Зеленевъ*.

Ученіе древней Церкви о лицѣ І. Христа.

(Продолженіе).

б) *Полемика Тертуллиана съ монархіанізмомъ.*

Тертуллианъ, точно такъ же, какъ и монархіане, признаетъ и защищаетъ единство Бога (1). Какъ же примиряетъ онъ единство Божества съ различіемъ въпостасей? — Онъ допускаетъ различіе, называемое икономією или домостроительствомъ (*dispensatio quam Oeconomiam vocamus*) (2). Но если различіе обусловливается только домостроительствомъ, а не опредѣляется внутреннимъ существомъ Божества, то Троица не есть что нибудь дѣйствительное (реальное); а простой призракъ; Отецъ, Сынъ и Духъ Св. суть ничто иное, какъ имена одного и тогоже Бога, понимаемаго въ различныхъ формахъ откровенія, какъ признаютъ и монархіане. Нѣтъ. Такое ученіе Тертуллианъ отвергаетъ, и въ противоположность ему входитъ въ обстоятельное разсмотрѣніе въпостаснаго различія Сына и Отца. „Всякое начало, говоритъ онъ, имѣетъ отчество въ себѣ, слѣдовательно происшедшее имѣетъ сыновство. Отецъ потому и Отецъ, что имѣетъ Сына; Сынъ потому и Сынъ, что имѣетъ Отца“ (3). „Но какъ наши противники,

(1) Противъ Пракс. XIII. Пер. Кар. стр. 151.

(2) Прот. Пракс. гл. II. Пер. Кар. 129—30.

(3) Прот. Пракс. гл. X. Пер. Кар. стр. 144.

непремѣнно хотятъ смѣшивать двухъ въ одномъ, такъ чтобъ Отець былъ тоже, что и Сынъ: то надобно основательно рассмотреть, существуетъ ли Сынъ, кто Онъ и каковъ Онъ есть...“ (4). „Иные увѣряютъ, продолжаетъ онъ, что по еврейскому тексту книга Бытія начинается словами: въ началѣ Богъ сотворилъ Себѣ Сына.“ Отрицая возможность такого толкованія начального текста Библии, Тертуліанъ „извлекаетъ свои доводы отъ домостроительства (dispositione) Божія прежде сотворенія міра до времени рожденія Имъ Сына. Дѣйствительно, прежде всякаго начала Богъ существовалъ одинъ: Онъ составлялъ Самъ для Себя и міръ Свой, и Свое пространство и общность существъ. Онъ былъ Одинъ въ томъ смыслѣ, что въ Его ничего не было сотворено. Но и тутъ нельзя сказать, чтобъ Онъ былъ Одинъ. Съ Нимъ было лице, которое Онъ имѣлъ въ Самомъ Себѣ, то есть, Разумъ, потому что Богъ есть существо разумное. Итакъ, прежде всего былъ въ Немъ Разумъ: все отъ него истекло. Разумъ этотъ—не иное что есть, какъ Его Премудрость (Sensus). Греки даютъ Ему имя Λογος, которое у насъ значитъ Слово (Sermo). Отсюда мы обыкновенно говоримъ: въ началѣ Слово было у Бога, хотя и приличнѣе было бы приписать первенство Разуму, потому что Богъ не только родилъ Слово въ началѣ, но обладалъ Разумомъ прежде начала, и что Слово будучи произведено Разумомъ, должно было явиться послѣ Разума, составляющаго Его сущность.“ (5). Этимъ ученіемъ Тертуліанъ, повиди-

(4) Прог. Пракс. гл. V стр. 134.

(5) Не нужно забывать, что это писано прежде всѣхъ вселенскихъ соборовъ; когда еще не были точно опредѣлены догматы Церкви и когда мысль, не имѣя еще опредѣленной нормы, свободно относилась къ истинамъ вѣры, подводя ихъ подъ логическія опредѣленія разума. Это вообще нужно имѣть въ виду при чтеніи твореній Тертуліана, (6)

тому, совершенно отрицаетъ въ глубинѣ Божественнаго существа гипостасное различіе между Отцемъ и Сыномъ: потому что Разумъ, который для него, конечно, есть нѣчто субстанціальное (6), есть Самъ Отецъ, а Слово, какъ выраженное бытіе, есть произведеніе Разума, существующее уже какъ бы внѣ божественнаго Разума, есть нѣчто вторичное, которому предшествуетъ первичное, какъ начало. Ясно, что тѣ, которые перевели *Λογος* — Словомъ и полагали Слово уже существующимъ въ началѣ, а не открывающимъ только, чрезъ свое бытіе, начало, гораздо опредѣленнѣе Тертулліана представляли Слово существующимъ внутри Божественнаго существа рядомъ съ Отцемъ, какъ самостоятельное лице. Какъ бы въ чувствѣ того, что онъ уклоняется отъ церковнаго ученія, Тертулліанъ прерываетъ дальнѣйшее теченіе начатой мысли. «Но какая нужда до того, какъ что было? Довольно, что Богъ, хотя бы и неродилъ еще Сына, но имѣлъ Его уже въ Себѣ Самомъ, вмѣстѣ съ Разумомъ или въ Разумѣ, таинственно обдумывая или располагая то, что хотѣлъ произнести, чрезъ Слово Свое. Обдумывая и соображая Разумомъ, Онъ превратилъ, въ Слово тотъ Разумъ, который родилъ Своимъ Словомъ. Чтобы лучше это понять: ты, будучи, образомъ и подобіемъ Божиимъ, познай самъ въ себѣ собственный свой разумъ, внутри тебя сущій: ты существо разумное, не только сотворенное высшимъ Существомъ, но и оживленное сущностію Его.» Глубоко — психологически раскрываетъ внутренній психическій процессъ, какъ разумъ открывається въ словѣ, и какъ мысль и слово совпадаютъ въ одномъ актѣ душевной дѣятельности, такъ что человѣкъ, мысля, въ тоже время гово-

(6) Духовное тѣло.

рить, и наоборотъ, говоря, мыслить. «Стало быть въ тебѣ, заключаетъ онъ,— есть, такъ сказать, другое слово, посредствомъ котораго ты говоришь, мысля, и мыслишь, говоря. Во сколько же кратъ у Бога, Котораго ты только образъ и подобіе, можетъ полнѣе быть Разумъ Его, хотя бы Онъ былъ и безмолвенъ, а вмѣстѣ съ разумомъ и Его Слово? Слѣдовательно, можно смѣло сказать, что Богъ прежде сотворенія вселенной былъ не Одинъ, что Онъ имѣлъ въ Себѣ Разумъ Свой и въ Разумѣ Свое Слово, Которое родилъ непосредственно изъ внутренности Своей, изъ чрева, какъ говорить Давидъ (7)».

Какъ смотрѣть на это ученіе Тертуліана? Прежде всего нужно сказать, что у Тертуліана, какъ у большей части церковныхъ учителей первыхъ вѣковъ, ученіе о Богѣ стоитъ въ самой близкой, непосредственной связи съ міромъ, или, какъ онъ выражается—домостроительствомъ. Внося незамѣтно, въ силу своего основнаго воззрѣнія, время въ понятіе рожденія Сына, Тертуліанъ допускаетъ нѣсколько различныхъ моментовъ въ этомъ рожденіи. Сначала, до рожденія Сына, Богъ былъ безусловно Одинъ. Но въ то время, какъ Онъ мыслить или располагалъ планъ міра, Онъ имѣлъ уже и Слово или Сына. Это первый моментъ рожденія Сына, на который указываютъ слова Писанія: Господь созда мя въ начало путей Своихъ, въ дѣла Своя: прежде вѣкъ основа мя... прежде всѣхъ холмовъ рождаетъ мя, т. е., производитъ,—говоритъ Тертуліанъ,—и рождаетъ въ Своей мысли... Другой моментъ представляетъ соприсутствіе Премудрости или Сына съ Отцемъ при

(7) Пер. Кар. ч. III. Прот. Пракс. гл. V, стр. 134—136. Ученіе это слишкомъ неопредѣленно и, взятое отдѣльно, даетъ поводъ къ невыгоднымъ для Тертуліана заявкамъ.

твореніи. «Сей-часъ ты увидишь ее (Премудрость) присутствующею съ Богомъ: доказательство, что она отлична отъ Него. Егда готовяше небо съ Нимъ бѣхъ, бѣхъ при Немъ устроая. Дѣйствительно, какъ скоро Богъ восхотѣлъ дать бытіе разнороднымъ существамъ, которыя предварительно уже расположилъ Своимъ Разумомъ, Премудростію и Словомъ: то сперва родиль Онъ всеблагое Слово, заключавшее въ Себѣ нераздѣльно и Разумъ и Премудрость, дабы общность (universum) существъ сотворена была тѣмъ лицомъ, въ которомъ были они уже зачаты и расположены, или лучше сказать, въ которомъ они были уже осуществлены въ мысли Божіей (8). Такъ совершился второй моментъ рожденія Слова: идея о мірѣ сдѣлалась объективною, явилась идеальный міръ, идеальныя существа. Оставалось только, «чтобы они были видимы и отличны въ Своихъ сущностяхъ и родахъ» (9). «Тогда Слово приѣмлетъ свою форму и красу, т. е. звукъ и голосъ, при Божіемъ изреченіи: да будетъ свѣтъ! Такимъ образомъ рожденіе Слова вполнѣ совершилось, будучи явлено Богомъ и предварительно произведено въ мысли подъ именемъ Премудрости... Слѣдовательно Оно (Слово), заключаетъ Тертулліанъ, подобно и равно Тому, отъ Кого произошло; Оно есть Сынъ перворожденный, потому что рождено прежде всѣхъ вещей, Сынъ Единородный, потому что Одинъ только рожденъ отъ Бога, и въ собственномъ смыслѣ зачатъ и рожденъ въ сердцѣ Его. Премудрость и Разумъ, Божественная Сила и Духъ тоже самое, что и Слово, которое содѣлалось Сыномъ Бога, Его родившаго и произведшаго внѣ Себя.» «Стало быть,

(8) Прот. Пракс. гл. VI. Карн. 136.

(9) Прот. Пракс. гл. VI. стр. 136.

говоришь ты, — обращается Тертуллианъ къ еретику, — Слово, по вашему мнѣнію, есть дѣйствительная сущность, образованная изъ Духа и Премудрости, которыя были Ему сообщены. Дѣйствительно такъ. Да и почему не хочешь ты, чтобы Слово дѣйствительно существовало въ качествѣ настоящей сущности, и было бы истинное лице и истинная вещь, и, содѣлавшись вторымъ послѣ Бога лицомъ, оба составили два единосущныхъ существа, Отца и Сына, Бога и Слово? Какъ ни ясно утверждаетъ Тертуллианъ въ заключеніи личность Сына, нельзя, однако, не замѣтить, что въ заключеніи у него больше, чѣмъ въ послыкахъ. Рожденіе Сына въ его представленіи сливается съ твореніемъ міра; произведенный міръ и рожденное Слово отдѣляются и отличаются очень мало; равно какъ міръ идеальный и Слово внутри Божественнаго существа почти отождествляются (10).

Изъ столь близкаго отношенія въ какое ставитъ Тертуллианъ Сына къ міру, открывается само собою, что дѣло вочеловѣченія также составляетъ назначеніе Сына и Ему должна принадлежать способность къ этому. И дѣйствительно, по представленію Тертуллиана, Сынъ творилъ человѣка, взирая на свою идею, или на свой будущій образъ, какъ Богочеловѣка, и эта было уже какъ бы началомъ вочеловѣченія. Дальше, Сынъ предуготовлялъ это дѣло, являясь патріархамъ, и какъ бы испытывая Себя въ сочувствіи къ страданіямъ и слезамъ людей и въ любви къ нимъ (11). «Сынъ Божій, — говоритъ Онъ, — отъ начала открывался. Самъ Онъ нисходилъ часто на землю бесѣдовать съ людьми, отъ

(10) См. Тр. К. Д. А. 1860 г. Ки. 2. Сужденія отцевъ и учителей 2 и 3 вв. объ отношеніи греческаго образованія къ Христіанству.

(11) Прот. Пракс. XIV, XVI. Прот. Марг. II, XXVII.

Адама до патріарховъ и пророковъ, въ видѣніи, во снѣ, въ воображеніи, въ гаданіи, приготавлиаясь такимъ образомъ съ самаго начала къ тому дѣлу, которое долженъ былъ до конца довести. Онъ ежедневно поучалъ людей. Да и какой другой Богъ могъ здѣсь на землѣ обращаться съ людьми, какъ не Слово, долженствовавшее воплотиться (12). Эти откровенія Его отъ начала, слѣдовательно, стоятъ въ тѣснѣйшей связи съ Его дѣйствительнымъ вочеловѣченіемъ и въ послѣднемъ имѣютъ свою цѣль. «Но зачѣмъ же Оно (Слово) поучало насъ такимъ образомъ ежедневно? Затѣмъ, отвѣчаетъ, чтобы проложить намъ путь къ вѣрѣ, чтобы насъ удобнѣе склонить къ увѣрованію, что Сынъ Божій дѣйствительно пришелъ въ міръ, какъ скоро намъ извѣстно, что и прежде подобное происходило... Вотъ почему Онъ впередъ знаетъ помышленія и желанія человѣскія, знаетъ именно потому, что долженъ былъ заимствовать отъ человѣка двойственную Свою сущность: тѣло и душу. Онъ вопрошаетъ Адама, какъ будто не знаетъ, гдѣ онъ: Адамъ гдѣ ты?... Онъ рассказываетъ, что сотворилъ человѣка, какъ будто Его предвѣдѣніе не дало Ему знать, что произойдетъ (13). Еретики порицаютъ это, какъ недостойное Бога, злоупотребляютъ снисхожденіемъ Творца, не зная, что Сыну свойственно было принять на Себя голодь, жажду, слезы, рожденіе, даже смерть (14).

Что всѣ ветхозавѣтныя откровенія были дѣйствіями Сына — Тертуллианъ старается доказать это обстоятельно, изъ понятія Отца и Сына. Отецъ, по представленію Тертуллиана, не можетъ быть видимымъ, Онъ со-

(12) Прот. Пракс. гл. XVI. Кари. ч. IV, стр. 161—162.

(13) Прот. Пракс. гл. XVI, ср. гл. XXX.

(14) О плоти Хр. VI.

вершенно недоступенъ (inaccessibilis), совершенно неизмѣненъ: никто не можетъ видѣть Бога и остаться живымъ (15). «Къ утверженію различія между Отцемъ и Сыномъ, — говоритъ Онъ, — служитъ также и то, что Богъ видимъ и невидимъ. Между тѣмъ несомнѣнно, что Бога видѣли многіе еще до воплощенія Слова и не умерли.» «Что же это значить? Или должны были умереть увидѣвшіе Бога, или св. Писаніе противорѣчить себѣ, когда говоритъ: никто же узритъ Бога, и живъ будетъ, и въ то же время сообщаетъ о лицахъ, которые видѣли Бога и не умерли». Стало быть, заключаетъ Тертуліанъ, — видимъ былъ другой Богъ; ибо о томъ, кто былъ видимъ, нельзя сказать, что Онъ невидимъ. Изъ сего слѣдуетъ, что подъ именемъ того, кто невидимъ должны мы разумѣть Отца, по причинѣ полноты Его величія, а подъ именемъ того, кто видимъ, разумѣемъ Сына, по причинѣ рожденія Его, умѣряющаго Его величье» (16). Приводя свидѣтельство апостола, что Бога никто не видѣлъ и не можетъ видѣть, (что Онъ Одинъ имѣетъ безсмертіе (17)), Тертуліанъ говоритъ: «вѣдая все это, мы не иному кому, какъ Сыну должны приписать противоположныя качества — смертность и видимость (mortalitas, accessibilitas). Тотъ, Кто явился въ послѣднія времена, являлся всегда и въ началѣ, а Тотъ, Кто не являлся въ послѣднія времена, не являлся и въ началѣ. Стало быть Сынъ всегда былъ видимъ, Сынъ всегда говорилъ, Сынъ всегда дѣйствовалъ сообразно волѣ Отца. «Такимъ образомъ Отецъ и Сынъ въ представленіи Тертуліана являются какъ два Бога — одинъ Богъ невидимый (invisibilis, invisus) и другой Богъ видимый

(15) Приводитъ мѣсто Исх. XXXIII, 13 и 20.

(16) Прот. Прагс. гл. XIV.

(17) 1 Тим. VI, 15 и 16.

(visibilis, visus) (18). Какъ же согласить это съ единосущіемъ Божиимъ? Одно изъ двухъ: или одинъ и тотъ же Богъ является подъ различными формами и, слѣдовательно, Онъ видимъ, или же, если видимымъ являлся Сынъ, то Онъ не единосущенъ Отцу. Понятіе видимаго и невидимаго заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе. Иначе: къ существу ли Сына Тертуллианъ относитъ эти свойства: «видимость и смертность» или нѣтъ? Нѣкоторые утверждаютъ, что, по представленію Тертуллиана, «существо Сына отъ начала было инымъ, чѣмъ существо Отца, т. е. способнымъ являться» (19). Но у Тертуллиана такого выраженія нѣтъ въ тѣхъ главахъ (20), на которыхъ основывается это мнѣніе. Принимая въ соображеніе весь ходъ сужденій Тертуллиана, съ увѣренностію можно сказать, что способность Сына быть видимымъ, являться, заключается не въ существѣ Сына, который ничѣмъ, кромѣ рожденія, не отличается отъ существа Отца, а, съ одной стороны, основывается на волѣ Отца (21), съ рожденіемъ предавшаго все Сыну, съ другой—на этомъ рожденіи Сына отъ Отца, которымъ обуславливается Его вочеловѣченіе (22). Такое пониманіе ученія Тертуллиана оправдываетъ выраженіе: «подъ именемъ того, кто видимъ, разумѣемъ Сына по причинѣ Его рожденія, умѣряющаго Его величіе, подобно тому, какъ мы не могли бы смотрѣть на солнце въ полномъ Его объемѣ и небесномъ блескѣ, между тѣмъ какъ глаза наши легко переносятъ сіяніе лучей

(18) Прот. Пракс. XIV, XV.

(19) Des Sohnes Wesen ist von Anfang an anders beseha ffen. Erseheunng fähig. T. S. 587.

(20) Въ XIV и XV.

(21) Прот. Пракс. XV.

(22) Тамъ же гл. XIV, стр. 155.

его, по причинѣ ослабленія сей частички солнца, ниспускающейся на землю.» По существу же и «Сына собственно никто не видалъ, кромѣ Отца, потому что Онъ есть Его Слово» (23). Какъ же Оно могло быть видимо? Какъ духъ, Сынъ не могъ быть видимымъ иначе, nisi imaginaria forma. Опровергая возраженіе монархіанъ, что Богъ былъ видимымъ, когда облекся въ плоть, невидимымъ же, доколѣ въ нее не облекался, такъ что Отецъ, будучи невидимъ, не имѣя плоти, есть тоже, что Сынъ, видимый въ Своемъ человѣчествѣ,» Тертуліанъ спрашиваетъ: если Отецъ былъ невидимъ, прежде нежели облекся въ плоть: то отчего св. Писаніе говоритъ, что Онъ былъ видимъ до воплощенія? Также, если Онъ видимъ сталъ со времени воплощенія Своего: то отчего апостолы увѣряютъ, что Онъ нынѣ невидимъ? Не отъ того ли, — отвѣчаетъ, — что существуетъ другой (Богъ), который, будучи древлѣ видимымъ въ гаданіи, открылся нынѣ явственнѣе въ Своемъ человѣчествѣ и этотъ другой есть Слово, иже плоть бысть, котораго собственно никто не видалъ по существу, кромѣ Отца (24). Но если и Сынъ невидимъ по существу то въ чемъ же различіе между Имъ и Отцемъ? Тертуліанъ предусмотрительно устраняетъ и это возраженіе. Иные возражать намъ, можетъ быть, что Сынъ равномерно невидимъ, покуда Онъ есть Слово и Духъ; а приписывая Отцу и Сыну одно и тоже естество, слѣдуетъ заключить, что Отецъ и Сынъ составляютъ одно лице.. Стало быть одинъ и тотъ же Богъ и видимъ и невидимъ; въ качествѣ Отца Онъ невидимъ, а въ качествѣ Сына видимъ.» «Мы объявляемъ рѣшительно, что Сынъ

(23) Тамъ же, XV, стр. 159.

(24) Ев. Іоан. 1, 18.

невидимъ по Своему имени, какъ Слово Божіе и Духъ, судя по сообразіи сущности Сына съ качествомъ Бога, Слова и Духа, но прежде нежели облекся въ плоть, Онъ былъ видимъ тѣмъ же способомъ, какъ Самъ объявилъ Аарону и Маріамъ: аще будетъ въ васъ пророкъ Господень, въ видѣніи Ему познаюся, и во снѣ възглаголю Ему, не тако, яко же рабъ Мой Моусей во всемъ дому Моёмъ вѣренъ есть; усты ко устамъ възглаголю ему явѣ (25), т. е., не въ гаданіи, не въ воображеніи, но какъ апостоль сказалъ: видимъ убо нынѣ яко же зеркаломъ въ гаданіи, тогда же лицомъ къ лицу (26). Соображая все сказанное, можно вывести такое заключеніе, что возможность явленія Сына, равно какъ и вочеловѣченія, по ученію Тертулліана, основываясь ближайшимъ образомъ на волѣ Отца, съ рожденіемъ все предавнаго Сыну, обусловливается на взаимныхъ свободныхъ отношеніяхъ Сына Божія и человека, на любви къ человѣку со стороны перваго и на свободной воспріемлемости со стороны послѣдняго, чѣмъ и объясняется относительная близость Слова Божія къ тому или другому лицу; слѣдовательно, если Сынъ былъ видимъ, то видимъ не иначе, какъ внутреннимъ взоромъ сквозь внѣшній покровъ; Отецъ же видимъ былъ въ Сынѣ и чрезъ Сына; существо же того и другаго невидимо для чувственнаго взора. Такимъ ученіемъ, очевидно, устраняется какъ тожество Отца и Сына, такъ и различіе. «Слово, хотя Богъ, — говоритъ Онъ, но не перестало быть въ Богѣ или у Бога, потому что Оно Богъ отъ Бога, съ Отцемъ во Отцѣ» (27). Апостоль

(25) Числѣ XII, 6—8.

(26) 1 Корн. XIII, 12.

(27) Прот. Пракс. гл. XIV, стр. 159.

говорить, что мы видѣли славу Единороднаго, т. е., того, кто былъ видимъ, и кого прославилъ Отецъ невидимый, — руками осязали живое Слово. Вотъ почему, наименовавъ Бога Словомъ Божиимъ, во избѣжаніе мнѣнія противниковъ нашихъ, якобы апостолъ видѣлъ лично Отца, онъ, для отличія Отца невидимаго отъ Сына видимаго, тутъ же присовокупляетъ: Бога никто же видѣ нигдѣ же. Здѣсь, конечно, разумѣть не Слово, а Отца (28). Если при преображеніи Сына, имѣвшаго пострадать, апостолы попадали, то, если бы они увидѣли Отца во славу, умерли бы. Божество Слова сдѣлалось доступнымъ, будучи сокрыто подъ человѣчествомъ (29).

Какъ представляетъ Тертуллианъ отношеніе Бога — Слова и человѣчества въ лицѣ Іисуса Христа? Слово Божіе, какъ и Богъ вообще, остается неизмѣннымъ въ Іисусѣ Христѣ. «Еретики (патрипасаіане), говоритъ онъ, въ одномъ и томъ же лицѣ различаютъ Отца и Сына, увѣряя, что Сынъ есть плоть, т. е., человѣкъ или Іисусъ, а Отецъ есть Духъ, т. е., Богъ или Христосъ. Такимъ образомъ, полагая, что Отецъ и Сынъ одно и тоже лице, они начинаютъ уже ихъ болѣе раздѣлять, нежели смѣшивать. Ангель, говорятъ они, объявилъ, что рождаемое свято, будетъ наречено Сыномъ Божиимъ. Рождаемое есть плоть. Слѣдовательно Сынъ Божій есть плоть». Тертуллианъ отвѣчаетъ на это: «извѣстно, что Дѣва зачала отъ Духа св. и родила то, что зачала. Стало быть, что долженствовало родиться, то было зачато и рождено, т. е., зачатъ и рожденъ Духъ, котораго имя есть Эммануиль, еже сказается съ нами Богъ. Стало быть плоть не есть Богъ и не о плоти сказано:

(28) Прот. Правс. XV.

(29) Гл. XIV.

рождаемое наречется Сынъ Божій. Слѣдовательно воплотился Сынъ Божій— Слово.» За этимъ рѣшаетъ вопросъ: какимъ образомъ Слово стало плотію: превратилось ли Оно въ плоть, или облеклось въ нее? «Безъ всякаго сомнѣнія, облеклось въ плоть,» отвѣчаетъ Тертуліанъ. Богъ, будучи по качеству Своему вѣченъ, всегда пребываетъ неизмѣненъ и не терпитъ никакого превращенія. Превращеніе есть уничтоженіе того, что было прежде. Слово есть Богъ, бѣ искони и во вѣки пребудетъ, сохраняя всегда Свою форму⁽³⁰⁾. Въ противномъ случаѣ, если Слово сдѣлалось плотію чрезъ превращеніе или измѣненіе сущности: то сущность Іисуса обратилась бы въ нѣкую двойственную смѣсь плоти и духа, и чрезъ то, переставъ быть какъ духомъ, такъ и плотію, стало бы чѣмъ-то третьимъ. Іисусъ не былъ бы уже Богомъ, потому что Слово перестаетъ существовать, сдѣлавшись плотію; не былъ бы также и плотію, т. е., человѣкомъ, потому что Слово не можетъ собственно быть плотію.» Напротивъ, «мы видимъ двѣ сущности, соединенныя безъ смѣшенія, въ одномъ лицѣ Бога и человѣка Іисуса. Качества той и другой сущности остаются дѣйственными. Духъ производитъ въ Немъ свойственныя Ему дѣянія, т. е., чудеса, знаменія и откровенія. Плоть, напротивъ, подвергается ощущеніямъ также ей свойственнымъ: терпитъ голодь, чувствуетъ жажду, проливаетъ слезы, терпитъ скорбь, наконецъ умираетъ.» Такое рѣзкое различіе дѣйствій той и другой сущности было бы невысказуемо, при сліяніи ихъ въ третье существо. Если бы Христосъ былъ ка-

(30) Perseverando in sua forma. Прот. Прак. XXVII. стр. 189. Ср. О воскр. плоти гл. VII.

кое либо третье существо, смѣсь того и другаго, подобно янтарю: то та и другая сущность не могла бы проявиться въ столь отличныхъ дѣйствіяхъ. Мало того. Духъ сталъ бы исполнять дѣло плоти, а плоть дѣла духа, велѣдствіе подобнаго превращенія, или же они не исполняли бы ни дѣлъ плоти, ни дѣлъ духа, а производили бы дѣла какого-то третьяго рода, велѣдствіе таковой смѣси... Или бы Слово умерло, или не умерла бы плоть, когда бы Слово превратилось въ плоть. Одно изъ двухъ: или безсмертіе плоти или смертность Слова.» Но обѣ сущности остаются цѣлыми. «Плоть не дѣлается духомъ и духъ не дѣлается плотію: но оба они пребываютъ всецѣло въ одномъ: таковъ Іисусъ Христосъ, человекъ по плоти и Богъ по духу (31). Въ Немъ обѣ сущности остаются *in statu suo distincte agentes*: каждая дѣйствуетъ по своему естеству, отъ того-то и «произошло то, что дѣянія соответствовали каждой изъ нихъ. Потому и называется Іисусъ Христосъ человекомъ Богомъ или Богочеловѣкомъ, Сыномъ Божиимъ и Сыномъ человѣческимъ (32).

Еретики, какъ мы знаемъ, подъ Христомъ разумѣли лице Бога Отца, явившееся въ человекѣ Іисусѣ. Тертуліанъ остроумно отвѣчаетъ на это. „Христосъ собственно не есть имя, но знаменуетъ паче прозваніе помазаннаго или освященнаго... Еслибы Іисусъ по какому нибудь побужденію получилъ прозваніе одѣтаго, то неужели бы ты и тогда сказалъ, что Іисусъ Христосъ есть сынъ Божій и одѣтый есть Отецъ?“ Если Хрис-

(31) *Neque caro spiritus fit, nec spiritus caro in uno plane esse possunt: ex his Iesus constitit ex carne homo, ex spiritu Deus.*

(32) Прот. Пракс. XXVII.

тось есть Отець, то Онъ Самъ Себя помазалъ; между тѣмъ въ св. Писаніи Отець—отличное лице—помазуетъ Сына, Иисуса Христа.

Въ силу единенія Сына Божія съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ, Тертуллианъ смерть приписываетъ Сыну. „Христось, Сынъ Божій, умеръ, говоритъ Онъ, на основаніи св. Писанія. Апостоль говоря: Христось умеръ, прибавилъ: по Писанію, дабы Писаніемъ облегчить жестокость сего изреченія и удалить отъ читателя всякій соблазнъ.“ „По мысли апостола, Христось умеръ, поколику имѣетъ плоть, но не поколику есть Духъ, Слово или Сынъ Божій... умеръ Христось, Помазанникъ Господень: умерла плоть, освященная помазаніемъ. Вы обращаете Христа въ Бога Отца и утверждаете, что Отець былъ распятъ, чѣмъ подвергаете проклятію, анаемъ, Отца,—что не свойственно Отцу. Мы, напротивъ, говоря, что Христось былъ распятъ, не проклинаемъ Его, но только ссылаемся на проклятіе закона, подобно апостолу. Подобно какъ безъ хулы можно сказать о комъ либо то, что свойственно его естеству, такъ приписывать ему то, что естеству его противно, значитъ хулить его. Итакъ, Отець не страдалъ съ Сыномъ. „Чтобы увернуться, патрипастіане, соглашаются на то, что Отець и Сынъ составляли два лица, но такъ, что Сынъ страдалъ, а Отець сострадалъ (33). Тертуллианъ доказываетъ, что и состраданіе есть ничто иное, какъ страданіе только съ другимъ. Если же Отець можетъ страдать съ другимъ, то и Самъ въ Себѣ долженъ быть страстнымъ. Между тѣмъ, Онъ столь же мало можетъ участвовать въ стра-

(33) Compassus est Pater Filio.

даніяхъ, какъ Отецъ, сколько и страдать, какъ Сынъ, поколику есть Богъ., Когда вода повреждается въ рѣкѣ, истекшей изъ источника: то не источникъ терпитъ поврежденіе, но рѣка исходящая изъ источника. Равно какъ, мы сами не могли бы страдать ради Бога, если бы не былъ въ насъ Духъ святой: но Духъ Самъ не страдаетъ, а подаетъ только силу страдать ⁽³⁴⁾. Такъ точно и Отецъ, хотя и присутствовалъ въ Сынѣ, однако не принималъ участія въ страданіяхъ. Послѣднее сравненіе особенно важно въ системѣ Тертуліана. Отецъ присутствовалъ въ Сынѣ, какъ присутствуетъ въ насъ Духъ Святой, слѣдовательно отношеніе Сына къ человѣчеству въ Іисусѣ Христѣ гораздо тѣснѣе, говоря иначе—соиненіе Его съ человѣчествомъ—ипостасное, въ силу котораго страданія человѣчества суть личныя страданія Сына. Въ пользу своего мнѣнія, что страдалъ Сынъ, а Отецъ не принималъ участія въ страданіяхъ, Тертуліанъ приводитъ предсмертную молитву, Христа Спасителя: Боже Мой, Боже Мой, вскую мя оставилъ еси... „Стало быть, говоритъ Тертуліанъ, тутъ или страдалъ Сынъ, оставленный Отцемъ, Который (Отецъ), оставивъ Его, Самъ не страдалъ съ нимъ; или, если страдалъ Отецъ; то къ какому Богу простиралъ Сынъ помянутый вопль? Но нѣтъ! Это вопль плоти и души, т. е., человѣка, а не Слова и не Духа т. е., изшедшій не отъ Бога, произнесенъ былъ, дабы показать намъ, что Богъ безстрастенъ, потому что оставилъ Сына своего, предавъ на смерть вочеловѣчившееся Свое Слово ⁽³⁵⁾“... Но такъ какъ по многимъ выраженіямъ страданіе свойственно Сыну и Сынъ страдалъ, а между тѣмъ

(34) Прот. Пракс. XXIX.

(35) Прот. Пракс. XXX.

по одному изъ только что приведенныхъ выражений и Слово не страдало, — то возникаетъ вопросъ: принимало ли Слово и насколько принимало участіе въ страданіяхъ? Если принимало, то какъ?.. Прямого и положительнаго отвѣта на этотъ вопросъ у Тертуліана нѣтъ. Но его можно вывести изъ его общаго воззрѣнія на вочеловѣченіе Слова. Природа Слова или Сына также безстрастна, какъ и существо Отца: но какъ Сынъ, по волѣ Отца и по Своей любви къ человѣку, благоволилъ принять послѣдняго въ личное общеніе съ Собою, Слово стало личнымъ, одушевляющимъ и проникающимъ своєю любовію началомъ страждущаго человѣка, то въ этомъ участіи любви состояло собственно страданіе Сына; какъ одушевляющее начало, какъ я, Сынъ поддерживалъ человѣчество въ его страданіяхъ, Самъ въ Себѣ не измѣняясь однако и нестрадая ⁽³⁶⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЖИЗНЕОПИСАНІЕ

СВЯТИТЕЛЯ ПИТИРИМА, ЕПИСКОПА ТАМБОВСКАГО.

(Продолженіе)

8. Частная жизнь святителя Питирима и его добродѣтели.

Современная святителю Тамбовская лѣтопись представляетъ намъ полное изображеніе лица святителя, вмѣстѣ съ описаніемъ достойной его пастырской дѣятельности, изображая и самую частную, добродѣтельную его жизнь: „преосвященный Питиримъ пасъ съ ревностію врученное ему Богомъ стадо, *успывая въ добродѣтеляхъ.*“ Жизнь человѣческая, подобно свѣжему и жи-

(36) Прот. Пракс. XXIX. Только что указанное пониманіе предсмертной молитвы Христа Спасителя показываетъ, что Сынъ посредствомъ души участвовалъ въ страданіяхъ, — души, которая утѣшенно соединена съ Нимъ.

вому потоку, чѣмъ далѣе, тѣмъ сильнѣе и сильнѣе развивается въ томъ именно направленіи, какое принимается ею съ самаго начала. Человѣкъ плотской, предавшійся съ самаго начала влеченію плоти и страстей, если только при помощи особой благодати не будетъ остановленъ въ своемъ стремленіи, съ теченіемъ времени дѣлается болѣе и болѣе рабомъ страстей, которымъ, какъ истинный невольникъ, готовъ бываетъ служить до изможденія силъ, стараясь въ точности исполнять волю своего властелина. Такъ и человѣкъ благочестивый, имѣя внутреннюю, глубокую основу, не можетъ стоять на одномъ, но постепенно идетъ далѣе въ своемъ направленіи и съ теченіемъ времени растетъ постоянно, пока не достигнетъ возраста полноты Христовой.—Такое возрастаніе мы видимъ въ жизни всѣхъ благочестивыхъ людей;—такого возрастанія нужно было ждать и отъ благочестиваго архипастыря Пятирима. Если въ дѣтствѣ уже глубоко укоренившійся корень благочестія заставлялъ его съ холодностію смотрѣть на дѣтскія игры и забавы, которыя такъ привлекательными кажутся для дѣтей, и благочестивый мальчикъ, скучая міромъ, со всѣмъ жаромъ сердца, искалъ уединенія и пустынной жизни, гдѣ бы безпрепятственно могъ работать Господеви, то могъ ли оставить святитель свое благочестиво-аскетическое направленіе и впоследствии, испытавъ на опытѣ всю сладость добродѣтели? могъ ли остановить стремленіе, которымъ увлеклось все его существо? могъ ли погасить пламень, который съ теченіемъ времени возгарался все болѣе? Жизнь въ обители, съ развитіемъ полного сознанія въ благочестивомъ юношѣ вполне развила въ немъ прежнее безотчетное, дѣтское его стремленіе и заставила сознать всю цѣну и

достоинство этого стремленія. Потому инокъ Питиримъ явился твердымъ и непоколебимымъ въ добродѣтели, со всѣмъ жаромъ душевнымъ устремленнымъ къ Богу и къ исполненію всѣхъ благочестивыхъ требованій святаго Его закона. Различныя возвышенія его среди общества иноковъ и самое возведеніе его на степень настоятеля и архимандрита не только не могли прекратить его благочестивыхъ стремленій, но, приложивъ новые труды къ прежнимъ, еще болѣе развили эти стремленія. Благочестивый мужъ, поставленный во главѣ сонма подвижниковъ, сознавалъ особую необходимость быть вполне достойнымъ образцомъ жизни для руководимыхъ, и въ тоже время, не сознавая своихъ достоинствъ, проникался самымъ глубокимъ смиреніемъ и со всѣмъ усердіемъ, со всею пламенною молитвою обращался къ Богу, возлагая на Него всю свою надежду.—Возведеніе на высшую, іерархическую степень, послѣ полного укрѣпленія на избранномъ спасительномъ пути, должно было повести созрѣлаго уже мужа къ новымъ, еще большимъ подвигамъ, еще къ большому преслѣванію въ совершенствахъ нравственныхъ. То надменіе, которое легко раждается при возвышеніи въ людяхъ нравственно не укрѣпленныхъ, не приложимо было къ святителю, котораго пламень любви ко Господу горѣлъ всею силою и былъ недоступенъ вліянію вѣшнему.—То, что въ краткихъ и общихъ, хотя вполне выразительныхъ, словахъ представляетъ намъ древняя лѣтопись, при изображеніи общей характеристики нравственныхъ качествъ святителя, въ болѣе подробныхъ и частныхъ чертахъ высказываетъ надпись на надгробномъ памятникѣ святителя, написанная его современниками для выраженія высокаго его достоинства

и для увѣковѣченія въ потомствѣ достойной объ немъ памяти. „Въ вѣрѣ, надеждѣ и любви пожилъ еси, при-снопамятне,“ гласитъ намъ между прочимъ надгробная надпись, для выраженія всей силы и значенія этихъ добродѣтелей въ благочестивомъ мужѣ, прибавляя вмѣстѣ съ тѣмъ: „тѣмже ты Превѣчный Богъ, Ему же и работалъ еси, Самъ вчинить духъ твой въ селеніяхъ праведныхъ и получиши на судѣ Христовѣ оставленіе и велю милость.“

Мы не знаемъ вполнѣ жизни святителя, чтобы могли наглядно предъ собою представить картину всѣхъ предстоявшихъ ему трудностей и испытаній, но, судя по обстоятельствамъ, легко можемъ предполагать, сколько огорченій и неприятностей, сколько горя и скорбей долженъ былъ перенести святитель, стремившійся къ осуществленію своихъ благочестивыхъ дѣлей на пользу лавсы. Поистинѣ только пламенная, вседѣйствующая любовь, только живая, твердая, всеоживляющая вѣра и полная неземныхъ утѣшеній надежда могли не только возбудить рѣшимость къ многотрудной и ко всеобъемлющей дѣятельности, но и придать всей этой дѣятельности полную силы и жизни энергію, не слабѣющую ни предъ какими препятствіями и идущую прямо противъ кажущейся невозможности. Только эти три великія жизненныя добродѣтели могли заставить трудиться до изнеможенія силъ, не щадя ни здоровья, ни жизни и какъ бы не обращать вниманія на всѣ оскорбленія и неприятности, на всѣ потрясающія душу скорби. — „Безъ любви къ Богу и неразрывной съ нею любви къ ближнему, пастырь душъ, по словамъ одного достойнаго мужа (Petri Blezensis sermo XLI), все равно, что тѣло безъ души, тѣнь безъ дѣйствительности, призракъ

безъ существенности; безъ сей любви онъ можетъ развѣ только именоваться пастыремъ, а быть имъ не можетъ, “такъ какъ у него не будетъ даже простаго усердія къ дѣлу, не говоримъ уже о ревности, а безъ ревности какой усцѣхъ?... Только при истинной любви возможна пламенная ревность о славѣ Божіей и о спасеніи ближнихъ, ревность столь сильная и столь непреоборимая, что никакія препятствія въ мірѣ не могутъ остановить ее: зане крѣпка, яко смерть, любви, жестока яко адъ ревность: крила ея—крила огня, пламы ея: вода многа не можетъ угасить любви, и рѣки не потопятъ ея (Пѣсн. Пѣсн. 8, 6. 7).— Добрый и вѣрный пастырь — истинный отшельникъ, отрекшійся отъ всего мірскаго, чуждъ былъ всякихъ внѣшнихъ возбужденій, для которыхъ бы могъ пожертвовать собою. У него одно было стремленіе къ Богу и Господь Самъ открылъ ему обширное поприще для проявленія достойной къ Нему любви въ оказаніи самоотверженной любви къ ближнимъ, которыхъ вручилъ ему на сохраненіе, какъ истинныхъ чадъ, да не погибнетъ ни одно изъ нихъ, и твердый въ любви къ Богу проявилъ всю свою любовь къ ближнему, такъ что вполне могъ сказать съ апостоломъ: азъ во всемъ угождаю, не искій своя пользы, но многихъ, да спасутся (1 Кор. 10, 33), свидѣтель бо ми есть Богъ, яко люблю всѣхъ васъ утробою Іисусъ Христовою (Фил. 1, 8),— и потому въ сладость иждиву и иждивенъ буду по душамъ вашихъ (2 Кор. 12, 15).

Цѣня вполне своего пастыря и желая навсегда увѣковѣчить въ потомствѣ достойную его память, современники оставили вамъ на надгробномъ памятникѣ святителя достойный образъ его чистой, святой жизни и здѣсь на первомъ планѣ выставили его вѣру, надеж-

ду и любовь, какъ главные и вмѣстѣ всеобъемлющія добродѣтели, выражающія полное и высокое его нравственное совершенство, привлекшее ему нескончаемую милость Божию и безсмертный славы вѣнецъ: „въ вѣрѣ, надеждѣ и любви пожилъ еси, приснопамятнѣ; тѣмъ же ты Превѣчный Богъ, Ему же и работалъ еси Самъ вчинить духъ твой въ мѣстѣ свѣтлѣ и краснѣ, идѣже праведнѣи упоковаются, и получиши на судѣ Христовѣ оставленіе и велию милость.“ — Достоинно замѣчанія, что эти слова въ надгробіи служатъ отвѣтомъ паствы на просьбы Пастыря молиться о спасеніи его души. Тогда какъ смиренный пастырь, считая себя недостойнымъ милости Всевышняго, слезно умоляетъ паству ради его любви къ ней не преставать молиться за него, да не лишитъ его Господь наслѣдія праведныхъ; паства, пріемля его молитву, долгомъ считаетъ высказать свою увѣренность, что добрый и вѣрный пастырь, своими добродѣтелями, и особенно вѣрою, надеждою и любовію уже стяжалъ себѣ наслѣдіе праведныхъ.

Изъ вѣры, надежды и любви, какъ главныхъ и основныхъ добродѣтелей, дающихъ направленіе всей нравственной дѣятельности и возбуждающихъ ко всякому добродѣлу, первѣе всего проистекала высокая, чистая, исполненная не усердія только, но ревности, достойная дѣятельность пастыря на пользу паствы. И добрый пастырь, имѣя предъ собою высокій образецъ пастырской дѣятельности въ самомъ Пастыреначальникѣ и Господѣ, не только не щадилъ здоровья и жизни для пользы паствы, для спасенія вѣрннхъ ему Богомъ душъ, но готовъ былъ положить самую душу за овцы. Не личныя оскорбленія и обиды, которыя были неизбѣжны особенно въ неустроенной паствѣ, могли

огорчать и возмущать его душу, но неуспѣхи въ дѣлѣ обращенія пасомыхъ на истинный спасительный путь. И тутъ святитель не падалъ духомъ и не оставлялъ дѣла на волю Божию, но воспламенялся еще большею ревностію и употреблялъ все усилія спасти погибающихъ. Труды и усилія не считались святителемъ, онъ прости-ралъ свой взоръ впередъ и, усматривая новыя нужды, не преставаъ только заботиться объ удовлетвореніи ихъ и такимъ образомъ всю жизнь, не преставаъ при-лагать труды къ трудамъ, только воспламенялся боль-шею ревностію къ славѣ Божіей и къ устроенію спа-сенія пасомыхъ. Далѣе, изъ того же всеобъемлющаго источника, въ тѣсной и неразрывной связи съ пастыр-скою ревностію, вытекала другая важнѣйшая христіан-ская добродѣтель—спасительное смиреніе. При всей самоотверженной дѣятельности во славу Божию и на спасеніе ближнихъ, святитель, какъ человѣкъ, не могъ не видѣть недостатковъ, не удовлетворявшихъ требо-ванію чистѣйшей, совершеннѣйшей любви къ Богу. Идея безконечнаго величія и безпредѣльныхъ совер-шенствъ Божіихъ и соотвѣтственно тому идея совер-шенствъ человѣческихъ, необходимыхъ для достойнаго приближенія человѣка къ Богу, всегда присуща душамъ людей благочестивыхъ, — отсюда усиленіе смиренія въ людяхъ совершенныхъ и по мѣрѣ усиленія въ нихъ пламени любви Божественной и, вмѣстѣ съ тѣмъ, по мѣ-рѣ ихъ большаго и большаго преспѣванія на пути къ Богу. — При ясно сознанной идеѣ совершенства, тре-бующагося для удовлетворенія любви Божественной, святитель, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, при всѣхъ стре-мленіяхъ на пути къ добродѣтели, видѣлъ недостатки, какъ въ своей частной жизни и дѣятельности, такъ и

въ дѣятельности на пользу паствы, и соотвѣтственно этому сознанію считалъ себя неключимымъ рабомъ, недостойнымъ милости Божіей. Это сознаніе, вездѣ и непрестанно выражавшееся въ жизни смиреннаго архипастыря, такъ ясно выражается предъ нами въ слезной, задушевной его просьбѣ къ любимой имъ паствѣ и особенно къ ближайшимъ его содрузамъ не преставать молиться за него ко Господу, да не отвергнетъ его Господь и не лишитъ участи праведныхъ. Это смиренное сознаніе такъ ясно выражается предъ нами въ жаркой, усердной молитвѣ архипастыря ко всегдашнему его защитнику и покровителю и вѣрному молитвеннику за него предъ Богомъ, преподобному Прокопію Декаполиту.— Требовалось именно особое, чудное откровеніе отъ Господа, чтобы утѣшить избранника Вожія и показать ему благоволеніе Всевышняго.—

Смиреніе архипастыря въ его жизни выразилось вполнѣ въ его кротости и благоснисхожденіи ко всѣмъ пасомымъ, не исключая и нравственно падавшихъ.— При искренней любви къ Богу, исполненный полной, живѣйшей любви къ ближнимъ и чуждымъ всякаго самолюбія, всякаго сознанія въ себѣ чего либо особеннаго, святитель Питиримъ смотрѣлъ на всѣхъ, какъ на истинныхъ своихъ братій и со всѣми обращался, какъ истинный всѣмъ другъ и братъ. Онъ не только былъ доступенъ для всѣхъ, его искавшихъ и желавшихъ воспользоваться спасительными его совѣтами, но самъ изыскивалъ всѣхъ, самъ старался вникать въ нужды каждаго и подавать каждому нужную помощь. Самые крайніе печестивцы не возбуждали къ себѣ его презрѣнія или отвращенія, но сознавая себя самъ грѣшникомъ предъ Богомъ, онъ только скорбѣлъ о слабости природы

человѣческой, и, возбуждая въ нихъ раскаяніе, молилъ и просилъ искать себѣ прощенія и милости Божественной. Только тамъ могла проявляться строгость пастыря, когда, при грѣхахъ, онъ не видѣлъ сознанія и не могъ внушить раскаянія. Но и здѣсь не презрѣніе къ собрату являлось въ душѣ его, а жалость и скорбь о предстоящей гибели. — Эта-то братская, безкорыстная любовь ко всѣмъ, это благоснисхожденіе къ преступленіямъ собратій, чуждое всякаго собственного превозношенія, это искреннее желаніе всѣмъ истиннаго добра, соединенныя съ кроткимъ, ласковымъ, довѣрчивымъ со всѣми обращеніемъ, были главною причиною особенно сильнаго и успѣшнаго вліянія на всѣхъ архипастыря.

При истинно глубокомъ смиреніи архипастыря, при искреннемъ сознаніи своихъ недостатковъ и своей виновности предъ Богомъ, въ достойномъ святителѣ съ высокимъ смиреніемъ не разлучно соединялась самая пламенная молитва и непрестанное возношеніе ума и сердца къ Богу. Чѣмъ покрыть недостатки и гдѣ взять силы на непреткновенное шествованіе по пути къ Богу? Смиренный праведникъ, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, могъ сознать въ себѣ только новыя оскорбленія для Бога. Вся надежда заключалась въ Богѣ, въ Его безконечной милости и въ Его всемогущей благодатной помощи. Смиренный архипастырь постоянно видѣлъ недостатки по отношенію къ частной своей жизни, постоянно видѣлъ недостатки и по отношенію къ пастырской своей дѣятельности; потому, чтобы не быть отверженнымъ отъ Бога и не оставаться при опущеніяхъ, съ которыми тѣсно связывалось вѣчное спасеніе ближнихъ, онъ со всѣмъ жаромъ пламенной любви къ

Богу, со всѣмъ глубочайшимъ смиреніемъ, съ самою жаркою, пламенною молитвою припадалъ къ Богу, или прося Его всеильной помощи, или взывая къ Его безконечной милости. Святитель молился непрестанно и большая часть жизни его протекла въ молитвѣ. Службъ церковныхъ святитель не могъ оставлять ни подъ какимъ видомъ. Храмъ Божій былъ истинно для него раемъ, гдѣ могла вполнѣ услаждаться душа его, стремившаяся горѣ, при особомъ, ощутительномъ здѣсь присутствіи Божества.—Святитель любилъ особенно самъ священнодѣйствовать, чтобы, предстоя ближе предъ лицомъ Божиимъ, особенно при возношеніи безкровной жертвы, съ полнымъ благоговѣніемъ возноситься къ Богу духомъ.— Но моленіе во храмѣ не удовлетворяло духа благочестиваго архипастыря;—возносясь не престанно молитвою къ Богу среди всякихъ трудовъ и назначинавій, среди благочестивыхъ бесѣдъ и наставленій пасомымъ, онъ денно и ношно возносилъ самыя искреннія, пламенныя мольбы въ своемъ домѣ, предъ лицомъ Всевидящаго Бога. Далѣе, устроивъ для себя особую обитель, въ 7ми верстахъ отъ Тамбова, въ уединенномъ, лѣсистомъ мѣстѣ, онъ молился и здѣсь, служа вполнѣ образцомъ для управляемыхъ имъ братій обители. Но и этого было мало для благочестиваго мужа. Любя вообще уединеніе, онъ выходилъ изъ своего дома подъ гору и здѣсь среди густой чащи деревьевъ подъ открытымъ небомъ, какъ бы при видимомъ присутствіи Божества, предавался самой жаркой, пламенной молитвѣ, такъ что силою молитвы привлекалось благословеніе Божіе не только на молящагося, но и на самое мѣсто, содѣлавшееся вполнѣ священнымъ для паствы во всѣ грядущія поколѣнія.

Но для истинно благочестиваго пастыря не достаточно было всёхъ этихъ истинно великихъ добродѣтелей. На пастырской кафедрѣ онъ не только не оставилъ прежняго своего подвижничества, но шель еще далѣе по пути подвиговъ, потому что жаръ любви Божественной, съ призваніемъ къ высокому служенію, воспламенился въ немъ еще сильнѣе. — Не даромъ рожденіе святителя послѣдовало постомъ и постомъ великимъ и первымъ питаніемъ по появленіи его на свѣтъ было млеко матернее изъ непитательныхъ соковъ самой простой, растительной пищи—это было именно предъ указаніемъ строгой постнической жизни новорожденнаго. Постникъ отъ колыбели, онъ былъ постникомъ въ самыя лѣта дѣтства, а особенно явился настоящимъ постникомъ въ обители. На святительской кафедрѣ, съ усиленіемъ духа молитвеннаго, долженъ былъ усилиться и постъ, соотвѣтственно глубокому смиренію пастыря и въ внутреннему сознанію слабости человѣческой природы. Воздержаніе святителя касалось не пищи только, но ограниченія во всемъ, что требуется для жизни человѣка, и главнымъ образомъ ограниченія плотскихъ желаній. Удовлетворяя крайней необходимости, святитель Птиримъ не допускалъ ни въ чемъ ни малѣйшаго излишества, могущаго подать поблажку плоти и особенно не допускалъ пустыхъ развлеченій или какихъ либо удовольствій. Скромный и умѣренный въ пищѣ и въ одеждѣ и во всей жизненной обстановкѣ, святитель, чуждаясь пустыхъ развлеченій, любилъ проводить время въ чтеніи Слова Божія и писаній отеческихъ, въ молитвѣ и въ богомыслии. По преданію, соотвѣтственно пустынноческому своему настроенію, онъ любилъ уединеніе, гдѣ бы никто не могъ нарушить его душевнаго устремленія къ Богу. Обыкновенно онъ выходилъ изъ дома и предавался богомыслию среди рощи, окружавшей его домъ, а какъ скоро открывалась большая свобода времени, удалялся вовсе изъ города за рѣку Цну въ лѣсъ и тамъ въ полной свободѣ возносилась его душа къ Богу, никѣмъ и ничѣмъ не развлекаемая, недопуская ни въ чемъ излишества и не дозволяя поблажки плоти, Святитель отнюдь не могъ дозволить

излишняго покоя плоти; отсюда непрестанныя, усиленныя бдѣнія, допускаемая за удовлетвореніемъ нуждамъ паствы, или молитвъ, или богомыслию или чтенію душеполезныхъ книгъ.

Живя вдаль отъ мірскихъ жилищъ, развлекаемый развѣ только по требованію пастырскихъ обязанностей, святитель въ своемъ архипастырскомъ домѣ проводилъ вполнѣ отшельническую жизнь; но для истиннаго подвижника недовольно было такой жизни. Онъ желалъ собственно пребыванія въ обители среди подвижниковъ—иноковъ, чтобы тамъ въ точности исполнить все обѣты иночества на виду другихъ и посвятить себя всевозможнымъ подвигамъ, для чего бы могъ имѣть побужденіе въ примѣрахъ другихъ подвижниковъ. Съ этою, кажется, главнымъ образомъ цѣлію, онъ основалъ въ 7 верстахъ отъ Тамбова, въ самомъ уединенномъ, лѣсистомъ мѣстѣ Тригуляевъ монастырь, который посвятилъ величайшему подвижнику и постнику, Предтечѣ Господню Іоанну. Это былъ собственно монастырь святителя Питирима, въ которомъ онъ имѣлъ для себя келлію и который содержалъ на собственный свой счетъ. Онъ не считался здѣсь настоятелемъ, хотя въ порядкѣ былъ главою и хозяиномъ обители, но былъ какъ бы въ числѣ братства и всею строгостію исполнялъ здѣсь все уставы и положенія обители. Святитель удалялся сюда часто, какъ скоро дозволяли ему только дѣла епархіальныя, и здѣсь вполнѣ предавался истинно-постническимъ подвигамъ, какихъ только жаждала его душа, исполненная пламенныхъ стремленій къ Богу.

Какъ въ Тригуляевомъ монастырѣ, такъ и въ Тамбовѣ около святительскаго его дома сохранились колодцы, по преданію, устроенные его пастырскими руками. Подражая во всемъ истиннымъ подвижникамъ, святитель любилъ заниматься и физическими трудами среди высокихъ, благочестивыхъ занятій душевныхъ.—

Выражая вполнѣ достойную, собственно труженническую, подвижническую жизнь архипастыря, современники, для увѣковѣченія въ потомствѣ достойной памяти о святомъ мужѣ, написали на его гробницѣ: «Божіею милостію преосвященный Питиримъ, епископъ

Тамбовскій, его же честное тѣло и многотрудное положено въ семь мѣстѣ. Аминь. Выраженіе—честное и многотрудное—идеть собственно къ изображенію чистой, святой, высокой подвижнической жизни и употребляется въ приложеніи къ прославленнымъ, нетлѣннымъ тѣламъ святыхъ Божиихъ.—

Описывая жизнь достоподражаемаго мужа, прославленнаго уже Господомъ многими, высокими чудесами, мы не можемъ не прибавить въ уясненіе высокой, подвижнической жизни святителя, что чудеса служатъ самымъ лучшимъ разъясненіемъ высокой жизни святителя и его угодныхъ Богу подвиговъ. Для доказательства вѣрности вывода приведемъ слова святаго Дмитрія Ростовскаго о святителѣ Казанскомъ Гуріѣ, которыя также равно относятся и къ святителю Питуриму. «И бѣше житіе святителя Гурія повседневно мученичество: кажде капля пота его толь бѣше благоприятна Господеви, яко же и капли крове мученическія, за Христа изліянныя; равныя бо честности есть потъ трудолюбца, любве ради Христовы плоть свою по вся дни умерщвляющаго, и кровь мученика, единымъ часомъ умирающаго: понеже равную пріемлють отъ Бога благодать и цѣлебную силу. Подаютъ ли изцѣленія мощи св. мучениковъ, изліявшихъ за Христа кровь свою? Подаютъ изцѣленія и преподобныхъ мощи, иже аще и не проліяша своей за Христа крове, обаче якоже и мученики чудодѣйствуютъ: понеже многія своя проліяша поты, угождающе Христу. Не дивно, яко рукама Павловыма творяхуся силы, подавахуся изцѣленія: тые бо не единою страдаша Иисуса ради, вязани и біени бывше; дивно яко главоотяжи и убрусцы Павловы ничто же страдавшіе? Что бо можаху страдати вещи бездушныя? Обаче таковыя же цѣлебныя дѣяху силы, яко бы и самыя Павловы руки. О чесомъ въ дѣянїяхъ апостольскихъ пишется: *наносити рече*, на недужныя отъ пота тѣла его главоотяжи и убрусцы и исцѣлится имъ отъ недугъ и духовомъ лукавымъ исходити отъ нихъ (Дѣян. 19, 12). Равнѣ имяше чудесную силу Павловъ потъ, въ трудѣхъ точимый, якоже и кровь его въ страданїяхъ проливаемая; не меньшей есте честности и вы,

капли потовъ преподобническихъ, яко же и капли кровей мученическихъ и твоихъ потовъ изліянія не послѣднѣйшія суть предъ Богомъ, о преподобне отче, Гуріе! Вѣруемъ яко толико угодилъ еси Богу твоими подвигами, елико и святые мученики своими страданіями.»

При твердомъ стремленіи къ Богу, при подвигахъ предпринимаемыхъ и совершаемыхъ для преспѣянія въ этомъ стремленіи не избѣжна внутренняя брань, которая бываетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ усиленнѣе самое стремленіе къ Богу и чѣмъ рѣшительнѣе и отважнѣе подвиги для успѣха въ этомъ стремленіи. Въ этой—то борьбѣ, испытываемой людьми благочестивыми, или, лучше и вѣрнѣе, въ побѣдѣ надъ нею и состоятъ тѣ достойные поты, которые, по слову святителя Димитрія, являются равными въ достоинствѣ крови мучениковъ и которые собственно привлекаютъ на подвижника Сезконечную милость Господа, такъ что не только они сами, но и чувственыя вещи, касающіяся ихъ тѣла, самыя имена ихъ, призываемыя на помощь, почивающею въ подвижникахъ благодатною силою совершаютъ дивныя и непостижимыя чудеса.— Безъ этихъ бореній не возможна чудодѣйственная сила, поелику не существуетъ для человѣка и особой заслуги предъ Господомъ: только побѣждающему обѣщаетъ Господь дать съѣсти съ Нимъ.— Этотъ прямой и необходимый выводъ даетъ намъ основаніе заключить, что святитель Божій, удостоившійся отъ Бога не только вѣчной, не гибнущей памяти, достойной избранныхъ Божіихъ, но и дара чудотвореній, при великихъ трудахъ и подвигахъ испытывалъ самыя сильныя, внутреннія боренія съ плотію и діаволомъ и не падалъ подъ ними, но являлся побѣдителемъ. Очень вѣроятно преданіе, что святитель любилъ особенно то мѣсто, гдѣ находился его святой колодезь, гдѣ предавался онъ въ единеніи молитвѣ или богомыслию. Прибавимъ къ этому, что подвижникъ и праведникъ, не рѣдко подвергавшійся внутренней борьбѣ, часто испытывалъ на этомъ мѣстѣ сильныя боренія и оставался побѣдителемъ. Посему колодезь не только получилъ названіе святаго, но служить неисчерпаемымъ источникомъ чудодѣйствен-

ной, благодатной силы для обращающихся съ вѣрою къ святителю, какъ къ истинному угоднику Божию, и самъ святитель не рѣдко въ видѣнїяхъ приказываетъ просящимъ его благодатной помощи обращаться къ цѣлительнымъ водамъ источника, называя его своимъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На годъ съ це-
ресьмаго

Продолжается подписка на 1885 г. на

„РАЗВЛЕЧЕНІЕ“

На полг. съ пер.
съ 1 Ян. или 1 Июл.

Р. журналъ литературы юмористической съ карриатурами, изъ которыхъ двѣ стлочно раскрашены.

Въ журналѣ участвуютъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ между прочимъ слѣдующія лица: *Н. Н. Злато-вратскій, Д. Д. Минаевъ, И. М. Невъжинъ, Ф. Д. Не-федовъ, Я. Полонскій, А. Н. Плещеевъ, А. Г. Пальмъ, С. Н. Терпигоревъ, (Атава)* и мн. др.

Карриатуры исполняются художниками: *Н. А. Богодановымъ, А. И. Лебедезымъ, С. Любовниковымъ, М. Е. Малышевымъ, Эрберомъ* и др.

Каждый подписавшійся получить все номера начиная съ № 1 со всеми приложеніями. Желаящимъ ознакомиться съ журналомъ за двѣ иногороднихъ марки высылается № журнала, а за семь марокъ высылается «Юбилейный» номеръ, вышедшій по случаю 25 ти-лѣтія журнала.

Адресъ редакціи: Москва, Чистые пруды, д. Эшле.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ Великій Пятюгъ при выносѣ плащаницы. Изъ вѣд-бослужебныхъ собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ. Ученіе древней Церкви о лицѣ Иисуса Христа. Жизнеопис. Тамб. святит. Питирима. Объявленіе.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Апрѣля 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аввилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губерн. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣсть