

XXXII годъ изданія.

XXXII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

29 сентября 1908 года.



Тверской кафедральный соборъ.

Выходятъ еженедѣльно
по понедѣльникамъ.

годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 40.

Подписка принимается

въ редакціи

Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отношеніе Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Дре-епископа Тверскаго и Кашинокаго, отъ 19 іюля 1908 г. за № 5808.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Государь и Архипастырь!

Управленіе по дѣламъ о воинской повинности вошло ко мнѣ съ отношеніемъ, отъ 19 іюня текущаго года за № 17680, слѣдующаго содержанія: «Согласно ст. 310 уст. о воин. повинности о назначеніи на гражданскія должности, освобождающія отъ призыва, объ увольненіи отъ этихъ должностей, а также о случаяхъ смерти офицеровъ и чиновниковъ запаса, гражданскія власти увѣдомляютъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ, у которыхъ эти лица состоятъ на учетѣ (ст. 307 уст.). Означенныя увѣдомленія доставляются: о состоящихъ на службѣ по опредѣленію отъ Правительства—непосредственнымъ ихъ начальствомъ, а о вступивших на общественную службу—Губернаторами. Увѣдомленія о смерти офицеровъ и чиновниковъ запаса, не состоявшихъ на государственной или общественной службѣ, доставляются подлежащими уѣздными и городскими полиціями.

Нынѣ Военное Министерство увѣдомило, что, вслѣдствіе несоблюденія приведенной статьи закона мѣстными учрежденіями правительственными и общественными, учетъ офицеровъ и чиновниковъ запаса ведется неудовлетворительно, и военное вѣдомство считаетъ состоящими въ своемъ распоряженіи на случай мобилизаціи такихъ лицъ, которыя на самомъ дѣлѣ, по занимаемымъ ими должностямъ, не подлежатъ призыву на дѣйствительную военную службу.

Признавая правильность учета чиновъ запаса весьма важнымъ условіемъ надлежащей подготовки къ мобилизаци, Военное Министерство просить принять мѣры къ точному исполненію подвѣдомственными Министерству Внутреннихъ Дѣлъ учрежденіями упомянутой выше ст. 310 уст. о воин. повин. изд. 1907 г.

Сообщивъ объ изложенномъ, для зависящихъ распоряженій, входящимъ въ составъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Департаментамъ и отдѣльнымъ управленіямъ, а также всѣмъ Губернаторамъ, имѣю честь увѣдомить объ этомъ Ваше Высокопревосходительство съ тою цѣлью, не признаете ли Вы соотвѣтственнымъ сдѣлать одинаковое распоряженіе и по ввѣренному Вамъ Министерству.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что Высочайше утвержденнымъ 17 августа 1907 года (Собр. узак., 1149) положеніемъ Совѣта Министровъ однородный съ указаннымъ въ ст. 310 порядокъ учета установленъ также и въ отношеніи нижнихъ чиновъ запаса, занимающихъ должности, поименованныя въ приложенномъ къ ст. 25 уст. о воин. пов. по прод. 1906 г. списокъ, при чемъ на обязанности учреждений, въ которыхъ приняты на службу такіе запасные, возложено дѣлать отмѣтки въ увольнительныхъ билетахъ сихъ чиновъ и въ двухнедѣльный срокъ со дня принятія ихъ на службу сообщать о семъ уѣздному военному начальнику по мѣсту состоянія ихъ на учетъ; такія же отмѣтки дѣлаются учреждениями и въ билетахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, оставляющихъ должности, освобождающія отъ призыва въ войска.

О такомъ вновь установленномъ въ измѣненіи ст. 244 того же устава правилѣ также полезно было бы поставить въ извѣстность упомянутыя выше учрежденія.

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, на предметъ соотвѣтствующихъ распоряженій.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Перемѣщены на псаломщическое мѣсто: къ церкви села Капшина, Калязинскаго уѣзда,—псаломщикъ церкви села Выдропуска, Вышневолоцкаго уѣзда, *Александръ Барбашиновъ*, 20 сентября; для исправленія псаломщической должности при церкви села Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, Осташковскаго уѣзда,— временно исправляющій такую же должность при церкви пол. Хвошни, Осташковскаго уѣзда, *Александръ Люберцевъ*, 20 сентября.

Допущены къ исправленію псаломщической должности: при церкви села Выдропуска, Вышневолоцкаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 3 класса Тверской духовной семинаріи *Николай Успенскій*, 22 сентября; при церкви с. Пожарья, Везьегонскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 6 класса Тверской духовной семинаріи *Николай Серговскій*, 22 сентября; при церкви села Богородскаго-Млевичи, Новоторжскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 2 класса Тверскаго духовнаго училища *Федоръ Румянцевъ*, 19 сентября.

Освобожденъ отъ должности псаломщика—псаломщикъ церкви села Капшина, Калязинскаго уѣзда, *Александръ Александровъ*, согласно прошенію, 19 сентября.

Утвержденъ въ должности духовника для духовенства 2 округа Калязинскаго уѣзда—священникъ села Троице-Нерльской слободы, Калязинскаго уѣзда, *Гавріилъ Вишняковъ*, 20 сентября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Константинова, Новоторжскаго уѣзда, *Алексій Кочетовъ*, 19 сентября.

ПРОТОКОЛЫ

съезда духовенства Кашинскаго духовно-училищнаго округа,
бывшаго 16—18 іюня 1908 года.

№ 1-й. 1908 г. іюня 16 дня. По распоряженію Епархіальнаго Начальства о.о. депутаты Кашинскаго духовно-училищнаго округа собрались въ зданіи Кашинскаго дух. училища на очередной духовно-училищный съездъ въ количествѣ девяти человекъ (депутатъ отъ 1 округа Калязинскаго уѣзда на съездъ не явился по постигшей его внезапной болѣзни, что видно изъ полученной съездомъ телеграммы отъ мѣстнаго благочиннаго) и, по повѣркѣ депутатскихъ полномочій, подъ руководствомъ старѣйшаго на съездѣ, свящ. села Савцына, Каш. уѣзда, о. Филарета Сулова приступили къ избранію, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателя съезда и кандидата къ нему, при чемъ избраннымъ на должность предсѣдателя оказался по большинству полученныхъ голосовъ свящ. о. Филаретъ Суловъ (7-ю противъ 2 неизбир.) и кандидатомъ къ нему свящ. с. Воскресенскаго, что на р. Хотчѣ, Калязинскаго уѣзда, о. Илья Плетневъ (8 противъ 1 неизбир.), а на должность дѣлопроизводителя единогласно свящ. с. Троицкаго, что при р. Кашинкѣ, Кашинскаго уѣзда, о. Василій Баженовъ и кандидатомъ къ нему свящ. с. Ильинскаго, Борчевскаго уѣзда, о. Петръ Думыкинъ (8-ю противъ 1-го), о чемъ и постановили составить настоящій протоколъ съ покорнѣйшею просьбою къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Алексію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, объ утвержденіи избранныхъ и о преподаніи благословенія на занятія съезда.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюня 1908 г. за № 4186, послѣдовала такая: «Избранныхъ утверждаю и благословляю потрудиться».

№ 2-й. 1908 г. іюня 16 дня. Кашинскій духовно-училищный съездъ, рассматривая экономическіе отчеты за 1907 г. по

содержанію училища изъ суммъ мѣстнаго духовенства, а также и по строительному капиталу, вмѣстѣ съ журналами Ревизіоннаго Комитета, напелъ, что: а) отчеты по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ духовенства составлены правильно, и никакихъ уклоненій Правленіемъ училища отъ установленной духовенствомъ смѣты не замѣчено, и б) что отчетъ по строительному капиталу вѣренъ, а посему и постановилъ: оба отчета принять и Ревизіонный Комитетъ оставить въ прежнемъ его составѣ, съ выраженіемъ искренней ему признательности отъ сѣзда за понесенные имъ, Комитетомъ, труды.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 г. за № 4187, послѣдовала такая: «Читалъ».

№ 3-й. 1908 г. іюня 16 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Кашинскаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ представленную ему Правленіемъ училища смѣту расходовъ по содержанію училища въ 1909 г. съ точнымъ указаніемъ источниковъ для ея покрытія и, послѣ тщательнаго обсужденія означенной смѣты, постановилъ: смѣту принять, за исключеніемъ § 2 о выдачѣ пособія бѣднымъ ученикамъ училища въ количествѣ 500 руб. изъ % съ строительнаго капитала, такъ какъ указанные деньги 500 р. назначены были сѣздомъ духовенства прошедшаго 1907 года на пособіе ученикамъ только на одинъ истекшій годъ. Въ виду уже принятаго рѣшенія сего сѣзда приступить въ ближайшемъ будущемъ къ постройкѣ новаго училищнаго зданія, сѣздъ находитъ нецѣлесообразнымъ и невыгоднымъ ослабленіе строительнаго фонда, это съ одной стороны, а съ другой, принимая во вниманіе печальное положеніе нуждающихся учениковъ училища, при полномъ сознаніи нравственной необходимости оказанія имъ матеріальной помощи, сѣздъ предлагаетъ отдать на разрѣшеніе окружнымъ благочинническимъ сѣздамъ вопросъ объ изысканіи источниковъ для оказанія помощи нуждающимся ученикамъ. Дежнныя обложенія на содержаніе училища и бѣдныхъ учениковъ

онаго, а также и на устройство новаго училищнаго зданія остаются тѣ же, какія были и до сего времени. Затѣмъ, вслѣдствіе возникшихъ недоразумѣній относительно взысканія текущихъ сборовъ со вновь поступающихъ членовъ причта, сѣздъ постановилъ: со всѣхъ вновь поступающихъ членовъ причта взыскивать всѣ причитающіеся съ нихъ сборы со дня опредѣленія на должность.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 г. за № 4188, послѣдовала такая: «Читалъ».

№ 4-й. 1908 г. іюня 16 дня. Кашинскій духовно-училищный сѣздъ духовенства, рассмотрѣвъ проектъ Правленія училища о ремонтѣ квартиры г. помощника смотрителя училища, пришелъ къ тому убѣжденію, что ремонтъ квартиры г. помощника смотрителя неотложный, и такъ какъ на производство ремонта испрашивается сумма до 150 руб., то сѣздъ постановилъ: разрѣшить Правленію училища произвести означенный ремонтъ до 150 руб., покрывъ этотъ расходъ изъ имѣющагося остатка по содержанию училища отъ 1907 г. и изъ ожидаемаго такого же остатка за настоящей 1908 г.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 г. за № 4189, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 5-й. 1908 г. іюня 16 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Кашинскаго духовнаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о производствѣ нѣкоторыхъ работъ (передѣлка нѣсколькихъ печей, штукатурка потолковъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ, ремонтъ квартиры надзирателя и служительскихъ помѣщеній). По обсужденіи сего вопроса сѣздъ духовенства постановилъ: ремонтныя подѣлки произвести изъ текущихъ средствъ, ранѣе ассигнованныхъ на таковыя нужды. Если при производствѣ означенныхъ работъ окажется небольшой перерасходъ, то о такомъ доложить очередному сѣзду духовенства.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 г. за № 4190, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 6-й. 1908 г. іюня 17 дня. Кашинскій духовно-училищ-
ный сѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи къ дѣй-
ствительнымъ членамъ Правленія училища трехъ кандидатовъ, за
вступленіемъ избранныхъ въ 1906 г. кандидатовъ въ отправле-
ніе членскихъ обязанностей, произвелъ баллотировку лицъ намѣ-
ченныхъ участниками сѣзда посредствомъ записокъ и, по боль-
шинству полученныхъ при баллотировкѣ шаровъ, постановилъ:
считать избранными кандидатами къ дѣйствительнымъ членамъ
Правленія священниковъ: Кашинской Богородицерождественской, что
на Болотѣ, церкви о. Петра Никотина (всѣми 9-ю голосами), Кашин-
ской Христорождественской церкви о. Виктора Александровскаго
(8-ю противъ 1-го) и Кашинской Петропавловской церкви о. Тео-
дора Никотина (7-ю противъ 2).—На семь протоколѣ резолюція
Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 года за № 4191,
послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 7-й. 1908 г. іюня 17 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Ка-
шинскаго духовно-училищнаго округа слушалъ предложеніе Прав-
ленія училища, отъ 16 іюня 1908 г. за № 172, о томъ, что
помѣщеніе для учениковъ 1 класса окажется тѣснымъ съ буду-
щаго года, въ виду большого количества учащихся. Сѣздъ въ
настоящее время не находитъ возможнымъ расширить его путемъ
разборки капитальной смежной стѣны, что повредило-бы зданію,
а рѣшается предложить Правленію выйти изъ сего неудобнаго по-
ложенія путемъ перемѣщенія 1 класса на мѣсто приготовитель-
наго, находящагося въ сѣверной части зданія, покорнѣйше прося
Правленіе временно помириться съ существующими неудобствами,
въ виду тягостнаго положенія духовенства по вопросу постройки
новаго школьнаго зданія.—На семь протоколѣ резолюція Его Вы-
сокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 года за № 4192, послѣ-
довала такая: «Утверждается».

№ 8-й. 1908 года іюня 17 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ
Кашинскаго духовно-училищнаго округа, за отказомъ отъ должности

предсѣдателя Строительной Комиссіи при Кашинскомъ духовномъ училищѣ священника градской Крестознаменской церкви о. Дмитрія Молчанова, приступилъ къ избранію Строительной Комиссіи; при баллотировкѣ шарами въ Строительную Комиссію избранными оказались: Богородицерождественской, что на чистыхъ прудахъ, церкви гор. Кашина свящ. о. Іоаннъ Покровскій (8 избират. противъ 1), и Богоявленской г. Кашина церкви свящ. о. Павелъ Троицкій (5 избир. противъ 4); съѣздъ постановилъ: считать свящ. о. Іоанна Покровскаго предсѣдателемъ Строительной Комиссіи, а свящ. о. Троицкаго членомъ оной. При этомъ съѣздъ нравственнымъ своимъ долгомъ считаетъ выразить бывшему предсѣдателю Строительной Комиссіи, свящ. Дмитрію Молчанову, глубокую благодарность за понесенные имъ многолѣтніе труды въ Комиссіи.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 г. за № 4193, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 9-й. 1908 года іюня 17 дня. Съѣздъ депутатовъ Кашинскаго духовно-училищнаго округа, рассмотрѣвъ выпись изъ крѣпостной книги Кашинскаго нотаріальнаго архива за 1908 годъ по гор. Кашину о приобрѣтеніи 3 участка земли подъ постройку зданія для Кашинскаго духовнаго училища,—представленную при докладѣ Строительной Комиссіи названнаго училища, нашелъ покупку участка земли законно-совершенною и согласною съ постановленіемъ съѣзда духовенства и постановилъ: указанную выпись и всѣ документы по сему дѣлу вручить предсѣдателю Строительной Комиссіи о. Дмитрію Молчанову, который, за отказомъ отъ сей должности, имѣетъ передать всѣ документы Строительной Комиссіи своему преемнику, свящ. о. Іоанну Покровскому по описи.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 года за № 4194, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 10-й. 1908 года. іюня 17 дня. Кашинскій духовно училищный сѣздъ духовенства, заслушавъ докладъ Строительной Коммисіи за № 460, постановилъ: покупку четвертаго земельного участка съ домомъ А. Черениной отложить, въ виду возможности обойтись и безъ этого участка, а Правленію училища предложить совместно съ строительной коммисіей составить планъ и смѣту расходовъ на постройку училищнаго зданія на пріобрѣтенной для сего землѣ, уполномочивъ при этомъ употребить необходимую на это дѣло сумму изъ строительнаго фонда и, по заготовленіи плана и смѣты, созвать экстренный сѣздъ. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 г. за № 4195, послѣдовала такая: «Согласенъ. Настоящее постановление о необходимости составленія плана на постройку училищнаго дома даетъ мнѣ поводъ предложить Правленію и Коммисіи войти въ соображеніе съ такими предложеніями. Ревизорами семинаріи Тверской нѣкогда возбуждался вопросъ объ устройствѣ второй семинаріи въ епархіи. Вопросъ этотъ епархіальными сѣздами не разсматривался, а отлагался и до нынѣ остается открытымъ. Чрезмѣрное многочисленіе учащихся въ семинаріи вызываетъ необходимость соответственныхъ мѣропріятій для отвращенія этого неудобства въ дѣлѣ воспитанія духовнаго нашего юношества. Учрежденіе второй семинаріи — мѣра слишкомъ радикальная и едва-ли исполнимая въ настоящее время. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ уже практикуется выдѣленіе изъ семинаріи перваго класса и присоединеніе такового къ духовному училищу. Если бы духовенство епархіи признало эту мѣру пріемлемою, то Кашинское училище стало-бы въ первую очередь для преобразованія въ пяти или шестиклассное училище, такъ какъ предполагаемая постройка была-бы приноровлена къ такому преобразованію. Предлагаю г. смотрителю и председателю Коммисіи, по соображеніи сказанныхъ данныхъ, составить проектъ и внести таковой на предстоящій епархіальной сѣздъ для обсужденія. Для сего слѣдуетъ въ Коммисіи сѣзда собрать соответственные свѣдѣнія заблаговременно и составленіе плана

постройки училища и поставить въ зависимость отъ рѣшенія сего вопроса».

№ 11-й. 1908 года іюня 17 дня. Кашинскій духовно-училищный сѣздъ въ своемъ засѣданіи заслужалъ словесное заявленіе г. смотрителя училища о необходимости продать всѣ спальные принадлежности, оставшіеся послѣ общежитія, закрытаго въ 1896 году, и постановилъ: просить Правленіе училища всѣ оставшіеся спальные принадлежности, какъ-то: койки, матрацы, подушки какимъ-бы то ни было способомъ продать съ отнесеніемъ вырученныхъ денегъ къ запаснымъ ресурсамъ училища. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 года за № 4195, послѣдовала таковая: «Согласенъ».

№ 12-й. 1908 года іюня 17 дня. Сѣздъ депутатовъ Кашинскаго Училищнаго округа заслушалъ предложеніе преподавателя училища Петра Петровича Вышеславцева объ устройствѣ въ училищѣ физико-естественнаго кабинета и приобрѣтеніи научныхъ приборовъ къ изученію природовѣдѣнія. Признавая желательнымъ устройство кабинета и къ нему приборовъ для болѣе успѣшнаго прохожденія курса природовѣдѣнія и развитія учащихся, съ другой стороны, не имѣя на это специальныхъ средствъ, — сѣздъ постановилъ: предложить родителямъ учениковъ при отправкѣ дѣтей въ училище дѣлать добровольны на сей предметъ пожертвованія, которыя и отмѣчать собственноручно на отпускныхъ билетахъ учениковъ. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 года за № 4196, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 13-й. 1908 года іюня 17 дня. Кашинскій духовно-училищный сѣздъ, заслушавъ представленный на сѣздъ депутатомъ 3-го округа Кашинскаго уѣзда Филаретомъ Сусловымъ протоколъ о закрытіи приготовительнаго класса при Кашинскомъ духовномъ училищѣ, постановилъ: въ виду важности поднятаго вопроса передать обсужденіе его на мѣстные благотворительныя

съезды, которые свои заключенія по данному вопросу имѣютъ представить будущему очередному съезду для окончательнаго рѣшенія о существованіи или закрытіи приготовительнаго класса при Кашинскомъ духовномъ училищѣ.—На семь протоколѣ резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 года за № 4197, послѣдовала такая: «Утверждается. Правленіе училища сообщать духовенству необходимыя данныя для основательнаго рѣшенія»¹⁾.

№ 14-й. 1908 года іюня 17 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Кашинскаго духовно-училищнаго округа заслушалъ прошеніе учителя приготовительнаго класса Кашинскаго духовнаго училища свящ. Михаила Некрасова о прибавкѣ къ получаемому имъ, священникомъ Некрасовымъ, жалованью пособія въ виду пятнадцатилѣтней его службы, большинствомъ (5 противъ 4), постановилъ: въ виду многолѣтней и полезной службы священника Некрасова дать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ отъ 15 до 25 руб. изъ остаточныхъ суммъ училища, если таковыя останутся въ

¹⁾ Статистическія свѣдѣнія о количествѣ учениковъ, поступившихъ въ приготовительный и, непосредственно, въ первый классъ училища за послѣднее шестилѣтіе.

ВЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Г о д ы.	Количество учениковъ.	вѣ томъ числѣ дѣтей.					Общее число еярогъ.	Въ первый классъ.
		Священ-ническ.	Діако-нскихъ.	Цсам-щическ.	Инос-ловныхъ.			
190 ² / ₃ уч. г.	33	12	7	11	3	2	3	
190 ³ / ₄ —	26	13	4	7	2	4	6	
190 ⁴ / ₅ —	41	21	5	11	4	4	7	
190 ⁵ / ₆ —	26	7	4	13	2	2	3	
190 ⁶ / ₇ —	32	15	9	7	1	4	8	
190 ⁷ / ₈ —	19	8	5	5	1	3	9	

Свѣдѣнія сія сообщаются духовенству училищнаго округа, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, для основательнаго рѣшенія возбужденнаго вопроса.

концу сего 1908 года.—На семь протоколъ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства, отъ 3 іюля 1908 года за № 4198, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 15-й. 1908 года іюня 17 дня. Кашинскій духовно-училищный съѣздъ, по случаю истекающаго въ семь 1908 году трехлѣтія службы смотрителей свѣчныхъ лавокъ, ревизоровъ къ нимъ, приступилъ къ избранію таковыхъ лицъ на будущее трехлѣтіе, начиная съ 1909—1911 г.г.; имѣя въ виду при выборѣ кандидатовъ, какъ словесныя заявленія наличныхъ о.о. депутатовъ округа, такъ равно и присланныя въ съѣздъ отъ нѣкоторыхъ о.о. ревизоровъ письменныя сообщенія, постановилъ считать избранными посредствомъ закрытой баллотировки слѣдующихъ лицъ: а) въ Кашинскую городскую лавку, за отказомъ бывшаго смотрителя, священника Богородицерождественской, что на чистыхъ прудахъ, церкви о. Іоанна Покровскаго, священника Богородицерождественской градской, что на болотѣ, церкви о. Петра Никитина (8 избирательн. противъ 1), кандидатомъ къ нему—Кашинской Корсунской церкви священника о. Николая Рождественскаго (6 избир. противъ 3), ревизорами лавки—Кашинскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря свящ. Николая Архангельскаго и села Покровскаго, что на рѣкѣ Кашинкѣ, Кашинскаго уѣзда, о. Іоанна Крестникова и кандидатомъ къ нему—Вознесенской гор. Кашина церкви свящ. о. Александра Малиновскаго, всѣ трое—всѣми 9 голосами; б) въ Калязинскую городскую свѣчную лавку смотрителемъ Калязинской Богоявленской церкви діакона Николая Завьялова единогласно, и кандидатомъ къ нему—Калязинской Христорождественской церкви діакона Стефана Шаврова всѣми 9, ревизорами лавки—Калязинскаго Николаевского собора прот. Аристарха Свѣтовидова и Калязинской Христорождественской церкви свящ. Алексія Обудовскаго, кандидатомъ къ ревизорамъ—с. Городище, Калязинскаго уѣзда, свящ. Николая Троицкаго, всѣ трое всѣми голосами; в) въ Троице-Нерльскую свѣчную лавку,

Калязинскаго уѣзда, смотрителемъ—священника села Губина о. Николая Бѣлгородскаго (6 избир. противъ 3) и кандидатомъ къ нему священника села Троице-Нерльской слободы о. Иоанна Травни (5 избир. противъ 4), ревизорами лавки—приселка Высокаго свящ. о. Павла Соколова и села Троице-Нерльской слободы свящ. о. Гавриила Вишнякова, кандидатомъ къ ревизорамъ—села Будимірова свящ. о. Николая Раевского—всѣ трое единогласно; и г) въ Койскую свѣчную лавку, Кашинскаго уѣзда, за назначеніемъ бывшаго смотрителя, священника села Коя о. Петра Садикова на должность благочиннаго, смотрителемъ—села Коя священника о. Николая Морошкина (6 избир. противъ 3) и кандидатомъ къ нему—священника того же села о. Григорія Нечаева (5 избир. противъ 4); ревизорами лавки—села Перетерья свящ. о. Александра Вовнова и села Зелотнова свящ. о. Феодора Соколова, и кандидатомъ къ ревизорамъ—села Порѣчья свящ. о. Николая Утѣхина—всѣ трое единогласно.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 года за № 4199, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 16-й. 1908 года іюня 18 дня. Кашинскій духовно-училищный съѣздъ духовенства, обсудивъ всѣ подлежащія его рѣшенію вопросы, постановилъ: занятія съѣзда сего закончить и съѣздъ закрыть, всѣ протоколы съѣзда съ относящимися къ нимъ письменными документами чрезъ о. предѣдателя съѣзда представить на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, и слѣдующій очередной училищный съѣздъ назначить въ послѣднихъ числахъ мая будущаго 1909 года.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 іюля 1908 года за № 4200, послѣдовала таковая: «Утверждается».

Отъ Тверского Губернскаго Врачебнаго Отдѣленія.

Къ 15-му сентября въ Тверской губерніи состояло холерныхъ больныхъ 10.

15-го сентября въ губерніи заболѣваній не было.

16-го сентября въ Тверской губернской земской больницѣ умерла сидѣлка холернаго отдѣленія, заболѣвшая 10-го сентября; кромѣ того получены донесенія: 1) изъ Старицкаго уѣзда, отъ 14 сентября—о заболѣваніи и смерти мѣстнаго крестьянина, прибывшаго изъ Петербурга; и 2) изъ Корчевскаго уѣзда—о томъ, что въ с. Кимрахъ заболѣлъ и умеръ одинъ.

17-го сентября въ гор. Твери выздоровѣлъ одинъ.

Изъ Бѣжецкаго уѣзда получено донесеніе отъ 13-го сентября о заболѣваніи прибывшихъ изъ Петербурга двухъ мѣстныхъ крестьянъ, изъ которыхъ одинъ умеръ.

18-го сентября на станціи „Тверь“ заболѣла жена сдѣлщика вагоновъ названной станціи.

19-го сентября въ Новоторжскомъ уѣздѣ выздоровѣлъ одинъ.

20-го сентября въ г. Твери умеръ одинъ и заболѣло трое, изъ которыхъ одинъ, прибывшій изъ Петербурга, былъ доставленъ со станціи „Лихославль“; въ Корчевскомъ уѣздѣ умершій 16-го сентября, по бактериологическому изслѣдованію, оказался не холернымъ.

21-го сентября въ г. Твери заболѣло 5; выздоровѣлъ одинъ и умеръ одинъ; въ Тверскомъ уѣздѣ выздоровѣлъ одинъ; въ Вышневолоцкомъ, Корчевскомъ и Ржевскомъ уѣздахъ подозрительныхъ по холерѣ заболѣло и умерло трое,—въ каждомъ уѣздѣ по одному.

Изъ Бѣжецка получено донесеніе о томъ, что съ начала эпидеміи въ г. Бѣжецкѣ заболѣло трое, изъ которыхъ одинъ умеръ, и въ уѣздѣ заболѣло пять, изъ которыхъ одинъ выздоровѣлъ и одинъ умеръ.

Къ 22-му сентября въ губерніи оставалось больныхъ холерою 18.

С П И С О К Ъ

пожертвованій и кружечнаго сбора на устройство Арсеньевскаго зала, поступившихъ за время съ 12 августа по 1 сентября.

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Алексія—100 р., отъ благочиннаго 1 округа Старицкаго уѣзда, по переводу—13 р. 50 к., отъ благочиннаго 2 округа Старицкаго уѣзда, при вѣдомости, сборовъ 9 мая и 6 іюля и по мѣстамъ, отъ церквей округа: с. Ладьяна—1 р. 75 к., Буконтова—20 к., Зарѣчья—1 р. 40 к., Троицкаго—40 к., Аннинскаго—50 к., Глухова—1 р., Ременева—1 р. 20 к., Новотроицкаго—1 р. 20 к., Кунганова—5 р. 65 к., Нестерова—1 р., Бернова—1 р., Васильевскаго (стр.)—1 р. 10 к., Борыкова—1 р., Иверовскаго—1 р., Ушакова—2 р. 10 к., Васильевскаго (Ивер.)—55 к., Казнакова—50 к., Станишина—50 к., отъ благочиннаго 1 округа Бѣжецкаго уѣзда, сбора 6 іюля отъ церквей округа: Введенской—25 к., Пятницкой—15 к., пог. Глинѣва—15 к., с. Зиновьева—10 к., Іоанно-Богословской—45 к., Казанской—51 к., Крестовоздвиженской—35 к., Николаевской—56 к., Спасской кладбищенской—45 к., Спасо-Преображенской—20 к., Христорожественской—44 к., приселка Любодиць—30 к., и по листамъ: отъ свящ. В. Воинова—25 к., Введенской церкви: отъ священника—1 р., церк. старосты—1 р., разныхъ лицъ—1 р. 20 к., прот. Г. Сорогожскаго—1 р., по листу Спасской кладбищенской церкви—1 р. 30 к., отъ А. И. Боткина—3 р., по листу Никольской церкви: отъ свящ. Н. Пылаева—50 к., діакона Н. Плетнева—20 к., церк. старосты Ф. Чистякова—40 к., свящ. І. Докучаева—15 к., по листу Спасо-Преображенской церкви—60 к., отъ свящ. П. Березкина—1 р., по листу пог. Глинѣва—33 к., по листу приселка Княжева—1 р. 60 к., по листу с. Любодиць—60 к., отъ церкви с. Рогожи, Осташковскаго уѣзда, сбора 9-го мая—1 р. 41 к. и по листу отъ причта—60 к., отъ Преображенской г. Осташкова церкви сбора 6 іюля—80 к. и по листу

отъ причта—1 р., отъ церкви с. Соминскаго-Городища, Зубцовскаго уѣзда, сбора 6 іюля—53 к. и полисту: отъ свящ. А. Суворова—1 р., М. Г. Суворовой—25 к., А. А. Суворова—25 к., П. А. Суворова—25 к., А. А. Суворовой—25 к., В. А. Суворовой—25 к., С. В. Вознесенской—25 к., отъ Краснохолмскаго Антоніева монастыря сбора 3 р. 40 к., отъ свящ. с. Стараго-Березуя, Зубцовскаго уѣзда, І. Архангельскаго по переводу—1 р., отъ церкви пог. Трестина, Осташковскаго уѣзда, сбора 6 іюля—32 к. и по листу отъ разныхъ лицъ—88 коп., отъ благочиннаго 4 округа Новоторжскаго уѣзда сбора 9 мая отъ церквей округа, по вѣдомости: с. Рамешья—40 к., Дубровки—20 к., с. Бняцины—20 к., с. Горки—10 к., пог. Повѣдь—35 к., с. Яконова—15 к., с. Горницъ—20 к., с. Таложни—60 к., пог. Бараньей-Горы—20 к., с. Тысяцкаго—50 к., с. Каменскаго—1 руб. 35 к., пог. Чурилова—1 р., с. Сурошина—40 к., с. Арпачева—40 к., с. Николо-Черенчицы—30 к., с. Константинова—22 к. и пог. Николо-Боръ—20 к., отъ церквей гор. Твери сбора 6 іюля: Троицкой что за Волгою,—1 р. 35 к., Семеновской—1 руб. 79 к., Вознесенской, что на проспектѣ,—5 р. 30 к., Знаменской—68 к., Благовѣщенской, что въ Воляняхъ,—1 р. 4 к., Богородицержественской, что въ Ямской,—49 к., Вознесенской, что за Волгою,—42 к., Борисоглѣбской—1 руб. 21 к., Живоносноисточнической—2 руб., Христорожественскаго женскаго монастыря—4 р., Покровской—1 руб., Филипповской—35 к., Богородицержественской, что на Исаевцѣ, 1 р. 5 к., Александро-Невской—5 руб. 35 к., Воскресенской—63 к., Виновикторской—53 к., Неопалимыя Купины—17 к., Сергіевской—50 к., Екатерининской—73 коп., по листу Воскресенской гор. Твери церкви: отъ діакона Н. Ушакова—1 р., О. В. Лобановой—1 р., Е. И. Коробова—1 р., Е. И. Иванова—3 руб., А. М. Кафтанова—1 р., И. И. Баранова—1 руб., отчислено изъ церк. кошельковой суммы—1 р. 50 к. Итого—210 р. 44 к., а всего съ прежде поступившими—2020 р. 51 к.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При Волговерховской женской общинѣ, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Высокаго, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Лошиць, Весегонскаго уѣзда; при церкви села Петровскихъ-Озеръ, Корчевскаго уѣзда; при церкви села Данилова, Корчевскаго уѣзда; при церкви села Константинова, Новоторжскаго уѣзда.

Діаконскіе.

При церкви села Троицкаго, что въ деревняхъ, Корчевскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При Волговерховской женской общинѣ, Осташковскаго уѣзда; при Александровскомъ женскомъ монастырѣ, Калязинскаго уѣзда; при церкви пог. Горышина, Осташковскаго уѣзда; при церкви пог. Хвошни, Осташковскаго уѣзда.

Содержаніе части официальной: Отношеніе Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, на имя Его Высокопреосвященства.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Протоколы Кашинскаго духовно-училищнаго округа.—Отъ Тверскаго Губернскаго Врачебнаго Отдѣленія.—Списокъ пожертвованій и сборовъ на устройство Арсеньевскаго зала.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 29 сентября 1908 года.

Цензоръ, ректоръ семинаріи, прот. А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

29 сентября 1908 года.

№ 40.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о пересмотрѣ устава Тверского епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ приложеніи къ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго года вниманію духовенства предлагаются сдѣланныя Комиссіею епархіальнаго съѣзда совмѣстно съ Комитетомъ завода измѣненія въ уставѣ свѣчнаго завода.

Для того, чтобы судить о правильности и цѣлесообразности для завода сдѣланныхъ въ его уставѣ поправокъ, необходимо установить какой-либо опредѣленный критерій, на основаніи котораго было-бы возможно дѣлать оцѣнку произведенныхъ поправокъ. Комиссія, пересмотрѣвшая уставъ, распубликованію своей работы не предпослала никакой объяснительной записки, изъ которой духовенство могло-бы усмотрѣть основной мотивъ произведенной ею работы. Не подлежитъ сомнѣнію, что у комиссіи, производившей эту работу, были основныя положенія, которыми она руководилась въ своей работѣ. Эти положенія должны вытекать изъ тѣхъ полномочій, которыми снабдилъ комиссію епархіальный съѣздъ 1906 г.,

сдѣлавшій постановленіе о пересмотрѣ устава въ связи съ тѣми мотивами, которыми руководился епархіальный сѣздъ 1903 г., пришедшій къ мысли о необходимости реформировать управленіе завода. Поэтому прежде, чѣмъ останавливаться на разборѣ постановительныхъ поправокъ устава и дѣлать на основаніи ихъ какіе-либо выводы, представляется необходимымъ воспроизвести всѣ тѣ основные мотивы, которыми руководилось духовенство въ своихъ опредѣленіяхъ о реформѣ, и тѣ принципы, которые легли въ основаніе для организациі управленія и выработки устава.

Епархіальный сѣздъ 1903 года на основаніи имѣвшихся у него данныхъ пришелъ къ заключенію о неправильности организациі управленія завода и неправильной постановкѣ счетоводства и отчетности. Управленіе завода состояло изъ 4 членовъ, между которыми, по взаимному между ними соглашенію, распределены были всѣ обязанности какъ по управленію, такъ и веденію различныхъ операцій завода. При такомъ порядкѣ дефектъ въ организациі управленія усматривался духовенствомъ въ отсутствіи на заводѣ контролирующаго начала. Поэтому епархіальный сѣздъ 1903 года и постановилъ произвести реорганизацію управленія съ тѣмъ, чтобы отдѣлить въ управленіи власть контролирующую отъ власти исполнительной: первую сосредоточить въ рукахъ Комитета, а вторую передать въ руки управляющаго заводомъ и кромѣ того счетоводство и отчетность по заводу передать специалисту—бухгалтеру. Комиссіи, которой поручено было это дѣло сѣздомъ, епархіальнымъ Начальствомъ предложено было выработать и новый уставъ. Комиссія тотчасъ же приступила къ дѣлу и составила новый уставъ, но въ немъ не провела признаннаго епархіальнымъ сѣздомъ принципа объ отдѣленіи власти контролирующей отъ исполнительной. По новому уставу обязанности по веденію заводскихъ операцій опять распредѣлялись между членами и управляющимъ, при чемъ въ управленіи заводомъ, какъ это въ свое время указывалось на страницахъ епархіальной печати, создалось, такъ называемое, *collisio officiorum*, множество пово-

довъ къ конфликтамъ и такая же, какъ и прежде, безконтрольность. Я не буду воспроизводить всей полемики, которая поднялась по этому поводу на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, но не могу не указать на то, что два указанныхъ недочета въ заводскомъ управленіи не замедлили обнаружиться. Епархіальному съѣзду 1906 года Комитетомъ завода, просившемъ о пересмотрѣ устава, ставился на разрѣшеніе, между прочимъ, такой вопросъ: кто отвѣчаетъ за воскъ, сданный на воскобѣлильню: комитетъ или управляющій? По уставу наблюденіе за бѣленіемъ воска возлагалось на того и другого. Не замедлила обнаружиться и безконтрольность, при чемъ она оказалась чреватой весьма печальными послѣдствіями. Когда епарх. съѣздъ 1906 г. разсматривалъ присланный неизвѣстнымъ лицомъ образчикъ воска, употребляемаго будто-бы на епархіальномъ заводѣ для выдѣлки свѣчъ и, когда членамъ комитета былъ поставленъ прямой и опредѣленный вопросъ: употребляется-ли на заводѣ такой воскъ, то члены комитета дали уклончивый отвѣтъ, и только одинъ управляющій объяснилъ, что это, такъ называемый, московскій огарочный воскъ и указалъ на статью въ отчетѣ за 1905 годъ, гдѣ записано такого воска 4600 пудовъ. Такимъ образомъ роли перемѣнились: контролирующія функции оказались фактически не у комитета, а у управляющаго. Вѣрнѣе, духовенству уже *post factum* пришлось считаться съ такимъ ненормальнымъ явленіемъ на заводѣ, а въ составѣ его управленія, вопреки желанію о томъ духовенства, не оказалось, кто-бы своевременно могъ предупредить это явленіе и не допустить столь грубаго нарушенія § 1 его устава. Депутаты, выслушавъ за тѣмъ по этому поводу объясненіе отъ комитета объ обремененіи кассы завода, будто-бы по винѣ духовенства, и, ошеломленные такою безцеремонною откровенностью, занесли это для свѣдѣнія всего духовенства епархіи въ протоколъ. Что же касается возникшихъ на заводѣ различныхъ недоумѣній и разногласій, то съѣздъ призналъ возможность устраненія ихъ посредствомъ пересмотра устава, о чемъ къ тому-же просилъ и комитетъ завода.

При этомъ сѣздѣ далъ своей комиссіи слѣдующее руководящее положеніе, котораго необходимо придерживатся при пересмотрѣ устава: за все имущество завода, въ чемъ-бы оно не заключалось, отвѣчаетъ управляющій предъ комитетомъ, а послѣдній предъ епархіальнымъ сѣздомъ. Для предупрежденія-же повторенія случаевъ, подобныхъ вышеприведенному, сѣздъ поручилъ своей Комиссіи регламентировать въ уставѣ принципъ объ отвѣтственности комитета за цѣлесообразность и законѣрность своихъ дѣйствій по дѣламъ завода, что и помѣщено въ § 16 новаго устава.

Изъ всего вышесказаннаго, такимъ образомъ, явствуешь, что духовенство епархіи, по скольку его мнѣніе по этому предмету получило формулировку, установило нижеслѣдующіе взгляды на постановку дѣла на свѣчномъ заводѣ: 1) управленіе заводомъ сосредоточивается въ рукахъ управляющаго, который и ведетъ всѣ операціи по заводу; 2) наблюдательная и контролирующая власть принадлежатъ избранному духовенствомъ комитету, или, какъ предполагалось въ проэктѣ 1903 г., совѣту, который, не принимая на себя ни какихъ обязанностей по операціямъ и производству, завѣдуя денежнымъ капиталомъ, даетъ общее направленіе дѣятельности завода и контролируетъ управляющаго въ его дѣйствіяхъ; 3) управляющій несетъ отвѣтственность за предоставленныя ему уставомъ права и обязанности предъ комитетомъ; 4) комитетъ за цѣлесообразность и законѣрность дѣятельности на заводѣ отвѣчаетъ предъ епархіальнымъ сѣздомъ.

Въ свое время, какъ духовенству епархіи не безъизвѣстно, смыслъ приведенныхъ выше положеній оспаривался лицомъ, ставшимъ во главу управленія заводомъ, изъ предпочтенія коллегіальнаго управленія единоличному, и входитъ теперь снова въ полемику по этому вопросу не представляетъ ни какого практическаго интереса, однако призвать во свидѣтельство четырехлѣтнюю практику завода при новомъ управленіи для выясненія его настоящаго положенія не бесполезно. Весьма рискованно, конечно, утверждать,

что было-бы, если-бы отъ вышеприведенныхъ положеній при реорганизаціи управленія не было отступлено, но за то къ заводу, при существующей формѣ управленія, вполне примѣнима пословица: «у семи нянекъ всегда дитя безъ глазу».

Обращаясь теперь къ пересмотрѣнному уставу, мы напрасно стали-бы искать въ немъ проведенія хотя-бы одного изъ вышеприведенныхъ положеній. Въ составъ комиссіи для пересмотра устава входилъ въ полномъ своемъ комплектѣ комитетъ завода, и этимъ, такъ сказать, уже предрѣшалось дѣло пересмотра устава, потомучто члены комитета, естественно, имѣли доминирующее значеніе въ работахъ комиссіи и произвели поправки примѣнительно къ желательному для нихъ положенію дѣлъ на заводѣ.

Можетъ быть, когда духовенство приметъ эти поправки и онѣ получатъ утвержденіе Епархіальнаго Начальства, дѣло завода и наладится. Но я, тѣмъ не менѣе, позволяю себѣ усумниться въ этомъ, потомучто какъ въ старомъ, такъ и въ пересмотрѣнномъ уставѣ вижу нѣкоторыя несообразности, могущія, по моему мнѣнію, производить весьма чувствительныя тренія въ общемъ ходѣ заводскаго дѣла. Какъ извѣстно, между комитетомъ завода и управляющимъ происходили разные конфликты по управленію заводомъ, и одинъ изъ таковыхъ, по поводу занятой управляющимъ подъ своей рабочей кабинетъ комнаты и другихъ разногласій по поводу покупки воска, послужилъ предметомъ весьма обширныхъ съ той и другой стороны докладовъ на имя Его Высокопреосвященства и за тѣмъ переданъ на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда 1907 года, гдѣ онъ то же не получилъ разрѣшенія по причинѣ неопредѣленности въ уставѣ—отсутствія въ немъ строгаго разграниченія правъ и обязанностей разныхъ членовъ управленія. Что же теперь сдѣлано для предупрежденія и устраненія подобныхъ случаевъ въ пересмотрѣнномъ уставѣ? Тутъ вопросъ разрѣшается очень просто: управляющій, благодаря сдѣланнымъ поправкамъ, лишается всякаго голоса и всякой инициативы въ управленіи заводомъ и въ веденіи его операцій. Въ § 38 (§ 45 стар. уст.) сдѣ-

лано слѣдующее добавленіе: «исполнительнымъ лицомъ комитета по дѣламъ завода является подчиненный комитету управляющій». Затѣмъ § 57 стараго устава о правѣ управляющаго участвовать въ засѣданіяхъ комитета съ правомъ рѣшающаго голоса совѣмъ выпущенъ. Можетъ быть, такой способъ устранения различныхъ разногласій въ управленіи заводомъ—самый радикальный способъ. Но при такомъ порядкѣ, съ точки зрѣнія установившихся у епархіальнаго духовенства взглядовъ на порядокъ заводскаго управленія, получаются очень важныя несообразности: во-первыхъ, для чего такое пассивное лицо, какъ управляющій, по новому уставу долженъ быть избранъ епархіальнымъ съѣздомъ (§ 38), да еще «съ гарантіями, опредѣляемыми епарх. съѣздомъ духовенства» (§ 39), во-вторыхъ, для чего-же епархіальнымъ съѣздомъ 1903 г. установлена была такая высокая норма вознагражденія управляющему (2000 руб.), если его роль въ настоящее время сводится къ роли прежняго смотрителя, служившаго за 600 руб. Въдь, если для управленія заводомъ избирается лицо, аккредитованное довѣріемъ духовенства, а по распоряженію въ то время епархіальной власти еще лицо въ священномъ санѣ, если ему ассигновано духовенствомъ столь значительное вознагражденіе за трудъ, то понятно, что его роль не должна ограничиваться однимъ пассивнымъ выполненіемъ порученій, она не должна сводиться къ роли десятника, вахтера и пр.. Въ противномъ случаѣ не можетъ быть никакой рѣчи объ избраніи,—такое лицо должно быть наемное, его приглашаетъ на службу и смѣняетъ, какъ простаго наемнаго служащаго, комитетъ завода.

Такимъ образомъ, благодаря сдѣланнымъ поправкамъ въ уставъ, на заводѣ возстановляется совершенно старый порядокъ, и дѣло реформированія управленія свелось лишь къ перемѣнѣ личнаго состава.

При указанномъ на заводѣ порядкѣ, при отсутствіи въ его управленіи, какъ было выше указано, контролирующаго начала, нельзя не остановиться на главѣ устава о ревизіонномъ коми-

тетъ. По точному смыслу §§ 57, 59 и 60 (§§ 70, 72 и 73 стар. уст.) его дѣятельность сводится къ внѣшней документальной провѣркѣ книгъ и вѣдомостей, къ провѣркѣ кассы и присутствованію при годичной провѣркѣ остатковъ матеріаловъ и товара. Правъ же по провѣркѣ чистоты матеріаловъ, цѣлесообразности разныхъ операций, правильности принятыхъ въ хозяйствѣ завода порядковъ, очевидно, ревизіонному комитету не предоставляется. Такое положеніе ревизіоннаго комитета отразилось и на его отчетѣ за 1906 г., опубликованномъ въ приложеніи къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ сего года. Этотъ отчетъ представляетъ изъ себя весьма подробный перечень различныхъ дефектовъ по техникѣ пивсоводства и отчетности, онъ не лишенъ даже критическихъ указаній чисто бухгалтерскаго свойства, но въ немъ нѣтъ вышеуказанныхъ свѣдѣній, въ которыхъ, какъ потомъ оказалось, имѣлась серьезная потребность. Въ извѣстной докладной запискѣ комитетъ завода увѣряетъ, что со времени епархіальнаго съѣзда 1906 года на заводѣ стали употребляться чистый воскъ, и духовенство должно или вѣрить этому голословному утверженію, или же, какъ рекомендуетъ С. Б. въ своей извѣстной статьѣ, заниматься анализомъ воска. Но, мнѣ кажется, естественнѣе всего получить въ этомъ увѣреніе отъ ревизіоннаго комитета въ его отчетѣ. Затѣмъ на заводѣ ко времени созыва епарх. съѣзда 1907 года создался конфликтъ между комитетомъ и управляющимъ, устраненіе котораго резолюціею Его Высокопреосвященства предложено было ревизіонному комитету миролюбивымъ порядкомъ. Предсѣдатель ревизіоннаго комитета, спрошенный на епархіальномъ съѣздѣ: чего достигъ по этому дѣлу ревизіонный комитетъ, отвѣтилъ, что это дѣло стоитъ внѣ компетенціи ревизіоннаго комитета. И всякій, кто прочитаетъ главу о ревизіонномъ комитетѣ, не можетъ не согласиться съ этимъ. Если управленіе завода, вопреки желанію духовенства, оказалось въ положеніи, нуждающемся въ контролѣ, то казалось-бы естественнымъ передать такія функціи ревизіонному комитету.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній пробѣлъ устава въ главѣ о ревизіонномъ комитетѣ слѣдовало-бы пополнить. Вѣдь оказывается, что опредѣляемая уставомъ права ревизіоннаго комитета къ свѣчному заводу уже таковыхъ-же правъ ревизіонныхъ комитетовъ свѣчныхъ лавокъ къ послѣднимъ. Послѣднимъ вмѣняется въ обязанность обнаруживать торговлю въ лавкахъ свѣчами не епархіального производства, а первому не дается въ уставѣ формальнаго права принимать мѣры къ обнаруженію на заводѣ суррогатовъ воска.

Всѣмъ вышесказаннымъ можно-бы было закончить сужденія объ уставѣ завода, если-бы не было опасенія, что, благодаря отсутствію объяснительной записки, измѣненіе § 2 устава въ умахъ нѣкоторыхъ, мало посвященныхъ въ это дѣло лицъ можетъ вызвать недоумѣніе и дать поводъ обвинять комиссію, работавшую надъ пересмотромъ устава, въ тенденціозности. Дѣло въ томъ, что въ указанномъ параграфѣ слова: <какъ главнаго начальника епархіи (т. е. епархіального архіерея) и главнаго по церковнымъ законамъ распорядителя церковнаго имущества въ епархіи> — въ измѣненной редакціи замѣнены словами:— «а распорядителемъ завода является епархіальный съѣздъ». Комиссія, допуская такое измѣненіе, не имѣла, конечно, намѣренія дескредитировать въ дѣлѣ свѣчного завода власть епархіального Архіерея. Эта власть, принадлежащая ему по каноническимъ правиламъ въ порядкѣ общаго управленія епархіею, не нуждается, конечно, въ томъ, чтобы была еще санкціонирована и уставомъ завода, который самъ нуждается въ утвержденіи епархіальной власти. Комиссія, дѣлая указанную поправку въ § 2 устава, очевидно, имѣла намѣреніе усилить только вліяніе епархіального съѣзда на свѣчной заводъ, въ чемъ въ свое время и имѣлась весьма существенная надобность. Дѣло въ томъ, что, если теперъ комитетъ завода считается съ епархіальнымъ съѣздомъ, такъ это для духовенства завоеваніе сравнительно недавняго времени и явилось результатомъ упорной борьбы. Усиленіе такого вліянія, кромѣ весьма многихъ другихъ причинъ, вы-

зывается, наконецъ, и требованіемъ времени, въ зависимости отъ запросовъ церковно-общественной жизни, въ интересахъ тѣхъ задачъ, которыя долженъ преслѣдовать свѣчной заводъ.

Вотъ, повидимому, все, что можно сказать о свѣчномъ заводѣ по поводу сдѣланныхъ въ его уставѣ поправокъ.

Но остается открытымъ вопросъ, достаточно-ли исправленія одного устава для того, чтобы заводъ началъ правильно функционировать. Не подлежитъ сомнѣнію, что, съ одной стороны, правильно выработанный уставъ обусловливаетъ и правильную дѣятельность даннаго учрежденія, но, съ другой стороны, происхожденіе устава не мыслимо безъ опыта и жизни. Никакой уставъ, составленный на основаніи теоретическихъ построеній, не можетъ претендовать на совершенство, пока не будетъ провѣренъ и измѣненъ по указаніямъ практической жизни. Поэтому и уставъ, списанный съ жизни неправильно функционирующаго и близящагося къ краху учрежденія, не можетъ быть болѣе или менѣе удовлетворительнымъ. Въ виду этого задачею духовенства въ отношеніи свѣчнаго завода является не выработать только уставъ, а прежде поставить учрежденіе на правильный путь. Для правильнаго и устойчиваго при различныхъ общественныхъ невзгодахъ положенія завода не достаточно только того, чтобы какими только ни было способами и мѣрами обязать всѣ церкви епархіи покупать свѣчи епархіальнаго производства, но необходимо, чтобы правильною его дѣятельностію были заинтересованы всѣ, чьи потребности обслуживать ставится въ его задачу. Опытъ показалъ, что, во-первыхъ, нѣтъ возможности искусственными мѣрами, хотя-бы онѣ были и принудительныя, покупку свѣчей епархіальнаго завода сдѣлать для всѣхъ обязательною, во вторыхъ, всѣ практиковавшіяся для этого мѣры имѣли временное значеніе, и достаточно было незначительнаго повода, чтобы онѣ прекратили свое вліяніе.

Употребленіе прибылей завода на потребности, которыми заинтересовано только одно епархіальное духовенство—и то только нѣкоторая его часть, не можетъ служить гарантіей устойчиваго

его существованія, особенно при наличности явныхъ отступленій отъ прямыхъ его задачъ, въ видѣ, на примѣръ, употребленія для выдѣлки свѣчъ нечистаго воска. Указанныя условія служатъ причиною, почему монастыри, часть духовенства епархіи и, буде за рѣдкими исключеніями, всѣ церковныя старосты, какъ утверждаетъ Комитетъ завода въ своей докладной запискѣ, индефферентны къ заводу. Дѣло такимъ образомъ сводится, какъ было указано мною въ предыдущей замѣткѣ о мѣрахъ къ улучшенію свѣчнаго завода, къ коренному измѣненію епархіальнаго хозяйства въ смыслѣ его направленія на удовлетвореніе не искусственныхъ, а истинныхъ церковно-общественныхъ нуждъ.

Что же касается самого завода, то вопросъ о постановкѣ его дѣятельности подробно разбирался на епархіальномъ съѣздѣ 1906 г. въ связи съ вопросомъ о постройкѣ новаго завода. Лицомъ, состоящимъ въ составѣ управленія завода, вопреки установившемуся взгляду на главную задачу завода—снабжение церковей епархіи свѣчами доброкачественнаго воска, развивалась мысль о необходимости, по современнымъ условіямъ, постановки завода на начала коммерческія.

Сущность его теоріи сводится къ слѣдующему: заводъ долженъ выдѣлывать свѣчи изъ матеріаловъ различнаго качества и продавать по различнымъ, соотвѣтственно стоимости товара, цѣнамъ; церкви поэтому свободны въ выборѣ качества свѣчъ. Выручка прибыли при такомъ порядкѣ ставится въ зависимость, во первыхъ, отъ сокращенія расходовъ по выработкѣ товара при усовершенствованныхъ способахъ выдѣлки свѣчъ и химическомъ воскoblеніи, во-вторыхъ, отъ расширенія торговаго оборота. Для подтвержденія указанныхъ положеній сдѣлана ссылка на московскій заводъ, весьма успѣшно производящій такія операціи. По мнѣнію докладчика, нѣтъ основаній при такомъ порядкѣ опасаться за прочность положенія завода, потому что конкуренція со стороны частныхъ предпринимателей немислима по двумъ причинамъ: 1) ни одинъ изъ предпринимателей не можетъ обладать достаточ-

нымъ капиталомъ, чтобы завести машины для производства товара болѣе совершенныя, чѣмъ на епархіальномъ заводѣ, 2) покупка воска, при предполагаемомъ синдикатѣ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ, возможна изъ первыхъ рукъ, что недоступно ни для одного изъ частныхъ предпринимателей.

Большинство приведенныхъ соображеній едва-ли можно считать практически состоятельными. Епархіальный заводъ, при производствѣ и торговлѣ свѣчами изъ суррогатовъ воска, утрачиваетъ всякій смыслъ своего существованія. Мечтать при такомъ порядкѣ о значительныхъ прибыляхъ отъ расширенія операций бесплодно. Московскій заводъ при этомъ въ примѣръ не можетъ идти, потому что Тверь—не Москва. Въ Москвѣ, гдѣ «сорокъ сороковъ церквей», свѣчи покупаютъ не только церкви города и епархіи, но церкви и другихъ, даже отдаленныхъ, епархій, что для Твери невымыслимо. Что касается устойчивости дѣла завода по невозможности конкуренціи со стороны частныхъ предпринимателей, то это можно утверждать только при существованіи для церкви свѣчной монополіи, при отмиѣнѣ-же ея въ этомъ дѣлѣ могутъ выступить такіе капиталы, противъ которыхъ не устоятъ не только епархіальнымъ, но даже и общецерковнымъ средствамъ.

Въ виду вышесказаннаго ближайшею задачею духовенства относительно свѣчного завода является: 1) поставить заводъ въ условія, обезпечивающія производство по-возможности чистой восковой свѣчи, 2) добиться, не искусственными и принудительными, а болѣе естественными мѣрами, употребленія во всѣхъ безъ исключенія церквахъ епархіи свѣчей епархіальнаго производства, 3) выработать болѣе дешевый способъ распространенія по церквамъ свѣчей, чѣмъ чрезъ епархіальныя лавки, для которыхъ, можетъ быть, возможно будетъ оставить торговлю для города и главнымъ образомъ розничную продажу, 4) приспособить къ этому управленіе заводомъ.

Свящ. А. Покровский.

Епархіальная хроника.

26 сентября экстренный епархіальный съездъ, рассмотрѣвъ предложенные на его разрѣшеніе вопросы и сдѣлавъ соотвѣтствующія постановленія, окончилъ свои занятія. Протоколы съезда, по утвержденіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ, будутъ вскорѣ отпечатаны отдѣльной брошюрой и разсланы при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ было сдѣлано въ прошедшій годъ.

Б и б л и о г р а ф і я.

И З Д А Н І Я

Комиссія по устройству общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ города Москвы.

(Складъ: Москва, Мерзляковскій переулокъ, д. Глазова).

(Продолженіе ¹⁾).

У. Русская Исторія.

Назаревскаго В. В. Русская Исторія.

* — Выпускъ 1-й, съ 36-ю картинами въ текстѣ и одной картой. Ц. 45 к.

* — Выпускъ 2-й, съ 37-ю картинами въ текстѣ. Ц. 40 к.
— Выпускъ 3-й, съ 38-ю картинами въ текстѣ и одной картой. Ц. 50 к.

— Выпускъ 4-й, съ 56-ю картинами въ текстѣ. Ц. 60 к.

* — Выпускъ 5-й, съ 73-мя картинами въ текстѣ и двумя картинами. Ц. 75 к., (всѣ пять выпусковъ обнимаютъ Русскую Исторію отъ основанія государства до Петра Великаго).

— Выпускъ 6-й, съ 35 картинами. Царствованія Феодора Алексѣевича и Петра Великаго. Цѣна 75 коп.

— Выпускъ VII. Отъ Петра I до Екатерины II. Съ 37 рис. Цѣна 40 коп.

¹⁾ См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1908 г. № 37, 38 и 39.

Книги обозначенныя * распроданы и въ продажѣ не имѣются.

— Выпускъ VIII. Царствованіе Екатерины II. Съ 59 рис.
Цѣна 50 к.

В. В. Назаревскаго. Императоръ Александръ III. Ц. 10 к.

Кедровъ Н. И. Препод. Сергій Радонежскій и основанная имъ
Троице-Сергіева Лавра, съ 12 картин. Ц. 30 к.

Дмитріева Д. С., Патріархъ Гермогенъ. Ц. 10 к.

— Святѣйшій Іовъ, первый патріархъ на Руси, его же. Ц. 8 к.

Кн. А. Г. Щербатова, О значеніи Русско-Японской войны.
Ц. 15 к.

Дорошеева В. П., Большой Успенскій соборъ въ Москвѣ (описание и исторія), съ 25 картинами въ текстѣ. Ц. 40 к.

VI. Всеобщая исторія.

Истомина В. А., Исторія западныхъ и южныхъ славянъ, выпускъ 1-й, съ 60-ю картинами въ текстѣ, пятью картами и таблицей Ягича. Ц. 75 к.

— Очеркъ парламентаризма въ Англіи, въ связи съ причинами, обусловливающими міровое преобладаніе Британскаго королевства среди другихъ государствъ земного шара, его же. Ц. 40 к.

Свящ. Н. Г. Попова, Всеобщая исторія, вып. II. Заслуги Византіи предъ Европой, съ 58 рис. и 5-ю застав. Ц. 40 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе части неофициальной: Къ вопросу о пересмотрѣ устава Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Епархіальная хроника.—Библиографія.—Объявленія.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 29 сентября 1908 года.

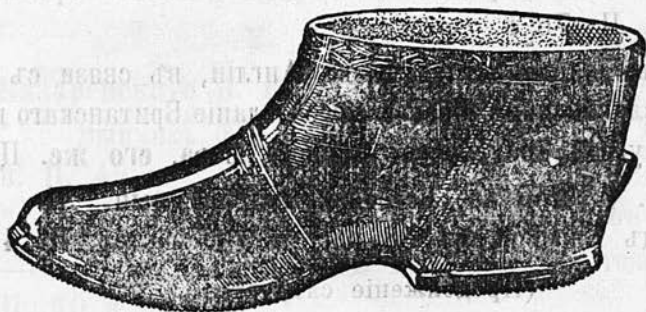
Цензоръ, ректоръ семинаріи, прот. А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.



ГАЛОШИ „ПРОВОДНИКЪ”

ПАТЕНТОВАННЫЯ



ПЕРВЫЙШІЯ ВЪ МІРѢ ПО ВЫСШЕЙ
ПРОЧНОСТИ, ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТИ
И ИЗЯЩЕСТВУ ФАСОНОВЪ

БЕЗУСЛОВНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО ЗА БЕЗ-
ПРИМѢРНУЮ ПРОЧНОСТЬ КАЖДОЙ ПАРЫ

А. Гроссманъ, Рязань.