

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АВГУСТА 1904 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 16

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее въ 26 день мѣсяца
Юня 1904 года, припечатанное въ № 26-мъ Церковныхъ
Вѣдомостей за сей 1904 годъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Си-
нодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣй-
шаго Синода, отъ 18 Марта—30 Апрѣля сего года за № 1599,
Высочайше соизволивъ, въ 28-й день Мая 1904 года, на
отмѣну содержащагося въ 253 ст. устава духовныхъ Кон-
систорій осужденія на безбрачіе лицъ, бракъ коихъ растор-
гнуть, по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбо-
дѣвіемъ, и на изложеніе означенной статьи въ слѣдующей
редакціи: «Если будетъ доказана неспособность отвѣтству-
ющаго лица къ супружескому сожитію, или нарушеніе имъ
святости брака прелюбодѣвіемъ, то бракъ расторгается, и
истцу, бывшему въ первомъ или второмъ бракѣ, предоста-

вляется право вступить въ новый бракъ, а лицо отвѣтствовавшее, признанное неспособнымъ къ супружескому сожитію, осуждается на всегдашнее безбрачіе; отвѣтчику же по иску о нарушеніи святости брака прелюбодѣніемъ, если онъ былъ въ первомъ или второмъ бракѣ, также предоставляется право вступить въ новый бракъ, при чемъ, прежде вступленія въ новое супружество, онъ подвергается, соотвѣтственно степени виновности и раскаянія, церковной эпитиміи по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ же нарушенія прелюбодѣніемъ святости и новаго брака, вторично виновный въ семь супругъ осуждается на всегдашнее безбрачіе и подвергается церковной эпитиміи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Анастасію, Архіепископу Воронежскому и Задонскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13 сего Мая за № 714, журналъ Учебнаго Комитета за № 239, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи Правленію Задонскаго духовнаго училища временно принимать въ училище дѣтей иносословныхъ родителей свыше установленной 10⁰/₀ нормы. Приказали: Въ разрѣшеніе изъясненнаго ходатайства, увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, что, если, по особымъ условіямъ и потребностямъ Задонскаго духовнаго училища, оказывается нужда въ увеличеніи числа принимаемыхъ въ это училище иносословныхъ воспитанниковъ, то, согласно Синодальному циркулярному

указу 14 Марта 1900 года № 3, надлежитъ Вашему Преосвященству, каждый разъ въ случаяхъ желательности принять въ означенное училище сверхъ 10% нормы такихъ дѣтей инословныхъ родителей, которые по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ будутъ признаны училищнымъ Правленіемъ вполне благонадежными, входить о томъ съ особыми представленіями въ Святѣйшій Синодъ. Мая 26 дня 1904 года № 5176.

Въ 28 день Мая мѣсяца 1904 года діаконъ Покровской церкви, села Троицкаго Юрта, Новохоперскаго уѣзда, Алексѣй *Медведевъ*, Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ *Св. Анны 3-й ст.* за 50 лѣтнее безпорочное служеніе въ священномъ санѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Священникъ Рождество-Богородицкой церкви, сл. Капанной, Бирюченскаго уѣзда, Данилъ *Алферовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Николаевки, Валуйскаго уѣзда, 19 Іюля.

Священникъ Богородицкой церкви, сл. Бычка, Богучарскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ*, перемѣщенный 10 Іюля сего года къ Троицкой церкви сл. Лисокъ, Острогожскаго уѣзда, по прошенію, возвращенъ въ сл. Бычскъ; къ церкви же сл. Лисокъ Острогожскаго уѣзда, по прошенію, перемѣщенъ

священникъ Рождество-Богородицкой церкви, сл. Бубликовой, Бирюченскаго уѣзда, Василій *Ефремовъ*, 23 Іюля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Василій *Образцовъ*—къ Казанской церкви, села Большой Поляны, Землянскаго уѣзда, 23 Іюля.

Псаломщикъ Николаевской церкви Общины Краснаго Бреста города Воронежа Митрофанъ *Ивановъ*—къ Спасо-Преоловеновской церкви, села Старой Крѣпши, Богучарскаго уѣзда, 23 Іюля, въ отиѣну резолюціи отъ 10 Іюля объ опредѣленіи его въ церкви села Бычка, Богучарскаго уѣзда, на священническое же мѣсто.

Б) На *Діаконскія*:

Діаконъ Покровской церкви, села Синявки, Новохоперскаго уѣзда, Евгеній *Діаконовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Вознесенской церкви села Вознесенскаго (Волково), Землянскаго уѣзда, 9 Іюля.

В) На *Псаломщичкія*:

Псаломщикъ Николаевской церкви, при Александринскомъ дѣтскомъ пріютѣ въ Воронежѣ Иванъ *Андреевскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Трехъ святительской церкви Воронежскаго духовнаго училища, 21 Іюня.

Псаломщикъ Архангельской церкви села Гвазды, Павловскаго уѣзда, Михаилъ *Осмачкинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Преображенской церкви сл. Уразовой, Валуйскаго уѣзда, 12 Іюля.

Окончившій курсъ Воронежской духовной Семинаріи Гавріилъ *Вележовъ*—къ Воскресенской церкви, сл. Сагуновъ, Острогожскаго уѣзда, 17 Іюля.

И. д. псаломщика Богословской церкви, с. Гороховки, Павловскаго уѣзда, Филиппъ *Инокъ* утвержденъ въ должности, 19 Іюля.

И. д. псаломщика Пятницкой церкви, села Фощеватки, Землянскаго уѣзда, Николай *Діаконовъ*, и Покровской церкви, села Гялуши, того же уѣзда, Пантелеймонъ *Драчевъ* утверждены въ должности, 19 Іюля.

И. д. псаломщика Покровской церкви, села Тростяного, Задонскаго уѣзда, Тимофей *Ковалевъ* и Архангельской церкви, села Рагожина, Задонскаго уѣзда, Семенъ *Поповъ* утверждены въ должности, 19 Іюля.

И. д. псаломщика Архангельской церкви, села Средняго Барачана, Новохоперскаго уѣзда, Иванъ *Поповъ*, Покровскаго Собора г. Бирюча Митрофанъ *Алексѣевскій* и Успенской церкви села Губарей, Новохоперскаго уѣзда, Дмитрій *Яковлевъ* утверждены въ должности, 26 Іюля.

Псаломщикъ Тихововской церкви, сл. Веселой, Острогскаго уѣзда, Петръ *Ракитинъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Покровской церкви села Липовки, Бобронскаго уѣзда, 27 Іюля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Троицкой церкви сл. Лисокъ, Острогскаго уѣзда, Иванъ *Базилевскій*, 23 Іюля.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Псаломщикъ Покровской церкви, села Карачевки, Бобронскаго уѣзда, Викторъ *Васильевъ*, съ 12 Іюля.

Заштатный псаломщикъ Богоявленской церкви сл. Селивановой, Воронежскаго уѣзда, Алексѣй *Домодѣдовъ*, съ 19 Іюля.

Заштатный псаломщикъ Богородицкой церкви, сл. Старой Мѣловой, Богучарскаго уѣзда, Николай *Верижскій*, съ 19 Іюля.

Священникъ Спасо-Преполовенской церкви, сл. Старой Кріуши, Богучарскаго уѣзда, Аристархъ *Поповъ*, съ 21 Іюля.

Священникъ Николаевской церкви, сл. Николаевки, Валуйскаго уѣзда, Венедиктъ *Алферовъ*, съ 23 Іюля.

Священникъ Воскресенской церкви, сл. Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, Михаилъ *Курбатовъ*, съ 28 Іюля.

Псаломщикъ, въ санѣ діакона, Спасо-Троицкаго Собора г. Богучара, Николай *Комаревскій*, съ 30 Іюля.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Задонскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ Іюнь мѣсяцъ 1904 года.

Переводятся въ I классъ:

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Миловъ Сергѣй
Архангельскій Иванъ
Ивановъ Василій
Соколовъ Сергѣй.

Разрядъ 2-й.

5. Садовскій Алексѣй

Соколовъ Николай
Поповъ Николай
Антоновъ Иванъ.

*Назначается перекла-
мовка:*

Третьяковъ Иванъ — по
русскому письменному упраж-
ненію.

По малоуспѣшности остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

10. Тростявскій Митрофанъ
11. Дебровскій Николай.

Переводятся во II классъ:

I классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Буяновъ Борисъ
Архиповъ Михаилъ
Милоградскій Дмитрій
Бѣляевъ Николай
5. Бучневъ Михаилъ

Разрядъ 2-й.

- Мерхалевъ Веніаминъ
Поповъ Леонидъ
Саввинъ Алексѣй
Черниговскій Тихонъ
10. Ковалевскій Владимиръ
Семеновъ Николай
Воробьевскій Александръ
Лапинъ Митрофанъ
Поповъ Константинъ.

Назначается перекэкзаменовка:

15. Соколовъ Николай—по русскому устному и арифметикѣ.

Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ, какъ не державши экзамены по болѣзни:

- Бриновъ Николай
Марковскій Михаилъ
18. Нефедьевъ Василій.

Переводятся въ III классъ:

II классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Пошовъ Митрофанъ.

Разрядъ 2-й.

- Тамбовцевъ Георгій
Бѣляевъ Павелъ
Голиковъ Гавріиль
5. Проскураковъ Тихонъ.

Назначается перекэкзаменовка:

Курбатовъ Алексѣй—по русскому письменному упражненію.

Назначается перекэкзаменовка:

Патрицкій Гавріиль) по
Некрасовъ Алексѣй)
русскому письменному упражненію и латинскому языку.

Чекалинъ Петръ—по латинскому языку.

10. Холодовичъ Георгій—по арифметикѣ.

По малоуспѣшности остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Соколовъ Дмитрій
Бурбатовъ Викторъ
Антоновъ Павелъ.

По малоуспѣшности и великовозрастнѣ увольняется изъ училища:

14. Марковский Алексѣй.

Переводятся въ IV классъ:

III классъ.

Разрядъ 2-й.

1. Пчелинцевъ Николай
Базьминъ Максимъ
Тростянской Александръ
Абанинъ Алексѣй
5. Вобликовъ Иванъ
Афанасьевъ Николай
Кудрявцевъ Тимоѳей
Мишинъ Константинъ.

Назначается переклассификация:

- Рублевъ Николай)
10. Проскуряковъ Александръ)
по латинскому языку.

Разрядъ 3-й.

По малоуспѣшности оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

11. Соколовъ Алексѣй.

Удостоиваются свидетельства объ окончаніи полного курса духовнаго училища:

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Миловъ Константинъ
Поповъ Владимиръ
Корчиновъ Дмитрій.

Разрядъ 2-й.

- Патрицкій Николай
5. Румяныхъ Иванъ
Псаревъ Евгенийъ
Тростянской Константинъ
Высоцкій Николай
Рѣзниковъ Яковъ
 10. Сивявскій Митрофанъ
Нефедьевъ Петръ
Садовскій Семенъ
Поповъ Александръ.

Назначается переклассификация:

Поповъ Николай—по русскому письменному управленію.

Рядъ 3-й.

Назначается переекзаменовка:

15. Петровъ Тиховъ—по арифметикѣ и географіи.

Назначается переекзаменовка:

Проскуряковъ Валеріанъ—по латинскому языку и арифметикѣ.

Назначается переекзаменовка:

Исаевъ Константинъ—по греческому и латинскому языкамъ и допускъ къ экзамену послѣ капикулъ, какъ не державшій по болѣзни, по Батихизису и Церковному Уставу.

Допускается къ экзамену по вѣмъ предметамъ послѣ капикулъ, какъ не державшій по болѣзни:

18. Тростянской Михаилъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Правленіе Задонскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что въ Августѣ сего 1904 года въ Задонскомъ духовномъ училищѣ переекзаменовки и пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище имѣютъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 16 Августа переекзаменовки для учениковъ IV класса; 17 Августа переекзаменовки для учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ по устнымъ отвѣтамъ; 18 Августа переекзаменовки для учениковъ тѣхъ же классовъ по письменнымъ упражненіямъ; 19 Августа пріемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ; 20 Августа—для поступающихъ въ I и другіе классы; 21—имѣетъ быть молебень предъ началомъ занятій и 23 Августа начало классовыхъ занятій.

Отъ Совѣта Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Нижепомѣщаемыя выработанныя Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища «Положеніе о VII педагогическомъ классѣ при Воронежскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ» и «Проектъ общей программы учебныхъ занятій» для него печатаются съ утверженія Его Высокопреосвященства и согласно постановленію Общеeparхіальнаго Съѣзда духовенства 1903 года, съ *предувѣдомленіемъ* духовенства епархіи, что VII классъ при училищѣ можетъ быть открытъ тогда, когда послѣдуетъ на то разрѣшеніе высшаго начальства и асигнованіе духовенствомъ необходимыхъ на это средствъ.

П О Л О Ж Е Н І Е

о седьмомъ педагогическомъ классѣ при Воронежскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

§ 1.

При Воронежскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ открывается седьмой педагогическій классъ для восполненія окончившими курсъ училища званій по разнымъ предметамъ и полученія обстоятельной теоретической и практической подготовки къ педагогической дѣятельности въ семьѣ и школѣ.

§ 2.

Въ седьмой—педагогическій классъ принимаются безъ испытанія дѣвицы, получившія аттестатъ объ окончаніи курса, женскихъ епархіальныхъ училищъ, если со времени окончанія курса прошло не болѣе одного года. Всѣ же прочія

лица, желающія поступить въ педагогическій классъ, принимаются по выдержаніи ими испытанія по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.

Примѣчаніе 1. Поступающія въ VII классъ дѣвицы должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ «5», Закону Божію, Русскому языку и Ариметикѣ не менѣе 4 балловъ по каждому изъ этихъ предметовъ, а по прочимъ обязательнымъ предметамъ не менѣе 3 балловъ.

Примѣчаніе 2. Совѣту училища предоставляется при приемѣ ученицъ въ VII классъ руководствоваться и другими основаніями и въ особыхъ случаяхъ принимать дѣвицъ, имѣющихъ въ аттестатѣ баллы ниже показанныхъ въ примѣчаніи 1-мъ, а равно и отказывать въ приемѣ дѣвицамъ съ болѣе высокими баллами въ аттестатѣ.

§ 3.

Курсъ ученія въ седьмомъ классѣ продолжается одинъ годъ. Неуспѣвающія воспитанницы по уважительнымъ причинамъ могутъ быть оставляемы на второй годъ.

§ 4.

Воспитанницы седьмого класса подчиняются правиламъ, установленнымъ для ученицъ училища.

Замѣченныя въ нарушеніи существующихъ въ училищѣ порядковъ и правилъ и оказавшіяся нерадивыми въ учебныхъ занятіяхъ могутъ быть увольняемы изъ училища по опредѣленію Совѣта училища.

§ 5.

Занятія ученицъ педагогическаго класса раздѣляются на

теоретическія и практическія, которыя вѣдуться согласно составленнымъ преподавателями программамъ, рассмотрѣннымъ Совѣтомъ училища и утвержденнымъ Епархіальною властію.

§ 6.

Свидѣтельства объ окончаніи педагогическаго класса выдаются Совѣтомъ училища. Для полученія свидѣтельства каждая воспитанница должна выдержать соотвѣтствующее испытаніе и дать въ теченіе учебнаго года пробныя уроки въ образцовой школѣ по предметамъ школьнаго курса въ присутствіи членовъ Совѣта.

§ 7.

Разсмотрѣніе программъ, составляемыхъ преподавателями, расписанія часовъ для теоретическихъ и практическихъ занятій въ VII-мъ классѣ, равно какъ и вопросовъ о назначеніи предметовъ, по которымъ должны даваться пробныя уроки и количество ихъ, о выборѣ учебниковъ и пособій по предметамъ обучения подлежатъ вѣдѣнію Совѣта училища и утвержденію Епархіальной власти.

ПРОЕКТЪ

общей программы учебныхъ занятій для VII педагогическаго класса при Воронежскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

1) *Законъ Божій* (2 ур.). Повтореніе въ общей связи важнѣйшихъ свѣдѣній изъ всѣхъ предметовъ Закона Божія, изучаемыхъ въ училищѣ, съ методическими указаниями пользовавія этими свѣдѣніями при преподаваніи Закона Божія въ начальной школѣ.

2) *Педагогическая психологія* (2 ур.). Главнѣйшіе процессы и формы душевной дѣятельности (примѣнительно къ цѣлямъ воспитанія).

3) *Русскій языкъ*. а) Исторія новѣйшей литературы послѣ Пушкина и Гоголя (2 ур.). б) Методика и грамматика русскаго языка съ церковно-славянскимъ приспособительно къ потребностямъ народной школы (1 ур.).

4) *Ариѳметика*. (1 ур.). Методика съ повторительнымъ курсомъ ариѳметики приспособительно къ потребностямъ народной школы.

5) *Гражданская исторія*. (2 ур.). Новѣйшій періодъ исторіи Европейскихъ государствъ.

6) *Естествовѣдѣніе* (2 ур.). Три царства природы.

7) *Церковное пѣніе* (2 ур.). Практическія занятія въ образцовой школѣ.

8) *Гигіена* (1 ур.). Свѣдѣнія о подачѣ первоначальной помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

Примѣчанія. 1) Всѣхъ теоретическихъ классовыхъ уроковъ—13, практическихъ въ образцовой школѣ въ присутствіи преподавателей—5, включая уроки пѣнія.

2) Практическія внѣклассныя занятія воспитанницъ будутъ заключаться 1) въ посѣщеніи ими образцовой школы,— 2) въ письменныхъ отчетахъ о прочитанныхъ классическихъ произведеніяхъ по педагогикѣ и дидактикѣ, 3) въ составленіи подробныхъ конспектовъ занятій въ школѣ и 4) въ веденіи дневниковъ.

3) Кромѣ поименованныхъ предметовъ желающіе могутъ изучать музыку, рисованіе и рукодѣліе.

Съ 15 Юля по 1 Августа поступило пожертвованій на санитарныя нужды армій, дѣйствующей на Дальнемъ Востоку:

1) Черезъ Благ. 1 окр. Богучар. у., Прот.	
В. Наумова:	
отъ церквей его округа	150 р. — к.
церковныхъ старость	12 » — »
отъ причтовъ	91 » — »
2) Черезъ Благ. 3 окр. Новохопер. у.,	
св. П. Гаврилова:	
отъ церквей его округа	30 » 92 »
отъ причтовъ	43 » — »
3) Черезъ Благ. 6 окр. Острог. у., Прот.	
Гр. Оивейскаго:	
отъ церквей его округа	174 » 96 »
отъ причтовъ	42 » 90 »
4) Дивногорскаго Успенскаго монастыря	
	2 » 95 »
5) Черезъ Благ. 1 окр. Воронеж. у.,	
Прот. Ар. Аристова:	
отъ церквей г. Воронежа	65 » 52 »
отъ причтовъ	72 » 82 »
6) Черезъ Благ. 1 окр. Новохопер. у.,	
св. Митр. Часовникова:	
отъ церквей его округа	28 » 50 »
отъ причтовъ	101 » 70 »
церковныхъ старость	15 » 60 »
7) Черезъ Благ. 5 окр. Борот. у., св.	
Ард. Андреевскаго:	
отъ церквей его округа	100 » 35 »
отъ причтовъ	177 » — »

8) Чрезъ Благ. 1 окр. Нижнед. у., св. В. Вышневецкаго:		
отъ церквей его округа.....	21 р.	56 к.
отъ причтовъ	14 >	81 >
9) Чрезъ Благ. 4 окр. Воронеж. у., св. Тим. Тростянскаго:		
прихожанъ с. Верхней Батуховки....	27 >	9 >
10) Чрезъ Благ. 4 окр. Борот. у., св. Мих. Путинцева:		
отъ церквей его округа.....	36 >	60 >
11) Чрезъ Благ. 7 окр. Острог. у., св. Ө. Инцертова:		
отъ церквей его округа.....	50 >	— >
12) Чрезъ Благ. 5 окр. Бирюч. у., Прот. М. Фодоровскаго:		
отъ церквей его округа.....	53 >	50 >
отъ причтовъ.....	32 >	75 >
13) Чрезъ Благ. 3 окр. Борот. у., св. Авдрея Бѣляева:		
отъ причтовъ его округа.....	21 >	31 >
14) Чрезъ Благ. 5 окр. Бобров. у., св. Юанна Автонова:		
отъ церквей его округа	74 >	54 >
15) Чрезъ Благ. 3 окр. Задон. у., св. Дм. Петрова:		
отъ церквей его округа.....	48 >	— >
16) Чрезъ Благ. 1 окр. Землян. у., св. Ал. Богомолова:		
отъ церквей его округа	62 >	30 >
отъ причтовъ	54 >	25 >

17) Черезъ Благ. 3 окр. Задон. у., св.	
Дм. Петрова:	
отъ причтовъ его округа.....	56 р. — в.
18) Отъ служащихъ Консисторіи.....	8 р. 7 в.
	<hr/>
Итого.....	1670 р. — в.
А съ равѣе поступившими.....	25848 р. 32 в.
	<hr/>
Всего.....	27518 р. 32 в.

НА УСИЛЕНІЕ ФЛОТА.

1) Черезъ Благ. 4 окр. Воронеж. у., св.	
Тим. Тростянскаго:	
священника с. Лѣвой Вершины Ѳ. Кры-	
гина.....	5 р. — в.
прихожанъ того же села.....	13 › 26 ›
св. Тимофея Тростянскаго.....	2 › 50 ›
прихожанъ села Данкова.....	2 › — ›
2) Черезъ Благ. 7 окр. Острог. у., св.	
Ѳ. Инцертова:	
отъ церквей его округа.....	34 › — ›
3) Черезъ Благ. 1 окр. Землян. у., св.	
Ал. Богомолова:	
отъ церквей его округа.....	39 › — ›
отъ причтовъ.....	26 › 25 ›
4) Черезъ Благ. 3 окр. Задон. у., св.	
Дм. Петрова:	
отъ причтовъ его округа.....	21 › — ›
отъ церквей.....	22 › — ›
квтора села Хлѣвнаго.....	2 р. — в.
	<hr/>
Итого.....	167 р. 1 в.
А съ равѣе поступившими.....	5858 р. 56 в.
	<hr/>
Всего.....	6025 р. 57 в.

На больныхъ и раненыхъ воиновъ (кружечный сборъ).

1) По церквамъ Благ. 3 окр. Вал. у., св. В. Ефремова.....	112 р. 88 к.
2) По церквамъ Благ. 2 окр. Павлов. у., Прот. Митр. Поцова.....	168 › 2 ›
3) По церквамъ Благ. 6 окр. Бобров. у., св. Мих. Томилина.....	177 › 57 ›
4) По церквамъ Благ. прихожанъ села Песокъ, Бобров. у.	70 › 75 ›
5) По церквамъ Донецкаго Предтечьевскаго монастыря.....	3 › — ›
6) По церквамъ Благ. 4 окр. Бобров. у., св. Петра Попова.....	142 › — ›
7) По церквамъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря.....	6 › 60 ›
8) По церквамъ Благ. 5 окр. Борот. у., св. Ард. Авдреевскаго.....	145 › 54 ›
9) По церквамъ Благ. 4 окр. Бирюч. у., св. Ал. Алферова.....	82 › 3 ›
10) По церквамъ Благ. 1 окр. Нижнед. у., св. В. Вышневскаго.....	27 › 99 ›
11) По церквамъ Благ. 1 окр. Вал. у., Прот. І. Сахарова.....	100 › 93 ›
12) По церквамъ Благ. 4 окр. Воронеж. у., св. Тим. Тростянскаго.....	208 › 2 ›
13) По церквамъ Благ. 4 окр. Борот. у., св. Мих. Путинцева.....	30 › 60 ›
14) По церквамъ Благ. 1 окр. Павлов. у., св. Н. Ѳедорова.....	10 › — ›

15) По церквамъ Благ. 7 окр. Острог. у., св. Ѳ. Инцертowa.....	50 р. — в.
16) По церквамъ Благ. 2 окр. Бирюч. у., св. Дм. Ѳедотова.....	169 > 20 >
17) По церквамъ Благ. 5 окр. Бирюч. у., Прот. М. Ѳедоровскаго.....	41 > 3 >
18) По церквамъ Благ. 3 окр. Курот. у., св. Андрея Бѣляева.....	79 > 86 >
19) По церквамъ Благ. 1 окр. Ново- хоцер. у., св. Часовникова.....	257 > 34 >
20) По церквамъ Благ. 1 окр. Острог. у., Прот. Сялбовскаго.....	124 > 78 >
21) По церквамъ Благ. 3 окр. Задон. у., св. Дм. Петрова.....	89 р. 82 в.
Итого.....	2097 р. 96 в.
А съ ранѣе поступившими.....	8772 р. 56 в.
Всего.....	10870 р. 52 в.

**Въ пользу семействъ нижнихъ чиновъ убитыхъ
на войнѣ:**

1) Черезъ Благ. 4 окр. Воронеж. у., св. Тим. Тростянскаго: отъ церкви села Данкова.....	1 р. — в.
отъ причта того же села.....	1 р. — в.
Итого.....	2 р. — в.
А съ ранѣе поступившими.....	173 р. 85 в.
Всего.....	175 р. 85 в.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ жителей православнаго исповѣданія въ 1903 году по Воро-
нежской епархіи.

Названіе городовъ и уѣздовъ.	Ч и с л о д у ш ь.		
	Мужска пола.	Женска пола.	Обоихъ половъ.
По г. Воронежу и уѣзду.....	113452	116062	229514
— Бирюу и уѣзду.....	104933	101910	206843
— Боброву и уѣзду.....	150583	151277	301860
— Богучару и уѣзду.....	162176	158112	320288
— Валуйкамъ и уѣзду.....	97290	95005	192295
— Задонску и уѣзду.....	64625	64316	128941
— Землянску и уѣзду.....	107017	106867	213884
— Боротояку и уѣзду.....	85068	83886	168954
— Нижнедѣвицку и уѣзду.....	88488	86891	175379
— Новохоперску и уѣзду.....	103377	102230	205607
— Острогожску и уѣзду.....	143331	142010	285341
— Павловску и уѣзду.....	85904	85135	171039
Итого....	1306244	1293701	2599945

В Ъ Д О

о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ

Въ городахъ и уѣздахъ.	Р о д и л о с ь .			Сочеталось бра- вомъ.	
	Мужска пола.	Женска пола.	Итого.	Лицъ.	Супру- жествъ.
Въ г. Воронежѣ.....	1414	1397	2811	884	442
Въ уѣздѣ.....	7634	7021	14655	4600	2300
— Валуйкахъ.....	205	201	406	126	63
Въ уѣздѣ.....	5728	5469	11197	3794	1897
— Бирючѣ.....	53	40	93	28	14
Въ уѣздѣ.....	6740	6474	13214	4304	2152
— Бобровѣ.....	331	334	665	202	101
Въ уѣздѣ.....	10120	9748	19868	6546	3273
— Богучарѣ.....	193	213	406	124	62
Въ уѣздѣ.....	11091	10470	21561	7722	3861
— Задонскѣ.....	196	187	383	132	66
Въ уѣздѣ.....	4035	3921	7956	2572	1286

М О С Т Ъ

по Воронежской епархіи за 1903 годъ.

У м е р л о.			Возрастъ умершихъ.	Число умершихъ.		
Мужска пола.	Женска пола.	Итого.		Мужска пола.	Женска пола.	Итого.
999	934	1933	Отъ рожденія:			
3985	3837	7822	До 5 лѣтъ.	32092	28396	60488
118	104	222	Отъ 5 до 10 л.	2248	2174	4422
3748	3668	7416	› 10 › 15 ›	717	745	1462
34	23	57	› 15 › 20 ›	759	1020	1779
4161	3865	8026	› 20 › 25 ›	641	950	1591
199	200	399	› 25 › 30 ›	731	1085	1816
5155	4887	10042	› 30 › 35 ›	664	842	1506
119	127	246	› 35 › 40 ›	733	948	1681
5845	5482	11327	› 40 › 45 ›	733	885	1618
140	123	263	› 45 › 50 ›	918	969	1887
1942	1953	3895	› 50 › 55 ›	1001	939	1940

Въ г. Землянскѣ.....	206	175	381	108	54
Въ уѣздѣ.....	7206	6841	14047	4392	2196
— Коротоякѣ.....	110	108	218	52	26
Въ уѣздѣ.....	5661	5335	10996	3492	1746
— Новохоперскѣ.....	202	196	398	118	59
Въ уѣздѣ.....	6578	6140	12718	4736	2368
— Нижнедѣвицкѣ.....	208	190	398	138	69
Въ уѣздѣ.....	6048	5609	11657	4054	2027
— Острогожскѣ.....	283	311	594	196	98
Въ уѣздѣ.....	9721	9071	18792	6308	3154
— Павловскѣ.....	129	117	246	76	38
Въ уѣздѣ.....	5702	5469	11171	3536	1768
Итого по городамъ.	3530	3469	6999	2184	1092
Итого по уѣздамъ.	86264	81568	167832	56056	28028
Всего по епархіи...	89794	85037	174831	58240	29120

109	94	203	› 55 › 60 ›	1078	1085	2163
3647	3526	7173	› 60 › 65 ›	1103	1168	2271
74	57	131	› 65 › 70 ›	1159	1162	2321
2573	2364	4937	› 70 › 75 ›	1054	992	2046
81	84	165	› 75 › 80 ›	842	784	1626
3119	2992	6111	› 80 › 85 ›	482	431	913
117	94	211	› 85 › 90 ›	227	186	413
3041	2827	5868	› 90 › 95 ›	68	77	145
217	201	418	› 95 › 100 ›	29	35	64
5027	4808	9835	Сверхъ 100 л.	6	2	8
84	74	158	Неизвѣстныя			
2751	2551	5302	лѣта.	—	—	—
2291	2115	4406				
44994	42760	87754				
47285	44875	92160	Итого. . . .	47285	44875	92160

Высочайшее повелѣніе.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Разрядный списокъ учениковъ Задонскаго духовнаго училища.—Извѣщеніе.—Положеніе о VII классѣ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ и проектъ занятій.—О поступившихъ пожертвованіяхъ въ Воронежскую Духовную Консисторію на нужды военнаго времени.—Вѣдомости.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 АВГУСТА. ||

№ 16

|| 1904 ГОДА.

С Л О В О

въ день Усѣкновенія Главы Св. Іоанна Крестителя.

Св. Церковь воспоминаетъ нынѣ усѣкновеніе—страдальческую кончину, бѣльшого въ рожденныхъ женами, Св. Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. О его страдальческой кончинѣ Св. Евангеліе повѣствуетъ такъ. Предъ явленіемъ въ міръ на проповѣдь Христа Спасителя, Пророкъ Божій, по внушенію Духа Святаго, пришелъ въ пустыню Іорданскую и своимъ ученіемъ приготовлялъ людей къ принятію Спасителя. Съ величайшей ревностію онъ сталъ обличать пороки и заблужденія іудеевъ и особенно ихъ беззаконнаго царя Ирода за беззаконную связь съ Иродіадою, женою Филиппа,

брата своего. Иродъ за смѣлое обличеніе заключилъ Іоанна въ темницу, думая тѣмъ заградить уста Праведника. Но когда Пророкъ Божій и въ узахъ не переставалъ обличать беззаконнаго царя, то Иродіада стала исвать случая убить его. Случай къ тому скоро представился. Въ день рожденія своего, давая пиршество своимъ вельможамъ и старѣйшинамъ, Иродъ, упоенный виномъ и восхищенный пляской дочери Иродіады, съ клятвою обѣщалъ дать ей все, чего бы она ни потребовала, даже до полцарствія своего. Плясавица, наученная матерью своею, давно искавшею смерти Пророка, просила, чтобы ей принесли на блюдъ главу Іоанна Крестителя. Иродъ не усумнился исполнить ея беззаконное желаніе и «пославъ усѣкну Іоанна въ темницѣ; и принесоша главу его на блюдъ, и даша дѣвицѣ: и отнесе матери своей. (Мѡ. XIV, 10, 11).

Какая мрачная и тяжелая картина! Тотъ, выше котораго не было въ рожденныхъ женами, лишается жизни въ угожденіе безстыдной прелюбодѣицѣ; тотъ, Который отъ чрева матери предназначенъ былъ «уготовати Господеви люди совершенны», отдастъ главу свою на блюдо спекулятора, чтобы она служила зрѣлищемъ среди безумнаго пира!... И невольно является вопросъ: къ чему это незаслуженное страданіе? Зачѣмъ это величайшій праведникъ кончаетъ жизнь свою подъ мечемъ палача, между тѣмъ какъ величайшій грѣшникъ, Иродъ, можетъ не знать печали до конца дней своихъ? Почему это вообще путь угождающихъ Богу усѣянъ различными скорбями, между тѣмъ какъ нечестивый наслаждается счастьемъ? По естественному чувству намъ кажется, что счастье есть природный удѣлъ добродѣтели, что за невинностью должны слѣдовать миръ и радость, а не гоненіе и слезы... Между тѣмъ—Іоаннъ убитъ, а Иродъ самодовольно пиршествуетъ, глава Іоанна на блюдѣ, а Иродъ—среди князей своихъ, и тысящниковъ, и старѣйшинъ галилейскихъ!

«Неужели неправда у Бога?» или неправеденъ Господь, что Онъ не соразмѣряетъ награды съ подвигами, вънцевъ съ заслугами? Или не благъ Онъ, что не ущедряетъ благами тѣхъ, кои жертвуютъ Ему всеми своими благами—даже самую жизнь? Или не всемогущъ Онъ, что не избавляетъ рабовъ своихъ отъ всѣхъ бѣдъ и напастей? Нѣтъ, братіе! Праведенъ Господь во всѣхъ путехъ своихъ, всемогущъ Господь и силенъ сотворити вся, елика восхоцетъ. И слѣдовательно, если страдаютъ иногда самые величайшіе праведники, если, повидимому, не вознаграждаются иногда достойнымъ образомъ самые ревностные и доблестные подвижники, на это есть всеблагая воля верховнаго Раздателя жребіевъ человѣческихъ, на это есть причины и цѣли самая премудрыя и благодѣтельныя.

Бѣдствія человѣка непорочнаго и добраго, страданія человѣка праведнаго, представляютъ трудно разрѣшимую загадку только для тѣхъ людей, которые въ своемъ сужденіи руководствуются исключительно доводами разума. Видя страданія неповинныхъ, слабый вѣрою естественно можетъ подвергнуться искушенію въ вѣрѣ, склонный къ невѣрію можетъ получить подтвержденіе своему сомнѣнію, склонный къ пороку—можетъ отрицать значеніе добродѣтели. Но для людей, въ вопросахъ вѣры руководящихся не своимъ поверхностнымъ взглядомъ, а глубокопроницательнымъ взоромъ людей, просвѣщенныхъ свыше, загадка эта ясно разрѣшается Словомъ Божиимъ, въ которомъ открыты намъ какъ причины, такъ и цѣль невинныхъ страданій въ семъ мірѣ. Христова религія—я только она—даетъ вѣрное освѣщеніе вопросу о неповинныхъ страданіяхъ.

Господь создалъ человѣка для того, чтобы онъ былъ въ живомъ союзѣ съ Богомъ, здѣсь на землѣ приготовилъ себя для полученія вѣчнаго блаженства на небесахъ. Таково на-

значеніе человѣка на землѣ, согласное съ волей Творца. Но человѣкъ, при твореніи своемъ малымъ чѣмъ умаленный отъ Ангеловъ, самъ разорвалъ союзъ съ Богомъ. Онъ, ослѣпленный внушеніями змія, «не соблюлъ своего начальства» въ Эдемѣ, вышелъ изъ благопослушной подчиненности Творцу, возмутилъ порядокъ вещей, уклонился отъ цѣли бытія своего—словомъ: согрѣшилъ! А черезъ грѣхъ сдѣлался несчастнымъ самъ и распространилъ несчастье по всему лицу земли. «Единымъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человѣки вниде» (Рим. V, 12). Та кимъ образомъ зло, какъ совокупность всѣхъ бѣдъ, явилось естественнымъ слѣдствіемъ грѣха: за грѣхъ опредѣленъ человѣку принудительный и изнурительный трудъ, вмѣсто свободнаго и легкаго дѣланія: «въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой»; за грѣхъ—болѣзни: «въ болѣзньхъ родиши чада»; за преступленіе заповѣди смерть: «въ онъ же аще день съѣсте, смертію умрете»... И люди святые, на жизнь и дѣятельность человѣка на землѣ взирающіе преимущественно очами вѣры, страданія человѣка всегда ставили слѣдствіемъ грѣха. «Все согрѣшиша и—лишени суть славы Божіи» (Рим. III, 23), говорятъ св. Ап. Павелъ. «Кто будетъ чистъ отъ скверны?» вопрошаетъ Іовъ и отвѣтствуетъ: «никто же, аще и единъ день житіе его на земли» (XIV, 4); «въ беззаконіихъ зачатъ есмь, и во грѣсѣхъ роди мѣ мати моя», исповѣдуетъ Давидъ. Отсюда само собою уже слѣдуетъ то, что, по строгому сужденію, на землѣ невинныхъ нѣтъ и не можетъ быть, и, слѣдовательно, всѣ бѣдствующіе бѣдствуютъ, какъ болѣе или менѣе виновные, кромѣ Единаго, «Иже грѣха не сотвори».

Въ этомъ общемъ рѣшеніи вопроса о грѣховности человечества уже само собою предрѣшается вопросъ о страданіяхъ праведниковъ. Но въ Словѣ Божіемъ есть ученіе, по ко-

тому страданія праведниковъ выставляются не только, какъ слѣдствіе грѣха, но и какъ слѣдствіе особой промыслительной любви Бога къ человѣку. Ап. Павелъ, желая утвердить души своихъ учениковъ въ вѣрѣ, предсказываетъ вѣрующимъ скорби и эти скорби считаетъ необходимыми для достиженія царствія Божія. «Многими скорбми подобаетъ намъ вйти въ царствіе Божіе» (Дѣян. XIV, 22). Человѣку, не достаточно просвѣщенному вѣрою, такой способъ наставленія можетъ показаться недостигающимъ своей цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, почему путь къ царствію Божію долженъ лежать непрѣнно черезъ скорби? Что, кажется, за необходимость заставлять человѣка страдать, чтобы потомъ сдѣлать его блаженнымъ? Но Апостоль не скрываетъ этого пути отъ своихъ, только что увѣровавшихъ, учениковъ: видно, скорби пужны и полезны для достиженія блаженства. А Апостоль, наставляя въ вѣрѣ, очевидно идетъ тѣмъ путемъ, который указанъ самимъ Христомъ, свое ученіе о блаженствѣ начавшимъ съ благовѣствованія: «блаженіи вищія... блаженіи плачущіе»... Ощупеніе вищеты неразрывно соединено съ ощущеніемъ скорби, а плачь прямо течетъ отъ источника скорби. Начатое скорбью ученіе о блаженствѣ окончено еще большею скорбью: «блаженіи есте, егда поносятъ вамъ, и ижденуть, и рекутъ всякъ золь глаголь на вы лжуще, Мене ради». А прощаясь съ своими учениками, Господь прямо сказалъ имъ: «въ мірѣ скорби будете»... И не только словами училъ такъ, но показалъ и самымъ дѣломъ, когда Самъ великими страданіями вошелъ въ вѣчную славу (Лк. XXIV, 26). И этотъ путь, путь бѣдъ и скорбей Господь, по изъясненію Апостола, оставилъ для своихъ послѣдователей. «Христосъ пострадалъ за насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его» (1 Петр. II, 21). Ученики Христа должны идти по пути, пройденному Учителемъ. «Христу пострадавшу за ны плотію, и вы

въ ту же мысль вооружитесь» (1 Петр. IV, 1). Апостолъ, какъ Богопросвѣщенный подвижникъ, который не мало шель путемъ страданій, совѣтуетъ своимъ послѣдователямъ взирать на спасительныя страданія Христа, одна мысль о которыхъ достаточна для того, чтобы примирить насъ со всякою скорбію ради Христа и Его царствія: если Христосъ, не сотворившій грѣха, пострадалъ—можно ли намъ грѣшникамъ роптать на страданье? Если Христосъ терпѣлъ скорби,—какая была бы неблагодарность не хотѣть принять скорбь ради Его? Если Христу «подобаше пострадати и вѣйти во славу свою», то что же удивительнаго, если и послѣдователямъ Его вѣйти во царствіе Его подобааетъ многими скорбми?

Вотъ свидѣтельства Слова Божія о томъ, что путь скорбей есть путь, указанный намъ Христомъ и Его апостолами, указанный для осуществленія той цѣли, которая входила въ планъ Творца еще при сотворенія человѣка, т. е. для достиженія царствія Небеснаго.

Съ этой точки зрѣнія утѣшительно и назидательно и всѣмъ намъ смотрѣть на большую часть бѣдствій и нашихъ собственныхъ и нашихъ ближнихъ. При такомъ взглядѣ мы удержимся съ одной стороны отъ ропота и отчаянія, когда суждено будетъ страдать намъ самимъ, съ другой—отъ осужденія и презрѣнія страждущихъ нашихъ ближнихъ, потому что въ этихъ страданіяхъ мы будемъ прозрѣвать премудрыя дѣла Господа всеблагаго и благопромыслительнаго. Какимъ же образомъ достигаются высокія и благотворныя цѣли путемъ скорбей и лишеній? Какъ являются дѣла Божія въ постигающихъ насъ бѣдахъ и несчастяхъ? Всего ближе и яснѣе разрѣшеніе сихъ вопросовъ мы видимъ въ Апостолахъ. Кто, повидимому, былъ несчастнѣе Апостоловъ, когда они болѣе, чѣмъ мученики послѣдующихъ вѣковъ, вынесли на плечахъ своихъ всю ярость іудеевъ и язычниковъ, стремившихся ре-

лигію Христа подсець въ самомъ корнѣ? Вотъ они, богомудрые проповѣдники Евангелія, по ихъ собственнымъ словамъ, являются уничиженнѣйшими, какъ бы осужденными на смерть; не имѣють ни нищи, ни одежды, ни пріюта; терпятъ побои и безчестіе; они въ ранахъ и темницахъ, въ смертной борьбѣ и тяжелыхъ подвигахъ... Но при всемъ этомъ они не ослабѣвають духомъ, мужественно и благодушно идутъ путемъ тернистымъ. Они являются «яко незнаеми, и познаваемы; яко умирающе и се, живы; яко наказуеми, а не умерщвляеми; яко скорбище, присно же радующеся; яко нищи, а многи богатяще; яко ничто же имуше, а вся содержаще» (2 Кор. VI, 9, 10).

Но, бр., не всякое несчастье, не всякая скорбь служатъ къ достиженію премудрыхъ и благодѣтельныхъ цѣлей. Опытъ показываетъ, что не всякое бѣдствіе и не для всякаго бѣдствующаго имѣеть благодѣтельныя слѣдствія: это можно сказать только о тѣхъ бѣдствіяхъ и лишеніяхъ, которыя испосылаются намъ безъ нашей вины, и которыя мы переносимъ такъ, какъ переносили ихъ въ свое время Апостолы, въ противномъ случаѣ «аще и постраждетъ кто, не вѣнчается, аще незаконно мученъ будетъ». Какъ же переносили бѣдствія Апостолы? «Насъ злословятъ, говоритъ одинъ за всѣхъ и о всѣхъ—Св. Ап. Павелъ,—а мы благословляемъ, насъ хулятъ, а мы молимся, насъ гонятъ, мы терпимъ» ...

Итакъ, сл. бл., на постигающія насъ скорби будемъ смотрѣть глазами вѣры, воспитаемъ въ себѣ христіански возвышенное убѣжденіе, что скорби есть знакъ благоволенія Божія къ намъ. «Его же любить Господь, наказуетъ. Аще наказание терпите, яко же сыновомъ обрѣтается вамъ Богъ» (Евр. XII, 6. 7). Посылаются намъ Богомъ скорби для того, чтобы привести насъ къ Нему, чтобы отвратить отъ этого міра и расположить насъ слѣдовать завѣтамъ Евангелія.

Скорбь есть воспитательное средство, которое дастъ намъ почувствовать свою духовную нищету и несовершенство религиозно-нравственной жизни и поэтому способствуетъ укрѣпленію нашей вѣры, утвержденію надежды и увеличенію любви.

Будемъ же, бр., великодушны въ перенесеніи скорбей; не станемъ роптать на Божественный Промыслъ за то, что онъ допускаетъ торжествовать иногда нечестивымъ: здѣсь ихъ «година и область темная», но будетъ время воздаянія и суда, день торжества для праведныхъ и гонимыхъ; не будемъ смущаться тѣмъ, что въ этомъ мірѣ правда и невинность нерѣдко страдаютъ до конца, будемъ всегда помнить, что это страданіе краткое и временное, награда же за страданіе уготована вѣчная.

Посему, благоговѣя предъ непостижимыми путями Промысла, будемъ восхвалять Господа за все, что Онъ посылаетъ намъ. «Наказываемся ли—будемъ благодарить; наслаждаемся ли благоденствіемъ—будемъ беречь себя и умудрять бѣдствіемъ другихъ; будемъ изъявлять благодарность покаяніемъ и сокрушеніемъ и непрестаннымъ исповѣданіемъ», какъ поучаетъ св. І. Златоустъ. Если терпѣніе наше будетъ ослабѣвать подъ тяжестью креста, возложеннаго на насъ Богомъ, будемъ съ частою и усердною молитвою обращаться ко Господу и Его Св. Угодникамъ.

Молитвы ихъ услышитъ Господь и ихъ молитвами избавитъ насъ отъ всѣхъ скорбей. Ибо не ложны слова Писанія: «многи скорби праведнымъ и отъ всѣхъ ихъ избавитъ я Господь». Аминь.

Свящ. *Евгеній Дольскій.*

ЧЕРКАСЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Историческая справка).

Поводомъ въ настоящей замѣткѣ послужило слѣдующее обстоятельство: въ одну изъ поѣздокъ—прошлымъ лѣтомъ намъ пришлось посѣтить сл. Борки (Рождественскіе) Валуйскаго уѣзда. Въ слободѣ этой есть ветхая деревянная церковь, насчитывающая очень многіе годы своего историческаго существованія ¹⁾. Почтенный батюшка сл. Борокъ, работая, согласно программѣ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, надъ историческимъ описаніемъ означенной церкви, остановился въ недоумѣніи, встрѣтивъ въ документахъ церковнаго архива наименованіе бывшихъ прихожанъ: «*Черкасы кн. N—скаго*». Въ виду того, что вопросъ этотъ имѣетъ значеніе для цѣлаго юго-западнаго края нынѣшней Воронежской епархіи, такъ какъ и въ составъ другихъ приходоѡ этого края входили, безъ сомнѣнія, такого же наименованія прихожане, мы и рѣшаемся отвѣтить на него печатно.

Черкасы юго-западнаго края нынѣшней Воронежской епархіи, несомнѣнно, одноименны съ черкасами населявшими громадный, бывший когда-то подѣ владычествомъ Польши, юго-западный край нынѣшней Россіи отъ предѣлоѡ воеводства Трокскаго и земли Жмудской—на сѣверо-западѣ до границъ Слободской Украины—на востокѣ, отъ предѣлоѡ Виленскаго воеводства—на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ до Запорожской Сѣчи, включительно—на югѣ, гдѣ на берегу Днѣпра, въ предѣлахъ нынѣшней Кіевской губерніи, доселѣ остается исто-

¹⁾ Въ недавнее время въ Боркахъ (Рождественскихъ) построенъ новый великолѣпный каменный храмъ; въ церкви, которую мы имѣемъ въ виду, богослуженіе теперь не совершается и кажется она уже продана въ одно изъ сосѣднихъ селъ.

рический городъ того же наименованія. Въ бурной политической и церковной исторіи этого края и нужно искать повода къ переселенію черкасъ малороссійскихъ въ предѣлы вышешней Воронежской епархіи. Исторически эти поводы слагались съ конца XVI вѣка, разрѣшеніе ихъ послѣдовало во второй половинѣ XVII вѣка ¹⁾.

Въ 1596 году первосвятителемъ Бѣвскимъ митрополитомъ М. Рагозой и почти всей высшей западно-русской іерархіей, плѣнявшейся блестящими общавіями короны Польской, была принята унія,—событіе доставившее много скорби православнои южно-русской церкви, приведшее и корону Польскую сначала къ отдѣленію отъ нея значительной территориальной части, а затѣмъ къ разрушенію и самыхъ государственныхъ ея устоевъ. Измѣна православію, принятіе уніи было однако дѣломъ лишь немногихъ лицъ, отдѣльныхъ единицъ, а *«не народной массы»*, послѣдняя осталась вѣрной православію; отрекшись отъ своихъ «отпеченцевъ-владыкъ» (уніатовъ), она все выставяла въ защиту православнои вѣры, въ протестъ католической и уніатской пропаганды. Но во главѣ короны Польской стоялъ въ то время ярый фанатикъ, сильный поборникъ уніи и католицизма король Сигизмундъ III. Подъ знаменемъ огня и меча коронная власть Польши настойчиво ввѣдряла унію и католицизмъ въ средѣ подданныхъ малороссовъ. Южная православная Русь тяжело застояла въ неравной жестокой борьбѣ. Уже въ это время взоры представителей народной массы обращаются подъ попечительство и надзоръ могущественной и православнои Моск-

¹⁾ Слово «черкасы» теперь уже потеряло свое гражданское значеніе, но въ актахъ Западной Россіи, актахъ Южной и Западной Россіи, другихъ документахъ и лѣтописяхъ этого края, ввѣтой нами эпохи, малороссы иначе, какъ «черкасы», рѣдко называются. См. напр. А. Ю. и З. Р. т. III, №№ 320, 329, 331, 333, 334 и мн. др.

вы ¹⁾),—за Московскимъ лишь рубежемъ они и видѣли свое спасеніе. Но горизонтъ политическій былъ еще не ясенъ: Московское правительство на предложеніе принять Малороссію «подъ высокую Государеву руку» отвѣчало уклончиво, почти отрицательно ²⁾).

Улучшенное лишь юридически положеніе православныхъ въ юго-западномъ краѣ съ воцареніемъ короли Владислава IV, de facto оставалось почти такимъ-же, такъ какъ въ такомъ королевствѣ, какъ корона Польская, при господствовавшемъ тогда шляхетскомъ самоуправленіи, и сеймовыя постановленія и выдаваемые на основаніи ихъ привиллегіи «далеко не всегда получали значеніе обязательнаго для всѣхъ закона». — Православные малороссы по прежнему страдали подъ властью гордыхъ польскихъ пановъ, при грубой эксплоатаціи арендаторовъ-жидовъ. Это и было поводомъ къ продолжительнымъ казацкимъ возмущеніямъ, поводомъ къ великому освободительному движенію казачества съ батько-гетманомъ, Богданомъ Хмельницкимъ во главѣ. Начало движенія было счастливо для гетмана. Знаменитый Зборовскій договоръ съ Польшей, доставившій торжество запорожскому войску, доставилъ торжество и православію и всей Украинѣ ³⁾. Начались годы господства Хмельницкаго, а съ нимъ всего значаго казачества. Но уже въ это время народъ малороссійскій (поспольство) началъ чувствовать и свою рознь отъ казачества (особенно значаго), началъ понимать, что неволя у значныхъ казаковъ, въ которую онъ попалъ, немогимъ лучше неволи

¹⁾ Имѣемъ въ виду грамоты Великому Государю Московскому строгихъ ревнителей восточнаго православія, первосвятителей церкви Кіевской, м. м. Іова Борецкаго и Ісаія Копиянскаго (Кулишъ, «Матеріалы», N XV, стр. 127; «Сборн. докум., уясн. отнош. лат.-польс. пропаг. къ русской вѣрѣ и народности», Вып. II, N XXI).

²⁾ Кулишъ, Истор. возсоед. Руси, т. III, стр. 226.

³⁾ Бантышъ-Каменскій, Истор. повѣст. объ укр., стр. 113—117.

у пановъ ¹⁾,—нужно было снова искать облегченія своего соціального положенія...

Вотъ почему, когда Хмельницкимъ было проиграно сраженіе подъ Берестечкомъ (въ Іюнь 1651 г.), когда по Бѣлоцерковскому договору все возвращалось къ тому же положенію, въ которомъ находилось до Зборовскаго договора ²⁾, когда въ Малороссіи снова стали господствовать польскіе паны, снова стали тѣснить православный народъ арендаторы-жиды, въ средѣ малороссійскаго посольства началось движеніе. Вопросъ—куда?

Въ 1648 году еще разъ и болѣе опредѣленно дано было звать въ Москву о томъ, что въ Малороссіи весь народъ, *черные люди* желаютъ быть подъ высокой рукой Великаго Государя ³⁾. Послѣ новыхъ военныхъ неудачъ и гетманъ Хмельницкій въ 1651 г. сталъ болѣе настойчиво хлопотать въ Москвѣ о томъ, чтобы Великій Государь принялъ Малороссію «подъ свою высокую руку» ⁴⁾. Въ 1652 году (Марта 22 дня) въ Посольскомъ приказѣ въ Москвѣ дьяки думный Михайло Волошениновъ да Андрей Немировъ уже сообщали Государеву волю Запорожскому посланцу Ивану Искрѣ, прибывшему въ Москву по тому же дѣлу отъ гетмана Хмельницкаго. Отъ имени гетмана посланецъ просилъ, «шобъ Царское Величество пожаловалъ, велѣлъ ихъ принять въ свою Царскаго Величества сторону съ порубежными ихъ городами, которые близко къ Путивльскому рубежу» ⁵⁾. Московское же правительство тянуло ихъ и немного далѣе Путивльскаго рубежа, мотивируя свое приглашеніе тѣмъ, что «въ порубеж-

¹⁾ Русск. Ист. Бабл., т. 8, Стат. спис. Желябужскаго, стр. 1240, 1290.

²⁾ Чтен. въ Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. въ 1858 г., т. I, Источ. мал. истор., В.-Камеяснаго.

³⁾ А. Ю. и З. Р. т. VIII, дополн. № 5, стр. 277.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. т. III, № 327, стр. 463.

⁵⁾ «Собраніе государ. грамотъ и договоров», ч. III, № 148, стр. 472—473.

ныхъ-де городѣхъ всегда будетъ у нихъ съ Литовскими людьми ссора; а что подалѣ отъ нихъ, и то лучше безо всякаго будетъ задора» ¹⁾. Въ это же время опредѣлялось и будущее географическое положеніе будущихъ переселенцевъ: приказными дьяками было сказано запорожскому посланцу: «будетъ имъ отъ Поляковъ учтеть быть какое утѣсненье, и гетманябы и *Черкасы* шли въ Царскаго Величества сторону; а у Царскаго Величества въ Московскомъ Государствѣ земли великія и пространныя и изобильныя, поселиться имъ есть гдѣ, *а податно имъ поселиться по рѣкамъ по Дону и по Медвѣдицѣ и прочимъ угожимъ и пространнымъ мѣстамъ*» ²⁾.

Такимъ образомъ вопросъ объ окончательномъ присоединеніи Малороссіи къ Великой Россіи предоставлялся еще на разрѣшеніе недалекому будущему, теперь же Московскимъ правительствомъ была открыта пока для желающихъ переселиться черкасѣ территория бассейновъ Медвѣдицы и Дона, захватывавшаго какъ-разъ юго-западную часть нынѣшней Воровежской епархіи.—Отозвалось-ли на это приглашеніе Московскаго правительства значное малороссійское казачество,—это вопросъ; но посполство, черные черкасы, въ силу тяжелыхъ исторически сложившихся условій жизни, съ охотой оставляли предѣлы Малороссіи, шли въ сосѣднія «великія, пространныя и изобильныя земли» Московскія, въ предѣлы нынѣшней Харьковской и Воронежской губерній, основывая по пути поселенія такіе города и слободы, какъ Ахтырку, Лебедивъ, Сумы, Харьковъ, Корочу, Острогожскъ и др. ³⁾...

¹⁾ Ibid., стр. 473.

²⁾ Ibid.

³⁾ Въ бассейнѣ Дона (въ Павловскомъ уѣздѣ) доселѣ есть также слобода, носящая, несомнѣнно, имя своихъ основателей.

Таковъ историческій путь частичныхъ переселенческихъ движеній черкасъ малороссійскихъ въ предѣлы нынѣшней Воронежской епархіи.

Что касается упомянутой слободы Борки (Рождественскіе), то достаточно отмѣтить, что слобода эта отстоитъ отъ Харькова на разстояніи лишь (приблизительно) ста верстъ, чтобы утверждать, что давніе черкасы—Борчане—это таже вѣтвь черкасъ малороссійскихъ, основавшихъ самый городъ Харьковъ.

Указать какія переимѣны происходили въ соціальной исторической жизни черкасъ малороссійскихъ въ предѣлахъ Московіи,—это дѣло историка мѣстнаго Воронежскаго края; замѣтимъ только,—какъ показываетъ документъ церковнаго архива сл. Боровъ (Рождественскихъ), общественное положеніе «черныхъ людей»—малороссовъ не измѣнилось, повидимому, къ лучшему и въ предѣлахъ Московіи, здѣсь они были «забрѣпощены» княз. Н—скимъ.

Ардалионъ Двигуцкій.

Кіевъ.

Расколъ и секты русской церкви. (?)

По ихъ происхожденію и внутренней связи, изложенныя (е) проф. Д-ромъ богословія Лейпцигскаго университета Иоганномъ Герингомъ. Переводъ съ нѣмец. профессора Протоіерея Т. Буткевича. Часть 1-я.

Наша начальная церковная исторія еще очень шатка и неустойчива. Это можно сказать зданіе, построенное на пескѣ, которому грозитъ постоянная опасность паденія отъ неожиданнаго толчка въ видѣ какого-нибудь случайно открытаго документа, случайнаго извѣстія. Извѣстныя теперь источники отличаются необычайной скудостью свѣдѣній о первыхъ

временахъ христіанства. Кое-какія замѣтки въ лѣтописи, законодательныхъ актахъ, въ поученіяхъ современниковъ и нѣкоторыхъ другихъ памятникахъ—вотъ и все, чѣмъ располагаетъ историкъ и на основаніи чего онъ долженъ писать лѣтопись нашей первобытной церкви. Неудивительно, поэтому, что образы и картины, которые обычно рисуются изслѣдователями, въ значительной степени покоятся не на точныхъ, положительныхъ данныхъ, а на гаданіяхъ и предположеніяхъ самихъ же историковъ, обязаны большому или меньшему ихъ глубокомыслию и остроумію. Но есть такія явленія въ церковной жизни даннаго періода, о которыхъ весьма трудно сдѣлать болѣе или менѣе подходящія гипотезы—такъ глухо и загадочно говорятъ о нихъ памятники и притомъ, больше позднѣйшаго происхожденія. Наболѣе темный вопросъ въ этомъ случаѣ представляетъ вопросъ о ересьяхъ. Если это нужно сказать о религіозныхъ движеніяхъ даже XV и XVI в.в., то тѣмъ болѣе о ересьяхъ первоначальныхъ, о которыхъ имѣются только незначительныя упоминанія въ Никоновской лѣтописи, Степенной книгѣ и въ житіи св. Петра, м. московскаго. Конечно глубокое молчаніе современниковъ объ одной изъ важнѣйшихъ сторонъ религіозной жизни ясно говоритъ, что церковь русскую еще не тронулъ духъ раздѣленія и разномыслія, что единство вѣры еще не нарушилось. Оно и понятно. Входить въ критическую оцѣнку сущности христіанства, догматовъ (а это и составляетъ содержаніе ереси), русскимъ совсѣмъ было не съ руки; для этого нужны были средства, теоретическая подготовка, необходимо было войти т. с. въ курсъ христіанскаго вѣроученія, что имъ было совершенно не подъ силу. Все это давалось школьнымъ образованіемъ котораго русскіе не имѣли. Единственно, на чемъ они пробовали остроту своего религіознаго смысла—это на обрядовыхъ тонкостяхъ и такой характеръ ихъ церковнаго критизма сохранялся очень долгое время. Такимъ образомъ отсутствіе свѣдѣній въ источникахъ о ересьяхъ вполне естест-

венно: ихъ нѣтъ, потому что и самихъ ересей, какъ само-
бытныхъ, глубоко пустившихъ корни и широко распростра-
нившихся религиозныхъ системъ, среди русскихъ не было.
Мимолетныя замѣтки въ названныхъ источникахъ касаются
только еретиковъ, т. е. такихъ личностей, которые, увлекшись
извѣстными доктринами, такъ и остались единицами, не ус-
пѣвъ или несумѣвъ распространить свои идеи и образовать
общество своихъ единомышленниковъ. Понятно, что подобныя
вольнодумцы не могли появиться въ русской средѣ, какъ не
могло привиться къ ней и проповѣдуемое ими ученіе. Всѣ
эти «Андреяны», «Дмитры» и др. были явленіемъ заноснымъ,
рѣшительно неподходящимъ къ тогдашнему религиозному
уладу русскихъ, а потому неимѣвшимъ среди нихъ никако-
го успѣха. Такъ какъ захожіе еретики нисколько не нару-
шили церковнаго мира и ничѣмъ не возмутили душевный по-
кой общества, то лѣтописцы и не распространяются о нихъ,
упомяная мимоходомъ лишь ихъ имена. Конечно, между эти-
ми проповѣдниками не было единства замысла и непосред-
ственной связи, чего допустить не дозволяетъ уже хронологія;
тѣ сто двадцать лѣтъ, которыя отдѣляютъ Адріана отъ Дмит-
ра и почти двѣсти пятьдесятъ лѣтъ послѣдняго отъ Стриголь-
никовъ, говорятъ о полной ихъ самостоятельности. Но если
нѣтъ между ними хронологической связи, то быть можетъ воз-
можно установить извѣстное единство ученій, которыя пыта-
лись распространять: Адрианъ, можетъ быть—Дмитръ (чему
училъ Дмитръ—источники не говорятъ ни слова), Стриголь-
ники, а еще столѣтіе спустя т. н. Жидовствующіе и потомъ
Бакшинъ и Косой? Дѣйствительно: если Никоновская лѣто-
пись и Степенная книга вѣрно передаютъ ученіе Адріана, то
оно, несомнѣнно было богомилское; точно также какъ впо-
слѣдствіи Стригольничество и Жидовство, окрашенные слегка
русскими особенностями, обусловленными современными цер-
ковными и культурными обстоятельствами, несомнѣнно были
того же происхожденія. Затѣмъ, разсмотрѣніе ученія лжеучи-

телей, о которых лѣтопись сообщаетъ подъ 1071 годомъ и которыхъ она называетъ волхвами, показываетъ, что они едва ли были простые язычники. Разсужденіе ихъ о распрѣ между Богомъ небеснымъ и сатаною, живущимъ въ безднѣ, по поводу творенія человѣка, равно какъ и самый разсказъ о происхожденіи его, отзывается чисто богомильскими баснями, такъ сильно распространившимися между русскими, вѣроятно, вмѣстѣ съ принятіемъ ими христіанства. Впослѣдствіи же богомилство легко проникало на Русь, въ чистомъ и измѣненномъ видѣ, изъ Константинополя, Афона, Болгаріи, на что указываетъ масса отреченныхъ книгъ, ходившихъ въ московскомъ государствѣ.

Итакъ, еслибы такой мыслию объединить лѣтописныя извѣстія о еретикахъ и возможно полно освѣтить ихъ (извѣстія) путемъ сравненія и сопоставленія другъ съ другомъ и съ современными религіозными движеніями на востокѣ, тогда получилась бы довольно цѣльная картина одной изъ сторонъ русской церковной жизни.

Все это пришло на мысль при просматриваніи нами брошюрки, заглавіе которой выписано выше. Прочитавъ длинный, несовсѣмъ грамотный, титулъ ея, мы подумали: очень кстати является изслѣдованіе, котораго нѣтъ въ нашей исторической церковной литературѣ (если не считать «Разсужденія» *Руднева*). Но съ первыхъ же строкъ пришлось разочаровываться.

Уже изъ того ученаго аппарата, который докторъ Герингъ выкладываетъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, можно видѣть, какъ онъ легкомысленно пустился въ экскурсію по дебрямъ русскихъ ересей, сектъ и раскола. Оказывается, что ему не только неизвѣстны первоисточники—русскія лѣтописи и другіе памятники, но онъ даже не знаетъ Исторіи русской Церкви м. *Макарія* и Исторіи проф. *Голубинскаго*, не говоря уже о многихъ цѣнныхъ монографіяхъ, посвященныхъ

отдѣльнымъ вопросамъ въ этой области. Взамѣнъ этого Д—ръ Герингъ черпаетъ эти свѣдѣнія буквально изъ источниковъ «временъ очаковскихъ и покоренья Крыма»:—Рос. Исторія, князя *Щербатова* (изд. 1770 г.), «Исторія рос., съ неусыпными трудами черезъ тридцать лѣтъ собранной и описанной покойнымъ тайнымъ совѣтникомъ и астраханскимъ губернаторомъ и т. д. *В. Н. Татищевымъ*» (изд. 1773 г.), Исторія рос., *Карамзина*, Исторія рус. церкви, пр. *Филарета* и Иностранныхъ: *Voissard, Strahl* (изд. 1827 г.) *Gmelin* (изд. 1770 г.) и проч. Ну, можно ли было съ такимъ ветхимъ багажомъ отправляться странствовать туда, гдѣ и русскіе изслѣдователи, несравненно лучше его подготовленные, не могутъ попасть на настоящую дорогу? И Д—ръ Герингъ блуждаетъ... О первомъ еретикѣ Никоновская лѣтопись говоритъ: «того же лѣта (6512) м. Леонтъ посади въ темницу инока Андрѣяна, скопца. Укоряше бо сей церковные законы, и епископство, и пресвитеры, иноки»... У проф. Геринга: «... Въ 1003 (4 ?) г. обрѣзанный (развѣ это скопецъ?) монахъ Адріанъ (Андрей) (?) возсталъ въ Кіевѣ (?) противъ догматовъ церкви, преслѣдовалъ своими обвиненіями епископовъ, священниковъ и монаховъ и отвергалъ почитаніе святыхъ иконъ». Оказывается, что лишнее противъ Никонов. лѣтописи Герингъ взялъ у Щербатова (т. I, стр. 286) за исключеніемъ словъ: «возсталъ въ Кіевѣ», которыхъ нѣтъ ни у Щербатова ни у Татищева, потому что этого нельзя было сказать и имъ: *до 1037 года митрополитъ жилъ не въ Кіевѣ, а въ Переяславль*. О второмъ еретикѣ Дмитрѣ таже лѣтопись сообщаетъ: «того же лѣта (6631) пр. Никита м. Кіевскій и всеа Руси въ своемъ градѣ въ *Силеницѣ* затвори въ темницѣ злаго еретика Дмитра»; Герингъ же «... в. м. Никита приказалъ заключить его (Дм.) въ отечественномъ (?) городѣ *Силеницѣ* (!!), въ которомъ онъ скоро и умеръ (?)». Ссылается при этомъ онъ на пр. Филарета, у котораго однако говорится о Дмитрѣ исключительно по Никонов. лѣтописи. Не имѣя подъ руками подъ

лишника, нельзя сказать, кому принадлежит эта бессмыслица «отечественный городъ Силевецъ» — Герингу, или его переводчику. Далѣе, ученый профессоръ сообщаетъ такія свѣдѣнія, которыя заимствованы имъ. невѣдомо откуда; во 1-хъ, въ началѣ XI в. будто бы существовалъ какой-то армянинъ *Лассиусъ*, который написалъ даже «Книгу о вѣрѣ» и имѣлъ у себя послѣдователей, а во 2-хъ, «настоящимъ отцомъ сектантства въ Россіи является монахъ Мартинъ, армянинъ, прибывшій въ Кіевъ въ 1149 году и нашедшій здѣсь многихъ послѣдователей». Въ книгѣ «Правда» онъ въ 20 главахъ изложилъ будто бы оное ученіе и т. д. Не разбирая этого мнимаго ученія, ограничимся приведеніемъ словъ проф. Голубинскаго: «Въ первой четверти XVIII в., пр. Петръ В. явилось у насъ «Соборное дѣяніе на еретика Арменина, на монаха Мартина»... «Это соборное дѣяніе есть ничто иное, какъ прискорбнѣйше неудачная (и чрезвычайно неискусная) выдумка извѣстнаго миссіонера противъ раскольниковъ при П. В. Пятирима, арх. нижегородскаго, съ неизвѣстными помощниками, сдѣланная съ цѣлію привлеченія раскольниковъ къ православію (и къ сожалѣнію поущенная, если не болѣе, такимъ разумнѣйшимъ человѣкомъ, какъ Петръ)». «Почтенія м.м. Михаила и Теопемпта, на которыя ссылается дѣяніе, столько же существовали, сколько и оно само» (Истор. Рос., 2-я ¹/₂ I т., стр. 688—9).

Проф. же Герингъ распространяется объ этомъ несуществовавшемъ «отцѣ» русскаго сектантства на двѣ страницы!.. Затѣмъ, сваливъ въ общую кучу русскихъ сектантовъ и извѣстнаго печерскаго игумена *Поликарта*, во второй половинѣ XII в. принимавшаго участіе въ спорахъ о постѣ въ среду и пятокъ и *причисленнаго русской церковію къ лику святыхъ* (память его празднуется 24 іюля), вѣмецкій ученый переходитъ къ извѣстному еретичу Сеиту (именуется онъ Сентомъ, что нужно думать, опечатка). Сеить будто бы рас-

пространялъ свое ученіе «съ 1312 года въ Новгородѣ». «Кажется, что онъ главнымъ образомъ склонялъ монаховъ къ нарушенію ихъ монашескихъ обѣтовъ. Для изслѣдованія его ученія митрополитъ Петръ въ 1313 году собралъ епископовъ въ Переяславль. Хотя Сентъ и былъ изобличенъ Петромъ въ своемъ заблужденіи, но онъ отъ него не отрекся и потому былъ преданъ отлученію и жестоко наказанъ.

На этомъ соборѣ былъ также обвиненъ во многихъ «новшествахъ» (!) и епископъ тверскій Андрей, присужденный къ лишенію епископскаго сана и къ заключенію въ монастырь».

Свѣдѣнія о Сеитѣ, содержащіяся въ житіи св. Петра, м. московскаго, таковы: «въ то же время (къ старости м. Петра) и Сеитъ еретикъ явился и чуждая церьви Христовы и православныя вѣры мудрствуя; его же святыи препрѣ и непокоряющаяся того проклятію предаеть, иже и погиге». Откуда же такія подробности у Геринга? Оказывается, что онъ, вдохновляясь «астраханскимъ губернаторомъ» В. Н. Татищевымъ (т. IV, стр. 92), увлеченъ былъ въ непріятнѣйшія и грубѣйшія ошибки. Во первыхъ. Соборъ при м. Петрѣ дѣйствительно собирался въ Переяславль Залѣсскомъ въ концѣ 1310 или началѣ 1311 года, но собирался по поводу доноса тверскаго епископа Андрея, обвинявшаго, какъ полагаютъ, Петра въ поставленіи клириковъ на мздѣ, въ присутствіи патріаршаго экзарха, и кончившагося оправданіемъ митрополита, *но и Андрей остался на прежнемъ своемъ епископскомъ мѣстѣ*. Во вторыхъ. Дѣло еретика Сеита къ этому собору не имѣетъ никакого отношенія, ибо и самый еретикъ явился уже къ концу жизни Петра, т. е. спустя 10—12 лѣтъ послѣ Переяславскаго собора. Этотъ споръ Петра съ Сеитомъ, какъ передаетъ его житіе святителя, происходилъ не на соборѣ и не въ Новгородѣ, а въ Москвѣ или во Владимірѣ на Клязьмѣ, гдѣ было пребываніе митрополита. Какъ смѣшались эти разнородныя факты самъ Татищевъ—это подробно выяснено

у проф. Голубинскаго (Истор. Рус. Церкви, 1-я ¹/₂ II т., стр. 111—112, примѣч. 4).

Въ разсужденіи о Стригольникахъ и Жидовствующихъ проф. Герингъ дѣлаетъ вѣрное замѣчаніе, говоря, что тѣ и другіе находились въ тѣсной связи между собою и что послѣдняя ересь была продолженіемъ первой. Но дѣлая попытку выяснить ученіе Стригольниковъ и Жидовствующихъ, онъ однако возникновеніе Стригольничества приписываетъ современнымъ нестроеніямъ псковскаго и новгородскаго клира, а Жидовство—это увлеченіе «раціоналистически-каббалистическимъ евиніотствомъ»! Какая же тутъ не только «органическая связь», но и вообще какая—н. между ересями при такомъ выясненіи происхожденія и сущности обѣихъ ересей—это едва ли скажетъ и самъ проф. Герингъ... Не входя въ раскрытіе ученія Стригольниковъ и Жидовствующихъ, остановимся и здѣсь на матеріальной сторонѣ разсказа нѣмецкаго историка. Помимо симоніи, за которую Стригольники почитали пошлины при поставленіи въ клирическія должности, они будто бы «соблазнялись также и тѣмъ, что овдовѣвшіе попы женились во второй разъ». Кто на этотъ разъ ввелъ въ заблужденіе довѣрчиваго нѣмца—неизвѣстно; въ сѣверо-восточной митрополіи не только не дозволялись вторые браки іерархическихъ лицъ, но даже вдовы запрещались въ священнослуженіи, если они не принимали монашества. Конечно, у него есть и посланіе къ польскаго патр. Антонія, адресованное къ новгородцамъ съ обличеніемъ Стригольниковъ, на самомъ же дѣлѣ принадлежащее арх. Стефану пермскому (Памят. древне-рус. кононич. права Рус. Ист. Библ., т. VI, № 25); москов. в. кн. Василій IV (?) Неустрашимый и т. д.

Не мало курьезовъ и въ разсказѣ о Жидовствующихъ. Напр.: «нѣкоторые (жидовствующие) оставили свое отечество, чтобы совершить надъ собою обрѣзаніе; таковы были москвичи: Иванъ Черный и Игнатъ Зубовъ, на самомъ же дѣлѣ ничего подобнаго не было; о м. Зосимѣ говорить, что онъ

«предпринялъ чрезвычайно оживленную дѣятельность въ пользу новаго ученія», тогда какъ ничего подобнаго на дѣлѣ тоже не было. Напротивъ: Зосима обнаружилъ дѣятельность *противъ* еретиковъ, а не въ пользу новаго ученія, что подтверждается и современными извѣстіями (см. въ Рус. Архивѣ, 1900 г., июнь—іюль, «О мнимомъ еретич. м. Зосимы»). Объ архіеу. Геннадіи новгородскомъ, главномъ борцѣ съ Жидовствующими, пр. Герингъ говоритъ: когда онъ увидѣлъ, что соборъ 1503 года хотя и «издалъ строгія правила противъ еретиковъ» (на самомъ же дѣлѣ на этомъ соборѣ о жидовствующихъ даже и рѣчи не заводилось; обсуждался же вопросъ о пошлинахъ за поставленіе и др.), однако они не приводились въ исполненіе кѣмъ слѣдуетъ,—видя это, Геннадій по своей доброй волѣ оставилъ свою кathedру и ушелъ въ Чудовъ монастырь. Въ дѣйствительности же было такъ. Соборъ 1503 года строго запретилъ брать какую бы то ни было плату за поставленіе, но Геннадій не обратилъ на это постановленіе никакого вниманія и поступалъ попрежнему: «...пріѣхалъ съ Москвы на свой престолъ въ Новгородъ Великій и началъ мзду имати у священниковъ отъ ставленія наипаче перваго, чрезъ свое обѣщаніе»... говоритъ Воскресенская лѣтопись; «обыскавъ то князь великій и митрополитъ сведоша съ престола на Москву». (ср. Новгород. третья подъ тѣмъ же годомъ; Новгород. вторая; особенно; Соф. первая подъ тѣмъ же годомъ). Итакъ Геннадій былъ *сведенъ* за нарушеніе постановленій собора 1503 г. По низведеніи его въ Новгородъ былъ поставленъ Серапіонъ, игуменъ Троице-Сергіева монастыря; проф. же Герингъ увѣряетъ, что преемникомъ Геннадія былъ пр. Іосифъ волоцкій, который однако во всю свою жизнь не имѣлъ сана епископа и скончался игуменомъ волоколамскаго монастыря!.. Герингъ также путаетъ имена: вмѣсто Прохора, еп. сарскаго, называетъ какаго-то епископа Прокошія «митрополитчья мѣстоблюстителя» (тоже новинка...); вмѣсто Некраса Рукаваго—Невкрзія и т. д.

«Какъ противоположность жидовствующему лжеученію» является ересь М. Бакшина и Косаго. Такъ опредѣляетъ Герингъ движеніе, широко распространившееся въ московскомъ государствѣ во второй половинѣ XVI в. Между тѣмъ изъ представленныхъ имъ же самимъ положеній ученія еретиковъ: отрицаніе св. Троицы, отрицаніе божества Сына Божія, отрицаніе таинствъ, почитанія святыхъ, иконъ, писаній о.о. церкви и проч., т. е. всего того, что было и у жидовствующихъ, ясно слѣдуетъ, что это было возраженіе послѣднихъ; да и въ историческомъ отношеніи Жидовство и ересь Бакшина неразрывно связаны другъ съ другомъ.

Въ дальнѣйшее разсмотрѣніе брошюрки проф. Геринга, трактующей о расколѣ и его развѣтвленіяхъ, входитъ не будемъ; пусть это сдѣлаетъ кто другой, болѣе ознакомленный съ симъ предметомъ, но можно навѣрное сказать, что и здѣсь найдутся перлы, подобныя указаннымъ.

Такова исторія русскихъ ересей «по ихъ происхожденію и внутренней связи» (хороша связь!) въ передачѣ нѣмецкаго *профессора!* Можетъ быть, кто скажетъ: стоило обращать такое вниманіе на такую ученость, высказанную равнымъ счетомъ на *22 страницахъ*; мало-ли за границей пишется «учеными» небылицъ о Россіи и русской церкви! Справедливо, и еслибы проф. Герингъ дѣлился своими глубокими познаніями съ своими лишь студентами, тогда, конечно, бѣда отъ этого была бы невелика; но книжка его, переведенная на русскій языкъ и приложенная къ одному изъ ходячихъ духовныхъ журналовъ, предназначена къ широкому распространенію преимущественно среди русскаго духовенства, а это уже вопросъ совсѣмъ небезразличный... Совершенное недоумѣніе вызываетъ только одно: какъ могъ рѣшиться переводить подобную книжонку, или по крайней мѣрѣ эту часть ея, «профессоръ Т. Буткевичъ», а «Миссіонерское Обозрѣніе» издать ее?!

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертво-
ваніяхъ на усиленіе военнаго флота за Іюль мѣсяцъ сего года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ служащихъ Бр. Терпаносовыхъ $\frac{0}{100}$ от- численіе жалованія	7	—
Отъ Елисеѣва Н. В.	3	—
› Служащихъ Александринскаго дѣтскаго при- юта $\frac{0}{100}$ отчисленіе жалованія	4	32
Отъ служащихъ Торговой шхолы тоже	4	12
И т о г о	18	44
<p>А всего съ равѣе опубликованными поступи- ло 20835 руб. 20 коп.</p>		

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ за Іюль мѣсяцъ сего года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ Алексѣева К. М.	1	—
› Е. М. С.	1	—
› Невзвѣстнаго.	5	—
Итого.....	7	—
А всего съ ранѣ опубликованными поступи- ло 463 руб. 83 коп.		

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу «Краснаго Креста» въ Іюль мѣсяцъ сего года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ Долгополова М. М. % отчисленіе жало- ванія.....	5	—
Отъ Бѣликова М. Д.	2	—
› Служащихъ Отдѣленія Сѣвернаго Банка % отчисленіе жалованія.....	29	45
Отъ Е. М. С.	1	—
Итого.....	37	45
А всего съ ранѣ опубликованными поступи- ло 5098 руб. 9 коп.		

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При Владикавказскомъ духовномъ училищѣ съ 15 Августа сего года свободна вакансія второго надзирателя. Жалованье при квартирѣ и столѣ отъ училища 300 руб. въ годъ. Желательно лицо, прослужившее нѣсколько лѣтъ въ церковно-приходской школѣ, съ голосомъ для участія въ училищномъ хорѣ.

Отъ Совѣта двухклассной церковно-приходской и регентской школы при Воронежскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ.

Въ наступающемъ 1904—1905 учебномъ году открыть приемъ въ духклассную церковно-приходскую и регентскую школу съ педагогическимъ классомъ при Воронежскомъ Алексѣевскомъ Акатовомъ монастырѣ.

Въ первомъ отдѣленіи второго класса двухклассной школы имѣется 13 свободныхъ вакансій, во 2-мъ отд. 2 вакансіи. Изъ означенныхъ вакансій нѣсколько предлагается съ пищевымъ содержаніемъ отъ монастыря, при своей первогодней одеждѣ, обуви и постельномъ обзаведеніи, какъ-то: матраць, одѣяло, подушка, шести перемѣнь бѣлья, четыре пары чулокъ или обертокъ, четыре утиральника, двѣ простыни, пара новыхъ сапогъ и пальто, при взносѣ одного рубля въ годъ на кровать и 2 рублей на баню. При приемѣ на монастырское содержаніе преимущества будутъ отданы тѣмъ изъ кандидатовъ, которые имѣютъ хорошія способности, остальные же вакансіи предлагаются съ платнымъ, въ размѣрѣ 6 руб. за учебный мѣсяць, взносомъ за пищевое отъ монастыря братское довольство, при полной своей костюмной экипировкѣ и постельномъ обзаведеніи и платой по 1 руб. въ годъ на кровать и по 2 руб. на баню.

Помѣщеніе, учебники и учебныя пособія учащимся будутъ предоставлены отъ монастыря и школы.

Всѣ желающіе поступить въ Алексѣевскую школу, въ виду регентскаго курса, должны обладать хорошими слуховыми и голосовыми способностями съ голосовымъ регистромъ въ предѣлѣ двухъ октавъ.

Срокомъ для пріема въ школу назначаются 27 и 28 Августа сего 1904 года.

Прошенія подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Острожскаго.

При прошеніи прилагаются: метрика, свидѣтельство объ окончаніи курса церковно-приходской или сельской школы, удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о поведеніи и благонадежности и подробный адресъ родителей.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. К А С Т Н Е Р Ъ

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

Фирма существуетъ съ 1850 года.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музык. инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются безплатно.

(8—20).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Приглашается въ Багаевскую станицу Дон. обл. близъ г. Новочеркасса опытный, трезвый и семейный регентъ. Жалованье 350 руб. въ годъ съ обязательствомъ заниматься хотя по наслышкѣ въ мѣстной церковно-прих. школѣ.

Адресъ: г. Новочеркаскъ Багаевская о. настоятелю, свящ. І. Иларіонову.

СО Д Е Р Ж А Н І Е НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ день Усѣкновения Главы Св. Іоанна Крестителя. — Свящ. *Евгенія Дольскаго*.

Черкасы Воронежской епархіи. — *Ардаліона Дьвицкаго*.
«Расколъ и секты русской церкви».

Отчеты: 1) О поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота за Іюль мѣсяць сего года.

2) О поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ вдовцовъ за Іюль мѣсяць сего года.

3) О поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу Краснаго Креста въ Іюль мѣсяць сего года.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглѣбскій*.

Доволено Цензурою. Воронежъ. 13 Августа 1904 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.