

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.

съ пересылкою.

№ 21.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

23-го МАЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ под-
даннымъ:

Во 2-й день сего Мая, Любезнѣйшая На-
ша Невѣстка, Ея Императорское Высочество,
Государыня Великая Княгиня Марія Павлов-
на, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына,
Его Императорскаго Высочества, Госуда-
ри Великаго Князя Владимира Александровича,
разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ
Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ
Сына, нареченнаго Андреемъ.

Такое Императорскаго Нашего Дома при-
ращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ бла-
годати Божіей, въ утѣшеніе Намъ испослан-

ной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣр-
ноподанные Наши вознесутъ съ Нами ко
Всевышнему теплыя молитвы о благополуч-
номъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ
дѣлахъ, гдѣ причлещуется, Сего Любезнѣй-
шаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго
Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи во 2-й день сего Мая,
въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча во-
семьсотъ семьдесятъ девятое, Царствования
же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величе-
ства рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Пресвященный Митрополитъ Московскій
Макарій.

Долговременное неутомимо-ревностное слу-
женіе вапе церкви Православной, приобрѣ-
тенная вами опытность въ церковномъ управ-
леніи и просвѣщенные труды ваши въ обла-
сти духовной науки, снискавшіе вамъ всеоб-
щее уваженіе въ отечествѣ и за предѣлами

онаго, обратили на себя Мое вниманіе при избраніи преемника почившему Митрополиту Московскому Иннокентію. Признавъ справедливымъ ввѣрить вамъ Московскую Епархію, съ возведеніемъ васъ въ санъ Митрополита, Я питаю твердую надежду, что вы съ тѣми же достоинствами и пользою для Церкви будете проходить служеніе на новомъ назначенномъ вамъ поприщѣ и что кафедра Московскихъ Первосвятителей, которая постоянно украшалась Герархами, составлявшими честь и славу отечественной церкви, будетъ имѣть въ васъ вполне достойнаго преемника ихъ пастырскихъ доблестей.—Божественный Пастыреначальникъ да укрѣпитъ силы ваши въ предстоящихъ вамъ новыхъ священныхъ подвигахъ.

Препровождая къ вамъ бѣлый клобукъ съ крестомъ изъ драгоценныхъ камней и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Въ С.-Петербурѣ.

10-го Апрѣля 1879 года.

О другихъ перемѣнахъ въ Герархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 23-го минувшаго Апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Епископу Харьковскому *Савви*—Епископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ и Епископу Острожскому *Иустину*, Викарію Волянской Епархіи, Епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 23-го минувшаго Апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Члену С.-Петербургскаго Духовно-цензурнаго Комитета, Архимандриту

Виталію—Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волянской Епархіи.

О вызовѣ въ С.-Петербурѣ, для присутствованія въ Св. Синодѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 28 минувшаго Апрѣля, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Епископа Владимірскаго *Теогноста* уволить съ 10-го сего Мая во вѣренную ему Епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербурѣ, для присутствованія въ Синодѣ, Преосвященнаго *Палладія*, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ

Андреемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за №№ 2142 и 2164 съ препровожденіемъ, въ копию, Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего Мая во 2-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ АНДРЕЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ Великимъ Княземъ АНДРЕЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочест-

вомъ уведомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственные Святейшему Синоду мѣста и лица и препроводавъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему радостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и пѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковое молебствіе, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Андрѣѣ Владимировичѣ.“ 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святейшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣднѣемъ. Мая 12 дня 1879 года, № 6.

2) *Объ открытіи въ причтѣ Спасо-Подгорьскаго прихода, Ростовскаго уѣзда, вакансіи третьяго Помощника Настоятеля.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по представленію Вашего Преосвященства объ открытіи въ причтѣ Спасо-Подгорьскаго прихода, Ростовскаго уѣзда, вакансіи третьяго Помощника Настоятеля. И, по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду, что въ настоящее время, жители села Андреевскаго, Ростовскаго уѣзда, изыскали достаточныя средства къ обезпеченію особаго при ихъ церкви причта, Святейшій Синодъ, согласно изъясненному представленію Ваше-

го Преосвященства, опредѣляетъ: открытъ въ причтѣ Спасо-Подгорьскаго прихода вакансію третьяго Помощника Настоятеля для завѣдыванія Андреевскою церковью села Андреевскаго. О чемъ для должныхъ къ исполненію распоряженій послать указъ Вашему Преосвященству. Апрѣля 20 дня 1879 года, № 1248.

О дозволѣніи Священнику, по сложеніи сана, вступить въ государственную службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 10-й день Февраля сего года, Высочайше соизволилъ на дозволѣніе бывшему преподавателю Тамбовской Духовной Семинаріи, Священнику Іоанну Галуны, по сложеніи съ него сана и Всемилоствѣйше пожалованной ему въ 1871 г. скуфьи, вступить въ государственную службу по правамъ рожденія и воспитанія, до истеченія установленнаго Свод. 1876 г. т. III уст. служб. Прав. ст. 10 и т. IX зак. о сост. ст. 370 десятилѣтняго срока, по сложеніи священства, помимо однакоже Кишиневской Епархіи, въ которой онъ состоялъ на службѣ въ священническомъ санѣ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе Правленіямъ Духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

Хозяйственное Управленіе симъ имѣть честь извѣститъ Правленія мужскихъ и женскихъ Духовныхъ училищъ, что Статскій Совѣтникъ Радонежскій представилъ въ Хозяйственное Управленіе 200 экз. составленнаго имъ сборника для класснаго чтенія подъ названіемъ: „Родина“, для безмездной разсылки въ библиотеки означенныхъ училищъ, и что Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ въ каждое изъ такихъ училищъ по одному экземпляру названной книги.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

И. д. псаломщика при церкви села Ременницъ, Ярославскаго уѣзда, Николай Ѳедоровскій, состоящій на службѣ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ съ 1824 года, 29 Апрѣля, при служеніи Его Преосвященства въ церкви св. Благовѣрныхъ Князей, что при Архіерейскомъ Домѣ, рукоположенъ во діакона.

Сверхштатный дячекъ села Медягина, Ярославскаго уѣзда, Николай Смирновъ, 30 Апрѣля, вслѣдствіе прошенія, переведенъ исполняющимъ должность псаломщика къ церкви села Наумова, того же уѣзда, на мѣсто умершаго 15 Марта и. д. псаломщика Александра Наумова.

Сверхштатный пономарь Входеоіерусалимской слободы, Угличскаго уѣзда, Василій Покровскій, 4 Мая, согласно прошенію, церемѣщенъ къ Угличской Вознесенской церкви.

Объ утвержденіи въ должности Законоучителей.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 8 Мая за № 1703, Священники Ростовскаго уѣзда сель: Покровскаго на лигѣ Николай Ильинскій и Годенова Александръ Апеллесовъ утверждены въ должности Законоучителей, — первый въ Покровскомъ, а второй въ Захаровскомъ начальныхъ училищахъ, согласно представленію Инспектора народныхъ училищъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія за пожертвованія.

Благочинный, Священникъ Александръ Орловъ донесъ, что въ церковь села Веретей, Мо-

логскаго уѣзда, въ минувшемъ въ 1878 году поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ крестьянина деревни Иванцева Ивана Ильина Горохова (нынѣ умершаго) билетъ въ Спб. кредитнаго общества въ 5000 руб. на украшеніе иконостаса въ Покровской церкви; 2) отъ сына его Ивана Ив. Горохова (также умершаго) серебряная 84 пробы риза на икону Божоявленія Господня въ тепломъ храмѣ, стоящая 500 руб., и два священническія и одно діаконское парчевыя облаченія, стоящія 300 р.; 3) отъ крестьянской вдовы той же деревни Анны Степановой два священническія и одно діаконское парчевыя облаченія, стоящія 400 руб., и 4) отъ крестьянина деревни Сысоева Ивана Данилова Терекбова Государственный билетъ въ 500 руб. на украшеніе Покровской церкви.

За такое усердіе къ церкви Божіей крестьянской вдовѣ Аннѣ Степановой и крестьянину Ивану Терекбову преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ.

О награжденіи церковныхъ старостъ.

По опредѣленіямъ Духовной Консистоіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, церковные старосты сель: а) Крестобогородскаго, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Ведерниковъ Ѳедоръ Шишаковъ, пожертвовавшій на устройство церковнаго дома для жительства мѣстнаго Священника 150 руб., и б) погоста Николодорскаго, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Филикова Ѳедоръ Никитинъ, приобрѣвшій въ теченіе двухъ трехлѣтій своей службы и частію пожертвовавшій изъ собственности на украшеніе храма и разныя подѣлки въ ономъ до 300 руб., награждены похвальными листами за такое усердіе къ церкви Божіей.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Ярославской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи объявляетъ желающимъ поступить въ Семинарію въ настоящемъ году для продолженія образованія:

1. Съ 19 числа Іюня сего года имѣютъ быть приемные экзамены для поступленія какъ въ первый классъ Семинаріи, такъ и въ слѣдующіе, за исключеніемъ шестаго. Являются къ экзаменамъ могутъ молодые люди, получившіе образованіе какъ въ Духовныхъ училищахъ, такъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же съ домашнимъ образованіемъ. При семъ лицамъ, не получившимъ образованія въ Духовныхъ училищахъ, предоставляется возможность держать приемные экзамены въ первый классъ, на оставшіяся вакансіи и послѣ ваканцій, съ 16-го Августа, равно и всѣмъ лицамъ, безъ различія образованія, желающимъ поступить во второй, третій, четвертый или пятый классы.

2. Отъ желающихъ поступить въ первый классъ Семинаріи требуется удовлетворительное знаніе по предметамъ училищнаго курса, именно: а) по Христіанскому Православному Катихизису; б) русскому языку (отъ правильнаго чтенія и письма подъ диктовку до умѣнья грамматически вѣрно изложить какой либо разговоръ); в) церковно-славянскому (отъ чтенія до переложенія на русскій языкъ церковныхъ молитвъ); г) латинскому (отъ чтенія до умѣнья безошибочно писать подъ диктовку и составлять легкіе переводы съ русскаго на латинскій и обратно); д) греческому (отъ чтенія по удареніямъ до легкихъ переводовъ); е) географіи преимущественно рос-

сійской (до умѣнья безъ затрудненія отыскивать на картѣ какъ государства, такъ и значительныя мѣстности); ж) ариметикѣ (до возвышенія цѣлыхъ чиселъ и дробей въ степени и извлеченія изъ нихъ корней включительно).

3. Для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онимъ познанія и возрастъ. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ могутъ быть принимаемы въ Семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи не моложе 18-ти лѣтъ, по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ; а также люди зрѣлаго возраста, не моложе 18-ти лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность.

4. Прошенія о допущеніи до приемныхъ испытаний должны быть поданы не позже 18-го Іюня, на имя Ректора Семинаріи. При нихъ должны быть представлены выданное училищнымъ Правленіемъ свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи и выписка изъ метрическихъ книгъ отъ мѣстныхъ священнослужителей, если податели прошеній кончили курсъ въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣннн его выписка изъ метрическихъ книгъ), если въ училищахъ не обучались.

5. Желающіе поступить въ Семинарію предварительно осматриваются Семинарскимъ врачомъ, и, по письменномъ донесеніи его Правленію о томъ, что осматрѣнные могутъ или не могутъ (и почему именно) быть допущены въ Семинарію, — благонадежны по состоянію своего здоровья допускаются къ экзаменамъ.

6. Получившіе на сихъ экзаменахъ высшіе (начиная съ 5 до 3 включительно) баллы по каждому предмету принимаются въ Семина-

рлю. Для не выдержавших приемнаго испытанія въ Семинарію предѣлѣтними ваканціями допускается переэкзаменовка послѣ ваканцій, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 Августа 1868 года.

7) Изъ числа успѣшно выдержавшихъ приемный экзамень и принятыхъ въ Семинарію нуждающіеся, по сиротству или бѣдности родителей, принимаются на казенное содержа-

ніе въ опредѣленномъ количествѣ вакансій, или же получаютъ денежное пособіе.

8. Чтобы бытъ принятыми на казенное содержаніе или удостоенными пособія, они обязуются при прошеніи о томъ, поданномъ Ректору Семинаріи, представить свидѣтельство за подписью мѣстнаго Благочиннаго, о семейныхъ обстоятельствахъ и недостаточности средствъ къ содержанію.

*Извлеченіе
изъ экономическаго отчета по содержанію Ярославской Духовной Семинаріи
за 1877 годъ.*

П Р И Х О Д Ъ С У М М Ъ В Ъ 1 8 7 7 Г О Д У .				
	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствитель-но поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По смѣтѣ, утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, поступило:				
1) Процентнаго сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ	37020		37020	
2) Процентвъ съ капиталовъ, принадлежащихъ Семинаріи	482	35	440	18 а)
3) Изъ мѣстнаго Губернскаго Казначейства	17341	81	6105	81
II.				
Отъ 1876 года оставалось:				
а) Библиотечнаго капитала:				
1) въ 10-ти 5% билетахъ втораго внутренняго съ выигрышами займа № 25, серии съ 13035 по 13044 включительно			1000	
2) въ 6% Ярославскаго Общественнаго Банка билетѣ отъ 1 Августа 1872 года за № 1475			500	
3) въ 5% Государственномъ банковомъ билетѣ 2-го выпуска за № 63604			150	
б) Капитала стипендіи почившаго Архіепископа Ярославскаго Нила:				
1) Въ 2-хъ 5% Государственныхъ банковыхъ билетахъ 1860 г. за № 210542 и 1861 г. за № 3953, по 100 руб.			200	
2) Въ 6% Ярославскаго Общественнаго Банка билетѣ отъ 29 Января 1874 г. за № 2095			1800	
с) Капитала стипендіи Епископа Густина, Викарія Волынской Епархіи, въ 7½% билетѣ Скопинскаго Общественнаго Банка отъ 3-го Сентября 1874 г. за № 24290			1200	
д) Капитала стипендіи Архіепископа бывшаго Ярославскаго, а нынѣ Волынскаго Димитрія въ 6% билетѣ Ярославскаго Общественнаго Банка отъ 4 Марта 1876 г. за № 3238			1390	
е) Капитала стипендіи Статскаго Совѣтника Соколова, въ 6% билетѣ Ярославскаго Общественнаго Банка отъ 16 Августа 1874 г. за № 2415			1100	

(а) Разность противъ смѣтнаго назначенія на 11,236 руб., каковыи деньги переведены на Уѣздныя Казначейства для отпуска на содержаніе Духовныхъ училищъ Ярославской Епархіи.

f) Въ 5% Государственномъ банковомъ билетѣ 1860 г. за № 61004				500	
г) Наличными деньгами:					
1) Отъ разныхъ статей экономіи				233	18 ³ / ₄
2) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ				839	42
3) Сверхъ смѣты поступившихъ				344	66 ¹ / ₂
4) Капитала, принадлежащаго духовенству				16320	64
(въ томъ числѣ 4% непрерывно-доходный билетъ на 1137 р.)					
и 5) по содержанию Воскресной школы				549	70
III.					
Сверхъ смѣты поступило:					
1) Взносы Епархіальнаго духовенства:					
а) на расходы по содержанию параллельныхъ отдѣленій и выдачу пособій воспитанникамъ				7570	23
б) на содержаніе пансіонеровъ и полупансіонеровъ въ семинарскомъ общежитіи				1975	"
2) На удовлетвореніе нуждъ Воскресной школы				300	"
3) На учрежденіе стипендіи имени умершаго Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Іоанніа				1800	"
4) Поступило 1% съ капитала, принадлежащаго мѣстному духовенству				507	88
5) % съ серій Государственнаго Казначейства				167	40
6) Поступило изъ Угличскаго Узднаго Казначейства				31	63
7) Представлено временнымъ строительнымъ Комитетомъ — по ремонту зданій Ярославскаго Духовнаго училища				4000	"
и 8) поступило по устройству ватерклозетовъ при семинарскихъ зданіяхъ				8628	"
Итого . . .				94673	74 ¹ / ₂

РАСХОДЪ СУММЪ ВЪ 1877 ГОДУ а)					
		I.		Осталось къ	
		Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствитель-но израсходо-вано.	
		стѣдующему году налич. деньгами.			
А. По Семинари:		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:					
а) штатнымъ жалованьемъ		16775	"	16628	60
б) добавочнымъ жалованьемъ по параллельнымъ классамъ на счетъ взносов мѣстнаго духовенства		"	"	3840	27
2) На содержаніе воспитанниковъ		11346	85	14486	106
3) На ремонтъ, содержаніе прислуги, отопленіе и освѣщеніе		5500	"	5811	53
4) На содержаніе библиотекъ, физическаго кабинета и выписку періодическихъ изданій		515	50	666	85
5) На канцелярскія потребности		100	"	129	90
6) На содержаніе больницъ и медикаменты		550	"	600	43
7) На мелочные и экстраординарные расходы		200	"	230	"
8) На производство пенсій и классныхъ окладовъ		3002	77	2917	31 ¹ / ₂
9) На содержаніе Духовныхъ училищъ Епархіи		16854	4	5467	88
II.					
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:					

1) Переслано въ составъ духовно-учебнаго капитала	"	"	138	52	"	"
2) Уплачено Архитектору за составленіе смѣтъ на устройство ватерклозетовъ при семинарскихъ зданіяхъ	"	"	100	"	"	"
3) Выдано вновь опредѣленному преподавателю Красовскому въ счетъ слѣдовавшаго ему третнаго оклада и прогововъ	"	"	225	66 $\frac{1}{4}$	"	"
4) Выдано въ ссуду Ректору Семинаріи, Протоірею Николаю Тихвинскому на изданіе проповѣдей Пресвященнаго Димитрія нынѣ Волинскаго	"	"	400	"	"	"
5) Выдано въ ссуду Членамъ временнаго строительнаго комитета по ремонту зданій Ярославскаго Духовнаго училища	"	"	5000	"	"	"
6) Израсходовано на удовлетвореніе нуждъ Воскресной школы	"	"	285	28	"	"
7) Употреблено въ расходъ по устройству ватерклозетовъ при семинарскихъ зданіяхъ	"	"	8427	84	"	"
8) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	"	"	50	"	"	"
Итого	"	"	65409	18 $\frac{1}{4}$	"	"
Затѣмъ къ 1878 году въ остаткѣ:	"	"			"	"
1) Въ банковыхъ билетахъ	"	"	9640	"	"	"
2) Наличными деньгами изъ ассигнованныхъ отъ казны	"	"	1437	98	"	"
3) Взносомъ духовенства	"	"	17422	"	"	"
4) По содержанию Воскресной школы	"	"	564	42	"	"
5) Отъ строительныхъ работъ по устройству ватерклозетовъ	"	"	200	16	"	"
Итого	"	"	29264	56	"	"

а) Въ теченіе 1877 года содержалось въ Семинаріи на полномъ казенномъ содержаніи 122 воспитанника и сверхъ того пансіонеровъ и полупансіонеровъ 23. Для нихъ пошито: новыхъ сапогъ 275 паръ, новыхъ головокъ 132 пары, новыхъ галашъ 140 паръ, новыхъ суконныхъ сюртуковъ 72, таковыхъ же брюкъ 80 шт., новыхъ драповыхъ пальто 51 шт., комнатныхъ карусетовыхъ пальто съ брюками 148 шт., рубашечнаго бѣлья 409 паръ, суконныхъ картузовъ 153 шт., галстуконъ 280 шт., полотенецъ 280 шт., нитяныхъ носковъ 560 паръ. Сверхъ сего выдано пособій денежныхъ 1484 руб. 50 $\frac{1}{4}$ коп. Въ теченіе года отошлось: печей духовыхъ 3, русскихъ 13, голландскихъ 49, банныхъ 1 и очаговъ 12. Освѣщалося комнать для воспитанниковъ 7, Правленскихъ и больничныхъ 8, классовъ 10, кухни 3, столовая 1, служительскихъ 2, хлѣбопекарная 1, привратническая 1, банная 1, корридоровъ 5, умывальныхъ 2, швейцарская 1. Прислуги содержалось 24 человекъ. Въ теченіе года пользовалось въ больницѣ учениковъ Семинаріи 866.

б) На содержаніе воспитанниковъ израсходовано болѣе смѣты потому, что 1) въ общежитіи содержалось полными пансіонерами и полупансіонерами 23 воспитанника, на коихъ употреблено, на счетъ суммы, внесенной ихъ родителями, 1974 р. 59 $\frac{1}{4}$ к., 2) на выдачу денежныхъ пособій изъ суммъ духовенства 1143 р. $\frac{1}{4}$ к., 3) на выдачу стипендіи Епископа Густина, за не полученіемъ % съ капитала оной, 89 р. 65 к. и 4) изъ остатковъ жалованья учителя гимнастики на ремонтъ гимнастическихъ принадлежностей 47 р.

в) Въ томъ числѣ употреблено изъ суммъ духовенства на содержаніе служителей 154 р. 50 к. и на отопленіе и освѣщеніе 157 р. 3 к.

г) Въ томъ числѣ употреблено изъ единовременнаго ассигнованія изъ суммъ духовенства на усиленіе безмездной бібліотеки 150 р.

д) Въ томъ числѣ употреблено изъ ассигнованныхъ суммъ духовенства 29 р. 90 к.

е) Въ томъ числѣ употреблено изъ ассигнованныхъ суммъ духовенства 50 р. 43 к.

ж) Въ томъ числѣ употреблено изъ ассигнованныхъ суммъ духовенства 30 р.

Редакторъ Протоіерей І. Архангельскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 21. 23-го МАЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

О многобожии.

Установить и утвердить тотъ фактъ, что чистая идея о Богѣ долгое время сохранялась еще какъ у Семитовъ и Хамитовъ, такъ и у Иафетитовъ, было бы въ высшей степени важно, потому что Европейцы (индоевропейское коренное племя—Арійцы и грекоиталійская отъ нихъ вѣтвь), а слѣдовательно и древнѣйшее народонаселеніе Эллады и Италіи происходятъ именно отъ нихъ, и это обстоятельство побуждаетъ историка тѣмъ серьезнѣе отнестись къ хронологическому вопросу, дабы видѣть, какъ долго у этихъ народовъ могли сохраняться нѣкоторые остатки монотеизма и въ какой мѣрѣ специально Пеласги, о которыхъ говоритъ Геродотъ, могли отдалиться отъ него. Этотъ вопросъ о времени исчезновенія у Пеласговъ монотеизма вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ связь и съ другимъ, къ какому времени съ грекоиталокельтской перекочевкой эти Иафетиты (Пеласги) могли притти въ Грецію. Должно при этомъ исходить изъ хронологическихъ данныхъ, предлагаемыхъ намъ Моисеевскими сказаніями, равно какъ и изъ другихъ библейскихъ свѣдѣній и намековъ, чтобы найти время, когда вообще началось разсѣяніе людей изъ долины Месопотамской (Сенааръ) и слѣдовательно начались различныя переселенія народовъ. Первѣе всего, если мы

захотимъ избрать путь приблизительнаго вычисления, то за исходный пунктъ его можемъ взять призваніе Авраама какъ событіе въ хронологическомъ отношеніи опредѣленное. Оно послѣдовало 2023 г. (по сотвореніи человѣка). Когда вслѣдствіе этого вызова Авраамъ поселился въ Ханаанъ, первобытное выселеніе т. е. разсѣяніе народовъ изъ равнины Сенаарской (Вавилонъ) уже совершилось. Объ этомъ говорятъ нижеслѣдующія основанія. Отецъ Авраама жилъ уже въ Урѣ и Харранѣ и притомъ осѣдло; въ Ханаанѣ водворились Хамиты, основавъ тамъ многія царства и владѣнія (Быт. XIV, 2); они въ теченіе двѣнадцати лѣтъ были данниками царей востока, но потомъ отложились и потому постигнуты были войной; между этими царями востока называется и царь Еламитянь (Персовъ); слѣдовательно и въ эти страны (позднѣе области Сусанія и Персія) народонаселеніе уже пришло и тамъ было основано сильное царство. Если теперь мы примемъ съ одной стороны то, что основаніе царствъ въ Ханаанѣ, равно какъ въ восточныхъ земляхъ послѣдовало за сто лѣтъ до прибытія Авраама въ землю обѣтованія, съ другой стороны, что прежде упроченія владѣній протекло лѣтъ сто, то достигаемъ мы (200 лѣтъ отъ вызова Авраама, счисляя взадъ) 1823 года по началѣ человѣческаго рода или 2177 до Р. Хр. По этому счисленію временемъ великаго раздѣленія народовъ оказывается 2177 г. предъ Р. Хр.

При этомъ приблизительномъ счисленіи за исходный моментъ можетъ быть взятъ и потопъ. Этотъ послѣдовалъ въ 1656 г. (по сотвореніи Адама); если принять, что ближайшіе потомки Ноя послѣ потопа оставались въ равнинѣ Сеннааръ дотолѣ, доколѣ масса людей не размножилась до весьма значительной степени и если принять для этого періода времени въ 150 лѣтъ (*), то получимъ мы 1806 годъ (по сотвореніи человѣка или 2194 до Р. Хр.), въ который народы раздѣлились предъ Вавилономъ.

Наконецъ для нашего вопроса имѣемъ мы въ Библии еще очень пригодное мѣсто, въ которомъ можемъ имѣть опредѣленный хронологическій пунктъ опоры. Между потомками Симы называется между прочимъ Еверъ, потому что говорится: *У Евера родились два сына, имя одному: Фалекъ, потому что во дни его земля раздѣлена; имя брату его Юктанъ* (Быт. X, 24). Если теперь слова: *потому что въ его дни* и т. д. мы будемъ относить, на что конечно имѣемъ полное право, къ разсѣянію людей изъ мѣста первобытнаго обитанія ихъ въ Сеннааръ (Вавилонъ), то получаемъ мы и рѣшительное времяопредѣленіе нашего событія. Потому что Фалекъ (ср. Быт. XI, 11—19) родился 1757 г. по сотвореніи человѣка т. е.

(*) Что въ такой періодъ мы можемъ принять необыкновенное размноженіе людей, за это говорить моисеевское свидѣтельство объ умноженіи израильтянъ. Съ 70-ю душами вышелъ Іаковъ въ Египетъ (Быт. 44, 27), а при выходѣ изъ Египта (200 съ небольшимъ лѣтъ спустя), считалось около 600,000 мужей способныхъ носить оружіе, а въ цѣломъ до трехъ миліоновъ душъ. Если теперь отъ одного родоначальника да еще притомъ и подъ египетскимъ игомъ произошло такое умноженіе, то послѣ потопа отъ четырехъ родоначальниковъ при очень значительной продолжительности жизни въ 150 лѣтъ родъ человѣчскій конечно могъ возрасти до многихъ миліоновъ.

во 101 г. послѣ потопа или 2243 г. до Р. Хр. Въ этомъ году слѣдовательно (2243 до Р. Хр.) должны мы предполагать и великое выселеніе изъ Вавилона. Если это на послѣдокъ найденное число да еще сравнимъ мы съ двумя другими найденными путемъ приблизительнаго вычисленія, то замѣчательнымъ образомъ разница окажется только въ нѣсколько десятилѣтій.

Отъ великаго раздѣленія народовъ до перенесенія Авраамомъ мѣста жительства своего въ Ханаанъ (отъ 2243 г. до 1977 предъ Р. Хр.) протекло слѣдовательно 266 лѣтъ. Въ предѣлахъ этого періода времени, который какъ показано выше, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ предполагаетъ еще практику монотеизма, могло послѣдовать во первыхъ разселеніе Семитовъ по передней и средней Азіи (Еламъ, Арсуръ, Арамъ, Лудъ), потомъ выселеніе Хамитовъ въ Ханаанъ, Финикію, Египетъ, Африку, наконецъ движеніе Іафетитовъ во внутренность Азіи (верхняя Азія). Если относительно послѣдняго обстоятельства принять, что съ выступленія Іафетитовъ изъ равнины Сеннаарской и поселенія ихъ въ верхней Азіи до того времени, когда два великіе потока ихъ (одинъ двинувшись по направленію къ р. Инду, другой къ югозападу) оставили эти мѣста жительства и пастушескую жизнь въ нагорной Азіи, протекло 150 лѣтъ, то для этого послѣдняго разселенія получаемъ мы 2093 годъ предъ Р. Хр., съ чѣмъ согласуются и индійскія свидѣтельства, потому что приходъ Аріевъ по нимъ послѣдовалъ въ третьей тысячѣ лѣтъ предъ Р. Хр. Какъ ради факта, что до самаго этого времени (даже еще долѣе) монотеизмъ еще встрѣчался въ Месопотаміи и въ Ханаанѣ, такъ и ради наблюденія, что (по очень древнимъ Ведамъ) въ древнѣйшемъ видѣ индійской религіи встрѣчаются еще многіе монотеистическіе отголоски и слѣды, позволительно предположеніе, что Ари на р. Индѣ быди еще довольно близки

къ сравнительно болѣе чистому Богопознанію, даже что среди отдѣльныхъ родовъ и племенъ, совершенно такъ же какъ у семитовъ и хамитовъ, у нихъ еще чистою сохранялась вѣра въ истиннаго Бога. Но и относительно части Аріевъ, для насъ имѣющей особый интересъ (относительно грекоиталійской ихъ вѣтви) именно на этомъ времени (2093 г. до Р. Хр.) можно настаивать какъ на началѣ движенія ихъ въ направленіи къ западу; продолжительность его, по аналогіи съ походомъ Гунновъ, мы можемъ полагать во 100 лѣтъ и сообразно съ этимъ утверждать, что по истеченіи 100 лѣтъ по выступленіи изъ верхней Азіи эти грекоиталійскія народныя массы (частію морскимъ путемъ, частію сухимъ) достигли Европы и въ частности Греціи (слѣд. въ 1993 г.). Въ этой аріиской вѣтви мы можемъ признать древнѣйшихъ жителей всей Греціи и поелику въ качествѣ такихъ они именуется Пеласгами, то хотя и приблизительно, но найденнымъ оказывается и опредѣленное время для выселенія ихъ на эллинскую почву. Съ водвореніемъ ихъ здѣсь вмѣстѣ съ тѣмъ связанъ былъ переходъ отъ скитальческой жизни странствующихъ номадовъ къ бытію осѣдлому, обусловленному земледѣіемъ, и это должно полагать произошло еще ранѣе, тѣмъ греческій народъ раздѣлился на опредѣленные племена.

Подобно тому какъ относительно индійской вѣтви Аріевъ справедливо принять, что среди ея долгое время продолжалъ еще сохраняться истинный монотеизмъ, хотя на ряду съ нимъ началъ уже отлагаться и политеизмъ, такъ умѣстно будетъ принять это же самое и въ отношеніи Аріевъ, выселившихся къ западу, для Пеласговъ. Въ то время, когда они достигли Европы, монотеизмъ поддерживался же вѣдъ хотя отчасти у Семитовъ и Хамитовъ. Соотвѣтственно этому справедливо вѣрить, что и Богопознаніе достигшихъ Эллады Аріевъ, было еще чисто, чище

нежели Богопознаніе Аріевъ позднѣйшихъ, изображенныхъ Геродотомъ (Пеласговъ). Основанія для принятія этого слѣдующія. Пеласгическій періодъ дліялся даже до появленія эллинизма (до 1500, по другимъ до 1300 г. до Р. Хр.). Отъ прибытія греческой вѣтви Аріевъ на Балканскій полуостровъ (1993 г.) до постепеннаго оттѣсненія Пеласговъ на задній планъ протекло потому около 500 лѣтъ (по другому предположенію всѣ 700). Для этого долгаго періода касательно религіознаго состоянія аріискихъ выходцевъ возможны три предположенія: 1) въ эти 500 лѣтъ въ простыхъ культахъ они чествовали показаннымъ у Геродота образомъ безыменныхъ боговъ; 2) или прежде этого крайне простаго Богослуженія они содержали еще простѣйшее; или 3) они находились сначала на высшей ступени Богопознанія съ соотвѣтственнымъ религіознымъ культомъ, который влѣдствіе постоянно усиливавшагося помраченія представленій постепенно приходилъ въ упадокъ, доколѣ ими именно въ это время (*), о которомъ говоритъ Геродотъ (можетъ быть ок. 1800 г. до Р. Хр.) Божество не стало почитаться уже только обще, безымянно, а потомъ доколѣ не ввели они наименованія божествъ, и поздѣе не связали съ этими особенными именами и особенныхъ представленій о богахъ, такъ что съ возникновеніемъ эллинизма и политеизмъ былъ уже довольно развитъ.

Относительно установленія взгляда на первую возможность, по которой въ предѣлахъ отъ 500 до 700 лѣтъ они питали одинаковыя неопредѣленные представленія о Божественномъ и содержали одинаковый простой культъ, много если съ тѣмъ измѣненіемъ, что отъ безымяннаго они перешли къ наименованію бо-

(*) Геродотъ очень удобно могъ говорить о „древнѣйшихъ временахъ“, потому что между нимъ и изсчисленіемъ Пеласговъ протегла полная тысяча лѣтъ.

говъ, врядь ли дѣло можетъ подлежать какому либо сомнѣнію: удобопризнаваемо ли, что народонаселеніе въ теченіи пяти столѣтій неизмѣнно пребывало въ одинаковомъ духовномъ состояніи, удерживая одни и тѣ же религіозныя представленія, сохраняя сходныя формы Богопочтенія, или должны мы, поелику признано, что человѣчество въ своемъ развитіи постоянно или впередъ движется или взадъ, и у этаго арійскаго (пеласгическаго) первобытнаго народонаселенія Греціи предположить дѣйствовавшимъ относительно религіозныхъ ихъ воззрѣній тотъ же законъ прогресса или регресса? Несомнѣнно. Оттого мы не можемъ принять, что изображенное Геродотомъ состояніе религіознаго дѣла оставалось неподвижнымъ въ теченіе всего пеласгическаго періода; нѣтъ, оно составляло только главу въ развитіи того народа; и слѣдовательно должны мы остановиться или на второй или на третьей возможности, именно что Пеласги достигли этой переходной фазы или подыавшись съ нисшей или опустившись на оную съ высшей ступени историческаго своего бытія. Противъ предположенія, что первобытное народонаселеніе Греціи прежде такъ называемой пеласгической культуры находилось въ совершенно грубомъ, одичаломъ состояніи, говоритъ сага о золотомъ вѣкѣ, сага, которая по причинѣ обширной своей распространенности вообще бросаетъ нѣкоторый свѣтъ на древнѣйшее культурное состояніе человѣчества и въ особенности позволяетъ сдѣлать нѣкоторыя заключенія относительно религіозной стороны древности. А именно, у различныхъ народовъ (*) мы находимъ саги о вѣкахъ т. е. о нѣкоторыхъ пе-

(*) Такъ у Грековъ и Римлянъ; у первыхъ по Гезіоду считалось славныхъ вѣковъ 5, у послѣднихъ по Овидію 4, по Вергілію 2. У Индусовъ сага повѣствуетъ о садахъ Жими (рай земскихъ народовъ) и о счастливой жизни подъ его властію, когда не было недостатковъ, ни

ріодахъ жизни человѣческаго рода, характеризовавшихся нравственнымъ и духовнымъ превосходствомъ людей и благополучіемъ ихъ жизни. Хотя и не всегда господствуетъ у отдѣльныхъ народовъ согласіе относительно числа и отличительныхъ свойствъ этихъ періодовъ, все таки представленія согласуются въ томъ общемъ пунктѣ, что человѣчество изъ высшей счастливѣйшей жизни испустилось въ худшую, поврежденную, полную трудовъ и огорченій и особенно что оно лишилось нравственно высшаго состоянія и общенія съ Божествомъ: перемѣна обозначаемая выраженіями въ родѣ—золотой, серебряный, мѣдный, желѣзный вѣкъ. Въ этихъ сагахъ мы конечно имѣемъ право признать происходящее изъ древности и изъ рода въ родъ передававшееся преданіе о первобытномъ состояніи человѣчества съ постепенно происходившими въ ономъ измѣненіями. Въ этомъ отношеніи сага о золотомъ и серебряномъ вѣкахъ имѣетъ наибольшее значеніе.

Райская жизнь, золотой вѣкъ могъ имѣть отношеніе не только къ плотской жизни, къ благобытію чувственнаго человѣка; преимуществъ золотого времени мы должны искать не только въ отсутствіи нужды и болѣзней, въ полнотѣ жизненной силы и въ благословенныхъ дарахъ природы, но и въ свойствѣ нравственной и духовной жизни, въ здоровьи души т. е. въ полной ея безвинности, въ обладаніи истиннымъ познаніемъ, въ гармоническомъ отношеніи творенія къ своему Творцу; потому что никогда не лзя было бы счесть золотымъ такой вѣкъ, въ который человѣкъ по своему познанію стоялъ столь низко, что твореніе ставилось имъ на мѣстѣ Творца, равно холода, ни жара, ни смерти, ни страданій, коротко когда земля еще свободна была отъ всякаго зла. И мексиканской религіи извѣстны многіе вѣка, первый изъ которыхъ очочился со всеобщимъ потопомъ.

как не могут быть усвоены людям названнаго вѣка и нравственныя вины.

Это хожденіе въ истинномъ познаніи и въ невинности сердца въ мнѣ конечно выражено чрезъ показаніе, что боги тогда состояли съ людьми въ непосредственномъ общеніи. Можемъ ли мы теперь времена Пеласговъ принять за золотой и серебряный вѣка? конечно нѣтъ; эти прекрасныя времена слѣдовательно должны были предшествовать пеласгическому періоду. Человѣчество далѣе въ золотой вѣкъ физически и духовно не могло же стоять ниже чѣмъ въ пеласгическое время, потому что это было бы противорѣчіемъ дѣла самому себѣ; несомнѣнно, что человѣчество стояло тогда на высшей культурной ступени (*). Но это лучшее состояніе, какъ уже замѣчено, должно было имѣть отношеніе не только къ плотскому благодѣію, къ жизни чувственнаго человѣка, но именно тѣмъ въ высшей мѣрѣ и къ духовной жизни, т. е. если свободу отъ нужды и болѣзней считать дарами золотого вѣка, то не лзя будетъ предположить, чтобы тогда господствовало уже тоже потемненіе Богосознанія какъ и въ пеласгическое время, еще менѣе, что заблужденіе относительно Богочтенія было большее; потому что въ обоихъ случаяхъ человѣчество было бы отягощено великимъ нравственнымъ преступленіемъ, какаго золотой вѣкъ не знаетъ и

(*) Сагою о различныхъ вѣкахъ не дозволяется начало жизни человѣчества считать и за состояніе крайней грубости, животнаго бытія безъ мыслей, безъ языка, безъ нравовъ; потому что чрезъ это въ золотой вѣкъ мы должны были бы предположить нисшее, бѣдственнѣйшее состояніе чѣмъ въ желѣзный и слѣдовательно люди въ различные періоды времени не со ступени лучшей, высшей, нравственнѣйшей спускались бы, но на оборотъ восходили бы до жизни болѣе благородной; послѣдовательность вѣковъ тогда должна бы быть иною: желѣзный вѣкъ образовалъ бы начало, а золотой заключеніе.

состояніе человѣка тогда не заслуживало бы прозванія золотого. Слѣдовательно, если глубже входитъ въ мнѣ о различныхъ вѣкахъ, то нужно будетъ утверждать, что въ золотой вѣкъ господствовало истинное Богочтеніе, монотеизмъ и не наступало еще ни потемненія религіозныхъ представленій, ни того заблужденія человѣческаго духа, впадши въ которое онъ сталъ считать за высшее существо вещи сотворенныя; потому что если предположить существованіе политеизма и въ золотой вѣкъ, то чрезъ это было бы высказано *contradictio in adjecto*, ибо исповѣдующее политеизмъ человѣчество пришлось бы надѣлать и обременить такимъ великимъ недостаткомъ и усвоить ему столь глубокую бѣдность (недостатокъ правильнаго познанія, помраченіе духа, извращеніе отношеній между Творцемъ и твореніемъ, погруженіе въ неразумныя культы), вслѣдствіе чего именно золотой вѣкъ и пересталъ бы быть золотымъ.

Слѣдовательно, если поставить вопросъ, въ какомъ состояніи находились жители Греціи прежде изображеннаго Геродотомъ, то въ этнографическомъ отношеніи это было временемъ прихода арійскаго народнаго племени, выселившагося въ Грецію подъ именемъ Пеласговъ, распространеніе его (около 2000 г. до Р. Хр.), а позднѣе стало оно предметомъ сагъ и начало жить исторической жизнью; въ религіозномъ отношеніи касательно этихъ переселенцевъ мы можемъ принять, что они подобно индійскимъ Аріямъ, имѣли монотеистическую культуру и нѣкоторое время поддерживали ее (*), но что въ теченіи нѣсколь-

(*) Зевсъ въ Додонѣ (арійское чествованіе свѣта и неба) былъ почитаемъ безъ изображенія. Не лзя ли имени *Додона* поставить въ связь съ библейскимъ *Доданимъ*, внукомъ *Іафета*? Между сынами *Іафета* называется и *Іаванъ* и въ качествѣ сыновей *Іавана* приводятся: *Елиса*, *Фарсисъ*, *Киттимъ* и *Доданимъ*; *Іа-*

кихъ столѣтій это правильное Богопознаніе (около 2000 до 1800 г. до Р. Хр.) ими болѣе и болѣе утрачивалось, и что въ то время, о которомъ говоритъ Геродотъ (можетъ быть 1800 г. предъ Р. Хр.) они имѣли уже только темное предчувствіе первоначально исповѣдываемаго ими Божества и чествовали Его весьма неопредѣленно какъ правителя природы, преимущественно же какъ проявляющаго себя въ небесныхъ силахъ. За этимъ столь простымъ культомъ слѣдовало потомъ поименованіе божественныхъ существъ съ соответственными представленіями о ихъ жизни и дѣйствіяхъ; этимъ было положено начало собственному политеизму, который потомъ и въ послѣдующія столѣтія (примѣрно отъ 1300 до 1000 г. предъ Р. Хр.) Эллинами все болѣе и болѣе былъ развиваемъ, такъ что ко времени Троянской войны, особенно начиная съ Гомера, греческій міръ боговъ поэтами предносится намъ уже въ готовыхъ образахъ. Такъ у арійскаго народонаселенія, у Пеласговъ, предшественниковъ Эллиновъ, слѣдовательно находимъ мы продолжающимся измененіе въ ихъ религіозной жизни и именно измененіе отъ лучшаго, высшаго къ низшему, худшему; начавши съ золотого времени (счастливой) жизни и истиннаго познанія Творца, чрезъ различныя посредствующія ступени опускаются они мало по малу до полнаго политеизма, который держитъ разумъ ихъ въ такомъ плѣну, что они въ образахъ своихъ поэтовъ и художниковъ признаютъ и почитаютъ (съ его потомствомъ) приводитъ въ связь съ Греціей и на новѣйшихъ атласахъ, гдѣ Греція представляется населенной Таваномъ. Елиса представляетъ собою родоначальника Сициліанъ, Фарнесь — южной Испаніи — Тартессъ — Киттимъ — Киприанъ. Не можетъ ли Елиса указывать на Элиду? Нужно впрочемъ замѣтить и то еще, что въ еврейскомъ чтеніи имя Доданимъ звучитъ: Радалимъ и по еврейскому пониманію это имя поставляется въ связь съ о. Родосомъ.

ютъ Господа вселенной. Другіе народы уклонились отъ истиннаго Богопознанія еще далѣе чѣмъ Эллины и опустились до грубѣйшей формы политеизма, до фетишизма. Отъ этой грубой формы Греки конечно охранили себя, — было это мож. быть слѣдствіемъ лучшей ихъ душевной одаренности или слѣдствіемъ вліянія на нихъ восточной культуры, — но и у нихъ позднѣе наступило такое вырожденіе политеизма, что многіе мыслящіе люди, осмѣивая міръ боговъ и миѳы о нихъ, объята были страстнымъ желаніемъ лучшаго вѣдѣнія и болѣе разумнаго чествованія Божества и все болѣе и болѣе обращались къ монотеистическому пониманію (безъ сомнѣнія въ формѣ пантеизма) и въ мистеріяхъ съ болѣе разумными представленіями старались доставить своему духу удовлетворенность. Въ этотъ смыслъ слѣдовательно можно еще сказать, что монотеизмъ съ постепеннымъ развитіемъ духа произошелъ изъ политеизма (*), потому что именно политеизмъ со своими смѣшными баснями не сталъ мыслящихъ людей удовлетворять болѣе. Это стремленіе человѣческаго духа разрывать узы политеизма, показываетъ теперь явено, что многобожіе противорѣчитъ человѣческому разуму, чуждо природѣ его и слѣдовательно не есть ничто первоначальное. Это положеніе, что политеизма не существовало сначала и что древнѣйшими родами онъ не былъ практикуемъ, подтверждается и книгою Премудрости: *Идоловъ не было въ началѣ и не во вѣки они будутъ. Они вошли въ міръ по человѣческому тщеславію и потому близкій сужденъ имъ конецъ* (Прем. Сол. XIV, 13) (**).

(*) Но это было не просто возникновеніе изъ политеизма, а возрожденіе монотеизма послѣ его гибели.

(**) Въ книгѣ Премудрости Соломона въ главѣ XIII излагается безуміе идолослуженія а въ гл. XIV ст. 15—21 происхожденіе его (по крайней мѣрѣ происхожденіе одного вида его).

Равнымъ образомъ и выдающіеся умы язычества, какъ ни силились замѣнить политеизмъ болѣе разумными религіозными воззрѣніями, но имъ не удалось выработать истиннаго монотеизма: для этого язычествовавшему человечеству недоставало не силы и остроты ума, но свѣта выводящаго изъ заблужденія. Свѣтъ первооткровенія былъ потерянь, а само изъ себя язычество не могло его дать. Хотя отдѣльные мужи возвышались и до очень благородныхъ представленій о Божествѣ, все же они не могли совершенно разсвѣять той темноты, которой объята была въ религіозномъ отношеніи ихъ духовная жизнь, посему и находимъ мы, что даже до настоящаго дня ни одна изъ погрузившихся въ политеизмъ націй не можетъ отрѣшиться отъ него собственными средствами и снова возвыситься до монотеизма (*). Оказывается оттого необходимымъ, чтобы къ народамъ *судящимъ во тьмѣ* путеводный свѣтъ былъ принесенъ. Что же касается Греческаго народа, то свѣтъ этотъ и принесенъ былъ въ Аѳины апостоломъ языковъ, который училъ, какъ истиннымъ признаніемъ и чествованіемъ должно приближаться къ Богу, котораго они и безъ глубочайшаго познанія чествовали уже и стремились къ которому исповѣдуя Его подъ именемъ невѣдомаго Бога (Дѣян. XVII, 23).

Такъ какъ теперь политеизмъ оказывается происшедшимъ изъ монотеизма, то особенную задачу культурной исторіи составляетъ въ столь разнообразныхъ религіяхъ и культурахъ отыскать слѣды, возводимые къ общему монотеистическому началу. Съ разрѣшеніемъ вопроса о происхожденіи политеизма точно также интересенъ отвѣтъ и на другой вопросъ, какъ политеизмъ у отдѣльныхъ народовъ

(*). Монотеизмъ Ислама развился не собственно внутреннею силою изъ политеистическихъ религій Арабовъ, но основанъ на монотеизмѣ Иудеевъ и христіанъ.

столь чрезвычайно разнообразился и въ разсужденіи пониманія и представленія себѣ Божественнаго существа и относительно почитанія боговъ внѣшними знаками, и наконецъ интересно изысканіе, какую связь имѣетъ разнообразіе въ постройкѣ храмовъ съ культурнымъ состояніемъ народа, условіямъ его общественнаго быта и особенно съ его религіозной жизнью.

Нѣсколько соображеній предъ предстоящимъ епархіальнымъ съездомъ духовенства.

Желательно осуществленіе благой мысли Преосвященнѣйшаго Іонаана по устройству училища для сиротъ и дѣвицъ епархіи.

Но изъ пожертвованій духовенства видно, что какъ ни сочувственно духовенство относится къ доброй, а по дѣли и наиполезнѣйшей для духовенства мысли своего Архипастыря, но нельзя при этомъ опустить безъ вниманія и того, что какъ ни непосильны жертвы со стороны духовенства и какъ ни щедры нѣкоторыя благочинія на такое благое дѣло, однакоже видно, что духовенство не богато, даже слабо, весьма слабо, если можно такъ сказать, въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ пожертвованія духовенства, купно съ церквами, на дѣло близко его касающееся, въ продолженіи года слишкомъ не могутъ достигнуть даже двадцати пяти тысячъ.

Далѣе, въ виду щедраго пожертвованія со стороны Толгскимъ монастыремъ, по добротѣ сердца настоятеля онаго Преосвященнѣйшаго Іонаана, дома съ принадлежащею къ нему землею духовенство епархіи конечно не ограничится устройствомъ пріюта только въ малыхъ размѣрахъ и для однихъ сиротъ. Вѣроятно духовенство епархіи пожелаетъ устроить училище для дѣвицъ вообще. И конечно такое желаніе духовенства будетъ дѣломъ добрымъ, просвѣщеннымъ и вполне солиднымъ

Не мало, по нашему мнѣнію, извлекло бы духовенство пользы, если бы вопросъ объ округахъ училищныхъ подвергло новому и болѣе совершенному обсужденію. Полезно было бы даже, на основаніи циркулярнаго предложенія Святѣйшаго Синода епархіальнымъ Преосвященнымъ, духовенству ходатайствовать о соединеніи мужскихъ училищъ въ одно или ужъ много, много въ два, что особенно удобно и возможно устроить въ нашей, необширной епархіи, при удобныхъ путяхъ сообщенія, съ самыхъ дальнихъ по разстоянію окраинъ ея, съ центральнымъ епархіальнымъ городомъ Ярославлемъ. Такъ относительно Пошехонскаго училища и округа должно сказать, что соединеніе этого училища и округа съ Ярославскимъ особенно желательно, въ виду того, что большинство благочиній, принадлежащихъ къ этому округу имѣетъ возможность удобнѣе, скорѣе и дешевле сообщаться съ городомъ Ярославлемъ, чѣмъ съ Пошехоньемъ. Притомъ Пошехонское училище въ настоящее время требуетъ радикальнаго переустройства, что тяжелымъ бременемъ ляжетъ на церкви и духовенство означеннаго округа, сравнительно съ другими округами, бѣднаго. Средства, какими обладаетъ Пошехонскій округъ, не безъ пользы могли бы быть приобщены къ средствамъ Ярославскаго округа, для возобновленія и расширенія училища этого округа и устройства даже общежитія. Польза отъ такого объединенія училищъ, особенно не въ обширныхъ по разстоянію епархіяхъ, какова наша, — существенна и понятна для всякаго, особенно въ матеріальномъ отношеніи, а тѣмъ болѣе еще въ учебно-воспитательномъ.

Села Борисоглыбскаго, Мологскаго уѣзда, Священникъ
Константинъ Крыловъ.

ИЗВѢСТІЯ.

—Болгары только что получившіе свободу изъ рукъ Россіи, благодаря единственно единствѣннѣю ихъ съ Русскими, сами открываютъ двери въ свое отечество иновѣрной пропагандѣ, которая съумѣетъ опутать необразованный и малодушный болгарскій народъ и не только возстановитъ его противъ его освободительницы Россіи, но и совратитъ въ католичество и протестанство, чего давно домогаются западныя европейскія державы. Болгарскому народному собранію все это отлично извѣстно и если оно не смотря на протестъ архипастырей и сторонниковъ Россіи привило предложеніе о *полной свободѣ совѣсти съ правомъ перехода въ другую вѣру и прозелитизма и о полной свободѣ печати*, такъ что не только православныя церковно-богослужебныя книги, но и прочія религіозныя изданія, предназначенная для употребленія въ церквяхъ и школахъ не будутъ подвергаться цензурѣ: — то очевидно, что партія враждебная не только намъ, но и всему болгарскому народу, преобладала въ собраніи. Въ Сербіи, Греціи и Румыніи, гдѣ конституціи считаются одними изъ самыхъ либеральныхъ въ Европѣ, не только не допускается перехода въ другую вѣру изъ господствующей православной, но и совратители подлежатъ уголовному суду. Болгарская же конституція, дозволяя совращенія изъ господствующей вѣры страны, въ то же время освобождаетъ церковно-богослужебныя книги отъ цензуры и этимъ еще болѣе на носить вредъ православію (Чт. об. люб. дух. пр. Апр.)

СОДЕРЖАНІЕ. — О многобожнн. — Предъ епархіальнымъ предстоящимъ съѣздомъ. — Извѣстія.

Редакторъ Н. БОРСУНСКІЙ.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.