

ГОДЪ

РЯЗАНСКІЯ

XLVI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василія Рязанскаго.

№ 23.

1-го ДЕКАБРЯ

1911 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6р., безъ
пересылки и до-
ставки 5р. 50к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 октября 1911 года; за № 77, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари—канцелярскій чиновникъ Рязанской Духовной Консисторіи Дунаевъ—съ 20 мая 1911 года въ коллежскіе регистраторы—канцелярскіе служители Рязанской Духовной Консисторіи: Михайловъ—съ 12 августа 1911 года и Ивановъ—съ 8 мая 1911 года.—

Распоряженія Святѣйшаго Синода.—

По указу Святѣйшаго Синода отъ 3 ноября 1911 года за № 15087 награжденъ налицу Протоіерей Ильинской города Рязани церкви Александръ Боголюбовъ за отлично-усердное пятидесятилѣтнее служеніе церкви Божіей.

Отношеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 2 августа 1897 г. за № 78.

„Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что Его Императорскому Величеству благоугодно было обратить Высочайшее вниманіе на установившійся въ нѣкоторыхъ губерніяхъ среди должностныхъ лицъ обычай устроенія совмѣстной встрѣчи пріѣзжающему по дѣламъ службы Министру или Главноуправляющему и общаго представленія ему большинства мѣстныхъ чиновъ гражданскаго управленія. Въ цѣляхъ устраненія излишнихъ формальностей, крайне отягощающихъ какъ для прибывающихъ въ губерніи высокопоставленныхъ лицъ, такъ и для мѣстныхъ начальствъ Государь Императоръ соизволилъ указать, чтобы въ сихъ случаяхъ приняты были въ руководство правила, установленныя въ ст. 7 прилож. къ ст. 406 Общ. Учр. Губ. т. II Свод. Зак., изд. 1892 г., и чтобы за симъ не было впредь производимо общаго представленія означеннымъ лицамъ сословій, учреждений, обществъ и служащихъ за исключеніемъ лицъ, подвѣдомственныхъ подлежащему Министру или Главноуправляющему, а также частныхъ лицъ, имѣющихъ до нихъ надобность.—

Независимо отъ сего, Его Императорскому Величеству благоугодно было выразить, что впредь не должно быть допущаемо устроенія мѣстнымъ духовенствомъ встрѣчъ пріѣзжающимъ въ губерніи по дѣламъ службы высокопоставленнымъ лицамъ (кроме Августѣйшихъ Особъ), при посѣщеніи ими православныхъ храмовъ.

О таковой Высочайшей воле долгомъ поставляю сообщать Вашему Высокопреосвященству для надлежащаго, въ необходимыхъ случаяхъ, руководства.

(Волынскія Епархіальныя Вѣдомости за 1908 г. № 48).

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1., въ санъ священника: къ церкви села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, діаконъ Воскресенской церкви села Кузьминска, того же уѣзда, *Сергій Карауловъ*; къ церкви села Кріуши, Рязанскаго уѣзда, Студентъ Рязанской Духовной Семинаріи *Іоаннъ Ансеровъ*; къ церкви села Воршева, Саложковскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Николай Филоновъ* и 2. въ санъ діакона псаломщикъ церкви села Лихувина, Касимовскаго уѣзда, *Александръ Санфировъ*, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи.

Опредѣлены: 1., на священническое мѣсто къ церкви села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, діаконъ Воскресенской церкви села Кузьминска, того же уѣзда, *Сергій Карауловъ*; 2. на діаконскія мѣста: къ церкви села Делехова, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ села Куземкина, Касимовскаго уѣзда, *Владиміръ Покровский*; къ церкви села Захаровскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ села Зміевки, Раненбургскаго уѣзда, *Николай Смирновъ*; къ церкви села Веретья, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ сельца Заборья, Солотчинскаго прихода, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Томичевъ*; къ церкви села Карповскаго, Пронскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Тырнова, того же уѣзда, *Іоаннъ Пепловъ*; 3. на псаломщическія мѣста: къ Пятницкой города Скопина церкви окончившій курсъ Полоцкой Духовной Семинаріи *Василій Горожанскій*; къ церкви села Жукова, Данковскаго уѣзда, Спасскій мѣщанинъ *Егоръ Голдобенковъ*; къ церкви села Жилковиць, Зарайскаго уѣзда, запштатный псаломщикъ села Шеина, Егорьевскаго уѣзда,

Сергій Лебедевъ; къ церкви села Лазинки, Скопинскаго уѣзда, бывшій исправляющій должность псаломщика села Сергѣевского Боровка, Раненбургскаго уѣзда. *Аванасій Селищинъ*; къ церкви села Желтухина, Скопинскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Михаилъ Оводовъ*; къ церкви села Краснаго Холма, Спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Николай Быстровъ*; временно къ церкви села Путятина, Раненбургскаго уѣзда. Раненбургскій мѣшанинъ *Николай Шанинъ*; временно къ церкви села Буховаго, того же уѣзда, крестьянинъ *Николай Пупковъ*; временно къ церкви села Покровскаго, Гагарина тожь, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ *Александръ Чеберяжнинъ*; временно къ церкви села Карамышева, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Романъ Дорошинъ*.

Перемѣщены: священникъ села Надѣина, Спасскаго уѣзда, *Владиміръ Семеновскій* на священническое мѣсто къ церкви села Оедотьева, того же уѣзда; священникъ села Макѣева, Сапожковскаго уѣзда, *Іоаннъ Троицкій* на священническое мѣсто къ церкви села Паниныхъ Прудовъ, Спасскаго уѣзда; діаконъ села Горайнова, Рязанскаго уѣзда, *Петръ Смирновъ* на діаконское мѣсто къ Рязанскому Кафедральному собору; діаконъ села Юсова, Раненбургскаго уѣзда, *Пантелеимонъ Коренновъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Курши, Касимовскаго уѣзда; діаконъ села Безстужева, Пронскаго уѣзда, *Димитрій Капровъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Паникъ, Кудрявщины тожь, Данковскаго уѣзда; псаломщикъ села Жукова, Данковскаго уѣзда, *Петръ Экземпляровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Спасскаго, Скопинскаго уѣзда, и исправляющій должность псаломщика села Краснаго Холма, Спасскаго уѣзда, *Николай Хламовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Куземкина, Касимовскаго уѣзда.

Пострижены въ монашество: послушница Егорьевскаго Свято-Троицкаго Маріинскаго женскаго монастыря *Евдокія Львова* съ нареченіемъ ей имени Олимпіада и послушницы Софійскаго женскаго монастыря *Марія Рязанцева* и *Анисья Боровкова* съ нареченіемъ имъ именъ: первой Вѣра, а послѣдней Аванасія.

Уволенъ за штагъ діаконъ села Захаровскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, *Александръ Ласкинъ*.

Приняты на службу въ Рязанскую епархію: Протоіерей села Устинова, Осинскаго уѣзда, Пермской епархіи, *Іоаннъ Граціанскій* и священникъ Пермской епархіи *Василій Теологовъ*.

Утверждены: 1., въ должности назначеніи Касимовскаго Казанскаго женскаго монастыря монахиня того же монастыря *Неона*; 2., въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика села Ивановскаго, Егорьевскаго уѣзда, *Павель Соловьевъ*; исправляющій должность псаломщика села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда, *Мстиславъ Смирновъ*; 3., утверждены въ должностяхъ законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ: священникъ села Сось, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Глбовъ* — Сосовскаго училища; священникъ села Холянова, Михайловскаго уѣзда, *Іоаннъ Сныткинъ* — Барановскаго; священникъ села Курбатова, Рязскаго уѣзда, *Петръ Газовъ* — Юмашевскаго; священникъ села Богоявленскихъ Гаевъ, того же уѣзда, *Николай Аванасьевъ* — Новодеревенскаго; священникъ села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, *Теодоръ Тріодинъ* — Вослѣбскаго трехкомплектнаго училища съ предоставленіемъ діакону сего села *Іоанну Вельмину* преподаванія Закона Божія въ одномъ комплектѣ того же училища; 4., въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при Духовской города Рязани церкви потомственный почетный гражданинъ *Димитрій Морозовъ*; по Спасскому уѣзду: при Покровской церкви села Ижевскаго крестьянинъ *Михаилъ Щедринъ*; при церкви села Борка крестьянинъ *Алексій Захаркинъ*; при церкви села Ярустова крестьянинъ *Поликарпъ Орловъ*; по Сапожковскому уѣзду: при церкви села Лукмоса крестьянинъ *Михаилъ Шестимировъ*; при церкви села Остраго Пластикова Сапожковскій мѣшанинъ *Василій Зеленинъ*; по Зарайскому уѣзду при церкви села Верхняго Маслова крестьянинъ *Косма Тарасовъ*; по Егорьевскому уѣзду при церкви села Шатура временный Московскій купецъ *Леонтій Гусевъ* и по Рязанбургскому уѣзду при церкви села Сергіевскаго Боровка крестьянинъ *Іванъ Шаровъ*.

Извѣстія Епархіального Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Новоивановскаго, Околокъ тожъ, Данковскаго уѣзда, *Димитрій Смирновъ*; заштатный діаконъ села Букрина, Пронскаго уѣзда, пенсіонеръ *Филиппъ Санфиоровъ* и заштатный псаломщикъ села Старокленскаго, Раненбургскаго уѣзда, *Григорій Кротковъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Радушкина*, *Филиппова тожъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Желтухина*, того же уѣзда; при церкви села *Ищерди*, Рязекаго уѣзда; при церкви *Александро-Маріинскаго женскаго монастыря*; при церкви села *Астральева*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Лялина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Уды*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Алексѣевскаго*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви *Александро-Невскаго женскаго монастыря*; при церкви села *Вослѣбы*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Макѣева*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Надѣина*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Матѣевскаго*, Пронскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *женской общины „Геосиманія“*, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Рязекаго уѣзда; при церкви *с. Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Колтнець*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Стржина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Казари*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Знаменскаго*, *Лапотка тожъ*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при

церкви села *Константинова*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Горайнова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Юсова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Безстуржева*, Пронскаго уѣзда; 3) *псаломщическія*: при кладбищенской церкви города *Касимова*; при церкви села *Сѣркина*, Михайловскаго уѣзда; 4) *просфорническія*: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; по Егорьевскому уѣзду при церквахъ сель: *Ланина*, *Острова*, *Вышельса*, *Петровскаго*; *Шатура*; по Касимовскому уѣзду при церквахъ сель: *Копонова*, *Мышцы*, *Гусевскаго Погоста*, *Шелянокъ*; по Сапожковскому уѣзду при церквахъ сель: *Черной Слободы*, *Чембора*, *Лѣтниковъ*, *Березовки*; по Спасскому уѣзду при церквахъ сель: *Ярустова*, *Краснаго Холма*, *Борка*; по Скопинскому уѣзду при церквахъ сель: *Звюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троицкаго*, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Бурбатова*, *Рудинки*; по Рязскомъ уѣзду при церкви села *Тресвятскаго*; по Раненбургскому уѣзду при церквахъ сель: *Малаго Спѣжетка*, *Зміевки*, *Большаго Спѣжетка*, *Соловухъ*, *Комаровки*, *Дубоваго*; по Данковскому уѣзду при Архангельской церкви села *Круглаго*; по Рязанскому уѣзду при церкви села *Константинова*; по Михайловскому уѣзду при церквахъ сель: *Гладкихъ Выселокъ*, *Николаевки*, *Хавертова*, *Добрыхъ Пчель*, *Липокъ*, *Подлѣснаго*, *Высокаго*, *Колесни*, *Захаровки*, *Поподына* и *Спасскихъ Выселокъ*.

Освященія церквей.—Благочиннымъ 3-го Михайловскаго округа, Священникомъ Іоанномъ Кочуровымъ освященъ 25-го октября с. г. новоустроенный каменный храмъ въ честь св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ селѣ *Липкахъ*, Михайловскаго уѣзда.—Временно и. д. благочиннаго 2-го Скопинскаго округа, Священникомъ Александромъ Боголюбовымъ освященъ 30 октября с. г. новоустроенный деревянный храмъ въ честь Рождества Христова въ селѣ *Рождествинъ*, Скопинскаго уѣзда.—Благочиннымъ 1-го Данковскаго округа, Священникомъ

Петромъ Игумновымъ освещенъ 1-го ноября с. г. новоустроенный деревянный храмъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери въ деревнѣ *Хрущевкѣ*, прихода церкви села Ягоднаго, Данковского уѣзда.

Присоединеніе къ православію.—Священникомъ села Дурнаго, Пронскаго уѣзда, Николаемъ Смирновымъ присоединенъ къ православію, 16-го августа с. г., крестьянинъ того же села Петръ Филипповъ *Климоновъ*, принадлежавшій къ сектѣ „духовныхъ христіанъ“.

Пожертвованія въ церкви.—Жена Зарайскаго купца Анна Димитріевна *Шошина* пожертвовала 2300 руб. на возобновленіе главнаго иконостаса въ Ильинской церкви города Зарайска. — Вдова священника села Малаго Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, Александра Ивановна *Сіонская*, нынѣ умершая, пожертвовала въ церкви Раненбургскаго уѣзда: села Старо-Кленскаго 500 руб. по книжкѣ Сберегательной Кассы при Раненбургскомъ Казначействѣ за № 14851;—села Малаго Снѣжетка—990 руб. по книжкѣ той же Кассы за № 14852, и села Зміевки—990 руб. по книжкѣ той же Кассы за № 14853, съ тѣмъ, чтобы проценты съ завѣщанныхъ капиталовъ поступали въ пользу причтовъ пополамъ съ названными церквами за вѣчное поминовеніе іереевъ: Іоанна, Николая и Александра, Александры, Сіонія и Елены.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: Введенской города *Рязани*—выкрасить въ главной части храма маслянымъ колеромъ куполь и стѣны и расписать орнаментами и священными изображеніями, возобновить позолоту на иконостасѣ и реставрировать св. иконы; а въ трапезной части храма отлакировать подъ фарфоръ съ золотомъ 12 столбовыхъ кіотовъ, пожертвованныхъ церковнымъ старостою, купцомъ Иваномъ Андреевичемъ Хрѣновымъ, съ употребленіемъ на означенный ремонтъ 1500 руб., жертвуемыхъ тѣмъ же старостою *Хрѣновымъ*, и 1000 руб. изъ текущихъ церковныхъ доходовъ;—села *Дашикова*, Рязанскаго уѣзда, переменить на новый старый разбитый колоколь, вѣсомъ въ 12 пуд, и приобрѣсти новый колоколь, вѣсомъ до 25 пуд, на средства прихожанъ;—села

Ногина, того же уѣзда, устроить въ церкви рамчатый стеклянный потолокъ и печи, съ употребленіемъ на это до 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; — села *Городища*, того же уѣзда, вызолотить запрестольные крестъ и икону Вожіей Матери и пріобрѣсти металлическую одежду на престоль, съ употребленіемъ на это до 450 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; — села *Трошугаго*, Скопинскаго уѣзда, устроить въ церкви три печи, съ употребленіемъ на это до 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

Просительныя книги. — Выданы изъ Консисторіи, съ 1 по 15 ноября с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Зміевкѣ*, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика кр-на того же села Евсигнѣя Егорова Гусева; — въ с. *Дегтяномъ*, Спасскаго уѣзда, на имя прежняго сборщика, кр-на Артамона Фролова Грудинкина; — въ с. *Глинкахъ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, кр-на Антона Николаева Червцова; — въ с. *Новомъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя прежняго сборщика, кр-на Павла Петрова Орѣшина.

Кражи изъ церквей. — Изъ церкви села *Рачатниковъ*, Михайловскаго уѣзда, въ ночь на 28 октября с. г., похищено 45 руб. неизвѣстными злоумышленниками. — Въ ночь на 16 октября с. г. похищено неизвѣстными злоумышленниками до 60 руб. изъ церкви села *Салаура*, Касимовскаго уѣзда, а въ ночь на 19-е октября изъ церкви села *Илебниковъ*, того же уѣзда, — до 30 рублей. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ кражъ приняты къ розыску похитителей надлежащія мѣры со стороны гражданскихъ властей.

Ж У Р Н А Л Ы

очереднаго Създа о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Данновскаго училищнаго округа 6--7-го октября 1911 года.

I. О.о. депутаты и церковные старосты Училищнаго Създа, собравшись въ залѣ Духовнаго Училища 6 октября сего 1911 г., въ составѣ 7-ми священниковъ и 3-хъ церковныхъ старостъ, по принесеніи молитвы Святому Духу, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ священниковъ о. Дмитрія Россіянова, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя на настоящій очередной Създѣ. Закрытою баллотировкою избранными оказались: предсѣдателемъ священникъ села Домачей Дмитрій Россіяновъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ села Жукова Петръ Казанскій.

Объ утвержденіи избранныхъ лицъ и о благословеніи Създа начать занятія была послана телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Дмитрію, на что и былъ полученъ отвѣтъ: „Благословляю, избранный утверждается предсѣдателемъ Създа“. *Постановили:* приступить къ занятіямъ дѣлами училища подъ предсѣдательствомъ священника о. Дмитрія Россіянова.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 8 октября 1911 г. за № 1086-мъ: „*Читаль*“.

II. Заслушаны были акты ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу, составленныхъ 16 мая 1911 года. Ревизіонный Комитетъ производилъ освидѣтельствованіе училищныхъ суммъ и приходорасходныхъ книгъ, оказалось: весь отчетъ самъ съ собою, съ шнуровой, книгой и подлинными документами во всѣхъ его показаніяхъ согласенъ, всѣ суммы, внесенныя въ отчетъ какъ въ приходѣ, такъ и расходѣ дѣйствительно составились изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ шнуровой книгѣ по тѣмъ же предметамъ; въ шнуровой книгѣ всѣ листы въ цѣлости, равно и шнуръ съ печатью; книга ве-

дета по формѣ, подчистокъ и помарокъ нѣтъ въ ней; всѣ численныя суммы въ каждой статьѣ книги сдѣланы правильно, страничные итоги и транспорты вѣрны; итоги прихода и расхода и остатки за каждый мѣсяць и за весь годъ подписаны къмъ слѣдуетъ; подъ всѣми статьями расхода есть росписки получателей. Расходовъ, превышающихъ смѣтныхъ назначеній, не оказалось.

Изъ отчета Ревизионнаго Комитета видно, что къ 1 января 1910 года оставалось процентными бумагами 5900 руб. и наличными 1376 р. 15 к., а всего 7276 р. 15 к.; вновь въ 1910 году поступило процентными билетами 500 руб. и наличными и случайными поступлениями безъ переходящихъ и оборотныхъ суммъ 139 р. 85 к. 10931 р. 85 к.; а всего съ остаткомъ отъ 1909 года на приходъ въ 1910 году поступило билетами 6400 р. и наличными безъ переходящихъ и оборотныхъ суммъ 139 р. 85 к., 12308 руб., а всего 18708 руб.

Въ теченіи 1910 года израсходовано изъ мѣстныхъ средствъ вмѣстѣ съ экстраординарными, но безъ переходящихъ и оборотныхъ суммъ 139 р. 85 к., наличными 9696 р. 46 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1911 года билетами: неприкосновеннаго капитала 4600 р. (изъ нихъ Преосвященнаго Дюнисія 3000 р. и священника Любимова 1600 р.) и запаснаго училищнаго капитала въ процентныхъ бумагахъ 1800 р., всего 6400 р. и наличными 2611 р. 54 к., а всего 9011 р. 54 к.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 8 октября 1911 за № 1087-мъ: „*Читалъ*“.

III. Съѣздъ разсматривалъ и провѣрялъ смѣту прихода и расхода на 1912 годъ. По этой смѣтѣ на приходъ ожидается изъ мѣстныхъ средствъ: 1) остатокъ отъ 1910 года билетами 6400 р. и наличными 2611 р. 54 к.; 2) отъ взносов о. благотивныхъ % сбора 2263 р. 16 к.; 3) отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительной молитвы 200 р.; 4) отъ 43 инословныхъ учениковъ за право обученія по 35 руб. съ каждаго—1505 р.; 5) отъ 73 своекштныхъ учениковъ за содержаніе и помѣшеніе

въ общежитіи по 65 руб.—4745 р.; 6) проценты съ капитала 279 р. 20 коп.; 7) отъ о. о. благотворныхъ одноконѣчнаго сбора на содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ 738 р. 69 к.; 8) отъ 9 иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ по 10 р. съ каждаго—90 р.; 9) экстраординарныхъ приходовъ отъ 73 своекоштныхъ учениковъ всѣхъ классовъ на спальныя принадлежности по 3 р. и содержаніе дома 2 р. съ каждаго—365 р.; а всего съ остаткомъ и экстраординарнымъ приходомъ наличными 12797 р. 59 к. и билетами 6400 руб., а всего 19197 р. 59 к. Смѣтная сумма прихода предположена къ расходу на 1912 г. по слѣдующимъ статьямъ: 1) на ремонтъ и содержаніе училищныхъ зданій 1972 р. 20 к.

2) на содержаніе библіотеки—115 р.

3) на содержаніе 93 учениковъ, въ томъ числѣ 2 надзирателей, пищею и письменными принадлежностями по 65 р. съ каждаго—6045 руб.

4) на экипировку 15 церковнокоштныхъ учениковъ (на 10 учениковъ по 37 р. 54 к.—375 р. 40 к. и на 5—по 26 р. 29 к.—131 р. 45 к.) всего 506 р. 85 к.

5) на выдачу денежнаго пособія бѣднымъ ученикамъ 130 р.

6) на содержаніе надзирателя—300 р.

7) на канцелярію—170 р.

8) на содержаніе больницы—240 р.

9) на разные мелочные непредвидѣнные расходы 47 р. 20 к.

10) вознагражденіе священнику—200 р.

11) на жалованіе эконому—200 р.

12) на выдачу процентовъ съ капитала стипендіатамъ—174 р. 80 к.

13) учителю музыки—60 р.

14) на книги для безмезднаго пользованія церковнокоштныхъ учениковъ 25 руб.; всего въ расходъ наличными 10186 р. 5 к.; въ остаткѣ къ 1-му января 1913 года—наличными 2611 р. 54 к. и билетами 6400 руб., всего 9011 руб. 54 коп.

Смѣта составлена согласно съ справочными цѣнами на продукты содержанія, выданными Городскою Данковскою Управою;

плата же съ ученика съ экстраординарными расходами назначена 70 р., слѣдовательно возвышена на 2 р. 50 к. въ сравненіи съ прежними годами въ виду дороговизны продуктовъ; *постановлено*: въ виду остатковъ по содержанію учениковъ пищу за прежніе годы, Съѣздъ находитъ возможнымъ оставить плату съ ученика въ прежнемъ размѣрѣ 67 р. 50 к.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 октября 1911 г. за № 1088-мъ: „*Утверждается.*“

IV. Съѣздъ обсуждалъ по предложенію Правленія объ опредѣленіи платы за право обученія съ учащихя въ училищѣ изъ другихъ сословій, — объ опредѣленіи количества взноса съ инословныхъ учениковъ и съ учениковъ — дѣтей иноокружнаго и иноепархіальнаго духовенства за содержаніе и помѣщеніе въ общежитіи и объ опредѣленіи количества вакансій для полнокоштныхъ и полуполнокоштныхъ учениковъ — сиротъ и дѣтей бѣднаго окружнаго духовенства, — *постановилъ*: размѣръ платы за право обученія въ училищѣ съ инословныхъ оставить въ прежней суммѣ 35 руб.; а за помѣщеніе въ общежитіи иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ — 10 р. сверхъ платы за содержаніе въ общежитіи; на одноклѣчный добавочный сборъ и другія отпускаемыя на это суммы съѣздъ нашелъ возможнымъ 15 полнокоштныхъ и 3 полуполнокоштныхъ вакансій, — одноклѣчный сборъ продолжить и въ 1912 году.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1911 г. за № 1089-мъ: „*Утверждается.*“

V. Заслушано заявленіе церковныхъ старостъ, участвовавшихъ на Епархіальномъ Съѣздѣ, о льготахъ, предоставленныхъ означеннымъ съѣздомъ дѣтямъ церковныхъ старостъ, обучающимся въ Духовной Семинаріи и женскомъ училищѣ.

Постановлено: установить тѣ же льготы для обучающихся дѣтей церковныхъ старостъ въ Данковскомъ Духовномъ училищѣ, т. е. освободить ихъ отъ платы за ученіе.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1911 г. за № 1090-мъ: „*Утверждается.*“

VI. Създъ слушалъ резолюцію Преосвященнѣйшаго Димитрія отъ 10 Сентября с. г. за № 965, послѣдовавшую на журнальномъ опредѣленіи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по поводу отчета члена Учебнаго Комитета г. Бѣлявскаго, ревизовавшаго въ 1910—1911 году Данковское училище: „предлагаю мѣстному окружному духовенству на предстоящемъ ближайшемъ създѣ изыскать средства на вознагражденіе дѣлопроизводителя училищнаго Правленія.“ По выслушаніи этой резолюціи и обсужденіи Създъ не находитъ возможнымъ, за неимѣніемъ остатковъ по принятой смѣтѣ, а также за невозможностію при малочисленности церквей округа и бѣдности ихъ, дѣлать новыя обложенія, полагаетъ назначеніе вознагражденія дѣлопроизводителю Училищнаго Правленія отложить до болѣе благопріятнаго времени.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1911 г. за № 1091-мъ: „А когда это благопріятное время настанетъ? Не все же брать съ церквей. Духовенство обязано для благоустройства училища облагать и само себя изъ своихъ личныхъ средствъ. Правленіе училища на будущій годъ внесетъ потребную плату на жалованіе дѣлопроизводителю въ смѣту училища.“

VII. Заслушано было заявленіе одного изъ депутатовъ създа о томъ, что церковь при станціи Астаповъ Р.—У. ж. д., находясь на землѣ Данковскаго уѣзда, почему—то не входитъ въ составъ церквей Данковскаго училищнаго Округа.

Имѣя это въ виду, а также и близость церкви при станціи Астаповъ (20 вер.), създъ полагаетъ просить и просить Епархіальную Власть причислить указанную церковь къ Данковскому Училищному Округу, какъ вновь только открытую.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1911 г. за № 1092-мъ: „Согласенъ на сіе причисленіе.“

VIII. На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3/17 Ноября 1882 г. за № 2344 Създъ приступилъ къ избранію членовъ ревизіоннаго Комитета для документальной повѣрки отчет-

ности училища. Единогласно были избраны тѣ же лица: села Хорошевки, Данковского уѣзда, священникъ Сергій Скворцовъ, г. Данкова Соборной церкви священникъ Александръ Маргаритовъ и села Вигильдина—Сурки тожь, Данковского уѣзда, священникъ Василій Прилуцкій.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1911 г. за № 1093-мъ: „*Избранные утверждаются въ указанныхъ должностяхъ.*“

IX. Обсудивъ все вопросы, предложенные Прасленіемъ, Съѣздъ постановилъ: все свои дѣйствія считать законченными, журналы свои съ принадлежащими имъ документами, чрезъ О. Предсѣдателя, представить на утверженіе Его Преосвященства и просить Его Преосвященство назначить будущій очередной Съѣздъ 3-го Октября 1912 года.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1911 г. за № 1094-мъ: „*Читалъ.*“

На рапортѣ предсѣдателя Съѣзда Его Преосвященству о журналахъ Съѣзда отъ 6—7 Октября 1911 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1911 г. за № 1097-мъ: „*Препроводить надлежаще утвержденные журналы Съѣзда по принадлежности для напечатанія и исполненія.*“

ОТЧЕТЪ

Правленія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковского духовнаго училища за 1910—1911 учебный годъ.

I.

Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1910—1911 учебномъ году Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ Данковского духовнаго училища состояло изъ 58 членовъ—четырехъ почетныхъ, одного пожизненнаго и 53 дѣйствительныхъ. Списокъ ихъ съ показаніемъ взносовъ прилагается. Сверхъ того все священники Данковского училищнаго

округа, согласно § 4-го Устава Попечительства, считались членами соревнователями.

II.

Правленіе Попечительства.

Предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій; непремѣнными членами были: Помощникъ Смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ и члены Правленія училища отъ духовенства священники: О. Петръ Іоанновичъ Игумновъ, о. Николай Іоанновичъ Перехвальскій, онъ же дѣлопроизводитель и Казначей—и о. Николай Павловичъ Цвѣтаевъ; членами, избранными на трехлѣтіе Общимъ Собраніемъ 9 сентября 1910 года были: Настоятель Данковскаго Покровскаго Монастыря, Игумень о. Макарій, отъ учителей—учитель священникъ о. Василій Алексѣевичъ Сухановъ и бывший учитель училища Михайль Николаевичъ Шедролюбовъ, избранный членомъ Правленія Попечительства 15 сентября 1909 года.

II.

Средства и дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году средства Попечительства состояли: а) изъ остаточныхъ суммъ отъ прошедшаго года въ количествѣ 2213 р. 95 к., б) изъ процентовъ за годъ съ капитала Попечительства въ 1500 руб., значащагося въ двухъ свидѣтельствахъ 4⁰/₁₀ государственной ренты—57 руб., в) изъ процентовъ съ капитала въ 200 рублей, пожертвованнаго Попечительству священникомъ о. Никандромъ Ѳомичемъ Любимовымъ и значащагося въ одномъ свидѣтельствѣ 4⁰/₁₀ государственной ренты—7 руб. 60 к., г) изъ процентовъ съ капитала въ 100 руб., пожертвованнаго Смотрителемъ училища Иваномъ Львовичемъ Рождественскимъ—3 руб. 80 коп., д) изъ процентовъ за годъ съ денежныхъ суммъ, хранящихся въ государственной сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 6360-мъ—18 р. 68 коп., е) изъ

членскихъ взносов отъ 55 членовъ 171 руб. 50 коп., ж) изъ пожертвованій отъ причтовъ духовенства и частныхъ лицъ 6 р. 90 к. Такимъ образомъ средства Попечительства выразились въ общемъ въ суммѣ 2479 р. 43 к. Исключая остаточныя суммы отъ прошедшаго года, въ кассу Попечительства за отчетный годъ поступило 265 р. 48 к.; изъ нихъ проценты съ капитала священника о. Никандра Ѳомича Любимова въ размѣрѣ 7 руб. 60 коп., согласно волѣ жертвователя, должны были пойти на дополненіе къ его стипендіи, учрежденной при училищѣ, $\frac{1}{10}$ часть остальныхъ поступленій за отчетный годъ въ суммѣ 25 р. 79 к., согласно параграфа 8 Устава Попечительства, должны быть причислены къ неприкосновенному капиталу Попечительства, каковой въ настоящее время и равняется 2236 р. 10 к. (2210 31 к. неприкосновенный капиталъ прошлаго года и 25 р. 79 к.— $\frac{1}{10}$ часть поступленій отчетнаго года); вся же остальная сумма отчетныхъ поступленій отчетнаго года, а именно: 232 руб. 9 к., равно какъ оставшіеся въ прошломъ году неизрасходованными 3 руб. 64 коп. (могло быть израсходовано 226 р. 64 к., а израсходовано 223 р.), всего 235 р. 73 к. могли быть употреблены на цѣли Попечительства по усмотрѣнію его Правленія. Въ отчетномъ году Попечительство оказало пособіе слѣдующимъ ученикамъ: IV класса—Алексѣю Денисову 5 руб., Михаилу Виноградову 5 руб., Николаю Орлову 10 руб., Ивану Столярову 15 руб., Ивану Ѳаворову 5 руб., Василию Сорокину 5 руб., Анатолию Милосердину 15 руб., Александру Перехвальскому 5 руб., Александру Знаменскому 7 руб. 50 коп., Дмитрію Звѣреву 5 руб., III класса—Андрею Пегасову 5 руб., Владиміру Зиновьеву 5 руб., Александру Морозову 10 руб., Владиміру Соколову 5 руб., Ивану Ѳедотову 10 руб., Сергѣю Субочеву 5 руб., II класса—Сергѣю Амѣантову 10 руб., Василию Дмитріеву 7 руб., Евгению Казанскому 7 руб. 50 коп., Николаю Рождествину 5 руб., Павлу Худякову 15 руб., Александру Овсянникову 5 руб., Тихону Благоднравову 3 руб., I класса—Михаилу Гусеву 15 руб., Борису Нифонтову 15 руб. 50 к., Павлу Рахторину 6 руб. 50 коп. и Сергѣю Насилову 5 руб. Всего въ

отчетномъ учебномъ году израсходовано на нужды учениковъ 210 руб.; проценты съ капитала о. Никандра Ѳомича Любимова 7 руб. 60 коп. выданы стипендіату его имени ученику III класса Сергію Субочеву. Къ концу отчетнаго года въ кассѣ Попечительства оставалось наличными и билетами всего 2261 руб. 83 коп., каковая сумма и переходитъ на новый 1911—1912 учебный годъ.

		1910—1911 учебный год		1911—1912 учебный год	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
1	В приход	7 50 2508	45	171	98
2	В расход	171	98	—	—
В Ъ Д О М О С Т Ь					
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища за 1910—1911 учебный годъ.					
И Т О Г О					
3	В приход	50 40 2311	43	—	—
И Т О Г О					
1	Денежная помощь	—	—	210	—
2	Сумма переданная	—	—	95 50	170
И Т О Г О					
Всего вливаемыхъ					
	в приходъ за	—	—	210	170
	в расходъ за	—	—	95 50	170
	в расходъ за	—	—	—	—

№№	Движеніе денежных суммъ Попечительства за 1910—1911 учебный годъ.	Налич- ными.		Биле- тами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Отъ 1909—1910 учебнаго года оста- валось и перешло на приходъ 1910—1911 учебнаго года	7	50	2206	45
2	Въ теченіи 1910—1911 учебнаго года за- писано на приходъ	356	—	174	98
И Т О Г О		363	50	2381	43
	Въ теченіи 1910—1911 учебнаго года за- писано въ расходъ	313	10	170	—
И Т О Г О		313	10	170	—
	Осталось къ слѣдующему 1911—1912 учеб- ному году	50	40	2211	43
И Т О Г О		50	40	2211	43
Всего наличными и					

№№	Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства за 1910—1911 учебный годъ.	Налич-		Биле-	
		ными.		тами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	А.				
	ПРИХОДЪ.				
1	Оставалось отъ 1909—1910 учебнаго года	7	50	2206	45
2	‰ съ капитала въ 1500 руб., значащагося въ двухъ свид. 4‰ Госуд. ренты	—	—	57	—
3	‰ съ капитала въ 200 руб., пожертвован- наго о. Никандромъ Любимовымъ въ одномъ свид. 4‰ Госуд. ренты	—	—	7	60
4	‰ по книжкѣ Госуд. Сбер. Кассы за № 6360	—	—	22	48
5	Членскихъ взносов отъ 53 членовъ	171	50	—	—
6	Частныхъ пожертвованій	6	90	—	—
7	Суммы переходящія	170	—	95	50
	И Т О Г О	355	90	2389	3
	Б.				
	РАСХОДЪ.				
1	Денежныя пособія ученикамъ	210	—	7	60
2	Суммы переходящія	95	50	170	—
	И Т О Г О	305	50	177	60
	билетами значится:				
	на приходѣ	2744	93	—	—
	въ расходѣ	483	10	—	—
	въ остаткѣ	2261	83	—	—

СПИСОКЪ

членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища и жертвователей за 1910—1911 учебный годъ.

А.

Члены почетные.

- | | | |
|----|--|------------|
| 1. | Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій | 10 р. — к. |
| 2. | Священникъ Николаевской г. Раненбурга церкви о. Никандръ Ѳомичь Любимовъ | — р. — к. |
| 3. | Инспекторъ Олонецкой духовной семинарии Василій Ивановичъ Лебедевъ | — р. — к. |
| 4. | Благочинный 2-го Данковскаго округа священникъ о. Василій Васильевичъ Зиминъ | 2 р. — к. |

Итого. 12 р. — к.

Б.

Члены пожизненные.

- | | | |
|----|--|-----------|
| 1. | Пресвященный Никаноръ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій | — р. — к. |
|----|--|-----------|

В.

Члены дѣйствительные.

- | | | |
|----|---|-----------|
| 1. | Помощникъ Смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ | 3 р. — к. |
| 2. | Настоятель Данковскаго Покровскаго монастыря Игумень о. Макарій | 5 р. — к. |
| 3. | Иеромонахъ Данковскаго Покровскаго монастыря о. Иосифъ | 2 р. — к. |

4. Иеромонахъ Данковскаго Покровскаго монастыря о. Діонисій 2 р. — к.
5. Иеромонахъ Данковскаго Покровскаго монастыря о. Михайль 2 р. — к.
6. Членъ Правленія священникъ о. Петръ Іоанновичъ Игумновъ. 3 р. — к.
7. Священникъ о. Іоаннъ Николаевичъ Паретовъ 5 р. — к.
8. Членъ Правленія Священникъ о. Николай Павловичъ Цвѣтаевъ 3 р. — к.
9. Казначейъ Иванъ Сергѣевичъ Юрьевъ 5 р. — к.
10. Исп. обяз. учителя Алексѣй Михайловичъ Никоновъ 3 р. — к.
11. Учитель Григорій Степановичъ Бонинъ 2 р. — к.
12. Учитель священникъ о. Василій Алексѣевичъ Сухановъ 2 р. — к.
13. Учитель Павелъ Ефимовичъ Ѳедотьевъ 2 р. — к.
14. Купецъ Анатолій Ивановичъ Мухинъ 3 р. — к.
15. Купецъ Константинъ Васильевичъ Ермаковъ 3 р. — к.
16. Купецъ Митрофанъ Васильевичъ Ермаковъ 8 р. — к.
17. Купецъ Алексѣй Константиновичъ Мурашкинъ 8 р. — к.
18. Купецъ Алексѣй Ивановичъ Пятницкій 20 р. — к.
19. Купецъ Петръ Ивановичъ Кузнецовъ 4 р. — к.
20. Купецъ Иванъ Андреевичъ Каменскій 3 р. 50 к.
21. Купчиха Клавдія Ивановна Лебедева 4 р. — к.
22. Купецъ Владиміръ Тимоѳеевичъ Власовъ 3 р. — к.
23. Потомствен. дворянка Варвара Мих. Варсонофьева 3 р. — к.
24. Бывшій учитель Михайль Николаевичъ Щедролюбовъ 3 р. — к.
25. Священникъ о. Іоаннъ Васильевичъ Кагагошинъ 2 р. — к.

26. Священникъ о. Владиміръ Петровичъ Кре-
стовъ 2 р. — к.
27. Священникъ о. Дмитрій Семеновичъ Не-
красовъ 2 р. — к.
28. Священникъ о. Дмитрій Васильевичъ Рос-
сіяновъ 2 р. — к.
29. Священникъ о. Дмитрій Михайловичъ
Смирновъ 2 р. — к.
30. Священникъ о. Михайлъ Александровичъ
Морозовъ 2 р. — к.
31. Священникъ о. Тихонъ Михайловичъ
Скворцовъ 2 р. — к.
32. Священникъ о. Павелъ Ивановичъ Кротковъ 2 р. — к.
33. Священникъ о. Іоаннъ Дмитріевичъ Чель-
цовъ 2 р. — к.
34. Священникъ о. Ѳеодоръ Дмитріевичъ
Неуруновъ 2 р. — к.
35. Священникъ о. Константинъ Григорьевичъ
Бурговъ 2 р. — к.
36. Священникъ о. Василій Іоанновичъ Гра-
ціанскій 2 р. — к.
37. Священникъ о. Григорій Ѳеодоровичъ
Панфиловъ 2 р. — к.
38. Священникъ о. Ѳеодоръ Семеновичъ Ли-
пяговъ 2 р. — к.
39. Священникъ о. Алексій Алексѣевичъ Гра-
цивскій 2 р. — к.
40. Священникъ о. Михайлъ Васильевичъ Ле-
витовъ 2 р. — к.
41. Священникъ о. Іаковъ Еѳимовичъ Кра-
сновъ 2 р. — к.
42. Священникъ о. Василій Саввичъ Прилуцкій 2 р. — к.
43. Священникъ о. Дмитрій Хватовъ 2 р. — к.
44. Священникъ о. Іоаннъ Круглянскій 2 р. — к.

45. Священникъ о. Павелъ Иоанновичъ Яковлевъ	2 р. — к.
46. Священникъ о. Сергій Васильевичъ Скворцовъ	2 р. — к.
47. Священникъ о. Николай Радимовъ	2 р. — к.
48. Священникъ о. Василій Сидоровичъ Городцовъ	2 р. — к.
49. Священникъ о. Павелъ Михайловичъ Васильевъ	2 р. — к.
50. Священникъ о. Алексѣй Никаноровичъ Бяляевъ	2 р. — к.
51. Священникъ о. Андрей Иоанновичъ Куницынъ	2 р. — к.
52. Священникъ о. Иоаннъ Алексѣевичъ Кротковъ	2 р. — к.
53. Церковный староста Ананій Федосеевичъ Холтобинскій	2 р. — к.

Итого 159 р. 50 к.

Г.

Жертвователи.

1. Чрезъ Благочиннаго З Скопинскаго округа священника о. Филиппа Свѣтлова поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ	2 р. 90 к.
2. Отъ причта Георгіевской церкви Казачьей г. Данкова Пригородней слободы поступило пожертвованія	3 р. — к.
3. Отъ церковнаго старосты Петра Алексѣевича Янина	1 р. — к.

Итого 6 р. 90 к.

Всего членскихъ взносовъ и пожертвованій (12 р. + 159 р. 50 к. + 6 р. 90 к.) 178 р. 40 к.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковскаго духовнаго училища за 19^{10/11} учебный годъ.

I.

Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 19^{10/11} учебномъ году въ составъ Попечительства входили: одинъ почетный членъ, 24 дѣйствительныхъ членовъ, сдѣлавшихъ установленный 2-хъ рублевый взносъ, и 8 членовъ—соревнователей, внесшихъ въ пользу Попечительства по одному рублю (вѣдомость членскихъ взносовъ и пожертвованій за означенный годъ прилагается отдѣльно).

II.

Правленіе Попечительства.

Предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ почетный членъ Попечительства, Протоіерей К. П. Доброхотовъ; членами: Помощникъ Смотрителя духовнаго училища П. В. Некрасовъ; члены училищнаго Правленія отъ духовенства—священникъ Михаилъ Дроздовъ, священникъ Николай Успенскій и священникъ Николай Виноградовъ; членъ изъ наставниковъ училища Николай Лавровъ; священникъ училищной церкви Ѳ. Озерскій и церковный староста Θεодоръ Ивановичъ Перовъ. Обязанности дѣлопроизводителя исправлялъ Николай Лавровъ.

III.

Дѣятельность Правленія Попечительства.

Въ отчетномъ году дѣятельность Правленія Попечительства выражалась въ обсужденіи нуждъ учениковъ училища, именно: за двухъ учениковъ (IV кл. А. Морозова и II кл. П. Новикова) внесена въ Правленіе училища плата за право обученія,—за обоихъ въ размѣрѣ 40 рублей; ученику III кл. Ник. Безсребренникову выдано было 4 р. 35 коп. для уплаты за пріобрѣтенныя

имъ учебныя книги; тринадцать учениковъ бѣдныхъ и сиротъ (IV кл. Н. Соколовъ, С. Кочуровъ, И. Амаринъ—до Пасхи; III кл. М. Барятинъ, В. Петропавловъ, И. Кочуровъ, Ѳ. Аванасьевъ, С. Мизеровъ; II кл. Н. Смирновъ, Г. Пальмовъ, Н. Марковъ; I кл. В. Цвѣтковъ, Д. Рясскій)—снабжались чаемъ и сахаромъ за счетъ Попечительства.

IV.

Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ Попечительства за 19^{10/11}-й учебный годъ.

Къ началу 19^{10/11} учебнаго года оставалось:

а) наличными и вкладами въ Сберегательной Кассѣ	1100 р. 20 к.
б) % бумагами	100 р. — к.
<hr/>	
Всего.	1200 р. 20 к.

Въ 19^{10/11} учебномъ году поступило:

а) членскихъ взносов	58 р. — к.
б) пожертвованій отъ окружнаго духовенства чрезъ о.о. Благочинныхъ	65 р. 90 к.
в) начислено % на вклады въ Сберегательной Кассѣ за 1910 годъ	25 р. 30 к.
<hr/>	
Всего наличными.	149 р. 30 к.

г) Приобрѣтено на наличныя деньги одно свидѣтельство Государственной 4% ренты 500 рублеваго достоинства	500 р. — к.
Всего на приходъ съ остаткомъ	1849 р. 50 к.

(Въ этой суммѣ заключается основной капиталъ 695 р. 75 к. + 15 р. = 710 р. 75 к.).

Въ 19^{10/11} учебномъ году произведено въ расходъ:

- а) на покупку одного Свидѣтельства Государственной 4⁰/₀ ренты 500 руб. достоинства 480 р. 66 к.
- б) на покупку чаю и сахару для бѣдныхъ учениковъ—сиротъ 63 р. 35 к.
- в) внесено за право обученія 2-хъ учениковъ. 40 р. — к.
- г) выдано ученику III кл. Н. Беззребренникову для уплаты за учебныя книги. 4 р. 35 к.
- д) уплачено Казначейству за расчетную книжку по ⁰/₀ бумагамъ — р. 10 к.

Всего. 588 р. 46 к.

Къ 19^{11/12} учебному году остается:

- а) наличными и вкладами въ Сберегательной Кассѣ : 661 р. 4 к.
- б) ⁰/₀ бумагами 600 р. — к.

Всего. 1261 р. 4 к.

Балансъ 1849 р. 50 к.

ВѢДОМОСТЬ

членскихъ взносов и пожертвованій за 1910—11-й учебный годъ.

а) Почетнымъ членомъ Попечительства состоялъ Смотритель училища, Протоіерей К. П. Доброхотовъ.

б) Дѣйствительными членами, сдѣлавшими установленный 2-хъ рублевый взносъ, состояли:

- 1) Помощникъ Смотрителя училища П. В. Некрасовъ.
- 2) Преподаватели училища: Ө. З. Виноградовъ.
- 3) " " Н. М. Князевъ.
- 4) " " Н. П. Лавровъ.
- 5) " " И. А. Лампадинъ.
- 6) Надзиратели училища: А. Г. Ивановъ.
- 7) " " Г. С. Стародубровскій.
- 8) Члены училищнаго Правленія: свящ. М. Л. Дроздовъ (двойной взносъ—за прошлый и отчетный уч. годъ).
- 9) " " " свящ. Н. Т. Виноградовъ.
- 10) Староста училищной церкви Ө. И. Перовъ.
- 11) Выборный членъ отъ духовенства свящ. В. М. Поповъ.
- 12) Бывшій преподават. училища, свящ. А. Е. Вишневскій.
- 13) Экономъ училища И. П. Розановъ.
- 14) Депутаты училищнаго Съѣзда, свящ. В. П. Успенскій.
- 15) " " " свящ. І. І. Екатерининъ.
- 16) " " " прот. І. В. Тихомировъ.
- 17) " " " свящ. Г. И. Кораблевъ.
- 18) " " " свящ. М. Соколовъ.
- 19) " " " свящ. Н. И. Сапожковъ.
- 20) " " " свящ. В. И. Мизеровъ.
- 21) " " " свящ. В. И. Сапфировъ.
- 22) " " " свящ. П. С. Газовъ.
- 23) Церковный староста М. С. Киселевъ.
- 24) " " В. Е. Поповъ.

в) Членами —соревнователями, внесенными по одному рублю, состояли:

- 1) " " свящ. Н. П. Успенский.
- 2) " " свящ. Г. Чинковъ.
- 3) " " свящ. А. И. Стародубровский.
- 4) " " свящ. М. Е. Остроумовъ.
- 5) " " свящ. Н. Радимовъ.
- 6) Церковный староста М. Θ. Куприановъ.
- 7) " " М. А. Усковъ.
- 8) " " С. И. Горбатовъ.

г) Пожертвования въ пользу Попечительства отъ окружного духовенства представлены о.о. благочинными въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Благочиннымъ 1-го Сапожковского округа	3 р. 45 к.
3-го Сапожковского округа	13 р. 15 к.
" 4-го Сапожковского округа	24 р. 50 к.
" 1-го Ряжского округа.	— р. 40 к.
" 2-го Ряжского округа.	7 р. 5 к.
" 3-го Ряжского округа.	2 р. 40 к.
" 4-го Ряжского округа.	10 р. 50 к.
" 4-го Провского округа.	2 р. 5 к.
" 4-го Спасского округа.	2 р. 40 к.
Итого	65 р. 90 к.

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшій приказъ.—Распоряженія Святейшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы счерднаго Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Данковскаго училищнаго округа 6—7 октября 1911 года.—Отчетъ Правленія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища за 1910—1911 учебный годъ.—Отчетъ о состояніи Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковского духовнаго училища За 1910/11 учебный годъ.—

Редакторъ. Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 699. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1911.



1 Декабря

№ 23-й.

1911 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день Святителя и Чудотворца Николая, Архіепископа Мирликійскаго.

Святая церковь празднуетъ нынѣ память Святителя и Чудотворца Николая.

15 вѣковъ минуло съ того времени, какъ жилъ на землѣ Святитель Божій; но память о немъ на всемъ протяженіи

полторы тысячъ лѣтъ сохранилась во всей силѣ не только у христіанскихъ народовъ, но и у Магометанъ, Арабовъ и даже у язычниковъ. Чѣмъ же онъ стяжалъ себѣ такую неувядаемую славу у всѣхъ народовъ?—За то ему особенная честь и прославленіе, что онъ ревнитель и твердый защитникъ святой православной вѣры, что онъ милостивый благотворитель, избавитель въ бѣдахъ и напастяхъ, питатель и защитникъ сирыхъ и убогихъ. Олицетворяя собою высокія христіанскія добродѣтели: любовь къ Богу и ближнему, смиреніе, кротость и воздержаніе, онъ жизнь свою всецѣло посвятилъ на благотворное служеніе Богу и человѣчеству. И Господь прославилъ его особеннымъ даромъ чудотвореній, которыя и понынѣ Святитель Николай не перестаетъ проявлять. И люди въ благодарной памяти не перестанутъ чтить и прославлять Угодника за его неисчислимыя благодѣянія къ нимъ.

Апостольское чтеніе въ нынѣшній праздникъ достойно, слушатели, особеннаго вниманія при переживаемыхъ современныхъ обстоятельствахъ. Что же говорится въ нынѣшнемъ апостолѣ? Святый апостоль Павелъ заповѣдуетъ христіанамъ: помнить своихъ духовныхъ пастырей и наставниковъ, отъ Бога поставленныхъ, и повиноваться имъ; помнить, что христіане должны жить такъ, чтобы пастыри съ радостію, а не съ огорченіемъ и скорбію, исполняли дѣло учительства и руководства, и что пасомые отвѣтятъ за то, если будутъ огорчать своихъ пастырей и не будутъ послушными имъ.

Справедливость словъ апостольскихъ очевидна будетъ намъ, если мы мысленно перенесемъ ко временамъ прославляемаго нынѣ святителя Николая, окинемъ мысленнымъ взоромъ исторію православной церкви,—тогда мы увидимъ, что пастыри церкви, при усердномъ и непрестанномъ служеніи алтарю Господню и паствѣ, всѣ силы свои, всю жизнь свою посвящали изученію истинъ вѣры Христовой, были глубокими знатоками науки христіанской, были твердыми и стойкими защитниками своей вѣры и—какъ самое дорогое достояніе

жизни—сами соблюли ее въ чистотѣ и передали намъ въ духовное наслѣдство.

Вспомните времена гоненія на христіанъ, вспомните нападки на св. вѣру христову со стороны аріанъ и другихъ еретиковъ. Какъ скоро пастыри церкви извѣстились, что святая вѣра подвергается опасности отъ еретиковъ, тогда всѣ потекли къ мѣсту собранія пастырей и учителей церкви на защиту св. вѣры. Многие изъ нихъ обременены были преклонными лѣтами, но старость не удержала ихъ, потому что благочестіе ихъ не старѣло: многие имѣли свѣжіе слѣды ранъ за исповѣданіе своей вѣры, но и раны и болѣзни не удержали ихъ; многие были такъ бѣдны, что шли пѣшіе къ мѣсту собранія и шли поспѣшно, какъ ни далекъ былъ ихъ путь, потому что ревность къ св. вѣрѣ и благочестію дѣлала ихъ неутомимыми на всемъ пути странствованія ихъ для святаго дѣла.

Этимъ-то исповѣдникамъ и подвижникамъ вѣры и благочестія мы и должны повиноваться по слову апостольскому и въ своей жизни руководиться ихъ ученіемъ и примѣромъ жизни.

Представьте себѣ ту твердость, то самоотверженіе, которое они показали при защитѣ своей вѣры, и вы убѣдитесь, что они достойны того, чтобы ихъ слушать болѣе, чѣмъ современныхъ, непризванныхъ лжеучителей-самозванцевъ, которые являются людямъ довѣрчивымъ, въ особенности простому народу, въ одеждахъ овчихъ—смирненными, кроткими, богомольными, но по идеямъ и убѣжденіямъ своимъ—развратителями и губителями душъ человѣческихъ.

Не таковы были—святитель Николай и другіе съ нимъ пастыри церкви; они не маскировались наружнымъ видомъ благочестія, и не совращали людей для своекорыстныхъ цѣлей,—а наоборотъ—они для Бога и спасанія ближняго лишали себя жизненныхъ радостей и удовольствія и самоотверженно шли на подвигъ мученичества за святую православную вѣру. Такъ святитель Николай на соборѣ съ такою ревностію защищалъ божественное достоинство Сына Божія—

Господа Иисуса Христа, что не могъ вынести богохульства еретика Арія и въ священномъ гнѣвѣ ударилъ его по щекѣ, — за что лишень былъ омофора, — но онъ готовъ былъ всего лишиться, самого себя принести въ жертву, только бы защитить Святѣйшее Имя Господа Иисуса Христа отъ дерзкаго богохульнаго Арія... Ревность Святителя Николая на защиту св. вѣры такъ была цѣнна предъ Господомъ Богомъ, что по поткровенію свыше омофоръ былъ ему возвращень. Послушайте, что говорилъ одинъ изъ Отцевъ Собора: „пусть меня лишаютъ всего, только пусть оставятъ мою вѣру въ чистотѣ; пусть исторгнутъ у меня правый глазъ — послѣднее око, оставшееся у меня послѣ истязаній за вѣру Христову; пусть отнимутъ руку и ногу, только пусть ни одной истины изъ моей вѣры не толкуютъ ложно“.

Таковъ былъ духъ святыхъ отцовъ въ дѣлѣ вѣроисповѣданномъ! Они были въ свое время и теперь остаются свѣточами, освѣщающими путь жизни человѣка свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія и познанія святой и благой воли Божіей; они были и теперь остаются показателями вѣрнаго пути изъ тьмы заблужденій и пороковъ къ источнику истины и добра. А нынѣ, вмѣсто того, чтобы слушаться пастырей церкви и руководиться ими въ дѣлѣ вѣры и христіанскаго богочестія, приходится встрѣчать презрительный взглядъ на проповѣдниковъ истины, невниманіе пастырскому къ нимъ обращенію и вразумленію.

Современное человѣчество увлеклось научными познаніями. Силою науки много сдѣлано открытій и усовершенствованій, силою науки побѣждена даже воздушная стихія и примѣняется уже къ потребностямъ человѣка, наука стала гордостію нашею, — но гордость вездѣ пагубна и въ наукѣ она заявила себя врагомъ религіи. Съ прискорбіемъ смотришь, какъ мало теперь Евангеліе Господа Иисуса Христа имѣетъ истинныхъ учениковъ и послѣдователей! Не многіе слушаютъ его съ усердіемъ, еще менѣе читаютъ его сами, а есть и такіе, что совѣмъ не читаютъ и осмѣиваютъ читаю-

щихъ. Отсюда познаніе истинной науки христіанства все слабѣетъ. Въ былыя времена христіанскіе храмы были училищами истинной вѣры и благочестія, и въ наше время пастыри учатъ въ храмахъ истинамъ вѣры, но не много бываетъ усердныхъ слушателей; пастырь только что взойдетъ на амвонъ для поученія народа и еще не успѣетъ стать на свое мѣсто, какъ уже начинается движеніе у присутствующихъ въ храмъ и движеніе не къ амвону, чтобы ближе слушать пастырское поученіе, а движеніе къ выходу изъ храма отъ проповѣди.

Вотъ пастырь начинаетъ обличать современные людскіе пороки,—про него заговаряютъ, что онъ имѣетъ не доброе сердце, не знаетъ приличія, не имѣетъ образованнаго вкуса. И пастырю, вмѣсто руководящей роли въ жизни своихъ папсомыхъ, приходится быть страдательнымъ лицомъ.

Не только въ храмъ, но даже и въ домашнемъ быту, когда отецъ и мать стануть давать своимъ дѣтямъ полезныя наставленія, то дитя съ важнымъ видомъ отвѣчаетъ: „я не привыкъ слушать проповѣдей“. И видимъ мы, какъ многіе оставляютъ св. вѣру, чуждаются церкви и пастырскаго руководства.

Встарину весь Русскій народъ составлялъ какъ бы одну семью, у которой была одна вѣра и одни обычаи. Нынѣ же что? Много, много стало нынѣ людей, которые стыдятся обращаться къ источнику вѣчной мудрости—св. Евангелію,—стыдятся въ особенности изъ высшихъ сословій—раздѣлять міровоззрѣніе православнаго Русскаго народа въ дѣлѣ вѣры и христіанскаго благочестія. Какіе же плоды моднаго духа времени? Вотъ эти плоды: святая вѣра и благочестіе оскудѣваютъ, святая церковь забывается, пастырское руководство отвергается; родительская власть для современныхъ дѣтей уже перестала быть священной, семейный очагъ оскверняется; народныя преданія святой старины попираются; современная печать кощунствуетъ и богохульствуетъ. Плевелы сѣются и плоды ихъ растутъ: нравственное растлѣніе, цинизмъ и преступленіе сдѣлались чѣмъ то обычнымъ.

Грустно и страшно за будущность нашу, когда подъ знаменемъ безбожія и безнравственности собирается рать на Господа нашего и на служителей Его. Такова современная дѣйствительность!

Православные Христіане! тѣснѣе смыкайтесь вокругъ своихъ пастырей на дѣла спасенія, защиты вѣры, улучшенія нравственной и общественной нашей жизни! Если очень полезно объединеніе людей на почвѣ общихъ житейскихъ интересовъ, то насколько важнѣе и полезнѣе оказывать powerful услуги доброй христіанской жизни ближнихъ!

Пойдемте же за Иисусомъ Христомъ, будемъ твердо держать знамя креста, знамя побѣды евангелія надъ міромъ. Воодушевимъ себя тѣмъ, что еще очень много православныхъ, которые держатся унаслѣдованной отъ предковъ вѣры и благочестивыхъ обычаевъ. Скажутъ,—что масса православныхъ—изъ простецовъ, не просвѣщенныхъ современною наукою,—люди тьмы и невѣдѣнія, благодаря чему они безсознательно держатся завѣтовъ старины; но говорятъ такъ одни невѣры, и имъ нужно напомнить, что эти простецы—стражи Руси святой, что эти простецы—нива Божія, которая сохраняетъ и возвращаетъ сѣмена Христіанскаго ученія,—это тѣ простецы, въ которыхъ сила всемірная и непобѣдимая,—хранимые Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, Который Своєю смертію побѣдилъ всѣхъ враговъ и разрушилъ все вражеское царство, а церковь Свою сдѣлалъ столь непобѣдимою, не только что люди, но и врата самаго ада не одолѣютъ ее.

Будемъ усердно молиться, православные христіане, Господу Богу, да утвердитъ насъ въ святой вѣрѣ, христіанскомъ благочестіи и сохранить насъ отъ растлѣвающаго духа времени.

Помолимся прославляемому нынѣ Святителю и Чудотворцу Николаю, чтобы онъ, угодникъ Божій, возжегъ въ насъ свѣтильникъ вѣры, далъ бы намъ крѣпость и силу исповѣдывать свою вѣру предъ цѣлымъ міромъ мужественно, засви-

дѣлать ея дѣлами правды и любви и защищать по примѣру Его отъ всѣхъ наветовъ вражнихъ.

Сегодня всѣ вѣрноподданные Русскаго царя свѣтло празднують день Ангела Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Помолимся, Православные, о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома.

Да хранитъ Господь Помазанника Своего, — неусыпнаго и всемогущаго Охранителя Святой Православной вѣры, — на многія лѣта! аминь.

Гор. Рязска Соборной церкви Протоіерей
Алексій Грацинскій.

О хулѣ на Святаго Духа.

„Великій грѣхъ и хула простятся человѣкамъ; а хула на Духа не простится человѣкамъ. И если кто скажетъ слово на Сына Человѣческаго, простится ему; если же кто скажетъ на Духа Святаго, не простится ему ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ“.

Мѡ. 12, 31—32.

Эти слова Господа Иисуса имѣютъ тѣсную связь съ хулою фарисеевъ, утверждавшихъ, что Иисусъ изгонялъ бѣсовъ силою Вельзевула. „Тотъ хулитъ Духа Святаго, кто дѣйствія и плоды Св. Духа приписываетъ противнику. Сему подвергаются многіе, нерѣдко рачительнаго опрометчиво называя тщеславнымъ, того, кто показываетъ добрую ревность, ложно обвиняя во грѣвѣ, и многое подобное лживо приписывая по лукавымъ подозрѣніямъ“ (Твор. Св. Василия Великаго, 273-е правило, кратко изложенное, т. V, стр. 320). Къ этому же роду хулы относится нерѣдкое нынѣ обвиненіе благочестивыхъ людей въ ханжествѣ.

Глубже разсматриваетъ вопросъ о хулѣ на Духа и на Сына человѣческаго св. Аѳанасій Александрійскій. „Самъ Христосъ“, говоритъ этотъ отецъ Церкви, „именуетъ божество Слова Духомъ святымъ, а человѣчество Слова Сыномъ человѣческимъ. И іудеи, оскорблявшіе всегда Бога, въ отноше- ній ко Христу впадали въ сугубую хулу. Одни, соблазняясь плотію Его, тѣмъ, что Онъ—Сынъ человѣческой, почитали Его пророкомъ, а не Богомъ и называли Его ядцею и вино- пійцею (Мѣ. XI, 19), и имъ даровалъ Онъ прощеніе, потому что полагалось тогда начало только проповѣди, и для міра невмѣстимо было увѣровать въ Бога, содѣлавшагося человѣ- комъ. Почему и говоритъ Христосъ: „иже аще речеть слово на Сына Человѣческаго“, т. е. на тѣло Его, отпустится ему. Ибо осмѣлюсь сказать, что и сами блаженные ученики не имѣли совершеннаго понятія о божествѣ Его, пока не снис- шель на нихъ Духъ Святый въ день Пятидесятницы; потому что по воскресеніи „видѣвше Его, одни поклонились, другіе усомнились“ (28, 17), однако же не были за это осуждены. Но которые хулятъ Духа Святаго, т. е. божество Христово и говорятъ, что о Вельзевулѣ, князѣ бѣсовскомъ, изгонить бѣ- сы (12, 24), тѣмъ не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ бу- дущій. Замѣтитъ же надлежитъ, что Христосъ не сказалъ: не отпустится хулившему и покаявшемуся, но хулящему, т. е. пребывающему въ хулѣ. Ибо достодолжное поканіе разрѣша- етъ всѣ грѣхи“.

„Хула на Духа есть невѣріе и нѣтъ другого случая къ полученію прощенія, какъ только сдѣлаться вѣрнымъ; и грѣхъ безбожія и невѣрія не отпустится ни здѣсь, ни въ будущемъ вѣкѣ“ *).

Хулящій божество Иисуса не имѣетъ въ себѣ Духа: онъ мертвъ для благодати. А безблагодатный человѣкъ, что поле безъ дождя и солнца, дрова безъ огня, мельница безъ двига- теля. Хула на Духа обычно до того ожесточаетъ сердца ху-

*) Творенія св. Аѳанасія Александрійскаго. т. IV, стр. 441—443. Изд. 2-е Сергія Лавра, 1903 г.

лящихъ, что они малонадежны къ покаянію и исправленію. Они страшатся истины и упорно отвращаютъ отъ нея лице свое. Обыкновенно они не рѣшаются прочесть что либо, обличающее несостоятельность ихъ хулы. Они сами въ глубинѣ души сознаютъ эту несостоятельность, но подавляютъ этотъ голосъ совѣсти. Гордость удерживаетъ ихъ отъ возвращенія къ истинѣ.

Въ чемъ состояла хула на Сына Человѣческаго при Его жизни, мы частію видѣли изъ словъ св. Аѳанасія Александрійскаго. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что называли Спасителя другомъ мытарей и грѣшниковъ, плотникомъ, насмѣхались надъ Нимъ при Его крестѣ, говоря: „уа, разоряя Церковь и тремя деньми созидаая, спаси себя и насъ (это слова распятаго разбойника); другихъ спасалъ, Себя не можетъ спасти; зоветь Илію“ и пр. Такъ какъ Спаситель „Себя умалилъ“, то эти хулы имѣли нѣкоторое для грѣховнаго заблуждающагося человѣка оправданіе. Грубѣе хулили Иисуса называвшіе Его неистовымъ, бѣсноватымъ. Въ этихъ названіяхъ слышится уже безразсудная и ревнивая злоба.

Аналогичныя этимъ хуламъ можно слышать и въ наше время. Напримѣръ, иные „освободители“ приравниваютъ І. Христа къ революціонерамъ. Другіе необдуманно выражаются, что дѣло Его не удалось. Третьи дивятся, почему Онъ не остановитъ потокъ невѣрія и нечестія, явивши какое нибудь знаменіе съ небесе, или одаривши Своихъ силою внутреннею и внѣшнею.

Хула на Сына Человѣческаго въ нынѣшнее время представляетъ Собою болѣе тяжкую вину, чѣмъ во время Его жизни, ибо мы о Христѣ, о цѣли Его пришествія и страданій, о Его всерадостномъ воскресеніи знаемъ болѣе, чѣмъ знали Его ближайшіе ученики до явленія Его по воскресеніи. Когда люди, знакомые съ евангельскимъ повѣствованіемъ о воскресеніи Христа, освѣдомленные съ исторіей Церкви и человѣчества послѣ Христа, дерзаютъ изрекать хулу на эту совершеннѣйшую, несравнимую Личность, то они ви-

новны въ упорномъ противленіи истинѣ, въ хулѣ на Духа Святаго, и этотъ ихъ великій грѣхъ можетъ быть заглаженъ вѣрою въ Евангеліе, какъ полную Истину. Даже рационалисты, подобные Ренану и Штраусу, считаютъ Христа Личностію, подобной которой и не было и *не можетъ быть*. Какъ говорить о не успѣхѣ дѣла Христова, коль скоро „безыскусственное повѣствованіе о трехгодичной дѣятельности Іисуса сдѣлало гораздо больше для возрожденія и облагороженія челоуѣчества, чѣмъ всѣ изысканія философовъ и увѣщанія моралистовъ? Этотъ идеаль былъ источникомъ всего того, что есть самаго лучшаго и самаго чистаго въ жизни людей“. *)

Прот. Стеф. Остроумовъ.

Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

I.

Славянская колонизація и распространеніе христіанства въ Муромо-Рязанской области.

Городъ Рязань въ нашей начальной лѣтописи въ первый разъ упоминается подъ 1096 г. въ разсказѣ о черниговскомъ князѣ Олегѣ Святославичѣ, который, будучи изгнанъ изъ Чернигова, пошелъ въ Смоленскъ, но не принятый и здѣсь, „иде къ Рязаню“. 1)

Изъ этого перваго лѣтописнаго извѣстія о Рязани ясно, что городъ этотъ основанъ значительно раньше 1096 г. и къ этому времени, нужно думать, представлялъ уже достаточно значительный политическій пунктъ. Предшествующею

*) Слова рационалиста Г. Лекка въ History of European Moral. Эта книга съ ценз. пропусками переведена и на рускій языкъ.

1) Лавр. лѣт. 223 стр. Ипат. лѣт. 161 стр. Въ лѣтописяхъ пишется: „Резань“, „Рѣзань“, „Рязань“, (преимущественно въ муж. род.).

малозначительностію гор. Рязани ¹⁾, отсутствіемъ участія его въ дѣлахъ Руси, конечно, и объясняется то, что имя этого города не встрѣчается въ нашей начальной лѣтописи до 1096 года.

Въ XI вѣкѣ, къ концу котораго мы находимъ первое лѣтописное извѣстіе о Рязани, центромъ при-окскаго края, въ среднемъ теченіи рѣки до ея устья, былъ Муромъ, съ которымъ Рязанская земля была связана надолго. Еще при Св. Владимірѣ Муромъ получилъ отдѣльнаго князя—Св. Глѣба. Послѣ Ярослава Мудраго (+1054 г.), при раздѣленіи Руси на удѣлы, Муромо-Рязанская земля отошла къ княжеству Черниговскому и получила себѣ князя изъ рода Черниговскихъ князей, причемъ стольнымъ городомъ княженія назначенъ Муромъ, что и указываетъ на его первенствующее положеніе въ области. Въ Муромѣ затѣмъ утвердилась и старшая княжеская линія отъ Святослава Ярославича, между тѣмъ какъ Рязанскіе князья произошли отъ младшаго Ярослава—Ростислава.

Древнѣйшими обитателями Муромо-Рязанской земли были финскія племена: по „Оцѣ рѣцѣ“, говоритъ начальная лѣтопись, гдѣ втечетъ въ Волгу, Мурома языкъ свой, и Черемиси свой языкъ, Мордва свой языкъ“. ²⁾ Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ это перечисленіе дополняется еще именемъ „Мещера“. Древній лѣтописецъ или не знаетъ этого племени или, можетъ быть, не отличаетъ отъ финскаго племени, „Мери“, которое, по лѣтописи, жило „на Ростовскомъ озерѣ“ и „на Клещинѣ (Переяславскомъ) озерѣ“ и, несомнѣнно, имѣло свои поселенія въ предѣлахъ Муромо-Рязанской области. Указанные обитатели этой области естественною границею—рѣкою Окою раздѣлялись на двѣ части: по лѣвую сторону рѣки жили—мера, черемиса и, главнымъ образомъ,

¹⁾ На эту малозначительность Рязани указывается въ одной былинѣ: „А поперезъ Рязань селомъ была, а потомъ Рязань гордомъ прослыла“.

²⁾ Лавр. лѣт. 10 стр.

мурома и мещера, отъ которой вся лѣвая сторона нынѣшней Рязанской губерніи называлась мещерскою (Городецъ Мещерскій, нынѣ Касимовъ). Правая сторона Оки преимущественно была заселена многочисленнымъ мордовскимъ племенемъ, которое подраздѣлялось на Мокшанъ, Эрзянъ и Каратаевъ. Конечно, невозможно провести точныя границы, отдѣляющія указанные финскія племена одно отъ другого; племена эти, какъ родственныя, часто перемѣшивались между собою, селились одни среди другихъ, такъ что, наприм., на правомъ берегу Оки жило немало Мери и Мещеры. ¹⁾

Въ началѣ исторіи нашей родины мы видимъ, что финны живутъ на равной линіи съ славянами; но потомъ видимо берутъ перевѣсъ славяне. Финскія племена, скудно одаренныя отъ природы, не отличавшіяся энергіей, невольно уступаютъ болѣе сильнымъ и дѣятельнымъ племенамъ славянскимъ и подчиняются ихъ вліянію.

Въ X и XI в.в. славянская колонизація на сѣверовостокъ принимаетъ уже очень значительныя и все большіе и большіе размѣры. По мѣрѣ ея усиленія племена, населяющія бассейнъ Оки, отчасти утрачиваютъ свое самостоятельное существованіе (какъ мурома и меря) и сливаются съ славянами; отчасти подвигаются къ востоку, очевидно желая отстоять свою народность и независимость.

Очень понятно, что вліянію русской государственности легче поддавали инородцы слабыя или малочисленные; а инородцы сильные и многочисленные, къ каковымъ принадлежала мордва, поддавались такому вліянію крайне туго.

¹⁾ Памятникомъ такой смѣшанности поселеній вышеуказанныхъ финскихъ племенъ служатъ сохранившіяся донинѣ географическія названія, встрѣчающіяся въ разныхъ мѣстахъ прежней Муромо-Рязанской области и ясно указывающія на ихъ первоначальныхъ обитателей; напр., дерев. „Муромка“ въ Данковскомъ и Спасскомъ уѣздахъ; село „Мещерка“ въ Егорьевскомъ у. и „Мещера“ въ Раненбургскомъ уѣздѣ, „Мещеркино“ въ Тульской губ. и т. дал.

Славянская колонизация на востокъ шла, безъ сомнѣнiя, воднымъ путемъ—по Волгѣ и Окѣ; шла она шагами не быстрыми, но твердыми. Ее сопровождаютъ построение городовъ, насажденiе гражданственности и, со времени Св. Владимiра, распространенiе христiанства.

Вел. кн. Владимiръ, самъ принявши христiанство, считалъ необходимымъ сдѣлать его и религiею своихъ подданныхъ и потому очень усердно заботился о насажденiи и распространенiи его на Руси, особенно среди славянскихъ племенъ; но обращенiемъ въ него племенъ неславянскихъ Владимiръ не слѣшилъ „по побужденiямъ государственнаго благоразумiя“. Иностранцевъ нужно было сначала обрусить, а „сдѣлавшись Русскими, они, такъ сказать, eo ipso имѣли сдѣлаться и христiанами“ ¹⁾. Однако не слѣдуетъ думать, что креститель Руси совсѣмъ не заботился о распространенiи христiанской вѣры среди подчиненныхъ ему иностранцевъ. Сдѣланное имъ, по принятии св. вѣры, раздѣленiе Руси на удѣлы съ посаженiемъ въ нихъ сыновей своихъ, безъ сомнѣнiя, стоитъ въ тѣсной связи съ распространенiемъ въ нашемъ отечествѣ христiанства ²⁾; а удѣлы эти были и въ областяхъ, населенныхъ иностранцами (Ростовъ, Муромъ).

Къ сожалѣнiю, о такомъ великомъ и святомъ дѣлѣ, какъ насажденiе христiанской вѣры на Руси, относительно нѣкоторыхъ мѣстъ или сохранилось очень мало достовѣрныхъ свѣдѣнiй, или же не сохранилось никакихъ. Это послѣднее, къ сожалѣнiю, должно сказать именно въ отношенiи къ области Рязанской ³⁾.

Можетъ быть, первыя сѣмена св. вѣры были брошены въ этой области еще при св. Владимiрѣ. Рязань была тѣсно связана съ Муромомъ, а въ этомъ городѣ св. князь, какъ из-

¹⁾ Е. Голубинскiй. Ист. рус. ц. I т. 1 пол. 154 стр.

²⁾ Объ этомъ свидѣлствуетъ лѣтоп. Густынская (Пол. собр. русск. лѣт. II, 239). См. Голубин. I, 1, 150 стр.; Макар. I, 20; Иловайск. Истор. Россiи I, 1 ч. 75 стр.

³⁾ Голубин. I т. 1 пол. 179 стр. Ср. Илов. Истор. Ряз. княж. 32 стран.

вѣстно, посадилъ на княженіе своего сына—св. Глѣба. Нѣтъ сомнѣнія, что главною заботою этого благочестиваго князя было насажденіе христіанства въ данномъ ему удѣлѣ.

Въ какомъ году св. Глѣбъ прибылъ въ Муромъ, неизвѣстно ¹⁾; но княженіе его здѣсь едва ли было продолжительно и потому неудивительно, что при немъ успѣхи христіанской проповѣди въ Муромо-Рязанской землѣ не были слишкомъ значительны; но что христіанству въ этой области при св. князѣ было положено прочное начало, въ этомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе; объ этомъ свидѣтельствуетъ и та благоговѣйная память о св. князѣ, которая сохранилась о немъ во всей Муромо-Рязанской землѣ.

Существуетъ извѣстіе, будто при св. кн. Глѣбѣ про-свѣщенъ свѣтомъ христіанства даже Городецъ Мещерскій (нынѣшній Касимовъ) ²⁾.

Но это извѣстіе, по своему происхожденію, кажется, очень позднее, не заслуживаетъ, конечно, никакой вѣры: при св. кн. Глѣбѣ Муромскомъ и вообще въ XI вѣкѣ Городецъ Мещерскій и не существовалъ ³⁾. Глухой мещерскій (какъ и мор-

¹⁾ По мнѣнію Иловайскаго (Истор. Ряз. княж. 10 прим.), это событіе можно приблизительно отнести къ 1010 году.—Извѣстіе о раздѣленіи русской земли между сыновьями Владиміра помѣщено въ лѣтописи подъ 988 г., но здѣсь, несомнѣнно, говорится о двухъ раздѣлахъ, бывшихъ, конечно, не въ одинъ годъ. Св. Глѣбъ получилъ Муромъ во второй раздѣлъ. Въ 988 году этотъ князь, какъ нужно думать, былъ очень малъ.

²⁾ Извѣстіе это даже увѣковѣчено надписью на камнѣ, который хранится при Богоявленской церкви гор. Касимова. Эта надпись гласитъ: „Городецъ сей получилъ крещеніе чрезъ св. вел. кн. Глѣба Владиміровича, престолъ свой имѣющаго (?) въ Муромѣ“. (См. Добролюб. Ист. стат. опис. церкв. и мон. Ряз. еп. IV, 40 стр.).

³⁾ Самымъ раннимъ годомъ основанія Муромскаго Городца считается 1152 г. (См. Вельяминова-Зернова. Исслѣдов. о Касим. царяхъ и царевич. I, 35 стр.). Основанъ этотъ Городецъ, будто-бы, Юріемъ Долгорукимъ въ память о разоренномъ (въ 1152 г.) Городцѣ Остерскомъ. Но о такомъ событіи ни откуда неизвѣстно. Если Юрію Долгорукому нужно приписывать построеніе Городца, то не Мещерскаго, а Волжскаго или Радилова (нынѣ село Нижегород. губ.), который упоминается въ лѣтописи въ 1172 году (Лавр. лѣт. 345 стр.).

довскій) край, несомнѣнно, долго оставался во тѣмъ язычества.

Въ собственномъ смыслѣ крестителемъ Муромъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, безъ сомнѣнія, насадителемъ христіанства и во всей Муромо-рязанской области считается св. кн. Константинъ Святославичъ, о которомъ позднее житіе его неправильно говоритъ, что онъ былъ сынъ вел. кн. Кіевскаго и жилъ въ концѣ XII и въ началѣ XIII вѣка.

Житіе разсказываетъ, что св. Константинъ выпросилъ себѣ въ удѣлъ Муромъ именно съ тѣмъ, чтобы просвѣтить его свѣтомъ истинной вѣры. Отпущенный отцомъ съ духовенствомъ и войскомъ, св. Константинъ подступилъ къ Мурому и встрѣтилъ упорное сопротивленіе со стороны его жителей, грубыхъ и упорныхъ язычниковъ, которые убили кн. Михаила, сына Константинова. Вынужденные затѣмъ сдаться св. князю, Муромцы рѣшительно отказались принять христіанство. Долго св. Константинъ увѣщавалъ ихъ оставить язычество, молилъ Бога просвѣтить ихъ свѣтомъ истины; наконецъ, Господь услышалъ горячія молитвы князя, смягчилъ сердца упорныхъ гражданъ и они изъявили желаніе креститься ¹⁾.

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что св. кн. Константинъ, креститель Муромъ, есть одно и то же лицо съ Ярославомъ Святославичемъ, княземъ Муромскимъ изъ рода князей Черниговскихъ, скончавшимся въ 1129 году. ²⁾ Само житіе считаетъ св. Константина первымъ послѣ св. Пльба княземъ Муромскимъ, а такимъ княземъ именно и былъ Ярославъ Святославичъ. Житіе лишь дѣлаетъ хронологическую ошибку

¹⁾ Житіе св. кн. Константина напечатано въ Памят. старин. Русск. литер. I, 229—239; по списку Н. И. Надеждина въ Ряз. Епар. Вѣд. 1877 г. № 23.

²⁾ Тожество кн. Константина съ Ярославомъ Святославичемъ вообще признано историками. См. Макар. II, 32—33 стр.; Фидар. Чернигов., Истор. рус. ц. 58 прим.; Жит. Свят. Май, подъ 21 числ.—Голубин. I т. 1 под. 178—179 стр.—Иловайск., Истор. Ряз. княж., 28 прим.; Истор. Россіи I т. 2 ч. 275 стр.

на цѣлое столѣтіе, относя княженіе Константина къ такому времени, когда въ Муромѣ были другіе князья. ¹⁾— Не было для кн. Ярослава никакой необходимости осаждать Муромъ и силой подчинять его своей власти. Муромо-Рязанская земля послѣ Ярослава Мудраго (+1054 г.) отошла къ Черниговскому княжеству и досталась на долю кн. Святослава Ярославича, одинъ изъ сыновей котораго, Олегъ, управлялъ этою землею сначала чрезъ своихъ посадниковъ ²⁾, а затѣмъ оставилъ въ Муромѣ своего брата Ярослава.

Не приходилось кн. Ярославу Святославичу выступать и въ роли перваго крестителя гор. Мурома. Въ концѣ XI в. муромцы не были грубыми язычниками, христіанство было распространено между ними и, нужно думать, въ значительномъ размѣрѣ. Въ 1096 году, въ которомъ мы впервые видимъ Ярослава въ Муромѣ, въ этомъ городѣ существовалъ монастырь св. Спаса ³⁾, основанный когда-то раньше и, можетъ быть, съ миссіонерскою цѣлю. Смѣло можно сказать, что это была не единственная христіанская святыня. Вообще къ концу XI вѣка Муромъ былъ христіанскимъ городомъ.

Не бывъ первымъ крестителемъ Мурома, св. кн. Константинъ—Ярославъ Святославичъ, вѣроятно, не мало потрудился для полнаго торжества христіанства въ этомъ городѣ. ⁴⁾ Въ свое продолжительное княженіе въ Муромѣ (33 года) онъ имѣлъ полную возможность распространить свою просвѣтительную дѣятельность и на всю подчиненную ему Муромо-рязанскую область. Успѣхи христіанства здѣсь шли рядомъ съ славянской колонизаціей края, съ построеніемъ

¹⁾ Въ концѣ XII вѣка и въ началѣ XIII въ Муромѣ княжили Владимиръ (1174—1205) и Давидъ (1205—1228 г.) Юрьевичи, сыновья кн. Георгія (Юрія) Ярославича (Лавр. л. 400 и 428 стр.). Однако Рязанскій „историкъ“, г. Проходцевъ не сомнѣвается, что въ 1192 г. св. кн. Константинъ завоевалъ Муромъ, въ которомъ жили грубые язычники. (Ряз. Епарх. Вѣд. 1898 г. 814 стр.).

²⁾ Лаврен. лѣт. подъ 1095 г., стр. 222.

³⁾ Лаврент. лѣт. 229 стр.

⁴⁾ См. Голубин. Истор. руск. ц. I т. 1 пол. 179 стр.

городовъ.—Однимъ изъ древнѣйшихъ (послѣ Муромъ) городовъ области является Рязань, ¹⁾ къ концу XI вѣка ставшая уже значительнымъ политическимъ пунктомъ. ²⁾ Далѣе мы находимъ Переяславль Рязанскій, будущую столицу Рязанскаго княжества. Городъ этотъ, согласно сохранившимся стариннымъ записямъ, заложенъ въ 1095 г. у церкви св. Николая стараго; основаніе его съ рѣшительностію усвоется Муромскому кн. Ярославу Святославичу ³⁾.

Достойно вниманія то, что новый городъ возникъ возлѣ храма. Нужно думать, что каждый новый городокъ, каждое новое укрѣпленіе являлись и разсадниками христіанства для окружающей мѣстности.

Можетъ быть, благодаря строительной дѣятельности того же князя Ярослава получилъ начало и городъ Пронскъ ⁴⁾, а также, вѣроятно и нѣкоторые изъ другихъ городовъ, упоминаемыхъ въ XII вѣкѣ.

Но Ярославъ Святославичъ еще имѣлъ тяготѣніе къ югу, дѣлалъ попытку утвердиться въ Приднѣпровьѣ ⁵⁾; а его сыновья уже не покидали Муромо-рязанской области и потому естественно должны были больше заботиться о своемъ краѣ, о его благосостояніи и развитіи, о распространеніи въ немъ христіанства. Сыновья кн. Ярослава раздѣлили отцовскую область на два княженія: Муромское и Рязанское, что еще

¹⁾ Основаніе Рязани Иловайскій предположительно относить къ шестнадцатымъ годамъ XI вѣка и усвоетъ Черниговскому князю Святославу Ярославичу. Истор. Ряз. княж. 24 стр.

²⁾ По предположенію Иловайскаго, въ Рязани до 1096 г. княжилъ Ярославъ Святославичъ (потомъ князь Муромскій). Ист. Рязан. княж. 27 стр.

³⁾ См. ст. А. В. Селиванова и С. Д. Яхонтова.—„Къ вопросу объ основаніи г. Переяславля Рязанск.“ въ сборникѣ: „Празднованіе 800-лѣтія г. Рязани.

⁴⁾ Иловайск. Истор. Ряз. княж. 27 и 31 стр. Князья Пронскіе упоминаются подъ 1131 г. Пол. собр. Рус. лѣт. IX, 157 стр.

⁵⁾ Переживъ своихъ старшихъ братьевъ, Ярославъ Святославичъ по праву старшинства занялъ было столъ Черниговскій; но былъ изгнанъ изъ Чернигова своими племянниками. Лавр. лѣт. 281—282 стр.

значительнѣе должно было усиливать просвѣтительную дѣятельность тѣхъ и другихъ князей, которая теперь ограничивалась меньшимъ пространствомъ и потому должна была сдѣлаться болѣе плодотворною. При томъ же, собственно Рязанскіе князья были энергичны, предприимчивы, дѣятельны. Подъ ихъ управленіемъ рязанская земля настолько благоустроилась, что, будучи младшимъ удѣломъ области, скоро стала выше первенствующаго удѣла -- Муромскаго.

И дѣйствительно, уже въ XII вѣкѣ въ предѣлахъ Рязанскаго княжества мы видимъ цѣлый рядъ городовъ, расположенныхъ не только по Окѣ и ея притокамъ (Ольговъ, Ожскъ, Козарь, Переяславль, Коломна, Ростиславль и др.), но и на Дону ¹⁾. А большое число городскихъ поселеній свидѣтельствуетъ о развитіи славянской колонизаціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и объ успѣхахъ христіанства.

Медленнѣе шло дѣло славянской колонизаціи и утвержденія христіанства въ глухомъ мещерскомъ и мордовскомъ краѣ, гдѣ встрѣчалось и очень мало городскихъ поселеній. Особеннымъ упорствомъ въ сохраненіи своихъ языческихъ вѣрованій отличалась мордва ²⁾, среди которой язычество жило до позднѣйшихъ временъ.

Кромѣ князей въ дѣлѣ насажденія и утвержденія христіанства въ Муромо-рязанской землѣ трудились, безъ сомнѣнія, и епископы, къ епархіи которыхъ относилась эта область. Когда Муромъ и Рязань отошли къ Черниговскому княжеству, они, конечно, подчинились и епископамъ Черниговскимъ. Благовѣстническіе труды этихъ епископовъ въ Муромо-рязанскомъ краѣ съ большою вѣроятностію нужно допустить въ то время, когда тамъ не было своихъ князей. Можно предполагать, что дѣятельность проповѣдниковъ, посылаемыхъ изъ Чернигова, коснулась Рязани раньше Мурома.

¹⁾ См. „Слѣды христіанства на Дону въ домонгол. пер.“. Христ. Чтен. 1897 г. Окт.

²⁾ Иловайск. Истор. Россіи I т. 2 ч. 284 стр.

„такъ какъ Рязань ближе къ Чернигову, главному городу всего удѣла и мѣстопробыванію областного епископа“, и соприкасалась „съ собственной Русью, крещеною съ самаго начала“¹⁾.

Съ первымъ Муромскимъ княземъ изъ рода князей Черниговскихъ, — Ярославомъ — Константиномъ Святославичемъ, вѣроятно, прибыло въ Муромо-ризанскую землю духовенство, посланное Черниговскимъ епископомъ, которое должно было заняться и проповѣдію св. вѣры²⁾. Но кто изъ Черниговскихъ іерарховъ особенно заботился о распространеніи христіанства въ предѣлахъ Муромо-ризанскихъ, какіе проповѣдники трудились здѣсь въ дѣлѣ благовѣстія св. вѣры, совершенно неизвѣстно³⁾.

Вполнѣ возможно, что христіанство распространялось въ Муромо-ризанской землѣ и изъ сосѣдней области Суздальской, входившей въ составъ Ростовскій епархіи, епископы которой отличались апостольскою ревностію къ распространенію христіанской вѣры.

Во всякомъ случаѣ отдаленность Рязани отъ епархіальнаго города являлась немалымъ препятствіемъ успѣхамъ христіанства въ рязанскомъ краѣ, населенномъ преимущественно инородцами, но распространеніе св. вѣры, несомнѣнно, пошло здѣсь успѣшнѣе, когда въ Рязани была учреждена епископская кафедра.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Годубин. Истор. Рус. церкви I т., 1 пол., 179—180 стр.

²⁾ По житію св. Константина Муромскаго, вмѣстѣ съ этимъ княземъ прибылъ въ Муромъ и епископъ, котораго св. князь и „устроилъ“ при церкви св. Бориса и Глѣба (слѣдов., положилъ начало Муромской епископіи).

³⁾ Истор. Рязан. княж. Иловайск. 114 стр.

Двадцатипятилѣтній юбилей учителя Рязанскаго Духовнаго и женскаго Епархіальнаго Училища, Н. Θ. Федотьева.

2-го Сентября с. г. исполнилось 25-лѣтіе педагогической службы преподавателя Рязанскаго мужскаго Духовнаго Училища и Женскаго Епарх. Училища, *Николая Θεодоровича Федотьева*.

Почтенный юбиляръ—сынъ діакона (нынѣ священника) Рязанскаго Каѳедральнаго Собора; среднее образованіе получилъ въ Рязанской Дух. Семинаріи (1876—1882 г.), а высшее въ Казанской Дух. Академіи, въ которую онъ былъ посланъ на казенный счетъ и которую окончилъ въ 1886 г. Два года по окончаніи академическаго курса Николай Θ—чъ прослужилъ въ Рязанскомъ Епарх. Женскомъ Училищѣ въ должности преподавателя Закона Божія, а затѣмъ переведенъ былъ въ Раненбургское Дух. Училище, на должность учителя Латинскаго языка, въ каковой должности состоялъ до 1901 года, когда онъ былъ перемѣщенъ въ Рязанское Дух. Училище и, вмѣстѣ, получилъ уроки и въ женскомъ Епарх. Училищѣ. Въ означенныхъ должностяхъ почтенный юбиляръ состоитъ и по сіе время.

Служеніе юбиляра отличалось всегда удивительной самоотверженностью и любовью къ дѣлу, особенно-же любовью къ самимъ питомцамъ, для которыхъ Николай Θεодоровичъ былъ истиннымъ отцомъ-воспитателемъ, наставникомъ и руководителемъ. Постоянная „возня“ съ дѣтворою и неусыпная заботливость о ея развитіи и духовно-нравственномъ преуспѣяніи были, такъ сказать, настоящей его стихіею. И труды Н. Θεодоровича не оставались незамѣченными Высшимъ Начальствомъ: рѣдко кто изъ наставниковъ удостоивался столь лестныхъ похвалъ и одобреній со стороны г.г. синодскихъ ревизоровъ, обозрѣвавшихъ духовно-учебныя заведенія, въ которыхъ проходилъ свое служеніе Николай Θ—вичъ. Такъ,

въ 1899 г., по представленію ревизора М. Харл. Григоревскаго, Николай Ѳ—чь былъ удостоенъ награжденія орденомъ Св. Анны 3-й ст., даже не получивъ ранѣе низшаго ордена Св. Станислава 3-ей ст.; а ревизовавшій дух. учебныя заведенія Рязанской Епархіи въ настоящемъ 1911-мъ году ревизоръ Ф. Н. Бѣлявскій не находитъ и словъ, чтобы достойнымъ образомъ оцѣнить высокія качества преподаванія Н. Ѳ—ча: „Статскій Совѣтникъ Николай Ѳедотьевъ (въ службѣ съ 1886 года, въ должности съ 1901 г.) преподаетъ Латинскій языкъ и церковную исторію; это—*крайне живой наставникъ. Заслуживаетъ особеннаго вниманія*, по наглядности и увлекательности преподаванія имъ церковной исторіи; уроки его принимаютъ характеръ интересныхъ бесѣдъ по картинамъ, при чемъ вспоминаются и привлекаются на службу исторіи и классическіе писатели, и пословицы, и народная эпическая литература“. Столь-же лестно отзывается Г. Бѣлявскій и о преподаваніи Н. Ѳ—чемъ *Природовѣдѣнія* въ Женскомъ Епарх. Училищѣ: „*наглядно, живо и умѣло, приспособляясь къ пониманію дѣтей*, ведетъ уроки природовѣдѣнія преподаватель Рязанскаго Дух. Училища Николай Федотьевъ“.

4-го Сент. с. г., въ Воскресенье, состоялось задушевное, товарищеское чествованіе юбиляра, происходившее въ его квартирѣ. Отъ корпораціи сослуживцевъ по мужскому Дух. Училищу ему былъ поднесенъ весьма цѣнный и изящный чайный сервизъ, вмѣстѣ съ адресомъ, а отъ педагогической корпораціи Женск. Епарх. Училища поднесена была цѣнная, прекрасной работы, икона Св. Никола Чудотворца.

Торжество началось благодарственнымъ Богу молебствіемъ, которое было совершено товарищемъ по Семинаріи, сослуживцемъ и начальникомъ юбиляра, — О. Инспекторомъ Женск. Епарх. Училища, Прот. А. І. Лучинскимъ. Въ привѣтственномъ словѣ своемъ О. Инспекторъ по достоинству оцѣнилъ выдающіеся педагогическіе труды юбиляра, доходившіе до настоящаго самопожертвованія: уже съ сѣдою головою,—онъ не усумнился превратиться изъ учителя въ ученика и про-

жить въ С.П.Б., на курсахъ Природовѣдѣнія, прошлымъ лѣтомъ 1910-го года, болѣе мѣсяца, въ постоянной и интенсивной ученой работѣ и въ самый разгаръ холеры, свирѣпствовавшей тогда въ столицѣ; онъ же не постоялъ предъ затратою нѣсколькихъ сотенъ рублей изъ своихъ ограниченныхъ учительскихъ средствъ для приобрѣтенія естественно-научныхъ коллекцій и различныхъ приборовъ, необходимыхъ для успешнаго прохожденія курса Природовѣдѣнія въ Женскомъ Епарх. Училищѣ.

Затѣмъ сердечно привѣтствовали юбиляра, какъ своего бывшего сослуживца по Рязанскому Дух. Училищу.—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій. Въ своей рѣчи Преосв. Амвросій съ удивительной душевной теплотою вспомнилъ свой отъѣздъ изъ Рязанскаго Дух. Училища на должность Инспектора Благовѣщенской Дух. Семинаріи въ 1901 г.—припомнилъ, какъ тогда юбиляръ Н. Ѳ чь отъ души пожелалъ ему, при отъѣздѣ въ Благовѣщенскъ, поскорѣе возвратиться снова въ Рязань въ санѣ Епископа: „и вотъ“, сказалъ въ заключеніе своей рѣчи Преосвящ. Амвросій, „это ваше пожеланіе, дорогой Н. Ѳеодоровичъ, осуществилось въ полной мѣрѣ: мнѣ сегодня привелось быть на Вашемъ радостномъ 25-лѣтнемъ юбилеѣ и привѣтствовать Васъ, какъ своего прежняго сослуживца, крайне сердечнаго и отзывчиваго. Да дастъ Вамъ Господь Богъ силъ къ продолженію Вашей полезной и многотрудной дѣятельности“!

Въ адресѣ отъ мужского Дух. Училища, прочитанномъ преподавателемъ Агаѳ. Вас. Червинскимъ, помимо педагогическихъ заслугъ юбиляра, отмѣченъ одинъ симпатичный фактъ, характеризующій виновника торжества, какъ человѣка необыкновенно добраго, отзывчиваго и участливаго ко всякому людскому горю и особенно къ товарищеской нуждѣ,—разсказано, какъ однажды юбиляръ помогъ бѣдному и больному товарищу—сослуживцу, имѣвшему отправиться въ страшную зимнюю стужу на новое мѣсто службы—въ Олонецкую Семинарію,—безъ теплой мѣховой одежды и соответствующей обуви;

Н. Очъ великодушно и щедро снабдилъ бѣднаго больного тсариша есъмъ необходимымъ для зимняго далекаго пути, чѣмъ избавилъ его, можетъ быть, отъ неминуемой смертельной простуды...

Особенно трогательно было произнесено и съ благоговѣйнымъ вниманіемъ было выслушано присутствующими краткое привѣтствіе юбиляру, произнесенное простецомъ—іереемъ, преклоннымъ старцемъ, родителемъ Николая Теодоровича, О. Теодоромъ Никифоровичемъ, который съ особой настойчивостью и силой указывалъ своему счастливцу—сыну, что вся его честная, счастливая и трудовая жизнь, со всѣми успѣхами по службѣ, есть несомнѣнное дѣло особой къ нему милости Божіей, которую должно принимать съ благоговѣйнымъ смиреніемъ и всегдашней благодарной молитвою къ щедрому Подателю всяческихъ благъ.

За юбилейной трапезою, прошедшей съ необыкновеннымъ одушевленіемъ и непринужденностью, было также произнесено множество привѣтствій и задравныхъ тостовъ въ честь радушнаго, гостепріимнаго хозяина—юбиляра, его почтенныхъ родителей, всего его семейства и за начальниковъ тѣхъ двухъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ цѣлую четверть вѣка подвизался юбиляръ на педагогическомъ поприщѣ. Прочувствованныя рѣчи за обѣдомъ были произнесены въ честь юбиляра Г-номъ Смотрителемъ Ряз. Дух. Училища, Статск. Совѣтникомъ Никол. Капитоновичемъ Соколовымъ, Надзирателемъ Дух. Училища В. И. Лимоновымъ и стариннымъ, задушевнымъ другомъ и ближайшимъ товарищемъ юбиляра по обученію въ Рязанской Дух. Семинаріи,—нынѣ преподавателемъ оной,—А. Н. Сабчаковымъ.

Послѣдній въ своей рѣчи коснулся свѣтлыхъ воспоминаній о золотыхъ годахъ невозвратно—минувшей юности, припомнилъ о своихъ совмѣстныхъ съ юбиляромъ усердныхъ ученческихъ занятіяхъ въ Рязанской Дух. Семинаріи (1876—1882 г.), направленныхъ къ достиженію завѣт-

ной для обоихъ цѣли, — къ поступленію въ Дух. Академію; упомянулъ также о совмѣстныхъ съ юбиляромъ трудахъ по устройству литературныхъ вечеровъ въ Рязанск. женск. Епарх. Училищѣ и горячо благодарилъ своего друга за долговременную, неизмѣнную и сердечную привязанность, равно какъ и за трогательное участіе въ его собственномъ юбилеѣ, состоявшемся 26—30 Авг. сего 1911 года.*)

На всѣ поздравительныя рѣчи, тосты и краткія товарищескія привѣтствія юбиляръ отвѣчалъ съ присущимъ ему остроуміемъ, находчивостью и живостью, — частію въ прозаической, а всего болѣе въ стихотворной, поэтической формѣ; таковыя остроумныя и в. содержательныя стихотворныя привѣтствія любезный хозяинъ — юбиляръ произносилъ едва ли не каждому изъ своихъ гостей и сотоварищей.

Пожелаемъ глубокоуважаемому юбиляру — Николаю Теодоровичу Федотьеву въ новомъ 25-лѣтніи его служебной дѣятельности добраго здоровья, неистощимой, юношеской энергіи въ дорогомъ для него педагогическомъ дѣлѣ и новыхъ служебныхъ успѣховъ.

Z.

Къ 60-лѣтію священства протоіерея Семена Васильевича Зимина.

(с. Муравлянка, Сапожковского уѣзда, Рязанской губ.).

(Корреспонденція).

Во время славной, продолжительной службы Св. церкви — Рязанскіе архипастыри всѣми мѣрами отличали и поддерживали **) добраго пастыря; между прочимъ, неоднократно предлагали они перемѣщеніе въ города, даже въ губернской — въ видѣ поощренія. Но пастырь, считая свое соединеніе съ богоданной паствой — волею Божіею, уклонялся

*) См Ряз. Епарх. Вѣд. № 20-й за текущ. годъ.

**) Была нужда и въ этомъ — не только въ старое „крѣпостное“ время, но и позже.

отъ чести и матеріальной пользы, оставаясь среди своихъ богоданныхъ духовныхъ дѣтей, между которыми осталось только 2—3 сверстника, а работающій возрастъ всего прихода имъ крещены, имъ обучены и просвѣщены въ храмѣ и школѣ, имъ повѣнчаны,—съ его молитвой и благословеніемъ провожали въ вѣчность своихъ присныхъ..

Естественно, что въ день торжественнаго богослуженія празднованія 50-лѣтняго юбилея священнослуженія, 10 лѣтъ назадъ,—въ 1901 г. когда въ церкви былъ весь приходъ и многое множество священнослужителей и народа, и старецъ-пастырь сказалъ прихожанамъ: „Съ вами жилъ, съ вами хочу умереть, чтобы предстать предъ Господомъ—Судіей: „се азъ и дѣти мои“, то въ храмѣ раздавался плачь и возгласы: „оставайся съ нами... отецъ нашъ“. (Рязанскія Епарх. Вѣдомости, 1902, № 10, стр. 293).

Для характеристики взаимоотношеній пастыря съ своими пасомыми можетъ служить—постоянное ихъ обращеніе къ нему съ своими, нуждами, особенно чрезвычайными. Между прочимъ,—обучаясь въ Семинаріи еще въ то время, когда тамъ преподавалось и землевѣдѣніе въ смыслѣ сельскаго хозяйства, Батюшка, пользуясь пріобрѣтенными знаніями, привелъ въ прекрасное состояніе церковной участокъ земли *) (50 десятинъ на 2 штата). Участокъ, который упирался одной стороною въ маленькую рѣчку (теперь почти безводную), имѣлъ кромѣ пахотной земли—луговую—бугры къ рѣчкѣ и вдоль ея лога и ильсь въ видѣ ольховыхъ и ветловыхъ зарослей. Участокъ былъ весь окопанъ канавой, чѣмъ защищенъ—отъ потравъ и потерь отъ проложенія дорогъ; а лѣсокъ разбитъ на правильныя части, которыя и вырубались послѣдовательно чрезъ опредѣленный промежутокъ времени; такъ что въ общемъ—у духовныхъ всегда были въ запасѣ—ольховыя и ветловыя сѣги—и мелкій хворостъ (для плетней). Случится лѣтомъ пожаръ въ селѣ отъ неосторожнаго обращенія дѣтей съ огнемъ (несчастье частое), выгорѣла беззащитная,—безводная—часть дворовъ; и вотъ—къ Батюш-

*) Съ неменьшимъ усгѣхомъ Батюшка примѣнял свои медицинскія познанія и опытъ, всегда имѣя въ домѣ необходимую аптечку и простыя средства леченія; всегда имѣлъ и поддерживалъ пчельникъ, прежде большой, къ старости—маленькій, но исправный, примѣрный для сельскихъ хозяевъ; любилъ и поддерживалъ фруктовый садъ,—разросшійся на старомъ мѣстѣ въ настоящій паркъ. Въ теченіе долгаго времени—лѣтомъ—домъ о. протоіерея былъ медицинскимъ „пунктомъ“, куда стекалось множество больныхъ всякаго рода, получавшихъ и совѣтъ и лекарства—отъ гостившихъ лѣто родныхъ врачей.—

кѣ—тянется вереница погорѣльцевъ: „благословите—слегъ,—огороды загородить“... Никому отказа нѣтъ. Въ какойнибудь часъ времени—отъ большого вороха слегъ—остается только пустое мѣсто... Точно такъ же происходятъ съ хлѣбомъ, соломой и т. п. запасами сельскаго хозяйства, которыми Батюшка продолжаетъ заниматься. Пока знаютъ, что есть изъ чего давать,—приходятъ, просятъ и получаютъ—въ займы; и хлѣбъ возвращаютъ въ большинствѣ самымъ добросовѣстнымъ образомъ, но часто затѣмъ лишь, чтобы вновь взять...

Въ одинъ изъ послѣднихъ недородныхъ годовъ—зимою—былъ такой случай: Батюшкѣ пришлось самому покупать—все и для себя и, главнымъ образомъ, на кормъ скоту... Разумѣется, давать въ займы стало нечего... Явилось все-таки, повидимому—у какой то группы, недоувѣріе къ заявленію, что нечего больше давать... И вотъ утромъ—замѣтили, что у амбара, стоящаго вдали отъ жилыхъ строеній, сломанъ замокъ; сломанъ маленькій замокъ у погреба, тоже стоящаго въ сторонѣ... По осмотрѣ оказалось—въ амбарѣ по всѣмъ видимостямъ ничего не взято, хотя было немного овса и пшена, вязки пеньки и т. п. въ погребѣ—ничто не тронуто; значитъ, убѣдились, что правда—кромѣ необходимаго тамъ—въ запасахъ ничего нѣтъ...

Но говоримъ—о тѣхъ маленькихъ одолженіяхъ и тайныхъ и явныхъ обращеніяхъ, которыя были особенно въ обычаѣ—при жизни „матушки—кормилицы“, которая была счастлива прожить съ супругомъ 51 годъ въ приходѣ. *) Всѣ женщины прихода и съ болѣзнями, и съ радостями, и съ горестями—шли къ своей „матушкѣ—кормилицѣ“, которая умѣла и порадоваться, и утѣшить, и полѣчить—часто просто добрымъ словомъ. Къ ней шла бѣднота предъ большими праздниками за „разговинами“ (отъ „разговѣться“); съ просьбами отъ больныхъ—то мочелаго яблочка, то бѣлой капустки, то еще чегонибудь—но ихъ простому вкусу—„прихотливаго“ и за простыми лекарствами.

Вся невидимая сумма добра, которая совершалась „матушкой—кормилицей“, сказала въявь—при ея блаженной кончинѣ и честномъ погребеніи. Не говоря уже о томъ, что весь приходъ перебивалъ въ домѣ на молитвѣ,—когда совершался выносъ, то—разстояніе отъ дома до церкви, которое не превышаетъ 500 шаговъ,—было съ трудомъ пройдено въ теченіе почти трехъ часовъ: столько было просьбъ о панихидахъ.

*) Родомъ—городская,—сестра приснопамятнаго Пресвященнаго Наванайла, б. епископа Архангельскаго, скончавшагося въ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ (1907 г. 29 апрѣля). „Матушка“—самоотверженно грожила жизнь въ деревнѣ, отдавая себя на служеніе семьѣ и ближнимъ.

И до сихъ поръ—могила „матушки—кормилицы“, которая, по народному выраженію—„увела съ собой“ своего младшаго и любимаго сына—священника, умершаго († 7 марта 1903 г.) въ скорости послѣ матери—(† 26 ноября 1902 г.) отъ зараженія сыпнымъ тифомъ въ приходѣ и похороненнаго рядомъ съ матерью, остается мѣстомъ молитвеннаго вниманія всего прихода. Старецъ—пастырь—вотъ уже 9 лѣтъ каждый праздничный и воскресный день,—каждый знаменательный въ семейной жизни день—послѣ Божественной Литургіи—идетъ совершать литію на дорогую могилу... И никогда не бываетъ одинокъ въ молитвѣ...

Не зарастетъ народная тропа къ могилѣ „матушки—кормилицы“... Это всходъ посѣяннаго ея трудовою, благожелательною и любовною жизнью—въ сердцахъ людей.

Завѣты „матушки—кормилицы“—по распоряженію старца—пастыря соблюдаются въ домѣ; свободно и увѣренно идутъ неимущіе и впавшіе въ бѣду, больные и немощные, получающіе и помощь, и совѣтъ, и утѣшеніе отъ дочери Батюшки, которая была утѣшеніемъ старости матери и посвятила себя на служеніе отцу, оставивъ мѣсто (въ Тверскомъ Епархіальномъ училищѣ).

Надо видѣть,—съ какою любовію весь приходъ относится къ сиротамъ, дѣтямъ умершаго сына—священника, окружающимъ неразлучно старца—пастыря. Съ какою привѣтливостію—ихъ встрѣчали и встрѣчаютъ въ народной школѣ, въ которой уже трое сиротъ—прошли курсъ,—теперь обучаются въ духовныхъ школахъ, а одинъ еще учится въ народной школѣ.—Съ любовью, почтеніемъ и радостію встрѣчаютъ въ приходѣ всѣхъ дѣтей и родныхъ пастыря, часто собирающихся подъ его кровомъ.

Вся семья добраго пастыря прошла духовную школу и ея горячимъ защитникомъ онъ остался навсегда. Съ неменьшею любовію поддерживалъ онъ церковно-приходскую школу, которую имѣлъ въ собственномъ домѣ—еще въ крѣпостныя времена (съ 1861 г. 1 января) и послѣ..., пока не взяло этого дѣла въ свои руки земство; здѣсь Батюшка былъ законоучителемъ,—а потомъ щедрымъ попечителемъ школы.

Вотъ какъ въ юбилейномъ привѣтствіи характеризовалъ Предсѣдатель Земской Управы, младшій сверстникъ пастыря и сотрудникъ въ былые дни, благое участіе Батюшки въ земской работѣ: „Съ особымъ вниманіемъ, я—тогда еще молодой челоувѣкъ, прислушивался къ предложеніямъ и проектамъ сельскаго священника—борца за обязательное всеобщее и бесплатное обученіе и даровую медицинскую помощь

мѣстному темному населенію. Именно—настояніемъ гласнаго священника—открыто въ уѣздѣ много сельскихъ школъ, врачебныхъ пунктовъ съ врачами и акушерками и нѣсколько фельдшерскихъ пунктовъ. Благодаря и вліянію гласнаго Священника во всемъ уѣздѣ, ни въ одномъ мѣстѣ, не дозволено было открыть базара въ воскресные дни¹⁾. Вообще, по словамъ г. Предѣдателя Земской Управы, ни одного добраго начинанія земства за первые десять лѣтъ не обошлось безъ дѣятельнаго участія гласнаго Священника,—чему можно найти подтвержденіе въ архивѣ Земской Управы. За всѣ десять лѣтъ этотъ Священникъ былъ секретаремъ земскихъ собраній. (Рязанскія Епарх. Вѣдомости 1902, № 10, стр. 296).—

Вообще 50-лѣтіе священства пастыря (4 ноября 1901 г.)—было прямо мѣстнымъ общественнымъ событіемъ—глубоко трогательнаго и величественнаго характера. Приходъ, какъ одинъ человекъ, собрался около своего отца духовнаго; духовенство благочинническаго округа,—старосты церковные,—представители мѣстныхъ монастырей, духовенство уѣзда и всей Епархіи, ¹⁾ помнявшіе дѣятеля Епархіальныхъ Округныхъ Съѣздовъ, приняли участіе въ духовной радости пастыря.

Чтобы судить о торжественности церковнаго служенія 4—5 ноября, надо представить себѣ небывалый соборъ пастырей: Божественную Литургію совершали 26 священниковъ (два протоіерея) при 9 діаконахъ; а на молебень выходили 29 священниковъ. И это въ глухой, совершенно крестьянской мѣстности...

Маститый и благостный Архипастырь Рязанской церкви—Пресвященный Поліевктъ начерталъ на просьбѣ духовенства о разрѣшеніи торжества 50-лѣтія Батюшки: „1901 года 4 октября. Признательность духовенства къ своему почтенному Благочинному и я раздѣляю и благословляю“.

Это былъ праздникъ сердца и жизни, праздникъ, объединившій всѣ слои мѣстнаго общества, сроднившася съ все увеличивающимся значеніемъ и вліяніемъ „добраго пастыря“,—объединившій всѣ поло-

¹⁾ Долго пастырь былъ духовнымъ слѣдователемъ,—сначала въ своемъ Округѣ, потомъ,—по уваженію епархіальной власти,—и въ уѣздѣ и въ другихъ уѣздахъ епархіи—по особо важнымъ и довѣрительнымъ случаямъ церковно-общественной жизни. Справедливый, примирительно-учительный судъ пастыря всегда клонился къ миру и любви во Христѣ—Иисусѣ и не было случая въ слѣдственной дѣятельности о. протоіерея, не принятаго сторонами и неодобреннаго Архіерейскою властью благостныхъ Владыкъ. Былъ Батюшка и духовникомъ своего Округа и благочиннымъ. Только въ 1908 г. Батюшка, по собственному желанію, просилъ Архипастыря освободить его отъ обязанностей Благочиннаго.—

женія и возрасты въ общей радости и благоговѣнн—предъ просвѣтленнѣмъ свѣтомъ Христова ученія—мужемъ молитвы, учительства, мудрости и благожелательнаго, неустаннаго труда—во имя Господне (Оттуда же).

Трогательно было видѣть радость дѣтей школьнаго возраста, которыя изъ рукъ „Батюшки“ получили—младшій возрастъ Св. Евангеліе на славянскомъ языкѣ,—старшій—Новый Заветъ на славянскомъ языкѣ въ прекрасныхъ переплетахъ; такъ что исполнилась мечта добраго пастыря, что святая книга жизни, читаемая за богослуженіемъ въ церкви, явилась почти въ каждомъ домѣ прихожанина.

Все духовенство Округа составило двѣ группы: священническую и низшихъ членовъ клира, которыя отъ себя каждая выразила чувства и дары сердца. Очень характерна и въ высокой степени религіозна и прекрасна по осуществленію мысль пастырей, заказавшихъ большую художественную икону—своихъ ангеловъ (до 30), небесныхъ покровителей, собравшихся въ молитвенной группѣ вокругъ ангела своего чтимаго старца. Св. икона въ великолѣпномъ кіотѣ производитъ глубокое, и именно—молитвенное впечатлѣніе,—свидѣтельствующее о единствѣ душъ, достигнутомъ—личностью добраго пастыря. Младшая группа духовенства поднесла Св. Евангеліе.

Изъ адресовъ доброму пастырю видно, что ему принадлежитъ инициатива образованія перваго на Руси Благочинническаго попечительства о бѣдныхъ—съ хорошими средствами; по его предствительству установили въ благочиніи добрый обычай взаимопомощи въ несчастныхъ случаяхъ и молитвеннаго обязательства сорокоуста за каждаго члена причта—въ благочиніи; имъ организована и руководилась прекрасная, благочинническая (и приходская—отдѣльно) миссіонерская и общегословская бібліотека благочинія и т. п.

Вотъ адресъ духовенства: „Высокочтимый о. Протоіерей Симеонъ Васильевичъ.“

Въ знаменательный день исполнившагося пятидесятилѣтія служенія Вашего въ священномъ санѣ—позвольте намъ, священноцерковнослужителямъ подвѣдомственнаго Вамъ благочинническаго округа, выразить глубокое уваженіе и тѣ чувства, коими невольно преисполняется всякій, обращающій взоръ на Ваше многолѣтнее и плодотворное служеніе Св. Церкви.

Не станемъ перечислять Вашихъ трудовъ, какъ пастыря церкви и строителя Тайнъ Божіихъ. Для насъ священнослужителей—всѣ трудности и вся отвѣтственность сего служенія—и знакомы и понятны. Достаточно упомянуть, что Вы прошли свое полувѣковое пастырское

поприще неукоризненно, честно, съ мудрою осмотрительностью, съ честью для своего званія, среди глубокаго уваженія, какъ со стороны своихъ братьевъ іереевъ, такъ и своихъ духовныхъ чадъ. Да послужитъ Вашъ пастырскій образъ и намъ примѣромъ.

Исполненіе долга по чувству христіанина и любви къ ближнему были основаніемъ Вашего служенія и въ должности благочиннаго Округа. Какъ ближайшій начальникъ, Вы всегда старались расположить насъ къ исполненію обязанностей не силою власти, но, прежде всего, отеческимъ наученіемъ и примѣромъ своей строгой жизни. Отношенія Ваши—ко всѣмъ прямы и искренны. Языкъ Вашъ не знаетъ никогда словъ лести и угодничества. Все неискреннее, лицемерное возмущаетъ Вашу правдивую душу. Такія высокія свойства Вашей души вызывали въ насъ общее къ Вамъ расположеніе и довѣріе. Всякій стремился къ Вамъ за совѣтомъ, наставленіемъ и находилъ у Васъ—и въ радости и въ горѣ отраду и утѣшеніе. Вдовы и сироты округа съ особою ясностью могутъ свидѣтельствовать о дѣлахъ милости и челоуѣколюбія Вашихъ.

Въ знакъ того, что наши чувства уваженія и любви къ Вамъ—искренны и нелицемерны—примите отъ духовенства нашего округа сію св. Икону соименныхъ намъ святыхъ,—да молитвами и предстательствомъ ихъ даруетъ Владыко жизни намъ видѣть Васъ еще многія лѣта здравымъ, благоденствующимъ и право правящимъ слово истинны. Слѣдуютъ подписи.

Получены многочисленныя привѣтствія—отъ духовенства, прихожанъ и духовныхъ дѣтей, разбѣянныхъ по матушкѣ Руси православной до столицъ, Кавказа и Сибири („новыя мѣста“), отъ родныхъ—Епископа Наанаила,—протоіереевъ и іереевъ,—профессоровъ, врачей, педагоговъ и проч. Трогательны—не прекращающіяся привѣтствія и благожеланія и просьбы о молитвѣ—отъ переселенцевъ, ушедшихъ въ дальніе края, или основавшихся въ столицахъ и въ другихъ промышленныхъ мѣстахъ Россіи.

Вотъ письмо Преосвященнаго Наанаила: „Ваше Высокопреподобіе, Высокочтимый о. Протоіерей Симеонъ Васильевичъ.

Въ знаменательный день милости Божіей, явленной Вамъ и достолюбезной супругѣ Вашей, сестрѣ моей Аянѣ Ивановнѣ,—въ утѣшеніи—помолитесь въ благодарной молитвѣ Господу—Промыслителю—въ день пятидесятилѣтія благословенной, христіанской семейной жизни Вашей,—усердно призываю на Васъ и на доброе Ваше—Божіе благословеніе и милость.

Особо и чрезвычайно цѣню, что Вы, будучи Промысломъ Божественнымъ обручены—церкви во имя Успенія Божіей Матери и По-

рова Ея,—во все 50-лѣтіе молитвеннаго, труженническаго и учительнаго служенія Богу, Царю и своимъ духовнымъ дѣтямъ,—сохранили неизмѣнную вѣрность богоданной церкви и не дѣлали поштокъ и не принимали предложеній къ перемѣнѣ своей церкви, своего прихода. Вашимъ добрымъ примѣромъ и руководствомъ воспитаны—три поколѣнія прихода, всегда ревностнаго—по примѣру „добраго пастыря“—ко храму Божию. Вотъ почему храмъ Вашъ, будучи созданиемъ простыхъ крестьянъ-земледѣльцевъ, былъ всегда полонъ благообразія и красоты церковной, какъ въ служеніи, такъ и въ церковной утвари. Но настало время вмѣсто холоднаго—построить новый каменный теплый храмъ. И вотъ—дни Вашей благословенной старости осѣняются свѣтомъ подвига, подъятаго Вашими духовными дѣтьми: въ надеждѣ на милость Божию и покровительство Пречистой Его Матери—Вы строите новый, каменный, теплый храмъ во имя Успенія Божіей Матери, съ придѣлами—во имя Покрова Божіей Матери и во славу—Христа Спасителя (Нерукотвореннаго образа).

Желая отмѣтить благословенный и неразрывный союзъ Вашъ съ храмомъ Успенія Божіей Матери, прошу Васъ—принять отъ меня:—

1. Лампаду (серебряную), которую прошу—возжигать предъ Св. Иконою Успенія Божіей Матери: на лампадѣ должна быть подпись: „благословеніе Епископа Наѳанаила—въ память 50-лѣтія священства Протоіерея Симеона Васильевича Зимина. 1851—4 ноября—1901 г.“.

2. Полное крестовое парчевое облаченіе для священника и діакона изъ той же парчи, которая установлена для всѣхъ храмовъ г. Москвы—для крестныхъ ходовъ,—съ тою же помѣткою на подкладкѣ облаченія: въ этомъ облаченіи прошу совершить Божественную службу въ день 50-лѣтія Вашего священства.

3. Св. Икону Преподобнаго Отца Нашего Сергія Радонежскаго Чудотворца,—именно—явленіе Преподобному Сергію—Божіей Матери,—въ благословеніе и на счастливое продленіе дней Вашей жизни—въ молитвѣ и добрыхъ дѣлахъ—во славу нашего Пастыреначальника Господа Иисуса Христа,—на благо Св. Церкви и въ утѣшеніе паствѣ и на радость приснымъ и любящимъ.

Призываю Божіе благословеніе Вамъ, любвеобильнѣйшей супругѣ Вашей, моей сестрѣ Аннѣ Ивановнѣ, и всему семейству, всему поколѣнію Вашему: дѣтямъ, внучатамъ, правнучатамъ сердечное желаніе здоровья и всѣхъ милостей отъ Господа.

1901 г. окт. 11. Еп. Наѳанаиль.

Всего не сказать на словахъ—о живомъ дѣлѣ цѣлой жизни, обнимающей собой три четверти столѣтія,—сознательной—жизни, посвященной Господу, Богу во св. церкви и на служеніе спасенію ввѣрен-

ной паствы. Благословенна жизнь—въ трудахъ и подвигахъ—во славу Божию, и Господь-Вседержитель благословляетъ дни старости добраго пастыря.

Сколько живыхъ и благостныхъ воспоминаній—о дняхъ минувшихъ,—о жизни дома—въ многочисленной семьѣ трудолюбиваго „чтеца“; въ училищѣ—или по тогдашнему—бурсѣ и семинаріи; первые годы священства, послѣдняя вспышка крѣпостничества, эпоха Николая I, все великое царствованіе Александра II, съ его реформами, вызвавшими къ самодѣятельности и духовенство; царствованіе Александра III и, наконецъ,—настоящіе дни—первое десятилѣтіе XX вѣка. Все неузнаваемо измѣнилось—предъ взоромъ патріарха...

Память и любовь О. Протоіерея—воспроизводитъ и все прошлое, въ которомъ было много и радости, и горя, великаго и малаго, съ тѣмъ дивнымъ спокойствіемъ лѣтописца, которое исключаетъ возможность пристрастія и какой либо неправды; тѣмъ цѣннѣе эти живыя воспоминанія.

Сколько людей прошло, сколько событій! Даже природа мѣстности измѣнилась... Нѣкоторыя воспоминанія и пережитое изъ жизни О. Протоіерея использованы извѣстнымъ роднымъ писателемъ и общественнымъ дѣятелемъ—Григоріемъ Ивановичемъ Недѣтовскимъ (О. Забытый).— Z.

Встрѣча, пребываніе и проводы иконы св. Николая Чудотворца—въ с. Горкахъ, Егор. у.

(Корреспонденція).

Въ маѣ текущаго года, незадолго предъ освященіемъ новаго храма въ с. Горкахъ въ честь Святителя Николая Чудотворца, причтъ и прихожане с. Горокъ выражали горячее желаніе видѣть у себя, въ Горкахъ, въ день освященія явленную икону Святителя Николая, что находится въ Николо-Радовицкомъ монастырѣ. Но ихъ желанію не суждено было тогда исполниться.

Въ октябрѣ стало извѣстно, что Чудотворная икона ходитъ въ уѣздѣ, недалеко отъ с. Горокъ; и 30-го окт. икона должна была прибыть изъ сосѣдняго села Н. въ с. Горки. Велика была радость прихожанъ! Въ назначенный день,—это было воскресенье,—встрѣчать чудотворный образъ Святителя собрался буквально весь приходъ, отъ стараго до малаго. По окончаніи утрени, крестный ходъ, причтъ и весь народъ направились къ ближайшей сосѣдней деревнѣ, чтобы подобающимъ образомъ встрѣтить святыню. Однако тамъ пришлось

ждать довольно продолжительное время, ибо прихожане соседняго села не хотѣли „кое-какъ проводить Николая Угодника“, почему тамъ была отслужена литургія, а послѣ молебствія прихожане прикладывались къ иконѣ, по крайней мѣрѣ, часа полтора: каждому изъ нихъ хотѣлось еще въ послѣдній разъ приложиться. Между тѣмъ, и въ Горкахъ литургіи не начинали, въ ожиданіи св. иконы. И крестный ходъ все стоялъ, а народъ еще болѣе подходилъ, шли даже изъ другихъ соседнихъ селъ. Послѣ долгаго томительнаго ожиданія наконецъ показался св. образъ, въ сопровожденіи крестнаго хода изъ соседняго храма. Море головъ заколыхалось: начали усиленно креститься. Сошлись крестные ходы, и начался молебенъ Святителю Николаю Угоднику. По окончаніи его двинулись къ Горкамъ: икона Святителя, поднятая на особыхъ носилкахъ въ уровень съ человѣческими головами, медленно какъ бы плыла за крестнымъ ходомъ; 18 новыхъ хоругвей, поднимаясь въ вышинѣ, ярко блестя, и впереди, сзади и съ боковъ тѣснилась громаднѣйшая толпа провожающихъ и встрѣчающихъ. Звонъ не прекращался во все время шествія иконы. Съ приближеніемъ къ храму еще благоговѣйшѣ настроилась толпа; послѣдній разъ пропѣли: „Святителю Отче Николае, моли Бога о насъ“. Начавшаяся затѣмъ литургія окончилась уже въ 1-мъ часу пополудни.

Послѣ литургіи икону начали носить по домамъ. Какъ только выносили икону изъ одного дома и несли въ другой, то съ колокольни раздавался звонъ; всѣ жильцы слѣдующаго дома уже стояли около дома, встрѣчая св. образъ съ хлѣбомъ—солью, а толпа народа, преимущественно женщинъ, не переставала идти за иконой. Почти всякій домохозяинъ заказывалъ не простой молебенъ, а или съ акаѳистомъ, или съ водосвятиемъ, или съ тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Такъ велико было усердіе прихожанъ.

Въ шестомъ часу вечера заблаговѣстили ко всенощной. Народъ, собравшійся еще до начала службы, повалилъ въ церковь; пріѣхали, пришли и изъ соседнихъ селъ. Въ ожиданіи начала службы старушки расположились въ притворѣ на полу, многіе прикладывались къ иконѣ Святителя; стоявшій у образа подсвѣчникъ уже весь сплошь былъ уставленъ горящими свѣчами. Длинная служба съ акаѳистомъ св. Николаю Чудотворцу окончилась въ девять часовъ! Народу молящагося было такъ много, что прикладывались до самаго конца всенощной, причемъ обязательно каждый, подходящій къ св. образу, прежде становился на колѣна, дѣлая поклонъ, а потомъ уже прикладывался, лобызая ноги Святителя. Утромъ, на слѣдующій день, послѣ литургіи, св. икону пронесли за село—во второкласную школу, гдѣ

отслужили общій молебень, а потомъ понесли по квартирамъ учителей. Своеобразное пѣніе акаѳиста Святителю монахами какъ то болѣе располагало всѣхъ къ молитвѣ... Вотъ... Вотъ вынесли св. образъ изъ училища и снова понесли по селу—доканчивать обходъ оставшихся домовъ. Звонъ и на этотъ день не прекращался. „Словно, Пасха настала!“ говорили ученики—общежитники. „И мы пойдемъ позвонить: все равно у насъ нынѣ ученья—нѣтъ!“ отпрашивались они у дежурнаго учителя. Получивъ разрѣшеніе, мальчики грубой весело побѣжали къ колокольнѣ. Вечеромъ опять ударили въ колоколь ко всенощной. Такимъ порядкомъ церковныя службы совершались ежедневно—за все время пребыванія чудотворнаго образа въ приходъ села Горокъ. Подошла суббота. Передъ всенощной нѣсколько учениковъ—второклассниковъ подошли къ пишущему эти строки и говорятъ: „N N! научите насъ дѣлать бумажные фонари: ужъ очень темно будетъ возвращаться изъ церкви. Дайте намъ бумажки, нитокъ и картону изъ „переплетнаго“ шкафа, а свѣчки мы сами купимъ“. Они такъ усиленно просили, что пришлось выполнить ихъ просьбу. Дѣйствительно, вечера были такъ темны, что „хоть глазъ коли!“ а тутъ еще стоявшая слякоть затрудняла ходьбу. Многіе богомольцы изъ дальнихъ деревень послѣ всенощной такъ и не возвращались обратно домой, а тѣснились ночь въ церковной сторожкѣ. И вотъ, когда ударили ко всенощной, потянулись наши ученики съ самодѣльными фонариками, тщательно оберегая ихъ отъ вѣтра. Красивое зрѣлище представлялось глазу: то тамъ, то сямъ среди идущей толпы учениковъ мелькалъ свѣтъ, разсѣкавшій непреглядную темь. То же было и послѣ всенощной. Двѣ старушки, которымъ нужно было идти въ деревню, выпросили у одного ученика его бумажный фонарикъ, обѣщаясь наутро вернуть; но онъ имъ отдалъ совсѣмъ.

Прошло болѣе недѣли со времени встрѣчи св. иконы. Приходъ весь обходили. Священникъ объявилъ, что въ день св. Архистратига Михаила (8-го ноября), послѣ литургіи, св. образъ будетъ отправленъ въ слѣдующее село. За послѣднею литургіею, кромѣ прихожанъ, снова собралось множество посторонняго люду: пришли издалека, словно въ монастырь на богомолье. Вотъ, по окончаніи службы, потянулся тѣмъ же порядкомъ, какъ и при встрѣчѣ, крестный ходъ изъ храма: только теперь шли въ другую сторону. Народъ, больше мужчины, подхватили носилки съ св. образомъ, вышелъ причтъ, тронулась толпа. Ученики—второклассники готовы были провожать св. икону до слѣдующаго села, но по случаю дальней и грязной дороги разрѣшить это дѣло было невозможно.

Во всю дорогу народъ пѣлъ: „Радуйся, Николае, Великій Чудо-

творче“. Подошли къ послѣдней деревнѣ прихода; а тамъ, на границѣ сосѣдняго прихода, виднѣлась другая и, кажется, еще большая толпа народу со своимъ крестнымъ ходомъ. Это пришли изъ сосѣдняго села встрѣчать Угодника. Нашъ причтъ въ послѣдній разъ отслужилъ молебенъ Святителю Николаю; воодушевленныя пѣли наши второклассники—пѣвчіе. Зачиталъ священникъ молитву Св. Николаю Чудотворцу, закрестился православный народъ. По окончаніи молебна священникъ обратился ко всѣмъ съ трогательнымъ словомъ, прося прихожанъ „въ послѣдній разъ поклониться Святому Покровителю нашего храма“, а сосѣднихъ прихожанъ—достойно встрѣтить св. икону. Крестный ходъ и причтъ поворотили назадъ, а образъ Святителя взяли сосѣдніе прихожане.

„И тамъ будетъ такое же торжество!“ говорили ученики, идя за крестнымъ ходомъ, а въ толпѣ народа, возвращавшагося тоже назадъ, кто-то сказалъ: „Надо туда сходить ко всеобщей“.

Учитель Горк. вт. шк. П. О.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 30-го октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Рязанской Духовной Семинаріи: Барановъ Михаилъ, Вертоградовъ Константинъ, Вишневскій Павелъ и Голдабенковъ Николай, а во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Льговской церковно-приходской школы Иванъ Ансеровъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Крѣуши, Рязанскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на Евангельскую притчу „о богатомъ и Лазарѣ“.

Въ воскресенье, 6-го ноября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духо-

венства. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Рязанской Духовной Семинаріи: Гридинъ Дмитрій, Дашковъ Дмитрій, Делицынъ Николай, Ерахторинъ Василій и Ждановъ Василій, а во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Кріуши, Рязанскаго уѣзда, Иванъ Ансеровъ и во діакона—окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи Николай Филоновъ, определенный на священническое мѣсто къ церкви с. Воршева, Сапожковскаго уѣзда. Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей Благовѣщенской гор. Рязани церкви Николай Лебедевъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ посланія Св. Апостола Павла къ Ефесеемъ (гл. 2 ст. 8): „Благодатію бо есте спасени чрезъ вѣру, не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится“. По окончаніи литургіи была отслужена панихида по М. В. Ломоносовѣ.

Въ понедѣльникъ, 7-го ноября, Преосвященнѣйшій Дмитрій совершалъ всенощное бдѣніе, по случаю храмового праздника, въ Архангельскомъ Соборѣ, въ обслуженіи соборнаго духовенства, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ лежащихъ освященнымъ елеемъ.

Во вторникъ, 8-го ноября, Преосвященнѣйшій Дмитрій Божественную литургію совершалъ въ томъ же Архангельскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и протоіерея Ильинской гор. Рязани церкви Александра Боголюбова, который и былъ, на маломъ входѣ, награжденъ палицею. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Рязанской Духовной Семинаріи: Житовъ Александръ, Ильинъ Сергѣй, Каринскій Александръ, Киструсскій Николай и Климентовскій Константинъ, а во время литургіи рукоположены: во священника къ церкви с. Воршева, Сапожковскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Николай Филоновъ и во діакона—псаломщикъ села Лихунина, Касимовскаго уѣзда, Александръ Сапфировъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ Евангель-

ской притчи „о святелѣ“. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Архистратигу Михаилу и прочимъ безплотнымъ Силамъ, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. На молебенъ выходилъ и Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій. По окончаніи молебна раздавались брошюры, произнесеннаго Владыкою поученія.

Въ воскресенье, 13-го ноября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь: псаломщикъ Екатерининской гор. Рязани церкви Михаилъ Процеровъ и воспитанники VI-го класса Рязанской Духовной Семинаріи: Блинецовъ Иванъ, Константиновскій Михаилъ, Кочуровъ Александръ, Лисицынъ Александръ и Маковскій Димитрій. Очередную проповѣдь говорилъ священникъ Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря Іоаннъ Каширинъ, а по заамвонной молитвѣ Его Преосвященство произнесъ слово о Св. Іоаннѣ Златоустѣ: его жизни, общественной дѣятельности и проповѣдничествѣ.

Въ понедельникъ, 14-го ноября, въ день Рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, и соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI-го класса Рязанской Духовной Семинаріи: Миловановъ Иванъ, Миловановъ Николай, Миловидовъ Петръ, Орловъ, Александръ и Павлиновъ Михаилъ. Слово произносилъ инспекторъ классовъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, протоіерей Александръ Лучинскій. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ при участіи градскаго духовенства, законченный провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. На Богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи, Князь

Оболенскій, вице-губернаторъ г. Колобовъ, Рязанскій уѣздный предводитель дворянства, камергеръ П. Н. Муромцовъ, и много другихъ гражданскихъ и военныхъ начальствующихъ лицъ. По окончаніи Богослуженія на соборной площади былъ произведенъ парадъ войскамъ.

Въ воскресенье, 20-го ноября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI-го класса Рязанской Духовной Семинаріи: Покровскій Николай, Полетаевъ Θεодоръ, Пономаревъ Александръ, Савельевъ Иванъ и Сивачевъ Александръ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Львовской начальной школы, Егорьевскаго у., Василий Кропилинъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Средникова, того же уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ Евангельской притчи о Милосердномъ Самарянѣ: „кто есть ближній мой?“

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Его Преосвященство служилъ въ томъ же Соборѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

21-го Ноября, праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI-го класса Рязанской Духовной Семинаріи: Соловьевъ Димитрій, Сорокинъ Димитрій, Субботинъ Сергѣй, Тамаринъ Василий и Тепловъ Владиміръ, а во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Средникова, Егорьевскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Василий Кропилинъ. По заамвонной молитвѣ Его Преосвященство произнесъ поученіе о воспитаніи дѣтей въ духъ ученія Православной церкви.

Въ Духовной Семинаріи.

Въ нашей Духовной Семинаріи число учащихся годъ отъ году увеличивается, такъ что къ началу 1911—12 уч. года всѣхъ воспитанниковъ было 772. При многочисленности учащихся въ III кл. (въ 3-хъ отдѣленіяхъ 142 воспит.) назрѣваетъ вопросъ объ открытіи въ IV кл. 3-го отдѣленія, о чемъ Правленіемъ и сообщено епархіальному съѣзду духовенства, бывшему въ сентябрѣ. На казенное содержаніе въ наступившемъ учебномъ году принято 202 воспитанника; 30-ти воспитанникамъ назначены стипендіи и полустипендіи (отъ 40 р. до 114 р.); назначены пособія: 15-ти воспит.— по 88 р. (взнось въ епарх. общ.— 88 р.), 5-ти—по 75 р., 48-ми— по 60 руб., 56-ти—по 45 р., 5-ти—по 40 р., 23-мь—по 30 р., 1-му—20 р. Сиротъ въ семинаріи 147, дѣтей заштатныхъ 17-ть, инословныхъ 123.

К.

Внутреннія извѣстія.

— Духовное образованіе по новому проекту устава семинарій и училищъ. Реформа семинарій и училищъ, предрѣшенная въ высшихъ церковныхъ сферахъ и только ожидающая санкціи законодательныхъ учреждений, составляетъ, несомнѣнно, одинъ изъ самыхъ злободневныхъ интересовъ для церковной среды и особенно для массы духовенства, которое она затрагиваетъ весьма близко. Поэтому представляется своевременнымъ ближе познакомиться съ самымъ „проектомъ“ семинарско-училищнаго устава, приготовленнаго для законодательнаго одобренія.

Въ настоящей разъ мы хотѣли бы коснуться собственно учебной части названнаго проекта. Но предварительно не можемъ не обратить вниманія на нѣкоторыя его общія положенія. Проектъ (составленный, какъ и предшествующій, нераздѣльно для семинарій и училищъ) оставляетъ по прежнему установившееся наименованіе духовно-учебныхъ заведеній „семинаріями“ и „училищами“. Всѣ предположенія о перемѣнѣ этихъ названій, такимъ образомъ, не осуществились и по внѣшности все остается какъ бы по прежнему. Но цѣли духовно-

учебныхъ заведеній уже опредѣляются существенно различно отъ стараго устава. Для духовныхъ семинарій единственной задачей ставится приготовленіе „просвѣщенныхъ пастырей Православной Церкви“. „Духовныя же училища имѣютъ задачей дать православно-христіанское воспитаніе и вообще образованіе юношеству, готовящемуся въ семинаріи“ (§ 1). Въ этомъ послѣднемъ опредѣленіи ясно выступаютъ уже новыя тенденціи. Духовныя училища назначаются не для образованія дѣтей духовенства, какъ раньше, а для юношества вообще, чѣмъ отмѣчается ихъ всесловный характеръ. Затѣмъ, учащееся въ духовномъ училищѣ юношество готовится, по этому опредѣленію, только въ духовныя семинаріи. О поступленіи изъ училищъ въ какія—либо другія учебныя заведенія проектъ нигдѣ не упоминаетъ. Далѣе, хотя этотъ уставъ существенно мѣняетъ устройство духовныхъ училищъ, прибавляя въ нихъ два класса, но содержаніе этихъ училищъ относится на старые источники: „средства, изыскиваемые духовенствомъ каждой епархіи, при пособіи отъ государственнаго казначейства и состоящихъ въ распоряженіи Св. Синода суммъ.“ (§ 2). Изъ государственнаго казначейства, какъ извѣстно, уплачивается теперь жалованье служащему персоналу училищъ. Св. Синодъ изъ своихъ ресурсовъ даетъ незначительныя пособія бѣднымъ училищамъ. Значительная же часть расходовъ, по содержанію училища и учениковъ, падаетъ на средства духовенства. При проектируемомъ преобразованіи, расходы духовенства на училища должны несомнѣнно увеличиться. Именно, на него падетъ содержаніе лишнихъ параллельныхъ классовъ въ V и VI классахъ училища, добавочные расходы на содержаніе зданій и учениковъ, потому что въ училищахъ не полагается казенныхъ стипендій. Допустимъ далѣе, что пособія Св. Синода училищамъ будутъ увеличены. Едва-ли это увеличеніе будетъ равняться необходимому увеличенію расходовъ на училища.

Нормальный типъ духовной школы по новому проекту устава—четыреклассная семинарія и шестиклассное училище (§ 7). Однако, „по состоянію средствъ, училища могутъ быть и съ меньшимъ количествомъ классовъ (4—5)“ (прим. 1 къ § 7). Эта фраза въ уставѣ должна разрѣшить весь сложный вопросъ согласованія нынѣшняго типа училищъ съ будущимъ, потому что больше объ этомъ нигдѣ не говорится. Изъ этого проекта слѣдуетъ, что нынѣшнія четырехклассныя училища будутъ обращаться въ шестиклассныя лишь постольку, постольку на это будутъ изысканы средства. Но какія? Это не ясно.

Такимъ образомъ уже въ общихъ положеніяхъ новаго устава заключается не мало поводовъ для недоумѣній и опасеній.

Переходимъ къ организаціи собственно семинарско-училищнаго образованія.

Въ духовныхъ училищахъ назначены къ преподаванію слѣдующіе предметы: Св. исторія Ветхаго и Новаго Заѣта преподается при 8 ур., по 4 урока въ первомъ и второмъ классѣ. Ученіе о богослуженіи—при 4 урокахъ, по 2 въ третьемъ и четвертомъ классѣ. Катихизисъ—при 4-хъ ур., по 2 въ V-омъ и VI-омъ классѣ. Исторія церкви—при 5 ур. (2 въ V и 3 въ VI классѣ). Церковное пѣніе—при 12 ур., по 2 въ каждомъ классѣ. Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ—при 19 ур. (6 въ I кл., 5 во II и по 4 въ III и IV кл.). Словесность—при 6 урокахъ (2 въ V и 4 въ VI кл.). Гражданская исторія—12 ур. (3 въ IV, 4 въ V, 5 въ VI кл.). Географія—при 9 ур. (2 въ I, по 3 во II и III и 1 въ IV кл.). Природовѣдѣніе—при 5 ур. (2 въ III и 3 въ IV кл.). Ариметика—при 10 ур. (4 въ I, по 3 во II и III кл.). Алгебра—при 6 ур. (по 3 въ IV и V кл.). Геометрія—при 5 ур. (3 въ V и 2 въ VI кл.). Физика съ химіей—при 5 ур. (2 въ V и 3 въ VI кл.). Греческій языкъ—при 14 ур. (по 4 ур. въ III и IV и по 3 въ V и VI кл.). Латинскій языкъ—при 14 ур. (4 во II, по 3 въ III и IV, и по 2 въ V и VI кл.). Новые языки при 16 ур. каждый (4 въ I, по 3 во II и III и по 2 въ IV, V и VI кл.), при чемъ обязательны для учениковъ одинъ. Рисованіе—при 4 ур. (1 въ I, 2 во II и 1 въ III кл.). Чистописаніе—при 2 ур. (I кл.). Во внѣклассное время преподается гимнастика. Примѣчаніе къ § 183 гласитъ, что въ епархіяхъ съ иноподчешскимъ населеніемъ могутъ быть учреждаемы училища съ однимъ греческимъ языкомъ, съ замѣною латинскаго языка мѣстнымъ иноподчешскимъ языкомъ въ миссіонерскихъ дѣляхъ.

Въ духовныхъ семинаріяхъ преподаются предметы почти исключительно богословскіе. На Св. Писаніе Ветхаго заѣта отводится 16 ур. (4 въ I, 3 во II, 4 въ III и 5 въ IV кл.); на Св. Писаніе Новаго Заѣта 12 ур. (по 3 во всѣхъ классахъ). На основное богословіе 3 ур. (въ IV кл.). На догматическое (съ обязательнымъ) богословіе 7 ур. (4 во II и 3 въ III кл.). На нравственное богословіе 3 урока (въ IV кл.). На исторію церкви—8 ур. (по 4 въ I и II кл.). На патрологію—5 ур. (3 въ I и 2 во II кл.). На литургику съ церк. археологіею 6 ур. (по 3 въ III и IV кл.). На проповѣдничество и пастырское богословіе—5 ур. (2 въ III и 3 въ IV кл.). На канонику—2 ур. (въ III кл.). На исторію и обличеніе сектантства и раскола—8 ур. (по 4 въ III и IV кл.). Къ богословскимъ предметамъ присоединяется группа наукъ философскихъ: логика (2 ур. во II кл.), психологія (3 ур. въ I кл.), философія (4 ур. во II кл.).

Изъ другихъ общеобразовательныхъ предметовъ въ семинаріи преподается только: исторія русской литературы—при 6 ур. (4 въ I и 2 во II кл.) и греческій языкъ при 8 ур. (4 въ I, по 2 во II и III кл.). Дидактика оставлена при 6 ур. (по 3 въ III и IV кл.). На церковное пѣніе назначено 8 ур. (3 въ I, по 2 во II и III и 1 въ IV кл.). Во внѣклассное время въ семинаріи преподаются для желающихъ языки латинскій, еврейскій и новыя, гигиена и медицина, гимнастика, разные мѣстные инородческіе языки, иконописаніе, живопись, музыка, ремесла, ручной трудъ, сельское хозяйство (§ 183).

Всматриваясь въ этотъ духовно-учебный курсъ въ его цѣляхъ, мы сразу же увидимъ, что богословскимъ предметамъ въ немъ предоставлено доминирующее мѣсто. Всего изъ 288 уроковъ въ училищѣ и въ семинаріи, на духовные предметы отведено 116 уроковъ. Преподаваніе богословскихъ наукъ усилено даже по сравненію съ проектомъ Учебнаго Комитета, составленнымъ при С. М. Лукьяновѣ, который тоже стремился повысить богословское образованіе. На Св. исторію, богослуженіе и катихизисъ въ дух. училищѣ отводится на четыре урока больше, чѣмъ прежде.

На церковную исторію дается 13 уроковъ вмѣсто 11 теперешнихъ; къ этому присоединяется 5 особыхъ ур. патрологіи, которая по прежнему проекту входила въ церковную исторію. На Св. Писаніе вмѣсто 21 ур. отводится 28 ур. На литургику съ церковной археологіей прибавленъ еще 1 ур., на расколъ съ сектантствомъ—тоже 1 ур. на церковное пѣніе—еще 4 ур., Напротивъ, общеобразовательный курсъ по сравненію съ предшествующимъ проектомъ представляется урѣзаннымъ.

На математику отводится всего 21 ур., тогда какъ и сейчасъ ихъ 23; высшія части математики исключены. На физику съ химіей 5 ур., сколько и теперь, тогда какъ по проекту уч. комитета полагалось 8. На новыя языки вмѣсто 19 назначено 16 ур. На древніе языки вмѣсто 20 ур. на каждый—назначено на греческій языкъ 22, а на латинскій 14. Такимъ образомъ, общее образованіе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній по сравненію съ существующимъ, нѣсколько понижается (по математикѣ).

Распределеніе предметовъ между преподавателями предполагается по новому уставу совсемъ иное, чѣмъ было до сихъ поръ. Именно, въ семинаріяхъ ректору отдаются уроки проповѣдничества, пастырскаго богословія и каноники (7 ур.); два преподавателя—воспитателя получаютъ уроки св. Писанія (28 ур.), третій преподаватель—воспитатель имѣетъ церковную исторію и литургику (14 ур.), четвертый—патрологію и исторію и обличеніе раскола и сектантства

(13 ур.). Просто-преподаватели имѣютъ: одинъ—основное, догматическое и нравственное богословіе (13 ур.), другой—исторію русской литературы и греческій языкъ (14 ур.), третій—философскіе предметы и дидактику (15 ур.). Въ духовномъ училищѣ смотритель получаетъ церковную исторію и катихизисъ (9 ур.), помощникъ его (овъ же воспитатель) Законъ Божій (1—IV кл.) (12 ур.). Затѣмъ, одинъ воспитатель имѣетъ русскій языкъ въ 1—III кл. (15 ур.), другой—географію и природовѣдѣніе (14 ур.), третій—гражданскую исторію (12 ур.), четвертый—русскій яз. въ IV кл. словесность и ариметику въ I кл. (14 ур.), пятый—греческій языкъ (14 ур.). Два простыхъ преподавателя имѣютъ—одинъ математику II—VI кл. и физику (22 ур.), а другой латинскій языкъ (14 ур.). Сочетанія, какъ видно, иногда получаются довольно негармоничныя.

Что касается разныхъ учебныхъ порядковъ, то здѣсь и въ новомъ проектѣ устава сохранены тѣ-же требованія, что и въ проектѣ Учебнаго Комитета. Высшая норма учениковъ для классовъ училища—40 чел., для классовъ семинаріи—45. Уроки—по 50 мин. Отъ преподаванія требуется ясность и точность, обращеніе вниманія на существенныя стороны, такъ чтобы все существенное усвоилось учениками по возможности въ классѣ. Сочиненія остаются почти въ прежнемъ видѣ. Оцѣнка баллами сохраняется прежняя. Какъ особенность новаго проекта, можно отмѣтить точное указаніе времени каникулъ. Именно, въ немъ говорится, что учебный годъ начинается съ 16 авг., классныя занятія не позже 25 авг. и оканчиваются 10 мая, экзамены начинаются 12 мая и оканчиваются 15 іюня. Въ новомъ проектѣ нѣтъ, затѣмъ, упоминанія объ институтѣ экстерновъ, каковой вводился въ проектѣ учебнаго Комитета.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія та глава устава (XI), которая трактуетъ о приѣмѣ учениковъ въ семинарію и училище.

Этотъ вопросъ важенъ не только съ точки зрѣнія контингента учащихся, но и съ точки зрѣнія интересовъ духовенства въ воспитаніи своихъ сыновей. Первый параграфъ названной главы (§ 162) гласитъ, что въ семинарію и училище принимаются какъ обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе. Приѣмъ дозволяется во все классы семинаріи и училища (§ 166). Такимъ образомъ, можно будетъ поступить въ любой классъ духовной школы, что составляетъ несомнѣнное удобство для учащихся. Въ первый классъ училища поступають въ возрастѣ отъ 10 до 12 л., при чемъ отъ поступающихъ требуется знаніе учебнаго курса по программѣ трехъ лѣтъ одноклассной церковной школы (§167). Въ I классъ семинаріи принимаются въ возрастѣ отъ 16 лѣтъ, основа-

тельно знающіе предметы, проходимые въ духовныхъ училищахъ (§ 168). Однако, это правило далеко не безусловно, какъ мы сейчасъ увидимъ.

Насущный вопросъ для духовенства составляетъ, — какъ-же будутъ приниматься въ семинарію училищные ученики? Въ настоящее время, какъ извѣстно, въ семинарію принимаются всѣ, вполне удовлетворительно окончившіе училище. Если часть училищныхъ учениковъ не получаетъ права поступить въ семинарію, то это по слабости ихъ успѣховъ. Затѣмъ, если удостоенныхъ перевода въ семинарію не принимаютъ за недостаткомъ мѣста, то для нихъ духовенство въ правѣ открывать параллельныя отдѣленія.

При будущемъ уставѣ такой порядокъ долженъ измѣниться. Такъ какъ проектируемыя семинаріи назначаются исключительно для кандидатовъ священства, то для нихъ будетъ установленъ и строго опредѣленный штатъ учащихся. Штатъ этотъ во многихъ епархіяхъ долженъ бытъ значительно ниже существующаго контингента семистовъ III-VI кл. Значитъ, при переходѣ изъ училища въ семинарію будетъ происходить отборъ. Объ этомъ и говоритъ § 169 устава: „изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, принимаются въ семинарію только тѣ, о религіозно-нравственномъ настроеніи которыхъ данъ училищнымъ начальствомъ одобрительный отзывъ. Означенныя лица принимаются въ семинарію безъ экзамена. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда число достойныхъ приѣма въ семинарію училищныхъ воспитанниковъ превыситъ количество имѣющихся въ семинаріи вакансій, Совѣтъ Семинаріи принимаетъ лучшихъ по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія воспитанниковъ. „Окончившіе курсъ духовнаго училища, но не удостоенные рекомендаціи къ поступленію въ духовную семинарію воспитанники, если все-таки пожелаютъ учиться въ ней, могутъ, по прошествіи одного или нѣсколькихъ лѣтъ, подавать прошенія о приѣмѣ въ семинарію, на основаніяхъ, установленныхъ для юношей домашняго образованія (§ 169.) Здѣсь невольно является вопросъ, — куда же дѣнутся тѣ питомцы духовныхъ училищъ, которые, по волѣ ли начальства, или по недостатку вакансій, останутся за дверями семинаріи? Поступать въ гимназію? Но поступить въ старшіе классы гимназіи со стороны чрезвычайно трудно. Затѣмъ поступить можно только въ 6-й классъ, да и то навѣрно съ экзаменомъ. А у многихъ-ли найдутся средства учиться въ гимназіи 3 года? Къ тому же, въ гимназію идти стоитъ лишь для того, чтобы пойти въ университетъ. А гдѣ для этого деньги, когда, быть можетъ, послѣднія крохи истрачены на обученіе въ гимназіи? Остатся недоучкой, съ училищнымъ образованіемъ? Но куда нынѣ пойдетъ такой недоучка,

кромѣ какъ развѣ въ псаломщики? Нечего говорить, что при такихъ обстоятельствахъ, несмотря на фильтрацію, въ семинарію въ концѣ концовъ изъ училищъ поступаютъ въ значительной части воспитанники вовсе не по религиозно-нравственнымъ склонностямъ, а просто потому, что имъ некуда дѣваться.

Питомцы духовныхъ училищъ, во вниманіе къ голосу справедливости, получаютъ и по новому уставу преимущественное право на поступленіе въ семинарію. Но, хотя уставъ постановкой дѣла духовнаго образованія не обезпечилъ достаточно семинарію этимъ контингентомъ учащихся, онъ предвидитъ и ту возможность, что духовно-училищные питомцы не заполнятъ всѣхъ вакансій Семинаріи. Поэтому онъ открываетъ широкій доступъ и постороннимъ элементамъ. Прежде всего, на остающіяся, по приѣмѣ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, вакансіи принимаются на тѣхъ же условіяхъ окончившіе полный курсъ церковно-учительскихъ школъ, но не позднѣе, какъ черезъ годъ по окончаніи курса сихъ школъ (за исключеніемъ особо уважительныхъ случаевъ, съ разрѣшенія епарх. архіерея) (§ 170). Затѣмъ, „воспитанники второклассныхъ школъ, вполне успѣшно (съ балломъ 3 не болѣе, какъ по одному предмету, и съ баллами не ниже 4 по остальнымъ предметамъ) окончившіе двухгодичные дополнительные курсы при сихъ школахъ и заявившіе себя особо доброю нравственностью и церковнымъ направленіемъ; допускаются, при одобрительномъ отзывѣ начальства, къ приѣму въ духовныя семинаріи, по удовлетворительномъ написаніи сочиненія на тему богословскаго, литературнаго или историческаго содержанія“ (§ 171). Допускаются также воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, имѣющіе удовлетворительныя отмѣтки, для поступленія въ одинъ изъ классовъ семинаріи или училища, послѣ испытанія по тѣмъ предметамъ семинарскаго или училищнаго курса, которыхъ они не изучали въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, и при томъ условіи, если по отзывамъ начальства и законоучителя учебнаго заведенія объ ихъ нравственныхъ качествахъ, или по инымъ справкамъ, наводимымъ епархіальнымъ начальствомъ, они окажутся достойными приѣма (§ 172). Далѣе, уставъ предполагаетъ принимать въ семинарію, послѣ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, и такихъ питомцевъ второклассныхъ школъ, а равно и прошедшихъ двухгодичные дополнительные при нихъ курсы, которые не имѣютъ вышеуказанныхъ высокихъ балловъ; для нихъ только устанавливается по указанію Совѣта семинаріи и съ утвержденія еп. архіерея, устный и письменный экзаменъ въ предѣлахъ курса духовныхъ училищъ (§ 173). Наконецъ, въ семинарію принимаются и лица съ домашнимъ образованіемъ, по экзамену и по

отзывамъ, собираемымъ епархіальнымъ начальствомъ (§ 174). При этомъ для всѣхъ этихъ инородныхъ элементовъ устанавливается особая льгота. „Лица, не изучавшія древнихъ и новыхъ языковъ, могутъ быть принимаемы въ семинарію, съ освобожденіемъ отъ экзаменовъ по симъ языкамъ и отъ изученія оныхъ въ семинаріи, но по окончаніи курса ученія получаютъ свидѣтельство 3-го разряда безъ правъ, предоставленныхъ окончившимъ полный курсъ семинаріи. Этимъ лицамъ предоставляется во время семинарскаго курса держать дополнительный экзаменъ по обязательнымъ въ училищѣ и семинаріи древнимъ и новымъ языкамъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса по первому или второму разряду“ (§ 175).

Такимъ образомъ, если воспитанники духовныхъ училищъ не пожелаютъ или не удостоятся попасть въ семинарію, ихъ мѣста тамъ будутъ всегда заняты. Конечно, окончившихъ церковно-учительскія школы или лицъ съ среднимъ образованіемъ найдется не такъ много для семинаріи; но изъ питомцевъ второклассныхъ школъ кандидатовъ на пастырство—сколько угодно. Семинаріи, при такихъ условіяхъ, пустовать не будутъ. Но насколько правоспособенъ окажется этотъ инородный элементъ? Характерно, что въ проектѣ устава предпочтеніе дается питомцамъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ изъ перваго разряда предъ питомцами среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, хотя образовательный уровень послѣднихъ навѣрно выше первыхъ. Во всякомъ случаѣ, этотъ инородный элементъ—низшей образовательной подготовки, чѣмъ воспитанники духовныхъ училищъ. Если этотъ элементъ будетъ въ количествѣ незначительномъ, то еще ничего. Но въ томъ то и дѣло, что проектируемый уставъ открываетъ возможность и весьма широкаго его проникновенія. Только что указанные условія принятія въ семинарію питомцевъ духовныхъ училищъ показываютъ, что изъ духовнаго училища въ семинарію переходъ будетъ не безъ преткновенія.

Помимо ограниченія семинарскимъ штатомъ, много будетъ значить отзывъ начальства о томъ или другомъ воспитанникѣ. А такъ какъ выходъ на сторону изъ училища тоже почти закрытъ, то какой собственно смыслъ обучаться въ училищѣ тѣмъ, кто не имѣетъ надежды и намѣренія попасть въ гимназію? Не все ли равно имъ обучаться во второклассной школѣ, что, между тѣмъ представляется въ иныхъ отношеніяхъ гораздо удобнѣе. Во второклассную школу духовнымъ родителямъ опредѣлить своихъ дѣтей гораздо легче, потому что эти школы находятся подъ ближайшимъ завѣдываніемъ духовенства. Затѣмъ, обученіе во второклассной школѣ тоже легче, а содержаніе—дешевле. Не надо возить дѣтей въ далекій городъ, а помѣстить

своихъ сыновей можно у мѣстныхъ духовныхъ лицъ. Что касается риска не поступить въ семинарію изъ второклассной школы за недостаткомъ мѣста, то вѣдь этотъ рискъ прямо пропорціоналенъ многочисленности училищъ, а таковая многочисленность понизится опять таки прямо пропорціонально отливу духовнаго юношества во второклассныя школы. Въ результатѣ всего этого и можетъ получиться, что постепенно духовныя семинаріи наполнятся элементомъ низшаго образовательнаго качества. (Ц. Вѣд.)

Иностранныя извѣстія.

— **Очередной соборъ японской православной Церкви 1911 года.** Послѣ пятилѣтняго перерыва опять собрался большой Соборъ Японской Церкви. Кто собрался на Большой Соборъ? Конечно,—всѣ іереи, за исключеніемъ пяти. Собралось, такимъ образомъ, со всей Японіи 27 іереевъ.—Изъ катихизаторовъ (а ихъ въ минувшемъ году, ко времени собора, было 111) и діаконовъ (предъ соборомъ ихъ было 5) не явились лишь 1 съ Курильскихъ острововъ, 2 съ Хоккайдоо и 1 съ сѣвера Японіи. Прочіе же всѣ съ любовью и радостію „прилетѣли“ на соборъ. Да и какъ было имъ не радоваться! Вѣдь на „соборахъ“ дѣла, рѣшеніе—дѣль лишь одна сторона, правда,—важная; другая сторона „соборной“ жизни—это то общеніе опытовъ, которое помимо „засѣданій“ столь поучаетъ, то личное взаимообщеніе, которое столь сплачиваетъ, объединяетъ, духъ возвышаетъ... Съѣдутся со всѣхъ концовъ труженники Христовы, проживутъ въ общеніи любви, обсудятъ разныя дѣла,—и опять ярко запылалъ у нихъ огонекъ Христовой ревности,—а безъ Собора, безъ братскаго взаимообщенія онъ могъ бы и погаснуть!—Предоставлено было право пріѣхать на Соборъ и всѣмъ желающимъ христіанамъ (на свои средства), но ихъ—самое большее—бывало до 15. На Соборѣ неизмѣнно бывалъ епископъ Сергій, возглавлялъ Соборъ высокопреосвященный архіепископъ японскій Николай. Всѣхъ членовъ Собора, такимъ образомъ, круглымъ числомъ, было до 150 человекъ.

Гѣмъ занимались члены Собора до начала его? Собирающіеся обычно ко дню св. Апостоловъ Петра и Павла, всѣ о.о. іереи и катихизаторы прежде всего шли по очереди къ владыкѣ архіепископу, который съ утра до вечера и выслушивалъ ихъ доклады о состояніи христіанъ прихода, объ условіяхъ проповѣди среди язычниковъ въ извѣстной мѣстности, объ отношеніяхъ съ прихожанами, о личной жизни іерея и катихизатора (если того требуетъ жизнь и дѣло). Поистинѣ,—это общеніе труженниковъ Христовой нивы со своимъ архи-

пастыремъ, окормляющимъ всѣхъ ихъ отъ своихъ сокровищницъ вѣры и отъ своего полустолѣтняго пастырскаго опыта.

Помимо сего, 30 июня и 1 июля всѣ члены Собора собирались съ 8 ч. ут. до 12 ч. дня въ Крестовой Церкви. По—любски, это „найквай“, а по нашему термину это были „внутреннія подготовительныя собранія“. По распоряженію владыки-архіепископа руководилъ ими соборными собраніями епископъ Сергій.—На нихъ были прочитаны всѣ, поступившія для Собора, „глан'-ы“ (предложенія). Нѣкоторыя встрѣчались полнымъ сочувствіемъ, почему были отдаваемы секретарю для доклада Собору; нѣкоторыя или по существу, или по ихъ неисполнимости въ настоящее время были большинствомъ отвергнуты, почему не докладывались и Собору; многія касались одного вопроса, но обсуждали его разн.,—для приведенія разныхъ взглядовъ къ желательному и болѣе разумному единому положенію тутъ же избирались коміссіи, которыя, имѣя предъ собою одобренный принципъ, детали вопроса выработывали уже сами прямо для доклада Собору.—Это „внѣ-соборныя“ засѣданія... Много разговоровъ, горячихъ разговоровъ... Но сколько и выдержки и воспитанности!. Чувствовалось, что всѣ сознаютъ: „дѣлаемъ дѣло церковное, Божіе“.

Настоящій Соборъ Японской Церкви состоялся 5, 6 и 7 июля. Происходилъ онъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ Петро-Павловскомъ придѣлѣ. Іереи засѣдали за длиннымъ столомъ; катихизаторы—полукругами сидѣли на стульяхъ позади іереевъ. Направо отъ предсѣдательствующаго владыки архіепископа стоить секретаря, налѣво—мѣста представителей христіанъ.

Каждый день засѣданій начинался и оканчивался краткимъ молитвословіемъ, которое совершалъ въ первый день Собора владыка-архіепископъ, во второй—епископъ Сергій, въ третій—старшій изъ засѣдавшихъ іереевъ, о. Матвѣй Качета, благословившій начало дня, и владыка-архіепископъ, закрывшій засѣданія Собора.

5-го числа засѣданія происходили съ 8 до 12 ч. дня, и съ 2 до 5 ч. веч.; 6-го числа съ 8 до 12 ч. дня, и съ 3 до 6 ч. веч.; 7-го только съ 8 до 12 ч. дня.

Соборъ былъ открытъ и закрытъ душевными словами архіепископа Николая.

Чѣмъ занимались на Соборѣ?—Прежде всего, уяснили себѣ общее состояніе Церкви, успѣхъ ея. Оказалось, по сведенію во едино свѣдѣній, сообщенныхъ іереями, что за минувшій годъ просвѣщено Св. Крещеніемъ 1.029 человекъ, изъ нихъ около 400 дѣтей, но свыше 600 взрослыхъ. Успѣхъ дѣла, почти одинаковый съ 1910 и 1909 годами, несомнѣнный! За исключеніемъ около 300 умершихъ,

Церковь Японская увеличилась больше, чѣмъ на 700 человекъ, и общая цифра христіанъ къ Собору—32.700 человекъ. Богу, возвращающему нашу Церковь, Соборъ и воздалъ благодареніе земнымъ поклоненіемъ.

Далѣ, владыкою-архіепископомъ были сообщены свѣдѣнія о состояніи служащихъ церкви и заявлено о желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ составѣ іереевъ и діаконовъ.

Владыка на всѣ рѣшенія Собора далъ свое согласіе, ибо всѣ избранные, будучи добрыми труженниками, удовлетворяли и прочимъ условіямъ выбора (въ іереи—не ранѣе 30 лѣтъ).

Второй день былъ занятъ почти полностью дѣлами о катихизаторахъ. Изъ многихъ мѣстъ просьба: „дайте катихизатора“. А откуда ихъ взять? Катихизаторской школы нѣтъ, а въ семинаріи выпускъ будетъ лишь на слѣдующій годъ. Къ счастью, изъ катихизаторовъ выбыли лишь двое (1 умеръ, 1 назначенъ въ семинарію учителемъ), и ихъ возмѣстили двое же, пожелавшихъ снова начать прерванную было по разнымъ обстоятельствамъ церковную службу... Оперировали на Соборѣ, такимъ образомъ, съ прежнимъ матеріаломъ. Кого удовлетворили, а кому и отказали. Вообще же, составъ служащихъ дѣлу проповѣди выяснился такъ: въ миссіи состоитъ архіепископъ 1, епископъ 1, діаконовъ изъ русскихъ 1, японскихъ іереевъ 36, діаконовъ-японцевъ 5, катихизаторовъ и помощниковъ катихизатора 111, а всего на службѣ проповѣди Христова ученія состоитъ въ Японіи 155 человекъ...

Конечно, небольшая рать Христова! И скромна она по своему образованію! Но Господь умудряетъ ее и свыше 1.000 человекъ привела сія скромная рать ко Христу!

Въ послѣдній день Собора обсуждались принятыя въ „найквай“, или выработанныя въ комиссіяхъ разныя „гван'ы“ (предложенія). Изъ нихъ наиболѣе серьезное—предложеніе объ обезпеченіи заштатныхъ служащихъ и ихъ семействъ... Пока постановили лишь производить 10-копѣчный вычетъ ежемѣсячно изъ жалованья всѣхъ служащихъ церкви, въ теченіе двухъ лѣтъ. Приняты были правила для организаціи воскресныхъ школъ. Полнымъ задуманности словомъ владыки-архіепископа закрылся сей полный мира, любви и плодовъ для японской церкви „Большой Соборъ 44 года Мейдзи“...

Снова посѣщенія іереями и катихизаторами владыки. Опять его „напутственныя“ наставленія. И возвращаются теперь всѣ къ церквамъ своимъ, ободренные, вдохновленные, наученные, сплоченные!...

И пока есть Соборы японской церкви,—есть вмѣстѣ съ ними и могучее средство сохранить духъ и ревность пастырей и проповѣдниковъ, а черезъ нихъ—и христіанъ. (Ц. Вѣстн.)

Библиографія.

Ландышевъ Е., свящ. Народный календарь „Крестьянинъ“ на 1912 г., цѣна 5 коп.

Не можемъ не привѣтствовать новое изданіе пастыря труженника на пользу церкви Христовой. Достаточно бѣгло просмотрѣть новое изданіе, хотя бы по однимъ заглавіямъ, и мы убѣдимся, что трудъ о. Ландышева за 5 коп. даетъ неизмѣримо больше, чѣмъ обычно даютъ наши календари за 15—20 коп. Мы не говоримъ уже о томъ, что пастырь—христіанинъ и стремится прежде всего дать народу то, что необходимо въ наше время для каждаго христіанина. Вотъ статьи, сопровождающія обычный мѣсяцесловъ: „Новый годъ“ (январь мѣсяцъ) и мечты о новой жизни; „необходимость поста“ (февраль) съ точки зрѣнія физиологіи и практическаго расчета, „Пасхальные обычаи“ (мартъ) въ древней церкви христіанской; Иисусъ Христосъ и Самарянинъ (апрѣль); апологетическія о Богѣ (май); о молитвѣ за умершихъ (іюнь); о смерти (іюль); о св. мощахъ и ихъ значеніи (августъ) и пр.; объ условіяхъ долголѣтія по мнѣнію современныхъ ученыхъ врачей (сентябрь); о загробной жизни (октябрь); о воскресеніи мертвыхъ (ноябрь); о Рождествѣ Христовомъ (декабрь) и отсутствіи на землѣ мира, возвѣщеннаго ангелами; о смыслѣ жизни и объ обязанностяхъ христіанина. Изъ области христіанской догматики удѣлено мѣсто слѣдующимъ вопросамъ: объ устроеніи Церкви Христовой на землѣ, о свойствахъ Церкви Христовой, о спасеніи въ лонѣ церкви и пр., о священной іерархіи, о таинствахъ, о святомъ крестѣ и пр. Много въ календарѣ и другихъ необходимыхъ въ жизни каждаго свѣдѣній, какъ то: почтовыхъ, по дѣламъ судебнымъ, по фабричному законодательству, о наймѣ на работы, врачебныхъ и проч. Отъ души желаемъ распространенія среди народа новому календарю „Крестьянинъ“. Цѣна его очень незначительная и всѣмъ доступная.

Обращаться: Каменскій заводъ, Пермской губ., къ Ивану Евгеньевичу Ландышеву.

СМѢСЬ.

■ Единеніе Церкви и государства въ Россіи. Иностранцы хорошо знали, и знаютъ, въ чемъ крѣпость и залогъ великой будущности Россіи. Еще германскій проф. Овербекъ писалъ: „Упрекъ, дѣлаемый Россіи въ томъ, что у русскихъ Церковь и народность сливаются

вмѣстѣ,—утвержденіе довольно правильное; но это все не можетъ быть поставлено ей въ упрекъ, а въ преимущество. Что именно безотрадно для насъ, бѣдныхъ германцевъ, это то, что наше народное чувство пристегнуто къ какому-то отвлеченному, безжизненному понятію: „Германія“. И этотъ конгломератъ раздѣльныхъ частей еще раздвоенъ сердцемъ въ религіи! Первое условіе для единства Германіи—есть единство вѣры... Мы охотно готовы допустить, что въ Россіи много недостатковъ, что она нуждается еще во многихъ преобразованіяхъ, но она съ религіей тѣсно связанное государство, и это ея превосходство. *Государство чтитъ религію, религія чтитъ государство, и ихъ интересы взаимно сливаются. Франція обладаетъ сильнымъ чувствомъ національности.* Но она зиждется не на религіи, а на славѣ. Англія обладаетъ сильнымъ чувствомъ національности, но и она зиждется не на религіи, а на идеѣ свободы! Россія же зиждется на вѣрѣ,—оттого и великою будетъ ея будущность“!...

Но, что видно было профессору-нѣмцу, о чемъ говорятъ скрижали русской исторіи, то скрыто подъ густой пеленой для современныхъ кормчихъ Русской земли!.. Всѣ усилія ихъ направлены теперь именно къ тому, чтобы *повернуть курсъ государственнаго корабля въ древне-римское языческое русло*, чтобы снова идея государства стала, превыше всего, чтобы государство смѣнило собою Бога. (Кол.)

/// **Нетлѣніе останковъ святителя.** Съ разрѣшенія Св. Синода, совершенно перенесеніе въ усыпальницу подъ Новочеркасскимъ кафедральнымъ соборомъ праха бывшаго архіепископа донскаго Іоанна Доброзракова († 24 іюня 1872 г.).

По отзыву современниковъ, это былъ святитель сострадательный, милосердный, нищелюбецъ, нестяжательный, кроткій, назидательный въ словѣ и жизни. Онъ былъ погребенъ въ Кременскомъ монастырѣ, донск. еп., гдѣ проживалъ на покой.

Несмотря на прошедшіе почти сорокъ лѣтъ со дня его кончины, тѣло святителя, а равно и его одежды, какъ это обнаружилось при вскрытіи его могилы, сохранились совершенно нетлѣнными.

Это еще больше усилило благоговѣнное уваженіе жителей донской епархіи къ ламяти почившаго святителя (Свѣтъ).

/// **Борьба съ безнравственностью.** Въ Германіи недавно образовалась „Федерация мужскихъ ферейновъ для борьбы съ общественной безнравственностью“.

Эта федерация по началу проявляетъ большую дѣятельность: требуетъ болѣе суровыхъ судебныхъ каръ для порнографовъ, организу-

еть бойкотъ вредныхъ книгоиздательствъ, устраиваетъ ектіи, открываетъ бібліотеки, агитируетъ путемъ печати.

Далѣ ассоціаціи книгопродавцевъ Börsenferein отказались продавать порнографическія изданія.

Цѣлый рядъ профессоровъ выступаетъ съ лекціями противъ порнографіи.

Издается цѣлый рядъ брошюръ въ цѣляхъ борьбы съ волной безнравственности.

А эта „волна“—страшная волна.

Страшнѣе грознаго морского „леватаго вала“.

Тотъ топить тѣла и имущество, а эта волна топить сердца и души.

Что выйдетъ изъ попытки германцевъ, пока трудно сказать, но начинъ нельзя не привѣтствовать.

И нельзя не призывать къ подражанію.

Благомыслящая часть нашей печати вооружается противъ этого зла.

Но что значать отдѣльные голоса, если порнографія царитъ во всей силѣ?

Недавно газ. „Южный Край“ отмѣчала, что появился цѣлый рядъ журналовъ, дающихъ преміи въ „закрытыхъ конвертахъ“.

Хороши, должно быть, эти преміи.

И журналы эти имѣютъ успѣхъ, журналы эти завоевываютъ все большія и большія симпатіи у публики.

Отчеты бібліотекъ показываютъ, что наиболѣе читаемыя книги—это книги, которыя критика упрекаетъ въ порнографіи. И всякая такая книга выдерживаетъ нѣсколько изданій. Критическіе журналы, замѣтки многими читаются только для того, чтобы нащупать новое порнографическое произведеніе.

Безнравственность всюду и вездѣ дѣлаетъ все большіе и большіе успѣхи и завоеванія.

Результаты на-лицо.

Колоссальный ростъ проституціи, колоссальный ростъ половыхъ болѣзней.

Оргіи—словно во времена упадка римской имперіи.

Повысился процентъ эротомановъ въ сумасшедшихъ домахъ.

А сколько самоубійствъ и убійствъ на половой почвѣ!

Безнравственность становится не только эпидеміей, но пандеміей.

И эта пандемія страшнѣе холеры, страшнѣе чумы.

Борьба съ ней необходима,

Борьба упорная, рѣшительная, безпощадная.

Германія положила начало.

Пора и намъ послѣдовать ея примѣру. (Колоколь).

Н. В—ва.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Драндскимъ Успенскимъ Монастыремъ

издаются религіозно-нравственные листки и брошюры,

по содержанію своему отвѣчающіе запросамъ народнаго духа и посвященные защитѣ Православной вѣры и Церкви и опроверженію невѣрія и сектанства. Главное качество излагаемыхъ въ листкахъ поученій—это ихъ современность, соотвѣтствіе обстоятельствамъ, выдвинутымъ переживаемымъ моментомъ общественной и церковной жизни.

Къ 25-му августа вышло изъ печати болѣе 60 листовъ разныхъ наименованій.

Новые листки выходятъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю.

ВЪ ЧИСЛѢ ВЫШЕДШИХЪ УЖЕ ИЗЪ ПЕЧАТИ ЛИСТКОВЪ, ИМѢЮТСЯ: листки миссіонерскаго характера, патриотическіе, съ жизнеописаніемъ Святителя Иоасафа Вѣлгородскаго и Патриарха Гермогена, о печальныхъ явленіяхъ нашей общественной жизни, о социализмѣ, о вредѣ пьянства, о сквернословіи, листки для низшихъ военныхъ чиновъ, для дѣтей, для рабочихъ и земледѣльцевъ и другіе.

Съ 25-го августа 1911 г., въ виду открытія при монастырѣ собственной типографіи, установлена слѣдующая значительно пониженная

ЦѢНА ЛИСТКАМЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ПО ПОЧТѢ:

100 шт. 55 к.	400 шт. 2 р. 20 к.	700 шт. 3 р. 35 к.	1000 шт. 4 р.—к.
200 „ 1 р. 10 „	500 „ 2 р. 75 „	800 „ 3 р. 60 „	свыше 1000—по 40 к.
300 „ 1 р. 65 „	600 „ 3 р. 10 „	900 „ 3 р. 85 „	за сотню съ пересыл.

При выпискѣ 10.000 листовъ и болѣе—цѣны по соглашенію.

При отправкѣ въ Сибирь взимается разница стоимости пересылки по почтовому тарифу.

БРОШЮРЫ ИЗДАЮТСЯ ВЪ РАЗНЫЯ ЦѢНЫ.

Просятъ обращаться по адресу: **Г. СУХУМЪ**, Кутаисской губ.,

Намѣстнику Драндскаго монастыря.

ОТЛИВКА КОЛОКОЛОВЪ

въ г. Скопинѣ, на заводѣ братьевъ: Дмитрія и Ивана Ивановичей

ШАМОВЫХЪ.

Отливаются колокола по заказу и имѣются готовые разнаго вѣса.

Заводъ даетъ ручательство въ прочности и голосѣ колоколовъ, вѣшаетъ новые и снимаетъ старыя съ своими приспособленіями бесплатно. Деньги по договору; допускаетъ разсрочку на время.

Заводъ существуетъ съ 1830 года. О цѣнѣ и условіяхъ сообщаетъ письменно, или по требованію заказчика присылаетъ довѣреннаго.

Съ 1-го декабря с. г. въ Рязани выходитъ новая ежедневная газета

„РЯЗАНСКАЯ ЖИЗНЬ“

Газета посвящается преимущественно вопросамъ мѣстной общественной жизни. Издатели В. Я. Дурнева, А. К. Радугинъ. Редакторы А. К. Радугинъ. И. М. Лебедевъ. Газета печатается въ собственной типографіи В. Я. Дурневой. Подписная цѣна (съ дост. и перес.) на годъ—4 рубля. На 9 мѣс.—3 р. 40 к. На 6 мѣс.—2 р. 50 к. На 3 мѣс.—1 р. 40 к. На одинъ мѣс.—50 коп. Допускается разсрочка. Адресъ Редакціи и Конторы: Астраханская ул., д. Н. Н. Зелятова. Телеф. № 240.

Содержаніе: Слово въ день св. Николая Чудотворца.—О хулѣ на Святаго Духа.—Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.—25 лѣтній юбилей Н. О. Федотьева.—Къ 60-лѣтію священства о. прот. С. Зимина.—Встрѣча, пребываніе и проводы иконы св. Николая Чудотворца, въ Горкахъ.—Архіерейскія служенія.—Въ Духовной Семинаріи.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей П. Казанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 699. Рязань. Типографія Братства св. Василия. 1911.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПОДПИСКѢ НА ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ на 1912 годъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

26-й годъ изданія.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній. Адресъ Редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви. За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1912 г. будетъ дано: 52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печати. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь. 50 №№ Воскресныхъ листовъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа. 12 кн. поученій „Живое Слово“ на воскресные и праздничные дни. 6 Кн. „За трезвость“, посвященные вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности общества трезвости и развитіи трезвеннаго движенія въ Россіи. Иллюстрированные стѣнные листы по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшиванія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ. Кромѣ этого, въ 1912 г. будетъ дано: два иллюстрированныхъ юбилейныхъ изданія для народныхъ чтеній: 1) Смутное время и воцареніе Романовыхъ. 2) Отечественная война 1812 года.

Иллюстрированное толкование

„ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛѢВЪ“.

(15—28 гл.). Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к. Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

27-й г. изданія. Подписка на 1912 г. открыта. 27-й г. изданія, Одобрень всѣми вѣдомствами.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

духовно-литературный иллюстрированный журналъ для семьи и школы. 52 №№ журнала, въ изящныхъ цвѣтныхъ обложкахъ, до 200 ст. текста изв. духовныхъ и свѣтскихъ писателей, свыше 600 иллюстрацій, отражающихъ духовно-нрав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умпротворенія. 8 книгъ, 1,200 стран. большого формата. Полное собраніе твореній Св. Григорія Богослова.

Творенія этого знаменитаго „отца церкви“ имѣютъ громадное значеніе для cadaго православнаго христіанина. Св. Григорій Богословъ считается основоположникомъ христіанской догмы, уяснившимъ истинный смыслъ всего христіанскаго вѣрученія.

15 книгъ, до 2,500 ст. убористаго текста. Полная Православная Богословская Энциклопедія или богословскій „Энциклопедическій словарь“, содержащій въ себѣ необходимыя для cadaго свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ богословскаго, философскаго, церковно-практическаго и историческаго знанія въ алфавитномъ порядкѣ.

Кромѣ того, бесплатно, по выбору г.г. подписчиковъ: 12 книгъ свыше 2,500 ст. большого формата. „Свѣточъ“, ежемѣсячный Литературно-истор. журналъ.

Въ „Свѣточѣ“ помѣщаются: историч. и идейно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины, историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; записки и воспоминанія; записки и воспоминанія выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“, какъ равно и въ №№ „Русскаго Паломника“, будетъ удѣлено юбилейному событію—100-лѣтію Отечественной войны 1812 года.

Ш

Или: 12 выпуск. роскошнаго настольнаго издавія—„Земная Жизнь Ісуса Христа въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ“.

Передъ взоромъ читателя пройдетъ, шагъ за шагомъ, вся жизнь Ісуса Христа въ изображеніи извѣстныхъ писателей и художниковъ. Все изданіе будетъ художественно отпечатано на веленовой бумагѣ съ массою иллюстрацій черныхъ и цвѣтныхъ.

Подписная цѣна на Русскій Паломникъ съ приложен. безъ дост. въ СПБ. 5 руб. Съ дост. и перес. по Россіи 6 руб. Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 іюля остальные. Желающіе могутъ получать „Свѣточъ“ и „Земная Жизнь Ісуса Христа“, но за доплату 1 руб. 20 коп., уплачиваемыхъ при подпискѣ. Главная контора и редакция: С.-Петербургъ, Стремянная 12, собств. домъ.

Редакторъ *Е. А. Поповицкій*

Издатель *П. П. Сойкинъ*.

Издательство В. М. Скворцова

въ новомъ 1912 году дасть своимъ подписчикамъ, приславшимъ полностью 10 рублей,

I. Ежедневную политическую, общественную и церковную газету

„КОЛОКОЛЬ“.

VII г. изданія. Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб., мѣсяць 50 коп.

II. Ежемѣсячный Богословскій Миссіонерскій журналъ

„Миссіонерское Обозрѣніе“

XVII г. изданія. Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб.

III. 24 выпуска (книжками) проповѣдническаго апологетическаго журнала

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

IV г. изданія. Отдѣльная подписная цѣна 3 руб., полугодіе 1 руб. 50 коп.

Въ 1912 г. содержаніе „Голоса Истины“ будетъ исключительно посвящено „Живому Слову“ проповѣди и литературной борьбѣ „за вѣру и противъ невѣрія“.

1) Въ „Живое слово“ войдутъ: краткія проповѣди исключительно церковно-публицистическаго характера, заключающія въ себѣ пастырскіе отклики на событія и явленія текущей жизни и миссіонерскаго, направленные въ огражденіе православныхъ отъ религіозныхъ и политическихъ лжеученій.

2) Въ отд. „За вѣру и противъ невѣрія“ будутъ помѣщаться: краткія популярныя бесѣды, статьи и замѣтки по христіанской апологетикѣ.

IV. 24 №№ миссіонерскихъ апологетическихъ листовъ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО“.

I г. изданія. цѣна 50 к.

V. 1 г. изд. цѣна 2 р.

Церковный свѣтъ и разумъ.

Опытъ церковной хрестоматіи. Вып. 1.

Сборникъ избранныхъ (полностью, въ сокращеніи и въ главныхъ положеніяхъ) руководящихъ (принципальныхъ) трактатовъ, статей, мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей, по злободневнымъ церковнымъ, политическимъ и общественнымъ вопросамъ, исчерпывающимъ главнѣйшія задачи церковно-государственной миссіи православнаго пастыря.

VI. II г. изд. Православный отрывной стѣнной календарь на 1912 годъ. цѣна 50 к.

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“.

Подписавшіеся-же съ разерочкой платежа подписной суммы на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1912 г. платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ 6 руб.,—къ Пасхѣ 2 руб. и 3 руб. къ 1-му іюля.

Подписчикамъ на одну газету „КОЛОКОЛЬ“ проповѣдническій журналъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ и „ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО“ уступаются за 2 руб.

Подписчики на журналъ „МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ получаютъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія: 1) проповѣдническій журналъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“, 2) миссіонерскіе листки „ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО“, 3) церковную хрестоматію „ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЪ И РАЗУМЪ“ и 4) календарь „ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Издатель В. М. Сворцовъ.

Редакторы: В. М. Сворцовъ. В. Ѳ. Смирновъ.

XVII г.
изданія.

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ 12 кн.

ежемесячный Богословскій миссіонерскій журналъ.

„Миссіонерское Обозрѣніе“—общемиссіонерскій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи,—какъ внутренней (противораскольничьей и противосектантской), такъ и внѣшней (противоиславной (католицизмъ, протестантство) и противоиноувѣрной (магометанство, язычество, буддизмъ, ламанизмъ и др.). Выходитъ ежемесячными книгами до 15 печатныхъ листовъ.

Вступая въ XVII-й годъ своего миссіонерскаго служенія Матери-Церкви, „Миссіонер. Обозрѣніе“ и въ новый 1912 г. такъ

же высоко и непоколебимо—твердо будетъ держать знамя строгаго православія, убѣжденно и мужественно ведя миссіонерскую борьбу съ врагами Церкви и всесторонне изобличая религіозныя лжеученія, какъ раскола и сектъ, такъ и иновѣрія и инославія.

Независимо отъ сего, въ передовомъ общецерковномъ отдѣлѣ „Мисс. Обзорнія“ будутъ помѣщаться научно обоснованныя апологетическія статьи по обличенію атеизма, социализма и масонства.

Тщательно наблюдая за церковно-бытовой жизнью—за всѣми новыми событіями и явленіями, происходящими въ нѣдрахъ русскаго диссидентства (сектантства и раскола),—„Мисс. Обзорніе“ и въ тоже время въ каждой книжкѣ ведетъ иностранное обзорніе жизнедѣятельности заграничныхъ инославныхъ и иновѣрныхъ миссій и ихъ литературы, имѣя въ виду знакомить православныхъ пастырей и миссіонеровъ съ широкимъ опытомъ, методами и приемами просвѣщенныхъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Широта и многосторонность задачъ „Миссіонерскаго Обзорнія“, какъ единственнаго общемиссіонерскаго органа,—повелительно побуждаетъ редакцію заботиться о полнотѣ всѣхъ отдѣловъ программы журнала, при этомъ въ 1912 году будетъ обращено особое вниманіе на отдѣлъ полемическій (собесѣдованія) и критикобибліографическій, гдѣ будутъ помѣщены обстоятельные критическіе отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссіонерскимъ и апологетическимъ, но и общецерковнымъ и церковно-общественнымъ.

На литературное наблюденіе и критическое обзорніе новой расколо-сектантской литературы редакціей также будетъ обращено самое серьезное вниманіе.

Въ 1912 г. будутъ помѣщаться въ „Мисс. Обзор.“ иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

Подписная цѣна на 1 годъ 6 р. на полгода 3 р.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

IV г. изданія. Проповѣдническій апологетическій журналъ. 24 кн.

Въ 1912 г. содержаніе „Голоса Истины“ будетъ исключительно посвящено проповѣдничеству и апологетикѣ. Выходить будетъ „Гол. Ист.“ двухнедельными выпусками, въ формѣ книжекъ.

Наше духовно мятущееся время, разростаніе религіозныхъ лжеученій, воинствующее и дерзающее въ отношеніи православія поведеніе раскола, сектъ и инославія (иезуитствующій католицизмъ) съ ихъ широкой устной и литературной пропагандой не только среди народа, но и въ обществѣ нынѣ предъявляютъ къ пастырству повелительный запросъ на живое церковно-публицистическое и миссіонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало

Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественные и политическіе сумерки нашего времени и призывало къ бодрому здоровому патриотизму, предостерегало и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазновъ религіознаго сектантствующаго шатанія умовъ, разоблачало неправду и пагубность расколотскихъ инославныхъ, иновѣрныхъ, социалистическихъ и атеистическихъ лжеученій.

Желая придти на помощь приходскому, наипаче же сельскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ миссіонерскаго церковно-публицистическаго проповѣдническаго его служенія жаждущему духовнаго успокоенія и религіознаго утвержденія народу,—Редакція „Мисс. Обзорѣнія“ въ новомъ 1912 г. и признала благовременнымъ сдѣлать „Голосъ Истины“ исключительно изданіемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ чтобы „Гол. Истин.“ составлялъ по своему содержанію, дѣйствительно, неотдѣлимую часть „Мисс. Обзорѣнія“, насколько живое слово проповѣди составляетъ насущный моментъ въ дѣлѣ пастырской миссіи.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ будутъ помѣщаться популярныя краткія слова и поученія церковно-публицистическаго содержанія,—закрывающія въ себѣ пастырскіе отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни церковной, государственной, общественной и народной, а также проповѣди миссіонерскаго характера, имѣющія задачей—утвержденіе вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазна лжеученій всевозможныхъ сектъ, раскола, инославія, иновѣрія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія“—будутъ помѣщены—„простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“—въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличеніе утопій социализма и другихъ развращающихъ здоровое народное міровоззрѣніе безбожныхъ социалистическихъ и политическихъ ученій.

Къ участию въ сотрудничествѣ въ „Гол. Истинѣ“ приглашены Редакціей всѣ извѣстные дѣятели миссіи и проповѣдники, просвѣщенные пастыри и апологеты.

Въ содержаніе „Гол. Ист.“ войдутъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ избранныя и извлеченныя изъ проповѣднической литературы. Подписная годовая цѣна 3 р., за полгода 1 р. 50 к.

Подписчикамъ „Колокола“ „Гол. Истинѣ“ будутъ высылаться за 2 р.

„ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО“

Миссіонерскіе апологетическіе листки. 1 г. изданія. 24 кн.

ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЪ И РАЗУМЪ.

Опытъ церковной христоматіи. 1 г. изданія. 1 томъ.

Опытъ церковной христоматіи. Справочная настольная книга для пастырей и церковныхъ людей.

Сборникъ руководящихъ статей, мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссиіи приходскаго пастыря. Въ содержаніе сборника будутъ включены статьи, отображающія свѣтъ и разумъ нашей св. Церкви, дающія христіанское православное освѣщеніе пререкаемыхъ запросовъ современной церковнообщественной мысли и жизни. Изданіе предполагается въ нѣсколькихъ частяхъ и выпускахъ по предметамъ миссиіи: пастыря,—какъ служителя алтаря, какъ учителя и проповѣдника и миссіонера, апологета, и какъ гражданина и политическаго дѣятеля.

Отдѣльная подписная цѣна каждому выпуску приблизительно 2 р.

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“

православный отрывной стѣнной календарь на 1912 г. 11 годъ изданія. 366 листовъ.

Въ содержаніе календаря входятъ: кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, помѣщенное на оборотной сторонѣ каждаго изъ 366 листовъ—положительное и апологетическое изложеніе пререкаемыхъ религіозными лжеученіями расколосектантства и инославія основныхъ догматовъ нашей св. вѣры, обрядовъ и заповѣдей церкви,—здѣсь же на каждомъ листкѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневного евангельскаго или апостольскаго ученія, а также богомудрыя мысли и изреченія, избранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила и др. Отдѣльная цѣна „Другъ Христ.“ 50 к., съ пересылкой 75 к.

„КОЛОКОЛЬ“

политическая, общественная и церковная газета. VII г. изд. 300 №№

„КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“—органъ правый, поставившій своей задачей охрану отъ всякихъ враждебныхъ посягательствъ—въ жизни *государственной* незыблемости царскаго Самодержавія и державныхъ правъ народа-хозяина великой, недѣлимой, святой Руси; въ *сферѣ церковной*,—св. неприкосновенности вѣчныхъ истинъ и родныхъ святынь православія, и защиту достоинства господствующей церкви и авторитета духовенства.

Руководясь, прежде всего, велѣніями Божіей правды и вѣщей справедливости, „КОЛОКОЛЬ“ чуждъ крайностей узкой партійности и независимъ отъ путъ партійной дисциплины,—въ этомъ отношеніи наша газета *сверхпартійная*.

Будучи православнымъ правымъ націоналистическимъ органомъ, „КОЛОКОЛЬ“—стоитъ за *разумный творческій прогрессъ*, по-

VIII

коющейся на исторических первоосновахъ и на исконныхъ русскихъ началахъ, и считаетъ грядущій церковный соборъ и существующій предательный строй, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта,—необходимыми факторами преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

„КОЛОКОЛЬ“,—будучи газетой широко освѣдомленной, стремится всегда своевременно, честно и правдиво освѣщать, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ—событія текущей жизни, не упуская изъ вида ни одного злободневнаго вопроса.

„КОЛОКОЛЬ“ имѣетъ своихъ корреспондентовъ въ Г. Думѣ и Совѣтѣ, а также во всѣхъ крупныхъ духовныхъ и государственныхъ центрахъ Россіи, и за границей имѣетъ своихъ постоянныхъ корреспондентовъ.

Какъ единственный *клерикальный* органъ, „Колоколь“ ставитъ своей первой священной обязанностью стойко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, въ живомъ и ясномъ сознаниіи, насколько велика, тяжка и ответственна церковно-государственная миссія православнаго духовенства въ переживаемое переходное тяжелое время, когда церковь столь обуреваема и борима со стороны тьмо-численныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Особенное вниманіе въ 1912 г. „Колоколь“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Г. Думу, а также на освѣщеніе и разработку вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ дух. школы.

Стараясь возвернуть и поддержать въ сердцахъ служителей алтаря высокое идейное настроеніе и огонь священнаго пастырскаго вдохновенія, „Колоколь“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разброшенное по темнымъ закоулкамъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной,—свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная годовая цѣна „Колоколу“ на 1 г.—6 р., полгода 3 р., 5 м.—2 р. 50 к., 4 м.—2 р., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—50 к.

Условія подписки. Приславшіе полностью сумму 10 руб. получаютъ всю серію изданій.

Подписавшіеся же на сіи изданія въ разсрочку платятъ 11 рублей, въ слѣдующіе сроки: при подпискѣ вносится 6 руб., 2 р. къ апр. и 3 р. къ 1 июля.

Подписчикамъ „Колокола“—уступается „Гол. Истины“ и „Православное Слово“ за 2 р.—Подписчики на журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложения:—

по потребностямъ времени, займутъ статьи, опровергающія ложныя религіозныя и неправославныя ученія и уясняющія истины хр. правосл. Церкви. Имѣется въ редакціи значительный запасъ статей подъ заглавіемъ—„Опытъ бесѣдъ съ учащимися по прочтеніи дневныхъ евангельскихъ зачатъ.“—Журналъ по преимуществу проповѣдническій и апологетическій.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1912 годъ дана будетъ книга—„Прологъ въ правоучительныхъ бесѣдахъ за м. Май:“ это поучительное и весьма интересное чтеніе, особенно для простыхъ слушателей; она состоитъ изъ рассказовъ о жизни Святыхъ Божіихъ съ правоучительными выводами изъ оныхъ.

3) По прежнему будутъ издаваться Поучительные Листки (не менѣе 20 №№) для чтенія народа.

4) Подписчикамъ бесплатно будетъ выслана одна, по ихъ указанію, изъ слѣдующихъ книгъ прежняго изданія: „Сборникъ назидательныхъ статей для виѣбогослужеб. чтеній“, „Виѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ“ и „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. Церкви противъ сектантовъ—штундистовъ“. Въ продажѣ каждая книга стоитъ 60—75 коп. Отъ редакціи можно получить за плату и слѣдующія книги: „Бесѣды на воскр. и праздн. дни“ (436 стр.) ц. 1 р. 50 к. и „Книга духовно-назидательнаго чтенія“ (304) ц. 1 р. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

Открыта подписка на 1912 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ Общеупотребительной Богословской Библиотеки и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1912 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движенія богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе полустолѣтія. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“ (издано уже 28 томовъ), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1912 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) Два послѣднихъ тома (IX и X) ТОЛКОВОЙ БИБЛИИ, въ которые войдутъ Евангелія отъ Луки и Іоанна, Дѣянія, Посланія и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть ПОЛНУЮ ТОЛКОВУЮ БИБЛИЮ—единственную въ Россіи.

ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣеть цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „Извѣстія по Харьковской Епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою. Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается. Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“, при Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостиный дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

О ВЪ ИЗ Д А Н І И

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1912 году.

Цѣна 4 р. съ перес. Адр. Кіевъ, въ Ред. „Воскр. Чтенія“.

Редакція ж. „Воскресное Чтеніе“ въ 1912 (75-й отъ основанія) году дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго чтенія. Здѣсь первое мѣсто займутъ поученія на всѣ воскресные и праздн. дни года и разные случаи приходской жизни. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки и будутъ доставляемы ко времени ихъ произнесенія. (Если въ текущемъ году и были послыжки журнала съ опозданіемъ, то это исключительно по винѣ Типографіи, противъ чего приняты рѣшительныя мѣры). Затѣмъ, въ журналѣ слѣдуютъ статьи: между ними преобладающе мѣсто,

1) „Голосъ Истины“, 2) „Православное Слово“, 3) „Церковный Свѣтъ и Разумъ“ и 4) „Другъ Христіанина“.

Для сдѣлавшихъ коллективную подписку сразу на нѣсколь-ко экз. полнаго комплекта нашихъ изданій чрезъ уполномоченнаго подписавшихся или должностныхъ лицъ разсрочка платежа допускается всякій разъ по особому соглашенію съ редакціей, причѣмъ уполномоченному, приславшему подписку не менѣе какъ на сумму 50 руб., безвозмездно высылается 1 экз. Колокола,—приславшему не менѣе суммы 100 р.—безвозмездно высылается полный комплектъ нашихъ изданій на 1912 годъ.

Подписавшіеся въ теченіе ноября получаютъ за декабрь безплатно газ. „Колоколь“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Издатель В. М. Скворцовъ.

Редакторы: В. М. Скворцовъ. В. Ѳ. Смирновъ.

Разсылается подписчикамъ при журн.: „Миссіонерское Обозрѣніе“ и „Голосъ Истины“.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“ ВЪ 1912 ГОДУ.

Журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIX-ю годовщи-ну своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направле-ніемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріо-тизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему на-правленію и въ 1912 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего **церковнаго** характера. По-этому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обшир-номъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, со-ставляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему раціонализму и невѣ-рію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и от-стаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и, въ частности, изъ психологіи, метафизики, исторіи фи-лософіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мысли-теляхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснитель-ными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское

Редакция приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособие къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

и 2) „СОЦІАЛЬНОЕ УЧЕНІЕ ХРИСТА“. Опытъ христіанской соціологіи. S Mathews'a.

Давая этотъ трактатъ, редакция идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи социализма и вообще социальныхъ вопросовъ.

Журналъ по прежнему выходитъ ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ извѣстномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедія“ и 8 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 8 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 руб. 25 коп. за томъ, а въ переплетѣ по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“. С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева.

урожд. Лопухина.