



Докрѣль
Свѣтъсвѣями,
въпруите
въ Свѣтъ,
дабудете
сынами
Свѣта

ГОДНИИ Г. 12. 25

Слова мои суть духъ и жизнь.
Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 9-й Воскресенье, 28 февраля 1910 г.

Годъ изданія 6-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая прата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му юля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

- Журналъ издается по слѣдующей программѣ:
- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
 - 2) Патриотическій отдѣлъ.
 - 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
 - 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
 - 5) Библиографическій отдѣлъ.
 - 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
 - 7) Официальный отдѣлъ.
 - 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея *И. П. Кречетовича* (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Священная исторія Новаго Завѣта въ пастырскихъ поученіяхъ. (прод.) прот. *Н. И. Русанова*.
- II. Къ вопросу о праздникахъ церковныхъ. Свящ. *Алексій Добросердовъ*. (Окончаніе).
- IV. Программа для составленія историко-археологическаго и статистическаго описанія церквей и приходоу Саратовской епархіи.
- V. Повесть-христіанинъ.
- VII. Официальный извѣстія.
- VIII. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей *И. Кречетовичъ*.

I.

Священная исторія Новаго Завѣта въ пас-
тырскихъ поученіяхъ.

ПРЕДАТЕЛЬСТВО ІУДЫ.

Апостоль Павелъ говоритъ: „Корень всѣхъ золь есть сребролюбіе, которому предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры, и сами себя подвергли многимъ скорбямъ“. (1-Тимоѳ. 6, 10).

Лишь только кончилъ Господь скорбную молитву въ саду Геосиманскомъ, какъ появилась толпа народа съ фонарями и свѣтильниками, съ мечами и кольями. Впереди этой толпы шель Іуда, одинъ изъ двѣнадцати учениковъ. Онъ заранѣе далъ имъ знакъ, сказавши: кого я поцѣлую, тотъ и есть; возьмите Его, и ведите съ предосторожностію. Іисусъ Христосъ вышелъ къ нимъ на встѣчу, и спросилъ: кого ищите? Ему отвѣчали: Іисуса Назорея. Іисусъ Христосъ говоритъ имъ: это Я! Съ этимъ словомъ они отступили назадъ, и попадали на землю. Между тѣмъ Іуда подошелъ къ Іисусу Христу, и говоритъ Ему: здравствуй, Учитель! и облобызалъ Его. Іисусъ же Христосъ сказалъ ему: другъ! ты цѣлованіемъ предаешь Сына человѣческаго? После этого Онъ опять обратился къ толпѣ, и спросилъ: кого ищите? Они отвѣчали: Іисуса Назорея. Онъ говоритъ имъ: Я сказалъ вамъ, что это Я. И такъ, если Меня ищите, оставьте ихъ (учениковъ), пусть идутъ. Ученики сказали Іисусу Христу: не ударить ли намъ мечемъ? Но Іисусъ Христосъ сказалъ Петру: вложи мечъ свой въ ножны: потому что всѣ взявшіеся за мечъ, отъ меча погибнуть могутъ. Или думаешь, что Я не могу теперь умолить Отца Моего, чтобы Онъ послалъ Мнѣ болѣе двѣнадцати легионовъ ангеловъ? Какъ же сбудется предсказанное въ Писаніяхъ, что этому должно быть? Тогда воины и служители Іудейскаго Синедріона взяли Іисуса и связали Его. При этомъ случаѣ Іисусъ Христосъ сказалъ предводителемъ толпы, между которыми были старѣйшины и члены синедріона: какъ будто на разбойника пришли вы съ мечами и кольями, чтобы взять Меня. Всякій день Я бывалъ во храмѣ, и училъ; и вы не налапали на Меня рукъ. Но надобно исполниться писаніямъ пророческимъ. Теперь ваша пора и власть тьмы! Тогда ученики оставили Его, всѣ разбѣжались. (Матѳ. 26, 47—56; Мар.

14, 43—52; Лук. 22, 47—53; Іоан. 18, 3—12).

Въ разсказанной исторіи о взятіи Іисуса Христа на судъ въ саду Геосиманскомъ по указанію Іуды—предателя мы представляемъ мрачнѣйшую картину олицетворенныхъ невѣрія и пороковъ. Ученикъ предаетъ своего Учителя и Господа лицемѣрнымъ лобзаніемъ. До чего могло загрубѣть сердце Іуды отъ пагубнаго недуга сребролюбія: онъ безъ всякаго стыда допускаетъ гнуснѣйшую лестъ. При чемъ проявилась безпрелѣльная кротость Господа: Онъ не перестаетъ считать Іуду Своимъ другомъ и весьма кротко упрекаетъ его за вмѣшательство въ позорное дѣло; но сердце Іуды не тронулось милосердіемъ Господа: онъ не опустился тутъ же предъ Господомъ на колѣни со слезами раскаянія. Мы видимъ, что Господь добровольно отдался на страданіе: Онъ своимъ Божиимъ всемогуществомъ свободно могъ бы избавиться; но Онъ рѣшился исполнить опредѣленіе предвѣчнаго совѣта Божія. Когда Онъ сказалъ воинамъ, пришедшимъ взять Его: это Я! они попадали на землю. И когда апостоль Петръ думалъ мечемъ защищать Господа отъ нападенія, Господь сказалъ,—что если бы Онъ захотѣлъ, то множество ангеловъ явилось бы на защиту Его. Все это такъ; но какихъ злыхъ дѣлателей мы видимъ, начиная отъ простой толпы до начальниковъ народа Іудейскаго. Съ какою грубою предосторожностію они явились взять кротчайшаго Іисуса! такъ что Господь упрекнулъ ихъ въ этомъ: точно разбойника пришли вы взять Меня съ мечами и кольями. Теперь власть тьмы. Пусть теперь тьма грѣховная покажетъ себя въ самомъ мрачнѣйшемъ видѣ! Вотъ образчики того, какъ тьма грѣховная ослѣпляетъ и ожесточаетъ тѣхъ людей, которые не ищутъ свѣта Божественнаго. Ничто не можетъ образумить такихъ людей; лучъ Божественной благодати не можетъ проникнуть въ сердца такихъ загрубѣлыхъ людей. И теперь мы встрѣчаемъ такихъ людей, построившихъ свою жизнь по означенному образцу. Къ величайшему прискорбію, тьма грѣховная все болѣе и болѣе накрываетъ сыновъ тьмы, сыновъ невѣрія и беззаконія, рабовъ лѣнивыхъ и лукавыхъ. Страшно подумать о современномъ положеніи вещей въ русскомъ государствѣ. Народъ не пойметъ своихъ предателей, жесточайшихъ и безсовѣстнѣйшихъ самаго Іуды предателя; и что всего прискорбнѣе, бываетъ трудно вразумить и остановить разбушева-

шуюся толпу, неимѣющую твердой вѣры въ Бога и неусвоившую въ своей жизни ученія евангельскаго. У крамольниковъ на первомъ планѣ стоитъ задача поколебать народъ въ вѣрѣ, опровергнуть нравственное ученіе евангелія, вполне рассчитывая при выполненіи означенной задачи достигнуть своихъ цѣлей. Да воскреснетъ Богъ, и расточатся врази Его! Встрепенитесь, православные сыны Россіи! Прислушайтесь къ доброжелательному голосу святой Церкви, къ голосу святаго евангелія! Скажите предателямъ: мы со сладчайшимъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, и ничто насъ не разлучитъ съ Нимъ! и предатели отступятся отъ васъ. Господь сказалъ намъ: „Ходите, пока есть свѣтъ, чтобы не объяла васъ тьма; а ходящій во тьмѣ не знаетъ, куда идетъ. Пока свѣтъ съ вами, вѣруйте въ свѣтъ, да будете сынами свѣта!“ (Іоан. 12, 35, 36). Аминь.

III.

Къ вопросу о праздникахъ церковныхъ *).

Обязанности духовенства въ этомъ дѣлѣ Церковію строго очерчены и оно, по силѣ возможности, всегда въ праздничные дни за дѣломъ. Дѣло это общеизвѣстно: служеніе утрени, литургіи, вечерни, акафиста, молебновъ, совершеніе требъ—вѣдь это почти цѣлодневный молитвенный трудъ, къ этому нужно прибавить обращеніе прихожанъ, особенно въ сельскихъ приходяхъ, къ духовенству именно въ праздничные дни со всякаго рода житейскими печальми и заботами,—на повѣрку и выйдеть, что духовенство трудится въ праздничные дни для Бога нерѣдко 16—18 часовъ въ сутки. Примѣровъ приводитъ нѣтъ нужды, тяготу многообразнаго праздничнаго труда духовенство знаетъ по себѣ, прихожане же знаютъ и безъ того, да издревлѣ привыкли со всякимъ дѣломъ, которое „можетъ потерпѣть“ обращаться къ духовенству въ праздникъ. Выпадаютъ нерѣдко, особенно въ лѣтнее рабочее время, такіе многотрудные праздничные дни, что духовенство бываетъ занято пастырскимъ дѣланіемъ съ ранняго утра и до глубокой ночи, все это знаетъ православная паства, не знаетъ она только того, что бы «отцы духовные» въ праздничные дни брали подъ свою защиту праздность и связанные съ нею пороки—пьянство, воровство, какъ то беззащитно утверждаетъ офиціозная „Россія“, выступившая съ своимъ ложнымъ обвиненіемъ противъ Св. Синода и всего духовенства Православной Церкви. Въ настоящее время извѣстный «патріотъ» (ставлю въ кавычкахъ, такъ какъ доподлинно не знаю какой патріотъ—православный или современный—съ красной окраской), графъ Уваровъ въ Сар. Окр. Судѣ выигралъ дѣло по обвиненію редактора Православной газеты «Братскій Листокъ» о. Протоіерея Позднева,—въ клеветѣ, Нели-

цепрїятные судьбы Православнаго Царства вынесли священнику Православной Церкви за его строго православное мнѣніе, что подручные лѣвыхъ партій, какъ имѣющихъ своею задачей вообще ограниченіе Самодержавной Власти Царя, сущіе измѣнники, суровый приговоръ: на два мѣсяца въ тюрьму. Какой патріотизмъ графа Уварова—строго православный, или клюквенный по цвѣту определено будетъ судебнымъ порядкомъ, для насъ важно то, что за болѣе чѣмъ сомнительную клевету священника—на два мѣсяца въ тюрьму. Какой же, спрашивается, приговоръ должно вынести офиціозной «Россіи» за ея, неимѣющее подъ собою никакой почвы обвиненіе, въ статьѣ «По поводу праздниковъ», Св. Синода, іерархіи и всего православнаго духовенства?

Съ очищеніемъ праздниковъ отъ внесенной въ провозженіе ихъ языческой муты воскреснетъ древняя христіанская благотворительность, капиталъ изъ цѣли превратится въ средство, горькая жизнь бѣдности—естественное слѣдствіе современной полухристіанской, полуязыческой жизни культурныхъ странъ, потеряетъ свою остроту отъ сознанія того, что я не одинокъ съ своимъ горемъ на свѣтѣ и что всегда могу встрѣтить сочувствіе и любовь и всяческую готовность помочь въ несчастіи. Современная, съ языческой подоплекой, „конкуренція труда“ безжалостно выбрасываетъ за бортъ массу пролетаріата, который составляетъ не только необходимое, но уже и опасное зло, серьезно грозящее современнымъ культурнымъ государствамъ. Эти поддонки—отстой культуры готовятся сказать въ дѣлѣ современнаго прогресса и свое пролетарское слово подъ лозунгомъ „пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь“. Двинется ли впередъ—по пути прогресса человѣчество, когда исполнится этотъ фатальный призывъ,—неизвѣстно; но что онъ напоминаетъ кличъ древняго Спартака изъ разселинъ Везувія ко всѣмъ несчастнымъ и обездоленнымъ не затѣмъ, конечно, что бы идти и склонить покорную выю подъ благое иго культуры, это безъ всякаго сомнѣнія. Какую массу добра сдѣлали бы люди, если бы православная идея праздничныхъ дней, какъ дней труда для помощи и утѣшенія обездоленныхъ, по примѣру древнихъ христіанъ, выполнялась въ жизни, но люди первоначально, по якобы благословной винѣ, говорили: имѣй мя отречена, теперь же пошли далѣе и открыто требуютъ: уничтожьте православные праздники и тутъ погибнетъ вмѣстѣ съ ними святость христіанскаго труда на благо ближнихъ; взамѣнъ же ихъ пусть процвѣтаетъ всемірная конкуренція труда съ денно-нощными заботами единственно только для своей личной котомки.

Что касается общаго числа праздничныхъ дней въ Православной Церкви, то такое не такъ уже велико, что бы въ самомъ дѣлѣ служить препятствіемъ къ достиженію задачъ, поставленныхъ себѣ современной конкуренціей труда, впрочемъ все зависитъ отъ того съ какой стороны смотрѣть на дѣло. Съ точкизрѣнія Православной Церкви, возлагающей на своихъ чадъ нравственную обязанность,—

*) Оковчаніе, см. № 8 „С. Д. В.“.

имѣть попеченіе о всякаго рода скорбящихъ и озлобленныхъ, узаконенныхъ «Божіихъ дней», какъ дней въ которые должно проявлять себя въ самой интенсивной формѣ христіански—благотворительное дѣланіе, далеко недостаточно: слишкомъ велико число людей требующихъ христіански-любовнаго къ себѣ отношенія,—это съ одной стороны. На это «прогрессивная» печать во главѣ съ официозной «Россіей» возражаетъ, что-де въ праздники христіанское дѣланіе совсѣмъ не процвѣтаетъ, а развивается праздность и пр. и что поэтому праздники нужно сократить, т. е. употребить палліативную мѣру для сокращенія зла, но не для его искорененія. Выводъ очень странный! Праздники Православной Церкви строго обоснованы на евангельскомъ ученіи, провознесеніе ихъ вѣрующими указано точно и опредѣленно. Сравнить ихъ можно съ великолѣпно устроеннымъ, безукоризненнымъ во всѣхъ отношеніяхъ зданіемъ, отданнымъ въ пользованіе людямъ. Послѣдніе вмѣсто бережнаго отношенія къ неоцѣненному сокровищу, частію волею, болѣе же всего неволью обезобразили и загадили зданіе и утопающіе въ своихъ мерзостяхъ начинаютъ кричать, къ чему намъ это зданіе, уничтожить его. Да не будетъ! Зданіе вновь засіяетъ своей божественной красотой, стоитъ только указать безчинникамъ свойственное имъ мѣсто...

Съ другой стороны, если признать праздники простыми днями отдохновенія отъ труда, то общее количество ихъ, принятое Православною Церковію, нужно считать крайне малымъ, пожалуй, даже и болѣе того въ нынѣшнее напряженное время далеко не достигающимъ своей цѣли. Дни отдохновенія отъ труда установлены не сейчасъ, а на всѣхъ на нихъ лежитъ печать глубокой древности, когда о конкуренціи труда никому и въ голову не приходило, когда наукъ еще не было и когда люди жили себѣ—попросту безъ затѣй, не отходя далеко отъ окружающей природы; если тогда для отдохновенія отъ труда въ году требовалось и узаконено было 65—70 дней, то что можно сказать о нашихъ временахъ, когда бѣшеная погоня за наживой, конкуренція труда, втягивающая въ свой круговоротъ все населеніе земнаго шара и всѣ условія жизни, требуютъ громадной затраты нервной энергіи и умственныхъ силъ и когда, наконецъ, люди быстро развиваются физически и умственно, но за то и быстро изнашиваются—очевидно отъ поседневной, треплющей нервы, работы—дней для отдыха должно быть уже не 60 или 70, а несравненно болѣе,—этого требуютъ и здравый смыслъ и всѣ науки, объектомъ своимъ имѣющія функціи человѣческаго организма. Съ этой точки зрѣнія и современный социализмъ требуетъ восьми-часоваго и даже менѣе того, рабочаго дня—третью часть сутокъ работать, двѣ же трети на отдыхъ;—въ году, такимъ образомъ, рабочихъ дней будетъ не болѣе 121, остальное же время уйдетъ на отдыхъ. И всетаки подобная комбинація не удовлетворяетъ требованій нормальнаго отдыха отъ современнаго, взвинчивающаго нервы, труда. Можно трудиться, и то подъ большимъ сомнѣніемъ, по восьми часовъ

изъ дня къ день, выполняя только какую-либо несложную работу, не требующую особаго напряженія ни физическихъ, ни умственныхъ силъ, а много ли такой работы; работать же головой, трудиться по 8 часовъ ежедневно съ значительнымъ напряженіемъ центральной нервной системы безъ значительныхъ промежутковъ времени для отдыха невозможно: нервная система не выдержитъ постояннаго напряженія и забастуетъ: пока модная болѣзнь—«переутомленіе нервовъ» быстро завоюетъ себѣ полныя гражданскія права среди интеллигентныхъ труженниковъ. Такимъ образомъ, дни покоя нужны для человѣческаго организма, что бы онъ могъ восполнить весь расходъ своихъ силъ, получившійся при производствѣ работы и запаса бы новой энергіей для дальнѣйшаго труда.

Для удовлетворенія этой естественной и неизбежной потребности человѣческаго организма современная культура усиленно зоветъ труженниковъ въ городахъ во всякаго рода шато-кабаки и др. увеселительно-злачныя мѣста; въ деревняхъ же въ шинки и усиленно протестуетъ противъ зова Св. Церкви къ молитвѣ въ эти дни, къ воздержанію во всемъ и добровольному, слѣдовательно, пріятному труду для облегченія участи ближнихъ, потерпѣвшихъ крушеніе въ житейскомъ морѣ;—все это печальная и горькая дѣйствительность, противъ которой, какъ противъ болѣзни въ организмѣ, нужно бороться до полнаго прекращенія проявленія ея,—должно считаться съ болѣзненнымъ процессомъ; но не уничтожать ради него самый организмъ.

Изъ другихъ возраженій противъ церковныхъ праздниковъ и какъ аргументъ за сокращеніе ихъ слѣдуетъ отмѣтить ариметическій подсчетъ официозомъ якобы денежнаго ущерба, причиняемаго праздниками народному благосостоянію. По его мнѣнію: «если принять, что лишнихъ праздниковъ у насъ 50, то на 150 милліоновъ народа, это дастъ семь съ половиною милліардовъ прогульныхъ дней, и если оцѣнить день хотя бы только по 25 коп., то и въ такомъ случаѣ получается ежегодная потеря въ два милліарда рублей?» Предполагать конечно можно что угодно, въ полетахъ своихъ фантазія можетъ выкинуть такое колѣно, которое и не снилось мудрецамъ, можно даже всю нашу Россію представить себѣ въ видѣ какого-то Бирмингама, гдѣ работа кипитъ день и ночь, гдѣ потеряныи часъ времени стоитъ не малыхъ денегъ, фантазировать въ этомъ родѣ и законъ не воспрещаетъ; переводить же свои фантастическія эскизы на реальную почву, тѣмъ болѣе ради нихъ требовать церковныхъ, въ видѣ сокращенія, вѣрнѣе уничтоженія праздниковъ, реформъ,—это совсѣмъ не резонъ. Россія не такая страна, что бы про нее можно было сказать, что прогрессивная работа во всѣхъ отрасляхъ человѣческаго труда бьетъ въ ней ключемъ; у насъ какъ разъ наоборотъ: чуть ли не каждый гражданинъ можетъ смѣло сказать, «земля наша велика и обильна, а... дѣла въ ней нѣтъ: богатствъ водныхъ, лѣсныхъ, земельныхъ и земляныхъ безмѣрное количество; но наклоняются и подбираютъ ихъ

одни только инородцы, да иностранцы. Возьмемъ хлѣбородовъ—крестьянъ: самое трудовое для нихъ время, время посѣва и уборки хлѣбовъ,—но въдъ этого времени всего пять, большее—шесть мѣсяцевъ въ году, остальное время сплошное ничегонедѣланіе. Что же, если сократить число праздничныхъ дней на десять, то развѣ у крестьянина прибавится отъ этого въ мощнѣ десять четвертаковъ? Нисколько, а какъ крестьянинъ „отъ нечего дѣлать“ праздновалъ Наума, такъ будетъ праздновать и Савву съ Варварой. Зло не въ праздникахъ Православной Церкви, а въ томъ, что крестьянину «нечего дѣлать». Что значить это „нечего дѣлать“ оффиціозъ можетъ своими очами, или чрезъ лидера трудовиковъ члена Г. Д. доктора Н. С. Розанова, убѣдиться хотя бы въ г. Царицынѣ,—пунктъ, чрезъ который въ теченіи года, точно вода, переливаются тысячи рабочаго люда, среди котораго можно встрѣтить крестьянъ всѣхъ, не исключая и далекой Сибири, губерній Россіи, и всѣ они ищутъ только работы и работы. Спросите любого изъ нихъ, зачѣмъ они бросили свои насиженные мѣста и зашли въ такую даль, каждый отвѣтитъ: «дома дѣла нѣтъ, вотъ и ищемъ не попадетъ ли какойнибудь работенки». Если бы лапотникъ, безъ котораго, по пословицѣ, не было бы и бархатника, имѣлъ всегда подъ руками готовую работу, онъ и самъ бы вычеркнулъ изъ своего обихода всѣ отъ «нечего дѣлать» установленные праздники, именно «отъ нечего дѣлать» придуманные невѣжествомъ народнымъ въ родѣ неизвѣстныхъ Православной Церкви «пятницъ—Прасковей» и др. подобныхъ имъ. Сельскимъ жителямъ извѣстно, что у состоятельныхъ крестьянъ число праздничныхъ дней строго ограничено, и это по той простой причинѣ, что у нихъ на рукахъ какоенибудь неотложное дѣло. На воскресные и праздничные дни такіе крестьяне обычно накладываютъ присущую имъ самимъ печать дѣловитости. Такихъ крестьянъ никто не увидитъ ни у „пожарки“, ни у «шинка»—любимыхъ для проважденія времени „отъ нечего дѣлать“ крестьянами мѣстъ, они не напьются, не надебоширятъ, а дѣлаютъ что имъ нужно дѣлать и за тѣмъ. дѣйствительно съ окрѣпшими силами «кругъ вечерень» отправляются иногда на всю недѣлю въ поле. За такое проваженіе праздничнаго времени въ рабочую лѣтнюю пору крестьяне нисколько не осуждаются Церковію, заслуживаютъ ея осужденіе только тѣ крестьяне, которые въ праздничные дни пьянствуютъ, хулиганяютъ и вообще ведутъ себя безчинно, но и они въ свое оправданіе могутъ привести смягчающее вину обстоятельство, что имъ «нечего дѣлать». Для подобнаго рода крестьянъ рѣшительно все равно, сократится ли число праздниковъ или они совсѣмъ будутъ уничтожены,—такая реформа не даетъ имъ и одного четвертака, потому что имъ не къ чему приложить руки. Для крестьянина нужно упраздненіе не праздничныхъ, а праздныхъ дней, объ этомъ думаетъ крѣпкую думу самъ крестьянинъ, иначе что бы его заставило идти Богъ вѣсть куда,—за тысячи верстъ и все для того, что бы найти дѣло для рукъ своихъ Правительство съ своей стороны приходитъ на помощь

народу, именно отпускаетъ суммы на производство такъ называемыхъ общественныхъ работъ; но все это малозначительный палліативъ,—нѣчто въ родѣ ложки молока голодному человѣку, безработица отъ этого не уменьшается. При множествѣ невольныхъ праздныхъ дней у крестьянъ однимъ законопроектомъ о сокращеніи хотя бы только другихъ праздныхъ, кромѣ праздничныхъ, дней ничего не подѣлаешь: необходимо крестьянству указать ли дать ли—все равно—объектъ для приложенія его труда. Когда количество праздныхъ дней сократится, жизнь сама собой выдвинетъ среди крестьянъ вопросъ о праздничныхъ дняхъ и вынесетъ имъ безапелляціонный чисто-трудовой приговоръ. Безъ поднятія культурно-экономическаго положенія крестьянъ, законъ о сокращеніи праздничныхъ дней въ высшей степени тяжело отзовется не тамъ гдѣ это нужно, а въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, для служащихъ которыхъ дѣйствительно прибавятся лишніе трудовые дни, да въ нашихъ верхней и нижней палатахъ, которыя должны будутъ заботиться о платныхъ двухсотъ-дневныхъ каникулахъ, а урѣзавъ ихъ дней на 150, въ примѣръ прочимъ должны трудиться 300 дней въ году; крестьянству же все равно полгода нечего будетъ дѣлать и, такимъ образомъ отъ закона пользы для него не будетъ никакой—„котомка“ его не пополнѣетъ.

Въ общемъ не особенно нужно сокращеніе праздничныхъ дней и для нашей фабрично-заводской промышленности. Шаговъ въ сторону процвѣтанія въ этой области отечественнаго труда нѣтъ никакихъ, замѣтно даже пониженіе дѣятельности этого рода. Газеты то и дѣло пестрятъ сообщеніями, что такой то заводъ сокращаетъ свое производство, что тамъ то рассчитана масса рабочихъ, что тамъ то заводъ совсѣмъ прекратилъ свое существованіе. При чемъ же здѣсь, спрашивается, сокращеніе праздничныхъ дней, если конкуренція труда заставляеть наши заводы и фабрики не только уменьшать производство ихъ, но и сокращаетъ количество ихъ самихъ?

Такимъ образомъ законопроектъ 35, по своему внутреннему содержанію стоящій въ глубокомъ противорѣчій съ христіанскимъ понятіемъ о трудѣ, въ его практическомъ приложеніи совершенно бесполезенъ для многомилліоннаго крестьянства, не принесетъ онъ никакой выгоды и нашему фабрично-заводскому производству, по силѣ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, еле-еле влачащему слабое существованіе. Общее культурно-экономическое положеніе страны таково, что и за исключеніемъ праздничныхъ дней у народа много свободнаго времени, въ которое онъ не знаетъ куда ему «отъ нечего дѣлать», дѣваться; какой же будетъ смыслъ въ законѣ работать по праздникамъ? очевидно никакого. Однако около вопроса поднялась усиленная шумиха, страсти разгораются, «прогрессивныя» газеты, во главѣ которыхъ сверхъ всякаго ожиданія по данному вопросу грѣховодничаетъ оффиціозная „Россія“, усиленно ратуютъ за законопроектъ, слѣдовательно для когонибудь сокращеніе праздничныхъ дней—перспектива въ высшей степени пріятная. Не ошибемся,

если скажемъ, что простой народъ при проведеніи этого законопроекта въ жизнь останется при томъ же старомъ, разбитомъ корытѣ, при которомъ онъ жилъ и до сихъ поръ, всѣ же выгоды отъ закона будутъ на сторонѣ единственно только одного революціоннаго движенія и выгоды не малыя. Преимущества этого законопроекта какъ съ идейной такъ и съ практической стороны всѣ для освободительнаго движенія. Съ идейной стороны Православная Церковь получить житейскій ударъ отъ своихъ же чадъ—Православнаго Правительства, такъ какъ должна будетъ поступиться своимъ исконнымъ требованіемъ—вѣрованіемъ, что трудъ выполняетъ свое высшее назначеніе, дѣлается святымъ только на служеніи ближнимъ во имя Христово, при проведеніи же законопроекта 35 въ жизнь трудъ теряетъ это свое святое назначеніе и вмѣсто служенія Богу долженъ будетъ обслуживать интересы только „котомки“ лица трудящагося. Отсюда самое злѣйшее порабощеніе людей вѣрующихъ интересамъ экономическимъ. Капиталъ и въ настоящее время считающійся за неизбѣжный *pervus regum*, при вынужденной со стороны Церкви уступкѣ въ пользу законопроекта, еще болѣе закрѣпится на положеніи самодовлѣющей субстанции, предъ которой съ благоговѣніемъ и восторгомъ должно пасть ницъ человѣчество и которая явится для человѣка не слугой, не средствомъ оказывать благодѣянія людямъ, а какъ безжалостный тиранъ, считающій все человѣчество своимъ непотребнымъ рабомъ. Философія исторіи жизни и развитія человѣческихъ общинъ показываетъ, что человѣчество въ жизни своей движется тремя путями: путемъ язычества, христіанства и комбинированіемъ идей того и другого. Въ язычествѣ человѣчскій разумъ дошелъ до тупика, выбраться изъ котораго у него нѣтъ никакой силы. Тамъ и трудъ полонъ мрачнаго отчаянія, беспросвѣтной ненависти и злобы, трудъ—истинное проклятiе. На смѣну язычества явилось христіанство и, съ воскресеніемъ Христа, человѣчество воскресло къ новой жизни, предъ нимъ открылся безпредѣльный горизонтъ для плодотворнѣйшей работы, конца которой въ силу безконечности поставленной цѣли,—будьте совершенны, якоже и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть (Мѣ. V, 48) не будетъ въ самой вѣ ности. Христіанская этика сняла печать проклятiя съ человѣческаго труда и возвела его, какъ средство угожденія Богу, на высочайшую степень святости. Разумъ человѣчскій упоенный получаемыми результатами христіанскаго прогресса, по своей естественной немощи,—такъ сказать, по глупости своей не прочь приписать культурные успѣхи себѣ,—своимъ собственнымъ силамъ, внѣ воздѣйствія ученія Христова и, такимъ образомъ, получается поворотъ разума въ сторону своей собственной, ни отъ кого и ни отъ чего независимой работоспособности, иначе говоря—разумъ отрывается отъ Христа и обращается опять на древній путь,—ко тмѣ и смерти языческой. Положеніе, если можно такъ выразиться, дѣйствительно трагическое: разумъ человѣка не въ состояніи отречься и отъ христіанской этики, такъ какъ всѣ блага культуры источникомъ своимъ имѣютъ христіанское міро-

пониманіе и всецѣлое подчиненіе Христу претитъ естественной сторонѣ, наипаче же гордости человѣка и получается такимъ образомъ гибельное для человѣка состояніе, которое Св. писаніе характеризуетъ какъ тепло-хладное и за которое въ книгѣ Откровеній опредѣленъ одинъ удѣлъ: сего ради имамъ изблевати тя. (Откр. III, 16). Въ такомъ тепло-хладномъ состояніи въ настоящее время живетъ и наше общество, особенно же та его часть, которая убѣждена, что она, какъ носительница разумной культуры, призвана спасти отъ всякихъ нестроеній нашу страну. Обязанная всецѣло своей культурой христіанскому міропониманію „прогрессивная“ часть общества силится отклониться отъ Христа и возводитъ на пьедесталъ Божества свой якобы совершенный разумъ и такимъ образомъ, пользуясь благами евангельскаго ученія, ставитъ и Сатанѣ пудовую свѣчу. Во вкусѣ этого принесенія прогрессисты въ настоящее время и силятся реформировать таинственно - благодатное учрежденіе—Св. Церковь, изгнать изъ нея живоносный духъ Христовъ и подмѣнить его своими—тепло-хладными принципами. Культивированные на христіанскомъ міропониманіи они отрицаютъ христіанскую этику и требуютъ церковныхъ реформъ на началахъ одного естественнаго человѣческаго разума, т. е. обнаруживаютъ дѣятельность такого рода, которая фигурально описана въ извѣстной баснѣ Крылова, начинающейся: „? подъ дубомъ вѣковымъ наѣлась? досыта—до отвала, наѣвшись выспалась подъ нимъ, потомъ... встала и? подрывать у дуба корни стала... Отсюда и требованіе всякихъ реформъ для Церкви, отсюда же и реформа труда. Церковь вознесла трудъ, какъ необходимое средство для угожденія Богу, на высочайшую степень святости, «прогрессисты» отрицаютъ это,—по ихнему своя рубашка ближе къ тѣлу, своя котомка дороже котомки ближняго, каждый трудись для себя, для своего „я“, а не жертвуй своимъ трудомъ и даже жизнью за благо ближнихъ,—трудъ сводится къ бѣшеной погонѣ за наживой и къ чисто языческой борьбѣ за существованіе. А такъ какъ трудъ по ученію Св. Церкви получаетъ высшій смыслъ и освященіе, какъ дѣланіе во имя Христово на благо ближнихъ въ праздничные дни, то поэтому, и уступка ея въ сторону сокращенія ихъ будетъ равносильна уступкѣ языческимъ вѣяніямъ, отрицающимъ святость труда, большой шагъ назадъ,—отъ христіанской этики къ языческимъ доктринамъ,—на это Православная Церковь не согласится никогда...

— Съ практической стороны законопроектъ 35 вызоветъ только смуту великую, которую и используютъ освободители въ пользу вождѣлннн для сердца ихъ революціи. На нашихъ глазахъ сейчасъ совершается въ микроскопическомъ масштабѣ приложеніе законопроекта о производствѣ работъ въ праздничные дни, именно на мѣстныхъ царичинскихъ лѣсопильныхъ заводахъ, гдѣ съ минувшаго лѣта начали производить грузку вагоновъ во всѣ праздничные дни. Грузчики представлялись элементомъ вполне годнымъ для эксперимента: жители были не коренные мѣстные, а

пришельцы со всѣхъ концовъ Россіи, которые освободительную премудрость «произошли наскрозь», праздники, конечно, не почитали... до распоряженія работать въ нихъ. Распоряженіе своей нелѣпостью первоначально ошеломило рабочихъ, потомъ начались просьбы, ходатайства и всѣ возможные домогательства законнаго характера о прекращеніи работъ въ праздники; но все это не помогло и рабочіе забастовали. Далѣе порядокъ извѣстенъ, появилась полиція, насоставляли протоколовъ и почитателей праздничныхъ дней посажали въ острогъ. Все это сдѣлалось злобою дня. Духовенство не пропустило удобнаго момента и освѣтило вопросъ съ православной точки зрѣнія. Въ результатѣ попытка работать въ праздничные дни должна быть названа неудачной. Между прочимъ въ разгаръ конфликта въ с. О. прихожане аккуратнымъ образомъ подвозили въ воскресные и праздничные дни матеріалъ для постройки церковной школы, не требуя при этомъ никакой платы. Для своей котомки крестьяне не пожелали работать въ праздники и за повышенную противъ буднихъ дней плату, для Церкви же не жалѣли труда и за даромъ. Если попытка производить работу въ праздничные дни среди населенія, наспигованнаго разными освободительными „алаторами“ и, слѣдовательно представляющаго, по видимому, годную почву для осуществленія на дѣлѣ революціонныхъ идей, произвела волненіе и встрѣтила рѣшительный отпоръ, то что можно сказать о законопроектѣ 35, если онъ сдѣлается закономъ для православнаго народа и всколыхнетъ море народнаго гнѣва? Освободители, навѣрное, точно высчитали барыши отъ этой народной эволюціи и готовятся къ торжеству революціи. . . . какъ бы не ошиблись въ расчетахъ своихъ.

Кромѣ этого законъ о сокращеніи праздничныхъ дней вызоветъ такъ называемое сокращеніе штатовъ,—выкинетъ за бортъ много служилаго люда, разныхъ конторщиковъ, писцовъ и прочихъ „интеллигентовъ“, которые и пополняютъ собою порѣдѣвшіе кадры революціонныхъ дѣятелей,—все это конечно какъ нелзя болѣе на руку освободителямъ. Да и весь законопроектъ съ какой стороны ни разсматривать его представляетъ собою лукавую попытку во имя народнаго блага оживить захирѣвшую революцію и дать ей возможность быстро двинуться впередъ.

Для надлежащаго освѣщенія вопроса о сокращеніи праздничныхъ дней необходимо имѣть въ виду, что онъ возникъ не среди многомилліоннаго крестьянства, или какого либо другаго сословія, у которыхъ не только праздничныхъ, а и другихъ, ничѣмъ не занятыхъ дней, довольно, а возникъ среди небольшой группы владѣльцевъ крупнѣйшихъ металло-обрабатывающихъ заводовъ юга, для которыхъ по видимому недостаточно 302 рабочихъ дней въ году, а нужно по крайней мѣрѣ 360. Выиграютъ ли, или пострадаютъ отъ этого интересы рабочихъ на заводахъ,—это не имѣетъ значенія; важно же то, что доходы самихъ владѣльцевъ значительно увеличатся. Ради своихъ карманныхъ интересовъ „промышленники и подняли

вопросъ о законодательномъ уменьшеніи числа праздничныхъ дней“ (Совр. Сл. № 490, 1906 г.). По французской пословицѣ: если совершено крупное преступленіе,—то ищите женщину, если приложить это къ нашей революціи, то въ перифразѣ будетъ: революціонный выпадъ—обязательно ищите жида. Крупные заводы юга основаны на акціяхъ, владѣльцами которыхъ являются въ громадномъ большинствѣ заграничные банки и конторы, въ которыхъ и орудуютъ іерусалимскіе дворяне. Отсюда будетъ понятно, почему въ Англіи требуютъ „праздничныхъ дней“ даже для лошадей, у насъ же желаютъ отнять ихъ и у православныхъ рабочихъ людей.

Законопроектъ 35 въ пользу крупныхъ заводчиковъ нашего Юга и для всякаго рода гешефтмахеровъ пойдетъ своимъ обычнымъ путемъ, т. е. его внесутъ на уваженіе Г. Д., а дальше пойдетъ все уже извѣстное: жида настоящие и жидове по духу ругательски разругаютъ все православное духовенство, польютъ грязью на православный русскій народъ, единогласно прокричатъ «да будетъ распяга» Православная Церковь, тѣмъ и кончится дѣло. Законопроектъ не пройдетъ,—за него только аппетиты крупныхъ предпринимателей, да революціонныя вождѣнія, масса же народная и безъ праздничныхъ дней не знаетъ какъ убить свободное отъ дѣлъ время. Будетъ объектъ для приложенія энергіи народнаго труда,—тогда самъ народъ дѣломъ скажетъ свое нерушимое слово о своихъ праздникахъ, а пока этого нѣтъ, то и законопроектъ 35 нужно отнести къ тѣмъ благимъ пожеланіямъ, которыми устлано адово дно.

Священникъ Алексій Дробосердовъ.

IV.

ПРОГРАММА

для составленія историко-археологическаго и статистическаго описанія церквей и приходовъ Саратовской епархіи.

(Составлена по такой же программѣ Тверской епархіи).

1. Названіе города, села или погоста, въ которомъ находится церковь. Что означаетъ это названіе, нѣтъ ли объ этомъ преданій. Всегда ли носили они такое (теперешнее) названіе. Если не всегда, то когда и почему перемѣнено имъ названіе.

2. Сохранились ли народныя сказанія и преданія или историческія и документальныя извѣстія о началѣ и образованіи города, села, погоста, объ ихъ основателяхъ, а равно о лицахъ и событіяхъ историческихъ, особенно замѣчательныхъ въ жизни города, села или погоста.

3. Мѣстоположеніе города, села или погоста: при рѣкѣ, озерѣ, ключѣ, родникѣ, горѣ, или оврагѣ. Размѣры площади города, села или погоста при основаніи ихъ и постепенный ростъ ихъ до настоящаго времени. Всегда ли городъ, село или погостъ находились на

теперешнемъ мѣстѣ; если не всегда, то гдѣ они раньше находились. Разстояніе нынѣшняго города, села или погоста отъ г. Саратова, а села или погоста отъ уѣзднаго города.

4. Названіе деревень, поселковъ, хуторовъ и пустошей, входящихъ въ составъ прихода. Ихъ разстояніе отъ приходскаго храма. Количество въ каждой деревнѣ, поселкѣ и хуторѣ прихожанъ того же пола прежде, при основаніи ихъ, и теперь. Какой народности населеніе ихъ: великороссы, малороссы, мордва, чуваша, татары, нѣмцы и т. д. Есть ли единовѣрцы, старообрядцы, сектанты, сколько ихъ; какихъ толковъ и согласій сектанты.

5. Чѣмъ, кромѣ земледѣлія, занимается населеніе прихода: ремесла, кустарные промыслы, скотоводство, огородничество, садоводство, пчеловодство, отхожіе промыслы и т. п.

6. Какая теперь церковь въ приходѣ—каменная или деревянная; оштукатурена внутри и снаружи, или нѣтъ; теплая (съ печами—сколько ихъ) или холодная; чѣмъ церковь покрыта; сколько у ней куполовъ, главъ и придѣловъ; во имя какого святого или въ честь какого праздника построена она и придѣлы; когда и кѣмъ церковь и придѣлы освящены; не произошло ли какихъ либо перемѣнъ въ наименованіи церкви и придѣловъ.

7. Время построенія церкви. По какому поводу, кѣмъ и на какія средства она построена. Были ли въ послѣдствіи сдѣланы пристройки къ ней, когда, кѣмъ, по какому случаю и на какія средства. Что объ этомъ извѣстно изъ письменныхъ документовъ, или изъ устнаго народнаго преданія.

8) Какой иконостасъ въ церкви, во сколько ярусовъ когда, кѣмъ и на какія средства онъ сдѣланъ. Какія въ немъ иконы. Нѣтъ ли въ немъ иконъ святыхъ съ дѣяніями, иконъ символическихъ, со св. мощами, съ видами церквей, монастырей, иконъ рѣзныхъ, изображенныхъ на полотнѣ, камнѣ, металлѣ. Какіе на нихъ оклады (ризы) и вѣнцы. Нѣтъ ли на иконахъ привѣсокъ. Когда и кѣмъ пріобрѣтены или пожертвованы иконы. Нѣтъ ли иконъ чудотворныхъ. Какія существуютъ извѣстія о чудотвореніяхъ и о времени и обстоятельствахъ чудотвореній. Когда и какъ чествуются чудотворныя иконы.

Нѣтъ ли въ церкви и другихъ, кромѣ чудотворныхъ, замѣчательныхъ по своей древности иконъ, а равно иконъ сравнительно новыхъ, но особенно чтимыхъ прихожанами. Что извѣстно о такихъ иконахъ изъ письменныхъ документовъ или изъ народныхъ преданій.

Не сохранились ли на лицевой или тыльной сторонѣ иконъ вообще надписи объ именахъ иконописцевъ или вкладчиковъ и съ времени, когда иконы сработаны и пожертвованы.

9) Есть ли въ церкви стѣнная живопись. Что она изображаетъ собою. Кто, когда и на какія средства расписывалъ стѣны церкви.

10. Нѣтъ ли въ церкви утвари древней—сосудовъ оловянныхъ, глиняныхъ, стеклянныхъ, деревянныхъ;

какой они формы и работы; какія на нихъ изображенія и надписи. Когда, кѣмъ и на какія средства они пріобрѣтены или пожертвованы.

11. Нѣтъ ли въ церкви старинныхъ облаченій—бархатныхъ, парчевыхъ, шелковыхъ, плисовыхъ, холщевыхъ, нанковыхъ и т. п.

12. Нѣтъ ли въ церкви старинныхъ печатныхъ славянскихъ книгъ богослужебныхъ. Что напечатано на выходномъ листѣ старопечатной книги. Нѣтъ ли на заглавномъ листѣ или вообще на листахъ какихъ-либо надписей, записей и отмѣтокъ, относящихся къ исторіи церкви, прихода и т. п. Неизвѣстны ли имена жертвователей книгъ и время пожертвованія ихъ.

13. Нѣтъ ли рукописныхъ богослужебныхъ книгъ и рукописей вообще: грамотъ храмозданныхъ, актовъ, столбцовъ, лѣтописей, синодиковъ, лицевыхъ рукописей, т. е. рукописей съ изображеніями, объясняющими текстъ. О чемъ въ рукописяхъ рассказывается.

14. Есть ли при церкви архивъ. Великъ ли онъ. Съ какого времени онъ начинается и гдѣ помѣщается. Есть ли въ немъ древніе документы о церкви, церковной землѣ; церковныхъ домахъ и о приходѣ.

15. Есть ли при церкви бібліотека. Съ какого времени она существуетъ. Сколько въ ней книгъ; какого онѣ характера и содержанія; какія изъ нихъ наиболѣе древнія и чѣмъ-либо замѣчательныя.

16. Какая при церкви колокольня—каменная или деревянная. Стоитъ она подъ одну связь съ церковью или отдѣльно—по прямой линіи съ трапезной или сбоку ея. Какой она вышины вмѣстѣ съ крестомъ. Сколько въ ней ярусовъ; въ которомъ ярусѣ висятъ колокола. Сколько колоколовъ. Сколько въ каждомъ изъ нихъ вѣсу. Когда, кѣмъ и на какія средства они слиты. Какія на нихъ надписи.

17. Есть ли вокругъ церкви ограда. Какая она—каменная, чугунная, желѣзная, деревянная. Нѣтъ ли въ оградѣ надгробныхъ памятниковъ: часовень, плитъ, крестовъ. Какія на нихъ изображенія и надписи. Кто похороненъ въ оградѣ: храмоздатели, жертвователи. Что о послѣднихъ сохранилось въ народной памяти.

18. Что было раньше на мѣстѣ нынѣшней церкви—часовня, кладбище, пещера, отшельника или просто пустырь, лѣсъ и т. п.

19. Нѣтъ ли въ приходѣ церкви приписной. Гдѣ она находится. Какая она—каменная или деревянная, ветхая или прочная. Во имя кого или чего она построена; когда построена; когда и почему приписана къ церкви приходской. Совершается ли въ ней хотя изрѣдка богослуженіе. Что въ ней есть достопримѣчательнаго.

20. Не совершаются ли въ приходѣ крестные ходы, кромѣ обычно для всѣхъ установленныхъ; когда и куда совершаются и по какому случаю они введены.

21. Не совершаются ли какіе-либо старинные обычаи при рожденіи, крещеніи, свадьбахъ и погребеніи. Какія сохранились въ приходѣ повѣрья, причитанія, примѣты, гулянья, игры.

22. Нѣтъ ли въ приходѣ часовень, крестовъ и другихъ религіозныхъ памятниковъ. Изъ какого они

материала, какой формы и величины; когда, кѣмъ и по какому случаю поставлены. Какія на нихъ изображенія и надписи.

23. На какомъ разстояніи отъ церкви находится приходское кладбище. Сколько земли занимаетъ оно; когда отведено; есть-ли вокругъ него ограда, валъ или ровъ—канава. Нѣтъ-ли кладбищъ упраздненныхъ; гдѣ онѣ и какъ велики были; что теперь находится на ихъ мѣстѣ. Уцѣлѣли-ли на нихъ могилы, часовни, кресты и другіе памятники.

24. Какія существуютъ или существовали въ приходѣ благотворительныя учрежденія.

25. Есть-ли въ приходѣ школа. Какая она—церковно приходская, школа грамотности, земская или министерская. Когда она основана. Сколько въ ней раньше обучалось и теперь обучается дѣтей одного или обоего пола. Въ какомъ зданіи она помѣщается—въ собственномъ или наемномъ. Насколько удобно помѣщеніе школы. На какія средства школа содержится. Какое вліяніе на прихожанъ оказываетъ школа. Насколько вообще распространена въ приходѣ грамотность.

26. Нѣтъ-ли въ окрестностяхъ прихода монастырей, подворій монастырскихъ, скитовъ. Когда и кѣмъ они основаны или упразднены. Какія существуютъ записи или преданія о нихъ въ народѣ. Какое вліяніе на жителей прихода оказывали и оказываютъ монастыри, подворья и скиты. Нѣтъ-ли въ нихъ старинныхъ иконъ, сосудовъ, вѣнцовъ, ризъ, богослужебныхъ книгъ, рукописей.

27. Нѣтъ-ли въ окрестностяхъ прихода остатковъ старины: старинныхъ укрѣпленныхъ мѣстъ съ остатками рововъ, валовъ, тына или каменныхъ стѣнъ-оградъ (городищъ), урочищъ и пещеръ. Гдѣ находятся эти городища, урочища и пещеры. Какъ онѣ велики; какъ расположены—какую имѣютъ форму. Что о нихъ говоритъ народъ. Нѣтъ-ли о нихъ какихъ нибудь записей.

28. Нѣтъ-ли въ окрестностяхъ прихода кургановъ, сопокъ. Сколько ихъ. Какой они формы; гдѣ и какъ расположены. Что говорятъ о нихъ въ народѣ.

29. Не находили-ли въ курганахъ, сопкахъ, пещерахъ, урочищахъ и городищахъ и вообще въ окрестностяхъ прихода старинныхъ монетъ русскихъ, татарскихъ и другихъ народностей, или стариннаго оружія: сабель, шашекъ, кинжаловъ, пистолетовъ, пушекъ ручныхъ и т. п. или старинныхъ орудій: каменныхъ, бронзовыхъ или желѣзныхъ топоровъ, ножей, молотковъ, стрѣлъ, наконечниковъ и т. п., или костей людей и животныхъ. Когда и гдѣ именно находили эти и подобныя имъ вещи. Гдѣ онѣ теперь находятся.

30. Есть-ли при церкви дома для причта. Когда, кѣмъ и на какія средства они построены. Насколько они помѣстительны и удобны. За чей счетъ они отпляются.

31. Есть-ли при церкви земля. Сколько ея. Гдѣ и когда отведена она причту. Всегда-ли отводится на одномъ и томъ же мѣстѣ или мѣстонахожденіе ея мѣняется чрезъ извѣстные періоды времени. Какъ она

эксплуатируется: обрабатывается самимъ причтомъ или сдается въ аренду. Кому сдается, по какой цѣнѣ или на какихъ условіяхъ.

32. Кто изъ членовъ причтовъ или изъ церковныхъ старостъ, сторожей и звонарей наиболѣе памятны прихожанамъ. Что объ ихъ жизни и дѣятельности извѣстно изъ церковно-приходскихъ документовъ—метрическихъ книгъ и клировыхъ вѣдомостей, или изъ народныхъ воспоминаній и преданій.

33. Не жили-ли и не живутъ-ли въ окрестностяхъ прихода дворяне и помѣщики. Какъ обширны были и есть ихъ владѣнія. Какія выдающіяся личности изъ дворянъ и помѣщиковъ были уроженцами прихода. Какія сохранились о нихъ извѣстія и преданія. Какія преданія, воспоминанія или записи сохранились о крѣпостномъ правѣ.

Присылать матеріаль (сообщенія) просятъ по адресу: Гор. Саратовъ, Саратовская Губернская Ученая Архивная Комиссія

У:

Поэтъ-христіанинъ.

(Продолженіе*).

По поводу предыдущей статьи:

1682. „Новости“, № 115. 1886.
 1683. Скабичевскій, А. Нашъ историческій романъ въ его прошломъ и настоящемъ «Сѣверный Вѣстникъ», № 1, 2. 1886.
 1684. Шахновскій, К. Подробный конспектъ исторіи русской словесности. СПБ. 1886.
 1685. Шахновскій, К. Краткій повторительный курсъ исторіи словесности. СПБ. 1886.
 1887—1897.
 1686. Аксаковъ, Н. Критическая бесѣда. Н. В. Гоголь. Эстетико критическій этюдъ. „Эпоха“, № 5, 6. 1887.
 1687. Аристовъ, Н. А. Сочиненія Н. В. Гоголя со стороны отечественной науки. Двѣ статьи. Съ портретомъ Н. В. Гоголя. СПБ. 1887.

По поводу предыдущей статьи:

1688. а) Разныя замѣтки „Библиографъ“, № 2. 1887
 1689. в) „Вѣстникъ Европы“, № 8. 1887.
 1690. Гаршинъ, Е. Критическіе очерки. СПБ. 1887.
 1691. Ждановъ, И. Н. Николай Васильевичъ Гоголь И. И. Ф. И. СПБ. 1887.
 1692. Зеленогорскій, О. А. Теорія словесности. Курсъ первый (проза). Харьковъ. 1887.
 1693. Некрасовъ, Е. С. Н. В. Гоголь предъ судомъ иностранной литературы, 1845—1855 г. г. „Русская Старина“, № 9. 1887.
 1694. Некрасовъ, И. С. О значеніи Лермонтова и Гоголя въ исторіи русской литературы. Двѣ публичныя лекціи. Одесса. 1887.
 1695. Радонежскій, А. Уроки теоріи словесности. СПБ. 1887.

*) См. „Саратов. Дух. Вѣстникъ“ за 1909 г.

1696. Шевыревъ, С. Исторія русской словесности. Лекціи. ч. ч. I.—IV. I—II. изд. 3-е СПб. 1887; ч. ч. III—IV изд. 2 СПб. 1877. и др. изданія. (Мнѣніе Гоголя о пѣснѣ и др.)

1697. Шегловъ, И. Русскій мыслитель. Избранныя мысли и отрывки изъ сочиненій Гоголя, его писемъ и воспоминаній о немъ. М. 1887.

По поводу предыдущей статьи:

1698. а) Скабичевскій, А. «Новости», № 138 1887.

1699. в) „Наблюдатель“, № 10. 1887.

1700. Яковлевъ, В. А. Учебный курсъ теоріи словесности. СПб. 1887.

1701. Урсинъ. Очерки изъ психологіи славянскаго племени. 1887.

1702. Пѣтуховъ, Е. Пушкинъ о Гоголѣ. «Историческій Вѣстникъ», № ч. 1887.

1703. П. Л. В. Н. В. Гоголь объ А. С. Пушкинѣ. *ibid.*, № 4. 1887.

1704. Къ исторіи цензуры. „Русская Старина“ № 9, 11. 1887.

1705. Южаковъ. Любовь и счастье въ произведеніяхъ русской поэзіи. «Сѣверный Вѣстникъ», № 5 1887.

1706. Авенариусъ, В. П. Чѣмъ былъ для Гоголя Пушкинъ? „Родникъ“, № 4. 1888.

1707. Взгляды Пушкина и Гоголя. „Гимназія“, № V—VII. 1888.

1708. Буренинъ, В. Критическіе этюды. СПб. 1888.

1709. Буренинъ, В. Критическіе очерки. Полное собраніе сочиненій Гоголя, изд. V-е, его наслѣдниковъ М. 1884. „Новое Время“, № 3091, 3119. 1887.

1710. Воскресенскій, Е. Теорія словесности. М. 1888.

1711. Г. Гоголь и Диккенсъ. (Открытое письмо къ ...). «Южный Край», № 2679, 2680. 1888.

1712. Галаховъ, А. Д. О подражательности нашихъ первоклассныхъ поэтовъ. «Русская Старина» № 1. 1888.

1713. Орловъ, А. И. Николай Васильевичъ Гоголь, какъ учитель жизни. М. 1888.

1714. Тоже. М. 1893 и др. изданія безъ обозначенія автора.

По поводу предыдущей статьи:

1715. а) «Русское Богатство», № 7. 1888.

1716. в) О. А. „Воспитаніе и Обученіе“, № 9. 1889.

1717. Пономаревъ, С. И. Нѣжинскій журналъ Н. В. Гоголя. („Метеоръ Литературы“, январь 1826). „Киевская Старина“, № 5. 1888.

1718. Скабичевскій, А. М. Очерки литературнаго движенія послѣ Бѣлинскаго и Гоголя. «Русская Мысль», № 3, 5. 1888.

1719. Случевскій, П. Руководство къ изученію теоріи словесности по лучшимъ образцамъ. 6-е изд. П. Т. Тимоѣева. Ставрополь. 1888.

1720. Тихонравовъ, Н. С. Пушкинъ и Гоголь. Лекція, читанная въ Обществѣ Любителей Россійской Словесности. „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“, сентябрь. 1888. Ст. «Наши учебныя заведенія. Московскій Университетъ въ 1887 г.»

1721. Чуйко, В. В. О юморѣ. „Всемирная Иллюстрація“, № 1022. 1888.

1722. Бѣлозерская, А. Василиій Трофимовичъ Нарѣжный. „Русская Старина“, № 5, 6, 8. 1888; 6. 1890 и. 5—8 1891.

(До слѣдующаго №-ра.)

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

священническія:

Отъ 19 февраля за № 420—при Покровской церкви с. Солодчи, Царицынскаго у.—(настоятельское) діакону Богородице-Скорбященской ц. г. Царицына Николаю Сластущинскому;

Отъ 20 февраля за № 430—при Казанской церкви с. Кардаила Балашовскаго у.—псаломщику Петровской ц. гор. Царицына Виктору Разсудову;

діаконскія:

Отъ 19 февраля за № 421—при Троицкой церкви гор. Петровска—діакону ц. с. Ершовки, Камышинскаго уѣзда, Евѳимію Левину;

Отъ 19 февраля за № 423—при Вознесенской церкви г. Кузнецка—діакону Іоанно Предтеченской церкви с. Увека, Саратовскаго у., Василию Индустріеву;

псаломщическія:

Отъ 16 февраля № 428—при церкви с. Второго Вырыпаева, Петровскаго у., временное исполненіе

обязанностей псаломщика поручено послушнику Петровскаго Николаевскаго монастыря Сергію Моисееву.

Отъ 17 февраля за № 456, при Казанской церкви с. Турдака, Кузнецкаго у.—крестьянину Тимоѣю Астахову, въ званіи и. д. псаломщика;

Отъ 17 февраля № 457, при Воскресенской церкви посада Дубовки, Царицынскаго у.,—діакону-псаломщику с. Пролейки, Царицынскаго у., Владиміру Ястребову;

Отъ 17 февраля за № 458, при Іоанно-Богословской ц. с. Пролейки, Царицынскаго у.,—псаломщику Воскресенской ц. посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, Алексѣю Красавцеву;

Отъ 19 февраля 1910 г. за № 427, при церкви с. Александровки, Сердобскаго уѣзда, учителю Александру Поликарпову, сверхштата.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 февраля за № 391, діаконъ Космо-Даміанской ц. с. Чигонака, Балашовскаго у., Сергіи Агринскій освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго ему назначенія на священническое мѣсто къ ц. с. Дубовочки, Камышинскаго у.

Утверждены въ должности духовниковъ:

Отъ 16 февраля за № 384, священникъ с. Старой Яблонки Теодоръ Еланскій утвержденъ въ должности духовника духовенства 2 округа Хвалынскаго уѣзда.

Отъ 19 февраля за № 426, священникъ с. Рельны Симеонъ Захаркинскій утвержденъ въ должности духовника духовенства 4 округа Аткарскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 февраля 1910 года за № 432, и. д. псаломщика Покровской соборной церкви г. Кузнецка Николай Никольскій утвержденъ въ должности псаломщика.

Исключаются изъ списковъ за смертью:

1) Псаломщикъ кладбищенской церкви гор. Аткарска Николай Ивановъ, съ 8 февраля 1910 года.

2) Псаломщикъ церкви с. Турдакъ, Кузнецкаго у. Николай Визгаловъ, съ 12 января 1910 года.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 февраля 1910 года за № 2160, вдовѣ священника Михайло-Архангельской церкви с. Николаевки, Камышинскаго у., Дмитрія Агѣева—Елизаветѣ Агѣевой съ тремя дѣтьми назначено единовременное изъ казны пособие въ размѣрѣ 150 рублей, съ выдачею оныхъ изъ Саратовскаго Казначейства.

Его Преосвященствомъ допущены къ дѣйствию приговоры прихожанъ объ избраніи состава церковно-приходскаго попечительства: 1) къ церкви сельца Осиновки Хвалынскаго уѣзда въ слѣдующемъ составѣ Предсѣдатель священникъ Алексѣй Бирюковъ, казначей Андрей Козловъ, дѣлопроизводитель Василій Кулаковъ, члены: Романъ Трубинъ, Тимофѣй Лаптевъ, Михаилъ Лаптевъ, Семенъ Аляминъ, Максимъ Клюевъ, Дмитрій Нѣмовъ, Степанъ Долгановъ, Дмитрій Аляминъ, Иванъ Косовъ, Иванъ Масловъ, Сергѣй Калининъ, Ефимъ Смирновъ, Александръ Харчевъ, Григорій Лаптевъ, Андрей Садовсковъ, Григорій Садовсковъ, Григорій Савиновъ, Петръ Клюевъ, Семенъ Долгановъ, Матвѣй Желбуновъ, Федоръ Козловъ, Иванъ Кочижовъ, Дмитрій Бѣловъ, Лаврентій Смирновъ, Иванъ Смирновъ, Иванъ Нѣмовъ, Иванъ Замчаловъ, Сергѣй Березинъ, Василій Лаптевъ, Василій Замчаловъ, Осипъ Смирновъ, Иванъ Желбуновъ, Филиппъ Долгановъ, Михаилъ Лаптевъ, Иванъ Масловъ и Иванъ Шелупановъ. 2) къ Казанской церкви села Турковъ, Балашовскаго уѣзда Предсѣдатель купецъ Иванъ Ровинскій, члены: князь Александръ Васильевъ Вяземскій, Аркадій Полуевъ, Александръ Харкіевичъ, Карлъ Калпынъ, Теодоръ Кожевниковъ, Иванъ Смоляевъ, Василій Ломакинъ, Алексѣй Лежневъ, Анисимъ Кармилицынъ, Теодоръ Заченко, Иванъ Питанинъ, Александръ Алифановъ, Александръ Кузнецовъ, Иванъ Трушинъ, Петръ Алекаевъ, Аверьянъ Алекаевъ, Павелъ Ивановъ, Семенъ Королевъ, Ксеновъ Середовъ, Яковъ Страдаевъ, Павелъ Овчинниковъ, Стефанъ Лоханинъ, Алексѣй Косенковъ, Иванъ Овчинниковъ, Михаилъ Чучковъ.

Семенъ Маслянниковъ, Михаилъ Старцевъ, Иванъ Старцевъ, Николай Овчинниковъ, Дмитрій Ивановъ, Афанасій Поляковъ, Иванъ Феодуловъ, Александръ Кисловъ, Иванъ Никитинъ, Петръ Кудимовъ, Семенъ Михайловъ, Феофанъ Чернецовъ, Михаилъ Малшевъ, Филиппъ Колесниковъ, Александръ Овчинниковъ, Александръ Сушинъ, Иванъ Новиковъ, Алексѣй Манмаковъ, Харитонъ Овчинниковъ, Гавриилъ Назаровъ, Григорій Слѣсаревъ Емельянъ Богдановъ, Василій Средовъ, Алексѣй Ивановъ, Аверьянъ Лукашинъ, Тимофей Романовъ, Пантелимонъ Шеляпкинъ, Григорій Гурѣвъ, Денисъ Сергѣевъ, Афанасій Кормилицынъ, Михаилъ Головаковъ, Аверьянъ Романовъ, Глѣбъ Гусевъ, Петръ Кудимовъ, Николай Сурковъ, Аврамій Абрамовъ, Гавриилъ Сергѣевъ, Яковъ Михайловъ, Алексѣй Кудимовъ, Егоръ Гурѣвъ, Василій Кудимовъ, Аверьянъ Гусевъ, Стефанъ Сергѣевъ, Сергій Захаровскій, Иванъ Софроновъ и Григорій Никифоровъ.

Праздныя мѣста.

а) Священническія.

Въ гор. Кузнецкѣ при Покровской соборной церкви—настоятельск.; въ г. Кузнецкѣ при Николаевской цер. 3-я вакансія; въ г. Камышинѣ при Успенской цер.—настоятельское; въ гор. Саратовѣ при Ново-Казанской цер., съ слоб. Ильменѣ, Камышинскаго у., при Иоанно-Богословской цер. 1-я вакансія; въ с. Старомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго уѣз., при Спасо-Преображенской цер., 1 я вакансія; въ селѣ Поповкѣ, Саратовскаго уѣз., при Покровской церкви—2-я вакансія; въ с. Красномъ Полѣ, Кузнецкаго уѣз., при Николаевской цер.; въ селѣ Вѣломъ Ключѣ, Саратовскаго у., при Николаевской цер.; въ селѣ Биклей, Саратовскаго уѣз., при Николаевской цер.; въ селѣ Глотовкѣ, Вольскаго уѣз., при Покровской цер.; въ с. Нижней Дубровкѣ, Кузнецкаго уѣз., при Михаило-Архангельской цер.; въ с. Новосильцевѣ, Вольскаго уѣз., при Нерукотворенно-Спасской цер.; въ селѣ Юматовкѣ, Саратовскаго уѣз., при Казанской церкви; въ хуторѣ Крячковѣ, Камышинскаго у., при Иоанно-Богословской цер.; въ г. Саратовѣ при Вознесенско-Горянской цер.—настоятельское; въ селѣ Мѣровкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Романовской церкви.

діаконскія:

Аткарскій уѣздъ:

Въ с. Большой Ольшанкѣ при Богоявленской ц; с. Новой Осиновкѣ при Михаило-Архангельской цер.; с. Малой Осиновкѣ при Троицкой ц; с. Голицынѣ при Покровской ц; с. Широкомъ Уступѣ при Николаевской ц; с. Шкловѣ при Троицкой ц.; сл. Елани при Казанской ц; с. Земляныхъ Хуторахъ при Троицкой церкви.

Балашовскій уѣздъ:

Въ с. Казачкѣ (Александровка) при Христорождественской ц; с. Ковалевкѣ при Казанской ц; с. Маломъ Меликѣ при Покровской ц.; с. Репьевкѣ при Николаевской ц; с. Клейменкѣ при Богородице-Скорбященской ц; слоб. Залѣсянкѣ при Рождество-Богородицкой ц., сл. Песчачкѣ при Спасо-Преображенской

ц. сл. Песчанкѣ при Покровской церкви; с. Благовѣщенскомѣ при Благовѣщенской ц.; с. Андреевкѣ при Введенской церкви; селѣ Чернавкѣ при Покровской ц.

Вольскій уѣздъ:

Въ селѣ Медяниковѣ при Казанской ц.; селѣ Верхней Чернавкѣ при Николаевской церкви; с. Большихъ Озерахъ при Казанской ц.; г. Вольскѣ при Христорожественской единовѣрческой ц.; с. Булгаковкѣ при Казанской ц.; с. Воскресенскомѣ при Троицкой ц.; г. Вольскѣ при Иоанно-Предтеченской соборной ц.; с. Царевщинѣ при Александро-Невской церкви.

Камышинскій уѣздъ:

Въ с. Тетеревайткѣ при Михаило-Архангельской ц.; с. Мордовахъ при Димитріевской ц.; с. Жирномѣ при Покровской ц.; с. Громкахъ при Троицкой церкви; с. Мѣловомѣ при Николаевской ц.; с. Перещипномѣ при Троицкой церкви; с. Гуселкѣ при Николаевской ц.; с. Рыбномѣ при Казанской ц.; с. Золотомѣ при Троицкой ц.; с. Ермовкѣ при Николаевской церкви.

Кузнецкій уѣздъ:

Въ с. Траханиатовѣ при Казанской ц.; с. Новомѣ Шаткинѣ при Михаило-Архангельской ц.; с. Чибиричахъ при Троицкой ц.; с. Планѣ при Троицкой ц.; с. Донгузлеѣ при Михаило-Архангельской церкви.

Петровскій уѣздъ: Въ селѣ Князевкѣ при Успенской ц.;—с. Топломѣ при Духосшественской ц.;—г. Петровскѣ при Богоявленской ц.;—с. Верхозимѣ при Космо-Даміанской ц.;—с. Лопатинѣ при Николаевской ц.

Сердобскій уѣздъ: Въ с. Аничкинѣ при Введенской ц.;—с. Александровкѣ при Михаило-Архангельской ц.;—с. Сапожкѣ при Михаило-Архангельской ц.;—с. Вертуновкѣ при Николаевской ц.;—с. Власовкѣ при Христорожественской ц.;—с. Малиновкѣ при Михаило-Архангельской ц.; с. Подъячевкѣ при Николаевской ц.;—с. Волчьемѣ Курганѣ при Космо-Даміанской ц.;—с. Боркахъ при Покровской ц.;—с. Камзолѣ при Христорожественской ц.;—г. Сердобскѣ при Казанской нагорной ц.

Саратовскій уѣздъ: Въ селѣ Курдюмѣ при Рождественской церкви;—с. Нечаевкѣ при Духосшественской ц.;—с. Широкомѣ при Покровской ц.;—с. Ново-Натальинѣ при Троицкой ц.;—г. Саратовѣ при Александро-Невскомѣ кафедральномѣ соборѣ;—г. Саратовѣ при Иоанно-Предтеченской ц.;—с. Идолгѣ при Казанской ц.;—гор. Саратовѣ при Александро-Невскомѣ кафедральномѣ соборѣ;—с. Увекѣ при Иоанно-Предтеченской церкви.

Хвалынский уѣздъ: Въ с. Демкинѣ при Казанской ц.;—с. Безобразовкѣ при Казанской ц.;—с. Апалихѣ при Казанской ц.;—с. Шалкинѣ при Николаевской ц.

Царицынскій уѣздъ: Въ станицѣ Пичужинской при Вознесенской ц.;—с. Ягодномѣ при Покровской церкви;—посадѣ Дубовкѣ при Воскресенской ц.;—с. Водяномѣ при Михаило-Архангельской ц.;—с. Каменномѣ Бродѣ при Казанской церкви;—г. Царицынѣ при Богородице-Скорбященской церкви.

Псаломщическія.

Въ гор. Саратовѣ при Ново-Казанской церкви; въ селѣ Усть Погожемѣ, Царицынскаго уѣз., при Иоанно-Богословской цер.; въ с. Терсѣ, Вольскаго у., при Богоявленской церкви; въ г. Аткарскѣ при Иоанно-Предтеченской кладбищенской церкви; въ селѣ Мѣровкѣ, Хвалынскаго у., при Романовской церкви; въ г. Царицынѣ при Покровской церкви.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи 2-го Саратовскаго (въ г. Вольскѣ) епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномѣ отношеніи за 1908—1909 учебный годъ.

(Продолженіе*):

В. Воспитательницы.

а) Серафима Мраморнова; она же завѣдующая библиотекой училища. На службѣ при училищѣ состоитъ съ 30 сентября 1901 года.

б) Марія Соколова съ 16 августа 1902 года.

в) Марія Соловьева съ 19 августа 1904 года.

г) Антонина Космолинская съ 18 декабря 1903 г.

д) Марія Селезнева съ 19 августа 1904 года.

е) Евгенія Нарышкина съ 3 октября 1907 года.

ж) Ихъ помощницы: Марія Малинина съ 23 сентября 1905 года, Анна Серебрянникова съ 6 октября 1906 года и Анна Внуковская съ 11 ноября 1908 года.

Всѣ воспитательницы и ихъ помощницы окончили курсъ епархіальнаго женскаго училища; Анна Внуковская, кромѣ того, прошла VII-й дополнительный классъ епархіальнаго училища.

Воспитательницы получали жалованья въ годъ по 240 рублей, а Серафима Мраморнова, кромѣ того, за завѣдываніе библиотекой 60 руб. въ годъ. Помощницы воспитательницъ получали жалованья по 180 рублей въ годъ.

Воспитательницы и ихъ помощницы пользовались квартирой и столомъ отъ училища.

Г. Прочія должностныя лица.

а) Врачъ училища, городской врачъ, коллежскій совѣтникъ Александръ Воронцовъ, съ окладомъ жалованья 200 рублей въ годъ; на службѣ при училищѣ съ 1 ноября 1901 года.

б) Надзирательница больницы училища, фельдшерка акушерка Клавдія Костровская, съ окладомъ жалованья 360 рублей въ годъ съ квартирою и столомъ отъ училища; на службѣ съ 1 сентября 1902 года.

в) Экономъ училища изъ II класса Духовной семинаріи діаконъ Евгений Соловьевъ съ окладомъ жалованья по должности эконома 400 рублей въ годъ и за службу въ церкви 25 рублей въ годъ, со столомъ и квартирою отъ училища. На службѣ состоитъ съ 9 сентября 1905 года.

г) Помощница эконома вдова Псаломщика Антонина Инсарская съ окладомъ жалованья 144 рубля въ годъ, со столомъ и квартирою отъ училища. На службѣ съ 13 декабря 1905 года.

д) Исполняющая обязанности кастелянши вдова діакона Евдокія Красноярская съ окладомъ жалованья 144 руб. въ годъ, съ квартирою и столомъ отъ училища. На службѣ въ этой должности состоитъ съ 16 сентября 1904 года.

е) Помощникъ учителя пѣнія, управляющій хо-

*) См. № 8 „С. Д. В.“.

ромъ пѣвчихъ, учитель городского начального училища, окончившій курсъ реального училища, Николай Соловьевъ, съ окладомъ жалованья 120 рублей въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 сентября 1907 года *).

ж) Законоучитель въ образцовой школѣ священникъ Вольскаго женскаго монастыря Александръ Солянский съ жалованьемъ 120 рублей въ годъ. На службѣ съ 1 ноября 1907 года.

з) Учительница образцовой школы, окончившая VI классовъ Саратовскаго Иоаннікіевскаго епархіальна-

го женскаго училища, Павла Попова съ окладомъ жалованья 300 рублей въ годъ, съ квартирою и столомъ отъ училища. На службѣ съ 8 октября 1908 года.

и) Учитель пѣнія въ образцовой школѣ, онъ же регентъ хора воспитанницъ, Николай Соловьевъ, за уроки пѣнія въ школѣ получаетъ 50 рублей въ годъ. Съ 1 сентября 1907 года.

2. Составъ учащихся.

Въ концѣ отчетнаго года всѣхъ учащихся воспитанницъ по спискамъ числилось 246.

*) 16-го сентября 1909 года волею Божіею овъ скончался.

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Прихожанъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіатки.	Окончили курсъ и удостоены аттестата.
Первый	42	42	—	42	—	10	2	—	—
Второй	37	36	1	36	—	15	1	—	—
Третій	39	39	—	39	—	14	3	—	—
Четвертый . . .	52	52	—	51	1	21	2	—	—
Пятый	42	38	4	38	4	12	3	1	—
Шестой	34	34	—	34	—	12	1	—	33
	246	241	5	240	6	84	12	1	33

Согласно постановленія Саратовскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 года, плата за содержаніе и обученіе съ живущихъ въ общежитіи воспитанницъ взималась въ такомъ размѣрѣ: съ дочерей священниковъ 140 руб., діаконовъ 115 руб., съ дочерей псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ 90 руб.; съ дѣтей иносословныхъ 290 рублей и иноепархіальныхъ 235 рублей. Епархіальнымъ съѣздомъ 1907 года плата съ приходящихъ установлена слѣдующая: а) съ дѣтей гражданъ г. Вольска въ размѣрѣ платы за обученіе въ Вольской женской гимназій, а именно 35 рублей въ годъ и б) „въ пособіе“ на содержаніе 2 Саратовскаго (въ г. Вольскѣ) епархіальнаго женскаго училища взимается плата съ приходящихъ дѣтей священниковъ и лицъ, служащихъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомству, по 35 рублей, дѣтей діаконовъ 20 рублей и дѣтей псаломщиковъ 10 руб. въ годъ.

(До слѣдующаго №-ра).

ЖУРНАЛЫ

Епархіальн. Съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства
САРАТОВСКОЙ ЕПАРХІИ
апрѣльской сессіи 1909 года.

№ 2335. „28 апрѣля. Согласно: избранные утверждаются. Гермогенъ Еп. Сарат.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1909 года 28 апрѣля. О.о. уполномоченные Духовенства Саратовской Епархіи, собравшись на Епархіальный Съѣздъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, отъ 19 февраля текущаго года за № 138, единогласно постановили: ходатайствовать (симъ почтительнѣйше и ходатайствуемъ) предъ Его Преосвященствомъ: милостиво разрѣшить настоящему Съѣзду Духовенства открыть свои занятія при прежнемъ составѣ Предсѣдателя священникъ Петрѣ Полянскомъ и секретаряхъ священникахъ Порфиріѣ Виддиновѣ, Владимірѣ Дубровинѣ и Константинѣ Залетаевѣ, о чемъ и составить настоящий журналъ.

Прот. Александръ Образцовъ, свящ. Петрѣ Полянский, прот. Іосифъ Кречетовичъ, свящ. Александръ Никольскій, свящ. Гавріиль Касандровъ, свящ. Андрей Марышевъ, свящ. Василій Филемовъ, прот. Константинъ Мининъ, свящ. Николай Сургучевъ, свящ. Николай Добродравовъ, свящ. Александръ Макаровскій, свящ. Евгеній Мегарскій, свящ. Димитрій Поздневъ, свящ. Іоаннъ Шанскій, свящ. Григорій Вѣляевъ,

свящ. Николай Тиховъ, свящ. Северіанъ Мансвентовъ, свящ. Григорій Струговщиковъ, свящ. Леонидъ Кузнецовъ, свящ. Стефанъ Софинскій, свящ. Викторъ Крыловъ, свящ. Владиміръ Никольскій, свящ. Александръ Далецкій, свящ. Евгений Соколовъ, свящ. Гаврилъ Архангельскій, свящ. Александръ Аткарскій, свящ. Стефанъ Бѣляевъ, свящ. Василій Яковлевскій, свящ. Андрей Озиридовъ, свящ. Іоаннъ Голубинскій, свящ. Тимофей Расторгуевъ, свящ. Димитрій Мегарскій, свящ. Василій Казанскій, свящ. Павелъ Космодемьянскій, свящ. Іоаннъ Золотаревъ, свящ. Хрисанфъ Софинскій, свящ. Александръ Бѣдняковъ, священникъ Порфирій Виддиновъ, свящ. Василій Бѣляевъ, свящ. К. Залетаевъ, свящ. Л. Благовидовъ, свящ. Алексѣй Пиксановъ, свящ. Владиміръ Дубровинъ, свящ. Іоаннъ Чирковскій, свящ. Николай Полянскій, свящ. Евгений Соколовъ, свящ. Александръ Аткарскій, свящ. Іоаннъ Бобровъ.

№ 2336. „1 мая. Утверждается.
Гермогенъ Еп. Саратов.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

28 апрѣля 1909 года. О.о. депутаты экстреннаго сѣзда уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи слушали журналъ Соединеннаго Собранія Саратовскаго Епархіальнаго Подготовительнаго Комитета и Комитета по управленію Саратовскимъ Епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ, при участіи представителей епархіальныхъ учреждений, получающихъ содержаніе изъ средствъ епархіи, отъ 28-го января 1909 года, о томъ, что согласно журналу очереднаго Сѣзда октябрьской сессіи 1908 года за № 72, утвержденному Его Преосвященствомъ, и заключенію Соединеннаго Собранія, на покрытіе расходовъ по смѣтамъ епархіальныхъ учреждений и двухъ женскихъ епархіальныхъ училищъ въ 1909 году должна быть выдана изъ средствъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода сумма—семьдесятъ три тысячи шестьсотъ семьдесятъ два рубля девятнадцать коп. (73,672 р. 19 к.).

По заслушаніи означеннаго журнала и по всестороннемъ обсужденіи вопроса относительно размѣра суммы, подлежащей отпуску изъ средствъ Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода на содержаніе епархіальныхъ учреждений

и двухъ женскихъ училищъ въ настоящемъ 1909 году, при каковомъ обсужденіи участвовали—о. Предсѣдатель Комитета по управленію церковно-свѣчнымъ заводомъ и о. Предсѣдатель Епархіальнаго Подготовительнаго Смѣтнаго Комитета, постановили: подтвердить, что изъ средствъ Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода должна быть отпущена сумма въ размѣрѣ семидесяти трехъ тысячъ шестисотъ семидесяти двухъ рублей девятнадцати коп. (73,672 руб. 19 к.), о чемъ и составить настоящій журналъ для представленія онаго на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

(До слѣд. №-ра).

ВОЗЗВАНІЕ

14 марта 1913 года исполняется три столѣтія съ тѣхъ поръ, когда въ Россійскомъ Государствѣ совершилось величайшее событіе. Въ Воскресенье четвертой недѣли Великаго поста 14 марта 1613 года въ Костромѣ въ древнемъ Ипатіевскомъ Монастырѣ, благословляемый древнѣйшей Костромской Святыею, иконой Θεодоровской Богоматери, взшелъ на Всероссійскій Престоль Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ, родоначальникъ нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора Николая II Александровича.

Въ этотъ знаменательный день 14 марта 1613 года Архіепископъ Θεодоритъ, послѣ совершения заутрени въ церкви села Селищъ, со всѣмъ освященнымъ Соборомъ, одѣвшись въ священныя ризы, взявъ чудотворный образъ Богоматери Владимірскія и икону Святителей Московскихъ Петра, Алексія и Іоны, принесенныхъ имъ изъ Москвы, честный крестъ и прочія Св. иконы, а бояринъ Θεодоръ Іоанновичъ Шереметьевъ и „все пришедшіе съ нимъ, учредивъ чины по достоинству, поидоша черезъ великую рѣку, именуемую Волгу въ обитель живоначальныя Троицы въ Ипатіевскій Монастырь, и егда придоша на устье рѣки Костромы, весь же церковный чинъ града того, облекошася въ священныя ризы, взявше честный крестъ и чудотворную икону Пресвятыя Богородицы Θεодоровскія изыдоша изъ града со множествомъ народа, съ иконами и дѣтьми и поидоша вкулъ въ тотъ же Ипатіевскій Монастырь молебныя совершающіи“.

На томъ мѣстѣ, гдѣ рѣка Кострома сливается съ Волгою, соединились Москва и Кострома въ лицѣ ихъ святыхъ, духовенства, сановниковъ и множества народнаго въ одну знаменитую по цѣли процессію, единственную въ дѣтописяхъ нашего отечества.

Русь, раздираемая междусобицами, разграбленная, утомленная кровавой борьбой, погибала и нашла успокоеніе въ стѣнахъ Ипатіевской Обители въ лицѣ перваго Царя изъ Дома Романовыхъ и съ тѣхъ поръ, подъ Державою Царствующаго Дома Романовыхъ, выросла въ могущественное Государство. За эти знаменательныя три столѣтія Россія оправилась отъ тягостныхъ послѣдствій „великой разрухи“,

воссоединила давно разрозненные ходомъ истории части русскаго народа, достигла своихъ естественныхъ границъ, примкнула къ общему развитію европейской культуры, содѣйствовала освобожденію отъ турецкаго ига балканскихъ славянъ, создала великую литературу и подарила міру рядъ крупнѣйшихъ ученыхъ. Памятуя о такомъ великомъ историческомъ моментѣ, учрежденный съ Высочайшаго соизволенія на предметъ сооруженія въ г. Костромѣ памятника 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, Комитетъ, въ засѣданіи своемъ 4 апрѣля, единогласно постановилъ: обратиться ко всемъ общественнымъ учрежденіямъ, начальникамъ отдѣльных частей и частнымъ лицамъ съ воззваніемъ объ участіи посильными пожертвованіями въ общемъ, дорогомъ для всѣхъ русскихъ дѣлѣ увѣковѣченія памяти великаго событія 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ постановкой памятника въ городѣ Костромѣ.

Пожертвованія принимаются во всѣхъ мѣстныхъ Казначействахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Государь Императоръ по Всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ 31 день августа 1908 года Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить избранной Боровичскою Городскою Думою Комиссіи по сооруженію памятника Генераллиссимусу Князю А. В. Суворову въ гор. Боровичахъ, Новгородской губ., открыть всероссійскій сборъ пожертвованій на указанную цѣль.

Комиссія, открывая всероссійскую подписку, обращается ко всемъ лицамъ и учреждениямъ съ покорнѣйшей просьбой, не стѣняясь суммой пожертвованія, оказать посильную помощь въ дѣлѣ увѣковѣченія памяти великаго русскаго полководца въ его родномъ городѣ.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Миссіонера

Къ читателямъ.

Кто будетъ отрицать въ настоящее время необходимость „миссіонерскихъ противосектантскихъ изданій“?.. Всякій, соприкасающійся лицомъ къ лицу съ жизнью православныхъ селъ и деревень съ сектантскимъ населеніемъ, знаетъ по опыту, насколько неотложны и существенно—важны подобныя «изданія».—Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь теперь по рукамъ православныхъ, совмѣстно живущихъ съ сектантами (а гдѣ—этахъ послѣднихъ—теперь нѣтъ!), ходятъ очень много брошюръ, листовъ и внижекъ, содержаніемъ которыхъ служить прямое или косвенное, —по очень прозрачному,—отъ цаніе и даже порицаніе православнаго христіанства. Помимо этого теперь же издаются сектантскіе журналы—баптистами, молоканами, адвентистами (послѣдними—въ Гамбургѣ на русскомъ языкѣ). А сколько въ этихъ журналахъ различныхъ выпадовъ по адресу православія, сколько извращеній и перетолковываній истиннаго пониманія Св. Писанія, сколько замалчиваній тѣхъ изреченій Слова Божія, которыя опровергаютъ сектантскія лжеумствованія... Безъ преувеличенія говоря,—«многое множество». Это, дѣйствительно, «море великое и пространное». Грустно становится на душѣ, видя эти мрачныя картины, не-

посредственно наблюдая эти черныя тучи, нависшія надъ людьми православнаго упованія. Является искреннее желаніе—«желаніе сердца моего»—дать хотя бы одну каплю «живой воды» изъ источника православно-христіанскаго ученія. Сказанное уясняетъ, до нѣкоторой степени, цѣль и смыслъ предпринятыхъ періодическихъ „миссіонерскихъ противосектантскихъ изданій“.

Въ частности мы имѣемъ намѣреніе:

- 1) говорить о происхожденіи русскаго сектантства по даннымъ истории религіозныхъ движеній русскаго народа и свѣдѣніямъ самихъ сектантовъ;
- 2) давать обличенія сектантскаго упованія въ его многообразныхъ развѣтвленіяхъ, разбирая мысли и тексты Св. Писанія, приводимыя защитниками сектантства въ оправданіе своего лжеумствованія;
- 3) характеризовать и критиковать произведенія сектантской и сектантствующей печатной литературы, какъ-то: журналовъ, листовъ, брошюръ, внижекъ, катихизисовъ, сборниковъ пѣснопѣній;
- 4) публиковать средства сектантской пропаганды, разоблачая ихъ и давая имъ дѣйствительную оцѣнку, съ мыслию—предостеречь отъ нихъ православное населеніе родины.

Православно-русскіе люди!... Честные о.о. пастыри, миссіонеры и всѣ труженики на православной нивѣ Христовой въ Россіи! Къ Вамъ моя просьба... Не откажите въ Вашемъ просвѣщенномъ вниманіи къ предпринимаемому мною дѣлу на пользу родного всемъ намъ православнаго христіанства... Протяните руку помощи... Окажите Ваше содѣйствіе: а) въ распространеніи «миссіонерскихъ противосектантскихъ изданій», б) въ присылкѣ матеріала для напечатанія въ слѣдующихъ выпускахъ, в) вообще—въ указаніи того, что желательно было бы видѣть въ „изданіяхъ“,—частіе—скажите, какіе вопросы, помимо перечисленныхъ, необходимо поставить во главу угла нашей работы.

Тамбовскій епархіальный миссіонеръ М. Третьяковъ.

„Миссіонерскихъ противосектантскихъ изданій“ вышло ТРИ выпуска.

Содержаніе 1-го выпуска: 1) Происхожденіе молоканства по даннымъ самихъ молоканъ. Здѣсь указывается, что молоканство, по мнѣнію самихъ его послѣдователей, родилось въ Россіи: свое начало ведетъ отъ Семена Уклеина, а не отъ Христа и Св. Апостоловъ. 2) Новое средство баптисткой пропаганды. Здѣсь указывается на противоправославный характеръ стѣннаго календаря—„Семейный Другъ“, распространяемаго русскими баптистами; самый календарь трактуется, какъ новое средство пропаганды баптистами своего ученія среди православныхъ жителей селъ и деревень. Цѣна 7 коп. съ перес. 10 коп.

Содержаніе 2-го выпуска: Краткіе отвѣты на рѣчи баптистскихъ проповѣдниковъ: 1) О слѣдованіи за Христомъ, 2) О религіозныхъ преніяхъ, 3) О молитвѣ за Царя, 4) О молитвѣ Господней, 5) О спасеніи, 6) О храмѣ. „Отвѣты“ обоснованы на слова Св. Писанія. Для православнаго простаца крестьянина они послужатъ средствомъ знать, какъ кратко отвѣчать баптисту на упомянутые вопросы, въ особенности—о спасеніи и о храмѣ. Цѣна 10 коп., съ перес. 13 коп.

Содержаніе 3-го выпуска: 1) Обличеніе иконоборцевъ.—Соч. Донскаго Епархіальнаго миссіонера Л. З. Кунцевича.—Здѣсь авторъ съ успѣхомъ даетъ обличеніе сектантскаго отрицанія св. иконъ и почитанія ихъ, удерживая православную точку зрѣнія на предметъ и ни въ чемъ не поступаясь предъ противниками (Донск. Епарх. Вѣдом. 1909 г., № 13).—2) Ковчегъ Завета.—Здѣсь содержатся указанія библейскихъ данныхъ о ковчегѣ—этой великой видимой святыни древняго Израила.—О вознагражденіи пастырей по Слово

Божію.—Въ этомъ отдѣлѣ приводятся существенныя мѣста Слова Божія по вопросу о вознагражденіи пастырей, въ опроверженіе сектантской мысли, будто бы вознагражденіе пастырей противно сваш. Писанію.

Условія выписки „изданій“.

1 экз. <i>перваго</i> выпуска—р.	7 в.,	съ перес.—р.	10 коп.
10 " " " "	65 " "	" " "	80 " "
50 " " " "	3 " "	" " "	30 " "
100 " " " "	5 " 25 " "	" " "	5 " 75 " "
1 экз. <i>2 или 3</i> выпуска—р.	10 в.,	съ перес.—р.	13 коп.
10 " " " "	90 " "	" " "	1 " 10 " "
50 " " " "	4 " "	" " "	4 " 40 " "
100 " " " "	7 " 25 " "	" " "	7 " 80 " "

„Планы баптистовъ на русь православную“ (брошюра).

Содержаніе ея: Баптистскіе планы пропаганды своего ученія среди православныхъ жителей Россіи; въ частности—*опубликованіе* плана баптистскаго районнаго комитета, завѣдующаго дѣломъ пропаганды своего ученія въ епархіяхъ—*Воронежской, Донской, Пензенской, Саратовской и Тамбовской.*

Для пастырей, миссіонеровъ и всѣхъ труженниковъ пра-

вославной миссіи въ поименованныхъ пяти епархіяхъ необходимо знакомство съ планами баптистовъ и ихъ районнаго комитета.

Въ названной брошюрѣ вниманію читателя предлагаются свѣдѣнія о „Планахъ баптистовъ“ на основаніи ихъ собственной современной періодической печати. Т. е., *свѣдѣнія взяты у самихъ же баптистовъ.*

Условія выписки брошюры:

1 экземп. брошюры—руб.	5 коп.,	съ перес.—руб.	7 коп.
10 " " " "	45 " "	" " "	60 " "
50 " " " "	2 " "	" " "	25 " "
100 " " " "	3 " 50 " "	" " "	4 " "

„Миссіонерскіе противосектантскіе листки“.

№ 1—О спасеніи, № 2—О храмѣ, № 3—О вознагражденіи пастырей.

Каждый листокъ въ 4 стр. убористой печати, съ рисункомъ.

Цѣна „листковъ“ съ пересылкой: 95 коп. за 100 экз., 2 р. 35 в.—за 300 экземп., 3 руб. 50 коп. за 500 экземп., и 6 руб. 30 коп. за 1.000 экземп.

Адресъ выписки „изданій“, брошюры и „листковъ“: г. Тамбовъ, миссіонеру Третьякову.

Съ цѣлью развитія въ Саратовской губерніи пчеловожденія въ рамочныхъ ульяхъ системъ Даданъ-Блата, Геддона и Ханда и устройства показательной пасѣки въ Саратовѣ, я покорнѣйше прошу сельскихъ Священниковъ Саратовскаго уѣзда увѣдомить меня открытымъ письмомъ, не продаются ли въ ихъ приходяхъ у крестьянъ пчелы въ колодныхъ ульяхъ и если возможно сообщить цѣну ульевъ—буду благодаренъ. Адресовать г. Саратовъ. Управление Рязанско Уральской жел. дор. Петру Алексѣевичу Архангельскому.

Совѣты по пчеловожденію въ рамочныхъ ульяхъ сообщаю бесплатно.

Саратовская Ученая Архивная Комmissія въ настоящее время занята собираніемъ и разработкою матеріаловъ, касающихся участія населенія Саратовской губерніи въ Отечественной войнѣ 1812 года, предполагая издать ко дню 100 лѣтняго юбилея особый сборникъ.

Изъ нѣсколькихъ членовъ Комmissіи образовалась для составленія сборника Подкомmissія, Почетнымъ Предсѣдателемъ которой избранъ Губернскій Предводитель Дворянства В. Н. Ознобишинъ.

Не считая достаточнымъ использованіе для задуманнаго сборника тѣхъ данныхъ, которыя находятся въ архивахъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, Комmissія считаетъ необходимымъ обратиться ко всѣмъ лицамъ, интересующимся прошлымъ нашего края, и въ частности къ потомкамъ, родственникамъ и знакомымъ мѣстныхъ ветерановъ 1812 года съ покорнѣйшей просьбой, а именно:

- 1) сообщить о мѣстныхъ или семейныхъ преданіяхъ, касающихся войны съ французами въ 1812 году, о пребываніи плѣнныхъ французовъ въ Саратовскомъ краѣ, ихъ жизни и трудахъ;
- 2) прислать записки, воспоминанія и другіе документы и памятники Отечественной войны, а также портреты ея участниковъ;
- 3) въ случаѣ, если такіе документы или памятники не могутъ быть, по какой-либо причинѣ, высланы, дать краткое ихъ описаніе и увѣдомить, когда и гдѣ можно осмотрѣть ихъ.

За присылку сообщеній и матеріаловъ Комmissія заранѣе приноситъ свою глубокою благодарностью лицамъ, которыя отзовутся на настоящее обращеніе.

Сообщенія, посылки и всякаго рода запросы могутъ быть адресуемы въ г. Саратовъ—или Губернскому Предводителю Дворянства В. Н. Ознобишину, или въ Губернскую Ученую Архивную Комmissію, правителю дѣлъ Комmissіи С. А. Щеглову.

Печатано по благословенію Его Преосвященства.

Саратовъ. Типографія Союза Печатнаго Дѣла.