

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго
мѣсяца.

Іюня 1-го № 11. 1866 года.

— *Содержаніе.* — I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода. — II. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству. — III. Епархіальныя распоряженія. — IV. Грамотность въ нашемъ приходѣ. — V. Мысли сельскаго священника по поводу составленія денежнаго капитала для пособія заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ дух. званія. — VI. Отъ Воронежской дух. консисторіи. — VII. Некрологъ. — VIII. Библиографическое извѣстіе.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Высочайшія указы.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду 27 марта сего 1866 г., архіепископу полоцкому **Василію** повелѣно быть членомъ Святѣйшаго Синода, съ увольненіемъ отъ управленія ввѣренною ему епархіею.

— Высочайшимъ указомъ отъ 14 апрѣля Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, гофмейстеру, сенатору, графу **Толстому** Всемилостивѣйше повелѣно быть Министромъ Народнаго Просвѣщенія, съ оставленіемъ въ прежнихъ званіяхъ и должности.

Указы Св. Синода.

— Отъ 21 марта 1866 года. Касательно обращенія свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4-го сего марта за № 2,021, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу господина Оберъ-Прокурора, въ 1-й день марта Высочайше разрѣшить соизволилъ: привести въ исполненіе опредѣленіе Святѣйшаго Синода ^{26-го января} _{10-го февраля} касательно обращенія свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній. И справку, по которой оказалось: Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о необходимости увеличенія крайне ограниченнаго жалованья наставниковъ и скудныхъ окладовъ на содержаніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, и имѣя въ виду, что главная статья дохода на содержаніе тѣхъ заведеній—свѣчная прибыль—возвышается весьма медленно, увеличенія же другихъ источниковъ, изъ числа существующихъ по духовно-учебному вѣдомству сборовъ и доходовъ, для покрытія настоятельныхъ издержекъ на означенные выше предметы, не предвидится,—призналъ, что единственный въ настоящее время способъ увеличенія доходовъ, назначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній заключается въ уничтоженіи изъятій изъ общаго правила о

взносъ свѣчнаго сбора на расходы по духовно-учебному вѣдомству, допущенныхъ для нѣкоторыхъ церквей. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе, что: 1) церкви кладбищенскія поставлены, особенно въ большихъ городахъ, въ лучшее положеніе сравнительно съ другими церквами, кои отъ взноса свѣчной прибыли не изъяты, 2) что хотя свѣчной доходъ отъ кладбищенскихъ церквей, по 1573 и 1574 ст. уст. призр. XIII т. св. зак. изданія 1857 г. и опредѣленъ къ поступленію въ составъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія; но во первыхъ — попечительства, кромѣ сего источника, имѣютъ для своихъ расходовъ другіе значительные сборы, какъ то: благотворительныя приношенія, кружечные сборы, штрафныя деньги, взыскиваемые по духовному вѣдомству, и проценты съ составившихся у нихъ капиталовъ, и во вторыхъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе устава о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, часть издержекъ, производимыхъ нынѣ изъ суммъ попечительства, на будущее время упадетъ на источники, назначенные для производства пенсій и пособій, — Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ $\frac{26\text{-го января}}{10\text{-го февраля}}$ сего года, между прочимъ постановилъ: свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквамъ обратить на потребности духовно-учебныхъ заведеній, на что и представилъ господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: Объ означенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, дать знать преосвященнымъ архіереямъ печатными указами, для завися-

щихъ къ исполненію распоряженій, съ тѣмъ, чтобы взносъ свѣчнаго дохода отъ кладбищенскихъ церквей начатъ былъ съ текущаго года, а отчеты о собираемыхъ по епархіи деньгахъ сего рода доставляемы были по принадлежности, на основаніи общихъ правилъ объ отчетности по свѣчному сбору.

— Отъ 22 марта 1866 года. О Всемилостивѣйшемъ назначеніи изъ Государственнаго Казначейства 1.500,000 р. въ пособіе духовно-учебнымъ заведеніямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего марта, за № 2,520, коимъ изъясняетъ, что при настоящемъ неудовлетворительномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, въ виду настоятельной необходимости увеличенія крайне скудныхъ окладовъ жалованья лицамъ, служащимъ при сихъ заведеніяхъ, и недостаточности суммы на содержаніе воспитанниковъ, онъ, господинъ Оберъ-Прокуроръ, счелъ священною обязанностію всеподаннѣйше ходатайствовать предъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, о назначеніи изъ Государственнаго Казначейства необходимаго для духовно-учебныхъ заведеній пособія въ размѣрѣ 1.500,000 р. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы для облегченія Государственнаго Казначейства сумма эта была отпускаема первоначально не вся, а въ постепенно увеличивающихся размѣрахъ, пока не дойдетъ до означенной выше нормы.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, обративъ всемилостивѣйшее вниманіе на положеніе

и нужды духовно-учебныхъ заведеній, въ 1-й день марта сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: войти въ соглашеніе съ Министромъ финансовъ о возможности и условіяхъ назначенія симъ заведеніямъ пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства. При исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, и Министромъ финансовъ принято во вниманіе: 1) что настоящее, близкое къ упадку положеніе духовно-учебныхъ заведеній, дѣлая невозможнымъ правильный ходъ образованія, указываетъ на настоятельную необходимость оказать имъ воспособленіе; 2) что всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода капиталы имѣютъ назначеніе, а принятыя духовнымъ вѣдомствомъ мѣры къ увеличенію средствъ духовно-учебныхъ заведеній, состоящія изъ пожертвованій, слишкомъ для сего недостаточны; 3) что для справедливаго уравненія учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства съ таковыми же свѣтскими, потребовались бы значительныя суммы, такъ какъ на одно жалованье служащихъ необходимо до 1.500,000 руб., а увеличеніе содержанія воспитанниковъ и расходовъ по прочимъ частямъ потребовало бы несравненно большей суммы; 4) что Государственное Казначейство, по настоящему положенію своему, не можетъ безъ особаго затрудненія принять на себя выполненіе расходовъ въ значительной суммѣ и потому совершенное уравненіе содержанія духовно-учебныхъ заведеній съ свѣтскими представляется невозможнымъ; 5) что въ царствованіе блаженной памяти Императора Николая 1-го, при назначеніи общей суммы на содержаніе городского и сельскаго духо-

венства, принято было правиломъ производить отпускъ не вдругъ, а съ соблюденіемъ постепенности для облегченія Государственнаго Казначейства. По симъ соображеніямъ убѣждаясь, что воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ составляетъ настоятельную потребность, которую невозможно удовлетворить безъ воспособленія со стороны казны, тогда какъ другія нужды духовнаго вѣдомства могутъ или быть покрываемы собственными средствами, или же отложены до приведенія учебной части въ удовлетворительное положеніе, г. Оберъ-Прокуроръ и Министръ Финансовъ, полагали: 1) На улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній назначить изъ Государственнаго Казначейства пособіе въ 1.500,000 руб. — 2) Отпускъ сей суммы произвести въ теченіи 5-ти лѣтъ, равными частями по 300,000 въ годъ, начиная съ будущаго 1857 года, внося ихъ въ финансовыя смѣты Святѣйшаго Синода; и 3) Распределеніе суммъ въ частности по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства предоставить Святѣйшему Синоду. На докладѣ о семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, 14 марта сего года, собственноручно изволилъ написать: «исполнить». При семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть: соблюсти слѣдующую постепенность въ производствѣ пособія изъ казны: начать ассигнованіе его 1) съ тѣхъ епархій, духовенство коихъ оказало, или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній восспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ; 2) потомъ назначать епархіямъ, значительная часть свѣчнаго сбора которыхъ отчисляется нынѣ

на удовлетвореніе потребностей по учебной части другихъ епархій; 3) за тѣмъ,—гдѣ свѣчной сборъ получить значительное приращеніе и 3) послѣ сего—всѣмъ прочимъ. При семъ постановить правиломъ: не зачитывать суммъ обращаемыхъ изъ означенныхъ выше мѣстныхъ сборовъ, или получаемыхъ отъ увеличенія свѣчнаго сбора, но оставлять ихъ въ епархіяхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, сверхъ того вспомошествованія, которое будетъ оказываться симъ заведеніямъ изъ казны. Между прочимъ, приказали: объ означенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ объявить Синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярными указами, предписавъ имъ, по столь знаменателному для православнаго духовенства событію совершить благодарственное Господу Богу молебствіе о благоденствіи и спасеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего царствующаго дома.

— 2-го апрѣля 1866 года. Объ отправленіи благодарственнаго Господу Богу молебствія о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Теодоровны, сыномъ, нареченнымъ Александромъ, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о семъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, И ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Въ 1-й день сего апрѣля, любезная наша

Невѣстка, Великая Княгиня Ольга Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго нашего Брата, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ намъ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Александромъ.

Таковое Императорскаго нашего Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные наши вознесутъ съ нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего Любезнаго намъ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 1-й день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ шестое, Царствованія же Наше-го въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

2-го Мая 1866 г. Объ отправленіи въ церквахъ молебствія по случаю совершившагося въ 30-й день Апрѣля таинства Св. Крещенія надъ новорожденнымъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ и о вознесеніи имени Его въ приличныхъ мѣстахъ какъ въ семъ молебствіи, такъ и при прочихъ богослуженіяхъ по Высочайше утвержденной новой формѣ.

II.

Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.

1) Учрежденіе комитета для составленія проекта преобразованій духовно-учебныхъ заведеній

Въ официальной газетѣ—Сѣверной Почтѣ—во второй половинѣ марта сего года сообщено о новомъ комитетѣ по дѣлу преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. Извѣстіе это пропечатано или перепечатывается въ другихъ газетахъ и журналахъ. Считаемо нелишнимъ познакомить и читателей Воронеж. Епарх. Вѣдомостей съ личнымъ составомъ и обязанностями этого комитета, который, можетъ быть, получить важное значеніе въ судьбѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Вслѣдъ за назначеніемъ пособія въ 1.500,000 изъ Государственнаго Казначейства г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, испрашивалъ Высочайшаго соизволенія на учрежденіе комитета для составленія проекта преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго митрополита *Кіевскаго Арсенія*, съ назначеніемъ въ помощь ему присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ епископа *Нижегородскаго Нектарія*, изъ слѣдующихъ лицъ: а) духовныхъ: главнаго священника арміи и флотовъ протоіерея *Богословскаго*, ректора кіевской духовной академіи архимандрита *Филарета*, инспектора московской духовной академіи архимандрита *Михаила*, законоучителя с.-петербургскаго Николаевского института священника *Павла Лебедева*; б) свѣт-

скихъ: ректора с.-петербургскаго университета статскаго совѣтника *Воскресенскаго*, члена совѣта министра внутреннихъ дѣлъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Ржевскаго*, состоящаго при томъ же министерствѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Тихомандритскаго*, и исправляющаго должность директора канцелярии Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода статскаго совѣтника *Сергіевскаго*.

Вмѣстѣ съ симъ повергнуты были на Высочайшее воззрѣніе предположенія Св. Синода вмѣнить комитету въ обязанность: 1) работы по составленію проекта устава среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній покончить въ текущемъ году, приступить къ нимъ немедленно по открытіи комитета; 2) войти за тѣмъ въ соображеніе о способѣ осуществленія преобразованій по духовно-учебному вѣдомству; 3) всѣ эти работы и соображенія установленнымъ порядкомъ представить на разсмотрѣніе Св. Синода въ концѣ сего же 1866 года; 4) между тѣмъ предоставить комитету: а) въ нужныхъ случаяхъ приглашать къ совѣщаніямъ въ свои засѣданія, смотря по удобству, лицъ, служащихъ по учебной части при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и б) обращаться, если бы понадобилось, съ письменными порученіями во всѣ семинаріи и академіи.

На учрежденіе таковаго комитета изъ означенныхъ лицъ, съ законными обязанностями и правами, послѣдовало, въ 19-й день марта, Высочайшее соизволеніе. Между тѣмъ, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, для комитета сего печатается подробный сводъ всѣхъ мѣній, поступившихъ въ Св. Синодъ, по содержанію проекта

устава для духовно-учебныхъ заведеній, составленнаго комитетомъ 1860 года.

2) Перемена классовъ въ Воронежской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ Воронежской и Донской епархіи.

Правленіе Кіевской Духов. Академіи отъ 30-го апрѣля сего года за № 163 сообщило Воронежскому Семинарскому Правленію:

«Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 5 апрѣля постановлено: разрѣшить Правленію Воронежской Семинаріи 1) послѣобѣденные классы въ семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищахъ перенести на дообѣденное время, сокративъ двухчасовые уроки въ полтора часовые на предполагаемыхъ Семинарскимъ Правленіемъ основаніяхъ; 2) измѣнить время начала уроковъ согласно съ предложеніями Правленія.»

Примѣчанія: 1) Послѣобѣденные уроки въ семинаріи перенесены на дообѣденное время лѣтъ двѣнадцать тому назадъ. Здѣсь идетъ рѣчь о перенесеніи послѣобѣденныхъ классовъ въ училищѣ, о чемъ правленіе семинаріи съ утвержденія Его Преосвященства въ маѣ 1865 года и ходатайствовало предъ Академическимъ Правленіемъ, и что теперь Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшается вмѣстѣ съ сокращеніемъ уроковъ, изъ двухчасовыхъ въ полтора часовые какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ. Основаніемъ перенесенія послѣобѣденныхъ уроковъ на дообѣденное время и въ училищахъ служили слѣдующія невыгоды, представленныя Семинарскому Правленію училищными начальствами: большое затрудненіе какъ для наставниковъ, такъ

и для воспитанниковъ въ двухкратномъ хожденіи въ классъ по отдаленности, вслѣдствіе бѣдности, большей части квартиръ ихъ отъ училищнаго дома; и сверхъ того а) потеря времени, которое могло быть употреблено для приготовленія уроковъ; б) недостатокъ надлежащаго вниманія къ классическимъ занятіямъ вслѣдствіе утомленія отдаленною по большей части ходьбою непосредственно послѣ обѣда; и наконецъ в) въ ненастное время весны и осени, также въ зимнюю непогоду рискъ здоровьемъ. Основаніемъ сокращенія времени уроковъ служатъ: обременительность двухчасоваго урока—съ одной стороны для наставниковъ, если преподаваніе должно состоять въ собесѣдованіи ихъ съ воспитанниками, а не въ одномъ только отвѣтѣ послѣдними урока безъ поясненій и дополненій его первыми, съ другой—еще болѣе для воспитанниковъ, головы которыхъ шесть часовъ къ ряду должны быть въ постоянномъ напряженіи. Вниманіе утомляется и вмѣстѣ съ физической усталостію слабѣетъ живая воспріимчивость, теряется охота и интересъ слушать преподаваніе,—а на мѣсто ихъ является желаніе развлечься постороннимъ или же апатія; все это невыгодно отзывается на умственномъ и физическомъ развитіи при ихъ взаимодействіи.

2) Порядокъ уроковъ, утвержденный Св. Синодомъ согласно съ предположеніями Семинарскаго Правленія и съ 19-го сего мая введенный, слѣдующій: первый урокъ—отъ 8 до 9^{1/2} часовъ, второй съ половины десятаго до 11-ти, третій съ половины двѣнадцатаго до часа пополудни. Полчаса между вторымъ и третьимъ урокомъ полагается для отдыха.

При этомъ для большаго удобства, сообразно съ мѣстными климатическими условіями, положено въ различныя времена учебнаго года начинать уроки ранѣе или позже, именно: съ 1-го сентября по 1-е ноября съ 8-ми часовъ утра, отъ ноября по 15-е февраля съ 8^{1/2} ч., отъ февраля до мая съ 8 ч., а отъ мая до іюня съ 7 час. утра.

Ш.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О МѢСТАХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ.

8-го февраля. Куротоякскаго уѣзда, села Терноваго Георгіевской церкви дьячекъ Михаилъ Долговскій перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Россоховецкаго, тогожъ уѣзда, на дьячковское мѣсто.

8-го февраля. Бобровскаго уѣзда, села Верхойды, Николаевской церкви діаконъ Петръ Рясовскій и тогожъ уѣзда, села Новой Чиголки Покровской церкви діаконъ Павелъ Мануйловъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

8-го февраля. Бывшій при Воронежской Терновской Троицкой церкви діаконъ Павелъ Поликарповъ опредѣленъ, согласно его прошенію, на причетническое мѣсто при Спасской церкви, въ Воронежскомъ Тюремномъ Замкѣ.

8-го февраля. Уволенный изъ средняго отдѣленія Воронежскаго Духовнаго Училища ученикъ Григорій Замахаевъ опредѣленъ, согласно его прошенію, къ Крестовоздвиженской церкви слободы Россоши, Острогожскаго уѣзда.

8-го февраля. Воспитаникъ Воронежской семинаріи Иванъ Замахеевъ назначенъ къ производству во священника къ Скорбященской церкви, слободы Сергіевской, Острогожскаго уѣзда, съ обязательствомъ выдавать уволенному по болѣзни за штатъ священнику той же церкви Николаю Петровскому съ семействомъ половину доходовъ и земли и уступить мѣсто, если до 2-го Ноября сего года къ дочери онаго Петровскаго дѣвицѣ Аннѣ прищется женихъ.

8-го февраля. Землянскаго уѣзда, села Таволожанца, при Архангельской церкви діаконское мѣсто, упразднившееся за смертію состоявшаго на ономъ діакона Николая Васильева, зачислено за дочерью его дѣвицею Марією, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

10-го февраля. Города Воронежа церквей: Богословской—вакантный діаконъ Димитрій Петровъ, и Успенской—пономарь Авраамій Ѳедотовъ, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

10-го февраля. Богучарскаго уѣзда, слободы Старой Кріуши, при Благовѣщенской церкви второе дьячковское мѣсто, какъ не положенное по нормальному штату, упразднено.

10-го февраля. Богучарскаго уѣзда, слободы Бондаревой, Николаевской церкви пономарь Петръ Терентьевъ перемѣщенъ тогожь уѣзда, слободы Нижняго Быка, къ Рождество-Богородичной церкви на пономарское мѣсто.

12-го февраля. Пѣвчій архіерейскаго Кіево-Михайловскаго хора, уволенный изъ высшаго отдѣле-

нія Кієво-Софійскаго духовнаго уѣзнаго училища, ученикъ Михаилъ Кольницкій, по принятіи его въ Воронежскую Епархію, опредѣленъ въ архіерейскій пѣвческій хоръ.

14-го февраля. Воронежскаго уѣзда, села Ступина, при Воронежской церкви священническое мѣсто, упразднившееся за смертію состоявшаго на ономъ священника Петра Малинина, зачислено за сиротою—діаконскою дочерію дѣвицею Анною Шишловою, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

14-го февраля. Исключенный изъ низшаго отдѣленія Воронежской семинаріи ученикъ Алексѣй Таировъ опредѣленъ на пономарское мѣсто при Троицкой церкви пригородней города Воронежа слободы Ближней Чижовки, зачисленное за семействомъ умершаго той же церкви пономаря Николая Понкрашова, съ выдачею оному по прежнему половины земли и доходовъ.

14-го февраля. Города Острогожска Преображенской церкви пономарь Никаноръ, Устиновскій и Валуйскаго уѣзда, слободы Никитовки, Преображенской церкви дьячокъ Теофанъ Минаевъ согласно ихъ прошенію, перемѣще ныодинъ на мѣсто другаго.

14 февраля. Воспитанникъ Воронежской семинаріи Яковъ Ермолаевъ предназначенъ къ производству во священника къ Христорождественской церкви, села Рождественскаго, Задонскаго уѣзда, на священническое мѣсто, зачисленное за священническою дочерью дѣвицею Раисою Некрасовою, съ предоставленіемъ вдовѣ Некрасовой просить за дочерью ея священническаго мѣста при двухштатной церкви.

IV.

Грамотность въ нашемъ приходѣ (*).

Сколько грамотныхъ въ томъ или другомъ мѣстѣ, гдѣ и какъ научились эти грамотѣи грамотѣ, что читаютъ они больше всего; пользуются ли тѣми книгами, которыя присылаютъ имъ люди заботливые о народномъ образованіи или, быть можетъ, у сельскихъ грамотѣевъ есть своя сельская библіотека, — все это вопросы, какъ намъ кажется, существенно необходимые для правильнаго пониманія хода народнаго образованія. Рѣшеніе ихъ, по нашему, должно основываться не на какихъ нибудь умственныхъ только соображеніяхъ, а на практикѣ, на самомъ дѣлѣ, какъ оно является непредзанятому взору. Фактическое рѣшеніе этихъ вопросовъ лучше всякихъ рациональныхъ разсужденій объяснить какъ самое состояніе грамотности въ простомъ народѣ, такъ и всѣ желанія и стремленія его въ этомъ отношеніи.

Вмѣсто всякихъ разсужденій мы ограничимся на этотъ разъ простымъ перечнемъ какъ самихъ грамотѣевъ нашего прихода, такъ и тѣхъ книгъ, которыя больше всего читаются этими грамотѣями.

Рѣчь идетъ о селѣ Еланскомъ Колѣнѣ, Новохоперскаго уѣзда. Въ немъ три штата. Собственно будетъ говориться объ одномъ изъ трехъ штатовъ, въ которомъ Господь благословилъ мнѣ быть священникомъ. На этомъ штатѣ числится 630 душъ мужескаго пола и 715 женскаго пола. Изъ нихъ всѣ грамотѣи у насъ на перечотѣ. Если только подлинно желаете вы ознакомиться съ образованнымъ классомъ нашего прихода, то мы безъ всякаго труда, даже съ большимъ удовольствіемъ, перескажемъ всѣхъ нашихъ грамотѣевъ по-именно, объяснимъ, гдѣ и какъ каждый изъ нихъ научился грамотѣ. Изъ этого вы лучше всего узнаете, любятъ ли наши прихожане грамоту, или нѣтъ?

(*) Въ с. Еланскомъ Колѣнѣ, Новохоперскаго уѣзда.

Въ семействѣ солдата Семена Чепорова. Грамотный самъ солдатъ. Обученіемъ грамотѣ онъ обязанъ своему пребыванію на службѣ. *Семейство Ивана Паринова.* У него грамотныхъ два сына, двѣ снохи, четверо внуковъ. Всѣ они грамотою обязаны солдату Андрею Паринову, сыну Ивана Паринова. *Семейство Силуана Казмина.* Грамотный самъ мужикъ. Грамотѣ научился самъ собою, украдкою отъ отца. Отецъ ему запрещалъ, говорилъ: «не для чего тебѣ грамота; цѣпь, вотъ твоя грамота». И все таки Силуанъ Казминъ кое-какъ научился грамотѣ и теперь читаетъ. *Семейство сол. Романцова.* Грамотный сынъ лѣтъ 12. Грамотою обязанъ нашему сельскому училищу. Теперь онъ хорошо читаетъ и пишетъ и приучается въ волостномъ правленіи. *Семейство Димитрія Чепорова.* Грамотныхъ два сына. Грамотою обязаны сельскому училищу. *Семейства Михаила Рыкова.* Учатся грамотѣ два Давидъ и Иванъ, обоимъ лѣтъ около 10. Эти два мальчика особенно замѣчательны по своей охотѣ и ревности къ грамотѣ. Лѣтомъ отецъ приурочилъ ихъ обоимъ стеречь овецъ. Дѣло это такое, что въ школу некогда уже ходить. Что тутъ дѣлать? Они рѣшились стеречь по очередно. Ты иди, Давидка, теперь учишь, а я назавтра. Завтра я пойду, а ты стеречь будешь... Такъ вотъ учились и учатся эти два мальчика... Какоѣ у нихъ соревнованіе другъ къ другу... Одинъ вышелъ какъ-то побойчѣе: скоро вытвердилъ склады и принялся за псалтирь. Боже мой! Сколько слезъ пролилъ другой братъ: давай, дядинька, и мнѣ псалтирь. *Семейство Козмы Буровлева.* Грамотный сынъ. Грамотою обязанъ самому себѣ. *Семейство Василя Ареньянцева.* Грамотные: сынъ и племянникъ. Грамотою обязаны нашей сельской школѣ. *Купріянъ Ермоловъ, Никита Ареньянцевъ, Адрианъ Далматовъ, Артамонъ, Наумъ Сьдыхъ, Димитрій Дычагинъ,* все это люди пожилые и грамотою обязаны самимъ себѣ. *Семейство Семена Котукова.* Грамотный сынъ. Грамотою обязанъ сельской школѣ. *Семейство Паикрата Кончакова.* Грамотный внукъ. Грамотою обязанъ сельской школѣ. *Семейство Ивана Радина.* Грамотѣ

учился сынъ, лѣтъ 13. Странно возбудилась охота къ грамотѣ въ этомъ мальчикѣ. Онъ живетъ съ боку сельскаго училища. Вѣроятно не разъ, не два съ досадою и съ завистию смотрѣлъ онъ, какъ ученики читали книжки. Какъ же такъ я не умѣю. Пойду учиться.. Приходить въ школу.. Давай, дяденька, и я азы буду твердить.. И тотъ подалъ ему азы и тотъ доселѣ ихъ твердитъ. *Семейство Андрея Шмелева.* Отецъ былъ писаремъ когда-то и потому въ его понятіяхъ грамотность конечно сдѣлалась дѣломъ необходимости. У него грамотныхъ два сына, невѣстка и два внука. Одинъ сынъ ходитъ въ сельскую школу. *Семейство Михея Болдырева.* Грамотные сынъ и внучка. Последняя обучается въ Тамбовскомъ монастырѣ у тетокъ.

Вотъ вамъ всѣ наши грамотѣи на лице! Всѣхъ грамотѣевъ мужескаго пола выходитъ счетомъ 35; чуть, чуть не по шести человекъ приходится на сто. Изъ нихъ 8 человекъ сами собою научились грамотѣ, 8 обязаны умѣньемъ грамоты своей службѣ, 7 своему семьянину-грамотѣю, 8 школь, 4 теперь еще ходятъ въ школу.

Грамотныхъ женщинъ у насъ далеко меньше. На 730 женщинъ всего на всего грамотныхъ у насъ насчитывается 12. Изъ нихъ семейныхъ только три, остальные всѣ черницы. Нельзя не сказать слова два о нѣкоторыхъ просвѣтителяхъ нашего прихода. Мы сказали, что изъ числа 35 человекъ нашихъ грамотѣевъ 8 оказались самоучки. Понятное дѣло, что этого нельзя принимать безусловно. У кого нибудь да переняли они грамоту. Первое дѣло у черницъ. Дѣйствительно черницы очень много содѣйствуютъ распространенію грамотности. Онѣ доказываютъ необходимость грамотности, раздобываютъ себѣ и людямъ раздають книги для чтенія, учать, кто пожелаетъ у нихъ учиться, грамотѣ. Миѣ кажется, это не малая со стороны ихъ заслуга; но тутъ же вмѣстѣ съ этимъ скрывается и довольно значительный вредъ отъ черницъ. Дѣло въ томъ, что онѣ составляютъ постоянный, потаенный антагонизмъ по отношенію къ духовнымъ. Желая поддержать и воз-

высить свой авторитетъ въ обществѣ, онѣ, въ замѣнъ того, такъ или иначе стараются подорвать авторитетъ духовныхъ. На это, впрочемъ, если только угодно будетъ Редакціи, мы представимъ факты на другой разъ (*), — теперь же ограничимся указаніемъ свѣтлой стороны въ дѣяніяхъ нашихъ черницъ. За черницами, просвѣтителями народа, можно поставить нѣкоторыхъ изъ нашихъ духовныхъ; но при этомъ нельзя не сказать, что эти просвѣтители пользуются далеко меньшею популярностью. Простой народъ какъ-то съ большею охотою идетъ за наукою къ грамотѣямъ изъ своего класса, чѣмъ ко всякимъ другимъ. Во всякомъ другомъ мѣстѣ онѣ какъ будто все стѣсняется, скрывается: въ своей средѣ онѣ, словно, какъ дома. Къ числу просвѣтителей нашего прихода нельзя не отнести и солдата Андрея Парина. Онѣ въ своемъ семействѣ, наперекоръ желанію всего семейства, повывучилъ грамотѣ своихъ дѣтдей, своего брата и его дѣтей, невѣстку свою и сноху. Выучилъ нѣкоторыхъ помимо своего семейства, такихъ, въ которыхъ положительно не было никакого желанія учиться. Вообще этотъ человѣкъ и самъ грамотѣй, да и желаетъ, чтобъ все были грамотѣи и самъ къ этому содѣйствуетъ какъ увѣщаніемъ, такъ и самымъ обученіемъ грамоты.

Что читаютъ наши грамотѣи? На этотъ вопросъ полно и опредѣленно мы не въ силахъ еще отвѣтить. Только годъ какъ мы постунили на приходъ и не успѣли еще хорошо ознакомиться съ этимъ предметомъ, тѣмъ больше, что у простого народа есть своя, потаенная литература, любимая и чтимая имъ. Ознакомиться съ этою литературою для священника составляетъ не малый трудъ. Странно, а между тѣмъ вполне справедливо! простой народъ доселѣ смотритъ на священника, какъ на какое-то официальное лице. Прихожанецъ предъ своимъ священникомъ скрываетъ, недовѣрчивъ, никогда не выскажетъ предъ нимъ своихъ затаенныхъ мыслей. Отъ того-то знакомство съ литературою простаго народа такъ затрудни-

(*) Покорнѣйше просимъ. *Ред.*

тельно. Покажись священникъ, начни спрашивать, что и какъ вы читаете.. «И, батюшка, какое у насъ чтеніе.. Такъ.. у кого возьмешь книжку, ну и прочтешь.. Што мы за грамотѣи..» Никогда и не вѣрьте такимъ отвѣтамъ.. Простой народъ много и часто читаетъ, у него много книгъ.. Знакомство съ этими книгами для священника, да и для всякаго, мнѣ кажется, совершенно необходимо. Намъ хотѣлось-бы представить перечень всѣхъ книгъ, которыя ходятъ по рукамъ у нашихъ грамотѣевъ, опредѣлить, какія именно книги больше всего интересуютъ ихъ и чѣмъ собственно; но въ настоящую минуту этого мы не можемъ сдѣлать. Что успѣли мы узнать, то сей-часъ выскажемъ.

Больше всего читаютъ наши грамотѣи слѣдующія книги: Евангеліе на славянскомъ языкѣ, Псалтирь, Житія святыхъ, богослужебныя книги, Путь ко спасенію Феодора Емина, о должности христіанина, Сердце человѣческое, Патерикъ, сочиненія Іоанна Златоустаго, Іоанна Лѣствичника, Лѣтопись Димитрія Ростовскаго, Алфавитъ Духовный егоже, Толковое Евангеліе.

Почти всякій грамотѣй начинаетъ свое чтеніе съ изученія молитвъ. Потомъ мужички большею частію и съ большою охотою читаютъ св. Евангеліе и Псалтирь. Всѣ другія книги они не съ такою радостію берутъ; а о псалтири говорятъ: это всѣмъ книгамъ книга. Черницы больше читаютъ: житія святыхъ, Путь ко спасенію, Алфавитъ Духовный. Путь ко спасенію въ такомъ уваженіи, что каждая черница почти священнымъ долгомъ считаетъ имѣть ее у себя. Вообще о нашихъ грамотѣяхъ слѣдуетъ сказать: книги на славянскомъ языкѣ они и доселѣ предпочитаютъ русскимъ; старыя книги любятъ больше, чѣмъ новыя; книгамъ изъ своей сокровенной бібліотеки довѣряютъ больше, чѣмъ всякимъ другимъ.

Не подумайте впрочемъ, чтобы у насъ нечего было читать простому народу помимо его сокровенной бібліотеки. Нѣтъ. У насъ есть церковная бібліотека и бібліотека сельской школы. Нельзя сказать, чтобы простой народъ вовсе ужъ не пользовался книгами изъ этихъ бібліотекъ: пользуется онъ

книгами и изъ этихъ библиотекъ, но очень рѣдко. Позвольте Вамъ передать составъ какъ нашей церковной библиотеки, такъ библиотеки сельской школы, и показать, какія книги больше всего беретъ простой народъ изъ этихъ библиотекъ.

Наша церковная библиотека не совсѣмъ богата. Помимо богослужебныхъ книгъ, тамъ вы можете встрѣтить слѣдующія книги: Прологи, Камень Вѣры, Стефана Яворскаго, Догматика преос. Платона, Скрижаль, проповѣди преос. Григорія, проповѣди и всѣ сочиненія преос. Игнатія, проповѣди Путьгина, Стратилатова, Писанія мужей Апостольскихъ, соч. св. Іустина, Исторія Раскола, преос. Макарія, Поученія св. Іоанна Златоустаго, — вотъ и вся наша церковная библиотека. Больше всего простой народъ беретъ и читаетъ прологъ, поученія св. Іоанна Златоустаго, скрижаль..

Библиотека сельской школы исключительно принаровлена къ дѣтямъ. Тамъ находятся слѣдующія книги: Руководство къ изученію русской грамоты и счисленія, соч. Главинскаго, Другъ дѣтей, Училище благочестія, Письма о Богослуженіи, Чтеніе для дѣтей, Памятная книжка для православныхъ христіанъ, Общественное Богослуженіе христіанской церкви, Бузовой, Сельское чтеніе, имѣющее, какъ кажется, цѣлю распространеніе здравыхъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ.

Изъ всѣхъ этихъ книгъ больше всѣхъ въ ходу: Руководство къ чтенію, Главинскаго, Другъ дѣтей, Училище благочестія, чтеніе для дѣтей, Общественное Богослуженіе христіанской Церкви, Бузовой.

Такъ вотъ что читаютъ наши грамотѣи! Теперь Вы знаете всѣхъ на лице нашихъ грамотѣевъ, знаете, что они читаютъ, а это-то и хотѣлось намъ сказать.. Довольны вы нашею грамотностію или нѣтъ? Что дальше будетъ и съ нашею грамотою и съ нашими грамотѣями, мы, если угодно вамъ и если интересуется васъ ходъ образованія въ нашемъ приходѣ, будемъ васъ извѣщать. (*).

Св. Як. Тимоѣевъ.

(*) Съ удовольствіемъ будемъ ожидать вашихъ извѣстій. *Ред.*

V.

МЫСЛИ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА ПО ПОВОДУ СОСТАВЛЕНІЯ ДЕНЕЖНАГО КАПИТАЛА ДЛЯ ПОСОБІЯ ЗАШТАТНЫМЪ СВЯЩЕННОЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЯМЪ ВДОМАМЪ И СИРСТАМЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

(Окончаніе).

Третье средство, которымъ Епархіальное начальство старается обезпечивать бытъ бѣднаго сиротствующаго духовенства, состоитъ, какъ мы выше сказали, въ зачисленіи за сиротами дѣвцами по приходамъ праздныхъ священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ мѣсть. Средство это, безъ преувеличенія можно сказать, гораздо дѣйствительнѣе двухъ первыхъ. Совершеннолѣтняя сирота дѣвица съ зачисленнымъ за нею мѣстомъ, по выходѣ въ замужество за окончившаго ли курсъ въ семинаріи, или исключеннаго ученика изъ семинаріи, или училища, который и поступаетъ на зачисленное мѣсто, вполнѣ обезпечивается въ матеріальномъ отношеніи, и кромѣ того при себѣ обезпечиваетъ или отца старика, или мать старуху, или брата и сестру несовершенно-лѣтнихъ. Но иногда и это дѣйствительное средство въ нѣкоторыхъ случаяхъ не приводитъ къ желаемому результату. Почему такъ? Отвѣчу на это примѣромъ.

Въ сосѣднемъ со мною приходѣ священническое мѣсто было зачислено за сиротами умершаго отца ихъ священника. Какъ приходъ этотъ не изъ богатыхъ, то и у сиротъ по смерти отца осталось не много нажитого: домъ съ небольшими пристройками, лошадь и еще кое что, а денегъ не осталось. Года полтора мѣсто было зачислено и въ это время не выискался ни одинъ женихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи. Вовсе это время прихожане терпѣли нужду въ требосправленіяхъ безъ своего постоянного священника и вынуждены были просить Владыку о назначеніи къ нимъ постоянного священника. Въ слѣдствіе этого Владыка опредѣлилъ къ нимъ молодого священника изъ воспитанниковъ Семинаріи; но съ тѣмъ, чтобы онъ выдавалъ половинную часть священническихъ доходовъ вдовѣ съ сиротами умершаго священника и уступилъ мѣсто, если найдется сиротѣ женихъ. При такомъ порядкѣ вещей прошелъ еще годъ, а женихъ и въ это время все таки не выискался. Вновь же поступившій священникъ на половинную часть своимъ обхожденіемъ и службою очень понравился прихожанамъ и въ слѣдствіе ихъ желанія, по прошествіи года, ка-

жется, былъ утвержденъ у нихъ настоящимъ штатнымъ священникомъ, а вдовѣ священнической женѣ съ сиротами было предоставлено право для прокормленія семейства пользоваться съ пономарскаго мѣста въ этомъ же приходѣ пономарскими доходами. Но по прошествіи трехъ лѣтъ со времени своего служенія, священникъ этотъ померъ въ 1864 году въ мартѣ мѣсяцѣ, а мѣсто по просьбѣ вдовы священнической жены опять было утверждено за семействомъ ея, въ которомъ старшая дочь давно уже совершеннолѣтняя дѣвица; но и опять таки съ того времени до настоящаго не выискался ни одинъ женихъ, а теперь мѣсто это отдано другому. Невѣсту дѣвицу винить въ этомъ нельзя она очень добрая дѣвушка, весьма хорошей жизни и очень не дурна собою. Такъ отъ чего же въ продолженіи столь долгаго времени не выискался ни одинъ женихъ? Да отъ того, что у невѣсты нѣтъ никакого состоянія, а приходъ, какъ я выше сказалъ, не изъ хорошихъ. Причина очень достаточная. Всѣ воспитанники Семинаріи, по окончаніи курса не имѣютъ почти никакихъ средствъ къ жизни, исключая очень не многихъ, у которыхъ отцы имѣютъ какое либо обезпеченіе. При производствѣ во священника, или во діакона, нужно каждому сшить рясу, подрясникъ и еще кое что весьма нужное. Гдѣ же взять денегъ на эти вещи, если за невѣстою нѣтъ никакого денежнаго вознагражденія, а одно только мѣсто? За одно мѣсто не многіе изъ духовныхъ воспитанниковъ соглашаются брать невѣсть, а если приходъ, въ которомъ за невѣстою зачислено мѣсто, не очень то порядочный и доходный, то воспитанники духовнаго званія скорѣе обѣгаютъ эти мѣста и выжидаютъ лучшихъ мѣстъ иногда годъ, два и болѣе. (*)

Ктожь въ этотъ виновать, скажутъ, и какъ же помочь горю? Виновать въ этомъ конечно никто, и помочь горю, хотя отчасти, можно, именно составленіемъ денежнаго капитала для выдачи пособій штатнымъ священно и церковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія и кромѣ того невѣстамъ сиротамъ бѣднаго состоянія, за которыми зачисляются мѣста при выходѣ ихъ въ замужество. Какъ же составить капиталъ? Средствами для составленія капитала денежнаго болѣе дѣйствительными и вѣрными могутъ служить два источника, какъ предполагаетъ и от. Благодѣиный Прокопьевъ, именно а) пожертвованія съ штатомъ. Только от. Прокопьевъ съ cadaго штата пред-

(*) Расказанный мною примѣръ далеко не единственный по нашей Епархіи. Подобныхъ примѣровъ много.

полагаетъ жертвовать не менѣе 5 руб. сер. въ годъ. Конечно, для причта, живущаго въ порядочномъ приходѣ, эта сумма пожертвованій въ годъ не отяготительна; но для причта живущаго въ бѣдномъ приходѣ эта сумма покажется крайне отяготительною. Многіе будутъ вопіять противъ этого. Каждый причтъ, по моему мнѣнію, въ продолженіе года обязанъ пожертвовать не менѣе 3 руб. сер. Есть у насъ по Епархіи приходы очень хорошіе и богатые. Причты этихъ приходоу конечно должны и больше жертвовать съ штатовъ, напр. рублей 10-ть и 15-ть сер. въ годъ и больше. Нѣкоторые священники для составленія капитала предлагаютъ жертвовать причтамъ церковнымъ по числу душъ въ приходѣ, какъ это мнѣ доводилось много разъ читать въ духовной литературѣ и приходилось слышать отъ священниковъ своей Епархіи, именно съ каждой мужской души по 1-й копейкѣ серебромъ въ годъ. Но это предположеніе невѣрно. Есть приходы въ нашей Епархіи въ 1000 и болѣе душъ, и есть приходы менѣе 1000 душъ въ 600, 500 душъ и менѣе. Какіе же приходы доставляютъ болѣе средствъ къ жизни причтамъ церковнымъ? Приходы въ 500 или 600 душъ иногда гораздо болѣе обезпечиваютъ въ средствахъ къ жизни причтъ церковный, нежели приходы, состоящіе изъ 1000 и болѣе душъ. Бываетъ весьма часто, что въ приходѣ состоящемъ изъ 1000 душъ, причтъ церковный бѣдствуетъ, а въ приходѣ изъ 600 или 500 душъ благоденствуетъ. Предлагаютъ еще мнѣніе для составленія капитала жертвовать причтамъ церковнымъ по одному проценту въ годъ съ каждаго рубля получаемыхъ доходовъ. Нельзя признать и этого мнѣнія вполнѣ вѣрнымъ и безошибочнымъ. Есть приходы, въ которыхъ причты церковные получаютъ и денежный доходъ хорошей за исправленіе требъ и кромѣ того собираютъ по приходу значительное количество печенаго хлѣба, зерна и другихъ жизненныхъ продуктовъ и этимъ сборомъ не только обезпечиваютъ себя съ семействами въ продолженіи года, но еще изъ этого сбора продаютъ не малое количество, и есть приходы, въ которыхъ причты церковные хотя также получаютъ плату за исправленіе требъ; но сборъ по приходу печенымъ хлѣбомъ, зерномъ и разными продуктами имѣютъ въ весьма незначительномъ количествѣ, такъ что для обезпеченія себя съ семействами должны еще покупать и печеный хлѣбъ, и зерно, и другіе необходимые продукты.

Слѣдовательно, для составленія денежнаго капитала причты всѣхъ церквей должны жертвовать не одинаковую сумму. По моему мнѣнію,

самый бѣдный причтъ долженъ пожертвовать, какъ я выше сказалъ, въ годъ не менѣе трехъ рублей, а болѣе богатые причты должны жертвовать въ годъ конечно болѣе. По мнѣнію от. Прокопьева опредѣлить сумму пожертвованій со штатовъ для составленія денежнаго капитала должно предоставить на усмотрѣніе благочинныхъ. Нѣтъ, въ этомъ важномъ дѣлѣ гораздо лучше такъ поступить. Всѣ священники одного благочинія подѣ председательствомъ Благочиннаго должны собраться въ одно мѣсто и съ общаго согласія рѣшить: какую сумму каждый причтъ долженъ жертвовать въ годъ для составленія капитала.

Представимъ теперь наглядно, какую сумму можно собрать въ годъ съ причтовъ для составленія капитала, если каждый причтъ Ворон. Епархій будетъ жертвовать въ годъ не менѣе трехъ руб. сер. Всѣхъ штатовъ по Ворон. Епархій состоитъ 1138, а на дѣйствительной службѣ состоитъ при нихъ протоіереесъ и священниковъ 1115 (*) Исключивъ изъ этого числа 20 священниковъ служащихъ при церквахъ безприходныхъ, будемъ имѣть 1095 священниковъ наличныхъ, и при нихъ наличные причты, и это число возьмемъ за норму. Помноживъ число 1095 на 3, будемъ имѣть сумму въ 3285 руб. сер. собранную съ причтовъ въ одинъ годъ. А какъ причты богатыхъ приходоу должны въ годъ жертвовать болѣе 3-хъ руб. сер., напр. по 5 руб. по 10-ть и болѣе, то такимъ образомъ взявъ среднюю цифру пожертвованій съ каждаго причта церковнаго положимъ въ 5-ть руб. сер., будемъ собираться въ годъ сумма пожертвованій для составленія капитала въ 5475-ть руб. серебромъ. Сборъ пожертвованій для составленія капитала долженъ производиться каждаго дня въ продолженіи 5-ти лѣтъ, въ теченіе каковаго срока сумма для составленія капитала составитъ въ 27,374 руб. серебромъ. Проценты, получаемые каждый годъ съ собираемой суммы также должны быть присоединяемы къ капиталу, и такимъ образомъ съ приращеніемъ процентовъ по истеченіи 5 лѣтъ капиталъ составитъ безъ малаго въ 30-ть тысячъ руб. сер. Послѣ пяти лѣтъ съ этой суммой можно будетъ уже и раздавать проценты нуждающимся лицамъ духовнаго званія.

Для полнаго обезпеченія заштатнаго и сиротствующаго духовенства все таки недостаточно будетъ процентовъ съ 30 т. рублей серебромъ. На этотъ капиталъ будетъ получаться процентовъ болѣе 1000 руб. сер. (**) Но этою суммою не много лицъ духовнаго званія можно обезпечить.

(*) Смотр. № 4-й Вор. Епарх. Вѣд. стр. 88.

(**) Я здѣсь беру четыре процента съ рубля въ годъ; такъ какъ Банкъ платитъ по 4⁰/₀ съ рубля.

Слѣдовательно необходимо къ суммѣ пожертвованій со штатовъ изыскать непременно еще другіе источники для составленія капитала. Можно бы напр. завести при сельскихъ церквахъ продажу крестиковъ для крещаемыхъ младенцевъ и выручаемую сумму собирать для составленія капитала въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, или взимать съ ставленниковъ опредѣленную сумму, съ производящагося напр. во священника взимать одинъ рубль серебромъ, во діакона 50-ть коп. сер., а съ причетниковъ производящихся въ стихарь по 25 к. сереб., и сумму эту по истеченіи года присовокуплять къ пожертвованіямъ со штатовъ для составленія денежнаго капитала. Но пока эта мѣра въ духовенствѣ Ворон. Епархіи найдетъ сочувствіе и перейдетъ изъ предположенія въ практику и пока Епархіальное Начальство узаконитъ эту мѣру въ пользу составленія капитала, до того срока все таки пройдетъ много времени, а за составленіе денежнаго капитала нужно приняться немедленно, чтобы по истеченіи извѣстнаго времени процентами его можно было обезпечить достаточное число лицъ заштатнаго и сиротствующаго духовенства.

Для составленія денежнаго капитала для заштатнаго и сиротствующаго духовенства, по не имѣнію пока другихъ вѣрныхъ источниковъ, проситъ разрѣшенія нишего добраго Архипастыря жертвовать отъ церквей изъ кошельковыхъ суммъ, смотря по богатству церквей, опредѣленную сумму денегъ. Извѣстно, что всѣ мы духовные не имѣемъ права отлучаться отъ своихъ церквей, а должны постоянно находиться въ своихъ приходахъ для отправления череднаго служенія и для исправленія мірскихъ требъ. Весьма часто мы вынуждены бываемъ оставлять свои домашнія дѣла, чрезъ что терпимъ по хозяйству убытокъ, и спѣшимъ въ церковь отправлять Богослуженіе. Обязанность неопустительно отправлять общественное служеніе въ церкви и исполнять требы по первому желанію прихожанъ безспорно отнимаетъ у необезпеченнаго духовенства много времени и наноситъ убытокъ ихъ домашнему хозяйству. Кромѣ того всѣ мы священники заботимся о благолѣпнн храмовъ Божіихъ, изыскиваемъ средства на украшеніе ихъ, располагаемъ своими наставленіями и пастырскими увѣщаніями прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на благоукрашеніе алтарей Господнихъ, жертвуемъ временемъ и трудами своими при благоустройствѣ храмовъ и стараемся о снабженіи ихъ необходимыми церковными вещами. За такое стараніе кажется не грѣшно бы позаимствовать хотя малую часть денегъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ одновременно въ продол-

женіи нѣкотораго времени на составленіе денежнаго капитала для выдачи пособій, пока епархіальнымъ начальствомъ изысканы будутъ другіе источники, заштатнымъ священноцерковнослужителямъ—тѣмъ самымъ лицамъ, которые въ продолженіе своего служенія своимъ стараніемъ и трудами украсили и привели въ цвѣтущій видъ не одинъ храмъ, снабдили храмы въ достаточномъ количествѣ утварью церковною и своею бережливостію завели при церквахъ денежные капиталы, позаймствовать, говорю, малую часть денегъ изъ кошелековыхъ суммъ на составленіе капитала для выдачи пособій отъ процентовъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, мужа и отцы которыхъ въ продолженіе своей жизни тоже своимъ служеніемъ и трудами принесли не мало пользы многимъ церквамъ (*). Впрочемъ, я выражаю не ту мысль, будто за свое стараніе о благоукрашеніи храмовъ мы должны получать матеріальное вознагражденіе отъ церкви. Нѣтъ — стараніе о благоукрашеніи храмовъ должно быть всегда безмездное. А указываю на этотъ источникъ потому собственно, что у самого духовенства пока нѣтъ другихъ источниковъ къ обезпеченію вдовъ и сиротъ духовнаго званія. При томъ, такъ какъ почти всѣ церкви имѣютъ даже очень значительные капиталы и не имѣютъ почти никакихъ нуждъ; то поэтому съ разрѣшенія высшей власти, мы духовные могли бы жертвовать изъ кошелековыхъ суммъ, смотря по благосостоянію церквей, отъ 5 до 20 руб. сер. и болѣе въ годъ съ каждой для составленія денежнаго капитала въ пособіе заштатному и сиротствующему духовенству. Пожертвованія отъ церквей, равно какъ и пожертвованія со штатовъ, должны быть единовременныя, напр. въ продолженіи 5-ти лѣтъ. Въ эти пять лѣтъ могъ бы составиться значительный денежный капиталъ отъ церквей. Какой же?

Приходскихъ церквей по Вор. епархіи 774, молитвенныхъ домовъ 22 и кладбищныхъ церквей 8—итого 804 церкви (**). Соборныя церкви я сюда не включаю. Если предположить, что съ каждой церкви среднимъ числомъ будетъ пожертвовано въ годъ изъ кошелековыхъ суммъ по 7 руб. сереб., то по умноженіи 804 на 7 будетъ собираться

(*) Я зналъ одного священника своего товарища по ученію, которой въ продолженіи двухъ съ половиною лѣтъ своимъ стараніемъ привелъ церковь въ цвѣтущій видъ: любо смотрѣть; но между тѣмъ по смерти своей женѣ съ сыномъ не оставилъ никакого состоянія. Подобныхъ примѣровъ найдется много.

(**) Смотр. № 4-й Епар. Вѣд. стр. 87.

каждогодно сумма въ 5628 руб. серебромъ и если каждый годъ будетъ собираться по стольку же, то въ продолженіи 5-ти лѣтъ сумма эта составитъ въ 28,140 руб. сер. и если проценты съ этой суммы присоединять въ продолженіи 4 лѣтъ къ этому же капиталу, то онъ возрастетъ за 30 тыс. съ лишнимъ р. серебромъ. Соединивъ же этотъ капиталъ съ пожертвованіями отъ штатовъ церковныхъ, чрезъ пять лѣтъ капиталъ для пособія заштатному, и сиротствующему духовенству будетъ состоять изъ 60 тысячъ руб. серебромъ. Проценты съ этого основного капитала въ годъ болѣе 2-хъ тысячъ руб. серебромъ можно уже раздавать въ пособіе заштатному и сиротствующему духовенству. Конечно одними процентами съ 60 тысячнаго основного капитала все таки не возможно вполнѣ обезпечить заштатное и сиротствующее духовенство и устроить безбѣдно жизнь его, но въ соединеніи съ пособіемъ, выдаваемымъ изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства, можетъ обезпечиваться жизнь заштатныхъ священноцерковнослужителей, вдовъ и сиротъ духовнаго званія гораздо лучше.

Для составленія основного капитала для заштатнаго и сиротствующаго духовенства и для организованія этого капитала въ продолженіе 5-ти лѣтъ долженъ быть составленъ при Консисторіи комитетъ изъ священниковъ городскихъ и сельскихъ, въ который и должны поступать пожертвованія отъ штатовъ и церквей, чрезъ Благочинныхъ однажды въ годъ или два раза. По собраніи всей годичной, или полугодичной суммы, комитетъ отдаетъ ее въ кредитное учрежденіе для приращенія процентовъ. Отчетъ о собранной суммѣ долженъ быть печатаемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Комитетъ долженъ собираться въ годъ разъ, или два для обсужденія мѣръ къ увеличенію суммы для составленія денежнаго капитала. Въ комитетъ также должны наступать просьбы отъ заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго званія о назначеніи пособія, который по собраніи нужныхъ свѣдѣній о просителѣ по клировымъ Вѣдомостямъ и по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ отъ Благочинныхъ, назначаетъ пособія изъ процентовъ основнаго капитала съ разрѣшенія мѣстнаго Архипастыря.

Выставивъ на видъ несчастную жизнь заштатныхъ священно и церковнослужителей, вдовъ и сиротъ духовнаго званія, и высказавъ свои мысли о составленіи денежнаго капитала для выдачи пособій изъ процентовъ онаго заштатному и сиротствующему духовенству, я не считаю однако своихъ мыслей и предположеній по этому дѣлу вполнѣ

вѣрными и безошибочными. Желаніе мое такое: пусть другіе священники Вор. Епархіи, болѣе меня опытные и просвѣщенные, выскажутъ и свои мнѣнія по этому дѣлу и представятъ свои соображенія. Не лишнимъ при этомъ считаю еще добавить, что если духовенство Вор. Епархіи сочувственно отнесется къ бѣдственному положенію заштатныхъ священно и церковнослужителей, вдовъ и сиротъ духовнаго званія и съ энергіею возмется за составленіе денежнаго капитала для выдачи пособій, то всѣ дѣйствія по этому дѣлу должны быть для всеобщаго свѣдѣнія печатаемы съ Епар. Вѣдомостяхъ, а именно: какая сумма будетъ собираема въ годъ отъ причтовъ и отъ церквей, сколько лицъ будутъ пользоваться пособіемъ и въ какомъ количествѣ?

Священникъ *Василій Лебедевъ*.

Село Тресвятское
Воронежскаго уѣзда.

VI.

Отъ Воронежской Консисторіи.

Воронежская Палата Государственныхъ имуществъ отъ 4 минувшаго марта за № 4111, увѣдомила Консисторію, что первый Департаментъ Государственныхъ Имуществъ отъ 30 декабря 1865 года за № 25,629, извѣстилъ Палату, что по докладу г. Министру представленія управляющаго Палаты Государственныхъ Имуществъ отъ 4 сентября того же года за № 24,909, объ исходатайствованіи наградъ наставникамъ сельскихъ приходскихъ училищъ Чижевскаго, Рождественскаго и Хрѣновскаго священникамъ: Хрущову, Иванову и Соболеву, за усердное исполненіе ими своихъ обязанностей, Его превосходительство приказать изволилъ выдать означеннымъ наставникамъ въ награду по пятидесяти рублей серебромъ каждому изъ остатковъ училищныхъ суммъ, ассигнованныхъ на Воронежскую губернію въ настоящемъ году. Въ слѣдствіе этого Палата препроводила въ подлежащія волостныя правленія деньги, слѣдующія въ награду священникамъ Иванову, Соболеву и Хрущову для выдачи по принадлежности. Почему Консисторіею опредѣлено и его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, епископомъ Воронежскихъ и Задонскимъ и кавалеромъ утверждено: о назначеніи г. министромъ государственныхъ имуществъ наставникамъ сельскихъ приходскихъ училищъ священникамъ: Чижевскаго Іоанну Хрущеву, Рождественскаго, Поворино тожь, Іоанну Иванову и Хрѣновскаго Андрею Соболеву денежныхъ наградъ въ количествѣ пятидесяти руб. серебромъ каждому, отосланныхъ Палатою для выдачи имъ чрезъ мѣстныя волостныя управленія, объявить (и объявлено) имъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, съ предписаніемъ награду сію вне-

сти въ ихъ послужные списки, а между тѣмъ, въ видахъ поощренія и другихъ къ дѣятельнѣйшему участию и сочувствованію въ дѣлѣ народнаго образованія, сообщить о сей наградѣ для припечатанія въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

VII.

Некрологъ.

Игуменія Воронежскаго Покровскаго Дѣвичьяго монастыря **Смарагда** 76 лѣтъ отъ роду скончалась съ 5-го на 6-е мая въ Задонскѣ, куда она за день предъ тѣмъ пріѣхала на богомолье, но уже опасно больною отъ несчастія, случившагося съ нею въ дорогѣ. Она игуменствовала около 30 лѣтъ и умѣла заслужить любовь и уваженіе своей монашествующей братіи. Смарагда принадлежала къ извѣстной фамиліи Бѣгичевыхъ; братъ ея въ тридцатыхъ годахъ былъ Воронежскимъ губернаторомъ.

VIII.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Содержаніе

ФЕВРАЛЬСКОЙ КН., «ТРУДОВЪ КІЕВ. АКАД.»

- I. Книга прор. Исаіи гл. XIII—XVI (переводъ съ еврейск.)
- II. Посланіе іерусалимскихъ патріарховъ въ Грузію. *Архим. Порфирія Успенскаго.*
- III. Семанъ Денисовъ Вторушинъ, предводитель русскаго раскола XVIII вѣка. *Елпидифора Барсова.*
- IV. Религіозная монументальность (окончан.) *П. Лашкарева.*
- V. Слово на пассію первой недѣли великаго поста. *В. Пльвицкаго.*
- VI. Твореніе блаженнаго Іеронима (переводъ съ латин.).

МАРТОВСКОЙ КН. «ТРУДОВЪ КІЕВ. АКАД.»

- I. Востокъ христіанскій.
 - II. Черты изъ жизни Господа нашего Іисуса Христа. *Ю.*
 - III. Слово въ пятокъ четвертой недѣли великаго поста (на пассіи), 4-го марта 1866 г. *Н. Щеголева.*
 - IV. Первый соборикъ въ минской епархіи, держанный въ г. Минскѣ 14—16 декабря 1865 г. *Ив. Малышевскаго*
 - V. Замѣтки на статью «Кіевлянина» 16 марта 1866 г.
 - VI. Творенія блажен. Іеронима (переводъ съ латин.).
-

Лично! Потому что восторженно не было бы
восторженно. Ты — восторженно. Ты — восторженно.
Лично! Это — восторженно. Ты — восторженно.
Ты — восторженно. Ты — восторженно. Ты — восторженно.

ПРИБАВЛЕНИЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Юня 1-го **№ 11.** 1866 года.



— *Содержаніе.* — Отрывокъ изъ увѣщанія къ язычникамъ Климента пресвитера Александрійскаго. (Продолж.). — Слово въ день сошествія Святаго Духа. — Глаголы, яже Азь глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть. — Христіанство въ Моравіи IX вѣка. (Окончаніе). — Состояніе старообрядчества за послѣдніе три года. (Продолж.).

Отрывокъ изъ увѣщанія къ язычникамъ КЛИМЕНТА, ПРЕСВИТЕРА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО († ок. 217 года).
(Продолженіе).

Одно тщеславіе поддерживааетъ и питаетъ обычай, осуждающій васъ на рабство и безумныя заботы; потому что невѣжество породило нечестивые обряды и обольстительныя подражанія истинѣ, скверныхъ идоловъ и множество демонскихъ образовъ; а это все налагаетъ на своихъ поклонниковъ печать медленной, но неминуемой смерти. Примите убо воду разумную (!)! Омойтесь оскверненные! Каплями истины очистите (сн. Пс. 50, 9) себя отъ худой при-

(!) ὕδωρ λογικόν — воду Слова, т. е. воду крещенія о имени Господа.

вычки! Потому что восходящимъ на небо нужно быть чистыми. Ты—человѣкъ; ищи жъ Творца! Ты—сынъ; поищи жъ Отца! Это — существенный долгъ твой.

Но какъ найду я дорогу къ небесамъ? — *Путь* есть самъ Господь (Іоан. 14—6), путь *тѣсный* (Мѡ. 7, 13. 14) правда, но идущій съ неба (Іоан. 3, 13. 31); тѣсный, но препровождающій на небо; тѣсный и на землѣ презираемый, но путь открытый и на небесахъ чтимый. Конечно, кто ничего не слышалъ о Словѣ, тотъ заслуживаетъ извиненія, потому что не знаетъ: а кто слышитъ, и намѣренно невѣритъ, тому знаніе повредитъ тѣмъ болѣе, чѣмъ онъ для себя кажется разумнѣе, потому что самая его мудрость обвинитъ его въ томъ, что не избралъ лучшаго. Ибо отъ самой природы вложено человѣку имѣть нѣкоторую связь съ Богомъ ⁽²⁾. И какъ лошадь не заставляемъ рубить, или быка не беремъ на охоту, но всякое животное употребляемъ сообразно его природнымъ свойствамъ; такъ и мы человѣка (принимая въ расчетъ превосходство его надъ прочими животными, природную его способность созерцанія вещей божественныхъ и то, что онъ есть раствѣніе небесное ⁽³⁾) увѣщиваемъ познать Бога и

⁽²⁾ Всякое животное имѣетъ отъ природы *инстинктъ*—настроеніе и направленіе; значеніе животнаго въ порядкѣ міра условливается соответствіемъ его жизни инстинкту. Человѣку назначено быть въ единеніи съ Богомъ (Сир. 17, 7—8): въ осуществленіи этого его *духовнаго инстинкта* заключается счастье человѣка. На это указываетъ и самое сотвореніе человѣка *по образу Божію*; потому и говоритъ писаніе: *Бога бойся и заповѣди Его храни, яко сіе всякъ человекъ* (Еккл. 12, 13).

⁽³⁾ Выраженіе заимствовано изъ Платона (въ *Тимей*): *ὀράμιον φῶτον*. То же повторяетъ и Плутархъ въ соч. *περὶ φύγης* (о бѣгствѣ).

стяжать себѣ напутственный запасъ (4), достаточный на цѣлую вѣчность. Обработывай землю, говоримъ мы, если ты земледѣлецъ: но, воздѣлывая землю, познавай Бога. Плавай по морямъ, если любишь мореплаваніе: но призывай на помощь себѣ Кормчаго небеснаго. И среди брани знаніе Бога учить: слушай полководца, повелѣвающего тебѣ дѣлать справедливое. Наконецъ, какъ бы послѣ опьянѣнія и хмѣля, придите въ себя и, сколько нибудь истрезвившись, подумайте: что толку въ камняхъ, которымъ вы поклоняетесь, и издержкахъ, употребляемыхъ вами на бездушное вещество? И деньги, и способности тратите вы въ пользу невѣжества, жизнью жертвуете для смерти, въ ней одной находите конецъ пустымъ своимъ надеждамъ (5). При всемъ томъ, вы такъ привязались къ непотребнымъ обычаямъ своимъ, что ни себя не жалѣете, ни позволяете убѣдить себя тѣмъ, кои жалѣютъ объ васъ: но, держась обычая до послѣдняго издыханія, стремитесь къ гибели. Вотъ пришелъ въ міръ свѣтъ, но люди полюбили тьму болѣе свѣта (Іоан. 3—19), тогда какъ препятствующія спасенію высокомеріе, привязанность къ обогащенію, страшливость можно бы разогнать хоть этимъ изреченіемъ поэта:

(4) Т. е. *мудрость* (сн. Притч. 9—6). Климентъ, говоря къ язычникамъ и желая убѣдить ихъ мнѣніями уважаемыхъ ими писателей, имѣетъ тутъ въ виду слова поэта Персія (Satyr. 5) о мудрости:

— *petite hinc, juvenesque, senesque,*

Finem animo certum, miserisque viatica canis.

(5) Климентъ указываетъ на общее язычникамъ того времени сомнѣніе въ промыслѣ Божиемъ, въ загробной жизни, и отчаянное желаніе ничтожества. Gfrörer's Allgem. Kirchengeschichte, томъ 1, стр. 18.

Куда жъ я несу этиогрсмныя богатства?
Гдѣ и самъ я блуждаю (°)?
Отбросивши пустые вымыслы, откажитесь отъ
отцовскихъ обычаевъ и скажите суетному миѣнію:
Прощайте, пустыя сновидѣнія! Ибо вы—ничто!
И для чего вы почитаете, напр., Меркурія, кто-
бы ни сдѣлалъ его (°), когда ясно видите, что это—
камень, какъ и прочіе боги? Да и галось (°), и ра-
дуга не суть боги, но случайный видъ (πάδη) воздуха
и облаковъ. И какъ нельзя считать богомъ дня, или
мѣсяца и года, ни состоящаго изъ нихъ времени:
такъ не нужно почитать богами ни солнца, ни луны,
которыми опредѣляются дни, мѣсяцы и годы. Но
кто еще благомыслящій признаетъ богами судъ, на-
казаніе, правду и отмщеніе (Νέρσειν)? Точно такъ не
боги—Еринны (Фуріи), Миры (Шарки), Еймармена
(Рокъ), государство, слава, богатство. А если вы
обожаєте Стыдь, Любовь, Афродиту (Венеру): то
пусть ужъ слѣдуютъ за ними безчестіе, похоть,
красота, блудъ.

...Ваши боги безславятъ и позорятъ васъ. А
между тѣмъ земля и все, что на ней, принадлежитъ Гос-
поду (Пс. 23, 1). Какъ же ты пользуясь благами
Божіими, дерзаешь неznать Владыку? Оставь мою
землю, скажетъ Господь, не касайся воды, которую
Я подаю; не бери плодовъ, которые произращаю Я.

(Окончаніе будетъ).

(°) Слова Одиссея, незнающаго своей родины, куда прибылъ
съ огромными богатствами; *Odyss.* 50, 203.

(°) Т. е. богомъ.

(°) Ἄλωξ — свѣтлый кругъ солнца или луны, боготворимый
язычниками.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СОШЕСТВІЯ СВЯТАГО ДУХА,

*Празднуй Иудо праздники твоя.
Помяни законъ Моисея раба моего,
яко же повелѣхъ ему въ Хоривъ ко
всему Израилю повелѣнія и оправда-
нія. Наум. 1, 15. Мал. 4, 4.*

Одинъ изъ пророковъ ветхозавѣтныхъ, провидя въ духѣ грядущее царство Мессіи, возвѣщающее миръ на люди (¹), св. Наумъ заповѣдуетъ израилю праздновать праздники своя (которые, по указанію апостола, были образомъ событій Церкви новозавѣтной (²)) для того, безъ сомнѣнія, чтобы участвующие въ нихъ приуготовили себя къ достойному срътенію Царя-Христа. *Празднуй Иудо праздники твоя, воздаждь обѣты твоя!* Мы, бр. хр., наслѣдники благодатнаго царства Божія (³) собрались нынѣ въ сей святой храмъ на празденство одного изъ величайшихъ событій, случившагося въ семь царствѣ Божіемъ.—пятидесятницу праздновать и Духа пришествіе (⁴). Каждый изъ насъ, бр., легко можетъ примѣтить особенность настоящаго праздника, именно,—ту, что святые храмы и дома наши украшаются деревьями и цвѣтами, чего въ другіе праздники не бываетъ. Откуда ведетъ начало этотъ обычай и какое онъ имѣетъ знаменованіе?

Помяните законъ Моисея раба моего, яко же повелѣхъ ему въ Хоривъ ко всему Израилю повелѣнія и оправданія, говорилъ Св. пророкъ народу израиль-

(¹) іб. Св. Рим. 10, 15.

(²) Рим. 8, 16. 17.

(³) Рим. 15, 4.

(⁴) Вечер. стіх. нед. Св. Пятъд.

скому. Безъ сомнѣнія, народъ израильскій призывался симъ повелѣніемъ Господнимъ, главнымъ образомъ, къ исполненію закона Моусеева; но для народа избраннаго радостна была и память того времени, въ которое данъ былъ ему законъ. Въ память сего-то закона и торжественнаго вступленія Божія въ завѣтъ со всѣмъ народомъ избраннымъ чрезъ законъ, ветхозавѣтная церковь праздновала пятидесятницу. Извѣстно, что израильтянамъ данъ былъ законъ на горѣ Синаѣ, покрытой деревьями и травой (¹), во время ихъ странствованія по пустыни, когда и сами они должны были жить въ кущахъ изъ древесныхъ вѣтвей. Отъ сихъ, по видимому, простыхъ обстоятельствъ синайскаго законодательства, въ древней іудейской Церкви, между обрядами праздника пятидесятницы, былъ священный обычай украшать синагоги и дома свои древесными вѣтвями, устилать травою и цвѣтами (²). Отсюда сей обычай перешелъ и въ новозавѣтную Церковь. Сіонская горница, въ которой христіанская церковь праздновала пятидесятницу при непрестанной и единодушной молитвѣ (³), въ ожиданіи обѣщаннаго сошествія Св. Духа (⁴), должно думать, была украшена въ этотъ день, по обычаю іудейскому, древесными вѣтвями и цвѣтами. По сошествіи Св. Духа, апостолы ежегодно начали праздновать день пятидесятницы, и заповѣдали совершать память ея всѣмъ христіанамъ ради пришествія Св. Духа, дарованнаго вѣрующимъ. Со временъ апостольскихъ недѣля пятидесятницы непрерывно празднуется въ православной

(¹) Исх. 34, 3.

(³) Дѣян. 1. 14.

(²) Воскр. чт. год. 1. стр. 68.

(⁴) Лук. 24. 49.

христіанской Церкви; а съ симъ вмѣстѣ сохраняется и священный обычай украшать храмы и дома древесными вѣтвями, травою и цвѣтами. Вотъ историческое происхожденіе сего священнаго обычая!

Видно, есть связь и живой союзъ праздника пятидесятницы ветхозавѣтной и новозавѣтной этотъ союзъ, бр., — въ лицѣ Бога Духа Святаго. Виновникъ законодательства Синайскаго, воспоминаемаго въ ветхомъ завѣтѣ въ пятидесятницу, и законодательства Сіонскаго, явленнаго въ тотъ же праздникъ, есть Духъ святой, Духъ откровенія (¹). Еще Пророкъ Исаія предсказалъ, *что отъ Сіона изыдетъ законъ, и слово Господне изъ Іерусалима* (²); это пророчество, по разуму церкви, совершилось сошествіемъ Святаго Духа: «о чада свѣтообразная церковная, нынѣ отъ Сіона изыде законъ» (³). Вотъ, во истину, живой союзъ праздника пятидесятницы ветхозавѣтной и новозавѣтной: «Иже древле законъ Моисею начертавый, новаго завѣта велѣнія и законъ благодати излагаетъ ясно, въ апостольскихъ сердцахъ написавъ Божественный Утѣшитель» (⁴). Отъ сего Божественнаго Утѣшителя—Духа Святаго «все дары, сіяющіе въ Церкви, или во пророцѣхъ, или во апостолѣхъ, или въ мученицѣхъ, или въ инѣхъ кѣихъ-либо удѣхъ обрѣтаеміи» (⁵). Онъ есть Духъ премудрости въ Соломонѣ, Духъ совѣта въ Моисеѣ, — крѣпости въ І. Навинѣ, въ Гедеонѣ и Самсонѣ, Духъ разума въ Даніилѣ, — вѣры въ Ап. Петрѣ, Духъ любви въ Богословѣ Іоаниѣ. Такъ, Духъ Свя-

(¹) Еф. 1, 17.

(²) Иса. 2, 3.

(³) Кан. нед. пятнд. п. 5. ірм.

(⁴) Кан. Св. Д. п. 5.

(⁵) Св. Димитрія Р. Сл. 2-е въ д. сош. Св. Д.

тый есть Богъ, дѣйствующій всяческая во всѣхъ! И такъ, деревья, которыми украшаются нынѣ храмы и дома наши, первѣе всего, обращаютъ нашъ взоръ къ Синаю. И тебѣ, христіанинъ, не чуждо должно быть законодательство синайское; ибо о немъ Самъ Законодатель свидѣтельствовалъ, что *сотворившій та (повелѣнія) человекъ живъ будетъ въ нихъ* (¹), и Спаситель нашъ въ жизни своей не разорилъ, но исполнилъ сей законъ (²). Паче же всего, возлюб., избери и полюби основаніе сего закона и пророковъ — любовь къ Богу и ближнему (³), которая, по апостолу, есть союзъ совершенства (⁴) и будетъ сопутствовать тебѣ въ жизнь вѣчную (⁵), куда непременно должно явиться каждому изъ насъ съ симъ сѣкровоищемъ, чтобы не быть предъ Судією міра, и подсудимыми, окаянными и бѣднымъ, нищимъ и нагимъ (⁶).

Деревья и цвѣты напоминаютъ намъ, бр., о Сионской горницѣ, гдѣ Духъ Св. снисшелъ на членовъ первенствующей Церкви Христовой. Примѣтимъ, сл., въ назиданіе свое, что сподобившіеся благодатныхъ даровъ Св. Духа приуготовляли себя единодушною молитвою: *сѣи вси (Апостолы) бяху терпяще единодушно въ молитвѣ и моленнѣ* (⁷). Вождельнно единодушіе! И свидѣтель сему Пр. Давидъ: *се что добро, или что красно, но еже жити братии вкупѣ* (⁸)? то св. единодушіе, по которому у первенствующихъ христіанъ *бѣ сердце, и душа едина* (⁹), и образъ ко-

(¹) Лев. 18, 5.

(²) Мат. 5, 17.

(³) Мат. 22, 37—40.

(⁴) Кол. 3, 14.

(⁵) 1 Кор. 13, 8.

(⁶) Апок. 3, 17.

(⁷) Рѣян. 1, 14.

(⁸) Пс. 132, 1.

(⁹) Дѣян. 4, 32.

его представляетъ молитвенное собраніе наше. Спасительна молитва! И свидѣтель сему Самъ Христосъ, во днѣхъ плоти своея ⁽¹⁾ молившійся нѣкогда до кроваваго пота ⁽²⁾; съ молитвою Онъ соединилъ обѣтованіе: *идѣже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреда ихъ* ⁽³⁾. А гдѣ — Онъ нашъ Спаситель, тамъ и Отецъ Его и нашъ; ибо Онъ и Отецъ едино суть ⁽⁴⁾, — и Духъ Святой, присно Отцу и Сыну счиненъ и счисляемъ ⁽⁵⁾. *Миръ имѣйте и святую, ихъ же кромѣ никто же узритъ Господа* ⁽⁶⁾ заповѣдуетъ ап. Павелъ.

Какое имѣетъ знаменованіе обычай украшать деревьями и цвѣтами храмы и жилища въ настоящій праздникъ?

Св. Отцы Церкви, по свойственной имъ духовной проицательности, видятъ въ сихъ начаткахъ обновляющейся весны духовное плодоношеніе Церкви Христовой. «Иудеи, украшая кущи листьями и цвѣтами, — говорилъ въ свое время Св. Григорій Нисскій, — симъ самымъ изображаютъ новозавѣдную церковь, произрасшую послѣ закона» ⁽⁷⁾. Святитель Дмитрій Ростовскій въ объясненіе обычая, по которому въ день пятидесятницы украшаются св. храмы и дома наши, говоритъ: «отъ сошествія Св. Духа Церковь Св. процвѣте яко древо въ различныя листвія — въ различныя лики праведныхъ, ово въ дѣвственники, ово въ учителя, въ мученики, исповѣдники, въ преподобные и въ пустынники» ⁽⁸⁾. По

⁽¹⁾ Евр. 5, 7.

⁽²⁾ Лук. 22, 44.

⁽³⁾ Мат. 18, 20.

⁽⁴⁾ Иоа. 10, 30.

⁽⁵⁾ На хвал. Самогл.

⁽⁶⁾ Евр. 12, 14.

⁽⁷⁾ въ слов. пр. вступ. въ Четыр.

⁽⁸⁾ — въ день сош. Св. Д.

ученію апостола, бр., каждая душа вѣрующая есть храмъ Божій, Церковь Святая (¹). Значитъ, деревья и цвѣты выражаютъ духовное плодоношеніе каждой души христіанской. Какимъ образомъ? Въ словѣ Божіемъ, живомъ и дѣйственномъ (²), деревья и цвѣты изображаютъ различныя нравственные качества души. Такъ, слову Божію обычно премудрость изображать подъ образомъ кипариса и финикса (³), маслина изображаетъ то премудрость — въ пяти мудрымъ дѣвахъ (⁴), то — милосердіе въ самарянинѣ (⁵), — иногда знакъ радости (⁶), покоя и мира (⁷). Церковь Христова и каждая вѣрующая душа изображается въ св. Писаніи подъ образомъ крѣна въ терніи (⁸), а Женихъ ея — Христосъ — подъ образомъ яблока посрединѣ древесей лѣсныхъ (⁹). И напротивъ, нѣкоторыя деревья служатъ символомъ дѣяній, недостойныхъ званія о Христѣ Іисусѣ. Такъ, Пр. Давидъ гордаго угодобляетъ высокому дереву (¹⁰); подъ образомъ древа, высокаго, богатаго плодами, но усѣченнаго до корня, Пр. Даніиль изображаетъ гордаго Навуходносора и злосчастную его судьбу (¹¹). Іоаннъ Креститель древо, не творящее плода добра, ему же сѣкира при корени лежитъ, это дерево избираетъ для означенія недостойнства Саддукеевъ къ благодатному царству Божію (¹²). Соображаясь съ симъ взглядомъ слова Божія на деревья, мы не погрѣшимъ, сл., если скажемъ, что деревья занимающія

(¹) 1 Кор. 3, 16.

(²) Евр. 4, 12.

(³) Сір. 24, 14, 15.

(⁴) Мат. 25, 4. 9.

(⁵) Лук. 10, 33, 37.

(⁶) Пс. 44. 8.

(⁷) Лук. 19, 38.

(⁸) П. П. 2, 1—4.

(⁹) Пс. 36, 35.

(¹⁰) Дан. 4, 7. 8. 11. 9.

(¹¹) Мат. 3, 10.

(¹²) Мат. 3, 10.

насъ и въ храмѣ и домахъ, возбуждаютъ насъ обратится съ испытательнымъ взоромъ къ жизни своей, коего духа она.

Итакъ, *востани, приди ближняя моя, добрая моя, голубице моя* (¹), душе! Урадимъ виноградъ, увидимъ, *еще процвѣтѣ виноградъ, процвѣтѣ ли овощи, процвѣтѣ ли яблока* (²)? Въ вертоградѣ Божіемъ—душѣ твоей, христіанинъ, растеть ли и процвѣтаетъ маслина—мудрость и милосердіе, радость и миръ? лѣто-расли дѣлъ твоихъ благоухаютъ ли смурною смиренія и алоемъ любви (³)? Духъ Святой, имъ же всяка душа живится, небесный Господь, Егоже ты часть, найдетъ ли у тебя обитель себѣ украшенною и преиспещренною любовію, радостию, миромъ, благостию, милосердіемъ, вѣрою, кротостию и воздержаніемъ (⁴)? Блаженъ еси и добро тебѣ будетъ, если Утѣшитель благій обрѣтетъ въ тебѣ любовь и надежду, терпѣніе твое и дѣла твоя (⁵), во имя Его совершенныя! Радости твоей въ сей Пресвѣтлый день никто же возметъ отъ тебе. Утѣшитель благій Самъ приидетъ и сотворитъ у тебя обитель; Онъ—Духъ премудрости (Еф. 1, 17)—научитъ тебя всему, такъ что ты не потребуешь, да кто учитъ тебя (⁶).

Но, да не смущается сердце наше, ни устрашаетъ, если въ душѣ нашей—ни въ Божіей найдетъ онъ не одну чистую пшеницу, но съ нею растущія и плевелы (⁷). Утѣшитель, хотя и есть Духъ чистый и святой (⁸), и потому, какъ свѣтъ не имѣетъ

(¹) П. П. 2, 10.

(²) — 7, 12.

(³) П. П. 4, 13, 14.

(⁴) Гал. 5, 22.

(⁵) Ап. 2, 19.

(⁶) 1 Иоан. 2, 27.

(⁷) Мат. 13, 25.

(⁸) Пр. Сол. 7, 22.

общенія со тьмою (¹), не причастенъ неправдѣ нашей; но Онъ есть и Духъ Христовъ (²), страданія Коего преклоняють на милость и Духа Его. По гласу Церкви, «сошествіе Св. Духа есть рѣшительное очищеніе грѣховъ» (³). Духъ Св. будетъ способствовать намъ въ немощахъ нашихъ (⁴); и чрезъ всю жизнь не оставитъ насъ, пока не войдемъ въ землю обѣтованія. *Духъ Твой благій, Господи, наставитъ ны на землю (⁵) праву!* Аминь.

Св. Н. Волковъ.

Глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть (Іоан. 6, 63).

Въ древнемъ мірѣ, до пришествія на землю Христа Спасителя, отъ страстей человѣческихъ истина умалилась и какъ бы затерялась между людьми; среди суеты мірской и молвы житейской, человѣчество видимо истаевало отъ духовнаго глада. Пифагоръ (⁶) и Сократъ (⁷), Платонъ (⁸) и Сенека (⁹), — всѣ сознавали и открыто говорили, что вся область стихійнаго міра, всѣ мудрованія человѣческія немогутъ удовлетворить потребностямъ человѣческаго сердца и нуждамъ человѣческаго разума.

Но явился Христосъ Спаситель, — и настало въ мірѣ время преизобильнаго насыщенія; во весь пе-

(¹) 2 Кор. 6, 14.

(²) Рим. 8, 8.

(³) Кан. Нед. Пят. п. 5.

(⁴) Рим. 8, 26.

(⁵) Пс. 142, 10.

(⁶) Vita Pythag. cap. 28. (⁷) Xenoph: Memorab. lib. IV. Plat. Dialog. Alcibiades. (⁸) Epimenid. De legib. liber. IX. (⁹) De clementia lib. 1. cap. 6.

ріодъ земной Своей жизни Іисусъ Христосъ училъ и вразумлялъ человѣчество, говорилъ и изъяснялъ ему высокія небесныя истины, и все, что Онъ говорилъ народу, — все это дѣйствительно дышало духомъ и жизнью, видимо выражалось и сопровождалось оживленіемъ и обновленіемъ человѣчества; тысячи народа, оставляя дома, родныхъ и дѣтей своихъ, всѣ дѣла и обыкновенныя занятія свои, забывая о естественной пищѣ и питіи, объ отдыхѣ и покоѣ, презирая всѣ трудности и неудобства пути, переноса варъ и тяготу дне, съ энергіею устремлялись къ небесной трапезѣ Христовой, вкушали и насыщались, ѣли и довольствовались. Не только іудеи, но и всѣ другіе народы, весь тогдашній міръ ясно видѣлъ, глубоко чувствовалъ и сознавалъ, что ученіе Іисуса Христа, точно, животворило душу человѣка, вливало въ него силу духа, крѣпость и полноту жизни.

Но Іисусъ Христосъ *тотъ же вчера, днесъ и во вѣки*. Онъ всегда пребывалъ и выну пребудетъ съ нами во вся дни до скончанія міра. Какъ только возсіялъ въ мірѣ Его свѣтъ божественный и пре-небесный, онъ уже не затмѣвается и никогда не затмится воопшѣ; когда гласъ Божій, въ лицѣ Христа Спасителя, возглаголаъ къ людямъ, онъ не перестаетъ раздаваться даже въ ушахъ тѣхъ, которые не слушаютъ его, — и ни въ какомъ случаѣ не возвратится къ Богу тощъ. Трапеза Господня не оскудѣла и нынѣ; она и теперь живетъ и питаетъ человѣчество. Свѣтоносный духъ Божій, высшая Божественная жизнь, принесенная на землю Христомъ Спасителемъ, не уменьшается и не истощается, но

безконечно умножается, ширится и усиливается въ чловѣчествѣ; какъ только открылся источникъ ея, текущій въ животъ вѣчный, спасительныя воды ея животворно орошаютъ и не перестанутъ орошать мѣръ христіанскій до самаго великаго и послѣдняго дня суднаго.

Современный намъ христіанскій мѣръ, своими изобрѣтеніями и открытіями по всѣмъ областямъ житейскаго быта, своими усовершенствованіями и кипучею дѣятельностію поражаетъ и изумляетъ внимательнаго наблюдателя. Науки и искусства, политика и промышленность достигли нынѣ полнаго своего развитія, явились во всемъ своемъ блескѣ и совершенствѣ.

Но что, главнымъ образомъ, содѣйствовало такому процвѣтанію современнаго мѣра? Въ чемъ секретъ? гдѣ рычагъ, движущій чловѣчество къ совершенству? Уже одно то обстоятельство, что процвѣтаніе гражданственности, видимое совершенство, во всѣхъ отношеніяхъ, современнаго чловѣчества, принадлежитъ исключительно народамъ христіанскимъ, составляетъ очевидное достояніе только ихъ однихъ, — уже одно это обстоятельство ясно даетъ намъ понять, что вся суть дѣла въ христіанствѣ, что оно есть истинный источникъ воды живой, основаніе и корень всего добраго, залогъ счастья и блаженства нашего; что въ немъ только элементъ возобновляющій, возсозидающій и перераждающій чловѣчество къ новой, лучшей жизни и благородной дѣятельности. Твердъ и животворенъ въ мѣрѣ чловѣческомъ духъ Христа Спасителя; могущественна и плодотворна жизнь, сообщенная Имъ существамъ земнороднымъ!

Сохраняясь, болѣе или менѣе, во всѣхъ христіанскихъ обществахъ, всецѣло же и ненарушимо привитая въ истинной церкви Господней, духъ Христа Спасителя вразумляетъ и умудряетъ, жизнь Его возбуждаетъ и укрѣпляетъ человѣчество на все доброе и высокое; они-то производятъ и поддерживаютъ въ мірѣ всякій истинный успѣхъ, какой только видимъ мы въ настоящее время; этому-то животворному духу, этой-то небесной плодотворной жизни обязаны мы рѣшительно всѣмъ, что только нынѣ радуется и восхищается въ мірѣ наше сердце, хотя, по невниманію и легкомыслію своему, мы и не сознаемъ этого.

Смотрите: христіанство, въ началѣ своемъ малое и едва замѣтное зерно горушично, нынѣ видимо возрасло въ великое дерево, явилось въ обширныхъ размѣрахъ; подъ сѣнію его витаютъ и безопасно укрываются отъ всѣхъ невзгодъ житейскихъ уже огромные милліоны людей; по достовѣрнѣйшимъ извѣстіямъ, древнія религіи, ласкающія чувственности человѣка, питающія и поддерживающія страсти его, ощутительно поколебались, пошатнулись въ основаніяхъ своихъ и видимо склоняются къ своему паденію; адепты и поклонники ихъ тысячами принимаютъ христіанство, открыто становятся подъ знамена его. Съ другой стороны, — отъ сотворенія міра до Рождества Христова протекло 5508 лѣтъ: однако жъ во весь этотъ длинный рядъ вѣковъ человѣчество, въ умственномъ и нравственномъ, въ политическомъ и общественномъ отношеніяхъ, не сдѣлало и въ половину того, что видимъ нынѣ, при истеченіи только втораго тысячелѣтія. Наконецъ, еще явленіе, во очію всѣхъ совершающееся: рационалисты, матеріа-

листы и нигилисты во всеуслышаніе кричатъ, что они ничему сверхъчувственному не вѣруютъ и тѣмъ какъ бы видимо подрываютъ все основы христіанства; вездѣ и повсюду задаются вопросами, увлекаются спорами не научными и политическими, а большею частію—религіозными. Правда, міръ и прежде видѣлъ споры и борьбу изъ-за религіозныхъ убѣжденій, изъ-за глубокаго сердечнаго желанія доискаться истины: но эти споры никогда не достигали такихъ широкихъ размѣровъ, въ какихъ проявляются они нынѣ. Въ настоящее время, наука всецѣло занята религіею; все ея изысканія, все ея выводы, съ одной стороны—поборниками истины направляются къ утвержденію и упроченію религіи въ сердцахъ нашихъ, а съ другой, врагами вѣры, къ ослабленію и отрицанію ея. Время наше представляется переполненнымъ духа невѣрія, видимо дышетъ злобою противъ христіанства, отрицаніемъ всехъ священныхъ и коренныхъ истинъ его: а между тѣмъ, при всемъ невѣріи нашего времени, при всехъ стремительныхъ порывахъ, при всемъ напряженномъ усиліи многихъ извратить христіанство, умалить Христа, дѣло съ Вѣрою даже и для нихъ не окончено, никѣмъ не оставлено и не брошено въ сторону, какъ предметъ избитый, истертый и болѣе не нужный; нѣтъ, оно и нынѣ серьезно занимаетъ всехъ, волнуетъ умы людей сильнѣе всего. Матеріализмъ, напр., занятый вещественностію, матеріею, по существу дѣла, по самому направленію своему, вовсе не долженъ бы касаться нравственной области челоуческаго духа, ничего не долженъ бы говорить о, такъ называемыхъ, высшихъ вопросахъ. Но при всемъ

сознаніи своей непослѣдовательности и невѣрности избраннаго имъ пути, онъ занимается имъ, хоть во многомъ съ отрицательною цѣлю. Что значитъ это явленіе? Не показываетъ ли оно, что духъ Христовъ и теперь живетъ и дѣйствуетъ въ человѣчествѣ также могущественно и животворно, какъ было во дни оны, что и нынѣ главная и первая сила, движущая и управляющая всѣмъ въ мірѣ, есть сила духа Христова? Не ясно ли отсюда, что и нынѣ трапеза Господня не оскудѣла, хлѣбъ небесный не утратилъ для земнородныхъ своей питательности и силы?

Жаль, крайне жаль, что мы увлекаемся и обольщаемся предметами чувственными, вещами земными и изъ-за нихъ теряемъ изъ виду, опускаемъ безъ вниманія предметы духовные. Внимательный наблюдатель не можетъ не видѣть, что современная жизнь человѣчества, во всѣхъ лучшихъ стремленіяхъ и проявленіяхъ своихъ, есть, точно, плодъ и дѣйствіе высшей Божественной силы, — того духа, той жизни, которые принесъ съ неба на землю Христосъ Спаситель: *плоть не пользуетъ ничтоже*; она никогда не производила и не можетъ произвести въ человѣчествѣ ничего добраго и высокаго; она губитъ и убиваетъ въ мірѣ все достойное разумныхъ существъ. *Духъ животворитъ*; онъ только производитъ на землѣ, между людьми, все истинно-благородное, все высокое и святое. Что солнце во вселенной, — то духъ Христовъ въ мірѣ!

А. О.

Христіанство въ Моравіи IX вѣка.

(Окончаніе).

«Если (говоритъ докторъ Карр въ статьѣ *Christianisirung der Mähren* (*)) и нельзя признать Меѳодія первымъ насадителемъ христіанства въ моравскихъ земляхъ, во всякомъ случаѣ ему принадлежитъ заслуга утвержденія здѣсь и распространенія христіанства. Ни одному человѣку невозможно совершить все то, что онъ предполагаетъ; такъ и Меѳодію нельзя было достигнуть того, чтобы языческія суевѣрія по мѣстамъ не таились въ его паствѣ и вмѣстѣ съ христіанствомъ не продолжали своего существованія и послѣ него. Но онъ сдѣлалъ очень много, и при томъ подъ весьма неблагоприятными обстоятельствами, во время войнъ и ссоръ, при борьбѣ съ враждебнымъ ему нѣмецкимъ клиромъ и нечистосердечнымъ княземъ. При всемъ томъ, Меѳодій не только не прекращалъ своего дѣла, но и неослабѣвалъ въ немъ. Онъ спокойно и разсудительными мѣрами стремился къ своей цѣли. Въ сравненіи со многими другими землями христіанство быстрѣе распространялось въ Моравіи, и при томъ безъ содѣйствія гражданской власти, безъ примѣненія политич. средствъ; здѣсь даже не встрѣчаемъ особенно выдающагося усердія магнатовъ къ вѣрѣ, какое видимъ въ Богеміи, или у сѣверныхъ славянъ (Вендовъ), которые страхомъ оружія (*gladio praedicationis et jugulationis*) и опустошеніемъ земель заставлены были позволить себя крестить. Утвержденіе, какъ и принятіе, христіанства

(*) Въ 3-й кн. *Zeitschrift für historische Theologie*, 1864.

въ великоморавскомъ царствѣ было, напротивъ, плодомъ разумной дѣятельности проповѣдникомъ вѣры, такъ что народъ понималъ, что ему говорено было о новой вѣрѣ, потому что его учили на понятномъ ему языкѣ; этимъ объясняется, почему между моравами не встрѣчается отпаденія отъ вѣры, тогда какъ Венды часто съ оружіемъ въ рукахъ противились нѣмецкимъ проповѣдникамъ, разоряли церкви и истребляли все христіанское. Святое дѣло Меѳодія было такъ прочно, что хотя по смерти его отечественный языкъ насильственными мѣрами былъ отмѣненъ при богослуженіи и вмѣсто него введенъ въ церковь чужой, непонятный римскій, но христіанство осталось. При своихъ распоряженіяхъ нѣмецкій князь обращалъ вниманіе больше на силу и желанія Рима, чѣмъ на нужды общества. Римъ, конечно, выигралъ; но правительство нѣмецкое, въ угоду Риму и для своихъ мнимыхъ интересовъ тѣснившее славянскій языкъ, выиграло мало. Былъ ли доволенъ народъ отмѣною своего языка при богослуженіи? Само христіанство пріобрѣло ли что нибудь отъ этой перемѣны, стало ли понятнѣе и убѣдительнѣе? Люди дѣйствительнѣйшіе ли пріобрѣли способы для успѣховъ въ христіанской жизни? отвѣты на эти вопросы даются безъ труда, сами собою.»

«Меѳодій съ самаго появленія своего въ Моравіи и до самой смерти является лицомъ, въ высшей степени заслуживающимъ уваженія и благоговѣнія. Его личность и дѣятельность такъ неотразимо дѣйствовала на самихъ враговъ его дѣла, или холодныхъ къ нему, каковъ былъ Святополкъ. Моравія и вся древнепаннонская земля по справедливости мо-

жетъ хвалиться своими апостолами—Константиномъ и Меѳодіемъ; они были и учонѣе, и разумнѣе всѣхъ современныхъ имъ благовѣстниковъ вѣры. Уже то одно, что они проповѣдывали вѣру на понятномъ языкѣ и заводили школы, ставитъ ихъ выше многихъ и многихъ миссіонеровъ.»

Оцѣнила ли на сколько нибудь дѣятельность ихъ римская кафедра? Мы видѣли, что только въ видахъ утвержденія своей власти папы римскіе поддерживали слав. апостоловъ въ борьбѣ съ враждебнымъ латинскимъ духовенствомъ; но уже къ концу дѣятельности Меѳодія ему придали и шпіона Вихинга, выжидая только благопріятнаго случая къ разрушенію дѣла Меѳодіева на пользу славянскаго просвѣщенія. И вотъ папа Стефанъ VI, тотчасъ по вступленіи своемъ на престолъ (885), въ письмѣ къ Святополку уже прямо осуждаетъ Меѳодія и его ученіе. Онъ рѣзко отзывается о славянскомъ языкѣ въ богослуженіи, толкуетъ догматъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына, какъ вѣрный въ этомъ именно смыслѣ, совѣтуетъ и касательно постовъ держаться обычаевъ римской церкви, анаѳему Меѳодія на Вихинга обращаетъ на голову произнесшаго и только одного Вихинга осыпаетъ похвалами за вѣрность рим. престолу и за соблюденіе правой вѣры, совѣтуя Святополку удалить Меѳодія, принять Вихинга въ духовные отцы и относиться къ нему съ должнымъ почтеніемъ и любовію. Но Меѳодій тогда уже не былъ въ живыхъ; тѣмъ не менѣе, взглядъ папы на его дѣло отразился въ изгнаніи его преемника и слав. священниковъ изъ Моравіи.

Что же случилось съ дѣломъ св. апостоловъ славянства въ Моравіи? Почти семь лѣтъ Вихингъ былъ архіепископомъ—митрополитомъ Моравскимъ и Пѣннопскимъ, и могъ безъ всякой помѣхи уничтожать всякіе слѣды славянскаго богослуженія и православной вѣры въ своей епархіи; но вполнѣ не могъ этого сдѣлать (какъ увидимъ) и, какъ сторонникъ Арнульфа короля, съ которымъ Святополкъ началъ войну, былъ изгнанъ изъ Моравіи въ 892 или 893 году. Около пяти лѣтъ Моравія оставалась безъ архіепископа: войны Святополка († 894) и его преемника, Моймира 2-го, съ нѣмцами и мадьярами не позволяли имъ обратить исключительное вниманіе на церковныя дѣла. Наконецъ Моймиръ ок. 898 года обратился къ папѣ Іоанну IX, — и этотъ отправилъ въ Моравію архіепископа Іоанна и двухъ епископовъ, Венедикта и Даніила. Но уже въ 900 году зальцбургскій архіепископъ протестовалъ противъ папскаго распорядженія и въ письмѣ къ папѣ доказывалъ права свои на церковную власть въ Моравіи; въ томъ же году баварское войско, вмѣстѣ съ чехами, ворвалось въ Моравію и въ теченіе трехъ недѣль производило въ ней опустошенія. Моймиръ, наконецъ, долженъ былъ просить мира, а въ 901 году епископъ пассавскій (подвѣдомый архіепископу зальцбургскому) отправился посломъ въ Моравію съ цѣлію взять присягу съ Моймира въ вѣрности условіямъ договора. «Это посольство пассавскаго епископа (говоритъ *Лавровскій* въ ст. Кирилль и Меѳодій—1863 г.) служитъ единственнымъ указателемъ, что несчастный князь моравскій долженъ былъ, наконецъ, согласиться на признаніе притязаній нѣмецкой

іерархіи и пожертвовать навсегда церковною само-
стоятельностью Моравіи.»

Впрочемъ славянское богослуженіе и послѣ ги-
бели царства моравскаго (907 г.) продолжало кое-гдѣ
по мѣстамъ держаться, особенно (можно думать) въ
странѣ, занятой мадьярами и чехами; но епископ-
скіе престолы въ опустошонной Моравіи исчезли, и
только въ 947 году встрѣчаемъ опять отдѣльнаго мо-
равскаго епископа Сильвестра, подчиненнаго зальц-
бургу. До 1080 года славянское богослуженіе еще
держалось, какъ видно изъ того, что папа Григорій
VII въ это время требовалъ отъ чешскаго князя
Вратислава употребить все усилія «для прекращенія
безумія и устраненія славянскаго языка въ дѣлахъ
вѣры».

Такъ-то цѣнили латинники святое дѣло апосто-
ловъ славянства! самъ Меѳодій какъ при жизни,
такъ особенно по смерти въ теченіе X, XI и XII
вѣковъ былъ называемъ папами «еретикомъ, го-
томъ, аріаниномъ»—вѣроятно по нѣкоторому сход-
ству дѣла его съ трудами готскаго епископа Улфи-
лы аріанина, переведшаго въ 4-мъ в. св. писаніе и бо-
гослужебныя книги на отечественный языкъ. Но рели-
гіозныя и политическія воспоминанія народа о своей
старинѣ сохраняли память св. просвѣтителей въ ува-
женіи; и римскій папа, слѣдуя обычной политикѣ усво-
ивать себѣ православныхъ святыхъ для облегченія
духовныхъ завоеваній, въ 1380 году нашолся вынуж-
деннымъ признать *святость* Кирилла и Меѳодія и
назначилъ 9-е марта днемъ для совершенія въ честь
ихъ божественной литургіи, впрочемъ, пока, исклю-
чительно въ одной епархіи моравско-силезской. Но

въ православной церкви память св. апостоловъ славянства чтится издревле, съ 10-го вѣка.

Иг. Арсеній.

Состояніе старообрядчества за послѣдніе три года.

(Продолженіе).

Крючковъ не унывалъ и даже былъ радъ, что сдѣлалъ хоть половину дѣла. Оставивъ въ Грубномъ своего будущаго лжеархіерея, поручивъ Филиппу съ Іоакимфомъ и лжеигуменъи приготовить удобный случай и удобное мѣстечко для окончанія дѣла, Крючковъ поспѣшилъ въ Россію съ извѣстіемъ о новопоставленномъ лжедіаконѣ Антоніѣ и, что собственно заставляло его спѣшить, съ драгоценною грамотою (¹) Кирил-

(¹) Крючковъ пріѣхалъ съ грамотою спустя не болѣе недѣли по по прибытіи въ Москву Пафнутія и Филарета съ грамотами отъ Кирилла (о нихъ мы выше уже говорили). Крючковъ, не теряя времени, распространилъ во множествѣ епископовъ привезенную имъ новую, свѣженькою грамоту Кирилла, самъ ѣздилъ съ нею по гуслицкимъ селамъ и всѣмъ читалъ ее во всуслышаніе, съ различными объясненіями. Эта грамота, не смотря на безграмотность свою, произвела весьма сильное впечатлѣніе въ раскольниковъ обществѣ и возбудила рѣшительное недоверіе къ грамотамъ, съ которыми пріѣхали изъ лжемитрополи Пафнутій и Филаретъ. Вся она (грамота) была направлена противъ содержанія этихъ послѣднихъ. Кириллъ писалъ въ ней, что Онуфрій и не думалъ разрѣшать отъ запрещенія. Антонія вовсе не признаетъ архіепископомъ московскимъ учрежденный въ москвѣ духовный совѣтъ считаетъ незаконнымъ и всѣ дѣйствія неправильными, грамоту Амвросія по прежнему называетъ подложною, и окружное посланіе и всѣхъ пріемлющихъ его предаетъ проклятію; наконецъ послѣднія свои мирныя грамоты, которыя будто бы Филаретъ обманомъ его заставилъ подписать, уничтожаетъ, какъ «обманныя и ложныя,» напротивъ возстановляетъ въ полной силѣ всѣ свои прежніе акты, столь враждебные духовному совѣту... Но больше всего говорилось въ ней противъ бывшихъ посланниковъ духовнаго совѣту, Пафнутія, Іоасафа и Филарета, виновниковъ изданной Кирилломъ

ла, отъ 8-го мая. Этой грамотой Кирилль нанесъ сильное пораженіе не только Пафнутію о Филарету, но и Антонію старому. Послѣдній пришелъ въ немалое волненіе; дѣло касалось теперь не «окружнаго посланія» только, но и его собственной особы: до него уже дошли слухи о посвященіи Кирилломъ въ діаконны кандидата на его мѣсто... Духовный совѣтъ написалъ, по обычаю, увѣщательную грамоту къ Кириллу, чтобы опомнился, пересталъ дѣлать нелѣпости. Неожидая успѣха отъ этой грамоты, рѣшили наконецъ обратиться за помощью къ заграничнымъ лжеепископамъ, которые и сами участвовали въ подписаніи «мирныхъ грамотъ» Кирилла и опослѣдней, привезенной Крючковымъ, очевидно не имѣли понятія, — рѣшились просить ихъ, чтобы они съ своей стороны приняли участіе въ дѣлѣ и вразумили Кирилла, имѣя къ тому болѣе удобства. Было составлено письмо къ лжеепископамъ Аркадію Васлуйскому и Аркадію Славскому, со всѣмъ ихъ мнимымъ освященнымъ соборомъ, 3-го іюня было подписано членами совѣта и вручено лжеепископу Іустину для представленія кому слѣдуетъ.

Вскорѣ, послѣ отправки письма, въ Москву пріѣхалъ лжеепископъ Сергій, лично пересказалъ о продѣлкахъ Крючкова, о посвященіи мужика Антонія во діакона и о намѣреніи лжемитрополита поставить его во архіереи для Москвы, вообще обо всемъ

«мирной грамоты» и «архиапостырскаго посланія». Здѣсь пущены были въ ходъ самая наглая ложь и безсовѣстность, чтобы только очернить предъ раскольничьими общинами ихъ дѣйствія въ лжемитрополіи. Въ заключеніе Кирилль отказывается отъ того, что онъ далъ печать Филарету, которая послѣднимъ взята, между тѣмъ, по распоряженію же Кирилла, и наконецъ запрещаетъ Іоасафу и Филарету священнодѣйствовать...

происходившемъ въ лжемитрополіи по отъѣздѣ Паф-
нутія съ Филаретомъ. Совѣтъ, съ благодарностію
принявши эти извѣстія, просилъ Сергія послѣшить
возвращеніемъ въ лжемитрополию, чтобы воспрепят-
ствовать предполагаемому посвященію втораго Ан-
тонія. Сергій уѣхалъ въ Черновець, прибылъ во вре-
мя, но не съумѣлъ помѣшать Кириллу въ посвя-
щеніи кандидата на московскую лжекаѳедру. Случи-
лось это слѣдующимъ образомъ. Сдѣлавъ, что нуж-
но въ Москвѣ, Крючковъ не замедлилъ возвра-
титься въ Бѣлую Криницу. Здѣсь, благодаря усер-
дію друзей, все было готово. Кириллъ согласенъ
былъ (слѣдовательно онъ оставилъ безъ вниманія
послѣднее посланіе духовнаго совѣта), не заѣзжая да-
леко, совершить посвященіе въ Черновцѣ, пользу-
ясь отсутствіемъ Сергія, въ самомъ домѣ послѣдня-
го, на какой случай Филиппъ долженъ былъ при-
везти съ собою походную церковь со всѣми принад-
лежностями. Чтобы выѣхать изъ лжемитрополіи не
возбуждая подозрѣній, Кириллъ сказалъ монахамъ,
что получилъ извѣстіе о возвращеніи Сергія изъ
Москвы и ѣдетъ повидаться съ нимъ, побесѣдовать
о московскихъ дѣлахъ. Въ Черновець онъ пріѣхалъ
подъ вечеръ и, какъ всегда, прямо къ Сергіеву до-
му, въ полной увѣренности, что настоящаго хозяина
не встрѣтитъ и самъ расположится въ его комна-
тахъ полнымъ хозяиномъ. Узнавъ отъ вышедшей
на стукъ служанки, что Сергій уже дома, Кириллъ,
безъ дальнѣйшихъ распросовъ, повернулъ лошадей
и, не отдыхая, поскакалъ въ Сокольницы. Сюда
же прибылъ и Крючковъ съ своими помощниками.
Попъ сокольницкій, Сысой, за приличное вознаграж-

деніе, отдалъ въ ихъ распоряженіе церковь, и здѣсь-то Кирилль, въ сослуженіи Филиппа, рукоположилъ Антонія монаха во священника, а потомъ и въ епископа. Всѣ участники этого посѣщенія придумали, что Кириллу будутъ содѣйствовать въ поставленіи Антонія Софроній и Виталій, соприсутствуя его смиренію не тѣломъ, но духомъ... Это мнимое соблюденіе правилъ и было прописано въ «увѣдомленіи» о постановленіи новаго московскаго лжеепископа... Крючковъ торжествовалъ вполне и раздалъ всѣмъ соучастникамъ своимъ награды (¹). Всѣ были довольны: Крючковъ съ новопоставленнымъ московскимъ лжеепископомъ и лжеигуменьей отправился въ Грубное, чтобы оттуда переправиться въ Москву а Кирилль въ Бѣлую-криницу.

(¹) Кирилль получилъ 1000 р. сер., еще обѣщаніе щедрой помощи изъ Россіи, по утвержденіи новаго Антонія на московской лжекафедрѣ, Иоакимъ—200 р. поповъ сокольницкій за церковь—30 р. митрополичій чтець—15 р. староста—15 р. уставщикъ—10 р. Филиппъ еще ранѣе получилъ за свое «трудолюбное тѣпаніе» митрополичью грамоту одобрительную....

(Продолженіе будетъ).

Редакторы: *Арх. Θεодосій. П. Арсеній.*

Свящ. Θ. Никоновъ. М. Некрасовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Іюня 30 дня, 1866 года Въ типографіи В. Гольдштейна.