



ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина  
№ 4879-53

XVIII 36  
35

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	1 Апрѣля	№ 10	1912 года.	XL
------	----------	------	------------	----

**Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:**  
1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца  
въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ  
листовъ.

**Подписка принимается:**  
въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ  
перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р 20 к. на 3 мѣс.—  
1 р. 70 к.; на 1 мѣс.—70 коп

### ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

### Перемѣны по службѣ.

*Рукоположены:* 18 февраля с/г. діаконъ Успенской церкви села Жеребца, Александровскаго уѣзда, Иона Зданевичъ во іерея къ Троицкой церкви села Воскресенки, Александровскаго уѣзда.

*Опредѣлены:* 1 марта с/г. псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Дмитриевки, Павлоградскаго уѣзда, Василій Григорашъ штатнымъ діакономъ при Васильевской церкви села Богдановки, Павлоградскаго уѣзда.

2 марта с/г. заштатный псаломщикъ Александръ Высота на псаломщическое мѣсто при Воскресенской-Кладбищенской церкви г. Екатеринослава.

8 марта с/г. діаконъ Воскресенской церкви села Поповки (Уплатное), Павлоградскаго уѣзда, Кириллъ Любимекій на священническое мѣсто при Кириакіевской церкви села Стылы, Мариупольскаго уѣзда.

2 марта с/г. учитель 2-хъ класснаго Министерскаго училища Донецкаго Содоваго завода, Бахмутскаго уѣзда, Тихонъ Тарановскій священникомъ къ Троицкой церкви села Торско-Алексѣвки, Бахмутскаго уѣзда.

8 марта с/г. штатный діаконъ, Рождество-Богородичной церкви села Ново-Экономическаго, Бахмутскаго уѣзда, Давидъ Руденко священникомъ при Покровской церкви села Вербоватаго, Павлоградскаго уѣзда.

7 марта с/г. священникъ села Вербоватаго, Павлоградскаго уѣзда, Владиміръ Слюсаревъ низведенъ въ причетники на второе псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви села Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда.

13 марта с/г. заштатный псаломщикъ Александръ Мендринъ ис. об. псаломщика при Николаевской церкви села Новоселовки, Бахмутскаго уѣзда.

12 марта с/г. псаломщикъ Успенской церкви села Суходола, Славяно-сербскаго уѣзда, Гавріиль Булаховъ на штатное діаконское мѣсто при Николаевской церкви села Вороновки-Кучеволовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* 8 марта с/г. священникъ Кириакіевской церкви села Стылы, Мариупольскаго уѣзда, Димитрій Щербаковскій къ Всѣсвятской-Кладбищенской церкви гор. Таганрога.

8 марта с/г. діаконъ-псаломщикъ Преображенской церкви села Новоспасовки, Мариупольскаго уѣзда, Ѳаддей Кащенко къ церкви Всѣхъ-Святыхъ м. Шабельска, Ростовскаго округа, на вакансію штатнаго діакона.

13 марта с/г. штатный діаконъ Пророко-Ильинской церкви села Чермалыба, Мариупольскаго уѣзда, Александръ Максимовичъ къ Соборной церкви города Александровска на вакансію штатнаго діакона.

*Умершіе:* 9 февраля с/г. діаконъ-псаломщикъ Преображенской церкви села Самбекъ, Ростовскаго округа, Іоаннь Ширавескій.

*Утверждены церковныя старосты:* 2 марта с/г. Свято-Духовской единовѣрческой церкви села Городища, Славяносербскаго уѣзда, Симеонъ Стадниковъ на 1-е трехлѣтіе, Владимірской церкви села Ильинки, Бахмутскаго уѣзда, Филиппъ Сметана на 1-е трехлѣтіе.

5 марта с/г. Успенской церкви села Комиссаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, дворянинъ Анатолій Ершевскій на 1-е трехлѣтіе, Николаевской церкви села Новокамянки, Александровскаго уѣзда, Симеонъ Шуцта на 2-е трехлѣтіе.

2 марта с/г. Преображенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, Савва Баранъ на 2-е трехлѣтіе.

7 марта с/г. Архангело-Михайловской церкви села Дмитриевки, Мариупольского уезда, Симеонъ Гончаровъ на 1-е трехлѣтіе.

7 марта с/г. Николаевской церкви села Днѣпрово-Камянки, Верхнеднѣпровскаго уезда, Николай Дудникъ на 1-е трехлѣтіе, Николаевской церкви села Кирилловки, Мариупольскаго уезда, Филиппъ Скрынскій на 1-е трехлѣтіе.

Покровской церкви села Августиновки, Екатеринославскаго уезда, Іоаннъ Петренко на 1-е трехлѣтіе.

Свято-Троицкой церкви гор. Бахмута купецъ Александръ Бадодинъ на 1-е трехлѣтіе.

Александро-Невской церкви ст. Дебальцево, Бухмутскаго уезда, дворянинъ Александръ Гейзеръ на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви села Чернухино, Славяносербскаго уезда, Григорій Изотовъ на 1-е трехлѣтіе.

Свято-Духовской церкви села Баловки, Новомосковскаго уезда, Платонъ Кремень на 1-е трехлѣтіе.

9 марта с/г. Пантелеймоновской церкви села Николаевки № 1, Новомосковскаго уезда, Владиміръ Прожуганъ на 1-е трехлѣтіе.

Архангело-Михайловской церкви хутора Зайцево, Бахмутскаго уезда, Иванъ Поповскій на 3-е трехлѣтіе.

7 Марта с/г. Георгіевской церкви села Вергунки, Славяносербскаго уезда, Михаилъ Мочаловъ на 2-е трехлѣтіе.

Іоанно-Предтечинской церкви села Ольховатки, Славяносербскаго уезда Александръ Радченко на 2-е трехлѣтіе.

Пророко-Ильинской церкви села Чермалыка, Мариупольскаго уезда, поселянинъ Андрей Сагиръ на 2-е трехлѣтіе.

9 марта с/г. Николаевской церкви села Ново-Григорьевки, Верхнеднѣпровскаго уезда, Кирилль Клименко на 2-е трехлѣтіе.

*Уволены церковные старосты:* 1 марта с/г. Рождество Богородичной церкви села Межирѣча, Павлоградскаго уезда, Емилианъ Кондусъ.

7 марта с/г. Викторовской церкви села Искровки, Верхнеднѣпровскаго уезда, Андрей Молчанъ.

Преображенской церкви села Мишурино-Рога, Верхнеднѣпровскаго уезда, Василій Лазебникъ.

Троицкой церкви села Сергѣевки, Бухмутскаго уезда, Леонтій Холява.

Церкви села Губиновскихъ хуторовъ, Новомосковского уѣзда, Петръ Шадура.

9 марта с/г. Пантелеймоновской церкви села Подкряжного, Новомосковского уѣзда, Іоаннъ Вивтамъ.

## Разныя свѣдѣнія.

9 февраля с/г. послушникъ Самарскаго Николаевского загородняго Архіерейскаго дома Порфирій постриженъ въ монашество съ нареченіемъ ему имени „Погкратій“.

20 февраля с/г. Указомъ Св. Синода за № 2420 открыть самостоятельный приходъ при Николеевской церкви села Владиміровки, Александровскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержания на мѣстные средства.

1 марта с/г. псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Нижняго, Славяносербскаго уѣзда, Θεодоръ Поповъ удостоенъ сана діакона на занимаемомъ мѣстѣ.

2 марта с/г. окончившій курсъ Еватеринославской Духовной Семинаріи Евгеній Курковскій освобожденъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста при Троицкой церкви села Торско-Алексѣвки, Бахмутскаго уѣзда.

12 марта с/г. псаломщикъ Св. Лазаревской гор. Екатеринослава церкви Лука Шульгинъ удостоенъ сана діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Епархіальнымъ Начальствомъ отъ 17 марта с/г. опредѣлены на штатныя должности: Смотритель Епархіальнаго Свѣчнаго Завода—Титулярный Совѣтникъ Иванъ Адриановичъ Поповъ на должность столоначальника Еватеринославской Духовной Консисторіи и Владиміръ Андреевичъ Рогозинскій на должность Архиваріуса оной.

## Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

### Съ выдачей установленныхъ свидѣтельствъ.

26 января с/г. прихожанкѣ церкви села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, Варварѣ Пастернакъ за пожертвованія въ приходскую церковь 400 рублей на устройство новаго жертвенника и запрестольнаго креста.

24 февраля с/г. священнику Преображенской церкви села Ново-Батайска, Ростовскаго округа, Льву Лучнику за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на нужды церкви и старостѣ Вознесенской церкви села Ново-Батайска, Евстафію Адаменко за заботы его о благосостояніи храма и церковныхъ домовъ и пожертвованіе на нужды церкви около 200 рублей.

1 марта с/г. прихожанамъ Николаевской церкви села Любимовки, Новомосковскаго уѣзда, за пожертвованіе на нужды храма 1400 руб.; церковному старостѣ той же церкви Антонію І Демяненко за пожертвованіе 200 руб. и священнику Антонію Данилову за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

5 марта с/г. церковному старостѣ Вознесенской церкви села Шевскаго, Новомосковскаго уѣз., Радіону Швецу за пожертвованія въ приходскую церковь св. вещей на сумму 425 рублей.

#### **Безъ выдачи свидѣтельствъ.**

26 января с/г. прихожанамъ церкви села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, отъ которыхъ поступили пожертвованія, а также священнику Ананію Сибгуровскому и церковному старостѣ Ивану Понамаренко за расположенія къ пожертвованіямъ.

### **Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.**

1 марта с/г. церковному старостѣ Вознесенской церкви села Александровки, Мариупольскаго уѣзда, Герасиму Шило за его заботы во время ремонта приходскаго храма и лицамъ, отъ коихъ поступили пожертвованія на сей предметъ.

### **Распредѣленіе воспитанницъ Мариупольскаго Епархіальнаго Женскаго училища по содержанію на 2-е полугодіе 1911-12 уч. года.**

#### **На церковномъ содержаніи.**

ПРИГOTOВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ Аюонская Антонина, Балдинова Таисія, Босенко Лидія, Воскобойникова Марія, Воскобойникова Надежда, Губа Татіана, Кашкадамова Елена, Кудрявцева Антонина, Писаревская Александра, Пиловичкая Марія, Силенко Любовь, Соколовская Елена, Степовская Любовь, Холоденко Антопина и Чайкина Лидія.

1 ОСНОВНОЙ КЛАССЪ Вѣлоусова Клавдія, Крыловская Зиновія, Попова Зинаида, Скрипниченко Вѣра и Сулима Елизавета.

1 ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ Алексіева Вѣра, Быкова Елена, Бѣлановская Надежда, Горшкова Лидія, Ломакина Анна, Петрова Анна, Петрова Конкордія, Сачли Елизавета, Сидоренко Анна, Чайкина Милица, Щербиновская Елена и Ѳedorовская Лидія.

2 ОСНОВНОЙ КЛАССЪ Босенко Евдокія, Бурлуцкая Софія, Вышемирская Лидія, Губа Нина, Кашкадамова Евкатерина, Корецкая Антонина, Крещановская Софія, Ладоницкая Анисія, Поторжинская Елена, Прокопенко Александра, Славгородская Марія, Соколовская Елена, Сулима Елена и Тимонова Клавдія.

2 ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ Агрусбай Ксенія, Васильева Ксенія, Верецкая Софія, Гусакова Милетина, Дородницына Анастасія, Загоревская Фекла, Константинова Анастасія, Лохвицкая Клавдія, Лохвицкая Наталія, Никитина Марія, Нѣмчинова Евгенія, Пиловицкая Зинаида, Руденко Доминикія и Стояновская Антонина.

3 ОСНОВНОЙ КЛАССЪ Агрусбай Нина, Балабанова Антонина, Балабанова Юлія, Демидовичъ Надежда, Калафатова Марія, Крыловская Евфросинія, Миропольская Евкатерина, Мураховская Ларисса, Полякова Екатерина Скрипниченко Надежда, Соколова Марія, Травлѣва Антонина, Трухманова Анастасія, Чайкина Меланія и Чернова Александра.

3 ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ Біантовская Дарья, Біантовская Елена, Вахнина Зинаида, Герцыкъ Лидія, Иваницкая Екатерина, Капустянская Татьяна, Капустянская Раиса, Пархоменко Александра, Писаревская Лидія, Попова Валентина, Усова Александра и Чехова Марія.

4 КЛАССЪ Бурлуцкая Валентина, Веселовская Серафима, Донченко Марія, Иліевская Марія 1-я, Иліевская Марія 2-я, Калафатова Евфросинія Матвѣевская Марія, Пальчевская Лидія, Пепескуль Марія, Петрова Марія, Попова Пелагея, Попова Раиса, Пруссинская Анастасія, Спасская Варвара, Тищенко Ольга, Трухманова Наталія, Ѳeодосьева Анна, Ѳeдотова Евгенія и Червасова Евгенія.

5 КЛАССЪ. Агрусбай Антонина, Аксаковская Анастасія, Біантовская Александра, Бѣлановская Елена, Вахнина Ларисса, Веселовская Антонина, Веселогская Клавдія, Вѣнецкая Александра, Григоровичъ Нина, Драгожинская Анна, Зданевичъ Марія, Ковалева Марія, Пиловицкая Вѣра, Попова

Александра, Спасская Надежда, Чернявская Марія, Чернявская Софія и Якуша Евдокія.

6 КЛАССЪ. Балдинова Антонина, Вѣнецкая Олимпіада, Горшкова Екатерина, Демидовичъ Клавдія, Добровольская Екатерина, Иваницкая Людмила, Иліевская Дарья, Калафатова Антонина, Капустянская Екатерина. Кравченко Зоя, Кудрявцева Анна, Лохвицкая Марія, Лохвицкая Татіана, Миропольская Анна, Пепескуль Зинаида, Попова Елена, Страхова Марія, Стояновская Неопила, Телоницкая Клавдія, Чайбинз Ольга и Ѳедоровская Анастасія.

### Своекоштные.

ПРИГOTOВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ. Богородицкая Надежда, Жеженко Александра, Зуйко Антонина, Иліевская Александра, Капустянская Марія, Копѣйчикова Серафима, Кочерга Татіана, Кравченко Лидія, Крыловская Валентина, Лоренцо Лидія, Лучинъ Людмила, Михайличенко Елена, Михайличенко Таисія, Овчаренко Пелагея, Сахновская Евгенія, Силенко Лидія, Трухманова Елена, Чайкина Марія, Швець-Шевченко Лидія, Шкунова Антонина и Ѳедотова Татіана.

1 ОСНОВНОЙ КЛАССЪ. Александровская Серафима, Васильковская Софія, Вахнина Серафима, Гаркаленко Наталія, Дымова Марія, Жеромская Серафима, Зданевичъ Раиса, Зельницкая Людмила, Иванова Вѣра, Колесниченко Галина, Коробчанская Галина, Курковская Елена, Левицкая Зоя, Левицкая Лидія, Малѣева Валентина, Матѣева Александра, Пальческая Анна, Пальчевская Валентина, Пепескуль Любовь, Писаревская Людмила, Попова Елена, Прокопенко Нина, Скибина Валентина, Стояновская Александра, Сулима Наталія, Тараповская Софія, Чуприна Галина, Шамраева Екатерина, Щербаковская Клавдія и Орловская Анна.

1 ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ. Аврамова Лидія, Вѣлякъ Марія, Вахнина Нонна, Верецкая Елена, Волосовичъ Галина, Гончарова Таисія, Добровольская Антонина, Донченко Лидія, Иваницкая Елена, Капустина Нина, Капустянская Антонина, Куликъ Елена, Ладуницкая Клавдія, Петрова Людмила, Попова Зина, Попова Ольга, Симачевская Валентина, Славгородская Марія, Смыкъ Зинаида, Соколовская Клавдія, Тамбаева Людмила, Травлѣва Ольга, Ѳедорова Ангелина и Королева Марія.

2 ОСНОВНОЙ КЛАССЪ. Вихлевщукъ Марія, Каракашъ Анна, Колесниченко Марія, Михайличенко Александра, Михайличенко Анна, Мурахов-

ская Александра, Носенко Наталія, Петрова Раиса, Покровская Евгенія, Попова Александра, Семерня Параскева, Сугаренко Лидія, Татарчевская Анна, Темирова Неонила, Шимковичъ Надежда, Юрьева Анна, Оедорова Анастасія и Рубанистая Неонила.

2 ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ. Алексѣва Елена, Аркатовская Варвара, Бѣлановская Марія Верецкая Александра, Воробьева Евлалія, Гаркуша Анастасія, Зельницкая Анна, Ильченко Елизавета, Калафатова Надежда, Константиновна Нина, Коробчанская Анфиса, Коханова Надежда, Красовская Марія, Курковская Елена, Окиншевичъ Олимпіада, Попова Антонина, Сидоренко Евгенія, Чайкина Наталія, Чернявская Конкордія, Шамраева Конкордія, Щербаковская Таисія, Яковенко Нина, Оедотова Нина.

3 ОСНОВНОЙ КЛАССЪ. Бережная Антонина, Бѣлановская Вѣра, Воскобойникова Валентина, Гончарова Маргарита, Иваницкая Таисія, Кашкадамова Антонина, Ковалева Любовь, Матвѣвская Зинаида, Матвѣвская Таисія, Овчаренко Ангелина, Покровская Антонина, Попова Анна, Сячли Марія, Славгородская Нина, Татарчевская Елизавета, Фердликковская Александра.

3 ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ. Аксаковская Анна, Антоньева Ольга, Гонтаревская Ларисса, Добровольская Евгенія, Жеромская Марія, Зуйко Марія, Крещановская Илларія, Малѣва Зинаида, Новицкая Марія, Попова Ольга, Радковская Евфросинія, Сахновская Лидія, Свѣчаревская Валентина, Симачевская Марія, Скибина Марія, Тарасьева Ксенія, Травлѣва Юлія, Удовичкая Анна, Усова Нина, Чернявская Александра, Оеденко Ольга и Червасова Анна.

4 КЛАССЪ. Бѣлановская Ольга, Васильковская Татіана, Волосовичъ Валентина, Дячевская Любовь, Иваницкая Клавдія, Иванова Густинія, Коробчанская Александра, Куликъ Наталія, Левандовская Анастасія, Мендрина Анна, Нагорная Софія, Окиншевичъ Анна, Скибина Елена, Соколовская Антонина, Тарасьева Валентина, Тарасьева Софія, Усова Любовь, Юрьева Елена, Яновская Людмила, Шалкинская Анна.

5 КЛАССЪ. Аронская Валентина, Булгакова Серафима, Воскобойникова Елизавета, Глазуновъ Анастасія, Гонтаревская Агнія, Гончарова Марія, Губа Антонина, Зельницкая Лидія, Зуйко Зинаида, Иваницкая Антонина, Краснопольская Елена, Краснопольская Лидія, Красовская Елена, Курковская Зинаида, Ластовицкая Ирина, Лашевичъ Валентина, Мизякевичъ Ма-



рія, Погорлецкая Анастасія, Постриганева Наталія, Постриганева Ольга, Христіановская Лидія, Шокотко Евгенія, Щербиновская Вѣра и Яновская Елена.

6 КЛАССЪ. Гуляковская Елизавета, Иваницкая Валентина, Конова-лова Густинія, Коробчанская Агнія, Кравченко Евфросинія, Куликъ Вѣра, Михайличенко Нонна, Муравьева Нина, Романовская Лидія, Скибина Варвара, Трофимовская Валентина, Шимковичъ Марія, и Оедорова Клавдія.

### Инословныя и иноепархіальныя.

Выскребецъ Дарія пригот. кл., Мережко Елизавета 1 овнов. кл., Нѣлипкина Павла 1 парал. кл., Давидова Марія 2 основ. кл., Левитская Тео-досія 3 основ. кл., Шупта Клавдія, 3 основ. кл., Извѣкова Зинаида 4 кл., Запорожець Лидія 4 кл., Балабанъ Вѣра 5 кл., Маркіанова Антонина 5 кл., Гуськова Пелагея 6 кл..

### Приходящія.

Бурау Валентина пригот. кл., Полонская Ольга 1 основ. кл., Бudyка Александра 2 парал. кл., Маличъ Наталія 2 парал. кл., Миронова Людмила 3 основ. кл., Руденко Лидія 3 основ. кл., Паскевская Александра 3 основ. кл., Бudyка Наталія 3 парал. кл., Маличъ Ольга 3 пар. кл., Цололо Александра 4 кл.

СТИПЕНДІАНТКИ. Гопко Нина 2-го основ. кл.

Предсѣдатель Совѣта, свящ. *М. Арнаутовъ.*

Дѣлопроизводитель *С. Липковскій.*

## Благочиннаго церквей 2 округа Александровскаго уѣзда Отчетъ по похоронной кассѣ

Для семьи умершаго Священника села Басани Николая Иваницкаго получены мною еще слѣдующія суммы отъ *остальныхъ* о.о. Благочинныхъ епархіи:

Отъ Протоіерея Павла Петрова . . . . .	19 р. 35 к.
„ Священника Прокопія Драгожинскаго . . . . .	27 р. 25 к.
„ Священника Георгія Добровольскаго . . . . .	22 р. 42 к.
„ Священника Андрея Терлецкаго . . . . .	16 р. — к.
„ Благочиннаго Константина Руденко . . . . .	22 р. 85 к.
„ Благочиннаго Іоанна Ляшевскаго . . . . .	19 р. 50 к.

Отъ Священника Александра Попова . . . . . 21 р. 50 к.  
„ Священника Стефана Килимова . . . . . 23 р. 50 к.  
и „ Священника Михаила Антоньева . . . . . 15 р. — к.  
всего—187 руб. 37 коп., а съ остаточными отъ 2-го ноября 1911 г.—  
8 р. 5 к.=195 р. 42 к.; которыя и высланы вдовѣ священника Анаста-  
сiи Иваницкой 10 февраля 1912 года за № 214. —Такимъ образомъ се-  
мейству умершаго священника Николая Иваницкаго выслано мною разноре-  
менно—795 руб. 42 к., да лично вручено вдовѣ его—Анастасiи Иваниц-  
кой отцомъ Протоіереемъ Лебедевымъ—25 рублей, а всего—820 р. 42 к.

Благочинный Священникъ *Димитрій Сажновскій.*

### Благочиннаго 3 округа Бахмутскаго уѣзда отчетъ по похорон- ной кассѣ съ 1-го Октября 1910 года по 31-е декабря 1911 года.

Поступившіе отъ духовенства 50 коп. взносы *высланы:*

1.,—Благочинному священнику Гавріилу Бѣлинскому при отношеіи отъ  
22-го Ноября 1910 года за № 2172—27 руб. 50 коп. въ пользу семьи  
умершаго священника Бориса Михайличенка.

2.,—Благочинному 3-го округа Павлоградскаго уѣзда священнику Дмит-  
ріеву отъ 21-го Ноября 1910 года за № 2173-мъ—27 руб. 50 к. въ  
пользу вдовы протоіерея Петра Лошакова.

3.,—Благочинному 2-го округа Мариупольскаго уѣзда за № 2222 отъ  
8-го декабря 1910 года—27 руб. 50 коп. въ пользу семьи умершаго свя-  
щенника Георгія Левторова.

4.,—Благочинному 5-го округа Бахмутскаго уѣзда священнику Георгію  
Добровольскому за №№ 2244 и 2365 отъ 14 и 22 декабря 1910 года  
и за № 102 отъ 14 января 1912 года—27. руб. 50 коп. въ пользу семьи  
умершаго псаломщика Прокопія Домовскаго.

5.,—Благочинному 2-го округа Славяносѣрбскаго уѣзда Протоіерею П.  
Хицунову за № 2364 отъ 22 Декабря 1910 года—26 руб. 50 коп. и  
за № 103 отъ 14 января 1912 года—1 руб. въ пользу семьи умершаго  
діакона Тимофея Матвѣева.

6.,—Благочинному 1 округа Екатеринославскаго уѣзда священнику А.  
Терлецкому за № 100 отъ 5 Января 1911 года—53 руб. и за № 104

отъ 14 января 1912 года—2 руб. въ пользу семействъ умершихъ священниковъ Н. Подустова и Викт. Бойко.

7.,—Благочинному Іоанну Яковенко за № 101 отъ 5 Января 1911 года—26 руб. 50 коп. и за № 105 отъ 14 Января 1912 года—1 руб. въ пользу семьи умершаго священника Митрофана Ставровіецкаго.

8.,—Благочинному 1-го округа Екатеринославскаго уѣзда священнику А. Терлецкому за № 529 отъ 10 февраля 1911 года—26 руб. 50 коп. (за вычетомъ изъ нихъ 25 коп. пересылка) и за № 106 отъ 14 Января 1912 года—1 руб. въ пользу семьи умершаго священника Георгія Павловскаго.

9.,—Благочинному 2-го округа Бахмутскаго уѣзда саященнику Прокію Драгожинскому за № 530 отъ 10 Февраля 1911 года—26 руб 50 к. (за выч. пер.) и за № 107 отъ 14 Января 1912 года—1 руб. въ пользу семьи умершаго священника Николая Яровицкаго.

10.,—Благочинному священнику Алексѣю Львову за № 531 отъ 10 Февраля 1911 года—26 руб. 50 коп. (за вычет. изъ нихъ пересыл.) и за № 108 отъ 14 Января 1912 года—1 руб. въ пользу семьи умершаго священника Евгенія Пясецкаго.

11.,—Благочинному 3-го округа Новомосковскаго уѣзда Виктору Хицуну за № 532 отъ 10 Февраля 1911 года—26 руб. 50 коп. (за вычет. перес.) и за № 109 отъ 14 Января 1912 года—1 руб. въ пользу семьи умершаго священника Александра Гусакова.

12.,—Благочинному Протоіерею Алексѣю Лебедеву за № 806 отъ 6-го Марта 1911 года—27 руб. 50 коп. въ пользу семьи умершаго священника Александра Алексѣева.

13.,—Благочинному 3-го округа Славяносербскаго уѣзда священнику Василию Нездоймишеву за № 1029 отъ 22 Апрѣля 1911 года—27 руб. (за вычет. пересыл.) и за № 110-мъ отъ 14 Января 1912 года—50 коп. въ пользу семьи умершаго псаломщика Владиміра Ѳедоровскаго.

14.,—Благочинному 4-го округа Бахмутскаго уѣзда священнику Гр. Данилову за № 1030 отъ 22 Апрѣля 1911 года—27 руб. (за вычет. пересыл.) и за № 111-мъ отъ 14 Января 1912 года—50 коп. въ пользу семьи умершаго псаломщика Михаила Славгородскаго.

15.,—Благочинному г.г. Ростова и Нахичевани за № 1530 отъ 25-го Мая 1911 года—55 руб. въ пользу семействъ умершихъ протоіерея Ѳеодора Маляровскаго и священника Іоанна Коломацкаго.

16.,—Благочинному 3-го округа Ростовскаго уѣзда священнику К. Мо-логскому за № 1511 отъ 17 Іюня 1911 года—26 руб. 50 коп. (за вычет. пересылочн.) и за № 112 отъ 14 Января 1912 года—1 руб. въ пользу семьи умершаго псаломщика Афан. Бобовникова.

17.,—Благочинному 1-го округа Мариупольскаго уѣзда за № 1512 отъ 17 Іюня 1911 года—26 руб. 50 коп. (за вычет. пересылочн.) и за № 113 отъ 14 Января 1912 года—1 руб. въ пользу семьи умершаго священника Михаила Спасскаго.

18.,—Благочинному 5 округа Бахмутскаго уѣзда свящ. Георг. Добро-вольскому за № 1594 отъ 25 Іюня 1911 года—26 руб. 50 коп. (за вы-чет. пересыл.) и за № 102 отъ 14 Января 1912 года—1 руб. въ пользу семьи священнива Алексія Оедосьева.

19.,—Благочинному г. Таганрога священнику Оедору Овчаренко за № 1730 отъ 7 Іюля 1911 года—26 руб. 50 коп. и за № 114 отъ 14 Января 1912 года—1 руб. 50 коп. въ пользу семьи умершаго діакона Іоанна Сахновскаго.

20.,—Благочинному священнику Дмитрію Сахновскому за № 1871 отъ 25 Іюля 1911 года—28 руб. (за вычет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго священнива Николая Иваницкаго.

21.,—Благочинному 2-го округа Новомосковскаго уѣзда священнику Н. Левандовскому за № 1897 отъ 27 Іюля 1911 года—28 руб. (за вы-чет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго священника Сумеона Чулановскаго.

22.,—Благочинному 3-го округа Александровскаго уѣзда священнику І. Слышко за № 2051 отъ 20 Августа 1911 года—28 руб. (за вычет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго священника Автонома Татарчевскаго

23.,—Благочинному Василю Чернявскому за № 2159 отъ 26 Авгу-ста 1911 года—28 руб. (за вычет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго священника Автонома Иванова.

24.,—Благочинному священнику Андрею Орловскому за № 2160 отъ 26 Августа 1911 года—28 руб. (за вычет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго священника Павла Булахова.

25.,—Благочинному 3-го округа Павлоградскаго уѣзда священнику Дмитріеву—28 руб. (за вычет. пересылочн.) за № 2238 отъ 2-го Сентября 1911 года въ пользу семьи умершаго священника Петра Лохвицкаго.

26.,—Благочинному 1-го округа Бахмутскаго уѣзда священнику І. Мо-

тузову отъ 21 Сентября 1911 года за № 2386—28 руб. (за вычет. пересылоч.) въ пользу семьи умершаго діакона Василя Уманскаго.

27.,—Благочинному 5-го округа Мариупольскаго уѣзда священнику Андрею Орловскому за № 2514 отъ 10 Октября 1911 года—27 рублей 50 коп. (за вычет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго священника Николая Евецкаго.

28.,—Благочинному 2-го округа Мариупольскаго уѣзда священнику Пр. Аксаковскому за № 2708 отъ 3-го Ноября 1911 года—27 руб. (за выч. пересыл.) въ пользу дочерей умершаго псаломщика Тимофея Михайличенко.

29.,—Благочинному Протоіерею о. Петру Доброхотову за № 2726 отъ 10 Ноября 1911 года—27 руб. (за вычет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго Протоіерея Николая Попова.

30.,—Благочинному Протоіерею Павлу Попову за № 3055 отъ 12 Декабря 1911 года—27 руб. (за вычет. пересылочн.) въ пользу семьи умершаго священника Петра Порохова.

31.,—Благочинному 3-го округа Новомосковскаго уѣзда священнику Виктору Хицунову за № 3080 отъ 16 Декабря 1911 года—27 руб. (за вычет. пересыл. 25 коп.) въ пользу семьи умершаго священника Павла Пустовойтова.

32.,—Благочинному 1-го округа Саавяносербскаго уѣзда за № 3184 отъ 24 Декабря 1911 года—28 руб (за вычет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго діакона Афанасія Славгородскаго.

33.,—Благочинному 1-го округа Александровскаго уѣзда священнику Георгію Даценко за № 3186 отъ 27 Декабря 1911 года—28 руб. (за вычет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго діакона Афанасія Романовскаго.

34.,—Благочинному 3-го округа Александровскаго уѣзда за № 3231 отъ 27 Декабря 1911 года—28 руб. (за вычет. пересыл.) въ пользу семьи умершаго псаломщика Василя Горбанева.

И. Об. Благочиннаго 3-го округа Бахмутскаго уѣзда

Священникъ *Михаилъ Поповъ*.

---

## О постановкѣ внѣкласснаго чтенія книгъ учащимися въ Екате- ринославскомъ Духовномъ Училищѣ.

### ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

Вопросъ о возможно-болѣе рациональной постановкѣ внѣкласснаго чтенія учащихя, безъ сомнѣнія, долженъ быть признанъ однимъ изъ самыхъ серьезныхъ, но вмѣстѣ и самымъ неупорядоченныхъ вопросовъ современной школы. Какъ именно учащіяся должны смотрѣть на чтеніе книгъ и вести это дѣло, кто и какъ долженъ руководить ими въ чтеніи книгъ, кто и въ какомъ порядкѣ долженъ производить самую выдачу оныхъ,—вопросы эти въ разныхъ школахъ на практикѣ разрѣшаются весьма различно. Такъ, въ однихъ школахъ учащіяся сами выбираютъ себѣ книги по каталогу ученической библіотеки, руководствуясь обыкновенно (особенно въ младшихъ классахъ) лишь болѣе или менѣе заманчивой и ничего болѣе не говорящей ихъ уму и сердцу номенклатурой книгъ въ каталогѣ, въ другихъ же книги выдаются имъ завѣдующимъ библіотекой (или даже замѣняющимъ его ученикомъ) по его личному усмотрѣнію, но также безъ всякаго строго обдуманнаго плана и системы. Далѣе, въ однихъ школахъ учащіяся, при случайномъ подборѣ книгъ, вмѣстѣ съ тѣмъ лишены бываютъ и всякаго сколько-нибудь разумнаго и плодотворнаго руководствованія въ чтеніи оныхъ; въ другихъ же руководствованіе этимъ дѣломъ берутъ на себя или единолично завѣдывающій библіотекой, или даже весь составъ преподавателей школы, но и въ томъ и другомъ случаѣ это, само по себѣ, многосложное и многотрудное дѣло обыкновенно не идетъ дальше простаго прослушиванія, т. е. и скучной для обѣихъ сторонъ, и опять-таки малоплодной провѣрки того, читалъ или нѣтъ. ученикъ такую-то взятую имъ книгу, и... только. Само собою понятно, что, при такомъ порядкѣ вещей, дѣло ведется лишь ощупью, впотьмахъ, безъ ясно сознанный цѣли и безъ всякой мысли о возможныхъ его результатахъ,—ведется такъ, что учащіяся не знаютъ, что, какъ и для чего слѣдуетъ читать, а ихъ наставники и воспитатели, въ свою очередь, не вѣдаютъ того, что и какъ воспринимается ихъ питомцами изъ читаемыхъ книгъ, какого рода умственный багажъ накапливается ими при этомъ и какой, такъ сказать, нравственный осадокъ оставляетъ онъ въ сердцахъ ихъ.

Не въ лучшемъ положеніи обстоитъ внѣклассное чтеніе книгъ и въ

Екатеринославскомъ училищѣ, гдѣ это многосложное дѣло лежитъ всецѣло и исключительно на библіотекарѣ и, какъ совершенно не соизмѣримое съ единоличными силами, обычно сводится лишь къ тому, что библіотекаръ просто *выдаетъ*, а учащіеся просто *почитываютъ*, что и какъ придется. Если къ соучаствію въ этомъ дѣлѣ и привлекались иногда нѣкоторыя отдѣльныя лица изъ педагогической корпораціи училища, въ качествѣ руководителей самымъ чтеніемъ учениковъ, то соучаствіе это, какъ только частное, болѣе или менѣе случайное и во всякомъ случаѣ недостаточно организованное, едва-ли приносило въ желанной мѣрѣ ту пользу, какую могло бы приносить при надлежащей организаціи этого дѣла.

Можно ли, однако, помириться съ такимъ безсистемно-хаотическимъ и безжизненнымъ положеніемъ въ школѣ важнаго и глубоко-идейнаго дѣла, какъ внѣклассное чтеніе учащагося юношества,—которое, съ одной стороны, представляетъ собой, при болѣе или менѣе правильной его постановкѣ, могущественное орудіе для дальнѣйшаго самообразованія и саморазвитія учащихъся, съ другой—открываетъ необъятно-широкое поле для болѣе тѣснаго, личнаго, нравственнаго сближенія учащихъ и учащихся, для лучшаго взаимнаго пониманія другъ друга и, что особенно важно, для благотворнаго нравственно-воспитательнаго воздѣйствія наставниковъ и воспитателей на ихъ юныхъ питомцевъ. Полагаемъ, что—вѣтъ, и что одною изъ наиболѣе насущныхъ и назрѣвшихъ школьныхъ задачъ является именно указываемая нами задача—поставить внѣклассное чтеніе на подобающее ему видное мѣсто въ школѣ и притомъ на возможно-болѣе раціональныхъ началахъ, соотвѣтственно его важному просвѣтително-воспитательному значенію для учащагося юношества.

Предлагаемая при семъ составленная мною „Правила о внѣклассномъ чтеніи книгъ“ и представляютъ собой скромный опытъ посильнаго разрѣшенія даннаго вопроса. Не претендуя на особую полноту и обстоятельность въ разсмотрѣннн трактуемаго предмета, я имѣлъ въ виду набросать и предложить вниманію заинтересованныхъ въ настоящемъ дѣлѣ лицъ лишь общую схему основныхъ положеній, или правилъ, коими слѣдовало бы руководствоваться при раціонально-систематическомъ веденіи въ училищѣ настоящаго капитально-важнаго дѣла.

Какъ можно видѣть изъ оныхъ „Правилъ“, трудъ по завѣдыванію внѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ возлагается на классныхъ воспитателей, кои соучаствуютъ и въ цѣлесообразномъ подборѣ книгъ для ученической библіо-

теки, каждый примѣнительно къ своей спеціальности или по взаимному согласенію между собой, и въ распредѣленіи книгъ по особымъ разрядамъ, по степени сравнительнаго литературно-научнаго достоинства ихъ, и въ руководствованіи самымъ чтеніемъ книгъ, каждый—во ввѣренномъ его особому попеченію классѣ.

Такой порядокъ веденія дѣла и, въ частности, руководствованія внѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ, связывая настоящій трудъ преподавателя съ тѣмъ классомъ, гдѣ онъ состоитъ класснымъ воспитателемъ, предпочтительнѣе всякаго другого уже потому, что тѣснѣе сближаетъ его съ ввѣренными ему питомцами и тѣмъ самымъ помогаетъ ему дѣйствиѣе вліять на нихъ. Опасаться же того, что при такой постановкѣ дѣла преподаватели будутъ обременяемы, при каждомъ „прослушиваніи“ своихъ кліентовъ, чрезмѣрно большимъ количествомъ сихъ послѣднихъ, превышающимъ возможность сдѣлать для нихъ что-либо особенно значительное въ теченіе указаннаго въ „Правилахъ“ для данной цѣли одного часа,—нѣтъ основаній, во 1-хъ, потому, что, если иной преподаватель-руководитель найдетъ возможнымъ для себя и желательнымъ для дѣла, то ничто не помѣшаетъ ему и продлить время таковыхъ занятій съ своими кліентами, во 2-хъ, потому, что и за короткое время, путемъ хотя бы самаго бѣлаго опроса и обмѣна мыслей съ прослушиваемыми учениками по поводу прочитаннаго ими, все-же можно сдѣлать нѣчто доброе и внести хотя нѣкоторый лишній *плюсъ* въ дѣло умственнаго и нравственнаго развитія ихъ,—чѣмъ и можно съ спокойною совѣстію удовлетвориться, по пословицѣ: „лучше—чтонибудь, чѣмъ—ничего“. Да, наконецъ, если бы даже оное „прослушиваніе“ почему-либо и не вполне достигало желанной цѣли, то все-же не малымъ „плюсомъ“ будетъ уже и то, что, при предлагаемой организаціи всего дѣла, внѣклассное чтеніе учащихся, безъ сомнѣнія, будетъ и разностороннѣе, и систематичнѣе, чѣмъ нынѣ, при отсутствіи всякаго порядка въ этомъ дѣлѣ.

## **Правила о внѣклассномъ чтеніи книгъ учащихся въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ.**

(Утвержд. Преосвященнѣйшимъ Агапитомъ по журн. Правл. учил., 9 марта 1912 года за № 2).

### **І. Чтеніе книгъ учащимися.**

Чтеніе книгъ во внѣклассное время служить для учащагося не только прекраснымъ, благороднымъ развлеченіемъ на досугѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и



серьезнымъ, глубоко-плодотворнымъ дѣломъ, представляя собой важное вспомогательное средство къ дальнѣйшему самообразованію и саморазвитію при школьномъ обученіи, а именно: а) оно тверже и прочнѣе закрѣпляетъ у учащагося знанія, сообщаемыя школой, б) пополняетъ ихъ объемъ новыми свѣдѣніями изъ области наукъ, недостаточно изучаемыхъ или вовсе не изучаемыхъ въ школѣ, в) все шире и шире раздвигаетъ его умственный кругозоръ и мало-по-малу освѣщаетъ предъ нимъ то одинъ, то другой уголокъ таинственно-чуждаго Божьяго міра, г) знакомитъ его съ художественно-дивными образцами родного языка и съ минувшими судьбами родной страны и народа, д) сообщаетъ здравыя понятія о дѣйствительной жизни, къ соучаствію въ которой готовится онъ, и постепенно, съ разныхъ сторонъ обрисовываетъ предъ нимъ желанный образъ добраго семьянина, честнаго гражданина, вѣрнаго слуги царя и отечества и истиннаго сына св. Церкви Христовой. Но, чтобы дѣло это, столь серьезное и важное по своему существу и задачамъ въ должной мѣрѣ приносило и желанные, истинноблагіе плоды, его нужно вести съ благоразумною осмотрительностію и вдумчивостію,—въ каковыхъ видахъ неопытнымъ, юнымъ читателямъ и предлагаются нижеслѣдующія указанія и добрые совѣты:

I. Такъ какъ далеко не всякая книга можетъ дать учащемуся вполне доступную и нравственно-чистую духовную пищу, то ученики, еще не могущіе самостоятельно разобраться въ достоинствахъ и недостаткахъ книги и потому неспособные отличать книги добрыя отъ худыхъ, полезныя отъ вредныхъ, въ видахъ благоразумной осторожности, должны пользоваться книгами не изъ стороннихъ какихъ-либо, болѣе или менѣе сомнительныхъ источниковъ, а лишь изъ ученической, обыкновенно отборной, предусмотрительно составленной бібліотеки, и притомъ—не иначе, какъ по указаніемъ своихъ естественныхъ и всегда благожелательныхъ совѣтниковъ въ этомъ дѣлѣ—школьныхъ наставниковъ. Правда, иная и со стороны попавшая въ руки книга можетъ, пожалуй, заинтересовать и даже увлечь неопытнаго читателя своими кажущимися достоинствами; но... вѣдь „не даромъ говорится, что дѣло мастера боится“, а также—что „не все то золото, что блеститъ“. Если же нуженъ „мастеръ дѣла“ для того, чтобы отличить фальшиво-золотистый блескъ отъ блеска настоящаго золота, то еще болѣе необходимъ особый, умудренный знаніемъ и опытомъ „мастеръ“ въ такомъ тонкомъ и мудреномъ дѣлѣ, какъ дѣло книжное, гдѣ подъ заманчиво-блестящей внѣшностію

увлекательнаго разсказа можетъ таиться незримый духовно-нравственный ядъ, безсознательно воспринимаемый юнымъ читателемъ и медленно отравляющій его душу.

2. За чтеніе книги, полученной изъ бібліотеки, слѣдуетъ приниматься съ заранѣе и твердо поставленной цѣлью — извлечь изъ нея не одно лишь скоропреходящее удовольствіе могущее развлечь и наполнить собой извѣстный досугъ отъ учебныхъ занятій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе или менѣе полезную, цѣнную пищу для ума и сердца. Иная книга, какая-нибудь сказка или незначительный дѣтскій разсказъ съ перваго взгляда какъ будто и ничего не даетъ ни для ума, ни для сердца; но, при нѣкоторомъ вниманіи и добромъ желаніи, иной, быть можетъ, и отсюда сумѣетъ извлечь для себя или какое-нибудь полезное свѣдѣніе, или нравственно-поучительный выводъ. „Вѣдь, и курочка по зернышку клюетъ, а сыта бываетъ“, — говоритъ народная мудрость.

3. Читать надо неторопливо, спокойно, заботясь не о томъ, чтобы прочесть какъ можно больше и скорѣе, а о томъ, чтобы читаемое какъ можно лучше и сознательнѣе запечатлѣть въ своемъ умѣ и сердцѣ. Въ этомъ дѣлѣ, требующемъ особаго вниманія и вдумчивости, болѣе, чѣмъ въ какомъ-нибудь другомъ, слѣдуетъ руководствоваться мудрой пословицей: «Тише ѣдешь — дальше будешь».

4. Само собою понятно, что читать можно лишь въ часы, безусловно свободные отъ обязательныхъ утреннихъ и вечернихъ занятій: утромъ — до уроковъ и въ перемѣны между оными, днемъ — отъ обѣда до вечернихъ занятій и вечеромъ отъ ужина до молитвы и отхода ко сну. Въ вечерніе же занятые часы ученики-общезитники могутъ читать не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія надзирающаго въ данный моментъ за ними дежурнаго воспитателя, каковое разрѣшеніе можетъ быть дано лишь по удостовѣреніи въ надлежащемъ приготовленіи ученикомъ данныхъ уроковъ и въ исполненіи имъ срочныхъ письменныхъ работъ. Вообще же, относительно того, когда читать можно и когда нельзя, надо твердо помнить одно, что классные уроки есть наиважнѣйшее дѣло въ школѣ, составляющее основной фундаментъ школьнаго образованія и потому прежде всего прочаго подлежащее должному и добросовѣстному выполненію, внѣклассное же чтеніе, при всемъ своемъ просвѣтительно-развивающемъ значеніи для читателя-школьника, есть дѣло все-же второстепенное, *вспомогательное*, содѣйствующее лишь дальнѣйшему раз-

витію, пополненію и уясненію того, что дается школой, а потому — такое дѣло, которое должно быть исполняемо лишь *послѣ*, на досугѣ.

5. По прочтеніи каждаго отдѣла или главы книги надо: а) прочитанное воспроизвести въ памяти, хотя бы вкратцѣ, б) уяснить себѣ общую, основную мысль даннаго отдѣла и постепенное, послѣдовательное развитіе ея и в) установить логическую (смысловую) связь прочитаннаго отдѣла съ ближайшимъ предыдущимъ и ранѣе прочитанными отдѣлами со стороны изъ содержанія. По прочтеніи же всей книги нужно сперва кратко прослѣдить послѣдовательный ходъ вышеозначенныхъ мыслей автора отъ начала до конца книги по отдѣламъ ея, а затѣмъ попытаться вывести отсюда главную мысль или *идею* всего содержанія книги.

6. При чтеніи произведеній повѣствовательнаго или драматическаго характера (повѣстей, рассказовъ, историческихъ очерковъ, комедій, драмъ) слѣдуетъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливаться на характерахъ дѣйствующихъ лицъ, выведенныхъ авторомъ въ данномъ произведеніи, стараясь при этомъ подмѣчать и должнымъ образомъ оцѣнивать ихъ личныя типическія (отличительныя) особенности — положительныя и отрицательныя, добрыя и худыя.

7. Лучшія мѣста читаемаго произведенія какъ по *мысли* (напр., особенно выдающіеся историческіе факты и вообще случаи изъ жизни людей, замѣчательныя явленія природы, мудрыя народныя пословицы и таковыя же изреченія великихъ людей и проч.), такъ и по *формѣ* (напр., особенно мѣткія, сильныя и остроумныя, или „крылатыя“, слова и фразы), надо стараться запоминать или, если позволяютъ время и силы, заносить въ особо заведенную для того тетрадь, которая дала бы возможность навсегда сохранить столь драгоценный и разносторонній литературный матеріалъ, въ качествѣ богатой сокровищницы избранныхъ мыслей, образовъ и наблюденій лучшихъ и просвѣщеннѣйшихъ умовъ человѣчества. Вести же такую тетрадь можно бы, примѣрно, такъ: сперва выписать сравнительно болѣе крупнымъ шрифтомъ имя автора и точное заглавіе даннаго произведенія, затѣмъ (если это — произведеніе повѣствовательное или драматическое) — имена всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ дѣйствующихъ лицъ, съ краткой характеристикой ихъ (т. е. съ указаніемъ отличительныхъ особенностей ума, сердца и воли ихъ), потомъ — заслуживающія особеннаго вниманія по мысли или по формѣ (т. е. слововыраженію) отдѣльныя мѣста даннаго произведенія, наконецъ (если то

возможно по самому содержанию произведенія)—попытаются сдѣлать общій выводъ изъ всего его содержанія. Таковую или хотя бы *приблизительно* такую запись по мѣрѣ силъ и возможности, рекомендуется вести ученикамъ двухъ старшихъ классовъ или хотя бы даже одного IV-го класса, какъ уже владѣющимъ сравнительно достаточнымъ навыкомъ въ изложеніи мыслей. Нѣтъ нужды смущаться тѣмъ, если дѣло это, особенно на первыхъ порахъ, будетъ идти и не такъ гладко и успѣшно, т. е. если сужденія еще только начинающаго *мыслить* ученика по поводу прочитаннаго будутъ недостаточно основательны и даже здраво-мысленны, а выраженіе ихъ—недостаточно складно и грамотно: первое, если окажется нужнымъ, будетъ, кѣмъ слѣдуетъ, надлежаще разъяснено ему разумѣется—безъ малѣйшаго вмѣненія ему въ вину его невинно-ошибочныхъ сужденій, второе же, относящееся къ предметамъ лишь классныхъ занятій, даже и вовсе не входитъ въ задачу настоящаго дѣла. Что же касается учениковъ младшихъ классовъ, то достаточно для нихъ и того, если они будутъ вносить въ особыя тетрадки хотя бы только 1) имя автора и оглавленіе прочитанной книги, 2) имена упоминаемыхъ въ ней дѣйствующихъ лицъ (если это—книги повѣствовательнаго содержанія), или же названія изображаемыхъ въ ней предметовъ или явленій (если книга описательнаго содержанія). При затруднительности сдѣлать больше, и такія краткія для всякаго доступныя записи, несомнѣнно принесутъ свою пользу, такъ какъ по оглавленіямъ книгъ послѣ можно будетъ воспроизвести, когда и что было читано въ школѣ, а по именамъ лицъ или предметовъ—припомнить, если не все, то хотя что-нибудь и о самомъ содержаніи той или другой прочитанной книги.

8) Для болѣе же успѣшнаго осуществленія вышеозначенныхъ цѣлей и пріемовъ разумнаго чтенія книгъ учащимся предоставляется пользоваться добрымъ содѣйствіемъ ихъ классныхъ воспитателей, которые взявъ на себя трудъ по руководствованію виѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ, каждый въ своемъ классѣ общими силами даютъ должное, разумное и, безъ сомнѣнія, благоплодное направленіе этому дѣлу, а именно: 1) подбираютъ наиболѣе подходящія для нихъ по возрасту и развитію, а также болѣе или менѣе цѣнныя и разнообразныя по содержанію книги, съ подраздѣленіемъ сихъ послѣднихъ по степени ихъ сравнительной цѣнности или важности, на разные разряды,—каковыя книги и выдаются имъ въ установленномъ порядкѣ завѣдывающимъ бібліотекой; 2) прослѣшиваютъ учениковъ, обязательно являющихся къ нимъ

по прочтеніи книги, для удостовѣренія въ надлежащемъ пониманіи ея содержания, при чемъ разъясняютъ имъ все непонятное или неправильно понятое въ ней; 3) просматриваютъ записи учениковъ по поводу прочитанной книги, у кого таковыя ведутся, и 4) по прослушаніи выдаютъ особые билетки для предъявленія бібліотекарю на право полученія новой книги изъ бібліотеки.

## II. Руководствованіе внѣкласснымъ чтеніемъ.

Въ руководствованіи внѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ принимаютъ сильное участіе всѣ классные воспитатели, каждый въ своемъ классѣ, при чемъ самое руководствованіе этимъ дѣломъ должно быть направлено, съ одной стороны, къ тому, чтобы содѣйствовать возможно-болѣе разумному и плодотворному, въ цѣляхъ самообразованія и саморазвитія, чтенію книгъ учениками, съ другой—къ тому, чтобы таковое чтеніе шло въ полномъ соотвѣтствіи какъ съ общей учебно-воспитательной задачей школы, такъ, по возможности, и съ интересами изученія отдѣльныхъ учебныхъ предметовъ училищнаго курса.

Въ частности же, для осуществленія вышеозначенныхъ цѣлей, соучастіе преподавателей въ данномъ дѣлѣ должно заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Трудъ по руководствованію учениками въ чтеніи книгъ всѣ соучастники въ ономъ несутъ болѣе или менѣе равномерно, распредѣляя его между собой по классамъ, соотвѣтственно тому, кто и гдѣ изъ нихъ состоитъ класснымъ воспитателемъ.

2. Всѣ преподаватели-руководители предварительно должны быть достаточно ознакомлены съ составомъ книгъ, каждый по своему классу,—для чего необходимо: а) изготовленіе особыхъ, частныхъ систематическихъ каталоговъ, извлеченныхъ изъ общаго бібліотечнаго систематическаго каталога для каждаго отдѣльнаго класса, съ подраздѣленіемъ ихъ на отдѣлы по содержанію и въ каждомъ отдѣлѣ на особые разряды по степени ихъ сравнительной важности и литературно-научной цѣнности,—каковыя каталоги и предоставляются въ распоряженіе классныхъ воспитателей; б) соучастіе всѣхъ преподавателей-воспитателей въ ежегодномъ подборѣ соотвѣтствующихъ специальности каждаго новыхъ книгъ для пополненія ученической бібліотеки,—каковой подборъ дѣлается ими изъ числа книгъ, одобренныхъ подлежащею властію или общею компетентною и заслуживающею довѣрія критикой; в) личное ознакомленіе каждаго преподавателя-руководителя, если не съ детальнымъ содержаніемъ (въ виду весьма понятной затруднительности этого дѣла), то хотя бы

съ общимъ направлениемъ и характеромъ, по возможности, всѣхъ наличныхъ книгъ, предназначаемыхъ для данного класса, кромѣ, развѣ, такихъ книгъ, предметъ и имя автора которыхъ достаточно говорятъ и сами за себя какъ о достоинствѣ данной книги, такъ и о степени доступности ея для того или другого возраста.

3. Какъ при первоначальномъ изготовленіи частныхъ каталоговъ, такъ и при всѣхъ дальнѣйшихъ пополненіяхъ ихъ, изъ числа значащихся въ нихъ книгъ преподавателями-руководителями, по соглашенію съ смотрителемъ училища, особо отмѣчаются *избранныя* книги: во 1-хъ, исключительно-важныя по содержанію и потому подлежащія *обязательному* прочтенію каждымъ ученикомъ (каковы, наприм., изъ отдѣла по „Богословію“ — поученія предъ исповѣдью и причащеніемъ въ недѣли говѣнья учащихя, изъ отдѣла по „Исторіи“ — житіе личнаго святого, жизнь и труды св. первоучителей славянъ Кирилла и Меѳодія, изъ отдѣла по „Словесности“ — русскія былинны и проч., во 2-хъ, *заслуживающія вниманія* по своему образовательно-воспитальному значенію и потому предпочтительно рекомендуемыя ученикамъ (каковы, напр., изъ отдѣла по „Богословію“ — наиболѣе назидательныя творенія лучшихъ писателей церкви, по „Исторіи“ — жизнеописанія величайшихъ подвижниковъ вѣры, науки и жизни, по „Словесности“ — избранныя произведенія русскихъ классиковъ и проч.). Книги означенныхъ категорій отмѣчаются въ соответствующихъ графахъ оныхъ каталоговъ особымъ знакомъ (примѣрно, знакомъ +). Выдѣленіе „избранныхъ“ книгъ вызывается тѣмъ соображеніемъ, чтобы каждый учащійся въ теченіе училищнаго курса перечиталъ, по возможности, все наиболѣе значительное изъ имѣющагося въ бібліотекѣ книжнаго запаса, — все наиболѣе говорящее уму и сердцу его, какъ православнаго христіанина, русскаго гражданина и истинно просвѣщеннаго человѣка; иными словами — чтобы не случилось, что, зачитываясь разныхъ литературныхъ „букашекъ“, мушекъ, таракашекъ“, онъ „слона-то и не примѣтилъ“... Руководствуясь отмѣченными такимъ образомъ категоріями „избранныхъ“ книгъ по всѣмъ отдѣламъ и для всѣхъ классовъ (при чемъ отнесеніе известной книги къ тому или другому классу, разумѣется, должно имѣть лишь общее, условное значеніе, не исключающее права, когда это будетъ признано возможнымъ, на полученіе той же книги и ученикомъ другого класса), бібліотекаръ выдаетъ ученикамъ книги *последовательно* (въ смыслѣ порядка книгъ въ той или другой категоріи) и *поочередно* (въ смыслѣ

чередованія выдачь по разнымъ отдѣламъ), сперва—книги 1-й категоріи (общеобязательныя по каждому отдѣлу), затѣмъ—2-й категоріи (особо рекомендуемыя, или заслуживающія особаго вниманія). По прочтеніи же извѣстнымъ ученикомъ всѣхъ „избранныхъ“ книгъ или при отсутствіи оныхъ въ наличности въ данный моментъ, выдаются бібліотекаремъ, по его усмотрѣнію, уже прочія книги, не помѣщенныя въ числѣ „избранныхъ“, но, по возможности, также въ порядкѣ чередованія ихъ по отдѣламъ.

4. По прочтеніи ученикомъ извѣстной книги и явкѣ его съ нею къ своему классному воспитателю, послѣдній сперва выспрашиваетъ у него содержаніе прочитанной книги вкратцѣ (хотя бы въ предѣлахъ одной какой-нибудь главы или отдѣла), чтобы удостовѣриться въ дѣйствительномъ прочтеніи ея; затѣмъ, если это—книга повѣствовательнаго или драматическаго характера, предлагаетъ назвать упоминаемыхъ въ ней наиболѣе значительныхъ, по мнѣнію ученика, дѣйствующихъ лицъ, охарактеризовать ихъ съ положительной и отрицательной стороны, указать, что и почему именно ему, ученику, особенно нравится или не нравится въ нихъ, вообще—высказать непринужденно и по крайнему своему разумѣнію собственное сужденіе объ умственномъ и нравственномъ достоинствѣ оныхъ лицъ, въ заключеніе же—попытаются сдѣлать собственный (ученика) *идейный* выводъ изъ всего содержанія книги; если же это—книга описательнаго характера, то пересказать объ описываемыхъ въ ней явленіяхъ природы (хотя бы только нѣкоторыхъ), произведеній искусства и проч. Если книга снабжена иллюстраціями, то ученику предлагается передать своими словами изображенное на картинѣ: сцену изъ жизни людей, явленіе природы, произведеніе искусства и проч. Прослушивая и выспрашивая ученика такимъ образомъ, конечно—не иначе, какъ въ формѣ простой сердечно-благожелательной бесѣды, безъ малѣйшей тѣни какого-либо сухого и сурово-требовательнаго педантизма, способнаго не привить ученику живой интересъ къ разумному чтенію, а скорѣе оттолкнуть отъ сего послѣдняго вовсе, какъ отъ тяжелой и непріятной швольной повинности,—преподаватель вмѣстѣ съ тѣмъ *sine ira et studio* разъясняетъ ему все не понятое или неправильно понятое имъ въ книгѣ, какъ въ интересахъ истины вообще, такъ, въ частности, и въ тѣхъ видахъ, чтобы предупредить возможность возникновенія и вкорененія въ душѣ ученика ложныхъ, неосновательныхъ и вообще легкомысленно-скороспѣлыхъ идей, особенно-же—изъ области идей религіозно-нравственнаго характера; при чемъ, если

у ученика ведется для разныхъ записей упоминавшаяся выше особая тетрадь, то въ тѣхъ же видахъ просматриваетъ и сію послѣднюю.

**ПРИМѢЧАНІЕ.** Само собою понятно, что при невозможности или затруднительности выполнить все вышензложенное, напр.—при наличности въ данный моментъ слишкомъ большого числа прослушивающихъ учениковъ, классный воспитатель достаточно исполнить свой долгъ, если каждому изъ нихъ удѣлить хотя по нѣсколькимъ минутъ и сдѣлать хотя что-нибудь изъ намѣченнаго выше. Если, прослушавъ двоихъ—троихъ учениковъ, онъ въ бесѣдѣ съ ними по поводу прочитаннаго успѣетъ достаточно затронуть вышенамѣченные предметы, разрѣшить предложенные ему два—три недоумѣнные вопроса и вообще заронить въ ихъ юныя души хотя какой-нибудь лучъ духовнаго, свѣта въ присутствіи и, быть можетъ, при участіи всѣхъ прочіихъ прослушивающихся у него учениковъ, то такой болѣе или менѣе общей по содержанию образовательной бесѣды его съ учениками, безъ сомнѣнія, вполне достаточно для того, чтобы ограничить собственно *прослушивание* только двумя—тремя учениками и затѣмъ всѣхъ отпустить съ правомъ на полученіе новыхъ книгъ изъ бібліотеки.

5. Удостоверившись въ дѣйствительномъ прочтеніи ученикомъ данной книги, преподаватель выдаетъ ему для предъявленія бібліотекарю особый билетикъ, свидѣтельствующій, что ученикъ N имѣетъ право на полученіе изъ бібліотеки новой книги.

### III. Выдача книгъ изъ бібліотеки.

1. Для внѣкласснаго чтенія ученики могутъ пользоваться книгами лишь изъ ученической бібліотеки училища, изъ другихъ же источниковъ—не иначе, какъ по особому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенію училищнаго начальства и подъ непремѣннымъ условіемъ представленія сему послѣднему книги, полученной ученикомъ со стороны; обнаруженіе же пользованія книгами, не разрѣшенными училищнымъ начальствомъ, влечетъ за собою, помимо дисциплинарнаго взысканія съ виновнаго за ослушаніе, также и конфискацію не разрѣшенной книги.

2. Библіотекою завѣдываетъ и книги выдаетъ, подъ общимъ наблюденіемъ и руководствомъ смотрителя училища, лицо, избираемое изъ состава корпораціи въ педагогическомъ собраніи Правленія, располагающее для этого достаточнымъ досугомъ, болѣе или менѣе близко стоящее къ ученикамъ по службѣ и потому достаточно знакомое съ ихъ личными духовными запросами и наклонностями, съ которыми (какъ будетъ сказано ниже) бібліотекарь отчасти долженъ сообразоваться при выдачѣ книгъ.

3. Выдача книгъ производится не менѣе 4-хъ разъ въ недѣлю, въ тѣ дни и часы, которые бібліотекарь находитъ для себя и для учениковъ наиболѣе удобными, при чемъ къ свѣдѣнію послѣднихъ вывѣшивается объяв-



леніе съ точнымъ обочначеніемъ сроковъ выдачи для каждаго класса, если не на цѣлый годъ, то все-же на опредѣленный періодъ времени.

4. Помимо инвентарнаго каталога книгъ, имѣющихся въ ученической бібліотекѣ, въ распоряженіе бібліотекаря предоставляется также и *систематическій* каталогъ, изготовленный примѣнительно къ устанавливаемой настоящими «Правилами» организаціи внѣкласснаго чтенія, съ обозначеніемъ въ особыхъ графахъ, во 1-хъ, классовъ, для коихъ предназначается данная книга, во 2-хъ, разряда, къ коему она можетъ быть причислена по степени ея важности или литературно-научнаго достоинства. Изъ всего общаго систематическаго каталога извлекаются таковыя же частныя каталоги, заключающіе въ себѣ книги, предназначаемыя для извѣстныхъ, опредѣленныхъ классовъ,—каковыя каталоги, какъ было сказано выше, передаются въ распоряженіе соответствующихъ классныхъ воспитателей къ ихъ свѣдѣнію и руководству.

5. При выдачѣ книгъ бібліотекарь наблюдаетъ, съ одной стороны, чтобы чтеніе учениковъ разнообразилось по своему содержанію, для чего придерживается заранѣе установленнаго, по взаимному соглашенію между классными воспитателями, чередованія выдачъ книгъ по разнымъ отдѣламъ бібліотеки, съ другой—чтобы читались сперва отмѣченныя въ систематическомъ каталогѣ «избранныя» книги, какъ болѣе цѣнныя по ихъ литературно-научному достоинству, а затѣмъ уже прочія книги. Въ видахъ же болѣе или менѣе правильнаго чередованія выдачъ книгъ по отдѣламъ и наблюденія за симъ въ записной бібліотечной книгѣ, при записи всякой вновь выдаваемой книги, въ особой графѣ отмѣчается отдѣлъ, къ которому принадлежитъ данная книга, хотя бы инициалами названій отдѣловъ, какъ то: „Богословіе“—*Б.*, „Словесности“—*С.*, „Исторія“—*И.*, „Естествознаніе“—*Е.* и проч.

6. Дабы не подавлять у учащихся живого интереса къ чтенію книгъ, какъ къ дѣлу, въ ихъ глазахъ все-же добровольному, предложеніе ученику извѣстной книги, при выдачѣ оныхъ, должно имѣть характеръ не принудительнаго навязыванія, не смотря ни на что и вопреки, быть можетъ, даже прямо выраженной ученикомъ антипатіи къ ней, а лишь добраго и, по возможности, мотивированнаго совѣта. Мало того, если бібліотекаремъ подмѣчается у даннаго ученика предпочитательное и болѣе или менѣе *серьезное* влеченіе къ извѣстной, опредѣленной области знаній (напр., къ богословію, естествознанію и проч.), то подобныя личныя симпатіи ученика въ выборѣ книгъ, вытекающія, очевидно, изъ врожденныхъ или привитыхъ дошкольнымъ

воспитаніемъ индивидуальных особенностей его ума и тяготѣній сердца, должны встрѣчать для себя достаточное удовлетвореніе и даже нѣкоторое поощреніе, разумѣется—въ предѣлахъ надлежащей, благоразумной умѣренности и осмотрительности со стороны бібліотекаря.

7. Выдача ученику новой книги для чтенія производится не иначе, какъ по предъявленіи имъ бібліотекарю отъ того или другого преподавателя—руководителя билетика съ отмѣткой о дѣйствительномъ прочтеніи ученикомъ данной книги.

Смотритель училища *Ө. Макаръевъ.*

**За Редактора исп. об. Секретаря Консисторіи П. Львовъ.**

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ, 2) Разныя свѣдѣнія, 3) Распредѣленіе воспитанницъ Маріупольскаго Епархіальнаго Женскаго училища по содержанію на 2 е полугодіе 1911—12 уч. года, 4) Благочиннаго церковей 2 округа Александровскаго уѣзда Отчетъ по похоронной кассѣ, 5) Благочиннаго 3 округа Вахмутскаго уѣзда Отчетъ по похоронной кассѣ съ 1-го Октября 1910 г. по 31-е Декабря 1911 г., 6) О постановкѣ вѣнкласснаго чтенія книгъ учащимися въ Екатеринославскомъ Духовномъ Училищѣ, и 7) Правила о вѣнклассномъ чтеніи книгъ учащимися въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ,

---

### Объявленіе.

## ВНОВЬ ОТКРЫТЬ МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

# Гавріила Кузьмича Мирошниченко

### ПРЕДАГАЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, Голгофы съ предстоящими и безъ предстоящихъ, парчу, паникадила, семисвѣчники, подсвѣчники, дарохранительницы, чаши, кресты, Евангеліе, хоругви,

**иконы, кіоты, лампы, крестики (золотые и серебряные) и др. предметы.**

Готовыя священнослужительскія облаченія какъ-то: ризы, подризники, стихари, дѣтскіе стихарики и гробовые приборы.

Имѣются въ готовности всѣ необходимые предметы для обстановки нововыстроенныхъ храмовъ и для освященія ихъ.

Принимаются заказы по реставрированію серебрянныхъ и металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при Богослуженіи

**Всѣ заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно.**

**Цѣны значительно ниже существующихъ.**

Магазинъ помѣщается, подымаясь вверхъ съ Проспекта по Казанской улицѣ съ лѣвой стороны, № 24, противъ мануфактурнаго магазина Мирошниченко.

18—18

**Прошу строго отличать мою фирму отъ фирмы моего дяди Николая Никифоровича Мирошниченко.**

## АКТЪ.

Ревизионная Комиссія, въ составѣ нижепоименованныхъ лицъ, произвела ревизию приходо-расходной книги Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи за 1911 г., причѣмъ оказалось слѣдующее: печать и шнуръ цѣлы, транспорты и итоги правильны, поступленіе денегъ записывалось своевременно, а къ каждой статьѣ расхода имѣются оправдательные документы; никакихъ подчистокъ и пома-рокъ, а равно и незаконныхъ расходовъ не замѣчено.

Члены ревизионной Комиссіи: { Свящ. Ст. Адриашенко.  
Е. Гофманъ.  
Д. Перовская.

## СМѢТА

прихода и расхода денежныхъ суммъ Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи на 1912 годъ.

## ПРИХОДЪ.

## 1. Ожидается поступлений:

А. Отъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ . . . . .	80 р. — к.
„ членовъ соревнователей . . . . .	450 р. — к.
„ дѣйствительныхъ членовъ . . . . .	2140 р. — к.
Б. Тарелочнаго сбора по церквямъ епархіи . . . . .	900 р. — р.
Сбора по подписнымъ листамъ . . . . .	293 р. — к.
Сбора безъ подписныхъ листовъ . . . . .	200 р. — к.

## 2. Имѣетъ поступить:

А. Отъ Екатеринославской Губернской Земской Управы	500 р. — к.
„ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ . . . . .	р. — к.
„ Екатеринославской . . . . .	100 р. — к.
„ Александровской . . . . .	100 р. — к.
„ Бахмутской . . . . .	100 р. — к.
„ Мариупольскаго . . . . .	100 р. — к.
„ Новомосковскаго . . . . .	100 р. — к.

Отъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта 1. Верхнедѣпровскаго . . . . .	50 р. — к.
2. Новомосковскаго . . . . .	50 р. — к.

## XVIII

3. Славяносербскаго . . . . .	25 р.	— к.
Отъ Епархіального Свѣчнаго Завода . . . . .	100 р.	— к.
Б. 1) % на капиталъ, пожертвованный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумесномъ . . . . .	114 р.	— к.
2) % % на прочіе капиталы Общества . . . . .	777 р.	— к.
3) Имѣеть поступить въ уплату выданной ссуды . . . . .	821 р.	— к.
<b>ИТОГО</b>	<b>7000 р.</b>	<b>— к.</b>

### РАСХОДЪ.

1. На выдачу ссудъ и пособій дѣйствительн. членамъ	4000 р.	— к.
2. На печатаніе отчета за 1911 годъ . . . . .	75 р.	— к.
3. На канцелярскіе и почтовые расходы . . . . .	75 р.	— к.
4. На вознагражденіе разсылнымъ . . . . .	30 р.	— к.
5. На разѣзды казначею Правленія . . . . .	15 р.	— к.
6. На вознагражденіе секретарю . . . . .	60 р.	— к.
7. За храненіе процентныхъ бумагъ . . . . .	1 р.	20 к.
На непредвидѣнные расходы . . . . .	20 р.	— к.
<b>ИТОГО</b>	<b>4276 р.</b>	<b>20 к.</b>

Предсѣдатель Правленія *А. Сосновскій.*

Товарищъ Предсѣдателя, Протоіерей *С. Хондажевскій.*

Члены Правленія: { *И. Поповъ.*  
*Д. Катрановъ.*  
*И. Крещановскій.*

Секретарь *А. Виниченко.*

## ЖУРНАЛЪ

**Общаго Собранія 3 февраля 1912 года членовъ Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи.**

1912 года 3 февраля въ 11 часовъ дня въ Общее Собраніе прибыли: Предсѣдатель Училищнаго Совѣта Ректоръ Семинаріи, Протоіерей о. А. Одинцовъ, Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ А. М. Сосновскій, Предсѣдатель Новомосковского Уѣзднаго Отдѣленія, священникъ о. З. Китаевъ, Настоятельница Тихвинскаго женскаго монастыря Игуменія Констанція, Уѣздные наблюдатели: священники о.о. Г. Бошановскій и Г. Могуцій, священники: о.о. С. Адриашенко, І. Бѣлицкій, П. Голубовъ, С. Шал-

кинскій, В. Фодотовъ, С. Поповъ, Т. Г. Галковская, священникъ о. К. Айвазовъ, діаконъ: В. Мироненко и Н. Оканевъ, учителя: Д. Катрановъ, И. Поповъ, Я. Овчаренко, И. Крещановскій, И. Чернокунь, Н. Запорожець, И. Степаненко, А. Власовець, Т. Кониченко, В. Журавель, О. Павловскій, А. Буркинъ, А. Прилипко, Г. Николенко, В. Берестневъ, Г. Галушка, Д. Гаража, Я. Стукало, Д. Гузіенко и А. Виниченко, учительницы: М. Судья, А. Роговая, Н. Бѣляева, П. Чеботарева, Е. Гофманъ, О. Лисагорова, Д. Перовская, М. Андерсонъ и учитель И. Дымченко.

1. Слушали предложеніе Предсѣдателя Правленія Общества, объявившаго Общее Собраніе открытымъ, избрать, согласно § 36 Устава, предсѣдателя Общаго Собранія. ПОСТАНОВИЛИ: избрать предсѣдателемъ Общаго Собранія Предсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта, Протоіерея о. А. Одинцова.

2. Предсѣдатель Общаго Собранія предложилъ привѣтствовать телеграммой Почетнаго члена и бывшаго Покровителя Общества Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго и просить Преосвященнѣйшаго Агапита почтить Общество званіемъ Почетнаго члена и Покровителя Общества.

ПОСТАНОВИЛИ: принять предложеніе Предсѣдателя Собранія и просить Преосвященнѣйшаго Епископа Екатеринославскаго и Маріупольскаго Агапита почтить Общество званіемъ Почетнаго члена и Покровителя, а Преосвященнѣйшему Сумеону послать привѣтственную телеграмму.

3. Слушали отчетъ Правленія о состояніи и дѣятельности Общества за четвертый годъ существованія (съ 22 декабря 1910 года по 22 декабря 1911 года) и при немъ Актъ Ревизіонной Комиссіи

*Справка 1.* Изъ отчета усматривается: а) притокъ пожертвованій не уменьшался за отчетный годъ. Церкви, духовенство и земскія учрежденія попрежнему помогали Обществу значительными пожертвованіями и пособиями; б) отъ Общества пособие выдано 99 лицамъ на сумму 2788 руб., а безпроцентной ссуды 22 лицамъ—805 руб.

*Справка 2.* Деньги отъ дѣйствительныхъ членовъ, въ уплату выданной имъ ссуды, поступали аккуратно и въ отчетномъ году получено въ погашеніе ссудъ 324 руб.

*Справка 3.* Съ 1910 года введено обязательное участіе въ Обществѣ всѣхъ учащихся, причемъ о.о. казначей Отдѣленій приняли на себя трудъ собирать и представлять въ кассу Общества взносы и долги по ссудамъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Отчетъ за 1911 годъ о состояніи и дѣятельности Общества за четвертый годъ существованія утвердить и выразить благодарность лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ вспомошествованіе Обществу, и о.о. казначаемъ Уѣздныхъ Отдѣленій, бесплатно потрудившимся при собираніи членскихъ взносовъ и долговъ для погашенія ссудъ.

4. Слушали заявленіе Правленія Общества о томъ, что Таганрогское Отдѣленіе приняло на свой счетъ уплату однопроцентнаго взноса съ дѣйствительныхъ членовъ Общества.

**ПОСТАНОВИЛИ:** выразить глубокую благодарность Таганрогскому Отдѣленію, принявшему на свой счетъ уплату взноса съ дѣйствительныхъ членовъ.

5. Слушали заявленіе Правленія Общества о томъ, что благочинный 1 округа Павлоградскаго уѣзда, священникъ о. Александръ Медвѣдковъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ подрядъ, представлялъ Обществу значительныя пожертвованія отъ церкви и духовенства своего округа, выразившееся въ общей сложности въ суммѣ до 500 р. Цѣня столь существенную услугу Обществу священника о. Александра Медвѣдкова, Правленіе ходатайствуетъ предъ Общимъ Собраніемъ объ избраніи, согласно § 4 Устава, почетнымъ членомъ Общества и о выраженіи особой благодарности духовенству его округа.

**ПОСТАНОВИЛИ:** о. благочинному священнику Александрѣ Медвѣдкову выразить глубокую благодарность и избрать его въ почетные члены Общества, выразить таковую же благодарность и духовенству его округа.

6. Правленіе симъ сообщаетъ Общему Собранію, что почетные члены Общества о.о. благочинные, протоіерей Павелъ Хицуновъ и священникъ Петръ Поповъ въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, помогли Обществу значительными пожертвованіями личными и отъ духовенства своихъ округовъ (о. П. Хицуновъ 227 руб. 57 к. и о. П. Поповъ—218 р. 15 к.) и ходатайствуетъ о выраженіи имъ съ подвѣдомственными причтами благодарности отъ Общаго Собранія.

**ПОСТАНОВИЛИ:** выразить глубокую благодарность отъ имени Общаго Собранія о.о. благочиннымъ протоіереемъ П. Хицунову и священнику П. Попову съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ.

7. Правленіе доводитъ до свѣдѣнія Общаго Собранія, что имъ отъ своего имени выражена благодарность: о.о. благочиннымъ Прокопію Драгожинскому, Василию Нездоймышеву и діакону Василию Мироненко за сборъ пожертвованій не менѣе 75 руб.

**ПОСТАНОВИЛИ:** заявленіе Правленія принять къ свѣдѣнію.

8. Разсматривали прилагаемую при семъ смѣту прихода и расхода денежных суммъ Общества на 1912 годъ.

*Справка:* По смѣтѣ ожидается всѣхъ поступленій въ 1912 году 7000 руб. Изъ этой суммы Правленіе предполагаетъ ассигновать на выдачу безвозвратныхъ пособій и безпроцентныхъ ссудъ 4000 руб. и на прочіе расходы 276 руб. 20 к., а остальные 2723 р. 80 к. отчислить къ основному капиталу.

**ПОСТАНОВИЛИ:** прилагаемую при семъ смѣту прихода и расхода на 1912 годъ принять и утвердить.

9. Имѣли сужденіе о правилахъ выдачи пособій и ссудъ дѣйствительнымъ членамъ Общества.

*Справка 1.* Пособія и ссуды выдаются по прошеніямъ засвидѣтельствованнымъ Отдѣленіями, церковно-школьной инспекціей и о. о. завѣдующими школами.

*Справка 2.* Предѣльный размѣръ единовременнаго пособія 50 руб., а единовременной ссуды 75 руб.

*Справка 3.* Ссуды погашаются о. о. казначеями Отдѣленій путемъ вычета изъ жалованья въ сроки по назначенію просителя, но не болѣе одного года и трехъ мѣсяцевъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** утвердить правила о выдачѣ пособій и ссуды, изложенныя въ справкахъ.

10. Слушали прилагаемый при семъ докладъ о постройкѣ дачи для учителей церковно-приходскихъ школъ на участкѣ земли, въ 6 десятинъ, расположенномъ на правомъ берегу рѣки Донца, въ 12 верстахъ отъ г. Луганска, предлагаемомъ въ даръ Обществу Предсѣдателемъ Славянсербскаго Уѣзднаго Отдѣленія, священникомъ о. Іоанномъ Вышемірскимъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** благодарить жертвователя священника о. І. Вышемірскаго и просить его пожертвовать участокъ земли Обществу пока безъ обязательства устройства на немъ дачи, но съ тѣмъ, чтобы доходъ съ этого участка шелъ въ пользу дѣйствительныхъ членовъ, нуждающихся въ поправленіи здоровья.

11. Слушали предложенія Правленія о необходимости возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о внесеніи въ Уставъ Общества дополнительнаго §, на основаніи котораго Общество взаимопомощи учащимъ и учившимъ

въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи имѣло бы право на свое имя приобрѣтать недвижимыя имущества (землю, дома и проч.).

**ПОСТАНОВИЛИ:** возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о внесеніи въ Уставъ Общества дополнительнаго §, на основаніи котораго Общество имѣло-бы право приобрѣтать на свое имя недвижимыя имущества.

12. Производили выборы Предсѣдателя Правленія и трехъ членовъ его.

*Справка.* За истеченіемъ двухлѣтняго срока слагають, согласно § 26 Устава, свои полномочія Предсѣдатель Правленія А. М. Сосновскій и члены Правленія: протоіерей С. Хондажевскій, Д. П. Катрановъ и И. И. Поповъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** вновь избрать Предсѣдателемъ Правленія Общества А. М. Сосновскаго и членами его: протоіерея С. Хондажевскаго, Д. П. Катранова и И. И. Попова.

13. Согласно § 27 Устава производили выборы 4 кандидатовъ къ членамъ правленія.

*Справка.* На 1912 годъ кандидатами состояли, учительницы О. Лисагорова и Н. Каменская и учителя И. Ѳедорченко и Д. Гузіенко.

**ПОСТАНОВИЛИ:** кандидатами къ членамъ Правленіе вновь избрать учительницъ О. Лисагорову и Н. Каменскую и учителей И. Ѳедорченко и Д. Гузіенко.

14. Согласно § 42 Устава п. 1., производили выборы членовъ Ревизіонной Комиссіи.

*Справка.* Членами Ревизіонной Комиссіи были выбраны на одинъ годъ: священникъ о. С. Адриашенко, учителя П. Раковичъ и Л. Васютинъ и учительницы Д. Перовская и Е. Гофманъ; изъ нихъ Л. Васютинъ и П. Раковичъ оставили церковно-учительскую службу.

**ПОСТАНОВИЛИ:** членами Ревизіонной Комиссіи на 1912 годъ оставить тѣхъ же, а взамѣнъ выбывшихъ Л. Васютина и П. Раковича избрать А. Рогову и Ѳ. Павловскаго.

15. Слушали предложеніе Правленія Общества о напечатаніи журнала Общаго Собранія и отчета Правленія за 1911 годъ въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и отдѣльными оттисками въ количествѣ 1500 экземпляровъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** отчетъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками въ количествѣ 1500 экземпляровъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Слѣдуютъ подписи.



На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 6 февраля 1912 г. за № 253: „къ ст. 2-й—согласенъ, за честь же сердечно благодарю; къ ст. 11-й“ чѣмъ собственно вызывается необходимость внесения въ Уставъ новаго параграфа?—Прочее утверждается“.

Текстъ телеграммы, посланной Общимъ Собраніемъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сумеону, Епископу Самарскому и Ставропольскому:

„Общее Собраніе членовъ Общества вспомоществованія учащимъ и учившимъ церковныхъ школъ Екатеринославской епархіи шлетъ привѣтъ и горячія чувства признательности своему почетному члену и покровителю. Предсѣдатель Общаго Собранія Ректоръ Духовной семинаріи, Протоіерей А. Одинцовъ“.

Текстъ отвѣтной телеграммы Преосвященнаго Сумеона на имя Предсѣдателя Общаго Собранія: «Сердечно благодарю Васъ и членовъ Общества за добрую память». „Епископъ Сумеонъ“.

***Лѣтому огередному Общему Собранію Членовъ Общества взаимопомощи учащихся и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи.***

*По вопросу объ устройствѣ лѣтней дачи для дѣятельныхъ членовъ Общества.*

## **Докладъ Правленія.**

Предсѣдатель Славяносербскаго Отдѣленія, священникъ о. Іоаннъ Вышемірскій письмомъ отъ 18 декабря 1911 года на имя Предсѣдателя Правленія выразилъ желаніе пожертвовать нашему Обществу участокъ земли около 6 десятинъ для устройства дачныхъ помѣщеній „для нуждающихся по состоянію здоровья учителей и учительницъ церковныхъ школъ Екатеринославской епархіи“. Среди учащихся церковныхъ школъ всегда найдется немало такихъ, которымъ необходимъ не только отдыхъ въ каникулярное время, но и пребываніе при вполне благопріятныхъ климатическихъ и гигиеническихъ условіяхъ.

Жертвуемый участокъ, по заявленію о. Іоанна, вполне соответствуетъ этимъ условіямъ: онъ расположенъ на высокомъ правомъ берегу Донца, при хорошей рѣкѣ, съ чистымъ воздухомъ, прекраснымъ купаньемъ. Здѣсь дач-

ники могутъ заняться рыбной ловлей, катаньемъ на лодкахъ, прогулкой по лѣсу и на гористомъ берегу Донца и другими полезными для здоровья развлеченіями. Но есть и неудобство этой дачи: она расположена въ 12 верстахъ отъ Луганска, въ 1<sup>1/2</sup> верстѣ отъ небольшого хутора Паньковки. Намѣстѣ трудно и даже невозможно достать жизненные продукты, необходимо имѣть или договорить извозчика для поѣздки въ городъ. Главное же затрудненіе для организаціи дачи заключается въ томъ, что на мѣстѣ нѣтъ никакихъ строеній. Обществу предстоитъ выстроить домъ или баракъ для дачниковъ съ необходимыми службами, нанять сторожа для присмотра и проч.

Сообщая объ изложенномъ, Правленіе считаетъ долгомъ заявить Общему Собранію, что оно въ принципѣ съ благодарностью готово принять цѣнный даръ уважаемаго жертвователя, и просить Общее Собраніе тщательно обсудить этотъ вопросъ какъ съ принципиальной, такъ и съ практической стороны. Если настоящее Общее Собраніе выскажется за принятіе приносимаго дара, и за постройку дачныхъ помѣщеній, то Правленіе, получивъ полномочія Собранія, приметъ на себя задачу собрать и представить будущему очередному или экстренному Собранію всѣ справки по вопросу о постройкѣ дачныхъ помѣщеній. Задачу собиранія справокъ или матеріала Правленіе намѣрено осуществить такъ:

1) посредствомъ опроса учащихся выяснитъ число дѣйствительныхъ членовъ Общества, нуждающихся въ дачномъ отдыхѣ для поправленія здоровья съ условіемъ бесплатнаго помѣщенія или съ минимальной платою.

2) осмотрѣть жертвуемый участокъ земли, чтобы на мѣстѣ выяснитъ пригодность его для дачи и стоимость дачныхъ сооружений:

3) составить начерно эскизъ плана и смѣты дачнаго дома и службъ при немъ;

4) выяснитъ источники для покрытія расходовъ по постройкѣ и оборудованію учительской дачи. Правленіе считаетъ долгомъ предварительно заявить, что оно не рѣшится приступить къ устройству дачи, если не встрѣтитъ существенной помощи со стороны отдѣленій Совѣта и частной благотворительности.

5) на осуществленіе ближайшихъ задачъ, указанныхъ въ 4-хъ пунктахъ, Правленіе проситъ Общее Собраніе открыть кредитъ до 100—150 р.

28 января 1912 года.

*Правленіе Общества.*

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Апрѣля

№ 10

1912 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

### Слово въ великую пятницу—1912 года.

«Сей извѣнь бысть за грѣхи наша и мучень бысть за беззаконія наша, наказаніе мира нашего на Немь, язвою Его мы исцѣлѣхомъ». (Ис. 53, 5).

Оплеванія, біенія, заушенія, крестъ и гробъ—вотъ чѣмъ отблагодарили люди своего Учителя и Господа. Можно-ли еще вѣрить гордецамъ, утверждающимъ, что человѣчество своими усиліями, безъ высшей помощи, можетъ быть праведнымъ и совершеннымъ. Не похоже-ли это на то, если-бы кто сталъ утверждать, что при искусственномъ освѣщеніи и отопленіи безъ солнца можно приготовить все необходимое для живыхъ существъ. Нѣтъ, мы можемъ оправдаться и спастись только съ помощью благодати Божіей, чрезъ вѣру во Христа, а не за наши добрыя дѣла,—пусть никто не хвалится (Еф. 2, 8—9). Сами по себѣ люди по своей грѣховной природѣ охотно и легко увлекаются страстями и пороками и вѣрять, что хотя нѣсколько льстятъ ихъ жалкому себялюбію; но лишь только потребуютъ отъ нихъ духовнаго трезвенія, самоотверженной борьбы со страстями, жертвъ, духовной чистоты, они быстро охладѣваютъ, потомъ начинаютъ противиться доброму призыву, и, наконецъ, всѣми силами вооружаются противъ истины и правды, какъ бы защищая старые обычаи и естественныя права на свободу и самоопредѣленіе. Вся исторія человѣчества—это непрестанная борьба грѣха и правды, лжи и истины, борьба между вѣрою и невѣріемъ, между Богомъ и людьми. Человѣчество погубило-бы въ тинѣ своихъ беззаконій, еслибы высшая сила не направляла этой борьбы къ торжеству истины и правды. Ни одинъ пророкъ не пріемлется въ своемъ отечествѣ. Когда является учитель, сіяющій добро-

дѣтелью, предлагающій слово истины, открывающій новыя пути жизни къ совершенству и добру, то видѣ его добродѣтели раздражая и обличая нравственное убожество людей, ихъ пороки и страсти, ничтожество ихъ чаяній, всегда вызываетъ ненависть; рѣдкій пророкъ и даже великій человѣкъ избѣгаетъ преслѣдованій и гоненій, клеветъ, суда, мукъ и смерти. И всетаки гонимые пророки и учителя были свѣточами лучшей жизни, истинными руководителями человѣчества во тьмѣ прошедшихъ вѣковъ, они намѣтали зарю будущаго духовнаго разсвѣта и избавленія отъ нравственныхъ недуговъ; ихъ мысли, духовные завѣты и добрый примѣръ становились руководствомъ для людей; пророки были солью земли, святымъ сѣменемъ, ради котораго Богъ щадилъ грѣшный и прелюбодѣйный родъ человѣческій.

Но пророки были только прообразами, слабой тѣнью одного великаго Учителя и Пророка, Господа І. Христа, явившагося въ концѣ вѣковъ, чтобы дать людямъ вѣчный Законъ и спасти отъ грѣха, проклятія и смерти. Когда же явился Богочеловѣкъ—Христось, то и Его встрѣтили ненавистью, крестомъ и гробомъ. Онъ предложилъ людямъ вѣчное ученіе о любви и правдѣ, далъ примѣръ святой, безгрѣшной жизни, безпредѣльной любви и сочувствія человѣческому горю и немощи; Онъ воскрешалъ мертвецовъ, очищалъ прокаженныхъ, отверзалъ очи слѣпымъ, тяжкихъ грѣшниковъ обращалъ на путь спасенія. И что же? Первосвященники и просвѣщенные вожди народа обвинили Его въ противленіи власти и богохульствѣ и осудили на смерть; собственный ученикъ продаетъ Его за тридцать сребренниковъ; благодѣтельствованный народъ требуетъ Его на распятіе; правитель народа, сознающій невинность обвиняемаго, малодушно утверждаетъ смертный приговоръ. Гонимый и преслѣдуемый злобою, не имѣвшій гдѣ главу преклонить, поруганный, осѣянный, увѣнчанный терніями, Христось находитъ себѣ послѣднее прибіжище на мѣстѣ казни—на крестѣ.

Можно-ли еще разительнѣе представить торжество злобы и нечестія надъ истиною, добромъ и правдою? Какъ часто при подобныхъ обстоятельствахъ въ нашей жизни малодушные люди приходятъ въ отчаяніе и теряютъ вѣру въ благость Бога и Его промысленіе. Но пусть никто не сомнѣвается въ силѣ Божіей. „Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, и тьма не объяла его“ (Іоан. 1, 5.)

Такъ и враги Христа не могли удержать Его во гробѣ, а себя погубили: предавая на смерть неповиннаго, они предали собственное счастье вре-

менное и вѣчное, привоздили ко кресту собственное блаженство и остались съ одной адской мукой; несчастный невѣрный ученикъ, продавшій своего Учителя и Господа, продалъ діаволу собственную душу, а сребреники такъ жгли его руки, что онъ самъ бросилъ ихъ, какъ горячіе угли; и безумный народъ, испросившій кровь Праведника, навлекъ на себя вѣчный стыдъ и позоръ и сдѣлался предметомъ ненависти и презрѣнія.

Что же касается Христа, то на крестѣ и во гробѣ кончились Его страданія и началось торжество Его славы и побѣды надъ всѣми врагами. Здѣсь Его любовь и милосердіе восторжествовали надъ грѣхомъ, проклятіемъ и смертью. Христосъ пострадалъ не какъ обыкновенный человекъ, стѣсненный непреодолимыми обстоятельствами, но какъ Агнецъ Божій, взявшаи грѣхи міра, добровольно принесъ Себя въ жертву Богу за весь міръ; Его Крестъ—это всемірный жертвенникъ, на которомъ принесена искупительная жертва за всѣхъ сыновъ Адама; по слову пророка: „Сей язвень бысть за грѣхи Наша. И мучень бысть за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на Немъ, язвою Его мы исцѣлѣхомъ“ (Ис. 53 5); и по слову апостола въ Немъ „имамы избавленіе кровію Его и оставленіе прегрѣшеній по богатству благодати Его“ (Еф. 1, 7;) На Крестѣ отъ лица Правды Божіей пригвождено рукописаніе всѣхъ грѣховъ нашихъ; во гробѣ умерщвлена самая смерть и изъ него возсіяла намъ новая жизнь. Послѣ этого нѣтъ грѣха, который бы не очищался огнемъ всеожженія жертвы Голгоетской, нѣтъ беззаконія, которое не изглаждалось-бы крестными страданіями Сына Божія. Агнецъ Божій, взявшаи грѣхи міра, для того и вознесенъ на крестный жертвенникъ, чтобы удовлетворить правдѣ Божіей за всѣ грѣхи всего міра, пощадить и помиловать грѣшниковъ; во всей безднѣ грѣховъ человѣческихъ нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе, нѣтъ нечистоты, которая-бы не очищалась Его всечестною кровію; если-бы и самъ злосчастный Иуда могъ придти и пасть предъ крестомъ Христовымъ съ искреннимъ покаяніемъ, съ вѣрою и любовью къ проданному Учителю, то и Онъ услышалъ бы изъ Его пречистыхъ устъ: „отпущаются тебѣ грѣси“.

Спасительную силу креста Христова, во время самыхъ Его страданій почувствовали и неодушевленная природа и люди: подъ Его крестомъ земля тряслась отъ ужаса предъ совершеннымъ преступленіемъ, и солнце помрачилось отъ стыда за преступленіе твари—противъ Творца; камни разсыпались; гробы отверзались и воскресали умершіе; разбойникъ, распятый съ Нимъ,

исповѣдуетъ Его Господомъ и удостоился небеснаго царства; гордый язычникъ—сотникъ, потрясенный всѣмъ видѣннымъ, исповѣдуетъ Христа; „воистину человекъ сей Сынъ бѣ Божій (Мр. 15, 39); знатные фарисеи—благообразный Иосифъ и Никодимъ, тронутые страданіями Христа, рѣшились съ опасностью для своего общественнаго положенія и даже для жизни торжественно похоронить Его; даже толпа любопытныхъ, смотрѣвшихъ на жестокое зрѣлище распятія и мученій Христа, разошлась „бѣ перси своя“ (Лк. 23, 48), съ тяжелымъ чувствомъ великой преступности совершеннаго злого дѣла.

Благочестивые слушатели! Если тогда невѣровавшіе въ Господа, пришедшіе къ Нему на Голгоу только изъ любопытства, такъ сильно до сокрушенія, до слезъ были поражены зрѣлищемъ невинныхъ страданій Иисуса, то съ какими же воздыханіями, съ какимъ благодарнымъ трепетомъ мы должны приступать ко кресту и гробу нашего Господа и Искупителя. Вѣдь мы знаемъ, что Онъ страдалъ и за наши грѣхи, что мы виновны въ распятіи и страданіяхъ Его; мы тоже издѣвались надъ Нимъ и мучили Его. Это наши самолюбивые, завистливые, гордые и богохульные помыслы уязвили терніемъ Его главу; наши зложелательные и безстыдные взоры наполнили слезами и кровью Его очи, свѣтлѣйшія солнца; наши праздна, безумная, гнилыя слова и пересудливыя рѣчи поразили ударами и сомкнули Его уста. Это мы своими нечистыми похотями, ненасытными и нечистыми стремленіями къ грѣховнымъ удовольствіямъ пронзили копіемъ Его любвеобильное сердце. Всѣ мы виновны предъ Господомъ Но и послѣ того, какъ Онъ для нашего оправданія потерпѣлъ укоризны, безчестія и мученія, остались-ли мы вѣрными и благодарными? Гдѣ наша невинность и чистота, пріобрѣтенная Его кровью въ святыхъ таинствахъ? Мы снова ко гробу Его являемся преступниками закона, плѣнниками лукаваго, сынами гнѣва и погибели. И если упорно продолжаемъ жить во грѣхахъ, въ такомъ случаѣ, по словамъ апостола, мы вторично распинаемъ Сына Божія въ себѣ. Всякій, кто нераскаянно преданъ нечистой жизни, кто притѣсняетъ и обижаетъ своихъ ближнихъ, развращаетъ ихъ или искажаетъ ученіе Христа и хулитъ Св. Церковь, тотъ, подобно Іудѣ, снова продаетъ Христа и распинаетъ Его въ себѣ и во всемъ дастъ отвѣтъ, когда Христосъ со всѣми ангелами своими явится судить живыхъ и мертвыхъ. Что тогда почувствуетъ наше каменное сердце предъ Всевѣдущимъ обличителемъ? Чѣмъ оправдается предъ Всенпытующимъ Судію?

Благочестивые слушатели! Нѣтъ для насъ нигдѣ защиты, помощи и оправданія, какъ только лишь въ крестѣ и гробѣ Христовомъ. Крестъ Христовъ оправдаетъ насъ, если прибѣгнемъ къ Распятому на немъ съ вѣрою и покаяніемъ, со слезами и сокрушеніемъ сердца; гробъ этотъ оживотворитъ и воскреситъ насъ, если начнемъ жить въ покаяніи и обновленіи жизни, распявши плоть свою со страстями и похотѣми; если душою и сердцемъ будемъ соединены съ Господомъ вѣрою живою и любовію крѣпкою, такъ чтобы ничто не могло разлучить насъ любви Божіей, тогда жертва Христова, Его св. кровь оправдаетъ насъ предъ Отцемъ небеснымъ; тогда предвѣчная любовь Отецеская приметъ насъ въ свои объятія. „Помяни насъ, Господи, егда придеши во царствіи Твоемъ“. Аминь.

Протоіерей *Андрей Одинцовъ*.

## Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія. \*)

### XIV.

#### О побужденіяхъ къ исполненію нравственнаго закона.

##### Раздѣленіе побужденій.

Всѣ побужденія къ исполненію нравственнаго закона можно раздѣлить на двѣ группы: высшіе и низшіе. Высшіе—это тѣ, которыя заимствуются изъ представленія о Богѣ, какъ законодатель, и о самомъ законѣ—его свойствахъ, отношеніи къ нашей природѣ и значеніи для человѣческой жизни. Низшія побужденія—тѣ, которыя исходятъ изъ мысли о послѣдствіяхъ нашего поведенія для нашего счастья въ этой жизни или въ загробной.

Побужденія высшія религиозно метафизическое, собственно этическое и религиозно-нравственное.

Побужденія къ исполненію нравственнаго закона, основанныя на сознаніи его божественнаго происхожденія, весьма часто указывается въ откровеніи „Сія глаголетъ Господь“, „такъ глаголетъ Господь“, „сице глаголетъ Господь“ (Ис. 48, 17-19, Іер. 9, 23, Зах. 8, 14-17), „такова есть воля Божія“ (1 Петр. 2, 13),—нерѣдко читаемъ мы у священныхъ писателей, ссылающихся на авторитетъ самого Бога, какъ на сильнѣйшее доказательство необходимости для человѣка творить Его волю. Дѣйствительно только въ ре-

\*) См. № 8, Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

лигії можетъ заключаться гарантія неизмѣнности и абсолютной цѣнности нравственнаго закона. Если послѣдній есть плодъ человѣческой организаціи относительно, измѣнчивой и условной, то мы не можемъ быть убѣждены въ его объективной цѣнности. Въ такомъ случаѣ, поступаая, на примѣръ, по принципу любви, жертвуя собственнымъ счастьемъ ради ближнихъ или подавляя влеченія своей чувственной природы, мы не можемъ быть увѣрены, что дѣлаемъ то, что должны дѣлать. Быть можетъ, наши понятія о добромъ и зломъ имѣютъ лишь относительно субъективный характеръ, быть можетъ, съ какой нибудь подчеловѣческой или сверхчеловѣческой точки зрѣнія чувство любви ниже эгоизма, а универсальное счастье есть несовершенство сравнительно съ страданіемъ. Лишь одна вѣра устраиваетъ возможность подобныхъ недоумѣній. Въ понятіи о Богѣ, какъ существѣ абсолютномъ, какъ существѣ истинномъ и какъ существѣ благомъ, дается тройкая гарантія объективной значимости морали. Для абсолютнаго не существуетъ различія идеальнаго и реальнаго, его мысль равна бытію и, слѣдовательно, выражаетъ абсолютную истину. Отсюда, если Богъ также мыслить добро и зло, какъ мы, то они имѣютъ абсолютно объективный характеръ. А тожество воззрѣній абсолютнаго существа съ нашими на добро и зло стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія для человѣка вѣрующаго въ Божественную благость и въ Божественное происхожденіе нравственнаго закона. Указанное побужденіе къ исполненію нравственнаго закона можно назвать религіозно-метафизическимъ.

Побужденіемъ къ исполненію нравственнаго закона служить, далѣе, разсмотрѣніе самаго его содержанія, свойствъ и значенія для человѣческой жизни. Требования его совпадаютъ съ лучшими запросами человѣческаго существа. Онъ *стоитъ* того, чтобы человѣку руководствоваться имъ въ своей дѣятельности. Поэтому то Моисей, изложивъ данныя Богомъ Израильскому народу законы, говоритъ: „заповѣдь сія, которую я заповѣдую тебѣ сегодня, не недоступна для тебя и недалеко... Но весьма близко къ тебѣ слово сіе, оно въ устахъ твоихъ и въ сердцахъ твоихъ“ (Втор. 30, 11-14). Смыслъ этихъ словъ тотъ, что заповѣди закона, написанныя на каменныхъ скрижаляхъ, начертаны въ тоже время и на плотныхъ скрижаляхъ сердца человѣческаго (Іер. 31, 33; Рим. 8, 10), что душа наша — „по природѣ христіанка“ — своею лучшею идеальною стороною вполне гармонируетъ съ требованіями Божественной воли. Воспѣвая величіе и совершенство даннаго Богомъ закона, псалмопѣвецъ говоритъ: «дивна свидѣнія (откровенія) Твоя,



сего ради испытана (хранить) я душа моя“ (пс. 118, 129). Апостоль Павель называетъ законъ святымъ, а требованія его праведными и благими (Рим. 7, 12). Какъ сродный нашей природѣ и близкій нашему сердцу, онъ легокъ и пріятенъ для тѣхъ изъ насъ, кто воспиталъ въ себѣ вкусъ къ добродѣтели и подавилъ голосъ злыхъ наклонностей и пожеланій, влекущихъ насъ въ міръ плоти и крови, грѣховныхъ наслажденій, эгоистическаго чувственаго счастья. Наконецъ нравственный законъ въ высшей степени необходимъ для человѣческаго совершенствованія и счастья. Если бы всѣ люди руководствовались въ своей жизни тѣми нравственными требованіями, которыя даны намъ въ Словѣ Божьемъ, то не были бы возможны ни зависть, ни насилія, ни вражда, ни преступленія. Все духовное и часть физическаго зла уничтожились бы и для человѣчества наступилъ бы тотъ золотой вѣкъ, о которомъ тщетно всегда мечтали народы. Наоборотъ, допустимъ, что люди хотя бы на короткое время совершенно перестали бы считаться съ тѣми этическими нормами, которыя указаны въ откровеніи, стали бы безъ всякаго стѣсненія лгать, воровать, убивать другъ друга, распутствовать и т. д. Легко понять, что въ такомъ случаѣ жизнь превратилась бы въ адъ и количество человѣческихъ страданій возросло бы до невѣроятныхъ предѣловъ. Человѣчество стало бы стонать отъ невыносимой боли, купаться въ крови, барахтаться въ грязи разврата, гнить отъ венерическихъ болѣзней. Погибла бы вся радость жизни, вся ея поэзія и красота, и міръ превратился бы въ грязную клоаку, гдѣ среди нечистотъ и грязи отвратительные паразиты, именуемые людьми, въ страшныхъ мукахъ грызли бы другъ друга. Такимъ образомъ нравственныя нормы, указанныя христіанствомъ, и особенно лежащая въ ихъ основѣ любовь гарантируютъ человѣку хоть извѣстную, доступную для него долю счастья, служа источникомъ прогресса, увеличивая мощь и торжество жизни.

Указанныя два побужденія къ исполненію нравственнаго закона (первое изъ этихъ побужденій мы можемъ назвать религіозно-метафизическимъ, второе, этическимъ) имѣютъ преимущественное значеніе для людей разсудочнаго типа, живущихъ болѣе интеллектуальною, нежели сердечною жизнью. Для людей же типа эмоциональнаго, съ преобладающимъ развитіемъ чувствованій, большую силу имѣютъ побужденія религіозно-нравственныя, основанныя на любви къ Христу, питаемая чувствомъ благодарности къ Нему за все то, что Онъ для насъ сдѣлалъ. Яркій образъ мученика—Богочеловѣка, принявшаго зракъ раба, унижаемаго и оскорбляемаго, страдавшаго и умершаго на

крестъ за наши грѣхи, дѣлаеть для насъ психологически невозможнымъ оскорблять Его своимъ поведеніемъ. Именно это представленіе лика Христова вдохновляло святыхъ и мучениковъ въ первые вѣка христіанства, давало имъ силы переносить всевозможныя страданія и самую смерть. Разсматриваемое побужденіе къ исполненію нравственнаго закона должно быть отнесено къ разряду высшихъ, такъ какъ оно, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ мыслителей, что всякая религіозная мотивація дѣлаеть нравственность корыстной, чуждо и тѣни эгоистической подкладки. Когда ребеновъ воздерживается отъ шалостей изъ боязни оскорбить отца или мать, то неужели онъ руководствуется въ данномъ случаѣ эгоизмомъ? Не наоборотъ ли? Не любовь ли заставляеть его жертвовать своими желаніями опасенію причинить непріятность уважаемымъ и любимымъ людямъ. Любовь противоположна эгоизму, а слѣдовательно и основанное на любви къ Богу и ко Христу побужденіе къ исполненію нравственнаго закона должно быть признано самымъ высокимъ и чистымъ. Таковымъ дѣйствительно и представляеть его Слово Божіе, особенно часто указывая на него христіанамъ (Іоанн. 14, 15; срав. ст. 21-23; 15, 9, 10, 14; 1 Іоанн. 4, 9-11; 1 Кор. 6, 20; Евр. 2, 10).

**Побужденія второстепенныя и ихъ значеніе для нравственной жизни человѣка.**

Кромѣ высшихъ побужденій къ исполненію нравственнаго закона въ Словѣ Божіемъ указываются еще и побужденія низшія, второстепенныя, заимствуемая изъ представленія наградъ и наказаній въ жизни земной и загробной (Мѡ. 5, 3—12; Мѡ. 19, 27—30; Мѡ. 13, 43; Мѡ. 25, 34; 1 Іоанн. 3, 13; 2 Тим. 2, 10—12; Евр. 10, 35—39; Лев. 26, 2, 3; Ис. 1, 19; Пс. 127, 1—5; 111, 2—3; 1 Тим. 4, 8). За этими побужденіями слѣдуетъ признать значеніе тѣхъ исходныхъ пунктовъ, съ которыхъ начинается наша нравственная жизнь, значеніе, такъ сказать педагогическое. Отмѣтки, награды и наказанія на первыхъ порахъ служатъ единственными побужденіями къ тому, чтобы ученикъ занимался дѣломъ. Однако же не можетъ быть, что бы, изучая извѣстный предметъ по стороннимъ мотивамъ, ученикъ ни разу не заинтересовался имъ самимъ по себѣ и не увлеклся самымъ процессомъ работы. Когда усвоеніе извѣстнаго урока идетъ успѣшно, онъ начинаетъ чувствовать интеллектуальное наслажденіе. Мало по малу въ немъ воспитывается вкусъ къ умственной работѣ и пробуждается чувство любознательности. Въ старшихъ классахъ средне-учебныхъ заведеній не рѣд-

кость встрѣтить воспитанниковъ, серьезно интересующихся извѣстною областью знаній, читающихъ различныя пособія, горячо обсуждающихъ тѣ или иные вопросы. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подобные факты встрѣчаются еще чаще. Наконецъ, настоящіе ученые, всю свою жизнь посвятившіе наукѣ, находятъ въ ней высшее наслажденіе, которое они не промѣняютъ ни на что иное. А между тѣмъ, если бы въ дни далекаго дѣтства ихъ не побуждали знакомиться съ школьными предметами посредствомъ виѣшнихъ мѣръ, сокровища высшаго знанія не были бы имъ доступны. Они не воспитали бы въ себѣ вкуса къ наукѣ и не сдѣлались бы ея адептами.

Подобное происходитъ и въ нравственной области. Для человѣка грубаго, находящагося на низшей ступени моральнаго развитія, необходимы виѣшніе импульсы, которые, такъ сказать, натолкнули бы его на истинный путь. Такими импульсами и являются представленія о загробныхъ наказаніяхъ и наградахъ. Поскольку добродѣтель извѣстнаго лица опредѣляется только ими, она не имѣетъ истинной цѣнности. Но только психологически невозможно, чтобы, исполняя нравственный законъ по внутреннему самопринужденію, человѣкъ современемъ не воспиталъ вкуса къ нему, не почувствовалъ его духовной красоты и не плѣнился ею. Опытъ показываетъ, что путь добра представляется человѣку труднымъ и непріятнымъ лишь сначала. Затѣмъ, мало-по-малу, человѣкъ начинаетъ постигать высоту нравственнаго закона, и послѣдній овладѣваетъ имъ. Требования долга соединяются во едино съ влеченіями природы, и человѣкъ начинаетъ слѣдовать добру съ такою же пріятностью, съ какою онъ восхищается красотою и отдается счастью. Эту высшую ступень гармоническаго объединенія долга и склонностей, красоты и добра, самопожертвованія и счастья имѣетъ въ виду Христосъ, когда говоритъ о своемъ ученіи: „иго Мое благо и бремя Мое легко есть“.

---

## Тягота священства.

Тягота священническаго званія заключается въ постоянной непреходящей привязанности къ требамъ и службамъ. Когда и умирать будешь, придетъ за тобою равнодушный малороссъ: „позовите батюшку, крестить младенца“. Конецъ нѣтъ требамъ въ нашемъ обширномъ приходѣ. Хотѣлось бы сосредоточиться на службѣ Божіей, особенно въ Страстную недѣлю, а тутъ тебѣ *підтитарій* докладываетъ: крестить принесли, за молитвой, пришли,

причащать прїѣхали, вычитывать.... Впрочемъ, требы не столь мѣшаютъ исполнить какъ слѣдуетъ церковное Богослуженіе, ибо прихожане искони воспитаны въ великомъ терпѣніи и готовы ждать часъ, два и три.—Вѣрнѣе опредѣлить причину нашей нервозности и нетерпѣнія при требоухъ,—это почти мудрованіе, желаніе попасть скорѣе домой, въ тепло и покой и за трапезу.

Отсутствіе хорошихъ чтецовъ и пѣвцовъ на современномъ кларосѣ—это вторая тягота священства. Все идетъ впередъ,—вездѣ прогрессъ, всюду изобрѣтенія, изящество... Только кларосъ нашъ доселѣ не можетъ понять всей высоты своего положенія, своей отвѣтственности предъ жаждущею слова паствою.

Но и при хорошихъ пѣвцахъ и чтецахъ все же буду я томиться о людскихъ невѣжествѣхъ, которыя леденятъ молитву мою: *они* стоятъ тупо, равнодушно, безъ пониманія церковнаго слова, не зная когда повлниться, когда перекреститься..... Не могу я вознестись въ молитвѣ, оставя ихъ *на землѣ*, не могу я безъ овецъ моихъ войти въ Царствіе Божіе.....

И на поставленную мною тему опять прихожу къ рѣшенію: учить надо въ школь пѣ программѣ древлерусской школы, проходя часословъ и псалтырь, Апостоль и Евангеліе, никакъ не вынимая на парту учебниковъ по священной исторіи и по славянскому чтенію, которые отвели насъ отъ спасительнаго слова Церковнаго. Простите меня за настойчивое однообразіе моихъ замѣтокъ, безъ конца напрашивающихся подъ мое нехитрое перо: такъ поразило меня открытіе о программѣ закона Божія.

Свящ. *І. Покровскій.*

---

## ОТВѢТЪ.

Долженъ объяснить, что хожденіе по приходу пять разъ въ годъ заведено во многихъ селахъ, при чемъ съ постовой молитвой обходится весь приходъ дважды, а въ Пасху, Рождество и Крещеніе по нѣскольку домовъ, соблюдая очередь. Далѣе: за погребеніе 20 руб. уплачивается нерѣдко, но конечно, съ условіемъ отслужить три обѣдни: въ девятый день, въ сороковой и въ годину. Такъ что преувеличеній въ моей статьѣ (№ 4) не было.

Обхожденію прихода съ молитвой придаю громадное значеніе: въ это время я провѣряю приходъ и получаю необходимыя свѣдѣнія о религіозномъ состояніи каждой семьи, котораго не свроешь отъ опытнаго пастырскаго взо-

ра, и.... отъ сосѣдей. Захожу и въ дома „евангеликовъ“, которыхъ въ нашемъ селѣ три. Приду, поздороваюсь, посижу.... „Посидите, батюшка, отдохните“. Посмотрю на ихъ стѣны, украшенныя текстами свящ. писанія, почитаю гусли, лежащія на столѣ, поговорю съ хозяиномъ что нибудь нейтральное.... Парализирую ту жуткость, тотъ страхъ, на который, кажется, разсчитываетъ баптизмъ по отношенію къ православнымъ. Вѣдь, право, досадно и обидно: въ селѣ заведется полтора штундиста, и только о нихъ и разговоры, и въ церкви батюшка только о нихъ и проповѣдуетъ. Это ужасно вредно дѣйствуетъ на православную паству. Повторяю: съ церковной каюды *ни слова* ни о ремонтахъ, ни о штундистахъ!

*Отчитывайте* себя и приходъ православнымъ церковнымъ помазанымъ словомъ. Бояться баптистовъ, придавать значеніе всякому вѣтру ученія!?... Да вѣдь наша святая вѣра имѣетъ свою исторію, сонмъ святыхъ угодниковъ, знаменія милости Божіей. А сектантство—это временный кошмаръ, тяжелый сонъ..... Пусть ихъ будутъ сотни въ приходѣ, оставьте ихъ. Но берегите православныхъ хотя бы и малое стадо, и молитесь съ ними своему Богу.

Свящ. *И. Покровский*

---

## „Вредъ“ миссіонерскихъ курсовъ.

Горькой, жизненной правдой вѣетъ со строкъ статьи: „Что-же дальше дѣлать“ (Екат. Епарх. Вѣдомости, № 8, 1912 г.). Эта статья по существу есть вопль страдающей души пастыря, современными условіями жизни поставленнаго въ тупикъ и не знающаго поэтому, что предпринимать, что дѣлать дальше.

Картина, нарисованная авторомъ, вѣрна почти во всехъ отношеніяхъ: въ одномъ лишь о. Яковенко глубоко не правъ, это—въ своемъ отношеніи къ миссіонерскимъ курсамъ.

Въ означенныхъ курсахъ авторъ не видитъ не только никакой пользы, а наоборотъ находитъ одинъ только вредъ и именно тотъ, что эти курсы плодятъ и обучаютъ сектантовъ. Насколько справедливо такое заключеніе автора, мы постараемся разсмотрѣть.

О. Яковенко пишетъ: „эти средства (т. е. мис. курсы) не достигаютъ цѣли: они слишкомъ идеальны, слишкомъ высоки для народа“.

Данное объясненіе больше чѣмъ непонятно; изъ словъ автора можно

сдѣлать два вывода: первый тотъ, что православіе, которое защищаютъ миссіонерскіе курсы, какъ чистѣйшее христіанство, непонятно простымъ массамъ. Безъ сомнѣнія православное христіанство по своему Божественному происхожденію есть самая идеальная религіозная система, но оно въ тоже самое время, какъ и достойно Божественной истины, есть самое простое и удобное для всѣхъ людей.

Да и странное дѣло, почему хитросплетенное и юродствующее лжехристіанство нашихъ сектантовъ понятно для народа, а чистая вода православія неприемлема имъ.

Второй выводъ тотъ, что нашъ русскій народъ не въ состояніи воспринять православія, въ частности, его догматическихъ и обрядовыхъ истинъ, точнѣе сказать, народъ нашъ не въ состояніи воспринять доказательствъ этихъ истинъ. Подобное предположеніе не менѣе ошибочно, чѣмъ и первое, ибо русскій народъ наиболѣе и способенъ то воспринять православіе; не даромъ же онъ и носитъ названіе „Святой Руси“, „Народа Богоносца“.

Предупреждаю, что и тотъ и другой выводы, изъ словъ о. І. Яковенко, мои, но эти выводы вполне естественны и прежде всего напрашиваются, когда говорятъ, что миссіонерская проповѣдь „слишкомъ идеальна, слишкомъ высока для народа“. \*)

Но обратимся къ фактической сторонѣ дѣла; здѣсь намъ наиболѣе яснымъ станетъ дѣйствительное положеніе вещей.

О. Яковенко пишетъ: „миссіонерскіе курсы, курсы церковнаго пѣнія служатъ скорѣе на пользу отступникамъ и готовятъ обученныхъ штундистовъ“, но гдѣ-же факты, гдѣ они? Мы-же Вамъ укажемъ сотни фактовъ, доказывающихъ противоположное. Правда, въ 1911 году былъ одинъ печальный случай перехода въ баптизмъ курсиста Харлампія Филиппова изъ с. Андреевки Мариупольскаго уѣзда; но этотъ случай, во первыхъ, единственный, а, во вторыхъ, поименованный бывшій курсистъ уже давній сектантъ. До курсовъ онъ совратился въ баптизмъ, а на курсы явился подъ лицемѣрной личиной ревнителя православія; на самомъ-же дѣлѣ онъ во время курсовъ былъ ярый сектантъ, на что тогда-же было обращено вниманіе миссіонеровъ. Его нельзя собственно и считать курсистомъ, а лишь соглядатаемъ баптистовъ и въ примѣръ ставить нельзя“. \*\*)

\*) „Курсивъ вездѣ нашъ“.

\*\*) Екат. Епарх. Вѣдомости, № 8, 1912 г., стр. 450—451.

Миссіонерскіе же курсы своей цѣли всегда удовлетворяли. А какая была ихъ цѣль? Чѣмъ были они вызваны? На это я отвѣчу такъ-же вопросомъ: чѣмъ сильно сектантство? въ чемъ успѣхъ его распространенія? Оно сильно *народной, партизанской миссіей*, которая приноситъ.... еще большій вредъ православію, чѣмъ миссія правильно организованная, состоящая изъ специалистовъ.

„Сколько у Васъ миссіонеровъ и благовѣстниковъ въ Харьковской губерніи?“ спросилъ священникъ Н. Чепуринъ извѣстнаго валковскаго сектанта И. Хмару.

„Столько, отвѣтилъ онъ, сколько всѣхъ насъ братій; каждый и каждая изъ насъ и миссіонеръ, и проповѣдникъ, и благовѣстникъ“.

Такимъ образомъ мы видимъ, что окружающее насъ *сектантство представляетъ одну сплошную массу миссіонеровъ-пропагандистовъ*, массу сплоченную, дружную, энергичную и часто прямо фанатичную; она сильно воздѣйствуетъ на народъ своимъ хотя и чисто вѣшнимъ, но ярко выраженнымъ *библейзмомъ*.

Что-же мы можемъ противопоставить надвигающейся на насъ арміи сектантскихъ проповѣдниковъ? Какую армію по количеству и качеству? Однимъ пастырямъ и миссіонерамъ, какъ-бы много ихъ ни было и какъ-бы громко они ни „напоминали о Господѣ“, однимъ имъ, повторяю, не сдѣлать всей стоящей на очереди пастырской работы.

Нужно, чтобы наша великая миссія въ борьбѣ съ лжевѣріемъ, невѣріемъ, и суевѣріемъ оказывала свое религіозно-просвѣтительное вліяніе не только на народъ, но и черезъ народъ. Нужно, чтобы заговорила вся вѣрующая, церковная Россія. „Намъ надобно, говорилъ на Кіевскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ Ставропольскій миссіонеръ, — прот. Никольскій, — противопоставить адептамъ заблужденія не меньшее количество ревнителей правды Божіей и православно-христіанскаго благочестія, а это именно и даетъ народно-приходская и пастырско-церковная миссія“. А осуществится она тогда, когда, подъ руководствомъ нашихъ Святителей и приходскихъ пастырей и при участіи миссіонеровъ, по всему лицу Руси святой образуются во всѣхъ приходахъ изъ простого народа и вѣрующей интеллигенціи Братства и кружки ревнителей Православія. \*)

Но для того, чтобы народная миссія была плодотворна, необходимо дать

\*) Смотри. «Голосъ Истины», 1912 г. № 5, стр. 38—42.

ей средства и первое средство *это знание слова Божія*, этот мечъ духовный (Еф. 6, 17): и вотъ научить обращаться съ такимъ мечомъ, и, вообще, снабдить ревнителя-миссіонера духовнымъ оружіемъ—это главная цѣль миссіонерскихъ курсовъ, и такое свое назначеніе миссіонерскіе курсы выполняли и выполняютъ съ большимъ успѣхомъ. Что послѣднее вѣрно, объ этомъ свидѣтельствуютъ миссіонеры и пастыри тѣхъ приходоѡ, гдѣ были устроены миссіонерскіе курсы. Кромѣ того они свидѣтельствуютъ и о томъ, что курсы *подорвали* сектантство, именно, прекратили его ростъ.

Вотъ что пишется въ отчетѣ о состояніи сектантства и миссіи за 1911 годъ: „По глубокому убѣжденію наличныхъ миссіонеровъ, основанному на опытѣ, противосектантскіе курсы служатъ однимъ изъ самыхъ могущественныхъ средствъ противодѣйствія сектантской пропагандѣ и укрѣпленія вѣры Христовой среди православныхъ христіанъ. Курсы готовятъ въ приходоѡхъ сознательныхъ и освѣдомленныхъ борцовъ за святое православіе, *они создаютъ такъ называемую народно-органическую миссію*, въ чемъ видятъ залогъ и оплотъ православія всѣ миссіонеры Русской Православной Церкви. \*) Да и Св. Синодъ призналъ миссіонерскіе курсы одной изъ главныхъ мѣръ борьбы съ сектантствомъ. Курсисты являются надежными и ревностными помощниками приходскихъ пастырей въ ихъ борьбѣ съ врагами церкви. Опытъ показалъ, что курсы всюдѣ имѣютъ благіе результаты, въ чемъ убѣдилось само приходское духовенство“, \*\*) и изъ числа котораго Вы, почтенный о. Іоаннъ, *первый*.

Такъ въ Вашемъ благочиніи, въ селахъ Николаевкѣ и Александринкѣ были проведены подобные курсы—и чтоже? Вотъ что пишется въ томъ же отчетѣ: „послѣ курсовъ въ селѣ Александринкѣ, Мариупольскаго уѣзда, *по словамъ мѣстнаго о. Благочиннаго* (т. е. по Вашимъ же словамъ) сектантство совсѣмъ затихло“ дальше: „какой крупный пунктъ баптизма представляло изъ себя с. Николаевка (Вашего-же Благочинія) до 1909 года? Прошло уже три года послѣ проведенныхъ тамъ миссіонерскихъ курсовъ, а курсисты и теперь съ большой ревностью подвизаются на пользу православія; благодаря ихъ дѣятельности, въ Николаевкѣ осталось баптистовъ не бо-

\*) Громадная практическая польза для церкви этихъ курсовъ теперь послѣ того отпора, какой они дали сектантской пропагандѣ въ Москвѣ во время прошлаго баптистскаго съѣзда, кажется, уже не нуждается ни въ какихъ доказательствахъ.

\*\*) Екат. Епарх. Вѣдости № 8, 1912 г.



лѣе пяти семействъ.\*\*\* Правда остается Вашъ приходъ, въ которомъ не смотря „на всѣ мѣры, принятыя Вами къ защитѣ православія отъ сектантства: курсы, бесѣды съ сектантами, виѣбогослужебныя собесѣдованія, распространеніе противосектантской литературы и т. д.“,\*\*\*\*) и несмотря на все это сектантство по прежнему воинствуетъ, то это можно объяснить отчасти тѣмъ, „что въ Андреевкѣ сосредоточили свою дѣятельность всѣ сектанты уѣзда;“\*\*\*\*\*) съ другой стороны, вѣроятно, есть и другія причины роста сектантства; какія это причины, намъ точно неизвѣстно; но Вамъ навѣрное онѣ, болѣе чѣмъ кому извѣстны; и если послѣднее вѣрно, то слѣдовательно въ распространеніи сектантства нельзя винить миссіонеровъ и курсы. Что-же касается миссіонерскихъ собесѣдованій, которыми Вы такъ-же недовольны, то на это можно съ увѣренностью сказать, что эти собесѣдованія всегда служатъ къ большому позору сектантскихъ вожаковъ и торжеству православія, что сектанты и учитываютъ, и за послѣдніе годы они всячески уклоняются отъ бесѣдъ, зная, что эти бесѣды дѣлаютъ ихъ безотвѣтными предъ лицомъ Слова Божьяго и православными, а также подрываютъ ихъ престижъ въ глазахъ собственной братіи.

Миссіонерскія-же поученія надѣдаютъ только тѣмъ слушателямъ, кому истина не важна и для кого перемѣнить вѣру такъ-же легко, какъ и костюмъ; да и такихъ немного; въ массѣ-же, народъ всегда со вниманіемъ слушаетъ миссіонерскія поученія; да и кто заставляетъ пастыря вѣчно говорить подобныя проповѣди, есть много и другого матеріала.

Безусловно, для полного обновленія церкви, для поднятія престижа пастырей на должную высоту, необходимы коренныя реформы внутри церкви. Здѣсь и реорганизація прихода, соборное начало и пр. пр...; но представьте себѣ такое положеніе: предъ нами находится тяжело-больной человѣкъ; для полного выздоровленія ему необходимо перемѣнить условія жизни, необходимо, напримѣръ: климатическое лѣченіе и, положимъ, больной этими средствами сейчасъ воспользоваться не можетъ; такъ неужели мы его оставимъ на произволъ судьбы; нѣтъ, мы всѣми силами будемъ поддерживать его жизнь и облегчать его существованіе.

Въ подобномъ положеніи находится и Православная Русская церковь; ея положеніе сейчасъ „не самое лучшее“ (Архип. Антоній Волинскій: «воз-

\*\*\*) *ibid* стр. 450.

\*\*\*\*) *ibid* стр. 455.

\*\*\*\*\*) *ibid*.

звание къ старообрядцамъ»), но изъ этого не выходитъ, что нужно сложить руки и ждать у моря погоды, или, въ крайнемъ случаѣ, простирать руки въ „виѣшнимъ“, слезно прося у нихъ помощи въ видѣ карающаго жезла.

Въ рукахъ пастырей находится еще сильное оружіе, это Слово Божіе, проповѣдь церковная; этого оружія никто у нихъ никогда отнять не можетъ; въ какой формѣ будетъ употребляться это оружіе; въ формѣ ли единоличной проповѣди, въ формѣ ли курсовъ, собесѣдованій и т. п., оно никогда вреда не принесетъ, ибо Слово Божіе на все и всегда полезно (2 Тим. 3, 16).

„Пастыри церкви!—говорилъ св. Тихонъ задонскій. Не молчите. Ради церкви и себя не молчите... Больше всего бойтесь молчать. Въ проповѣданіи ваша сила и слава, въ безмолвіи—позоръ и смерть“.

Сими словами святителя я закончу свою слабую защиту миссіонерской проповѣди; хотя думаю, что она сама себя лучше всего защититъ.

*А. Красовскій.*

---

## Село Торско-Алексѣевка Бахмутскаго уѣзда.

Въ воскресенье 11 марта с. г. причтомъ Свято-Троицкой церкви села Торско-Алексѣевки, при участіи церковнаго хора подъ управленіемъ псаломщика И. П. Булахова, была отслужена въ д. Николаевкѣ, въ зданіи земской школы, торжественная вечерня съ акаѳистомъ Страстямъ Христовымъ. Молящихся было такъ много, что сравнительно большая классная комната не могла вмѣстить всѣхъ, и многіе остались возлѣ школы. Были посѣтители не только изъ д. Николаевки, но и изъ сосѣдняго села Торско-Алексѣевки и ближайшихъ деревень Геевки, Паньковки и Берестовой, отстоящихъ въ 1, 3 и 5 верстахъ, несмотря на весенній разливъ рѣки, затрудняющій переправу. Такое большое вниманіе народа было привлечено предположеннымъ послѣ вечерни собесѣдованіемъ; цѣлью этого собесѣдованія было—поднять религиозный духъ прихожанъ, особенно въ виду подозрѣнія нѣкоторыхъ крестьянъ, однихъ въ невѣріи, а другихъ въ приверженности къ баптизму и, слѣдовательно, возможнаго со стороны этихъ лицъ вреднаго вліянія на православныхъ. Послѣ вечерни священникъ о. Георгій Савченко вначалѣ своей бесѣды прежде всего выяснилъ собравшимся то положеніе, что Богъ неопровержимъ наукой и что самые великіе ученые и мыслители, какъ Сократъ, Плу-

тархъ, Кеплеръ, Ньютонъ и Фламмаріонъ, такъ и многіе другіе не только не отрицали бытія Божія, но являлись глубоко религиозными людьми. Затѣмъ было предложено слушателямъ положительное ученіе Православной Церкви о священномъ преданіи, о храмѣ, таинствѣ крещенія и священствѣ съ объясненіемъ мѣстъ, пререкаемыхъ сектантами. Болѣе всего было удѣлено времени на бесѣду о храмѣ и таинствѣ священства. Въ доказательство необходимости храмовъ были приведены цитаты изъ Св. Писанія (Пс. 5, 8; 26, 4; 83, 11; Агг. 1, 8—10; Мате. 21, 13; Мар. 11, 17; Лук. 2, 41—49; 2, 27; Иоан. 2, 13—16 и др.) съ соотвѣтствующими поясненіями; необходимость же таинства священства, отрицая которое, сектанты лишаютъ значенія и силы и тѣ таинства, которыя признають,—была доказана слѣдующими мѣстами Св. Писанія: (Мате. 18, 18; 28, 19; Дѣян. 20, 28; Тим. 1, 5; Дѣян. 14, 23 и др.). Вызывались на собесѣдованіе желающіе получить разъясненіе на недоумѣнные вопросы, особенно же лица, сочувствующіе баптизму, но таковыхъ на собесѣдованіи не оказалось; только одинъ крестьянинъ, котораго затѣмъ поддержали и другіе, попросилъ разъясненія по поводу ходящаго въ народѣ повѣрія о томъ, что на Пасху, въ виду совпаденія этого праздника съ Праздникомъ Благовѣщенія, Пресвятой Богородицы, произойдутъ какія-то чрезвычайной важности событія, чуть ли не Страшный Судъ. Въ разъясненіе этого было сказано, что совпаденіе этихъ двухъ праздниковъ повторяется чрезъ извѣстные промежутки времени, что въ такіе годы ничего особеннаго не происходило, а главное, что будущихъ судебъ міра никто не знаетъ, кромѣ одного Бога (Дѣян. 1, 7). Бесѣда продолжалась съ перерывомъ два часа. Замѣтно было, что слушатели очень заинтересованы ею и, казалось, что если они были не особенно словоохотливы, то только потому, что такое собесѣдованіе предложено было въ здѣшнемъ приходѣ впервые. Предположено отъ времени до времени повторять такія торжественныя богослуженія съ собесѣдованіями какъ въ Николаевкѣ, такъ и совершать ихъ по другимъ деревнямъ нашего разбросаннаго прихода. Если принять во вниманіе, что нашъ священникъ о. Георгій Савченко пользуется особенной любовью прихожанъ и что его поученія за каждымъ богослуженіемъ выслушиваются съ большимъ вниманіемъ и интересомъ, то можно съ увѣренностью сказать, что такія собесѣдованія у насъ привьются, а привившіеся сдѣлають то, что прихожане будутъ вполне застрахованы отъ вліянія разнаго рода сектантовъ, которыхъ, благодареніе Богу, еще не знаетъ нашъ

приходъ, если не считать 2—3 лицъ подозрѣваемыхъ, да и то одно изъ нихъ послѣ собесѣдованія, на похоронахъ въ его семьѣ показало себя очень религиознымъ, что выразилось въ истовомъ крестномъ знаменіи, подхожденіи подъ Евангеліе и ко кресту и даже цѣлованіи руки священника.

Діаконъ Св.-Троицкой церкви с. Торско-Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда  
*Даніилъ Спроокій.*

---

## Пора.

Рѣдко какая церковь предъ праздниками Пасхи, Рождества и вообще въ теченіе года не дѣлаетъ закупокъ: облаченій, священ. сосудовъ и проч.

Для вновь устроенныхъ храмовъ всегда закупается почти все новое.

Во многихъ приходяхъ есть еще благочестивые и щедрые прихожане, жертвующіе въ свой храмъ: облаченія, евангел., чаши и проч.

Гдѣ же и у кого покупаютъ и церкви и прихожане священ. предметы церковнаго употребленія?

Иногда въ губернскомъ и уѣздныхъ городахъ, а больше (сельскіе) у развозчиковъ, иногда у монашекъ (не всегда—„настоящихъ“), въ послѣднее время даже у «Іоанитокъ».

Сколько „переплачивается“ при этомъ денегъ, ибо товаръ „темный“ (напр. серебр. евангел.), причемъ выборъ почти всегда малый и плохой, особенно у развозчиковъ.

Надъ этимъ вопросомъ пора, мнѣ кажется, Епархіи подумать, позабыться о томъ, чтобы каждая церковь и частный жертвователь имѣли бы возможность пріобрѣтать все, для церкви необходимое, во всякое время и поцѣнно.

Для чего слѣдуетъ при Епарх. Свѣчн. заводѣ открыть складъ церковной утвари, отдѣленія по уѣздамъ при свѣчныхъ складахъ, а то такъ и при окружныхъ складахъ.

На первыхъ порахъ Свѣчн. Заводъ можетъ брать товаръ на комиссію у фабриканта, а послѣ, когда это дѣло въ епархіи наладится, можно будетъ подумать и о своемъ производствѣ, хотя-бы облаченій.

Этой мыслью я какъ-то дѣлился съ о. предсѣдателемъ Правленія Свѣчн. Зав. Насколько помню, о. предсѣдатель призналъ вполнѣ осуществимымъ открытіе склада и отдѣленій. Думаю, что подкрѣпленный съ 1-го

Марта с. г. помощникомъ о. С. Мизецкимъ, (проявившимъ себя на съѣздахъ выдающимся работникомъ) о. предсѣдатель возьметъ на себя трудъ, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Владыки, снестись съ фабрикантами, а также съ Управленіями Свѣчн. Заводовъ другихъ епархій, гдѣ мною предлагаемое уже осуществлено, представить будущему епархіальному съѣзду по сему вопросу докладъ. Можно надѣяться, что открытіе склада и отдѣленій послужатъ на пользу, вопервыхъ, потребителямъ, а ввторыхъ, (это тоже важно), будутъ хорошимъ подспорьемъ Свѣчному Заводу.

Священ. *Константинъ Шаравъ.*

## Моя горькая дума.

Я весь подѣ впечатлѣніемъ Александрo-Свирскаго процесса. Тяжелое, гнетущее впечатлѣніе производитъ онъ съ момента возникновенія его и по мѣсту совершенія quasi преступленія и по той средѣ, гдѣ онъ прошелъ всѣ стадіи своего развитія и гдѣ онъ закончился, не внеся должнаго удовлетворенія и успокоенія мятущагося ума. Какъ въ калейдоскопѣ прошли предъ умственнымъ взоромъ: и причтъ Александрo-Свирской церкви съ о. Жежеленко, и Благочинный о. Матвѣевскій и секретарь Орловъ, какъ единица объединяющая составъ Духовной Консисторіи съ о. Григоревичемъ. Встали величественныя единицы: Епископа Сумеона, архіепископа Иннокентія, св. Синода... Вотъ особое присутствіе Судебной Палаты съ прокурорами, граждански истцами и защитниками. Предъ вашими глазами обвинительный актъ, раздѣленный, на рубрики съ заглавіями (въ газетѣ „Утро“). Вотъ допросъ свидѣтелей обвиненія и свидѣтелей защиты. Это цѣлая фантазмагорія, въ которой смутно, противорѣчиво, искусственно натянуты обвиненія, показанія... Для обыкновеннаго читателя и слушателя этого дѣла, не искусившагося въ хитроумныхъ построеніяхъ судопроизводства — полная неразбериха. Кто виновать, кто правъ, — рѣшила Палата. Насъ интересуетъ это дѣло съ бытовой и этической стороны. Здѣсь яркими штрихами очерчены нравы современныхъ людей, воспитавшихся на мелочахъ простодневной будничной жизни, не знающихъ высшихъ принциповъ, не создавшихъ для себя идеала, во имя котораго приобрѣтаются гражданское мужество, самоотверженная личность, христіанскія добродѣтели: Любовь, милость, правда, миръ, послушаніе, смиреніе, снисходительная благожелательность. Напротивъ, сухой эгоизмъ, гордая само-

надѣянность, ригористическая придирчивость, ненависть, вражда такъ рельефно выступаютъ во всемъ этомъ дѣлѣ, что незамѣтить ихъ нельзя. Они быють въ глаза и произвольно обращаешь на нихъ вниманіе. Страшно становится за наши дни и за современныхъ людей. Неужели христіанство не просвѣтило насъ, неужели это времена Цицерона и Катилины, неужели это язычество съ его нравами?

Судебное слѣдствіе въ показаніяхъ Волинскаго, Земляного, Туровца (облыжно-ли, правдиво-ли,—дѣло ихъ совѣсти) выставило неприглядную сторону въ стремленіи къ легкой наживѣ и собиранію капиталовъ безъ труда, на спокойномъ малолюдномъ приходѣ, обильно вознаграждавшемъ крупными процентами отъ причтоваго капитала и бесплатной выдачей изъ *шахты* угля. 10.000 рублей наличными впередъ, чтобы на деревенскаго попика не смѣхивать, да изъ смѣты на постройку церкви 10.000 рублей составили бы кругленькій капиталецъ про черный день, освободили бы батюшку отъ учета рудника и отъ земельки „чтобы съ нею не возиться“,—больно отдаются на пастырской совѣсти деревенскаго священника, руководствующаго темную массу народа къ свѣту и правдѣ.

Подъ это руководителя народа, пастыря душъ православныхъ и подкапываются нынѣшніе ратоборцы самокрикливой правды и чрезмѣрно усердные искоренители отъ себя шумливаго зла. Гдѣ бы ни взяли, лишь бы взяли, „попы“. Это нужно. Нужно, чтобы Яблоновскимъ были на лицо „всеберущіе, всехватаящіе“, а кто они: Жежеленки, Матвѣевскіе, Орловы и гдѣ они: въ Александровкѣ Свирской, въ Юзовкѣ или Екатеринославѣ—все равно; но только бы ихъ найти въ Духовномъ Вѣдомствѣ. Вотъ и нашли Духовную консисторію, гдѣ Орловъ за 55000 руб. „подъ безденежную де закладную“ устроилъ дѣло для Волинскаго. Обойденъ причтъ съ „деревенскимъ попикомъ“. Благочинному о. Матвѣевскому поручается фактическая продажа церковной земли. Здѣсь и трагизмъ всего дѣла. Началась борьба на основаніи формальныхъ упущеній. Обойденные и самоувѣренные, гордые въ своей правотѣ, вершители дѣла, *volens-polens*, втягиваютъ въ свою борьбу третій элементъ, который играетъ главную воинственную роль, превращая обойденныхъ въ свидѣтелей—потерпѣвшихъ, а самоувѣренныхъ продавцовъ въ обвиняемыхъ и преступниковъ.

Боже мой! Сколько здѣсь пущено въ ходъ интригъ, превращеній, запрашиваній, запугиваній до подлоговъ включительно... Судъ считается съ об-

винительнымъ актомъ, гдѣ предварительное слѣдствіе собрало весь возможный матеріаль къ разбирательству, съ одной стороны; съ другой стороны, съ свидѣтельскими показаніями, стоящими въ противорѣчій къ предварительному слѣдствію. Предъ судомъ, слушателями и читателями проходитъ рядъ свидѣтелей, экспертовъ. Большинство изъ нихъ, какъ будто на сторонѣ обвиняемыхъ. Нѣкоторые отказываются отъ своихъ показаній на предварительномъ слѣдствіи, какъ выпужденныхъ въ сторону обвиненія (Земляной, Поземимировъ), другіе уличаютъ свидѣтелей обвиненія чуть-ли не въ подлогахъ (Нескубинъ, Цвѣткова, Негребецкаго) и, по крайней мѣрѣ, въ преднамѣренности и раздуваніи дѣла. И странно, квалифицируется, какъ преступленіе дѣло продажи церковной земли, утвержденное всеми высшими инстанціями. Усаживаются на скамью подсудимыхъ „стрѣлочники“, за которыми не усмотрѣли и которые въ мелкой, можетъ быть, спѣсивой пренебрежительности къ подвѣдомымъ лицамъ, забыли чисту формальную сторону: согласіе причта, вѣдѣніе церковнаго старосты и огласка продажи земли.

Послѣдовалъ извѣстный суровый приговоръ и Маркшейдеръ Сутуловъ осужденъ къ четыремъ мѣсяцамъ крѣпости, человекъ съ 30 лѣтней безупречной репутаціей (Присяжн. Повѣр. Карабчевскій), о которомъ враги не могли сказать ничего компрометирующаго; Благочинный о. Матвѣевскій, аттестованный съ лучшей стороны за всю прошлую свою дѣятельность и вполне оправданный отъ обвиненія во взяточничествѣ (Присяжн. Повѣр. Бобрищевъ-Пушкинъ), за свое мнѣніе въ рапортѣ Духовной Консистеріи о продажѣ земли присуждается къ одному году крѣпости; Орловъ, по ревизіи Преосвященнаго Иннокентія, оказавшійся на своемъ мѣстѣ и въ курсѣ своего дѣла, присуждается на 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года въ арестанское отдѣленіе съ лишеніемъ правъ; Волинскій предложившій—возьмите землю, отдайте мои деньги, 60000 руб., присуждается къ тому же наказанію на пять лѣтъ. Все эти люди допустили нѣкое уцущеніе по службѣ (Благочинный Матвѣевскій и Секретарь Орловъ), нѣкую коммерческую выгоду для себя (Волинскій не доплатившій 23000 руб. до средней оцѣнки стоимости земли въ 830000) претерпѣли длительное слѣдствіе, а нѣкоторые и предварительное заключеніе. И только гражданскій истецъ, присяжный псвѣренный Кузнецовъ и Прокуроръ благодарили Думу, депутата Каменскаго за то, что они подняли это дѣло, что г. Каменскій „выстрадалъ его“; а присяжный повѣренный г. Карабчевскій сказалъ, что выстрадалъ это дѣло Маркшейдеръ Сутуловъ. Намъ ни то, ни другое мнѣніе не кажетъ

ся соответствующимъ дѣйствительности. Выстрадано это дѣло Русской Православной церковью и духовенствомъ, возглавляющимъ эту церковь. Судили не Сутулова, Матвѣевского, Орлова и др., а судили церковь со всѣмъ ея укладомъ; Каменскій и К<sup>о</sup>. выступали не противъ отдѣльныхъ лицъ, а обвиняли церковь; отнимали права, положенія не у Сутуловыхъ, Орловыхъ, Матвѣевскихъ и др., а у церкви. Это легко уяснить себѣ, сопоставивъ рѣчи Кузнецова, Таубера, Малинтова о спекуляціяхъ. Первый вынесъ на судъ общества, яко бы попранное правило Вселенскаго Собора, по которому церковь не должна продавать своего имущества спекулянтамъ; а Тауберъ и Малинтовичъ разъяснили, что церковь допускала спекуляцію и эксплуатацію въ выгодной и долгосрочной арендѣ. Въ наше время стараются бить крупными или мелкими экономическими фактами. И это вполне понятно, по той простой причинѣ, что социальный строй и экономика вѣдряются въ толщу народную, какъ единственныя высшія блага и что церковь-де съ ея потусторонними заgrabными, общаемыми благами, здѣсь на землѣ есть явленіе противурѣчивое само въ себѣ, нарушающее постановленія Вселенскаго Собора ради благъ вѣка сего, но не грядущаго. Владѣя землями, церковь имѣетъ дѣло со спекулянтами.

Аттестация, выдаваемая въ данномъ случаѣ духовенству, какъ хозяину церковной земли, какъ нельзя больше въ руку г.г. Каменскимъ и лѣвой компаніи предъ выборами въ 4-ю Государственную думу. „Дѣла нѣтъ“, а фактъ суда и строгаго осужденія остается фактомъ для варьировапія его въ широкой публикѣ на всѣ лады. И дай Богъ, чтобы мы ошиблись въ своемъ предположеніи, что Александро-Свирское дѣло будетъ однимъ изъ важныхъ и сильныхъ доводовъ въ устахъ лѣвыхъ въ предстоящую предвыборную компанію противъ духовенства. Его учтутъ всѣ, которымъ хотѣлось бы вырвать народное дѣло изъ рукъ духовенства.

Мы весьма рады и благодарны, что тяготѣвшее дѣло освѣщено гласнымъ судомъ, показавшимъ публикѣ «много шума изъ ничего», „фантастическій романъ о миллионныхъ залежахъ, превратившійся въ оперетку“ и „обыкновенную сдѣлку, изъ за которой подняли бурю“, но весьма сожалѣемъ, что этотъ печальный процессъ имѣлъ мѣсто въ предѣлахъ церковныхъ и основанъ на мелочности и жадности однихъ, на надменности, спѣсивости и самоувѣренности другихъ, что обойдемся-де и безъ васъ. Сожалѣемъ, что нѣтъ вѣры самому духовенству въ лицѣ Епархіального съѣзда и съ заявле-



ніями его меньше всего хотяють считаться. Намъ казалось бы, что прійди тотъ-же о. Матвѣевскій, о. Григоревичъ, тотъ-же секретарь Орловъ со всѣми данными на Епархіальный Съѣздъ и предложи ему свое дѣло о правдѣ и кривдѣ въ продажѣ Александро-Свирской земли, не было бы того подозрѣнія, разномыслія и недоумѣнія объ ихъ дѣйствіяхъ, а духовенство единомыслило бы съ ними о необходимости и выгоды продажи церковной земли, при условіи, конечно, ходатайства на будущее время не обходить фактическихъ распорядителей церковныхъ земель—причтовъ.

Самому духовенству необходимо болѣе тѣсное сближеніе въ своей средѣ и особенно съ епископомъ, чтобы заслужить полное довѣріе Владыки, такое довѣріе, которое парализовало бы доклады г.г. секретарей, что все сдѣлано по закону. Епископу, окормляющему епархіальное вѣдомство, приходится учитывать юридическую инстанцію Духовной Консисторіи, блюдущую гражданскіе и церковные законы и бытовое учрежденіе епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ, несущихъ житейскую практику въ область Епархіальнаго Управленія. Естественно, что учрежденію, дѣйствующему „по указу Его Императорскаго Величества“, не приходится заслуживать это довѣріе у Владыки (епископа). Оно имѣетъ всегда у себя это довѣріе, и секретарь, какъ представитель синодской оберъ-прокуратуры, имѣетъ всѣ шансы на авторитетное заявленіе о всемъ, сдѣланномъ по закону.

Не то съ Епархіальными съѣздами. Сюда посылаются лица, облеченныя довѣріемъ духовенства, лица съ извѣстными полномочіями, или безъ оныхъ, но съ личными убѣжденіями, взглядами, намѣреніями, быть можетъ, зачастую стоящими въ противорѣчьи съ общими хотя бы только гражданскими законами, или съ полномочіями, вызывающими сложную работу, соприкасающуюся со многими сторонами общественной или общегосударственной жизни и требующую иногда законодательнаго разрѣшенія въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, что не всегда бываетъ удобно и выполнимо. Само собою разумѣются, что епископъ, подчасъ, не раздѣляетъ мнѣнія Епархіальнаго или окружнаго съѣзда и переходитъ на сторону мнѣнія Духовной консисторіи съ ея секретаремъ. Чтобы заслужить довѣріе у епископа, необходимо было бы входить въ самое тѣсное соприкосновеніе съ Духовной Консисторіей, особенно часто приглашая члена или секретаря консисторіи для заслушиванія мнѣнія, мотивированнаго законами. Самолюбію, распрямъ, выселживанію или преслѣдованію на личной почвѣ не должно быть мѣста. Несравненно лучше

было бы и весьма желательно, если бы кандидаты, по крайней мѣрѣ, на благочинническіе должности, а то и на должности членовъ консисторіи, рекомендовались бы самимъ духовенствомъ, а избирались бы Владыкою. Желательно, чтобы „дѣйствія обдѣльвались сообща“ не „членами консисторіи съ ея секретаремъ во главѣ“ (какъ отмѣтилъ въ своей рѣчи присяжный повѣренный Кузнецовъ), а рѣшались бы открыто для духовенства и общества общими усиліями Епархіальной власти съ избранными депутатами духовенства.

Но за отсутствіемъ такого права духовенству, при желаніи, можно достигать болѣе или менѣе удовлетворительнаго разрѣшенія волнующихъ его вопросовъ средствами и способами, ему предоставленными, — слѣдуетъ только объединяться на мѣстахъ въ благочинническихъ окружныхъ сѣздахъ, слѣдя за дѣятельностью отдѣльныхъ лицъ, устраняя нежелательныя явленія въ жизни и дѣятельности пастырской, исправляя ошибки и погрѣшности, врачуя недуги свои судомъ чести, увѣщанія и вразумленія съ энергичнымъ и рѣшительнымъ отсѣченіемъ порока и всѣхъ аномалій.

Безразличное отношеніе къ своей средѣ, закрываніе глазъ на совершающіяся событія, не касающіяся насъ непосредственно, по поговоркѣ — „моя хата съ краю, я ничего не знаю“ — и порождаютъ Александро-Свирщину со вползающими въ нее Каменскими, Цвѣтковыми, Штенгелями и др., въ церковныхъ дѣлахъ менѣе всего заинтересованными, но скорѣе ведущими свою особую отцеровную линію и сводящими личные счеты на благодарной и удобной для нихъ почвѣ. Теперь-то они и играютъ отдѣльными духовными лицами подъ современную дудку мечтающаго о миинтерскомъ портфельѣ кадета или подъ барабанный бой всекрушающаго анархизма, не признающаго никакой власти. Они изъ молодыхъ людей, быть можетъ, и въ правду чистыхъ, заслуживающихъ уваженія и довѣрія, дѣлаютъ „инвалидовъ съ органическимъ порокомъ сердца и пораженными трахомой глазами. Они исторгаютъ изъ нашей среды, священниковъ, быть можетъ, нравственно-убѣжденныхъ, у которыхъ на устахъ и въ сердцѣ „Всемогущій Богъ“. Они теперь возвращаютъ намъ землю церковную, — кто знаетъ, чтобы потомъ не отнять. Чрезъ нихъ, подстрекателей, мутится народная волна темной глубины, гдѣ разгораются страсти ни въ чемъ неповинныхъ, кроткихъ, въ простотѣ сердца вѣрующихъ людей. Эта волна толкаетъ ихъ ко грѣху стропотнаго настроенія противъ пастырей, архиастыря, такъ что требуется вмѣшательство гражданской власти для успокоенія возбужденной толпы. Она (толпа) уже не ищетъ

облагодатствованнаго священника, а ищетъ и хочетъ имѣть вождя воинственнаго на борьбу, не приносящую ей даже матеріальныхъ выгодъ, но исторгающую у нее миръ и тишину, смиреніе и послушаніе, такъ необходимыя для спасенія душъ ихъ во Христвъ.....

Да! намъ необходимо объединеніе и взаимопониманіе, справедливая, безпристрастная оцѣнка Орловыхъ и членовъ Консисторіи, чтобы не превращали послѣднихъ въ ноли и слѣпо слѣдующихъ указкамъ секретаря Консисторіи. Намъ хотѣлось бы, чтобы профессоръ Московской Духовной Академіи Кузнецовъ не вынуждался уже болѣе помавати рукою на скамью подсудимыхъ іереевъ, чтобы онъ жестоко ошибся въ своемъ предположительномъ упрекѣ о матеріальныхъ интересахъ, руководившихъ при продажѣ церковной земли Волинскому и чтобы онъ видѣлъ въ членахъ Консисторіи не ноли, а людей, исполненныхъ достоинства и правоты. Вѣримъ, что скоро разсѣется туманъ надъ церковью и духовенствомъ и въ ясныхъ, отчетливыхъ очертаніяхъ чудной красоты, внѣшняго и внутренняго богатѣства встанетъ предъ всеми святая православная вѣра Русскаго народа. Уже давно сверкнула зарница Предсоборнаго Присутствія и ужъ ярче загорѣлась на дняхъ звѣзда Предсоборнаго Совѣщанія и скоро, скоро взойдетъ Соборное свѣтило для облистанія славы церкви Христовой.

Въ Соборѣ мы видимъ великую объединяющую единицу православныхъ людей во имя Христово. Мы ждемъ Собора, чтобы объединиться въ немъ. Необходимо-же достойно подготовиться къ этому соборному объединенію во имя Христа Бога на мѣстахъ, въ своихъ епархіяхъ подъ руководствомъ своихъ Владыкъ, которые одни будутъ имѣть рѣшающій голосъ на Соборѣ. Во многихъ епархіяхъ поняли эту серьезную задачу и начали объединяться въ общей дружной работѣ.

Отрадно читать въ № 1287 за 1912 годъ газеты „Новое Время“ замѣтку подъ заглавіемъ „Духовенство и Крестьянское Хозяйство“ и въ Церковномъ Вѣстникѣ № 7 сообщеніе о совѣщаніи сельскихъ причтовъ Волинской епархіи, выразившихъ свои пожеланія организовать при благочиніяхъ сельско-хозяйственные комитеты изъ трехъ лицъ и Епархіальный сельско-хозяйственный комитетъ изъ шести членовъ для обсужденія всѣхъ хозяйственныхъ мѣропріятій, думаемъ, полезныхъ для духовенства, важныхъ для престижа церкви, руководственныхъ для крестьянъ по реформѣ ихъ хозяйства. Тамъ, думается, не могутъ имѣть мѣста спекуляціи разнаго пошиба, а бу-

деть совмѣстный благородный и благословенный трудъ пастыря съ пахаремъ.  
Буди, буди, чтобы пастырю сказать своему пасомому: do, ut des.

Священникъ *Димитрій Радковскій*

## Хроника епархіальной жизни.

19 марта. Великій Понедѣльникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапитъ совершалъ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовоздвиженской Архіерейской Церкви въ сослуженіи: ключаря Собора Свящ. І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Пахомія, Николая и Арсенія. За Литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Александро-Невской церкви г. Екатеринослава С. Дитятевъ. Въ тотъ же день во время всенощной въ той же церкви Его Преосвященствомъ совершено постриженіе въ монашество послушниковъ: Архіерейскаго Дома Сильвестра съ нареченіемъ имени „Сафроній“ и Загородняго Архіерейскаго Дома Павла съ нареченіемъ имени „Хрисановъ“.

20 марта. Великій Вторникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапитъ совершалъ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ той же церкви въ сослуженіи: ключаря Собора Свящ. І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Пахомія, Николая и Аванасія. За Литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Димитріевки Павлоградскаго уѣзда В. Григорашъ. Въ тотъ же день во время всенощной Его Преосвященствомъ совершено постриженіе въ монашество послушника Архіерейскаго Дома Антонія съ нареченіемъ имени „Іоасафа“.

21 марта. Великая Среда. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапитъ совершалъ Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Архіерейской Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи: Прот. Д. Страховскаго, Свящ. І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Аванасія и Арсенія. За Литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Лазаровской церкви г. Екатеринослава Л. Шульгинъ. Въ тотъ же день во время всенощной Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Страстямъ Христовымъ.

22 марта. Великій Четвергъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапитъ совершалъ Вечерню и Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: Каѳедрального Прот. П. Доброхотова, Ректора Семинаріи Прот. А. Одинцова, Прот. В. Мстиславскаго, Прот. А. Бере-

зовскаго, Прот. Д. Страховскаго и Свящ. І. Волошинова. Послѣ Литургіи Ею Преосвященствомъ совершенъ чинъ умовенія ногъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ утреню съ чтеніемъ 12 Евангелій о Страстяхъ Христовыхъ въ сослуженіи: Прот. П. Доброхотова, Прот. А. Одинцова, Прот. Д. Страховскаго и Священниковъ: І. Волошинова, І. Чулановскаго и Д. Красницкаго.

23 марта. Великій Пятокъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣ въ 2 часа дня совершалъ Великую Вечерню въ Крестовоздвиженской Архіерейской Церкви въ сослуженіи: Прот. Д. Страховскаго, Свящ. І. Волошинова, Свящ. І. Чулановскаго, о.о. іеромонаховъ: Пахомія, Аванасія и Арсенія. Въ концѣ Вечери Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершенъ выносъ Плащаницы съ Крестнымъ ходомъ изъ Архіерейской Церкви въ Каѳедральный Соборъ; на повечеріи Его Преосвященство читалъ канонъ „на плачь Богородицы“.

24 марта. Великая Суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣ въ 4 часа утра совершалъ утреню въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: Прот. П. Доброхотова, Прот. Д. Страховскаго, и Священниковъ: Н. Рубанистаго, І. Волошинова, І. Чулановскаго и Д. Красницкаго; въ концѣ утрени Его Преосвященствомъ совершенъ Крестный ходъ вокругъ храма съ Плащаницею.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершалъ Вечерню съ Божественной Литургіей въ Крестовоздвиженской Архіерейской Церкви въ сослуженіи: Протоіерея Д. Страховскаго, Свящ. І. Волошинова, іеромонаховъ Пахомія и Аванасія. За литургіей рукоположенъ во іеродіакона монахъ Архіерейскаго Дома Софроній. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершено благословеніе хлѣбовъ.

25 Марта. Свѣтлое Христово Воскресеніе и Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы — Кириопасха. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣ въ 12 час. ночи совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ пасхальную Заутреню и Божественную Литургію въ сослуженіи: Каѳедрального Протоіерея П. Доброхотова, Ректора Семинаріи Протоіерея А. Одинцова, Протоіерея Д. Страховскаго и Священниковъ: І. Волошинова, І. Чулановскаго, А. Кудрожинскаго, Н. Назаревскаго и Д. Красницкаго. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершено освященіе Артосовъ и съ Крестнымъ ходомъ освященіе куличей.

Въ тотъ же день въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ въ Кафедральномъ Соборѣ всенощную въ сослуженіи: Протоіерея П. Доброхотова, Протоіерея Д. Страховскаго, Священниковъ: І. Волошинова, І. Чулаповскаго, А. Кудржинскаго и Д. Красницкаго.

Въ день Св. Пасхи въ 10 час. утра Корпораціи духовноучебныхъ заведеній, Духовной Консисторіи и городское духовенство имѣли счастье приносить Его Преосвященству поздравленія съ Праздникомъ.

26 марта. Второй День Св. Пасхи. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапитъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской Архіерейской Церкви въ сослуженіи: Ключаря собора свящ. І. Волошинова, свящ. Н. Назаревскаго и о.о. іеромонаховъ Пахомія, Николая, Афанасія и Арсенія; Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершень крестный ходъ вокругъ храма съ чтеніемъ воскресныхъ Евангелій.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершалъ всенощную въ той же церкви въ сослуженіи: ключаря собора свящ. І. Волошинова, іеромон. Пахомія, свящ. Н. Попова, Свящ. Д. Красницкаго, іером. Николая и іером. Арсенія.

27 марта. Третій день Св. Пасхи. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапитъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской Архіерейской Церкви въ сослуженіи: Ключаря Собора Свящ. І. Волошинова, іеромон. Пахомія, свящ. Н. Попова, о.о. іеромонаховъ Николая, Афанасія и Арсенія. За Литургіей рукоположень во діакона псаломщикъ Успенской Церкви г. Екатеринослава Кл Михайловъ. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершень Крестный ходъ вокругъ Храма съ чтеніемъ воскресныхъ Евангелій.

---

**Редакторъ,** Преподав. Семин., Протоіерей *В. Мстиславскій.*

---

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Слово въ великую пятницу—1912 года, 2) Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія, 3) Тягота священства, 4) Отвѣтъ, 5) „Вредъ“ миссіонерскихъ курсовъ, 6) Село Торско-Алексѣевка Бахмутскаго уѣзда, 7) Пора, 8) Моя горькая дума, 9) Хроника епархіальной жизни и 10) Объявленія.

---

**Объявленія.**

О. Настоятелю церкви предлагаю мои услуги

**О П Ы Т Н А Г О Р Е Г Е Н Т А ;**

управляль пѣвческимъ хоромъ въ губер. г.г. и при архіерей-  
скихъ Богослуженіяхъ. »« Имѣю аттестатъ.

Г. Александровъ-Грушевскій, Дон. о., Ярморочный переул., регенту Павлу  
Мак. ПЕТРАКОВУ. 1—1

**О П Ы Т Н Ы Й Р Е Г Е Н Т Ъ**

5—1

съ 15 лѣтней практикой

**В. И. СОКОЛОВЪ**

желаетъ получить мѣсто въ большой хоръ.

Адресъ: Новопавловское п. отд., Павлоградскаго уѣзда.

**Мануфактурно-Церковный Магазинъ**

*Николая Никифоровича*

**МИРОШНИЧЕНКО**

въ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Полученъ большой выборъ

**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.**

Довожу до свѣдѣнія Гг. покупателей, что мой магазинъ  
помѣщается по Казанской улицѣ,

въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ  
магазинъ церковной утвари съ моею фирмой, ничего об-  
щаго не имѣеть

0—11

Съ почтеніемъ Н. МИРОШНИЧЕНКО.

36--16.

## ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

# Семенъ Федоровичъ Марчукъ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

всевозможнаго духовнаго платья и ризничное облаченіе

**Цѣны самыя умѣренныя.**

Въ экстренныхъ случаяхъ работу выполняю въ **24** часа, особенно для ставленниковъ

г. Екатеринославъ, Торгово-Караимская ул., д. № 10.

---

## ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

*Стефана Феодоровича*

# ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевск. губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтровку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами, на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ

**Фирма существуетъ съ 1879 года.**