

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
ВѢДОМОСТИ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 14.

1907 Г.

15 ЮЛЯ.

ГОДЪ ХХІХ.

УФА.  
Губернская Типографія.  
1907.





УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Г О Д Ъ

ХХІХ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается  
въ редакціи вѣдомостей  
въ Г. Уфѣ.



Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересыл.  
5 руб. 50 коп.

№ 14.

1907

15 Іюля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

\* Псаломщикъ градо-Уфимской Сергіевской церкви Анатолій Бѣляевъ, Его Преосвященствомъ, 17 іюня 1907 года, рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при той-же церкви.

\* Псаломщикъ-діаконъ села Покровскаго, Уфимскаго уѣзда, Константинъ Тимоѣевъ и и. д. псалом-



щика села Старого-Пьяного-Бора, Мензелинскаго уѣзда, Михаилъ Лепяцкій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 іюня с. г. за № 2087, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

\* Діаконъ села Помряскина, Стерлитамакскаго уѣзда, Емеліанъ Фискаловъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 28 іюня с. г. за № 2002, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Ромадановку, того-же уѣзда.

\* Заштатный псаломщикъ села Никольскаго, Белебеевскаго уѣзда, Василий Гумилевскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 іюня с. г. за № 2192, допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Орловку, Уфимскаго уѣзда.

\* Псаломщикъ Минскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Михаилъ Бадьяновъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 21 іюня с. г. за № 2116, уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика.

\* Псаломщикъ села Маркелова, Уфимскаго уѣзда, Александръ Березовскій, Его Преосвященствомъ, 31 мая с. г., посвященъ въ стихарь.

## Отъ Правленія Уфимскаго духовнаго училища.

Во исполненіе журнальнаго постановленія на 26—е іюня с. г. за № 14, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Правленіе Уфимскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей и опекуновъ воспитанниковъ училища нижеслѣдующее:

1. Воспитанники Уфимскаго духовнаго училища изъ духовнаго знанія, имѣющіе въ живыхъ родителей, состоящихъ на должности, принимаются на епархіальное содержаніе (полное и половинное) по прошеніямъ ихъ родителей; прошенія сіи подаются



въ Правленіе училища засвидѣтельствованными благоточинническимъ совѣтомъ.—

2. Ежегодно, гъ началѣ учебнаго года, дѣло о принятіи на епархіальное содержаніе въ Правленіи училища пересматривается, по сему родители, занимающіе должности, **обязываются ежегодно вновь подавать прошеніе о принятіи ихъ дѣтей на епархіальное содержаніе.**

3. Сироты, пользовавшіеся епархіальнымъ содержаніемъ, отъ подачи сихъ прошеній освобождаются.

4. Родители, имѣющіе дѣтей, обучающихся въ Семинаріи, Епархіальномъ училищѣ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ на своемъ содержаніи, обязываются представлять въ Правленіе училища отъ Правленія Семинаріи, Совѣта Епархіальнаго училища и начальствъ подлежащихъ учебныхъ заведеній удостовѣренія о томъ, что ихъ дѣти дѣйствительно не пользуются тамъ казеннымъ содержаніемъ.

5. Воспитанники, за коими числится въ настоящее время долгъ училищу за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи, въ случаѣ неуплаты ими долга къ половинѣ августа сего 1907 года (началу будущаго учебнаго года), не будутъ приняты въ училищное общежитіе.

6. Воспитанники изъ инословныхъ, состоящіе въ долгу предъ училищемъ за право ученія въ училищѣ и не внесшіе долга къ началу будущаго 1907/8 учебнаго года, имѣютъ быть уволены изъ училища.

---

### Отъ правленія Пермскаго духовнаго училища.

Правленіе Пермскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что съ 16 августа сего 1907 года въ училищѣ имѣютъ быть вакантными двѣ должности надзирателей за учениками, опредѣляемыхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, окончившихъ семинарскій курсъ въ первомъ или во второмъ разрядѣ, при чемъ тѣ и другіе пользуются по своей должности правами Государственной службы. Надзиратели



въ своей дѣятельности подчиняются существующей въ училищѣ инструкціи для нихъ и обязаны прослужить въ училищѣ не менѣе года. Жалованье—300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и ученическомъ столѣ.

Желающіе занять означенную должность подаютъ прошенія, оплаченныя гербовомъ сборомъ (2 марки въ 75 коп.), на имя смотрителя училища и пока безъ документовъ, но съ приложеніемъ рекомендаціи компетентныхъ лицъ (для скончившихъ курсъ въ 1907 году—ректора или инспектора семинаріи). Срокъ подачи прошеній—къ 10 августа сего года.

Смотритель училища *И. Богородицкій*.



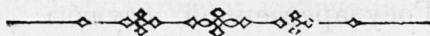
## Отъ Комитета Уфимскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Симъ Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старость и православнаго населенія епархіи, что при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ имѣется въ продажѣ большой выборъ ризницы:—полныя священническія и діаконскія облаченія отъ 10 руб. 50 коп. и дороже, парные и одиночные стихари для мальчиковъ отъ 6 руб. 30 коп.; вѣдухи, пелены на престолъ, жертвенникъ, аналогіи. ленты для иконъ и разныя отдѣлки—по фабричныхъ цѣнамъ; а такъ-же парчи равныхъ цвѣтовъ отъ 50 коп. за аршинъ и дороже.

Кромѣ того открыта продажа, какъ при самомъ свѣчномъ заводѣ, такъ и при уѣздныхъ его складахъ, натурального Итальянскаго деревяннаго масла по 30 коп. за фунтъ, ладана—капанца, лучшаго качества, по 40 коп. и росного—по 2 рубля за фунтъ.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей *А. Рубинскій*.

Члены Комитета { Священникъ *Н. Индолевъ*.  
Священникъ *Н. Куклинъ*.







## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа  
Уфимскаго и Мензелинскаго.

*Не воздавайте зломъ за зло и ругательствомъ за ругательство, напротивъ, благословляйте, зная, что вы къ тому призваны, чтобы насльдовать благословіе (1 Петр. 3, 9).*

Столкновеніе съ зломъ неизбѣжно для христіанъ. Какъ въ первыя времена христіанства неизбѣжно оно было, такъ неизбѣжно оно и доселѣ, ибо *міръ во зль лежитъ* и, какъ прежде были невѣровавшіе іудеи и язычники, такъ и нынѣ, рядомъ съ іудеями и язычниками, въ средѣ самихъ христіанъ есть маловѣрующіе и даже невѣрующіе, лжебратія, христіанами именующіеся, но духа его не имѣющіе. Потому и нынѣ христіане истинные, *благочестно о Христв хотящіе жити*, какъ и въ апостольское время, часто гонимы бываютъ отъ людей, лишь *образъ благочестія имѣющихъ, духа же его отвергшихся*, и терпятъ разнаго рода обиды со стороны людей недобрыхъ и несправедливыхъ. Потому и нынѣ слова Апостола, не менѣе чѣмъ прежде, должны быть приводимы на память, дабы не забыть намъ, что мы христіане и что намъ слѣдуетъ тщательно избѣгать того, что свойственно и обычно для невѣрующихъ и для людей міра.

*Око за око и зубъ за зубъ*,—это былъ естественный законъ для людей до Христова пришествія,—законъ,



до такой степени вошедшей въ силу, что даже Моисеи внесены въ законодательство для Еврейскаго народа. Человѣку мірскому естественно говорить: „какъ ты мнѣ, такъ и я тебѣ“, — какъ обыкновенно и говорятъ по наивности своей дѣти, а послѣ и многіе взрослые по привычкѣ повторяютъ; большинство же если не говорятъ этого прямо, то всегда такъ думаютъ. Мірской человѣкъ любитъ всегда въ оправданіе своихъ дѣйствій ссылаться на *право*: „я имѣю право“, — это обычная фраза, которою прикрываются чада міра въ своихъ, часто неблагоприятныхъ поступкахъ въ отношеніи къ другимъ; особенно въ настоящее время, всѣ и взрослые и даже дѣти, говорятъ о своихъ правахъ съ настойчивостью, достойною лучшаго примѣненія. Но кромѣ того, что каждый помнитъ лишь о своемъ правѣ, забывая о правѣ другого, обыкновенно не думаютъ при этомъ, какъ часто сомнительно бываетъ наше право, а съ тѣмъ вмѣстѣ забываютъ о своихъ нравственныхъ обязанностяхъ въ отношеніи къ другимъ. Ты ищешь всюду своихъ правъ и не можешь перенести нарушенія ихъ, но что случилось бы съ тобою, еслибы Богъ правосудный предъявилъ къ тебѣ свои права и сталъ тебя судить только *по правдѣ*. Припомни притчу о немилосердномъ должникѣ, какъ безпощадно поступилъ онъ съ своимъ должникомъ, который не могъ заплатить ему долгъ, тогда какъ ему самому прощень былъ долгъ, несравненно большій. Что сказалъ Спаситель, окончивъ притчу? *Судъ безъ милости не сотворимъ милости*. Потому то Онъ и научилъ насъ молиться: *и остави намъ долги наша, якоже и мы вставляемъ должникомъ нашимъ*. Какъ же можемъ мы обращаться къ Богу съ этою мольбою, если мы своему ближнему платимъ зломъ за зло, несправедливостью за неспра-

ведливость, обидою за обиду, ругательствомъ за ругательство. Мы—христіане и должны руководиться ученіемъ Христа и подражать Христу. Мы—христіане, и должны помнить всегда, что мы получаемъ отъ Бога многія милости и не за заслуги какія нибудь, а по дару и благодати Христа. Каждый день, каждый часъ, на каждомъ шагу мы прогнѣвляемъ Бога, но Онъ *не по беззаконіямъ нашимъ творитъ съ нами, ниже по грѣхоль нашимъ воздаетъ намъ, но по высотъ небесной оказываетъ милость свою боящимся Его и, удаляя отъ насъ беззаконія наши, яко же щедритъ отецъ сыны, ущедряетъ насъ.* Намъ ли не прощать обиды равнымъ и воздавать зломъ за зло, оскорбленіемъ за оскорбленіе, когда оскорбленія намъ наносимыя, такъ ничтожны въ сравненіи съ оскорбленіями, какія мы постоянно причиняемъ Богу нашему.

Одинъ король французскій, когда до него дошли свѣдѣнія, что въ числѣ придворныхъ у него много враговъ, противъ имени своихъ враговъ въ спискѣ придворныхъ имѣлъ обыкновеніе ставить черный крестъ. Узнавъ объ этомъ, враги припли въ страхъ, думая, что имъ угрожаетъ смертная казнь. Это дошло до короля, и онъ велѣлъ сказать имъ, что крестъ при имени своихъ враговъ ставить онъ для того, чтобы каждый разъ, когда слышитъ ихъ имена, вспоминать Крестъ Христовъ и ради Христа прощать имъ. И каждому христіанину слѣдовало бы, при имени своего врага, вспоминать образъ Распятіаго, *Иже укоряемъ не укоряше, стражда не прещаше.* Съ достоинствомъ христіанина несогласно поступать такъ, какъ поступаютъ люди міра, въ особенности въ настоящее время,—т. е. воздавать зломъ за зло, ругательствомъ за ругательство. У христіанина есть иной



способъ мщенія, болѣе достойный имени христіанина и человѣка, и указанный ему Самимъ Богомъ. *Аще алчетъ врагъ твой, ухлѣби его, аще жаждетъ, напои его: сіе бо творя, угліе огненное собириши на главу ею.* Вотъ мечь, достойная чадь Божіихъ, и несравненно болѣе сильная, чѣмъ бранныя слова, которыя врагъ можетъ презирать, и зловредныя дѣйствія, которыя не укрощаютъ врага, особенно болѣе сильнаго, но разжигаютъ вражду, какъ масло воспламеняетъ огонь.

И Апостоль, проникнутый духомъ Христова ученія, также указываетъ болѣе цѣлесообразное средство и болѣе достойный образъ поведенія для христіанина, когда ему причиняется зло или произносится на него ругательство, вмѣсто непристойнаго поведенія, свойственнаго людямъ міра. *Не воздавайте зломъ за зло или ругательствомъ за ругательство, напротивъ, благословляйте, зная, что вы къ тому призваны, чтобы насльдозать благословеніе.* Человѣкъ естественный, подъ клятвою закона или проклятіемъ грѣха пребывающій, заботится не о томъ, что угодно Богу, а что внушаетъ ему грѣховная природа и что льститъ его самолюбію. Злословіе и проклятіе — это столь естественное выраженіе его порочной души, что языкъ его невольно изрекаетъ зло, и лукавыя рѣчи сами собою льются изъ его усть. Онъ не считаетъ нужнымъ и нравственно не можетъ держать въ границахъ языкъ свой. Къ сожалѣнію, и среди христіанъ православныхъ такихъ людей стало много, у которыхъ языкъ совершенно взялъ верхъ надъ мыслию, надъ разсудкомъ, а *языкъ*, по изображенію Апостола, *небольшой членъ, но много дѣлаетъ*, подобно тому, какъ небольшой огонь много вещества сожигаетъ. *И языкъ*, говоритъ Апостоль, — *огонь; прикраса неправды, онъ*

оскверняетъ все тѣло и воспалляетъ кругъ жизни, будучи самъ воспаленъ отъ геенны. Ибо всяко естество звѣрей и птицъ, пресмыкающихся и морскихъ животныхъ укрощается естествомъ человѣческимъ. А языкъ укротить никто изъ людей не можетъ: это неудержимое зло, онъ исполненъ смертоноснаго яда. (Іак. 3, 5-8).

И это не преувеличеніе. Не говоря о постоянныхъ ссорахъ въ семьяхъ и обществахъ, достаточно прочитать нѣсколько газетъ, прислушаться къ рѣчамъ, даже, повидимому, разумныхъ людей, чтобы убѣдиться какую путаницу вносить въ жизнь, сколько вреда причиняетъ, какое разстройство производитъ языкъ во всѣхъ отношеніяхъ личныхъ, общественныхъ и государственныхъ. Являясь прикрасою неправды, онъ дѣйствительно разжигаетъ, воспаляетъ *коло* (колесо, кругъ) жизни, вертитъ его въ разныя стороны, и все жжетъ, оскверняетъ и заражаетъ смертоноснымъ ядомъ страстей, зла, неправды. Въ виду этого-то великаго по своей зловредности значенія языка въ нравственной жизни, Апостоль Петръ напоминаетъ слова Писанія: *Кто любитъ жизнь и хочетъ видѣть добрые дни, тотъ удерживай языкъ с ой отъ зла и уста свои отъ лукавыхъ рчей. Уклоняйся отъ зла и дѣлай добро*, ищи мира и стремись къ нему. Прекрасно выражена эта мысль Апостола по славянски: *взыми мира и поженн*. Недостаточно только желать мира, но нужно всегда и во всемъ и со всѣми искать его, гнаться за нимъ. Только при этомъ условіи жизнь христіанская можетъ соотвѣтствовать призванію, какое указываетъ Апостоль.

Призванные къ благословенію, христіане должны изрекать лишь *благословіе* мира, а не свойственное чадамъ гнѣва проклятіе, должны быть *нескоры на слова, медленны на гнѣвъ, который правды Божіей не*



*содѣлываетъ*, всеми мѣрами обуздывать свой языкъ и изъ смертоноснаго яда дѣлать врачество для жизни, употреблять огонь, эту *прикрасу неправды* для украшенія правды и для воспламененія колеса жизни не на зло, а на добро, дабы видѣть дни добрые и дабы жизнь христіанская согрѣгала любовью, а не обдавала и не пронизывала холодомъ ненависти и вражды. Гдѣ благословеніе, тамъ миръ, а миръ есть необходимое условіе счастливой жизни, даже обыкновенной, а для жизни религіозно-нравственной тѣмъ болѣе. Безъ мира душевнаго христіанинъ жить не можетъ, какъ христіанинъ. Вѣра Христова растетъ и зрѣетъ только въ атмосферѣ мира. Бываютъ люди, о которыхъ говорится, что съ ними нельзя поссориться: миръ лежитъ на ихъ лицѣ и отражается во всехъ движеніяхъ и дѣйствіяхъ. Миръ для души христіанина тоже, что чистый благоарастворенный воздухъ для тѣла: безъ чистаго свѣжаго воздуха тѣло начинаетъ чахнуть, безъ мира чахнетъ и глохнетъ христіанская жизнь.

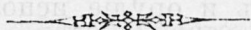
Итакъ, *взыщи мира и поженн* и, если хочешь достигнуть счастья истинно-христіанскаго. Ты часто гонишься за счастьемъ, но оно уходитъ отъ тебя. Почему? Потому что хочешь достигнуть счастья путемъ борьбы и не ищешь мира, а безъ мира нѣтъ счастья: стяжавшій миръ, стяжалъ счастье. А какъ стяжать миръ въ этомъ во злѣ лежащемъ мірѣ, въ этой юдоли вражды и борьбы за существованіе, — скажешь ты? Апостоль указываетъ намъ средство вѣрное и надежное. *Не создавайте зломъ за зло и ругательствомъ за ругательство. Кто любитъ жизнь и хочетъ видѣть добрые дни, тотъ удерживай языкъ свой отъ зла и уста свои отъ лукавыхъ рѣчей.* Ссоры и вражды всегда начинаются со слова. Нужно тщатель-

но избѣгать поэтому злорѣчія и ругательствъ, хотя бы на то и вызывали насъ обида и оскорбленіе, нужно избѣгать рѣчей лживыхъ и лукавыхъ, отравляющихъ жизнь. Скажешь, оскорбительное или дурное слово невольно вырывается въ отвѣтъ на оскорбленіе, и когда ссора разгорается, трудно удержаться, равно какъ трудно уберечься и отъ слова лживаго и лукаваго въ постоянныхъ сношеніяхъ съ людьми разныхъ нравовъ и убѣжденій. Но не языкъ тобою долженъ управлять, а ты языкомъ: ты хозяинъ, а языкъ рабъ, орудіе, а рабъ и орудіе исполняютъ то, чего хочетъ хозяинъ. Было бы печально, еслибы рабъ, а не хозяинъ сталъ управлять въ домѣ. Между тѣмъ языкъ столь сильно овладѣваетъ нами, что мы дѣйствительно почти безсознательно говоримъ то, что невѣрно и чего говорить не слѣдуетъ, да и намъ не хотѣлось бы высказывать. Поэтому, намъ нужно быть постоянно насторожѣ, постоянно быть внимательными къ себѣ, не только все дѣлать, но и говорить съ разсужденіемъ, взвѣсивая каждое слово, такъ, чтобы языкъ былъ не орудіемъ прихотливой плоти, а орудіемъ духа, не органомъ зла и страстей, а выраженіемъ добрыхъ мыслей и чувствъ, не орудіемъ мести и вражды, а орудіемъ мира и дружественныхъ бесѣдъ, не прикрасою неправды, а украшеніемъ искреннихъ и добрыхъ отношеній, не орудіемъ легкомысленной, бесполезной болтовни, а орудіемъ назиданія и утѣшенія взаимнаго, не орудіемъ ругательствъ и проклятій, а орудіемъ благословенія, не огнемъ, восплаемымъ отъ геенны, но проводникомъ тихаго свѣта истины Христовой и пламени Христовой вѣры, согрѣвающаго духъ нашъ на дѣла святыхъ.

Нѣкто сказалъ: „слово серебро, молчаніе золото“, будемъ же, братія, благоразумно пользоваться серебромъ, пуская его въ обращеніе, дабы имѣть благое пріобрѣ-



теніе въ жизни, но наипаче будемъ хранить золото, дабы купить блага высшія, небесныя. Будемъ помнить всегда, что не только за дѣла дурныя, но и за каждое *гнилое слово*, а тѣмъ больше слово бранное, мы должны будемъ дать отвѣтъ въ послѣдній день, когда не послужить намъ въ оправданіе ни измышленная книжниками борьба за существованіе, ни придуманная великими міра политическая партійная борьба, далекая отъ духа христіанства, и болѣе удаляющая насъ отъ нашего призванія во Христѣ, чѣмъ приближающая къ нему. Аминь.



## На діаконскомъ штатѣ.

(Разсказъ \*).

На другой день о. Венедикта увезли въ совершенно другую сторону отъ Нижняго Дола, въ поселокъ Таловку, расположенную въ глубокой лоцинѣ. Дорога туда почти все время шла въ гору и хотя мужичекъ увѣрялъ, что до Таловки всего на всего 22 версты, но о. Венедикту онѣ показались за цѣлые 30. „Это въ первый разъ, батька, далеко кажется, а вотъ начнутъ таскать чаще, то дорога покажется знакомой и не далекой!“ Вотъ такъ приходъ! думаль о. Венедиктъ,—цѣлый уѣздъ: отъ Кантовки до Таловки версть 50! Не доѣзжая версть 8 до Таловки, мужичекъ указаль о. Венедикту въ верстѣ отъ дороги еще поселокъ Нижне-Дольскаго прихода, подъ названіемъ „Бѣлый родникъ“, въ немъ всего въ одну линію растянулось 19 дворовъ. Крестьяне поселка Таловки также арендовали башкирскую землю, но видимо были не такъ зажиточны, какъ Кантовцы,

\*) См. № 13, стр. 737.

что доказывала и постройка домовъ; первая половина поселка показалась о. Венедикту даже бѣдною: покачнувшіеся домики и развалившіеся дворы напоминали отчасти избы Комрина. Что украшало Таловку, такъ это роскошная березовая роща, раскинувшаяся на возвышенности; она раздѣлялась зеленою поляною на двѣ отдѣльныхъ рощицы, за нею и по другую сторону поселка возвышались горы.

Таловскіе крестьяне также, какъ и Кантовцы были переселенцы изъ Пермской, Вятской и даже Тульской губ., народъ чисто русскій, благочестивый и гостепріимный. И здѣсь о. Венедикту многіе жаловались на то, какъ скучно жить вдали отъ храма къ которому они привыкли съ дѣтства «на своей сторонѣ» <sup>1)</sup>. О. Венедиктъ вполне раздѣлялъ ихъ мысли и общался иногда бывать въ поселкѣ и церковной школѣ совершать Богослуженія. „Конечно, вы можете присылать за мною лошадокъ, когда явится желаніе помолиться?“ „Съ удовольствіемъ батька, будемъ благодарны, не откажись родимый!“ Крестьяне выразили намѣреніе на собранную между собою попечителемъ школы сумму приобрести: хоругви, кресты, нѣсколько иконъ и поставить все въ школѣ. О. Венедиктъ одобрилъ и благословилъ на дальнѣйшій сборъ въ поселкѣ, похваливъ ихъ за усердіе. „Сбирать среди себя, въ своемъ поселкѣ, вамъ никто не запретить; другое дѣло въ другихъ селахъ и поселкахъ тамъ нужно испрашивать позволенія у Настоятелей. „Мы, батька, въ чужіе поселки не пойдемъ, надѣмся собрать и у себя, что потребуется: кто деньгами, кто хлѣбцемъ,—на доброе дѣло никто не откажетъ!“ О. Венедикту очень нравилось такое особое усердіе новыхъ прихожанъ

<sup>1)</sup>. Такъ называли они родную губернію.



къ церковному благолѣпію. Правда, на сѣверѣ Россіи, онъ видаль то-же самое, даже большее: напр. въ губерніяхъ; Тверской, Пековской и Новгородской и въ самыхъ маленькихъ деревушкахъ непрѣменно красуются часовни, иногда весьма благолѣпныя и даже каменныя, на югѣ-же Россіи ничего подобнаго нѣтъ. Тамъ приходъ, состоящій иногда изъ десяти и болѣе отдѣльныхъ деревень, удаленныхъ отъ приходскаго села, хотя и не на такое дальнее разстояніе какъ здѣсь, но иногда всетаки верстъ на 7—10, имеютъ въ своемъ распоряженіи только одинъ приходскій храмъ и ни одной часовни, а между тѣмъ часовня, выстроенная съ архитектурнымъ вкусомъ, составляетъ пріятное украшеніе деревни и напоминаетъ ей краснорѣчивѣе словъ о любви къ Богу и церкви. О. Венедиктъ даже замѣтилъ, что тамъ гдѣ есть часовни или даже одни иконы и хоругви въ школѣ, народъ гораздо благочестивѣе, усерднѣе къ храму и почтительнѣе къ духовенству... О. Венедикту казалось-бы, что этотъ святой обычай долженъ стать непремѣнно желаніемъ каждой православной деревни. Это такъ было-бы естественно и благопріостойно, что вполне гармонировало бы съ православіемъ Великой Руси... Въ самое непродолжительное время о. Венедиктъ познакомился съ остальными поселками Нижне-Дольскаго прихода, ихъ было еще три: Ельниковка, въ 15 верстахъ отъ Нижняго Дола и въ 8 отъ Кантовки, Муравино въ 18 отъ Нижняго Дола и въ 5 отъ Кантовки и Даногарь <sup>1)</sup> въ 6 верстахъ отъ Нижняго Дола; Ельниковка собственно раздѣлялась на два поселка и одинъ изъ нихъ, расположенный отъ самой Ельниковки въ 2 верстахъ, носилъ названіе Роднички и имѣлъ всего 14 дворовъ. Ельниковка

<sup>1)</sup> Названіе башкирское

въ приходскомъ отношеніи заслуживала особаго вниманія со стороны причта, такъ какъ въ ней изъ 100 дворовъ было до 25 раскольниковъ безпоповщинской секты съ особой моленной и начетчикомъ—попомъ во главѣ; служба въ моленной совершалась по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и привлекала раскольниковъ и изъ другихъ поселковъ. Особыхъ усилій, правда, со стороны причта не предпринималось для того, чтобы заблудшихъ направить на путь истины и ввести въ ограду православной церкви. О. Рафаиль собесѣдованій не дѣлалъ, но нѣкоторымъ изъ нихъ иногда давалъ противораскольническія книги изъ библіотеки мѣстной церкви или нарочито доставалъ ихъ изъ благочиннической или окружной библіотекъ и на нѣкоторыхъ это вліяло въ благопріятномъ смыслѣ: были и ежегодно бывають случаи перехода въ православіе. Въ Ельниковкѣ была школа грамоты, въ которой крестьяне также имѣли нѣсколько иконъ,—эта особенность всегда умиляла о. Венедикта; затѣмъ наличность иконъ и крестовъ въ каждомъ поселкѣ кромѣ высокаго нравственнаго и религіознаго значенія и въ практической приходской жизни служила большимъ подспорьемъ весьма необходимымъ; не было напр. надобности посылать за 15—20 верстъ въ приходскую церковь за иконами въ Пасху, или престольные праздники, когда крестьяне этихъ поселковъ наканунѣ своихъ праздниковъ непремѣннымъ долгомъ считали пригласить священника и съ вечера отслужить торжественную всенощную, а въ самый праздникъ часы и молебенъ, затѣмъ принять его съ иконами въ свои дома. Тамъ, гдѣ это было развито слабо, въ виду того, что о. Рафаиль слишкомъ двадцать лѣтъ былъ одинъ на такой громаднѣйшій приходъ и потому не имѣлъ возможности удовлетворять всѣ поселки служеніемъ въ престольные

праздники, въ особенности если они падали на большіе и двенадцатые, когда необходимо было совершать Богослуженіе и въ храмѣ, то по пріѣздѣ о. Венедиктъ старался удовлетворять въ такихъ случаяхъ и какъ можно торжественнѣе. Изъ ризницы бралось для этого всегда хорошее облаченіе, а въ богатыхъ поселкахъ, какъ напр. Кантовкѣ, онъ убѣдилъ крестьянъ устроить богатый, парчевый столикъ и полное священническое облаченіе, а затѣмъ и металлическіе подсвѣчники, такъ что Кантовская школа на второмъ году служенія о. Венедикта имѣла вполнѣ видъ церковнаго алтаря; нѣкоторыя иконы уже были въ приличныхъ золоченыхъ кіотахъ. И все это устроилось благодаря усердію церковнаго попечителя Назара Сухарева и полной любви къ этому самихъ крестьянъ. Крестьяне даже предваряли своимъ усердіемъ самого о. Венедикта; онъ напр. скажетъ, что „хорошо бы пріобрѣсти хоругви“, а они вмѣстѣ съ хоругвями прикупаютъ и колоколь, чтобы звонъ на особо устроенной около школы звонницѣ выходилъ полнѣе. При поступленіи о. Венедикта „Кантовцы“ имѣли всего одинъ колоколь, а затѣмъ когда служба стала совершаться у нихъ почти каждое воскресенье, то звонница украшалась уже четырьмя колоколами и всю пасхальную недѣлю радостно раздавался празничный трезвонъ. Въ Муравино о. Венедикту пришлось ѣхать 20 го іюля въ день престольнаго праздника. Его звали наканунѣ, да о. Рафаиль уѣхалъ для леченія на Сергіевскія воды, такъ что необходимо было отслужить литургію въ храмѣ и по окончаніи ея уже поспѣшить въ Муравино. О. Венедиктъ отслужилъ общій молебенъ въ часовнѣ, выстроенной крестьянами на берегу рѣчки и огороженной приличною оградой, а затѣмъ во многихъ домахъ былъ при-



нять съ иконою Св. Пр. Или. Муравино растянлось въ длинную улицу версты на двѣ; всѣхъ дворовъ можно было насчитать болѣе 70, но зажиточность крестьянъ была средняя, такъ какъ и земля, которую они арендовали у башкиръ, считалась не особенно плодородною, впрочемъ зато до нѣкоторой степени ихъ удовлетворяли луга.

За Муравиномъ виднѣлась башкирская деревня и горы, на нѣкоторыхъ начинались непроходимые хвойные лѣса, которымъ конца не было и за Уральскими горами. Самымъ бѣднымъ поселкомъ изъ всего прихода можно было признать Даногарь, въ которомъ всего набралось десять дворовъ, да и постройка ихъ казалась настолько жалкою, что заставляли о. Венедикта всегда относиться къ нимъ съ большею любовію и сожалѣніемъ, чѣмъ къ прочимъ. Земли арендовали они тоже не много, хотя въ будущемъ было намѣреніе снять большее количество. Одинъ конецъ Даногара былъ совершенно въ лѣсу, что лѣтомъ представляло весьма уютную и живописную картину. О. Рафаиль уѣхалъ на полтора мѣсяца и завѣдывать приходомъ въ первый разъ въ жизни довелось о. Венедикту. Онъ не смутился: усердія всегда было у него довольно, дѣло Божіе онъ принялъ по призванію, вѣранныхъ ему прихожанъ никогда не раздѣлялъ на богатыхъ и бѣдныхъ, а любилъ одинаково; удовлетворялъ всегда и всѣхъ по первому зову. На первыхъ порахъ, когда крестьяне поселковъ выражали нѣкоторое удовлетвореніе въ назначеніи второго священника, крестьяне села Нижняго Дола встрѣтили это совершенно равнодушно. Это вполне понятно: о. Рафаиль служилъ въ Нижнемъ Долѣ уже достаточно долго, зналъ весь приходъ,—старыхъ и малыхъ, хорошо представлялъ себѣ не только хозяй

ство всякаго прихожанина, но и его внутреннюю жизнь; знали, конечно, и о. Рафаила и его семью, не менѣе точно, чѣмъ и онъ самъ весь приходъ. Хорошо понимали, что о. Рафаиль все исчерпалъ къ тому, какъ-бы избавиться второго священника, да успѣха не вышло, поэтому чувствовали насколько приятенъ ему, этотъ второй священникъ, прибывшій Богъ знаетъ откуда и, даже многіе открыто сочувствовали и жалѣли о. Рафаила. Въ первые дни это взаимное сочувствіе чуть не вылилось въ опредѣленную форму: написать приговоръ Епархіальному Начальству о нежеланіи имѣть второго священника и неимѣніи въ немъ ровно ни какой надобности, да благоразуміе самаго о. Рафаила, обстоятельно взвѣсившаго за и противъ подобнаго шага, остановило задуманное предпріятіе; да изъ него ровно ничего-бы не вышло: Благочинный, насколько извѣстно стало о. Венедикту, представилъ Владыкѣ достаточно доводовъ къ тому, что въ Нижнемъ Долѣ возможно было открыть полный второй штатъ. Объ этомъ догадывался и о. Рафаиль. И такъ о. Венедикту предстояла новая жизнь въ приходѣ, въ которомъ не одинъ десятокъ лѣтъ приходская жизнь текла по разъ заведенному порядку и никто не смѣлъ его нарушить! О. Рафаилу, какъ онъ самъ рассказывалъ, много пришлось положить труда, чтобы устроить приходъ, тогда еще совсѣмъ новый, и довести его до извѣстныхъ, имъ самимъ созданныхъ правилъ. „Вѣдь это подвигъ не малый“!..—весьма глубокомысленно замѣчалъ онъ при удобномъ случаѣ. О. Венедикту вскорѣ-же пришлось познакомиться съ этими добрыми порядками!.. Когда пылъ первоначальнаго равнодушія, обычнаго сожалѣнія къ о. Рафаилу и, интересъ къ новому Батюшкѣ, сами собою и незамѣтно

прошли, то къ о. Венедикту весьма любезно и за просто стали приходять знакомиться одинъ, за другимъ: церковный староста, купцы и вліятельные изъ прихожанъ съ супругами и, по мѣстному обычаю одарили его всѣмъ, чѣмъ были богаты. О. Венедиктъ сначала было отказывался отъ этого, но видя, что это издревле заведенный порядокъ почтенія къ новоселу, уже въ концѣ концовъ не протестовалъ, а затѣмъ на первыхъ порахъ, послѣ нелегкаго переселенія изъ далекаго края на новое мѣсто, онъ во многомъ нуждался и, это добровольное пособіе добрыхъ и простыхъ людей—новыхъ прихожанъ, выраженное въ видѣ „почтенія“ къ новому духовному отцу на новосельи, явилось какъ разъ кстати. О. Венедикту оставалось только благодарить. Но онъ никогда не забудетъ этой первой жертвы къ нему новыхъ добрыхъ прихожанъ: имена ихъ невольно будутъ представляться его мысленному взору... и въ своихъ молитвахъ онъ не забудетъ помянуть ихъ!.. По отъѣздѣ о. Рафаила, о. Венедикту неоднократно приходилось путешествовать по приходу изъ края въ край и онъ съ радостію замѣчалъ, какъ довѣрчиво стали относиться къ нему крестьяне не только всѣхъ поселковъ, но и Нижняго Дола. Замѣчательно, что и первое мнѣніе о ненадобности второго священника замѣнилось вполне обоснованнымъ и логичнымъ выводомъ что „дѣла въ приходѣ въ пору и на двоихъ!“ „Привыкнешь, батка, и о. Рафаиль къ тебѣ, ты все такъ степенно и аккуратно дѣлаешь: со всѣми разговариваешь ласково и съ старымъ и съ малымъ, ты всѣмъ по праву пришелся, живи, небось у насъ не пропадешь!“—неоднократно слышалъ о. Венедиктъ въ видѣ привѣтствія себѣ. Онъ былъ спокоенъ: приходъ и прихожане ему тоже очень нравились... Ко-



нечно хорошо и спокойно было бы жить о. Венедикту въ Нижнемъ Долѣ при довѣрїи и привязанности къ нему прихожанъ, но какъ не бываетъ худа — безъ добра, и солнце безъ пятенъ, такъ и первые недѣли его завѣдыванія приходомъ, за отсутствіемъ о. Настоятеля было не безоблачнымъ. Дѣло въ томъ, что здѣсь въ большинствѣ сель за отсутствіемъ о. о. Настоятелей, матушки оставались хранительницами, если не судебъ прихода, то разъ навсегда заведенныхъ порядковъ. И кто-бы не завѣдовалъ приходомъ: сосѣдъ ли священникъ, или приглашенный нарочито изъ заштатныхъ, церковные сторожа, какъ уже извѣстно, находящіеся въ полномъ распоряженіи матушекъ, весьма внушительно и точно бросали, какъ-бы вскользь, замѣчанія завѣдующему въ видѣ постоянныхъ и должныхъ къ неуклонному исполненію инструкцій матушки: „матушка не приказала!“ или иногда мягче: „матушка находитъ неудобнымъ!“ О. Венедикту сначала это показалось наивнымъ, а затѣмъ и весьма страннымъ, но какъ-бы то ни было пришлось съ этимъ считаться... О. Венедикту очень часто приходилось отлучаться изъ дома съ требою въ поселки и онъ принялъ за правило: если его увозять далеко, то предварительно отслужить вечерню, въ виду часто заказываемыхъ обѣденъ, пораньше часа въ 4, а не обычно въ 5, но такъ какъ за ключами приходилось посылать къ матушкѣ, <sup>1)</sup> то ключи не присылались съ отвѣтомъ: матушка находитъ неудобнымъ такъ рано служить!.. Если треба была не такъ важна, то о. Венедиктъ на первыхъ порахъ часъ, другой ожидалъ обычнаго времени вечерни; въ противномъ случаѣ отправлялся съ требою безъ ве-

<sup>1)</sup> Ключи въ 1 годъ служенія О. Венедикта, за отсутствіемъ О. Настоятеля, оставались въ его домѣ въ распоряженіи супруги Настоятеля.

черни. Но затѣмъ это показалось ему болѣе, чѣмъ не нормальнымъ и, чтобы сохранить вѣжливость, онъ самъ отправлялся къ матушкѣ за ключами, или посылалъ церковнаго старосту и такимъ образомъ щекотливый вопросъ исчерпывался самъ собою. Матушка и въ случаѣ звона, ранѣе обыкновеннаго, почему-то не рѣшилась протестовать, хотя не забывала при случаѣ обязательно напомнить объ этомъ или самому о. Венедикту, или кому изъ прихожанъ. Затѣмъ когда все это забывалось само—сабою, то являлись новые случаи матушкинаго настоятельства!.. Однажды о. Венедиктъ въ концѣ Іюля <sup>1)</sup> два праздника подрядъ служилъ въ одной и той—же ризѣ, хотя и не самой лучшей, но легкой (въ виду сильной жары). Къ сожалѣнію о. Венедиктъ не зналъ о томъ, что о. Рафаиль почему—то рѣдко облачался въ эту ризу, какъ-бы берегъ ее. Каково-же было его удивленіе, когда церковный староста по окончаніи вдругъ подходитъ къ нему и, улыбаясь, замѣчаетъ: „какъ-бы о. Рафаиль не пожурилъ насъ за эту ризу?!“ „Это почему?“ спрашиваетъ о. Венедиктъ. „Да, матушка находитъ неудобнымъ два раза подрядъ надѣвать одну и ту же ризу!“ О. Венедиктъ не вытерпѣлъ и хотя мягко, но просилъ старосту передать матушкѣ, что: „онъ удивляется ея завѣдыванію ризницею!“ Матушка обидѣлась... Впрочемъ черезъ нѣсколько дней, какъ ни въ чемъ не бывало, въ разговорѣ съ о. Венедиктомъ о пріѣздѣ изъ Сергіевска о. Рафаила, постаралась вставить и объ ризѣ. „Вы навѣрно на меня обидѣлись, а вѣдь Рифа, уѣзжая, нарочно просилъ меня поберечь эту ризу! онъ такъ ее любилъ, такъ любить! я только забыла васъ объ этомъ предупредить!“ „Какъ хотите, матушка, но я тоже нахожу не-

<sup>1)</sup> Іюля 20 и въ слѣдующее за нимъ воскресенье.

удобнымъ служить въ праздникъ въ тяжелой и ветхой ризѣ, — для этого есть будни; прихожане также понимаютъ благолѣпіе въ храмѣ и умиляются имъ!“ отвѣчалъ о. Венедиктъ, совершенно спокойно. О. Рафаиль пріѣхалъ и остался доволенъ, что въ приходѣ все спокойно. Начинаясь осень, требы все увеличивались и поэтому о. Венедикту приходилось очень часто отлучаться изъ Нижняго Дола. Затѣмъ, Кантовцы упросили о. Венедикта служить у нихъ каждое воскресенье утрению и часы, онъ согласился. О. Рафаиль къ поѣздкамъ въ Кантовку отнесся благосклонно, но равнодушно. „Что-же служите, только я уже не буду ѣздить: у насъ и въ храмѣ дѣловъ не мало, затѣмъ есть другіе поселки, которые также заслуживаютъ вниманія не меньше Кантовцевъ; вы ихъ не особенно балуйте!“ наставительно говорилъ о. Рафаиль. Видимо онъ былъ не доволенъ Кантовцами, а также и о. Венедиктомъ, который очень заботился о нихъ и при разговорѣ всегда замѣчалъ, что: „изъ Кантовки, если присоединить къ ней: Муравино, Ельниковку и Роднички, образуется прекрасный приходъ!“

(Продолженіе будетъ).

Священникъ *И. Бяляевъ.*





## Отклики изъ епархіи.

### Замѣтки сельскаго священника.

#### I.

Назадъ тому недѣли двѣ мой кумъ и задушевный дружище—священникъ села Мордовки Иванъ Петровичъ Октавинъ, живущій отъ меня верстахъ въ тридцати, гонить ко мнѣ нарочнаго съ строжайшимъ наказомъ „быть сегодня вечеромъ безотлагательно съ семьей у него на семейномъ торжествѣ“. Хотя село Мордовка и скучнѣйшее по виду селеньишко, состоящее изъ ряда соломою покрытыхъ, соломою обвитыхъ хатъ, расположенныхъ въ низинѣ куробродной рѣчущки, но такъ какъ „не мѣсто красить человѣка, а человѣкъ—мѣсто“, поэтому я ради друга-кума забываю все недостатки Мордовки и лечу къ куму. Въ наказѣ кумъ присовокупилъ, что сегодня къ нему обѣщались быть и еще кой-кто изъ общихъ *близкихъ* знакомыхъ. А такъ какъ извѣстно, что у батюшки близкими знакомыми являются такіе же батюшки, а знакомые моему куму—знакомые и мнѣ, поэтому, ни мало не медля, запрягаю своего густогриваго буцефала, беру съ собой свою матушку и одного изъ многочисленныхъ чадъ и ѣду.

У кума я еще въ прошломъ году познакомился съ батюшкой одного изъ сель сосѣдней епархіи о. Андреемъ Трепетовымъ. Понравился мнѣ этотъ батюшка и за добродушіе, и за общительность и за веселый характеръ. Думаю теперь: разъ у кума предстоитъ торжество, значить—долженъ присутствовать на немъ въ качествѣ непремѣннаго члена и о. Трепетовъ. Дѣйствительность не только не обманула, но и превзошла мои ожиданія. Приѣзжаемъ къ куму вечеромъ:

а у него уже полонъ домъ гостей. Собралась тутъ почти вся родня кума и съ его и съ жениной стороны, былъ тутъ и о. Трепетовъ съ матушкой—пѣвицей, пріѣхало и еще два батюшки: Александръ Васильевичъ Благовидовъ—благочинный кума, пресимпатичнѣйшій батя съ ближайшимъ сосѣдомъ Иваномъ Григорьевичемъ о. Оказынымъ. Собралось цѣлое пастырское собраніе, но собраніе не казенное, не официальное, состоявшееся по вызову и назначенію начальственному, а просто собраніе частное, добровольное и почти товарищеское. Какая громадная разница между этими частными, товарищескими съѣздами пастырей и официальными: въ послѣднихъ царить натянутость, казенщина, тогда какъ въ первыхъ—полное отсутствіе отчужденности, соблюденія чиновъ, а лишь „душа на распашку“. Какое великое значеніе имѣютъ эти товарищескія собранія! Сколько въ нихъ задушевности, сколько поводовъ къ сближенію товарищескому! Правда, они „безпрограммы“ здѣсь желаніе излить накопившееся на душѣ заставляетъ иногда допускать безтактности, въ родѣ—перебиваній другъ друга, безобидныхъ придирокъ и насмѣшекъ надъ оплошностями другихъ, за то—они интимны и занимательно-разнообразны. Хочешь, бывало, выяснитъ какой либо недоумѣнный вопросъ, безбоязненно, откровенно исповѣдуешь свое непониманіе, свою оплошность, и—остаешься вполне увѣренный, что твои собесѣдники поддержать тебя, посочувствуютъ тебѣ, а въ свою очередь подѣлятся съ тобой и своими интимными сторонами.

Таковъ былъ и нашъ вечеръ 27 мая у кума. Молодежь танцевала, пѣла и веселилась. Мы—почтенное пастырство, хотя и не принимали въ этомъ участія, все же сочувственно относились къ настроенію

молодежи. Молодежи свойственно веселье! Были молодцы и мы! По своей солидности мы „увеселяли“ себя дружеской бесѣдой. Не смотря на присутствіе начальства въ лицѣ благочиннаго (о. Благовидова) и слѣдователя (о. Оказыина)—начальства кумова, такъ какъ я служу въ другомъ округѣ—начальства, державшаго себя на равной товарищеской ногѣ, мы всѣ чувствовали себя весьма непринужденно.

Зашла рѣчь о моей статейкѣ по аграрному вопросу, напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О. Оказыинъ никакъ не хотѣлъ согласиться съ моими взглядами на аграрный вопросъ: я стою за отдачу церковной земли въ распоряженіе трудящагося, земледѣльческаго класса. Онъ смотрѣлъ на этотъ вопросъ по отношенію къ настоящему времени, когда духовенство еще не имѣетъ опредѣленнаго матеріальнаго обезпеченія и посему не можетъ обойтись безъ доходности отъ земли, я же говорилъ объ этомъ вопросѣ въ отношеніи къ будущему времени, имѣя въ виду вѣрную перспективу, что обезпеченное достаточнымъ количествомъ земельного надѣла крестьянство или земледѣльческое сословіе сдѣлаетъ безбѣднымъ и существованіе своего приходскаго духовенства. Я въ своей статьѣ выражалъ только свои личные взгляды, а о. Оказыинъ почему-то держался мнѣнія, что я говорю отъ лица цѣлаго сословія. Онъ съ трудомъ перевариваетъ возможность имѣть и выражать духовному лицу субъективные взгляды. По ассоціаціи идей рѣчь перешла на другую тему—о личномъ, матеріальномъ обезпеченіи. О. Оказыинъ цитируя слова моей статейки „Думы пастыря“ о томъ, что *„бывши аттестованъ въ прошломъ году учебнымъ начальствомъ за исправнѣйшаго въ уездѣ законоучителя, а нынѣ, за многосложностью обязанностей, оказал*



ся неаккуратнѣйшимъ" упрекнулъ меня въ корыстолюбіи.— „Вы могли бы поручить законоучительство учителямъ, когда сами не успѣваете“, сказалъ о. Оказынѣ. „Вотъ я же дѣлаю такъ: у меня три школы, изъ нихъ въ одной занимаюсь самъ, а въ двухъ — учителя“. — „А ваше семейное положеніе каково“? спросилъ я о. Оказына, когда онъ сказалъ, что занимающіеся по Закону Божію учителя пользуются за это и жалованіемъ — „При чемъ тутъ моя семья? Какое имѣетъ это отношеніе къ школь“? Удивленно спросилъ о. Оказынѣ. — „А вотъ какое: я — человѣкъ многосемейный!“ говорю я. „Мнѣ каждая копейка дорога! Да мнѣ и поручить то нельзя занятій по Закону Божію учителямъ, потому что нѣкоторымъ изъ нихъ некогда заниматься, а другіе — не хотятъ. Напр., двухклассники учителя обременены выполненіемъ программы, довольно таки внушительной по каждому предмету; учитель фабричнаго училища — буквоѣдъ и педантъ тоже строго гонится за выполненіемъ программы, а учительница женской земской школы „не такъ настроена и воспитана, чтобы заниматься такими пустяками, какъ Законъ Божій (ея подлинныя слова)“. Впрочемъ, если я не успѣваю количественно давать извѣстное число уроковъ, такъ успѣваю качественно: экзаменаціонныя испытанія въ моихъ школахъ всегда даютъ удовлетворительные результаты“. Перешли на тему о соблюденіи росписанія уроковъ. Какъ у меня, такъ и у большинства собесѣдниковъ іеревъ, благодаря товарищескимъ отношеніямъ съ учителями, уроки Закона Божія идутъ внѣ очереди: когда свободенъ, тогда и занимаешься. У о. Оказына оказались другіе порядки. Часъ для урока Закона Божія онъ занимаетъ самъ; если же не свободенъ, то заставляетъ учениковъ въ этотъ

часъ готовить урокъ Закона Божія, не допуская учителей занять этотъ часъ своимъ урокомъ. Такое положеніе дѣла и неудобно, да и не рекомендуетъ о взаимности отношеній между законоучителемъ и учителями. Такого мнѣнія придерживались всѣ, кромѣ о. Оказыина, остававшагося при своемъ мнѣніи.

Словомъ темъ для бесѣдъ нашлось много. Переговорили о многомъ изъ своей пастырской практики и изъ приходской жизни. Хотя, въ силу какого то непонятнаго сочетанія обстоятельствъ, болѣе всего „оппонировать“ пришлось намъ двумъ съ о. Оказыинымъ, все же и я и о. Оказыинъ нашли желательнымъ повтореніе этихъ частныхъ товарищескихъ собраній. Поднявши этотъ вопросъ, присутствовавшіе говорили и за и противъ. Иноепархіальный батюшка о. Трепетовъ сообщилъ, что у нихъ въ епархіи духовенство уже сдѣлало шагъ къ осуществленію этого желаннаго явленія, сговорившись съѣзжаться по очередно къ о. собратіямъ въ округѣ. Чтобы не вводить бѣдствующихъ изъ собратій въ лишніе расходы, тамъ постановлено дѣлать извѣстный сборъ на предметъ „пріема съѣзда“. Соглашаясь съ о. Трепетовымъ въ томъ, что подобный способъ удобопріемлемъ для округовъ небольшого размѣра, я не могъ согласиться съ нимъ по отношенію къ своему округу, раскинутому на сто съ лишнимъ верстъ въ діаметрѣ. Напр. мой сослуживецъ священникъ, живущій на 25 верстъ дальше меня, находится отъ мѣстнаго благочиннаго въ 80 верстахъ, а священникъ села Сидоровки живетъ въ 40 верстахъ отъ благочиннаго въ противоположную сторону. Попробуйте при такихъ условіяхъ установить „частые“ товарищескіе съѣзды, имѣя въ виду то обстоятельство, что большинство іереевъ нашего благочинія или не имѣетъ совсѣмъ лошадей,

или имѣють по одной заморенной клячѣ, способной только „воду возить да ѣздить по сбору натуры въ приходы“. Между прочимъ горячій поборникъ устройства частыхъ сѣздовъ—о. Оказьинъ, какъ засвидѣтельствовали его сослуживцы по округу, *на дѣль* оказался „антипоборникомъ“, такъ какъ почти совсѣмъ не бываетъ даже, и на довольно рѣдкихъ—въ три гола разъ официальныхъ собраніяхъ. Добродушно высмѣявъ эту слабую сторонку оппонента, мы перешли на другія темы.

Какъ хотите, а все же эти товарищескіе сѣзды желательны, такъ какъ они сближаютъ „одинаковыхъ по оружію борцовъ“, даютъ возможность въ интимномъ кружкѣ быть „съ душою на распашку“ и выяснять такіе щепетильные вопросы, какихъ не дерзнешь коснуться на официальномъ сѣздѣ. Не знаю, какъ другіе, но я „съ семейнаго торжества“ кума уѣхалъ обновленный и оживленный. Бывали случаи, что приходилось служить мишенью добродушныхъ остротъ со стороны собесѣдниковъ и мнѣ, но я не обижался, находя въ этихъ остротахъ товарищеское указаніе моихъ ошибокъ. Я откровененъ и не злопамятенъ. Весьма и весьма желательно было бы видѣть въ современномъ разрозненномъ духовенствѣ побольше братскаго общенія и откровенности.---

Свящ. *Мих. Бурдуковъ.*

1907г/13.

---

2.

По пословицѣ: „и камень на одномъ мѣстѣ обростаётъ,“—и я вотъ уже девятый годъ живу себѣ да поживаю въ своемъ Верхнетроицкомъ. Много воды утекло за это время, много и людей перемѣнилось. Перемѣнился ли я? Кажется, что—да. Многосложныя

обязанности, какъ крутыя горки, укатали отчасти и меня ранѣе неутомимаго и энергичнаго, по отзывамаъ знакомыхъ. Чувствую, что нынче у меня уже и силы не прежнія и рвенію къ дѣлу не то. Виновникомъ упадка рвенія или энергіи я считаю неблагопріятно слагающіяся обстоятельства. Хотѣлъ бы помочь матеріально требующему капитальнаго ремонта храму, да средствъ не имѣю ни въ личномъ распоряженіи, ни въ средѣ прихожанъ. Хотѣлъ бы удовлетворить возможно большее количество требованій прихода и прихожанъ, да помощниковъ не имѣю. За восемь лѣтъ жизни въ Верхнетроицкомъ я имѣлъ въ лицѣ своихъ ближайшихъ помощниковъ—сослуживцевъ „цѣлую тройку“, чередовавшихся другъ съ другомъ. Первый, доселѣ мною не забываемый и, кажется, меня не забывающій, перешелъ въ новый приходъ съ цѣлью найти лучшее. Радуюсь за него, такъ какъ онъ вполне заслужилъ и достигъ этого лучшаго. Второй, имѣвшій за собою слабость, съ которой самъ лично не умѣлъ справиться и которая пагубно отзывалась на его службѣ, распоряженіемъ Начальства переведенъ въ новый приходъ. Третій—тоже, что и второй. Неудача въ послѣднихъ двухъ сослуживцахъ, долженъ правду сказать, огорчала меня и угнетала до глубины души. Не знаю: кто здѣсь виновникъ? Мой-ли характеръ требующій безупречнаго поведенія и отношенія къ служебному долгу какъ отъ себя, такъ и отъ сослуживцевъ, или „неудача въ дѣлѣ назначенія моихъ помощниковъ“? Верхнетроицкій приходъ, нужно сказать, исключительный по разнообразію паствы и многосложности служебныхъ обязанностей. Паства здѣсь состоитъ изъ интеллигенціи и простонародья, изъ русскихъ и инородцевъ. Въ приходѣ есть и православные (меньшинство), и едино-



вѣрцы, и магометане и старообрядцы разныхъ толковъ (последніе проживаютъ въ селѣ и ближнемъ заводѣ въ подавляющемъ большинствѣ). Въ приходѣ пять школъ различныхъ вѣдомствъ и составовъ, нѣсколько деревень, раскинутыхъ на солидномъ разстояніи другъ отъ друга и отъ приходскаго храма. Не говорить ли все это, вмѣстѣ взятое, за то, что руководителями прихода должны быть люди, „не съ улицы взятые“, а подходящіе къ мѣсту по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ.

Что „несоотвѣтствующія мѣсту“ лица пагубно вліяютъ на окружающую ихъ среду, это я наблюдалъ, въ этомъ убѣдился сослужа въ одномъ селѣ съ руководителями мѣстной единовѣрческой паствы. При мнѣ въ Верхне-Троицкомъ уже 5-й священникъ и 5-й псаломщикъ у единовѣрцевъ. Что сказать о нихъ? Всѣ они — выходцы изъ простаго народа, по умственному развитію почти нисколько не превосходящіе своихъ пасомыхъ. Всѣ эти батюшки, безъ исключенія, — простые требоисправители. Почти постоянно свободные отъ службъ и требоисправленій какую бы великую роль могли сыграть эти единовѣрческіе батюшки въ дѣлѣ миссіи среди зараженнаго расколомъ прихода?!

Я уклонился отъ темы. Возвращаюсь къ ней. Вотъ уже болѣе полугодомъ прошло, какъ мнѣ пришлось „единолично“ и службы совершать и славу Господу Богу пѣть. Штатнаго сослуживца нѣтъ, вольнонаемныхъ не найдешь. Ну и довольствуешься — кѣмъ Богъ послалъ: сегодня читаетъ и поетъ школяръ, завтра „подтягиваетъ искусственнымъ дискантомъ“ старикъ-сторожъ, въ праздники, если не полѣнятся собраться, помогаютъ пѣвцы. И вдругъ... привалило счастье. На лѣто съѣхались въ Верхнетроицкое кумыники, а въ

числѣ ихъ діаконовъ и псаломщикъ, и вотъ составилось trio. Хотя наше неожиданное trio составилось и жителей разныхъ окраинъ Имперіи—я—уфимецъ, діаконовъ—пермякъ и псаломщикъ—казанецъ-- а все же наша совмѣстная служба вышла очень стройная, такъ какъ и діаконовъ и псаломщикъ оказались „голосистые пѣвцы“. Развѣ это не счастье. Не было ни одного помощника и вдругъ стало два, да еще „голосистыхъ“! Теперь своды Верхнетроицкаго храма оглашаются давно неслыханнѣмъ „лѣпосложеннымъ и согласнымъ пѣніемъ“.

Одно счастье влечетъ за собой другое. Нуждаясь въ средствахъ, какъ обладающій *десятичленнымъ* составомъ семейства, на дняхъ вдругъ тоже неожиданно по случаю неурожая хлѣбовъ въ уѣздѣ и приходѣ получаю изъ Консисторіи пособіе въ размѣрѣ... девяти рублей семидесяти семи копѣекъ.

Свящ. М. Бурдуковъ.

1907г1/14  
В.Троицкое.



---

Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Юля 1907 года.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ  
Губернская Типографія.

— 885 —

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ № 14

**Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей**

---

## ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Уфимской епархіи за 1905—6 учебный годъ.

### I.

*Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.*

Школъ грамоты въ Уфимской епархіи въ отчетномъ году было: въ Белебеевскомъ уѣздѣ 20, въ Бирскомъ—19, въ Златоустовскомъ—14, въ Мензелинскомъ—28, въ Стерлитамакскомъ—27, въ Уфимскомъ 19. Итого 127 школъ грамоты. Учащихся въ нихъ было: мальчиковъ 2728, дѣвочекъ 842. А всего обучалось 3570 дѣтей. Въ томъ числѣ русскихъ около 2500, чувашей 530, татаръ 150, и черемисъ, мордвы, вотяковъ 190. По вѣроисповѣданію учащіеся могутъ быть подраздѣлены такъ: православныхъ около 3200, старовѣровъ 180, язычниковъ 143, магометанъ 14 и другихъ вѣроисповѣданій: католиковъ, протестантовъ, сектантовъ, евреевъ 33.

Изъ 127 школъ грамоты 24 находятся въ селахъ и 103 въ деревнѣ. Разстояніе этихъ деревень отъ приходскихъ церквей неодинаково,—въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ не далѣе 9 верстъ, въ другихъ же уѣздахъ оно доходитъ до 15, 20, даже до 30 верстъ.

Собственными помѣщеніями въ отчетномъ году располагало только 25 школъ и еще 2 школы помѣщались въ притворахъ молитвенныхъ домовъ, 1 въ убогой сторожкѣ, 1 въ общественномъ зданіи и 1 въ

бесплатной квартирѣ. Остальные 97 помѣщались въ наемныхъ квартирахъ, тѣсныхъ, душныхъ и весьма неудобныхъ. Въ этомъ отношеніи въ лучшихъ условіяхъ находится Златоустовскій уѣздъ. Изъ 14-ти, а съ 1-го января 1906 г.,—вслѣдствіе закрытія Искульской и Усть-Айской школъ, по малочисленности учащихся,—изъ 12 школъ грамоты 6 имѣли собственныя помѣщенія, 2 помѣщались въ притворахъ молитвенныхъ домовъ и только 4 помѣщались въ наемныхъ квартирахъ. Но изъ этихъ 4 школъ для Сосновской строилось и къ началу новаго учебнаго года должно быть готово собственное помѣщеніе и для Тардавской школы былъ пожертвованъ попечителемъ этой школы Прохоромъ Пастуховымъ срубъ, такъ что можно надѣяться, что въ Златоустовскомъ уѣздѣ въ новомъ учебномъ году только 2 школы не будутъ имѣть собственного помѣщенія.

Учебный годъ начался неодновременно. Въ большинствѣ школъ Уфимскаго, Белебеевскаго и Бирскаго уѣздовъ занятія начались съ половины сентября и закончились экзаменами, т. е. концомъ апрѣля и 11 мая. Въ уѣздахъ же: Стерлитамакскомъ, Златоустовскомъ и Мензелинскомъ ученіе началось съ октября. Вообще замѣчено, что въ школахъ, находящихся въ мѣстностяхъ съ земледѣльческимъ населеніемъ, гдѣ дѣти школьнаго возраста помогаютъ родителямъ въ полевыхъ работахъ, учебный годъ весьма кратокъ, Ученики начинаютъ посѣщать школу съ 2 октября, а въ ведреную и теплую осень и позже, перестаютъ же посѣщать школу въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля. Даже ученики старшаго отдѣленія, готовящіеся къ выпускному экзамену, съ большимъ трудомъ дотягиваютъ посѣщеніе школы до конца апрѣля или первыхъ чиселъ мая. Вслѣдствіе этого количество



учебныхъ дней въ году колеблется для уѣздовъ: Уфимскаго, Белебеевскаго, Бирскаго и Златоустовскаго—между 120 и 150, по Стерлитамакскому же уѣзду 120—125 и по Мензелинскому 110—130.

Т. о. продолжительность учебнаго года въ школахъ грамоты въ общемъ такая же, какъ и въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, не считая, разумѣется, городскихъ и заводскихъ школъ, гдѣ ученіе начинается всегда своевременно.

Обученіе въ школахъ грамоты велось въ объемѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, по однимъ и тѣмъ же программамъ и учебникамъ—съ одинаковымъ распредѣленіемъ учащихся на три группы: младшую, среднюю и старшую, съ одинаковымъ трехгодичнымъ курсомъ обученія, кромѣ инородческихъ школъ, гдѣ введенъ четырехгодичный курсъ обученія, съ распредѣленіемъ учащихся на 2 группы: старшую и младшую.

Болѣе лучшею постановкою учебнаго дѣла отличались тѣ школы, въ которыхъ учащіе были болѣе правоспособны. Слабѣе дѣло обученія было поставлено въ инородческихъ школахъ.

По Закону Божию учащіеся въ трехгодичный курсъ, а въ инородческихъ школахъ въ четырехгодичный—успѣли основательно усвоить: 1) общеупотребительныя молитвы съ объясненіемъ, 2) краткій катихизисъ, 3) Священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, и 4) краткія понятія о Богослуженіи Православной церкви, особенно порядокъ и объясненіе Божественной литургіи.

По церковно-славянскому языку учащіеся въ тотъ же періодъ времени научались читать довольно бѣгло и въ церковномъ духѣ, переводить славянскій текстъ на русскій языкъ правильно.

По Русскому языку школьники при окончаніи курса безукоризненно читали любую русскую книгу, толково передавали прочитанное, дѣлали грамматическій разборъ и, наконецъ, болѣе или менѣе правильно писали подъ диктовку.

По счисленію, начавъ самыми простыми задачами и самыми несложными комбинаціями въ предѣлахъ перваго десятка, учащіеся, въ три года ознакомились съ четырьмя ариѳметическими дѣйствіями надъ простыми и сложными именованными числами, съ квадратными мѣрами и простѣйшими дробями.

Одновременно съ обученіемъ чтенію и счисленію велось обученіе письму. Должно сказать, что только въ немногихъ школахъ обученіе письму достигло чистаго, разборчиваго и каллиграфически правильнаго письма. Препятствіемъ этому, въ большинствѣ случаевъ, служили чисто внѣшнія неблагопріятныя обстоятельства: тѣснота школьнаго помѣщенія, недостатокъ свѣта, неправильный свѣтъ, недостатокъ тепла. Но слѣдуетъ прибавить, что нѣкоторые изъ учащихся сами плохо владѣютъ каллиграфіей.

Церковному пѣнію учащіеся въ школахъ грамоты въ большинствѣ случаевъ обучались съ голоса и по слуху. При чемъ въ количественномъ отношеніи ихъ знанія непростирались далѣе умѣнія пѣть общепотребительныя молитвы. Въ рѣдкихъ случаяхъ учащіеся изучали пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи и пѣли на клиросѣ.

Учебныя занятія въ школахъ грамоты велись по росписанію, принятому въ одноклассныхъ церковно приходскихъ школахъ, кромѣ школъ инородческихъ, гдѣ оно нѣсколько измѣнялось примѣнительно къ занятіямъ съ двумя группами. При распредѣленіи учебныхъ занятій на каждый день учащіе отчасти

руководились планомъ занятій въ одноклассной школь съ 3 мя отдѣленіями—Изд. Тобольск. Епар. Уч. Сов.

Школьная дисциплина поддерживалась, по возможности, на одинаковомъ уровнѣ съ одноклассными церковно-приходскими школами. Во всѣхъ школахъ грамоты предъ началомъ учебнаго года было совершено молебствіе, каждый день предъ началомъ и по окончаніи каждаго урока читались или пѣлись установленныя молитвы, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ школьники обязательно присутствовали при Богослуженіи въ храмъ Божиємъ, во время Великаго поста обязательно говѣли, исповѣдались и причащались Св. Таинъ. Въ учебное время учащіе тщательно слѣдили за тѣмъ, чтобы дѣти во-время являлись въ школу, въ классѣ на урокахъ сидѣли тихо и внимательно держали въ порядкѣ свои книги, тетрадки, а равно и свое платье, къ старшимъ относились почтительно и между собою жили дружно. Результаты таковой дисциплины за отчетный годъ можно признать достаточными. Разнаго рода привычки учащихся, съ какими они обыкновенно поступаютъ въ школу, мало по малу забывались и дѣти пріобрѣтали добрыя навыки и привычки, сознательнѣе относились къ дѣлу, въ занятіяхъ наблюдали тишину и порядокъ, къ учителю относились почтительно, да и во взаимныхъ отношеніяхъ съ своими товарищами были болѣе миролюбивы. Словомъ, не смотря на незнакомство большинства учащихся съ дидактическими требованіями школьной дисциплины, послѣдняя все же имѣла достаточно силъ для нравственнаго воздѣйствія на школьниковъ. Она коснулась и религіозной стороны ихъ, пробуждая сознаніе въ молитвѣ.

По окончаніи учебнаго года почти во всѣхъ школахъ грамоты были произведены выпускные экзамене-

ны. Выдержали экзаменъ и получили установленныя свидѣтельства 384 мальчика и 88 дѣвочекъ, а всего 472 учащихся, что по отношенію ко всему количеству обучавшихся въ школахъ грамоты 3570, составляетъ 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что школы грамоты по своей внутренней организаціи представляютъ собою нормальныя церковно-приходскія школы. Различіе между тѣми и другими заключается главнымъ образомъ въ отсутствіи у школъ грамоты собственныхъ, болѣе или менѣе удовлетворяющихъ школьнымъ потребностямъ, зданій и сравнительно низкій уровень образовательнаго ценза у учащихся въ школахъ грамоты, по сравненію ихъ съ учащими въ одноклассныхъ школахъ. Вслѣдствіе этого и успѣхи школъ грамоты въ учебно-воспитательномъ отношеніи не могутъ равняться съ успѣхами правильно организованныхъ церковно-приходскихъ школъ, а только приближаются къ нимъ. Правда, вышеуказанный процентъ окончившихъ курсъ съ установленными свидѣтельствами, повидимому, равняетъ эти школы съ нормальными церковно-приходскими, гдѣ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> окончившихъ курсъ съ установленными свидѣтельствами тоже составляетъ 13, именно 1366 окончившихъ на 10434 всѣхъ учащихся. Но это только повидимому. На самомъ же дѣлѣ такое заключеніе должно сильно понизиться, если мы примемъ во вниманіе еще слѣдующее обстоятельство: изъ 127 школъ грамоты, съ общимъ количествомъ учащихся въ нихъ 3570, приходится на каждую школу по 28 учащихся, тогда какъ на каждую изъ 218 одноклассныхъ школъ, съ 10434 учащимися во всѣхъ, приходится по 48 учениковъ, т. е. среднее число учащихся для школы грамоты получается почти вдвое меньше, чѣмъ въ



одноклассной школѣ. Процентное же отношеніе выдержавшихъ полный экзамень къ общему числу учениковъ получается одинаково въ тѣхъ и другихъ школахъ вопреки общепризнанной истинѣ, что степень успѣбности той или другой школы обратно пропорціональна количеству учащихся, т. е. что чѣмъ меньше учениковъ въ школѣ, тѣмъ выше она должна быть по успѣхамъ.

Одною изъ причинъ болѣе слабыхъ успѣховъ школъ грамоты въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ является, какъ указано выше, сравнительно низшій уровень образовательнаго ценза учительскаго состава этихъ школъ. Изъ 127 учителей и учительницъ, обучающихъ въ школахъ грамоты, только 5 получили среднее образованіе, остальные все съ низшимъ образованіемъ, изъ нихъ 54 учащихся совсѣмъ не имѣютъ учительскаго званія, остальные же 68 учащихся или имѣютъ званіе учителя школъ грамоты, или званіе учителя инородческой начальной школы, или званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, или начальной народной школы. А это обстоятельство потому особенно неблагоприятно должно отражаться на учебно-воспитательномъ дѣлѣ, что школы грамоты въ большинствѣ случаевъ на значительное разстояніе удалены отъ о.о. завѣдующихъ, влѣдствіе чего многіе о.о. завѣдующіе по-долгу, а нѣкоторые и совсѣмъ не посѣщаютъ находящихся въ ихъ завѣдываніи школъ. При совершенномъ же или даже только при продолжительномъ отсутствіи о. завѣдующаго, учащіе являются совершенно безконтрольными лицами, всецѣло предоставленными самимъ себѣ. А такая безконтрольность часто ведетъ ко многимъ безпорядкамъ и злоупотребленіямъ. „Одни изъ безконтрольных учащихся, говоритъ въ своемъ отчетѣ Белебеев-

скій уѣздный наблюдатель, нерѣдко чинятъ насилія надъ учащими, другіе безъ зазрѣнія совѣсти манкируютъ службою: поздно начинаютъ ежедневныя занятія и рано оканчиваютъ ихъ, третьи отлучаются изъ школы самовольно даже въ учебное время, четвертые, наконецъ, на свободѣ, ведутъ себя не только не безупречно, а даже и зазорно“. Слѣдующій фактъ, приведенный въ отчетѣ Бирскаго уѣзднаго наблюдателя, краснорѣчиво подтверждаетъ только что приведенное замѣчаніе Белебеевскаго наблюдателя: „учитель Крѣмъ-Сараевской школы грамоты, находящейся въ 1, 5 верст. отъ о. завѣдующаго Шестакова, свящ. с. Якимова, Бир. у., Михаилъ Илларионовъ, представленный въ своихъ дѣйствіяхъ собственной волѣ, довелъ школу до того, что къ половинѣ марта изъ 27 учащихся, поступившихъ въ началѣ года, осталось налицо лишь 5, да и тѣ изъ младшей группы. Какъ оказалось потомъ, учащіеся старшихъ группъ и большая часть младшей покинули школу вслѣдствіе жестокаго обращенія съ ними учителя“. Фактъ этотъ, добавляетъ Бирскій о. наблюдатель, довольно ясно говоритъ о томъ, что учащіе, лишеныя контроля и моральной поддержки со стороны ближайшихъ своихъ руководителей и совѣтниковъ, о.о. завѣдующихъ,—могутъ свободно правомъ и дѣйствіями своими злоупотреблять“. Также самая мысль проскальзываетъ и въ отчетахъ другихъ уѣздныхъ наблюдателей. Такъ, Стерлитамакскій о. наблюдатель пишетъ въ своемъ отчетѣ: „Желательно было бы улучшить и самый составъ учащихся, особенно въ школахъ деревенскихъ, въ которыхъ о.о. завѣдующіе мало или совсѣмъ не бываютъ, мало или совсѣмъ не руководятъ учащими: вѣдь ужъ очень много въ этомъ случаѣ требуется отъ учащаго, уже очень много обязанностей на него

возлагается въ этомъ случаѣ—обязанности и учителя и законоучителя, и воспитателя“. Но чтобы улучшить учительскій составъ въ школахъ грамоты, необходимо уравнивать жалованіе учащихъ въ школахъ грамоты съ жалованіемъ учащихъ въ нормальныхъ школахъ и, кромѣ того, положить о.о. завѣдующимъ вознагражденіе за завѣдываніе и за преподаваніе Закона Божія въ размѣрѣ, хотя бы 60 рублей въ годъ.

Курсовъ въ истекшемъ году не было ни для учащихся школъ грамоты, ни для учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Изъ всего вышеуказаннаго числа школъ грамоты 6 въ истекшемъ году были прикрыты: 2 въ Стерлит. уѣздѣ; Бондаревская и Николо Хуторская, 2 въ Златоустовскомъ: Искульская и Усть-Айская, и 2 въ Бирскомъ: Чебыковская и Усть-Байкинская—первыя 5 за недостаткомъ учениковъ, послѣдняя же за переходомъ въ земство. Въ другихъ уѣздахъ этого не случилось. Но въ отчетѣ Мензелинскаго наблюдателя высказывается тревожное опасеніе, какъ бы такая же участь не постигла нѣкоторыя изъ школъ и этого уѣзда, съ прекращеніемъ поступленія пособія отъ Земской Управы. По его словамъ, изъ ассигнуемыхъ 800 рублей Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 500 рублей остались въ долгу за Земской Управой за 1905 годъ. Въ настоящемъ же 1906 году поступленій совсѣмъ не было и мало надеждъ на поступленіе какой бы то ни было суммы, по причинѣ почти сплошнаго неурожая въ этомъ уѣздѣ.

(Продолженіе будетъ).



# ОТЧЕТЪ

## Уфимскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, за 1906 годъ.

На основаніи § 60 Устава Уфимскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества имѣеть честь предложить общему собранію отчетъ о состояніи и дѣятельности Комитета за истекшій 1906 годъ.

### Составъ Комитета.

Уфимскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ истекшемъ 1906 году составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій Христофоръ, Товарищъ Предсѣдателя, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Александровичъ Гурвичъ; члены Комитета: отецъ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Андроникъ, (нынѣ Епископъ Кіотскій въ Японіи), Г. Директоръ мужской гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Владиміръ Николаевичъ Матвѣевъ, Г. Директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ Троицкій, отецъ Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Васильевичъ Еварестовъ и казначей Комитета купецъ Иванъ Константиновичъ Палатинъ. За тѣмъ, 10 декабря 1906 года, на общемъ миссіонерскомъ собраніи избраны членами Комитета: отецъ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Меодій, Г. Епархіальный Наблюдатель, статскій совѣтникъ Иванъ Григорьевичъ Примогеновъ, Г. Преподаватель Семинаріи Иванъ Андреевичъ Ардашевъ и казначемъ Комитета, вмѣсто выбывшаго за болѣзнію г. Палатина,—отецъ Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Васильевичъ Еварестовъ.

Всѣхъ же членовъ Уфимскаго Отдѣла Миссіонерскаго Общества состояло 475 лицъ.



**Средства Комитета.**

**ПРИХОДЪ:**

I. Къ 1 му января 1906 года въ остаткѣ состояло:	
а) Неприкосновеннаго капитала . . . . .	300 р. —
б) Запаснаго . . . . .	4 р. 99 к.
в) Расходнаго . . . . .	5 р. 62 к.
	<hr/>
Итого . . . . .	310 р. 61 к.
II. Къ тому въ теченіе 1906 года поступило:	
а) Тарелочнаго сбора въ церквахъ епархіи въ недѣлю православія . . . . .	509 р. 78 к.
б) Членскихъ взносовъ и пожертвованій по подписнымъ листамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества . . . . .	337 р. 82 к.
в) Членскихъ взносовъ и пожертвованій по подписнымъ листамъ Комитета . . . . .	777 р. 80 к.
г) Кружечнаго сбора на распростра-неніе (православія) христіанства между язычниками Имперіи . . . . .	115 р. 82 к.
д) Членскихъ взносовъ . . . . .	1401 р. —
е) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на содержаніе трехъ инородческихъ школъ . . . . .	450 р. —
ж) Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ пособіе на содержаніе миссіонерскихъ школъ . . . . .	4500 р. —
з) Отъ Уфимскаго Братства Воскресенія Христова на удовлетвореніе прогонными деньгами священниковъ, вызванныхъ въ гор Уфу на миссіонерскій съѣздъ . . . . .	350 р. —
	<hr/>
Итого въ 1906 г. поступило:	<u>8442 р. 22 к.</u>
А всего съ остаткомъ отъ 1905 года—	
восемь тысячъ семь сотъ пятьдесятъ два руб. восемьдесятъ три коп. . . . .	8752 р. 83 к.

**Подробныя свѣдѣнія о поступившихъ денежныхъ  
сборахъ въ 1906 году.**

Наименованіе лицъ и учрежденій.	По листамъ Православнаго Миссіонер. Общества		По листамъ Уфимскаго Миссіонерскаго Комитет.		Тарелочный сборъ въ недѣлю православія.		Кружечный сборъ на распространеніе христіанст.		Членскіе взносы.		И Т О Г О:		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
	Черезъ Уфимскую Духовную Консисторію отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на содержаніе трехъ инородческихъ школь . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	450
Отъ (свѣта) Православнаго Миссіонерскаго Общества на содержаніе миссіонерскихъ школь . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4500	—
Отъ Уфимскаго Братства Воскресенія Христова на прогоны миссіонерамъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350	—
Черезъ о.о. Благочинныхъ:													
Архимандрита Андроника . . . . .	3	—	15	98	5	14	—	—	—	—	—	24	12
Каедральнаго Протоіерея Е. В. Еварестова . . . . .	—	—	—	—	52	80	6	25	—	—	—	59	5
Свящ. Михаила Никитскаго . . . . .	11	18	28	34	17	—	—	—	—	—	—	56	52
Свящ. Порфирія Петрова . . . . .	60	65	18	30	11	48	1	1	—	—	—	91	44
Свящ. Николая Протопопова . . . . .	11	25	19	90	12	18	2	85	108	—	—	154	18
Свящ. Іоанна Тихомирова . . . . .	7	90	16	—	8	96	2	14	43	—	—	78	—
Протоіерея Николая Шестакова . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	—
Отъ Благ. свящ. Іоакима Иванова . . . . .	1	35	13	79	6	60	—	—	53	—	—	74	74
— Свящ. Михаила Никольскаго . . . . .	8	70	18	80	15	88	4	44	57	—	—	104	82
— Протоіерея Захарія Ясенева . . . . .	23	58	40	79	27	30	7	29	51	—	—	149	96
Свящ. Феодора Комарова . . . . .	—	—	5	85	—	—	—	—	—	—	—	5	85
Свящ. Андрея Логочевскаго . . . . .	12	23	29	23	22	85	3	19	39	—	—	106	50
Игуменш Нины . . . . .	—	—	7	—	4	—	—	—	—	—	—	11	—
Протоіерея Іоанна Андреева . . . . .	3	—	9	85	27	—	1	55	—	—	—	41	40
Протоіерея Іоанна Зыкова . . . . .	16	20	63	12	15	3	—	—	52	—	—	146	35
Свящ. Александра Смоленскаго . . . . .	62	29	44	10	—	—	—	—	98	—	—	204	39
Прот. Николая Страхова . . . . .	5	—	31	55	22	62	6	49	42	—	—	107	66
Прот. Николая Котельникова . . . . .	5	—	51	32	51	82	—	—	111	—	—	219	14
Свящ. Матвѣя Крестова . . . . .	1	55	17	60	18	44	4	94	120	—	—	162	53
Свящ. Филарета Лепоринскаго . . . . .	19	40	57	50	20	—	4	10	45	—	—	146	—
Свящ. Николая Индолева . . . . .	3	50	11	30	—	—	—	80	30	—	—	45	60
Свящ. Алексѣя Соколова . . . . .	13	32	—	—	13	64	—	—	42	—	—	68	96
Свящ. Николая Краснова . . . . .	—	81	19	43	14	64	—	—	57	—	—	91	88
Свящ. Петра Маркина . . . . .	—	—	7	45	5	49	3	14	—	—	—	16	8
Прот. Петра Кастрова . . . . .	12	70	43	55	—	—	—	—	—	—	—	56	25
Свящ. Сергія Запекшина . . . . .	7	81	64	87	11	38	29	7	—	—	—	113	13
Черезъ Благ. Свящ. Владиміра Муромцева . . . . .	8	5	15	75	17	—	12	3	64	—	—	116	83
— Свящ. Николая Разсышинскаго . . . . .	13	20	—	—	20	62	12	62	60	—	—	106	44

— Прот. Владиміра Уводскаго	2 65	3 85	2	—	—	—	—	8 50
Отъ купца М. С. Ларионова	—	—	—	—	—	—	3	3
Черезъ Благ., Свящ. Виктора Константиновскаго	2 70	39 40	37 53	5 30	—	—	30	114 93
Черезъ Уфимск. Д. Консисторію	—	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Свящ. Александра Лепоринскаго	—	15 50	8 10	—	—	—	—	23 60
— Свящ. Іоанна Левашева	11 18	34 17	—	—	—	—	72	117 35
Отъ Свящ. Александра Парійскаго	—	—	1 55	—	—	—	—	1 55
Отъ казака Е. Степановича и Маріи Іосифовны Безъуглыхъ	—	—	—	—	—	—	6	6
Черезъ Благ. Прот. Павла Лукина	—	6 20	16 23	— 60	—	—	9	32 3
— Благ. Свящ. Евгенія Черемшанскаго	2	1 91	5 50	—	—	—	24	33 41
— Свящ. Іоанна Миролюбова	7 62	25 40	17	—	8 1	—	63	121 3
Непосредственно поступило въ Комитетъ	—	—	—	—	—	—	—	—
а) членскихъ взносов на годичномъ миссіонерскомъ собраніи	—	—	—	—	—	—	119	119
и б) остатокъ отъ 1905 года	—	—	—	—	—	—	—	310 61
<b>А всего:</b>	<b>337 82</b>	<b>777 80</b>	<b>509 78</b>	<b>115 82</b>	<b>1401</b>	<b>—</b>	<b>3142 22</b>	<b>3142 22</b>
							<b>+</b>	<b>5610 61</b>
								<b>8752 83</b>

## РАСХОДЪ.

### Расходъ денегъ по Комитету и остатокъ суммъ на 1907 годъ

По журнальнымъ постановленіямъ Комитета въ 1906 году израсходовано:

- 1) На жалованье и въ пособіе учителямъ миссіонерскихъ школъ . . . . . 6299 р. —
- 2) На уплату за наемныя школьныя помѣщенія и на отопленіе . . . . . 465 р. 80 к.
- 3) На уплату за письменныя и учебныя принадлежности . . . . . 242 р. 50 к.
- 4) На ремонтъ школьныхъ помѣщеній . . . . . 40 р. —
- 5) На уплату долга по устройству новаго зданія для миссіонерской школы въ селѣ Новыхъ-Мелькеньяхъ, Мензелинскаго уѣзда . . . . . 240 р. —
- 6) Выдано священникамъ Уфимской епархіи на проѣздъ въ гор. Уфу на Миссіонерскій Съѣздъ прогонныхъ денегъ . . . . . 310 р. —

- 7) Употреблено на выписку книгъ и брошюръ для собесѣдованія съ сектантами . . . . . 28 р. 22 р.
- 8) Отосланы Настоятелю Камско-Березовскаго миссіонерскаго монастыря Игумену Анастасію, ассигнованные Совѣтомъ Общества въ ежегодное пособіе на содержаніе двухъ-классной школы при монастырѣ . . . . . 500 р. —
- 9) Препровождено въ Уфимскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по листу онаго за № 12245-му . . . . . 7 р. —
- 10) Выдано годового жалованья дѣлопроизводителю Комитета . . . . . 220 р. —
- 11) Уплачено разсылному . . . . . 13 р. —
- 12) Употреблено на канцелярскіе расходы . . . . . 22 р. 80 к.
- 13) Употреблено въ почтовый расходъ . . . . . 11 р. 2 к.
- 14) Употреблено на страхованіе выигрышнаго билета 2-го внутренняго займа за № 08383/02 . . . . . 7 р. 50 к.

А всего израсходовано въ 1906 году  
восемь тысячъ четыреста шесть руб.  
восемьдесятъ четыре коп. 8406 р. 84 к.

За симъ расходомъ, къ 1-му января  
1907 года имѣется въ остаткѣ капитала:

Неприкосновеннаго . . . . . 300 р. —  
Запаснаго . . . . . 45 р. 99 к.  
Расходнаго . . . . . — —

А всего въ остаткѣ: триста сорокъ  
пять руб. девяносто девять коп. 345 р. 99 к.

Запись статей въ прихода-расходной книгѣ за  
1906 годъ, по учиненному свидѣтельству, оказалась  
правильною, расходованіе суммъ въ теченіе года



производилось по журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ предсѣдателемъ и членами Комитета; всѣ статьи расхода очищены оправдательными документами; остатокъ суммъ оказался въ наличности и полностью перенесенъ на приходъ въ приходо-расходную книгу 1907 года Уфимскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## ОТЧЕТЪ

### о состояніи Попечительства при Тихоновской церкви Уфимскаго епархіального женскаго училища за 1906 годъ.

*(Годъ существованія первый).*

#### Возникновеніе и открытіе Попечительства.

Истекшій 1906 годъ является первымъ годомъ существованія Попечительства при Тихоновской церкви Уф. еп. жен. уч., поэтому не лишне будетъ сказать нѣсколько словъ о его возникновеніи и открытіи. Вопросъ о необходимости имѣть при училищѣ какое-либо благотворительное учрежденіе поднятъ былъ въ Совѣтъ еще въ началѣ 1905 года. Онъ вызванъ былъ тою матеріальною необеспеченностью, которою отличаются церкви Уфимской епархіи, долго неимѣвшей своего свѣчнаго завода и содерѣжащей въ настоящее время на свои средства три духовно-учебныя заведенія, а равно и крайней бѣдностью самого уфимскаго духовенства (особенно членовъ низшаго клира), по причинѣ дробности приходовъ и присутствію во многихъ изъ нихъ инородческаго элемента. Результатомъ такого положенія вещей являлось и теперь является то, что очередные епархіальные съѣзды, по причинѣ

безденежья епархіи, бываютъ часто вынуждаемы отказывать въ казенномъ содержаніи истинно-нуждающимся людямъ. Въ связи съ этимъ стояли и теперъ стоятъ многочисленные случаи полной несостоятельности бѣдныхъ родителей содержать въ училищѣ своихъ дѣтей, не говоря уже о тѣхъ круглыхъ сиротахъ, неимѣющихъ родного угла, которыя, по окончаніи курса въ училищѣ, бываютъ часто не въ состояніи обзавестись партикулярной одеждой вмѣсто форменной ученической. По всестороннемъ обсужденіи поднятаго вопроса, Совѣтомъ училища рѣшено было возбудить передъ епархіальной властью ходатайство объ учрежденіи при училищной церкви Попечительства, которое могло-бы параллельно съ заботами о благолѣпії училищнаго храма, оказывать помощь недостаточнымъ ученицамъ, принимать за свой счетъ содержаніе тѣхъ изъ нихъ, которыя не могли быть приняты на епархіальное содержаніе, оказывать призрѣніе бѣднымъ сиротамъ при окончаніи ими училищнаго курса и вступленіи въ самостоятельную жизнь, содѣйствовать въ пріисканіи мѣстъ и занятій всѣмъ вообще окончившимъ курсъ воспитанницамъ (Жур. Сов. № 15 11 янв. 1905 г.).

На означенное ходатайство скоро воспослѣдовало архипастырское разрѣшеніе, послѣ чего собрана была комиссія для составленія проекта устава Попечительства. По выработкѣ окончательной редакціи устава, онъ былъ утвержденъ резолюціею Его Преосвященства. По утвержденіи устава, было приступлено къ изысканію средствъ Попечительства. Для ознакомленія епархіи съ вновь возникающимъ учрежденіемъ уставъ былъ напечатанъ на страницахъ Уфим. Еп. Вѣдомостей (№№ 8—9 1905 г.) съ приглашеніемъ, обращеннымъ къ духовенству, сочувственно отвестись

къ Попечительству, которое, при этомъ условіи, можетъ современемъ оказаться вѣрнымъ средствомъ въ устроеніи судьбы дѣтей епархіальнаго духовенства, въ случаѣ ихъ нужды и безвыходнаго положенія, иногда совершенно неожиданнаго. Такое же приглашеніе откликнувшись на голосъ бѣдности было сдѣлано къ всѣмъ вообще добрымъ и отзывчивымъ людямъ. Для сбора годовыхъ и единовременныхъ членскихъ взносовъ и денежныхъ или вещественныхъ пожертвованій въ пользу Попечительства были отпечатаны особые листы. Въ маѣ того же 1905 года листы эти были разосланы по епархіи черезъ Консисторію, частнымъ же лицамъ они рассылались отъ Совѣта училища. Всѣхъ денегъ, собранныхъ по листамъ къ концу 1905 года, оказалось 406 руб. 50 коп. Съ этой суммы Попечительство и начало свое самостоятельное и обособленное существованіе: 28 декабря этого года было собрано первое общее собраніе членовъ, на которомъ Попечительство было признано официально открытымъ.

#### **Общее собраніе Попечительства.**

Первое общее собраніе членовъ Попечительства носило по своей дѣятельности организаціонный характеръ. Ближайшею задачею его было привести въ исполненіе предписаніе устава по организаціи ближайшаго и постояннаго завѣдыванія дѣлами Попечительства, что лежитъ на обязанности Правленія Попечительства. Послѣднее, по уставу, состоитъ изъ 5 непременныхъ членовъ: предсѣдателя Совѣта училища, начальницы, инспектора классовъ, священника училищной церкви и почетнаго блюстителя, и пяти членовъ Попечительства, избираемыхъ общимъ собраніемъ изъ среды своихъ членовъ обоюго пола срокомъ на три года. На случай выбытія кого-либо изъ вы-

борныхъ членовъ Правленія къ нимъ избираются общимъ собраніемъ еще два кандидата. (§ 15). Къ предметамъ же занятій общихъ собраній относится выборы членовъ ревизіонной комиссіи. (§ 30). Къ этой работѣ и обратилось прежде всего общее собраніе.

Послѣ молебна Спасителю, Божіей Матери и Св. Тихону Задонскому, отслуженнаго торжественно собравшимся духовенствомъ было приступлено къ избранію членовъ Правленія и членовъ ревизіонной комиссіи. Закрытой баллотировкой избранными членами Правленія оказались слѣдующія лица: 1) Протоіерей Уф. жен. монастыря Владиміръ Сперанскій, 2) священникъ градо-Уфим. церкви Николай Кулинъ, 3) священникъ при психіатрической больницѣ Іоаннъ Алфеевъ, 4) училищный врачъ Павелъ Соколовъ и 5) учительница образцовой при училищѣ школы Елизавета Александровская. Кандидатами къ нимъ избраны: священникъ градо-Уфим. церкви Михаилъ Шестаковъ и классная воспитательница Екатерина Уманцева. Предсѣдателемъ Правленія Попечительства былъ избранъ протоіерей Владиміръ Сперанскій. Членами ревизіонной комиссіи избраны были: преподаватель Уф. муж. дух. училища Петръ Поядневъ, экономъ еп. жен. училища священникъ Николай Мальгиновъ и преподаватель того же училища Иванъ Златоверховниковъ. Избраніе всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ было утверждено резолюціей Его Преосвященства отъ 3 января 1906 года.

(Продолженіе будетъ).





# О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности

УФИМСКАГО ОТДѢЛА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА

ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ

О ГЛУХОНѢМЫХЪ

за 1906 годъ \*).

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, собранныхъ въ церквахъ епархіи на содержаніе Уфимскаго училища глухонѣмыхъ и поступившихъ въ продолженіи 1906 г.

Г. Уфа . . . . . 110 р. 64 к.

Уфимскій уѣздъ:

1. округъ . . . . .	—	—
2. " . . . . .	—	—
3. " . . . . .	25	р. 87 к.
4. " . . . . .	23	р. 83 к.
5. " . . . . .	21	р. 55 к.
6. " . . . . .	6	р. 84 к.

Итого 78 р. 09 к.

Бирскій уѣздъ:

1. округъ . . . . .	24	р. 60 к.
2. " . . . . .	12	р. 62 к.
3. " . . . . .	7	р. 18 к.

Итого 44 р. 40 к.

Мензелинскій уѣздъ: Прот. Уводскій 1 р. 25 к.

1. округъ за 2 года . . . . .	8	р. 01 к.
2. " . . . . .	7	р. 37 к.
3. " за 2 года . . . . .	15	р. 86 к.
4. " . . . . .	4	р. — к.

Итого 36 р. 49 к.

\*) См. № 8, стр. 460.

По 1-му Уфимскому округу сборъ представленъ за 1905 г. 49 р. 24 к. въ 1905 г., а за 1906 г. 46 р. 35 к. въ 1907 году.

Златоустовскій уѣздъ:

1. округъ . . . . .	17 р. 28 к.
2. " за 2 года . . . . .	64 р. 67 к.
Единоувѣрческихъ церк. . . . .	6 р. 10 к.

Итого 88 р. 05 к.

Стерлитамакскій уѣздъ:

Г. Стерлитамакъ . . . . .	42 р. 80 к.
1. округъ . . . . .	12 р. 40 к.
2. " . . . . .	14 р. 02 к.
3. " . . . . .	9 р. 36 к.
4. " . . . . .	12 р. 88 к.

Итого 91 р. 46 к.

Белебеевскій уѣздъ:

Городъ Белебей за 2 года . . . . .	26 р. 90 к.
1. округъ . . . . .	20 р. 70 к.
2. " . . . . .	17 р. 33 к.
3. " . . . . .	15 р. 40 к.
4. " за 2 года . . . . .	7 р. 66 к.

Итого 87 р. 99 к.

А всего 537 р. 12 к.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ.

№ по пор.	Имена и фамиліи учащихся.	Лѣта.	Вѣроисп.	Званіе, имя, отчество, фамилія и мѣстожительство родителей.	Когда поступилъ въ училище
<b>1-й классъ.</b>					
1	Бурмантовъ Михаилъ . . . . .	11	Православ.	Мѣщан. г. Перми от- стави. воен. фельдшер. Кондратій Степановъ Бурмантовъ.	20 августа 1903 года.
2	Вавиловъ Алексан.	14	Православ.	Двор. г. Уфы Григо- рій Ѳед. Вавиловъ.	20 августа 1905 г.
3	Власовъ Леонтій .	9	Старо обряд	Стерл. мѣщан. Иванъ Никоновъ Власовъ.	1 сентября 1906 г.
4	Грекъ Степанъ .	14	Православ.	Крест. Стерлит. уѣз. Калкашев. вол. д. Яб- лоновки Климентъ Иль- инъ Грекъ.	1 сентября 1906 г.
5	Зубарева Юлія .	9	Православ.	Священ. с. Насадки Перм. г. Василиій Але- ксандр. Зубаревъ.	1 сентября 1906 г.
6	Зугманъ Моисей .	6	еврей	Каменецъ - Подольск. мѣщ. Исаакъ Зугманъ	20 августа 1905 г.
7	Серебровъ Арсеній	8	е.	Крест. д. Болагушин. Осоргин. вол. Уфимск. уѣз. Егоръ Ѳедоровъ Серебровъ, умершій.	1 сентября 1906 г.
8	Кузнецовъ Іона .	11	н	Діаконъ с. Ильинск. Омской епарх. Алек- сѣй Кузнецовъ, умер.	1 сент. изъ Витеб. уч. глухонѣм.
9	Максимова Анисія	8	а	Крест. Б рскаго уѣз. Касев. в. с. Якимкова, умер., живетъ у бабуш- ки Маріи Емельяновой Зайцевой.	1 сентября 1906 г.
10	Чункина Дарія .	10	о	Крест. Приг. Заннска Мензелинс. у. Андрей Павловъ Чункинъ.	1 октября 1906 г.
11	Шестакова Клавдія	8	а	Пот. поч. граж. Алек- сандръ Григорьевичъ Шестаковъ.	1 сентября 1906 г.
<b>2-й классъ.</b>					
1	Барабанова Нтал-	13	П	Крест. с. Никольск. Богадинск. в., Белеб.	16 января 1905 г.

				у., Захарій Ивановъ Барабановъ, (умершій)	
2	Бусыгинъ Алексан.	10	е. м н в а л с о в а р п	Крест. Уфим. у., Бо- городск. в., д. Голуми- линой Поликарпъ Ми- хайловъ Бусыгинъ.	20 августа 1905 г.
3	Вишневецкій Миха- ил . . . . .	15		Директ. Благовѣщен. учит. семинаріи Нико- лай Павл. Вишневецкій	16 января 1905 г.
4	Гордовъ Констан- тинъ . . . . .	12		Крест. Мензелин. у., с. Николаевки Иванъ Артем. Гордовъ, (умер.)	16 января 1905 г.
5	Говорковъ Алексан.	9		Крест. с. Березовки, Осоргинск. в., Уфим.	20 августа 1905 г.
6	Дементьева Ната- лія . . . . .	19		у., Никифоръ Алексан- дровъ Говорковъ. Запасный унт.-офиц. с. Симбухина, Новосе- лов. в., Уфим. у.. Ди- митрій Степан. Демен- тьевъ, (умершій).	Августъ 1904 г.
7	Кирсановъ Василій	13		Крест. с. Елизавети- на, Белеб. у., Степанъ Васил. Кирсановъ.	16 января 1905 г.
8	Корниловъ Инно- кентій . . . . .	9		Крест. Амгинской в., д. Курьинской, Олек- минск. окр., Якутской области Георгій Ѳеодо- ровъ Корниловъ.	1 сентября 1906 г. изъ Казан. уч. глухон.
9	Лебедьовъ К стантинъ . . . . .	10		Стерлит. мѣщ. Миха- иль Никол. Лебедьковъ	1 сентября 1905 г.
10	Невскій Борисъ .	10		Свящ. с. Исакловъ, Богорусл. у., Самарск. губ. Петръ Ивановичъ Невскій.	20 августа 1905 г.
11	Поновъ Василій .	15		Уфим. мѣщ. Павлъ Поновъ, (умеръ).	20 августа 1905 г.
12	Селезневъ Илія .	13		Крест. д. Мураевки, Богадин. в., Белеб. у., Андрей Вас. Селезневъ	16 января 1905 г.
13	Семеновъ Михаилъ	12		Крест. Екатеринбург. у., Сѣверск. в. Алекс. Васил. Семеновъ.	16 я ва и 1905 г.
14	Утробинъ Илія .	13		Крест. Мензелин. у. и вол., д. Ѳіоновки Иванъ Яковл. Утробинъ	20 августа 1905 г.



3-й классъ.					
1	Бужинъ Василій .	14	е.	Крест. с. Охлѣбинина, Нагаевск. в., Уфимск. у., Ѳеодоръ Артемьевъ Бужинъ.	16 августа 1902 г.
2	Будылина Софія .	12	ы	Уфим. мѣщ. Василій Ивановъ Будылинъ.	17 февраля 1902 г.
3	Власовъ Григорій	15	н	Крест. Бирск. у., с. Братовщины Андрей Власовъ Ѳеоновъ, (ум.)	16 августа 1903 г.
4	Котельниковъ Николай . . . . .	12	н	Протоіер. Град. Уфим. Крестовоздвиж. церк. Николай Алексѣевичъ Котельниковъ.	17 февраля 1902 г.
5	Крашенинникова Татіана . . . . .	11	в	Крест. Уфим. у., Кавъ Иванов. зав. Андрей Григорьевъ Крашенинниковъ.	16 августа 1902 г.
6	Корнилова Марія	12	а	Мастеровой Миньяр. зав. Симск. в. Уфим. уѣз., Егоръ Андреевъ Корниловъ (умершій)	16 августа 1903 г.
7	Кобытова Пелагея	11	л	Крест. Уфим. у., Благовѣщ. р., Рождествен. починка Александръ Ѳокиевъ Кобытовъ, (умершій)	16 августа 1902 г.
8	Кондратьевъ Петръ	12	с	Обыват. с. Кувашей Златоуст. у., Магаръ Петров. Кондратьевъ.	16 августа 1902 г.
9	Козловъ Григорій	13	о	Зап. ряд. д. Сасыкуля Стерлит. у., Симеонъ Артемьевъ Козловъ, (умершій)	16 августа 1902 г.
10	Мальгина Апполинарія . . . . .	11	в	Пермск. мѣщ. Ѳеодоръ Алексѣев. Мальгинъ	16 августа 1903 г.
11	Пахомова Ранса .	11	а	Екатеринбург. мѣщ. Иванъ Тимофеев. Пахомовъ.	16 августа 1903 г. изъ Петерб. уч. глухон.
12	Пирожковъ Андрей	13	р	Обыват. с. Кувашей Златоуст. у. Данилъ Григорьев. Пирожковъ	
4-й классъ.					
1	Богословская Анна	17	п	Казан. мѣщ. Сергѣй Ѳеодоровъ Богословскій	17 февраля 1902 г. изъ Казан. уч. глухон.

2	Григорьевъ Даниль	16	е.	Крест. Казанск. губ., Лаишев. у., Беткинск. в., д. Малой Осиповки	
3	Кочуриковъ Алек- сандръ . . . . .	13	н	Савелій Васил. Гри- горьевъ, (умершій). Уфим. мѣщ. Марія Федорова Кочурикова	16 августа 1902 г.
4	Никифорова Ека- терина . . . . .	17	в	Крест. Уфим. у., Са- фаров. в., д. Балканъ Степанъ Вас. Никифо- ровъ.	
5	Поваренкинъ Петръ	16	а	Крест. с. Николо-Бе- резовки, Касевской в., Бирск. у., Никандръ Михайл. Поваренкинъ	
6	Тришинъ Василий	14	л	Уфим. мѣщ. Про- тасъ Серг. Тришинъ.	
7	Целищевъ Петръ	16	с	Отстав. унтеръ-офиц. Уфим. у., Богородской в., с. Черкасъ-Никол. Юна Степ. Целищевъ.	
8	Черныхъ Иванъ	14	в	Крест. Вятск. г. Но- линск. у., Семерик. в., д. Запретной Сергѣй Васил. Черныхъ (умер.)	17 февраля 1902 года.
9	Щербаковъ Иванъ	16	а	Крест. Симбирск. г. и уѣзда, Тетюшевской в., с. Апалихина Ва- силій Егоров. Карны- чевъ-Щербаковъ.	16 августа 1902 г. изъ Кіевск. уч. глухон.
10	Втюрина Дарія .	14	р	Крест. Уфим. уѣз., Новотроиц. в., почин. Леонтьевск. Леонтій Косьминъ Втюринъ.	17 февраля 1902 г.

По мѣсту жительства родителей ученики распредѣляются такъ:  
изъ г. Уфы и Уфимскаго уѣзда 19, изъ Стерлитамакскаго уѣзда  
4, изъ Бирскаго уѣзда 3, изъ Мензелинскаго уѣзда 3, изъ Беле-

беевскаго уѣзда 3, изъ Златоустовскаго уѣзда 2, изъ Пермской губерніи 5, изъ Каменецъ-Подольска 1, изъ Омска 1, изъ Якутской области 1, изъ Самарской губерніи 1, изъ Казанской—2, изъ Вятской—1, изъ Симбирска 1.

(Окончаніе будетъ).



---

**Содержаніе. Отдѣлъ официальный.** Перемѣны по епархіальной службѣ. Отъ правленія Уфимскаго духовнаго училища. Отъ правленія Пермскаго духовнаго училища. Отъ Комитета Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

**Отдѣлъ неофициальный.** Слово Преосвященнѣйшаго Христофора. На діаконскомъ штатѣ. *Отклики изъ епархіи.* Забѣтки сельскаго священника.

Прибавленіе къ № 14 Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Уфимской епархіи за 1905—6 учебный годъ. Отчетъ Уфимскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества за 1906 годъ. Отчетъ о состояніи попечительства при Тихоновской церкви Уфимскаго епархіальнаго женскаго училища за 1906 годъ. Отчетъ о дѣятельности Уфимскаго отдѣла попечительства о глухонѣмыхъ за 1906 годъ.

---

---

Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Іюля 1907 года.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Губернская Типографія.