

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ)

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

24 января № 3—4. 1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Назначаются въ 3-мъ округѣ Балтскаго у.: Благочиннымъ свящ. *Григорій Демьяновичъ*; Помощникомъ Благочиннаго—священникъ *Владиміръ Подручкій*; Духовнымъ слѣдователемъ—священникъ *Николай Страшевскій*, всѣ трое—23 января.

—Перемѣнены: священникъ с. Курижина, Ушицкаго у., *Иаковъ Чуперкинъ* въ с. Михалковцы Проскуровскаго уѣзда, 21 января; священникъ Литинскаго собора *Антоній Собоуцкій* въ с. Пилявку Литинскаго у., по прошенію,—10 января; псаломщикъ с. Садокъ Ямпольскаго у. *Евѣимій Рыжковичъ* въ с. Слободу Ялтушковскую Могилевскаго у., по прошенію,—16 января; псаломщикъ с. Красноставецъ Каменецкаго у. *Симеонъ Корницъ* въ с. Сѣчинцы Ушицкаго у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—17 января.

—Допущенъ къ исправленію обязанности псаломщика въ с. Новомъ Свѣтѣ Проскуровскаго у. безмѣстный псаломщикъ *Тимошей Страшевичъ*, по прошенію,—14 января.

—Опредѣлены: на священническія мѣста: въ с. Малую Побоянку Ушицкаго у. священникъ *Евгеній Липницкій*, по прошенію,—18 января; въ с. Клицовъ Винницкаго у. священникъ *Даніиль Василевскій*, по прошенію,—19 января; на псаломщическія мѣста: послушникъ Подольскаго Архіерейскаго Дома *Стефанъ Шумлянскій* на второ-псаломщическое мѣсто въ с. Левковцы Брацлавскаго у., по прошенію,—19 января; сынъ псаломщика *Климентъ Качеровскій* на второ-псаломщическое мѣсто въ с. Поповую Греблю Ольгопольскаго у., по прошенію,—17 декабря, и сверхштатный псаломщикъ м. Черновець Ямпольскаго у. *Владиміръ Вишуржинскій* на псаломщическое мѣсто въ с. Ильяшевку того же уѣзда, по прошенію,—23 декабря 1897 г.

—Предоставлено священническое мѣсто въ с. Куровкѣ Проскуровскаго уѣзда состоявшему на діаконскомъ мѣстѣ при Могилевскомъ соборѣ и подвергавшемуся испытанію въ Экзаменаціонной Коммисіи діакону *Вонифатію Корничу*, по прошенію,—23 января.

—Уволены отъ должности: Благочиннаго 3 округа Балтскаго уѣзда священникъ *Григорій Чернявскій*,—23 января;—псаломщика с. Савчина Ямпольскаго у. *Владиміръ Рогозинскій* за перемѣщеніемъ въ Екатеринославскую епархію; заштатъ—священникъ с. Пилявки Литинскаго у. *Теодоръ Томасьвичъ*, по прошенію,—10 января.

—Отрѣшенъ отъ псаломщической должности въ с. Маріановкѣ Каменецкаго у. *Іоанникій Валявскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—15 января.

—Скончались: священникъ м. Шпикова Брацлавскаго уѣзда *Теодосій Галаневичъ*—25 декабря; священникъ с. Торкановки Ольгопольскаго уѣзда *Іосифъ Богдановичъ*—2 января; священникъ с. Райковецъ, Проскуровскаго у., *Василій Снялевичъ* 6 января; діаконъ с. Волосовець Летичевскаго уѣзда *Іосифъ Дубицкій*—15 января; псаломщикъ с. Слободы Ялтушковской Могилевскаго уѣзда *Григорій Грекаловскій*—24 декабря и псаломщикъ с. Петрашовки Ямпольскаго уѣзда *Петръ Трэмбовецскій*—26 декабря 1897 года.

По Подольскому Епархіальному Училищному Совѣту.

Брацлавскій Уѣздный Наблюдатель священникъ *Теодоръ Добржанскій*, за назначеніемъ его на должность законоучителя въ Немировскую гимназію, освобожденъ отъ и. д. Уѣзднаго Наблюдателя и на эту должность назначенъ Винницкій Уѣздный Наблюдатель священникъ *Алексій Оппоковъ*, перемѣщенный на священническое мѣсто къ Успенской церкви м. Тульчина Брацлавскаго уѣзда 29 декабря 1897 г.

Предсѣдатель Могилевско-Ямпольскаго Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ статскій совѣтникъ *Михаилъ Тряскинъ* и священникъ с. Хрѣновки Могилевскаго уѣзда *Евгеній Шостацкій* утверждены въ должностяхъ постоянныхъ членовъ Могилевскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта—22 декабря 1897 года.

Архипастырское благословеніе.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 декабря 1897 г., преподано Архипастырское благословеніе Мировому Посреднику 1 участка Балтскаго уѣзда *Д. Лукашевичу* за участливое и доброе отношеніе его къ церковно-приходскимъ школамъ.

Отъ Подольскаго Епархіальнаго Комитета по устройству причтовыхъ помѣщеній.

Изъ дѣлъ Комитета усматривается, что строители причтовыхъ помѣщеній въ приходяхъ епархія часто отступаютъ отъ утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ смѣтъ на эти постройки и безъ разрѣшенія Епархіальнаго Строительнаго Комитета измѣняютъ или уменьшаютъ ихъ размѣры, а иногда два—три зданія, запроектированныя смѣтой, какъ отдѣльныя постройки, соединяютъ въ одно.

Въ предупрежденіе такихъ отступленій на будущее время, Комитетъ, на основаніи журнальнаго постановленія своего отъ 2 января сего года, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію окружнымъ Строительнымъ Комитетамъ и строителямъ причтовыхъ зданій,

что за произвольныя отступленія отъ утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ смѣтъ, особенно же за уменьшеніе размѣровъ построекъ, виновные какъ строители, такъ и окружные Строительные Комитеты, долженствующіе контролировать ихъ дѣйствія, будутъ привлекаемы къ денежной отвѣтственности и административнымъ взысканіямъ.

Подольскій Епархіальный Строительный Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія окружныхъ Строительныхъ Комитетовъ и духовенства епархіи, что журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 2 января 1898 года Комитетъ постановилъ:

I. Внести на очередь 1898 года для устройства причтовыхъ помѣщеній слѣдующіе приходы:

1) *Балтскаго уѣзда*: По 4-му округу—м. Саврань, по 5—с. Лупулову, Орловку и с. Синьки, по 6—м. Кривое Озеро и с. Когутовку.

2) *Брацлавскаго уѣзда*: По 1-му округу—с. Михайловку, по 2—Рогозну и м. Тульчинъ (Христо-Рождеств. церк.), по 4—с. Потокъ и Бандуровку.

3) *Винницкаго уѣзда*: По 1-му округу—с. Лысянку, по 2—с. Большіе Крушлинцы, по 3—с. Слободку Яновскую и Шипіевку, по 4—с. Глинскъ и Калиновку, по 5—с. Шершни.

4) *Гайсинскаго уѣзда*: По 1-му округу—с. Тымарь, по 2—с. Борсуки и Мытковъ, по 3—с. Петрашевку, по 4—с. Шляхову и м. Тепликъ.

5) *Каменецкаго уѣзда*: По 2-му округу—с. Демшинъ, по 6—с. Балакиры и Ямпольчикъ.

6) *Летичевскаго уѣзда*: По 2-му округу—с. Гримячку, по 3—с. Ставницу, по 4—с. Красноселку.

7) *Литинскаго уѣзда*: По 1-му округу—с. Винниковцы, по 3—с. Радовцы, по 4—с. Чернятивъ, по 5—с. Зиновинцы, по 6—с. Сіомаки.

8) *Мошлевскаго уѣзда*: По 2-му округу—с. Кричановка, по 3—с. Карышковъ, по 4—с. Званъ.

9) *Ольгопольскаго уѣзда*: По 2-му округу—с. Слободо-Лугъ, по 3—с. Малая Кириѣвка и Маньковка.

10) *Проскуровскаго уѣзда*: По 1-му округу—с. Россосе, по 2—с. Тарановка, по 3—с. Глядки, по 4—с. Бедриковцы и Немичинцы, по 5—с. Кумановъ.

11) *Ушицкаго уѣзда*: По 1-му округу—с. Осламовъ, по 2—с. Приворотье, по 3—с. Воробіевка, по 4—с. Тимковъ, по 5—с. Сказинцы и Куражинъ.

12) *Ямпольскаго уѣзда*: По 1-му округу—с. Боровка (Богословск. церк.), по 2—с. Качковка и по 4—с. Лопатинцы.

II. Приходы, внесенные теперь окружнымъ духовенствомъ на очередь и значащіеся уже на очереди прежнихъ лѣтъ, не вносить вновь на 1898 г., такъ какъ они на очереди состоятъ и по настоящее время; таковы приходы: 5 Гайсинскаго округа—с. Темная, 5 Могилевскаго—с. Маріановка и 5 Ольгопольскаго—м. Печана.

III. Не вносить на очередь 1898 года такіе внесенные окружнымъ духовенствомъ приходы, въ которыхъ постройки начаты исполненіемъ по актамъ Сѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ и не окончены, такъ какъ эти приходы и безъ того состоятъ на очереди. Таковы приходы: 4 Каменецкаго округа—с. Рыхтецкая Слободка, 2 Летичевскаго—м. Михалполь, 2 Литинскаго—с. Осолінка, 3 Ямпольскаго—с. Александровка, 1 Брацлавскаго—с. Гута, 3 Винницкаго—с. Лавровка и 2 Могилевскаго—с. Слободка Слышвовская.

IV. Вовсе исключить изъ списка очередныхъ приходы: 1 Ольгопольскаго округа—м. Чечельникъ и Литинскаго—с. Торчинъ, такъ какъ въ этихъ приходахъ причтовые постройки уже возведены по законамъ 1872 и 1888 г.г., а также не вносить на очередь приходъ Каменецкаго уѣзда с. Савинцы, о которомъ ходатайствуютъ прихожане, такъ какъ по этому округу вносятся два прихода, представленные окружнымъ духовенствомъ, и такъ какъ духовенство округа на своемъ сѣздѣ, куда обращались крестьяне съ ходатайствомъ, также отказало внести этотъ приходъ на очередь.

Отчетъ о дѣятельности Подольскаго Епархіальнаго Комитета по устройству причтовыхъ помѣщеній въ 1897 году.

Подольскій Епархіальный Комитетъ по устройству причтовыхъ помѣщеній въ истекшемъ году, девятомъ со времени учрежденія Комитета, дѣйствовалъ на прежнихъ основаніяхъ.

Состоя подь предсѣдательствомъ Викарнаго Епископа Подольской епархіи, Епархіальный Комитетъ объединялъ и направлялъ дѣятельность окружныхъ Строительныхъ Комитетовъ, существующихъ въ каждомъ изъ 62 благочинническихъ округовъ.

Поступившія въ теченіе 1897 года на разсмотрѣніе дѣла Комитетъ рѣшалъ въ засѣданіяхъ и рѣшенія его внесены въ 45 журналовъ, состоящихъ изъ 312 статей, въ 5 докладовъ и въ 2 представленія.

Для обезпеченія приходовъ епархіи причтовыми помѣщеніями въ 1897-мъ году Комитетъ избралъ наиболѣе нуждающіеся въ постройкахъ и таковыхъ оказалось: въ Балтскомъ уѣздѣ—11 приходовъ, Брацлавскомъ—3, Винницкомъ—7, Гайсинскомъ—6, Каменецкомъ—5, Летичевскомъ—3, Литинскомъ—6, Могилевскомъ—3, Ольгопольскомъ—4, Проскуровскомъ—5, Ушицкомъ—7 и Ямпольскомъ—4; всего въ епархіи 65 приходовъ, каковыя и внесены на очередь 1897 года.

Смѣты, составленныя окружными Строительными Комитетами, разсмотрѣны Епархіальнымъ Комитетомъ по 43-мъ приходамъ изъ внесенныхъ на очередь 1897 г., и на причтовыя постройки въ этихъ приходахъ ассигнованы суммы изъ поземельнаго сбора. По остальнымъ 22 приходамъ очереди 1897 г. смѣты остались неразмѣрными, такъ какъ не были представлены Благочинными.

Въ отчетномъ году начато устройство причтовыхъ зданій въ 43 приходахъ; продолжались работы, начатыя въ прежніе годы, въ 69 приходахъ. Закончены постройки въ 38 приходахъ, а именно: въ Трідубахъ, Батушанахъ, Буриловой, Ольховатой, Молокишѣ и Юзефовкѣ—*Балтскаго у.*; въ Зарудинцахъ и Жабокричѣ—*Брацлавскаго у.*; Мизяковѣ, Майданѣ Супруновскомъ и

Слободѣ Сутиской—*Винницкаго у.*; въ Грановѣ, Гунчѣ, Степановѣ, Низшемъ Ташлыкѣ и Уляницѣ—*Гайсинскаго у.*; въ Лисовкѣ, Слободѣ Михалковской и Деражнѣ—*Летичевскаго у.*; въ Думенкахъ, Сахнахъ, Кожуховѣ, Новой Синявѣ—*Литинскаго у.*; въ Ровной и Серебринцѣ—*Мошлевскаго у.*; въ Жищинцахъ, Завалійкахъ, Пасѣчной и Жилинцахъ—*Прокуровскаго у.*; въ Сиворогахъ, Цивковцахъ и Говорахъ—*Ушицкаго у.*; въ Ямполѣ (Николаевской церкви), Джуринѣ, Тимановкѣ, Евфимовкѣ, Липовкѣ Комаргородской и Нетребовкѣ—*Ямпольскаго у.* Въ перечисленныхъ приходахъ устройство причтовыхъ здавій обошлось въ 50,280 руб., т. е. въ среднемъ на каждый приходъ 1323 р. 16 коп.

На производство работъ Комитетъ выдавалъ деньги изъ 275.000 руб., отпущенныхъ въ ноябрѣ 1895 г. въ распоряженіе Подольскаго Епархіальнаго Начальства Святѣйшимъ Синодомъ на обезпеченіе причтовъ Подольской епархіи помѣщеніями. Изъ этой суммы по 1-е января 1897 года произведенъ былъ расходъ въ 138.367 руб. 39 коп., такъ что къ указанному сроку изъ 275.000 руб. оставалось въ наличности 136.632 руб. 61 к. Въ теченіе 1897 года выдано 150 строителямъ причтовыхъ помѣщеній въ окончательный съ ними расчетъ и авансами на открытіе и продолженіе работъ 60.173 руб. 41 к. Къ 1-му января 1898 года осталось 76.459 руб. 20 коп.

Кромѣ устройства причтовыхъ помѣщеній въ необезпеченныхъ ими приходахъ, каковое производится на основаніи Высочайше утвержденаго 14 іюня 1888 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, Комитетъ по особымъ правиламъ, выработаннымъ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, производилъ расчетъ съ владѣльцами, по отмѣненному закону 11 апрѣля 1872 года повесшими расходы на причтовыя постройки натурою или деньгами. Въ 1897 году расчетъ произведенъ съ 30 владѣльцами, изъ которыхъ 28 освобождены отъ поземельнаго налога на причтовыя постройки, а двумъ въ освобожденіи пока отказано, такъ какъ затраченныя ими суммы меньше причитающихся съ нихъ плате-

жей. Освобожденные 28 землевладельцев понесли, по закону 11 апреля 1872 года, расходъ 19.338 руб. 39 коп., съ имѣній же ихъ, по закону 14 іюня 1888 года причиталось бы сбора на причтовые постройки за 20 лѣтъ (срокъ, на который указанный сборъ установленъ) 10.752 руб. 05 коп. Излишне внесенные тѣми же владѣльцами послѣ 1 января 1889 года, въ сборъ на причтовые постройки, 2691 руб. 30 коп. возвращены имъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ изъ состоящихъ въ его распоряженіи средствъ.

На содержаніе канцеляріи Комитета въ 1897 году израсходовано 1914 руб. 41¹/₂ коп. епархіальныхъ средствъ и 800 руб. Синодальнаго пособія; изъ этой суммы произведено дополнительнаго содержанія Епархіальному Архитектору 316 р. 52¹/₂ коп., такъ что собственно на канцелярію Комитета употреблено 2397 руб. 89 коп., и изъ нихъ въ частности на содержаніе служащихъ въ канцеляріи 2097 руб. 89 коп., на наемъ квартиры подъ помѣщеніе канцеляріи 200 руб., на канцелярскіе расходы и отопленіе помѣщенія канцеляріи 100 руб.

Къ свѣдѣнію Завѣдывающихъ ц.-приходскими школами и школами грамоты Подольской епархіи.

Въ наступающемъ м. февралѣ Подольскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ имѣеть быть распредѣлено между церковными школами епархіи денежное пособіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на текущій 1898 годъ. Завѣдывающіе школами, разчитывающіе на таковое пособіе для своихъ школъ, благоволятъ своевременно войти въ мѣстныя Уѣздныя Отдѣленія Совѣта съ ходатайствомъ о выдачѣ необходимаго денежнаго пособія ихъ школамъ, точно обозначивъ при этомъ, на какой именно предметъ испрашивается пособіе и въ какомъ размѣрѣ. Всякое ходатайство, отдѣльно по каждой школѣ, должно быть ясно мотивировано тою или другою дѣйствительною, неотложною школьною нуждою. Голословныя и недостаточно мотивированныя ходатайства о назначеніи денежнаго пособія школамъ изъ суммъ

губернскаго земскаго сбора, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ оставлены Епархіальнымъ Совѣтомъ безъ удовлетворенія.

Епархіальный Наблюдатель.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

а) Священническія:

- 1) Въ с. *Михалковцахъ* Проскуровскаго у., съ 28 іюля.
- 2) Въ с. *Старомъ Портьчъ* Проскур. у., съ 25 сентября.
- 3) Въ с. *Лащевой* Балтскаго у., съ 8 октября.
- 4) Въ с. *Калитинцахъ* Проскуровскаго у., съ 30 октября.
- 5) Въ с. *Везденькахъ* Проскуровскаго у., съ 31 октября.
- 6) Въ с. *Николаевкѣ* Винницкаго у., съ 10 ноября.
- 7) Въ с. *Куровкѣ* Проскуровскаго у., съ 12 декабря.
- 8) Въ с. *Кумановцахъ* Литинскаго у., съ 20 декабря.
- 9) Въ м. *Шпиковѣ* Брацлавскаго у., съ 15 декабря.
- 10) Въ с. *Слободо-Шарапановкѣ* Ольгоп. у., съ 3 января.
- 11) Въ с. *Торкановкѣ* Ольгопольскаго уѣзда, съ 2 января.
- 12) Втораго священника *при Литинскомъ соборѣ*, съ 10 января; прихожанъ 1993, церковной земли 110 д. 1755 с., жалованья 400 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ.
- 13) Въ с. *Раковцахъ*, Проскуровскаго у., съ 6 января; прихожанъ 1585 душъ, церковной земли 48 д. 2056 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть.
- 14) Въ с. *Курижинѣ*, Ушицкаго уѣзда, съ 21 января, прихожанъ 1094 души об. п., церковной земли 37 д. 450 к. с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть.

б) Псаломщическія:

- 1) Въ с. *Гринчукѣ* Каменецкаго у., съ 1 октября.
- 2) Въ с. *Калитинцахъ* Проскуровскаго у., съ 30 октября.
- 3) Въ с. *Фурмановкѣ* Каменецкаго у., съ 6 ноября.
- 4) Въ с. *Залужьѣ* Гайсинскаго у., съ 22 октября.
- 5) Въ с. *Кузминцахъ* Гайс. у. (второ-псал. мѣсто), съ 30 окт.
- 6) При *Гайсинскомъ соборѣ* (вт.-псал. мѣсто), съ 22 ноября.
- 7) Въ с. *Ивашковой* Ольг. у. (вт.-псал. м.), съ 17 ноября.

- 8) Въ с. *Кривохижинцахъ* Могилевск. у., съ 20 декабря.
- 9) Въ с. *Тимарь* Гайсинскаго у., съ 21 декабря.
- 10) Въ с. *Мазепинцахъ* Литинскаго у., съ 21 декабря.
- 11) Въ с. *Старомъ Порчьмъ* Проскуровскаго у., съ 11 окт.
- 12) Въ с. *Везденькахъ* Проскуровскаго у., съ 22 декабря.
- 13) Въ с. *Маниловкь* Проскуровскаго у., съ 27 декабря.
- 14) Въ с. *Домниць* Балтскаго у., съ 9 декабря..
- 15) Въ с. *Слободь Ялтушиковской* Могил. у., съ 24 декабря.
- 16) Въ с. *Краснополкь* Гайсинскаго у., съ 23 декабря.
- 17) Въ с. *Дубовой* Литинскаго у., съ 8 января.
- 18) Въ с. *Петрашовкь* Ямпольскаго у., съ 26 декабря.
- 19) Въ с. *Савчинь* Ямп. у., съ 9 января; прихожанъ 1538, церк. земли 52 д. 980 с., жалованья 50 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ.
- 20) Въ с. *Садкахъ* Ямп. у., съ 16 января; прихожанъ 923, церк. земли 40 д. 600 с., жалованья 50 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.
- 21) Въ с. *Маріановкь* Кам. у., съ 17 января; прихожанъ 1093, церк. земли 33 с., жалованья 50 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.
- 22) Въ с. *Красноставцахъ* Кам. у., съ 17 января; прихожанъ 1285, церк. земли 40 д. 433 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть.
- 23) Въ с. *Левковцахъ* Брацлавскаго у. (второ-псал. мѣсто); съ 4 декабря; прихожанъ 3039, церк. земли 44 д. 1480 с., жалованья 38 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ.
- 24) Въ с. *Новыхъ Нечинцахъ*, Летичев. у. (второ-псал. мѣсто), съ 1 января; прихожанъ 1459, церк. земли 124 д. 589 с., жалованья 38 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.

СОДЕРЖАНІЕ: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства.* Перемѣны по службѣ.—Архипастырское благословеніе.—Отъ Подольскаго Епархіальнаго Комитета по устройству причтовыхъ помѣшеній.—Отчетъ о дѣятельности Подольскаго Епархіальнаго Комитета по устройству причтовыхъ помѣшеній.—Къ свѣдѣнію Завѣдывающихъ ц.-приходскими школами и школами грамоты Подольской епархіи.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ „РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Девятый годъ изданія.

Выходитъ въ Москвѣ, безъ предварительной цензуры, 1 го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Содержаніе журнала и въ 1898 году будетъ отличаться (обычнымъ разнообразіемъ и полнотой. Кромѣ богатаго запаса беллетристическихъ произведеній (романовъ, повѣстей, рассказовъ, стихотвореній и т. п.), приобрѣтены, между прочимъ, неизданные письма Аксаковыхъ, И. С. Тургенева, К. Н. Леонтьева, П. П. Гилярова Платонова, Н. С. Кохановской, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, Н. Щедрина (М. Е. Салтыковъ) и друг.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 руб. 75 коп., на 1 мѣсяць—1 руб. 25 коп. За границу съ пересылкой 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб. За границу 15 руб. съ пересылкой.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Годовая подписка на журналъ принимается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, съ разсрочкой же платежа просятъ адресовать исключительно въ контору журнала.

Книжнымъ магазинамъ и бібліотекамъ дѣлается уступка по 50 коп. съ каждаго годоваго экземпляра доставленной подписки.

НВ. Лица, подписавшіеся одновременно на журнал Русское Обозрѣніе и на газету Русское Слово (годъ изданія четвертый) на годъ, безъ различія къ какому бы званію или сословію ни принадлежали, могутъ пользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (ежемѣсячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 руб. (вмѣсто 20) въ годъ. Подписка съ означенною льготой не разсрочивается и чрезъ книжные магазины не принимается.

Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ контору журнала Русское Обозрѣніе: Москва, Тверской бульваръ, д. Яголковскаго.

Книги журнала за первые семь лѣтъ съ его основанія (1890—18 6 гг.) продаются въ конторѣ редакціи по 5 руб. за годъ. За пересылку доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ семь лѣтъ пересылка на счетъ редакціи.

Такъ какъ пересылка по почтѣ стоитъ слишкомъ дорого, то въ требованіяхъ слѣдуетъ непременно обозначать ближайшую станцію желѣзной дороги или отдѣленіе транспортной конторы, гдѣ заказчикъ желаетъ получить изданіе, причѣмъ стоимость пересылки по жел. дорогѣ или чрезъ транспортную контору уплачивается адресатомъ на мѣстѣ. Если же заказчикъ желаетъ получить изданіе по почтѣ, то сверхъ стоимости изданія слѣдуетъ прислать на пересылку за 19 фунтовъ (всѣ комплекта книгъ каждаго года по почтовой таксѣ (стоимость пересылки 1 фунта отъ Москвы до мѣста назначенія можно узнать въ каждой почтовой конторѣ).

Редакторъ-издатель **АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВЪ.**

„КИЕВСКОЕ СЛОВО“

ЕЖЕДНЕВНАЯ

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

будетъ выходить въ 1898 году на прежнихъ основаніяхъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

- 1) Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п.
- 2) Телеграммы внутреннія и заграничныя.
- 3) Корреспонденція внутреннія и заграничныя.
- 4) извѣстія изъ славянскихъ земель.

- 5) Повѣсти и рассказы.
- 6) Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (Фельетонъ).
- 7) Обзорніе русскихъ журналовъ и газетъ.
- 8) Критика литературная, художественная и театральная.
- 9) Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія Правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества, преимущественно изъ юго-западнаго края.
- 10) Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, инотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на „Кіевское Слово“ съ доставкой и пересылкой на годъ 10 р., на 6 м.—5 р., на 3 м.—3 р., на 1 м.—1 р., безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 м.—4 р., на 3 м.—2 р. 25 к., на 1 м.—75 к. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и чрезъ 5 мѣсяцевъ вторые 5 р.; безъ доставки въ тѣ же сроки по 4 р. Заграничныя подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ безъ доставки по 60 к. за каждый мѣсяцъ. За перемѣну иногороднаго адреса—20 к.

Подписка и объявленія приимаются въ Кіевѣ: 1) Въ главной конторѣ на Большой Владимірской, д. Антоновича, № 35. 2) На Крещатикѣ. въ магазинахъ: С. В. Кульженко и Л. Изидковскаго. Въ Москвѣ и Петербургѣ у Метцль и К^о.

Гг. иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться непосредственно въ Главную Контору „Кіевского Слова“, Большая Владимірская, домъ № 35.

Редакторъ *Е. Инатъевъ.*

Издательница В. М. Антоновичъ.

Открыта подписка на 1898 годъ.

XI-й
годъ изданія.

„СВЕРЪ“

XI-й
годъ изданія.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ,

выходящій подъ редакціей А. А. Коринфскаго.

Въ литературномъ отдѣлѣ журнала будутъ печататься произ-

веденія М. Н. Альбова, А. В. Амфитеатрова, С. А. Андреевскаго, К. Д. Бальмонта, К. С. Баранцевича, А. Н. Будищева, И. А. Бунина, П. В. Быкова, В. Л. Величко, гр. А. А. Голенищева-Кутузова, П. И. Добротворскаго, А. Е. Зарипа, А. В. Круглова, Пл. А. Кускова, В. И. Лебедева, В. С. Лихачова, М. А. Лохвицкой, А. А. Лугового, С. В. Максимова, Д. Н. Мамина-Сибиряка, Л. М. Медвѣдева, Н. М. Мипскаго, Д. Л. Михаловскаго, В. М. Михеева, проф. Н. А. Орлова, П. Ф. Порфирова, И. Н. Потапенко, М. И. Пыляева, гр. Е. А. Салиаса, В. Я. Свѣтлова, К. К. Случевскаго, Н. А. Соловьева-Несмѣлова, Ф. К. Сологуба, проф. Н. В. Сорокина, Вл. А. Тихонова, Л. Н. Трефолева, С. С. Трубачева, кн. Э. Э. Ухтомскаго, К. М. Ффанова, Ф. В. Черниговца, Ант. П. Чехова, О. Н. Чюминой, И. Л. Щеглова и др. извѣстн. писателей.

Въ 1898 году подписчики журнала „Сѣверъ“ получаютъ:

52 №№ иллюстрированнаго журнала, изъ которыхъ съ цвѣтными рисунками извѣстныхъ русскихъ и иностран. художниковъ **12 №№**

52 №№ еженедѣльной газеты „СѢВЕРЪ“ (въ форматѣ газетн. листа убористой печати).

12 томовъ „БИБЛИОТЕКИ СѢВЕРА“, каждый томъ—объемомъ отъ 160 до 240 страницъ плотнаго шрифта, въ которыхъ будетъ дано

собрание новѣйшихъ романовъ

ГЕНРИКА СЕНКЕВИЧА:

1) „БЕЗЪ ДОГМАТА“, 2) „СЕМЬЯ ПОЛАНЕЦКИХЪ“, 3) „QUO VADIS?“ („Камо грядеши?“), 4) „КРЕСТОНОСЦЫ“. Этими романами знаменитый писатель создалъ себѣ во всемирной литературѣ громкое имя.

Въ отдѣльной продажѣ эти романы будутъ стоить около 10 руб.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“, со множествомъ рисунковъ, выходящихъ одновременно съ однимъ изъ лучшихъ ПАРІЖСКИХЪ МОДНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

12 №№ выкроекъ, узоровъ, вышиваний, дамскихъ рукодѣлій, монограммъ, съ пояснительнымъ текстомъ, на отдѣльныхъ большихъ листахъ.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „ХОЗЯЙСТВО И ДОМОВОДСТВО“, въ которомъ даются совѣты и указанія, необходимыя для хозяйства и домашняго обихода.

Кромѣ всего этого, годовые подписчики „СѢВЕРА“ получаютъ **БЕЗПЛАТНО**

РОСКОШНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ 48 иллюстрацій къ полному собранію сочиненій **ИВ. СЕРГ. ТУРГЕНЕВА.**

Къ альбому будутъ приложены: 1) портретъ И. С. Тургенева, 2) вступительная статья объ И. С. Тургеневѣ и 3) пояснительный текстъ къ иллюстраціямъ. Литературно-художественная цѣнность этой главной на 1898 г. преміи журнала „Сѣверъ“, выпускавшаго уже свои художественные альбомы къ произведениямъ Н. В. Гоголя, Н. А. Некрасова и гр. Льва Н. Толстого, находится внѣ всякаго сомнѣнія.

Подписная цѣна со всеми приложениями:

На годъ: безъ доставки въ С.-Петербургъ **6 руб.**; съ достав. и перес. во всеъ города Россіи **7 руб.**; за границу на годъ **11 руб.** На 6 мѣс. съ дост. и пер. **3 р. 50 к.**, на 3 мѣс. съ дост. и пер. **1 р. 75 к.**, на 1 мѣс. съ дост. и пер. — **р. 60 к.**

Въ публичныя бібліотеки и читальни, народныя и церковно-приходскія школы и училища, городскіе и сельскіе учителя и учительницы, сельскіе священники, дьяконы и церковно-служители, служащіе въ земскихъ и частныхъ аптекахъ фармацевты и волостныя правленія пользуются исключительнымъ правомъ получать журналъ „Сѣверъ“, со всеми къ нему приложениями и преміями, на освобожденныхъ условіяхъ, а именно: за 5 руб. съ доставкой и пересылкой. Подписка на льготные экземпляры принимается исключительно въ Главной конторѣ журнала „СѢВЕРЪ“ (Св. Екатерининская, 4) и не иначе, какъ на годичный срокъ, безъ права передачи другимъ лицамъ или учрежденіямъ.

Подписка адресуется въ Глав. конт. журн. „СѢВЕРЪ“ (Свб., Екатерининская, 4) на имя издателя Н. Ѳ. Мертца.

**Открыта подписка на 1898 годъ
(10-й годъ изданія)**

НА БОЛЬШУЮ

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

издаваемую съ 1897 г. безъ предварительной цензуры по новой расширенной программѣ, новыми издателями и подъ

новой редакціей. Будучи по обширности своей программы, по внутреннему содержанию, по полнотѣ и свѣжести матеріала, по объему и формату, равной съ большими столичными, дорогими изданіями, газета „**РУССКІЙ ЛИСТОКЪ**“ въ то же время является самой дешевой изъ нихъ. Кромѣ обычнаго содержанія всѣхъ газетъ, въ текстѣ нашей газеты будутъ помѣщаться **портреты** общественныхъ дѣятелей, рисунки, чертежи и планы; ежедневно два фельетона: въ одномъ помѣщаются романы, повѣсти, стихи и пр., въ другомъ — обзорѣнія московской („Улиссъ“), петербургской („Аркадій Восторговъ“), провинціальной (А. Павловъ), русской вообще (В. Ирл.), иностранной жизни; научныя статьи въ общедоступномъ изложеніи и пр. Всѣ новости государственной жизни получаютъ **телеграммами отъ собственныхъ** корреспондентовъ и по новизнѣ своей опережаютъ всѣ московскія и даже петербургскія газеты. Желаящимъ газета высылается для ознакомленія въ теченіе недѣли по полученіи 7 двухкопѣчныхъ марокъ на пересылку.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

6р. на годъ съ доставкой и пересылкой **6р.**
ШЕШТЬ РУБ.

на 6 мѣсяцевъ	3	рубля	50	коп.	на 3 мѣсяца	2	рубля	—	коп.
„ 5	3	„	—	„	2	„	1	„	40
„ 4	2	„	50	„	1	„	—	„	75

Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка подписной платы: при подпискѣ—3 рубля и къ 10 апрѣля—3 рубля.

Адресъ главной конторы: **Москва, Никитскій бульваръ, домъ Шмидтъ.**

Издатель: **Н. Л. Казецкій и П. Х. Гензель**

За редактора **Н. Л. Казецкій.**

Особа среднихъ лѣтъ, опытная хозяйка, могущая готовить дѣтей въ младшіе классы, съ весьма хорошей рекомендаціей, ищетъ мѣста распорядительницы по хозяйству. Адресъ: ст. Кубличъ, священнику Строцкому для передачи Ю. П. С.



ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

24 января № 3—4. 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ненормальности въ области церковнаго хозяйства.

Конецъ одного и начало другаго года—время окончательнаго за годъ расчета по разнымъ обязательнымъ отъ церквей взносамъ на общепархіяльныя нужды и другія потребности. Обстоятельство это—первостепенной важности для церквей, обязанныхъ такими взносами, ибо для нѣкоторыхъ изъ нихъ, средства которыхъ едва-едва позволяютъ сводить концы съ концами, оно равняется потерѣ ими тѣхъ весьма скудныхъ остатковъ отъ годоваго бюджета, кои образовались изъ конѣчныхъ поступленій въ церковную кружку-кошелекъ и такихъ же прибылей отъ свѣчной продажи. Законные на мѣстѣ хозяева и распорядители всего достоянія церквей, на обязанности которыхъ лежитъ завѣдываніе въ каждой изъ нихъ всеѣмъ церковнымъ имуществомъ,—причтъ и церковный староста,—если не противоположно, то во всякомъ случаѣ различно заинтересованы въ этомъ обстоятельстве. Церковный староста, какъ повѣренный цѣлаго прихода, въ интересахъ послѣдняго, въ дѣлѣ его заботъ и попеченій о своемъ храмѣ, хотѣлъ бы, чтобы образовавшіеся къ концу года, за покрытіемъ текущихъ собственно церковныхъ

расходовъ, сбереженія пошли на нужды ихъ же храма, а ихъ такъ много и онѣ заявляютъ о себѣ такъ настойчиво взору молящихся прихожанъ въ ихъ бѣдномъ храмѣ, куда бы онѣ ни обратился въ немъ. Тамъ нужно было бы починить или заново перекрыть обветшавшую крышу, здѣсь—поправить или вставить совершенно новый полъ вмѣсто проваливагося уже по мѣстамъ стараго; тамъ требуется имѣть хоть одно новое облаченіе—такъ неприглядны уже износившіяся старыя; въ другомъ мѣстѣ—иконостасъ требуетъ неотложнаго поновленія. Правда, гдѣ прихожане—народъ болѣе или менѣе состоятельный, а главное богобоязненный и къ своему храму приверженный, тамъ всѣ эти и имъ подобныя нужды послѣдняго и потребности удовлетворяются всякій разъ путемъ спеціальныхъ, по раскладкѣ, взносовъ отъ каждаго домохозяина. Но не вездѣ это возможно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямо невозможно. Вотъ тутъ-то церковный староста, становясь, естественное дѣло, на сторону прихожанъ, задумывается надъ взносами, и нечего и говорить, что въ его житейское сознаніе закрадывается даже сомнѣніе на счетъ не только необходимости, но и самой законности если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ взносовъ. А такъ какъ большая часть изъ всѣхъ слѣдуемыхъ отъ церкви взносовъ падаетъ на „содержаніе духовно-учебныхъ заведеній“ въ епархіи, воспитывающихъ по-преимуществу дѣтей духовенства, то зародившееся сомнѣніе разрѣшается въ такихъ случаяхъ въ твердую мысль, что всѣ расходы по содержанію этихъ заведеній должно нести то же духовенство и покрывать ихъ изъ собственныхъ, а не изъ церковныхъ средствъ, подобно тому какъ тѣ же прихожане на свои собственные средства содержать школы для своихъ дѣтей. Укрѣпившись въ такой мысли и поддерживаемый своими односельчанами, староста начинаетъ объяснять дѣлаемые отъ церковей взносы на означенный предметъ ничѣмъ инымъ, какъ желаніемъ причта питаться отъ алтаря въ большей, чѣмъ слѣдуетъ, мѣрѣ, сохраняя свою собственную копѣйку про черный день.

Нѣсколько иначе смотритъ на дѣло причтъ и глава его—приходской священникъ. Раздѣляя въ глубинѣ

души взгляды повѣреннаго отъ прихожанъ на церковныя сбереженія въ ихъ отношеніи къ неотложнымъ нуждамъ своего приходскаго храма, онъ въ то же время ясно и раздѣльно сознаетъ, что законно установленные взносы отъ церквей суть такіе же церковные расходы, какъ и тѣ, кои производятся спеціально по содержанію самой церкви, и что въ нѣкоторыхъ случаяхъ скорѣе могутъ быть оставлены безъ удовлетворенія тѣ или другія потребности послѣдней, а первые должны быть сдѣланы, не смотря ни на что. Ему извѣстно, что платежная, такъ сказать, способность ихъ приходскаго храма принята во вниманіе при раскладкѣ существующихъ взносовъ и что допущеніе недоимокъ по нимъ, при удовлетвореніи другихъ потребностей по содержанію храма, будетъ поставлено въ вину не кому другому, а именно ему, какъ руководителю въ приходѣ во всѣхъ многообразныхъ проявленіяхъ церковно-приходской жизни. Отсюда для него, если недоимка грозитъ осуществиться, въ перспективѣ предстоить вычетъ на ея покрытіе изъ личнаго его жалованья, какъ главнаго виновника ея образованія.

Такая рознь во взглядахъ на отмѣченное обстоятельство между двумя сторонами, призванными къ заведыванію церковными суммами, переходящая въ недоверіе одной стороны къ другой—старосты къ священнику, иногда совершенно раздѣляетъ ихъ между собою, и изъ двухъ силъ, долженствующихъ дѣйствовать дружно и во взаимодѣйствіи, дѣлаетъ изъ церковнаго старосты и прихожанъ, съ одной стороны, и мѣстнаго причта и наблюдающаго за правильнымъ веденіемъ церковнаго хозяйства Благочиннаго—съ другой,—двѣ силы, въ большинствѣ случаевъ дѣйствующія въ противоположномъ направленіи. Такъ бываетъ тогда, когда староста и прихожане, усвоивъ себѣ неправильный взглядъ на свои права и обязанности по отношенію къ своему приходскому храму и всему церковному имуществу, особенно когда храмъ построенъ на ихъ собственныхъ средства, начинаютъ считать себя единственными полноправными хозяевами и распорядителями этого имущества вообще и денежныхъ средствъ церкви въ частности. Возникающія отсюда между причтомъ и

церковнымъ старостою недоразумѣнія и пререканія бываютъ такого свойства, что разрѣшеніе ихъ восходитъ до Епархіальнаго Начальства. Такъ, напр., въ законномъ порядкѣ совершилось отчужденіе части церковной земли и церковью получено за это соотвѣтствующее денежное вознагражденіе. По закону сумма этого вознагражденія, какъ поступившая въ уплату за земельныя угодія, предназначенныя къ обезпеченію церковнаго причта въ качествѣ средствъ его содержанія, должна быть обращена въ вѣчный вкладъ, проценты отъ котораго поступаютъ въ пользу причта взаимѣнъ тѣхъ выгодъ, кои онъ извекаль изъ пользованія отчужденною землею въ натурѣ. На дѣлѣ же мы видимъ совсѣмъ иное. Прихожане и староста, узнавъ о полученномъ или только еще имѣющемъ поступить возмѣщеніи за отчужденную церковную землю, вступаютъ къ Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ, чтобы имъ было разрѣшено воспользоваться не процентами только, но и капиталною суммою этого возмѣщенія на производство тѣхъ или другихъ расходовъ по церкви. Имъ въ такомъ ходатайствѣ, конечно, отказывается, но отказъ этотъ еще болѣе усиливаетъ враждебное ихъ настроеніе по отношенію къ причту: они никакъ не могутъ помириться съ мыслью, что сумма возмѣщенія за церковную землю поступаетъ въ своихъ процентахъ въ пользу не церкви, а причта. Но вотъ настаетъ необходимость капитальнаго ремонта или постройки новыхъ помѣщеній для причта въ городѣ. Здѣсь для этого могутъ служить средства только церковныя, ибо другихъ ординарныхъ источниковъ для сей надобности здѣсь нѣтъ. Случайное совпаденіе, по времени, поступления въ церковь названнаго возмѣщенія съ необходимостью строить новый церковный домъ для того или другаго члена причта создаетъ для прихожанъ, въ лицѣ старосты, и заинтересованнаго непосредственнымъ въ семъ случаѣ образомъ причта благовидный предлогъ воспользоваться имѣющимъ, повидимому, то же назначеніе капиталомъ,—благо, что онъ еще не обращенъ въ вѣчный вкладъ,—на дѣло этой постройки. И вотъ капиталъ, имѣющій специальное назначеніе, затраченъ; о процентахъ съ него до поры до времени не

запается и самъ причтъ, размѣстившійся уютно и удобно въ новомъ домѣ. Проходятъ годы, близится десятилѣтнѣе событїя. И вдругъ, благодаря самому незначительному обстоятельству, что въ Консисторїи нѣтъ донесенїя объ исполненїи указа о вѣчномъ вкладѣ,— обнаруживается, что капитала - то уже нѣтъ. Вновь предписывается, чтобы израсходованный незаконно капиталъ былъ составленъ, для его употребленїя по назначенїю, изъ отчисленїй отъ текущихъ поступленїй церковныхъ суммъ. Но прихожане съ церковнымъ старостою и слышать не хотятъ, а не то что исполнить обращенное къ хозяевамъ церковнаго имущества требованїе: деньги, въ своихъ процентахъ на довольствїе причта назначенныя, пошли на постройку дома для причта же. Этимъ, по мнѣнїю прихожанъ и старосты, дѣло и должно кончиться... Равнымъ образомъ, когда въ числѣ церковныхъ угодїй, для довольствїя причта назначенныхъ, имѣются арендныя статьи (отдаваемые въ наемъ дома, лавки, мельницы и т. под.), доходъ отъ которыхъ, по Высочайше утвержденнымъ правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанїя причтовъ, долженъ поступать въ пользу причта, то прихожане съ церковнымъ старостою во главѣ весьма часто домогаются, чтобы доходъ этотъ, если не весь, то въ большей своей половинѣ, поступалъ въ церковь на ея нужды. „У насъ,— пишется обычно въ такихъ домогательствахъ,— есть при церкви такая-то доходная статья, а между тѣмъ церковь отъ нея ничѣмъ не пользуется, и всѣми выгодами отъ нея пользуется одинъ причтъ“... Въ данномъ случаѣ чувствуется посягательство на присвоенныя причту права пользованїя доходами отъ арендныхъ статей безъ всякаго уже благовиднаго, какъ въ первомъ случаѣ, предлога, но одному тому лишь, что причтъ ими пользуется, а не церковь, и что случись нѣкоторая потребность въ приходскомъ храмѣ, требующая отъ прихожанъ для своего удовлетворенїя сравнительно значительной затраты изъ ихъ собственныхъ средствъ, они не могутъ употребить на это, по ихъ мнѣнїю, тѣхъ средствъ, которыми владѣетъ церковь и которыми они, какъ прихожане, вправѣ распорядиться по своему усмотрѣнїю.—Иногда этотъ неправильный взглядъ прихо-

жанъ и церковнаго старосты на свои права и обязанности по отношенію къ своему приходскому храму и его движимому и недвижимому имуществу приводитъ къ поступкамъ и дѣйствіямъ, явно незаконнымъ и посящимъ на себѣ все признаки самоуправства. Такъ они, безъ всякаго соглашенія и даже безъ вѣдома причта, составляютъ приговоръ въ пользу своего односельчанина о томъ, что онъ, примѣрно, за нѣкоторый досмотръ по сельскому кладбищу имѣетъ право пользоваться произведеніями имѣющихся здѣсь фруктовыхъ деревьевъ и всею травою, которую поэтому и разрѣшается ему косить и убирать, когда и какъ угодно. По закону, какъ извѣстно, все такъ называемые кладбищенскіе доходы должны поступать въ пользу Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Священникъ, конечно, протестуетъ противъ этого самоуправія прихожанъ, но его протестъ, при незнаніи имъ этого закона, принимаетъ несвойственную ему форму: видя незаконныя дѣйствія своихъ прихожанъ, онъ отвѣчаетъ на нихъ съ своей стороны не менѣе незаконнымъ дѣйствіемъ, забирая въ свою личную пользу то самое сѣно съ кладбища, на уборку котораго имъ не затрачено никакого труда и на которое онъ имѣетъ столько права, сколько и его прихожане... Были и такіе примѣры, когда церковные старосты, особенно приходскихъ церквей, отказываясь дѣлать слѣдующее отъ церкви взносы по существующей раскладочной вѣдомости таковыхъ, не позволяли обносить въ своей церкви никакой иной изъ существующихъ по установленію кружки, кромѣ церковнаго кошелька, и творить другія подобныя дѣянія, характеризующія ихъ неправильный взглядъ на свои права и обязанности по отношенію къ церковному хозяйству.

Гдѣ же причины подобныхъ ненормальныхъ явленій въ области церковнаго хозяйства? Онѣ кроются, съ одной стороны, въ неправильномъ пониманіи прихожанами, съ церковнымъ старостою во главѣ, своихъ правъ и обязанностей по отношенію къ своему приходскому храму и всему его достоянію, а съ другой—въ неправильныхъ въ этой области дѣйствіяхъ причта съ священникомъ во главѣ.

Прихожане и ихъ повѣренный по имущественнымъ дѣламъ церкви—староста церковный нерѣдко смотрятъ на храмъ, какъ на свою собственность, и, считая здѣсь себя полновластными хозяевами, могущими дѣлать, что захотятъ, по этому самому простираютъ свои хозяйскія права и на церковныя суммы, желая и ими распорядиться по своему усмотрѣнiю, и когда послѣднее расходится со взглядами причта и распоряженiями Епархіальнаго Начальства, то и вопреки этимъ распоряженiямъ.

Но такой взглядъ прихожанъ на дѣло неправиленъ. Храмъ есть зданіе общественное, т. е., такое, которое и принадлежитъ данному обществу прихода и не принадлежитъ ему. Принадлежитъ, поколику прихожане обязаны всемѣрно заботиться о его благосостоянiи и поколику пользуются имъ для удовлетворенiя своихъ религіозно-нравственныхъ потребностей. Но съ другой стороны, храмъ есть достоянiе всей православной русской Церкви, поколику состоитъ подъ покровительствомъ ея законоположенiй и въ непосредственномъ вѣдѣнiи духовнаго Начальства, безъ разрѣшенiя котораго прихожане не имѣютъ права пристуать ни къ какимъ поправкамъ и измѣненiямъ въ храмъ. Въ храмъ не воспрещается прихожанамъ дѣлать лишь то, что соотвѣтствуетъ назначенiю, величiю и святости храма, но дѣлать тогда, когда на предпріятіе есть соизволеніе, благословеніе и разрѣшеніе со стороны надлежащей духовной власти. Поэтому истинно православному христіанину никакъ нельзя говорить: „церковь наша—и порядки въ ней наши“; напротивъ, слѣдуетъ думать и говорить: „мы—православные, храмъ у насъ православный—и порядки у насъ православные“.

Въ частности, что касается усвояемаго себѣ прихожанами данной церкви права распорядиться всеми церковными суммами и церковнымъ имуществомъ вообще, то имъ въ семъ случаѣ нужно припомнить, что такого права не принадлежитъ не только прихожанамъ, но даже и церковно-приходскимъ Попечительствамъ. Между тѣмъ сіи послѣднія учрежденiя, какъ призванныя къ дѣлу „попеченiя о благоустройствѣ и благосостоянiи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношенiи, а также объ устройствѣ первоначальнаго

обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода“,—имѣли, кажись-бы, больше основаній къ тому, чтобы вѣдать всѣ церковныя суммы. И однакоже при первой въ этомъ направленіи обнаружившейся попыткѣ Св. Синодомъ было разъяснено, что „цѣль учрежденія приходскихъ Попечительствъ состоитъ въ воспособленіи Правительству и св. Церкви въ поддержаніи благолѣпія церковнаго и обезпеченіи служателей ея, въ распространеніи духовнаго образованія, а не въ воспрещенномъ канонами посягательствѣ на ея достояніе“.

Послѣ этого яснымъ становится, насколько неправиленъ въ самомъ существѣ своемъ взглядъ прихожанъ на свои права по отношенію къ своему храму приходскому и всему его имуществу и денежнымъ капиталамъ и какъ должно смотрѣть на тѣ послѣдствія этого взгляда, которыя сказываются въ относящихся сюда дѣйствіяхъ прихожанъ, подобныхъ указаннымъ выше. Дѣло пастырей Церкви—приходскихъ священниковъ, какъ руководителей всей церковно-приходской жизни, разъяснять своимъ прихожанамъ истинное положеніе вещей и тѣмъ способствовать искорененію среди прихожанъ ихъ стремленія присваивать себѣ по отношенію къ церкви и ея суммамъ права, какихъ законъ имъ не даетъ.

Къ сожалѣнію, въ дѣйствительности часто видимъ совсѣмъ иное дѣйствованіе въ такихъ случаяхъ со стороны приходскихъ священниковъ. Послѣдніе весьма часто, намѣренно или ненамѣренно, не только не разъясняютъ своимъ прихожанамъ ихъ законныхъ правъ и обязанностей по отношенію къ церкви, но даже способствуютъ образованію у нихъ отмѣченнаго выше неправильнаго взгляда на это дѣло. Избѣгая труда и отвѣтственности, приходскіе священники весьма часто, напр., при постройкѣ новыхъ церквей, при капитальномъ ремонтѣ старыхъ, стараются стать въ сторонѣ отъ дѣла и предоставляютъ исключительно самимъ прихожанамъ вести оное. Вотъ здѣсь-то и кроется вторая причина тѣхъ ненормальныхъ явленій въ области церковнаго хозяйства, о коихъ сказано выше. И дѣйствительно, что жѣ остается дѣлать прихожанамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ батюшка, видимо, хочетъ стать въ такое положеніе, въ которомъ го-

ворять: „моя хата съ краю, я ничего не знаю“, — какъ не составить приговоръ по какому-либо дѣлу своей церкви и чрезъ своихъ уполномоченныхъ хлопотать по нему предъ Начальствомъ. Они такъ и дѣлаютъ, а батюшка стоитъ въ сторонѣ, какъ будто дѣло его и не касается. Естественно послѣ этого прихожанамъ думать, что они — „хозяева“ церкви и что имъ принадлежитъ право распоряжаться и церковными суммами. Вотъ къ чему ведетъ неправильный образъ дѣйствій приходскихъ священниковъ въ подобныхъ случаяхъ.

Единственный выходъ изъ такого ненормальнаго положенія вещей въ области церковнаго хозяйства — строгая законность въ семь дѣлъ. Причтъ и церковный староста, какъ завѣдывающіе въ каждой отдѣльной церкви всѣмъ церковнымъ имуществомъ, имѣютъ для этой своей дѣятельности точныя и опредѣленныя указанія въ существующихъ узаконеніяхъ и постановленіяхъ. Нужно имъ лишь не отступать отъ этихъ указаній, чтобы дѣло шло правильнымъ путемъ, и имѣть добрую волю, чтобы не позволять вторженіи сюда совнѣ.

Б.

Окружной духовникъ духовенства.

(Продолженіе).

III.

Канія средства долженъ употреблять окружной духовникъ для воздѣйствія на окружное духовенство, на врачеваніе его недуговъ?

Врачеваніе духовной немощи и духовныхъ недуговъ зависитъ отъ двухъ сторонъ: отъ лечебныхъ средствъ духовнаго врача-духовника и отъ большей или меньшей способности къ воспріятію врачества недугующимъ. Какъ въ болѣзняхъ тѣлесныхъ, такъ и духовныхъ, часто самая способность къ воспріятію лѣкарства зависитъ отъ врача. Особенно-же это относится къ врачеванію духовныхъ немощей и недуговъ. Въ больномъ тѣлѣ и помимо доктора дѣйствуютъ борющіяся съ

болѣзнію силы, хотя и въ ослабленномъ видѣ, а душа духовно-недугующаго часто бываетъ подобна землѣ безводной, на которой нѣтъ ни одной травки, никакого свѣтлаго духовнаго стремленія. Но какъ небо, посылая дождь и солнечный свѣтъ, произращаетъ злаки и на бесплодной землѣ, такъ и благодать Божія чрезъ свое орудіе—пастыря Церкви и духовника возбуждаетъ въ душѣ грѣшника святія мысли и стремленія и обращаетъ ее къ покаянію и исправленію.

Что же дѣлаетъ духовника способнымъ и достойнымъ орудіемъ для низведенія на духовно-немогущихъ и больныхъ благодати Божіей, въ низведеніи которой на нихъ и заключается сущность духовнаго врачеванія? По указанію Самаго Пастыреначальника нашего Господа Иисуса Христа, данному святымъ Его ученикамъ и апостоламъ, духовника такимъ орудіемъ въ рукахъ Божіихъ дѣлаетъ, во-первыхъ, *впра* въ Бога. Подъ именемъ вѣры здѣсь разумѣется постоянная и крѣпкая увѣренность въ томъ, что Богъ *вспмѣ* человекомъ *хочетъ* спастися и *въ разумѣ истины прійти* (1 Тим. 11, 4); что Онъ *хотѣніемъ* не *хочетъ* смерти грѣшника, но *еже обратится и живу быти ему* (Иезек. 33, 11); что Онъ пришелъ на землю *не праведники призвать, но грѣшники на покаяніе* (Марк. 11, 17); что на небѣ бываетъ радость объ одномъ грѣшникѣ кающемся болѣе, чѣмъ о девяноста девяти не имѣющихъ нужды въ покаяніи (Лук. 15, 7); что Богъ готовъ помочь всякому доброму дѣлу, на правленному особенно ко спасенію человѣка: *иже Сына Своего не пощадѣ, но за насъ всѣхъ далъ естъ Его, како убо не и съ Нимъ вся намъ дарствуетъ* (Римл. 8, 32); что милосердію Его нѣтъ предѣла; что всемогущество Его неизреченно; что не изнеможетъ слово Пастыреначальника нашего, давшаго первымъ пастырямъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ, *власть на душьхъ нечистыхъ, да изгонятъ ихъ, и цѣлти всякъ недугъ и всяку болъзнь* (Мѡ. 10, 1). Вотъ что означаетъ *впра* въ Бога при врачеваніи духовныхъ немощей и недуговъ. Что крѣпкая вѣра въ Бога, какъ Отца нашего небеснаго, какъ всемогущаго, всеблагаго и милосердаго покровителя, помощника и заступника, имѣетъ великую силу и привлекаетъ къ человѣку милующую и всеильную десницу Бо-

жю, объ этомъ говорить много нѣтъ нужды: это веѣмъ болѣе или менѣе извѣстно. Достаточно привести объ этомъ слова апостола Павла. Вотъ что онъ говоритъ объ этомъ: *святїи впрюю побѣдиши царствїя, содѣяши правду, получиши обштованїя, зарадиши уста львовѣ, уасиши силу огненную, изблочиши острія меча, быши крѣпцы во браняхѣ, обратиши въ блѣство полки чуждыхѣ* (Евр. 11, 33—34). Но для насъ болѣе важно показать значенїе крѣпкой вѣры въ Бога въ пастырѣ, въ духовникѣ, при врачеванїи имъ духовныхъ немощей и недуговъ своей паствы. У самаго духовно-больнаго вѣра въ Бога подъ влїанїемъ грѣха слабѣетъ до крайности. Подъ влїанїемъ грѣха онъ доходитъ до какой-то нравственной тупости, холодности, апатїи и безразличїя, потери всякой нравственной энергїи. Онъ сознаетъ, что въ безднѣ грѣховнѣй валяется, что отъ многихъ его грѣховъ немоществуетъ тѣло, немоществуетъ и душа его, но при всемъ томъ ни стремленїя, ни даже хотѣнїя возстать и исправиться у него нѣтъ: грѣхъ все убилъ, все притупилъ. Онъ только можетъ вопїять: *впрюю, Господи, помози моему невпрїю!* Для нравственного возрожденїя и врачеванїя духовно-больнаго громадное врачующее значенїе имѣетъ вѣра близкихъ къ нему людей, а особенно пастыря Церкви, духовника. Когда, во время преображенїя Господня, къ ученикамъ Его, бывшимъ подъ горою, привели бѣсноватаго и ученики не могли его исцѣлить и когда потомъ отецъ бѣсноватаго обратился съ мольбою объ исцѣленїи своего сына къ Самому Господу, спешшему съ горы, и сказалъ: *аще что можеши, помози намѣ, милосердоваеъ о насѣ:* то Господь отвѣчалъ ему: *еже аще что можеши впрвати, вся возможна впрующему* (Марк. 9, 22—23). Когда же потомъ ученики спросили Его, почему они не могли изгнать бѣса, Онъ отвѣчалъ: *за невпрствїе ваше. Аминь бо глаголю вамѣ, аще имате впру, яко зерно юрушно, речете юрь сей: преиди отсюду тамо, и преидетъ, и ничтоже невозможно будетъ вамѣ* (Мѣ. 17, 19—20). По вѣрѣ близкихъ къ больному лицѣ, Господь даже заочно исцѣлялъ больныхъ. Такъ въ Капернаумѣ у одного сотника былъ боленъ при смерти отъ расслабленїя слуга. Сотникъ сперва обратился къ старѣйпинамъ іудейскимъ, чтобы они попросили Господа исцѣлить его слугу; когда

же Господь пошелъ къ его дому, тотъ послалъ друзей сказать Ему: *Господи, не движися, нѣмѣ бо достоинъ, да подѣ кровѣ мой увидеши, но рцы слово, и исцѣлеть отрокѣ мой* (Лук. 7, 6—7), а затѣмъ и самъ подошелъ къ Иисусу Христу и сказалъ тѣ же слова. И что же Господь? Но вѣрѣ едника заочно исцѣляетъ его слугу: *и рече Иисусъ сотнику: иди, и якоже спроволѣ еси, буди тебѣ: и исцѣль отрокѣ его въ той часѣ* (Мѣ. 8, 13). Заочно также Господь исцѣлилъ по вѣрѣ матери бѣсноватую дочь ея ханапеянку: *о, жено, сказалъ Онъ матери ея, велія пра твоя: буди тебѣ, якоже хощеши, и исцѣль дщи ея отъ того часа* (Мѣ. 15, 28). По вѣрѣ апостола Петра исцѣленъ былъ имъ хромоу отъ рожденія при входѣ его вмѣстѣ съ апостоломъ Иоанномъ въ храмъ Иерусалимскій. Объявляя собравшемуся по поводу исцѣленія хромаго около апостоловъ народу, какъ онъ былъ исцѣленъ, апостоль Петръ сказалъ: *и о вѣрѣ имене Его (Господа Иисуса Христа) сего, еже видете и знаете, утверди имя его: и въра, яже его ради, даде ему всю цѣлость сію предѣ всми вами* (Дѣян. 3, 16). Но не только болѣзни тѣлесныя, но и недуги душевныя врачуются по вѣрѣ близкихъ къ духовно-больному людей. Однажды въ Капернаумѣ принесли къ Господу разслабленнаго, лежащаго на одрѣ, и Господь простилъ ему грѣхи и исцѣлилъ его по вѣрѣ принесшихъ его: *видѣвъ, говоритъ объ этомъ евангелистъ Матѣей, Иисусъ въру ихъ, рече разслабленному: держай, чадо, отпущаются ти грѣси твои,—и потомъ: востани, возьми одрѣ твой и иди въ домъ твой* (Мѣ. 9, 2 и 6). „Вѣровали, говоритъ св. Кириллъ Иерусалимскій, принесшіе, а исцѣленіемъ воспользовался разслабленный“ (5-е Огласительное слово). Итакъ, вѣра въ Бога близкихъ къ одержимымъ тѣлесными и душевными недугами лицъ низводитъ на нихъ врачующую благодать Божию. Пусть употребляетъ это дѣйствительное средство при врачеваніи недуговъ своихъ духовныхъ дѣтей и духовникъ духовенства. Крѣпкая вѣра его въ Бога и сама по себѣ, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ; имѣющая великую силу предѣ Богомъ, возбудитъ въру и въ его духовныхъ чадахъ и привлечетъ къ нимъ возрождающую и спасающую благодать Божию. Какъ страдающій тѣлеснымъ недугомъ и потерявшій въру въ

свое выздоровленіе, видя передъ собою увѣреннаго въ себя врача, начинаетъ вѣрить въ свое выздоровленіе: такъ и страдающій грѣховнымъ недугомъ, видя передъ собою проникнутаго крѣпкою вѣрою во вседѣйствующую благодать Божию пастыря Церкви, какъ-бы вдыхаетъ въ себя эту вѣру, заражается ею и дѣлается духовно крѣпче, дѣлается способнымъ къ духовному возрожденію, исправленію и спасенію.

Другое средство, которое дѣлаетъ духовника достойнымъ орудіемъ для низведенія на духовно-больныхъ врачующей благодати Божіей, по указанію Пастыреначальника нашего Господа Иисуса Христа, есть *молитва*. Что молитва за духовно-больныхъ имѣетъ для нихъ врачующее значеніе, изглаживаетъ ихъ грѣхи и подкрѣпляетъ ихъ духовныя силы, примѣровъ тому много какъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ. Такъ, по молитвѣ Авраама Богъ пощадилъ Авимелеха, царя Герарскаго, взявшаго себя Сарру, жену Авраама (Быт. гл. 20); по молитвѣ Іова пощадилъ друзей его, не говорившихъ истины объ Іовѣ (Іов. 42 гл.); по молитвѣ Моисея народъ еврейскій спасенъ былъ отъ совершеннаго истребленія при горѣ Синаѣ за грѣхъ идолопоклонства (Исх. 39 гл.); по молитвѣ Аарона тотъ же народъ спасенъ былъ отъ совершеннаго истребленія за возмущеніе противъ Моисея и Аарона (Числ. 15 гл.). Въ Новомъ Завѣтѣ Самъ Пастыреначальникъ нашъ Господь Иисусъ Христосъ молился объ укрѣпленіи первыхъ пастырей—Своихъ учениковъ и апостоловъ. Такъ, Онъ молился предъ избраніемъ ихъ (Лук. 6, 12); молился объ апостолѣ Петрѣ, чтобы не оскудѣла вѣра его: *Симоне, Симоне, сказалъ ему Господь на Тайной Вечери, се сатана проситъ васъ, дабы съязъ, яко пшеницу. Азъ же молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя* (Лук. 22, 31—32); послѣ Тайной Вечери Господь молился о всѣхъ Своихъ ученикахъ Богу Отцу, говоря: *Отче святыи, соблюди ихъ во имя Твое. Не молю, да возмещи ихъ отъ міра, но да соблюдеши ихъ отъ непріязни. Святи ихъ во истину Твою... Отче, ихъже далъ еси Мнѣ, хоцу, да идиже есмь Азъ, и тии будутъ со Мною, да видятъ славу Мою* (Іоан. 17 гл.); обѣщалъ молиться о нихъ и по разлукѣ съ ними: *Азъ умолю Отца Моего и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во*

въкъ (Іоан. 14, 16). И не только Своимъ примѣромъ, но и ученіемъ Господь показывалъ врачующее значеніе молитвы при духовныхъ недугахъ людей. Такъ, объясняя ученикамъ, почему они не могли исцѣлить бѣсноватаго во время преображенія Его, и сказавъ, что причина тому заключалась въ недостаткѣ ихъ вѣры, Онъ потомъ сказалъ, что въ этихъ случаяхъ великое значеніе, кромѣ вѣры, имѣетъ еще и молитва: *сей родъ ничимъ же можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ* (Марк. 9, 29). Соотвѣтственно такимъ указаніямъ Господа и Учителя своего, апостолы какъ сами молились Богу объ уврачеваніи духовныхъ недуговъ своей паствы, такъ и своимъ пасомымъ заповѣдывали молиться другъ за друга съ цѣлью духовнаго врачеванія другъ друга молитвою. Такъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Ефесеямъ говоритъ: *не перестаю благодаря о васъ, поминаніе о васъ творя въ молитвахъ моихъ, да Богъ Господа нашею Іисуса Христа, Отецъ славы, дастъ вамъ духа премудрости и откровенія въ познаніе его* и т. д. (Ефес. 1, 16—17). Онъ же въ посланіи къ Коринѳянамъ говоритъ: *молимся же къ Богу, не сотворити вамъ ни единого зла* (2 Кор. 13, 7). А апостоль Іаковъ прямо говоритъ, что молитва за духовно-больнаго имѣетъ для него врачующее дѣйствіе: *молитесь, говоритъ онъ, другъ за друга, яко да исцѣльете* (Іак. 5, 16). Такое врачующее дѣйствіе молитвы за духовно-недугующаго апостоль Іаковъ объясняетъ тою силою, какую имѣетъ предъ Богомъ молитва праведника, какъ лица любезнаго Богу, какъ друга Божія (Іоан. 15, 14): *много бо можетъ, говоритъ онъ, молитва праведнаго споспешествуема* (Іак. 5, 16); а апостоль Павелъ—еще и тѣмъ, что такая молитва, какъ выраженіе любви христіанъ болѣе совершенныхъ къ менѣе совершеннымъ, какъ стремленіе *другъ друга тяготы носити, какъ желаніе сильныхъ немощи немощныхъ носити*, пріятна Богу особенно потому, что вполне соотвѣтствуетъ Его спасительному промысленію о человѣкѣ: *молю, пишетъ онъ къ Тимоѳею, прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣки. Зачѣмъ?—Да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже всѣмъ чловѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истинны пріити* (2 Тим.

2, 1—4). Молитва о вѣренномъ попеченіи окружнаго духовника духовенствѣ есть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ низведенію на него благодати Божіей, немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей. Всякій человѣкъ по природѣ своей болѣе склоненъ ко злу, чѣмъ къ добру. Эта склонность еще болѣе усиливается подѣ вліяніемъ наслѣдственности, подѣ вліяніемъ среды, окружающей человѣка, особенно въ годы молодости, подѣ вліяніемъ, наконецъ, грѣховной привычки. Трудно тутъ бороться съ недугомъ. Естественныхъ силъ для борьбы съ грѣхомъ нѣтъ; остаются только благодатныя. Но гдѣ ихъ взять? Лично недугующій часто неспособенъ псходатайствовать ихъ у Бога. Онѣ могутъ излиться на него часто только по молитвѣ другихъ. Вѣра апостола Петра могла совсѣмъ оскудѣть, еслибы Пастыреначальникъ нашъ Господь Иисусъ Христосъ не молился за него предѣ Отцомъ Своимъ небеснымъ. Такъ же долженъ поступать и духовникъ духовенства. О своихъ духовныхъ чадахъ, страдающихъ какимъ-либо духовнымъ недугомъ, онѣ постоянно долженъ вопіять предѣ престоломъ небснаго Врача и въ домашней молитвѣ, да ниспошлетъ Онѣ въ душу ихъ росу благодати Своея и обратитъ ихъ къ покаянію. И молитва его не будетъ тщетна. Небесный Врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ услышитъ его такъ же, какъ услышалъ Монику, мать блаженнаго Августина, молившуюся объ обращеніи своего порочнаго сына, какъ услышалъ Василия Великаго, молившагося объ обращеніи лѣчившаго его врача-еврея, какъ услышалъ молитвы родителей св. Миракса, который, измѣнивъ христіанству, принялъ магометанство, но, по молитвѣ родителей, опять обратился въ христіанство и скончался смертію мученика *), какъ услышалъ молитвы многихъ другихъ, молившихся объ обращеніи грѣшниковъ.

Кромѣ вѣры и молитвы при врачеваніи духовныхъ недуговъ, Пастыреначальникъ нашъ заповѣдалъ Своимъ ученикамъ вооружаться еще *постомъ*. Сила поста состоитъ въ томъ, что онѣ, освобождая человѣка отъ грѣ-

*) Уроки и примѣры христ. надежды. Дьяченко, изд. 1896 г., стр. 56, 57 и 59.

ховныхъ влеченій плоти, дѣлаеть духъ человѣка бодреннымъ, даетъ ему особенное дерзновеніе къ Богу, дѣлаеть его чистымъ сосудомъ, изъ котораго возносимая къ Богу молитва является предъ Нимъ, яко кадило благовонное и яко всесоженіе тучное и благоприятное. Оттого-то всѣ великіе праведники всегда постились, а въ особенно важныхъ случаяхъ доводили свой постъ до послѣдней степени строгости. Такъ, Моисей предъ принятіемъ на горѣ Синаѣ отъ Бога Закона постился сорокъ дней. Сорокъ же дней постился онъ для высокаго благодатнаго Боговидѣнія и для вторичнаго полученія отъ Бога скрижалей Закона Божія вмѣсто разбитыхъ. Сорокъ же дней постился пророкъ Илія на пути къ Хориву предъ чудеснымъ Боговидѣніемъ, подобно Моисею. Ежедневно въ храмъ постилась Пресвятая Дѣва Марія, предуготовляя Себя въ одушевленный Божій кивотъ. Примѣры эти показываютъ, что постъ очищаетъ человѣка, приближаетъ его къ Богу и дѣлаеть его особенно достойнымъ общенія съ Богомъ. Великое значеніе имѣеть постъ при покаяніи, являясь естественнымъ слѣдствіемъ печали, яже по Бозѣ, содѣйствуя умерщвленію грѣховъ и болѣе ясному и серьезному сознанію ихъ. Всѣ грѣшники при покаяніи употребляли постъ, но особенно разительный примѣръ цѣлебнаго дѣйствія поста при покаяніи представляютъ собою ниневитяне. Когда пророкъ Іона отъ имени Божія сказалъ имъ: *еще три дни, и Ниневія превратится* (Іон. 3, 4): *то впрываша мужіе ниневитстїи Богови и заповѣдаша постъ и облекошася во вретище отъ велика ихъ даже до мала. И проповѣдася и речено бысть въ Ниневїи отъ царя и вельможъ его глаголющихъ: Человѣцы и скоти и волове и овцы да не вкусятъ ничесоже, ни да пасутся, ниже воды да пїютъ* (Іоан. 3, 5, 7). И что же? *И видѣ Богъ дѣла ихъ, яко обратишася отъ путей своихъ лукавыхъ: и раскаяся Богъ о злѣ, еже глаголаше сотворити имъ, и не сотвори* (ст. 10). И при молитвѣ объ уврачеваніи духовныхъ недуговъ другихъ людей постъ имѣеть также великое значеніе. Такъ, молясь о прощеніи грѣха идолопоклонства, въ который впаали евреи при горѣ Синаѣ, Моисей постился сорокъ дней. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, готовясь къ уврачеванію человѣческаго рода, постился тоже сорокъ дней. Постъ

заповѣдалъ Онъ и Своимъ ученикамъ при врачеваніи ими духовныхъ недуговъ: *сѣи родъ*, сказалъ Онъ по изгнаніи печистаго духа изъ бѣсноватаго послѣ Своего преображенія. *ничимъ же* пеходить, *только молитвою и постомъ*. Пусть вооружается постомъ при молитвѣ о духовно-больныхъ своихъ чадахъ и духовникъ духовенства, и оправдаются на немъ слова Господа, и онъ именемъ Его будетъ изгонять изъ нихъ бѣсовъ тѣхъ грѣховъ, которыми они страдаютъ.

Вооружившись крѣпкою вѣрою въ Бога, молитвою и постомъ, какъ благодатными силами къ размягченію черствой души духовно-больныхъ своихъ чадъ, къ изведенію на нихъ росы благодати Божіей, духовникъ духовенства долженъ приступать къ самому вразумленію и врачеванію ихъ духовныхъ недуговъ. Орудіе, которое онъ долженъ при этомъ употреблять, есть устная бесѣда его съ своими духовно-больными чадами, устное увѣщаніе, вразумленіе и обличеніе. Этимъ орудіемъ при вразумленіи Своихъ учениковъ пользовался Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Онъ часто бесѣдовалъ съ Своими учениками, излагая имъ въ притчахъ и безъ притчей понятіе о Своемъ царствѣ, указывая ихъ качества и обязанности (въ Нагорной проповѣди и при отправленіи ихъ на проповѣдь), указывая имъ идеаль добраго пастыря, исправляя неправильныя понятія ихъ о царствѣ Христовѣ, особенно же трогательно раскрывая духъ христіанства въ послѣдней бесѣдѣ Своей съ ними передъ Своими страданіями. Такъ же долженъ поступать по отношенію къ ввѣреннымъ его попеченію духовнымъ чадамъ и духовникъ духовенства. Его долгъ— невѣдущаго или малосвѣдущаго просвѣтить, неправильно понимающаго свое положеніе и свои обязанности вразумить и исправить, всякому, кому слѣдуетъ, показать духъ, которымъ должно быть проникнуто его служеніе, обращая особенное вниманіе на немощныхъ и духовно-недугующихъ своихъ чадъ.

Какой характеръ должны имѣть пастырскія бесѣды духовника духовенства съ его духовными дѣтьми?

„Когда увидишь кого изъ прихожанъ, говоритъ *Почтеніе святительское*, или ссорящагося съ кѣмъ другимъ, или упивающагося, или безчинствующаго: тогда долженъ ты кроткимъ словомъ напомнить ему, что онъ прогнѣвляеть Бога и дѣлаеть соблазнь на поврежденіе ближнему“. *Старца*, говоритъ апостоль Павелъ епископу Тимоѳею, *не укоряй, но умолай, якоже отца, юности, якоже братаю, старицы, якоже матери, юныя, якоже сестры* (1 Тим. 5, 1—2). Если такое отношеніе требуется отъ пастыря Церкви при вразумленіи мірянъ, то тѣмъ болѣе оно требуется при вразумленіи клира Церкви. Бесѣды духовника духовенства должны быть облечены приличіемъ, требуемымъ положеніемъ его духовныхъ дѣтей, какъ членовъ клира. Онъ долженъ быть очень благоразуменъ въ пастырски-вразумительныхъ бесѣдахъ съ своими духовными дѣтьми, а особенно съ равными ему пастырями Церкви, избирать по возможности благовидные поводы для посѣщенія ихъ и бесѣдовать съ ними умѣючи, принимая во вниманіе особенности характера каждаго и выбирая для бесѣды удобную минуту. Онъ особенно долженъ помнить, что не только вещественное, но и духовное лѣкарство, если дается не во-время и не такъ, какъ слѣдуетъ, только растравляетъ рану и ухудшаетъ болѣзнь, а не врачуетъ. Своихъ духовныхъ дѣтей, а особенно пастырей Церкви, духовникъ духовенства долженъ вразумлять такъ, какъ вразумлялъ первыхъ пастырей Церкви—апостоловъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и какъ вразумляли пастырей Церкви Апостолы. Изъ призванныхъ къ апостольскому служенію двѣнадцати учениковъ Христовыхъ Іуда, какъ извѣстно, страдалъ недугомъ сребролюбія: *татъ блъ*, говоритъ о немъ слово Божіе, *и ковчезецъ имляше и вметаемая ношаше* (Іоан. 12, 6). Какъ же вразумлялъ его Пастыреначальникъ нашъ? Духомъ кротости. До самыхъ послѣднихъ дней Своей жизни Онъ не удалялъ его отъ Себя, допустилъ его до участія въ Тайной Вечери, на которой кратко вразумляетъ его, сказавши сперва: *ядущій со Мною хлббъ воз-*

движе на Мя запитаніе (Іоан. 13, 18),—потомъ: *единъ отъ васъ предастъ Мя* (Ibid. 21); потомъ, когда вмѣстѣ съ другими учениками Іуда подошелъ и спросилъ: не я ли, Господи?—Господь сказалъ ему: *ты реклъ еси* (Мѡ. 26, 25) и, наконецъ, сказалъ ему: *еже твориши, сотвори скоро* (Іоан. 13, 27), такъ что другіе апостолы не поняли, въ чемъ дѣло, думая, что рѣчь идетъ о покушкахъ по случаю приближавшагося праздника Пасхи. Когда уже Іуда предавалъ Его, то Господь въ послѣдній разъ опять кротко сказалъ ему: *Іудо, лобзаніемъ ли Сына человеческого предаеши* (Лук. 22, 48)? Кроткое, дружелюбное вразумленіе—вотъ чѣмъ дѣйствовалъ Пастыреначальникъ нашъ на призваннаго къ пастырству, сребролюбіемъ недуговавшаго Своего ученика. Другой изъ призванныхъ къ апостольскому служенію учениковъ, апостоль Петръ, не смотря на предупрежденіе Господа, отрекся отъ Него трижды и притомъ съ клятвою. А какъ врачуеть его Господь? Послѣ отреченія Петра Господь, выйдя изъ дома Каіафы, только посмотрѣлъ—конечно, укоризненнымъ взоромъ—на Петра. И что же было слѣдствіемъ этого кроткаго вразумленія? *И изшедъ вонъ* ап. Петръ, *плачяся горько* (Лук. 22, 61—62). По воскресеніи же Своемъ Господь явился апостолу Петру отдѣльно и затѣмъ, явившись ему вмѣстѣ съ другими апостолами на морѣ Тиверіадскомъ, послѣ троекратнаго вопроса: *Симоне Іонинъ, любиши ли Мя паче сихъ?*—возстановилъ его въ апостольскомъ званіи, сказавъ: *паци овцы Моя* (Іоан. 21 гл.). Итакъ, и здѣсь Пастыреначальникъ нашъ врачуеть духовную рану духомъ кротости. Такъ же дѣйствовали по отношенію къ пастырямъ Церкви и апостолы. Такъ, напр., дѣйствовалъ апостоль Павелъ. *Бдите*, говорилъ онъ пастырямъ Ефесскимъ, *поминающе, яко три нощи и день не престаяхъ уча со слезами единому коегождо васъ* (Дѣян. 20, 31). Итакъ, пастырская бесѣда, сопровождаемая слезами, вызванными недугами Ефесскихъ пастырей, вотъ орудіе, посредствомъ котораго ап. Павелъ вразумлялъ и врачевалъ ихъ недуги.

Наблюденіе за нравственнымъ состояніемъ паствы укажетъ духовнику духовенства предметы для его пастырскихъ бесѣдъ. Здѣсь можно только сказать, что предметомъ этихъ бесѣдъ могутъ быть какъ недостатки

простаго народа, къ уврачеванію которыхъ приходское духовенство не оказываетъ надлежащаго вниманія, такъ и личные недуги самаго духовенства. Съ своей стороны обращаемъ вниманіе окружныхъ духовниковъ на слѣдующіе недуги простаго народа въ Подоліи, которые намъ извѣстны изъ представленныхъ въ Подольскій Епархіальный Провѣдническій Комитетъ катихизическихъ поученій Подольскихъ пастырей: 1) обычай приступить къ исповѣди и св. причащенію безъ надлежащаго приготовленія, особенно замѣтный на такъ называемыхъ „отпустахъ“; 2) безобразіе при рожденіи и крещеніи младенца, при чемъ заставляютъ пить водку слабую и неоправившуюся еще отъ родовъ родильницу; 3) безобразіе при бракахъ, при чемъ дѣло доходитъ до того, что женихъ и невѣста являются къ вѣнцу въ пьяномъ видѣ въ сопровожденіи своихъ еродниковъ и знаемыхъ въ такомъ же видѣ; 4) безобразіе при похоронахъ, когда еродники и знаемые упиваются. Относительно членовъ клира, особенно же псаломщиковъ, можемъ обратить вниманіе окружныхъ духовниковъ на сутяжничество, кляузничество ихъ, доходящее до величайшаго нахальства: минуя Благочиннаго, минуя Благочинническій Совѣтъ, минуя, наконецъ, Консисторію, эти кляузники обращаются прямо къ Преосвященному и даже въ Святѣйшій Синодъ по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію Благочиннаго или Благочинническаго Совѣта. Съ самими же пастырями Церкви бесѣды духовника ихъ главнымъ образомъ должны направляться противъ тѣхъ недуговъ, которые особенно нетерпимы въ нихъ. Этими недугами мы считаемъ, во-первыхъ, ненадлежащее приготовленіе пастыря къ божественной службѣ, а особенно литургіи. Надлежащее приготовленіе къ божественной службѣ, а особенно къ литургіи *), трезвенность, духовная сосредоточенность души, уклоненіе передъ службою отъ всего грѣховнаго, мірскаго и житейскаго, поставленіе себя въ миръ съ Богомъ и ближними—уготовляютъ пастыря въ достойнаго совершителя

*) Смотри о немъ подробнѣе въ „Учительномъ Извѣстіи“ при Службѣ, ст. 2-я: „Како подобаетъ служителю предуготовляти себе къ достойному служенію божественной литургіи“.

Таинъ Божіихъ. При достойномъ приступленіи пастыря къ божественной службѣ, она, а особенно литургія дѣлаетъ его достойнымъ сосудомъ благодати Божіей, поддерживаетъ въ немъ пастырскій духъ, възгрѣваетъ въ немъ даръ священства. При такомъ приготовленіи и совершеніи пастыремъ Церкви божественной службы, все грѣховное въ немъ ослабѣваетъ и само собою, какъ шелуха, отпадаетъ. Совершеніе же богослуженія безъ надлежащаго приготовленія къ нему омѣрщаетъ пастыря, обращаетъ его въ механическаго требоисправителя и наемника. Отъ такого пастыря благотворнаго вліянія на пасомыхъ ожидать нельзя. Другой недугъ, который требуетъ особеннаго вниманія духовника духовенства,—это вражда съ другими, особенно съ низшими членами причта, что часто происходитъ вслѣдствіе ненадлежащаго выдѣла со стороны священника доходовъ низшимъ членамъ причта, ненадлежащаго выдѣла имъ земли и вообще пренебреженія ихъ интересовъ. Такое отношеніе пастыря къ низшимъ членамъ клира возбуждаетъ въ послѣднихъ справедливое неудовольствіе противъ священника, которое проявляется вездѣ, гдѣ только можно, и даже въ храмѣ при совершеніи богослуженія. Душевнаго мира при богослуженіи при такихъ отношеніяхъ между священникомъ и низшими членами клира быть не можетъ. Можетъ-ли быть среди такихъ служителей Церкви Богъ мира и можетъ-ли имѣть надлежащее значеніе ихъ служба? Третій недугъ, нетерпимый въ лицѣ, принадлежащемъ къ клиру, а особенно въ пастырѣ Церкви, и требующій особеннаго попеченія духовника духовенства, есть пьянство. Не дожидаясь исповѣди, духовникъ долженъ посѣщать страдающихъ этимъ недугомъ, особенно же пастырей Церкви, разъяснить вредъ пьянства для здоровья, показать, что оно разстраиваетъ хозяйство, ведетъ къ обнищанію, отражается на здоровьѣ и благосостояніи семейства, унижаетъ человѣка вообще, а пастыря Церкви въ особенности, лишаетъ его авторитета и уваженія въ глазахъ прихожанъ, семейства и духовенства, приводитъ его къ запрещенію священнослуженія и лишенію сана. Четвертый недугъ, требующій особеннаго вниманія духовника духовенства и особенно нетерпимый между членами клира, а пастыря Церкви въ

особенности, есть нецѣломудренная жизнь. Нецѣломудренная жизнь обыкновенно бываетъ слѣдствіемъ пьянства и неумѣреннаго употребленія вина. *Не уивѣтитеся виномъ*, говоритъ апостоль, *въ немъ же есть блудъ* (Ефес. 5, 18). Но этому недугу предаются и люди трезвые и въ другихъ отношеніяхъ безупречные. По отношенію къ первымъ духовнику духовенства пужно обращать вниманіе главнымъ образомъ на причину, или корень болѣзни, т. е. на пьянство, или неумѣренное употребленіе вина. Запретивъ больному употребленіе вина (постепенно), духовникъ избавить его какъ отъ пьянства, такъ и отъ нецѣломудренной жизни. Тамъ же, гдѣ нецѣломудренная жизнь ведется независимо отъ употребленія вина, духовнику, познакомившись съ образомъ жизни недугующаго, должно дѣйствовать сообразно обстоятельствамъ. Стремленіе къ нецѣломудренной жизни возбуждается не только неумѣреннымъ употребленіемъ вина, но и обильнымъ употребленіемъ пищи. Замѣчено давно и всеми, что если плоть наша не допьетъ и не доѣстъ, т. е. если она не будетъ имѣть полного удовольренія какъ пищею, такъ и питьемъ—даже воды, тогда достигается двоякое благо: здоровье и бодрость тѣлесная и господство духа надъ тѣломъ. Постъ вообще прекрасное средство противъ стремленій къ нецѣломудренной жизни. Когда постомъ на тѣло наложена узда, тогда выступаютъ благородныя стремленія духа, тогда духъ дѣлается болѣе воспріимчивъ ко всему святому и божественному. А тогда нецѣломудренныя стремленія или вовсе не появляются, или если и появляются, то въ слабой степени и съ ними справиться легко. Пятый недугъ, требующій особеннаго вниманія духовника духовенства, есть корыстолюбіе, которое обнаруживается въ вымогательствѣ, состоящемъ въ томъ, что пастырь Церкви назначаетъ извѣстную плату за потребу, нерѣдко непосильную для бѣдныхъ, и если ея не получаетъ, то не совершаетъ требы, такъ что бывали случаи, что прихожане, не имѣя возможности заплатить требуемое священникомъ вознагражденіе за погребеніе, привозили гробъ съ мертвецомъ къ священнику во дворъ или на церковный погостъ и тамъ его оставляли. Вымогательство—самый возмутительный порокъ въ пастырѣ Церкви. Источ-

никъ пьянства въ значительной мѣрѣ можетъ объясняться наслѣдственностью или средою, нецѣломудренная жизнь — молодостью (у молодыхъ вдовцовъ); но чѣмъ объяснить вымогательство? чѣмъ его оправдать? Порокъ этотъ вполне сознательный, показывающій въ пастырѣ сознательнаго наемника, кулака и жида, который смотритъ на свою паству, какъ лютый волкъ на стадо овецъ. Никакой рѣчи быть не можетъ ни о пастырскомъ вліяніи такого пастыря на его паству, ни о добрыхъ между ними отношеніяхъ. Паства смотритъ на такого пастыря, какъ на паука, какъ на своего врага, и метитъ ему, чѣмъ можетъ: портитъ у него хлѣбъ на полѣ, крадетъ у него скотъ, поджигаетъ его домъ и т. д. Замѣтивъ этотъ порокъ въ пастырѣ Церкви, духовникъ духовенства долженъ немедленно приняться за врачеваніе его. Не дожидаясь исповѣди, онъ долженъ посѣщать страдающаго этимъ недугомъ собрата и наединѣ раскрыть ему глаза на его болѣзнь, показать ему несовмѣстимость этого порока съ званіемъ пастыря Церкви, показать ему, что этотъ порокъ лишаетъ всякаго значенія всю его пастырскую дѣятельность, что этимъ порокомъ онъ навиваетъ себѣ злѣйшихъ враговъ въ своей паствѣ, что этимъ порокомъ онъ содѣйствуетъ развитію сектанства, унижаетъ и порочитъ все духовенство и готовитъ себѣ лишеніе священнаго сана. Хотя дѣйствительность богослуженія и таинства, совершаемаго находящимся въ означенныхъ недугахъ и вообще въ смертномъ грѣхѣ пастыремъ Церкви, и не теряетъ своей силы ^{*}), тѣмъ не менѣе дѣйственность его можетъ, вслѣдствіе грѣховно-

*) „Если Богъ и чрезъ ослицу изрекъ Свою волю, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, и чрезъ волхва даровалъ духовныя благословія; если и чрезъ безсловесныя уста и чрезъ нечистый языкъ Валаамовъ дѣйствовалъ для непокорныхъ іудеевъ: то тѣмъ паче для васъ, если только вы будете благодарны, Онъ сдѣлаетъ все нужное и пошлетъ Духа Святаго чрезъ священниковъ, хотя-бы они были и очень грѣшны... Да и несправедливо было-бы, по нечестію другаго, терпѣть вредъ въ знаменіяхъ нашего спасенія тѣмъ, которые съ вѣрою приступаютъ“. (Дьяченко. Уроки и прим. христ. любви, стр. 265. Москва, 1890 г.). „Хотя, сказано въ Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ, грѣхъ пресвитера и не запнетъ благодати Божіей изліятися на приемлющаго достойнѣ тайну, но пресвитеру нечистому, святыни и ковчеговъ Св. Духа, живущаго въ тайнахъ, касающемуся, усугубится“ (Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, пар. 76). Смотр. также Прав. Дог. Бог. Арх. Мак. т. II, изд. 1875 г., стр. 392.

ети пастыря, доходить до самой ничтожной степени. Такъ, напр., для дѣйственности таинства покаянія требуется вѣра въ Бога, сокрушеніе во грѣхахъ и намѣреніе исправить свою жизнь. Вселить все это въ души пасомыхъ въ значительной степени зависитъ отъ пастыря Церкви. Не можетъ ли все это сдѣлать пастырь Церкви, самъ въ безднѣ грѣховнѣй валяющійся? Слово его, какъ грѣшника, бездѣйственно и гнило, богослуженіе, совершаемое имъ, не благоговѣйно и не назидательно, образъ жизни его, недостойный не только пастыря Церкви, но и всякаго христіанина, возбуждаетъ невольное сомнѣніе и недоувѣріе къ дѣйственности пастырскаго его служенія. Откуда же явиться у его пасомыхъ вѣрѣ, сокрушенію во грѣхахъ и намѣренію исправить свою жизнь? А при такихъ условіяхъ насколько дѣйственно совершаемое недостойнымъ пастыремъ таинство покаянія? Какой же отвѣтственности подвергаетъ себя такой пастырь? Не имѣя пастырскаго духа, предаваясь злобѣ, пьянству, нецѣломудренной жизни и любостыжанію, пастырь Церкви способенъ совершать страшныя преступленія. Такой пастырь способенъ,—а если отъ пьянства не стоитъ на ногахъ и себя не помнитъ, то и вынужденъ—оставить безъ крещенія новорожденнаго умирающаго ребенка, безъ исповѣди и причастія св. Таинъ умирающую родильницу или иного кого-либо неожиданно умирающаго. Духовникъ духовенства обязанъ разъяснить такому пастырю страшную опасность, какой онъ подвергается, предаваясь означеннымъ порокамъ. Онъ обязанъ разъяснить ему, что если кто-нибудь изъ его пасомыхъ, по его, пастыря, грѣховности, умретъ въ смертномъ грѣхѣ безъ разрѣшенія: то гибель его будетъ взыскана отъ его рукъ (Иезек. 3, 18). Кромѣ того, онъ долженъ разъяснить такому пастырю, что и онъ—человѣкъ смертный, подверженный всякому неожиданному несчастію, что и его можетъ постигнуть неожиданная смерть. А какъ она застанетъ его, такъ онъ и будетъ осужденъ. Такимъ и подобнымъ образомъ духовникъ духовенства долженъ вразумлять недугующихъ чадъ своихъ, а особенно пастырей Церкви. Но, повторяемъ, ничто такъ не содѣйствуетъ ослабленію грѣховныхъ недуговъ пастыря Церкви, какъ достойное приготовленіе

его къ божественной службѣ, а особенно къ литургіи. По „Учительному Извѣстію“ священникъ долженъ за нѣсколько дней до литургіи готовиться къ совершенію ея, воздерживаясь въ это время, а равно и въ самый день совершенія ея—даже отъ вполне законныхъ и дозволенныхъ удовольствій *). А такъ какъ, достойно приготовившись къ совершенію литургіи, пастырь Церкви достойно пріобщается Тѣла и Крови Господа, то что всего лучше его можетъ освятить и очистить, какъ не Самъ Господь, съ Которымъ онъ достойно соединяется въ таинствѣ причащенія? Можетъ быть, и не вдругъ, но все грѣховное, всякій порокъ, всякій недугъ духовный ослабѣетъ въ пастырѣ Церкви, исчезнетъ, какъ дымъ, растаетъ, какъ воскъ отъ лица огня. Ибо кое общеніе свѣту ко тьмѣ, Христу съ веліаромъ? Совѣсть тогда пробудится у пастыря Церкви и потребуетъ возстановленія нарушенныхъ своихъ правъ, грѣхъ потеряетъ постепенно свою сладость и притягательную силу, а на мѣсто его постепенно явится сладость церковная, и папникъ обратится въ добраго пастыря. Объ этомъ главнымъ образомъ при врачеваніи духовныхъ недуговъ своихъ пасомыхъ и долженъ заботиться духовникъ духовенства, а остальное все явится само собою.

Но самое удобное время для пастырскаго вразумленія и врачеванія вѣрннаго попеченію окружнаго духовника духовенства—время исповѣди. Во время исповѣди душа христіанина бываетъ особенно настроена къ принятію духовнаго врачеванія. Если христіанинъ пришелъ въ духовную лечебницу, то, значить, онъ особенно готовъ принять врачеваніе. Душа его въ это время умягчается сознаниемъ своей грѣховности, смиряется въ послушаніе Христово, дѣлается особенно воспріимчивою къ вразумленію духовника. Тутъ-то духовнику и нужно особенно быть внимательнымъ. Онъ и до исповѣди долженъ знать нравственное состояніе своихъ духовныхъ чадъ, но на исповѣди знаніе это дѣлается еще болѣе яснымъ.

*) См. 2-я ст. Учвт. Извѣстія.

Когда должны являться къ исповѣди духовныя чада окружнаго духовника духовенства?

Священникъ и діаконъ должны исповѣдываться у своего духовника всякій разъ, когда имѣютъ на своей совѣсти смертныя грѣхъ *). *Аще же о грѣсѣхъ смертныхъ обличаетъ его (священника или діакона) совесть, да не дерзнетъ литургисати, дондеже очиститъ себе отъ грѣха того, въ немъ же обрѣтается, сокрушеніемъ и болѣзнію сердечною и исповданіемъ устнымъ предъ духовнымъ отцемъ и крѣпкимъ предложеніемъ, еже ктому не возвратитися ко грѣху,*—говорить *Извѣстіе Учительное* (ст. 2). Священникъ и діаконъ должны также всякій разъ исповѣдываться въ случаѣ смущенія или тѣлеснаго движенія отъ оскверненія, во спѣ происшедшаго, если оно было вызвано бесѣдами или скверными помыслами съ вечера, или яденіемъ и питіемъ, или продолжительнымъ сномъ (*тамъ же*). Должны исповѣдываться даже и въ томъ случаѣ, если и въ маломъ чемъ обличаетъ ихъ совесть (*тамъ же*). Вообще же духовенство должно исповѣдываться не мѣнѣе четырехъ разъ въ годъ. Благодѣтели наблюдаютъ, чтобы всѣ священно-и церковно-служители и ихъ жены и дѣти и всѣ заштатные ежегодно, и не только въ Великую Четырехдесятницу, но по возможности и во всѣ прочіе посты, исповѣдывались и св. Таинъ причащались (*Синод. Инструкція Благодѣтельному, § 9*). Священнослужители, ни разу въ году не бывшіе на исповѣди, должны быть, по указу Святѣйшаго Синода 1806 г., посылаемы въ монастырь на мѣсяць. Самъ же окружной духовникъ долженъ исповѣдываться у священника другаго округа, ибо было бы несообразно съ понятіемъ духовнаго отца—исповѣдываться ему у своего духовнаго сына, хотя бы и священника **).

(Продолженіе будетъ).

*) Къ смертнымъ грѣхамъ относятся: гордость, сребролюбіе или лихоимство, нечистота или блудъ, чревоугодіе, зависть, гнѣвъ и лѣность. (Смотр. *Прав. испов.* II. Могилы).

**) А полу, держа попа въ покаяніи у себе, самому у него не подобаетъ каяться. Посл. Митр. Фотія Псковскому духовенству 1419 г. августа 12. (*Русск. Истор. Биба.*, т. 6, стр. 403).

Псаломщицкіе курсы церковнаго пѣнія, бывшіе въ сентябрѣ 1897 года*).

На основаніи пропечатаннаго въ № 33 Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1897 г. распоряженія, по которому въ 14 пунктахъ епархіи должны были открыться краткосрочные псаломщицкіе курсы церковнаго пѣнія въ сентябрѣ и продолжаться около мѣсяца,—въ 13 назначенныхъ для нихъ пунктахъ они состоялись въ сентябрѣ, и только въ одномъ, въ Шаргородскомъ монастырѣ, они были устроены въ августѣ. Причиной такого перенесенія здѣсь курсовъ съ сентября на августъ послужило то обстоятельство, что съ 1 сентября должны были начаться занятія въ мѣстной псаломщицкой школѣ и такимъ образомъ помѣщеніе этой школы, въ коемъ назначено было быть и псаломщицкимъ курсамъ церковнаго пѣнія, могло быть свободнымъ для занятій на курсахъ только до 1 сентября. Продолжались курсы во всѣхъ почти назначенныхъ для нихъ пунктахъ, согласно тому же распоряженію, около мѣсяца.

Во всѣ 14 пунктовъ курсовъ къ началу открытія занятій явилось изъ общаго количества (350) предназначенныхъ къ слушанію ихъ псаломщиковъ 312. Но затѣмъ цифра эта, частію за освобожденіемъ отъ курсовъ нѣкоторыхъ псаломщиковъ по ихъ личнымъ уважительнымъ причинамъ, частію на основаніи общаго распоряженія Его Преосвященства отъ 6 сентября объ освобожденіи отъ курсовъ старыхъ псаломщиковъ,—уменьшилась до 241, въ числѣ коихъ было курсистовъ, явившихся на курсы по собственному желанію, 14. Это послѣднее обстоятельство показываетъ, съ одной стороны, что среди самихъ псаломщиковъ и лицъ, желающихъ занимать псаломщицкія мѣста, пробуждается сознаніе необходимости вполне отвѣчать предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ—„пѣть Богу разумно“, а съ другой—что дѣло устройства курсовъ пѣнія для псаломщиковъ, идя навстрѣчу этому сознанію, вполне отвѣчаетъ потребностямъ времени.

*) Извлеченіе изъ Отчета Каѳедральнаго Протоіерея Н. П. Бунина.

Занятія на курсахъ во всѣхъ пунктахъ ихъ открытія начались молебствіемъ, при чемъ Завѣдывающими были сказаны соотвѣтствующія поученія и наставленія курсистамъ—псаломщикамъ, какъ они должны вести себя и заниматься на курсахъ, дабы оправдать ту заботу о нихъ Начальства, какою проникнуто все дѣло устройства курсовъ. Учебныя занятія на курсахъ, согласно п. VIII распоряженія, раздѣлялись на утреннія—до обѣда и вечернія—послѣ обѣда,—при положенномъ тѣмъ же распоряженіемъ количествѣ часовыхъ уроковъ на тѣхъ и другихъ занятіяхъ. Обученіе пѣнію на курсахъ производилось по указаннымъ въ п. VII распоряженія нотнымъ книгамъ, коими псаломщики—курсисты были снабжены въ достаточномъ количествѣ.

Изъ всѣхъ 14 пунктовъ курсовъ пѣнія только въ Тывровѣ и въ Хмѣльникѣ руководители ихъ составили напередъ, по указаннымъ пособіямъ, опредѣленные программы, коими затѣмъ и руководились при своихъ занятіяхъ на курсахъ; во всѣхъ же остальныхъ занятія происходили непосредственно по указаннымъ пособіямъ, безъ предварительныхъ программъ. Заключенный въ нихъ матеріалъ пѣнія пройденъ, въ большинствѣ случаевъ въ достаточной полнотѣ, и тамъ, гдѣ въ этомъ отношеніи замѣчаются недочеты, дѣло объясняется тѣмъ, что собравшіеся на курсы псаломщики „оказались настолько разнствующими въ знаніи церковнаго пѣнія, что изучить съ слабѣйшими изъ нихъ весь указанный въ пособіяхъ матеріалъ пѣнія въ теченіе одного мѣсяца оказалось дѣломъ совершенно невозможнымъ“. Вмеѣстѣ съ практическими занятіями на курсахъ были сообщаемы слушателямъ ихъ—частію поутю, частію на особыхъ урокахъ,—и теоретическія свѣдѣнія по пѣнію. При занятіяхъ, въ частности, на курсахъ въ Козинцахъ курсисты были обучаемы игрѣ на скрипкѣ, на которой они играли церковныя пѣсенныя въ особенности тогда, когда уставали пѣть голосомъ. Употребленіе скрипки въ качествѣ вспомогательнаго пособія при обученіи пѣнію—отличительная особенность Козинецкихъ курсовъ: облегчая изученіе пѣнія для самихъ псаломщиковъ, умѣніе играть на скрипкѣ даетъ возможность псаломщикамъ, даже и не обладающимъ хорошимъ голосомъ, по выходѣ

съ курсовъ легче научить церковному пѣнію дома прихожанъ и ихъ дѣтей и образовать изъ нихъ правильный хоръ.

По окончаніи учебныхъ занятій, на всѣхъ курсахъ были произведены испытанія курсистамъ въ степени изученія ими пѣнія, для чего въ каждомъ пунктѣ были образованы комисіи изъ Завѣдывающаго и Руководителей курсовъ, подъ предѣлательствомъ ближайшаго къ пункту Благочиннаго, а по испытаніи—были выданы подвергавшимся оному особыя удостовѣренія. Результаты испытанія показываютъ, что изъ общаго числа 241 подвергавшихся испытаніямъ слушателей курсовъ 86 чел., или 35% общаго числа ихъ, оказали успѣхи отличные (5), 89 или 37%—очень хорошіе (4), 57 или 23%—хорошіе, 8 или 3¹/₂%—посредственные и, наконецъ, 1 или 1,2%—слабые. Если всѣхъ курсистовъ раздѣлить на двѣ категоріи: на оказавшихъ удовлетворительные и неудовлетворительные успѣхи на курсахъ и съ этою цѣлію изъ означенныхъ здѣсь категоріи первая три соединить въ одну, а остальные двѣ—въ другую, то степень успѣшности занятій на курсахъ выразится въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: изъ 241 слушат. курсовъ оказали удовлетворительные успѣхи 232, или 96%, и неудовлетворительные—9, или 4% общаго ихъ числа.

Въ разсужденіи помѣщеній какъ для жизни курсистовъ, такъ и для занятій на курсахъ, между ними замѣчается большое разнообразіе, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій даннаго пункта. Такъ, для занятій на *Камнецкихъ* курсахъ было отведено два помѣщенія: одно—въ залѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ мѣстной семинаріи для утреннихъ занятій, другое—въ мужскомъ духовномъ училищѣ для вечернихъ занятій. Псаломщики-курсисты жили на частныхъ квартирахъ. Въ *Балтѣ* занятія на курсахъ происходили въ соборномъ домѣ, равно и псаломщики-курсисты были размѣщены для жительства въ церковныхъ домахъ, существующихъ при соборѣ; для этого пришлось только нѣсколько потѣниться постояннымъ обитателямъ этихъ домовъ—членамъ соборнаго причта, которые, по засвидѣтельствованію отчета, „отнеслись къ псаломщикамъ-курсистамъ въ этомъ отношеніи по братски и предоставили имъ не толь-

ко возможность удобно размѣститься, но нѣкоторыхъ изъ нихъ приняли къ себѣ даже на столъ за самую умѣренную плату“. Въ другомъ пунктѣ, избранномъ для курсовъ пѣнія въ обширномъ Балтскомъ уѣздѣ, въ с. *Ольховатой*, для занятій на курсахъ было отведено помѣщеніе, предназначаемое здѣсь для женской церковно-приходской школы, а квартиры со столомъ курсисты имѣли для себя у двухъ мѣстныхъ псаломщиковъ, съ платою имъ по 8 р. съ каждаго за все время продолженія курсовъ. Въ *Чуковѣ* (для Брацлавскаго уѣзда) и въ *Женишковцахъ* (для Летичевского) курсы помѣщались въ мѣстныхъ второкласныхъ церковно-приходскихъ школахъ,—съ тою разницею, что въ Чуковѣ въ томъ же помѣщеніи названой школы всѣ псаломщики-курсисты вмѣстѣ и жили, получая отъ Завѣдывающаго за его личный счетъ хлѣбъ и чай, а столуясь у сосѣднихъ домохозяевъ съ платою отъ 10 до 15 коп. въ день за обѣдъ съ каждаго; въ Женишковцахъ же курсисты жили у крестьянъ; провизію для стола псаломщики привозили здѣсь свою и платили домохозяевамъ только за квартиру и за приготовленіе пищи. Въ *Шаргородѣ*—для Могилевскаго уѣзда и въ *Бершадѣ*—для Ольгопольскаго курсы были открыты, съ общежитіями для курсистовъ, въ мѣстныхъ монастыряхъ, равно какъ и въ *Грановѣ*—для Гайсинскаго уѣзда. Но не всѣ эти монастыри одинаково участливо отнеслись къ устройству здѣсь быта псаломщиковъ во время пребыванія ихъ на курсахъ. Въ то время какъ въ Шаргородскомъ и Грановскомъ монастыряхъ псаломщичьи курсисты были устроены въ своей жизни на началахъ правильнаго общежитія съ полнымъ содержаніемъ отъ монастырей, въ Бершадскомъ имъ было отведено только помѣщеніе для классныхъ занятій и монастырская гостиница для жизни курсистовъ, содержались же они на свой счетъ. Въ *Тыеровѣ* Правленіе мѣстнаго духовнаго училища, въ лицѣ Смотрителя онаго, вполне сочувственно отнеслось къ дѣлу устройства здѣсь курсовъ и быта курсистовъ съ полнымъ содержаніемъ отъ училища за счетъ частію поступившихъ на сей предметъ пособій отъ Благочинныхъ, частію—взносовъ псаломщиковъ изъ своихъ собственныхъ средствъ. Въ *Козинцахъ* (другой пунктъ для курсовъ Винницкаго уѣзда) занятія съ курсистами про-

исходили въ церкви, въ западномъ притворѣ; курсисты же размѣстились на жительство у мѣстныхъ крестьянъ, съ платою отъ 4 р. до 7 р. въ мѣсяцъ за квартиру со столомъ. Въ *Хмельникѣ* Литинскаго уѣзда для занятій на курсахъ было отведено, съ разрѣшенія Инспектора народныхъ училищъ, помѣщеніе стараго училищнаго зданія; жили же курсисты по квартирамъ у мѣстныхъ псаломщиковъ, столуясь у нихъ же за свой счетъ. Въ зданіи министерской же народной школы происходили занятія на курсахъ и въ м. *Томашполь* Ямпольскаго уѣзда, при чемъ сами курсисты помѣщались на частныхъ квартирахъ и содержались, при пособіи отъ мѣстныхъ Благочинныхъ, на свои собственные средства. Наконецъ, въ с. *Конищевѣ* Ушицкаго уѣзда и *Хмельскѣ* Проскуровскаго уѣзда курсы были открыты въ помѣщеніяхъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, оказавшихся вполне пригодными для потребностей курсовъ и притомъ такъ, что въ Конищевской церковно-приходской школѣ псаломщико-курсисты вмѣстѣ съ тѣмъ и жили все вмѣстѣ въ помѣщеніи, предназначенномъ для квартиры учителя ея, столъ же получали—одни у мѣстнаго псаломщика съ платою по 7 р. въ мѣсяцъ, другіе—у мѣстныхъ крестьянъ съ платою по 5—6¹/₂ р. въ мѣсяцъ; въ *Хмельскѣ* же курсисты жили частію въ довольно обширномъ домѣ псаломщика, частію въ квартирѣ учителя; что же касается нищи, то все псаломщико-Хмельскихъ курсовъ имѣли общій столъ у мѣстнаго псаломщика, съ платою по 5 р. въ мѣсяцъ съ каждаго при чаѣ, завтракѣ, обѣдѣ и ужинѣ.

Образъ жизни курсистовъ и поведеніе ихъ на курсахъ, по всемъ отчетамъ о послѣднихъ, не оставляютъ желать лучшаго. Все тѣ изъ нихъ, которые, согласно распоряженію объ отпускахъ псаломщико-курсистовъ на воскресные и праздничные дни для участія въ требованіяхъ по своимъ приходамъ, брали такіе отпуска, возвращались изъ нихъ своевременно и на утро слѣдующаго за праздникомъ дня аккуратно являлись на занятія. Вообще все отчеты Завѣдывающихъ самымъ лестнымъ образомъ отзываются о поведеніи псаломщико-курсистовъ на курсахъ. Такое похвальное поведеніе ихъ достойнымъ образомъ возглавлялось неопустительнымъ съ ихъ стороны посѣще-

ніемъ всѣхъ церковныхъ службъ и участіемъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи. Последнимъ—въ *Хмельникѣ*, напр.—они снискали расположеніе къ себѣ мѣстнаго общества и были приглашаемы пропѣть литургію то въ той, то въ другой церкви этого города. Не меньше усердія и прилежанія—оказали псаломщики и въ отношеніи къ своимъ занятіямъ на курсахъ,—въ особенности, когда имъ была объявлена резолюція Его Преосвященства отъ 8 сентября: „Дай Богъ, чтобы не пропало даромъ время, проводимое псаломщиками на курсахъ“. Такъ, по сообщенію Завѣдывающаго курсами въ с. *Чуковѣ*, псаломщики „съ такимъ стараніемъ взялись за дѣло изученія церковнаго пѣнія, что прямо приводили его, Завѣдывающаго, въ удивленіе своимъ, можно сказать, непрерывнымъ трудомъ, ибо слышалось ихъ пѣніе не только по цѣлымъ днямъ, но и по вечерамъ до 9-10 часовъ“. Равнымъ образомъ и на *Козинецкихъ* курсахъ псаломщики занимались своимъ дѣломъ „съ особеннымъ усердіемъ, занимались съ утра до вечера, отдыхали только во время завтрака и обѣда, и кромѣ того сами еще занимались вечеромъ—кто перепискою нотъ, кто игрою на скрипкѣ,—до 10-12 часовъ ночи“. Усердіе псаломщиковъ на курсахъ въ *Хмельникѣ* доходило до того, что нѣкоторые изъ нихъ, желая въ воскресные и праздничные дни быть дома и участвовать въ своихъ приходскихъ церквахъ въ отправленіи богослуженія, по въ то же время не желая опустить пѣнія всеобщей наканунѣ праздниковъ въ *Хмельникѣ*, отправлялись домой лишь по окончаніи таковой здѣсь, часовъ въ 8 веч. и ночью, запасшись непрошенными у Завѣдывающаго фонарями, шли домой верстъ за 4—6, поспѣвали сюда къ утреннему богослуженію и аккуратно являлись затѣмъ на первый урокъ слѣдующаго за праздничнымъ дня.

На основаніи п. V распоряженія о курсахъ (№ 33 Еп. Вѣд.), расходы какъ по отправленію псаломщиковъ на курсы, такъ и по содержанію ихъ здѣсь, отнесены на собственныя средства псаломщиковъ; но еъ тѣмъ вмѣстѣ разрѣшено было Благочиннымъ оказывать имъ пособіе изъ мѣстныхъ средствъ каждаго благочинія,—изъ тѣхъ источниковъ, на которые было ими указано въ своихъ предварительныхъ сообщеніяхъ по сему предме-

ту. Такихъ пособій поступило всего 970 р. 3 к., т. е. по 4 р. 27 к. на каждого изъ 227 псаломщиковъ. Взносы Благочинныхъ на этотъ предметъ далеко неравномѣрны, и въ то время, какъ по Балтскому уѣзду такихъ взносов поступило 196 р., по Гайсинскому ихъ сдѣлано только 13 р. 53 к. Вообще съ этой стороны дѣла выказали вполнѣ сочувственное отношеніе къ курсамъ и приняли живое участіе въ доставленіи средствъ къ содержанию на нихъ псаломщиковъ Благочинные уѣздовъ: Балтскаго, Могилевскаго, Летичевскаго, Ушицкаго, Каменецкаго, Литинскаго, Проскуровскаго, Винницкаго и Ямпольскаго; менѣе участливо отнеслись къ сему дѣлу Благочинные Брацлавскаго и Гайсинскаго уѣздовъ; наконецъ, оказались совершенно безучастными къ нему Благочинные Ольгопольскаго уѣзда, не оказавшіе псаломщикамъ своего уѣзда въ теченіе курсовъ никакого пособія. Всѣ поступившія отъ Благочинныхъ пособія израсходованы, по предмету ихъ назначенія, частію въ уплату за содержаніе и квартиры псаломщиковъ-курсистовъ тамъ, гдѣ они жили и столовались вмѣстѣ, и тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя ихъ у себя помѣщали на квартирахъ и столовали,—частію на выдачу пособій самимъ псаломщикамъ тамъ, гдѣ они жили врозь и на частныхъ квартирахъ.

Имѣя въ виду, что содержаніе на курсахъ каждаго псаломщика обходилось въ сумму отъ 4 до 8 р. и что пособіе имъ было оказано въ среднемъ по 4 р. 27 к. на каждаго, нужно думать, что только нѣкоторымъ изъ нихъ пришлось доложить изъ своихъ собственныхъ средствъ около 3—4 р. къ полученному на каждаго пособію.

Для наблюденія за курсами поручено было Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ каждому посѣтить таковыя въ своемъ уѣздѣ не менѣе двухъ разъ, съ донесеніемъ о послѣдствіяхъ посѣщенія Его Преосвященству. Изъ этихъ донесеній, равно какъ изъ относящихся сюда данныхъ отчетовъ Завѣдующихъ курсами, видно, что Уѣздные Наблюдатели съ полною добросовѣстностью выполнили возложенную на нихъ по

курсамъ обязанность. Нѣкоторые изъ нихъ посѣтили курсы даже по три и четыре раза; при своихъ посѣщеніяхъ они вникали въ матеріальныя нужды псаломщиковъ-курсистовъ, давали Руководителямъ, по мѣрѣ нужды и своихъ собственныхъ познаній въ области церковнаго пѣнія, потребныя указанія, участвовали по мѣстамъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ и вообще проявили въ семь дѣлѣ, столь родственномъ ихъ собственнымъ по должности занятіямъ, должную любовь къ нему, чѣмъ весьма много способствовали успѣшности курсовъ.

Изъ тѣхъ же донесеній Уѣздныхъ Наблюдателей усматривается, что и Завѣдующіе курсами приложили не мало усердія и труда въ дѣлѣ устройства курсовъ и организаціи занятій на нихъ. Почти все тѣ указанія, какія давались имъ во все время продолженія курсовъ, были вызваны ихъ запросами, открывавшими въ дѣлѣ такія стороны, которыя не были предусмотрѣны въ предварительныхъ общихъ указаніяхъ о томъ, какъ нужно устроить курсы. Особенную же ревность въ семь дѣлѣ оказали: въ Хмѣльникѣ—протоіерей Никита *Родкевичъ*, въ Тывровѣ—Благочинный 5 округа Винницкаго уѣзда, мѣстный священникъ Меѳодій *Клопотовскій* и въ Балтѣ—протоіерей Іоаннъ *Родзяновскій*. Сюда же нужно отнести и тѣхъ изъ Завѣдующихъ, которые вмѣстѣ съ трудами по завѣдыванію курсами несли одновременно и труды Руководителей ихъ, бывъ къ тому призваны начальственнымъ распоряженіемъ, какъ-то: священника с. Козинецъ Виталія *Кочубинскаго* и священника с. Конищева Θεодора *Зелинскаго*,—а также тѣхъ, которые раздѣляли труды Руководителей по любви къ пѣнію, какъ священника тюремной церкви г. Каменца Іосифа *Сулковскаго*.

Завѣдующіе курсами составляли въ нихъ силу организующую. Собственно же рабочую силу на курсахъ представляли собою Руководители, на долю которыхъ выпалъ нелегкій трудъ ежедневной 7-мичасовой работы съ напряженіемъ своихъ собственныхъ голосовыхъ средствъ. И справедливость требуетъ замѣтить, что руководители, не щадя подчасъ своихъ силъ, выполнили свои обязанности по курсамъ съ похвальнымъ усердіемъ. По отчету о *Каменецкихъ* курсахъ, достигнутые на нихъ успѣхи (въ общемъ—очень хорошіе, какъ это

видно изъ отмітокъ испытательной комиссіи), свидѣтельствуя объ усердныхъ занятіяхъ курсистовъ, въ то же время показываютъ, какой добросовѣстный трудъ вложили въ это дѣло руководители названныхъ курсовъ, особенно же діаконъ Константинъ *Лотоцкій*, „всякій разъ безотлучно находившійся на занятіяхъ съ курсистами и ведшій ихъ очень умѣло“. Въ отчетѣ о *Балтскихъ* курсахъ пишется, что руководитель ихъ, „діаконъ Платонъ *Снитовскій*, во все время, назначенное для обученія псаломщиковъ церковному пѣнію, велъ дѣло прекрасно, съ знаніемъ и неослабнымъ усердіемъ, а потому и результаты вышли вполне удовлетворительные“. О руководителѣ курсовъ въ *Чуковъ* сообщается, что онъ, учитель мѣстной второклассной церковно-приходской школы *Каллистъ Лукашевичъ*, „какъ знатокъ и самъ любитель церковнаго пѣнія, съумѣлъ такъ повести дѣло, что курсисты не только на урокахъ слушали его внимательно, но и въ часы свободные отъ занятій старались усвоить то, на что указывалъ имъ Руководитель“. Завѣдующій курсами въ *Тыеровъ* ходатайствуетъ „не оставить безъ особаго вниманія Епархіальнаго Начальства“ какъ руководителя курсовъ, учителя мѣстнаго духовнаго училища *Евгенія Страшевскаго*, такъ и его помощника по курсамъ, священника *Александра Домовича*, „весьма усердно исполнявшихъ возложенныя на нихъ обязанности“. Такое же ходатайство заключается и въ отчетѣ о *Хмельникскихъ* курсахъ въ отношеніи къ ихъ Руководителю, псаломщику с. Зиновинецъ *Евгенію Ковальскому*, нынѣ назначенному на должность иподіакона къ Каѳедральному Собору и рукоположенному во діакона. На курсахъ въ *Томашполь* „руководитель ихъ занимался усердно, какъ любитель пѣнія, но руководилъ большею частью при помощи скрипки. Помощникъ же его, псаломщикъ *П. Андрущѣнко*, трудился ревностно не только какъ любитель, но и какъ труженикъ, работавшій грудью въ примѣръ другимъ, и его голосъ какъ на курсахъ, такъ и въ храмѣ, всегда выдѣлялся прекраснымъ густымъ басомъ“.

По п.п. IV и V распоряженія о курсахъ (въ № 33 Еп. Вѣд.), участіе въ нихъ Благочинныхъ должно было выразиться какъ въ распоряженіяхъ ихъ по вызову на

курсы псаломщиковъ, указанныхъ ими же въ предварительныхъ своихъ сообщеніяхъ Каѳедральному Протоіерею, такъ и въ сборѣ пособія псаломщикамъ-курсистамъ и въ доставленіи онаго по назначенію. Но не всѣ Благочинные оказались одинаково распорядительными и исполнительными, — въ особенности въ послѣднемъ отношеніи. Не говоря о Благочинныхъ Ольгопольскаго у., безучастное отношеніе которыхъ къ курсамъ, выразившееся въ недоставленіи ими сказанныхъ пособій, отмѣчено нами выше, нужно замѣтить, что были отдѣльные случаи такого же отношенія къ курсамъ со стороны Благочинныхъ и по другимъ уѣздамъ. По наряду съ такими печальными явленіями указываются въ отчетахъ и факты противоположнаго отношенія Благочинныхъ къ курсамъ. Такъ, по отчету о Балтскихъ курсахъ, „самымъ сочувственнымъ образомъ отнесся къ нимъ Благочинный 2 окр. Балтскаго уѣзда, священникъ Евгенийъ *Воляскій*, который и въ свое время выслалъ на курсы съ надлежащими письменными видами подвѣдомственныхъ ему псаломщиковъ и доставилъ денежные средства на ихъ содержаніе“. — Отрадное въ этомъ отношеніи явленіе представляютъ собою Благочинные всѣхъ 5 округовъ *Могилевскаго уѣзда*, которые, согласно первоначальнымъ своимъ предположеніямъ, выслали въ Шаргородскій монастырь на содержаніе здѣсь псаломщиковъ-курсистовъ по 1 р. отъ каждой церкви, и сложившаяся такимъ лицамъ сумма въ 107 р. своевременно и безнедоимочно получена монастыремъ. По *Винницкому уѣзду* вполнѣ сочувственное въ этомъ отношеніи направленіе къ курсамъ выразилъ Благочинный 2 окр., священникъ Иродіонъ *Слаболицкій*, представившій на курсы въ Козинцы для псаломщиковъ своего округа 23 р. и съ пользою для дѣла участвовавшій затѣмъ въ качествѣ Предедателя въ экзаменаціонной комиссіи. Благочинные *Каменецкаго уѣзда*, въ началѣ было запоздавшіе съ своими пособіями, затѣмъ доставили на сей предметъ 119 р.

О пользѣ и значеніи бывшихъ въ семь году въ сентябрѣ, краткосрочныхъ псаломщицкихъ курсовъ церковнаго пѣнія можно судить на основаніи слѣдующихъ представляемыхъ отчетами о нихъ данныхъ. Многіе изъ прибывшихъ на курсы псаломщиковъ „оказались неви-

дѣвными, какъ говорятъ, „аза въ глаза“ и даже не имѣвшими въ своихъ рукахъ Церковнаго Обихода, а научившимся исполнять церковныя пѣснопѣнія отъ своихъ отцовъ такъ называемою „самоливкою“, и то каждый на свой ладъ“ (отчетъ по Хмѣлевскимъ курсамъ). Собственно „церковное пѣніе было оставлено, забыто, а привнесено новое, такъ называемое партесное, извращенное до неузнаваемости самозванными и самоучными пѣвцами, или оно исполнялось, какъ говорится, по „самопѣву“ (какъ случится)“ (отчетъ о Хмѣльническихъ курсахъ).— „Псаломцы, съ знаніемъ которыхъ явились псаломщики на курсы и которые они въ одиночку употребляютъ при церковномъ богослуженіи, сильно искажены и до глубины души возмущаютъ всякаго хотя маломальски понимающаго церковное пѣніе“ (отчетъ о Конышевскихъ курсахъ).— Въ самыхъ благопріятныхъ случаяхъ псаломщики оказывались знакомыми лишь съ Краткимъ Церковнымъ Обиходомъ; пѣснопѣній же по другимъ руководствамъ они не изучали и не исполняли. „Обиходъ, изданный при Св. Синодѣ и присланный въ каждую церковь, такъ и хранился въ книжномъ шкафѣ, а про руководства Архангельскаго, Смоленскаго и Соловьева и не слыхали псаломщики“ (Хмѣльническ. курсы).

При такихъ условіяхъ, конечно, никакіе краткосрочные курсы церковнаго пѣнія не могутъ *сразу* исправить дѣла, а тѣмъ болѣе курсы, которымъ выпало на долю лишь положить *начало* въ этомъ направленіи и которые, какъ дѣло новое, не имѣющее въ прошедшемъ практически выработанныхъ указаній, велось именно какъ такое, о которомъ его руководители могутъ сказать: *docendo discimus*. „Тѣмъ не менѣе курсы эти принесли громадную пользу для псаломщиковъ-курсистовъ уже по тому одному, что болѣе слабые изъ нихъ значительно подучились церковному нотному пѣнію, ознакомились на курсахъ съ пѣніемъ древнимъ, чисто православнымъ, познакомились съ лучшими образцами гармонизаціи древнихъ обиходныхъ псалмовъ. Теперь ни одинъ изъ курсистовъ не будетъ пѣть гласовыхъ мелодій на „свой гласъ“, такъ какъ наизусть заучилъ гласы ко Обиходу,— ознакомился съ хорovýmъ пѣніемъ обиходныхъ псалмовъ, гармонизованныхъ Архан-

гельскимъ и Смоленскимъ“ (отчетъ о Каменецк. курс.). Нѣтъ сомнѣнiя, что псаломщики, бывшіе на курсахъ въ этомъ году, явятся въ приходахъ въ своемъ родѣ пионерами въ дѣлѣ оздоровленiя здѣсь церковнаго пѣнiя. „О самыхъ курсахъ, какъ мѣрѣ со стороны Епархіальнаго Начальства, направленной къ поднятію церковнаго пѣнiя на достойную его высоту, курсисты единогласно отзываються, что дѣло учрежденiя таковыхъ—весьма хорошее и на будущее время желательное“ (отчетъ о курсахъ въ Хмѣлевкѣ и въ Тывровѣ) и что „они поспѣшатъ на курсы и въ будущемъ году, если благоугодно будетъ Архипастырю повторить ихъ, опредѣливъ для сего время съ 15 мая по 15 iюня“ (Хмѣльнической отчетъ). Въ сознании вынесенной съ курсовъ пользы псаломщики курсисты Чуковскихъ курсовъ выразили благодарность руководителю ихъ, учителю Лукашевичу, поднесеніемъ ему подарка—письменнаго прибора, стоимостью въ 10 р. Курсисты же Хмѣльническіе выразили свой взглядъ на курсы и свою благодарность за устройство таковыхъ въ письмѣ на имя Каѳедральнаго Протоіерея, гдѣ они между прочимъ пишутъ: „Послѣ трехнедѣльныхъ занятій на курсахъ церковнаго пѣнiя въ г. Хмѣльникѣ, мы, псаломщики-курсисты, узнали и оцѣнили цѣль распоряженiя мудраго нашего Архипастыря объ открытіи сихъ курсовъ. Сознаемся, что до сего времени мы и не знакомились съ церковнымъ пѣніемъ по указаннымъ Его Преосвященствомъ руководствамъ, исполняя пѣніе по Краткому Обиходу или по самопѣву (если можно такъ выразиться); теперь только мы поняли ту глубину, содержательность и сладость, какая содержится въ гармонизаціяхъ Архангельскаго, Смоленскаго и Соловьева. Хотя тягостно для насъ оставленіе приходовъ, семействъ и хозяйствъ на мѣсячное почти время, но эта тягота искупается несомнѣнною пользою, получаемою на курсовыхъ занятіяхъ. Поэтому покорно просимъ Ваше Высокопреподобіе повергнуть Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иринею, сыновнюю нашу благодарность за заботливое и просвѣтительное образованіе насъ въ дѣлѣ первой важности, касающемся нашей главной обязанности. Мы охотно поспѣшимъ на повторительные курсы церковнаго

пѣнія, если таковыя будутъ открыты въ будущемъ году и если время открытія ихъ будетъ опредѣлено съ 15 мая по 15 іюня, какъ болѣе свободное въ хозяйственномъ отношеніи“.

Итоги епархіальной жизни за прошлый 1897 г. *).

Въ жизни *духовно-учебныхъ заведеній*—семинаріи и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ—протекшій годъ привнесъ также нѣкоторыя животворныя струи. Архипастырѣ, посѣщая лично эти учебныя заведенія, въ подробностяхъ ознакомлялся съ постановкой въ нихъ учебно-воспитательнаго строя и матеріальнаго быта (№№ 23, 24, 25, 30 и 49 Еп. Вѣд.) и сдѣлалъ много практическихъ указаній къ улучшенію того и другаго. Часто высказывалось Архипастырѣмъ требованіе, чтобы на первомъ планѣ въ этихъ заведеніяхъ стояло *воспитаніе* будущихъ кандидатовъ священства и сельскихъ матушекъ и утвержденіе ихъ въ духѣ церковности и христіанскомъ благоповеденіи и чтобы учащіе были истинными педагогами не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ, уча и назидательнымъ примѣромъ собственной жизни своихъ воспитанниковъ и воспитанницъ всему доброму и хорошему. На отпечатанный (въ № 8 Еп. Вѣд.), по распоряженію Владыки,—*Катихизисъ молодого педагога* (изъ Цирк. по духов. уч. вѣд. № 16) не иначе должно смотрѣть, какъ на инструкцію, или руководство, данное всѣмъ учащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подобно введеннымъ въ практику инструкціямъ для всѣхъ должностныхъ лицъ епархіи съ цѣлію урегулировать дѣятельности. Питомцамъ же семинаріи по временамъ внушалось Архипастырѣмъ, чтобы они никогда не опускали изъ виду высокихъ цѣлей своего будущаго пастырскаго служенія и еще на школьной скамьѣ нелѣпно изучили чинъ и порядокъ совершенія святыни, памятуя пророчесвенное изреченіе Божіе: „яко ты умѣние отвергль еси, отвергну и Азъ тебе, еже не

*) Окончаніе.

жречествовати мнѣ“ (Ос. IV, 6). Такъ какъ „въ богослуженіи—вся догматика, вся церковная исторія, все домостроительство нашего спасенія, всякое врачеваніе духовное, все значеніе, все величіе челоуѣка, какъ образа и подобія Божія“,—то отъ будущихъ пастырей настоятельно требовалось, чтобы они възгрѣвали въ сердцахъ своихъ горячую любовь къ храму и богослуженію, которое есть „олицетвореніе и осуществленіе всего христіанства“ (№ 33). Не оставлены безъ вниманія и руководства окончившіе школьное образованіе кандидаты священства и въ промежуточный періодъ своей жизни—отъ выхода изъ школы до своего посвященія. Въ нашихъ Вѣдомостяхъ напечатано нѣсколько совѣтовъ, что они должны дѣлать и какъ вести себя въ это время (№№. 37—38); отъ нихъ между прочимъ требуется, чтобы они постепенно пріобрѣтали себѣ практическую опытность къ исполненію пастырскихъ обязанностей, чрезъ пріученіе себя къ составленію и произношенію проповѣдей, понятныхъ простому народу, чрезъ практическое изученіе церковнаго устава, пріобрѣтеніе навыка къ выразительному чтенію и пѣнію въ церкви, а также чрезъ устройство любительскихъ хоровъ и личное знакомство съ ревностными дѣятелями на поприщѣ пастырскаго служенія, уже стяжавшими себѣ пастырскій авторитетъ и духовную опытность, а вмѣстѣ съ нимъ снискавшими расположеніе и любовь своей паствы. Тѣ же изъ кандидатовъ священства, которые уже прошли этотъ періодъ и готовятся къ рукоположенію во діаконовъ и священниковъ, также получили подробное руководство, какъ имъ готовиться и приступать къ принятію великаго таинства священства (№ 36). По отношенію къ *женскимъ духовнымъ училищамъ* неоднократно въ теченіе года предъявлялось начальственное требованіе, чтобы они готовили изъ своихъ воспитанницъ для жизни въ приходдахъ труженицъ скромныхъ, руководѣльныхъ, трудолюбивыхъ, добродѣтельныхъ и настолько образованныхъ, чтобы онѣ могли съ успѣхомъ заниматься въ церковно-приходскихъ школахъ, почему на занятія воспитанницъ въ образцовыхъ женскихъ школахъ и обращено было преимущественное вниманіе училищныхъ

начальствъ. Что касается *мужскихъ духовныхъ училищъ*, готовящихъ дѣтей къ поступленію въ семинарію, то здѣсь предъявлялись общія требованія воспитанія въ духѣ церковности. Въ одной изъ статей нашихъ Вѣдомостей указана ненормальность существованія при всѣхъ четырехъ училищахъ приготовительныхъ классовъ (№ 26). Къ чему эти классы, когда въ каждомъ селѣ существуетъ церковно-приходская школа, имѣющая болѣе обширную программу, чѣмъ они? Стоитъ только каждому священнику позаботиться благоустроить свою сельскую школу такъ, чтобы она могла приготовить его сына въ первый классъ духовнаго училища, и не нужно будетъ приготовительныхъ классовъ, а слѣдовательно—не нужно будетъ и тратить лишнихъ денегъ на ихъ содержаніе и на содержаніе дѣтей въ училищахъ (№ 37—38). Говоря о жизни духовно-учебныхъ заведеній въ прошломъ году, помянемъ, что въ минувшемъ ноябрѣ производилъ ревизію ихъ Членъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета П. И. Нечаевъ.

Но не всѣ дѣти причта получаютъ образованіе въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ и семинаріи. Дѣти псаломщиковъ и діаконѳвъ, а также многосемейныхъ бѣдныхъ священниковъ, частію по недостаточности подготовки не могутъ туда попасть, а частію по бѣдности своей, поступивъ въ училища, не могутъ тамъ содержаться и принуждены оставлять ихъ; дочери же причетниковъ вовсе и не допускаются въ Каменецкое женское училище. По всѣмъ этимъ причинамъ много дѣтей причтовъ, по преимуществу дѣвочекъ и между ними сиротъ, остается безъ всякаго образованія, а слѣдовательно—безъ возможности благоустроить свою жизнь соотвѣтственно своему происхожденію изъ болѣе или менѣе привилегированной среды. Такое печальное положеніе дѣтей бѣдныхъ членѳвъ клира много занимало въ протекшемъ году вниманіе духовнаго Начальства. Высказано нѣсколько проэктоѳвъ къ благоустройству ихъ быта. Прежде всего предположено было (№ 21) при 4 женскихъ монастыряхъ епархіи открыть *второклассныя школы для воспитанія въ нихъ дочерей псаломщическихъ и діаконскихъ*, чтобы изъ нихъ

впослѣдствіи образовались хорошія учительницы, могущія принести и пользу обществу и своимъ личнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе. Съ этою цѣлью преобразована Шаргородская псаломщическая школа, какъ и еприносящая видимой пользы, во второклассную, чтобы дать въ ней образованіе сыновьямъ бѣдныхъ родителей изъ духовенства (№ 26). Возникла также мысль объ открытіи въ епархіи хоть одного дешеваго воспитательнаго заведенія, главнымъ образомъ для сиротъ духовнаго вѣдомства (№ 31), по примѣру Кіевской или Пермской епархіи, гдѣ подобныя сирото воспитательныя заведенія уже заведены. Высказано предположеніе, что такой пріютъ для сиротъ могъ бы быть устроенъ или въ Каменцѣ при Іоанно-Предтеченскомъ Братствѣ, или въ Винницѣ на монастырской усадьбѣ, или въ Городкѣ при запроектированной къ открытію женской общинѣ, при чемъ средства на это дѣло могли бы быть выработаны Епархіальнымъ Попечительствомъ при содѣйствіи окружныхъ, на которыхъ лежитъ спеціальная обязанность заботиться о призрѣніи сиротъ (№ 33). Этотъ проэктъ пока еще не осуществленъ. А между тѣмъ Благочинные, внявъ призыву своего Архипастыря, прилагаютъ особыя попеченія о призрѣніи духовныхъ сиротъ опредѣленіемъ ихъ въ училища и принятіемъ содержанія ихъ на счетъ округовъ. На рапортѣ—между прочимъ—одного Благочиннаго, первымъ донесшаго о помѣщеніи сироты въ училище, послѣдовала Архипастырская резолюція: „Утѣшительное извѣстіе. Такъ бы и другимъ Благочиннымъ поступать“ (№ 37—38).

Епархіальная *благодѣтельность* въ протекшемъ году также не оскудѣвала. Она распространялась чрезъ Братства, Попечительства, Взаимно-вспомогательную кассу. Изъ *Братствъ* только одно Іоанно-Предтеченское содержало особую школу, другія же (Іоанно-Богословское семинарское и Сергіевское училищное въ Іриворотѣ) оказывали посильную помощь бѣднымъ воспитанникамъ. Въ жизни Каменецкаго православнаго Іоанно-Предтеченскаго Братства отмѣтимъ то обстоятельство, что въ самомъ началѣ протекшаго года Архипастыремъ усмотрѣно въ его дѣятельности несоотвѣтствіе съ требованіями братскаго Устава, такъ

какъ главная цѣль Братства—воспитаніе сиротъ въ духѣ истинъ св. вѣры и русской народности—оказалась недостижимой, потому что изъ своей ремесленной школы Братство выпускало только сапожниковъ и столяровъ, что мало имѣло общаго съ православіемъ; поэтому рѣшено было такъ *преобразовать Братство*, чтобы оно дѣйствительно служило интересамъ православія въ краѣ (№ 2). Въ этихъ видахъ назначена была особая коммиссія, составившая проектъ новаго Устава Братства. По этому проекту Братство на свои средства имѣетъ содержать церковно-приходскую школу съ ремесленными отдѣленіями, взять на себя заботу воспитанія и образованія хорошихъ иконописцевъ, иконостасниковъ, позолотчиковъ, ювелировъ, готовить пѣвцовъ—регентовъ для церквей, распространять въ народѣ православныя иконы, священные изображенія, полезныя книжки, брошюры и пр. (№ 32). Проектъ этотъ пока не вошелъ въ жизнь, но получилъ уже Архипастырское одобреніе. Средствъ въ Братствѣ имѣется не такъ много,—всего до 28 тысячъ руб.—Семинарское Іоанно-Богословское Братство располагало въ протекшемъ году капиталомъ въ 5 слишкомъ тысячъ, изъ котораго оказывало помощь бѣднымъ воспитанникамъ, выдавало имъ пособіе на обувь, одежду, на поѣздку домой, на лѣкарства и пр.; сдѣлало благотвореній, частію безвозвратныхъ, а частію заимообразныхъ, на 700 р. слишкомъ.—Юное Сергіевское Братство при Приворотскомъ духовномъ училищѣ (открытое въ 1896 г.) не успѣло еще пока въ теченіе года окрѣпнуть и исполнѣть развить свои средства. Остается пожелать ему успѣха, тѣмъ болѣе, что въ Приворотскомъ училищѣ воспитываются по преимуществу сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей, гдѣ поэтому представляется обширное поле и благодарная почва для дѣятельности мѣстнаго Братства (№ 28—29).

Благотвореніями въ протекшемъ году занимались еще Попечительства Епархіальное и окружныя. Первое располагало капиталомъ въ 118 тысячъ, а вторыя въ 28 тысячъ. Изъ Епархіальнаго выдано въ пособіе 128 вдовамъ и сиротамъ свыше 3.000 рублей, а изъ окружныхъ до тысячи сиротъ (999) получи-

ли пособія свыше 11.000 рублей. Крім того Попечительства оказывали помощь двумъ женскимъ школамъ при монастыряхъ, и, выдавали пособіе изъ спеціального капитала погорѣльцамъ изъ духовенства и на лѣченіе лицъ духовнаго званія въ городскихъ больницахъ и давали незначительную помощь *богадѣльнямъ*. Послѣднія въ епархіи существовали при монастыряхъ: Браиловскомъ (женскомъ), Бершадскомъ и Шаргородскомъ (мужскихъ), содержались по преимуществу на средства кружечнаго и кошельковаго сбора. Управлялись онѣ особыми Попечительными Комитетами. Эти комитеты еще годъ тому назадъ (къ 1 января 97 г.) должны были выработать и представить особую инструкцію, опредѣляющую кругъ ихъ дѣятельности, но только одинъ изъ Комитетовъ исполнилъ это требованіе Начальства и то неудачно, почему—по распоряженію Его Преосвященства—для руководства ихъ и составляется *особая инструкция*, которая опредѣлитъ точно ихъ права и обязанности (№ 2). Но вообще дѣло призрѣнія въ епархіи безпомощныхъ, неспособныхъ къ труду, а также и больныхъ изъ членовъ причта ждетъ многихъ улучшеній въ будущемъ. Такъ, по поводу освященія Архиаствыремъ (въ маѣ) Винницкой центральной лечебницы для душевно-больныхъ высказывалось благожеланіе, чтобы въ ней устроенъ былъ особый пріютъ для больныхъ изъ духовенства, и выяснялась польза и необходимость такого пріюта (№ 23).

Крімъ Попечительствъ и Братствъ, дающихъ нѣкоторыя средства къ поддержанію неимущихъ изъ духовенства, имѣется въ епархіи еще Взаимно-вспомогательная касса духовенства, изъ которой участники получали по полугодіямъ опредѣленное пособіе. Основной капиталъ кассы къ концу года возросъ до 753.252 р. 81 коп. (считая и 80 тысячъ съ процентами долга кассѣ свѣчной операціи). Изъ нея члены осиротѣвшихъ священническихъ семействъ получали по 24 руб. въ годъ, діаконовъ—12 руб. и псаломщиковъ—6 рублей. Крімъ того, выдавалось еще единовременное пособіе (въ 300 и 100 руб.) въ случаѣ смерти кормильца семьи. Пенсій постоянныхъ получило 1560 пенсионеровъ, въ общей сложности на сумму 29.559 руб. 16 коп., и единовремен-

ныхъ пособій выдано 62-мъ семьямъ 12.800 руб. Такъ какъ основной капиталъ этого учрежденія ежегодно значительно увеличивается, а число пенсіонеровъ хотя и прибавляется, но не такъ замѣтно, то духовенство епархіи питаетъ свѣтлыя надежды на увеличеніе размѣра пенсій въ скоромъ будущемъ. По расчету, произведенному однимъ специалистомъ (г. Любинецкимъ), сдѣлавшимъ точныя вычисленія въ этомъ отношеніи, и теперь уже оказывается полная возможность выдавать сиротамъ нѣсколько увеличенныя пенсіи безъ всякаго уцѣрба для кассы (№ 28—29 Еп. Вѣд.). Въ прошломъ году окончательно выработанъ новый *Уставъ кассы*, который, по разсмотрѣніи въ особой комиссіи, одобренъ Архипастыремъ къ представленію въ Св. Синодъ на утвержденіе.

Съ Взаимно-вспомогательной кассой однимъ Управленіемъ связано и другое благотѣльное для епархіи учрежденіе, такъ называемая *Свѣчная операція*, имѣющая цѣлью чрезъ снабженіе церковей восковыми свѣчами пріобрѣтать и усиливать средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія общепархіальныя нужды. Жизнь этого учрежденія въ протекшемъ году ознаменовалась *устройствомъ новаго свѣчнаго завода* на собственномъ участкѣ земли, вблизи Каменца, что обошлось вмѣстѣ съ землей свыше 35 тысячъ рублей. Заводскія зданія торжественно освящены въ концѣ прошлаго октября (№ 27 хрон.). Вторая особенность въ дѣятельности свѣчной операціи за прошлый годъ та, что она оставила подрядной способъ доставки воска подрядчиками—евреями, какъ не доставлявшій ей ожидаемыхъ выгодъ, и заключила условіе съ заграничной Люнебургской фирмой о доставкѣ ей въ текущемъ году около 3600 пудовъ чистаго воска, по 24 руб. 40 коп. за пудъ, т. е. 1 руб. 30 коп. дешевле противъ прошлагодняго. (№ 27 хрон.). О результатахъ этой новой операціи судить пока преждевременно, и мы можемъ теперь утѣшать себя надеждой, что въ новомъ заводѣ расширится, окрѣпнетъ и возрастетъ свѣчное производство до желательныхъ размѣровъ, такъ какъ свѣчъ расходовалось пока маловато,—всего около 5500 пудовъ въ годъ, и это на епархію, гдѣ около 1600 церковей самостоятельныхъ и приписныхъ (№ 44—45).

Но самымъ свѣчнымъ Управленіемъ управляетъ *Епархіальный Съѣздъ* духовенства, контролируя и направляя его операціи къ извлеченію возможно большихъ выгодъ для епархіи изъ свѣчнаго производства. Прошлогодній Епархіальный Съѣздъ еще до открытія своихъ засѣданій, заботливостью Начальства, снабженъ былъ всѣмъ необходимымъ для быстрого и основательнаго рѣшенія подлежащихъ ему дѣлъ и плодотворной работы своей на пользу епархіи. Его вниманію заблаговременно предложены были *практическіе результаты Епархіальныхъ Съѣздовъ за послѣдніе годы* и преподаны уроки, какъ избѣжать допущенныхъ прежними Съѣздами разныхъ промаховъ въ ассигновкахъ суммъ на епархіальныя нужды (№ 19—20). Этому же Съѣзду также заблаговременно сообщены *всѣ дѣла и вопросы, подлежащіе его обсужденію* (№ 21). При этомъ требовалось, чтобы всѣ эти вопросы предварительно были обсуждены на окружныхъ и уѣздныхъ Съѣздахъ съ тѣмъ, чтобы рѣшенія по нимъ были сообщены духовенствомъ каждому депутату въ формѣ точныхъ *опредѣленныхъ инструкцій* по каждому вопросу, во избѣжаніе рѣшенія ихъ на Епархіальномъ Съѣздѣ по произволу депутатовъ. Высказывалась въ Епарх. Вѣд. необходимость своевременнаго *составленія и опубликованія примѣрной росписи, или сметы, епархіальныхъ приходовъ и расходовъ*, чтобы имѣть возможность точно судить объ епархіальныхъ ресурсахъ при распредѣленіи ихъ на епархіальныя нужды (№ 19—20). Но не смотря на такую подготовку, къ сожалѣнію, рѣшенія Съѣзда не вполне оправдали возлагаемыя на него надежды. Такъ, назначенная имъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (семинаріи, 4 мужскихъ и 2 женскихъ училищъ епархіи) довольно солидная сумма, около 120 тысячъ рублей, распредѣлена далеко неравномѣрно (№ 21). Кромѣ того, Съѣздъ отказалъ въ выдачѣ нужныхъ средствъ на преобразование и содержаніе дешевыхъ училищъ для дочерей псаломщиковъ, діаконовъ и бѣдныхъ священниковъ; оставилъ открытымъ вопросъ о страхованіи церковей и причтовыхъ построекъ, не рѣшилъ также и много другихъ вопросовъ, давно назрѣвшихъ, окончательное рѣшеніе которыхъ

могло бы послужить къ удовлетворенію существеннѣйшихъ нуждъ епархіи, напр., о передѣлкѣ раскладочныхъ вѣдомостей, открытіи при свѣчной операціи продажи церковнаго вина, лампаднаго масла и ладана (№ 19—20). Будемъ надѣяться, что новый Съѣздъ болѣе обстоятельно ознакомится съ нуждами епархіи и постарается удовлетворить ихъ, не откладывая на неопредѣленное время.

Одна изъ такихъ нуждъ—взять къ примѣру,—*страховка* церквей и причтовыхъ построекъ отъ пожаровъ. Въ другихъ епархіяхъ, напр. въ сосѣдней Кіевской, образовано особое Епархіальное Страхованіе и выработанъ особый пожарный капиталъ, изъ котораго пополняются убытки погорѣльцевъ и отстраиваются послѣ пожара церкви и причтовые дома. Почему бы у насъ не образовать такого же капитала (№ 18 хрон.)? Епархіальный Строительный Комитетъ, устрояющій ежегодно свыше 60 причтовыхъ помѣщеній на казенный счетъ, отпуская въ приходъ приблизительно по 1400 руб., сколько можно заботился о томъ, чтобы возведенныя на казенныя деньги постройки застрахованы были отъ огненной стихіи. По его предложенію многія сельскія общества взяли на себя страховку причтовыхъ построекъ. Но всегда почему-то выходило такъ, что именно тамъ случался пожаръ, гдѣ постройки не были застрахованы ни подрядчиками, ни обществами, и въ Комитетъ поступило нѣсколько заявленій объ удовлетвореніи убытковъ. Подобныя заявленія поступали и въ Епархіальное Попечительство. Но ни Комитетъ ни Попечительство не могли удовлетворить нуждъ погорѣльцевъ въ полной мѣрѣ. Въ протекшемъ году много было разсужденій по этому вопросу, результатомъ каковыхъ и явилось убѣжденіе о необходимости образованія у насъ епархіальнаго страховаго общества или особаго попечительства для пособія церквамъ и причтамъ, пострадавшимъ отъ пожара (№ 22). Но и здѣсь дѣло не можетъ обойтись безъ Съѣзда. Онъ долженъ опредѣлить ежегодный, хотя бы и незначительный, взносъ на образованіе основнаго фонда этого Попечительства, а также размѣръ преміи за пожарные убытки церквамъ и причту. Лучше всего взять

за образецъ Кіевское епархіальное страхованіе и воспользоваться его Уставомъ. Тамъ дѣло началось съ грошей, а теперь страховая касса владѣетъ тысячами. Полагаемъ, что Съѣздъ текущаго года не обойдетъ этого насущнаго вопроса.

Изъ епархіальныхъ учреждений должно еще отмѣтить полезную дѣятельность *Историко-статистическаго Комитета*. Въ прошломъ году имъ оконченъ печатаньемъ VIII-ой выпускъ своихъ „Трудовъ“, изданный въ память исполнившагося въ 1895 году столѣтія учрежденія Подольской епархіи и воссоединенія Подольскихъ униатовъ. Кромѣ того, Историко-статистическому Комитету было поручено Владыкой дѣло правильнаго веденія церковныхъ лѣтописей. Для этого, по распоряженію Владыки, принята такая мѣра: составлена была особая форма для веденія приходскихъ церковныхъ лѣтописей; требуемые по формѣ отвѣты на предложенные въ этихъ лѣтописяхъ вопросы охватываютъ всю жизнь приходовъ епархіи; рассылаемые по приходамъ бланковыя книги предложено духовенству наполнить изъ старыхъ лѣтописей или составить по вопросамъ новые отвѣты, въ которыхъ точно и подробно описывалась бы жизнь прихода со времени открытія его до послѣднихъ дней и гдѣ отмѣчены были бы всѣ выдающіяся событія протекшей приходской жизни. По заполненіи бланковъ, изъ такихъ лѣтописей будутъ истребованы отъ священниковъ выписки, которыя, по переработкѣ и пополненіи, гдѣ нужно, Комитетомъ, будутъ изданы въ свѣтъ. Такимъ образомъ получатся необходимыя краткія свѣдѣнія по каждому приходу, (№ 15).

Заключая итоги прошлогодней епархіальной жизни, мы не можемъ не высказать убѣжденія въ томъ, что протекшій годъ, оставившій по себѣ замѣтные слѣды въ жизни епархіи, составитъ лучшую страницу въ будущихъ лѣтописныхъ трудахъ Епархіальнаго Историко-статистическаго Комитета, какъ періодъ времени, ознаменовавшій себя обиліемъ плодотворныхъ мыслей и полезныхъ дѣлъ, и внесшій особое оживленіе въ жизнь епархіи.

Изъ епархіальной хроники.

Необходимость контроля Благочинныхъ надъ устройствомъ причтовыхъ зданій.—Уклоненія строителей отъ утвержденныхъ смѣтъ и злоупотребленія ихъ.—Необходимость надзора за пользованіемъ отстроеными зданіями и за ремонтомъ ихъ.

Въ хроникѣ прошлаго номера была указана необходимость контроля Благочинныхъ надъ веденіемъ причтами церковныхъ документовъ и денежныхъ книгъ. Въ нынѣшній разъ, по поводу помѣщенія въ семь №-рѣ официальной части распоряженія Епархіального Строительнаго Комитета, желаемъ обратить вниманіе на необходимость строгаго наблюденія со стороны Окружныхъ Строительныхъ Комитетовъ, предсѣдателями которыхъ состоятъ тѣже Благочинные, за дѣйствіями священниковъ и другихъ лицъ, которыя взяли на себя обязательство устроить въ приходѣ причтовую помѣщенія на счетъ суммъ поземельнаго сбора. По принятому порядку, прежде устройства помѣщеній для причта какого-либо прихода и выдачи на нихъ денегъ, представляется въ Епархіальный Строительный Комитетъ смѣта на постройки, составленная Окружнымъ Строительнымъ Комитетомъ на мѣстѣ. Смѣта разсматривается и утверждается безъ измѣненій или съ измѣненіями въ нѣкоторыхъ частяхъ ея и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляется сумма, какую Комитетъ находитъ возможнымъ выдать въ данный приходъ. Лицо, которое принимаетъ на себя устройство причтовыхъ зданій за опредѣленную сумму, обязано въ точности исполнить всѣ пункты смѣты, такъ какъ она является какъ бы условіемъ, контрактомъ между строителемъ и Комитетомъ. Однако на дѣлѣ оказывается, что строители не всегда придерживаются смѣты. И до 1888 года, когда дѣлами о причтовыхъ постройкахъ завѣдывали Съезды Мирowychъ Посредниковъ и Губернское по обезпеченію быта православнаго духовенства Присутствіе, отступленія отъ смѣты были нерѣдки, и сокращенія размѣровъ постройки наказывались удержаніемъ части денегъ, назначенныхъ на нее, каковая исчислялась по количеству скраденныхъ квадратныхъ аршинъ или саженей. Съ передачей дѣлъ о построй-

кахъ въ вѣдѣніе Епархіального Строительнаго Комитета, отступленія отъ смѣтъ не прекратились до послѣдняго времени, въ виду чего Комитетъ нашелъ нужнымъ нынѣ предупредить строителей, что отступленія отъ смѣтъ будутъ преслѣдоваться имъ какъ денежными пенями, такъ и административными взысканіями. Предупрежденіе это и напечатано въ настоящемъ номерѣ.

Конечно, если отступленія отъ смѣтъ выражаются въ томъ, что размѣры зданія увеличиваются по желанію членовъ причта и съ согласія на то строителей, то противъ этого нечего возражать. Но бываетъ часто, что строители безъ надлежащаго разрѣшенія, единственно по своимъ личнымъ расчетамъ, сокращаютъ размѣры зданій противъ указанныхъ для нихъ въ смѣтѣ, или самовольно соединяютъ двѣ и три хозяйственные службы разнаго наименованія въ одно зданіе, и въ такомъ случаѣ члены причта терпятъ неудобство отъ тѣсноты, даже хотя бы сокращеніе постройки въ длину или ширину было повидимому и незначительное. Такъ, сокращеніе постройки на одинъ аршинъ въ длину, при смѣтномъ размѣрѣ ея 30×10 арш., уменьшаетъ площадь ея на 10 квадр. аршинъ, а скрадываніе одного аршина ширины той же постройки отражается уменьшеніемъ площади ея на 30 квадр. аршинъ, т. е. на 3,3 кв. сажени. Если принять во вниманіе, что въ зданіи размѣромъ въ 30×10 арш. помѣщается обыкновенно конюшня, воезня и скотный сарай священника, то нельзя не признать, что произвольное уменьшеніе зданія на 3,3 кв. саж. можетъ вызвать значительныя неудобства въ хозяйствѣ, особенно въ томъ случаѣ, когда послѣ строителя-священника, не ведущаго вовсе хозяйства или ведущаго его въ ограниченныхъ предѣлахъ, поступаетъ на приходъ другой священникъ—хорошій хозяинъ, которому необходимы болѣе просторныя служебныя постройки. Еще хуже, когда строителями уменьшаются размѣры построекъ псаломщицкихъ, и безъ того маломѣстныхъ по смѣтѣ. А это случается гораздо чаще, чѣмъ съ священническими постройками, такъ какъ псаломщикъ не всегда рѣшится отстаивать свои права и требовать отъ строителя (въ большинствѣ случаевъ своего-же настоятеля) соблюденія смѣтныхъ указаній. Если въ измѣненіи

смѣтныхъ размѣровъ постройки или въ соединеніи двухъ построекъ въ одно зданіе является дѣйствительная необходимость, то отступленіе отъ смѣты можетъ быть допущено не своевольно, а съ разрѣшенія Епархіальнаго Комитета.

Говоря объ отступленіяхъ строителей отъ смѣты, не можемъ не коснуться попутно другихъ случаевъ, когда обнаруживается недобросовѣтность и злоупотребленія строителей, санкціонуемая, къ сожалѣнію, иной разъ самими Благочинными или же Окружными Строительными Комитетами. Иные изъ строителей при возведеніи построекъ употребляютъ въ дѣло завѣдомо негодный матеріалъ, или, подправивъ и обмазавъ старую постройку, сдаютъ ее какъ новую и получаютъ за нее деньги, а Строительные Окружные Комитеты принимаютъ тѣя постройки. Не такъ давно въ одномъ изъ приходовъ Проскуровскаго уѣзда священникъ взялся строить причтовую зданія. Выстроилъ онъ помѣщенія священническія и началъ псаломщицкія. По документамъ все обстояло благополучно. Въ сдаточныхъ описяхъ, представляемыхъ мѣстнымъ Окружнымъ Комитетомъ, каждая постройка значилась новой, прочно и добросовѣстно устроенной и размѣрами своими вполнѣ соотвѣтствовала смѣтѣ. Поживи строитель дольше—и все сошло бы благополучно. Но онъ умеръ, а на его мѣсто поступилъ новый священникъ, заявившій, куда слѣдуетъ, о неправильности въ приѣмѣ построекъ. Возникло дѣло, назначенъ былъ осмотръ построекъ, который выяснилъ, что нѣкоторыя зданія, показанныя по описи соотвѣтствующими смѣтѣ, на самомъ дѣлѣ оказались значительно сокращенными; отдѣльно запроектированныя постройки своевольно соединены въ одно зданіе, хотя въ описи и показаны какъ зданія особыя; одна постройка оказалась совершенно негодной, устроенной изъ стараго матеріала и размѣромъ меньше, чѣмъ слѣдовало, хотя въ описи она значилась новой, устроенной изъ прочнаго матеріала и имѣющей должную длину и ширину. Окончилось дѣло тѣмъ, что Благочиннаго вмѣстѣ съ членами Окружнаго Строительнаго Комитета заставили на свой счетъ перестроить зданія и исправить работы строителя. Къ сожалѣнію, есть основанія думать, что рассказан-

ный случай не единственный... Поэтому со стороны Благочинных и Окружных Строительных Комитетовъ необходимо не-слабый и фактическій надзоръ за производствомъ работъ при устройствѣ причтовыхъ помѣщеній, начиная съ того момента когда на выданныя изъ поземельнаго сбора деньги приобрѣтается матеріаль для построекъ, и до того времени, пока постройки не будутъ совершенно окончены.

Впрочемъ, и послѣ устройства причтовыхъ помѣщеній необходимо надзоръ за тѣмъ, чтобы оконченныя постройки надлежаще поддерживались и не опустошались лицами, которыя въ нихъ живутъ, и своевременно принимались бы мѣры къ ремонту приходящихъ въ ветхость построекъ. Нерѣдко бываетъ, что причтовыя помѣщенія, устроенныя на счетъ землевладѣльцевъ или на поземельный сборъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ приходятъ въ разореніе чрезъ нехозяйское отношеніе къ тѣмъ постройкамъ жильцовъ-членовъ причта; нерѣдко такіе неаккуратные и небрежные жильцы изъ священниковъ или псаломщиковъ, или ихъ преемники по приходу, вступаютъ въ Епархіальный Строительный Комитетъ съ просьбами отпустить имъ потребную сумму на ремонтъ причтовыхъ построекъ. Между тѣмъ, по закону 14 іюня 1888 г., Комитетъ можетъ назначать деньги на постройки всего одинъ разъ на каждый изъ тѣхъ приходоу, въ которыхъ причтовыя помѣщенія не устроены раньше по постановленіямъ Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ, и земельный сборъ, на который теперь устраиваются причтовыя помѣщенія, рассчитанъ такъ, чтобы въ продолженіе 20-ти лѣтъ (начиная съ 1889 г.) обезпечить всѣ приходы, а затѣмъ послѣ этого двадцатилѣтняго періода земельный сборъ будетъ прекращенъ, и причтовыя помѣщенія должны будутъ устраиваться на мѣстныхъ приходскія средства. Впрочемъ, въ Св. Синодѣ есть запасной церковно-строительный капиталъ, образуемый изъ отчисленій отъ причтоваго жалованья нашей епархіи, но выдачи изъ этого капитала будутъ производиться только послѣ окончанія двадцатилѣтняго періода поземельнаго сбора на причтовыя постройки. Потому-то и необходимо, чтобы Благочинные, а также и Окружные Строительные Комитеты имѣ-

ли неослабное наблюдение за исправнымъ содержаніемъ устроенныхъ уже причтовыхъ построекъ, такъ какъ иначе, при неаккуратномъ ремонтѣ и небрежности жильцовъ, эти постройки, хотя-бы новыя, обветшаютъ, и нѣкоторые приходы могутъ очутиться въ отношеніи къ причтовымъ помѣщеніямъ въ такомъ же положеніи, въ какомъ были и до постройки сихъ помѣщеній.

Церковно-школьная хроника.

Подольское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе предъ вопросомъ объ упорядоченіи дѣла народнаго образованія въ губерніи.—Медленный ростъ въ епархіи министерской школы и чрезвычайный успѣхъ ц.-школьнаго дѣла.—Общеволостной способъ содержанія школъ, какъ мѣра къ прекращенію школьнаго антагонизма въ губерніи.—Побужденіе Мировыхъ Посредниковъ къ болѣе дѣятельному и живому участию въ дѣлѣ народнаго образованія.

Недавно Подольское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, въ видахъ посильнаго содѣйствія съ своей стороны дѣлу народнаго образованія въ губерніи, а также въ видахъ объединенія и согласія дѣятельности лицъ и учреждений крестьянскаго управленія по народному образованію съ дѣятельностію лицъ и учреждений епархіальнаго и учебнаго вѣдомствъ, которымъ Высочайше ввѣрено ближайшее попеченіе и забота о просвѣщеніи народа въ религіозно-нравственномъ и патріотическомъ духѣ, входило во всестороннее разсмотрѣніе настоящаго положенія школьнаго дѣла въ нашей епархіи. Результатомъ этого разсмотрѣнія явилось журнальное постановленіе Присутствія отъ 2-го декабря 1897 года, которое циркулярно разослано всѣмъ Мировымъ Посредникамъ и Предсѣдателямъ Сѣздовъ ихъ для руководства и надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, а также сообщено въ копіяхъ для свѣдѣнія Епархіальному Училищному Совѣту и его Уѣзднымъ Отдѣленіямъ и Инспекторамъ народныхъ училищъ Подольской губерніи. Въ виду интереса, который, несомнѣнно, имѣетъ означенное журнальное постановленіе Присутствія для всѣхъ, интересующихся успѣхомъ и ходомъ школьнаго дѣла въ епархіи, считаемъ своимъ долгомъ познакомить съ нимъ читателей, изложивъ кратко и въ главныхъ чертахъ содержаніе его.

Въ докладной части журнала Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе прежде всего констатируетъ тотъ несомнѣнный фактъ, что министерская народная школа въ послѣднее время почти совсѣмъ прекратила свой дальнѣйшій ростъ и развитіе въ губерніи. Въ періодъ времени съ 1888 по 1895 годъ было открыто новыхъ министерскихъ народныхъ училищъ всего лишь 16, да и то съ большими затрудненіями. Главную причину этого явленія, по мнѣнію Присутствія, должно искать въ

слѣдующихъ неблагопріятныхъ условіяхъ: 1) съ 1888 года почти совсѣмъ прекращена выдача Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ежегодныхъ денежныхъ пособій, въ размѣрѣ 226 руб., на содержаніе вновь открывающихся училищъ, за истощеніемъ источниковъ; 2) чрезмѣрно увеличались предъявляемыя требованія въ отношеніи устройства помѣщеній для народныхъ школъ, стоимость которыхъ иногда доходитъ до 3 и 4-хъ тысячъ руб., что конечно, весьма обременительно для огромнаго большинства сельскихъ обществъ; 3) съ изданіемъ циркуляра Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 14 августа 1884 г. № 11.299, требующаго предварительнаго соглашенія съ Епархіальными Преосвященными объ открытіи министерскихъ училищъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены ц.-приходскія школы, ограничилось до нѣкоторой степени поле дѣятельности для министерской школы, и 4) было установлено за послѣднее время по губерніи условіе, чтобы устройство и содержаніе народнаго училища падало лишь на средства общества того селенія, въ которомъ такое учреждается. Впрочемъ, присовокупляетъ Присутствіе, „слѣдуетъ имѣть въ виду, что завѣдываніе министерскими сельскими училищами находится въ Подольской губерніи исключительно въ рукахъ 4-хъ Инспекторовъ и Кіевскаго Учебнаго Округа и что переписка объ устройствѣ ихъ, а также о встрѣчаемыхъ къ тому затрудненіяхъ, ведется Инспекторами и названнымъ Округомъ помимо Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которое поэтому не имѣетъ никакихъ свѣдѣній ни о положеніи существующихъ въ Подольской губерніи министерскихъ сельскихъ училищъ, ни о томъ, насколько приносимая ими польза соотвѣтствуетъ пожертвованіямъ сельскихъ обществъ, дающихъ ежегодно около 300 тысячъ рублей на народное образованіе, кромѣ взимаемаго съ нихъ земскаго сбора на тотъ же предметъ, и 8 тысячъ рублей, которые ежегодно взыскиваются съ крестьянъ бывшихъ казенныхъ селеній и распределяются Губернскимъ Присутствіемъ ежегодно между 21 министерскимъ училищемъ въ означенныхъ селеніяхъ.

Совсѣмъ обратный фактъ констатируется Губернскимъ Присутствіемъ въ отношеніи церковной начальной народной школы. Церковно-школьное дѣло въ епархіи за послѣдніе годы не только чрезвычайно развилось въ количественномъ отношеніи, но, благодаря трудамъ и заботамъ Епархіальнаго Начальства, и много улучшилось въ качественномъ отношеніи. Правда, за рѣдкими исключеніями, всѣ ц.-приходскія школы и особенно школы грамоты пока еще мало обезпечены средствами; но польза учрежденія этихъ школъ вѣдъ всякаго сомнѣнія и имъ принадлежитъ въ будущемъ широкая задача служить въ губерніи расадниками грамотности въ духѣ православія и русской народности. Завоевавъ себѣ право существованія, школы эти, несомнѣнно, чѣмъ далѣе, тѣмъ все блѣе будутъ развиваться и совершенствоваться въ достиженіи надлежащаго своего матеріальнаго благоустройства. Уже и теперь на содержаніе

ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты, кромѣ пособія изъ суммъ земскаго губернскаго сбора, ежегодно поступаетъ отъ сельскихъ крестьянскихъ обществъ добровольныхъ пожертвованій около 200 тысячъ рублей. Впрочемъ, поступающія на ц.-приходскія школы пожертвованія сельскихъ обществъ распределяются весьма неравномѣрно. Въ Ушицкомъ и Каменецкомъ уѣздахъ, имѣющихъ площадь земли и православное населеніе несравненно меньшія, чѣмъ Ольгопольскій и особенно Балтскій уѣзды, пожертвованій на церковныя школы отъ крестьянъ поступаетъ вдвое болѣе, чѣмъ въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ. Объясняется это, конечно, ничѣмъ другимъ, какъ равнодушнымъ отношеніемъ нѣкоторыхъ Мирowychъ Посредниковъ и сельскихъ властей къ церковно-школьному народному образованію. Но это индифферентное отношеніе нѣкоторыхъ Посредниковъ къ ц.-приходскимъ школамъ и вообще къ народному образованію не можетъ быть оправдано ничѣмъ. Забота о распространеніи народнаго образованія, тѣсно связаннаго съ нравственнымъ и умственнымъ развитіемъ сельскаго населенія, улучшеніемъ экономическаго быта его и успѣшнымъ исполненіемъ возложенныхъ на него весьма важныхъ обязанностей по самоуправленію, составляетъ одну изъ самыхъ главныхъ государственныхъ задачъ настоящаго времени, а потому всѣ вѣдомства и всѣ слуги государства призваны и обязаны способствовать зависящими отъ нихъ средствами успѣшному и скорѣйшему по возможности разрѣшенію этой жизненной задачи, и тѣмъ болѣе Мировые Посредники, какъ ближайшіе начальники и представители сельскаго крестьянскаго населенія.

Такъ какъ и въ нашей Подольской губерніи, хотя и неземской, также наблюдается въ настоящее время антагонизмъ между существующими церковными и министерскими народными школами, безъ сомнѣнія, весьма вредно отражающійся на общемъ ходѣ и развитіи народнаго образованія въ епархіи, и такъ какъ этотъ антагонизмъ главнымъ образомъ возникаетъ на почвѣ матеріальной, денежной, вслѣдствіе привлеченія къ содержанію дорогихъ министерскихъ училищъ не одного, а нѣсколькихъ сосѣднихъ крестьянскихъ обществъ, при чемъ многія изъ этихъ обществъ, неся расходы на народное образованіе, фактически лишены возможности, за дальностію разстоянія отъ нихъ школъ, пользоваться услугами этихъ послѣднихъ, то Присутствіе находитъ, что устройство одного училища для нѣсколькихъ отдѣльныхъ крестьянскихъ обществъ неудобно, несправедливо и нецѣлесообразно. А чтобы существующія школы не потерпѣли ущерба въ отпускаемыхъ на ихъ содержаніе мѣстныхъ средствахъ, Губернское Присутствіе настаиваетъ на томъ, чтобы повсюду въ губерніи былъ непремѣнно установленъ порядокъ *общеволокнаго* содержанія школъ. Согласно циркуляру Присутствія отъ 16 мая 1893 года, этотъ порядокъ уже съ успѣхомъ дѣйствуетъ въ Каменецкомъ и Ушицкомъ уѣздахъ. Сущность его состоитъ въ слѣдующемъ: въ каждой волости устанавливается общій волостной сборъ на народное образованіе и на этотъ-то общій сборъ и

содержатся всѣ существующія и вновь открывающіяся школы, какъ министерскія, такъ и церковно-приходскія и школы грамоты. Выгода этого порядка не только въ томъ, что всѣ школы получаютъ болѣе или менѣе равное обезпеченіе и совершенно устраняется возможность протеста со стороны нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, что съ нихъ взимается обременительный налогъ на школьное дѣло, но также и въ томъ, что при такомъ порядкѣ вещей уже не рассчитать ни одному сельскому обществу оставаться долѣе безъ своей особой той или другой начальной школы. При этомъ Присутствіе рекомендуетъ, чтобы въ большихъ и многолюдныхъ мѣстечкахъ и селеніяхъ устраивались дорого стоящія министерскія народныя училища, такъ какъ и сбора на школьное дѣло съ нихъ должно поступать болѣе; въ менѣе же значительныхъ поселеніяхъ—ц.-приходскія школы или школы грамоты. Но этимъ, конечно, не исключается и то, чтобы въ одномъ и томъ же пунктѣ одновременно были открываемы, гдѣ это будетъ найдено возможнымъ, и двѣ школы: министерская и церковная. Каждая школа имѣетъ свое отдѣльное содержаніе и потому открытіе одной изъ нихъ не должно служить препятствіемъ къ возникновенію другой. Министерское училище можетъ быть исключительно мужскимъ (для мальчиковъ), а церковная—женскою (исключительно для дѣвочекъ).

Введеніе порядка общеволостнаго содержанія школъ Губернское Присутствіе рекомендовало всѣмъ Посредникамъ еще въ 1893 году. Но такъ какъ только нѣкоторые изъ Посредниковъ осуществили на дѣлѣ это предположеніе то въ настоящее время Губернское Присутствіе, начавъ съ текущаго 1898 года, вмѣняетъ въ обязанность Мировымъ Посредникамъ ежегодно доставлять къ 1-му февраля подробныя вѣдомости о всѣхъ безъ исключенія сельскихъ училищахъ и школахъ, съ изложеніемъ въ нихъ свѣдѣній о положеніи означенныхъ училищъ и школъ, а также своихъ заключеній о мѣрахъ къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ въ матеріальномъ содержаніи ихъ. Это, конечно, дастъ Присутствію возможность на будущее время бдительно слѣдить за ходомъ народнаго образованія въ губерніи и своевременно принимать соотвѣтствующія мѣры къ устраненію всѣхъ препятствій къ правильному и безотлагательному развитію этого дѣла.

При семъ номеръ разсылается оглавленіе за 1897 годъ.

Содержаніе: 1) Ненормальности въ области церковнаго хозяйства.—2) Окружной духовникъ духовенства.—3) Псаломщицкіе курсы церковнаго пѣнія, бывшіе въ сентябрѣ 1897 года.—4) Итоги епархіальной жизни за прошлый 1897 годъ.—5) Изъ епархіальной хроники.—6) Церковно-школьная хроника.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.

І. СЛѢДУЮЩІЯ БРОШЮРЫ

изданы авторомъ, путешествовавшимъ во св. Землю:

1) По пути въ Палестину.

Содержаніе: Осмотръ паломниками Константинополя и его достопримѣчательностей.—Видѣніи и внутренний видъ Ай-Софіи.—Легенды, касающіяся Ай-Софіи— Живоносный источникъ.—Фанарь.—Древніе памятники во Влахернахъ.—Вечеръ въ Пантелеимоновскомъ подврьѣ и отъздъ изъ Константинополя.—Смирнскій соборъ.—Вейрутскія школы.

2) Отъ Яфы до Иерусалима.

Содержаніе: Прибытіе паломниковъ въ Яфу.—Краткая исторія Яфы.—Русское мѣсто въ Яфѣ, гдѣ былъ домъ Та-вины.—Саронская долина.—По желѣзной дорогѣ отъ Яфы до Иерусалима.—Лидда.—Рамле.—Прибытіе паломниковъ въ Иерусалимъ.

3) Иерусалимъ и храмъ гроба Господня въ немъ.

Содержаніе: Мѣстоположеніе. Иерусалима; его величина; его стѣны.—„Новый“ Иерусалимъ.—Внутренній видъ „старого“ Иерусалима.—Краткая исторія храма гроба Господня.—Камень помазанія.—Краткая исторія Кувукліи.—Видѣніи и внутренний видъ Кувукліи; ложе гроба Господня.—Совершеніе литургій въ Кувукліи.—Гробница Іосифа Аримаѣйскаго.—Церковь Воскресенія Христова.—Мѣсто явленія Иисуса Христа Маріи Магдалинѣ.—„Церковь Маріи“ и колонна бичеванія.—Темница Спасителя.—Придѣлъ Лонгина сотника.—Придѣлъ раздѣленія ризъ.—Церковь св. Елены, гдѣ обрѣтенъ крестъ Господень.—Придѣлъ поруганія и терноваго вѣнца.—Голгоѳа

4) VIA DOLOROSA и Сіонская горница.

Содержаніе: Направленіе и длина страстнаго пути.—Домъ Пилата.—Арка Ессе homo.—Мѣсто перваго паденія Спасителя подъ тяжестью креста.—Мѣсто, гдѣ былъ возложенъ крестъ Спасителя на Симона Кирипейскаго.—Мѣсто встрѣчи Спасителя св. Вероникою.—Судныя ворота.—Русская церковь надъ конпомъ viae dolorosae.—Сіонская горница.

5) Харамъ-ешъ-шарифъ, Овчая купель и стѣна плача.

Содержаніе: Краткая исторія Харамы; его внутренний видъ.—Мечеть Омара.—Мечеть Ель-Акса.—Подземелья въ ю. в. углу Харамы.—Нынѣшній видъ Овчей купели.—Остатки древней кладки въ восточной и южной стѣнахъ Харамы.—Стѣна плача.

6) Геосиманія и Елеонъ.

Содержаніе: Мѣсто мученической кончины архидіака Стефана.—„Геосиманскій вертепъ“, или гробница Богоматери—Пещера „преданія“.—Мѣсто моленія о чашѣ.—Пынѣшній

видъ Геосиманскаго сада.—Мѣсто, гдѣ явился Божіей Матери арх. Гаврилъ, возвѣщая Ей о скорой Ея кончинѣ.—Русская церковь св. Маріи Магдалины на склонѣ Елеона.—Мѣсто плача Иисуса Христа объ Иерусалимѣ.—Credo и Pater-noster.—Мѣсто вознесенія Иисуса Христа на небо.—Русское мѣсто на Елеонѣ; русская церковь и колокольня на вершинѣ Елеона; видъ съ колокольни.

7) Иерусалимскія катакомбы и монолиты.

Содержаніе: Значеніе гробницъ у евреевъ.—Закрытія и открытія гробницъ.—Гробницы царей.—Гробницы судей.—Такъ называемыя пророческія гробницы.—Силоамскій монолитъ.—Гробница Захаріи; гробница Авессалома.—Могила Іосафата и долина Іосафатова.

8) Отъ Иерусалима до Виолеема и Виолеемъ.

Содержаніе: Долина рефаимовъ.—Источникъ звѣзды.—Гороховое поле.—Гробница Рахили.—Краткая исторія Виолеема.—Видѣніи и внутренний видъ базилики Рождества Христова.—Галлерея подземелій, находящихся подъ базиликой Рождества Христова.—Пріемъ паломниковъ виолеемскими монахами.—Млечная пещера и пещера пастуховъ.

9) Хевронъ.

Содержаніе: Дорога отъ Виолеема до Хеврона.—Соломоновы пруды.—„Запечатанный“ источникъ.—Природа около Хеврона.—Краткая исторія Хеврона.—Махпела. Дубъ Мамврійскій, растущій на русскомъ мѣстѣ въ Хевронѣ.—Русская странпопримница.

Кромѣ брошюркъ о Палестинѣ, авторомъ изданы еще слѣдующія брошюрки:

10) Ученіе св. Іоанна Златоуста о постѣ.

Содержаніе: Божественное происхожденіе поста.—Благодѣтельность поста для нашей души и условія благотворности; библейскіе примѣры, подтверждающіе сказанное.—Съ какимъ чувствомъ нужно встрѣчать постъ.

11) Ученіе св. Іоанна Златоуста о смерти и объ истинномъ отношеніи къ ней.

Содержаніе: Ученіе Откровенія о смерти.—Уясненіе примѣрами истиннаго взгляда на смерть.—Какія чувства долженъ породить въ насъ видъ смерти.—Причины боязни смерти.

УСЛОВІЯ ВИПИСИВАНІЯ СЛѢДУЮЩІЯ:

Цѣна съ пересылкою за всѣ 11 книжекъ 65 коп.

Можно выписывать и отдѣльно книжки каждаго наименованія. Книжки № 3, № 5, № 6, № 7 и № 8 цѣны одинаковой, а потому всякій, выписывающій ихъ, можетъ по своему усмотрѣнію назначить, какихъ названій и сколько книжекъ ему желательно имѣть въ извѣстномъ, требуемомъ имъ, количествѣ. На 5 руб. высылается 100 книжекъ какого угодно наименованія подѣ указанными номерами; на 4 руб.—75 книж.; на 3 руб.—55 книж.; на 2 руб.—35 книж.; и на 1 руб.—16 книжекъ. Книжекъ подѣ № 1, № 2, № 4, № 9, № 10 и № 11 на 4 руб. высылается 100 (какого угодно наименованія подѣ этими номерами); на 3 р.—70 книж.; на 2 руб.—45 кн.; и на 1 руб.—20 книж. Цѣны обозначены съ пересылкою.

Адресъ: въ г. Тамбовѣ, преподавателю Тамбовской духовной семинаріи Петру Александровичу КОЗИЦКОМУ.

При требованіи книгъ прошу: 1) свой адресъ писать четко; 2) указывать по возможности почтовую, а не желѣзнодорожную станцію, куда нельзя направлять корреспонденціи заказной и слѣдов., нельзя ручаться за то, что книги гдѣ-ниб. не залежатся и не пропадутъ. При требованіи 500 книжекъ (и болѣе) прошу указывать желѣзнодорожную станцію (если таковая находится близко), на которую книги будутъ высылаются въ ящикѣ.

При выпискѣ не менѣе 1000 книжекъ дѣляется уступки 15%.

Почтовые и гербовые марки въ уплату за книги непринимаются.



II. У Помощника Смотрителя Кіево-Подольскаго духовнаго училища продается брошюра „Нѣсколько практическихъ наставленій священникамъ для борьбы со штундизмомъ“. Цѣна 40 к. съ пересылкою. Книга одобрена Учебнымъ Комитетомъ при св. Синодѣ и 3-мъ всероссійскимъ Миссіонерскимъ Казанскимъ съѣздомъ.

Адресъ: Кіевъ. Въ Подольское духовное училище П. А. Козицкому.

