

Годъ **XLVII**-й.

26-го февраля 1911 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ селахъ: Григорьевъ, Меленковского уѣзда, при Единоѣрческой церкви; Стоговъ, Александр. уѣзда; Куминъ, Юрьевского уѣзда.

**Псаломщическія:** въ селахъ: Бородинъ, Суздальскаго уѣзда—въ санѣ діакона; Семеновкѣ, Горохов. у., при Единоѣрческой церкви; Картмазовъ, Судогод. у.; Крутцѣ, Вязников. у.; при Гороховецкомъ Благовѣщенскомъ соборѣ; Обуховѣ, Гороховец. уѣзда.

И. д. псаломщика с. Крутца, Вязн. у., Димитрій Архиповъ, 11 февр., уволенъ по прошенію отъ испр. должности псаломщика.

Запрещенный діаконъ с. Заколпя, Мелен. у., Василій Геннисаретскій, 14 февр., допущенъ къ испр. обязани. псаломщика въ с. Калмань, Юрьев. уѣзда.

Псаломщикъ с. Картмазова, Суд. у., Петръ Виноградовъ, 13 февр., перемѣщенъ въ с. Досчатое, Меленков. уѣзда.

Священникъ с. Кумина, Юрьев. у., Василий Успенскій, 14 февр., по прошенію уволенъ заштатъ.

Псаломщикъ с. Китова, Шуйск. у., Павелъ Орловъ, 15 февр., умеръ.

Окончившій курсъ Горлицкой второклассной церковно-приходской школы, Шуйск. у., Леонтій Михайловъ, допущенъ къ испр. обязанностей псаломщика въ с. Китовъ, Шуйск. уѣзда.

---

### Отношеніе Сакской Коммиссіи на имя Владимірской духовной консисторіи отъ 31 января 1911 года за № 854.

Сакская Коммиссія, прилагая при семь краткій отчетъ и списокъ пожертвованій, поступившихъ изъ Владимірской епархіи на расширеніе епархіальныхъ помѣщеній въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда, для большихъ духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій Россіи, по 1 декабря 1910 г., имѣетъ честь почтительнѣйше просить Консисторію сдѣлать надлежащее распоряженіе, о напечатаніи означенныхъ—отчета и списка въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства и монашествующихъ Владимірской епархіи.

### Списокъ пожертвованій.

Чрезъ о.о. благочинныхъ: 2 окр. Юрьевскаго у., протоіерея Василя Святухина (№ 660) 6 р. 80 к., Юрьевскаго градскаго округа прот. Александра Знаменскаго (№ 658) 70 к., Суздальскаго окр. протоіерея Алексія Вишнякова (№ 652) 4 р. 33 к., 2 окр. Вязниковскаго у., свящ. Димитрія Никольскаго (639) 7 р. 7 к., 1 окр. Александровскаго у., свящ. Павла Тихомірова (№ 673) 5 руб., Александровскаго гор. окр. священ. Іоанна Введенскаго (672) 8 р. 45 к., 4 окр. Юрьевскаго у., священника Константина Тихомірова (№ 662) 2 р. 50 к., 7 окр. Юрьевскаго у., свящ. Михаила Никольскаго (665) 3 р. 15 к., 1 окр. Юрьевскаго у., священ. Николая Вознесенскаго (659) 1 р. 80 к., 4 окр. Переславскаго у., свящ. Сергія Архангельскаго (670) 3 р. 79 к., 2 окр. Судогодскаго у., свящ. Василя Молчанова (625) 4 р. 30 к., отъ монастырей: Лукіановой пустыни, Александровскаго у., (699) 1 р., Флорищевой пустыни, Гороховецкаго у., (№ 695) 10 р., Владимірскаго Успенскаго Княгинина женскаго монастыря (№ 700) 15 р. 50 коп., Александровскаго Успенскаго жен. монастыря (№ 701) 4 р., Солбинской Николаевской жен. пустыни, Переславскаго у., (№ 711) 2 руб., Золотниковской Тейковской пустыни 1 р., Боголюбова монастыря (№ 684) 25 р., Владимірской Иваново-Вознесенской жен. пустыни (№ 717) 3 р., Переславскаго Троицко-Данилова монастыря (№ 685) 10 руб., Шуйскаго Всѣхсвятскаго Единовѣрческаго женскаго монастыря 1 р. 50 к., чрезъ благочинныхъ: 1 окр. Шуйскаго у., священника Николая Широкогорова, по листу № 648, 4 р. 90 к., 3 окр. Шуйскаго у., протоіерея Петра Виноградова (№ 651) 3 р. 75 к., 4 окр. Покровскаго у., свящ. Василя Крылова (№ 645) 4 р., 3 окр. Юрьевскаго у., протоіер. Николая Бѣлавина (№ 661) 1 р. 60 к., 2 окр. Суз-

дальскаго у., священ. Евгенія Лебедева (№ 654) 3 р., 1 окр. Вязниковскаго у., протоіер. Василя Орлова (№ 638) 2 р. 85 к., 3 окр. Переславскаго у., священ. Алексія Ильинскаго (№ 669) 4 р. 85 к., 5 окр. Суздальскаго у., свящ. Николая Сперанскаго (№ 657) 7 р. 40 коп., 1 окр. Ковровскаго у., протоіер. Александра Смирнова (№ 642) 5 р., Муромскихъ градскихъ церквей протоіер. Алексія Боброва (№ 631) 7 р. 50 к., 2 окр. Меленковскаго у., свящ. Василя Шмелева (№ 629) 1 р. 31 к., 2 окр. Муромскаго у., священ. Іоанна Виноградова (№ 633) 6 р. 55 к., 3 окр. Муромскаго у., протоіер. Петра Соколова (№ 634) 5 руб. 95 к., 3 окр. Судогодскаго у., свящ. Павла Лебедева (№ 626) 6 р. 65 к., 3 окр. Владимірскаго у., священ. Петра Лаврова (№ 621) 4 р. 65 к., 2 окр. Владимірскаго у., священ. Михаила Соколова (подписной листь не возвращень) 5 р. 35 к., 3 окр. Ковровскаго у., протоіер. Димитрія Капацинскаго (№ 644—чрезъ Таврич. духовн. консисторію) 6 р. 60 к., отъ Шуйскаго Всѣхсвятскаго Единовѣрческаго жен. монастыря (№ 709) 3 р., чрезъ благочинныхъ: церквей г. Иванова-Вознесенска протоіерея Димитрія Сперанскаго (№ 649) 28 р. 50 к., церквей г. Меленки, протоіер. Василя Филадельфина (№ 627) 5 р. 25 к., 1 окр. Судогодскаго у., священника Димитрія Бѣляева (№ 624) 9 р. 35 к., отъ настоятеля Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря, архимандрита Никанора (№ 690) 13 руб. А всего изъ Владимірской епархіи пожертвованій поступило 261 руб. 90 коп.

Предсѣдатель Сакской Коммиссіи Протоіерей Александръ Сердобольскій.

## КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ пожертвованій, поступившихъ изъ разныхъ епархій Россіи на расширеніе епархіальныхъ помѣщеній въ Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда, Таврической епархіи, для больныхъ духовнаго вѣдомства, съ января 1909 года по 1 декабря 1910 года.

Послѣ разсылки пригласительнаго къ пожертвованіямъ письма бывшаго Таврическаго Преосвященнаго, Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія, нынѣ Псковскаго и Порховскаго, въ Сакскую Коммиссію съ января 1909 года по 1 декабря 1910 года означенныхъ пожертвованій поступило:

Изъ Астраханской епархіи 65 руб. 34 коп., изъ Варшавской 7 р., изъ Владимірской 261 р. 90 к., Владикавказской 12 р. 70 к., Вологодской 195 р. 89 к., Волинской 317 р. 31 к., Воронежской 295 р. 01 к., Вятской 330 р. 37 к., Гродненской 96 р. 94 к., Грузино-Имеретинской 39 р. 67 к., Екатеринбургской 44 р. 12 к., Екатеринославской 266 р. 10 к., Казанской 10 р. 32 к., Калужской 115 р. 47 к., Кишиневской 74 р. 24 к., Костромской 164 р. 81 к., Курской 220 р. 86 к., Литовской 4 р. 40 к., Минской 82 р. 74 к., Московской 1 р., Нижегородской 237 р. 83 к., Новгородской 145 р. 26 к., Олонецкой 52 р. 71 к., Омской 134 р. 15 к.,

Орловской 98 р. 77 к., Пермской 25 р. 85 к., Подольской 144 р. 70 к., Полтавской 3 р. 70 к., Рижской 38 р. 16 к., Рязанской 246 р. 27 к., Самарской 6 р. 40 к., С.-Петербургской 234 р. 85 к., Саратовской 147 р. 25 к., Ставропольской 351 р. 19 к., Таврической 640 р. 10 коп., Тамбовской 370 р. 57 к., Тобольской 150 р. 02 к., Томской 3 р., Тульской 99 р. 88 к., Финляндской 48 р. 35 к., Харьковской 223 р., Холмской 86 р. 47 к. и Ярославской 234 р. 24 к.,—а всего пожертвованій изъ поименованныхъ епархій въ Сакскую Коммиссію за вышеозначенное время поступило шесть тысячъ триста двадцать восемь руб. девяносто одна коп. (6328 р. 91 к.).

Имѣя въ распоряженіи такія пожертвованія, Сакская Коммиссія, съ разрѣшенія мѣстнаго Владыки, произвела слѣдующія работы, относящіяся къ расширенію и благоустройству Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній.

1) Расширила два прежнихъ корпуса пристройками къ нимъ комнаты для прислуги, кладовыхъ и клозетовъ, что дало возможность всѣмъ внутренніимъ помѣщеніямъ этихъ корпусовъ обратить въ номера для пріѣзжающихъ больныхъ, на что израсходовано 595 р. 92 к.

2) Устроила новый громаднѣйшій, свыше 34 сажень въ длину корпусъ съ 24 номерами въ немъ, на что израсходовано 720 руб.

3) Снабдила новый корпусъ и новые номера въ старыхъ корпусахъ необходимой обстановкой, бѣльемъ, посудой и проч., на что израсходовано 376 руб. 89 коп.

4) Пробуравила артезианскій колодезь, провела водопроводныя трубы во всѣ три корпуса и устроила въ центрѣ двора бассейнъ для воды съ фонтаномъ, на что израсходовано 600 руб. и наконецъ,

5) Приобрѣла у Сакскаго сельскаго общества участокъ усадебной земли въ 1500 квадратныхъ сажень, вплотную примыкающій къ епархіальнымъ помѣщеніямъ и необходимый для устройства на немъ хозяйственныхъ строеній (сараявъ, ледника, погреба и пр.) и разбивки парка, безусловно необходимаго для больныхъ въ открытой степной Сакской мѣстности, на что израсходовано 8000 руб.

Такимъ образомъ, Коммиссія произвела расходовъ по расширенію и благоустройству помѣщеній на 20156 руб. 81 коп., т.-е. больше чѣмъ поступило пожертвованій на этотъ предметъ на 13827 р. 31 к.

Эта недостающая сумма, съ разрѣшенія Его Преосвященства, была позаимствована Коммиссіей въ разныхъ кредитныхъ учрежденійхъ и является новымъ долгомъ, лежащимъ на Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ.

Всего же долгъ епархіальныхъ помѣщеній достигаетъ (съ прежнимъ долгомъ на устройство и оборудованіе первоначальныхъ корпусовъ) крупной цифры въ 21500 руб.

Своими средствами (ежегодною доходностью) помѣщенія могутъ погасить этотъ долгъ не менѣе, какъ въ теченіе 10—12 лѣтъ.

Ясно, что безъ притока пожертвованій изъ другихъ епархій, хотя бы то еще въ теченіе 2—3 лѣтъ, Сакскія помѣщенія, обслуживающія больныхъ духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій Россіи, не скоро почувствуютъ подъ собою твердую почву, а при какихъ-нибудь неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, могутъ придти и въ полный упадокъ, что, конечно, не можетъ быть въ интересахъ русскаго православнаго духовенства.

Предсѣдатель Сакской Коммиссіи прот. Александръ Сердобольскій.

---

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

26-го февраля

№ 9.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Постъ съ научной точки зрѣнія.

Миссіонеръ Г. Щелчковъ въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣстилъ содержаніе обширной бесѣды, веденной имъ въ вагонѣ съ штундо-баптистомъ о церковныхъ постахъ. Когда бесѣда приходила уже къ концу, когда на основаніи Св. Писанія и Св. Преданія установлена была правильность ученія нашей Церкви о постахъ, неожиданно въ разговоръ вмѣшался присутствовавшій чиновникъ и далъ темѣ бесѣды нѣсколько иное направленіе. Былъ поставленъ вопросъ о постѣ съ научной точки зрѣнія.

„Не успѣлъ я окончить своихъ словъ, какъ „интеллигентный“ чиновникъ, до сего времени молчавшій, рѣшилъ вмѣшаться въ нашъ диспутъ и заговорилъ: „Я не знаю Св. Писанія, да мнѣ и не надо его знать, но почему вы не освѣщаете вопроса о постѣ съ точки зрѣнія науки и прогресса. Современная наука отвергаетъ постъ, какъ устарѣлый предразсудокъ... Мясная пища самая полезная—она дѣлаетъ человѣка здоровымъ, радостнымъ и благодушнымъ, поэтому врачи всегда совѣтуютъ больнымъ употреблять мясную пищу. Отъ поста же человѣкъ дѣлается нервнымъ, раздражительнымъ и озлобленнымъ, слѣдовательно постъ надо уничтожить какъ вредное преданіе старины“.

Сектантъ, уже было совсѣмъ поколебавшійся, услыжавъ отъ собрата по невѣрію смѣлыя слова, воспрянулъ духомъ и воскликнулъ: „ну вотъ видите и наука противъ церковнаго поста, да это и вполне понятно: не покормишь коня—не поѣдешь; такъ и тѣло наше надо не постомъ морить, а мясомъ кормить, чтобы оно не отказывалось служить духу“.

Я отвѣчалъ „интеллигентному“ отрицателю постовъ. „Святое Писаніе, какъ вѣчное и неизмѣнное слово Бога, мы ставимъ выше всякихъ наукъ, потому что всѣ науки измѣнчивы, а слово Божіе будетъ

пребывать во вѣкъ (1 Петр. 1, 25) и ни одна іота не преѣдетъ изъ него, пока не исполнится все (Матѣ. 5, 18). Да и современная наука не только не отвергаетъ поста, а наоборотъ свидѣтельствуетъ о его цѣнности и благодѣтельности для нашего здоровья. Приведемъ доказательства. Наука *сравнительная анатомія* учитъ, что человѣкъ принадлежитъ къ разряду не плотоядныхъ, а питающихся плодами и вообще растительною пищею. Какъ на основаніе подобнаго утвержденія, наука указываетъ на строеніе человѣческихъ зубовъ и кишечника, наиболѣе приспособленныхъ къ растительной пищѣ<sup>1)</sup>. Извѣстный ученый Молбодо говоритъ, что „человѣкъ по естественному своему строенію первоначально предназначенъ былъ питаться исключительно растительною пищею и плодами и только впослѣдствіи приучился къ мясной пищѣ“<sup>2)</sup>. Тоже самое утверждаютъ Кювье, Геккель, Дарвинъ и др. Далѣе *органическая химія* говоритъ: „растительная пища питательнѣе мясной и содержитъ все необходимое для нашего питанія. По вычисленіямъ Либиха, горохъ, чечевица, рисъ, овсяная мука содержатъ болѣе питательныхъ веществъ (отъ 84 до 91%), чѣмъ мясо (36,6%). Въ одномъ фунтѣ риса содержится болѣе питательныхъ веществъ, чѣмъ въ 2½ фун. мяса“<sup>3)</sup>. Въ третьихъ, *физиологія* говоритъ, что растительная пища лучше усваивается, чѣмъ мясная. Д-ръ Бомонъ въ своемъ сочиненіи „О пищевареніи“ на основаніи точныхъ документальныхъ выводовъ констатируетъ тотъ фактъ, что хлѣбъ лучше и легче переваривается (3 ч. 15 м.), чѣмъ мясо баранины (3 ч. 30 м.). Нѣжное мясо цыпленка переваривается въ 3 ч. 15 м., тогда какъ вареный рисъ—въ 1 ч.<sup>4)</sup>

*Гигиеническія и медицинскія* данныя также говорятъ въ пользу поста. Мясное питаніе возбуждаетъ организмъ и сокращаетъ жизнь, а растительная пища сохраняетъ и удлиняетъ жизнь. Проф. Чижъ долговѣчность нашихъ праведниковъ ставитъ въ зависимость отъ „безубойнаго“ питанія. „Долговѣчность нашихъ подвижниковъ (Кирилла Бѣлоозерскаго (90 л.), Павла Обнорскаго (112 л.), Макарія Калязинскаго (83 г.) и др. можетъ служить аргументомъ въ пользу растительной пищи, говоритъ Чижъ,—несомнѣнно, что подвижники съ момента по-

1) Вѣра и разумъ 1909 г. №№ XIX и XX.

2) Этика пици. Ульямсъ, стр. 325.

*Примѣчаніе автора:* Взглядъ Молбодо находитъ для себя нѣкоторыя основанія и въ Божественномъ Откровеніи. По свидѣтельству Библии въ первоначальный періодъ исторіи человѣчества не только люди, но и звѣри, по слову Господню питались исключительно растительною пищею. „И сказалъ Богъ: вотъ Я дамъ вамъ всякую траву, снующую сѣмя, какая есть на всей землѣ, и всякое дерево, у котораго плодъ древесный, снующій сѣмя,—вамъ сіе будетъ въ пищу; а всѣмъ звѣрямъ земнымъ, и всѣмъ птицамъ небеснымъ, и всякому гаду, пресмыкающемуся по землѣ, въ которомъ душа живая, дамъ Я всю зелень травную въ пищу. И стало такъ (Быт. 1, 29—30). Заповѣдь питаться растительною пищей сохранила свое значеніе до самаго всемірнаго потопа. Въ промежутокъ времени 2262 г. (отъ сотворенія міра до потопа)человѣчество пользовалось одною только растительною пищею. И только послѣ потопа въ лицѣ Ноя и его сыновей Богъ разрѣшилъ челоѣчеству употреблять мясную пищу, но съ ограниченіемъ не пить крови (Быт. 9, 3—4).

3) Этика пици. Ульямсъ, стр. 325.

4) Научныя основанія вегетаріанства. Кингсфордъ.

ступенія въ монастырь не ѣли мясной пищи, пользовались цвѣтущимъ здоровьемъ и доживали до глубокой старости <sup>1)</sup>. *Статистическія данныя* также говорятъ въ пользу поста. Арабы, которые питаются исключительно растительною пищею, доживаютъ до 200 лѣтъ; народы, питающіеся смѣшанною пищею, съ трудомъ доживаютъ до 100 лѣтъ; у эскимосовъ, лапландцевъ, ѣдящихъ исключительно мясо, глубокая старость не превосходитъ 50 лѣтъ <sup>2)</sup>. Если растительная пища, по заключенію науки, питательна и полезна, то мясная безусловно вредна; она является разсадникомъ всевозможныхъ болѣзней, и порождаетъ преждевременное старчество <sup>3)</sup>. Извѣстный ученый проф. Вирховъ въ своемъ сочиненіи: „Питательныя средства“ доказываетъ, что нашъ желудокъ плохо и только поверхностно перевариваетъ мясную пищу. Куски же мяса въ массѣ совѣмъ не растворяются желудочными жидкостями и выходятъ не переваренными <sup>4)</sup>. Постоянное употребленіе мясной пищи вредно вліяетъ на умственную и нравственную сторону человѣческой природы. Гнѣвъ, бѣшенство, злоба и животныя страсти, по мнѣнію великихъ людей, какъ бы питаются въ насъ мясомъ животныхъ, которыхъ мы поѣдаемъ. Это хорошо сознавали не только христіанскіе подвижники и аскеты, которые совершенно воздерживались отъ мяса, но даже свѣтскіе философы и мудрецы. Древній греческій философъ Платонъ въ своей книгѣ „О республикѣ“, разсуждая о пищѣ, какая должна имѣть мѣсто въ идеальномъ государствѣ, говоритъ слѣдующее: „ни одинъ человѣкъ въ поднебесной, воспитанный въ молодости при условіяхъ употребленія постоянной мясной пищи, никогда не будетъ мудрецомъ, хотя бы онъ былъ одаренъ самими удивительными и геніальными способностями“. Постоянное употребленіе мясной пищи, говоритъ Генри Клоббъ, способствуетъ заглушенію нравственныхъ, интеллектуальныхъ способностей и порождаетъ нравственную лѣнь и апатію <sup>5)</sup>.

Послѣ приведенныхъ доказательствъ видно, что постъ оправдывается какъ словомъ Божіимъ, такъ и современной наукой. Но интересно знать, обратился я къ „интеллигенту“, во имя какой науки вы отвергаете постъ, считая его предразсудкомъ сѣдой старины? Ваша же ссылка на врачей, которые рекомендуютъ нѣкоторымъ больнымъ мясную пищу, нисколько васъ не оправдываетъ. Вѣдь врачи, излѣчивая нѣкоторыя болѣзни, даютъ больнымъ въ извѣстныхъ дозахъ даже ядъ (мышьякъ, стрихнинъ и др.), слѣдовательно, по вашей логикѣ можно утверждать, что и ядъ есть полезная и здоровая пища“.

1) Вопросы филос. и псих. 1906 г. сентябрь.

2) Оболенскій. Крит. разб. вѣрученія русскихъ сектант., стр. 443.

3) „Нов. Вр.“ 1904 г., № 10,064 „Мясн. или раст. пища“—Эльпе.

4) Оболенскій, стр. 433.

5) Вѣра и Разумъ. 1909 г. №№ XIX и XX, стр. 181.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 19 февраля, по случаю празднованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, во всѣхъ церквахъ гор. Владимира совершены были накануне всенощныя бдѣнія, а въ самый день—литургии и молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и „вѣчной памяти“ Государю Императору Александру II и его сподвижникамъ по освобожденію и благоустройству крестьянъ. Особенною торжественностью отличалось богослуженіе въ Каѳедральномъ соборѣ. Литургію, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершилъ Высокопреосвященный Николай. За литургіей соотвѣтствующее торжеству слово произнесъ законоучитель мужской гимназіи свящ. А. А. Васильевъ. За богослуженіемъ присутствовали: г. Начальникъ губерніи и всѣ представители властей гражданскихъ и военныхъ, а также гласные Городской Думы.

Послѣ поздней литургии въ соборѣ, въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи Губернскаго Присутствія состоялось торжественное засѣданіе членовъ Губернскаго Присутствія во главѣ съ г. Начальникомъ губерніи, посвященное юбилейному торжеству. На немъ въ числѣ почетныхъ гостей были Высокопреосвященный Николай и Преосвященный Александръ.

— 20 февраля Высокопреосвященный Николай совершилъ литургію въ Крестовой церкви, Преосвященный Александръ въ Боголюбскомъ монастырѣ.

Вечеромъ въ тотъ же день, по звону въ 4 часа, съ прибытіемъ Высокопреосвященнаго Архипастыря, началось вечернее богослуженіе, которое совершалъ младшій соборный священникъ при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ. За вечерней, послѣ просительной эктении произнесено было очереднымъ проповѣдникомъ соотвѣтствующее церковному дню поученіе. Во время пѣнія стихирь стиховныхъ Архипастырь въ мантии вышелъ изъ алтаря на солею и здѣсь совершилъ поклоненіе предъ иконами Спасителя и Божіей Матери, а также предъ мощами св. Угодниковъ. Къ концу пѣнія тропаря „Подъ Твою милость“ собравшееся градское духовенство вышло на середину храма, а Высокопреосвященный Архипастырь черезъ отверстія царскія врата вышелъ на солею и прочиталъ отпустительную молитву „Владыко, многомилостиве...“, послѣ которой, обратившись къ собравшимся богомольцамъ со словами: „простите мя, отцы и братіе, и чада моя возлюбленныя, елика согрѣшихъ словомъ, дѣломъ и всѣми моими чувствами“, трижды земно поклонился на всѣ три стороны. Затѣмъ къ Архипастырю подходило духовенство, совершая земной поклонъ и лобзаніе, а за нимъ и всѣ богомольцы принимали Архипастырское благословеніе. Въ это время полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ покаянную стихирю: „Покаянія отверзи ми двери“. Во время чтенія положеннаго повечерія Владыка оставался на солеѣ и преподавалъ благословеніе богомольцамъ.



— 13-го февраля въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ происходило торжественное празднованіе 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Торжество началось заупокойной литургіей, которую совершалъ училищный священникъ. Послѣ литургіи отслужена была панихида по Александрѣ II и его сподвижникахъ. Къ 12 ч. дня въ залъ училища собрались члены Совѣта училища, преподаватели, воспитательницы и воспитанницы. Весь залъ преподавателемъ училища Н. П. Добротворскимъ былъ прекрасно декорированъ гирляндами изъ зелени и украшенъ національными флагами. На лѣвой отъ входа сторонѣ зала былъ повѣшенъ портретъ Царя-Освободителя, причемъ подъ портретомъ стѣна была обтянута матеріей. По краямъ рамокъ до самага пола ниспадалъ бѣлый горностаи. Портретъ былъ увѣнчанъ короной, искусно и художественно сдѣланной изъ дерева и позолоченной Н. П. Добротворскимъ.

Актъ открылся пѣніемъ тропаря „Днесъ благодать Св. Духа“, послѣ чего преподаватель училища Н. А. Поповъ прѣзнесъ рѣчь, посвященную памяти освобожденія крестьянъ. Въ ней онъ представилъ краткій историческій очеркъ какъ возникновенія, такъ и паденія крѣпостного права на Руси. Описывая крестьянскій бытъ въ періодъ крѣпостничества, лекторъ для иллюстраціи приводилъ выдержки изъ литературныхъ произведеній (Тургенева, Мельникова), что дѣлало рѣчь особенно интересной. Упомянуты были кратко и другія реформы Александра II-го—судъ, воинская повинность, начальное образованіе. обстоятельно составленная и съ воодушевленіемъ произнесенная, рѣчь произвела на всѣхъ присутствующихъ сильное впечатлѣніе.

Далѣе празднованіе шло по программѣ. Хоръ воспитанницъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія Ѳ. В. Радикова, исполнилъ кантату: „Монархъ воистину великій“. Пѣніе было хорошее и съ удовольствіемъ слушалось присутствующими. Послѣ кантаты воспитан. 5—2 Казанская Т. съ большимъ чувствомъ и одушевленіемъ произнесла стихотвореніе Розенгейма: „На освобожденіе крестьянъ“. Мило и хорошо произнесла стихот. Майкова: „Картинка“ и Леонова О. воспит. I—I. Далѣе хоромъ исполнено было: „Слава на небѣ“, послѣ чего всѣ присутствующіе пропѣли гимнъ передъ портретомъ Государя Императора. Актъ закончился пѣніемъ тропаря: „Спаси Господи“. Въ этотъ же день преподав. духов. училища Н. Н. Ушаковъ прислалъ воспитанницамъ брошюру въ количествѣ 50 экз. „Къ 50-лѣтней годовщинѣ обновленія Россіи“.

А. В.

*Съѣздъ о. о. уполномоченныхъ Владимірскаго духовно-училищнаго округа.* 15-го и 16-го февраля во Владимірскомъ духовномъ училищѣ происходили засѣданія очереднаго окружнаго съѣзда. Къ 10-ти часамъ утра 15-го числа о. о. уполномоченные въ количествѣ 14 человекъ, собрались въ помѣщеніи Правленія училища. По принесеніи молитвы Св. Духу, съѣздъ былъ открытъ стгрѣйшимъ изъ членовъ протоіереемъ Вязниковскаго собора о. В. М. Орловымъ, по приглашенію коего о. о. уполномоченные приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Для исполненія обязанностей перваго избранъ былъ протоіерей Киржачскаго собора о. П. И. Лепорскій,—второго—священникъ с. Воспушки Покровскаго уѣзда о. А. М. Руфицкій. Кромѣ разсмотрѣнія смѣты по содержанію училища въ 1911 году, обсужденію съѣзда были предложены слѣдующіе вопросы: а) объ увеличеніи въ общежитіи училища числа бесплатныхъ вакансій для бѣдныхъ учениковъ, б) объ устройствѣ барака для учениковъ, заболѣвающихъ заразными болѣзнями, в) объ ассигнованіи суммъ на учрежденіе должности четвертаго надзирателя, въ силу указа Св. Синода, г) установленіе нормы ежегоднаго взноса изъ церковныхъ доходовъ на нужды церковныхъ начальныхъ школъ епархіи, кромѣ существующихъ на сей предметъ сборовъ, и нѣкоторые другіе, бывшіе на обсужденіи предшествующаго съѣзда 1910 года. Смѣта по содержанію училища, исчисленная Правленіемъ съ избыткомъ прихода надъ расходомъ въ суммѣ 274 р. 87 к., была принята съѣздомъ съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями въ статьяхъ прихода и расхода. По вопросу объ увеличеніи количества бесплатныхъ вакансій въ общежитіи о. о. уполномоченные съѣзда, принимая во вниманіе значительное число сиротствующихъ учениковъ, рѣшили увеличить наличное число таковыхъ вакансій (17) еще на три съ ассигнованіемъ на каждую по 110 рублей. Вмѣстѣ съ симъ съѣздъ призналъ возможнымъ, въ видѣ опыта, понизить установленную плату за половинное содержаніе въ общежитіи до 70 руб. въ годъ, \*) такъ какъ существующій съ 1906 года взносъ въ 80 рублей для родителей бѣднаго состоянія оказывается высокимъ, и они предпочитаютъ дѣтей своихъ держать на квартирахъ безъ должнаго благоустройства и удобствъ. Вопросъ объ устройствѣ барака для изоляціи заразныхъ больныхъ съѣздъ поставилъ въ связь съ вопросомъ о переустройствѣ настоящаго крайне убогаго зданія больницы и рѣшилъ отложить это дѣло до 1914 года, когда окончится погашеніе долга свѣчному заводу и сократится цифра процентовъ, уплачиваемыхъ ежегодно Эмеритальной кассѣ по ссудѣ въ 60.000, отпущенной изъ епархіальныхъ суммъ на постройку зданія училища: освободившаяся, такимъ образомъ, сумма (свыше 3.000 р. ежегодно) и можетъ быть тогда употреблена на означенный

\*) Достойно вниманія, что въ 1906 году, когда, съ устройствомъ новаго зданія и въ виду значительнаго повышенія на продукты потребленія, былъ возбужденъ вопросъ объ увеличеніи платы за содержаніе въ общежитіи, Правленіе предлагало существовавшую тогда плату (55 р.) повысить именно до 70 руб.; но съѣздъ поднялъ ее до 80 руб.

предметъ. Для помѣщенія же заразныхъ больныхъ рѣшено по прежнему просить Правленіе духовной семинаріи пользоваться бараккомъ, устроеннымъ при семинарской больницѣ. По вопросу объ учрежденіи должности четвертаго надзирателя о.о. уполномоченные признали справедливымъ обратиться за ассигнованіемъ потребныхъ для сего средствъ къ предстоящему епархіальному сѣзду: въ училищѣ изъ 276 питомцевъ духовнаго происхожденія около 40% составляютъ дѣти иноокружнаго духовенства, а между тѣмъ всѣ три наличныхъ надзирателя содержатся всецѣло на средства округа. На нужды церковно-приходскихъ школъ постановлено вносить ежегодно по 2% съ доходовъ церковей округа въ дополненіе къ существующимъ сборамъ на сей предметъ.—Во время своихъ засѣданій о.о. уполномоченные дважды приглашали къ себѣ г. смотрителя: первый разъ вечеромъ 15-го числа для разъясненія нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ при разсмотрѣніи смѣты, второй—утромъ 16-го числа для заслушанія постановленій сѣзда. Въ 12 часовъ дня 16 февраля сѣздъ закончилъ свои занятія, и журналы, по подписаніи ихъ о.о. уполномоченными, были представлены о. предсѣдателемъ на утвержденіе Его Высокопреосвященству.

## Священникъ Николай Іоанновичъ Канаровскій.



12 декабря прошлаго 1910 года скончался послѣ непродолжительной болѣзни священникъ Сергіевской гор. Владиміра церкви Николай Іоанновичъ Канаровскій. Покойный простудился, возвращаясь пѣшкомъ изъ Боголюбова, и захворалъ воспаленіемъ легкихъ, оказавшимся для почившаго, при нѣкоторой преклонности возраста, роковымъ.

О. Николай былъ сынъ діакона и окончилъ курсъ Владимірской семинаріи по первому разряду въ 1868 году. Съ 28 сентября того же года, съ разрѣшенія Епархіальной власти, онъ въ гор. Судогдѣ на своей квартирѣ содержалъ частную школу за плату съ учениковъ, а съ октября 1871 года сверхъ сего былъ опредѣленъ учителемъ и законоучителемъ приходскаго Судогодскаго городского училища, въ 1873 году преобразованнаго въ двухклассное городское. Въ 1873 году 2 сентября назначенъ священникомъ въ с. Ново-Никольское, Судогодскаго уѣзда, гдѣ состоялъ законоучителемъ приходскаго земскаго училища и нѣкоторое время учителемъ арифметики. За усердное преподаваніе въ школахъ о. Николай награжденъ былъ въ 1876 г. денежной наградой по опредѣленію Училищнаго Совѣта. Въ с. Ново-Никольскомъ молодой священникъ оставался недолго. Въ томъ же 1876 году

онъ перемѣщенъ былъ въ с. Губцево, Меленковского уѣзда, гдѣ окружное духовенство избрало его депутатомъ для участія на окружныхъ и общепархіальныхъ сѣздахъ, въ 1882 г.—въ с. Рязанцево, Переславскаго уѣзда, и въ 1885 г. къ Симеоновской гор. Переславля церкви. Въ Переславлѣ о. Николаю пришлось исполнять немало должностей по выбору духовенства и по назначенію Епархіальной власти. Между прочимъ здѣсь онъ исправлялъ должность катихизатора и состоялъ членомъ Правленія духовнаго училища. Въ 1895 году онъ награжденъ былъ камилавкой и въ томъ же году переведенъ къ Сергіевской гор. Владиміра церкви. Во Владимірѣ о. Николай нѣкоторое время состоялъ законоучителемъ образцовой при семинаріи школы, членомъ Правленія свѣчнаго завода, членомъ строительной комиссіи по капитальному ремонту семинарскихъ зданій и пр. Послѣдней наградой, которую получилъ о. Николай за свою пастырскую дѣятельность, былъ наперсный крестъ.

Такова въ общихъ чертахъ жизнь и служебная дѣятельность покойнаго. Одинъ официальный формуляръ его пастырской службы говоритъ, что почившій понесъ немалые труды и какъ пастырь, и какъ учитель нашей низшей народной школы. Но въ характерѣ покойнаго были нѣкоторыя черты, которыя дѣлали его особенно близкимъ народу и паствѣ,—это его простосердечіе, незлобіе, откровенность, отсутствіе фальши, хитрости. Благодаря этимъ драгоценнымъ чертамъ характера, о. Николай близко и скоро сходилъ съ людьми, съ нимъ чувствовалось просто и каждый изъ собесѣдниковъ зналъ, что о. Николай говоритъ то, что въ данную минуту у него на сердцѣ. Участливое отношеніе къ радости и горю другихъ, при живости характера и простотѣ о. Николая, иногда выражалось въ такихъ непосредственныхъ формахъ, что невольно подкупало въ его пользу. Но та же простота и открытость характера, плохо мирившаяся съ условностями городской жизни, создавали покойному и немало непріятностей. Въ особенности это надобно сказать о послѣднихъ годахъ службы о. Николая...

Отпѣваніе о. Николая совершено было 15 декабря Высокопреосвященнымъ Николаемъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Предъ отпѣваніемъ надгробная рѣчь сказана была преподавателемъ семинаріи, состоящимъ церковнымъ старостою при Сергіевской церкви, С. А. Троицкимъ.

„Дорогой о. Николай!

Совершенно неожиданно для всѣхъ оставляешь ты свою паству. Всегда мы привыкли видѣть тебя на своемъ пастырскомъ посту, бодрого, живого дѣятельнаго. Такимъ же видѣли тебя и въ твое послѣднее служеніе—6-го декабря. А теперь ты предъ нами—въ гробу. У твоего гроба встаетъ предъ нами и твой образъ.

Ты былъ всегда человѣкомъ смиреннымъ и общительнымъ, прямодушнымъ и простымъ въ обращеніи. Встрѣчавшихся съ тобою, иногда даже мало знакомыхъ, ты часто первый и всегда почтительно привѣтствовалъ и охотно при случаѣ вступалъ съ ними въ разговоръ. Разговоръ твой обнаруживалъ

всю твою сердечность и безхитрость, въ то же время проявлялъ глубокое знаніе тобою людей и твою духовную опытность. Особенно близокъ ты былъ къ простому народу. Ты умѣлъ подойти къ душѣ простыхъ людей, дать имъ нужное назиданіе, совѣтъ, утѣшеніе. И простой народъ понималъ твой сердечный языкъ и глубоко тебя любилъ. Какъ священнослужитель ты былъ неутомимъ въ своей дѣятельности, рѣдкій день оставлялъ храмъ безъ богослуженія и радовался приближенію праздниковъ. И такимъ мы привыкли видѣть тебя въ теченіе всей твоей 15-ти-лѣтней службы въ Сергіевскомъ храмѣ. Много пришлось испытать тебѣ невзгодъ за свой прямой открытый характеръ, но ты не сѣтовалъ на судьбу, терпѣливо несъ свой житейскій крестъ и только временами и намеками показывалъ, какъ тебѣ иногда бывало тяжело. Самъ много испытавшій и перестрадавшій, ты понималъ близко страданія другихъ и готовъ былъ откликнуться на нихъ своею доброю душой. Припоминается твой послѣдній разговоръ 6-го декабря. На мое замѣчаніе по поводу обилія всякаго рода сборовъ церковныхъ ты припомнилъ свою прежнюю дѣятельность по сборамъ, когда былъ молодъ, полонъ силъ и энергіи и потомъ наставительно сказалъ: „всегда и на все нужно жертвовать“. И это не были пустяка слова съ твоей стороны. Ты жертвовалъ, присоединяя часто къ сборамъ церковнымъ на помощь несчастнымъ и свою собственную лепту.

Таковъ твой, дорогой для насъ образъ. Прости же насъ, пастырь добрый. Милосердый Господь да подастъ тебѣ вѣчное упокоеніе въ селеніяхъ праведныхъ“.

По прочтеніи разрѣшительной молитвы съ прощальнымъ словомъ къ о. Николаю обратился его товарищъ по семинаріи Каѳедральный протоіерей П. П. Евгеновъ:

„Итакъ настала послѣдній часъ разлуки съ тобою, дорогой товарищъ о. Николай! Съ благословенія нашего Архипастыря, на прощаніе съ тобою, позволяю сказать нѣсколько словъ. Что же скажу? Скажу, что ты служилъ Господу Богу въ должности священника около сорока лѣтъ, служилъ вѣрою и любовію, служилъ съ чистою совѣстію и благоговѣніемъ и во все время пастырской службы ревностно совершалъ поминовеніе умершихъ, вознося усердныя молитвы предъ престоломъ Божиимъ о спасеніи ихъ. А это даетъ намъ надежду, что Господь не оставитъ тебя своею милостію, что Онъ, милосердый, воздастъ тебѣ любовію за твою любовь къ Нему, за твою любовь къ усопшимъ братьямъ и сестрамъ.

Еще что скажу? Скажу, что ты отличался особою простотою, только свойственною тебѣ, которую ты проявлялъ во всемъ: въ жизни, дѣятельности, въ обращеніи. По своей простотѣ ты относился ко всѣмъ съ братскою любовію, говорилъ всегда чистосердечно, говорилъ все, что было у тебя на душѣ, и говорилъ такъ, какъ умѣлъ, будучи чуждъ всякой лести. Вмѣстѣ съ простотою, ты отличался незлобіемъ. По незлобію, ты всѣмъ и все прощалъ, по своему незлобію, ты въ каждомъ человѣкѣ видѣлъ брата, друга, пріятеля; а потому вѣримъ, что и Господь проститъ тебя, вѣримъ въ слова Господа

Нашего Иисуса Христа: „аще отпускаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпустить и вамъ Отець вашъ небесный“. Еще что скажу? Скажу, что ты твердо помнилъ слова Спасителя: „блажени милостивіи: яко ти помиловани будутъ“; а потому ты относился къ бѣднымъ и неимущимъ милостиво и съ любовью, раздѣляя съ ними свои скудныя средства; ты былъ для нихъ, можно сказать, отцемъ и благодѣтелемъ, особенно ты былъ таковымъ для бѣдныхъ своихъ родныхъ. Мнѣ извѣстно, что нерѣдко ты отдавалъ имъ послѣдній рубль, лишая себя нужнаго и необходимаго. И все это дѣлалъ втайнѣ незримо для чужого взора, оберегая, какъ святыню, въ своей душѣ любовь къ ближнему. Еще что скажу? Ты былъ крѣпкаго здоровья, выносивъ и терпѣливъ, но это не мѣшало тебѣ вспоминать о смерти. Особенно часто ты вспоминалъ о смерти въ нынѣшнемъ году. Ты какъ будто бы предчувствовалъ свое скорое отшествіе, а потому не рѣдко, къ нашему удивленію, приходилось слышать отъ тебя: „я умру, умру скоро“. Вотъ и исполнилось предчувствіе: „ты умеръ, ты умеръ, когда никто не ожидалъ твоей смерти, умеръ послѣ непродолжительной болѣзни; но умеръ съ вѣрою во вседѣйствующій промыслъ Божій; умеръ напутствованный таинствами исповѣди, св. причащенія и елеосвященія; умеръ, сохранивъ сознание до послѣдней минуты, размышляя о смерти; умеръ, совершивъ въ послѣдній разъ литургію въ любимомъ тобою храмѣ въ день Святителя Николая, имя котораго ты носилъ, предъ которымъ ты глубоко благоговѣлъ, къ которому ты обращался за помощію въ молитвахъ въ трудныя минуты жизни.

Воззри, дорогой о. Николай, душевными очами на осиротѣвшую свою паству! Она пришла проститься съ тобою въ послѣдній разъ, пришла исполнить свой долгъ, пришла помолиться о упокоеніи твоей души. Воззри на убитую горемъ твою семью, для блага которой ты не щадилъ ни силъ, ни здоровья. Прими въ послѣдній разъ благословеніе отъ нашего сердобольнаго Архипастыря, который прибылъ, чтобы совершить надъ тобою чинъ отпѣванія, чтобы напутствовать тебя своими святительскими молитвами въ оный дальній загробный путь. Прими отъ насъ, твоихъ собратовъ, низкій поклонъ, послѣднее прости до свиданія въ загробной жизни, увѣреніе, что мы не забудемъ тебя въ своихъ грѣшныхъ молитвахъ, прими и прости насъ во всемъ, въ чемъ мы согрѣшили противъ тебя. Ты же, о Всемогуцій Владыко, даровавшій животъ міру! Упокой душу усопшаго раба твоего іерея Николая въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ“.

Миръ праху твоему, добрый и сердечный пастырь! Прими эти немногія слова, какъ слабую дань за все доброе отъ одного изъ твоихъ благодарныхъ къ твоей памяти прихожанъ!

## Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ послѣднихъ №№ журнала „Церковный Вѣстникъ“ помѣщены обстоятельныя свѣдѣнія о предполагаемой реформѣ духовныхъ семинарій и училищъ. Такъ какъ вопросъ о реформѣ нашей духовной школы является вопросомъ, представляющимъ въ настоящее время общій и жгучій интересъ, то считаемъ нужнымъ познакомить въ извлеченіяхъ читателей нашего епархіального органа съ содержаніемъ этихъ статей академическаго журнала.

Въ части административной проектъ новаго устава не дѣлаетъ какихъ-либо существенныхъ измѣненій сравнительно съ дѣйствующимъ доселѣ школьнымъ законодательствомъ. Но онъ вводитъ нѣкоторыя детальныя измѣненія, которыя иногда заслуживаютъ вниманія и на практикѣ могутъ оказать замѣтное вліяніе на теченіе школьнаго дѣла.

Главное управленіе семинаріями и училищами проектъ по прежнему ввѣряетъ Св. Синоду. Не измѣняя по существу отношеній высшаго церковнаго правительства къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, проектъ представляетъ эти отношенія значительно выпуклѣе, точнѣе и раздѣльнѣе, чѣмъ то было въ уставѣ 1884 г. Для этого онъ собираетъ вмѣстѣ, въ одну главу (II-ую), тѣ указанія, которыя раньше были разсѣяны по разнымъ главамъ уставовъ 1884 г. Кромѣ того, проектъ дѣлаетъ здѣсь и нѣкоторое полезное нововведеніе. Св. Синодъ, какъ извѣстно, дѣйствуетъ въ сферѣ своего управленія чрезъ разные вспомогательные органы. Завѣдываніе семинаріями и училищами относится преимущественно къ компетенціи Учебнаго Комитета. Но по хозяйственной части, нерѣдко близко соприкасающейся и съ другими частями школьной жизни, къ духовно-учебнымъ заведеніямъ имѣютъ прикосновеніе и Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ и Синодальный Контроль. Доселѣ всѣ эти учрежденія осуществляли свое право надъ семинаріями и училищами почти независимо другъ отъ друга, прямо адресуясь къ высшимъ инстанціямъ. Такой порядокъ вноситъ естественную дисгармонію, такъ какъ препятствуетъ единству управленія въ школьномъ дѣлѣ и ведетъ иногда къ ущербу для интересовъ послѣдняго. Проектъ устава, устраняя это неудобство, требуетъ, чтобы по хозяйственной части семинарій и училищъ заключенія Св. Синоду представлялись Хозяйственнымъ Управленіемъ и Синод. Контролемъ по сношеніи съ Учебнымъ Комитетомъ и чтобы въ нужныхъ случаяхъ для разсмотрѣнія хозяйственно-школьныхъ вопросовъ образовывались соединенныя засѣданія упомянутыхъ трехъ учреждений. Вообще же глава устава объ отношеніи Св. Синода къ семинаріямъ и училищамъ знаменательна не столько, пожалуй, по буквѣ, сколько по духу. Она ясно подчеркиваетъ то основное положеніе, что высшимъ распорядителемъ школьнаго дѣла является Св. Синодъ съ вспомогательнымъ органомъ—Учебнымъ Комитетомъ, и этимъ полагаетъ предѣлъ тѣмъ децентралистическимъ тенденціямъ, какія стали обнаруживаться въ послѣднее время и стремятся отдать духовную школу въ полное распоряженіе епархіальныхъ начальствъ. Справедливо, очевидно, считая подобную децентрализацию недопустимой, новый проектъ устава устраняетъ почву для ея дальнѣйшаго развитія.

Впрочемъ, права епархіальныхъ архіереевъ по отношенію къ училищамъ и семинаріямъ нисколько не умаляются новымъ уставомъ. Преосвященные попрежнему считаются главными мѣстными начальниками духовно-учебныхъ заведеній, играя роль отчасти аналогичную роли попечителей округа мин. нар. проsv. Но уставъ опять таки и здѣсь старается обезпечить хотя въ нѣкоторой степени права школьныхъ органовъ управленія, не обезличивая ихъ совершенно предъ властію архіереевъ. До сихъ поръ семинарскія и училищныя правленія не имѣли ни въ чемъ самостоятельной компетенціи. Каждый журналъ ихъ подлежалъ утвержденію преосвященнаго и безъ такового не рѣшалось ни одно дѣло. Проектъ устава вводитъ въ данномъ случаѣ нѣчто новое. Онъ раздѣляетъ дѣла Совѣта и Правленія на три группы—подлежащія рѣшенію самихъ указанныхъ органовъ, подлежащія утвержденію преосвященнаго и представляемыя чрезъ послѣдняго въ Св. Синодъ. Такимъ образомъ школьные органы внутренняго управленія получаютъ нѣкоторую самостоятельную компетенцію. Правда, эта компетенція чрезвычайно ограничена. Изъ группы дѣлъ, предоставляемыхъ рѣшенію Совѣта, самое значительное—назначеніе комиссій и времени производства экзаменовъ. Съ большимъ удобствомъ и безъ всякаго ущерба для архіерейской власти совѣтская самостоятельность могла бы быть расширена по крайней мѣрѣ на такія дѣла, какъ разсмотрѣніе вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи, опредѣленіе числа и очереди сочиненій, назначеніе наградъ ученикамъ, обсужденіе методовъ преподаванія, выборъ книгъ для бібліотеки, расписаніе уроковъ. Но, конечно, шагъ впередъ уже и то, что семинарскіе и училищныя совѣты получаютъ право на какую либо самостоятельность въ мелочахъ школьной жизни,—право, какое давно имѣютъ совѣты гимназій. Затѣмъ, по дѣйствующимъ правиламъ, семинарскія и училищныя правленія почти лишены были возможности апеллировать на рѣшенія преосвященнаго. По опредѣленію Св. Синода 1906 года, правда, разрѣшалось ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о представленіи дѣла въ Синодъ, въ случаѣ вторичнаго неутвержденія журналовъ. Но само собою ясно, что архіерей могъ не уважить ходатайство. Теперь проектъ устава выводитъ школьные совѣты и правленія изъ такого безвыходнаго положенія. По § 31 проекта, въ случаѣ несогласія съ постановленіями совѣта и правленія, архіерей предлагаетъ вторично пересмотрѣть дѣло, а въ случаѣ несогласія и съ новымъ рѣшеніемъ—представляетъ все дѣло, съ своимъ заключеніемъ, въ Св. Синодъ....

Проектъ устава точно опредѣляетъ и отношенія къ училищамъ и семинаріямъ създовъ духовенства, чего не дѣлалъ уставъ 1884 года, для чего отводитъ данному предмету особую главу. Сущность этихъ отношеній остается прежней. Но въ нѣкоторыхъ детальныхъ измѣненіяхъ нельзя не видѣть стремленія ограничить вліяніе духовенства на хозяйственную жизнь духовно-учебныхъ заведеній, или, по крайней мѣрѣ, стѣснить его свободу въ производствѣ какихъ-либо перемѣнъ (конечно къ худшему) въ школьномъ хозяйствѣ. Именно, проектъ устава требуетъ, чтобы вопросы, касающіеся экономическихъ нуждъ семинаріи и училища, прежде обсужденія ихъ на епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ, разсматривались



въ школьныхъ правленіяхъ и съ ихъ замѣчаніями предлагались сѣзду. Затѣмъ, проектъ устанавливаетъ присутствіе на епархіальныхъ сѣздахъ ректора или инспектора семинаріи, а на окружныхъ сѣздахъ—начальника училища или, по его порученію, одного изъ преподавателей; кромѣ того, на тѣхъ и другихъ сѣздахъ обязательно присутствуютъ члены семинарскаго и училищнаго правленій отъ духовенства. При этомъ, въ случаѣ разногласія постановленій сѣзда съ мнѣніемъ членовъ изъ семинарскаго и училищнаго правленій, архіерей, по проекту, прежде утвержденія постановленій сѣзда, требуетъ заключенія по нимъ школьныхъ правленій. Такимъ путемъ дѣятельность сѣздовъ въ области школьнаго хозяйства поставляется какъ бы подъ контроль органовъ школьнаго управленія.

Во внутреннемъ школьномъ управленіи проектъ новаго устава прежде всего производитъ нѣкоторыя измѣненія въ школьной администраціи. Смотритель училища переименовывается въ начальника училища. Должность помощника смотрителя совсѣмъ уничтожается и замѣняется должностью старшаго воспитателя, обязанности котораго возлагаются на одного изъ училищныхъ преподавателей. Эти измѣненія, разумѣется, несущественныя и касаются болѣе формы, чѣмъ существа дѣла, потому что будущій старшій воспитатель будетъ тѣмъ же собственно помощникомъ смотрителя, имѣющимъ лишь больше уроковъ и освобожденнымъ отъ обязанностей хозяйственныхъ. Едва ли будетъ имѣть существенное значеніе и то обстоятельство, что проектъ устава обращаетъ большее вниманіе ректора семинаріи и начальника училища на воспитательное дѣло. Эти формальныя указанія въ своемъ практическомъ примѣненіи будутъ имѣть ту или другую силу всецѣло въ зависимости отъ личныхъ качествъ администраціи. Гораздо важнѣе намъ кажется то новое требованіе, какое уставъ предъявляетъ къ начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній. Именно, онъ требуетъ, чтобы ректоръ семинаріи и начальникъ училища назначались непременно изъ лицъ, съ академическою ученою степенью, прослужившихъ на учебной службѣ не менѣе 10 лѣтъ и извѣстныхъ своею педагогическою опытностью. Послѣднее требованіе предъявлялось всегда всѣми уставами, но оно именно потому часто не исполнялось, что не было того необходимаго внѣшняго регулятива, который бы устранялъ возможность его нарушенія. Теперь этотъ регулятивъ вводится въ видѣ 10-лѣтняго минимальнаго срока службы, открывающаго доступъ на начальственные должности. Нельзя искренне не привѣтствовать такого нововведенія... Что касается обязательности духовнаго сана, то таковой и по новому уставу, какъ теперь, признается обязательнымъ лишь для ректоровъ семинаріи.

Органами внутренняго школьнаго управленія остаются, по проекту, собственно тѣ же учрежденія, что и теперь. Разница состоитъ лишь въ томъ, что по уставу 1884 года въ семинаріяхъ и училищахъ полагается правленіе съ двоякаго рода собраніями—педагогическими и распорядительными. Проектъ, по примѣру мин. нар. проsv., даетъ педагогическимъ собраніямъ правленія наименованіе педагогическаго совѣта, а распорядительнымъ собраніямъ—наименованіе правленія. Составъ совѣта и правленія остается нынѣ существующій, съ присоединеніемъ лишь врача....

Наконецъ, можно отмѣтить въ будущемъ административномъ строѣ духовной школы нѣсколько новое соотношеніе между семинаріей и училищами. Когда-то училища были подчинены семинаріи, какъ начальственной инстанціи. Остаткомъ этихъ отношеній и въ уставѣ 1884 года было право семинарій назначать ревизіи училищъ. Право это не такъ давно было отмѣнено. Новый проектъ устава не возстановляетъ этого права въ прежнемъ видѣ, но отчасти все-таки его удерживаетъ. Именно, по § 39, архіерей можетъ поручать членамъ педагогическаго совѣта семинаріи въ особыхъ случаяхъ производство ревизіи духовныхъ училищъ. Собственно говоря, теперь уже это право ревизіи является анахронизмомъ. Тѣмъ болѣе, самый проектъ въ другомъ параграфѣ стремится, видимо, установить не начальственное, а равноправное отношеніе семинаріи къ училищамъ. По § 38 не менѣе одного раза въ годъ архіерей долженъ назначать общія собранія представителей духовно-учебныхъ заведеній епархіи, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера, журналы каковыхъ собраній идутъ въ Учебный Комитетъ. Да и вообще весь новый уставъ стремится къ объединенію семинаріи и училища въ одно цѣлое, почему, между прочимъ, и составленъ одинъ общій уставъ для обоого рода учебныхъ заведеній, а не отдѣльные уставы, какъ было всегда доселѣ....

Въ части учебной выработанный Учебнымъ Комитетомъ проектъ семинарско-училищнаго устава имѣетъ наиболѣе отличій по сравненію съ уставомъ дѣйствующимъ. Однимъ изъ самыхъ существенныхъ нареканий на духовную школу въ послѣднее время сдѣлалось то, что школа эта учитъ совсѣмъ плохо. По отношенію къ общему образованію этотъ упрекъ раздавался давно и вызвалъ уже нѣкоторые временныя измѣненія въ учебномъ курсѣ. Но при болѣе внимательномъ и требовательномъ взглядѣ оказалось, что и богословскій элементъ духовно-школьнаго обученія поставленъ не совсѣмъ удовлетворительно, что замѣтили и самые школьные дѣятели. Нѣкоторые богословскіе предметы существуютъ доселѣ въ видѣ, можно сказать, архаическомъ, совершенно не удовлетворяя практическимъ задачамъ обученія; другіе отстали отъ требованій современной жизни. Проектъ новаго устава дѣлаетъ радикальный пересмотръ учебнаго курса и старается исправить всѣ замѣченные недостатки.

Въ духовномъ училищѣ предметами богословскаго образованія остаются попрежнему св. исторія и катихизисъ съ богослуженіемъ. На всѣ эти предметы отводится также 12 уроковъ. Однако, ихъ постановка нѣсколько повышается. Дѣло въ томъ, что отъ поступающихъ въ училище уставъ предполагаетъ требовать большихъ свѣдѣній, чѣмъ было доселѣ; между прочимъ, по св. исторіи требуются познанія въ объемѣ курса одноклассной начальной школы. Это даетъ возможность, при тѣхъ же 6-ти урокахъ, св. исторію въ училищѣ изучать основательнѣе, обратившись къ знакомству и съ самыми св. книгами—источниками св. повѣствованій. Ученіе о богослуженіи проектъ нѣсколько суживаетъ, назначая на него вмѣсто трехъ два урока и предполагая лишь задачу ознакомленія учениковъ съ самымъ порядкомъ совершенія церковныхъ службъ, подробное же ихъ изъясненіе оставляя на долю се-

минаріи. Зато на катихизисъ, какъ болѣе трудный предметъ, назначается 4 урока. Такое измѣненіе представляется вполне цѣлесообразнымъ, такъ какъ дѣйствительно литургическія тонкости для питомцевъ училища излишни, а катихизисъ, какъ основа христіанскаго вѣроученія, долженъ быть усвоенъ сознательно и твердо.

Въ семинарскомъ курсѣ богословскіе предметы подвергаются уже болѣе существенному измѣненію. Св. Писаніе по количеству уроковъ и распределенію остается въ прежнемъ видѣ; но его постановка предполагается иная. До сихъ поръ, какъ извѣстно, въ семинаріяхъ изучали не столько самыя св. книги, сколько учебникъ, съ его «предварительными» свѣдѣніями и толкованіями. Въ результатѣ такой системы получается, что воспитанники не только не знакомы со всѣмъ свящ. текстомъ, но даже и съ наиболее важными книгами они знакомы отрывочно, эпизодически. Проектъ устава настойчиво указываетъ, что такая постановка неправильна и что надо изучать самый св. текстъ, а педагогическія свѣдѣнія слѣдуетъ сообщать въ краткихъ чертахъ, относя знакомство съ разными отрицательными ученіями къ курсу высшей школы..... Положеніе догматическаго богословія въ семинарскомъ курсѣ остается прежнимъ; но его программа расширяется. Во-первыхъ, теперь требуется изученіе исторіи догматовъ, какъ восполненіе свѣдѣній церковно-историческихъ. Затѣмъ, въ семинаріи упраздняется, какъ особый предметъ, обличительное богословіе, и разборъ вѣроисповѣдныхъ разностей присоединяется къ богословію догматическому. Перестановка—вполнѣ отвѣчающая существу дѣла, потому что отъ нея выигрываетъ и догматическое богословіе и обличительное. Догматы православной церкви представляются значительно отчетливѣе и выпуклѣе при сравнительномъ сопоставленіи съ вѣроисповѣдными разностями; а полемико-критическія замѣчанія становятся гораздо основательнѣе и понятнѣе рядомъ съ положительнымъ ученіемъ прав.-церкви и исторіей его развитія. Къ двумъ урокамъ нравственнаго богословія проектъ прибавляетъ еще два. Дѣлается это въ виду того, что на урокахъ нравственнаго богословія предполагается недавно введенное «обличеніе социализма», а также и потому, что съ нравственнымъ богословіемъ соединяется пастырское, доселѣ входившее въ составъ «практическаго руководства для пастырей». Такое соединеніе опять вполнѣ нормально, особенно если принять во вниманіе отмѣчаемое ниже видоизмѣненіе того искусственнаго конгломерата, какой представляетъ упомянутое «практическое руководство». —На основное богословіе прибавляется одинъ урокъ и наука эта передвигается въ третій классъ, съ тою цѣлью, чтобы дать воспитанникамъ возможность познакомиться съ положительною истиною христіанства прежде, чѣмъ они приступятъ къ изученію разныхъ отрицательныхъ философскихъ ученій.—Церковная исторія, при 12 урокахъ, распределяется равномерно по всѣмъ классамъ семинаріи, а самый курсъ ея увеличивается патрологическимъ элементомъ въ видѣ знакомства съ самими твореніями св. отцовъ. Эта перемѣна въ распланировкѣ данной науки, весьма существенная, представляетъ, какъ уже неоднократно отмѣчалось въ печати, весьма сомнительную выгоду. Но проектъ устава силится защитить свое нововведеніе, ссы-

лаясь на то, что догматическія тонкости можно въ первыхъ классахъ обходить, оставляя ихъ до догматическаго богословія, и оправдывая себя желаніемъ сообщить богословскій характеръ всему семинарскому курсу, при чемъ изъ богословскихъ предметовъ, кромѣ св. Писанія, допускаетъ возможность опущенія до низшихъ классовъ единственно церковная исторія. Насколько оправдается въ данномъ случаѣ оптимизмъ авторовъ проекта, покажетъ будущее; но педагогическая среда, видимо, его не раздѣляетъ.—На литургику проектъ полагаетъ четыре урока вмѣсто трехъ, въ виду того, что къ литургикѣ присоединяется новый предметъ—церковная археологія и сюда же концентрируются литургическія свѣдѣнія изъ «практическаго руководства для пастырей».—Не малую заслугу проекта новаго устава составляетъ то, что онъ радикально реформируетъ пресловутую семинарскую «гомилетику». Самое неудобопонятное названіе это упраздняется и замѣняется «церковнымъ проповѣдничествомъ». Главное же—совершенно измѣняется характеръ преподаванія этого предмета. Теорія проповѣди исключается, а все вниманіе устремляется на практическую подготовку къ проповѣданію, состоящую въ разборѣ и изученіи образцовыхъ проповѣдей и составленіи и произношеніи собственныхъ. Между прочимъ, уставъ требуетъ, чтобы обращено было вниманіе и на произношеніе—декламацию. Все это перемѣны, которыя слѣдовало бы сдѣлать давно.—Столь же цѣлесообразно и превращеніе такъ называемаго «практическаго руководства для пастырей» въ церковную канонику. Пестрая наука практ. руков., составленная изъ разныхъ элементовъ, влачила въ семинаріи жалкое существованіе. Единственно цѣннымъ въ ней былъ элементъ каноническій: но онъ былъ поставленъ совсѣмъ слабо и нежизненно. Между тѣмъ элементарное церковно-юридическое образованіе пастырю необходимо не менѣе знанія богословія. Новый проектъ устава восполняетъ этотъ недостатокъ, выдѣливъ изъ практ. руков. пастырское богословіе и литургическій элементъ и оставивъ только элементъ каноническій, конечно уже въ болѣе широкой постановкѣ, при трехъ урокахъ въ недѣлю.—На исторію и обличеніе раскола и сектантства оставлено 7 уроковъ, хотя курсъ прежней каѳедры и сократился съ выдѣленіемъ обличительнаго богословія, чтобы дать возможность основательнѣе поставить преподаваніе этого предмета, столь важнаго въ настоящее время.—На церковное пѣніе прибавлено по одному уроку въ училищѣ и семинаріи.

Такимъ образомъ, проектъ устава значительно усиливаетъ богословскій курсъ духовной школы и старается дать ему наиболѣе цѣлесообразную постановку, приспособительнo къ требованіямъ педагогическимъ и практическимъ задачамъ пастырскаго служенія. Свою задачу проектъ здѣсь выполняетъ въ общемъ удовлетворительно, если не считать распланировки церковной исторіи, въ рациональности каковой могутъ быть справедливыя сомнѣнія.

Но, повышая курсъ богословскій, проектъ устава не уменьшаетъ, а также увеличиваетъ и курсъ общеобразовательный, выходя изъ того справедливаго предположенія, что, съ одной стороны, для служителей церкви необходимо широкое общее образованіе, съ другой—надобно дать выходъ

въ свѣтскія высшія учебныя заведенія той части духовнаго юношества, которая не чувствуетъ въ себѣ призванія къ пастырскому служенію. Потому уставъ стремится поставить общее образованіе настолько широко, чтобы по возможности курсъ духовной школы равнялся курсу гимназій. Въ частности, усиливается преподаваніе русскаго языка въ училищахъ тѣмъ, что отъ поступающихъ въ училище требуются повышенныя знанія, такъ что при тѣхъ же 19 урокахъ училищное изученіе должно быть основательнѣе. На словесность въ семинаріи прибавляется 3 урока и въ курсъ ея включается исторія иностранной литературы и русскаго языка новѣйшей до Чехова включительно. Число уроковъ по гражданской исторіи въ семинаріи увеличивается на 3, при 4 урокахъ эпизодическаго курса въ духовномъ училищѣ. Въ преподаваніе философіи вводится немаловажная перемѣна. Исторія философіи и «начальныя основанія», которыя вмѣстѣ на практикѣ никакъ не могли умѣститься доселѣ, что заставляло ограничиваться или однимъ предметомъ, или частями обоихъ, теперь соединяются (впрочемъ, въ пожеланіи) въ одну дисциплину—историко-критическій обзоръ философскихъ направленій. Такое видоизмѣненіе, несомнѣнно, должно сдѣлать болѣе интереснымъ и сознательнымъ усвоеніе философіи, смягчивъ, съ одной стороны, прежнюю сухость исторіи философіи, а съ другой—отвлеченность такъ называемыхъ „начальныхъ основаній“. По математикѣ прибавляется 1 урокъ въ училищѣ и 3 въ семинаріи. При этомъ, въ виду того, что отъ поступающихъ въ училище предполагается требовать уже знаніе четырехъ дѣйствій ариѳметики надъ цѣлыми и отвлеченными числами, курсъ ариѳметики въ училищѣ заканчивается въ третьемъ классѣ, а въ четвертомъ классѣ, при 3 урокахъ, начинается изученіе алгебры и геометріи. Въ семинаріи проходитъ алгебра, геометрія и тригонометрія въ объемѣ первыхъ шести классовъ гимназій и реальныхъ училищъ, при чемъ требуется обратить вниманіе на практическія упражненія. Природовѣдѣніе въ училищѣ оставляется въ прежнемъ видѣ. Но число уроковъ физики въ семинаріи доводится до 8 и изучать ее полагается уже съ отдѣломъ химіи, доселѣ непроходимымъ. На географію прибавленъ одинъ урокъ. Въ пятомъ классѣ семинаріи положено преподавать космографію, и особенно въ отдѣлѣ физической географіи съ ея геологическими свѣдѣніями, важными для богословскихъ цѣлей. Дидактика остается въ существующемъ видѣ. Гигіена съ медициной (V и VI кл. сем.), при 4 ур., дѣлаются предметами обязательными. Древніе языки оставлены при тѣхъ 20 урокахъ каждый (по 10 въ учил. и сем.), какіе они теперь имѣютъ, послѣ недавняго сокращенія, и цѣлью ихъ ставится не столько филологическое изученіе языка, сколько практическое умѣніе читать и понимать древнихъ авторовъ. Новые языки (фран. и нѣм.) вводятся въ училища при 9 урокахъ, а въ семинаріи получаютъ по 10 часовъ и дѣлаются обязательными (одинъ по выбору). По образцу гимназій, въ духовныхъ училищахъ вводится даже рисованіе.

Такая постановка общеобразовательныхъ предметовъ въ значительной степени приближаетъ духовную школу къ свѣтской. Проектируемый училищно-семинарскій курсъ только со стороны филологическаго и математическаго

образованія нѣсколько уступаетъ гимназическому; но зато даетъ солидное образованіе философское. Питомцы будущей семинаріи, повидимому, должны дѣйствительно быть людьми достаточно образованными и въ то же время безъ особаго труда получать доступъ въ высшія свѣтскія школы, къ чему уставъ и стремится.

Итакъ, по составу курса проектъ устава достаточно удовлетворяетъ тѣмъ двумъ задачамъ, какія всегда лежали предъ духовной школой—дать полное образованіе общее и спеціальное. Правда, новая распланировка предметовъ, устраняющая прежнія грани, раздѣлявшія семинарскій курсъ на классы общіе и спеціально-богословскіе, представляется нѣсколько искусственной и ведетъ къ нѣкоторымъ неудобствамъ. Однако, за нее говорятъ и несомнѣнно правильныя соображенія цѣльности типа духовной школы, почему съ нею можно примириться. Но есть одна сторона въ проектируемомъ учебномъ планѣ, которая вызываетъ болѣе серьезныя опасенія. Это—его чрезвычайная многопредметность и широта. Въ этомъ отношеніи новый планъ сильно напоминаетъ созданный въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго вѣка проектъ комитета подъ предсѣдательствомъ преосв. Димитрія. На воспитанниковъ училища и семинаріи возлагается новымъ проектомъ тяжелое бремя. Число недѣльныхъ уроковъ въ семинаріи доводится до 173 (вмѣсто 145) и въ училищахъ до 104 (вмѣсто 91). При этомъ остаются въ прежнемъ количествѣ семинарскія сочиненія, требующія при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу не мало труда и времени.... Число отсталыхъ и неодолившихъ семинарской науки можетъ увеличиться. Къ счастью, впрочемъ, и для таковыхъ создается нѣкоторый выходъ. Именно, по проекту дозволяется, какъ бывшимъ питомцамъ семинаріи, такъ и не обучавшимся въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ, держать экзаменъ на полученіе свидѣтельства объ окончаніи курса семинаріи и училища; иначе говоря, вводится институтъ экстерновъ. Это нововведеніе весьма важно: оно позволяетъ тѣмъ лицамъ, которые почему-либо не въ состояніи были пройти курсъ въ духовной школѣ, восполнить внѣ школы свои пробѣлы и рано или поздно получить дипломъ.

Въ результатѣ, объ учебной части проекта съ правомъ можно сказать, что онъ по возможности удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются къ духовному образованію какъ интересами церковными, такъ и интересами духовно-сословными. Положеніе реформаторовъ духовной школы вообще затруднительное: они должны примирять двойственныя задачи, нерѣдко противорѣчащія другъ другу. Ни одинъ уставъ духовно-учебн. заведеній не находилъ выхода изъ этого затрудненія безъ того, чтобы не навлечь на себя нареканія съ какой-либо стороны. Навѣрно, такъ же будетъ и съ новымъ уставомъ, особенно когда начнется его практическое дѣйствіе. Но, во всякомъ случаѣ, новый уставъ лучше прежняго и составляетъ шагъ впередъ, а не назадъ.

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1910-й годъ.

Въ 1910 году Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго и Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Юрьевскаго, Викарія Владимірской епархіи.

Всѣхъ членовъ Общества въ отчетномъ году было „73“, изъ коихъ пожизненныхъ почетныхъ было „18“, почетныхъ членовъ „6“, дѣйствительныхъ „11“ и членовъ сотрудниковъ „38“.

Въ кассу Общества поступили пожертвованія черезъ о.о. Благочинныхъ и отъ нѣкоторыхъ лицъ иныхъ сословій.

Правленіе Общества, принимавшее и принимающее всякую жертву на вспомошествованіе нуждающимся ученикамъ съ искреннею и глубокою благодарностью къ жертвователямъ, не можетъ не упомянуть съ особою признательностью: 1) вдову Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Елисавету Григорьевну Журавлеву, внесшую въ 1910 году въ неприкосновенный капиталъ Общества вспомошествованія 1000 руб. двумя 5% билетами Внутренняго займа на учрежденіе стипендіи имени умершаго ея мужа Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Константиновича Журавлева и 2) Правленіе Товарищества Переславской Мануфактуры, сдѣлавшее и въ настоящемъ году значительное пожертвованіе въ размѣрѣ 50 руб. Кроме того, Правленіе Общества вспомошествованія считаетъ долгомъ помянуть съ глубокою скорбію умершаго въ семь году члена Правленія Общества Дмитрія Ивановича Тихомирова, бывшаго ревностнаго своего сотрудника и жертвователя, собравшаго въ 1910 году въ кассу Общества 67 руб.

Правленіе Общества въ настоящемъ году состояло изъ 7 лицъ, шесть изъ нихъ избраны Общимъ Собраніемъ и одинъ непремѣнный членъ, на основаніи § 20 Устава Общества, смотритель училища, Статскій Совѣтникъ Ѳеофанъ Александровичъ Преображенскій. Избраны Общимъ Собраніемъ: предсѣдатель Правленія Общества, Коллежскій совѣтникъ Василій Аванасьевичъ Богоявленскій, состоящій въ семь званіи съ 9 декабря 1902 года, члены Правленія: помощникъ смотрителя училища Петръ Ивановичъ Строевъ, преподаватель Василій Владиміровичъ Фарфоровскій, Податной Инспекторъ Дмитрій Ивановичъ Тихомировъ (нынѣ умершій) и священники Николай Викторовичъ Ду-

наевъ (онъ же казначей Общества), Іоаннъ Ѳеодоровичъ Веселовскій (онъ же дѣлопроизводитель Общества).

Членами ревизіонной комиссіи въ теченіе отчетнаго года состояли, избранные Общимъ Собраніемъ, священники г. Переславыя Николай Ивановичъ Охотинъ и Константинъ Петровичъ Снятиновскій.

Дѣятельность Правленія Общества простиралась на пріемъ и храненіе различныхъ поступленій въ кассу Общества, на удовлетвореніе различныхъ, указанныхъ Уставомъ Общества, нуждъ учениковъ, какъ духовнаго званія, такъ и инословныхъ, обучающихся въ училищѣ, и на распредѣленіе стипендій между учениками.

Правленіе Общества при удовлетвореніи нуждъ учениковъ, въ частности, платило за содержаніе въ Общежитіи бѣдныхъ учениковъ училища, вносило плату въ Правленіе училища за обученіе бѣдныхъ инословныхъ учениковъ, покупало учебники и письменныя принадлежности ученикамъ, заботилось о шитьѣ училищной одежды, обуви, фуражекъ и проч.

Неприкосновенный капиталъ Общества заключается въ  $\frac{0}{100}$  бумагахъ на 21700 руб. и по книжкѣ сберегательной кассы 248 руб. 71 к., изъ коихъ 19100 руб. хранятся за особую плату въ Переславскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, остальные 2600 руб.—въ денежномъ сундукѣ Правленія духовнаго училища, сдаваемомъ на храненіе въ то же Казначейство. Изъ означеннаго неприкосновеннаго капитала 6000 руб. составляютъ стипендіатскій капиталъ имени слѣдующихъ лицъ: I стипендія въ 42 руб. 75 коп. имени Переславскаго купца Дмитрія Андреевича Попова, заключающаяся въ  $4\frac{1}{2}$   $\frac{0}{100}$  облигаціи Московскаго Кредитнаго Общества въ 1000 руб. за № 48069, учрежденная въ память пятидесятилѣтія учебной службы протоіерея Александра Іоанновича Свирѣлина; II стипендія въ 42 руб. 75 коп. имени Московскаго купца Дмитрія Александровича Петрова, состоящая изъ  $4\frac{1}{2}$   $\frac{0}{100}$  облигаціи Московскаго Кредитнаго Общества въ 1000 руб. за № 68910; III стипендія въ 38 р. имени Московскаго купца Василя Ивановича Глухарева, состоящая изъ  $4\frac{0}{100}$  Государственной ренты въ 1000 руб.; IV стипендія въ 38 руб. имени Московскаго мѣщанина Николая Сергѣевича Брюшкова, состоящая изъ  $4\frac{0}{100}$  Государственной ренты въ 1000 руб. Послѣднія три стипендіи внесены въ Общество въ память вышеупомянутыхъ лицъ достоуважаемымъ Иваномъ Ѳеодоровичемъ Сергѣевымъ; V стипендія въ 38 руб. съ капитала въ 1000 руб., имени Переславскаго купца Александра Ивановича Киселева, пожертвованная вдовой его Надеждою Дмитріевной Киселевой; VI стипендія въ 50 руб. съ капитала въ 1000 руб., имени Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Константиновича Журавлева, пожертвованная вдовой его Елизаветой Григорьевной Журавлевой; VII стипендія въ 50 руб., имени о. Архимандрита Прокопія; VIII стипендія въ 38 руб., имени Іакова Ильича Вознесенскаго; и IX стипендія въ 38 руб., имени Ивана Андреевича Острцова; послѣднія три стипендіи не имѣютъ для себя особо назначеннаго капитала и состав-



ляются изъ отчислений отъ суммъ, поступившихъ на приходъ наличными деньгами. Полными стипендіями пользовались въ отчетномъ году слѣдующіе ученики: 4 кл. Субботинъ Александръ, III кл. Нарциссовъ Сергѣй, Сергѣевъ Николай, II кл. Нардовъ Григорій. Съ остального стипендіатскаго капитала 0/0/0 распредѣлялись между другими нуждающимися учениками училища. — 0/0/0 съ неприкосновеннаго капитала Общества поступили полностью и расходовались на содержание недостаточныхъ учениковъ училища.

Вспомоществованіемъ изъ суммъ Общества въ отчетномъ году пользовались: 44 ученика денежнымъ въ общей суммѣ въ 822 р. 25 к., 37 учениковъ—одеждой и обувью на общую сумму 379 руб. 45 коп. и 4 ученика только обувью на сумму 16 руб., и письменными принадлежностями на сумму 8 руб. 95 коп., а всего израсходовано на учениковъ 1226 руб. 65 коп.

187	5	180	50	5	1000	1248 52	31700	248 71
-----	---	-----	----	---	------	---------	-------	--------

Председатель Правленія  
Члены Правленія

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1910-й годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		По книжкѣ Сберегательной Кассы.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 1909 г. въ остаткѣ состояло . . . . .	—	—	20700	—	—	24871
Въ 1910 г. (съ 13 декабря 1909 г.) поступило на приходъ:						
0/0 по билетамъ и книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	826	52	—	—	—	—
Пожертвованій по подписнымъ листамъ, собранныхъ о.о. Благочинными . . . . .	187	5	—	—	—	—
Членскихъ взносов . . . . .	180	—	—	—	—	—
Получено отъ Правленія Т-ва Переславской Мануфактуры . . . . .	50	—	—	—	—	—
Получено за испытаніе на званіе учителя цер.-прих. школы съ г. Смирнова . . . . .	5	—	—	—	—	—
Получено отъ вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Елизаветы Григорьевны Журавлевой два 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билета внутренняго займа по 500 руб. каждый . . . . .	—	—	1000	—	—	—
А всего . . . . .	1248	57	21700	—	—	24871

## РАСХОДЪ.

	Руб.	К.
Выдано пособія ученикамъ . . . . .	822	25
Выдано за учебники и письменныя принадлежности . . . . .	8	95
Выдано портному за 36 куртокъ и брюкъ по 5 руб. 50 коп. за пару . . . . .	198	—
Выдано ему же за пальто для уч. 1 кл. Лебедева Василя . . . . .	6	—
Выдано сапожнику за 40 паръ сапоговъ по 4 руб. за пару . . . . .	160	—
Выдано картузнику за 37 фуражекъ по 85 коп. за каждую . . . . .	31	45
Отослано въ редакцію Владимірскихъ Епарх. Вѣдом. за напечатаніе 50 оттисковъ отчета за 1909-й г. 1 руб. 40 к. и за пересылку означ. денегъ 15 коп., всего . . . . .	1	55
Уплачено А. М. Шаланину за напечатаніе прихода-расходной книги и переплеть ея . . . . .	2	25
Уплачено въ Переславское Уѣздное Казначейство за храненіе капитала въ 19100 руб. . . . .	7	96
Уплачено церковному старостѣ училищной церкви за свѣчи . . . . .	1	85
Выдано служителямъ въ день Общаго Собранія . . . . .	2	—
Израсходовано на пригласительныя письма къ Общему Собранію . . . . .	—	72
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1242</b>	<b>98</b>

Къ 11 декабря 1910 г. въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными . . . . .	5	руб. 59 коп.
б) запасного капитала билетами . . . . .	21700	" — "
в) по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	248	" 71 "

А всего . . . . . 21954 руб. 30 коп.

Предсѣдатель Правленія Общества, Коллежскій Совѣтникъ  
*Василій Богоявленскій.*

Непремѣнный членъ, смотритель училища  
*Ееффанъ Преображенскій.*

Члены Правленія	}	Помощникъ смотрителя <i>Петръ Стровъ.</i>
		Учитель <i>Василій Фарфоровскій.</i>
		Казначей, священникъ <i>Николай Дунаевъ.</i>
		Дѣлопроизводитель, священникъ <i>Іоаннъ Веселовскій.</i>

## А К Т Ъ.

Ревизионной Комиссией засвидѣтельствовано, что отчетъ составленъ правильно, согласно съ приходо-расходной книгой, запись прихода и расхода ведется правильно, оправдательные документы въ расходѣ имѣются, денежные суммы Общества хранятся въ цѣлости и въ томъ размѣрѣ, какъ значится по отчету и по книгамъ.

Члены Ревизионной Комиссиі: священникъ *Константинъ Снятинскій*, священникъ *Николай Охотинъ*.

## С П И С О К Ъ

учениковъ Переславскаго духовнаго училища, получившихъ въ 1910 г. денежное пособие отъ Общества вспомоществованія.

- |                                   |                                 |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| 1. Святоезерскій Борисъ 5 р.      | Протанскій Александръ 10 р.     |
| Лепетовъ Андрей 10 р.             | 25. Соколовъ Павелъ 10 р.       |
| Арсеньевъ Николай 10 р.           | Нефедьевъ Николай 10 р.         |
| Рязанцевъ Николай 10 р.           | Нарциссовъ Сергѣй 42 р. 75 к.   |
| 5. Яновъ Михаилъ 10 р.            | Соловьевъ Михаилъ 10 р.         |
| Щербаковъ Пантелеимонъ 10 р.      | Соловьевъ Николай 10 р.         |
| Лебедевъ Николай 10 р.            | 30. Воздвиженскій Павелъ 10 р.  |
| Введенскій Дмитрій 10 р.          | Бычковъ Андрей 10 р.            |
| Никольскій Сергѣй 15 р.           | Додоновъ Иванъ 48 р. 50 к.      |
| 10. Харитоновъ Сергѣй 42 р. 50 к. | Автономовъ Ѳеодоръ 51 р.        |
| Субботинъ Александръ 44 р.        | Носковъ Иванъ 15 р.             |
| Новицкій Николай 35 р.            | 35. Богословскій Евлампій 35 р. |
| Гусевъ Павелъ 25 р.               | Яновскій Иванъ 36 р.            |
| Соколовъ Александръ 25 р.         | Климовъ Иванъ 25 р.             |
| 15. Ивановъ Николай 35 р.         | Терентьевъ Флорентій 15 р.      |
| Сергѣевъ Николай 38 р.            | Лебедевъ Леонидъ 15 р.          |
| Колоколовъ Николай 10 р.          | 40. Нардовъ Григорій 19 р.      |
| Ильинскій Сергѣй 10 р.            | Панковъ Тимоѳей 10 р.           |
| Савеловъ Борисъ 8 р.              | Совѣтовъ Кронидъ 12 р.          |
| 20. Виноградовъ Борисъ 10 р.      | Крыловъ Василій 10 р.           |
| Лебедевъ Сергѣй 8 р.              | 44. Ѳедосѣевъ Михаилъ 15 р.     |
| Громовъ Александръ 12 р. 50 к.    |                                 |
| Новосельскій Иванъ 10 р.          | Итого . 822 р. 25 к.            |

## СПИСОКЪ

учениковъ Переславскаго духовнаго училища, коимъ выданы сапоги, куртки, брюки и фуражки на сумму 10 р. 35 коп. на каждаго ученика.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Рязанцевъ Николай.<br>Лебедевъ Александръ.<br>Лепетовъ Андрей.<br>Лебедевъ Николай.                            | Предтеченскій Александръ.<br>Бѣляевъ Александръ.<br>Ивановъ Николай.<br>Казанскій Иванъ.                          |
| 5. Парійскій Василій.<br>Соколовъ Михаилъ.<br>Введенскій Дмитрій.<br>Богородскій Михаилъ.<br>Соколовъ Александръ. | 25. Бѣляевъ Николай.<br>Протанскій Александръ.<br>Громовъ Евгенийъ.<br>Воздвиженскій Павелъ.<br>Сергѣевъ Николай. |
| 10. Лобцовъ Аркадій.<br>Соколовъ Іаковъ.<br>Чижовъ Сергѣй.<br>Яновскій Борисъ.<br>Предтеченскій Андрей.           | 30. Заведеевъ Николай.<br>Богословскій Евлампій.<br>Панковъ Тимофѣй.<br>Климовъ Иванъ.<br>Крыловъ Василій.        |
| 15. Виноградовъ Леонидъ.<br>Лебедевъ Павелъ.<br>Лобцовъ Николай.<br>Егоровъ Феодоръ.<br>Орловъ Николай.           | 35. Соколовъ Константинъ.<br>Предтеченскій Сергѣй.  |
| 20. Нарциссовъ Сергѣй.  | 37. Лебедевъ Василій (получ. пальто<br>стоимост. 6 руб.).   |
| <hr/>   |   |
| Итого на сумму 379 р. 45 к.   |   |

## СПИСОКЪ

учениковъ, коимъ выданы одни только сапоги стоимостью 4 р.

- |  |                      |
|--|----------------------|
| 1. Субботинъ Александръ.<br>Соколовъ Павелъ.<br>Веселовскій Михаилъ. | 4. Соколовъ Валерій. |
| <hr/>  |                      |
| Итого на сумму 16 р.   |                      |

## СПИСОКЪ

Членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1910-й годъ.

### Покровители Общества:

Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Юрьевскій, Викарій Владимірскій.

### Пожизненные почетные члены:

Преосвященнѣйшій Исидоръ, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанскій.

О. Архимандритъ Модестъ.

Ювъ Архимандритъ Макаріево-Унженскаго монастыря.

Надежда Дмитриевна Киселева.

Елизавета Григорьевна Журавлева.

Сергѣй Петровичъ Пѣвловъ.

Иванъ Ѳеодоровичъ Сергѣевъ.

Екатерина Семеновна Сергѣева.

Протоіерей о. Павелъ Никитичъ Знаменскій.

Иванъ Ивановичъ Павловъ.

Александръ Ивановичъ и Николай Ивановичъ Первушины.

Борисовскіе—почетные граждане.

Гарелина, жена умершаго купца И. Н. Гарелина.

Правленіе Т-ва Переславской Мануфактуры.

Дмитрій Андреевичъ Поповъ.

Василій Владиміровичъ Фарфоровскій.

Игуменія Переславскаго Ѳеодоровскаго монастыря Евгенія.

Василій Аѳанасьевичъ Богоявленскій.

### Почетные члены:

О. Архимандритъ Макарій, Настоятель Флорищевой пустыни.

О. Архимандритъ Митрофанъ, Настоятель Данилова монастыря.

Дмитрій Ивановичъ Тихомировъ. †

Михаилъ Арсеньевичъ Норневскій.

Надежда Сергѣевна Засъ.

О. Благочинный, священникъ Сергій Архангельскій.

### Дѣйствительные члены:

Игуменія Переславскаго Николаевскаго монастыря Антонія.

Казначей Переславск. Ѳеодоровск. жен. монаст. монах. Евпраксія.

Священникъ Григорій Григорьевичъ Нардовъ.

Священникъ Юаннъ Ѳеодоровичъ Веселовскій.

Аѳанасій Ивановичъ Карташевъ.

Марія Александровна Шнакенбургъ.

Ольга Ивановна Копонина.

Константинъ Васильевичъ Богоявленскій.

Варвара Сергѣевна Варенцова.

Ѳеодоръ Михайловичъ Поповъ.

Дмитрій Ивановичъ Дуловъ.

### Члены сотрудники:

Протоіерей А. А. Дилигенскій.

Священники: Н. Ив. Охотинъ.

” К. П. Никольскій.

” К. П. Снятиновскій.

” А. Г. Розановъ.

” В. Я. Малиновскій.

” Е. А. Елховскій.

” П. Д. Борисовскій.

” Н. А. Богоявленскій.

” Д. Ив. Охотинъ.

” Н. А. Смирновъ.

” А. Ив. Богоявленскій.

” В. А. Аменицкій.

” П. Г. Покровскій.

” И. В. Смирновъ.

” Н. В. Дунаевъ.

Діаконъ А. А. Виноградовъ.

Учителя: И. А. Ждановъ.

” А. Ив. Тихонравовъ.

” Д. Ѳ. Казанскій.

Р. Л. Богоявленская.

В. К. Симаковъ.

И. А. Ардентовъ.

Е. Д. Захряпина.

А. В. Богоявленскій.

Неизвѣстный.

О.о. Благочинные: прот. Н. Флоринскій.

” ” Н. Ястребцовъ.

” ” В. Святухинъ.

” ” свящ. А. Ильинскій.

” ” І. Введенскій.

” ” П. Веселовскій.

” ” Н. Молчановъ.

” ” В. Соколовъ.

” ” А. Соколовъ.

” ” Н. Вознесенскій.

” ” І. Святоезерскій.

” ” П. Тихомировъ.

### Жертвователи:

Священникъ Л. Веселовскій.

С. Ив. Иконниковъ.

# С М Ъ Т А

прихода и расхода денежных сумм Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища, составленная Правленіемъ Общества, на 1911-й годъ.

## І. Приходъ.

Ожидается къ поступленію на приходъ:

1) %/о съ капиталовъ Общества . . . . .	860 р. 17 к.
2) Пожертвованій по подписнымъ листамъ и членскихъ взносов . . . . .	360 „ — „
<hr/>	
Итого . . . . .	1220 р. 17 к.

## ІІ. Расходъ.

Предполагается къ расходованію:

1) На уплату долга Правленію училища за содержаніе въ общежитіи и за обученіе (инословныхъ) бѣдныхъ учениковъ въ 1910 году . . . . .	69 р. — к.
2) На выдачу пособій: на содержаніе въ общежитіи, на уплату за обученіе бѣдныхъ учениковъ въ 1911 году, на одежду и обувь . . . . .	541 „ 43 „
3) На содержаніе стипендіатовъ . . . . .	375 „ 50 „
4) На приобрѣтеніе учебниковъ и на письменныя принадлежности бѣднымъ ученикамъ . . . . .	50 „ — „
5) 20%/о отчисленія въ неприкосновенный капиталъ Общества согласно § 15 Устава . . . . .	180 „ — „
6) Училищной церкви и священнику оной %/о съ непрерывно-доходнаго билета согласно волѣ жертвователей. . . . .	4 „ 24 „
<hr/>	
Итого . . . . .	1220 р. 17 к.



При этомъ № прилагается объявленіе отъ склада винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.