

ОРЕНБУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

1875.

1 ФЕВРАЛЯ № 3

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консистоρίи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ нижнемъ магазинѣ г. Оренбурга — по 25 к.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Официальный:— По высшему управленію духовнаго вѣдомства.— Распоряженіе по Епархіальному Управленію.— Сообщенія.— Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1873 годъ.— II. Отдѣлъ Неофициальный: Слово въ недѣлю 34 по пятидесятницѣ о слѣбомъ.— Слово при погребеніи раба Божія Тита Онуфріева.— Церковно-приходская дѣлосписъ с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 28 ноября 1874 года за № 69, — о прекращеніи производства сбора пожертвованій на построеніе православнаго храма въ Брюссель.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе господина

Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго октября № 10,062, въ коемъ объяснено, что Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день августа 1870 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено производить повсемѣстный по Имперіи въ теченіи 2-хъ лѣтъ сборъ пожертвованій на построеніе православнаго храма въ г. Брюсселѣ. Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявлено было по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить по сему сбору пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ Хозяйственное Управленіе. По настоящее время означенныхъ пожертвованій доставленно въ Хозяйственное Управленіе девять тысячъ четырехста тридцать девять руб. 51¹/₄ коп. и сборъ ихъ, какъ видно изъ продолжающейся присылки денегъ на построеніе означеннаго храма, еще не прекращенъ. Такъ какъ назначенный для сбора пожертвованій на означенный предметъ двухлѣтній срокъ окончился, то о вышеизложенномъ господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Собранныя на построеніе православнаго храма въ Брюсселѣ деньги, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, поручить сему Управленію препроводить въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ для употребленія по назначенію; а относительно прекращенія производства повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на означенную потребность, за истеченіемъ назначеннаго для сего срока, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

—отъ 21 октября 1874 г. за № 63,— *о томъ, чтобы указы Святѣйшаго Синода объ учебникахъ поступили въ педагогическое собраніе семинарскаго правленія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синод. Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, № 192, по возбужденному въ правленіи одной дух. семинаріи вопросу: въ какія семин. правленія—въ педагогическія или распорядительныя должны поступать указы Свят. Синода объ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и о другихъ относящихся къ сему предметахъ. Приказали: прини-

мая во вниманіе ченія Учебныхъ пособіяхъ имѣющихъ ранию семинаріи, заключающія употребленія собія, такъ и предметъ для соображенія со стороны семинаріи, на сем., въ собходимо имѣти щихся въ на и тѣмъ опредѣленія Свят. Синода щіяся къ учебнымъ семинаріямъ, д правленія; ра ложены заняты принадлежатъ и пособій величественнаго ес правленія и и исполненію; чатный указъ

—отъ 9 іюля 1870 г. въ дух. грамматикъ и Виногради

По указу Правительствующаго Синода Комитетъ духовныхъ семинарій латинскихъ и П. Виногради доктор

увшаго октября
йше утвержден-
еніемъ Святѣй-
овсемѣстный по-
утованій на по-
з. Объ изъяснен-
было по духо-
зъ тѣмъ, чтобы
ванія пересыла-
ѣственное Упра-
пожертвованій
девять тысячъ.
и сборъ ихъ,
денегъ на постро-
ть. Такъ какъ
значенный пред-
шеизложенномъ
а благоусмотрѣ-
ныя на построе-
ги, поступившія
сему Управленію
ыхъ Дѣль для
о прекращенія
ра пожертвова-
мъ назначеннаго
вѣдомству цир-

мъ, чтобы указы
или въ педаго-
ства, Святѣйшій
оженный госпо-
ть учебнаго Ко-
еніи одной дух-
ніа — въ педаго-
юступать указы
собіахъ и о дру-
казали: прини-

мая во вниманіе, что утвержденныя Свят. Синодомъ заклю-
ченія Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ по-
собіахъ имѣютъ прямое отношеніе къ педагогическому соб-
ранію семинарскаго правленія, что означенныя постановле-
нія, заключающія въ себѣ нерѣдко указанія какъ относительно
употребленія того или другаго учебника или учебнаго по-
собія, такъ и метода преподаванія, представляютъ иногда
предметъ для соображенія сего собранія, что при этихъ
соображеніяхъ могутъ быть высказываемы полезныя мнѣнія
со стороны членовъ педагогическаго собранія, или учителей
семинаріи, нарочно для сего приглашаемыхъ, по § 95 Уст.
сем., въ собраніе, и что педагогическому собранію необ-
ходимо имѣть въ виду достоинство учебныхъ пособій, имѣю-
щихся въ наличности, сравнительно съ вновь указываемымъ,
и тѣмъ опредѣлить нужду пріобрѣтенія сего послѣдняго,
Свят. Синодъ опредѣляетъ: распоряженія Синода, относя-
щіяся къ учебникамъ и учебнымъ пособіямъ для духовныхъ
семинарій, должны поступать въ педагогическое собраніе
правленія; распорядительному же собранію, на которое воз-
ложены занятія преимущественно по экономической части,
принадлежитъ только пріобрѣтеніе указанныхъ учебниковъ
и пособій вслѣдствіе предварительнаго постановленія педаго-
гическаго собранія. О вышеизложенномъ, для объявленія
правленіямъ духовн. семинарій къ надлежащему руководству
и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ пе-
чатный указъ.

— отъ 9 іюля 1874 г. за № 42, — о допущеніи къ употреб-
ленію въ дух. семинаріяхъ „Книги упражненія по латинской
грамматикѣ доктора Ф. Шульца“, составленной и. Ходо-
баевъ и Виноградовымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали предложенный Госпо-
диномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учеб-
наго Комитета, № 102, о допущеніи къ употребленію въ
духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при препода-
ваніи латинскаго языка, составленной гг. Ю. Ходобасевымъ
и П. Виноградовымъ „Книги упражненій по латинской грам-
матикѣ доктора Ф. Шульца (части I и II, изд. 2. Москва.

1873 г.)“, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, къ исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 102.

О книгѣ упражненій по латинской грамматикѣ доктора Фердинанда Шульца (Ч. I. II. Изданіе второе, исправленное. Москва. 1873 г.)“, составленной преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ.

Латинская грамматика Фердинанда Шульца, передѣланная г. Ходобаемъ для употребленія въ русскихъ гимназіяхъ, не заключаетъ въ себѣ упражненій на находящіяся въ ней правила, а между тѣмъ эти упражненія необходимы для болѣе успѣшнаго и основательнаго усвоенія проходимои учениками теоріи. Посему, сознавая настоятельную нужду въ практическомъ примѣненіи изучаемыхъ учениками правилъ, гг. Ходобай и Виноградовъ издали книгу упражненій къ передѣланной первымъ грамматикѣ Шульца. Появленіе новаго, отдѣльнаго пособия, неразрывно связаннаго съ другимъ, имѣетъ свои удобства и свои недостатки. Къ числу первыхъ (оставаясь при разсматриваемой книгѣ) надобно главнымъ образомъ отнести то, что, отдѣляя формально упражненія отъ правилъ, авторъ можетъ дать гораздо большее число первыхъ, и тѣмъ самымъ предоставить учащимся и наставникамъ возможность богатаго и разнообразнаго выбора, между тѣмъ какъ, соединяя правила и упражненія въ одно по внѣшности цѣлое, авторъ безпрестанно долженъ имѣть въ виду ограниченный объемъ учебника. Но съ другой стороны, отдѣленіе практики отъ теоріи имѣетъ и свои неудобства, изъ которыхъ главнымъ является дороговизна: дѣйствительно, ученики платятъ 1 р. 40 к. за грамматикѣ

Шульца и что состави
учащихся д
Обращая
и Виноград
приспособл
имѣетъ од
пенность
материалом
изложенія I
въ виду и
относитель
потому дѣл
матики и с
щія имѣ п
Соединеніе
Шульца
успѣшно и
вааетъ пост
главнѣйши
ность уча
время пе
но и періо
переходъ
составител
хрестоматі
такъ и въ
заглавіемъ
известнаго
представля
учениками.
кими слов
ней латы
quadripedes
нечистымъ
ющее за
древнѣйши
него необ
первый от
очеркъ ми

Шульца и сверхъ того 1 р. 55 к. за упражненія къ ней, что составитъ всего 2 р. 95 к. — сумма для большинства учащихся довольно значительная.

Обращаясь къ внутреннимъ качествамъ книги гг. Ходобая и Виноградова, нельзя не замѣтить прежде всего, что она приспособлена къ изданной первымъ грамматикѣ, и потому имѣетъ одинаковыя съ нею достоинства, а именно: постепенность въ ознакомленіи учащагося съ грамматическимъ матеріаломъ латинскаго языка. Но, придерживаясь системы изложенія Шульца, составители разсматриваемой книги имѣли въ виду и указанія Министерства Народнаго Просвѣщенія относительно распредѣленія преподаванія по классамъ, и потому дѣлаютъ нѣкоторыя отступленія отъ порядка грамматики и сообщаютъ упражненія такъ, какъ соответствующія имъ правила должны быть проходимы съ учениками. Соединеніе условій учебнаго плана съ системою грамматики Шульца нельзя не назвать удачнымъ и выполненнымъ усильно и добросовѣстно. Особеннаго вниманія заслуживаетъ постепенное ознакомленіе учениковъ съ употребленіемъ главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ, что даетъ возможность учащимся безъ особаго труда и въ довольно скорое время переходить къ чтенію не только большихъ фразъ, но и періодической рѣчи. Съ цѣлю облегчить ученикамъ переходъ отъ упражненій къ чтенію легкихъ классиковъ, составителями приложена къ первому выпуску небольшая христоматія, представляющая легкія статьи какъ въ прозѣ, такъ и въ стихахъ. Первый отдѣлъ этой христоматіи, подъ заглавіемъ: „Очерки природы“, составленъ на основаніи извѣстнаго „Ordis pietus“ Амоса Коменскаго и, какъ намъ представляется, совершенно неудобенъ для прохожденія съ учениками. Неудобенъ же онъ по тому, что наполненъ такими словами, которыя встрѣчаются только въ самой поздней латыни, напр. *novilunium*, *plenilunium*, *ignivomi montes*, *quadrupes unguatae* и т. д. и кромѣ того написанъ далеко нечистымъ латинскимъ слогомъ. Нѣсколько лучше слѣдующее за этими „Очерками“ изложеніе римской исторіи съ древнѣйшихъ временъ до управленія императоровъ, и съ него необходимо начинать чтеніе христоматіи, опустивъ первый отдѣлъ, какъ непригодный. Далѣе идетъ краткій очеркъ мифологіи, за симъ нѣсколько басенъ Федра и не-

большое количество анекдотовъ изъ древней исторіи. Велѣдъ за христоматіей помѣщены упражненія на синтаксическія правила, при чемъ каждый отдѣлъ первыхъ сопровождается ссылкой на соответствующіе §§ учебника. При этомъ, особенно во 2 выпускѣ, составители стараются соединять въ одной фразѣ примѣры какъ на проходимое правило, такъ и на другія, усвоенныя уже прежде. Этотъ приемъ, весьма важный и одобрительный въ педагогическомъ отношеніи, заслуживаетъ, какъ думается, самаго широкаго приложенія.

Одобривъ, за немногими исключеніями, общіе приемы, которыми гг. Ходобай и Виноградовъ руководствовались при составленіи разсматриваемаго труда, мы не можемъ отнестись сочувственно къ отдѣльнымъ случаямъ ихъ приложенія, т. е. къ приводимымъ составителями примѣрамъ для упражненій. Латинскій текстъ этихъ примѣровъ (находящійся только въ 1 выпускѣ) далеко не представляетъ пригоднаго для начинающихъ учениковъ матеріала, какъ по своему содержанию, такъ и по формѣ. Первое слишкомъ монотонно (напр. безпрестанно повторяющіяся общія сентенціи), или неумѣстно (напр. стр. 11 *Vinum dissipat atras curas*), или наконецъ не приравнено къ понятіямъ и знаніямъ учащихся (напр. стр. 7 *Pirata est impius*, стр. 9 *Annum iam Marce fili, audis Cratippum*). Что касается до формы, то она не всегда бываетъ правильною и можетъ сообщить учащемуся ложныя понятія о тѣхъ или другихъ лингвистическихъ фактахъ, напр. стр. 2 упр. 5 *Columbae mimurrunt* (въ лексиконѣ стр. 219 *mimurrio* 4 воркую). Глаголь *mimurrere* не встрѣчается; есть *mirurrere*, да и тотъ попадаетъ лишь у Спарціана (*Get* 5) и Сидонія Аполлинарса (2. ep. 2). Стр. 28. *Homerus est potissimus omnium poetarum*. *Potissimus* въ этомъ значеніи есть неологизмъ, у классиковъ не попадающійся. Стр. 113. *Bosphorum Thracicam*. — Слово *Bosphorus* встрѣчается въ женскомъ родѣ лишь у Сульпиція Севвра, и затѣмъ Фракіійскій Босфоръ зовется чаще не *Thracicus*, а *Thracius* см. Varro К. К. 2. 1. 8 и др. Русскіе примѣры, занимающіе большую половину 1 и весь 2 выпускъ, изложены языкомъ не только не всегда чистымъ, а слѣдовательно не могущимъ указать разницу между русскимъ и латинскимъ способами выраженія (напр. стр. 26. Оный греческій полководецъ не желалъ имѣть де-

сать подоб
25, памяти
важность; 8
и т. д.), но
38: каменн
стр. 128:
ваны ради
эти примѣ
вѣрныя д
отверстія
Фраза эта
*regiae iam
nominantur*,
крытый п
лексикона.
данно, пот
чики Брут
«рабы», з
На осно
галъ бы д
рѣяхъ, въ
языка, со
вымъ «Ки
Фердинанд
изяснив
семинаріях
ной книг
книгою, и
съ тщател
въ книгѣ
тѣмъ и пр
при слѣду
на указан
были бы у
аконизац
дтъ «Н.
въ «В
19, «отунта
«В
«В

исторіи. Велѣдъ синтаксическія сопровождаютъ (при этомъ, особенно соединять въ правило, такъ Этотъ приемъ, ическомъ отно широкаго при- цие приемы, ко- ствовались при жемъ отнести приложенія, т. е. для упражненій. дящійся только пригоднаго для своему содер- мь монотонно сентанціи), или (suras), или на- ніймъ учащихся в Marce fili, audis всегда бываетъ жныя понятія хъ, напр. стр. гр. 219 *minuere*; есть *minuere*, t 5) и Сидонія *rus est potissimus* и есть неоло- 113. *Bosphorum* женскомъ родѣ йскій Босфоръ о К. К. 2. 1. 8 о половину 1 и олько не всегда азать разницу раженія (напр. аль имѣть де-

сать подобныхъ Аяксу, но десять подобныхъ Нестору: стр. 25, памятливая о благодѣяніяхъ; 27, въ рѣчи присутствуетъ важность; 88, консуль не устранилъ страха отступающихъ и т. д.), но иногда и совершенно непонятнымъ, напр. стр. 38: каменные бараны обладаютъ удивительной скоростью; стр. 128: должно думать, что Аѳины и Лакедемонъ основаны ради Аѳинянъ и Лакедемонянъ, и т. д. Кроме того, эти примѣры иногда заключаютъ въ себѣ положительно невѣрные данныя, напр. (стр. 8.) Проходы (храма) Яна и отверстия въ дверяхъ частныхъ зданій называются дверьми. Фраза эта взята изъ Cic. de Nat. Deor. 2, 7, 67; *transiciones perviae iani foresque in liminibus profanarum aedium ianuae nominantur*, гдѣ, *ianus* вовсе не означаетъ II „храмъ Яна“, но крытый проходъ подъ аркой, какъ это видно изъ любого лексикона. Или на стр. 83. „Я пишу къ тебѣ это неожиданно, потому что въ Лаодикѣ встрѣтились со мной мальчики Брута и т. д.“ — Слово *pueri* передано „мальчики“, вм. „рабы“, значеніе весьма извѣстное. На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособия при преподаваніи латинскаго языка, составленную гг. Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ Книгу упражненій по латинской грамматикѣ Д-ра Фердинанда Шульца (ч. I и II. Изд. 2-е, Москва, 1873 г.), — изъяснивъ при этомъ наставникамъ латинскаго языка въ семинаріяхъ, чтобы они, — въ виду замѣченныхъ въ означенной книги недостатковъ, — при своемъ пользованіи сею книгою, какъ пособиемъ по преподаваемому ими предмету, съ тщательною разборчивостію относились къ помѣщеннымъ въ книгѣ текстамъ: латинскому и русскому, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предложить составителямъ упомянутой книги, чтобы, при слѣдующемъ изданіи оной, было обращено ими вниманіе на указанные недостатки въ ихъ книгѣ и, по возможности, были бы устранены таковыя.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 202.

О составленномъ смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища А. Ивановымъ „Руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ Нового Заветя (выпускъ III. Посланія апостола Павла и апокалипсисъ. Киевъ 1873 г.)“ (*).

(Окончаніе).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются также запутанность и неправоильность рѣчи, какъ и въ другихъ выпускахъ, а иногда дѣлаются и замѣчанія лишнія. Напр. на стр. 12-й въ объясненіи выраженія: *просвѣщенна очеса сердца*—авторъ говоритъ: „по библейской психологіи и сердце имѣетъ глаза“... На стр. 29: „... Въ любви можетъ руководить супруговъ и древняя заповѣдь объ оставленіи человѣкомъ своихъ родителей и совокупленіе съ женою и таинственный союзъ Христа съ церковію“. При краткости въ толкованіяхъ св. текста, часто непозволительной, авторъ на стр. 30 дѣлаетъ замѣчанія излишнія. Такъ, приступая къ толкованію Еф. V, 32: *жены своимъ мужемъ повинуйтесь, якоже Господу*—авторъ говоритъ: „стремленіе къ уравненію правъ женщины съ правами мужчины дѣлаетъ заповѣдь апостольскую не своевременною (вѣроятно, авторъ хотѣлъ сказать „не современной“), устарѣлою, отражающею на себя узкіе, эгоистическіе взгляды, мужей древняго міра“... На слова: *якоже Господу*—замѣчаетъ: „но, конечно, не болѣе, чѣмъ Господу“. На стр. 33-й: „посланіе къ Филиппійцамъ отличается особенною пѣжностію, легкостію и свободою чувства“. Легкость и свобода чувства въ примѣненіи къ посланію не понятны. Вѣроятно, авторъ хотѣлъ сказать: „живостію и силою чувства“. На стр. 45-й при объясненіи Филип. 1, 23: *желаніе имый разрѣшиться и со Христомъ быти*—встрѣчается замѣтка лишняя и неудачная по изложенію: „...далеко отъ мысли (пропущено слово и „апостола“) то воззрѣніе, что настоящая жизнь есть ссылка духа въ темницу плоти за какія-то прежде земныя преступленія, что нужно стараться объ освобожденіи себя изъ этой темницы, хотя бы то умерщвленіемъ плоти, истощеніемъ физическихъ силъ, даже самоубійствомъ“. На стр. 71, 72, 73-й въ объясненіи Колосс. 1, 15: *Иже есть образъ Бога невидимаго, перворожденъ всея твари*—изложеніе мыслей растянutoe,

(*). См. № 2 „Оренб. Епар. Вѣд.“.

запутанное, неясное, неяснымъ образомъ Божію преимуществу оныхъ отношеній изображеній Иисуса Христа. Это Или Иисусъ Христосъ прежде всякой твари; или прежде всякой твари; или между которыми новыя, имѣющій но не отличнаго обычая евреевъ щепныя, высшія слѣд., отличныя ставить, чтобы ясность и запутанность и запутанность предположеніемъ неся къ нему и называетъ Христосъ. Онъ первый во всемъ, необходимости въ пророкахъ и сами дѣлаютъ рѣчь сраженіе „лихорадка“ называется ласъ въ послѣдствіи въ объясненіи с допускаетъ непр „не только побсственное, когда либо соблазните. ясеніи 1 Тимо развѣ при дво предъ аспми о мнота выраженій 19, 15), говори являться не мен гдѣ было больш

запутанное, неправильное. На стр. 72 читаемъ: (называя Иисуса Христа образомъ Бога невидимаго) „апостолъ имѣлъ въ виду выразить по преимуществу отношеніе Бога Сына къ міру, а не въ Его существенныхъ отношеніяхъ къ Богу Отцу. Это мы видимъ изъ дальнѣйшихъ изображеній Иисуса Христа. Такъ онъ называетъ Его перворожденнымъ всея твари. Это выраженіе можетъ быть понимаемо двоякимъ образомъ. Или Иисусъ Христосъ есть первый изъ тварей (рожденный отъ Бога прежде всякой твари), такая же тварь, какъ и другія, только первая по времени; или Онъ превосходитъ всѣхъ тварей, рожденный отъ Бога прежде всякой твари. Первое (?) взято изъ подобія первенцевъ чадъ, между которыми первородный есть такой же сынъ, какъ и другіе сыновья, имѣющій только нѣсколько преимуществъ по праву первенства, но не отличнаго ни природою, ни свойствами. Последнее (?) взято изъ обычая евреевъ смотрѣть на тѣхъ же первенцевъ, какъ на лица священныя, высшія по правамъ даже предъ единоутробными братьями, и слѣд., отличныя по своимъ внутреннимъ свойствамъ“ (?). Трудно представить, чтобы авторъ самъ по себѣ могъ допустить такую неправильность и запутанность рѣчи; онъ могутъ быть объяснены только тѣмъ предположеніемъ, что авторъ, пользуясь иностраннымъ источникомъ, отнесся къ нему не съ должнымъ вниманіемъ. На стр. 74-й: „апостолъ называетъ Христа начаткомъ умершихъ въ томъ именно смыслѣ, что Онъ первый воскресъ, окончательно побѣдивъ смерть и избѣжавъ необходимости вторично умирать, какъ это извѣстно о воскресенныхъ пророками и самимъ Христомъ“. Последнія слова: какъ это извѣстно... дѣлаютъ рѣчь сбивчивою. На стр. 108 встрѣчается неправильное выраженіе „лихоимствовать ближняго“; на стр. 152-й: Богъ законодатель называется только „Законоучителемъ“; на стр. 16-й „жена явилась впоследствии... даже какъ бы по прихоти мужа“. На стр. 160-й въ объясненіи слова не „бійць“ (подобаетъ быть епископу) авторъ допускаетъ неправильность рѣчи: „здѣсь разумѣется“, говоритъ онъ, „не только побои, наносимые рукою, или какимъ орудіемъ, но и нравственное, когда... советъ братій возмущается безвременно какимъ либо соблазнительнымъ дѣйствіемъ паствы.“ На стр. 183-й въ объясненіи 1 Тимое. V, 19, 20: *на пресвитера хулы не пріемли, развѣ при двою или тріехъ свидѣтеляхъ. Согрѣшающихъ же предъ всеми обличай, да и прочіи страхъ имутъ* — замѣчается темнота выраженій и неотчетливость мысли. „Въ Ветхомъ Завѣтѣ“ (Втор. 19, 15), говоритъ авторъ „и при всякомъ обвиненіи должно было являться не менѣ двухъ свидѣтелей. Но въ обществѣ христіанъ, гдѣ было больше спусхожденія къ слабостямъ брата, должно было

имѣть больше значенія и простое свидѣтельство одного человѣка, и это свидѣтельство является въ крайнемъ случаѣ“. Въ этихъ соображеніяхъ автора много несостоятельности и неотчетливости: а) едва ли можно согласиться съ тою мыслию, чтобы общество христіанское было снисходительнѣе къ слабостямъ человѣческимъ, чѣмъ еврейское. Нравственныя требованія евангелія выше требованій закона Моисеева; б) довѣріе къ одиночному свидѣтельству обвинителя естественно должно уничтожаться такимъ же довѣріемъ къ показанію обвиняемаго. На какомъ же основаніи общество христіанское стало бы придавать больше значенія свидѣтельству одного человѣка, чѣмъ придавать ему законъ Моисеевъ? Напротивъ каноны церкви требуютъ суда осмотрительнаго, безпристрастнаго, твердаго и запрещаютъ принимать единоличное свидѣтельство въ дѣлѣ судебного обвиненія даже отъ епископа, если оно не подтверждается другими доказательствами. (Кор. 147). Смыслъ послѣдней фразы: „и это свидѣтельство являлось въ крайнемъ случаѣ“ — мало понятенъ. На стр. 196: призваніе насъ ко спасенію „было уготовано отъ вѣчности, прежде всякаго времени, и только *явившейся* теперь въ его дѣлѣ“. На стр. 211 авторъ употребляетъ многословную и довольно мудреную фразу для выраженія самой простой мысли. Въмѣсто того, чтобы сказать: слово „фелонь“ не означаетъ въ этомъ мѣстѣ священнической ризы“, онъ выражается такъ: „употребленіе этого имени (фелонь) для означенія священнической ризы не имѣетъ отношенія къ этому мѣсту посланія“. На стр. 214—215 — изложеніе запутанное. Опредѣляя время и мѣсто написанія посланія къ Титу, авторъ говоритъ: „Изъ свѣдѣній жизни апост. Тита видно, что посланіе не могло быть написано раньше пребыванія апостола въ Ефесѣ и раньше прибытія апостола туда же (1 Кор. 16, 12), такъ какъ изъ посланія (Тит. 3, 13) видно, что апостоль былъ уже извѣстенъ Титу, и во время написанія этого посланія находился на островѣ Критѣ“. Такая запутанность произошла, по всей вѣроятности, отъ неправильнаго перевода. Происхожденіе этихъ свѣдѣній изъ чуждаго, иностраннаго источника несомнѣнно; такъ какъ изъ самаго посланія къ Титу видно (1, 5; Ш. 12), что Апостола не было на островѣ Критѣ во время написанія посланія, а что онъ напротивъ былъ въ это время въ Никополѣ, гдѣ намѣревался провести зиму (Ш, 12). Самъ авторъ дважды упоминаетъ объ этомъ (стр. 214—215), равно какъ и о томъ, что посланіе къ Титу отправлено апостоломъ изъ какого нибудь города Малой Азіи. Авторъ ни въ какомъ случаѣ не могъ бы допустить такой сбивчивости къ сужденіяхъ, если бы самостоятельно и съ большимъ вниманіемъ работалъ надъ своею задачею.

На стр. 230 — чтобы щедрость узнаваема была. Въ разсужденіи авторъ хотѣлъ торыхъ критик посланія отъ р (г), е), представ одни доводы. На стр. 237 — объясняется пр случайными об нельзя объяснить наибольшую вѣ къ концу царс 68 г., за два гихъ мѣствъ вв судить о несп весьма небрежн ошибки и служ Не смотря, къ тому, что о нію священны ныхъ А. Иванс ратурѣ нѣтъ, „Руководства и составленный г семинаріяхъ, вт стъ тѣмъ, впроч ководства, тща въ немъ, недос -0274. отавово 2374. зночодоз **Распоряж** Предложеніи фана, Епископ ховной Конси Предлагаю I

одного человека, и в". В этих соображениях: а) едва ли во христианское было чьмъ еврейское. Нрав- закона Моисея; б) и естественно должно обвиняемого. На ка- бы придавать больше придавал ему законъ суда осмотрительнаго, мать единоличное сви- отъ епископа, если оно (Кор. 147). Смысл лось въ крайнемъ слу- вание насъ ко спасенію го времени, и только | авторъ употребляетъ ражения самой простой лонь" не означаетъ въ ается такъ: „употреб- ященнической ризы не На стр. 214—215— то написанія посланія ни апост. Тита видно, ребыванія апостола въ 1 Кор. 16, 12), такъ апостоль былъ уже из- посланія находился на а, по всей вѣроятности, ихъ свѣдѣній изъ чуж- какъ изъ самаго пос- поста не было на ос- го онъ напротивъ былъ ровести зиму (III, 12). гр. 214—215), равно ено апостоломъ изъ ка- въ какомъ случаѣ не нійхъ, если бы само- гь надъ своею задачею.

На стр. 230 — неправильная конструкция рѣчи: „апостоль молится, чтобы щедрость Филимона, плодъ его вѣры, была очевидна всѣмъ и узнаваема была по тѣмъ добрымъ дѣламъ, которыя ты совершаешь. Въ разсужденіи о писателѣ посланія къ Евреямъ (стр. 235—238) авторъ хотѣлъ указать „внутренніе доказательства“, на основаніи которыхъ критика со временемъ Лютера стала отвергать происхождение посланія отъ руки св. ап. Павла, между тѣмъ подъ рубриками Ф, в), г), е), представляются не доказательства отрицательной критики, а одни доводы въ пользу происхожденія посланія отъ св. ап. Павла. На стр. 237 — странный способъ доказательства: „отличіе слога легко объясняется предметомъ и назначеніемъ посланія и неизвѣстными намъ случайными обстоятельствами написанія его“. Неизвѣстнымъ ничего нельзя объяснить. На стр. 297-й неправильный оборотъ рѣчи: „Съ наибольшою вѣроятностію можно признать происхождение Апокалипсиса къ концу царствованія Нерона или къ царствованію Гальбы, т. е. въ 68 г., за два года до разрушенія Иерусалима“. Есть не мало и другихъ мѣстъ въ родѣ указанныхъ, но и приведенныхъ достаточно, чтобы судить о несправности книги по вѣщному изложенію. Напечатана она весьма небрежно, съ большими ошибками противъ орфографіи. Эти ошибки и служатъ иногда причиною нестройности и запутанности рѣчи.

Не смотря, впрочемъ, на указанные недостатки, по вниманію къ тому, что обстоятельнаго и болѣе полного руководства къ изученію священныхъ книгъ Нового Завѣта, обзорѣнныхъ и истолкованныхъ А. Ивановымъ, въ нашей учебной и вообще духовной литературѣ нѣтъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы и третій выпускъ „Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Нового Завѣта“, составленный г. Ивановымъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи этого Руководства, тщательно пересмотрѣлъ оное и исправилъ всѣ замѣченные въ немъ, недостатки.

Распоряженіе по Епархіальному Управленію.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго Оренбургской Духовной Консисторіи, — отъ 11 января 1875 года за № 170.

Предлагаю Консисторіи — сообщить духовенству Оренбургской епар-

хія, чтобы оно, и въ особенности сельское, — дѣтей своихъ мальчиковъ, имѣющихъ современемъ поступить въ духовныя училища, предварительно отдавало для обученія въ мѣстныя сельскія школы, а тѣмъ болѣе изъ родителей, которые не имѣютъ возможности готовить своихъ дѣтей у себя дома. Такое посѣщеніе школы, развивая и укрѣпляя постепенно душевныя силы мальчиковъ, выгодно и въ томъ отношеніи, что дѣти заранѣе бы знакомились съ школьными порядками и привыкали къ онѣмъ, а чрезъ это и переходъ ихъ впоследствии изъ школы своего села въ училище, обыкновенно существующее въ какомъ-либо городѣ, вдали отъ родителей и отъ дому, не былъ-бы для нихъ слишкомъ рѣзкимъ и тяжелымъ, каковъ онъ при настоящемъ порядкѣ вещей, и чѣмъ всего легче объяснить встрѣчающіяся до сихъ поръ въ духовныхъ училищахъ печальныя явленія „бѣгства“ дѣтей изъ училища домой.

Предложить также духовенству, чтобы оно, въ видахъ болѣе успешнаго хода нравственнаго воспитанія духовнаго юношества, постаралось, какъ можно скорѣе, устроить при училищахъ общежитія.

Во выслушанія предложенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго въ Оренбургской Духовной Консисторіи постановлено: для общаго свѣдѣнія и исполненія по Оренбургской епархіи припечатать настоящее предложеніе въ „Оренб. Епарх. Вѣдом.“.

С о о б щ е н і я.

О разрѣшеніи священникамъ совершать соборныя служенія безъ діакона

Одинъ изъ священниковъ *Донской* епархіи, Михаилъ Матвѣевъ, официально просилъ Высокопреосвященнаго Платона, архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, разрѣшить недоумѣніе донскаго духовенства: могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона? Поводомъ къ сему вопросу было слѣдующее обстоятельство: не очень давно одному священнику, по случаю храмоваго праздника въ его приходѣ, священникъ Матвѣевъ предложилъ отслужить литургію соборомъ безъ діакона, за неизмѣнимъ послѣдняго въ приходскомъ причтѣ; но предложеніе это было отвергнуто, какъ новшество. Къ мнѣнію этого священника присоединился и другой, сосѣдній ему священникъ; однакожь въ подтвержденіе своего мнѣнія, что служить

соборомъ безъ ставить достаточно что въ церковн совершать служ причина, по м отвергать удоб для чего свящ шеніе эктений гласамъ, между Во-вторыхъ, т ни въ указных нѣтъ примаго безъ діакона. Матвѣева, дал шать литургіи что доселѣ не литургіи, съ о такъ какъ діа гой — потому, составлялся ду законоположені къему діаконъ. Разногласіе эт священникомъ, богомольцы.

Обращая ве извѣстно Его которымъ бы тургіи и друг священниковъ бу то отъ сего, с въ богослужені даже и безъ служба одного въ большіе пи безъ священно діакона, безъ ковъ и может 5) въ нѣкоторо совершается

тей своихъ мальчиковъ, училища, предваритель- школы, а тѣмъ болѣе- юсти готовить сво- лы, развивая и укрѣп- годно и въ томъ отно- кольными порядками и ихъ впоследствии изъ уществующее въ какомъ- ; не былъ-бы для нихъ ри настоящемъ порядкѣ оціяся до сихъ поръ въ ства“ дѣтей изъ учили-

въ видахъ болѣе успѣ- го юношества, постара- щаяхъ общежитія.

яства, Преосвященнѣй- Гральскаго въ Оренбург- общаго свѣдѣнія и ис- настоящее предложеніе

соборныя служенія безъ

сіи, Михаилъ Матвѣевъ, Платона, архіепископа оумнѣніе донскаго духо- литургію соборомъ безъ бдующее обстоятельство: ю храмоваго праздника ожилъ отслужить литур- нѣдняго въ приходскомъ , какъ повшество. Къ угой, сосѣдній ему свя- о мнѣніи, что служить

соборомъ безъ діаконовъ не должно, сіи священники не могла пред- ставить достаточныхъ оснований, а ссылались только на то, во первыхъ, что въ церковномъ уставѣ нѣтъ прямого указація, въ какомъ порядкѣ совершать службу двумъ-тремъ священникамъ безъ діакона. Но эта причина, по мнѣнію Матвѣева, не такъ важна, чтобы изъ-за ней отвергать удобность и возможность отправленія литургіи соборомъ, для чего священникъ Матвѣевъ полагалъ бы: предоставить произно- шеніе эктений одному священнику, или раздѣлить ихъ, подобно воз- гласамъ, между всеми священниками, имѣющими совершать литургію. Во-вторыхъ, тѣже священники говорятъ, что ни въ правилахъ церкви, ни въ указныхъ предписаніяхъ Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, нѣтъ прямого указація совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Но если нѣтъ такого указація, то это, по мнѣнію Матвѣева, далеко еще не оставляетъ рѣшительнаго запрещенія совер- шать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Матвѣевъ думаетъ, что доселѣ не было распоряженія относительно такого совершенія литургіи, съ одной стороны потому, что въ немъ не было надобности, такъ какъ діаконовъ вездѣ было достаточное количество, а съ дру- гой — потому, что Святѣйшій Синодъ во время Петра Великаго (когда составлялся духовный регламентъ), не могъ предвидѣть нинѣшняго законоположенія относительно сокращенія церковныхъ причтовъ (по коему діаконы исключены изъ числа штатныхъ священнослужителей). Разногласіе это кончилось тѣмъ, что литургія была совершена однимъ священникомъ, а три другихъ присутствовали при ней какъ частные богомольцы.

Обращая вниманіе на то, что 1) въ церковныхъ канонахъ, сколько извѣстно Его Высокопреосвященству, нѣтъ ниодного такого правила, которымъ бы воспрещалось нѣсколькимъ священникамъ совершать ли- тургіи и другія богослуженія безъ діакона; 2) когда нѣсколько свя- щенниковъ будутъ служить вмѣстѣ безъ діакона, по отсутствіи его, то отъ сего, очевидно, не произойдетъ никаго вреда и замѣшательства въ богослуженіяхъ; 3) соборное служеніе нѣсколькихъ священниковъ, даже и безъ діакона, будутъ имѣть болѣе торжественности, нежели служба одного священника; 4) оставаться двумъ-тремъ священникамъ въ большіе праздники, напр. въ Св. Пасху и Рождество Христово, безъ священно-дѣйствія, потому только, что при ихъ церкви нѣтъ діакона, безъ сомнѣнія, будетъ очень непріятно для сихъ священни- ковъ и можетъ даже подвергать ихъ нареканію со стороны прихожанъ; 5) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ Его Высокопреосвященство слышалъ, совершается священниками въ большіе праздники соборное служеніе

безъ діаконовъ, да и самъ Его Высокопреосвященство нѣкогда видѣлъ, что одинъ архимандритъ и ректоръ семинаріи (нынѣ знаменитый іерархъ) служилъ литургіи въ семинарской церкви съ инспекторомъ — іеромонахомъ безъ діакона, и это не возбуждало никакихъ непріятныхъ толковъ, обращая на все это вниманіе, Его Высокопреосвященство полагалъ бы дозволить подобное служеніе подвѣдомственнымъ ему священникамъ въ праздничные и торжественные дни, когда не будетъ діаконовъ, съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: 1) представляли *первое-настоятельское мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его; 2) произносили эктении и за тѣмъ возгласы по чередѣ и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (наприм. съ протіереемъ, или архимандритомъ).* Но какъ въ примѣчаніи къ таблицѣ высокоторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, между прочимъ, сказано: „а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому очередному священнику“: то Его Высокопреосвященство предложенный ему вопросъ, могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона, представлялъ 10 іюня 1874 года (№ 3227) на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Вслѣдствіе сего Святѣйшій Правительствующій Синодъ далъ знать Его Высокопреосвященству указомъ отъ 13 сентября 1874 года за № 2545, что онъ не находитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ въ представленіи Его Высокопреосвященства отъ 10 іюля 1874 года за № 3227 предложеній о порядкѣ совершенія литургіи при соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. Во избѣжаніе же недоразумѣній по сему вопросу на будущее время Святѣйшій Синодъ поручилъ Хозяйственному при немъ Управленію сдѣлать распоряженіе, чтобы при новомъ изданіи таблицы высокоторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней слова примѣчанія: „а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому очередному священнику“ — были исключены.

О чемъ Донская Консисторія и объявила по Донской епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему руководству въ потребныхъ случаяхъ. (Донск. Епар. Вѣд. за 1874 г. № 21).

изъ всеподне
тѣйшаго Сино
Праг

Въ видахъ прі
торого тѣсно
православной пас
продолжало уси
воспитывающихъ
щакъ духовной
вниманіе преим
на пользу сихъ
все способы и п
въ новыхъ нач
шеніе духовна
ботился о благо
потребностей п
вслѣдствіи разли
чалъ въ семь от
призваннаго къ
школы.

Со второй по
дяхъ — Москов
сформированъ и
учебнаго года в
время реформы
съ полнымъ сос
даванія согласно
переустройствомъ
преобразованіе,
жизни въ начал
научныхъ интере
питанникахъ, и,
и получаемаго в

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству, Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

Въ видахъ преуспѣянія духовнаго просвѣщенія, съ развитіемъ котораго тѣсно связано возвышеніе религіозно-нравственнаго уровня православной паствы въ нашемъ отечествѣ, церковное правительство продолжало усиленныя попеченія о благоустройствѣ учебныхъ заведеній, воспитывающихъ пастырей и учителей церкви и дѣятелей на поприщахъ духовной школы, науки и литературы. Сосредоточивая свое вниманіе преимущественно на продолженіи и завершеніи предпринятой на пользу сихъ заведеній реформы ихъ, попечительно указывая имъ всѣ способы и предоставляя всѣ средства къ прочному утвержденію въ новыхъ началахъ, представляющихъ задатки на желаемое усовершеніе духовнаго образованія, Святѣйшій Синодъ въ тоже время заботился о благовременномъ удовлетвореніи тѣхъ или другихъ частныхъ потребностей подвѣдомыхъ ему учебныхъ заведеній, возникавшихъ въслѣдствіи различныхъ мѣстныхъ условий и обстоятельствъ, и встрѣчалъ въ семъ отношеніи живое содѣйствіе со стороны духовенства, призваннаго къ участію въ попеченіяхъ о благосостояніи духовной школы.

Состояніе духовныхъ академій.

Со второй половины минувшаго года въ двухъ духовныхъ академіяхъ—Московской и Казанской, не имѣвшихъ дотогдѣ IV курса, былъ сформированъ и этотъ послѣдній. Такимъ образомъ съ начала 187³/₄ учебнаго года всѣ наши духовныя академіи пережили переходное время реформы ихъ и вступили въ періодъ полнаго преобразованія, съ полнымъ составомъ курсовъ и съ постановкою предметовъ преподаванія согласно новому академическому уставу. Наряду съ внѣшнимъ переустройствомъ академій успѣшно совершалось и внутреннее ихъ преобразованіе, проявляющееся въ постепенномъ обновленіи всей ихъ жизни въ началахъ, внесенныхъ реформою, въ развитіи и усиленіи научныхъ интересовъ какъ въ средѣ преподавателей, такъ и въ воспитанникахъ, и, въслѣдствіе этого, въ возвышеніи уровня даваемого и получасмаго въ академіяхъ образованія.

учебных силъ академическаго правительства каедръ въ академіяхъ новаго устава, ямъ всѣхъ средствъ научныхъ спеціаль- профессоръ Киевской еврейскаго языка, рованъ въ Палестину странами, срокомъ извѣстномъ ему въ ости профессора со- совѣтомъ Московской славянскихъ нарѣчій у при С.-Петербург- енской, съ Высочай- практическаго изу- мляхъ, съ сентября ему по 1500 руб. аницею. Точно такъ сначала въ С.-Пе- за границу на одинъ ти по каедрѣ рус- III курса академіи, о время пребыванія ю-учебнаго капитала. цихъ требованіяхъ вакантныхъ про- вшаго учебнаго года анія шло безостано- и преподавателями, гражданской исторіи юри поручены были анимавшимъ эти ка- выслугою 30 лѣтъ, ое пятилѣтіе. Пре- въ Казанской ака- едоставлено учителю ологическихъ наукъ академіи въ тече-

ніи 1872/3 учебнаго года. Вводимое новымъ уставомъ учрежденіе въ академіяхъ званія приватъ-доцентовъ, съ одной стороны, открывая молодымъ людямъ, и предназначеннымъ къ профессорской службѣ, всѣ способы одолжиться образомъ приготовиться къ ней, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ возможность, въ случаѣ недостатка штатныхъ преподавателей, замѣщать вакантныя каедры временными лекторами изъ приватъ-до- центовъ. Въ минувшемъ году приватъ-доценты по доущены были къ чтенію лекцій по вакантнымъ каедрамъ въ академіяхъ Казанской и Киевской. Несомнѣнно, что встрѣчающіяся нынѣ затрудненія къ замѣ- щенію профессорскихъ каедръ въ академіяхъ будутъ устранены въ недалекомъ будущемъ подготовленіемъ вполне достойныхъ кандидатовъ, которые и теперь уже совершаются.

Въ этой надеждѣ убѣждаетъ замѣтное оживленіе ученой и учебной дѣятельности въ академіяхъ, вызванное ихъ преобразованиемъ. Какъ на выраженіи такого оживленія, можно указать на тотъ фактъ, что въ средѣ академическихъ преподавателей являются въ немаломъ числѣ искатели высшей ученой степени — доктора богословія, и достигаютъ полученія оной, выполняя строгія требованія академическаго устава, на этотъ предметъ постановленныя. Въ минувшемъ году восемь профессоровъ академіи, — одинъ въ С.-Петербургской, два въ Киевской, два въ Московскій и три въ Казанской, — удостоены докторской степени по публич- номъ защитеніи представленныхъ ими на соисканіе ея сочиненій. Изъ воспитанниковъ академіи, окончившихъ курсъ при дѣйствіи новаго устава, являются ищущіе степени магистра богословія; двое такихъ лицъ, — въ С.-Петербургской и 1 въ Киевской академіяхъ, — послѣ публичнаго защитенія своихъ диссертаций, удостоены этой степени. Между тѣмъ, для единообразія въ дѣйствіяхъ академическихъ со- вѣтовъ относительно удостовѣренія ученыхъ степеней, Святейшимъ Сино- домъ утверждено составленное Учебнымъ при ономъ Комитетомъ общее положеніе о производствѣ въ духовныхъ академіяхъ испытаній на эти степени и званіе дѣйствительнаго студента, въ замѣнъ дѣйствовавшихъ доселѣ временно утвержденныхъ для каждой академіи, отдѣльныхъ правилъ по сему предмету. Означеннымъ положеніемъ опредѣлены: 1) общія правила о порядкѣ пріобрѣтенія и удостовѣренія ученыхъ акаде- мическихъ степеней и 2) правила объ испытаніяхъ на званіе дѣйстви- тельнаго студента и на ученія степени кандидата и магистра студен- товъ академіи, слушателей академическихъ лекцій и постороннихъ лицъ, и объ удостовѣреніи степени доктора богословія.

Преобразование средних и низших духовно-учебных заведений.

Учебная реформа в духовных семинариях и училищах продолжается и постепенно распространяется на большее число заведений. Въ 1873 году получили полное преобразование духовныя семинарии и училища въ епархіяхъ: Ярославской, Симбирской, Уфимской, Саратовской, Оренбургской и Московской. Въ послѣдней, изъ двухъ семинарій—Московской и Вианской, преобразована одна Московская съ относящимися къ ней училищами. Такимъ образомъ со второй половины минувшаго года состояло въ исполнѣніи преобразованныхъ семинарій 27 и училищъ 133; въ тоже время Святѣйшимъ Синодомъ сдѣланы распоряженія о полномъ преобразованіи въ 1874 г. духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Воронежской, Минской и Могилевской.

Открытие Таврической семинарии.

Число духовныхъ семинарій, организованныхъ по уставу 1867 года, въ минувшемъ году увеличилось вновь открытою въ г. Симферополѣ семинаріею Таврической епархіи. Учрежденіе этого заведенія разрѣшено Высочайше утвержденнымъ въ 30-й день мая 1869 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода; при чемъ было предположено открывать классы въ этой семинаріи постепенно въ теченіи 6 лѣтъ, начиная со второй половины 1870 г. и помѣстить ее, впредь до отстройки семинарскихъ зданій, въ наемномъ домѣ. Между тѣмъ, встрѣтилось затрудненіе въ присланіи временнаго помѣщенія для означенной семинаріи, и потому опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день августа 1870 г., открытіе оной было отложено до постройки собственныхъ для нея зданій. Зданія были готовы ко второй половинѣ минувшаго года, и семинарія открыта въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ. Постройка семинарскихъ зданій обошлась въ 131,123 руб. 10 коп., а съ окончательнымъ устройствомъ бібліотеки и физическаго кабинета и съ нѣкоторыми другими расходами—въ 141,737 р. 65 к., изъ которыхъ 40,000 отпущено Святѣйшимъ Синодомъ, а 101,737 р. 65 к. покрыты изъ мѣстныхъ средствъ епархіи. Содержаніе личнаго состава семинаріи, т. е. производство жалованья начальствующимъ и наставникамъ, принято Святѣйшимъ Синодомъ на состоящія въ его вѣдѣніи суммы, изъ которыхъ назначено къ ежегодному отпуску 13,700 руб. на полный составъ служащихъ, когда будутъ открыты остальные два класса; на первый же годъ ассигнована сумма пропорціональная дѣйствительному наличному

составу. Расх
ственнымъ ст
каковой пред
руб. въ годъ.

Зак

Одновременно
ковской и Ярс
Андроніевское
его содержаніе
2 700 р. въ
альное училищ
свое училище,
цеепархіальном
Ростовъ. При
ваніе его на уст
предоставлено
словій, безъ ва
на эти вакансии
устава.

Сос

Выѣздъ съ
стороны главна
деніе за введе
Святѣйшаго Си
внемъ году об
въ 1867—18;
ханской, Самар
Черниговской,
зархатъ, С.-Пе
минаріи и учил
нію въ 1873
зованія, но тре
манія, семинарі
Собранныя д
дѣлствуютъ
значенія къ п

учебныхъ заведеній.

училищахъ продол-
лее число заведеній.
духовныя семинарі-
сой, Уфимской, Сара-
ней, изъ двухъ семи-
одна Московская съ
зомъ со второй поло-
азованныхъ семинарій
гь Синодомъ сдѣланы
гь духовно-учебныхъ
и Могилевской.

арии.

по уставу 1867 года,
ю въ г. Симферополь
го заведенія разрѣшено
39 года опредѣленіемъ
по открывать классы
ь, начиная со второй
отстройки семинар-
встрѣтилось затруд-
означенной семинаріи,
Высочайше утвержден-
оной было отложено
анія были готовы ко
открыта въ составѣ
скихъ зданій обошлась
гь устройствомъ библи-
другими расходами—
отпущено Святѣйшимъ
ь мѣстныхъ средствъ
ри, т. е. производство
принято Святѣйшимъ
изъ которыхъ назна-
олный составъ служа-
класса; на первый же
вительному наличному

составу. Расходы по содержанію воспитанниковъ и по другимъ хозяй-
ственнымъ статьямъ отнесены на мѣстныя епархіальныя средства, на
каковой предметъ, по исчисленію, требуется отъ 15 т. до 17 т.
руб. въ годъ.

Закрытие и перемѣщеніе духовныхъ училищъ.

Одновременно съ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній Мос-
ковской и Ярославской епархій въ первой закрыто Московское
Андроніевское духовное училище какъ излишнее и отпускавшаяся на
его содержаніе сумма изъ духовно-учебнаго капитала, въ количествѣ
2,700 р. въ годъ, обращена на вновь открытое въ Москвѣ епархі-
альное училище иконописанія; а въ Ярославской епархіи Борисоглѣб-
ское училище, согласно съ желаніемъ духовенства, заимевшимъ на об-
щепархіальномъ сѣздѣ разрѣшено перемѣстить изъ г. Углича въ
Ростовъ. При этомъ Ростовскому городскому обществу, за пожертво-
ваніе его на устройство назначеннаго къ перемѣщенію училища 5,000 р.,
предоставлено десять вакансій въ училищѣ для дѣтей городскихъ со-
словій, безъ взноса платы за обученіе, но съ тѣмъ чтобы поступающія
на эти вакансіи дѣти отвѣчали всѣмъ требованіямъ училищнаго
устава.

Состояніе духовныхъ семинарій и училищъ.

Выступъ съ преобразованиемъ духовныхъ семинарій и училищъ со
стороны главнаго духовнаго управленія продолжалось усиленное наблю-
деніе за введеніемъ и дальнѣйшимъ ходомъ реформы. По распоряженію
Святѣйшаго Синода, членами Учебнаго при немъ Комитета, въ мину-
вшемъ году, обревизованы духовно-учебныя заведенія, преобразованныя
въ 1867—1872 г. г., въ епархіяхъ: Рязанской, Костромской, Астра-
ханской, Самарской, Пермской, Псковской, Смоленской, Новгородской,
Черниговской, Кишиневской, Одесской, Донской, въ Грузинскомъ эк-
зархатѣ, С.-Петербургское Александро-Невское училище, а также се-
минаріи и училища въ шести епархіяхъ, назначенныя къ преобразова-
нію въ 1873 году, сверхъ сего, не получившія еще полнаго преобра-
зованія, но требовавшія по нѣкоторымъ обстоятельствамъ особаго вни-
манія, семинарія и училища Тамбовской епархіи.

Собранныя непосредственнымъ наблюденіемъ ревизоровъ данныя сви-
дѣтельствуютъ, что какъ преобразованныя семинаріи, такъ и предна-
значенныя къ преобразованію одинаково ревностно стремились къ осу-

ществленію во всѣхъ сторонахъ своего устройства тѣхъ началъ, которыя предначертаны въ дарованномъ имъ новомъ уставѣ. Учебное дѣло найдено вообще въ хорошемъ состояніи. Только въ нѣкоторыхъ изъ ожидавшихъ преобразованія семинарій возникали по временамъ затрудненія въ надлежащемъ веденіи учебной части по отсутствію полного состава преподавателей, какъ, на примѣръ, это было, въ Симбирской семинаріи, въ которой недоставало одно время четырехъ наставниковъ, въ томъ числѣ двухъ по кафедрамъ древнихъ языковъ, — и въ Саратовской семинаріи, гдѣ нѣкоторое время оставались вакантными пять преподавательскихъ кафедръ. Впрочемъ, семинарскія начальства съ своей стороны принимали дѣятельныя мѣры къ устраненію подобныхъ неудобствъ въ ходѣ учебнаго дѣла; съ этою цѣлію, между прочимъ, приглашаемы были для временнаго преподаванія уроковъ, впредь до опредѣленія штатныхъ преподавателей, лица слѣдующія и вполне благонадежныя, преимущественно изъ служившихъ прежде на учительскихъ должностяхъ при семинаріяхъ.

Преподаваніе богословскихъ предметовъ какъ въ преобразованныхъ, такъ и въ назначенныхъ къ преобразованію семинаріяхъ шло вполне соответвенно новымъ программамъ и современнымъ педагогическимъ требованіямъ. Преподаваніе св. писанія состояло главнымъ образомъ въ истолковательномъ чтеніи съ учениками св. книгъ по славянскому тексту; въ виду же того, что церковно-библейская исторія, какъ отдѣльная наука, исключена новымъ уставомъ изъ круга предметовъ семинарскаго курса, и что изученіе священной исторіи въ духовныхъ училищахъ ограничивается только двумя низшими классами, — наставники по классу св. писанія, наряду съ истолкованіемъ библейскаго текста, обращали вниманіе на основательное ознакомленіе учениковъ со всѣми важными библейскими событіями и объясняли значеніе оныхъ въ исторіи Церкви. При этомъ не упускалось также изъ виду сообщеніе ученикамъ какъ историкобиблиграфическихъ свѣдѣній о священныхъ книгахъ, такъ и правилъ герменевтическихъ, необходимыхъ для надлежащаго уразумѣнія священнаго текста. Чтеніе и изъясненіе книгъ новаго завѣта, въ особенности же четвероевангелія, сопровождалось, по возможности, критическимъ разборомъ болѣе или менѣе выдающихся взглядовъ и толкованій рационалистическихъ. При изученіи основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія имѣлось въ виду какъ отчетливое усвоеніе учащимися истинъ догматическаго и нравственнаго ученія православной Церкви, въ связи съ исторіею онаго, такъ и по возможности полное раскрытіе и опроверженіе римскокатолическихъ и протестантскихъ воззрѣній на тотъ или другой пунктъ православнаго

ученія, а равно и натуралистиче-
ской церковной исто-
рической изложеніе исто-
рической между собою и
объясненіемъ п
того, изученіе
биографическимъ
наука — патрол-
огическаго курса. Въ нѣк-
оторой исторіи, успѣш-
но обстоятельнаго,
изложенія и о
означеннаго пр
по своей прак-
тической наставникомъ,
состязанія съ
городскихъ цер-
ковныхъ значае-
тся какъ
за ходомъ пре-
дмету. Въ та-
комъ ученіи о русск-
ближайшаго
убѣжденіями е
ками, открыты
литургическаго, съ
оживленный ха-
рактерическимъ зан-
имомъ проповѣд-
нической проповѣд-
нической книгъ и
правленіи и в
воспитанниковъ
весности шло
борь образцовъ
дѣлались объ-
яснила и положе-
ніи порядка въ ихъ

тѣхъ началъ, кото-
ставѣ. Учебное дѣло
въ нѣкоторыхъ изъ
о временамъ затру-
отсутствію полного
было, въ Симбирской
чрехъ наставниковъ,
ыковъ,—и въ Сара-
ль вакантными пять
скія начальства съ
страненію подобнѣхъ
ю, между прочимъ,
уроковъ, впредь до
слѣдующія и вполнѣ
прежде на учитель-
въ преобразованныхъ,
нваріяхъ шло вполнѣ
имъ педагогическимъ
главнымъ образомъ
заниматься по славянскому
я исторія, какъ отъ
тъ круга предметѣвъ
исторіи въ духовныхъ
и классами,—настав-
ваніемъ библейскаго
комленіе учителей со-
или значеніе оныхъ
къже изъ виду сооб-
тъ свѣдѣній о священ-
ствѣ, необходимыхъ для
іе и изъясненіе книгъ
н, сопровождалось, по
и менѣе выдающихся
ри изученіи основнаго,
съ въ виду какъ от-
скаго и нравственнаго
іею онаго, такъ и по
римскокатолическихъ и
пунктъ православнаго

ученія, а равно и опроверженіе относящихся сюда, раціоналистическихъ и натуралистическихъ сужденій. При преподаваніи общей и русской церковной исторіи главное вниманіе обращалось на ясное и отчетливое изложеніе историческихъ событій въ ихъ взаимной внутренней связи между собою и въ отношеніи ихъ къ общимъ судьбамъ Церкви, съ объясненіемъ причинъ ихъ возникновенія и самыхъ послѣдствій. Кромѣ того, изученіе церковной исторіи значительно дополнялось и пояснялось біографическими свѣдѣніями, составлявшими прежде предметъ особой науки—патрологии, новымъ уставомъ исключенной изъ семинарскаго курса. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, наравнѣ съ изученіемъ церковной исторіи, успѣшно шло преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ. Сверхъ обстоятельнаго, основаннаго на знакомствѣ съ первыми источниками, изложенія и опроверженія раскольническихъ заблужденій, преподаваніе означеннаго предмета въ Самарской семинаріи заслуживаетъ вниманія по своей практической постановкѣ, которую придаютъ ему заведенныя наставникомъ, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, публичныя состязанія съ раскольниками, по воскреснымъ днямъ, въ одной изъ городскихъ церквей. Для присутствованія на этихъ состязаніяхъ назначается каждый разъ нѣсколько воспитанниковъ, которые слѣдятъ за ходомъ преній и иногда принимаютъ въ нихъ непосредственное участіе. Въ такомъ же родѣ и съ неменьшимъ успѣхомъ преподается ученіе о русскомъ расколѣ въ Саратовской семинаріи, гдѣ средствомъ ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, понятіями и убѣжденіями его послѣдователей служатъ собесѣдованія съ раскольниками, открытыя братствомъ св. Креста. Преподаваніе гомилетики и литургики, съ самаго начала семинарскаго реформы получившее болѣе оживленный характеръ вслѣдствіе обращенія преподавателей къ практическимъ занятіямъ,—каковы упражненія воспитанниковъ въ изустномъ проповѣдничествѣ, обстоятельный разборъ образцовъ церковно-проповѣднической литературы и непосредственное изученіе богослужебныхъ книгъ православной церкви,—продолжало идти въ томъ же направленіи и вести къ желаемымъ результатамъ относительно познаній воспитанниковъ. Изъ предметовъ общаго образованія преподаваніе словесности шло весьма удовлетворительно и состояло въ подробномъ разборѣ образцовыхъ словесныхъ произведеній, при чемъ преподавателями дѣлались объясненія и затѣмъ уже выводились соотвѣтственныя правила и положенія теоріи, съ соблюденіемъ строгаго систематическаго порядка въ ихъ изложеніи.

(Продолженіе будетъ.)

II. СЛѢПЦЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ недѣлю 31-ю по пятидесятницѣ о слѣпцѣхъ.

И возопи (слѣпец) глаголю: Иисусе, Сыне Давидовъ, помилуй мя. (Лук. гл. 18 ст. 38).

Нынѣ чтенное Евангеліе представляетъ намъ, бр., одинъ изъ многихъ евангельскихъ случаевъ или примѣровъ того, какъ сердечная вѣра и усиленная пламенная молитва привлекаютъ къ людямъ божественное милосердіе и дары благодати Христовой. Для общаго нашего назиданія разберемъ подробно нынѣшнее евангельское чтеніе, и поучимся у евангельскаго слѣпца вѣрѣ живой и дѣйственной.

Разнося по городамъ и весямъ Іудейскимъ свое божественное и спасительное ученіе, Господь Иисусъ восхотѣлъ вѣкогда посѣтить и городъ Іерихонъ. И вотъ Онъ уже приближается къ нему.

Но какъ нынѣ мы встрѣчаемъ при дорогахъ, близъ городовъ и селеній, несчастныхъ слѣпцовъ, вымализающихъ у прохожихъ кусокъ насущнаго хлѣба для поддержанія своей плачевной жизни; точно такъ же было и во дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Близъ Іерихона, при дорогѣ, сидѣлъ слѣпецъ, и испрашивалъ у путешественниковъ подаванія для поддержанія своей горькой жизни: слѣпецъ нѣкій сѣдѣше на пути, прося. — Слѣпецъ слышитъ необыкновенное движеніе большой массы народа, обыкновенно толпами, даже пѣльми тысячами слѣдовавшаго за Господомъ, — и спрашиваетъ: что такое значитъ? — За чѣмъ такое множество народа идетъ путемъ тѣмъ? — Ему говорятъ, что Иисусъ Назарянинъ идетъ мимо.

Какой счастливыи случай для бѣднаго слѣпца! — Но по слѣдствію доказали, что онъ, будучи лишень тѣлесныхъ очей, имѣлъ достаточно духовнаго озаренія и внутренняго свѣта, чтобы душою, умомъ и сердцемъ узрѣть въ мимопедшемъ Избавителѣ міра и своего Спасителя, отъ вѣка обѣтованнаго

Мессію, Царя Израиле, что грядетъ Христосъ дальческимъ голосомъ помилуй мя! — Какъ сей гласъ слѣпца! — сама ка сего многому могутъ

Слѣпецъ не сталъ у человѣкъ, откуда, какъ лись другіе: книжники, вавшіе на Иисуса; но Давидовъ, помилуй мя. въ себѣ заключаютъ. выражаютъ. — Съ одной слѣпецъ имѣлъ объ И чистую и живую вѣру роны въ оныхъ словахъ человеческой природы милосердія Божіемъ,

Иисусе, Сыне Дави, нѣсколько вѣковъ во міра произойдетъ отъ п значить, совершенно бы называя Иисуса Сыномъ казалъ, что онъ вѣров Избавителя міра. Дай оскудѣвала и въ наши га, чтобы и наци умь сего животворнаго дух Божія всемъ индуцими

И мы, бр., не менѣе помилованіи отъ Христа вещественнаго; но ностью духовнаго зрѣн мія во тѣмъ ходимъ, и не ли шагу мы согрѣшаемъ духовно, и убиваемся? чаще должны взывать Боже нашъ, помилуй н Послѣдуемъ далѣе в Евангелія событіемъ.

Мессию, Царя Израилева. Лишь только услышал слѣпецъ, что грядетъ Христосъ Иисусъ мимо его, какъ своимъ страдальческимъ голосомъ воскликнулъ: Иисусе, сыне Давидовъ, помилуй мя! — Какъ много поучительнаго говоритъ намъ сей гласъ слѣпца! Самые мудрецы и просвѣщенные умы вѣка сего многому могутъ поучиться у такого слѣпца.

Слѣпецъ не сталъ спрашивать объ Иисусѣ, что онъ за человекъ, откуда, какъ живетъ, чему учить, — этимъ занимались другіе: книжники, фарисеи и первосвященники, враждовавшие на Иисуса; но слѣпецъ прямо воззвалъ: Иисусе, Сыне Давидовъ, помилуй мя. — Кратки эти слова, но глубокий смыслъ въ себѣ заключаютъ. Кратки слова, но великую вѣру собою выражаютъ. — Съ одной стороны эти слова показываютъ, что слѣпецъ имѣлъ объ Иисусѣ самое правильное понятіе, самую чистую и живую вѣру питалъ въ Него; — а съ другой стороны въ оныхъ словахъ выражается и сознаніе бѣдности человѣческой природы, болѣе всего имѣющей нужду въ милосердіи Божіемъ, въ помилованіи.

Иисусе, Сыне Давидовъ, помилуй мя. Пророки еще за нѣсколько вѣковъ возвѣстили, что грядущій Искупитель міра произойдетъ отъ потомства Давидова. Это пророчество, значить, совершенно было извѣстно слѣпцу Герихонскому; — и называя Иисуса Сыномъ Давидовымъ, слѣпецъ тѣмъ ясно доказалъ, что онъ вѣровалъ во Иисуса, какъ въ обѣтованнаго Избавителя міра. Дай Богъ, чтобы вѣра сія никогда не оскудѣвала и въ нашихъ, бр., сердцахъ; будемъ молить Бога, чтобы и наши умы и сердца болѣе и болѣе исполнялись сего животворнаго духа вѣры, отверзающей двери царствій Божіихъ всемъ ищущимъ его.

И мы, бр., не менѣе герихонскаго слѣпца, нуждаемся въ помилованіи отъ Христа Бога Нашего. Мы не лишены свѣта вещественнаго; но кто изъ насъ похвалится неповрежденностью духовнаго зрѣнія? Не часто ли бываетъ съ нами, что мы во тьмѣ ходимъ, и не знаемъ, куда идемъ? — Не на каждомъ ли шагѣ мы согрѣшаемъ, заблуждаемся, претыкаемся, падаемъ духовно, и убиваемся? — Воистинну, бр., и мы какъ можно чаще должны взывать съ герихонскимъ слѣпцомъ: Иисусе, Боже нашъ, помилуй насъ!

Послѣдуемъ далѣе за изображеннымъ въ чинѣшнемъ чтеніи Евангелія событіемъ. — Между тѣмъ какъ слѣпецъ возвысилъ

ко Иисусу свой жалобный голос, нашлись люди, которые ему воспрещали сіе; не будем входить въ изслѣдованіе причинъ сего запрещенія. Можетъ быть къ этому ихъ побуждало желаніе лучше слышать ученіе Христова, чему крикъ слѣпца могъ препятствовать. Но слѣпецъ не убоился запрещенія, не умолкъ; а еще громче прежняго, удвоеннымъ кликомъ сталъ вопіять: Сыне Давидовъ! помилуй мя. Сыне Давидовъ! помилуй мя. — Безъ объясненія понятно, бр., что въ этомъ усиленномъ кликѣ слышится усиленная, глубоко-сердечная и пламенная вѣра. О, если бы Господь и въ нашихъ сердцахъ воспламенилъ огонь столь крѣпкой и могущественной вѣры! — И гласъ столь глубокой вѣры не остался не услышаннымъ. — Конечно, Господь Иисусъ, по своему Божественному всевѣдѣнію, и прежде зналъ, что слѣпецъ нуждается въ Его милосердіи и имѣетъ живую вѣру въ Него; но Господь съ намѣреніемъ допустилъ столь громкое и торжественное исповѣданіе вѣры слѣпца, въ назиданіе всѣмъ спутникамъ своимъ и въ наученіе всѣхъ вѣровъ и народовъ. — Удвоенный вопль слѣпца остановилъ Иисуса — и Онъ повелѣлъ привести слѣпца къ себѣ. И когда слѣпецъ ко Господу пришолъ, то Господь спросилъ его: что ему нужно? — Слѣпецъ сказалъ: Господи! да прозрю. — Господь Иисусъ отвѣтствуетъ ему: прозри, вѣра твоя спасла тебя. И слѣпецъ вдругъ прозрѣлъ. — Такъ совершилось великое чудо вѣры и Божественнаго всемогущества, изображенное въ нынѣшнемъ чтеніи Евангелія.

Не вдругъ Господь услышалъ мольбу слѣпца, но уже тогда, когда сей подъялъ усиленный вопль: какое назиданіе изъ сего для насъ, бр.? — То, что мы должны обращаться ко Господу въ своихъ нуждахъ духовныхъ и тѣлесныхъ съ живою вѣрою и усиленною мольбою. Чѣмъ усерднѣе и крѣпче молитва, тѣмъ она пріятнѣе Богу, и тѣмъ скорѣе бываетъ слышима Имъ и исполняема. Не будемъ, бр., смущаться тѣмъ, если наши молитвы ко Господу о нашихъ нуждахъ не вдругъ исполняются. Не вдругъ, исполняя наши прошенія, Господь искушаетъ наше терпѣніе и вѣру. Но рано-ли, поздно-ли, а если наши прошенія не противны волѣ Божіей и дѣйствительно для насъ полезны, — то Господь непременно услышитъ наши мольбы, и даруетъ намъ просимое; ибо Онъ самъ сказалъ: просите, и дастся вамъ; толщите — и отвер-

зется. — Б
отъ всего
славѣ име
всегда усл
Въ закл
слѣпца Ев
Христа Го
Вотъ, бр
нимать бла
своимъ глу
ку всѣхъ
добро. И
мы погруж
непрестан
Далѣе
ше, возда
дѣ знамени
было изъ
десницу, и
апостола о
Почуим
молитвѣ,
иногда го
послѣ вѣр
— онъ отъ
и Онъ вл
при погр
— что онъ
и изълюдо
атъ. И
аинтѣнъ
вмѣ и вѣр
и вѣрѣ
— отъ
— что и онъ
— отъ
Извѣст
торый да

люди, которые ему
лѣдованіе причинъ
у ихъ побуждало
челу крикъ слѣща
лѣя запрещенія, не
бѣмъ кликомъ сталъ
не Давидовъ! по-
бр., что въ этомъ
глубоко-сердечная
въ нашихъ серд-
и могущественной
остался не услы-
своему Божествен-
нѣнцѣ нуждается
въ Него; но Гос-
ромкое и торжест-
даніе, всѣмъ спу-
ловъ и народовъ.—
суса—и Онъ пове-
слѣнцѣ ко Госпо-
что ему нужно?—
Господь Иисусъ от-
а) тебя, И слѣнцѣ
икое чудо въры и
ное въ нынѣшнемъ
бу слѣнца, но уже
ь: какое назиданіе
жны обращаться
съ и тѣлесныхъ съ
тъ усерднѣе и крѣп-
тѣмъ скорѣе бѣва-
емъ, бр., смущаться
нашихъ нуждахъ
лняя наши проше-
въру. Но рано ли,
ивны волѣ Божіей
осподь непременно
просимое; ибо Онъ
толщитъ—и отвер-

зется.— Будемъ молиться ко Господу всею крѣпостію въры,
отъ всего сердца и помышленія, о томъ, что служить ко
славѣ имени Божія и къ нашей истинной пользѣ и Господь
всегда услышитъ мольбы наши.
Въ заключеніе повѣствованія объ исцѣленіи іерихонскаго
слѣнца, Евангелистъ замѣчаетъ, что слѣнцѣ, получивъ отъ
Христа Господа исцѣленіе, во слѣдъ его идаше, слава Бога.
Вотъ, бр., поучительный примѣръ того, какъ нужно при-
нимать благодѣянія Божіи. Ихъ нужно принимать съ чув-
ствомъ глубочайшаго благодаренія къ Верховному виновни-
ку всѣхъ благъ; нужно воздавать хвалу Богу за всякое
добро. И какъ рыбы погружены въ волнахъ водныхъ, такъ и
мы погружены въ благодѣяніяхъ Божіихъ; и потому мы должны
непрестанно хвалить и славословить Бога благодѣтеля нашего.
Далѣе Евангелистъ присовокупляетъ; и вси люди видѣв-
ше, воздаша хвалу Богови.— Такъ, бр., и всѣ мы, при ви-
дѣ знаменій Божественнаго милосердія къ кому-бы то ни
было изъ насъ, должны прославлять Его щедродательную
десницу, и такъ обр. буквально исполнить наставленіе св.
апостола о всегдашней, непрестанной благодарности къ Богу.
Поуимся, бр., у слѣнца іерихонскаго терѣнью, въры,
молитвъ, хваленію и благодаренію къ Богу.— Аминь.

Каедральный протоіерей С. Семеновъ.

С Л О В О

при погребеніи раба Божія Тита Онуфріева. 1870 года
іюдя 13.

Кій человекъ отъ васъ и мый
сто овецъ, и поубль одну
отъ нихъ, не оставитъ ли де-
вятидесяти и деаяти въ пус-
тыни и идетъ въ слѣдъ по-
гибшій, дондеже обряцетъ ю?
(Лук. XV, ст. 4).

Извѣстна всѣмъ евангельская притча о томъ, какъ нѣко-
торый пастырь, имѣя сто овецъ, потерялъ одну изъ нихъ

въ пустынѣ, какъ онъ послѣ сего, болѣзнуя о потерѣ заблудшей овцы, остаряетъ все стадо — 99 овецъ, и идетъ отыскивать одну заблудшую. И вотъ находитъ ее, возлагаетъ на свои плечи, и несетъ ее къ оставленному изъ-за нея цѣлому стаду и радуется о ней больше, чѣмъ о 99 овцахъ не пропадавшихъ. Эта притча изображаетъ Премилосердаго Пастыря душъ вѣрующихъ — Спасителя и Господа нашего Иисуса Христа, который пришолъ въ мѣръ призвать не праведныхъ, но грѣшныхъ на покаяніе. Овца заблудшая, но отысканная, означаетъ грѣшную душу, заблуждающуюся въ беззаконіяхъ и суевѣріи, но по зову благодати, чрезъ покаяніе и сокрушеніе сердечное, обращающуюся ко Господу. И по слову Господа, „на небеси бываетъ большая радость о единомъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяностидесятихъ и девяти праведникахъ“, иже не требуютъ покаянія?

И сей рабъ Божій есть одна изъ словесныхъ овецъ Христова стада, и за него Господь Иисусъ Христосъ простеръ на крестѣ пречистыя руки свои, и за него, какъ и за всѣхъ насъ, пролилъ безцѣнную кровь свою. И его душу Онъ, Премилосердый, готовъ сѣтитъ съ расprostертыми объятіями, какъ чадолюбивый и нѣжный отецъ сѣтаетъ сына послѣ долгой разлуки, — съ такою радостію, съ какою евангельскій пастырь сѣтаетъ и возьметъ на рамена свои заблуждавшуюся, но отысканную овцу. И что, или кто можетъ помѣшать Ему, Премилосердому, въ этомъ, когда Онъ благоизволитъ на сіе?

Пусть и сей рабъ Божій, въ гробѣ сѣмъ опочившій, заблуждался на стезяхъ жизни, въ странствованіи по бурному житейскому морю. Пусть онъ увлекался пороками и грѣхами, отъ которыхъ никто изъ насъ не свободенъ. Пусть временно увлекался колебаніями и сомнѣніями въ истинѣ православной святой нашей церкви, и очи его сердца и ума временно облагались мракомъ раскольническаго суетумдрія и лжевѣрія. Но кто изъ насъ похвалится неизмѣнною чистотою нравовъ и дѣлъ? Чья вѣра по временамъ не подвергалась колебанію и недоумѣніямъ, при непрерывно и отовсюду возникающихъ заблужденіяхъ и самотканыхъ мудрованіяхъ слѣпаго разума человѣческаго? Благодареніе Господу! Онъ, съ недостигаемой высоты небесъ, инымъ окомъ

взираетъ на
рательства,
Мы, человек
намъ Онъ п
и милосерді
Божескаго
согласіе, он
угодниковъ,
вающихся сл
подъ ти сред
няющаго ду
ви земной,
чадъ и церкв
единодушія
Св. апостол
дизвани бы
Господь, ед
всѣхъ „и Б
распри и
въ ученіи в
мы вѣруем
чѣмъ же ер
Бога и Хри
единомысліе
подъ непре
вѣры. Онъ
онъ Невѣдом
ничаемыя с
семъ, при
каждому из
возбуждаем
благодати
отвеннаго
поду отъ е
и могли видѣ
очами Все
слышитъ ка
всякую сле
нѣкую час
смирненіе и

-взираеть на возникающія среди насъ разногласія и препи-
 рательства, хотя-бы они касались даже и предметовъ вѣры.
 Мы, человѣки, всё мы дѣти Его — Отца небеснаго; ко всёму
 намъ Онъ простираеть объятія своей всеобъемлющей любви
 и милосердія. Онъ — Богъ любви и мира. Въ Трѣединствѣ
 Божескаго существа Его вѣчный и неизмѣнный миръ и
 согласіе, невозмутимый миръ въ сонмѣ ангеловъ и святыхъ
 угодниковъ, день и ночь предстоящихъ Господу и воспѣ-
 вающихъ славу Его. Того же мира и согласія хочетъ Гос-
 подь и среди насъ — на земли живыхъ. Того же всеобеди-
 няющаго духа любви водворилъ Онъ и между членами церк-
 ви земной, да животворить сей благодатный духъ всѣхъ
 чадъ церкви и да соединяеть ихъ неразрывными узлами
 единодушія и единомыслія во всё дни до скончанія вѣка.
 Св. апост. Павелъ учитъ: „едино тѣло, единъ духъ, якоже
 и званы бысте во единомъ упованіи званія вашиего.“ Единъ
 Господь, една вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отець
 всѣхъ. Какъ же послѣ всего могутъ быть угонды Богу
 распри и раздоры въ церкви, разномысліе и разнорѣчіе
 въ ученіи вѣры? Всё мы носимъ одно имя Христово, всё
 мы вѣруемъ въ Троицу единосущную и нераздѣльную; за-
 чѣмъ же среди насъ раздѣленіе и отчужденіе? Точно ради
 Бога и Христа намъ подобаеть возлюбить другъ друга и
 единомысліемъ исповѣдать Отца и Сына и Св. Духа. Гос-
 подь непрестанно зоветъ всѣхъ насъ въ единеніе духа и
 вѣры. Онъ атово отъ насъ отъ ангеловъ и вшвотъ вадъ
 Невѣдомы намъ пути Божіи, сокрыты отъ насъ непро-
 ницаемыя судьбы будущаго вѣка. Но спочившій во гробѣ
 семъ, при заблужденіяхъ и грѣхонаденіяхъ, свойственныхъ
 каждому изъ насъ, не оставался упорнымъ въ нихъ, но
 возбуждаемый голосомъ совѣсти и внушеніямъ мнѣющей
 благодати Божіей, пробуждался безъ сомнѣнія отъ прав-
 ственнаго усыпленія, и приносилъ покаяніе въ нихъ Гос-
 поду отъ сердца сокрушеннаго и смиреннаго. Не всегда
 могли видѣть сіе люди, но всегда это было открыто предъ
 очами Всевидящаго и Всевѣдущаго Бога. И тотъ, кто
 слышитъ каждый вздохъ покаянія, кто видитъ и цѣнитъ
 всякую слезу сокрушенія о грѣхѣ, и не слезу только, но и
 нѣкую часть слезы, безъ сомнѣнія не увидитъ вѣру,
 смиреніе и сокрушеніе раба своего. Кто разбойника благо-

разумнаго въ единомъ часѣ сподобилъ рая за его исповѣданіе вѣры и слова покаянія, преисполненныя чувствъ сердца сокрушеннаго и къ Богу обратившагося: Тотъ несомнѣнно внималъ исповѣданію вѣры, раскаянію въ грѣхахъ и заблужденіяхъ, каковыя: исповѣданіе и раскаяніе, износило отъ сердца въ послѣдніе дни жизни своей и сей рабъ Божій, незримо для очей людскихъ, но явственно и открыто предъ очами Всевѣдущаго.

Однакожь состояніе души его за гробомъ можетъ представляться сомнительнымъ, и приснымъ по вѣрѣ и близкимъ къ нему хотѣлось бы пособить чѣмъ-либо спасенію души его... Чѣмъ-же пособить? При этомъ само-собою приходитъ на память одна назидательная притча — о трехъ друзьяхъ. Нѣкоторый человѣкъ былъ долженъ царю своему тьмою талантовъ. Онъ имѣлъ трехъ друзей. Изъ этихъ друзей человѣкъ тотъ особенно привязанъ былъ къ двумъ первымъ, а къ третьему лишь изрѣдка обращался, и рѣдко воспоминалъ о немъ. Случилось, что царь потребовалъ къ себѣ на судъ человѣка того, съ тѣмъ, чтобы онъ далъ ему — царю отчетъ въ томъ управленіи, какое было поручено человѣку тому, воздалъ-бы долгъ царю. Со страхомъ повѣдалъ онъ объ этомъ тремъ друзьямъ своимъ и просилъ ихъ защиты и помощи. Что же? Какъ поступили друзья тѣ? Первый изъ нихъ, самый любезный, оказался самымъ ненадежнымъ. Онъ далъ позванному къ царю на судъ, другу своему, только два рублища и проводилъ его только до воротъ его дома, — и за тѣмъ оставилъ его. Другой другъ показалъ больше усердія, онъ проводилъ человѣка того даже до дверей царя суди, но въ рѣшительное время, при входѣ къ царю, оставилъ друга — измѣнилъ ему. Чтоже сдѣлалъ третій другъ, мало-любимый и рѣдко посѣщаемый? Онъ-то и явился самымъ благонадежнымъ, неизмѣннымъ, вѣрнымъ. Онъ пошолъ, посѣщилъ впередъ человѣка того предъ лицо грознаго суди-царя, умолялъ его, упрашивалъ, — и сдѣлалъ то, что царь-судя гнѣвъ свой преложилъ на милость, и ради ходатайства третьяго друга помиловалъ его, неоплатнаго должника своего! Такъ-то бываетъ, что на кого надѣмся, тотъ намъ измѣняетъ, а къ кому являемъ холодность и невниманіе, сей-то и является нашимъ ходатаемъ и заступникомъ. Разсказанная притча означаетъ слѣдующее:

первый другъ. Мы привязываемъ къ жизни, когда смерть — наше отъ насъ, а вѣдомъ гробовымъ маго, лишь родные, друзья до могилы, отъ него, отдадутъ дуться по домами въ вѣчнѣйшую самую большаю сокрытію тѣ. и — является въ жизни, въ неоплатный дѣлится за нее? діею? Не избѣ. Здѣсь-то обнѣ слуга-обманш послѣ урочна Всей-то край, которому она къ которому нимала въ ду. Этотъ другъ — пода Иисуса ній и вѣрнѣй св. вѣрѣ: мнѣ чествовать, чи и ближнимъ. впередъ отш пріятнаго Су. устанно ходѣ опираясь на с милостивій, на нища и вѣруай въ М азъ воскреп

за его исповѣ-
ненные чувствъ
агося: Тотъ не-
янію въ грѣхахъ
раскаяніе, изно-
воей и сей рабъ
гвенно и открыто
и можетъ предъ-
вѣрѣ и близкимъ
спасенію души.
юбою приходять
трехъ друзьяхъ.
ю своему тьмою
ь этихъ друзей
ь двумъ первымъ,
рѣдко воспомина-
аль къ себѣ на
далъ ему — царю
ручено человѣку
ь повѣдалъ онъ
аль ихъ защиты
узя тѣ? Первый
и ненадежнымъ.
гу своему, только
ротъ его дома, —
юказалъ больше
е до дверей царя
входѣ къ царю,
сдѣлалъ третій
мный? Онъ-то и
нымъ, вѣрнымъ.
того предъ лицо
валъ, — и сдѣлалъ
и на милость, и
ль его, неоплат-
что на кого на-
являемъ холод-
шимъ ходатаемъ
аетъ слѣдующее:

первый другъ — это имѣніе и богатство, нажитое на землѣ. Мы привязываемся къ нему всѣмъ сердцемъ, а при концѣ жизни, когда Богъ воззоветъ насъ къ себѣ на судъ чрезъ смерть — наше имѣніе и богатство измѣняетъ намъ, бѣжитъ отъ насъ, а снабждаетъ умершаго лишь одеждою и покровомъ гробовымъ, и провожаетъ мертвеца, во гробъ износи-
маго, лишь до воротъ его жилища. Другой другъ — это родные, друзья и знакомые, они проводятъ тѣло умершаго до могилы, опустятъ его въ мать сырую землю, засыплютъ его, отдадутъ ему поклонъ прощальный на вѣки, — и разойдутся по домамъ. Между тѣмъ за могилою, за этими вратами въ вѣчность, вратами къ судіи-всѣхъ Богу и начинается самая большая и крайняя нужда умершаго; душа его, при сокрытіи тѣла въ могилѣ, неизбежно должна предстать и — является на судъ Христа-Царя, чтобы дать ему отчетъ въ жизни, въ управленіи Богомъ данными талантами, воздать неоплатный долгъ? Кто тутъ поможетъ душѣ? Кто заступится за нее? Кто возметъ на себя ходатайство за нее предъ Судіею? Не избавитъ ее другъ, не спасетъ ее множество имѣнія. Здѣсь-то обнаруживается, что богатство бѣглець, вѣроломный слуга-обманщикъ, что друзья только до поры до времени, и послѣ урочнаго часа смерти всѣ, оставляютъ и расходятся. Всей-то крайности является душѣ на помощь тотъ другъ, къ которому она была наименѣе внимательна, была холодна, къ которому обращалась рѣдко и неохотно котораго принимала въ духовный храмъ свой лишь кое-какъ и изрѣдка. Этотъ другъ — есть живородная вѣра православная въ Господа Иисуса Христа и Его святое ученіе. Этотъ преискренній и вѣрнѣйшій на вѣки неизмѣнный другъ есть дѣла по св. вѣрѣ: милосердіе, кротость, воздержаніе, безкорыстіе, честность, чистота сердца, христоводобная любовь къ Богу и ближнимъ. Сей-то нѣжнѣйшій и святой другъ спѣшитъ впередъ отшедшей въ вѣчность души къ престолу нелицеприятнаго Судіи всѣхъ-Бога, и неотступно, неослабно, неустанно ходатайствуетъ предъ Нимъ о помилованіи души, опираясь на слова Самого Христа, который сказалъ: „блаженни милостивіи, яко ти помиловани будутъ; блаженъ разумѣвай на нища и убога, въ день лютъ избавитъ его Господь; вѣруай въ Мя, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день“. Христіанинъ, ты

колеблешься по временамъ въ вѣрѣ твоей—вѣрѣ православной? Утвердись, укрѣпись, не колеблись, стой и мужайся въ вѣрѣ православной! Твоя церковь есть единая истинная, святая, соборная, апостольская, Христова. Твоя вѣра единая, православная, истинная и спасительная! Твоя вѣра есть твой истинный, неизмѣнный, вѣчный другъ, твоя вѣра спасетъ тебя, какъ она спасала тысячи тысячъ, и тьмы-тьмы мучениковъ исповѣдниковъ, преподобныхъ и праведныхъ, пастырей и учителей церкви. Только ты самъ будь вѣренъ церкви твоей даже до смерти, не уклоняйся ни въ какой расколъ и суетудріе, какими къ прискорбію заражены нѣщии отъ здѣ стоящихъ, да обратитъ ихъ Господь на путь, православія и истины. Православный христіанинъ! Будь вѣренъ вѣрѣ твоей православной даже до смерти: и она—вѣра сия правая, православная, Христова, нами исповѣдуемая вѣра, она дастъ тебѣ, благодатию Христовою, вѣнецъ живота вѣчнаго. Христіанинъ православный! Ты по временамъ слишкомъ увлекаешься молвою житейскихъ попеченій, забываешь о благочестіи и добрыхъ дѣлахъ! Восклонись и познай истиннаго друга твоего; только добродѣтель и милосердіе и св. вѣра зачитаютъ тебя на судѣ Христовомъ и спасутъ тебя. Будь-же благочестивъ, будь милосердъ, кронокъ и смиренъ сердцемъ, люби Бога и ближнихъ по евангельскому ученію,—крѣпко держи вѣру православную и ты вратами смерти чрезъ дверь могилы предстанешь на судѣ Христовъ, предшествуемый симъ вѣрнымъ, вѣчнымъ, неизменнымъ другомъ твоимъ: вѣрою и благочестіемъ, и обрящешь у Престола Царя славы помилованіе и вѣчное спасеніе!

И сего раба Божія оставило нынѣ богатство его, объяло отъ него, изчезло отъ него, оставимъ и мы его, проводивши до могилы, разойдемся отъ него! Кто-же умолитъ за душу его, Царя и Судію Христа? Кто преклонитъ Его на милость? Не намъ, Господи, не намъ, но имени Твоему принадлежитъ слава, держава, могущество и милость. Ты, Господи Сердцевѣдче Единъ вѣдаешь всю немощь и удобопреклонность ко грѣху естества нашего, Божьми на вѣру и смиреніе души его, быть можетъ, онъ, обуреваемый глупостями раскола и суетудріи въ средѣ родныхъ и знаемыхъ, и колебался по временамъ въ исповѣданіи св. вѣры православной, быть можетъ облако со-

мнѣній и недоуменій, умъ и сердце его, подобно облаку, паденій, какъ и ты. Но Тебѣ, о Господи, отъ людскихъ грѣховъ и нечестиваго житія во грѣхъ православной. во единомъ покаяніи, и бл. Твои невозвратны Твоей; грѣховъ его по милости

Сей рабъ Божій многократно въ святыхъ Христовыхъ дѣлахъ милости на вѣсахъ милосердія на почтѣ Христовой. Небнетъ единъ

Тѣмъ не мѣшаю пока на землѣ будемъ усердно шаго сномъ еда не оскудѣвши сильны и спасены православной, вершеніе за вѣносится за ни Божій, Спаситель, творящими та милостиваніи поминать и строумершаго и вѣсѣхъ правос. деждѣ воскре

Оставимъ-же вимъ по совѣдѣніи неразумнаго с

И—вѣрѣ право-
стой и мужайся
чина истинная,
Твоя вѣра еди-
Твоя вѣра есть
твоя вѣра спа-
е, и тьмы-темь
и праведныхъ,
е будь вѣренъ
я ни въ какой
заражены нѣщи
е на путь пра-
е. Будь вѣренъ
она—вѣра, сия
вѣдуемая вѣра,
вѣнецъ живота
е по временамъ
попечений, за-
Восклонись и
родѣтель и ми-
Христовомъ и
илосердѣ, кро-
жнихъ по еван-
вославленную и ты
анешь на судъ
вѣчнымъ, неиз-
стѣмъ, и обря-
вѣчное спасеніе!
тво его, съжало-
ны его, прово-
! Кто-же умо-
Кто преклонитъ
намъ, по имени
огущество и ми-
даешь всю не-
тества нашего,
ть можетъ, онъ,
мудрїя въ средѣ
намъ въ исно-
еть облако со-

мвѣній и недоразумѣній касательно вѣры облегало душу его, умъ и сердце его, тѣнью суетности. И безъ сомнѣнія онъ, подобно и всѣмъ намъ, не былъ свободенъ отъ грѣхопадений, какъ человѣкъ обложенный грѣхолобимою плотью. Но Тебѣ, о Господи Сердцевѣдче, видимо то, что сокрыто отъ людскихъ очей, Тебѣ видимо его сокрушеніе и раскаленіе во грѣхахъ противъ закона Твоего и противъ вѣры православной. И Ты, Премилосердый, спасшій разбойника во единомъ часѣ покаявшагося, и мытаря оправдавый за покаянїе, и блудницы оросившей слезами пречистыя ноги Твои невозгнушавшїяся, помилуй и раба твоего по милости Твоей; грѣховъ его и беззаконнїй его ни помани, а помани его по милости Твоей во царствїи Твоемъ.

Сей рабъ Божїй крещенъ во святой православной церкви, многократно въ теченїи жизни исповѣданъ и приобщался святыхъ Христовыхъ животворящихъ таинъ. Онъ творилъ дѣла милостины, честности и добра. И мы вѣруемъ, что на вѣсахъ милосердія Божїя все это послужитъ къ привлеченїю на почившаго милующей и спасающей благодати Христовой. Нѣсть воля предъ Отцемъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ сихъ.

Тѣмъ не менѣе вы, родные и знакомые, и мы, остающїеся пока на землѣ живыхъ, доколѣ придетъ и наша чередъ, будемъ усердно молиться Господу о спасенїи души почившаго своимъ смерти раба сего, и молитвы и милостины ваши да не оскудѣваютъ предъ Богомъ за душу его. Особенно сильны и спасительны для усопшихъ молитвы церкви св. православной, — и особенно спасительно для усопшихъ совершенїе за нихъ божественной литургїи, въ которой приносится за нихъ безкровная жертва, въ которой самъ Сынъ Божїй, Спаситель всѣхъ человѣковъ — ходатайствуетъ животворящими тайнами своими предъ Отцемъ небеснымъ о помилованїи поминаемыхъ. — Будемъ-же это знать, всегда поминать и строго исполнять, если хотимъ спасенїя души умершаго и всѣхъ умирающихъ, родныхъ и ближнихъ, и всѣхъ православныхъ христіанъ, скончивающихся въ надеждѣ воскресенїя и жизни вѣчной.

Оставимъ-же, оставимъ раздоры и споры о вѣрѣ, оставимъ по совѣту апостола бабїи басни и хитросплетенїя неразумнаго суетности. Покоримся Единому Главѣ церкви

Христу Господу, будемъ послушны и святой церкви православной, которая есть тѣло Христово, есть столпъ и утверждение истины; будемъ вѣрны святой вѣрѣ православной отъ нынѣ и до вѣка; и всемы вѣрнымъ она даруетъ, по благодати Христовой, вѣнецъ живота вѣчнаго. Возлюбимъ другъ друга, какъ дѣти одного Отца небеснаго, возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную.

Господи Удокой душу раба твоего Тита во царствіе Твоемъ. — Аминь.

Священникъ *Се—огг.*

Продолженіе воспоминанія объ Ив. Ив. Нешлюевѣ. (*)

Первый годъ пребыванія Ив. Ив. въ Оренбургскомъ краѣ ознаменованъ для него разстройствомъ семейнаго счастья: въ гр. Орскѣ, оны похоронилъ вторую свою жену, еще юную въ цвѣтѣ лѣтъ, и урожденную Панину. Но скорбь о невознаградимой потерѣ не повергла оного духа его въ уныніе и бездѣйствіе, — а кажется еще возвысила его правительственную энергію и дѣятельность. Онъ какъ будто стремился подавить грусть о вѣчной разлукѣ съ другомъ сердца усиленіемъ трудовъ и занятій по устройству вѣреннаго ему края. — Таково свойство сильныхъ характеровъ, руководимыхъ здравымъ разумомъ и крѣпкою вѣрою въ Провидѣніе, не падать духомъ въ несчастіяхъ и злоключеніяхъ, а преодолевать ихъ неутомимою дѣятельностію и неослабнымъ исполненіемъ обязанностей службы.

Въ дѣлѣ управленія и благоустроенія вѣреннаго ему края, Ив. Ив. отбросилъ вялую, лѣнивую и робкую систему дѣйствій и начальниковъ, до него управлявшихъ, въраземъ и разноплеменными его обитателями. Его предшественники имѣли свое постоянное мѣсто пребыванія въ г. Самарѣ, пользуясь всеми удобствами большого приволжскаго города, неразрывно и безопасно связаннаго съ центромъ Россіи и съ ея степями; и только однажды въ годъ, лѣтомъ, съ многочисленнымъ отрядомъ войска, обозрѣвали озаволжскій край, болѣе въ видѣ оффиціальной прогулки для формы и отчета, чѣмъ для серьезнаго устройства и пользы края и его обитателей. Въ существѣ же дѣла они пред-

(*) См. „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1874 г. № 1 и 2, стр. 100—101.

ставляли тогдашнюю волю судьбы, и взаимныхъ отношеній предшественниковъ не могъ привести терпѣнію и терпѣнію и вѣренными ему и проницательнымъ, ною имъ на прежнихъ горнилахъ превратности и твердостью вслѣдствіи года завѣдыванія обозрѣнія онаго, строилъ крѣпости и торговли съ киргизами Ив. Ив. о самыхъ важнѣйшихъ пунктахъ степей и наиболѣе важно для нашего Оренбурга, строилъ его, и селителемъ, первый вѣреннаго Оренбурга, историческихъ судьбъ и среднеазиатскаго, чтобы обезопасить и Оренбургскаго пребываніе свое и разпространить на весь племя что лучшаго средства для Оренбурга сооруженію Оренбургскаго чувствительнаго храма. Такъ въ Господня, которая бѣдность въ этомъ по 4-мъ ур.

ставляли тогдашній Оренбургскій край съ его обитателями на произволь судьбѣ, искони сложившемуся безпорядочному ходу дѣлъ и взаимныхъ отношеній населявшихъ оный племень. — Способъ управленія предшественниковъ Ив. Ив. хромаль, такъ сказать, на обѣ ноги, и не могъ привести ни къ чему хорошему. Не въ духѣ и не въ характерѣ птенца гнѣзда Петрова было такое колобаніе и правительственное лицемѣріе и двоедушіе. Ив. Ив. принялся за дѣло управленія ввѣреннымъ ему краемъ и благоустройства его съ умомъ свѣтлымъ и проникательнымъ, обогащеннымъ многолѣтнею опытностію, приобретенною имъ на прежнихъ высшихъ ступеняхъ государственной службы и въ горнилахъ превратностей счастья, съ энергіею, ни чѣмъ неослабляемою, и твердостію всли, преодолюющею всякія препятствія. Въ 1-й же годъ завѣдыванія краемъ онъ отправился вверхъ по р. Уралу для обзорннн онаго, въ наиболѣе удобныхъ мѣстностяхъ основалъ и построилъ крѣпости, завелъ поселенія, станицы, средоточные пункты торговли съ киргизами и среднеазиатскими владѣніями. Между прочимъ Ив. Ив. основалъ г. Троицкъ, доселѣ служащій однимъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ мѣновой и всякаго рода торговли съ обитателями степей и среднеазиатскими владѣніями. Но что особенно и наиболѣе важно для насъ, — Ив. Ив. самъ лично избралъ мѣстность для нашего Оренбурга, самъ первый положилъ ему основаніе и построилъ его, и самъ 1-й поселился здѣсь; онъ — основатель, первый обитатель, первый заселитель, первый начальникъ и благоустроитель нашего Оренбурга, которому суждено играть столь важную роль въ историческихъ судьбахъ всего заволжскаго края Россіи, киргизскихъ степей и среднеазиатскихъ владѣній. Одного этого уже достаточно для того, чтобы обезсмертить имя Ив. Ивановича въ лѣтописяхъ Оренбурга и Оренбургскаго края. — Но онъ здѣсь устроилъ только средоточное пребываніе свое и своего управленія, съ тѣмъ чтобы отсюда простираетъ и распространять свою благотворную дѣятельность на всѣ стороны и на всѣ племена ввереннаго ему края. — И послѣдствія доказали, что лучшаго средоточнаго пункта управленія и нельзя было избрать. Столь глубокую проникательность проявилъ Ив. Ив. въ избраніи мѣста для Оренбурга, какъ центра управленія краемъ. — Приступая къ сооруженію Оренбурга — своей резиденціи, Ив. Ив., по внушенію христіанскаго чувства, прежде всего позаботился построить въ немъ св. храмы. Такъ въ 1746 году онъ заложилъ храмъ во имя Преображенія Господня, который отстроены и освященъ въ 1750 году. Какъ особенностью въ этомъ храмѣ престоль устроены на изображеніяхъ херувимовъ по 4-мъ угламъ и весь позлащенъ: отъ сего храмъ сей называется

по народному выраженію золотымъ соборомъ даже до сего дня. Другой храмъ зимній во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, Ив. Ив. началъ строеніемъ въ 1752 г. а освященъ сей храмъ въ 1757 году; онъ доселѣ по престонародному зѣву именуется зеленымъ соборомъ, въ отличіе отъ золотого. Сообразуясь съ тогдашнимъ положеніемъ и обстоятельствами края и населенія, Ив. Ив., созидая Оренбургъ, устроилъ въ немъ главную и центральную изъ мѣстныхъ крѣпостей, оказавшую въ свое время величайшую услугу цѣлому государству, составляя оплотъ, о который сокрушались грозные мятежи прошедшаго столѣтія, сильно потрясавшіе весь заволажскій край. Построенная имъ крѣпость состояла изъ землянаго вала, со рвомъ предъ нимъ, обложеннаго снаружи краснымъ камнемъ, съ 4-ми воротами, такъ называемыми Орскими, Самарскими, Чернорѣченскими и Водяными, и простиралась въ окружности, какъ говорилъ въ своихъ запискахъ самъ Ив. Ив., до 5-ти верстъ. При содѣйствіи этой крѣпости, своею распорядительностію, и неутомимою дѣятельностію Ив. Ив. неоднократно спасалъ власть и силу русскаго правительства въ край среди самыхъ критическихъ обстоятельствъ и опасныхъ волненій. Такъ въ 1755 г., внезапно въ одинъ день вдругъ вспыхнулъ мятежъ въ средѣ вѣхъ племенъ, населявшихъ Оренбургскій край, мятежъ издавна, но скрытно и хитро подготовлявшійся. По начину и во главѣ фанатическаго Абызъ Батырши — одновременно въ одинъ и тотъ же день, заранѣе условленный, подняли бунтъ башкиры, тентяры, киргизы и другіе инородцы. Великій другой начальникъ, съ меньшимъ присутствіемъ духа, съ менѣ твердымъ характеромъ и менѣ находчивымъ и распорядительнымъ умомъ легко могъ растеряться предъ лицомъ всеобщаго мятежа, вдругъ охватившаго тысячевертныя пространства во все стороны: на востокъ и западъ, на югъ и сѣверъ отъ Оренбурга. Но Нендюевъ не потерялся. Казалось, что по мѣрѣ опасности еще болѣе озарялся и просвѣтлялся правительственный умъ его и болѣе крѣпла сила воли и характера. Нужно и нельзя не удивляться благородію, распорядительности, находчивости, проницательности, бодрости духа, энергіи, неутомимости и неустрашимости Ив. Ив. среди столь трудныхъ обстоятельствъ и величайшихъ опасностей. Несмотря на тяжкую болѣзнь тѣлесную, недозволявшую ему лично выѣзжать изъ Оренбурга и даже изъ дома и лично собирать воинскіе команды и начальствовать надъ ними, — онъ своими распоряженіями, словесными и письменными, въ непродолжительное время съумѣлъ совершенно подавить мятежъ и успокоить весь край, такъ внезапно и сильно взволнованный. Своими распоряженіями, въ самое короткое время, не

теряя ни ми
скіе отряды,
разславъ
мѣста, нача
нужныя и с
нія, инетрук
и гдѣ они
какъ съ кир
женій, пред
мятежъ, ох
ослабленіемъ
подавленъ в
утвердилось
Абызъ-Баты
При усмирен
къ инородца
бенно замѣч
дипломатичес
онъ достигал
и для усиле
Нендюевъ не
валъ инород
самыхъ же
одолевалъ и
бургскаго кр
тырши дѣйс
видною и ло
достигъ того
религіи наро
врагами на
взаимной вра
между собою
то на другу
гизы для вз
къ посредни
примиралъ в
нимъ, въ ви
тѣхъ и дру
этого слова
ствій его со,

до сего дня. Другой Богородица, Ив. Ив. амъ въ 1757 году; зеленымъ соборомъ, имъ положеніемъ и зидаемъ Оренбургъ, въ крѣпостей, оказавъ сударству, составляя шаго столѣтія, сильно крѣпость состояла изъ о снаружи красными Орскими, Сак-иралась въ окруж-самъ Ив. Ив., до, своею распоря-Ив. неоднократно краѣ среди самахъ Такъ въ 1755 г., въ средѣ вѣхъ издавна, по скрытно ставъ фанатическаго же день, заранѣе киргизы и другіе нимъ присутствіемъ находчивымъ и рас-едъ лицомъ всеоб-пространства во вѣь отъ Оренбурга. рѣ опасности еще й умъ его и болѣе не удивляться бла-оницательности, бод-ети Ив. Ив. среди асностей. Несмотря ему лично выѣзжать въ воинскіе команды тженіями, словесными умѣлъ совершенно внезапно и сильно короткое время, не

теряя ни минуты, Неплюевъ отовсюду созвалъ и сосредоточилъ воинскіе отряды, дотолѣ разбросанные на тысячеверстныхъ пространствахъ, разославъ ихъ въ самыя нужныя по стратегическимъ соображеніямъ мѣста, начальникамъ воинскихъ отрядовъ и крѣпостей далъ самыя нужныя и согласныя съ обстоятельствами мѣсть и времени предписанія, инструкціи и наставленія, подробно разъяснилъ въ оныхъ, какъ и гдѣ они должны были вести себя, какъ обходиться съ башкирами, какъ съ киргизами и другими инородцами, — и плодомъ его распоряженій, предусмотрительныхъ, твердыхъ и рѣшительныхъ — было то что мятежъ, охватившій все племена обширнѣйшаго края, угрожавшій ослабленіемъ и разрушеніемъ русскаго владычества въ ономъ, былъ подавленъ въ нѣсколько мѣсяцевъ и русское владычество еще болѣе утвердилось и распространилось. Самъ зачинщикъ и глава бунта Абызь-Батырши былъ схваченъ и отвезенъ въ С.-Петербургъ. При усмиреніи мятежа и вообще въ образѣ дѣйствій по отношенію къ инородцамъ и въ способѣ управленія ими Ив. Ив. проявилъ особенно замѣчательное свойство ума истинно правительственнаго и рѣдкой дипломатической сообразительности и ловкости. Малыми средствами онъ достигалъ великихъ цѣлей. Для обезсилена мятежныхъ племенъ, и для усилена надъ ними вліянія и могущества русской власти, Неплюевъ не считалъ нужнымъ затрачивать силы русской: онъ обуздывалъ инородцевъ и закрѣплялъ надъ ними власть Россіи посредствомъ самихъ же инородцевъ, побуждалъ ихъ собственнымъ ихъ орудіемъ, и одолевалъ ихъ — ихъ же силою. — Такъ, два главныхъ народа Оренбургскаго края, башкиры и киргизы, въ началѣ бунта Абызь Батырши дѣйствовали заодно согласно и дружно. Но Ив. Ив. дальновидною и ловкою дипломатіею, посредствомъ искусныхъ переговоровъ достигъ того, что къ концу возстанія эти два сродныя по языку и религіи народа сдѣлались между собою непримиримыми смертельными врагами навсегда, и начали истреблять друга друга. Но при взаимной враждѣ, среди непрорывныхъ кровавыхъ распрей и стольноветій между собою, въ которыхъ успѣхъ попеременно склонялся то на ту, то на другую сторону, при обоюдномъ изнеможеніи, башкиры и киргизы для взаимнаго примиренія и разбора своихъ распрей обращались къ посредничеству русскаго правителя Ив. Ив. Неплюева, и онъ примирялъ ихъ согласно своимъ политическимъ расчетамъ и соображеніямъ, въ видахъ усилена русскаго могущества. Такъ, об. Неплюевъ тѣхъ и другихъ крѣпко держалъ въ своихъ рукахъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Само-собою понятно: какъ много подобная система дѣйствій его содѣйствовала усилению, расширенію и укрѣпленію вліянія

и могущества русской державы надъ башкирами, киргизами и надъ другими инородцами заволяскаго края. — Не получивъ классическаго образованія и не занимавшисъ изученіемъ жизни и дѣяній Римскихъ государственныхъ людей, Ив. Ив. однакожъ своимъ здоровымъ и свѣтлымъ природнымъ умомъ прекрасно понималъ классическое правило политической мудрости владыкъ древняго міра: *divide et impera* (раздѣлай и властвуй). Онъ раздѣлялъ башкиръ и каргизъ на два враждебные другъ другу лагеря, — и властвовалъ надъ ними вполне, какъ хотѣлъ. Но при этомъ онъ отнюдь не позволялъ себѣ какого нибудь правительственнаго своеволия или произвола. О своей системѣ дѣйствій и о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ Ив. Ив. подробно доносили правительству въ С.-Петербургъ, — и оттолбъ получалъ постоянное и полное одобреніе своимъ мѣропріятіямъ. Дальнѣйшая дѣятельность Ив. Ив. въ Оренбургскомъ краѣ была посвящена благоустройству онаго въ разныхъ отношеніяхъ, и укрѣпленію въ немъ русской власти. Вообще во все время своего управленія краемъ, особенно же въ критическія минуты онъ ознаменовалъ себя дѣлами мудрости истинно государственной, самымъ разумнымъ и удачнымъ выборомъ средствъ къ достиженію правительственныхъ цѣлей, неослабною энергіею и неодолимою твердостью въ умиротвореніи и благоустройствѣ всего края, со дня вступленія его въ управленіе онымъ и по день выѣзда его по вызову въ С.-Петербургъ въ 1758 году. Въ этомъ отношеніи въ нашемъ воспоминаніи свѣтлая личность Неплюева невольно сближается съ другою свѣтлою историческою личностію графа Сперанскаго.

Судьба и дѣятельность того и другаго имѣютъ между собою замѣчательное сходство. И тотъ и другой происходили изъ незнатнаго рода; но природными дарованіями, трудомъ и бдительностію, силою св. вѣры и благочестія, которое на все полезно, неослабною силою воли, вѣрностію престолу достигли вышнихъ степеней государственнаго служенія, чести, славы и могущества. Но прежде чѣмъ достигнуть сего, тотъ и другой, по волѣ Промысла, должны были пройти сквозь горнило жизненныхъ скорбей и тяжелыхъ испытаній судьбы. Неплюевъ въ киргизской стени — и Сперанскій въ сибирѣ оба испили несладкую чашу ослабленнаго довѣрія правительства, отчужденія и опалы, изъза интригъ, къ прискорбію, растилающихъ свою сѣть отъ царскихъ дворцовъ и до убогихъ хижинъ.

Но тотъ и другой не потерялись, не ослабѣли въ опалѣ и удаленіи, хотя и почетномъ, напротивъ среди лишеній и скорбей своихъ во всѣмъ блескѣ проявили то золото духовное, которое составляло основу ихъ существа, тотъ и другой приносили величайшую пользу

мѣстамъ своею
Оренбургскою
правительстве
даже до сего
пожинать ихъ
и съ благода

Но не въ
явился Ив. И
краѣ. Чрезъ
нія для паше
рой заблаговр
обороны послу
къ устраненію
бунтъ Пугаче
весьма важнун
краю, но всей
онъ именно
Оренбургская
края противъ
на цѣлѣ под
сосредоточитъ
его усмиренія,
мятежъ до бо
ную одежду, и
постъ разблн
него неодолим
успѣли собрат
дѣлъ душегуб
знаменитому му
время, даже д
нымъ и исходе
военныхъ, коло
предпріятій по
азіатскимъ вла
построеніемъ
величайшую зас
которой неисчи
шіе потомки.

За тѣмъ Ив
ательнымъ и и

киргизами и надъ
въ классическаго
дѣяній Римскихъ
мъ здоровымъ и
ассическое правило
divide et impera
и киргизъ на два
гадь ими вполнѣ,
ляль себѣ какого

О своей системѣ
в. подробно доно-
сучаль постоянно
вительности Ив. Ив.
ройству онаго въ
й власти. Вообще
же въ критическія
инно государствен-
въ къ достиженію
неодолимою твер-
о края, со дня
да его по вызову
шенія въ нашемъ
но сблжается съ
анскаго.

между собою замѣ-
изъ незнатнаго
тельности, силою
неослабною силою
і государственнаго
чѣмъ достигнуть
ли пройги сквозь
судьбы. Неплюевъ
испили несладкую
ія и опалы, изъ-
лтъ отъ царскихъ

въ опалѣ и уда-
п скорбей своихъ
оторое составляло
ичайшую пользу

мѣстамъ своего почетнаго заточенія и благовиднаго изгнанія: Неплюевъ Оренбургскому краю, — Сперанскій — Сибирскому. И благотворные плоды правительственныхъ доблестей и подвиговъ этихъ мужей знаменитыхъ даже до сего дня пожинаетъ вся Россія, — и долго, долго еще будетъ пожинать ихъ, благословляя бессмертныя имена Іоанна и Михаила, — и съ благодарностію сохраняя и передавая ихъ изъ рода въ родъ.

Но не въ 1755 только году, во время бунта Абызъ Батырши, явился Ив. Ив. спасителемъ Оренбурга и русскаго владѣчества въ краѣ. Черезъ 18 лѣтъ наступила еще болѣе тяжелая година испытанія для нашего края, а черезъ него и для всей Россіи, — среди которой заблаговременно приняты мѣры и устроенные Ив. Ив. способы обороны послужили однимъ изъ главныхъ средствъ къ спасенію города, къ устраненію опасности и возстановленію спокойствія. Мы разумѣемъ бунтъ Пугачева въ 1773 году. Построеніемъ Оренбургской крѣпости весьма важную услугу оказалъ Неплюевъ не только нашему городу и краю, но всей Россіи въ это бурное время. Въ стѣнахъ сей крѣпости онъ именно приготовилъ запасъ для всей Россіи на черный день. Оренбургская крѣпость послужила опорнымъ пунктомъ обороны всего края противъ бунтовщика, задержала его полчища упорною защитою на цѣлые полгода, и тѣмъ дала возможность и время правительству сосредоточить противъ бунтовщика, силы и средства, достаточныя для его усмиренія, и тѣмъ отняла у Пугачева возможность распространить мятежъ до болѣе широкихъ и гибельныхъ размѣровъ. Объ эту камепную одежду, по выраженію самого Неплюева, объ Оренбургскую крѣпость разбллись волны Пугачевского мятежа. Оренбургъ остался для него неодолимъ, и задержалъ его подъ стѣнами своими дотолѣ, пока успѣли собраться воинскіе отряды и придти вожди, положившіе предѣлы душегубствамъ и разбоямъ мятежника. Благодарность и хвала знаменитому мужу до отдаленнѣйшихъ родовъ! — И на все послѣдующее время, даже до нашихъ дней, Оренбургъ служилъ и служить опорнымъ и исходнымъ пунктомъ правительственныхъ, гражданскихъ и военныхъ, колонизаторскихъ, торговыхъ и промышленныхъ операцій и предпріятій по отношенію къ степи киргизской и разнымъ средне-азиатскимъ владѣніямъ. Такъ, ни говоря о другихъ дѣяніяхъ, однимъ построеніемъ Оренбурга и крѣпости вокругъ его Ив. Ив. оказалъ величайшую заслугу краю и всей Россіи, благотворныя послѣдствія которой неисчислимы, и плоды которой будутъ пожинать отдаленнѣйшіе потомки.

За тѣмъ Ив. Ивановичъ по справедливости признается самымъ дѣятельнымъ и искуснымъ и опытнымъ колонизаторомъ нашего края. —

До него каждый из русских боялся углубляться в заволжскія степи, въ которыхъ и сами начальники рѣшались проникать только съ значительными воинскими отрядами; частнымъ же людямъ переселенцамъ, купцамъ и промышленникамъ на каждомъ шагу за Волгой угрожала опасность быть схваченными и отвезенными въ плѣвъ, или быть ограбленными, и даже убитыми. — Но съ построениемъ Оренбурга, съ водворениемъ въ немъ Главнаго Начальника края — подобная опасность миновалась, разбои и грабежи сдѣлались исключеніемъ и рѣдкостью. — Защита и охрана поселеній и переселенцевъ были обезпечены всеми возможными способами. Съ этого времени послѣдовалъ сильный притокъ переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній Россіи въ Оренбургскій край. Образовалась линия крѣпостей, достаточныхъ для обороны отъ набѣговъ киргизскихъ грабителей и разной вольницы. — Преемникамъ Неплюева оставалось только поддерживать его систему управленія и дѣйствій, для водворенія и укрѣпленія введеннаго имъ порядка и благоустройства въ край.

Сверхъ того Иванъ Ивановичъ оживилъ и расширилъ торговлю и промышленность въ г. Оренбургѣ и во всемъ край, открылъ самыя оживленныя и дѣятельныя сношенія съ кочующими племенами обширныхъ степей киргизъ-кайсаковъ, съ Хивой и Бухарой, — и серьезно помышлялъ объ открытіи торговаго пути и сношеній съ Индією, какъ послѣдователь и ревнитель плановъ Петра Великаго, которому первому принадлежитъ эта мысль, по которой суждено приблизиться къ исполненію только въ настоящее благополучное царствованіе. — Весьма важныя заслуги Неплюева краю и правительству на поприщѣ развитія торговли и промышленности доказываются тѣмъ, что до него доходы казны отъ сей статьи едва простирались отъ 2000 руб. до 3000 р., а при Ив. Ивановичѣ доходы казны отъ Оренбургской таможни увеличились до 50,000 руб. серебр. — Сумма громадная по тогдашнему времени. Такъ Ив. Ивановичъ умѣлъ благоустроить городъ и край не только въ военномъ, но въ другихъ разныхъ отношеніяхъ: гражданскомъ, торговомъ и промышленномъ. И мы, — потомки его современниковъ, теперь вкушаемъ зрѣлые плоды его правительственной мудрости и неуспѣшной дѣятельности.

Иванъ Ивановичъ оставилъ управленіе нашимъ городомъ и краемъ въ 1758-мъ году, когда онъ, съ дозволенія правительства, по причинѣ крайне разстроеннаго здоровья, выбылъ изъ Оренбурга въ С.-Петербургъ. Къ свидѣтельству христіанскаго благочестія и глубокой вѣры своей, онъ оставилъ послѣднимъ священнымъ ему намятникомъ Възнесенскій зимній соборъ, оконченной строеніемъ и освященный въ годъ

его выѣзда изъ храма о немъ вѣстивъ ко Господу Божию Іоаннѣ. Намъ среди подражанія на стогнахъ маго современнымъ христіанска-просвѣщенника обязанъ почитать, — настояшій при ревностномъ дѣло начато блаженному вожделѣнному уповаемъ, что при Царя, разрѣшившій ству, при энергическому и молчаливому Оренбургъ у нимъ величія Бо современнаго Ор различныхъ отношеній и священно дѣло и всего края сер изъ пастъ послыши отцевъ нашихъ.

По возвращеніи деи Императрица наго Тайнаго Сѣна наградою, и выра Гусударыни. Крои вѣйшая дѣятель самъ нашего горожанію интересовъ прище государствъ Ивановичъ законч трица Екатерина и питала къ немъ Петровой. Во вре три раза назначал войскъ въ ней ра

его выезда из Оренбурга в 1758 году; предъ престоломъ сего св. храма о немъ возносились и никогда не престанутъ возноситься молитвы ко Господу о блаженномъ и приснопамятномъ храмоздателѣ рабѣ Божіемъ Іоаннѣ. — Да воздвигнетъ Господь и изъ нашей современной намъ среды подражателей ему въ дѣлѣ сооруженія новаго соборнаго храма на стѣгнахъ богохранимаго Оренбурга, храма, неотложно требуемаго современнымъ развитіемъ города и населенія въ немъ и благодаря христіански-просвѣщенному благочестному попеченію досточтимаго преемника обязанностей, правъ и доблестей приснопамятнаго Ив. Ивановича, — настоящаго главнаго начальника края, съ благословленія и при ревностномъ содѣйствіи боголюбиваго архипастыря, — это святое дѣло начато благоуспѣшно. Да благословитъ Господь осуществиться сему вожделѣнному начинанію сколь можно быстрѣе. И мы несомнѣнно уповаемъ, что при Божіей помощи, по благосизволенію державной воли Царя, разрѣшившаго открыть поднеску на сей предметъ по всему царству, при энергическомъ содѣйствіи главнаго начальника края по благословенію и молитвамъ архипастыря, — въ немногіе годы богохранимый Оренбургъ украсится новосозданнымъ соборнымъ храмомъ, достойнымъ величія Бога христіанскаго, и соответствующимъ потребностямъ современнаго Оренбурга, быстро восходящаго отъ силы въ силу въ разныхъ отношеніяхъ. Но для успѣшнѣйшаго достиженія сей высокой и священной цѣли, да воспамянется и каждый изъ жителей Оренбурга и всего края сердечнымъ усердіемъ къ сему; и да принесетъ каждый изъ насъ посильную жертву на оltарь вновь создаемаго храма Богу отцевъ нашихъ.

По возвращеніи въ столицу, Неплюевъ былъ по заслугамъ награжденъ Императрицей Елисаветой Петровной: высшій чинъ дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и орденъ Андрея Первозваннаго были ему наградою, и выраженіемъ удовольствія правительства и благоволенія Государыни. Кроме того онъ пожалованъ селами и помѣстьями. Дальнѣйшая дѣятельность Ив. Ивановича, не относясь прямо къ интересамъ нашего города и края, — была направлена и служила къ поддержанію интересовъ Россіи вообще и видовъ правительства. Славное поприще государственной службы, начатое при Петрѣ Великомъ, Иванъ Ивановичъ закончилъ достоуспѣшно при Екатеринѣ Великой. Императрица Екатерина высоко чтитъ дарованія и заслуги Ив. Ивановича, и питала къ нему безграничную довѣренность какъ питомцу школы Петровой. Во время своего отсутствія изъ С.-Петербурга Государыня три раза назначала Неплюева главнымъ начальникомъ столицы, всѣхъ войскъ въ ней расположенныхъ и всѣхъ частей управленія. И только

