

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ V).

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.
Отд. №-ръ 10 коп. Въмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

Архимандритъ Мелхиседекъ Значко- Яворскій.

(Къ 100-лѣтію годовщины со дня смерти).

Архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій принадлежалъ къ числу лицъ, выдающихся своими патріотическими и христіанскими подвигами настолько, что его память записана въ исторіи. Дѣятельность его принадлежитъ тому смутному времени, которое переживала наша правобережная Украина въ XVIII в.

Безпросвѣтная тьма, крѣпостничество и тяжелый религіозный гнетъ окружали тогда православнаго простолюдина. Интеллигенція, бывшая казацкая старшина, еще послѣ палевщины была здѣсь уничтожена, такъ какъ, „ради лакомства несчастнаго“, сама переходила въ ряды польской шляхты; православному народу, который въ свою оборону выдвигалъ гайдамаковъ, измѣнили даже такія лица, какъ Савва Чалый. Тяжесть этого положенія тѣмъ увеличивалась, что Польша въ то время жила въ пріятельскихъ отношеніяхъ съ сосѣдями, такъ что даже православная Россія не рѣшалась возвысить свой голосъ въ защиту единоплеменныхъ братьевъ. Оставалось защищаться самимъ. Въ то время на лѣ-

вой сторонѣ Днѣпра существовали еще Запорожская Сѣчь и казачество. Оно-то и взялось за защиту угнетенныхъ. На лѣвобережѣ вербуются казацкіе отряды, которые идутъ на ляховъ, оттуда получаютъ подкрѣпленія гайдамацкіе предводители, тамъ они обучаютъ военному строю гайдамаковъ, оттуда выходятъ и духовные вожди, которые удерживаютъ народъ отъ уніи, подкрѣпляютъ его вѣру, удовлетворяютъ его религіознымъ потребностямъ, а при нуждѣ стають во главѣ военной обороны.

Изъ правобережной Украины вышелъ также и скончавшійся сто лѣтъ тому назадъ извѣстный архимандритъ Мотронинскаго монастыря Мелхиседекъ Значко-Яворскій.

Мелхиседекъ былъ замѣчательной личностью, оставившей по себѣ славную память въ исторіи и въ воспоминаніяхъ народа. Время дѣятельности его падаетъ главнымъ образомъ на первые годы царствованія Екатерины Второй, а періодъ его жизни относится къ 1720—1810 годамъ.

Отецъ Мелхиседека—Карпъ Значко-Яворскій—происходилъ изъ знатной казацкой фамиліи и во время рожденія сына жилъ въ Лубнахъ нынѣшней Полтавской губерніи. Своему сыну онъ постарался дать для того времени превосходное образованіе дома и въ разсадникѣ тогдашняго просвѣщенія—Кіевской академіи. Но Мелхиседека тянула къ себѣ не столько книга, сколько жажда жизни и борьбы,—поэтому онъ выходитъ изъ философскаго класса академіи и отправляется въ Польскую Украину. Онъ не можетъ спокойно смотрѣть на происходящія тамъ беззаконія и желаетъ понести своему народу всѣ свои силы, чтобы побороть одолевашую его неправду.

Какъ уже сказано было, въ правобережѣ тогда господствовали поляки и ксендзы, которые притѣсняли православный народъ и совращали въ унію. На стражѣ народныхъ интересовъ стояло одно только православное духовенство да сѣчевики—выходцы изъ Украины. Еще не все было тогда потеряно для православныхъ: еще былъ живъ ихъ духъ, еще была возможность удовлетворить религіозныя потребности въ нѣсколькихъ православныхъ монастыряхъ.

Въ одинъ изъ такихъ монастырей (Мотронинскій) удалился и Мелхиседекъ Значко-Яворскій. Здѣсь 1745 года онъ постригается въ монашество и принимается за кипучую дѣятельность политическую и религіозную.

Главной заботой Мелхиседека, особенно со времени избранія его игуменомъ Мотронинскаго монастыря, было пробужденіе въ народъ сознательнаго отношенія къ уловкамъ іезуитовъ, возбужденіе любви къ православію и борьба съ унией. По его зову одинъ за другимъ отзываются отторгнутые въ унию православные, посылаютъ депутатовъ въ Переяславъ къ епископу Гервасію, получаютъ оттуда православныхъ священниковъ и антимансы.

Поляки, конечно, не могли спокойно смотрѣть на эти заботы; поэтому Мелхиседекъ задумалъ обратиться къ Императрицѣ Екатеринѣ II, и съ этой цѣлью въ 1765 годахъ путешествуетъ въ Петербургъ, гдѣ является къ Императрицѣ и докладываетъ ей о польскихъ дѣлахъ. Послѣ этого путешествія, Мелхиседекъ становится смѣлѣе и сильнѣе и, чѣмъ больше мѣръ притѣсненія проявляютъ іезуиты-ляхи, тѣмъ больше становится число обращаемыхъ Мелхиседекомъ. Ляхи даже прозвали его „схизматикимъ царемъ“. Последнее названіе говоритъ о степени раздраженности польскихъ властей и о силѣ вліянія Мелхиседека на народныя массы.

Противъ Мелхиседека воздвигается, наконецъ, открытое гоненіе: лѣтомъ 1766 г. онъ былъ схваченъ внѣ монастырскихъ стѣнъ и подвергнутъ въ Грудкѣ тюремному заключенію, издѣвательствамъ и разнымъ лишеніямъ.

Послѣ вынесенныхъ страданій Мелхиседекъ однако не прекращаетъ заботиться о православіи въ Польской Украинѣ; онъ ѣздитъ даже въ Варшаву съ ходатайствомъ объ улучшеніи правового положенія православнаго населенія. При этомъ онъ оставляетъ свою прежнюю резиденцію—Мотронинскій монастырь—и живетъ въ разныхъ мѣстахъ, передвигаясь изъ одного монастыря въ другой; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ имѣлъ и главную квартиру на лѣвобережьи, въ г. Переяславѣ.

Нельзя сказать, чтобы дѣятельность его была безрезультатной. Если она мало къ чему подвинула польское панство, то среди простого люда она была весьма плодотворна и привела къ результатамъ, которыхъ не ожидалъ самъ Мелхиседекъ. Религіозное движеніе, поднятое имъ, приняло характеръ народнаго возмущенія, такъ какъ православный народъ, протестуя противъ навязанной польскими панами вѣры, перешелъ къ рѣзкому выраженію недовольства всѣми польскими порядками и гнетомъ.

Въ 1768 году притѣсненные возстали противъ своихъ угнетателей, защищая свою вѣру и права. Началось страшное гайдамацкое движеніе, извѣстное подъ именемъ „коливщины“, разразившееся въ концѣ концовъ уманской рѣзней и бѣгствомъ „пановъ изъ Украины“. Возстаніемъ руководилъ отважный запорожець Максимъ Желѣзнякъ, собравшій всѣ свои силы въ трехъ загоняхъ, изъ которыхъ одинъ стоялъ въ Мотронинскихъ лѣсахъ, около Мотронинскаго монастыря. Узнавъ это, Уманскій губернаторъ Младановичъ съ казацкимъ сотникомъ Гонтой, служившимъ въ надворной казацкой милиціи пана Потоцкаго, уничтожилъ нѣсколько гайдамацкихъ загоневъ, а гайдамаковъ перевѣшалъ и посадилъ на колы. Желѣзнякъ двинулся на Умань, чтобы ее уничтожить.

Младановичъ выслалъ противъ Желѣзняка Гонту съ казаками, но забылъ, что войско Гонты было набрано изъ того же пригнетеннаго народа; поэтому, когда оба войска встрѣтились въ Грековомъ лѣсу, Желѣзнякъ позвалъ къ себѣ Гонту и сказалъ: „Пане брате! Неужели ты поднимаешь руку на своихъ братьевъ и будешь защищать враговъ нашего народа и нашей вѣры? Мы возстали за нашу родину, за вѣру и свободу. Присоединяйся къ намъ, пане брате!“ Гонта отвѣчалъ, что трудно одолѣть ляховъ. „Не устоятъ они, если присоединишься къ намъ“, снова сказалъ Желѣзнякъ. Гонта подумалъ, подѣхалъ къ своимъ казакамъ и крикнулъ: „Панове товариство! Панъ Желѣзнякъ съ товариствомъ идетъ на ляховъ за нашу родину, за вѣру, за свободу. Желаете ли вы соединиться съ нашими братьями, чтобы идти на ляховъ?“ Со всѣхъ сторонъ раздались крики: „Згода! згд! Впередъ за вѣру христіанскую!“

Тогда огненной тучей, по выраженію Шевченка, пошли гайдамаки по всей Украинѣ; ничто не устояло передъ ними. Правду сказалъ Желѣзнякъ,—не устояла и Умань.

Польскій король былъ въ отчаяніи. Убѣдившись въ собственномъ безсиліи поборотъ гайдамаковъ, онъ просилъ помощи у Императрицы Екатерины II. Россійскія войска подъ командой Гурьева двинулись противъ Желѣзняка. Гурьевъ хитростью схватилъ Желѣзняка и Гонту и выдалъ ляхамъ.

Гонту послѣ тяжелыхъ истязаній ляхи четвертовали въ Сербахъ Могилевскаго уѣзда Подольской губерніи, а Желѣзняка отдали русскому правительству, сославшему его въ Сибирь.

Такъ кончилась „коливщина“, ступевавшая и закрывшая собою всю предыдущую дѣятельность Мелхиседека. Непосредственного участія въ кровавомъ народномъ движеніи, если не считать пламенныхъ рѣчей къ народу его ставленниковъ, онъ повидимому не принималъ; несомнѣнно однако то, что все движеніе было результатомъ его миссіонерской дѣятельности.

Такія неожиданныя послѣдствія широкой дѣятельности Мелхиседека, трагическая судьба Гонты и Желѣзняка испугали Мелхиседека и онъ надалѣе поселился въ лѣвобережной Украинѣ, въ Переяславскомъ Михайловскомъ монастырѣ, откуда велѣно было „пристойнымъ образомъ не пускать его на правый берегъ Днѣпра“.

Настоятелемъ Переяславскаго монастыря Мелхиседекъ пробылъ до 1783 г., когда былъ отпущенъ въ г. Глуховъ въ Петропавловскій монастырь. Тамъ мирно протекали послѣдніе дни жизни этого замѣчательнаго человѣка до 1810 года, когда онъ умеръ. Благодарная память о немъ не изгладилась и въ наше время, спустя цѣлое столѣтіе, живетъ, чтобы возбуждать насъ къ новымъ подвигамъ на пользу православія и отечества.

Священникъ *Виталій Шероцкій*.

Письма отступника отъ православной вѣры къ своимъ бывшимъ братьямъ по вѣрѣ.

Письмо первое.

*Какъ я принялъ католичество и въ какую чрезъ это попалъ
неволю.*

Любезные братья!

Пишетъ къ вамъ человекъ, который, чувствуя угрызения совѣсти, просить милостиво выслушать его скорбь.

Каждый изъ насъ помнить тотъ моментъ, когда настала свобода исповѣданія вѣры, когда всѣ, какъ бы потерявъ разумъ, бросились въ костелъ и казалось, что никакая сила, никакія увѣщанія не помогли бы имъ. Какъ зачумленные ходили они, радовались, что теперь свободны, что безъ всякой боязни могутъ перейти въ католическую вѣру. Однимъ изъ такихъ былъ и я. Сначала сумасшедшая радость охватила мое сердце. Никакое вразумленіе не помогло бы мнѣ. Со всѣмъ жаромъ моего сердца кинулся я въ костелъ, искренно вѣря, что только тамъ есть спасеніе души. Правду сказать, я какъ слѣдуетъ не зналъ ни православной, ни католической вѣры, но мнѣ прожужжало уши то, что только католическая вѣра спасительна, а не православная, и я вѣрилъ этому.

Въ первое воскресенье пошелъ я безбоязненно въ костелъ познакомиться съ вѣрой. Радость моя было неописуема. Идя въ костелъ, я приготовился, что меня будутъ наново крестить и вѣнчать (вѣнчался я и крещень былъ въ церкви), потому что былъ увѣренъ, что крещеніе и вѣнчаніе въ церкви не настоящія и могутъ мѣшать спасенію моей души. Каково же было мое удивленіе, когда католическій ксендзь сказалъ мнѣ, что и крещеніе и вѣнчаніе мои хороши и спасительны, и всѣ таинства, совершаемыя въ русской церкви, дѣйствительны и святы, что православныхъ католическій костелъ называетъ схизматиками (т. е. раскольниками), а не еретиками (т. е. неправильно вѣрующими). Я этого хорошо не понялъ и до сегодняшняго дня не понимаю, въ чемъ тутъ разница, но все это засѣло мнѣ въ го-

лову и охватила меня какая-то печаль. Думалъ себѣ: если все таинства въ русской церкви хороши и спасительны, но зачѣмъ я перемѣнилъ свою родную православную вѣру на католическую? Зачѣмъ я повѣрилъ этимъ различнымъ листкамъ, которые намъ, рассчитывая на нашу несчастную слѣпоту, подкидывали и въ которыхъ унижали и оскорбляли православную религію и слугъ ея?.. Намъ говорить, что православные не могутъ получить спасенія души, потому что не признаютъ св. отца главою церкви, и за это называются схизматиками; но какое отношеніе къ спасенію души можетъ имѣть св. отецъ, когда каждый изъ насъ знаетъ, что вѣра безъ добрыхъ дѣлъ мертва? И если я буду пьяницей, воромъ, развратникомъ, то моя вѣра въ св. отца не спасетъ меня отъ вѣчнаго огня въ аду. Богъ даетъ намъ жизнь и смерть, дастъ и спасеніе душамъ нашимъ, и если я умру безъ вѣры къ Господу Иисусу Христа, безъ всякихъ добрыхъ дѣлъ, безъ сокрушенія о грѣхахъ своихъ и безъ всякой надежды на милосердіе Божіе, то ни св. отецъ, ни епископы, ни ксендзы не спасутъ мою душу отъ вѣчнаго наказанія въ аду.

Но что меня больше всего терзаетъ, такъ это то, что я теперь сдѣлался какимъ-то невольникомъ, рабомъ. Прохожу возлѣ русской церкви, хотѣлъ бы снять шапку, потому что это домъ Божій, но боюсь, чтобы не подумали люди, что я опять перешелъ въ православіе. Одинъ разъ сосѣди православные просили мѣня въ кумовья; не видя въ этомъ ничего дурного, я пошелъ; ну, и натерпѣлся я бѣды отъ настоятеля нашего: думалъ, что замучить меня своими преслѣдованіями и наставленіями, потому что сосѣдь мой сейчасъ побѣжалъ съ жалобой къ ксендзу, что я со схизматиками пью и хожу въ церковь, и просилъ его, чтобы онъ наказалъ меня или огласилъ обо мнѣ съ костельнаго амвона. О ужасная жизнь! Теперь всего надо бояться! Жалѣю, что бросилъ свою русскую вѣру. Въ той вѣрѣ я былъ болѣе свободнымъ. Вижу теперь, что нужно идти по слѣдамъ апостола Петра, который изъ страха три раза отрекся отъ своего Спасителя Иисуса Христа, но какъ только опомнился, то плакалъ и каялся и опять вернулся къ своему любимому Богу.

Письмо второе.

Какъ я терзаюсь въ католичество, что не могу читать св. Евангеліе и причащаться крови Христовой.

Любезные братья!

Итакъ, какъ я описалъ вамъ, съ нѣкоторыхъ поръ я принялъ католическую вѣру, сдѣлался рабомъ костела. Будучи католикомъ и желая правильно узнать истины этой вѣры, хотѣлъ я ближе познакомиться со св. Евангеліемъ, но настоятель мой сказалъ мнѣ, что я грѣшный человѣкъ и читать св. Евангеліе мнѣ нельзя, потому что я могу не такъ понять его, какъ надо, и этимъ тяжело согрѣшить. Это меня очень удавило, потому что когда я былъ православнымъ, то православные священники часто раздавали своимъ прихожанамъ св. Евангеліе на русскомъ и славянскомъ языкахъ, нисколько не боясь того, что слова Христа Спасителя могутъ довести кого-нибудь до грѣха.

Долгое время не могъ я достать св. Евангелія на польскомъ языкѣ, но, наконецъ, досталъ,—и каково было мое удивленіе и радость, когда, открывъ страницу этой книги, прочелъ я слѣдующія слова: „Если не будете ѣсть Плоти Сына человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Кто вкушаетъ Мое Тѣло и пьетъ Мою Кровь, имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день“. (См. св. Евангеліе Іоанна, глава VI, ст. 53—54). Прочитавъ эти слова Спасителя, я былъ охваченъ великимъ страхомъ и горемъ. Думаю себѣ своимъ глупымъ разумомъ и говорю: вѣдь жизнь вѣчную и спасеніе души получаютъ только тѣ, которые вкушаютъ Тѣло Христово и пьютъ Кровь Его, а я, будучи въ костелѣ, принялъ только Тѣло, а пресвятой Крови не получилъ отъ ксендза, хотя самъ въ костелѣ видѣлъ, что настоятель костела во время обѣдни пилъ изъ чаши и, чтобы въ ней ничего не осталось, выполаскивалъ св. чашу водой. Почему же настоятель не удѣлилъ изъ св. чаши мнѣ хоть одной капли Крови Христа Спасителя? Не удивляйтесь, любезные братья, этому моему огорченію и страху, потому что, когда я былъ православнымъ, то въ церкви еще правды, дѣды, отцы и я самъ принималъ св. Причастіе такъ, какъ

установилъ Господь Иисусъ Христосъ: т. е. принимали изъ чаши пресвятое Тѣло и Кровь Христа. Охъ! Бѣда мнѣ, бѣда! Чувствую, что напрасно погубилъ свою душу!.. Но я не могъ примириться съ той мыслью, что я погибъ, пошелъ къ своему настоятелю-ксендзу, прося его, на милость Божію, объяснить мнѣ, почему въ костелѣ не даютъ народу изъ чаши Крови Христовой. Ксендзъ успокоилъ меня и сказалъ: „не смущайся, человѣкъ, вѣрь только искренно тому, что гдѣ есть живое тѣло, тамъ есть и кровь“. Не посмѣлъ я ничего сказать на эти слова, но этимъ не успокоилась моя душа. Думалъ я про себя: ксендзы католическіе пьютъ Кровь Христову изъ чаши и только людямъ не даютъ ея; а еслибы было дѣйствительно такъ, что гдѣ тѣло, тамъ и кровь, то Господь Иисусъ Христосъ не благословилъ бы чашу и не сказалъ бы: „Пейте отъ нея *все*“ (Св. Евангеліе Матѳ. гл. 28, ст. 27). Видно Христосъ хорошо зналъ, что наступятъ такія времена, когда найдутся такіе духовные отцы, которые не будутъ давать людямъ Крови Его, потому и сказалъ: „Пейте отъ нея *все*“. Пейте Мою Кровь,—какъ бы такъ сказалъ Господь,—не только епископы и ксендзы, но всѣ, кто только искренно вѣруетъ, что эта Кровь Моя была пролита на крестѣ за грѣхи всего міра. Тяжело стало у меня на сердцѣ послѣ такого размышленія; но я еще плохо вѣрилъ себѣ, потому что не былъ убѣжденъ, что правильно понимаю. Наконецъ, попала мнѣ въ руки книга подъ заглавіемъ: „Истины католической вѣры“ кс. Іоанна Шмита и въ этой книгѣ прочиталъ я такія слова: „Причащеніе подъ обоими видами, т. е. подъ видомъ хлѣба и вина, всегда употреблялось до 12-го вѣка, т. е. *1100 лѣтъ все правосѣрные католики принимали и Тѣло и Кровь Иисуса Христа*“. (См. „Истины католической вѣры“ ксендза Іоанна Шмита, томъ 3, стр. 71—72). Прочитавъ эти слова въ катихизисѣ польскомъ, я окончательно убѣдился, что правда есть только въ русской церкви и что я напрасно отказался отъ своей святой русской вѣры. Это сознаніе наполняетъ мою душу такими страданіями, також скорбію, что и выразить трудно. Всѣ братья по крови, православные южноруссы! Еслибы я могъ вамъ рассказать, какъ

тяжело жить, измѣнивъ своей вѣрѣ! Многіе скрываютъ свои страданія, стараются заглушить угрызения совѣсти, хвастаются, что для нихъ въ костелѣ лучше. Не вѣрьте имъ, братья! Совѣсть никогда не прощаетъ измѣны вѣрѣ. Всю прелесть своей родной вѣры узнаешь тогда, когда измѣнишь ей, и ложный стыдъ, и самолюбіе, и малодушіе мѣшаютъ тебѣ возвратиться назадъ. Пришлось ли кому-нибудь изъ васъ въ молодости потерять родную, добрую мать и попасть подъ опеку мачехи? Тяжелое это положеніе: какъ бы ни была ласкова эта мачеха, но ты всегда чувствуешь, что она чужая. И вотъ во всей яркости возстаетъ мнѣ воспоминаніе о покойной родной матери, ея добротѣ, ласкѣ, забывается все, что случалось иногда неприятнаго,—остается одно прекрасное свѣтлое. Вмѣстѣ съ тѣмъ со всею силою возстаетъ въ душѣ сознаніе, что утрата невозвратима, что ты самъ не удержишь самое дорогое для себя, не оцѣнилъ его. Все это создаетъ такія угрызения совѣсти, такія муки, которыя никому не желаю испытать. Братья южноруссы! По личному опыту взываю къ вамъ—не мѣняйте своей родной вѣры православной.

Письмо третье.

Мои скорбь и раскаяніе, что съ переходомъ въ католичество я измѣнилъ не только православной вѣрѣ, но и русской народности.

Любезные братья!

Кому изъ васъ попадутъ въ руки эти мои письма, то пусть внимательно прочтеть разъ, другой, подумаетъ и съ сосѣдями подѣлится тѣмъ, что здѣсь написано.

30-го апрѣля 1905 года нашъ Самодержавнѣйшій русскій Царь далъ всѣмъ своимъ подданнымъ свободу вѣроисповѣданія. Теперь каждый можетъ вѣровать такъ, какъ говоритъ ему его совѣсть. Сколько насъ, недостойныхъ православныхъ, поддавшихся обольщеніямъ и обманамъ, измѣнили православной церкви! Мы повѣрили, что настоящее спасеніе есть только въ костелѣ, почему и перешли въ католичество, забывъ о томъ, что наши отцы, дѣды и прадѣды никогда не были католиками, а какъ учить насъ исторія, искони были православными, а потомъ уніатами, иначе говоря—никогда не были католиками польской вѣры

но всегда русской. Спросите у старыхъ людей и они вамъ скажутъ, что уніатская вѣра не была польская вѣра, но русская. Спросите у польскихъ ксендзовъ, и они вамъ скажутъ, что поляки всегда были польской вѣры и никогда не были ни уніатами, ни православными, потому что уніатская вѣра, какъ и православная, всегда была и есть русская вѣра. Почему же мы отказались отъ своей русской вѣры? Намъ говорить, что мы теперь не русскіе, а поляки. Но каждый изъ насъ хорошо знаетъ, что въ нашихъ жилахъ течетъ русская кровь, а не польская, и никогда поляки не могутъ считать насъ поляками, потому что это было бы не согласно со здравымъ смысломъ, а поляки еще не потеряли ума, и если и перетянули насъ въ свою вѣру, то потому, что думали, что мы забудемъ все русское и станемъ настоящими поляками. А это имъ нужно для того, чтобы мы не мѣшали имъ въ нашемъ искони русскомъ краѣ завести польское управленіе, захватить все въ свою власть, въ свои руки. Вотъ наны и ксендзы, что верховодятъ здѣсь всѣми дѣлами, всячески и стараются затянуть въ католичество, а сталъ католикомъ, говорить, что ты уже и полякъ, и все это для того, чтобы можно было всюду объявить: нѣтъ въ нашемъ краѣ русскихъ, всѣ поляки. Но добра отъ такой перемѣны намъ чаить нельзя; при русскомъ правительствѣ намъ, русскимъ, здѣсь хорошо, потому что русское правительство, считая насъ русскими, помогаетъ намъ и защищаетъ отъ враговъ нашихъ, какъ своихъ родныхъ дѣтей. Еслибы теперь было польское правительство, то извѣстно, что мы, русскіе, хотя и приняли католичество, но никогда не будемъ родными дѣтьми польской матери, а всегда будемъ пасынками и падчерицами. Не дай Богъ никому потерять родную мать и понасть подъ опеку мачехи.

Теперь мачеха-польская гладитъ насъ по головѣ, потому что знаетъ, что еще не имѣетъ надъ нами власти; но когда, не дай Богъ, будетъ имѣть надъ нами эту власть, то мы будемъ горько плакать и жалѣть, какъ уже многіе жалѣютъ, но будетъ уже поздно. Поляки знаютъ объ этомъ и намъ говорятъ, что мы теперь свободны; но гдѣ же эта свобода, если намъ запрещено

даже изрѣдка пойти въ церкви? Теперь намъ нельзя даже пойти на могилки своихъ родныхъ, тѣла которыхъ похоронены на русскомъ кладбищѣ. Нашу свободу связали присягой въ костелѣ, но Господь Иисусъ Христосъ не требовалъ отъ насъ этой присяги, потому что Богъ одинаково есть и въ костелѣ и въ церкви, а эту присягу взяли съ насъ такіе же грѣшныя люди, какъ и мы сами. Опомнимся, западноруссы и южноруссы католики! Вернемся къ нашей родной матери—русской вѣрѣ, а Богъ милосердный проститъ намъ грѣхъ измѣны, которымъ мы оскорбили Творца міра. Св. апостолъ Петръ три раза отрекался отъ Христа, но когда горько заплакалъ и раскаялся въ своемъ грѣхѣ, Иисусъ Христосъ опять принялъ его въ число св. апостоловъ.

(Вѣст. Вил. Пр. Св.-Дух. Бр.)

Библиографическая замѣтка.

А. Я. Рождественскій. Краткое руководство къ обличенію социализма. Стр. 80. Влад. губ. Ц. 75 к. съ перес.

Настоящая книжка г. Рождественскаго, какъ легко догадаться, предназначается для учебнаго употребленія въ семинаріяхъ при изученіи недавно введеннаго курса обличенія социализма. Какъ первый опытъ въ данномъ направленіи, она обращаетъ на себя и особенное вниманіе. Схема книги построится въ такомъ видѣ. Сначала авторъ даетъ общее понятіе о социализмѣ и перечисляетъ его различныя направленія. Затѣмъ онъ немного останавливается на вѣтви социализма, извѣстной подъ именемъ социализма христіанскаго, и, изложивши сущность этого направленія, критически разбираетъ основанія, приводимыя въ пользу мысли о совмѣстности социализма съ христіанствомъ, доказывая несостоятельность послѣдней. Затѣмъ почти вся остальная часть книги (стр. 11—62) посвящается самому распространенному виду социализма—марксизму. Авторъ кратко излагаетъ

происхожденіе марксизма, его историческія основы и сущность марксистскаго ученія и подробно разбираетъ послѣднее. Онъ доказываетъ несостоятельность какъ теоретическихъ основъ марксизма, такъ особенно его практическихъ положеній въ отношеніи къ религіи и нравственности. Изложивши взглядъ марксизма на религію и христіанство, авторъ убѣждаетъ въ его несостоятельности. Познакомивши съ основапіями марксистской этики, онъ находитъ, что между нею и этикой христіанской очень мало общаго и что нравственные идеалы христіанства осуждаютъ въ сущности марксистскую проповѣдь. Въ довершеніе критики марксизма, г. Рождественскій доказываетъ его полную несостоятельность и съ утилитарно-практической точки зрѣнія, т. е. съ точки зрѣнія осуществимости его идеаловъ и достиженія тѣхъ цѣлей, какія ставятся послѣдними. Сдѣлавъ краткія общія замѣчанія объ остальныхъ направленіяхъ въ социализмѣ, авторъ заканчиваетъ свой трудъ нѣкоторыми замѣчаніями о борьбѣ съ социализмомъ церкви и ея служителей. Социализмъ,—говоритъ онъ,—не есть только ученіе экономическое, а есть цѣлое вѣроученіе, рѣшеніе вопроса о смыслѣ жизни, цѣлая своеобразная философія, имѣющая задачей перестроить міръ помимо Бога и даже противъ Бога. Какъ таковое ученіе, социализмъ есть принципиальный и злѣйшій врагъ религіи и открыто заявляетъ себя таковымъ. И это врагъ тѣмъ болѣе опасный, что онъ подкапывается подъ устой человеческой жизни незамѣтно, прельщая между прочимъ тѣмъ, что въ немъ рядомъ съ заблужденіемъ есть и относительная истина, за которою скрывается заблужденіе. Какъ бы то ни было, но долгъ пастырей церкви бороться съ этимъ врагомъ со всею энергіею, тѣмъ болѣе, что условія жизни современнаго общества придаютъ социализму необычайную живучесть и питаютъ его силу. Въ виду послѣдняго обстоятельства, и борьба съ социализмомъ должна вестись главнымъ образомъ на почвѣ устраненія и ослабленія тѣхъ причинъ, которыми обусловливается могущественное вліяніе на массы этого ученія. Средствами таковой борьбы являются не только слово обличенія неправды социализма какъ устное, такъ и печатное, но и практическое дѣло, направленное

къ искорененію того общественнаго зла, которое сообщаетъ жизненность социализму, т. е. къ умиротворенію социальной розни, къ улучшенію матеріальнаго и правоваго положенія рабочихъ массъ и т. д.

Какъ первый опытъ сжатаго разбора социалистическихъ доктринъ съ христіанской точки зрѣнія, книжка г. Рождественскаго несомнѣнно можетъ быть полезна какъ для преподавателей въ семинаріяхъ, такъ и вообще для пастырей. По своимъ размѣрамъ она пригодна для учебныхъ цѣлей. По языку она довольно доступна, хотя и не совсѣмъ популярна; но для воспитанниковъ послѣднихъ классовъ семинаріи, знакомыхъ съ философіей, она не будетъ непонятной и трудной. Особенно, пока нѣтъ другихъ пособій въ такомъ родѣ, навѣрно многіе изъ учащихся и учащихся въ семинаріи съ благодарностью воспользуются даннымъ руководствомъ.



ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Въ должности церковныхъ старостъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ утверждены слѣдующія лица: Покровской села Синекъ Балтскаго уѣзда крестьянинъ Несторъ Вѣлоцерковскій на первое трехлѣтіе; Успенской м. Ярышева Могилевскаго у. крестьянинъ Климентій Почапинскій на первое трехлѣтіе; Димитріевской села Колибабинець Винницкаго у. крестьянинъ Емеліанъ Мельничукъ на первое трехлѣтіе; Рождество-Богородичной м. Буцневецъ Летичевскаго у. крестьянинъ Трофимъ Паукъ на первое трехлѣтіе; Димитріевской с. Немичинець Проскуровскаго у. крестьянинъ Максимъ Поперечный на первое трехлѣтіе; Симеоновской с. Сугакъ Могилевскаго у. крестьянинъ Филиппъ Кифорукъ на первое трехлѣтіе; Покровской с. Цисаревки Балтскаго у. крестьянинъ Иванъ Спивакъ на первое трехлѣтіе; Успенской с. Барка Могилевскаго у. крестьянинъ Никита Луцшиивъ на первое трехлѣтіе; Михайловской с. Вѣлоусовки Брацлавскаго у. крестьянинъ Павелъ Долянка на первое трехлѣтіе; Іоанно-Богословской села Стояновъ Брацлавскаго у. крестьянинъ Іоаннъ Глухой на первое трехлѣтіе; Покровской с. Островчанъ Каменецаго у. крестьянинъ Михаилъ Ключукъ на первое трехлѣтіе; Параскевскій села Бырлинецъ Могилевскаго у. крестьянинъ Онуфрій Коцуракъ на первое трехлѣтіе; Михайловской с. Тершовецъ Летичевскаго у. крестьянинъ Михаилъ Бокалецъ на первое трехлѣтіе; Михайловской с. Волчка Ольгопольскаго у. крестьянинъ Макарій Рахновецкій на первое трехлѣтіе; Покровской с. Шпичинець Литинска-

го у. крестьянинъ Петръ Петровъ на первое трехлѣтіе; Варваринской с. Дельфиновки Балтскаго у. крестьянинъ Евсевій Сулима на первое трехлѣтіе; Успенской с. Красногорки Балтскаго уѣзда крестьянинъ Кондрать Лужанскій на первое трехлѣтіе; Успенской с. Концебы Балтскаго у. крестьянинъ Теофиль Титивескій на первое трехлѣтіе; Николаевской с. Паланки Гайсинскаго у. крестьянинъ Трофимъ Тарновенко на первое трехлѣтіе; Николаевской с. Романовки Ольгопольскаго у. крестьянинъ Трифонъ Чернега на первое трехлѣтіе; Дмитріевской с. Майдана-Юзвинскаго Винницкаго у. крестьянинъ Стефанъ Рожанскій на четвертое трехлѣтіе; Рождество-Богородичной д. Ксаверовки Винницкаго у. крестьянинъ Мамантъ Бондарюкъ на первое трехлѣтіе; Михайловской с. Голодокъ Литинскаго у. крестьянинъ Іоакимъ Мелникъ на второе трехлѣтіе; Преображенской с. Мигалевецъ Могилевскаго у. крестьянинъ Авксентій Мудрыкъ на пятое трехлѣтіе; Кресто-Воздвиженской м. Кодымы Балтскаго у. крестьянинъ Яковъ Нагулякъ на второе трехлѣтіе; Покровскій с. Низшаго-Ольчедаева Могилевскаго у. крестьянинъ Сергій Баландюкъ на пятое трехлѣтіе и къ Покровской церкви с. Демковки Брацлавскаго у. крестьянинъ Лукіянъ Бербець на второе трехлѣтіе.



Содержаніе: 1) Архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій, Священника *Виталія Шероцкаго*.—2) Письма отступника отъ православной вѣры къ своимъ бывшимъ братьямъ по вѣрѣ.—3) Библиографическая замѣтка.

Официальный отдѣлъ. 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Приложеніе: Журналы Епарх. Съезда 1909 г., л. 8 (стр. 112—128).

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣдинскій**.

Завѣдующіе издательствомъ прот. **Е. Сѣдинскій** и **С. Дложевскій**.

Кам. Под., тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базарн. и Вульварн. у.

Предметы исчисления.	Размѣръ	
	РУБ.	К.
В) Перечистка и исправленіе часовъ	6	—
Г) 1. На исправленіе заборовъ	45	—
2. На исправленіе трубъ дымовыхъ	133	—
Д) На набивку ледника льдомъ	20	—
Е) На пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ.	200	—
Ж) На устройство праздничныхъ вечеровъ и чтеній, прогулокъ и пр. требуемыхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2—29 іюля 1908 года	100	—
Итого	574	—

ЖУРНАЛЪ № 21.

23 октября 1909 г.

Слушали: Докладъ Правленія Каменецкаго духовнаго училища по постройкѣ зданія названнаго училища. Епархіальный Съѣздъ 1908 г. поручилъ Правленію училища озаботиться составленіемъ проэкта и смѣты новаго зданія училища въ размѣрѣ 1650—1670 куб. саж., а стоимостью въ 80—100 тысячъ руб. Согласно сему постановленію, Правленіе училища поручило губернскому инженеру Калашникову выработать проэктъ и смѣту на постройку означеннаго зданія, что и было имъ выполнено. Избранная Съѣздомъ строительная коммиссія, разсмотрѣвъ планъ, нашла, что въ выработанныхъ Съѣздомъ положеніяхъ о зданіи пропущены неотложныя для учебнаго заведенія помѣщенія, которыя по подсчету г. Калашникова требуютъ еще не менѣе 100 куб. сажень сверхъ 1670 саж., указанныхъ Съѣздомъ, и стоимость зданія будетъ равняться не 100 тысячамъ, а 150 тысячамъ рублей. За 100 тысячъ руб. зданіе можетъ быть построено вчернѣ и въ лучшемъ случаѣ съ отдѣлкой нѣкоторыхъ частей его. Объ этомъ былъ составленъ актъ, на которомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ. Напечатать со-

вмѣстнo съ журналами Съѣзда“. Правленіе училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, по утвержденіи проэкта и смѣты Техническо-строительнымъ Комитетомъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, сдало съ торговъ постройку училища за 133550 р., почему и проситъ Епархіальный Съѣздъ доассигновать недостающую для постройки училища сумму въ распоряженіе Правленія училища.

Справки: 1) На постановленіи Съѣзда 1909 г. о постройкѣ съ весны 1909 г. зданія для Каменецкаго духовнаго училища послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „При выработкѣ положеній, на основаніи которыхъ долженъ быть составленъ проэктъ постройки Каменецкаго училища, Съѣздъ упустилъ совершенно изъ виду корридоры и другія необходимыя комнаты для училища; отсюда предположенная смѣта должна увеличиться по меньшей мѣрѣ въ полтора раза, однако это не должно останавливать дѣла, не терпящаго отлагательства, а средства на дополнительную смѣту изыщетъ слѣдующій Съѣздъ духовенства.“ 2) Правленіе училища имѣетъ въ своемъ распоряженіи 92987 р. 94 к. 3) Членъ Правленія училища свящ. М. Георгіевскій доложилъ Съѣзду, что за 100 тысячъ руб. можно окончить зданіе вчернѣ и отдѣлать классныя помѣщенія. Въ кондиціяхъ, заключенныхъ Правленіемъ училища съ подрядчикомъ, оговорено, что если почему-либо постройка зданія будетъ пріостановлена, то онъ, подрядчикъ, не долженъ предъявлять къ училищу никакихъ претензій.

Постановили: Въ виду рѣшительнаго отсутствія средствъ, предложить Правленію училища произвести, совмѣстнo со строительной комиссіей, постройку зданія училища на сумму не свыше 100 тысячъ рублей. Недостающую до 100 тысячъ руб. сумму въ 7012 р. 94 к, Управленіе завода выдастъ Правленію училища. Почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ средствъ на достройку зданія Каменецкаго духовнаго училища въ размѣрѣ 33 тысячъ руб.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 ноября 1909 г. за № 10081: *Дать на справку журналъ Създа 1908 г. о постройкѣ училищнаго зданія въ г. Каменцѣ.* Отъ 17 июля 1910 г. за № 8272: *Създъ не позаботился отыскать необходимыя средства. Не нахожу возможности обращаться съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ, потому что не увѣренъ въ успѣхъ. Дѣла же этого затягивать больше нельзя— и такъ оно долго тянулось. Средства для окончанія есть и при этомъ спеціальныя на постройку училищныхъ зданій. См. докладъ председателя Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Изъ этого источника и взять потребную сумму на окончаніе зданія Каменецкаго духовнаго училища.*

Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Подольскому и Брацлавскому, председателя Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Во исполненіе Архіпастырскаго требованія, долгъ имѣю почтителнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства вѣдомость о состояніи капитала „на постройку училищныхъ зданій“ за послѣдніе годы, съ поясненіемъ, что настоящій спеціальный капиталъ составляется изъ ежегодныхъ причтовыхъ взносов на основаніи постановленія Епархіальнаго Създа 1888 года и поступаетъ въ распоряженіе Управленія Свѣчнаго Завода по раскл. вѣдом. № 2 въ размѣрѣ 16600 р. 48 к. На 1-е января сего 1910 г. на счетахъ Управленія этого строительнаго капитала числилось 18813 р. 35 к., а на 30-е сего марта имѣется его по счетамъ Управленія 33352 р. 33 к. При семъ приложенія: 1) копія протоколовъ Подольскаго Епархіальнаго Създа, состоявшагося 18—30 мая 1888 г., отдѣлъ VIII, § 28, лит. г и д. стр. 37 и 43, 2) раскладочная вѣдомость № 2, 3) вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ капитала на постройку училищныхъ зданій съ 1900 г.—1909 г.

Вашего Преосвященства, милостивѣйшаго Архіпастыря и Отца, покорный слуга председатель протоіерей Павелъ Викулъ.

В Ъ Д О

о приходѣ и расходѣ строительнаго капитала (по по
Капиталь

Д О Д Ы.	П Р И Х О Д Ы.							
	Окладъ по вѣдомости (прежн. № 3) нынѣ № 2.		Разныя поступле- нія.		Изъ при- были За- вода.		ВСЕГО.	
1900	16400	99	538	21	6203	34	23142	54
1901	16601	86	80	14	15657	22	32339	22
1902	16601	86	219	12	11709	80	28530	78
1903	16600	48	60	13	3339	39	20000	—
1904	16600	48	179	94	8219	58	25000	—
1905	16600	48	95	63	7303	89	24000	—
1906	16600	48	—	—	28617	15	45217	63
1907	16600	48	—	52	—	—	16601	—
1908	16600	48	1	38	—	—	16601	86
1909	16600	48	—	12	—	—	16600	60
	165908	07	1175	19	81050	37	248033	63

МОСТЬ

стройкѣ училищныхъ зданій). (Съ 1900 по 1909 годъ).
строительный.

РАСХОДЪ.

Въ уплату долга Вза- имно-вспом. Кассѣ.	Каменец- кое духов- ное училище.	Разные.	ВСЕГО.	Остатокъ.	
22892 54	—	250	23142 54	—	
22890	7223 90	2225 32	32339 22	—	
22890	5640 78	—	28530 78	—	
—	20000	—	20000	—	
—	25000	—	25000	—	
—	24000	—	24000	—	
—	20000	Тульчин. ж. у. 10000 Тульчин. м. у. 15217 Тульчин. ж. у. 9786 разные. 117	63 29 10	45217 63 9903 39	— + 6697 61
—	2000	Тульчин. ж. у. 11475 Тывров. м. у. 2668 разные 751	99 92	16895 91	+ 294 05
—	2050	Тывров. м. у. 187 разные 273	16 65	4190 81	—12409 79
68672 54	105914 68	54633 06	229220 28	18813 35	

Остатокъ капитала на 13 марта 1910 г. . . 33352 33

ЖУРНАЛЪ № 22.

23 октября 1909 года.

I. С л у ш а л и: Прошенія о пособіи на постройку церквей: с. Журавлинки Балтскаго уѣзда, с. Захарьяшевки Брацлавскаго уѣзда, с. Васютинець, с. Смѣлой и с. Яблоновки Литинскаго уѣзда, с. Липчанъ Могилевскаго уѣзда и заявленія о.о. денутатовъ о томъ же пособіи на постройку церквей м. Фрамполя Каменецкаго уѣзда и с. Теофиловки Гайсинскаго уѣзда.

С п р а в к и: 1) На состоявшемся по этому поводу журналѣ Епархіального Съѣзда Подольскаго духовенства отъ 15 октября с. г. № 9 состоялось постановленіе такое: „Въ обсужденіе прошеній о пособіяхъ на постройку церквей не входитъ“. 2) Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, на указанномъ журналѣ послѣдовала такая: „Съѣзду слѣдуетъ пересмотрѣть шесть поданныхъ прошеній и по тѣмъ прошеніямъ, которыя найдеть наиболѣе заслуживающими вниманія, постановить учредить подписные листы на каждой отдѣльно для добровольнаго сбора по церквамъ въ теченіе года; а тѣмъ, кто желалъ бы по сему дѣлу сдѣлать обязательные взносы, рекомендовалъ бы усилить у себя въ приходѣ сборы по симъ подписнымъ листамъ“.

П о с т а н о в и л и: Учредить подписные листы для сбора пожертвованій на постройку церквей въ слѣдующихъ приходахъ: с. Журавлинки Балтскаго у., с. Захарьяшевки Брацлавскаго уѣзда, с.с. Васютинець, Смѣлой и Яблоновки Литинскаго у., с. Липчанъ Могилевскаго у., м. Фрамполя Каменецкаго у. и с. Теофиловки Гайсинскаго уѣзда. Подписные листы учреждаются для сбора пожертвованій въ церквахъ епархіи въ теченіе одного года.

Резолюція Его Преосвященства отъ 17 ноября 1909 г. за № 10019 *Утверждается.*

ЖУРНАЛЪ № 23.

23 октября 1909 г.

I. Слушали: Докладъ Управленія Епархіального Свѣчнаго Завода отъ 12 октября с. г. за № 4859, въ коемъ Управленіе обращается къ Съѣзду за разьясненіемъ: 1) изъ какихъ источниковъ погасить выданную, но не внесенную монастырями сумму 940 руб. на содержаніе псаломщической при Архіерейскомъ Домѣ школы; и 2) выдавать ли таковую на будущее время.

Справки: 1) Монастыри епархіи наравнѣ съ приходскими церквами участвуютъ въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній своими взносами по существующей на этотъ предметъ раскладкѣ. 2) На содержаніе псаломщической школы Съѣздомъ 1908 г. (журн. № 3 ст. 1) ассигновано изъ средствъ монастырей 1000 руб., каковая сумма, согласно тому же постановленію, должна поступать въ Управленіе Завода. 3) Сумма 1000 руб., на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Серафима на постановленіи Съѣзда 1908 г. отъ 30 октября за № 8423, Управленіемъ Завода въ текущемъ 1909 году Архіерейскому Домоправленію выдана. 4) Въ погашеніе сей суммы Управленіемъ Завода получено всего 60 руб. отъ Браиловскаго женскаго монастыря, остальные же монастыри отъ уплаты причитающейся съ нихъ Управленію Завода суммы 940 р. уклоняются. 5) Управленіе Завода лишено возможности воздѣйствовать на неаккуратныхъ плательщиковъ изъ монастырей. 6) Взносъ отъ монастырей въ 1000 руб. поступалъ на содержаніе псаломщической школы въ м. Шаргородѣ до времени ея закрытія и перенесенія въ г. Каменецъ. 7) На журналѣ Съѣзда по изложенному вопросу отъ 18 октября сего года за № 10 о возвратѣ Управленію монастырями 940 руб. и объ отнесеніи и на будущее время 1000-рублеваго взноса на псаломщическую школу на средства монастырей, послѣдовала Архипастырская резолюція отъ 22 октября 1909 г.:

„Если-бы возможно было изъ указаннаго Съѣздомъ источника почерпнуть названную сумму, это было бы слѣдано и безъ Съѣзда, при участіи настоятелей и настоятельницъ монастырей; но вслѣдствіе скудости средствъ монастырей, закрылась и Шаргородская псаломщическая школа. Монастыри въ свое время придуть на помощь народному просвѣщенію при первой возможности. А между тѣмъ жизнь не ждетъ и предъявляетъ свои требованія. Одну изъ насущныхъ потребностей и удовлетворяетъ псаломщическая школа при Архіерейскомъ Домѣ, и субсидія ей въ 1000 р. была-бы дѣломъ справедливости и необременительнымъ для церквей, которыя заполняются часто псаломщиками со случайной подготовкой и безъ всякаго планомѣрнаго обученія. Прошу вопросъ пересмотрѣть“.

Постановили: Ассигновать одну тысячу рублей на псаломщическую школу при Архіерейскомъ Домѣ изъ общепархіальныхъ средствъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 17 ноября 1909 г. за № 10020: *Ассигновка по одной тысячѣ рублей въ годъ на содержаніе псаломщической школы изъ общепархіальныхъ средствъ утверждается.*

ЖУРНАЛЬ № 24.

23 октября 1909 г.

I. Слушали: Указъ Св. Синода, отъ 30-го октября 1909 г. за № 18, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Подольскому и Брацлавскому, о томъ, что на Подольскую епархію на назначеніе содержанія причтамъ бѣднѣйшихъ приходоѡвъ изъ числа поименованныхъ въ представленіи Его Преосвященства отъ 18 сентября 1908 года за № 7012, назначено четыре тысячи (4.000 р.) рублей.

Справки: 1) На этомъ указѣ послѣдовала резолюція, отъ 10 октября 1909 г. за № 8594, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго

и Брацлавскаго, слѣдующаго содержанія: „Въ Сѣздѣ духовенства на предварительное разсмотрѣнїе, съ указанїемъ приходовъ, упомянутыхъ въ моемъ представленїи отъ 18-го сентября 1908 г.“ 2) При разсмотрѣнїи указаннаго списка бѣднѣйшихъ приходовъ на общемъ собранїи депутатовъ Сѣзда выяснилось, что кромѣ приходовъ, поименованныхъ въ этомъ спискѣ, въ Подольской епархіи есть приходы еще болѣе нуждающіеся, по своимъ миссіонерскимъ задачамъ и по исключительной бѣдности, въ назначенїи содержанія ихъ причтамъ. 3) Общее собранїе депутатовъ Сѣзда, на основанїи представляемыхъ документальныхъ свѣдѣнїй, составило, путемъ баллотировки, два прилагаемые списка приходовъ Подольской епархіи, нуждающихся въ назначенїи содержанія ихъ причтамъ. Первый списокъ приходовъ, какъ болѣе нуждающихся, составленъ для назначенія имъ содержанія въ первую очередь, а 2-й списокъ приходовъ, какъ сравнительно менѣе нуждающихся,—для назначенія имъ содержанія во 2-ю очередь.

Постановили: Почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначенїи содержанія священникамъ 300 р. и псаломщикамъ 50 руб. слѣдующихъ приходовъ:

А. Приходы сектантскіе:

1) Яблоновка Летичевского уѣзда, 2) Ворошиловка Винницкаго уѣзда, 3) Николаевка Винницкаго уѣзда, 4) Камянки Гайсинскаго уѣзда, 5) Яновцы Литинскаго уѣзда.

Б. Приходы бѣднѣйшіе:

1) Ястребна Могилевского уѣзда, 2) Михайловка Гайсинскаго уѣзда, 3) Тарасовка Каменецкаго уѣзда, 4) Муховцы Брацлавскаго уѣзда, 5) Дойбаны Балтскаго уѣзда, 6) Соколецъ Гайсинскаго уѣзда. Этимъ приходамъ просимъ назначить содержаніе въ первую очередь. Нижепоименованнымъ приходамъ просимъ назначить содержаніе во вторую очередь:

Бѣднѣйшіе приходы.

1) Георгіевская церковь г. Каменца-Подольска для 2-го штатнаго священника, 2) Цвикловцы Кам. у., 3) Дубовець Брацлав. у., 4) Райковцы Проскуровск. у., 5) Бѣлоча Балт. уѣзда, 6) Красноселка Летичевского у., 7) Ложковцы Кам. уѣзда, 8) Дельфиновка Балтскаго у., 9) Слободо-Пятковка Ольгопольскаго уѣзда, 10) Татаровка Ольгопольскаго уѣзда, 11) Мукша Каменецкаго уѣзда.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 17 нояб. 1909 г. за № 10044: „Дать на справку приходы, о которыхъ было мое ходатайство Святѣйшему Синоду отъ 18 сентября 1908 г., со справкою объ ихъ нуждахъ. Отъ 21 дек. 1909 г. за № 11504: Съѣзду надлежало, въ силу указа Святѣйшаго Синода и моей резолюціи, указать бѣднѣйшіе приходы изъ тѣхъ приходоѡ, о которыхъ я ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ, кои приходы не получаютъ совершенно жалованья, а Съѣздъ занялся сторонними соображеніями и тѣмъ ни указа Св. Синода, ни моей резолюціи не выполнилъ, указавъ, какъ нуждающіеся, только с.с. Ястребну Могилевскаго уѣзда и Тарасовку Каменецкаго, а затѣмъ Цвикловцы и Ложковцы Каменецкаго уѣзда, Дубовець Брацлавскаго у., Дельфиновку Балтскаго и, наконецъ, Георгіевскую церковь г. Каменца для втораго штатнаго священника. Изъ этихъ приходоѡ Георгіевская церковь г. Каменца, какъ приходъ городской, пока долженъ быть оставленъ до другой очереди. Выдача жалованья остальнымъ приходоѡмъ утверждается въ первую очередь въ размѣръ 350 р. на причтъ (300 р. священнику и 50 р. псаломщику), за исключеніемъ с. Ястребны Могилевскаго у. Къ нимъ присоединить еще слѣдующіе приходы, не получающіе жалованья: Чехи Литинскаго уѣзда, Тыврова Николаевская церковь Винницкаго уѣзда, Корытная Проскуровскаго у., Пасынки и Стефановка Ямпольскаго уѣзда и Новоселка Ушицкаго уѣзда, полагая на причтъ по 350 р. (300 р. священнику и псалом. 50 р.) и, наконецъ, Якубовку Ольгопольскаго уѣзда въ размѣръ 150 руб.,—все для священника.

СПИСОКЪ

приходовъ Подольской епархіи, о которыхъ Епархіальный Стѣздъ-ходатайствуетъ о назначеніи содержанія причтамъ ихъ изъ 4000 руб., ассигнованныхъ Св. Синодомъ на Подольскую епархію. Составленъ 23 октября 1909 года.

	Народонаселеніе о его пола по статистикѣ.	Количество причтовой земли.		Получаемое жалованье причта.	Испраши- вается.	Причины.
		ДЕС.	РУБ.			
<i>Приходы сектант-скіе.</i>						
1. Ворошиловка Винницкаго у. . .	1591	45	350	350		Для привлеченія въ этотъ сект. приходъ лучшихъ пастьерскихъ силъ.
2. Николаевка Винницкаго у. . .	893	39	350	350	Тоже.	
3. Камянка Гайсинскаго у. . .	888	38	350	350	Тоже.	
4. Яновцы Литинскаго уѣзда .	689	36	350	350	Тоже.	
5. Яблоновка Летичевск. у. . .	672	32	350	350	Тоже Католиковъ свыше 1000 душъ обоого пола.	
<i>Приходы бѣднѣйшіе.</i>						
6. Ястребна Могилевскаго у. . .	651	38	—	350	} Причты не получаютъ жалованья.	
7. Тарасовка Каменецкаго у. . .	584	18	—	350		
8. Михаловка Гайсинскаго у. . .	702	9	350	350	Безземельный приходъ.	
9. Дойбаны Балтскаго уѣзда .	574	41	350	350	Плохая земля и малолюдный.	
10. Муховцы Брацлавскаго у. . .	1711	2	350	350	Безземельный.	
11. Соколецъ Гайсинскаго уѣзда .	748	23	350	350	Малоземельный и малолюдный.	

СПИСОКЪ

приходовъ Подольской епархіи, о которыхъ Епархіальный Съездъ ходатайствуетъ о назначеніи содержанія ихъ причтамъ во вторую очередь. Составленъ 23 октября 1909 г. Изъ суммъ, назначенныхъ Св. Синодомъ.

	Народонаселеніе обоего пола по статистикѣ.	Количество причтовой земли.	Получаемое жалованье причта.		Испраши- вается.	О обяы при- чины.
			ДЕС.	РУБ.		
1. Г. Каменца-Подольска Георгіевская церковь для 2-го штатнаго священника	2510	51	—	—	—	Жалованья 2-й штатный священникъ не получаетъ.
2. Цвикловцы Каменецкаго у. . .	1128	33	—	—	}	Жалованья причты не получаютъ.
3. Дубовець Брацлавскаго у. . .	965	25	—	—		
4. Райковцы Проскуровскаго у. . .	1131	35	350	—	—	Бѣдный окатоличенный приходъ.
5. Бѣлоче Балтскаго уѣзда. . .	1118	38	3506	—	—	Плохая земля и уменьш. народонаселенія за выходомъ на другія земли.
6. Краскоселка Летичевскаго у. . .	632	33	350	—	—	Малолюдный и малоземельный приходъ.
7. Ложковцы Каменецкаго у. . .	748	33	—	—	—	Жалованья причтъ не получаетъ.
8. Дельфиновка Балтскаго у. . .	1331	33	—	—	—	Жалованья причтъ не получаетъ.
9. Слободо-Пятковка Ольгоп. у. . .	1391	30	350	—	—	Малоземельный приходъ.
10. Татаровка Ольгопольскаго у. . .	1256	—	350	—	—	Безземельный приходъ.
11. Мукша Камен. у.	1760	22	350	—	—	Малоземельный приходъ.

ЖУРНАЛЬ № 25.

23 октября 1909 г.

I. Слушали: Актъ Временно-ревизионной Комиссии, назначенной Епархіальнымъ Съездомъ для провѣрки отчета и относящихся къ нему документовъ Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи, а также для выясненія нѣкоторыхъ недоумѣній по примѣненію нѣкоторыхъ статей Устава Кассы къ вкладчикамъ. Актъ составленъ обстоятельно, свѣдѣнія даны полныя, общее положеніе дѣлъ Кассы изображено ясно. Актъ при семъ прилагается.

Постановили: Настоящій актъ напечатать полностью въ журналахъ Съѣзда 1909 года и выразить Комиссію благодарность за обстоятельный докладъ. Отчетъ Управленія Кассы за 1908 годъ утвердить.

II. Слушали: Докладъ Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи слѣдующаго содержанія: „Въ § 12 Устава Взаимно-вспомогательной Кассы изображено: по прошествіи каждаго пяти лѣтъ назначается Епархіальнымъ Съездомъ комиссія для изслѣдованія операций Кассы, съ цѣлью провѣрки, по указаніямъ опыта, тѣхъ основаній, на которыхъ установлены расчеты денежныхъ оборотовъ оной. Комиссія, вмѣстѣ съ заключеніемъ о послѣдствіяхъ изслѣдованія, представляетъ также предположенія свои о будущихъ операцияхъ Кассы, равно какъ соображенія свои относительно Устава Кассы и по другимъ вопросамъ, могущимъ возникнуть при исполненіи возложеннаго на нее порученія.

Постановили: Избрать (и симъ избирается) комиссію въ составѣ священника I. Пухальскаго, преподавателя Каменецкаго женскаго училища С. Беднаровскаго и священника Н. Карповича, подъ предсѣдательствомъ перваго. Комиссія представитъ свои заключенія будущему Епархіальному Съѣзду, принявъ во вниманіе всѣ замѣчанія

Временно-ревизионной Коммисіи отъ Епархіального Създа настоящаго 1909 г.

III. Слушали: Докладъ Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи о томъ, что послѣ смерти священника с. Чечельника Каменецаго уѣзда К. Богдана наслѣдникамъ его было выдано изъ Кассы 150 руб. единовременнаго пособія. Благочиннической Совѣтъ 3 округа Каменецаго уѣзда, согласно § 88 Устава, распредѣлилъ пособіе такъ: 83 р. на возмѣщеніе расходовъ по погребенію, 15 р. сыну умершаго Павлу Богдану, 11 р. 34 к. на сиротъ крестьянки Надежды Онышукъ и 40 р. на церковь с. Чечельника. Распредѣленіе пособія сдѣлано согласно духовному завѣщанію покойнаго, написанному по формѣ, въ присутствіи священника и двухъ свидѣтелей. Павелъ Богданъ остался недоволенъ такимъ распредѣленіемъ пособія, но его жалобы остались безъ удовлетворенія, такъ какъ, согласно 88 п. Устава, Благочиннической Совѣтъ самъ разрѣшаетъ споры о правѣ на пособія. Консistorія всю переписку по этому дѣлу направила къ юрисконсульту, который сдѣлалъ отзывъ, что рѣшеніе Благочинническаго Совѣта неправильно, такъ какъ завѣщаніе пособія, при наличности наслѣдниковъ, не могло быть составлено въ пользу постороннихъ лицъ. Вся переписка направлена Консistorіей обратно въ Управленіе. Управленіе, имѣя въ виду, что Благочиннической Совѣтъ не отвѣтственъ по сему дѣлу, такъ какъ дѣйствовалъ согласно Уставу, но считаясь съ тѣмъ, что жалобщикъ юридически можетъ доказать права свои на недоданную ему часть пособія, проситъ Епархіальный Създъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ выдать Богдану 35 руб. изъ общепархіальнаго фонда.

Постановили: Благочиннической Совѣтъ распредѣлилъ пособіе правильно, согласно завѣщанію покойнаго священника К. Богдана и на основаніи § 88 Устава Кассы. Просьбу жалобщика Павла Богдана оставить безъ послѣдствій. Въ выдачѣ 35 р. изъ общепархіальнаго фонда отказать.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 ноября 1909 г. за 10021: *Утверждается.*

А К Т Ъ.

1909 года октября 15 дня. Временно-ревизионная Комиссія, назначенная Епархіальнымъ Съездомъ въ составѣ нижеподписавшихся трехъ депутатовъ—священниковъ Сергія Стрѣльчевского, Владиміра Левицкаго и Павла Стародворскаго, разсматривала отчетъ Взаимно-вспомогательной Кассы за 1908 годъ и относящіяся къ нему документы и нашла слѣдующее:

Отчетъ составленъ правильно, вѣренъ самъ въ себѣ и согласенъ съ счетоводными книгами Кассы. Счетоводныя книги по Кассѣ ведутся аккуратно и правильно. Записи по книгамъ поступлений и расходовъ ведутся своевременно. Подчистокъ и помарокъ въ нихъ нѣтъ. Всѣ операціи кассы ведутся правильно, что видно и изъ заключенія Ревизионнаго Комитета, который ежемѣсячно провѣрялъ дѣйствія Кассы.

На 1 января 1908 года оставалось 955.809 руб. 89 коп. Въ 1908 г. поступило 90. 749 р. 6 к., а именно:

а) взносовъ отъ церквей	8957 р. 29 к.
б) взносовъ отъ вкладчиковъ	35485 " 32 "
в) %/о/о отъ капитала	36868 " 62 "
г) недоимокъ	7099 " 79 "
д) %/о/о отъ недоимокъ	80 " 92 "
е) курсовой разницы	1857 " 82 "
ж) остатка отъ расходовъ по погребенію вкладчиковъ	357 " 30 "
з) взноса отъ церквей Немировскаго монастыря	42 " — "

Въ томъ же году расходовъ было 79.814 руб. 71 коп., а именно:

а) выдано пенсіи	59059 р. 64 к.
б) выдано единовременныхъ пособій	18200 " — "

в) наемъ помѣщенія подъ архивъ	130 р. — к.
г) жалованье служащимъ Кассы	1759 " 70 "
д) канцелярскіе расходы	125 " 91 "
е) почтовые расходы	207 " 87 "
ж) банку за храненіе капитала	7 " 40 "
з) 5% погашенія движимаго имущества	29 " 69 "
и) возвращено взносовъ за переходомъ въ другую епархію	294 " 50 "

За вычетомъ расхода изъ прихода съ остаткомъ, на 1 янв. 1909 г. было 966.744 р. 24 к. Въ теченіе отчетнаго года капиталъ Кассы увеличился на 10.934 р. 35 к.

Если принять во вниманіе только нормальныя статьи прихода и расхода и не считать случайныхъ поступленій и расходовъ, чистая прибыль Кассы за отчетный годъ выразится въ суммѣ 1.820 р. 71 к. За 1907 годъ такая прибыль Кассы была 2.925 р. 73 к.

Вкладчиковъ Кассы за оба полугодія 1908 г. было: священ. 2.956, діак. 372 р., псаломщической 2.757.

Взносовъ получено отъ священ. 26.604 р., отъ діакон. 1.302 р., отъ псал. 7.579 р. 32 к. Пенсіонеровъ было по священнической категоріи 2.418 р., по діаконской 434, по псаломщической категоріи 2.366.

Пенсіи выдано по 1-ой категоріи 44.066 р. 47 к., по 2-ой 4.120 р. 96 к., по 3-ей 11.015 р. 21 к.

Единовременныхъ пособій выдано 53 вдовамъ священниковъ—14.100 р., 10 вдовамъ діаконамъ—950 р. и 36 вдовамъ псаломщикамъ—3.150 р.

Если сравнить за отчетный годъ по каждой категоріи сумму взносовъ вкладчиковъ съ суммою пенсіи и единовременнаго пособия, то получится такой результатъ: на 1 руб. вклада выдано пенсіи и пособия по священнической категоріи 2 р. 18 к., по діаконской 3 руб. 86 к., по псалом. 1 р. 86 коп. Изъ этихъ данныхъ вытекаетъ, что опасность для Кассы представляетъ категорія діаконская (за 1907 г.—3 р. 48 к., за 1906 г.—3 руб. 21 к.). Такое явленіе объясняется