

Рѣшеніе возраженій, предложенныхъ послѣдователями Австрійскаго священства публично на бесѣдѣ въ церкви.

Созданная на землѣ Господомъ церковь не можетъ потерпѣть повсемѣстнаго и единовременнаго лишенія, или прерванія *епископскаго чина*. Почему? Потому, что Создатель церкви Господь есть всемогущій. Онъ, создавъ свою церковь, по ученію Благовѣстника (Лук. начало 95) и великаго Катихизиса (лис. 120—121) съ существеннымъ ея свойствомъ, *епископскимъ чиномъ*, такъ крѣпко утвердилъ церковь съ этимъ непремѣннымъ чиномъ, что *врата ада*, самыя лютыя гоненія, не могутъ *одолѣть*, или лишить ее повсемѣстно и единовременно *епископскаго чина*, безъ которой и церковь не можетъ быть церковію. Поэтому Св. Златоустъ, разлучаясь съ своею паствою, убѣждалъ ее повиноваться епископу, какого ей поставятъ, потому что прибавилъ Св. отецъ, *безъ епископа церковь быть не можетъ* (Маргаритъ, жизнь Св. Златоуста лис. 148). Если эти слова святителя относить только къ *помѣстной*, Константинопольской церкви, что и она (помѣстная) не можетъ быть безъ епископа: то тѣмъ болѣе по смыслу этихъ словъ, *вселенская церковь* не можетъ быть безъ епископа. Какъ и блаж. Захарій Копыстенскій, похваляемый въ книгѣ Вѣры за свое правовѣріе, учитъ такъ же о Христовой церкви: „*Христова церковь безъ епископовъ быть не можетъ и никогда не была* (книга Полюнодія ч. 2 разд., 8, артик. 1, лис. 189). И священномуч. Кипріанъ Карѳагенскій такъ же учитъ: „Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, и венаходящіеся съ епископомъ, не находятся и въ церкви;—на епископахъ церковь держится, какъ на своихъ подпорахъ“ (посланіе 69, число 8; посланіе 27). И священномученикъ Игнатій Богопосецъ учитъ: „*Елицы христовы суть, сіи съ епископомъ суть* (посланіе къ Филадельф., лис. 20). Почему же такъ существенно необходимо *епископскій чинъ* въ Христовой церкви?—Потому, отвѣчаетъ Сімеонъ Солунскій что „*безъ архіерейства ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже міро святое,*

ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и чрезъ тое христовы вся тайны (Книга 1, глав. 77, лис. 104). Теперь, если въ мнимо-старообрядческомъ обществѣ поповцевъ на 1880 лѣтъ нигдѣ, во всемъ свѣтѣ, не было ни одного, единомышленнаго съ нимъ епископа: то, во 1-хъ было ли это общество церковію, созданною Христомъ съ существеннымъ свойствомъ *епископскаго чина*? Во 2-хъ съ повсемѣстнымъ прекращеніемъ въ ономъ обществѣ епископскаго чина, оставалась ли въ немъ благодать Св. Духа? И въ 3-хъ, съ прекращеніемъ въ ономъ обществѣ *пятой тайны епископской хиротоніи*, правильно ли и спасительно ли созершались въ немъ прочія шесть таинъ, крещеніе, миропомазаніе, покаяніе, причащеніе, бракъ и елеосвященіе?

Мнимыя старообрядцы, австрійскаго священства, въ свое оправданіе, говорятъ, во 1-хъ, что такъ какъ архіереи въ Цареградѣ, въ Іерусалимѣ, въ Антіохіи и въ Александріи *по временамъ* могли погрѣшати въ вѣрѣ; то могли они и всѣ *въ одно время* погрѣшить, и тогда Христова церковь могла остаться безъ архіереевъ. Такъ если и у насъ, въ старообрядческомъ обществѣ, на 180 лѣтъ прекращались епископы, то мы все-таки и безъ епископовъ оставались Христовою церковію“.

Но, во 1-хъ, въ исторіи Христовой церкви ни когда не было такого примѣра, чтобы всѣ архіереи повсемѣстно и единовременно погрѣшили въ вѣрѣ, такъ что не осталось бы ни одного православнаго епископа. Напротивъ, изъ исторіи церкви видно, что когда погрѣшали нѣкоторые епископы на востокѣ, тогда не погрѣшали епископы на западѣ; а когда епископы западные погрѣшили, тогда остались не погрѣшившими епископы восточные. И такимъ образомъ Христова церковь повсемѣстно и единовременно никогда не оставалась безъ православныхъ епископовъ. И значитъ, церковь всегда оставалась цѣлою, какъ и создалъ ее всемогущій Господь.—Напримѣръ: историкъ Бароній повѣствуетъ, что когда на востокѣ, послѣ Халкидонскаго собора, весьма многіе епископы за-

разились евтихіанскою ересью, особенно отъ Севира; тогда многіе же изъ восточныхъ епископовъ оставались и православными (стр. 578), которыхъ *безъ кровопролитія* нельзя было и *изнати* отъ ихъ паствы. А на западѣ православные епископы и не заражались этою ересью. Когда такъ же, по словамъ Баронія (стр. 765, 770), на востокѣ всѣ почти епископы заразились моноелитскою ересью, тогда здѣсь же, на востокѣ, все таки оставались нѣкоторые православные епископы, какъ *Стефанъ*, епископъ Дорійскій, и *Іоаннъ*, епископъ Филадельфійскій, и не мало другихъ; а въ западныхъ областяхъ всѣ епископы пребывали въ православіи, на примѣръ, — Африканскіе епископы, присутствовавшіе при *преніи* св. Максима съ патріархомъ Пирромъ, и всѣ епископы Римскіе. Въ самый 656 годъ, на который старообрядцы обыкновенно указываютъ, какъ на время будто совершеннаго прекращенія на востокѣ православныхъ епископовъ, даже въ столицѣ востока, при судѣ надъ св. Максимомъ, были православные епископы, — патріархи *Θома* и *Іоаннъ*, хотъ и не осмѣливались они защищать православную вѣру, молчали, какъ говоритъ Бароній (стр. 778, 779, 780): *ни одинъ патріархъ изрече слово, хотя два патріарха бѣху, Θома Константинопольскій и другій съ нимъ.* Вѣдь, еслибъ эти патріархи не считались православными, то о нихъ Бароній и не упомянулъ бы, что они *молчали, православіе не защищали.* Такъ же, еслибъ на востокѣ вовсе не оставалось православныхъ епископовъ, то откуда бы явились на шестой вселенскій соборъ сто семьдесятъ православныхъ епископовъ, съ православнымъ цареградскимъ патріархомъ Георгіемъ? (Барон. стр., 765). Но на западѣ, въ самое это время, всѣ епископы были православные, къ которымъ св. Максимъ, въ 656 году, посылалъ *на разрѣшеніе отъ ереси* епископа *Θеодосія*, и съ которыми самъ онъ имѣлъ общеніе, почему, на самомъ судѣ надъ нимъ выразился о нихъ, какъ *о своихъ единоутрацѣхъ* (Барон. 778, 780). Въ Карѳагенѣ на нѣкое время тоже прекращались православные епископы, но и въ этотъ промежутокъ времени западные православные епископы два раза посвящали для Карѳагенскихъ христіанъ

епископовъ, одного *Феофраціана*, а другаго *Евгенія* (Барон. 517, 543). Значить, Карфагенскіе христіане имѣли общеніе съ сосѣдними епископами; получали отъ нихъ епископовъ, а конечно, могли отъ нихъ получать и православныхъ священниковъ.

Во 2-хъ и быть не могло, чтобы всѣ православные епископы, на востокъ и на западъ, одновременно уклонились отъ православія. Потому, что Христова церковь, созданная съ непремѣннымъ чиномъ архіерейства, по совершенномъ прекращеніи сего чина, перестала бы и церковію быть, прекратились бы въ ней и всѣ спасительныя тайны, только отъ архіерея благодатно въ ней совершаемыя, какъ мы слышали отъ св. Сүмеона Селунскаго, и такъ же—отъ св. отцевъ Іоанна Златуста, Захарія Копыстенскаго и священно-мучениковъ Кипріана и Игнатія Богоносца.—Послѣ этого, можно-ли допустить, чтобы мнимостаробрядческое общество поповцевъ, 180 лѣтъ ни гдѣ, ни на востокъ, ни на западъ, неимѣвшее ни одного, единомысленнаго съ нимъ епископа, осталось Христовою церковію, съ благодатными и спасительными тайнами?

Послѣдователи австрійскаго священства, въ оправданіе себя, говорятъ во 2-хъ, что православные учителя, *Ириней*, архіепископъ Псковскій (толкованіе на прор. Осію, лис. 14 обор.), и *Петръ Хрисологъ* (книга листъ 25), изображаютъ церковь такъ, что она иногда можетъ быть, какъ бы *дерево, подъ самый корень подсыщенное*, и бываетъ, какъ бы во гробѣ положенною, и какъ бы *кораблемъ, погружаемымъ въ волнахъ бурнаго моря. А вѣдь судьбы Божіи*, продолжаютъ говорить старобрядцы, для насъ людей неисповѣдимы, такъ что *премудрый Господь можетъ и лишитъ свою церковь епископскаго чина*, какъ вотъ и случилось съ нами».

Но, во 1-хъ *Ириней* и *Хрисологъ* не говорятъ о Христовой церкви того, чтобы она могла лишиться епископскаго чина, этого существеннаго своего свойства, а выражаютъ они только то, что Христова церковь, претерпѣвая иногда лютыя бѣдствія, представляется какъ бы подсыщеною подъ самый корень, какъ-бы во гробѣ положен-

ною, и какъ-бы кораблемъ, погружаемымъ волнами. Но св. Златоустъ выражается о церкви, что она, при всѣхъ жестокихъ нападеніяхъ на нее со стороны *врагъ адовыхъ*, никогда не потеряетъ своей силы и твердости (книга о Вѣрѣ, лис. 19, 25); и св. Теофилактъ такъ же выражается, что *церковь не постраждетъ измѣненія* (Лук. зачало 95), т. е. всегда останется въ такомъ видѣ, въ какомъ основана она Христомъ съ своими существенными свойствами.

Во 2-хъ, хоть судьбы Божіи для людей неисповѣдимы, но неисповѣдимы онѣ въ св. церкви относительно спасенія людей; а относительно устройства св. церкви на землѣ судьбы Божіи сткриты людямъ ясно и опредѣленно, именно—извѣстно, что церковь создана Господомъ съ священствомъ, во главѣ коей есть чинъ епископскій,—что создана она съ семью тайнами и съ людьми вѣрными, и создана для существованія до втораго пришествія Христова (велик. Катих. стр 120; Благов. Лук. зачало 95).

И послѣ этого опять нельзя допустить, чтобы въ мнимо-старообрядческомъ обществѣ поповцевъ могла оставаться Христова церковь, при повсемѣстномъ прекращеніи въ немъ епископскаго чина: такъ какъ это прекращеніе случилось у него, не по исповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, а по его собственной винѣ, потому что само оно отпало отъ всѣхъ въ свѣтѣ православныхъ епископовъ.

Послѣдователи австрійскаго священства, въ 3-хъ, думаютъ еще защитить себя словами препод. Никона Черногорца, изъ его книги *Тактика*, гдѣ пишется: «соборныя бо церкви не стѣны суть, но правая ученія и преданія божественныхъ правилъ св. соборовъ и апостоль» и далѣе: „видѣли какая есть соборная церковь, самъ бо великій Петръ первѣе; но антiохійскія (церкви) многажды разрушены быша отъ языкъ: законы же и преданія божественныхъ отецъ и божественныхъ правилъ пребываютъ не разрушены во вѣки отъ держащихъ та (Тактик. слово 22, лис. 134)“. Этими словами старообрядцы думаютъ выразить, конечно, ту мысль, что хоть въ ихъ обществѣ на 180 лѣтъ прекратился епископскій чинъ;

однако правая ученія и преданія соборовъ и апостоловъ пре- бывали у нихъ неразрушенными.

Но если епископскій чинъ въ іерархіи есть существенное свойство церкви, съ которымъ она создана на вѣкъ—до суда Христова, и безъ котораго не можетъ она и церковію быть, какъ мы уже слышали отъ св. отцевъ; то этотъ непреложный законъ Христа, апостоловъ и соборовъ о полномъ составѣ церкви, у мнимыхъ старообрядцевъ не пребылъ неразрушеннымъ во вѣки, а былъ у нихъ разрушенъ на 180 лѣтъ; не разрушимымъ же во вѣки сей законъ пребылъ только отъ держащихъ его православныхъ христіанъ Грекороссійской церкви. Слѣдовательно слова преподоб. Никона не защищаютъ, а обличаютъ послѣдователей австрійскаго священства. Притомъ, хоть преподобный Никонъ правое ученіе называетъ здѣсь соборной церковію (какъ это есть и въ книгѣ о вѣрѣ); по этимъ онъ указываетъ только на одно, существенное свойство соборной церкви, а вѣдь, по великому Катихизису, въ составъ существенныхъ свойствъ соборной церкви, кромѣ *праваго ученія*, входятъ еще *іерархія, семь таинствъ и вѣрные люди*. Впрочемъ преподоб. Никонъ здѣсь же, пониже означенныхъ въ статьѣ словъ, указываетъ и на *іерархію* и на *святныя тайны*. Такъ онъ говоритъ: «помиахомъ, якоже имать божественныя правила, по имени Владыку нашего *патріарха*; повелѣ вамъ (святѣйшій патріархъ іерусалимскій), яко идѣже поминають, ту и *прищайтесь*; неповинующихся братій мѣстному епископу—4-е правило иже въ Халкидонѣ св. собора *отъ причащенія отлучаетъ*» (Тактик. слово 22, стр. 134 обор. и 137 обор.).

И такъ, мнимо-старообрядческое общество поповцевъ, не имѣя въ продолженіи 180 лѣтъ, нигдѣ въ свѣтѣ единомысленнаго себѣ епископа, во 1-хъ, не было создавшаю Христомъ церковію; во 2-хъ, утратило благодать св. Духа; въ 3-хъ, не имѣя пятой тайны—епископской хиротоніи, оно не могло имѣть и прочихъ благодатныхъ шести таинъ: крещенія, муропомазанія, покаянія, причащенія, брака и елеосвященія.

Если же поповское общество, съ повсемѣстнымъ пре-

кращеніємъ у него на 180 лѣтъ епископской хиротоніи, не было Христовой церковію, осталось безъ благодати св. Духа и безъ благодатныхъ таинъ: то, естественно, оно не могло сообщить благодати и пришедшему къ нему, греческому митрополиту Амвросію: чего само оно не имѣло, того и другому не могло сообщить. Митрополитъ же Амвросій, самовольно оторвавшійся отъ благодатнаго корня вселенской церкви, *безблагодатнымъ* пришелъ и къ поповцамъ, каковымъ они его и приняли *чрезъ свое муропомазаніе*. А тѣмъ болѣе поповцы не могли дать Амвросію права къ священнодѣйствию, потому, что у нихъ некому было дать это право митрополиту; епископовъ у нихъ не было, а іерей ихъ Геронимъ, по ученію Номоканона патр. Филарета и такъ-же Феодора Студита, не могъ сдѣлать этого, безъ превышенія своей власти. Въ Номоканонѣ читается: *„іереевъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленія (наказанія) наводятъ, епископамъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ разрѣшати ихъ; якоже-бо невозможно ему хиротонисати, сице и на степень священства испадшаго возвращати“*. (Номок. л 5). У Феодора Студита такъ-же говорится: „Если кто (изъ обращающихся отъ паденія въ ересь), пресвитерь, или діаконъ, раскается,—долженъ быть отлученъ отъ священнослуженія до времени православнаго собора, и послѣ краткой спитиміи, приобщается св. таинъ (книга Ф. Студ. 2 часть, глава 219“). Кромѣ того и самъ митроп. Амвросій лишился права священнодѣйствовать, за нарушеніе 16 правила Антіохійскаго собора, гдѣ говорится: «Епископу самому о себѣ престола невосхищати, аще отъ собора поставленъ не будетъ. Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита, на праздный церкви престоль наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископїи да будетъ изверженъ“. Мы не говоримъ уже о томъ, что муропомазаніе могло утвердить въ митрополитѣ Амвросіи только крещеніе, а отнюдь не епископскую хиротонію, по ученію св. Симеона Солунскаго: крестившійся и муропомазавшійся въ себѣ самомъ имать божественныя дары, кромѣ божественнаго точію священства: сіе бо яко

даръ особый и едино дѣло Божіе, хиротонією даруется—(1 книга, глава 66, Павл Прусскаго, годъ 1, стр. 244, 263). Слѣдовательно Амвросій съ іереемъ Іеронимомъ не могли сдѣлать *безблагодатное* поповское общество *благодатнымъ*, и не могли устроить въ немъ *благодатное архіерейство*. И такимъ образомъ, какъ съ безблагодатными іереями поповское общество было *безблагодатнымъ*, такъ и съ безблагодатнымъ архіерействомъ оно осталось *безблагодатнымъ-же*. Почему всѣмъ архіереямъ и іереямъ австрійскаго священства, по справедливости, слѣдовало-бы снять съ себя ризы, которыя, по словамъ одного умнаго лица *безъ благодати не пользуют*.

Послѣдователи австрійскаго священства, какъ-бы забывая то, что въ ихъ обществѣ безъ православнаго епископа не было благодати св. Духа, и что не отъ кого было у нихъ получить благодать къ архіерействованію *безблагодатному* архіерею Амвросію, думаютъ однако оправдать архіерейство Амвросіево тѣмъ, что будто Амвросій *чинопринятъ* былъ въ ихъ общество правильно, по бывшимъ святоподобіямъ, или примѣрамъ древней церкви.

Но поповцамъ необходимо помнить то, что древняя церковь была совсѣмъ не такою, какъ поповская, *безъепископская* и *безблагодатная*. Древняя церковь окормлялась православными архіереями и изобиловала благодатію св. Духа; и она никогда не заимствовала себѣ архіерейства отъ еретиковъ, а сама облагодатствовала св. Духомъ приходившихъ къ ней еретическихъ іереевъ и архіереевъ. И порядокъ въ *чинопріятіи* былъ такой: православный іерей могъ, по волѣ своего архіерея, въ силу 39 апостольскаго правила, *прічестъ къ церкви еретическаго іерея*, но *разрштитъ іерея къ священнодѣйствию не могъ*, это право принадлежало только архіерею, какъ мы и видѣли изъ Номоканона п. Филарета и изъ книги Θ. Студита. Архіерея-же еретическаго присоединилъ къ православію православный архіерей, или цѣлый соборъ, какъ мы увидимъ изъ примѣра патріарха *еретическаго Пирра*. Поповское-же общество, не имѣя ни одного православнаго архіерея, не имѣло благодати св. Духа: по какому-же праву поповскіе



іерей принимали и разръшали входящихъ къ нимъ іереевъ? А тѣмъ болѣе, какъ іерей Іеронимъ осмѣлился *чинопринять* даже митрополита Амвросія, и разръшить ему архіерейское священнодѣйствіе? Митрополитъ Амвросій, такъ незаконно *чинопринятый*, началъ рукополагать въ церковныя чины и завелъ въ поповскомъ обществѣ *архіерейство*. Но судите праведный судъ: спасительно-ли такое *архіерейство*, или *Амвросіево священство*?

Послѣдователп австрійскаго священства, для оправданія, себя въ такомъ *чинопринятіи* Амвросія, ссылаются на древніе примѣры Св. Саввы и Св. Максима, которые, будучи священниками, будто принимали еретическихъ архіереевъ, *Іоанна* Іерусалимскаго и *Пирра* Цареградскаго. Но исторія церкви не оправдываетъ такой ссылки. Свв. Савва и Максимъ, во 1-хъ, принадлежали къ *епископской* православной церкви, и съ православными епископами имѣли общеніе. И еслибъ они въ самомъ дѣлѣ *чинопринимали* оныхъ архіереевъ, то дѣлали бъ это по волѣ православныхъ епископствъ, которыхъ въ ихъ время было не мало; во 2-хъ, изъ исторіи видно, что *п. Пирра, препрѣннаго* Св. Максимомъ, въ присутствіи православныхъ Африканскихъ епископовъ, *разръшалъ* Св. папа *Феодоръ*, а не Максимъ священникъ. Св. Савва такъ же *не* *чинопринималъ* *п. Іоанна*, а Іоаннъ самъ отсталъ отъ ереси и проклялъ ее, вмѣстѣ съ Св. Саввою. Если нужно было бы и Іоанну *чинопріятіемъ* *присоединиться* къ православной церкви, то сіе могли сдѣлать надъ нимъ православные епископы, которыхъ тогда было еще не мало на востокъ и близъ Іерусалима, какъ пишетъ Бароній (лист. 578); и пишетъ историкъ Евсевій (книг. III, глав. 33). Іерей поповскаго общества, Іеронимъ самъ былъ *безблагодатный* и вовсе не имѣлъ общенія ни съ однимъ въ свѣтѣ *благодатнымъ* епископомъ: можно ли приравнивать его къ *благодатнымъ* и *святымъ* пресвитерамъ, Саввѣ и Максиму?—*Какое общеніе тѣмъ ко свѣту?*

Такъ, по всему слѣдуетъ, что *австрійское архіерейство*, или *священство*, не благодатно и для своихъ послѣдователей неспасительно. Протоіерей Андрей Флегматовъ.