

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходить еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

№ 5.

Подписка принимается въ  
Редаціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

31-го ЯНВАРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,  
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*О совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ—Францемъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста (\*), состоявшагося въ 12 день Января сего года, о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ — Францемъ. *Приказали:*

(\*). Манифестъ сей напечатать въ предыдущемъ №-4 Яр. Епар. Вѣд.

О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ, предъ Литургією, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ

такое уже совершенно по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемых указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста. Для извѣстія же о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ. Января 15-го дня 1879 года, № 1.

*Именной ВЫСОЧАЙШІЙ указъ,  
данный Правительствующему Сенату 1878  
года Декабря 30-го.*

Свиты Нашей, Генераль-Маіору Безаку—  
Всемиловѣйше повелѣваемъ быть Ярославскимъ Губернаторомъ, съ оставленіемъ въ свитѣ Нашей.

*Объ учрежденіи Сибирскаго Университета.*

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ Государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи Сибирскаго Университета. *мнѣніемъ положили:*

1) Разрѣшить учрежденіе Императорскаго Сибирскаго Университета въ городѣ Томскѣ, съ четырьмя факультетами: историко-филологическимъ, физико-математическимъ, юридическимъ и медицинскимъ.

2) Предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія нынѣ же заняться предварительными распоряженіями по устройству Сибирскаго Университета, съ тѣмъ что бы, по составленіи и утвержденіи, въ установленномъ порядкѣ, техническихъ смѣтъ и чертежей на постройку зданій Университета и факультетскихъ при ономъ клиникъ, онъ Министръ: 1) немедленно приступилъ къ выполненію строительныхъ работъ, на счетъ какъ имѣющихся нынѣ въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и могущихъ впредь поступить суммъ частныхъ пожертвованій; 2) вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ пред-

ставленіемъ о требующихся на сіе дѣло расходахъ изъ казны, а затѣмъ, въ свое время, внесъ прочія предположенія относящіяся къ устройству Университета, съ тѣми въ нихъ измѣненіями, необходимость коихъ въ ту пору выяснится.

Его Императорское Величество такое мнѣніе Государственного Совѣта, 16 Мая 1878 года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

*О сохраненіи лицамъ, поступающимъ въ ополченіе, пенсій за прежнюю службу.*

Государственный Совѣтъ, въ особомъ Присутствіи по воинской повинности, въ соединеніи съ Департаментомъ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о сохраненіи лицамъ, поступающимъ въ ополченіе, пенсій за прежнюю службу, и соглашавъ въ существѣ съ заключеніемъ Управляющаго Министерствомъ, *мнѣніемъ положили:* Въ дополненіе подлежащихъ статей свода законовъ постановить: „Поступающія въ государственное ополченіе лица, пользующіяся пенсією за прежнюю службу, сохраняютъ эту пенсію и во время службы въ ополченіи“.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственного Совѣта, 12 Декабря 1878 года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

15 Декабря 1878 г.  
Отъ 2 Января 1879 г. № 2169, о журналѣ  
„Вѣстникъ Народной Помощи“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушавъ* предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го Ноября 1878 г. № 4814, о томъ, что Предсѣдатель Главнаго Управленія Общества попеченія о ра-

ненных и больных войнах просить о содѣйствіи къ распространенію журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, при чемъ приложено и печатное объявленіе объ изданіи сего журнала въ 1879 году. *Приказали:* Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1879 году журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“ (\*).

## II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Причетникъ Ярославской Успенской Единовѣрческой церкви Михаилъ Щетневъ, 17 Декабря истекшаго года, при служеніи Его Преосвященства въ церкви св. Благовѣрныхъ Князей, что при Архіерейскомъ Домѣ, изъ Діакона рукоположенъ во Священника къ Тихвинской Единовѣрческой церкви села Великаго, Ярославскаго уѣзда.

Исправляющій должность псаломщика при церкви села Коприна, Рыбинскаго уѣзда, Иванъ Знаменскій, 1 Января, при служеніи Его Преосвященства въ Ярославскомъ Каѳедральномъ соборѣ, рукоположенъ во Діакона, на мѣсто выбывшаго въ Минскую Епархію Діакона—псаломщика Θεодора Мальцева.

Сверхштатный дьячекъ церкви села Давыдовскаго въ яловцѣ, Пошехонскаго уѣзда, Порфирій Розовъ, 11 Января, согласно прошенію, зачисленъ въ штатъ исправляющимъ должность псаломщика при означенной церкви, на мѣсто переведеннаго въ село Сырнево, Рыбинскаго уѣзда, Діакона Іоанна Волкова.

Исправлявшій должность дьячка при цер-

кви села Пазушина, Ярославскаго уѣзда, Василій Смирновъ, 11 Января, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви села Савинскаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, на мѣсто исправлявшаго должность псаломщика Дмитрія Скворцова, умершаго 17 минувшаго Декабря.

Дьячекъ села Троицкаго въ волхонщинѣ, Ярославскаго уѣзда, Иванъ Розовъ, 14 Января, при служеніи Его Преосвященства въ церкви села Ильинскаго—Урусовыхъ, Ярославскаго уѣзда, посвященъ въ стихарь, по ходатайству Благочиннаго.

*Объ утвержденіи въ должности Депутата.*

Священникъ села Воскресенскаго, что на мусорѣ, Пошехонскаго уѣзда, Дмитрій Золотаревъ, 4 Января, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Депутата по благочинію Священника села Спасскаго, что на мяксоѣ, Мирона Богородскаго.

*О назначеніи Священника для духовныхъ бесѣдъ съ нижними чинами Мологской воинской команды и исполненія у нихъ требъ.*

Священникъ Мологскаго Воскресенскаго собора Веніаминъ Вѣляевъ, 15 Января, согласно ходатайству Мологскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника, назначенъ какъ для духовныхъ бесѣдъ съ нижними чинами, такъ и для исполненія церковныхъ требъ въ тамошней воинской командѣ, до выздоровленія исполнявшаго сіи обязанности Священника того же собора Павла Массальскаго.

*О преподаваніи Архипастырскаго благословенія и изъявленіи благодарности за пожертвованія.*

Мѣстные Благочинные донесли, что

1) Въ Крестознаменской церкви села Коприна, Рыбинскаго уѣзда, поновленъ иконостасъ, а именно въ верхнихъ двухъ ярусахъ онаго вычищена позолота, а нижній ярусъ, по исправленіи въ немъ рѣзбы и другихъ ветхостей, вызолоченъ вновь, и во всемъ ико-

(\*). Объявленіе это печатается ниже въ отдѣлѣ извѣстій и объявленій.

ности переписаны потемнѣвшія и неискусною рукою писанныя иконы, на что употреблено 2030 р., въ томъ числѣ а) 300 р., съ Архипастырскаго разрѣшенія, израсходовано изъ церковной суммы и б) 1730 р. пожертвовано прихожаниномъ—крестьяниномъ Иваномъ Ѳед. Шуваловымъ и нѣкоторыми другими лицами, не пожелавшими объявить своихъ именъ, при дѣятельномъ участіи церковнаго старосты, крестьянина Михаила Мих. Бутова.

2) Въ Ростовской Рождественской, что на горицахъ, церкви (теплой) возобновлена стѣнная живопись съ уборкою, перекладена печь, устроена стекольчатая входная дверь и вычищенъ иконостасъ; кромѣ того окрашена мѣдяною крыша на церкви и вся церковь выбѣлена, а въ оградѣ навѣшены новыя желѣзныя ворота, на каковыя подѣлки церковный староста, Коллежскій Ассесоръ Николай Ѳед. Боголюбскій употребилъ 600 руб., не касаясь церковныхъ суммъ.

3) Вокругъ Ростовской Предтечевской церкви устроена новая деревянная ограда, а въ самой церкви, въ нижнемъ этажѣ поновлена стѣнная живопись и выкрашены двери, рамы, стѣны и потолокъ, на что вдовою Коммерціи Совѣтника Вѣрою Леонт. Полежаевой и другими лицами пожертвовано не менѣе 150 руб.

4) При церкви села Горокъ, Ростовскаго уѣзда, разбитый колоколь въ 149 п. 17 ф. обмѣненъ на новый въсомъ въ 157 п. 30 ф., на что употреблено 500 р., въ число коихъ поступило: отъ церковнаго старосты Московскаго мѣщанина Павла Соловьева 220 р., отъ крестьянъ: Дмитрія Степ. Щеникова 100 р., Алексѣя Игн. Шибаршина 40 р., Ивана Ѳед. Неусыпнаго 25 р., крестьянской вдовы Пелагеи Ив. Шведовой 50, р., отъ Петровскаго купца Алексѣя Сыс. Соловьева

15 р. и отъ другихъ лицъ 50 руб.

За такое усердіе ко св. церкви, по опредѣленіямъ Ярославской Дух. Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, крестьянину Ивану Ѳед. Шувалову и церковному старостѣ Коллежскому Ассесору Николаю Ѳед. Боголюбскому преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ, а остальнымъ жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

### III. ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### ЖУРНАЛЫ

#### IX Угличскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1878-го года.

Согласно постановленію VIII Угличскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, отъ 1-го Юля 1877-го года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Депутаты отъ духовенства помянутаго округа, въ числѣ 14 лицъ, собрались 4 Сентября въ зданіе Духовнаго училища и, по провѣркѣ представленныхъ полномочій, которыя оказались правильными, приступили къ выбору Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда и, по закрытой баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ избрали Предсѣдателемъ Съѣзда Мышкинскаго Собора Священника Асигкрита Реброва, а Дѣлопроизводителемъ Священника Мышкинскаго уѣзда села Знаменскаго Николая Стратилатова.

Послѣ сего Предсѣдатель съ Дѣлопроизводителемъ и нѣкоторые изъ Депутатовъ долгомъ почли явиться къ Преосвященнѣйшему Юнаану, Епископу Ярославскому и Ростовскому, въ Угличскій Покровскій монастырь и испросить у Него Архипастырское благословеніе на занятія Съѣзда.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 Сентября 1878г. таковая: „Утверждается.“ I. В. Я. и Р.

*Засѣданіе 1-е  
4 Сентября 1878 года.*

По полученіи Архипастырскаго благословенія, Депутаты собрались въ заѣздъ за сѣдванія въ 7 часовъ вечера въ количествѣ 15 человекъ, изъ коихъ одинъ, Священникъ села Ильинскаго въ порѣчьѣ Владимиръ Моревъ прибылъ вновь. По обычной молитвѣ, прежде всего, были прочитаны протоколы засѣданій Съѣзда 1877 года, и замѣчанія Его Преосвященства отъ 21-го Юля 1877 года, № 1458, объ отступленіяхъ VIII-го окружнаго Угличскаго Съѣзда отъ Устава Дух. учил. и законоположеній. Замѣчанія эти Съѣздомъ приняты къ свѣдѣнію.

Далѣе Предсѣдателемъ указаны были предметы, подлежащіе обсужденію настоящаго Съѣзда: 1) состояніе училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ; 2) разсмотрѣніе смѣты по содержанію Духовнаго училища на 1879-й годъ, 3) свѣчная операція, 4) приобрѣтеніе дома для училища и общежитія и 5) назначеніе времени для будущаго окружнаго Съѣзда.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 Сентября: „Согласенъ. I. Е. Я. и Р.“

*Засѣданіе 2-е (утреннее)  
5 Сентября 1878 года.*

На утреннее засѣданіе 5 Сентября, которое открылось въ 8 часовъ утра, Депутаты собрались въ томъ же количествѣ. Слушали читанный Дѣлопроизводителемъ протоколъ предыдущаго засѣданія и подписали оный. Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ Съѣзду на обсужденіе очередной первый вопросъ о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи. При этомъ объяснилъ, что такъ какъ вопросъ этотъ касается Училищнаго Начальства, то, чтобы не нарушить правъ его, необходимо

отнестись къ нему съ крайнею осторожностію, и предложилъ прочесть изъ собранія постановленій Св. Синода 1867—1874 гг. примѣч. 3 и 4 къ § 34 Уст. Дух. Уч., относящихся къ учебно-воспитательной части. Предложеніе Предсѣдателя исполнено, а обсужденіе вопроса Съѣздъ отложилъ до полученія свѣдѣній отъ Оо. Членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства по сему вопросу.

Затѣмъ Съѣзду читана была смѣта по содержанію Духовнаго училища на 1879-й годъ и, для соображенія, вѣдомость о количествѣ суммъ, поступившихъ за 1877-й годъ на духовно-учебныя заведенія. Во время чтенія этой смѣты Съѣздъ осчастливленъ былъ посѣщеніемъ и благословеніемъ Его Преосвященства.

Для обстоятельнѣйшаго разсмотрѣнія смѣты, вслѣдствіе возникшихъ при обсужденіи оной затрудненій, Съѣздъ за лучшее призналъ составить комиссію, въ которую и избраны Священники: Александръ Орловъ, Павелъ Преображенскій, Алексѣй Троицкій, Владимиръ Моревъ и Константинъ Лавровъ.

Утреннее засѣданіе въ часъ по полудни объявлено закрытымъ, а вечернее назначено въ 5 часовъ.

На журналѣ семъ рукою Его Преосвященства написано: „1878 г. Сен. 25 дня. Читаль. I. Е. Я. и Р.“

*Засѣданіе 3-е (вечернее).*

На вечернее засѣданіе, которое открылось въ 5-ть часовъ вечера, Депутаты явились въ томъ же числѣ. Въ засѣданіе это прибыли и Члены училища отъ духовенства: Благодинный, Священникъ Платонъ Смирновъ и Священникъ Евваимъ Цареградскій и представили письменныя свѣдѣнія объ Угличскомъ Духовномъ училищѣ по учебно-воспитательной части. Послѣ различныхъ разсужденій

Депутатовъ по поводу этихъ свѣдѣній. Съѣздъ пришелъ къ заключенію: просить Г. Смотрителя и Членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства принять зависящія отъ нихъ мѣры къ *улучшенію училища* (въ какомъ отношеніи?—спрашиваетъ Его Преосвященство).

Затѣмъ съѣздъ слушалъ докладъ комиссіи о суммѣ расходовъ на 1879-й годъ по еодержанію Угличскаго Духовнаго училища и постановилъ: согласно мнѣнію комиссіи *сумму утвердить*.

Противъ сей послѣдней статьи послѣдовала резолюція Его Преосвященства на журналъ: „Согласенъ. І. Е. Я. и Р.“

На томъ же журналѣ рукою Его Преосвященства написано: „1878 г. Сент. 25 дня. Читаль. І. Е. Я. и Р.“

(Продолженіе въ слѣд. №)

О пожертвованіяхъ на устройство пріюта для сиротъ Епархіи.

(Продолженіе \*)

9 сего Января, на устройство пріюта для сиротъ представлено въ Духовную Консисторію: а) Благочиннымъ, Священникомъ села Прозорова, Мологскаго уѣзда, Александромъ *Тихомировымъ* отъ причтовъ его благочинія 21 р. 25 к.; б) Благочиннымъ, Священникомъ села Воскресенскаго на маткомѣ, Пошехонскаго уѣзда, Михаиломъ *Богородскимъ* отъ церкви села Ермакова 20 р., отъ причта и церковнаго старосты 5 р.; отъ церкви с. Давшина 10 р. и причта оной 5 р.; отъ Пятницко-маткомской церкви 20 р. и причта оной 5 р.; отъ церкви с. Аванасова 10 р. и причта 7 р.; отъ церкви с. Скобѣева 10 р., Священника 5 р. и причетника 1 р.; отъ Пельневской Успенской церкви 9 р. и прич-

та 3 р.; отъ церкви с. Ильинскаго 7 р. и причта 3 р.; отъ церкви села Воскресенскаго на маткомѣ 30 р. и Священника 5 руб., а всего 155 р. За какое усердіе объявляется жертвователямъ признательность Епархіальнаго Начальства.

Въ ту же Консисторію 10 Января сданы Его Преосвященствомъ: а) 50 р. пожертвованные Кронштадтскимъ купцомъ *Θ. И. Буровымъ*, вмѣстѣ съ б) 160 р., представленными при докладѣ за № 1-мъ, Настоятелемъ Угличскаго Николоулейминскаго монастыря Игуменомъ *Пансіемъ*, изъ коихъ 100 р. пожертвованы изъ монастырскихъ суммъ, 50 р. отъ самаго Настоятеля и 10 р. отъ братіи монастыря.

На семъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Января за № 114, таковая: „Жертвователямъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости изъявить мою благодарность и преподать благословеніе Божіе“.

Того же числа Его Преосвященствомъ сданы въ Консисторію деньги, представленныя Благочиннымъ, Протоіереемъ села Глѣбова, Рыбинскаго уѣзда, Николаемъ Соловьевымъ при репортѣ за № 8, въ количествѣ 232 р. 5 к., въ томъ числѣ отъ церквей, причтовъ, и ц. старостъ сель: Глѣбова 25 р., Раздумова 32 р., Глушицъ 14 р., Городка 27 р., Ивановскаго 20 р., Болобанова 20 р., Каменника 12 р., Нижненикульскаго 9 р., Теодорицкаго 30 р. и Коприна 43 р. 50 к. На семъ репортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Января за № 106, таковая: „усерднымъ жертвователямъ преподается благословеніе Божіе и изъявляется признательность за попеченіе о сиротахъ. Лучшій подарокъ сиротамъ на новый годъ! Благодарность изъявляется и мѣстному Благочинному Протоіерею Соловьеву.“

(\*) См. №№ 17, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 35, 38, 39, 40, 41, 44, 46 и 48 Яр. Епарх. Вѣд. 1878 г. и № 3 тѣхъ же Вѣдом. 1879 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
1879 г.

# ВѢСТНИКЪ НАРОДНОЙ ПОМОЩИ

ОРГАНЪ ОБЩЕСТВА ПОПЕЧЕНИЯ О РАНЕННЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНАХЪ  
состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ  
ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

**Н**а основаніи программы журнала въ него войдутъ слѣдующіе главные отдѣлы:

1. „Красный Крестъ“: Оказаніе помощи больнымъ и раненымъ воинамъ.— Практическія задачи Общества въ мирное время.— Помощь Общества во время голода, пожаровъ и другихъ народныхъ бѣдъ.—2. Событія минувшей войны.—3. Современные событія на Балканскомъ полуостровѣ, въ Арменіи и на окраинахъ Туркестана.—4. Бытовые очерки тѣхъ странъ, гдѣ находятся наши войска.—5. Популярная гигиена.—6. Текуція событія и извѣстія по всемъ вышеизложеннымъ предметамъ.

„Вѣстникъ Народной Помощи“ будетъ постоянно и неизмѣнно стремиться быть вѣрнымъ отголоскомъ высокихъ цѣлей Общества и первымъ его слугою въ дѣлѣ распространенія среди русскаго общества точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о дѣятельности Краснаго Креста и его истинно евангельскихъ стремленій.

Наряду съ этою высокою задачею, „Вѣстникъ Народной Помощи“ приложитъ особенную заботливость о помѣщеніи на своихъ страницахъ всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся и характерныхъ событій минувшей войны, ознаменованной цѣлымъ рядомъ подвиговъ мужества и самоотверженія. Рядъ статей подъ заглавіемъ: „Наши удалцы“ и „Изъ воспоминаній войны 1877—78 года“, заслужившихъ лестные отзывы нашихъ читателей, будетъ продолжаться и въ настоящемъ году, почерпая свое содержаніе

ГОДОВАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ДВА РУБЛЯ, СЪ ДОСТАВКОЮ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ 2 Р. 50 К.

Подписка на журналъ принимается: въ С.-Петербургѣ.—въ Главномъ Управленіи Общества Краснаго Креста въ собственномъ домѣ, по Инженерной улицѣ; въ конторѣ редакціи—Невскій проспектъ, д. № 86. Въ Москвѣ—въ Московскомъ мѣстномъ Управленіи Общества Краснаго Креста. Во всѣхъ губернскихъ городахъ и тѣхъ

не только изъ статей доставляемыхъ редакціи, но и изъ всѣхъ вышедшихъ отдѣльными изданіями книгъ и періодическихъ журналовъ, мало доступныхъ большинству по своей дороговизнѣ. Изъ приготавлиаемаго къ печати большаго роскошнаго изданія: „Сборникъ военныхъ разсказовъ“, Редакція, съ обязательнаго разрѣшенія князя В. П. Мещерскаго, будетъ помѣщать, по мѣрѣ печатанія Сборника, отрывки и наиболѣе выдающіеся разсказы.

Разсказы и бытовые очерки будутъ сопровождаться соответственными картами и рисунками. Въ каждомъ выпускѣ будетъ помѣщено не менѣе двухъ роскошныхъ гравюръ.

Всѣ другіе отдѣлы будутъ значительно дополнены и улучшены. Кромѣ того, всѣ подписавшіеся, не позже января мѣсяца на Вѣстникъ Народной Помощи, получатъ по большому художественно-исполненному портрету Августѣйшей Покровительницы Общества Краснаго Креста Ея Императорскаго Величества.

Поставивъ себѣ задачею общепонятное изложеніе статей журнала, „Вѣстникъ Народной Помощи“ будетъ особенно стремиться къ тому, чтобы содержаніе его давало ему право быть принятымъ какъ въ роскошной гостиной, такъ и въ простыхъ хатахъ и казармахъ, какъ въ кабинетѣ образованныхъ людей, такъ и въ рукахъ грамотныхъ и обучающихся.

Условія подписки остаются прежнія.

уѣздныхъ, гдѣ находятся Комитеты Общества—въ мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ Общества, для лицъ военнаго званія въ полковыхъ канцеляріяхъ и дивизионныхъ, корпусныхъ и военно-окружныхъ штабахъ (\*).

И. д. Редактора Н. Тизенгаузенъ.

(\* По Архипастырской резолюціи отъ 21 минувшаго Декабря за № 4236, присланные къ Его Превосвѣщенству, при отношеніи Редактора журнала „Вѣстника народной Помощи“, печатные экземпляры сего объявленія съ листами для подписки на этотъ журналъ разослана къ Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Владѣчійнымъ Епархіямъ.

## О книж.

Маіоръ Иванъ Семен. Калугинъ, представивъ Его Преосвященству книжку, подъ заглавіемъ: „Путеводитель по Московской святинѣ“, въ которой описаны Московскіе соборы, монастыри и церкви приходскія, домовныя и единовѣрческія, съ указаніемъ, въ какой мѣстности они находятся, сколько въ нихъ престоловъ, во имя какихъ святыхъ и когда бываетъ имъ празднество, въ какихъ церквахъ почитаютъ мощи св. угодниковъ и находятся чудотворныя или мѣстнотчимыя св. иконы, когда построены церкви, гдѣ были въ древности (нынѣ упраздненныя) монастыри и во имя какихъ угодниковъ, когда и куда бываютъ крестные ходы и въ память какихъ событій они установлены, и проч., — проситъ не оставить его, ветерана — Севастопольца, выпискою составленной и изданной имъ названной выше книжки, которая заключаетъ въ себѣ 57 страницъ, а стоитъ всего 35 коп.

Вслѣдствіе чего, по резолюціи Его Преосвященства, и объявляется о выходѣ означенной книжки духовенству Ярославской Епархіи, съ тѣмъ, чтобы желающіе приобрѣсти оную обращались съ своими требованіями къ автору по слѣдующему адресу: „Въ Москву, Серпуховской части, 2-го квартала, малая дворянская улица, въ домѣ Калугиной, Маіору Ивану Семену Калугину“.

**„ГРАЖДАНИНЪ“**  
на 1879 г.

Журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаний; выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печ. листовъ. Всѣ годовые подписчики на 1879 г. бесплатно получаютъ при журналѣ: 1) Два тома „Русскаго Сборника“ или собраніе лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей всевозможнаго содержанія, которыя по значительному своему объему или особому характеру удобнѣе помѣщаются въ книжномъ форматѣ „Сборника“. 2) Ежемѣсячное приложеніе „Книжный Листокъ“, или обзоръ болѣе замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ. 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по указу редакціи замѣчательными художниками за границею (будетъ разослана въ январѣ). — Всѣхъ этихъ премій не пужно смѣшивать съ тѣми, которыя

еще будутъ разосланы подписчикамъ сего 1878 г. — Цѣна за годъ 8 р. съ пер.

Желая способствовать распространенію въ средѣ учащихъ и учащей молодежи добрыхъ началъ и серьезныхъ знаний, редакція *помигаетъ* (при подпискѣ на весь годъ) подписною платою на журналъ 79 г. со *восьми преміями*: а) для священно-церковно-служителей преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почет. блюстителей — съ 8 до 6 р. за годъ; б) для народныхъ же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ бібліотекъ съ 8 р. до 5 въ годъ. Подписываться слѣдуетъ *зблаговременно*. Адресъ: Спб. въ редакцію „Гражданина“. Ред.-Изд. В. О. Пуцковичу.

Съ 29 № „Гражд.“ началось печатаніе только что появившагося въ Германіи *соціального* романа: **Выси и Глуби** — извѣстнаго писателя *Грезора Самарова*, автора имѣвшихъ повсюду такой успѣхъ романовъ: „За скипетры и короны“, „Европейскія мины и контръ-мины“ и др. — Въ этомъ интересномъ романѣ выводятся на сцену предводители *соціалистовъ, коммунистовъ, клерикаловъ* и др. важнѣйшихъ партій на Западѣ Европы и изображаются какъ высшіе слои общества, такъ и подонки его. Романъ Самарова будетъ печататься въ видѣ приложенія къ „Гражд.“ и въ 1879 г. Вообще въ 1879 году редакція будетъ давать по возможности при каждомъ № журнала особое приложеніе, составленное изъ *романовъ, повѣстей, разсказовъ*, и т. п. произведеній *изящной словесности*. Новымъ подписчикамъ на 79 г. при самой подпискѣ будутъ разсылаемы въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ главы романа, которыя будутъ напечатаны до 1 января 79 г. Каждый *новый* подписчикъ, т. е. не получавшій „Гражд.“ въ 1878 г., получить эти главы немедленно послѣ высылки въ редакцію своего адреса (написаннаго на отдѣльномъ листкѣ) съ приложеніемъ 8 коп. марки.

*Опечатка.*

Въ журналъ Комитета по устройству пріюта для сиротъ духовенства Ярославской Епархіи, напечатанный въ 50-мъ № нашихъ Вѣдомостей за истекшій 1878 годъ, вкралась опечатка, а именно: Уставъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ напечатанъ, какъ извѣстно духовенству Епархіи, въ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 и 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ. Но, вмѣсто 1869 года, въ части офф. 50 № сихъ Вѣдомостей за 1878 г., на стр. 406, строкѣ предпослѣдней (38-й) напечатано: 1879 г.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ І. АРХАНГЕЛЬСКІЙ.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5. 31-го ЯНВАРЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

## Сочиненія Оригена противъ Цельса книги первой §§ 11 — 16.

(Переводъ съ греческаго).

(Продолженіе)

Благоразумно вѣрить безъ разсужденій тѣмъ, которые какъ между Греками, такъ и между Римлянами основали ученія общества: во сколько же кратъ разумнѣе вѣрить въ безконечнаго Бога и Того кто научилъ насъ, что мы не должны никого иного почитать и никому другому не поклоняться какъ единому Богу и ни во что ставить всѣ прочія вещи или ничтожныя или если и представляющія собою нѣкоторую цѣнность и можетъ быть заслуживающія еще нѣ котораго уваженія и почтенія, за то не стоющія служенія имъ и поклоненія. Между тѣмъ кто хочетъ не только вѣрить, но и освѣтить все разумомъ, тотъ ограничиваетъ свободу излагать основанія и доказательства, которыя ему или сами какъ бы напрашиваются на языкъ или же которыя онъ открылъ путемъ размысленія и изслѣдованія. Въ большей части человѣческихъ вещей должно вѣдь положиться на простодушную вѣру; не гораздо ли

потому разумнѣе вѣрить самому Богу? Садятся на корабль, женятся, родятъ дѣтей, садятъ, сѣютъ. Почему? Въ увѣренности, что все это полезно и произойдетъ отсюда для насъ благо. Эта вѣра можетъ обманываться, и дѣйствительно не часто ли она обманываетъ? Не смотря на это люди мужественно отваживаются и на другія вещи, въ высшей степени сомнительныя и легко могущія оканчиваться какъ добромъ, такъ и худомъ, отваживаются въ увѣренности, что должно воспослѣдовать лучшее и все случится согласно съ нашими желаніями. Если надежда и вѣра, что все расположится такъ, какъ намъ угодно, поддерживаетъ въ людяхъ мужество и силы при тѣхъ вещахъ, исхода которыхъ никто не можетъ предвидѣть; то тѣ которые не плаваютъ и не женятся, не сѣютъ, не садятъ или не предпринимаютъ другихъ какихъ либо мірскихъ дѣлъ не гораздо ли болѣе имѣютъ причинъ не только не оставлять вѣры, но предавать Богу, сотворившему всѣ вещи? Они обращаютъ взоры на Того кто добровольно повергся въ самую крайнюю нужду, съ безконечной крѣпостію духа и божескимъ великодушіемъ согласился потерпѣть даже родъ смерти, считающійся въ мірѣ позорнымъ для того только чтобы чрезъ это сдѣлать извѣстнымъ это ученіе всѣмъ обитателямъ міра и тѣмъ которыхъ Онъ еще прежде избралъ въ свои ученики и свидѣтели, оставивъ ученіе что оне не должны пугаться ни величайшихъ опасно-

стей, ни ежедневно имѣвшей угрожать имъ смерти, когда будутъ распространять они по всему міру Его ученіе для облаженствованія людей (\*).

(\*) Возраженіе язычника Цельса, которое Оригенъ оспариваетъ такъ старательно въ 9, 10 и 11 §§ этой книги, касается собственно не вѣры христіанъ, но только тѣхъ, которые ее проповѣдывали и старались распространять. Оригенъ слѣдовательно могъ бы отвѣтити Цельсу коротко и сказать: То не безчеститъ нашей вѣры, что нѣкоторые изъ учащихъ ей не довольно способны къ своему служенію, или принятому на себя. Можетъ быть что нѣкоторые изъ нашихъ сильны въ ревности и слабы въ пониманіи и оттого не отвѣчаютъ правильно ни на возраженія, которыя противупоставляются имъ, ни ученій, которыя они проповѣдуютъ, не могутъ объяснить вразумительно и основательно доказать. Это однакоже нисколько не отнимаетъ истинности у религіи. Но Оригену угодно придавать этому обвиненію такое значеніе, какъ еслибы всѣ учителя христіанской вѣры и вмѣстѣ самая вѣра поражалась чрезъ оное. Поможемъ тѣмъ, которые желаютъ обсудитъ свой отвѣтъ надлежащимъ образомъ. Язычникъ прежде всего хочеть сказать, что ничего не должно считать за истинное, какъ только то, что предварительно разсмотрѣно подъ руководствомъ разума и найдено сообразнымъ съ нимъ. Потомъ порицаетъ нѣкоторыхъ—не всѣхъ—учителей христіанскихъ, что они не могли переносить, когда язычники хотѣли вести себя согласно съ этимъ столь необходимымъ правиломъ; что они негодовали, когда язычники или требовали, чтобы они доказали согласіе ученій христіанства съ здравымъ разумомъ или же когда противупоставляли ихъ ученію сомнѣніе и возраженія изъ здраваго разума; что они этимъ скептикамъ и изслѣдователямъ думали заткнуть уста отвѣтомъ: не должно изслѣдовать; въ дѣлахъ касающихся вѣры не должно совѣтоваться съ разумомъ, должно вѣровать простодушно; одна простая вѣра тѣхъ, которые отдаются ей безъ умствованій и мудрованій, способна сдѣлать блаженными. Изъ этого можно видѣть, что мнѣніе Цельса такое: все чему должно вѣрять, все то должно быть объяснено изъ общезвѣстныхъ основныхъ ученій, разумомъ подтверждено

§ 12. Цельсъ прибавляетъ: Мнѣ было бы очень пріятно, если бы христіане отвѣтили на мои вопросы. Не потому я этого желаю, чтобы мнѣ хотѣлось знать, чему они вѣрятъ: я знаю все; но потому, что я хотѣлъ бы послужить и помочь всѣмъ людямъ безъ различія. Если же они

и понято. Религія потому, которая повелѣваетъ намъ чему нибудь вѣрять такому, что не можетъ выдержать повѣрки разума, должна быть признана ложной и тѣ учителя христіанъ поступаютъ слѣдовательно очень безразсудно, которые не доказываютъ всего и каждого ими предлагаемаго положенія надлежащимъ образомъ изъ разума и на основаніяхъ разума, который можетъ оспаривать ихъ ученія, но непременно требуютъ отъ своихъ учениковъ вѣры. Эти мысли, пришедшія на умъ впервые язычнику Цельсу, посѣщаютъ души нашихъ христіанъ и быть можетъ ни въ какое время не были такъ распространены и никогда такъ не правились какъ во времена переживаемыя нами.

Если бы на мѣстѣ Оригена были мы, говорить Мосгеймъ, то далибы Цельсу такой общій отвѣтъ: домогаются большаго, чѣмъ сколько слѣдовало бы требовать по праву и основательно, когда хотятъ, чтобы въ религіи, происходящей отъ Бога, не было ничего, что не можетъ быть познано и доказано изъ разума и разумомъ или силами нашего разсудка постигнуто. Богъ, въ которомъ безмѣрная пучина разума и мудрости, безспорно можетъ открывать намъ неизвѣстныя истины, которыя вообще мы хотя и уразумѣваемъ, но не познаемъ совершенно ясно и очевидно; которыя мы хотя и постигаемъ нѣсколько, но не можемъ соединить и скрѣпить съ тѣми истинами, которыя намъ извѣстны изъ разума. Остроумный землемѣръ или астрономъ могутъ сообщать неученому земледѣльцу или ремесленнику различныя полезныя истины, который понимаетъ ихъ, насколько это необходимо для его занятій, и все-же не можетъ объяснить ихъ сообразно съ правилами искусства, вывести сныя свѣдѣнія изъ первыхъ источниковъ неизощреннымъ разумомъ. Мы живущіе здѣсь по отношенію къ Богу далеко не то что такой несвѣдущій поселянинъ по отношенію къ глубокомысленному межевщику. Что такое силы нашего разума, если про-

отказываются отвѣчать мнѣ и начинаютъ пѣть старую свою пѣню: вѣрите простодушно и не изслѣдуйте;—то они должны сказать мнѣ по крайней мѣрѣ, что это за вещи такія, которымъ я долженъ вѣрить и изъ какого проистекли онѣ источника? Тотъ долженъ быть невыносимо надмененъ, кто осмѣливаетъ

типуоставимъ ихъ уму и премудрости Божіей? Далекое не то, что несовершеннѣе остроуміе ребенка по отношенію къ развитому уму опытнаго и мудраго старца. Что же потому невѣроятнаго въ томъ, что Богъ могъ открыть намъ многія ученія, которыя хотя и могутъ быть постигнуты и обняты нашимъ умомъ, насколько то необходимо для достиженія духовнаго и вѣчнаго блаженства, но не совершенно? Человѣкъ разсудительный долженъ слѣдовательно оставаться довольнымъ, если кто либо общими основаніями доказываетъ, что религія, которую онъ хочетъ сообщать другимъ, Божественнаго происхожденія, и не должно требовать, чтобы каждая часть ея согласна была съ общими истинами разума и ими повѣряема. Кто религію, истинность и божественность которой подтверждается вообще несомнѣнными доказательствами, потому объявляетъ ложной и небожественной, на томъ основаніи что учителя ея не всѣ ея части могутъ разобрать предъ ними вразумительно и не на всѣ ихъ возраженія дать отвѣтъ изъ разума; тотъ не умнѣе того, кто потому не хочетъ вѣрить въ разрушеніе Трои Греками, что не можетъ составить себѣ яснаго понятія объ извѣстной троянской лошади. Христіане подтверждаютъ божественность своей вѣры вообще неопровержимыми доказательствами, чудесами Христа Иисуса, Его Апостоловъ и первыхъ христіанъ, пророчествами іудейскихъ пророковъ и ссыской на другія не менѣе дѣйствительныя вещи. Оттого они по справедливости людямъ постоянно кричащимъ о разумѣ и требующимъ отъ нихъ, чтобы они каждое ученіе своей вѣры освободили отъ всякой ясности и защищались противъ всѣхъ возраженій, украшаемыхъ именемъ разума, могутъ сказать, что они должны не изслѣдовать, а вѣрить въ простотѣ сердца. Что исходить отъ Бога, то должно

ся говорить: я знаю все. Еслибы нашъ противникъ прочелъ прежде всего Писанія пророческія, которыя, какъ каждый сознается, наполнены темными выраженіями и рѣчами, понимаемыми весьма не многими читателями; если бы онъ тщательно обдумалъ притчи, встрѣчающіяся въ исторіи Христа;

быть истинно во всѣхъ своихъ частяхъ, хотя нѣчто изъ этаго для нашего вялаго и слабого разсудка и кажется непонятнымъ. Потому если положеніе, что религія христіанская есть откровеніе Божественное, вообще вѣрно, то дѣло весьма разумное, чтобы нѣкоторыя части ея, превышающія проникаемость, оставлять неприкосновенными и признавать ихъ за истинныя съ тѣмъ же благоговѣніемъ, съ какимъ мы обязаны относиться вообще къ изреченіямъ Господа. Катехуменъ въ книгѣ мужа, мудрости котораго нигде не отрицаетъ, находить нѣкоторыя мѣста и фразы, превышающія его пониманіе, однако же вѣрить что онѣ точно также истинны, какъ и тѣ, которыя онъ понимаетъ; ибо нельзя же предположить, чтобы такой умный и разсудительный мужъ предлагалъ міру вздоръ, грезы, ложь. Онъ думаетъ: я не понимаю еще всего, чему учить меня этотъ мужъ, время должно сдѣлать меня умнѣе: между тѣмъ не хочу я сомнѣваться въ томъ, что онъ справедливъ. Хвалить это и имѣютъ на это причины. Ибо тотъ кто вѣрѣ христіанъ оказываетъ эту честь и такъ заключаетъ, не дѣлаетъ ничего дурнаго. Я нахожу нѣкоторыя вещи въ этой вѣрѣ, внутренней природы и свойствъ которыхъ мой разсудокъ не постигаетъ, но что вся вѣра отъ Бога, въ этомъ меня удостовѣряетъ многое. Богъ не можетъ лгать и всеже можетъ говорить многое такое, что превосходитъ мои познавательныя силы. Я хочу слѣд. простодушно вѣровать, что и то истинно, относительно чего я не могъ найтись.

Такъ, быть можетъ, стали бы отвѣчать мы, еслибы намъ поручено было опроверженіе Цельса. Оригенъ отвѣчаетъ ему иначе; иногда такъ, что нужно бываетъ хвалить его, а порой такъ, что нужно бываетъ поправлять его. Разложимъ отвѣтъ Оригена на составныя части. 1) Вся вѣра христіанъ можетъ быть объяснена и изложена разумно, но весьма не многіе изъ

если бы онъ перелистовалъ законъ и исторію Іудеевъ и писанія Апостоловъ и не только съ внимательностію прочелъ, во и постарался бы повясть, то онъ никогда не хвастался бы такъ неразумно и не писалъ бы такъ безстыдно: я знаю все. Мы сами, проводящіе всю нашу жизнь въ изслѣдованіи этихъ вещей, остерегаемся сказать о себѣ: я знаю все. ибо истина для меня любезнѣе всего. Между нами нѣтъ людей настолько дерзкихъ, кото-

людей имѣютъ столько времени и разсудка, чтобы въ состояніи были изучить и представить ихъ основательно и сообразно съ здравымъ разсудкомъ. Первое изъ этихъ двухъ положеній принадлежитъ къ числу особенныхъ мнѣній Оригена, сдѣлавшихъ имя его ненавистнымъ. Онъ обращался очень смѣло съ таинственными христіанскими ученіями и думалъ, что всѣ ихъ можно и должно истолковывать такъ, чтобы греческіе мудрецы не могли относиться къ нимъ какъ къ несогласнымъ съ разумомъ и нелѣпнымъ. Мы не боимся сознаться, что въ нашей религіи есть тайны, которыя не могутъ быть подвергнуты обсужденію разума.—Другимъ положеніемъ противникъ не поражается. Цельсъ не утверждаетъ, что учителя христіанства всѣ и каждый должны давать разумныя и основательныя доказательства относительно своей вѣры. Онъ, если мы не ошибаемся, охотно допустилъ бы, что съ большей частью людей не лзя разсуждать такъ учено и глубокомысленно. Онъ думаетъ только, что христіанскіе учителя не только не вникаютъ въ вѣру, но и отказываются слушать имѣющихъ разсудокъ ибо сопротивляются имъ возраженіями. II) „Протосердечная вѣра сдѣлала чудеса, она обратила несмѣтное множество людей и спасла ихъ отъ гибели. Изъ этого видно, что ей присуща божественная сила, которая для своихъ дѣйствій не нуждается ни въ какомъ разумѣ.“ Это напоминаніе заслуживаетъ похвалы. III) Язычники ведутъ себя не иначе въ этомъ случаѣ, а такъ же, какъ и христіане: они присоединяются то къ этой, то къ той философской партіи, не развѣдывая напередъ, согласны ли ученія ихъ съ разумомъ и истиной или нѣтъ.“ Это сравненіе христіанъ съ язычниками вовсе

рые говорили бы: мы знаемъ все, чему учили Платонъ или Эпикуръ; ибо даже тѣ, которые истолковываютъ сочиненія этихъ мужей, не могутъ согласиться относительно ихъ смысла. И кто такого высокого о себя мнѣнія что можетъ похвастаться, будто ему вполне извѣстна мудрость Стоиковъ или Эпикурейцевъ? Можетъ быть эти высокомѣрныя слова—я знаю все—Цельсъ подхватилъ у нѣкоторыхъ христіанъ, не замѣчающихъ даже и собственной своей слѣпоты и невѣжества \*), и можетъ быть онъ

не можетъ служить основаніемъ за такое поведеніе хвалить и христіанъ. И какъ легко Цельсъ могъ бы отвѣчать на это. Онъ сказалъ бы: мы хорошо знаемъ то, что многіе изъ насъ неосторожно и безъ предварительнаго изслѣдованія пристають къ какому либо союзу, выхваляющему свою мудрость. Но такъ дѣлать не годится. Слѣдовательно если христіане дѣлаютъ точно такъ же, то они конечно не стоятъ того, чтобы уважать ихъ глубоко. Что можно думать о такихъ людяхъ, которые древнюю свою вѣру мѣняютъ на происшедшую недавно и не знаютъ почему? IV) Въ сотнѣ вещей можно полагаться или на людей или на счастье и предпринимать много хорошаго. Что же потому безразсуднаго въ томъ, когда вѣряются безъ раздумья Богу и отдаются Ему безъ должныхъ пререканій и споровъ? При этомъ отвѣтъ принято за доказанное, что христіанская религія имѣетъ въ себѣ всѣ необходимые признаки Божественной вѣры и оттого должна быть признана за голоеъ Бога къ человѣку. И если это предполагается какъ несомнѣнное, то противъ этого 4-го положенія ничего нельзя выставить. Оригенъ долженъ былъ бы свои мысли излагать съ большимъ порядкомъ и логичнѣе выводить ихъ одну изъ другой.

(\*) Кажется что Оригенъ мимоходомъ наноситъ здѣсь ударъ тѣмъ изъ христіанъ, которые въ то время относились съ пренебреженіемъ ко всей человѣческой учености и наукѣ, въ особенности не могли терпѣть, чтобы кто либо ученія вѣры объяснялъ разумно или старался провѣрять ихъ человѣческой мудростію. Они говорили, что Духъ Божій научилъ ихъ

вообразилъ, что отъ него ничто не скрыто: потому что онъ учился у такихъ хорошихъ учителей. Но если я съ правомъ догадываюсь такъ, то мнѣ представляется это подобнымъ тому какъ если бы кто либо путешествуя по Египту и тамъ разговаривая о туземномъ богослуженіи съ нѣкоторыми неучеными, но никогда съ учеными или жрецами, захотѣлъ хвастаться, что онъ совершенно усвоилъ и понялъ всю египетскую мудрость. Довольно извѣстно, что египетскіе жрецы и ученые учрежденія и обычаи своего богопочтенія объясняютъ весьма глубокомысленно по правиламъ своей древней мудрости и что простолюдинъ ничего болѣе не сумѣетъ рассказать кромѣ нѣкоторыхъ стихотвореній, смысла которыхъ и дѣла не понимаетъ. хотя воображаетъ себя такимъ же мудрецомъ и ученымъ. Что говорю я здѣсь о египетскихъ ученыхъ, то же самое можетъ быть сказано и относительно Персовъ. Тайны у нихъ точно также подчинены надзору опытныхъ и умныхъ мужей, которымъ однимъ извѣстно внутреннее свойство и истинное значеніе ихъ. Народъ ничего не видитъ кромѣ внѣшней стороны вещей и привязывается къ внѣшнимъ знакамъ истины. Точно такъ же ведется это дѣло у Сиріянъ, Индійцевъ и у другихъ народовъ, у которыхъ есть тайныя науки и замысловатыя стихотворенія (\*).

всему, что необходимо для блаженства и добывались того только, чтобы учить такимъ образомъ. Можно оттого всякой земной науки удобно избѣжать въ дѣлѣ религіи. Мудрость, ведущая къ небу, изучается коротко и скоро. Свѣтъ вѣры только потемняется прибавленіями ученыхъ христіанъ. Борьба вѣры и разума, учености и благочестія, такъ тревожащая и наши времена, столь же древняя, и какъ христіанство, и по всей вѣроятности кончится только съ концомъ этого міра.

(\*) Оригенъ часто въ этомъ своемъ сочиненіи досаждаетъ на своего противника за его всезнаніе. Имѣ-

§ 13.—У христіанъ, говоритъ нашъ противникъ, постоянно на устахъ слѣдующее изреченіе: мудрость въ этомъ мірѣ—зло и вредна. глупость напротивъ—доброе явленіе и спасительна. На это я отвѣчаю ему, что мѣсто изъ Апостола Павла, у котораго заимствовано это изреченіе, онъ поддѣлываетъ и приводитъ его слова въ искаженномъ видѣ. Апостолъ говоритъ: *если кто нибудь между вами воображаетъ себя мудрымъ, тотъ будь безумнымъ въ этомъ мірѣ, чтобы быть мудрымъ. Потому что мудрость этого міра предъ Богомъ есть безуміе* (1 Кор. III, 18, 19). Онъ здѣсь учитъ не тому, что всякая мудрость въ очахъ Божіихъ есть безуміе, онъ говоритъ только о мудрости этого міра. Онъ также не говоритъ о всѣхъ безъ исключенія: кто между вами считаетъ себя за муд-

етъ ли Оригенъ столько побужденъ для этого сколько думаетъ имѣть ихъ? Кажется въ этомъ отношеніи онъ могъ бы ужречь свою ревность. Цельсь здѣсь не отрицаетъ того, что христіане имѣютъ различныя тайныя и скрываемыя ученія. Въ этомъ онъ упрекаетъ ихъ выше въ § 7. и Оригенъ отвѣчаетъ ему на это. Цельсь не хвастается также, какъ мы видимъ, что знаетъ всѣ тайны христіанъ: онъ говоритъ только, какъ показываетъ то связь его словъ, что вѣра христіанъ т. е. ученія исповѣдуемыя всѣми тѣми, кто называетъ себя христіаниномъ, не неизвѣстны ему. Это могъ онъ сказать о себѣ безъ хвастовства. Главныя ученія христіанскія были извѣстны язычникамъ. Если это замѣчаніе не неосновательно, то вѣстѣ съ тѣмъ ясно, что Оригенъ могъ бы быть болѣе краткимъ. Но если замѣчаніе это справедливо, то онъ даетъ намъ здѣсь нѣкоторый намекъ на одну изъ важнѣйшихъ своихъ слабостей. Онъ вѣрилъ что подъ буквой внигъ Священнаго Писанія заключены многія высокія ученія, которыя должны быть открываемы путемъ размышленія, и что простыя истины, проповѣдуемыя народу людьми умными, должны быть понимаемы иначе, чѣмъ какъ понимаетъ ихъ простой народъ. Потому его сердить, когда Цельсь называетъ себя все знающимъ.

раго. тотъ будь безумень; но будь безумень въ этомъ мірѣ, чтобы быть мудрымъ. Подъ мудростію этого міра мы разумѣемъ философію, состоящую по большей части изъ ложныхъ мнѣній и которая, по свидѣтельству Писанія, *должна прейти* (1 Кор. 11, 6). И если мы хвалимъ глупость, то одобряемъ не всякую глупость, но ученіе, которое міру кажется глупостью. Одинъ изъ учениковъ Платона напимѣръ увѣряетъ, что души безсмертны и переходятъ изъ одного тѣла въ другое, въ этомъ смыслѣ онъ можетъ быть названъ глупцомъ, не потому чтобы онъ дѣйствительно былъ таковымъ, но потому что его считаютъ таковымъ. Стоики, Епикурейцы и послѣдователи Аристотеля. Ибо Стоики отвергаютъ эти ученія; ученики Аристотеля смѣются надъ выдумками Платона, а у Епикурейцевъ называются суевѣрными всѣ тѣ, которые вѣрятъ въ провидѣніе и поставляютъ надъ этимъ міромъ Бога. Впрочемъ извѣстно, что и по нашему ученію гораздо лучше дѣлаетъ тотъ и заслуживаетъ большой похвалы, кто ничего не принимаетъ кромѣ предварительно изслѣдованнаго всесторонне по правиламъ разума и мудрости, чѣмъ тотъ кто вѣритъ безъ всякихъ околичностей всему слышиму. И если Слово (нашъ Спаситель) хотѣло того, чтобы въ извѣстныхъ случаяхъ вѣра только имѣла значеніе; то хотѣлъ Онъ этаго только потому, чтобы могъ Онъ чрезъ нее помочь всѣмъ людямъ. Никто не можетъ о томъ лучше свидѣтельствовать какъ его истинный ученикъ Павелъ. *Когда міръ своей мудростію, говоритъ онъ, не позналъ Бога въ Его премудрости; то благоугодно было Богу безумною проповѣдію спасти тѣхъ которые въ нее увѣруютъ* (1 Кор. 1, 21). Не открывается ли изъ этихъ словъ, что міръ обязанъ былъ познать Бога въ Его премудрости и что Богъ только потому, что міръ пренебрегъ этой обязанностію, положилъ имѣвшихъ увѣрвать сдѣлать блаженными не

чрезъ такое нѣчто, что есть само въ себѣ безумно, но чрезъ безумную проповѣдь? Безумная проповѣдь есть не что иное, какъ проповѣдь о распятомъ Иисусѣ, считаема за безуміе. Такъ изъясняетъ дѣло самъ Павелъ, беспорно понимавшій дѣло лучше всѣхъ. „Мы проповѣдуемъ, говорилъ онъ, Христа распятаго, для Іудеевъ соблазнъ, а для Еллиновъ безуміе; тѣмъ же которые призваны— Іудеямъ и Еллинамъ, мы проповѣдуемъ распятаго Иисуса, Божию силу и Божию премудрость“ (1 Кор. 1, 23, 24).

§ 14.—Цельсѣ держится такого мнѣнія, что сама природа большую часть народовъ ведетъ къ одинаковымъ мнѣніямъ и ученіямъ и ссылается въ подтвержденіе этого на всѣ тѣ народы, которые, какъ онъ думаетъ, согласны въ нѣкоторыхъ основныхъ ученіяхъ. Я не знаю, почему онъ относится такъ несправедливо къ Іудеямъ, что не хочетъ дать имъ никакого мѣста между другими народами, ни допустить, что они походятъ на другіе народы если не всецѣло, то по большей части, по своимъ воззрѣніямъ, мнѣніямъ и многимъ ученіямъ. И откуда однакоже происходитъ, что онъ все исторіографами Грековъ и варваровъ повѣствуемое о народахъ древности, о которыхъ они упоминаетъ, считаетъ за вѣроятное и несомнѣнное, а только исторію Іудеевъ считаетъ за ложную и вымышленную. Если прочіе исторіографы въ тѣхъ вещахъ, которыя касаются его народовъ, заслуживаютъ вѣры; то почему же одни пророки Іудейскіе не заслуживаютъ никакой вѣры? И если вѣроятно то, что Моисей и пророки изъ любви къ своему народу всегда повѣствовали чистую истину: почему же невѣроятно, что и остальные историки поступали точно такъ же; почему Египтянамъ должны вѣрить, когда они объ Іудеяхъ рассказываютъ различныя дурныя вещи, а Іудеевъ напротивъ считать за обманщиковъ, когда они жалуются на то, что Египтяне очень угнетали ихъ и что Богомъ они строго

наказаны были за свою несправедливость? Что я говорю о Египтянах, то же долженъ сказать и объ Ассиріянахъ. Потому что какъ древнія дѣтописи Ассиріянъ многое повѣствуютъ о войнахъ, которыя они вели съ Іудеями: такъ и историки іудейскіе,—я не хочу сказать пророки, чтобы не обвинили меня въ пристрастіи,—упоминають что Ассиріане были врагами Іудеевъ. Возможно ли, чтобы мы нашего противника могли считать за челоѵка величественнаго и безпристрастнаго: потому что онъ однимъ народамъ, не долго думая, приписываетъ вѣру, какъ если бы они были истинными мудрецами, къ другимъ напротивъ относится презрительно, какъ если бы имъ недоставало остроумія и разсудка, потому что онъ выражается такъ: это весьма древнее имѣніе, принятое мудрѣйшими народами, цѣлыми городами и всѣми безъ исключенія умнѣйшими людьми. Іудеевъ никакъ ни хочетъ онъ назвать между мудрыми народами, ни сравнивать ихъ съ Египтянами, Ассиріянами, Индіяцами, Одрисянами, Персами, Самообракіянами, Елевзинцами.

§ 15.—Какъ много справедливѣе поступилъ славный пифагорейскій мудрецъ Нуменій (\*), ученость котораго извѣстна изъ такого множества сочиненій, который такъ тщательно изслѣдовалъ различныя ученія и изъ множества ихъ соединилъ въ одномъ своемъ сочиненіи то, что ему казалось въ нихъ истиннымъ. Въ первой своей книгѣ онъ разсуждаетъ о томъ, что благо, о народахъ, которые Бога считаютъ за чистое существо, не имѣющее въ себѣ ничего тѣлеснаго и причисляетъ къ такимъ Іудеевъ. Что далѣе? Онъ не

(\*) Этотъ знаменитый мужъ былъ родомъ изъ Апамені, теперь извѣстенъ только по немногимъ небольшимъ мѣстамъ, которыя приведены изъ его сочиненій Оригеномъ, Евсевіемъ, Порфиріемъ.

совѣстится приводить въ этомъ сочиненіи мѣста изъ пророковъ и истолковывать ихъ въ духовномъ смыслѣ. Говорятъ, что Гермиппъ (\*) въ первой своей книгѣ о законодателяхъ свидѣтельствуеетъ, что Пифагоръ изучалъ мудрость Іудеевъ, и потомъ излагалъ ее предъ Греками. Обращается между нами и небольшая книга Гекатей объ Іудеяхъ, въ которой онъ мудрость этого народа превозноситъ такими похвалами, что Геренній Филонъ въ своемъ сочиненіи объ Іудеяхъ прежде всего сомнѣвается, историкъ ли Гекатей дѣйствительно составилъ это сочиненіе и къ этому прибавляетъ, что если дѣйствительно онъ составилъ оное, то о немъ нужно думать, что онъ ослѣпленъ былъ блескомъ истины, испускаемой отъ себя ученіемъ Іудеевъ и перешелъ въ ихъ религію (\*\*).

§ 16.—Впрочемъ я долженъ удивляться

(\*) Кажется, что Оригенъ былъ обманутъ здѣсь своимъ воспоминаніемъ. Іудей Іосифъ говоритъ въ первой своей книгѣ противъ Апіона (§ XXII), что это свидѣтельство Гермиппа стоитъ не въ его книгѣ о законодателяхъ, оно въ первой изъ книгъ его о Пифагорѣ. Его слова, которыя можно читать у Іосифа, звучатъ также нѣсколько иначе, чѣмъ какъ приводить ихъ здѣсь Оригенъ. Гермиппъ не повѣствуетъ, что Пифагоръ заимствовалъ свою мудрость у Іудеевъ, но говоритъ только, что онъ усвоилъ нѣкоторыя мнѣнія Іудеевъ и Фракіянъ. Было между Греками много ученыхъ мужей, носившихъ имя Гермиппа. Этотъ приверженецъ Іудеевъ былъ вѣроятно историкъ Гермиппъ, родомъ изъ Смирны, жившій во времена Египетскаго царя Птолемея Еввергета.

(\*\*) Іосифъ Флавій въ своей первой книгѣ противъ Апіона (§ XXII, р. 455) приводитъ многое изъ этого сочиненія Гекатея. Онъ писалъ во времена Александра Македонскаго и родомъ былъ изъ Абдеры. Геренній Филонъ сдѣлался извѣстнымъ по нѣсколькимъ сочиненіямъ при императорѣ Домиціанѣ.

тому, что Цельсъ Одрисянь, Гиперборейцевъ, Елевзинцевъ и Самоэракиянь не сомнѣвается причислять къ мудрѣйшимъ и древнѣйшимъ народамъ міра, а Иудеямъ не захотѣлъ дать мѣста ни между древними, ни между мудрыми народами: потому что столько Египтянь, Финикіянь и Грековъ свидѣлствуютъ о древности ихъ. Я считаю необходимымъ привести эти свидѣтельства. Кто объ этомъ хочетъ знать болѣе, можетъ раскрыть объ книги, которыя Иудей Иосифъ написалъ о древности своего народа (\*). У него найдеть онъ хорошее собраніе такихъ мѣстъ, которыя ни въ комъ не оставятъ сомнѣнія въ древнемъ происхожденіи Иудеевъ. Послѣ Иосифа Татіанъ написалъ сочиненіе противъ язычниковъ (\*\*\*) имѣющееся въ рукахъ каждаго, въ которомъ онъ точно также съ большимъ знаніемъ дѣла подобралъ мѣста изъ историковъ, свидѣлствующихъ о древности иудейскаго народа и Моисея. Ясно слѣдовательно что Цельсъ здѣсь руководится не истиной, но своей антипатіей къ нимъ. Его намѣреніемъ было унизить христіанство увѣреніемъ, что оно имѣетъ свое начало и происхожденіе въ Иудеѣствѣ, которому оно дѣйствительно въ нѣкоторой степени родственно. И въ этомъ онъ заходитъ столь далеко, что и Галактофаговъ, о которыхъ упоминаетъ Гомеръ (\*\*\*) и Гетовъ и Галльскихъ друидовъ, въ нѣкоторыхъ вещахъ не далеко отстоящихъ отъ Евреевъ, причисляетъ къ древнѣйшимъ и

(\*) Это—двѣ извѣстныя книги Иудея Иосифа, въ которыхъ онъ опровергаетъ ученаго язычника Апіона въ своей Египетской исторіи дурно отзывавшагося объ Иудеяхъ и въ которыхъ защищаетъ древность своего народа.

(\*\*) Это сочиненіе Татіана, ученаго христіанина во второмъ вѣвѣ, существуетъ еще и доселѣ и печатается часто какъ одно, такъ и вмѣстѣ съ сочиненіями Иустина мученика.

(\*\*\*) Галактофаги тоже, что и Милхессы. Этого

мудрѣйшимъ народамъ, хотя сколько я знаю у нихъ нѣтъ никакихъ сочиненій (\*). Однимъ Иудеямъ только, какъ скоро дѣло касается ихъ, д. быть отказано какъ въ древности, такъ и въ мудрости. Въ частности къ Моисею онъ относится точно такъ же недобросовѣстно. Онъ переисчитываетъ многихъ древнихъ мудрецовъ, которые доколѣ они жили, послужили міру своими трудами и усиліями, а потомству своими сочиненіями, но Моисей исключенъ изъ этаго регистра. Лишь, отъ котораго не осталось ни законовъ, ни другихъ сочиненій, которые имѣли бы цѣлью исправленіе людей, стоитъ впереди и противопоставлены ему законы Моисея вмѣстѣ съ великимъ народомъ, которому они были даны, распространившіеся и сдѣлавшіеся извѣстными цѣлому міру. Суди каждый самъ, не ясный ли это знакъ ожесточеннаго сердца, что онъ за Моисеемъ не хочетъ оставить даже и имени умнаго и мудраго мужа, а Лина, Музея, Орфея, Фередика, Перса Зороастра и Пифагора хвалить, что они преподали людямъ различныя добрыя ученія и передали ихъ намъ въ своихъ сочиненіяхъ, въ которыхъ они и сохрываются еще.

скиѣскаго народъ жилъ большею частію молокомъ своихъ стадъ. Гомеръ въ третьей книгѣ своей Илиады хвалитъ ихъ за ихъ справедливость. Нѣтъ сомнѣнія, что они были съ одной стороны предками тѣхъ народовъ, которыхъ теперь мы обыкновенно называемъ Татарами.

(\*) Друиды суть жрецы Бельтскіе или древнегалльскіе и ученые. Юлій Цезарь ясно упоминаетъ о нихъ, что они ни за что не хотѣли ученій своей вѣры и мнѣній излагать письменно. Мы такъ мало знаемъ объ этихъ ученіяхъ, что не можемъ сказать, согласны ли въ нѣкоторыхъ вещахъ они мыслили съ Иудеями или нѣтъ. Въ томъ, что относительно ихъ извѣстно, нѣтъ ничего иудейскаго.