

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8 Августа

№ 30.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюцію Его Пресвященства, отъ 24-го Іюля сего года за № 5077, благочинный 3 Епифанскаго округа, священникъ *Тимоѣй Чернавкинъ*, согласно прошенію, **уволень** отъ благочиннической должности и и. д. благочиннаго по означенному округу, 29 того же Іюля **назначень** священникъ села Соколовки *Іоаннъ Срътенскій*.

— Резолюцію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 31 Іюля с. г. за № 5196, священникъ церкви села Першина, Алексинскаго уѣзда, *Василій Бурцевъ* **утверждень** Членомъ благочинническаго Совѣта по 2 Алексинскому округу.

— **Утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Кузьменокъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Мерцаловъ* въ мѣстныхъ начальныхъ училищахъ мужскомъ и женскомъ и 2) диаконъ села Порѣчья, Одоевского уѣзда, *Петръ Орловъ* въ начальномъ училищѣ деревни Мальни.

— **Утверждены церковными старостами:** 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви села Варооломеева крестьянинъ *Василій Шаровъ*; 2) въ Веневскомъ уѣздѣ, къ церкви села Карпова дворянинъ *Сергій Лукьяновъ*; 3) къ Успенской, гор. Епифани, церкви купеческій сынъ *Арсеній Оводовъ*; 4) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, къ церкви села Долматова-Казинки крестьянинъ *Стефанъ Каменскій* и къ церкви села Черкаскаго Воронежъ крестьянинъ *Василій Сигаревъ*; 5) въ Каширскомъ

уѣздѣ, къ церкви села Климовскаго крестьянинъ *Михаилъ Бражниковъ*; 6) въ Тульскомъ уѣздѣ, къ церкви села Гамова мѣщанинъ *Теодоръ Ананьевъ* и къ церквамъ гор. Тулы Двѣнадцати-Апостольской мѣщанинъ *Митрофанъ Введенскій* и *Михаило-Архангельской*, что при Михайловскомъ дѣтскомъ приютѣ, мѣщанинъ *Димитрій Дмитріевъ*.

— **Утвержденъ** предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства въ Одоевскомъ уѣздѣ, при церкви села Скобочева, крестьянинъ *Андрей Шустовъ*.

— **Присоединены къ православію** въ церкви Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря Павлоградскіе мѣщане Беатеринославской губ., іудейскаго вѣроисповѣданія *Лейба* и жена его *Бася Молдавскіе*, съ нареченіемъ имъ именъ первому „*Борисъ*“, а второй „*Марія*“.

— **Рукоположены:** 16 Іюля 1906 года. Окончившій курсъ Тульской духовной Семинаріи *Димитрій Нечаевъ* во священника въ село Вышнее-Костомарово, Крапивенскаго уѣзда.

19 Іюля 1906 г. Діаконъ села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, *Владиміръ Филимоновъ* во священника въ село Протасово, Одоевскаго уѣзда, съ полученіемъ діаконскихъ доходовъ и

20 Іюля 1906 г. Діаконъ Николаевской, города Новосила, церкви *Михаилъ Покровскій* во священника въ село Бѣдьево, Новосильскаго уѣзда.

— **Перемѣщены:** священникъ села Песковатаго, Бѣлевскаго уѣзда, *Александръ Базаровъ* въ село Иваново, Епифанскаго уѣзда — 26 Іюля; священникъ села Богослова, Ефремовскаго уѣзда, *Михаилъ Преображенскій* въ село Песковатое, Бѣлевскаго уѣзда — 28 Іюля и и. д. псаломщика села Стубленовъ, Богородицкаго уѣзда, *Николай Шелловъ* въ село Хитровщину, Епифанскаго уѣзда — 25 Іюля.

— **Допущены къ и. д. псаломщицѣвѣ:** въ село Харино, Веневскаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика Соборной гор. Богородицка, церкви *Димитрій Марьюшкинъ* — 24 Іюля и въ село Таболу, Епифанскаго уѣзда, сынъ личнаго гражданина *Александръ Рождественскій* — 23 Іюля.

— **Уволены за штатъ:** псаломщикъ села Юдина, Веневскаго уѣзда, *Тимофей Сперанскій* — 26-го Іюля; псаломщикъ села Хитровщины, Епифанскаго уѣзда, *Георгій Шелловъ* — 25 Іюля, псаломщикъ села Кишкина, Тульскаго уѣзда, *Иванъ Архангельскій* — 31 Іюля и священникъ села Кослева, Веневскаго уѣзда, *Петръ Успенскій* — 28 Іюля.

— Умеръ: 16 Юня. Пансіонеръ—заштатный псаломщикъ села Темряни, Бѣлевскаго уѣзда, *Полжаръ Безсоновъ*.

ВЪ Д О М О С Т Ъ

о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства
Тульской Епархіи

за Юнь мѣсяць 1906 года.

Наличными. Билетами.

I. Счетъ кассовыхъ суммъ на Руб. К. Руб. К.
личными и билетами.

1. Къ 1 Юня 1906 г. оставалось:

Суммъ эмеритальныхъ: а) наличными. 1268—35

б) билетами по номинальн. цѣнѣ. — — 10110

2. Въ Юнѣ мѣсяцѣ 1906 года

поступило:

Взносовъ по разрядамъ 3630—97

Процентовъ на капиталы кассы 56—13

Сбора съ метрическихъ записей 80—36

Пожертвованій 4—15

Получено въ уплату долга: а) отъ Бѣл.

Еп. ж. уч. по 1-му займу 302—60

б) отъ псаломщ. школы 78—50

Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ

доходовъ 70—96

Переходящихъ и оборотныхъ 6—50

Итого 4230—17

Всего съ остаткомъ 5498—52 10110 —

3. Въ Юнѣ мѣсяцѣ 1906 года

израсходовано:

Выдано вознагражденій пенсионерамъ кассы	2647—94
Возвращено взносов съ % бывшимъ участникамъ Кассы, за переходъ ихъ на службу въ др. епархіи	274—75
Выдано въ ссуду страховой кассѣ	1300 —
Выдано жалованья членамъ Правленія кассы и письмоводителю за Юнѣ мѣсяцѣ 1906 г. и уплач. за кварт.	81—65
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ	52—20
Переходящихъ и оборотныхъ	90—50
<hr/>	
Итого	4447— 4

4. За вычетомъ расхода къ 1 Юля 1906 г. *остается* 1051—48 10110 —

II. Счетъ Долговъ кассѣ:

1. Къ 1 Юня 1906 года <i>оставалось</i> долга за разными учрежденіями и лицами	319608—15
2. Въ Юнѣ 1906 года <i>выдано въ ссуду</i> страховой кассѣ	1300 —
3. Въ Юнѣ 1906 г. <i>уплачено дому:</i>	
а) Бѣл. Еп. жен. уч. по 1-му займу	302—60
б) Псаломщическую школу	78—50
<hr/>	
Итого	381—10

4. За вычетомъ уплаченнаго долга, къ 1-му Юля 1906 г. *осталось дома кассѣ всего* 320527— 5

А з а м е н н о:

За Бѣл. Епарх. жен. училищ. по 1 займу	74422—13
” ” ” ” ” ” 2 займу	67252—44

За Бѣлевскимъ Духовнымъ училищемъ	56450	—
За Комитет. Тульск. Епарх. свѣч. завод. по по- стройкѣ Сіонской церкви при немъ	28276	—59
За Комит. Тул. еп. свѣч. завод. по ремонту Тул. еп. ж. учил.	21654	—85
За Ефрем. Духовнымъ училищ. по 1 займу	14798	—20
„ „ „ „ „ по 2 займу	18420	—96
За Совѣтомъ Бѣлев. Еп. жен. уч. по устройству при немъ водопровода	2097	—68
За Жабынскою пустынью	850	—
За Соборною церк. гор. Бѣлева	500	—
За псаломщ. школою	221	—50
За священ. Ил. П. Головинимъ	467	—85
За страховою кассою	6100	—
За Липецкимъ банкомъ	4596	— 6
За Валуйскимъ банкомъ	4488	— 9
За Владикавказскимъ банкомъ	19930	—70
Итого	320527	— 5

III. Наличность кассы.

Къ 1-му Іюля 1906 г. касса имѣетъ:

а) наличными	1051	—48
б) билетами	10110	*)
в) въ кредитъ	320527	— 5
Итого	331688	—53

*) А именно: а) Госуд. 4^{0/0} ренты на 4400 (по номин. цѣнѣ), б) облигація 1 вн. 5^{0/0} займа 1905 года. въ 500 р., (по ном. ц.), в) облигацій 2 внутр. 5^{0/0} займа 1905 года на 4500 р. (по ном. ц.), г) 4 бил. 1 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа на 400 р. (по ном. ц.), д) 1 бил. 2 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа въ 100 р. (по ном. ц.), е) 2 закладн. 5^{0/0}, съ выигрыш. листа Госуд. Дворян. Земельн. Банка, на 200 р. (по номин. ц.), ж) по книжкѣ № 10638 сбер. кассы при Бѣлев. казначействѣ 10 р. Всѣ эти билеты, за исключеніемъ облигаціи 1 внутр. 5^{0/0} займа 1905 года, находятся на храненіи въ Бѣлевскомъ казначействѣ.

Предсѣдатель Правленія Кассы, свящ. *Владимиръ Введенскій*.
Товарищъ Предсѣдат. — Казначей, свящ. *Димитрій Сахаровъ*.
Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щелковъ*.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи суммъ Страховой отъ огня
кассы духовенства Тульской епархіи

за Іюнь мѣсяцъ 1906 года.

СУММА
Р. К.

І. Къ 1-му Іюня 1906 года *оставалось*:

Суммъ страховыхъ по разнымъ стат. прихода:

а) наличными	63—57
б) билетами 10 руб.	
Итого	63—57
Билетами 10 руб.	

II. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1906 года *поступило*:

Взносовъ на покрытие пожарныхъ убытковъ	92—72
1 % сбора съ вновь страхуемыхъ строеній	15—95
Позаимствовано у эмеритальной кассы	1300 —
Случайныхъ	1—60
Итого	1410—27

А съ остаточными всего 1473—84
Билетами 10 руб.

III. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1906 г. *израсходовано*:

Выдано вознагражденій за пожарные убытки	1553—34
Выдано жалованья членамъ Правленія кассы	33—32
Уплачено типографіи за печат. бланковъ	3—52
Почтовыхъ расходовъ	— 55
Итого расхода	1390—73

ЗА ВЫЧЕТОМЪ РАСХОДА

IV. Къ 1-му Іюля 1906 года *остается* 83—11

билетами 10 руб.

V. Наличность кассы:

По книж. № 4153 Сбер. кассы (бил.)	10 р.	
Въ остаткахъ за о.о. благотинными		50—59
Въ кредиткахъ и монетѣ		32—52

Итого		83—11
Билетами	10 р.	

VI. Къ 1-му Юля 1906 г. Страховая касса
 состоитъ въ долгу Эмеритальной кассѣ **6100—**

Предсѣдатель Правленія кассы, свящ. *Владимиръ Введенскій*.
 Товарищъ Предсѣдателя-казначей, свящ. *Димитрій Сахаровъ*.
 Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щелковъ*.

Отъ Правленія Бѣлевскаго духовнаго училища.

Вслѣдствіе сдѣланнаго Правленію училища нѣкоторыми
 благотинными Бѣлевскаго училищнаго округа запроса о томъ,
 по какому количеству приходскихъ душъ мужскаго пола дол-
 женъ представляться въ Правленіе училища ежегодный по-
 душный взносъ, по ежегодному ли количеству приходскихъ
 душъ, или по количеству душъ за 1904 годъ, Правленіе учи-
 лища имѣетъ честь увѣдомить о томъ, что ежегодный по-
 душный взносъ на уплату долга по устройству училища дол-
 женъ производиться не по количеству душъ 1904 года, а по
 количеству наличныхъ приходскихъ душъ мужскаго пола каж-
 даго текущаго года.

Смотритель училища, прот. *Н. Гринкевичъ*.

**Отъ завѣдывающаго Богословскою женскою цер-
 ковно-учительскою школою.**

18 и 19-го Сентября сего 1906 года имѣютъ быть произ-
 ведены приѣмныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить
 въ первый классъ Богословской женской церковно-учитель-
 ской школы.

Въ школу сію принимаются дѣвушки въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, окончившія курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ которыхъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившія курсъ во второклассныхъ школахъ подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающія изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному испытанію въ объемѣ курса второклассныхъ школъ.

Прошенія о приѣмѣ въ школу должны быть поданы не позднѣе 12-го Сентября, на имя завѣдывающаго школой церковно-учительской протоіерея *Димитрія Лебединскаго* безъ оплаты гербовымъ сборомъ; при прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ образованіи, 2) метрическое свидѣтельство или выпись о рожденіи, и 3) особая рекомендація о религіозно-нравственномъ настроеніи желающей поступить въ школу отъ мѣстнаго приходскаго священника.

Сверхъ воспитанницъ, окончившихъ въ текущемъ году курсъ Богословской женской второклассной школы и уже зачисленныхъ въ составъ перваго класса церковно-учительской школы, въ школу сію, послѣ испытанія въ основательномъ знаніи курса второклассной школы, могутъ быть приняты 8 воспитанницъ изъ окончившихъ курсъ въ женскихъ второклассныхъ школахъ Тульской, Московской и Калужской епархій.

Всѣ воспитанницы Богословской церковно-учительской школы должны жить обязательно въ школьномъ общежитіи на казенномъ (стипендіи) или своемъ содержаніи. Свободныхъ стипендій въ первомъ классѣ въ настоящее время имѣется только двѣ.

Съ своекоштныхъ воспитанницъ за содержаніе въ общежитіи взимается 80 руб. въ годъ; 40 руб. въ началѣ учебнаго года и 40 руб. въ первыхъ числахъ Января мѣсяца.

Окончившія полный курсъ ученія въ церковно-учительской школѣ получаютъ званіе учительницъ начальныхъ школъ всѣхъ разрядовъ.

Казенныя стипендіатки, по окончаніи курса ученія, обязаны прослужить на учительскомъ поприщѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія не менѣе пяти лѣтъ. Въ случаѣ выхода въ замужество отъ такого обязательства воспитанницы освобождаются.

Завѣдывающій Богословскою женскою церковно-учительскою школою, прот. *Димитрій Лебединскій*.

**Отъ Совѣта Богословской женской второклас-
сной церковно приходской школы, Каширскаго
уѣзда.**

Совѣтъ Богословской женской второкласной церковно-приходской школы симъ объявляетъ, что 11 или 12-го Сентября сего года имѣютъ быть приемныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ младшее отдѣленіе названной школы.

Въ школу принимаются дѣвочки православнаго вѣроисповѣданія, въ возрастѣ не моложе 13 лѣтъ, окончившія курсъ въ однокласныхъ школахъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ).

Желающія поступить въ школу должны подать о томъ прошеніе, не позднѣе 8 Сентября, на имя Совѣта Богословской женской второкласной школы (г. Кашира, с. Богословское) съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства или выписи метрической о рожденіи, 2) свидѣтельства объ образованіи и 3) удостовѣренія о поведеніи отъ приходскаго священника.

Все удовлетворительно выдержавшія приемныя испытанія и зачисленныя въ составъ воспитанницъ школы должны жить обязательно въ школьномъ общежитіи, внося на содержаніе свое 80 руб. въ годъ; 40 руб. при поступленіи въ школу и 40 руб. въ началѣ Января мѣсяца.

Завѣдывающій Богословской женской второкласной школой священникъ Іоаннъ Раевскій.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября 1905 г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % со 100 руб.

2) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 12 руб.

3) Села Сахаровки, Богородицкаго у., съ 11 Апрѣля сего года. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 470. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

4) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 22 Мая с/г. Земли церковной 36¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1626. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

5) При Троицкой церкви сел. Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго у., съ 12 Юня с./г. Земли церк. 35¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1373. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

6) Села Таболы, Епифанскаго у., съ 30 Юня сего года. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 847. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе.

7) Села Нефедьева, Каширскаго у., съ 17-го Юля с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 161. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

8) Села Любени, Одоевскаго у., съ 18 Юля сего года. Земли церковной 64 дес. 353 кв. саж. Прихожанъ м. п. 351. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ.

9) Села Богословскаго, Ефремовскаго у., съ 28 Юля сего года. Земли церковной 36 дес. 832 кв. саж. Прихожанъ м. п. 556. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ годъ 392 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Кириллова, Новосильскаго у., съ 21 Февраля сего года. Земли церковной 40 дес. 1320 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1203. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Богородицкаго, Веневскаго у., съ 21 Марта. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 5400 р. Для причта имѣется помѣщеніе.

4) Села Покровскаго Голуни, Новосильскаго уѣзда, съ 12 Марта. Земли церковной 63 дес. Прихожанъ м. п. 1562. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Клеботокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4942 руб.

6) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

7) Села Горячина, Крапивенскаго у., съ 5 Мая. Земли ц. 37 дес. 391 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1236. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2930 руб.

8) При Успенской, г. Бѣлева, церкви съ 29 Апрѣля. Земли ц. 72 дес. 1867 кв. с. Прихожанъ м. п. 280. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 131 руб. 80 коп.

9) Села Вышняго-Костомарова, Крапивенскаго у., съ 15 Мая. Земли ц. $36\frac{1}{2}$ д. Прихожанъ м. п. 1578. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2209 р. 67 коп.

10) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

11) При Николаевской, г. Новосили, церкви съ 18 Юля с/г. Земли церк. 208 дес. 1900 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1071. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2000 р.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Спасокладбищенской г. Тулы церкви, съ 4 Юля. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 7437 руб.

2) Села Юдина, Веневскаго у., съ 26 Юля с/г. Земли ц. 34 дес. 11 кв. саж. Прихожанъ м. п. 717. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 9 р. 50 коп.

3) Села Стубленокъ, Богородицкаго у., съ 25 Юля с/г. Земли ц. 33 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 166. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1021 руб.

4) Села Бишкина, Тульского у., съ 31-го Июля с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 281. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причта получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 871 руб. 50 коп. Для причта имѣются церковныя помѣщенія 2825) Села Малевки, Богородицкаго у., съ 31-го Июля с/г. Земли церк. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб.

10) Села Орловъ и Троицкаго у., Бишкина м. п. 1127. Земли 38 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причта получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб. 11) Села Бишкина, Тульского у., съ 31-го Июля с/г. Земли 11 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причта получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб. 12) Села Бишкина, Тульского у., съ 31-го Июля с/г. Земли 11 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причта получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб. 13) Села Бишкина, Тульского у., съ 31-го Июля с/г. Земли 11 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причта получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб. 14) Села Бишкина, Тульского у., съ 31-го Июля с/г. Земли 11 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причта получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб. 15) Села Бишкина, Тульского у., съ 31-го Июля с/г. Земли 11 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причта получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб.

Редакторъ Официальной части В. Соколовскій.

Количество воспитанницъ духовнаго званія (294) составляло 98,98% всего количества воспитанницъ училища. Въ число воспитанницъ духовнаго званія входило дочерей священниковъ 212, діаконовъ 23, псаломщиковъ 54 и чиновниковъ духовнаго вѣдомства 5. Такимъ образомъ, священническихъ дочерей обучалось въ училищѣ въ 9 разъ болѣе, чѣмъ діаконовыхъ, и въ 4 раза болѣе, чѣмъ псаломщическихъ.

Дочерей лицъ свѣтскаго званія въ училищѣ, за неимѣніемъ вакансій, было лишь 3, изъ которыхъ двѣ привилегированныхъ сословій.

Платныхъ пансіонерокъ духовнаго званія было 191. За содержаніе 174 изъ нихъ вносились установленная за пансіонъ плата 95 руб. въ годъ. Съ остальныхъ, во вниманіе къ недостаточности средствъ ихъ родителей или родственниковъ, при спеціальному пособіи на этотъ предметъ отъ Епархіал. Свѣчнаго Завода въ размѣрѣ 500 руб., взымалось въ годъ: съ 1—85 руб., съ 1—80 руб., съ 2—по 75 р., съ 1—70 р., съ 5 по 65 р., съ 1—55 р., съ 4 по 45 р. и съ 2 по 35 р.

Инословная пансіонерка была одна, съ которой, по утвержденному Его Преосвященствомъ постановленію Совѣта, плата за пансіонъ взымалась въ томъ же размѣрѣ, какъ съ пансіонерокъ духовнаго званія, впредь до съѣзда духовенства „по уваженію къ заслугамъ профессора Корсунскаго,“ дяди означенной пансіонерки.

Приходящія ученицы духовнаго званія, которыхъ было въ отчетномъ году 64, обучались бесплатно, кромѣ двухъ иноепархіальныхъ, съ которыхъ, по особой резолюціи Его Преосвященства, была взята плата по 30 руб. въ годъ, впредь до съѣзда духовенства епархіи. Двѣ приходящія ученицы свѣтскаго званія платили за право обученія по 60 руб. въ годъ.

На полномъ бесплатномъ содержаніи состояло 40 сиротъ, считая въ этомъ числѣ и стипендіатокъ.

Всѣхъ полныхъ стипендій въ училищѣ 21, а именно: 5—имени Высочайшихъ Особъ; онѣ были учреждены покойнымъ Архіепископомъ Тульскимъ Никандромъ, пожертвовавшимъ на этотъ предметъ 12000 руб. въ память спасенія Царской семьи отъ смертной опасности при крушеніи Царскаго поѣзда 17 окт. 1888 г.; 9 стипендій имени умершаго колл. ассес. Вас. Ив. Колобкова, даваемаго средства на учрежденіе стипендій (27000 р.); 2—имени Высокопреосвященнаго Исидора, митр. С.-Петербургскаго; 2—имени Высокопреосвящен-

наго Архіеп. Тульскаго Никандра; 1—учрежденная на ежегодный взносъ отъ духовенства Веневскаго училищнаго округа; 1—учрежденная Тульской Городскою Думою въ память столѣтняго юбилея Тульской епархіи; 1—имени Государя Императора Николая Александровича, учрежденная Епархіальнымъ духовенствомъ по случаю утвержденія новаго устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ духовенству (2500 р.). Сверхъ того была одна половинная стипендія имени Начальницы училища С. А. Сытиной, учрежденная бывшими воспитанницами училища.

Изъ 47 воспитанницъ, окончившихъ курсы въ училищѣ въ отчетномъ году, поступили въ открывшійся съ начала слѣдующаго учебнаго года VII дополнительный классъ 23 воспитанницы.

III. Учебновоспитательная часть.

Преподаваніе всѣхъ наукъ и во всѣхъ классахъ шло въ отчетномъ году согласно учебнымъ планамъ 1896 г. Въ первыхъ четырехъ классахъ обыкновенно назначалось на каждый день 4 урока и только два дня въ недѣлю въ каждомъ изъ этихъ классовъ были пятые уроки, въ V кл. пятые уроки были 4 раза въ недѣлю, а въ VI кл. ежедневно. На пятихъ урокахъ воспитанницы занимались преимущественно пѣніемъ, рукодѣліемъ и рисованіемъ. Каждый урокъ, вмѣсто пѣлаго часа, какъ положено уставомъ, по особому разрѣшенію Пресвященнаго, по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній и нѣкоторыхъ Епарх. Училищъ, притомъ лишь въ видѣ опыта, продолжался 50 минутъ. Такое сокращеніе продолжительности каждаго урока было произведено по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) младшія воспитанницы, особенно нѣкоторыя изъ нихъ, замѣтно утомляются отъ часовыхъ уроковъ; 2) чтобы старшимъ воспитанницамъ оставалось больше времени для внѣклассныхъ письменныхъ работъ и для чтенія; 3) чтобы не отдалять слишкомъ отъ начала дня время обѣда воспитанницъ. Сокращеніе продолжительности каждаго урока на ходѣ учебныхъ занятій неблагопріятно отнюдь не отразилось. Первый урокъ ежедневно начинался въ 8 ч. 55 мин., а пятый оканчивался въ 2 часа. Смѣны между уроками продолжались 10 м.; послѣ втораго урока была большая смѣна для завтрака воспитанницъ, которая продолжалась 25 минутъ.

По средамъ и пятницамъ Великаго поста, когда воспитанницы послѣ уроковъ молились въ домово́й училищной церкви на литургіи Преждеосвященныхъ даровъ, уроки начинались въ 8 ч. 30 м. и оканчивались въ 11 ч. 50 м., приче́мъ продолжительность каждаго урока равнялась 45 минутамъ.

Въ отноше́ніи количества недѣльных уроковъ, указанныхъ уставомъ, на основаніи Синодальнаго указа отъ ²/₁₇ мая 1878 года за № 686, были допущены для VI кл. слѣдующія измѣненія: 1) со времени открытія при училищѣ Образцовой школы (1 дек. 1893 г.), сверхъ двухъ недѣльных уроковъ Педагогика, положенныхъ уставомъ, было назначено еще два урока въ недѣлю для практическихъ занятій воспитанницъ VI кл. въ Образцовой школѣ; 2) съ января 1898 года введено преподаваніе гигиены, для чего и назначается по одному уроку въ недѣлю; 3) съ 1899 г. введенъ одинъ недѣльный урокъ по садоводству и огородничеству.

Воспитанницамъ, успѣвавшимъ по обязательнымъ предметамъ и желавшимъ изучать новыя языки, было назначено для занятій французскимъ и нѣмецкимъ языками по 2 недѣльных урока для каждаго предмета.

Въ первыхъ четырехъ классахъ въ качествѣ учебниковъ употреблялись тѣ книги, которыя указаны въ объяснительныхъ запискахъ къ программамъ учебныхъ предметовъ въ Епарх. Училищахъ. Въ V и VI кл. употреблялись нѣкоторыя руководства, не указанные въ программахъ, а именно: руководство по теоріи словесности Радонежскаго (въ качествѣ пособія), курсъ теоріи русской литературы Орлова, курсъ физики для женскихъ учебныхъ заведеній Малинина и очерки методики народной школы С. Покровскаго.

Программы учебныхъ предметовъ къ концу учебнаго года во всѣхъ классахъ были выполнены и пройденные курсы были даже повторены или подробно, или въ существенныхъ чертахъ.

Ученицы всѣхъ классовъ были упражняемы въ письменныхъ работахъ, которыя частію производились на урокахъ Русскаго языка, частію давались на внѣклассное время. Въ трехъ старшихъ классахъ воспитанницы составляли описанія, повѣствованія и разсужденія, приче́мъ письменныя домашнія работы давались имъ главнымъ образомъ по русскому языку, но были и по другимъ предметамъ. А именно, были написаны сочиненія: воспитанницами VI кл. по Русскому языку 5, по Закону Божию 1, по Исторіи 1 и по Гео-

графіи 1, воспитанницами V кл. по Русскому языку 5, по Закону Божію 1, по Исторіи 1, по Географіи 1 и по Физикѣ 1; воспитанницами IV кл. по Русскому языку 6, по Закону Божію 1, по Географіи 1 и по Исторіи 1. Темы для сочиненій, представленныя преподавателями, обсуждались въ педагогическомъ засѣданіи Совѣта и утверждались Его Преосвященствомъ. Срокъ для составленія каждаго сочиненія назначался—10—12 дневный съ 4—6 дневнымъ промежуткомъ между подачей одного и назначеніемъ другого. Въ концѣ учебнаго года, передъ устными экзаменами, воспитанницы выпускнаго класса написали экспромптъ на тему: „Жизнь въ изображеніи Пушкина и Гоголя.“

Объ успѣхахъ ученицъ IV—VI кл. въ письменныхъ работахъ можно судить по слѣдующей таблицѣ: общихъ балловъ подъ сочиненіи:

Классы.	Число писавшихъ сочиненія.	Число получившихъ баллы:				Средній баллъ по сочиненіямъ.	
		5	4	3	2	Для класса.	Для всѣхъ классовъ.
IV	57	5	17	34	1	3,45	
V	52	4	11	36	1	3,34	3,43.
VI	47	4	13	28	2	3,42	

Въ силу циркуляра по духовно-учебному вѣдомству 1893 г. за № 13 письменнымъ работамъ не давалось значенія особаго самостоятельнаго предмета, баллы же, которыми эти работы оцѣнивались, принимались въ соображеніе при общей оцѣнкѣ успѣховъ ученицъ въ изученіи наукъ, особенно при выводѣ общаго балла по Русскому языку, а также при составленіи общаго списка ученицъ и при назначеніи наградъ за успѣхи въ наукахъ.

Отчетный годъ начали 24 августа переэкзаменовками для тѣхъ ученицъ, которыя въ общемъ выводѣ по обязательнымъ предметамъ имѣли за истекшій учебный годъ одинъ или два неудовлетворительныхъ балла и потому не были переведены въ слѣдующіе классы. Переэкзаменовки были назначены 57 ученицамъ; изъ нихъ 31 переведены въ соответствующіе стар-

ше классы, 22 оставлены на повторительный курсъ и 4 уволены, изъ которыхъ 3 по прошенію и 1 за невзносъ платы.

Приемные экзамены для поступающихъ въ 1 классъ производились 25—26 августа. Всѣхъ экзаменовавшихся дѣвочекъ было 49, изъ нихъ выдержали экзаменъ 43, которыя всѣ и приняты: 38 — по числу свободныхъ вакансій и 5 сверхъ нормы по особому разрѣшенію Преосвященнаго. Въ прочіе классы приемныхъ экзаменовъ не производилось за отсутствіемъ вакансій.

1-го сентября, въ домово́й училищной церкви, былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій, а со 2-о сентября начались и самыя занятія при полномъ сборѣ воспитанницъ. Окончились учебныя занятія для воспитанницъ VI кл. 8 апрѣля, въ день отпуска на Пасху, потому что послѣ Пасхи тотчасъ же начались выпускные экзамены, а для воспитанницъ всѣхъ прочихъ классовъ 13 мая, такъ какъ для нихъ совсѣмъ не было экзаменовъ, и онѣ переводились въ слѣдующіе классы по годовымъ балламъ, тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣли неудовлетворительные баллы годовые, назначены были экзамены послѣ каникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ. Такой порядокъ былъ установленъ въ отчетномъ году на основаніи циркулярн. указа Св. Синода отъ 22 марта 1905 года за № 2 „въ виду возможности возникновенія и распространенія лѣтомъ холерной эпидеміи“. Выпускные экзамены для воспитанницъ VI кл. начались 26 апрѣля и окончились 16 мая. Днемъ отпуска окончившихъ курсъ было 19-го мая.

Въ результатѣ перевода по годовымъ балламъ и экзаменовъ, произведенныхъ въ августѣ, оказалось слѣдующее:

Клас- сы.	Число уче- ницъ въ кон- цѣ учебнаго года.	Переведено.		Оставлено.		Всего.		Уволено.
		Въ маѣ.	Въ август.	Въ маѣ.	Въ авг.	Пере- ведено.	Остав- лено.	
I	49	40	5	—	4	45	4	—
II	50	33	13	1	3	46	4	—
III	42	37	5	—	—	42	—	—
IV	57	45	10	—	1	55	1	1
V	52	46	6	—	—	52	—	—
Итого	250	201	39	1	8	240	9	1

Всѣ 47 воспитанницъ VI класса окончили полный курсъ ученія съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, по которымъ оказали хорошіе успѣхи.

Общее число воспитанницъ, которымъ въ августѣ были назначены экзамены по одному или двумъ учебнымъ предметамъ, составляло 16,1% всего числа учащихся. Количество оставленныхъ на повторительный курсъ составляло 3,6% всего числа воспитанницъ.

Количество воспитанницъ, получившихъ неудовлетворительные баллы по одному или нѣсколькимъ учебнымъ предметамъ по четвертямъ учебнаго года оказывалось слѣдующее:

Количество получившихъ неудовлетворительные баллы.	Четверти учебнаго года.			
	1	2	3	4
По одному учебному предмету.	36	43	34	36
„ двумъ „ „ „	9	15	8	9
„ тремъ и даже болѣе „ „ „	1	1	1	1
Итого	46	59	43	46

Наибольшее число неудовлетворительныхъ балловъ, какъ и всегда, было по Русскому языку и по математическимъ предметамъ.

По классамъ болѣе всего неудовлетворительныхъ балловъ имѣли воспитанницы II, IV и I. Всего менѣе было двоекъ въ VI классѣ.

Успѣхи ученицъ по классамъ за отчетный годъ опредѣляются слѣдующими баллами, представляющими средній выводъ изъ годичныхъ и экзаменныхъ отбѣтокъ по всемъ обязательнымъ предметамъ въ каждомъ классѣ:

I кл. 3,6.	III кл. 3,7.	V кл. 3,7.
II „ 3,6.	IV „ 3,8.	VI „ 4,2.

Степень успѣшности воспитанницъ всего училища въ ученіи всѣхъ вообще предметовъ, кромѣ искусствъ, опредѣляется балломъ 3,7. Въ частности успѣшность воспитанницъ по каждому предмету отдѣльно опредѣлилась баллами: по Закону Божию 4,0, по Русскому языку 3,4, по Ариметикѣ 3,4, по Геометріи 4,0, по Физикѣ 4,0, по Географіи 3,6, по Исторіи 3,8, по Педагогикѣ 4,0, по чистописанію 4,2, по пѣнію 3,7, по Рубодѣлію 4,2.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, воспитанницамъ за успѣхи въ наукахъ и отличное поведеніе были въ концѣ года при-

суждены награды первой и второй степени. Отличныхъ ученицъ, имѣвшихъ въ среднемъ выводѣ по всѣмъ предметамъ не менѣе 5, и потому удостоенныхъ награды 1 степени, состоящей изъ книги и похвального листа, было 10. Ученицъ, имѣвшихъ въ среднемъ выводѣ по всѣмъ предметамъ не менѣе 4 и не получившихъ ни одного балла 3, а потому удостоенныхъ награды 2 степени, состоящей изъ одного похвального листа, было 21. По классамъ онѣ распределялись такъ:

Н а г р а д ы.	К л а с с ы					Всего.
	I.	II.	III.	IV.	V.	
1 степени	4	2	1	3	—	10
2 степени	3	6	2	4	6	21
<u>Итого</u>	<u>7</u>	<u>8</u>	<u>3</u>	<u>7</u>	<u>6</u>	<u>31</u>

Всѣ воспитанницы, окончивши курсъ, — имъ награды не присуждалось, — получили вмѣстѣ съ аттестатами по экземпляру Новаго завѣта на славянорусскомъ нарѣчїи.

Обученіе рукодѣлю велось по программѣ, присланной изъ духовно учебнаго комитета. Въ младшихъ классахъ шили бѣлье, въ старшихъ кроили и шили платья, и всѣ вообще воспитанницы обучались шитью на машинѣ. Матеріаломъ для рукодѣльныхъ работъ служило все, что необходимо самимъ воспитанницамъ по части бѣлья и платья. Изыщнымъ рукодѣліемъ дѣти занимались по своей охотѣ подъ руководствомъ воспитанницъ. Всѣ произведенія такого рукодѣлія жертвовались для лотереи, устроенной для пополненія кассы Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ училища.

Изъ необязательныхъ предметовъ въ отчетномъ году преподавались: новые языки — французскій и нѣмецкій, гигиена, рисованіе, садоводство съ огородничествомъ и музыка.

Число воспитанницъ, изучавшихъ новые языки, показываетъ слѣдующая таблица:

Предметъ ученія.	Число обучавшихъ по классамъ.						Всего.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Французскій языкъ.	49	43	35	35	27	18	207
Нѣмецкій языкъ .	49	46	39	37	30	16	217

Услѣхи воспитанницъ въ изученіи новыхъ языковъ въ среднемъ выводѣ выражаются баллами: по французскому 3, 2, по нѣмецкому 3, 4.

Для гигиены былъ назначенъ 1 урокъ въ недѣлю. Въ теченіе года была прочитана физиологія въ общихъ чертахъ и главныя основанія гигиены.

Рисованіе преподавалось систематично во всѣхъ классахъ. Къ сожалѣнію по опредѣленію XXII Стѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства, отпускъ особой суммой на этотъ предметъ (450 р.), по скудости епархіальныхъ средствъ, прекратился, такъ что уроки рисованія удержались въ истекшемъ году только благодаря тому, что родители согласились вносить небольшую дополнительную плату за этотъ предметъ, оцѣнивъ пользу обученія рисованію, которое дѣлается въ настоящее время необходимымъ во всякой школѣ. Нѣкоторыя воспитанницы, наиболѣе способныя къ рисованію, обучались рисованію красками и иконописанію.

Садоводствомъ и огородничествомъ занимались только воспитанницы VI класса, отчасти теоретически, именно зимой, отчасти практически, работая весной въ саду и огородѣ.

Музыкѣ обучались 56 воспитанницъ; изъ нихъ 48 учились игрѣ на рояли и 8 игрѣ на скрипкѣ. Обученіемъ игрѣ на скрипкѣ имѣется въ виду въ особенности сохранить будущимъ народнымъ учительницамъ ихъ здоровье и голосъ при обученіи дѣтей пѣнію. Весьма жаль, что игрѣ на скрипкѣ обучалось крайне ограниченное число ученицъ. Это, конечно, потому, что отъ духовенства никакой суммы на классы музыки не отпускается и обучаются ей только дочери болѣе состоятельныхъ родителей.

Поведеніе воспитанницъ обсуждалось на еженедѣльныхъ совѣтахъ воспитательницъ подъ предѣлательствомъ Начальницы, на которыхъ вырабатывались и мѣры къ охраненію и утвержденію доброй нравственности въ средѣ учащихся. Мѣры эти были разнообразны и видоизмѣнялись соотвѣтственно индивидуальности воспитанницъ. Главнѣйшими изъ нихъ со стороны Начальницы и воспитательницъ были бесѣды съ ученицами объ ихъ поведеніи и предупредительный надзоръ, состоящій, между прочимъ, въ заботахъ о наполненіи досуговъ ученицъ благородными и полезными занятіями и играми. Поведеніе всѣхъ воспитанницъ за отчетный годъ оцѣнено балломъ 5.

702	81	72	88	88	82	81	Линия Кривоулицы
712	81	88	78	88	84	82	Линия Вилемъ

Христіанскія обязанности выполнялись воспитанницами съ усердіемъ. На молитвѣ предъ ученіемъ, совершавшейся въ рекреационной залѣ, ежедневно читалось дневное зачало Св. Евангелія и очень часто житіе дневного святого. По средамъ и пятницамъ Великаго поста, послѣ классовъ, которые въ эти дни оканчивалась въ 11 ч. 50 м., учащіяся присутствовали на литургіи Преждеосвященныхъ даровъ. Предъ праздникомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и на первой недѣлѣ Великаго поста онѣ говѣли, были у исповѣди и удостоились причаститься Св. Таинъ. Чтеніе и пѣніе въ домовоѣ училищной церкви исполнялись одними только воспитанницами. За всенощнымъ бдѣніемъ и литургіею или пѣлъ на клиросѣ одинъ изъ классовъ (начиная съ III-го), или же подъ управленіемъ прот. Н. Моригеровскаго происходило общее пѣніе всѣхъ воспитанницъ. Клиросное чтеніе было въ строгомъ порядкѣ распределено между воспитанницами всѣхъ классовъ, читавшими въ церкви по очереди, за исключеніемъ очень немногихъ. Двѣ воспитанницы VI кл., подъ руководствомъ священника, имѣли наблюденіе за общимъ ходомъ клироснаго чтенія. Въ училищной церкви продажа свѣчей, просфоръ, сборъ денегъ, возженіе свѣчей предъ иконостасомъ производились воспитанницами.

Изъ вѣдомости училищнаго врача видно, что всѣхъ случаевъ заболѣванія было 107, причемъ наибольшее ихъ число падаетъ на мѣсяцы сентябрь (23) и октябрь (19), а наименьшее на апрѣль и май (по 2). Роды заболѣваній были слѣдующіе: 38 случаевъ жабы, 14 — головныхъ болей, 9 — инфлуэнцы, 7 — лихорадки, 6 — назожной сыпи, по 5 — бронхита и ревматическихъ болей, по 4 — болѣзни глазъ и флюса, по 3 — болѣзни уха и ларингита, по 2 — опухоли железъ, болѣзни желудка и нарывовъ, по 1 — перемежающейся лихорадки, рожи и заушницы. Болѣвшими проведено въ больницѣ 1609 дней. Амбулаторныхъ больныхъ было 222; ими сдѣлано посѣщеній 1080. Смертныхъ случаевъ не было.

Для поддержанія и укрѣпленія здоровья воспитанницъ принимались слѣдующія мѣры: а) при поступленіи въ училище дѣти подвергались тщательному медицинскому осмотру женщиной — врачомъ и сязамѣчанія относительно особенностей въ состояніи ихъ здоровья принимались къ свѣдѣнію и руководству при дальнѣйшемъ физическомъ воспитаніи ихъ; б) воспитанницы всѣхъ классовъ занимались гимнастикой два раза въ недѣлю, въ особо назначенные для того послѣобѣденные

часы, подъ руководствомъ учительницы, гимнастическія упражненія дѣлались подъ музыку и разнообразились подвижными играми; в) при хорошей погодѣ воспитанницы не мало свободного отъ учебныхъ занятій времени проводили на открытомъ воздухѣ, въ училищномъ саду и на училищномъ дворѣ, гдѣ лѣтомъ устраивались игры въ крокетъ, серсо, мячъ и др., а зимою катанье съ ледяной горы и на конькахъ; кромѣ того, почти ежедневно воспитанницы, подъ надзоромъ воспитательницъ, совершали въ послѣурочное время прогулки по городу, а въ лѣтнее время такія прогулки иногда совершались и въ загородный паркъ; г) одежда воспитанницъ сообразовалась съ требованіями гигиены и потому, напр., корсеты не употреблялись; д) при училищѣ, кромѣ собственнаго женщины—врача, были еще врачи—консультанты по зубнымъ, глазнымъ и ушнымъ болѣзнямъ.

Состояніе здоровья воспитанницъ за отчетный годъ въ общемъ можно считать удовлетворительнымъ.

Внѣклассное чтеніе воспитанницами книгъ велось подъ тщательнымъ наблюденіемъ педагогическаго и воспитательнаго персонала. Книги для чтенія выдавались только одобренныя Совѣтомъ училища. При рекомендаціи той или другой книги той или другой воспитанницѣ принимались во вниманіе степень ея умственнаго развитія, а также и характеръ. Иногда воспитательницами велось чтеніе вслухъ для цѣлаго класса, особенно во время уроковъ, на которыхъ почему-либо отсутствовали преподаватели. Чтенія съ туманными картинами для младшихъ классовъ устраивались довольно часто. Съ воспитанницами старшихъ классовъ въ образовательныхъ цѣляхъ предпринимались прогулки для обозрѣнія имѣющихся въ городѣ музеевъ, извѣстныхъ своимъ благоустройствомъ начальныхъ школъ, школы слѣпыхъ и глухонѣмыхъ, а также мѣстныхъ заводовъ.

Обстоятельствъ, особо благопріятствовавшихъ или неблагопріятствовавшихъ успѣху учебновоспитательнаго дѣла въ училищѣ, за отчетный годъ указать нельзя.

Учащіе за весь годъ, по болѣзни, обязанностямъ службы внѣ училища, домашнимъ обстоятельствамъ и другимъ уважительнымъ причинамъ, пропустили 155 уроковъ, что составляетъ 5 учебныхъ дней: законоучитель Инспекторъ опустилъ 28 уроковъ при 21 въ недѣлю; преподаватель Русскаго языка А. Краснопѣвцевъ—30 ур. при 21 въ нед., преподаватель Географіи и Исторіи П. Борисоглѣбскій—19 ур. при 19 въ

нед., преподаватель математических предметов Г. Любому-
дровъ—3 ур. при 5 въ нед., преподаватель пѣнія прот. Н.
Моригеровскій 13 ур. при 12 въ нед., учительница француз-
скаго языка А. Гоппе—27 ур. при 12 въ нед. и учительница
нѣмецкаго языка П. Дурова 20 ур. при 10 въ нед.

IV. Свѣдѣнія объ училищной библіотекѣ и физиче- скомъ кабинетѣ.

А. Училищная библіотека раздѣлялась на три отдѣла: учи-
тельскую, ученическую, къ которой принадлежать книги для
чтенія воспитанницамъ, и учебную, состоящую изъ учебниковъ.
Въ концѣ отчетнаго года въ училищной библіотекѣ всего
находилось, не считая періодическихъ изданій и учебниковъ,
1096 названій книгъ въ 1704 томахъ.

Въ теченіе года въ библіотеку получались для чтенія частію
служащимъ въ училищѣ, частію воспитанницамъ, слѣдующія
периодическія изданія: Церковныя Вѣдомости, Церковный
Вѣстникъ, Тульскія Епарх. Вѣдомости, Душеполезное Чте-
ніе, Богословскій Вѣстникъ, Историческій Вѣстникъ, Русская
Школа, Вѣстникъ Воспитанія, Вокругъ Свѣта, Нива, Род-
никъ, Дѣтскій Отдыхъ, Дѣтское Чтеніе, Восходы, Юный Чи-
татель, Тульскія Губернскія Вѣдомости (газета) и Frauenfleiss.

Учебниками библіотека снабжена достаточно.

Б. Для физическаго кабинета въ отчетномъ году приобрь-
тена электрическая самозаряжающаяся машина Вимегорста.

V. Средства училища.

Отъ 1903 года оставалось:

а) Билетами	99138 р.
б) Наличными деньгами	253 р. 47 к.
Итого	99391 р. 47 к.

Въ 1904 году поступило:

1. Процентомъ съ училищнаго капитала	4151 р. 72 к.
2. Взносъ отъ духовенства по назначенію	
V съѣзда	3530—10—
3. Стипендія Веневскаго округа	90 р. —
4. Взносъ отъ монастырей, Архіерейскаго	
дома и Каѳедральнаго собора	250 р. —
5. Отъ Свѣчнаго завода	15119 р. —
6. За содержаніе въ пансіонѣ	16445 р. —

7. За обученіе инословныхъ	180 р. —
18. Пособіе отъ Тульскаго Епархіальнаго Печительства	250 р. —
9. Пожертванія по подписнымъ листамъ	381 р. 25 к.
10. Изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ	1102 р. 97 к.
11. Отъ Тульской Городской управы	100 р. —
12. Отъ Губернской Земской управы	1000 р. —
13. Отъ Почетнаго блюстителя	100 р. —
14. Отъ продажи негодныхъ къ употребленію вещей	320 р. 1 к.
15. Сверхсмытныхъ поступленій	684 р. 68 к.
16. Билетами Государственной 4 ⁰ / ₁₀₀ ренты	2800 р. —
	<hr/>
	Наличными 43958 р. 20 к.
	Итого съ остаточными:
	Билетами 101938 р. —

Въ 1904 году израсходовано:

1. На содержаніе лицъ управленія и учащихсяъ	11127 р. 39 к.
2. На содержаніе воспитанницъ	18883 р. 88 к.
3. На наемъ и содержаніе прислуги, ремонтъ дома, на отопленіе, освѣщеніе и др. потребности	9128 р. 51 к.
4. На содержаніе библиотеки и выписку периодическихъ изданій	405 р. 1 к.
5. На содержаніе канцеляріи	429 р. 28 к.
6. На содержаніе церкви	444 р. 63 к.
7. На содержаніе больницы и медикаменты	829 р. 49 к.
8. На экстраординарные и мелочные расходы	1502 р. 74 к.
9. Сверхсмытные расходы	825 р. 76 к.
	<hr/>
	Итого 43576 р. 69 к.

Въ остаткѣ къ 1905 году:

а) Билетами	101938 р. —
б) Наличными	381 р. 51 к.
	<hr/>
	Итого 102319 р. 51 к.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

1) Съ 1 Декабря 1893 г. при училищѣ существуетъ основанная покойнымъ Епископомъ Иринеємъ Образцова одноклассная церковно-приходская школа для практическаго озна-

комленія старшихъ воспитанницъ училища съ методикою элементарныхъ учебныхъ предметовъ и для приготовления ихъ къ учебновоспитательной дѣятельности въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ. Отчетъ о состояніи этой школы при семъ прилагается.

2) При училищѣ съ 26 Января 1895 г. существуетъ Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ училища, открытое тѣмъ же Преосвященнымъ Иринеемъ. Въ отчетномъ году Попечительство выдало пособіе 24 воспитанницамъ, всего на сумму 445 руб. За всѣми расходами къ 1 Ноября 1905 г. оставалось попечительскаго запаснаго капитала 5570 р. 17 к. и расходнаго 70 р. 72 к.

3) Училище въ теченіе отчетнаго года удостоилось неоднократно (6) посѣщеній Преосвященнаго Епископа Тульскаго Лаврентія. Въ день выпуска окончившихъ курсъ воспитанницъ, 19 Мая, Его Преосвященство совершилъ литургію въ училищной церкви и затѣмъ въ залѣ собственноручно раздавалъ аттестаты окончившимъ и напутствовалъ ихъ своимъ архипастырскимъ благословеніемъ и наставленіемъ. Кромѣ того, въ Сентябрѣ училище посѣтилъ Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора Владимиръ Карловичъ Саблеръ.

4) Въ заключеніе Совѣтъ училища считаетъ своимъ долгомъ указать на слѣдующія пожертвованія, поступившія въ 190⁴/₅ учеб. году: 1) отъ Преосвященнаго Епископа Тульскаго Лаврентія для оканчивавшихъ курсъ сиротъ 65 руб. и отъ него же для угощенія дѣтей къ Рождеству Христову 3 руб. и къ Пасхѣ 10 руб.; отъ Преосвященнаго Епископа Великоустюжскаго Алексія на угощеніе дѣтей 15 руб.; отъ почетнаго блюстителя училища по хозяйственной части пот. поч. гражд. Н. В. Киселева къ Рождеству Христову 50 р. и къ Пасхѣ 50 р.; 4) отъ жены полковника Л. П. Страховой получено 15 р. на горячіе завтраки ученицамъ Образцовой школы; 5) отъ Л. А. Сытина 5 р. къ Пасхѣ для оставшихся въ училищѣ дѣтей.

Предсѣдатель Совѣта свящ. Д. Протасовъ.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 Августа.

№ 30.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

КОРИНѢСКАЯ ЦЕРКОВЬ и посланія къ КоринѢянамъ*).

Епископа Михаила.

6) Новый рядъ безпорядковъ въ КоринѢской церкви былъ при общественныхъ богослужебныхъ собраніяхъ.

а) Былъ безпорядокъ, что женщины присутствовали при общественномъ Богослуженіи, молились тамъ и пророчествовали, что имъ сначала дозволялось, съ открытыми головами, а мужчины съ покрытыми. Въ обыденной жизни Гречанки обыкновенно носили на головѣ покрывало и безъ этого покрывала не могли никуда выходить; снимать это покрывало обыкновенно дозволялось имъ только при Богослуженіи въ капищахъ; вѣроятно, обратившіяся въ христіанство Гречанки

*) Продолженіе. — См. № 29.

привнесли съ собою и это обыкновеніе. У Евреевъ хотя не было этого обычая, но, вѣроятно, изъ подражанія, и Еврейки снимали покрывало при Богослуженіи. А можетъ быть, какъ догадываются нѣкоторые, обращенныя изъ Евреевъ, у которыхъ не было этого обычая, соблазнились этимъ обычаемъ Гречанокъ.—Во всякомъ случаѣ былъ безпорядокъ, неблагочиніе, особенно если примѣшивалось здѣсь у непокрывавшихся какое-нибудь тайное стремленіе, чувственная страсть, кокетство и т. п.—Апостоль прекращаетъ этотъ безпорядокъ тѣмъ, что женщинамъ велитъ имѣть покрывало на головѣ, а мужчинамъ быть съ открытыми головами, по обычаю Еврейскому и Греческому. Основаніе для этого главное Апостоль представляетъ то, что покрывало есть знакъ покорности, и какъ мужъ, будучи образомъ и славою Божіею, имѣетъ власть надъ женою, которая есть слава мужа, а не жена должна имѣть власть надъ мужемъ: то она и должна носить покрывало *ради ангеловъ*, а не мужъ; иначе, если мужчина покрывается или женщина не покрывается, то они безчестятъ свои головы.—Въ чемъ здѣсь доказательная сила апостольской рѣчи? Мужъ есть слава Божія, а жена есть слава мужа; слѣдовательно, жена должна покрывать голову *ангелъ ради*?—Славѣ Божіей или лицу, проявляющему въ себѣ Божество, свойственно быть открытымъ, ибо характеръ славы Божіей—откровеніе; напротивъ, существамъ, которыя служатъ внѣшнимъ отблескомъ славы Божіей, созерцая и славословя ее, каковы суть въ отношеніи къ Божественной славѣ ангелы, свойственно прикрываться по своему служебному значенію, что и видимъ мы въ видѣніяхъ пророковъ, созерцавшихъ ангеловъ, прикровенныхъ крилами своими при созерцаніи славы Божіей. Потому-то Апостоль и говоритъ, что мужъ, какъ носитель славы Божіей, долженъ быть открытымъ, а жена—слава и украшеніе только мужа—должна быть покрыта по чину и по слѣдамъ и по побужденію Ангеловъ—*Ангелъ ради*.—Притомъ, и сама природа учитъ, что растить волосы мужчинѣ безчестіе, а женщинѣ честь, такъ какъ они даны ей для покрывала; наконецъ, и прочія церкви не имѣютъ такого обычая, слѣдовательно, его нужно прекратить и Коринтянамъ (11, 1—16).

б) Еще болѣе важныя безпорядки происходили при вечерахъ любви—агапахъ. Въ перво-христіанской церкви было обыкновеніе устроить въ храмѣ общія трапезы изъ послѣднихъ приношеній членовъ общества; эти трапезы устроены были непосредственно послѣ причащенія Евхаристіи. Въ этихъ-

то собраніяхъ происходили распри у Коринтянъ, которыхъ раздѣляли при этомъ не только духъ партій, но и относительное богатство или бѣдность членовъ общества; а это порождало беспорядки: каждый спѣшилъ брать принесенную съ собою на вечерю пищу и ѣлъ, такъ что бѣдный, принесшій съ собою мало или вовсе не принесшій, оставался голоденъ, а богатый выходилъ и сытъ и пьянъ. Выходило, что это не вечера любви, а беспорядочное пиршество, какъ будто не было домовъ, чтобы тамъ вдоволь ѣсть и пить, какъ будто эти вечера для того установлены! Апостолъ строго осуждаетъ такіе беспорядки и указываетъ на вечерю Господню. Вечера, въ которую установлено таинство Евхаристіи, была общая вечеря, на которой всѣ присутствовавшіе были равны; а Коринтяне на этихъ вечерахъ различали богатыхъ отъ бѣдныхъ. Какъ же они при такомъ расположеніи духа приступаютъ къ страшному таинству Евхаристіи, когда нѣтъ любви между ними? Они недостойны, значить, пріобщаться таинства, и ѣдятъ таинственный хлѣбъ и пьютъ чашу недостойно и виновны противъ Тѣла и Крови Господней. Посему Апостолъ совѣтуетъ имъ испытывать себя и тогда уже приступать къ таинству. За это то недостойное причащеніе таинства многіе изъ нихъ болѣны, и довольно уже изъ нихъ умерло; это наказаніе. Итакъ, совѣтуетъ Апостолъ прекратить эти беспорядки, а прочее общается устроить при своемъ посѣщеніи ихъ (17—34).

в) Наконецъ, при общественныхъ богослуженіяхъ были злоупотребленія дарованіями духовными. Коринтское общество было богато духовными дарованіями во всѣхъ возможныхъ видахъ и проявленіяхъ. Но такъ какъ носители этихъ самихъ въ себѣ святыхъ дарованій не были еще вполне совершенны, и дары сообщаемы были по нуждѣ въ первой церкви: то не мудрено, что обиліе этихъ даровъ подало поводъ къ злоупотребленію ими.—Прежде всего, обладавшіе чрезвычайными дарами гордились ими и презирали тѣхъ, которые ихъ не имѣли; потомъ отдавали преимущество нѣкоторымъ дарамъ и стремились къ полученію особенно ихъ, мало цѣня другіе дары; такое предпочтеніе отдавали, напр., дару языковъ. Далѣе, говорили на разныхъ языкахъ и пророчествовали вдругъ многіе, а не по одному, и тѣмъ нарушалось благочиніе въ собраніяхъ; наконецъ, говорили и пророчествовали даже женщины.—Для прекращенія этого нестроенія Апостолъ, прежде всего, показываетъ, что духовныя дарованія всякія важны и необходимы въ церкви. Они всѣ важны потому, что всѣ да-

ются однимъ и тѣмъ же Духомъ Святымъ. Хотя они и различны, но Духъ, дающій ихъ, одинъ и тотъ же; и служенія, т. е. дары и способности, подаваемыя отъ Святаго Духа для прохожденія церковныхъ служеній и должностей, различны; но Податель ихъ одинъ и тотъ же; и дѣйствія, т. е. дѣла, совершаемыя при помощи сверхъестественныхъ силъ Св. Духа, служащія къ утвержденію и распространенію церкви Христовой, различны; но Податель ихъ одинъ и тотъ же Богъ. Каждому дается открытое дѣйствіе Духа такое, какое ему полезно или нужно, не для себя одного, но и для блага церкви. „Одному дается Духомъ слово премудрости; другому слово знанія, тѣмъ же Духомъ; иному вѣра, тѣмъ же Духомъ; иному дары исцѣленій, тѣмъ же Духомъ; иному чудотворенія, иному пророчество, иному различеніе духовъ, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ“ (12, 8—11).—И всѣ эти различные дары необходимы для церкви, и относительно великіе и относительно малые. Подобно тому, какъ человѣческое тѣло было бы несовершенно, если бы не состояло изъ различныхъ членовъ, назначенныхъ для различнаго употребленія, — и тѣло Христово, или церковь, было бы несовершенно, если бы не состояло изъ членовъ съ разными назначеніями и различною дѣятельностію. И какъ всѣ члены въ тѣлѣ человѣческомъ важны и необходимы одинъ для другаго, такъ точно и въ церкви извѣстное назначеніе одного члена совершенно необходимо для другаго, а всѣ вмѣстѣ — для благосостоянія церкви (12—27); потому Богъ и поставилъ въ церкви Своей иныхъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ учителями и многимъ сообщилъ различные духовные дары; это разнообразіе необходимо, и дары, такимъ образомъ, всѣ важны безъ различія (28—31). Тѣмъ не менѣе, однакоже, каждый изъ христіанъ можетъ желать и искать еще лучшихъ и высшихъ даровъ, преуспѣвать, возрастать въ духѣ, только надобно помнить, что всѣ эти духовныя дарованія имѣютъ свое полное значеніе лишь тогда, когда получившіе эти дары имѣютъ любовь въ сердцѣ своемъ, любовь всеобъемлющую; при отсутствіи такой любви дары духовныя ничего не значатъ. Любовь, по Апостолу, такая сила, которая даетъ значеніе и важность всѣмъ духовнымъ дарованіямъ. Какъ въ тѣлесномъ организмѣ общая въ немъ жизненная сила оживляетъ всѣ члены и даетъ возможность каждому совершать свои отправленія; такъ любовь есть сила, которая духовному тѣлу Христову или церкви Его даетъ жизнь и единство: ибо она есть вѣчное начало во вре-

менныхъ ея проявленіяхъ. Ревновать о приобрѣтеніи такой любви лучше и важнѣе, чѣмъ объ особенныхъ дарованіяхъ, такъ какъ эти послѣднія безъ нея ничто. Почему? Потому что только пребывающій въ любви въ Богѣ пребываетъ и Богъ въ немъ, ибо Богъ есть любовь; только при любви всеобъемлющей человѣкъ истинно созидаетъ, а не разрушаетъ; мѣра любви есть мѣра уподобленія Богу и мѣра совершенства человѣческаго, — эгоизмъ (противоположность любви) разрушаетъ совершенство; руководящійся имъ — большой членъ церкви, — онъ не совершаетъ своихъ отправленій въ организмъ, онъ — все равно, что ничто. (Частныя понятія... языки ангельскіе — невѣдомые человѣку языки, которыми ангелы прославляютъ Бога, и глаголы которыхъ неизреченные слышалъ самъ Павелъ, когда восхищенъ былъ въ рай...). Спрашивается: возможно ли, чтобы неимѣющему любви могли быть сообщаемы такіе чрезвычайныя дарованія, чтобы человѣкъ, неимѣющій любви, обладалъ и даромъ языковъ и даромъ пророчества и проч.? — Кажется, они немыслимы въ человѣкѣ безъ любви, какъ высшей степени совершенства христіанскаго, кажется, они нераздѣльны должны быть? — Во первыхъ, Апостолъ, выставляя здѣсь высочайшее достоинство и значеніе любви христіанской, говоритъ условно, т. е. рѣчи его можно дать такой смыслъ: если бы и случилось такъ, что возможно было бы такое раздѣленіе въ человѣкѣ нераздѣльныхъ на самомъ дѣлѣ совершенствъ: то и въ такомъ случаѣ человѣкъ со всѣми дарами безъ любви — ничто, т. е. они не послужатъ къ созиданію тѣла Христова, къ назиданію церкви; эгоизмъ, коимъ руководится неруководящійся любовью, разрушитъ дѣло этихъ даровъ. Разумѣется, здѣсь есть мѣра уравнивающая дѣло созиданія и разрушенія — мѣра любви, но Апостолъ беретъ противоположности, чтобы выставить ярче все значеніе любви. — Во вторыхъ, правда, что такое раздѣленіе нераздѣльныхъ совершенствъ кажется неестественнымъ, даже противоестественнымъ, но чрезъ грѣхъ привзошло въ природу человѣческую такое распаденіе, что голова и грудь — умъ и сердце не всегда совокупно дѣйствуютъ, что въ познаніи и дѣятельности воли является Божественное, а сердце не имѣетъ надлежащаго для того совершенства. Особенно въ самыя первыя времена церкви, когда такъ необходимо было обиліе чрезвычайныхъ дарованій, давались они Духомъ и не имѣли совершеннымъ лицамъ, какъ это видно изъ того, что Апостолъ самъ указываетъ нѣкоторые недостатки въ обладающихъ, напр., даромъ языковъ. —

Итакъ, говорить Апостоль, нужно прежде всего стремиться къ развитію въ себѣ любви и—затѣмъ показываетъ характеристическія черты ея (4—7). Любовь есть вѣчное начало жизни въ человѣкѣ, тогда какъ всѣ чрезвычайныя дары имѣютъ значеніе только временное, всѣ они прекратятся, когда пройдетъ въ нихъ нужда,—только любовь останется навсегда—въ вѣчность (ст. 8).—Эта мысль, что дары прекратятся и именно самыя высокія, каковы пророчество, языки и знаніе, требовала, очевидно, объясненія: ибо можно подумать, что они, какъ и тѣ предметы, къ которымъ они относятся, непреходящи. Доказательство своей мысли Апостоль приводитъ такое: теперь—въ этой жизни—познаніе только отчасти, неполное, равно какъ и пророчество; придетъ состояніе полного совершенства, когда знаніе будетъ полное и всецѣлое, и тогда теперешнее знаніе и пророчество, какъ особенныя дары, прекратятся сами собою (ст. 9—10). Двумя подобіями Апостоль поясняетъ это свое доказательство: а) подобіемъ отношенія дѣтства къ возрасту мужескому, когда знаніе младенческое или дѣтское, знаніе неполное, отрывочное, частичное уступаетъ мѣсто болѣе полному и совершенному познанію (ст. 11), —б) подобіемъ смотрѣнія въ тусклое стекло и—лицемъ къ лицу, изъ коихъ послѣднимъ, какъ полнымъ и совершеннымъ, устраняется и дѣлается совсѣмъ ненужнымъ первое, какъ несовершенное (ст. 12).—Теперь мы только вѣримъ и надѣемся, тогда узнаемъ и насладимся; но любовь и здѣсь и тамъ одна, потому и здѣсь она выше вѣры и надежды; она—выше даже и потому, что заключаетъ въ себѣ ихъ (—ст. 7; ст. 13).

Выставивъ подчиненное любви значеніе всѣхъ духовныхъ даровъ, Апостоль переходитъ къ оцѣнкѣ относительной важности самихъ этихъ даровъ, особенно дара пророчествовать и дара говорить на языкахъ. Выводя изъ заблужденія тѣхъ, которые уже слишкомъ высоко цѣнили даръ говорить разными языками, Апостоль утверждаетъ, что этотъ даръ ниже дара пророчества; общая причина—та, что говорящій на незнакомомъ языкѣ не можетъ принести обществу той пользы, какую приносить пророчествующій: ибо того не понимаютъ, а этотъ говоритъ для общаго назиданія. Говорящій на языкахъ представляется здѣсь какъ человѣкъ совершенно погруженный въ себя, силою духа онъ изъять отъ всякаго посредства въ созерцаіи Божественнаго, такъ что онъ говоритъ съ Богомъ и эта бесѣда его непонятна прочимъ, онъ говоритъ тайны, не для другихъ, а для себя, а пророчест-

вующій назидаетъ церковь.— Потому-то даръ пророчества выше дара языковъ, развѣ что говорящій языками будетъ и объяснять то, что говорится имъ на незнакомомъ языкѣ; а иначе говорящій подобенъ бездушной вещи, издающей только звукъ (6—10). Ежели я, говоритъ Апостоль, неразумью значенія словъ: то я для говорящаго чужестранецъ, и говорящій для меня чужестранецъ. Что же за польза?— Нужно стараться обогатиться дарами духовными въ назиданіе церкви; а такъ какъ даръ языковъ не приноситъ назиданія, или, по крайней мѣрѣ, мало: то говорящій на разныхъ языкахъ долженъ истолковывать сказанное непонятное.— Когда я молюсь на незнакомомъ языкѣ, продолжаетъ Апостоль: то хотя духъ мой и молится, но умъ мой остается безъ плода. Что же дѣлать? Стану молиться духомъ, стану молиться и умомъ, стану пѣть духомъ, буду пѣть и умомъ (14, 14—15).— Что за различіе здѣсь между духомъ и умомъ и какое отношеніе ихъ къ дару языковъ и дару пророчества? Вотъ какъ объясняютъ это тонкое созерцаніе апостольское одинъ изъ тонкихъ созерцателей-богослововъ (Филаретъ М. М.): „Когда слышимъ Апостола, что сущіи по плоти плотская мудрствуютъ, а сущіи по духу духовная (Рим. 8, 5); то видимъ, что духъ есть нѣчто высшее зъ человѣкѣ, противоположное плоти или чувственности. Когда тотъ же Апостоль говоритъ еще: самъ азъ умомъ моимъ работаю закону Божію, плотию же закону грѣховному (Рим. 7, 25); то видимъ, что и умъ есть нѣчто высшее, противоположное плоти или чувственности. Поэтому кажется, что духъ и умъ составляютъ почти одно, какъ и дѣйствительно Апостоль соединяетъ ихъ, когда излагаетъ истину или существо христіанскаго ученія, состоящее въ томъ, чтобы *обновлятися духомъ ума*. Если можно примѣчать здѣсь какое различіе ума отъ духа: то развѣ такое, что духъ представляется въ самомъ умѣ чѣмъ-то болѣе возвышеннымъ, болѣе внутреннимъ, открывающимся въ умѣ, подобно тому, какъ душа открывается въ чувствахъ. Но такъ какъ въ изреченіяхъ Апостола о молитвѣ духомъ и умомъ дѣятельность ума представляется въ нѣкоторой противоположности съ дѣятельностію духа, какъ, напр.: духъ мой молится, а умъ безъ плода; то между ними должно быть не малое, а значительное и оцутительное различіе.— Это различіе даетъ понять Апостоль, когда оба эти рода молитвы усвоитъ обладающимъ различными дарами,—молитву духомъ—говорящему на разныхъ языкахъ, а молитву умомъ—проро-

чувствующему. Различіе это указываетъ самъ Апостоль, когда говоритъ, что кто говоритъ на незнакомомъ языкѣ, тотъ говорить не людямъ, а Богу, потому что его никто не понимаетъ, онъ тайны говорить духомъ, а кто пророчествуетъ, тотъ говорить людямъ въ назиданіе, увѣщаніе, утѣшеніе. Теперь понятно, что значать слова: когда я молюсь на незнакомомъ языкѣ, то хотя духъ мой и молится, но умъ безъ плода бываетъ; умъ безъ плода потому, что его никто не понимаетъ, и оттого слово молитвы, сѣемое языкомъ его, не приноситъ въ другихъ плода подобной молитвы; онъ духомъ молится, но не умомъ.—Не трудно теперь показать и характеръ и различіе обоихъ способовъ молитвы: молитва духомъ есть такое молитвенное состояніе, въ которомъ человѣкъ, воскрисяемый вѣрою и любовію, высшею способностію и силою своего духа, которою онъ какъ бы сопредѣленъ Божественному, стремится и восторгается къ Духу Божію, пріемлетъ наитіе Духа Божія, предается этому наитію, такъ что уже тогда не столько самъ человѣкъ молится, сколько дышетъ въ немъ Духъ Божій, дышущій, идѣже хочетъ; самъ Духъ Святой ходатайствуетъ о немъ воздыханіи неизглаголаннми, или глаголами, нерѣдко превышающими разумѣніе человѣка чувственнаго; молящійся такъ можетъ не понимать даже себя, тѣмъ болѣе невразумителенъ онъ для другихъ, и тѣмъ болѣе, что молится на незнакомомъ языкѣ.—Различаемая Апостоломъ отъ сей молитвы молитва умомъ есть такой образъ молитвы, когда умъ молящагося, хотя возвышается къ Богу съ благоговѣйными мыслями, благочестивыми желаніями, со святыми чувствами умиленія или радости, но не предается влеченію духовнаго восторга неограниченно, а управляетъ своими мыслями, чувствами и желаніями такъ, что въ этомъ случаѣ духовныя силы дѣйствуютъ въ обыкновенномъ имъ свойственномъ порядкѣ, а потому молитвенныя прошенія и славословія изрекаются общевразумительно, на общедоступномъ языкѣ, почему и слышащихъ можетъ возбуждать къ молитвѣ. — Конечно, послѣдній образъ молитвы, молитвы умомъ, или пророческій гораздо полезнѣе молитвы духомъ говорящаго на разныхъ языкахъ; но тотъ—выше самъ въ себѣ, и потому Апостоль совѣтуетъ ихъ соединять вмѣстѣ, т. е. сказанное на незнакомомъ языкѣ истолковывать. Но одна молитва духомъ, безъ истолкованія, менѣе полезна. Ибо, продолжаетъ Апостоль, если ты будешь благословлять духомъ: то стоящій на мѣстѣ престолюдина, какъ скажетъ *аминь* при

твоемъ благословеніи?—Онъ не знаетъ, что ты говоришь. Ты хорошо благодаришь, но другой не назидается. Потому, заключаетъ Апостоль, хотя я болѣе всѣхъ васъ говорю языками; но въ церкви, въ собраніи вѣрующихъ хочу лучше пять словъ сказать умомъ моимъ, чтобы и другихъ наставить, нежели тѣмъ словъ на незнакомомъ языкѣ.“ Притомъ, даръ языковъ есть знакъ не для вѣрующихъ, но для невѣрующихъ, а пророчество наоборотъ,—не для невѣрующихъ, а для вѣрующихъ; невѣрный сочтетъ за сумасшедшихъ тѣхъ, которые будутъ говорить незнакомыми языками и притомъ всѣ вдругъ, напротивъ, предъ пророчествующими, отрываящими тайны сердца его, онъ падетъ ницъ и скажетъ: истинно Богъ съ вами (16—25). За симъ Апостоль даетъ наставленія касательно внѣшняго порядка при Богослуженіи: а) чтобы не говорили многіе вдругъ на незнакомыхъ языкахъ, а порознь и притомъ, чтобы одинъ изъяснялъ сказанное; а если не кому объяснять, то пусть имѣющіе даръ говорить на разныхъ языкахъ, молча сидятъ въ церкви, говоря только себѣ и Богу (26—28);—б) чтобы и пророчествующіе говорили порознь, а не вмѣстѣ, и поджидали одинъ другого; пророчественное вдохновеніе не есть что-либо неодолимое, котораго нельзя было бы удержать; духи пророковъ подчинены пророкамъ (29—33);—в) чтобы женщины въ общественныхъ молитвенныхъ собраніяхъ не говорили, а молчали и спрашивали бы дома у мужей о томъ, чему хотятъ научиться (34—35). Объ истинности сего ученія Апостоль предоставляетъ судить самимъ Коринтянамъ, кто обладаетъ истинно дарами духовными, тотъ узнаетъ Божественность его ученія, а не узнавшій, значитъ, неспособенъ узнавать истинно Божественное (36—38); и въ заключеніе напоминаетъ, чтобы они старались получить болѣе пророческій даръ, нежели даръ говорить на языкахъ, хотя не нужно потушать и сего послѣдняго; только все должно быть благопристойно и чинно (39—40).

Въ 15 гл. содержится ученіе Апостола Павла о воскресеніи мертвыхъ, изложенное въ полемическомъ тонѣ противъ тѣхъ членовъ Коринтскаго общества, которые выражали сомнѣнія въ этой истинѣ. — Кто были эти сомнѣвающіеся, къ какой партіи они принадлежали, рѣшить трудно, чтобы не сказать невозможно; основанийъ для сомнѣнія, по которымъ бы можно было судить объ источникѣ этого сомнѣнія, Апостоль не выставляетъ, и притомъ, онъ иногда самъ имѣетъ обычай развивать извѣстную истину посредствомъ вопросовъ и отвѣ-

товъ, и изъ этого не слѣдуетъ никакъ, чтобы возраженіе, высказанное въ извѣстномъ вопросѣ, было въ мыслитѣхъ, къ кому писано посланіе. Можно бы думать, что это сомнѣніе посѣяно было въ Коринескомъ обществѣ іудеями саддукейской школы; но мы вообще не видимъ въ первохристіанской церкви столкновеній саддукейства съ христіанствомъ и это былъ бы, кажется, единственный примѣръ. Можно бы также думать, что это сомнѣніе выродилось изъ смѣшенія Эпикурейской философіи съ христіанствомъ. При этой подвижности и воспримчивости Еллинскаго духа, какими отличалось и Коринеское общество, при этой уже раждавшейся тогда склонности къ эклектизму, конечно, легко могло быть, что Коринѳяне могли увечья мыслью философіи; но въ христіанствѣ самомъ рѣшительно нѣтъ ничего такого, что могло бы подавать хотя малѣйшее основаніе для такого сомнѣнія, и потому выводить это сомнѣніе изъ смѣшенія христіанства съ философіею сомнительно. Какъ бы-то ни было, только въ Коринѳской церкви были сомнѣнія о воскресеніи мертвыхъ—и Апостоль почелъ нужнымъ довольно подробно изложить ученіе христіанское объ этой истинѣ.—Такимъ сомнѣвающимся Апостоль прежде всего поставляетъ на видъ утверждающуюся на многихъ непоколебимыхъ свидѣтеляхъ дѣйствительность воскресенія І. Христа (15. 1—13). Вообще, ученіе о воскресеніи Іисуса Христа принадлежитъ къ важнѣйшимъ пунктамъ ученія христіанскаго: на немъ основывается истинность и божественность христіанства (14—19): истина Апостольскаго назначенія—проповѣдывать объ Іисусѣ Распятомъ, какъ Сынѣ Божіемъ (15), возможность воскресенія всѣхъ мертвыхъ (15—16), достовѣрность ученія объ отпущеніи грѣховъ (17), справедливость надежды, съ которою умираютъ и умирали христіане (18—19). Иначе, христіане несчастнѣе всѣхъ человѣковъ: ибо нехристіане не терпѣли такихъ преслѣдованій и бѣдствій, какимъ подвергаются христіане, предавались удовольствіямъ и радостямъ этого міра, и, такимъ образомъ, имѣли хотя тѣнь какъ будто счастья здѣсь на землѣ; а христіане, если нѣтъ для нихъ воскресенія и прощенія грѣховъ, и здѣсь и тамъ несчастны. Но Христосъ несомнѣнно воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ; слѣдовательно, и всѣ воскреснутъ, потому что, какъ смертность внесена въ міръ однимъ человѣкомъ, такъ однимъ же и—чаяніе безсмертія (20—22).—Первенецъ изъ мертвыхъ—не въ томъ только смыслѣ, что Онъ первый воскресъ изъ мертвыхъ силою своего божества,

но и въ томъ, что Онъ есть основаніе воскресенія всѣхъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ стиховъ.—Точно также, какъ въ 5 гл. посланія къ Римлянамъ, и здѣсь Апостоль Адама и Христа представляетъ какъ центральные пункты, около которыхъ движется духовная жизнь всего человѣчества. Какъ Адамъ не только самъ за себя согрѣшилъ и сталъ первымъ грѣшникомъ по времени, но всѣ въ немъ согрѣшили, и онъ сталъ причиною грѣха въ мірѣ; такъ и воскресеніе Христова—не только воскресеніе Его самого—первое по времени, но воскресеніе всѣхъ въ Немъ, и оно есть причина и основаніе воскресенія всѣхъ.—Воскреснутъ всѣ: сначала Христосъ воскресъ, потомъ вѣрующіе въ Него—при второмъ Его пришествіи; разумѣется, воскреснутъ и невѣрующіе, ибо Апостоль сейчасъ только сказалъ, что всѣ воскреснутъ; не упоминаетъ же о невѣрующихъ потому, вѣроятно, что невѣрующіе воскреснутъ не для Христа, а для осужденія.—По всеобщемъ воскресеніи—конецъ этого міра, грѣхомъ отчужденнаго отъ Бога: ибо чрезъ воскресеніе—послѣднее искупительное дѣло Христово, уже все будетъ совершено такъ, что Христосъ приведетъ къ Богу отчужденное грѣхомъ и искупленное Имъ человѣчество и—всякое господство грѣха, вся власть смерти и сила діавола, міра и плоти будетъ уничтожена.—*Предастъ царство*, значить: послѣ покаянія всѣхъ противодѣйствующихъ совершенному Имъ дѣлу искупленія враговъ, Онъ соединитъ съ Богомъ искупленное Имъ человѣчество; время его царствованія Апостоль ограничиваетъ только, повидимому, церковію воинствующею (*дондеже...*) не потому, конечно, чтобы послѣ Онъ пересталъ царствовать (*частица дондеже...*), но потому, что этимъ кончится во времени совершенное Имъ дѣло искупленія и затѣмъ уже начнется вѣчная блаженная жизнь въ единеніи Божества и человѣчества. Смерть называется послѣднимъ врагомъ не въ смыслѣ, конечно, времени, но въ смыслѣ ея силы и всеобщности; уничтоженіе смерти требуетъ высшаго обнаруженія жизни, которое и явлено во всеобщемъ воскресеніи.—Послѣ этого покоренія всѣхъ враговъ Сыну Божию Самъ Сынъ покорится Отцу, и—начнется ихъ вѣчное нераздѣльное царство. Выраженіе—*сынъ покорится* равнозначительно вышесказанному: *предастъ царство*.

Послѣ этого отступленія, сдѣланнаго для объясненія акта воскресенія, Апостоль опять возвращается къ доказательству воскресенія.—Иначе, для чего же и креститься,—вступать въ Завѣтъ съ Богомъ,—для чего и быть христіаниномъ,

если нѣтъ воскресенія мертвыхъ,—зачѣмъ креститься для мертвыхъ тѣлъ своихъ? для чего проповѣдники Евангелія терпятъ тѣ бѣдствія, которымъ подвергаются они? Здѣсь Апостолъ указываетъ на свои бѣдствія и страданія и заключаетъ это отдѣленіе замѣчаніемъ, что это сомнѣніе выродилось изъ сообщества съ неблагонамѣренными людьми и убѣждаетъ исправиться (29—34).—Отвѣчая на вопросъ,—какъ мертвые воскреснутъ, Апостолъ указываетъ на сѣмя: какъ въ немъ есть невидимый зачатокъ будущаго растенія, которое является по сгніенію зерна, такъ и въ человѣческомъ грубомъ тѣлѣ, которое должно сгнить, есть зародышъ новой организаци (33—35). Смыслъ выраженія, очевидно, слѣдующій: тѣла разлагаются на свои составныя части, истлѣваютъ,—какъ же возможно, что они опять возстанутъ? Апостолъ отвѣчаетъ, что такъ резонировать глупо (*безумно*), что это разложеніе тѣла и истлѣніе не только не препятствуютъ будущему воскресенію, но необходимы, должны предшествовать ему,—иначе не было бы и воскресенія. Съ истлѣвшимъ тѣломъ дѣлается тоже, что съ истлѣвшимъ зерномъ сѣмени: новое растеніе не выйдетъ изъ зерна, если это послѣднее не сгніеть, не истлѣеть; точно тоже и съ тѣломъ: оно разлагается, но изъ него послѣ выйдетъ тѣло, трупъ человѣка—тоже, что голое зерно; онъ сгніеть, но изъ него опять выйдетъ тѣло. И каждому сѣмени Богъ даетъ *свое* тѣло; слѣдовательно, воскреснетъ тоже тѣло, сѣмя котораго посѣяно, т. е. тоже тѣло, какое и здѣсь, *да приметъ кійждо, аже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла*.—Дальнѣйшимъ подобіемъ разныхъ тѣлъ указывается на различіе тѣлъ воскресшихъ, сообразно съ достоинствомъ жизни человѣка здѣсь на землѣ, хотя и будутъ у нихъ одинаковыя субстанціальныя свойства, различныя, впрочемъ, отъ нынѣ существующихъ, именно—ихъ безсмертіе и нетлѣніе.—Тѣло *душевное*—грубое, тяжелое, вещественное, удоборазрушимое,—тѣло *духовное*—легкое, тонкое, неразрушающееся. Эти тѣла будутъ, такимъ образомъ, безсмертны; доказательство этого опять заимствуется отъ Адама и Христа: Адамъ образованъ изъ земли, онъ перстень и смертень, Христосъ—съ неба,—Онъ небесный и безсмертный; и смертное, перстное тѣло Адама было одушевлено живою душою, а тѣло послѣдняго Адама—духомъ животворящимъ; потому потомки Адама, какъ и ихъ праотець, должны были быть смертны; христіане, напротивъ, какъ и ихъ глава, должны быть безсмертны (42—49), какъ безсмертны должны

быть и всё потомки Адама, въ коихъ дѣйствуетъ духъ Христовъ; безсмертіе разумѣется здѣсь въ тѣсномъ смыслѣ блаженства.—Грубья, земныя тѣла, конечно, не могутъ быть безсмертны; потому и при прішествіи Христовомъ тѣла оставшихся въ живыхъ вдругъ измѣнятся, смертное тѣло сдѣлается безсмертнымъ, и *смерть пожрты будетъ животомъ* (50—56). Апостоль заключаетъ ученіе убѣжденіемъ быть твердыми въ вѣрѣ (58).

Въ 16 гл. содержатся: а) наставленіе о сборѣ милостыни для Палестинскихъ христіанъ (1—4); б) изложеніе плана Апостольскаго путешествія Павлова (5—9); в) рекомендуетъ Апостоль принять хорошо Тимоѳея, какъ сотрудника своего (10—11), извѣщаетъ объ Аполлосѣ (12); и посланіе заключается обычными привѣтствіями и наставленіями (13—24).

ЧЕГО

НЕ ДОСТАЕТЪ НАМЪ?

I.

Страна наша велика и обильна. Провидѣніе отвело намъ въ жилище шестую часть суши, и притомъ не раздробленную, какъ въ колониальной Англій, а въ одной сомкнутой межѣ, замыкающей болѣе полуокружности всего земного шара. На этой территоріи можетъ безъ тѣсноты помѣститься нѣсколько сотъ милліоновъ жителей.

Русскій народъ, создавшій эту величайшую въ мірѣ Имперію, могучъ, исполненъ жизненныхъ силъ и составляетъ 70% всего ея населенія. Народъ этотъ обладаетъ такимъ могучимъ творческимъ духомъ, что до послѣдняго времени вызывалъ къ себѣ уваженіе даже у западныхъ народовъ; онъ же обладаетъ и христіанствомъ, въ его неизмѣнномъ со временъ апостольскихъ существѣ.

Въ политическомъ отношеніи мы имѣемъ то, чего нѣтъ теперь у другихъ народовъ — нераздѣльную, единую со всѣмъ народомъ, государственную власть. Развѣ незабвенный Императоръ Александръ III не показалъ міру, что неограниченная власть Русскаго Царя не есть что-либо преходящее, а представляетъ высокую форму земной власти, наиболѣе мудрую,

наибольше благодѣтельную, и наибольше понятную для сердца христіанскаго народа?

При такихъ условіяхъ, не только въ будущемъ, но и въ настоящемъ Россія представляетъ особый антропографическій организмъ, захватывающій болѣе половины Европы и треть Азіи. Не даромъ сама исторія отчислила насъ въ запасъ міровой дѣятельности; восемь вѣковъ она держала насъ взаперти отъ всего остального міра, воспитывая и укрѣпляя по особымъ программѣ для будущаго миссіонерства, когда потребуются переходъ челоуѣчества отъ временнаго своекорыстнаго индивидуализма къ окончательному христіанскому братству.

Чего же намъ не достаетъ?

Народу нашему не достаетъ достойной его интеллигенціи: у насъ нѣтъ серіозной науки и всего того, что отъ нея исходить.

Наше поверхностное и подражательное образованіе не вноситъ свѣта въ нашу жизнь, а способно только возмущать ее гипотезами и несбыточными теоріями. Такое научное невѣжество во сто кратъ хуже невѣжества естественнаго, не запирающаго выхода къ свѣту ищущимъ его.

Наша школа лишена національнаго воспитанія. Мы забыли, что Россія прежде всего для Русскихъ, создавшихъ вѣками величайшее государство въ мірѣ. Забыли, что Россія—наша національная и законная собственность, гдѣ единственнымъ хозяиномъ является Русское населеніе, а не тѣ пришельцы и инородцы, которые, пользуясь въ Россіи пріютомъ и защитой, думаютъ только о собственномъ обогащеніи и обираютъ насъ.

Всякому извѣстно то значеніе, которое имѣетъ нравственная личность въ челоуѣкѣ, и то презрѣніе, которое внушаетъ къ себѣ челоуѣкъ безъ воли. То же и съ народомъ. Чтобы участвовать въ общемъ развитіи челоуѣчества самостоятельно и плодотворно, народъ долженъ сохранить и разрабатывать особенности своего личнаго народнаго духа, не беря его на-прокатъ у иностранцевъ. На эту особенность русскаго духа намъ указали наша историческая школа развитія русскаго самосознанія и наши геніальные писатели, ученые и поэты, каковы: Филаретъ, Пушкинъ, Катковъ, Гоголь, Достоевскій, Хомяковъ, Кирѣевскіе, Аксаковы, Григорьевъ, Самаринъ, Страховъ, Н. М. Павловъ, и др.

„Клянусь честью, —вырвалось какъ-то у Пушкина, —что ни за что на свѣтѣ не захотѣлъ бы промѣнять отечества, ни имѣть другой исторіи, какъ намъ Богъ послалъ.“

Пушкинъ былъ глубоко убѣжденъ въ необходимости для Россіи Самодержавія.

„Въ законѣ,—говорилъ онъ,—слышитъ человѣкъ что-то жестокое и не братское. Нужна высшая милость, умягчающая законъ, которая можетъ явиться людямъ только въ полномощной власти Царя.

А вотъ что говоритъ о Россіи иностранный писатель Ницше:

„Россія—единственная держава, у которой въ настоящее время есть будущность, которая можетъ ждать, можетъ обѣщать. Россія—явленіе, обратное Европейскимъ государствамъ, для которыхъ съ основаніемъ Германской имперіи наступаетъ критическое время. У всего Запада исчезли инстинкты, изъ которыхъ вырастаютъ учрежденія, на какихъ строится будущее; его современному духу ничего, можетъ-быть, не противорѣчитъ въ такой степени, какъ эти инстинкты. Люди живутъ сегодняшнимъ днемъ, живутъ торопливо, снимая съ себя всякую отвѣтственность за жизнь, и это называется свободой!

Ничто не приноситъ такого вреда свободѣ, какъ общественныя либеральныя учрежденія. Они подводятъ подъ одинъ уровень и доброе, и злое, и высокое, и низкое; они дѣлаютъ людей мелкими и трусливыми,—въ нихъ торжествуетъ стадное животное.“

II.

Къ сожалѣнію, ни уроки Русской исторіи, ни работы Русской исторической школы національнаго самосознанія, ни безпристрастные отзывы иностранныхъ мыслителей, не могли умудрить высшіе слои нашего общества.

Они попрежнему являются жалкимъ отпечаткомъ чужой намъ культуры, пребывая въ духовномъ порабощеніи предъ Западною Европой. Отсюда наши разорительные вѣшніе займы, тарифное угнетеніе отечественной промышленности въ ея основнхъ отрасляхъ, отдача русскихъ естественныхъ богатствъ въ руки иностранцевъ, покровительство всякаго рода туземнымъ предпріятіямъ, концессіямъ и учрежденіямъ. Отсюда интриги нашихъ вѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, вопросы Финляндскій, Польскій, Армянскій и пр., наша современная еврействующая печать и наша космополитическая школа. Отсюда Россія,—непобѣдимая въ честномъ, равномъ и открытомъ бою,—побѣждается на конгрессахъ въ Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ и Портсмутѣ, испытывъ небывалую и позорную внутреннюю смуту.

Русское Собрание въ Петербургѣ и Всенародный Русскій Союзъ, объединяющій монархическіе союзы, кружки и партіи, являются яснымъ показателемъ извращенности нашей интеллигенціи въ національномъ смыслѣ, вынудивъ истинно-Русскихъ людей сплотиться противъ космополитовъ и ослѣпленныхъ защитниковъ чуждыхъ намъ идеаловъ. Только реформы съ національнымъ характеромъ, при неограниченной власти Самодержавнаго Царя, могутъ поднять наше дремлющее національное сознаніе и обезпечить тѣсное единеніе Русскаго Царя съ Русскимъ Народомъ.

Ужели подлежитъ сомнѣнію тотъ адскій планъ, по которому іудаизмъ и масоны, съ уничтоженіемъ Самодержавія, мечтаютъ на развалинахъ Россіи—этого послѣдняго оплота христіанства и государственности,—воздвигнуть новую Голгофу для вторичнаго распятія Христа, при участіи жалкихъ отщепенцевъ Его Божественнаго ученія?

III.

А что сказать о русской школѣ, въ которой заключается вся будущность Россіи?

Грустный отвѣтъ намъ дали наши бастующіе университетъ и гимназіи, при позорномъ попустительствѣ руководителей и педагоговъ. Какъ видно, придется выдавать дипломъ высшаго образованія молодымъ людямъ, бросившимъ науку и принимавшимъ постыдное участіе въ нашей внутренней смутѣ.

Въ испытательныхъ комиссіяхъ Московскаго Университета для государственныхъ экзаменовъ оказывалось, что число являвшихся держать экзамены возрастало съ каждымъ засѣданіемъ. Держали только по главнымъ предметамъ; профессора относились съ крайнею снисходительностью, и не было ни одного невыдержавшаго. Вотъ какъ подготовились во время забастовокъ!

И это-то ученое невѣжество будетъ насъ лѣчить, обучать нашихъ дѣтей, управлять нами, и, главное, обвинять честныхъ Русскихъ людей и оправдывать крамольниковъ...

А какой матеріалъ съ „аттестатомъ зрѣлости“ для умозрительной науки дадутъ университету наши гимназіи и духовныя семинаріи?

Съѣзды университетскихъ профессоровъ предложили совершенно упразднить кафедру православнаго богословія въ университетѣ, находя вполне естественнымъ и справедливымъ нарушать свободу совѣсти у тѣхъ студентовъ, которые пожелали

бы слушать богословіе въ своемъ университетѣ. Да и зачѣмъ это богословіе, когда наши студенты духовныхъ академій настолько развиты, что свободно и безнаказанно служатъ паннихиды до гнусномъ предателѣ Шмидтѣ, а священникъ Петровъ такъ долго и такъ успѣшно могъ проповѣдывать въ своей газетѣ подложную *Божію правду*?

Притомъ же министерство Русскаго просвѣщенія озабочено теперь переустройствомъ школьнаго дѣла въ Привислянскомъ краѣ на польскій ладъ, такъ какъ, по его мнѣнію, Русская школа „озлобила Поляковъ и сдѣлала польскую молодежь революціонною“.

Возможно ли еще большее униженіе Русскаго національнаго чувства и нашей бѣдной Русской школы! И это въ то время, когда германскія школы отличаются наибольшимъ національнымъ развитіемъ, когда на нашей памяти „школьный учитель нѣмецкій побѣдилъ Францію“...*

IV.

Какъ видно, корень зла и здѣсь лежитъ въ недостаткѣ у насъ руководителей, проникнутыхъ чувствомъ національнаго самосознанія, нравственнаго догма, отвѣтственности и разумной дисциплины, которое можетъ дать только правильно-поставленное національное воспитаніе. Народная мощь, какъ показываетъ исторія разныхъ государствъ, всегда является слѣдствіемъ любви къ отечеству. Эта любовь еще прочнѣе, когда осмыслена логическимъ путемъ изученія жизни своего народа и его свѣтлыхъ сторонъ.

Такое сознательное отношеніе любви къ отечеству достигается соответствующей подготовкой подросткающаго поколѣнія. Только истинно-Русская семья и школа могутъ дать Россіи истинно-Русскихъ людей и сознательно-подготовленныхъ гражданъ, вполнѣ способныхъ съ пользою служить своему Отечеству; въ противномъ случаѣ школа будетъ выпускать или жалкихъ Митрофанушекъ, или космополитовъ, страдающихъ недугомъ міроваго переустройства, а слѣдовательно, въ обоихъ случаяхъ—Панургово стадо, вполнѣ пригодное для анархіи и революціонной пропаганды.

* Было постановлено Сенатомъ сообщить министру Народнаго Просвѣщенія и министру Внутреннихъ Дѣлъ, что Одесскій Университетъ и городское управленіе служили очагомъ революціоннаго движенія (*День*, № 63).

А что ожидаетъ Россію, когда такіе недоросли въ умственномъ и политическомъ отношеніи станутъ появляться на высшихъ ступеняхъ Государственнаго управления?

Всѣмъ извѣстно, что примѣры — наилучшіе возбудители воли, и потому нравственная личность преподавателя въ школѣ и знакомство съ жизнью подвижниковъ вѣры, любви къ ближнему и нравственнаго долга представляютъ примѣры, увлекающіе юную душу въ сферы чистыхъ идеаловъ. Отсюда — и то громадное значеніе, которое принадлежитъ въ воспитательномъ отношеніи преподавателямъ исторіи, географіи и русскаго языка, не говоря уже о значеніи преподавателя Закона Божія, который является настоятелемъ училищнаго храма и духовникомъ учащихся.

Многіе ли изъ учащихся, принимавшихъ участіе въ забастовкахъ, и изъ ихъ руководителей, знаютъ заповѣди Божіи, исторію Москвы и значеніе Кремлевскихъ соборовъ? мы уже не говоримъ о тѣхъ педагогахъ родителяхъ, которые на Съѣздѣ въ Москвѣ толковали о раздробленіи Россіи, а въ Оренбургской Думѣ — объ исключеніи изъ новой русской школы Закона Божія, приравнивая Библию къ *Декамерону* Боккачіо.

Очень важно, кто и чему будетъ учить въ школѣ. Только тотъ преподаватель заслуживаетъ высокаго званія педагога и полного довѣрія, который, независимо отъ знанія своего предмета, отличается нравственнымъ авторитетомъ, не нуждаясь въ исканіи популярности, не потворствуя такъ-называемымъ „невиннымъ дѣтскимъ слабостямъ“, а вдумчиво вникаетъ въ способы гармоническаго развитія учащихся, помогая ихъ нравственному и національному воспитанію.

Такие преподаватели найдутся, если во главѣ школы будетъ стоять не чиновникъ, а образованный, опытный педагогъ, преданный сынъ Православной Церкви, способный своею авторитетною властью оградить школу отъ вреднаго вліянія.

Этого же слѣдуетъ искренно пожелать и современнымъ женскимъ учебнымъ заведеніямъ, приготовляющимъ будущихъ матерей и воспитательницъ Русскихъ дѣтей.

V.

Понятно, что въ преподаваніи означенныхъ выше предметовъ наибольшая дѣйственность придается положительнымъ сторонамъ народной жизни, сложившейся подъ вліяніемъ нашихъ религиозныхъ, политическихъ и бытовыхъ особенностей, строго охраняя школу отъ вліянія отрицательныхъ произведе-

ній современной печати (босаяцкой), выскывающей въ жизни одно зараженное, больное, грязное, испорченное и уродливое.

Для народа школа у насъ можетъ стоять только на Церкви; иной школы народъ нашъ не признаетъ.

Сдѣлать изъ крестьянскаго ребенка грамотнаго христіанина, привязаннаго къ своей землѣ, и приготовить его практически къ какой-либо ремесленной или промышленной специальности (кустарной), чтобы заработать хлѣбъ тамъ, гдѣ земля не окупаетъ труда,—вотъ существенная задача русскаго народнаго образованія. Такія школы были основаны въ селахъ Татеве, Глухово и Меженковской (Смоленской губ.) безсмертнымъ другомъ народа и знаменитымъ педагогомъ Рачинскимъ. Желательно, чтобы у насъ было побольше такихъ церковно-приходскихъ школъ.

Въ виду предстоящаго обновленія церковно-приходской жизни, приходскія школы, какъ нравственно воспитательныя заведенія, должны находиться въ завѣдываніи приходскаго священника, подъ наблюденіемъ котораго должны находиться и земскія школы, чтобы охранить ихъ отъ вреднаго вліянія.

Только свѣтъ добра, правды и истиннаго знанія можетъ оградить учащихся отъ мрака ученаго невѣжества. А потому не въ сомнѣніяхъ, колебаніяхъ и отрицаніяхъ авторитетовъ должна выражаться дѣятельность школы, а въ дружной творческой учебно-воспитательной работѣ для блага Отечества, подъ руководствомъ Церкви и объединенной свыше воли Державнаго Вождя Русской Земли, верхонаго Носителя Русскихъ идеаловъ.

Закончу свою статью выводомъ замѣчательной работы уважаемаго профессора и бывшаго ректора Московскаго Университета А. Тихомирова: „Что дали зоологи за послѣднія 30 лѣтъ?“

„Съ облегченнымъ сердцемъ,—говоритъ авторъ,—можемъ отмѣтить, какъ отрадное явленіе, что въ результатѣ новѣйшихъ изслѣдованій ошибочность конечныхъ выводовъ дарвинизма вообще и по отношенію природы человѣка въ частности становится съ каждымъ днемъ все болѣе очевидно. Воскресаетъ надежда, что биологи, послѣ временнаго ослѣпленія, вернуться къ возрѣнію на природу человѣка, не идущему вразрѣзъ съ тѣмъ стремленіемъ къ абсолютному идеалу, о которомъ намъ вѣчно напоминаетъ нашъ внутренній голосъ, неуклонно приводящій къ сознанію, что мы, люди—живыя существа, но не безотвѣтныя животныя. Будемъ помнить: чѣмъ болѣе останемся мы глухи къ этому голосу, тѣмъ болѣе смущается наша душа и мельчаетъ нашъ умъ.“

Пожелаемъ же отъ души нашему Правительству, нашимъ родителямъ и педагогамъ повнимательнѣе прислушиваться къ напоминаніямъ этого голоса для скорѣйшаго оздоровленія русской школы, дабы она, ставъ въ научномъ отношеніи на уровень съ лучшими европейскими школами, давала Россіи истинно-Русскихъ людей, сознательно преданныхъ Православію, Самодержавію и Русской Народности, а слѣдовательно, и надежныхъ помощниковъ Царю, къ облегченію труднаго подвига Его Самодержавнаго служенія.

В. Рядновъ.

(Москов. Вѣд.).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Коринская церковь и посланія къ Коринтянамъ. *Епископа Михаила.* — Чего не достаетъ намъ *В. Ряднова.*

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 7 Августа 1906 года. Дозволено цензурой.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.