

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 8.

Цѣна есму изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Апрѣля 1870 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* По духовному вѣдомству: — Указы Св. Синода. — Извлеченіе изъ отчета г. Оберъ-Прокурора. (Оконч.). Отношенія Воронежской дух. консисторіи. — По духовно-учебному вѣдомству: — Указъ Св. Синода. — Отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора. — Отношеніе контроля при Св. Синодѣ. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Историческое описаніе г. Острогожска и соборной церкви.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8-го января за № 73, при коемъ препровождена выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія церковныхъ причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ

православнаго духовенства, разсмотрѣвъ представленныя преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, полагало: 1) предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постановленіямъ консисторій, утвержденнымъ преосвященными, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священно-церковно-служителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы предназначенные жертвователями на какое-либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ-то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на пріобрѣтеніе какой-либо утварной или ризничной принадлежности и т. п. 2) Поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священно-служителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковныхъ суммъ или вырубки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства государственныхъ имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи уст. лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 года). 3) Предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отлученіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и опробрѣте-

ній въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постояннаго обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій: объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. Государь Императоръ, на журналѣ присутствія въ 31-й день декабря 1869 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить.»

П р и к а з а л и: объ означенномъ журналѣ по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами. Февраля 11 дня 1870 года. № 13.

*О предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. *)*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 ноября 1869 года за № 4844, при коемъ препровождено въ копіи переданное изъ министерства народнаго просвѣщенія, сообщеніе по вопросу о возможности православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. Изъ сообщенія этого видно, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ греко-уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою совершить св. крещеніе по обряду православной церкви надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей уніатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе уніата, ищущаго сближенія съ православною церковію. Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма не благопріятно на возникающее

*) Указъ сей полученъ при отношеніи Вор. дух. консисторіи отъ 18 марта 1870 г. за № 2658.

нынѣ въ части уніатскаго населенія добровольное стремленіе къ православной церкви. Господинъ оберъ-прокуроръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ, въ видахъ возникающаго отсюда вопроса о допущеніи уніатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству г. военнаго министра, рѣшеніе Святѣйшаго Синода о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ уніатамъ. Справка: въ 1866 году военный министръ сообщилъ, что въ число рекрутъ Царства Польскаго принимаются на службу греко-уніаты и при распредѣленіи поступаютъ между прочимъ и въ такія войска, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-уніатскаго исповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію 25 января (21 іюня) 1867 года, предоставилъ господину оберъ-прокурору сообщить генераль-адъютанту Милютину, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству, что и исполнено 21 іюня 1867 г. за № 3360. Приказали: разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по вопросу возбужденному въ декабрѣ 1866 года военнымъ министромъ о томъ, къ кому должны обращаться нижніе воинскіе чины греко-уніатскаго исповѣданія для исполненія религіозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію 25 января (21 іюня) 1867 года, разрѣшилъ, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъясненнаго сообщенія министерства народнаго просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-уніатскаго исповѣданія, когда сіи послѣднія будутъ ихъ о томъ просить; о

чемъ дать знать циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ для объявленія духовенству ввѣренныхъ имъ епархій. Февраля 25 дня 1870 года. № 15. Подлинный подписали: оберъ-секретарь Крыжинъ, секретарь В. Кармановъ. На подлинномъ резолюція преосвященнѣйшаго Серафима послѣдовала: «9 марта 1870 г. Циркулярно дать знать о семъ духовенству Воронежской епархіи.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

(Окончаніе.)

Отношенія Русской церкви къ единоувѣрнымъ церквамъ и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Духъ единенія и взаимной любви между Россійскою церковію и православными церквами Востока неослабно поддерживался и сохранялся и въ минувшемъ году. Святѣйшій Синодъ съ живѣйшимъ участіемъ слѣдилъ за всѣми событіями, совершавшимися на православномъ Востокѣ, и оказывалъ братскую помощь и содѣйствіе восточнымъ церквамъ при всѣхъ представлявшихся къ тому случаяхъ. Съ своей стороны, и предстоятели восточныхъ церквей продолжали питать братскія чувства къ Русскому Синоду, свидѣтельствуя въ то же самое время искреннія чувства глубокаго уваженія и всецѣлой любви къ Верховной власти единоувѣрнаго Царства Русскаго, что съ особенною ясностію сказалось, въ минувшемъ году, въ присланномъ Патриархомъ Іерусалимскимъ, отъ лица всей Іерусалимской церкви, привѣтствія Вашему Императорскому Величеству, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія Вашей жизни.

Предметомъ официальнаго междуцерковнаго сношенія послужило, въ истекшемъ году, приглашеніе Римскимъ папою іерарховъ восточной церкви на соборъ въ Римѣ, имѣющій быть въ декабрѣ 1869 года, для обсужденія церковныхъ дѣлъ всего христіанскаго міра, и задуманный Римскимъ правительствомъ въ смыслѣ вселенскаго собора. Приглашеніе это первоначально было напечатано въ газетахъ, въ формѣ окружнаго посланія Папы. Такъ-какъ въ этомъ

самомъ приглашеніи ясно было выражено, что Римское правительство отнюдь не желаетъ отказаться отъ своихъ вѣковыхъ заблужденій и притязаній, а напротивъ имѣетъ въ виду лишь утвердить ихъ авторитетомъ предполагаемаго собора, и что вопросъ о соединеніи церквей оно понимаетъ въ смыслѣ подчиненія всѣхъ церквей церкви Римской; то ни одинъ изъ восточныхъ іерарховъ не отозвался на циркулярное приглашеніе Папы. Тогда Римскій дворъ рѣшился представлять чрезъ довѣренныхъ лицъ предстоятелямъ восточныхъ церквей пригласительныя грамоты каждому отдѣльно. Прежде другихъ такая грамота представлена была Константинопольскому Патріарху. Святѣйшій Григорій, узнавъ предварительно отъ присланной къ нему депутаціи для врученія грамоты, что ея содержаніе одно и то же съ обнародованнымъ въ газетахъ окружнымъ посланіемъ, отказался даже и принять эту грамоту и при этомъ съ истиннымъ достоинствомъ изложилъ причины своего отказа. Вслѣдъ затѣмъ Патріархъ объ отказѣ этомъ и причинахъ онаго довелъ до свѣдѣнія Россійскаго Святѣйшаго Синода, который въ свою очередь принесъ его святѣйшеству благодарственное привѣтствіе за исполненное мудрости и достоинства отклоненіе отъ принятія пригласительной грамоты на созываемый Папою соборъ. Въстѣ-съ-тѣмъ Синодъ заявилъ твердое намѣреніе въ случаѣ если-бы подобная попытка была сдѣлана Папскимъ правительствомъ въ отношеніи церкви Всероссійской, съ своей стороны отказать въ принятіи пригласительной грамоты, но такой попытки Римскій Папа не сдѣлалъ. Этотъ обмѣнъ мыслей между Патріархомъ Константинопольскимъ и Русскимъ Синодомъ и состоявшійся затѣмъ отказъ прочихъ іерарховъ церкви восточной принять подобныя пригласительныя грамоты Латинскаго правительства ясно свидѣтельствуютъ, что православная восточная церковь съ свойственною ей мудростію провидитъ замыслы Рима, и что по вопросамъ вѣры и церкви всѣ предстоятели ея проникнуты духомъ полного единомыслія.

Въ духѣ такого же единомыслія Сербскій митрополитъ Михаилъ, имѣющій наблюденіе за духовнымъ образваніемъ молодаго Князя Сербскаго Михаила Обреновича, обращался въ истекшемъ году съ просьбою о доставленіи ему руко-

водствъ употребляемыхъ при преподаваніи Закона Божія Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ Царствующаго Дома въ Россіи. Вслѣдствіе этого, по надлежащемъ обсужденіи, были избраны и отправлены къ Сербскому князю лучшіи руководства (въ числѣ 9-ти наименованій), наиболѣе принятыя въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и употребляемыя при преподаваніи Ихъ Высочествамъ православныхъ догматовъ, нравоученія, исторіи церкви и объясненія богослуженія. По полученіи этого приношенія, Князь Сербскій въ отвѣтномъ письмѣ выразилъ, что онъ въ этомъ приношеніи увидѣлъ доказательство расположенности единовѣрной Россіи и ея правительства какъ къ нему самому, такъ и къ его народу.

Для удовлетворенія нуждъ единовѣрцевъ нашихъ на Востокѣ и въ видахъ вспоможенія православію, въ минувшемъ году, кромѣ установленнаго отпуска милостивныхъ дачъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода отпущено было въ Турцію разныхъ богослужебныхъ книгъ съ уступкою 25% 1.123 экз. на 1.607 р. 80 коп. и съ уступкою 10% 163 экз. на 1.005 р. 55 коп., дабы дать возможность православнымъ Славянамъ пріобрѣтать необходимыя имъ книги по доступной цѣнѣ. Сверхъ того, Синодомъ безмездно отослано въ разныя православныя обители и церкви на Востокѣ: 2 иконы, 1 плащаница, 3 комплекта церковныхъ сосудовъ, 42 комплекта священно-служительскихъ облаченій и 299 экз. богослужебныхъ и другихъ книгъ. Въ видахъ вспоможенія монастырю св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ, разрушенному землетрясеніемъ бывшимъ въ 1866 году, разрѣшено, съ Высочайшаго соизволенія, производить въ Россіи, въ теченіе года, сборъ добротныхъ пожертвованій въ пользу этаго монастыря. Независимо отъ этихъ вспоможеній, на суммы Святѣйшаго Синода продолжали получать образованіе въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ученики изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Сверхъ принятыхъ въ предшедшіе годы такихъ учениковъ, въ минувшемъ году разрѣшено было вновь принять на средства Синода 5 учениковъ: одного въ Кіевскую академію, одного въ Московскую, двоихъ въ С.-Петербургскую семинарію и одного въ Кіево-Софійское духовное училище.

Не смолкаютъ, но болѣе-и болѣе устанавливаются благопріятныя отношенія между нашею церковію и нѣкоторыми иновѣрными христіанскими обществами. Такъ минувшій годъ представилъ не мало доказательствъ, что возникшее въ послѣднее время стремленіе членовъ Англиканской епископальной церкви къ сближенію съ церковію православною, какъ въ Англіи, такъ и въ Америкѣ, не ослабѣваетъ въ своей силѣ, анапротивъ увеличивается, и ищетъ практическихъ способовъ къ разрѣшенію важнаго вопроса о соединеніи.

Однимъ изъ такихъ доказательствъ было заявленіе нѣкоторыми членами Восточной церковной ассоціаціи, чрезъ настоятеля посольской церкви нашей въ Лондонѣ, протоіерея Попова, желаніе чтобы время-отъ-времени въ церкви этой совершаема была литургія на Англійскомъ языкѣ. Святѣйшій Синодъ усматривая въ такомъ желаніи членовъ Восточной церковной ассоціаціи новый шагъ къ ближайшему ознакомленію Англійской церкви съ церковью Россійскою, вѣрною хранительницею догматовъ православія, и, принимая во вниманіе что живыя и дѣйствительныя истины, заключающіяся въ столь важномъ богослуженіи какъ наша литургія, не могутъ быть безплодны для тѣхъ, которые слышатъ сіи истины на своемъ природномъ нарѣчій, дозволилъ настоятелю посольской церкви въ Лондонѣ совершать, по временамъ, божественную литургію на Англійскомъ языкѣ, для чего имѣются удовлетворительные переводы.

Не менѣе очевиднымъ свидѣтельствомъ искренняго желанія членовъ Англійской епископальной церкви войти въ единеніе съ церковію православною служить появившееся въ минувшемъ году въ Лондонѣ и потомъ перепечатанное во многихъ Русскихъ періодическихъ изданіяхъ прошеніе по этому предмету отъ лица членовъ восточной церковной ассоціаціи къ Русскому Святѣйшему Синоду. Это прошеніе во многихъ тысячахъ экземпляровъ хранится въ конторѣ начавшаго съ 1867 года издаваться, съ цѣлію ознакомленія съ католическимъ православіемъ и раскрытія истины его, журнала «The orthodox Catholic Review» въ Лондонѣ, и сюда всѣ раздѣляющіе сущность прошенія приглашены для подписанія его. Въ этихъ видахъ въ каждомъ экземплярѣ остановлено мѣсто для 100 подписей и предположено экземпляры, пок-

рытые подписями, препровождать въ С.-Петербургъ для представленія Святѣйшему Синоду.

Прошеніе замѣчательно не только въ смыслѣ проявленія желанія членовъ Англиканской церкви войти въ единеніе съ церковью восточною, но и какъ обстоятельное изложеніе возрѣнія Англиканцевъ на это важное дѣло. Составители прошенія прежде всего свидѣтельствуютъ о своемъ убѣжденіи что «только восточная вѣтвь католической церкви сохранила чистую вѣру и правильный строй церковнаго управленія, тогда-такъ вѣтвь западная, допустивъ множество нововведеній и антиканоническихъ злоупотребленій, впала въ ересь и схизму». Выражая затѣмъ полную готовность исповѣдывать догматы и священные законы седми Вселенскихъ соборовъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная церковь и отвергая, вмѣстѣ-съ-тѣмъ римско-католическое ученіе о главенствѣ Папы и всѣ другія измѣненія въ католической вѣрѣ, составители прошенія заявляютъ желаніе быть принятыми въ общеніе съ восточною церковію, «безъ принужденія ихъ ко всецѣлому принятію виѣшнихъ ея обрядовъ», съ сохраненіемъ существующихъ у нихъ обрядовъ западной церкви. По ихъ мнѣнію, когда на западѣ основана будетъ на этихъ началахъ воссоединенная церковь, принятая въ общеніе церковію восточною, то къ ней присоединится немедленно значительное число Римскихъ католиковъ, которые, будучи недовольны подавляющимъ ихъ игомъ Папства и не зная куда примкутъ, съ естественною радостію присоединятся къ собственной своей возрожденной церкви.

Такъ-какъ для прошенія еще только собираются подписи и оно не представлено по назначенію, то со стороны православной церкви не могло быть высказано по нему мнѣнія. Но въ надлежащее время оно будетъ подвергнуто живому, всестороннему и безпристрастному обсужденію.

О стремленіи членовъ Англиканской епископальной церкви къ сближенію съ православіемъ свидѣтельствуетъ, между-прочимъ, также привѣтственное посланіе членовъ восточной церковной ассоціаціи къ преосвященному Иннокентію, по случаю возведенія его на кафедру Московской митрополіи. Вмѣстѣ съ привѣтствіемъ, въ посланіи этомъ они выразили свою глубокую скорбь о кончинѣ преосвященнаго Фи-

ларета. «Не только разные члены нашей ассоціаціи удостоиваемы были личнаго собесѣдованія съ этимъ найпримѣрнѣйшимъ архипастыремъ, сказано въ посланіи, но и сама ассоціація нерѣдко получала увѣренія въ его сердечномъ сочувствіи къ тѣмъ цѣлямъ, которымъ она имѣетъ въ виду споспѣшествовать.» Въ-заключеніе посланія члены ассоціаціи испрашивали благословенія преосвященнаго Иннокентія на усилія и труды ихъ, направленные къ цѣли воссоединенія церквей. Для удостовѣренія-же преосвященнаго Иннокентія въ томъ «какъ искренно и сильно сердца вѣрныхъ, въ средѣ Англиканской церкви, обращаются къ дѣлу воссоединенія восточнаго и западнаго христіанства», къ прѣтственному посланію присоединены были нѣкоторые изъ трудовъ ассоціаціи, а также копія съ посланія примаса Кантербурійскаго къ іерархамъ восточной церкви, писаннаго въ октябрѣ 1868 года, и съ окружнаго посланія прелатовъ Англиканскаго исповѣданія, собиравшихся въ сентябрѣ 1867 года въ Ламбетѣ по дѣламъ церковнымъ. Оба эти посланія заключаютъ въ себѣ выраженіе желаній членовъ Англиканской церкви, чрезъ строгое соблюденіе вѣры и благочестія въ древней чистотѣ, достигнуть воссоединенія восточнаго и западнаго христіанства.

Усиливающееся въ Англіи стремленіе войти въ общеніе съ восточною церковію не менѣе сильно и въ Американской епископальной церкви. Еще въ 1865 году учрежденъ былъ здѣсь комитетъ по дѣлу сближенія съ Русско-Греческою церковію. На бывшей въ октябрѣ прошлаго года въ Нью-Йоркѣ очередной трехлѣтней конвенціи членовъ епископальной церкви положено продолжить существованіе этого Комитета и учредить новую комисію для того же дѣла изъ епископовъ Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона. Американскихъ епископаловъ, желающихъ общенія съ православною церковію, живо занимаетъ вопросъ относительно способа какъ достигнуть цѣли своихъ желаній. Одни изъ нихъ находятъ нужнымъ дѣйствовать чрезъ посредство Англійской епископальной церкви, другіе желаютъ прямо и непосредственно сноситься съ Русскою церковію. Но всѣ сходятся въ желаніи ближе узнать восточную церковь, ея ученіе и обряды. Объ этомъ желаніи, между-прочимъ, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что при служеніи

яхъ преосвященнаго Новоархангельскаго Павла, остающагося въ Ситхѣ, церковь всегда бываетъ полна Американцами.

При такихъ расположеніяхъ, обнаруживаемыхъ Американцами, построение православныхъ храмовъ въ Америкѣ дѣлается настоятельною необходимостію, и открытый съ Высочайшаго соизволенія сборъ приношеній на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ съ успѣхомъ продолжался въ 1868 г. Вѣтченіе этого года собрано было 8.084 р. 19³/₄ к.; общая-же сумма полученныхъ приношеній къ 1-му января 1869 г. простиралась до 32.065 руб. 80³/₄ коп.

Въ минувшемъ году, съ Высочайшаго разрѣшенія открыта по всемѣстная въ Имперіи подписка на сооруженіе еще другаго православнаго храма въ Америкѣ, именно въ Санъ-Франциско, въ штатѣ Калифорніи, гдѣ живетъ значительное число православныхъ Славянъ и Грековъ, переселившихся сюда въ послѣдніе 20 лѣтъ изъ Австріи, Турціи, Греціи, Сербіи и Черногоріи. Переселенцы до послѣдняго времени не имѣли ни православнаго священника, ни храма; но хотѣли оставаться вѣрными православію и заботливо изыскивали средства къ удовлетворенію своихъ духовныхъ нуждъ. Съ этою цѣлію въ средѣ ихъ образовалось русско-славянское благотворительное общество подъ предѣдательствомъ Русскаго-вицеконсула въ Санъ-Франциско. Построить въ Санъ-Франциско постоянный храмъ, имѣть православнаго священника, устроить школу и богадельню — таковы желанія переселенцевъ, и изысканіе для этого матеріальныхъ средствъ было главнымъ назначеніемъ образовавшагося въ средѣ ихъ общества. Но, по крайней бѣдности переселенцевъ, они никакъ не могли собрать нужныя матеріальныя средства и достигнуть цѣли своихъ благочестивыхъ стремленій. Къ 1868 году въ кассѣ общества имѣлось только до 2.500 золотыхъ долл.

Между-тѣмъ въ 1866 года, по соизволенію Его Высочества Генераль-Адмирала, пожертвована была православнымъ въ Санъ-Франциско походная церковь и всѣ церковныя и богослужебныя принадлежности съ одного изъ нашихъ судовъ.

Въ 1867 году епископомъ Новоархангельскимъ временно командированъ былъ къ нимъ священникъ-миссіонеръ Николай Ковригинъ. Эти два обстоятельства усилили давни-

шнее желаніе переселенцевъ имѣть постоянный храмъ и священника, и возбудили справедливыя надежды на содѣйствіе и помощь православной Россіи. Въ концѣ 1867 года русско-славянское благотворительное общество переименовано въ Греко-россійское славянское православно-восточное церковное и благотворительное общество, и для него составленъ уставъ, въ которомъ точно опредѣлены цѣль и назначеніе общества, а также обязанности каждаго изъ его членовъ. Въ слѣдующемъ 1868 году общество обратилось съ прошеніемъ на Высочайшее Имя о дозволеніи открыть въ предѣлахъ Россійской Имперіи подписку для сбора пожертвованій на постройку въ Санъ-Франциско православной церкви и назначеніи въ Санъ-Франциско священникомъ миссіонера Николая Ковригина съ содержаніемъ отъ казны, хотя на первые два года. Повсемѣстная въ Имперіи подписка на сооруженіе православнаго храма въ Санъ-Франциско, какъ выше упомянуто, разрѣшена; вмѣстѣ съ тѣмъ положено отпускать, въ теченіе двухъ лѣтъ, отправленному туда, по распоряженію епископа Новоархангельскаго, священнику миссіонеру Николаю Ковригину жалованье по тысячѣ руб., а находящемуся при немъ причетнику по 250 р. въ годъ изъ суммъ духовнаго вѣдомства.

Таковы были въ минувшемъ году отношенія русско-православной церкви къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ, а также къ единовѣрнымъ церквамъ на востокѣ. Надо надѣяться что, при благословеніи свыше, сѣмя сближенія съ нешею церковію ищущихъ его, теперь уже возрастающее, принесетъ благодатныя плоды, и что еще шире разовьются сношенія восточной церкви съ Россійскою при готовящемся измѣненіи способа самыхъ сношеній церквей между собою, именно чрезъ посредство духовнаго лица, довѣреннаго отъ Россійскаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Всѣ о семъ соображенія уже изготовлены со стороны Святѣйшаго Синода.

Меры къ обезпеченію православнаго духовенства въ Россіи

Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства въ Россіи продолжаетъ составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства по

причинамъ подробно изложеннымъ въ предшествующемъ всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ. Эта дѣятельность далеко не пришла еще къ конечнымъ результатамъ по многосложности и огромной трудности самаго дѣла; тѣмъ-не-менѣе она принимаетъ все большіе размѣры и идетъ впередъ. Между тѣмъ, среди усиленнѣйшихъ изысканій къ благопріятному и возможно скорому разрѣшенію общаго вопроса объ обезпеченіи духовенства, постоянно обращено было сосредоточенное вниманіе на улучшеніе его быта по частямъ, въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ, насколько это оказывалось возможнымъ и дѣйствительно полезнымъ. Къ правительственнымъ мѣропріятіямъ по этому дѣлу присоединялась живая забота самого духовенства нѣкоторыхъ епархій о возможномъ удовлетвореніи важнѣйшихъ нуждъ чрезъ изысканіе нѣкоторыхъ мѣстныхъ средствъ. Такимъ образомъ минувшій годъ, подвигая впередъ разрѣшеніе общаго вопроса принесъ нѣсколько частныхъ улучшеній.

Изъ внутреннихъ губерній Россіи въ минувшемъ году, получило довольно прочное обезпеченіе въ жизни духовенство поселеній бывшихъ пахатныхъ солдатъ въ Новгородской губерніи. Въ прежнее время на содержаніе этого духовенства, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 9-февраля 1859 г., положено было отдѣлять 22 коп. изъ оброка, ежегодно, въ количествѣ слишкомъ 3-хъ рублей, взимавшагося съ каждой души поселенія бывшихъ пахатныхъ солдатъ. По числу ревизскихъ мужескаго пола душъ этого рода обывателей, съ нихъ поступало ежегодно сбора на содержаніе духовенства по уѣздамъ: Новгородскому—до 2.447 руб., и по Старорусскому—до 10.290 руб.; на содержаніе же причтовъ производилось въ расходъ: по первому уѣзду—1.853 руб., и по послѣднему—2.925 руб. Такимъ образомъ изъ остатковъ этихъ сборовъ образовался капиталъ въ 53.883 р. 69½ коп.

Кромѣ того, на основаніи Положенія о церквяхъ военныхъ поселеній (прилож. къ ст. 2.371, ч. 1 кн. IV Св. Воен. Пост.), двѣ трети изъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, изъ сбора за продажу свѣчь, подаяній за вѣнчаніе и упокойныя обѣдни и изъ добровольныхъ приношеній, обращались на составленіе церковной суммы, которая считалась принадлежностію всѣхъ вообще церквей въ бывшихъ округахъ пахатныхъ солдатъ и предназначалась на составленіе

капитала церковей военнаго поселенія для поддержанія и починки церковей, часовень, причтовыхъ домовъ, иконостасовъ, ризницы, а также на производство изъ процентовъ жалованья духовенству; изъ свѣчной же суммы, сверхъ того, отдѣлялось ежегодно, по 1.114 руб. 20 коп. для воспитанія 20-ти полупансіонеровъ, въ Старорусскомъ духовномъ училищѣ, и 20 пансіонеровъ въ Новгородской духовной семинаріи изъ сиротъ того духовенства.

Съ поступленіемъ пахатныхъ солдатъ въ вѣдѣніе департамента удѣловъ, признано было болѣе правильнымъ, прекративъ отчисленіе денегъ въ общій церковный капиталъ, считать всѣ церковныя суммы собственностію той приходской церкви, въ которую оныя поступили, и употреблять на поддержку и украшеніе ея, а также на дѣла благотворительности по приходу, ввѣривъ завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ особымъ при каждой церкви Совѣтамъ, сумму-же, какая (на основанія примѣч. къ 168 ст. СХVІІІ прил. къ 2.371 ст. 1 ч. ІV кн. Св. Воен. Пост.) требуется на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей бѣдныхъ священно-церковно-служителей, раскладывать ежегодно на церкви, соображаясь съ количествомъ ежегоднаго сбора. Деньги эти, при управленіи пахатными солдатами удѣльнымъ вѣдомствомъ, вносимы были изъ церковей въ Приказы, а изъ сихъ-последнихъ высылались въ удѣльныя конторы, которыми уже передавались, по принадлежности, въ правленіе духовной семинаріи и смотрителю Старорусскаго духовнаго училища. Такой порядокъ удержанъ былъ и вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ.

Изъ остатковъ отъ означенныхъ сборовъ образовалось: по бывшей общей церковной суммѣ—2.509 р. 21 коп., хранящіяся въ государственномъ банкѣ, и по свѣчной суммѣ—1.442 руб., находившіяся на храненіи въ Новгородскомъ управленіи государственныхъ имуществъ.

Въ 1866 г. Новгородскимъ губернскимъ присутствіемъ по улучшенію быта православнаго духовенства, вслѣдствіе заявленія благочиннаго церковей Старорусскаго уѣзда и управляющаго государственными имуществами Новгородской губерніи о крайне затруднительномъ положеніи причтовъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, составлены были предположенія о воспособленіяхъ этому духовенству изъ имѣю-

щихся остатковъ отъ 22-хъ копѣчнаго въ его пользу сбора и относительно завѣдыванія какъ свѣчною суммою церквей въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, такъ и остатками отъ 22-хъ копѣчнаго сбора.

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ духовенства, разсмотрѣвъ дѣло о содержаніи онаго въ поселеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, полагало:

1. Разрѣшить выдачу церковнымъ причтамъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ Новгородской губерніи изъ остатковъ отъ 22-хъ копѣчнаго сбора въ пользу духовенства, въ видѣ пособія: а) за 1865 г. по Старорусскому уѣзду въ количествѣ 7.698 руб. и по Новгородскому въ соотвѣтствующихъ сему же пособию размѣрахъ; и б) за 1866 и 1867 гг.—всей суммы сбора по обоимъ уѣздамъ въ количествѣ 10.264 руб. 87 коп., распределеніе-же означенныхъ пособій на причты предоставить сдѣлать Новгородскому епархіальному начальству.

2. За выдачею духовенству Старорусскаго и Новгородскаго уѣздовъ пособій за 1865, 1866 и 1867 гг. изъ суммъ 22-хъ копѣчнаго сбора—всю остальную сумму этого сбора, а равно и 2.509 руб. 21 коп. составляющіе остатокъ отъ бывшей общей церковной суммы въ имѣніяхъ пахатныхъ солдатъ передать Новгородскому епархіальному начальству для образованія изъ сихъ суммъ особаго капитала въ вѣдѣніи Новгородскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ-тѣмъ-чтобы попечительство производило пособія изъ этого капитала исключительно престарѣлымъ священно церковно-служителямъ церквей бывшихъ пахатныхъ солдатъ, а также ихъ вдовамъ и сиротамъ, не смѣшивая этихъ денегъ ни въ употребленіи, ни по отчетностямъ съ другими состоящими въ вѣдѣніи попечительства суммами.

3. Свѣчной сборъ по церквамъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ подчинить общимъ правиламъ, существующимъ для церквей епархіальнаго вѣдомства, передавъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, для присоединенія къ общему духовно-учебному капиталу и всѣ остатки этого сбора.

4. Поручить Новгородскому епархіальному начальству чтобъ оно составило штатное росписаніе церковныхъ причтовъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ и окладна-

го имъ жалованья, не выходя, въ-отношеніи размѣровъ послѣдняго, изъ общей суммы 22-хъ копѣчнаго сбора въ пользу духовенства по Новгородскому и Старорусскому уѣздамъ, и представило это росписаніе на утвержденіе Святѣйшаго Синода, съ присовокупленіемъ всѣхъ нужныхъ по дѣламъ этого рода свѣдѣній, а какъ означенный источникъ есть временный и по свойству своему принадлежитъ къ средствамъ государственнаго казначейства, то предоставитъ Святѣйшему Синоду, по полученіи отъ Новгородскаго епархіальнаго начальства помянутаго штатнаго росписанія причтовъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, войти въ соглашеніе съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ о внесеніи потребной на жалованье тѣмъ причтамъ суммы съ 1-го января 1868 г. въ смѣту Святѣйшаго Синода, съ-тѣмъ-чтобы 22-хъ копѣчный сборъ съ того же 1-го января 1868 г., впредь до замѣны установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го февраля 1859 г. сборовъ съ бывшихъ пахатныхъ солдатъ инымъ порядкомъ сбора съ нихъ дохода казны, поступалъ въ пользу государственнаго казначейства.

5. Отмѣнить въ имѣніяхъ пахатныхъ солдатъ всѣ обязательныя въ пользу духовенства отъ прихожанъ повинности, кромѣ только добровольно выдаваемыхъ прихожанами обязательствъ производить отъ себя содержаніе членамъ причта, опредѣляемыхъ по ихъ просьбамъ, сверхъ штатнаго состава причтовъ.

Всѣ эти предположенія, въ 8-й день января 1868 г., удостоены Высочайшаго утвержденія.

Въ видахъ возвышенія содержанія духовенства въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ, и устраненія неудобствъ соединенныхъ съ отправленіемъ прихожанами въ пользу причтовъ установленныхъ положеніемъ 20-го іюля 1842 года повинностей, состоялись Высочайшія повелѣнія: а) 24-го іюля 1864 года объ открытіи кредита изъ государственнаго казначейства для назначенія по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, пособій, особенно нуждающимся въ томъ лицамъ приходскаго духовенства, въ дополненіе къ личному ихъ содержанію, на сумму: по Кіевской епархіи 27.000 р., Подольской 28.000 р. и Волынской 30.000 р. въ годъ; б) 11-го іюля 1866 г.—объ отпускѣ изъ процентнаго сбора съ имѣній помѣщиковъ польскаго происхожденія означенныхъ

трехъ губерній, на улучшеніе содержанія мѣстнаго духовенства по 400.000 руб. въ годъ; и в) 16-го января 1867 г., — объ отмѣнѣ по Юго-Западному-краю съ 1-го января 1868 года отбыванія прихожанами упомянутыхъ повинностей, и объ утвержденіи въ томъ краѣ на пособіе духовенству особаго поземельнаго сбора въ количествѣ 374.500 руб. въ годъ.

Всемилоостивѣйше назначенная на улучшеніе содержанія духовенства Юго-Западнаго-края сумма 400.000 руб. распределена была Святѣйшимъ Синодомъ на 1866 и 1867 гг. въ видѣ временнаго распоряженія; относительно же распределенія и употребленія суммъ поземельнаго сбора предоставлено было губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію быта духовенства — Кіевскому, Волынскому и Подольскому, представить въ Высочайше учрежденное присутствіе свои соображенія. Последнее, въ засѣданіи своемъ 14-го декабря 1867 года, обсудивъ эти соображенія и отзывъ приглашеннаго въ оное, по особому Высочайшему повелѣнію, бывшаго главнаго начальника Юго-Западнаго-края, генераль-адъютанта Безака, составило предположенія какъ о распределеніи между причтами Юго-Западнаго края суммъ поземельнаго сбора, такъ и вообще объ обезпеченіи духовенства въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ денежными окладами на счетъ означенныхъ выше источниковъ, по соединеніи ихъ съ прежде-отпускавшимися на это духовенство суммами. Предположенія присутствія, въ 1-й день января 1868 года, удостоены Высочайшаго утвержденія, въ силу коего, за отчисленіемъ изъ суммъ поземельнаго сбора 8% на образованіе запаснаго строительнаго капитала, всю остальную сумму того сбора, въ количествѣ: по Кіевской губерніи 111.136 руб., Подольской 124.292 руб. и Волынской 109.112 руб. въ годъ, положено обратить на вознагражденіе пользующихся, по положенію 1842 года земельными надѣлами священниковъ за отмѣненную повинность сельскихъ прихожанъ по обработкѣ земли, каждому по равной части въ видѣ личныхъ окладовъ содержанія; отопленіе же церковныхъ домовъ, какъ снятое съ отвѣтственности прихожанъ по Высочайшему повелѣнію еще 2-го октября 1852 года положено отнести въ обязанности самихъ священно-церковно-служителей, а оказаніе вновь опредѣляемымъ въ сельскіе приходы священникамъ и діаконамъ пособія хлѣ-

бомъ--отмѣнить.

Засимъ самое обезпеченіе православнаго штатнаго духовенства по Юго-Западному-краю производствомъ денежныхъ окладовъ опредѣлено съ 1-го января 1868 года на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) членамъ причтовъ при кафедральныхъ соборахъ положено производить въ годъ: а) при Кіевскомъ соборѣ: протоіерею 1.200 руб. (вмѣсто 700 руб.); ключарю 800 руб. (вмѣсто 550 руб.); двумъ священникамъ по 600 руб. (вмѣсто 450 руб.); протодіакону 600 руб. (вмѣсто 450 руб.); двумъ діаконамъ по 500 руб. (вмѣсто 350 руб.); двумъ иподіаконамъ по 400 руб. (вмѣсто 300 руб.); двумъ псаломщикамъ по 300 руб. (вмѣсто 200 руб.); на пономарей и церковную прислугу 1.000 руб. (вмѣсто 700 руб.); б) при Подольскомъ и Волынскомъ соборахъ: протоіерею 1.000 руб. (вмѣсто 600 руб.); ключарю 700 руб. (вмѣсто 450 руб.); двумъ священникамъ по 500 руб. (вмѣсто 350 руб.); протодіакону 500 руб. (вмѣсто 350 руб.); двумъ діаконамъ по 400 руб. (вмѣсто 250 руб.); двумъ иподіаконамъ по 350 руб. (вмѣсто 240 руб.); двумъ псаломщикамъ по 250 руб. (вмѣсто 200 руб.); на пономарей и церковную прислугу 800 руб. (вмѣсто 520 рублей; 2) прочему, кромѣ причтовъ кафедральныхъ соборовъ, духовенству во всѣхъ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ назначены нормальные оклады въ годъ до слѣдующихъ размѣровъ: а) въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ: штатному протоіерею—500 р. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 210 р. до 250 р.); священнику и протоіерею на священнической вакансіи 400 р. (вмѣсто 180—150 р.); діакону 180—90 р.); дьячку 100 р. (вмѣсто 22—60 руб.); пономарю 70 р. (вмѣсто 44—48 р.), б) въ мѣстечкахъ и селеніяхъ: священнику 300 руб. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 160 до 80 р.); діакону 100 р. (вмѣсто 70 р.); дьячку 50 р. (вмѣсто 36 р.); и пономарю 38 р. (вмѣсто 30 р.); 3) штатныхъ просфирней какъ городскихъ, такъ и сельскихъ церквей, положено оставить при прежнихъ окладахъ (отъ 32 до 16 р.).

На производство духовенству означенныхъ окладовъ обращены: а) штатныя суммы, отпускавшіяся на содержаніе православнаго духовенства въ Юго-Западномъ краѣ по прежнимъ положеніямъ; б) Всемилоствѣйше назначенные на возвышеніе содержанія духовенства въ томъ краѣ—400.000

руб. изъ процентнаго сбора помѣщичьихъ имѣній; в) суммы отпускаемыя изъ казны съ 1863 г. въ распоряженіе Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго епархіальныхъ начальствъ на выдачу пособій особенно нуждающимся лицамъ приходскаго духовенства, въ дополненіе къ личному ихъ содержанію; и г) суммы поземельнаго сбора, предназначаемыя на вознагражденіе священниковъ за отѣну повинности прихожанъ по обработкѣ земли; а всего обращено на производство духовенству личнаго содержанія въ видѣ окладовъ: по Кіевской губерніи 490.773 р. 68¹/₂ к., Подольской 501.889 р. 6³/₄ к., и Волынской 461.920 р. 18¹/₄ коп. Недостающее за тѣмъ количество суммъ на обезпеченіе всего штатнаго духовенства въ Юго-Западномъ-краѣ полными окладами, въ означенныхъ выше размѣрахъ, положено отнести на получаемыя нѣкоторыми причтами, кромѣ однакоже кафедральныхъ, мѣстныя средства содержанія, какъ-то: на доходы отъ излишнихъ, сверхъ указанной пропорціи, церковныхъ земель, проценты со внесенныхъ въ кредитныя учрежденія въ пользу причтовъ капиталовъ, доходы съ фондушевыхъ имѣній и т. под.

Разсчисленіе мѣстныхъ суммъ на каждый причтъ въ епархіи положено предоставить епархіальнымъ начальствамъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода. Для сего Кіевское, Подольское и Волынское епархіальныя начальства, имѣя въ виду, съ одной стороны, означенные выше нормальныя оклады городскимъ и сельскимъ причтамъ, а съ другой—мѣстныя суммы подлежащія обращенію на производство духовенству личныхъ окладовъ, и принявъ въ соображеніе мѣстныя средства содержанія причтовъ, должны составить и, по соглашеніи съ главнымъ начальникомъ края, представить на окончательное утвержденіе Святѣйшаго Синода росписаніе всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ и денежныхъ имъ окладовъ, и при этомъ принять къ руководству: а) чтобы никому изъ пользующихся по положенію 20 іюля 1842 года земельными надѣлами священниковъ не были назначаемы денежные оклады менѣе той суммы, какая каждому изъ нихъ причтается наравнѣ съ другими изъ суммъ поземельнаго сбора, въ вознагражденіе за отѣну обработки земли со стороны прихожанъ, какими-бы кто-либо изъ нихъ мѣстными средствами содержанія ни пользовался, и б) чтобы вообще

священно и церковно-служителямъ было назначено денежное содержаніе, по возможности, каждому не менѣе тѣхъ окладовъ, какими они пользовались въ 1866 и 1867 годахъ, вмѣстѣ съ прибавкою къ ихъ штатнымъ окладамъ, сдѣланною изъ Всемиловѣйше назначенныхъ на возвышеніе содержанія духовенства 400.000 руб. изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній и ни въ какомъ случаѣ не менѣе окладовъ производившихся по штатамъ.

Значительно улучшено въ минувшемъ году содержаніе православнаго духовенства въ Рижской епархіи, дотолѣ пользовавшагося, сравнительно съ обезпеченнымъ положеніемъ духовенства Лютеранскаго, весьма незначительными средствами и вообще находившагося въ бѣдственномъ состояніи. Такъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 6-го мая 1868 года положено: ассигновать изъ государственнаго казначейства на увеличеніе содержанія причта кафедральнаго собора въ г. Ригѣ по 5.571 р. въ годъ, начиная съ первой половины 1868 года, а для городского и сельскаго духовенства Рижской епархіи по 162.742 р. 79 к. въ годъ, съ постепеннымъ отпускомъ этой суммы въ теченіе пяти лѣтъ, именно въ 1868 году на вторую половину года 16.274 р. 28 к.; въ 1869 г.—48.822 р. 38 к.; въ 1871 г.—113.919 р. 93 к.; въ 1872 г.—146.468 р. 48 коп., и съ 1873 года ежегодно полную сумму 162.742 р. 79 коп.

Распредѣленіе Всемиловѣйше дарованнаго пособія между причтами Рижской епархіи, въ періодъ постепеннаго его отпуска, предоставлено епархіальному начальству, съ тѣмъ-чтобы оно ко времени отпуска этого пособія въ полномъ объемѣ составило свои соображенія о его распредѣленіи и представило ихъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Во всякомъ случаѣ, со времени отпуска Всемиловѣйшаго пособія въ полномъ размѣрѣ, духовенство Рижской епархіи имѣетъ получать удвоенные противъ нынѣшнихъ оклады содержанія.

Кромѣ духовенства епархій Новгородской, Юго-Западныхъ и Рижской, въ минувшемъ году улучшено содержаніе духовенства служащаго въ Привислянскомъ-краѣ по военному вѣдомству и при подвижныхъ таможенныхъ церквахъ. Именно, по Высочайше утвержденному 24 іюля 1868 года мнѣнію государственнаго совѣта, православному духовенству,

состоящему при окружномъ штабѣ, при военно-исправительныхъ ротахъ и при крѣпостныхъ церквахъ Варшавскаго военного округа, постановлено производить съ 1 января 1868 г. удвоенные противъ нынѣшнихъ оклады содержанія, въ слѣдующемъ размѣрѣ: штатному протоіерею 935 р. (вмѣсто 468 р.); священникамъ по 786 р. (вмѣсто 393 р.); діаконамъ по 522 р. (вмѣсто 261 р.), и причетникамъ по 240 р. (вмѣсто 120 р.) въ годъ каждому. А причтамъ подвижныхъ церквей таможеннаго вѣдомства въ Привислянскихъ губерніяхъ Высочайше утвержденнымъ 12 августа прошлаго года мнѣніемъ государственнаго совѣта назначено производить, съ 1-го іюля 1868 года, усиленное (въ размѣрѣ 50% прежнихъ окладовъ) содержаніе, именно: священникамъ по 900 р. (вмѣсто производившихся доселѣ 600 р.) и причетникамъ по 225 р. (вмѣсто 150 р.).

Между-тѣмъ-какъ въ однѣхъ мѣстностяхъ матеріальное положеніе причтовъ улучшалось дѣйствіями правительственными, въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ изыскиваемы были разные мѣстные способы къ облегченію духовенства въ жизни. Такъ, въ Таврической епархіи по приговорамъ прихожанъ, назначено было причтамъ опредѣленное денежное пособіе: священникамъ по 600 р. и причетникамъ по 300 р. въ годъ. Къ 1869 году состояло 86 причтовъ въ Таврической епархіи, такимъ образомъ обезпеченныхъ. Владимірское епархіальное начальство, въ видахъ вспомоствованія духовенству, разрѣшало священно-церковно-служителямъ употреблять потребное количество лѣса изъ церковныхъ дачъ для отопленія домовъ, устройства хозяйственныхъ зданій и исправленія ихъ; заботилось и настаивало, гдѣ нужно было, объ обмѣнѣ недоброкачественной при церквахъ земли на лучшую и о восполненіи церковныхъ надѣловъ; ходатайствовало предъ земскими управами и училищными совѣтами о назначеніи членовъ причтовъ на учительскія мѣста въ народныхъ школахъ содержимыхъ земствомъ, съ вознагражденіемъ трудовъ ихъ отъ земства; наконецъ сокращало число наличныхъ членовъ въ церковныхъ причтахъ, приводя ихъ къ нормальнымъ штатамъ. Подобнымъ образомъ преосвященный Донскій, въ видахъ улучшенія содержанія тамошняго духовенства, за неимѣніемъ для того средствъ у Донскаго войсковаго начальства, призналъ полезнымъ и воз-

возможнымъ сократить число священно-церковно-служителей, а по мѣстамъ соединить смежные приходы, чрезъ что увеличится число прихожанъ у причтовъ, а съ-тѣмъ-вмѣстѣ и содержаніе сихъ послѣднихъ. Независимо отъ сего, архіепископъ Платонъ просилъ войсковое начальство отмежевать для причтовъ надлежащее количество земли, при удобныхъ случаяхъ, убѣждаетъ прихожанъ назначить причтамъ приличное жалованье. Въ Полтавской епархіи, мѣстнымъ губерскимъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства приняты были энергическія мѣры къ улучшенію быта духовенства. Онѣ состояли въ слѣдующемъ: 1) въ надѣлѣ неимѣющихъ ружной земли причтовъ или землею въ узаконенной пропорціи, или-же хлѣбомъ: ржи 30 четвертей и 25 ячменя каждому причту; 2) въ приглашеніи прихожанъ къ построенію домовъ для причтовъ; 3) въ предоставленіи причтамъ поль зоваться отопленіемъ изъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ; 4) во вмѣненіи прихожанамъ въ обязанность давать духовенству конную подводу со стороны тѣхъ кто живетъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ и встрѣчаетъ нужду въ приглашеніи причтовъ. Эти мѣры въ 153-хъ приходахъ достигли уже положительныхъ результатовъ, а за введеніемъ въ остальныхъ имѣется наблюденіе и настояніе. Сверхъ того, передано въ пользованіе духовенства 36 лѣсныхъ участковъ, доставившихъ отопленіе 99-ти причтамъ. Полтавскимъ епархіальнымъ начальствомъ, кромѣ, того, обращено особенное вниманіе на то чтобы духовенству, при постройкѣ вновь или перенесеніи на другое мѣсто церквей, были устраиваемы для жилья приличные дома, опредѣляемо жалованье соотвѣтственное классу церкви и отводимо полное количество ружной земли. При такихъ мѣрахъ и заботахъ, есть надежда, по свидѣтельству преосвященнаго Полтавскаго, что, съ помощію Божіею, въ недалекомъ будущемъ бытъ духовенства улучшится, насколько возможно по мѣстнымъ способамъ каждаго прихода. Въ Пензенской епархіи съ успѣхомъ продолжается предпринятый съ 1863 г. кружечный сборъ на устройство домовъ для жительства причтовъ: въ 1868 году на этотъ предметъ было собрано 11.463 руб. 69 коп. Потребность въ устройствѣ домовъ для церковныхъ причтовъ признана въ Москвѣ. Здѣсь, въ большей части приходо-въ, на церковной землѣ выстроены дома самими священ-

но-служителями, на свой счетъ, и дома эти, по установившемся обычаю, обязательно должны быть покупаемы вновь опредѣляемыми священно-служителями у своихъ предшественниковъ, или ихъ семействъ. Такой порядокъ весьма стѣснителенъ, какъ для самаго духовенства, такъ и для епархіальнаго начальства, вынуждаемаго иногда принимать участіе въ перепродажѣ домовъ построенныхъ на церковной землѣ. Для устраненія этихъ стѣсненій и для болѣе прочнаго обезпеченія градскаго Московскаго духовенства, преосвященный Митрополитъ предложилъ церковнымъ старостамъ мысль о пріобрѣтеніи церквами домовъ священно-служительскихъ. Мысль эта принята была весьма сочувственно. Для изысканія способовъ къ ея осуществленію, въ декабрѣ прошлаго года составленъ комитетъ изъ нѣсколькихъ старостъ Московскихъ церквей. Въ Черниговской епархіи обращено было вниманіе на устраненіе духовенства отъ пожаровъ нерѣдко истребляющихъ нажитыя десятками лѣтъ имущества, несмотря на то что потери эти могли-бы быть предотвращены съ открытіемъ въ губерніи взаимнаго земскаго страхованія. Поэтому попечительство Черниговской епархіи, объявивъ духовенству что оно, по скудости средствъ своихъ, не можетъ назначать погорѣвшимъ значительнаго пособія, которое могло-бы возстановить ихъ благосостояніе, предложило ему застраховать свои строенія, хотя въ половину ихъ стоимостей. Подобное предложеніе сдѣлано духовенству Тульскимъ епархіальнымъ начальствомъ.

Со времени открытія земскихъ учрежденій, наше духовенство не теряетъ надежды найти въ земствѣ сочувствіе къ ихъ удовлетворенію. Пока эта надежда осуществляется только въ немногихъ губерніяхъ и въ малыхъ размѣрахъ. Въ отчетномъ году довольно значительная помощь оказана была духовенству земскими учрежденіями Самарской губерніи. Тамъ земскія собранія: Самарское, Бугульминское, Бугуруславское Бузулуцкое и Новоузенское, назначили бесплатно давать земскихъ лошадей благочиннымъ при ихъ разъѣздахъ по дѣламъ службы. Самарскимъ собраніемъ, сверхъ того, позволено причтамъ и благочиннымъ безпошлинно пересылать въ консисторію по земской почтѣ свѣчныя, вѣнчико-выя и другія церковныя деньги. По заявленію гласныхъ отъ духовенства, на земскихъ собраніяхъ Бузулуцкомъ и Но-

воузенскомъ былъ возбужденъ общій вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и о замѣнѣ dobroхотныхъ подаяній прихожанъ въ его пользу определеннымъ денежнымъ сборомъ. Рѣшеніе этого вопроса отложено до майской сессіи 1869 года, а между-тѣмъ къ тому времени поручено собрать отъ сельскихъ обществъ свѣдѣнія и отзывы по возбужденному вопросу. Весьма живо заняты улучшеніемъ быта духовенства земскія учрежденія Рязанской губерніи. Гласный Спасскаго уѣзднаго земскаго собранія, священникъ Молчановъ, въ декабрѣ 1867 года, представилъ Рязанскому губернскому земскому собранію свои соображенія по этому предмету, предлагая dobroхотныя подаянія духовенству затребо-исправленія замѣнить особымъ въ пользу его подушнымъ земскимъ сборомъ, и освободить сельское духовенство отъ трудной обязанности заниматься хлѣбопашествомъ чрезъ отдачу церковныхъ земель земству или приходскимъ обществамъ во всегдашнее арендное содержаніе съ уплатою за сіе денежнаго вознагражденія отъ 300 до 500 руб. на причтъ. Заявленіе священника Молчанова, подкрѣпленное потомъ Рязанскимъ губернскимъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, находившимъ оное полезнымъ, за исключеніемъ отдачи церковныхъ земель во всегдашнее арендное содержаніе какъ противной существующимъ законоположеніямъ о неотчуждаемости церковныхъ земель и не вполне согласной съ видами улучшенія быта духовенства, было принято собраніемъ съ большимъ сочувствіемъ, и оно положило подвергнуть означенное заявленіе обсужденію уѣздныхъ собраній. Земство Казанской губерніи доставило въ минувшемъ году значительное облегченіе духовенству въ сборѣ установленной въ его пользу руги, возложивъ этотъ сборъ на особыхъ старостъ изъ прихожанъ.

Среди изысканія средствъ къ болѣе-или-менѣе прочному обезпеченію духовенства, въ минувшемъ году предстояла необходимость оказать единовременное вспомошествованіе духовенству тамъ гдѣ, вслѣдствіе не урожая бывшаго въ 1867 г., существованіе его оказалось крайне бѣдственнымъ. вспомошествованія эти были сдѣланы частію отъ духовенства другихъ мѣстностей, не страдавшихъ отъ недостатка хлѣба. Такъ на вспомошествованіе духовенству Архангельской епархіи, по случаю повсемѣстнаго въ губерніи неуро-

жая, отпущено было изъ государственнаго казначейства 9.000 руб., и назначено комисіей учрежденной для вспоможенія голодающимъ, при канцеляріи Ея Высочества Государыни Цесаревны — 5.000 руб. Всѣ эти пособія, по предварительномъ распредѣленіи между нуждающимися, выданы были имъ прямо изъ губернскаго и уѣздныхъ казначействъ въ видахъ скорѣйшаго оказанія помощи. Въ Черниговской епархіи терпѣли нужду отъ неурожая сѣверные уѣзды — Суражскій и Новозыбковскій. Бѣдность духовенства доходила тамъ до такой степени, что многіе, по совершенномъ истощеніи всѣхъ прежнихъ запасовъ и средствъ къ жизни, вынуждены были, для прокормленія себя и своихъ семействъ, распродать одежду, скоть, и оставить поля свои незасѣянными. Для оказанія помощи голодавшимъ, по распоряженію Черниговскаго преосвященнаго, взята была заимообразно изъ духовнаго попечительства сумма въ 1.500 р. и роздана въ пособіе наиболѣе нуждавшимся лицамъ духовнаго званія, по назначенію особыхъ временныхъ комитетовъ, учрежденных въ Суражскомъ и Новозыбковскомъ уѣздахъ изъ священно-служителей и церковныхъ старостъ. Между тѣмъ къ духовенству южныхъ уѣздовъ, не пострадавшихъ отъ неурожая, преосвященнымъ сдѣлано было воззваніе объ оказаніи пособія голодающимъ собратіямъ. Съ живымъ участіемъ принято было это воззваніе духовенствомъ южныхъ уѣздовъ епархіи, и въ самомъ непродолжительномъ времени изъ собранныхъ имъ пожертвованій возвращена была попечительству взятая заимообразно сумма для оказанія помощи голодающимъ. Въ Орловской епархіи особенную нужду въ пропитаніи, вслѣдствіе неурожая, терпѣли уѣзды Брянскій, Карачевскій, Болховскій и Дмитровскій. Для вспоможенія духовенству этихъ уѣздовъ отпущено было изъ казны 800 руб. сер., и собрано самимъ духовенствомъ, вслѣдствіе воззванія мѣстнаго преосвященнаго, 2.372 р. 48¹/₂ к. Самъ преосвященный Орловскій подалъ своему духовенству при этомъ случаѣ прекрасный примѣръ благотворительности, пожертвовавъ въ пособіе бѣдствующему духовенству 16% изъ окладнаго своего жалованья. Въ Смоленской епархіи выдано было 3,182 р. изъ суммъ попечительства въ пособіе болѣе нуждавшимся изъ духовенства лицамъ по случаю также неурожая.

Между-тѣмъ какъ принимаемы были мѣры къ возможному обезпеченію служащаго духовенства, съ неменьшею заботою обращено было вниманіе, и со стороны самаго духовенства, на положеніе заштатныхъ священно-служителей, а также вдовъ и сиротъ духовенства.

Ассигнованный изъ гусударственнаго казначейства духовному вѣдомству кредитъ въ 286.000 руб., для назначенія пенсій и единовременныхъ пособій священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ минувшемъ году увеличился на 3.776 р., установленными вычетами изъ содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго для нихъ, въ 27-й день декабря 1867 г. штата, въ суммѣ 2.770 р., и прекращеніемъ производившагося изъ сего кредита содержанія викарію Харьковской епархіи, по Высочайшему повелѣнію 9-го ноября 1866 г., въ суммѣ 1,000 р. На счетъ означеннаго кредита, на основаніи временныхъ пенсіонныхъ правилъ, въ минувшемъ году пользовались пенсіями 1.729 священниковъ, прослужившихъ въ санѣ священно-служителя 35 и болѣе лѣтъ и 1.692 вдовы таковыхъ священниковъ.

Въ самихъ епархіяхъ продолжаемо было изысканіе усиленныхъ мѣръ къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Такъ, Калужское епархіальное начальство, заявивъ духовенству что нужды заштатныхъ священно-церковно-служителей, а также вдовъ и сиротъ увеличиваются, а у епархіальнаго попечительства мало средствъ къ ихъ удовлетворенію, предоставило это дѣло на обсужденіе самаго духовенства, и для этого назначило особые съѣзды въ іюлѣ 1868 г. На съѣздахъ было положено увеличить средства епархіальнаго попечительства особыми взносами какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ. Подобныя обращенія къ подвѣдомому духовенству объ оказаніи пособій заштатнымъ священно-служителямъ, а также вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, и объ изысканіи способовъ къ увеличенію средствъ епархіальныхъ попечительствъ, въ отчетномъ году дѣлали епархіальныя начальства: Орловское, Смоленское и Полоцкое, и также съ успѣхомъ.

Предложеніе, сдѣланное еще въ 1867 году, объ учрежденіи въ Вологодской епархіи окружныхъ благочинническихъ попечительныхъ совѣтовъ для изысканія мѣстныхъ

способовъ къ вспоможенію бѣднымъ духовнаго званія и для немедленнаго имъ вспоможенія, стало приводиться къ исполненію со второй половины 1868 г., а къ концу этого года уже во всѣхъ благочиніяхъ Вологодской епархіи были открыты попечительные совѣты. Епархіальнымъ начальствомъ составлены для нихъ правила, опредѣляющія ихъ кругъ и порядокъ дѣйствій. Ближайшее наблюденіе за правильнымъ ходомъ дѣйствій совѣтовъ предоставлено епархіальному попечительству, въ которое они обязаны, по прошествіи года, представлять отчеты въ своихъ распоряженіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими матеріальныхъ и денежныхъ средствахъ. При общемъ сочувствіи Вологодскаго духовенства къ дѣлу учрежденія попечительныхъ совѣтовъ, совѣты эти, по свидѣтельству мѣстнаго преосвященнаго, оказываются на практикѣ благотѣльнымъ учрежденіемъ, обѣщающимъ дѣйствительное облегченіе участи бѣдныхъ духовнаго званія. Существующія съ 1867 года, въ Подольской епархіи окружныя попечительства, учрежденныя для сбора пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и распредѣленія оныхъ между нуждающимися въ пособіи, съ успѣхомъ продолжали свою дѣятельность. Въ 1868 году они имѣли въ сборѣ свыше 8.000 руб. Чтобы возбудить духовенство Кіевской епархіи къ болѣе живому участию въ воспособленіи вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія и тѣмъ увеличить самыя средства для пособій, епархіальнымъ начальствомъ предоставлено духовенству каждаго благочинническаго округа возможность принимать участіе въ распредѣленіи попечительнаго пособія. Съ этою цѣлію разрѣшено благочинническимъ совѣтамъ дѣлать постановленія о размѣрѣ пособія бѣднымъ своего округа изъ суммы собираемой въ этомъ округѣ. Изъ этой суммы назначено высылать въ епархіальное попечительство, на усиленіе общаго капитала, только 10% и остатки, могущіе быть за удовлетвореніемъ всѣхъ бѣдныхъ въ округѣ. Если же въ какомъ благочинническомъ округѣ сумма собранная для вспоможеній окажется недостаточною для удовлетворенія всѣхъ нуждающихся, то благочинному предоставлено созывать съѣздъ окружнаго духовенства, предъавлять ему о нуждахъ бѣдныхъ духовнаго званія, входить въ разсужденія объ усиленіи средствъ къ пособіямъ и приглашать духовенство къ личнымъ пожертвованіямъ. По свидѣтельств-

Ву преосвященнаго митрополита Кіевскаго, мѣра эта весьма полезна, такъ-какъ изъ поступившихъ, въ январѣ текущего года, изъ благочинническихъ округовъ въ епархіальное попечительство свѣдѣній оказывается, что духовенство, въ минувшемъ году, возвысило размѣры пособій бѣднымъ и произвело ихъ большею частію изъ мѣстныхъ средствъ, не касаясь общихъ попечительскихъ капиталовъ.

Способъ обеспечения заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія, посредствомъ учрежденія епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ, болѣе-и-болѣе пріобрѣтаетъ себѣ сочувствія въ средѣ духовенства. Убѣждаясь въ надежности этой мѣры, духовенство, въ разныхъ епархіяхъ дѣлаетъ необходимыя предварительныя соображенія для лучшаго ея осуществленія и при этомъ не отказывается дѣлать разныя съ своей стороны пожертвованія. По примѣру духовенства города Саратова, учредившаго еще въ 1866 г. эмеритальную кассу, прочее Саратовское епархіальное духовенство, въ минувшемъ году, предположило составить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священно-служителямъ епархіи и сиротствующимъ ихъ семействамъ. Оно, по проекту, имѣетъ состоять изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ. Дѣйствительными членами общества, съ правомъ впоследствии пользоваться отъ него пособиями, могутъ быть одни священно-церковно-служители Саратовской епархіи, обязавшіеся дѣлать постоянный опредѣленный взносъ въ общество; почетными-же членами могутъ быть лица всѣхъ сословій обоого пола, изъявившія желаніе помогать обществу своимъ участіемъ въ устроеніи его благосостоянія и своими пожертвованіями. Составленный по порученію С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства проектъ эмеритальной кассы былъ въ минувшемъ году, рассмотрѣнъ епархіальнымъ начальствомъ, которое нашло вполне удовлетворительнымъ и сообщило духовенству епархіи для дальнѣйшихъ соображеній. Основной капиталъ для выдачи пособій въ этомъ проектѣ предположено составить изъ ежегодныхъ взносовъ священно-служителей и изъ пособій ежегодно отпускаемыхъ изъ церковныхъ сборовъ: въ первые десять лѣтъ по учрежденіи кассы по 10.000 р., въ слѣдующіе пять лѣтъ—по 15.000 р., а затѣмъ - по 20.000 р. ежегодно. Предположенія объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ

составляются, сверхъ того, въ епархіяхъ Вятской, Орловской, Московской и Кіевской.

Такимъ образомъ, въ минувшемъ году, явилось не мало мѣръ, и правительственныхъ, и епархіальныхъ, къ улучшенію быта духовенства. Это взаимодѣйствіе особенно дорого въ настоящемъ важномъ и трудномъ дѣлѣ, общее разрѣшеніе коего, не смотря на частныя улучшенія, составляетъ предметъ постоянной, настойчиво-энергической дѣятельности въ духовномъ вѣдомствѣ.

Мѣропріятыя по разнымъ частямъ духовнаго вѣдомства.

Въ 1868 году, по разнымъ частямъ управленія духовнаго вѣдомства приняты были мѣры въ видахъ улучшенія сихъ частей и съ цѣлію большаго и лучшаго согласенія ихъ съ общимъ строемъ церковнаго управленія. Нѣкоторыя же изъ этихъ мѣръ вызваны были совершающимися преобразованіями по другимъ вѣдомствамъ.

Вмѣстѣ съ измѣненіемъ порядка управленія въ Привислянскихъ губерніяхъ, открылась нужда въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ по завѣдыванію дѣлами Варшавской епархіи. Въ этихъ видахъ, Высочайше утвержденнымъ 29 февраля 1868 года журналомъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго постановлено: 1) административныя и исполнительныя дѣла по Варшавской православной епархіи, производившіяся въ правительственной комисіи внутреннихъ дѣлъ, сосредоточить въ Варшавской консисторіи, съ-тѣмъ чтобы эти дѣла производились и рѣшались епархіальнымъ начальствомъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ Святѣйшаго Синода, на общихъ съ другими православными епархіями основаніяхъ; 2) ассигнуемыя на содержаніе православнаго духовенства Варшавской епархіи суммы перечислить въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, на общемъ основаніи; 3) дѣла по построенію православныхъ церквей въ Царствѣ Польскомъ передать въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ; непосредственное завѣдываніе оными ввѣрить главному начальнику края, предоставивъ взаимному его съ министромъ внутреннихъ дѣлъ согласенію установленіе отношеній ихъ по завѣдыванію означенными дѣлами, духовному-же начальству по симъ дѣламъ предоставить разрѣшеніе вопросовъ собственно іерархическа-

го свойства; 4) всѣ оконченныя, а равно производящіяся въ комисіи внутреннихъ дѣлъ по Варшавской православной епархіи дѣла передать въ Варшавскую консисторію; для производства же сихъ дѣлъ, на первое время, перечислить къ консисторію двухъ чиновниковъ означенной комисіи, по назначенію намѣстника, съ сохраненіемъ имъ получаемаго содержанія и съ зачисленіемъ времени занятій ихъ въ консисторіи въ дѣйствительную службу; 5) оставивъ дѣла о раскольникахъ въ Привислянскихъ губерніяхъ, по-прежнему, въ завѣдываніи губернскихъ властей и главнаго начальника края, подчинить оныя, на общемъ основаніи, вѣдѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ; и 6) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода подвергнуть особому обсужденію вопросъ относительно примѣненія къ Привислянскимъ губерніямъ установленныхъ въ законахъ Имперіи правилъ о подсудности духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія и внести представленіе по сему предмету на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ.

На основаніи Высочайшаго указа 1-го января 1843 года и Высочайше утвержденного, въ 14-й день августа 1842 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, поступили въ непосредственное завѣдываніе Святѣйшаго Синода капиталы и денежные аннуаты, заключающіяся въ долговыхъ обязательствахъ выданныхъ въ разное время монастырямъ и церквамъ, какъ православнаго, такъ и бывшаго Греко-уніатскаго исповѣданій, владѣльцами недвижимыхъ населенныхъ имѣній въ губерніяхъ: Кіевской, Витебской, Волынской, Гродненской, Виленской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской, съ обезпеченіемъ сихъ капиталовъ имѣніями. Такъ-какъ владѣльцамъ имѣній выдаются нынѣ причитающіяся по обязательному выкупу ссуды, то со стороны Духовнаго Вѣдомства, по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ представлено было на разсмотрѣніе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія ходатайство о распространеніи на это вѣдомство правилъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ, въ 1-й день ноября 1867 г., журналомъ сего комитета, для уплаты изъ выкупныхъ ссудъ долговыхъ принадлежностей Римско-католическаго духовенства, обезпеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ въ западныхъ губерніяхъ, съ тѣмъ, въ отношеніи православнаго духовенства, измѣне-

ніемъ: 1) чтобы, по полученіи изъ повѣрочныхъ комиссій или мировыхъ съѣздовъ выкупныхъ актовъ, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія требовали изъ мѣстныхъ духовныхъ консисторій, а также изъ семинарскихъ и губернскихъ правленій и управленій всѣ сосредоточенныя тамъ свѣдѣнія о состоящихъ на частныхъ имѣніяхъ долговыхъ капиталахъ и аннуатахъ православнаго духовенства и упраздненныхъ монастырей бывшаго Греко-уніатскаго исповѣданія; и 2) удержанныя тѣми присутствіями изъ выкупныхъ ссудъ капитальныя и процентныя суммы за долговые капиталы духовенства, денежныя аннуаты и недоимки по симъ аннуатамъ доставляли по принадлежности въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Представленіе это, по журналу главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, Высочайше утверждено 7-го мая 1868 года.

Еще въ 1866 году возбужденъ былъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о томъ, должны-ли быть облагаемы сборами на земскія повинности архіерейскіе дома, подворья и вообще монастырскія и церковныя имущества, данныя правительствомъ монастырямъ, церквамъ и подворьямъ на содержаніе. По соглашенію духовнаго вѣдомства и министерства внутреннихъ дѣлъ, вопросъ этотъ положено было разъяснить въ законодательномъ порядкѣ.

Въ разрѣшеніе его, Государственный совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 8-го іюля 1868 г. мнѣніемъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, положилъ: ст. 13-ю Врем. для Зем. Учр. Правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: «Не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кромѣ земель и земельныхъ угодій отведенныхъ Правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныя земскія повинности, на основаніи пун. 2 § 5 прил. къ ст. 55-й Уст. о Зем. Повинностяхъ) всякаго рода принадлежація церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, безъ различія, отданы-ли сіи имущества правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ».

При дѣленіи епархій на классы, отмѣненномъ Высочай-

ше утвержденными 27-го декабря 1867 г. штатами архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ, протоіереи получали при разъѣздахъ прогонныя деньги въ различномъ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ классу епархіи. Въ 10-й день декабря 1868 года, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе: протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая протоіереевъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны выдавать по-прежнему, согласно Высочайше утвержденному 13-го августа 1802 г. докладу Святѣйшаго Синода, на десять лошадей.

Въ 1862 г. предоставлено было Таврическому епархіальному начальству для замѣщенія въ епархіи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ входить въ непосредственное сношеніе съ преосвященными Харьковскимъ, Курскимъ и Смоленскимъ о вызовѣ и отправленіи въ Крымъ достойныхъ и благонадежныхъ лицъ, съ выдачею имъ прогоновъ, и путевыхъ денегъ по 30 коп. въ сутки на счетъ кредита ассигнуемаго изъ государственнаго казначейства духовному вѣдомству на прогоны и пособія. По недостаточности таковыхъ кандидатовъ въ означенныхъ трехъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ призналъ ограниченіе вызова духовныхъ лицъ для занятія въ Таврической епархіи вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ только тремя епархіями неудовлетворяющимъ цѣли, и вслѣдствіе сего, полагалъ распространить право полученія прогоновъ и путевого содержанія на лицъ духовнаго званія всѣхъ епархій, въ-случаѣ изъясленія ими согласія поступить на священно-церковно-служительскія мѣста въ Таврической епархіи. Предположеніе это Высочайше утверждено въ 20-й день сентября 1868 года.

Высочайше утвержденнымъ въ 14-й день апрѣля 1868 года журналомъ Кавказскаго комитета постановлено: при удаленіи изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія, поступающихъ сюда изъ разныхъ епархій, принять за правило: если священники подлежащіе удаленію окажутся неблагонадежнаго поведенія по истеченіи года со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить, по-принадлежности, на войсковыя суммы Кубанскаго

и Терскаго казачьихъ войскъ; если-же неблагонадежность священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы духовнаго вѣдомства. Святѣйшій Синодъ, давая знать по духовному вѣдомству объ этомъ положеніи Кавказскаго комитета, поставилъ епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность чтобы они обращали строгое вниманіе на поведеніе и нравственныя качества лицъ изъявляющихъ желаніе поступить на священническія мѣста въ станицахъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, и о степени ихъ благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ коего зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, въ избѣжаніе напрасныхъ расходовъ по возвращенію на родину лицъ, которыя оказались-бы неблагонадежными.

По духовно-училищному вѣдомству въ минувшемъ году сдѣланы были слѣдующія постановленія и распоряженія:

Вслѣдствіе Всемиловѣйше дарованнаго пособия изъ государственнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ 1.500.000 государственнымъ контролемъ возбужденъ былъ вопросъ о порядкѣ ревизіи всѣхъ вообще суммъ расходуемыхъ на эту часть. По предварительномъ сношеніи съ государственнымъ контролемъ по этому предмету, я имѣлъ счастье представлять на усмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества, слѣдуетъ-ли составить комиссію для опредѣленія порядка ревизіи суммъ отпускаемыхъ на духовно-учебное вѣдомство, или оставить ревизію суммъ ассигнуемыхъ изъ средствъ духовнаго вѣдомства на духовно-учебную часть, попрежнему, въ вѣдѣніи контроля Святѣйшаго Синода; вмѣстѣ съ этимъ я испрашивалъ Высочайшаго разрѣшенія: вопросъ о томъ, долженъ-ли подлежать ревизіи государственнаго контроля, или контроля Святѣйшаго Синода, расходъ той суммы, которая Всемиловѣйше назначена въ пособіе изъ государственнаго казначейства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, представить на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, по предварительномъ сношеніи по сему предмету съ государственнымъ контролеромъ. Въ разрѣшеніе возникшаго вопроса, Ваше Величество, въ 10-й день декабря 1808 года, Высочайше повелѣть изволили: предоставить контролю Святѣйшаго

Синода ревизию не только суммъ отпускаемыхъ на духовно-учебныя заведенія-изъ средствъ духовнаго вѣдомства, но и возложить на него ревизию суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства, подобно тому, какъ это дѣлается по управленію учрежденіями Императрицы Маріи.

До 1868 года выдача всѣхъ прогоновъ и пособій на первоначальное обзаведеніе лицамъ духовно-учебнаго вѣдомства производилась съ разрѣшенія синодальнаго оберъ-прокурора. Въ 23-й день января 1868 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на предоставленіе хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ права производить расходы по выдачѣ прогоновъ и пособій, въ опредѣленныхъ размѣрахъ, лицамъ духовно-учебнаго вѣдомства, на счетъ открываемаго по смѣтамъ кредита на выдачу прогоновъ и пособій, съ тѣмъ-чтобы хозяйственное управленіе испрашивало разрѣшеніе оберъ-прокурора только въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе цифры путевыхъ пособій зависитъ непосредственно отъ оберъ-прокурора.

Святѣйшій Синодъ, находя крайне-недостаточнымъ вознагражденіе лицъ, занимающихся педагогическою частію при малолѣтнихъ пѣвчихъ Московскаго синодальнаго пѣвческаго хора, и признавая не обходимымъ имѣть постояннаго при хорѣ медика для подавія своевременной помощи, какъ малолѣтнимъ, такъ и взрослымъ пѣвчимъ и служащимъ при хорѣ лицамъ, призналъ нужнымъ сдѣлать соотвѣтственно этимъ требованіямъ нѣкоторыя измѣненія въ Высочайше утвержденномъ 5-го февраля 1857 года штатѣ Московскаго синодальнаго хора а именно: увеличить содержаніе инспектора училища и двухъ преподавателей, назначить по штату должность медика при хорѣ и исключить изъ прежняго штата синодальнаго хора всѣ прочія издержки (какъ-то: на обученіе пѣвчихъ въ придворной капеллѣ—400 р., на ноты, инструменты и другіе учебные предметы—600 руб., на канцелярскіе матеріалы—14 р. 87 к., на отопленіе и освѣщеніе помещенія—800 руб.), съ предоставленіемъ назначенія суммы на нихъ Святѣйшему Синоду, по ежегодно утверждаемому росписанію, сообразно имѣющимся въ виду средствамъ и потребностямъ. Таковыя предположенія Синода, въ 18-й день марта 1868 года, удостоены Высочайшаго утвержденія. Въ

новомъ штатѣ Московскаго синодальнаго хора, инспектору училища, обязанному преподавать Латинскій языкъ, священную исторію и катихизисъ, назначено содержанія 700 р. (вмѣсто 400 р.); двумъ учителямъ старшему и младшему, съ возложеніемъ на нихъ обязанности воспитателей, положено—первому 500 рублей, и второму 400 р. (вмѣсто 150 р. каждому); должность врача, при прежнемъ содержаніи въ 300 р., отнесена къ IX классу.

Высочайше утвержденнымъ, въ 17-й день января 1867 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода о преобразованіи штата Московской синодальной типографіи, между прочимъ, положено поставить часть корректорскую главнымъ образомъ на задѣльную плату, отмѣнить совершенно штатъ мастеровъ, мастеровыхъ и нижнихъ служителей и замѣщать эти должности по найму лицами изъ всѣхъ сословій, съ вознагражденіемъ ихъ задѣльными деньгами или жалованьемъ, согласно особымъ росписаніямъ утвержденнымъ для сего Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего, въ прошломъ году, были составлены хозяйственнымъ управленіемъ, по соглашенію съ конторою Московской типографіи, и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ: а) Положеніе о личномъ составѣ мастеровыхъ и рабочихъ типографіи и б) табель задѣльной платы за наборъ, корректуру и прочія работы по типографіи по цѣнамъ оплачиваемымъ въ казенныхъ и частныхъ типографіяхъ. По утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ положенію, большая часть рабочихъ и мастеровъ исключена изъ штата типографіи, и на постоянномъ жалованьѣ оставлено гораздо меньшее, сравнительно съ прежнимъ, число лицъ, съ возвышеніемъ имъ содержанія, именно четвертая часть прежняго состава.

Въ прошедшемъ году, на директора хозяйственнаго управленія возложено было обзрѣніе Московской синодальной типографіи, причемъ оказались нѣкоторые недостатки по разнымъ частямъ оной. Такъ, въ-отношеніи къ кассѣ типографіи, общіе итоги по приходу суммъ, при ежемѣсячномъ свидѣтельствваніи сихъ-последнихъ, не подписывались общимъ присутствіемъ, а установленныхъ внезапныхъ ревизій совсѣмъ не производилось бывшимъ управляющимъ синодальною типографіею, статскимъ совѣтникомъ Гиляровымъ-Платоновымъ; равнымъ образомъ не было заведено книгъ для за-

писи повѣстокъ на суммы получаемыя съ почты. Впрочемъ, при повѣркѣ кассы 1-го іюня прошлаго года, она найдена вся на-лицо, согласно съ книгами. По бухгалтерской части не заведено главной книги, которая представляла-бы систематическій сводъ прихода и расхода кассы: бухгалтеромъ велись только частныя замѣтки приходныхъ и расходныхъ статей для отчета въ однѣхъ цифрахъ, притомъ съ поправками и подчистками; счетъ отпуска книгъ за деньги иногороднымъ и счетъ недоимокъ оказались соединенными, тогда-какъ первый долженъ-бы быть отдѣленъ отъ недоимочнаго; расцѣпки изданіямъ типографскимъ надлежащей не было, но учетъ работамъ заведенъ инспекторомъ довольно-удовлетворительно. По имуществу типографскому также не оказалось надлежащаго порядка: книгохранитель не велъ послѣдовательно книги прихода и расхода книгъ—въ ней сдѣланы были только къ іюню мѣсяцу переносы остатковъ отъ прошедшаго года; точно также у завѣдывающаго лавкою книга главной части отпуска оставалась бѣлою—въ ней сдѣланы были только отмѣтки ежемѣсячнаго расхода по книгамъ принадлежавшимъ бывшему духовно-учебному управленію; книги типографскаго имущества не имѣлось; книга гартовыхъ азбукъ велась общимъ итогомъ. По словолитнѣ оказались счеты работъ представленные словолитцемъ; но ни изъ этихъ счетовъ, ни изъ книги гартовыхъ азбукъ нельзя было видѣть, сколько какого сорта шрифта имѣется на-лицо въ запасахъ и въ дѣлѣ, и сколько собственно гарта; выписанная для шлифовки литеръ машина оставалась безъ употребленія; повѣрки ни книжныхъ запасовъ, ни гартовыхъ азбукъ, по установленному порядку, не производилось. Въ отношеніи къ дѣлопроизводству по типографіи усмотрѣна крайняя недостаточность наблюденія за взысканіемъ недоимокъ, медленность въ разборѣ не идущихъ въ продажу старыхъ изданій, задерживающая освобожденіе запасовъ, гдѣ они хранились, для другихъ книгъ, и беда конторою книгохранителю предписаній о запискѣ книгъ на приходъ. Наконецъ, замѣчена неисправность въ веденіи канцелярскихъ дѣлъ, самомъ распределеніи ихъ и въ положеніи текущаго архива.

О исправленіи всѣхъ этихъ недостатковъ предложено было конторѣ синодальной типографіи, съ-тѣмъ-чтобы о послѣдствіяхъ были представляемы свѣдѣнія ежемѣсячно.

Изъ полученныхъ разновременно донесеній конторы оказывается что означенные безпорядки устранены, именно: произведена неоднократно ревизія книжнаго имущества въ синодальной лавкѣ и въ запасахъ; повѣрено количество гартыхъ азбукъ и всего гартоваго матеріала находящагося въ наборной, кладовой и въ словолитнѣ; заведены повѣсточная и бухгалтерскія книги; приходъ и расходъ книгъ, какъ въ запасахъ, такъ и въ лавкѣ, повѣренъ и ведется своевременно; заведена книга типографскому имуществу; представленъ проектъ счетоводства по гарту, который и утвержденъ; для наблюденія на будущее время за поступленіемъ недоимокъ заведена особая вѣдомость, и за сдѣланными распоряженіями поступленіе идетъ успѣшно; разборъ изданій, обременяющихъ типографскія кладовыя, усиленъ, и о назначеніи ихъ, по мѣрѣ представленія, сдѣланы Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія; доставлены свѣдѣнія о болѣе правильномъ распредѣленіи занятій по дѣлопроизводству; приняты мѣры къ приведенію въ порядокъ дѣлъ въ архивѣ; вновь назначенный управляющимъ Московскою синодальною типографіею, статскій совѣтникъ Радкевичъ, производилъ внезапную ревизію денежной суммы, которая оказалась на-лицо. Наконецъ, контора нашла возможнымъ уменьшить число рабочихъ, на станкахъ, не соотвѣтствовавшихъ имѣвшимся въ виду работамъ, и уволила 11 человекъ печатниковъ и батырчиковъ.

Разнообразны были явленія въ церковной жизни нашего отечества въ минувшемъ году. Одни изъ нихъ давали видѣть степень осуществленія мѣръ въ недавнемъ прошедшемъ предпринятыхъ: другія выдвигали новые вопросы требовавшіе разрѣшенія. Съ осмотрительною постепенностію, по строгомъ соображеніи обновляемаго настоящаго съ предыдущимъ, разрѣшаемы были они одинъ за другимъ. Такимъ путемъ прошли многіе вопросы изъ обширной области распространенія и утвержденія св. православной вѣры и христіанскаго благочестія; этимъ путемъ началъ разъясняться и почти совсѣмъ разрѣшился важный вопросъ объ устройствѣ духовнаго образованія и воспитанія во всѣхъ его видахъ и родахъ; этимъ-же путемъ предстоитъ пройти весьма сложнымъ вопросамъ ожидающимъ своей очереди, какъ-то: объ устройствѣ духовнаго суда въ епархіяхъ, и тѣсно связанномъ съ

нимъ пересмотрѣ устава духовныхъ консисторій, а въ особенноти о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства этому давнему, жизненному вопросу православно Русской церкви.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода графъ Дмитрій Толстой.

Отношеніе Воронежской духовной консисторіи, отъ 6 марта 1870 года за № 2329.

«Воронежская консисторія препровождаетъ копію съ отношенія г. товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 января сего года за № 1326, для приведенія, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ извѣстность епархіальнымъ благочиннымъ и духовенству того—кто изъ духовныхъ лицъ и въ какомъ порядкѣ должны быть представляемы къ единовременнымъ пособіямъ,—и для принятія благочинными на будущее время къ должному исполненію тѣхъ постановленій.»

Копія съ отношенія г. товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 января сего года за № 1326, послѣдовавшаго на имя Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима епископа Воронежскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Препровождая къ Вашему Преосвященству вѣдомость лицамъ духовнаго званія, коимъ, согласно вашему ходатайству, назначено Святѣйшимъ Синодомъ, поопредѣленію отъ 12 (29) декабря 1869 года, единовременное пособіе и переводный билетъ государственнаго банка для полученія изъ Воронежскаго отдѣленія онаго причитающейся на выдачу пособія суммы трехъ тысячъ шести сотъ пятидесяти рублей, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь и архипастырь, о полученіи денегъ почтить меня увѣдомленіемъ. Вмѣстѣ съ симъ долгомъ считаю увѣдомить Ваше Преосвященство, что Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе значительность числа лицъ представляемыхъ епархіальными начальствами къ пособію и ограниченность суммы сбора, изъ котораго оное выдается, вышеприведеннымъ опредѣленіемъ, между прочимъ постановилъ: 1) чтобы на будущее время, къ пособію были представляемы лица духов-

наго званія дѣйствительно въ немъ нуждающіяся, по крайней ихъ бѣдности и за тѣмъ не дѣлать раздѣленія ихъ на двѣ категоріи — дѣйствительно нуждающихся и заслуживающихъ пособія, какъ это было учреждено постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7 октября 1867 г. и 2) чтобы о лицахъ, но получившихъ вынѣ пособія, но дѣйствительно онаго заслуживающихъ, епархіальныя начальства вошли съ представленіемъ въ 1870 году.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ назначено пособіе.

Воронежской епархіи священники: Трифонъ Смирновъ, Ѳеодоръ Лазовскій, Павелъ Адамовъ, Петръ Мухинъ, Григорій Израилевскій и Михаилъ Синявскій по 70 руб.; діаконны: Николай Семеновъ, Петръ Воскобойниковъ, Семенъ Стефановъ, Тимофей Ѳедотовъ, Димитрій Поповъ, Іоаннъ Орловъ, Адрианъ Щегловъ, Семенъ Сабынинъ, Александръ Синявскій, Ѳедоръ Игнатовъ, Гавріилъ Авсенева, Тихонъ Соколовъ, Василій Сланскій, Димитрій Поповъ, Филиппъ Покровскій, Максимъ Димитріевъ, Димитрій Автономовъ и Константинъ Дубянскій по 50 руб.; причетники: Андрей Петинъ, Илья Тимофеевъ, Иванъ Орловъ, Андрей Михайловъ, Григорій Мартиновъ, Николай Удимовъ, Иванъ Поповъ, Василій Сиѣсаревъ, Яковъ Никитинъ, Андрей Поликарповъ, Григорій Сахаровъ, Стефанъ Кораблиновъ и Ѳедоръ Лихницкій по 30 руб.; вдовы священниковъ: Екатерина Эманская, Пелагея Милютина, Евпраксія Донецкая, Ольга Попова, Ольга Никитина, Параскева Голубятникова, Евдокія Мишина, Агрипина Тростянская, Ксенія Адамова, Надежда Кузнецова, Марія Адамова, Аѳанасія Александрова, Александра Сланская, Александра Абрамова, Вѣра Мерхалева и Марія Резанова по 70 руб.; вдовы діаконныхъ: Анастасія Марковская, Екатерина Иванъшина, Екатерина Воскресенская, Елена Носова, Марія Авсенева, Евдокія Сельвестрова, Анна Попова, Екатерина Потапова, Анна Попова, Ѳекла Ульянова и Марѳа Губанова по 50 руб.; вдовы причетниковъ: Акилина Филиппова, Васса Аристова, Марія Негочевская, Евдокія Адамова, Дарья Курбатова, Марья Николаева, Татіана Самецкая, Пелагея Данилевская и Евдокія Ракитина по 30 руб., итого 3650 руб.

**Отношеніе Воронежской духовной консисторіи отъ
14 марта 1870 года за № 2565.**

Воронежская духовная консисторія сообщаетъ симъ въ оную редакцію для припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — что благочинный города Нижнедѣвица Вознесенской церкви протоіерей Елисей Владиміровъ, по резолюціи Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронежскаго и Задонскаго, согласно его прошенію, 3 сего марта уволенъ отъ должности благочиннаго; за исключеніемъ означенной городской церкви, которая оставлена въ завѣдываніи его, а на мѣсто его благочиннымъ церквей, состоявшихъ въ его вѣдѣніи, опредѣленъ священникъ той же Вознесенской церкви Андрей Александровъ.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ Св. Синода.

О непремѣнномъ соблюденіи правилъ для составленія смѣтъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній и о проч.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 декабря 1869 года за № 14,899, о томъ, что хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ и исправивъ доставленныя академическими и семинарскими правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанию въ 1870 году духовно учебныхъ заведеній, замѣтило отступленіе отъ установленныхъ и извѣстныхъ тѣмъ правленіямъ, изъ указа Святѣйшаго Синода, отъ 5-го февраля 1869 года за № 7, и циркулярныхъ отношеній хозяйственнаго управленія, отъ 11 марта и 31 декабря 1865 года, правилъ составленія смѣтъ. Такъ, нѣкоторыми правленіями духовныхъ училищъ смѣты по содержанию каждаго изъ училищъ доставлены отдѣльно и непосредственно въ хозяйственное управленіе, тогда какъ по установленному порядку, училищныя правленія обязаны были доставить тѣ смѣты въ правленіе мѣстной семинаріи, которое и должно было составить и доставить въ сіе управленіе одну общую смѣту по содержанию въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній. Одно правленіе духовнаго училища вовсе не доставило смѣты, а другое правленіе доставило смѣ-

ту въ одномъ экземплярѣ, тогда какъ слѣдовало доставить въ двухъ экземплярахъ. Доставленные правленіями духовныхъ академій и семинарій въ хозяйственное управленіе вѣдомости о наличныхъ остаточныхъ суммахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году, въ большей части, не только не соотвѣтствуютъ установленной формѣ, сообщенной имъ для руководства, при циркулярномъ отношеніи хозяйственнаго управленія отъ 28 декабря 1865 г., но и доставлены не къ установленному сроку (1 февраля слѣдующаго за истекшимъ года); самыя отмѣтки, по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовался остатокъ и дѣйствительно ли онъ подлежитъ зачету, сдѣланы не ясно и не удовлетворительно; притомъ эти остатки показываются въ графѣ уже зачтенныхъ на слѣдующій годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, тогда какъ они получили назначеніе только на 1870 годъ; остаточныя же суммы отъ продажи ученикамъ книгъ, не смотря на то, что онѣ были зачитаемы прежде въ число смѣтнаго назначенія, показываются вторично подлежащими зачету, что, очевидно, влечетъ за собою значительную переписку по разъясненію этихъ статей. **П р и к а з а л и:** въ виду вновь замѣченныхъ отступленій отъ правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, не смотря на циркулярный указъ Синода отъ 5 февраля 1869 года за № 7, о непремѣнномъ соблюденіи сихъ правилъ Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) строжайше подтвердить тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, въ епархіяхъ коихъ правленіями духовныхъ училищъ допущены по смѣтамъ вышеупомянутыя отступленія, о точномъ исполненіи сказаннаго указа Синода; 2) циркулярно поручить всеѣмъ епархіальнымъ архіереямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы правленія духовныхъ академій и семинарій, согласно съ данною имъ формою, доставляли вѣдомости о наличныхъ остаткахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній непремѣнно къ установленному сроку, къ 1-му Февраля слѣдующаго за истекшимъ года, объясняя въ сихъ вѣдомостяхъ съ точностію: по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовались остаточныя суммы, какія изъ нихъ подлежатъ расходованію въ будущемъ году на предметы, опредѣленные смѣтою, и какія остаются свободными; и наконецъ 3) такъ какъ на преобразование духовно-учебныхъ

заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ въ число прочихъ средствъ зачтена свѣчная прибыль по приходскимъ церквамъ въ смѣтномъ размѣрѣ 1866 года, а по кладбищенскимъ — въ цифрѣ дѣйствительнаго поступленія, то, на случай могущаго произойти недобора въ этой прибыли противъ сдѣланнаго исчисленія, предписать преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ духовно-учебныя заведенія преобразованы, озаботиться, чтобы упомянутый недоборъ въ свѣчной прибыли, какъ объяснено и въ смѣтахъ доходовъ по содержанию преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, былъ немедленно пополненъ, тамъ гдѣ онъ окажется, изъ оставленныхъ въ распоряженіи духовенства подлежащей епархіи мѣстныхъ средствъ. Января 15 дня 1870 года. № 2.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства такая: «31 января 1870 г. Въ правленіе семинаріи къ немедленному исполненію предложеннаго симъ указомъ теперь, если еще не исполнено, и къ своевременному исполненію на будущее время.»

Отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода отъ 7 января 1870 г. за № 30, въ правленіе Воронежской духовной семинаріи.

«Нѣкоторыя изъ семинарскихъ и училищныхъ правленій обращаются непосредственно отъ себя въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ представленіями по разнымъ вопросамъ, относящимся до учебно-воспитательной или административной части духовныхъ семинарій и училищъ адресуя бумаги на имя означеннаго комитета.»

Вслѣдствіе сего канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, по приказанію Его Сіятельства, считаетъ нужнымъ сообщить семинарскому, а чрезъ оное и мѣстнымъ училищнымъ правленіямъ, что такой порядокъ сношеній съ учебнымъ комитетомъ не согласуется съ указаннымъ въ § 15 Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 г. положенія объ учебномъ комитетѣ, по которому всѣ бумаги, подлежащія, на основаніи того положенія, обсужденію въ комитетѣ, должны быть присылаемы на имя оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, съ обозначеніемъ: «по учебному при Святѣйшемъ Синодѣ комитету.»

Отношеніе контроля при Св. Синодѣ отъ 19 января 1870 г. за № 50, въ правленіе Воронежской духовной семинаріи.

«По возбужденному нѣкоторыми казенными палатами вопросу о томъ, куда должны быть отсылаемы на ревизію расходные документы по расходамъ, производимымъ по § 8 финансовой смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на улучшение содержанія духовно-учебныхъ заведеній, и на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10 декабря 1868 года изъятымъ отъ ревизіи государственнаго контроля, департаментъ государственнаго казначейства, по соглашенію съ контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, циркуляромъ отъ 5 ноября минувшаго да за № 23,348 поручилъ главному казначейству, казеннымъ палатамъ, войсковому и областнымъ правленіямъ документы по расходамъ, производимымъ изъ мѣстныхъ казначействъ на счетъ кредита, на улучшение содержанія духовно-учебныхъ заведеній, возвращать по принадлежности въ правленія духовно-учебныхъ заведеній.

Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщая о семъ для свѣдѣнія, долгомъ считаетъ присовокупить, что помянутые документы должны быть въ свое время передаваемы вмѣстѣ съ отчетомъ въ ревизіонный комитетъ, для обревизованія на основаніи существующихъ постановленій.»

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ГОРОДА ОСТРОГОЖСКА И СОБОРНОЙ ТРОИЦКОЙ ЦЕРКВИ.

Городъ Острогожскъ, отстоящій отъ губернскаго города Воронежа въ 95-96 верстахъ, расположенъ на лѣвомъ берегу Тихой Сосны, которая въ 18 верстахъ ниже города—близъ Дивногорскаго Монастыря,—впадаетъ съ правой стороны въ рѣку Дочъ. Названіе свое Острогожскъ получилъ отъ рѣчки Острогочи, впадающей близъ города въ рѣку Сосну. ¹⁾ Мѣстоположеніе города довольно ровное,—нѣсколько покатое отъ востока къ западу, такъ что восточная часть

¹⁾ Острогожскъ называется еще «Рыбнымъ». Это названіе присвоено ему отъ озера «Рыбнаго», которое нѣкогда находилось въ 7-ми верстахъ отъ города, близъ Рыбенздорфской колоніи, но теперь не осталось даже и слѣда его. Или какъ говорить преданіе, отъ рѣки Сосны, которая при первоначальномъ населеніи города изобиловала не обыкновеннымъ количествомъ рыбы.

города возвышеннѣе западной его стороны. Южная же часть его оканчивается высокимъ, крутымъ берегомъ Сосны.—Первоначально городъ ограничивался тѣмъ самымъ мѣстомъ, которое занимаетъ теперь главная городская площадь; но съ 1787 года онъ началъ устроиваться по новому, Высочайше конфирмованному плану и въ настоящее время, представляетъ довольно красивый городъ, имѣетъ правильныя улицы и три площади. Городъ съ трехъ сторонъ окружаютъ предмѣстія: съ восточной стороны—слобода Лушниковка; съ сѣверо-западной—Новая Сотня и Торговица, а съ юго-западной—Пески. Последняя слобода „Пески“ древнѣе самаго города; она до-сихъ-поръ находится на томъ же самомъ мѣстѣ, на которомъ основались первоначальные ея поселенцы. Въ окрестностяхъ города, верстахъ въ четырехъ на сѣверной его сторонѣ, замѣчательны остатки вала, вѣроятно пограничнаго, который имѣетъ направленіе отъ сѣвера на юго-западъ, но гдѣ начало его—неизвѣстно. Равнымъ образомъ на противоположной сторонѣ рѣки Сосны, на горѣ, замѣтны остатки окопа и нѣсколько кургановъ. На восточной сторонѣ не въ дальнемъ разстояніи отъ города, по лѣвую сторону рѣки Сосны, близъ заросшей ольхою равнины, есть возвышенное мѣсто съ остатками окопа, гдѣ былъ казацкій редутъ—это мѣсто называется „Рѣзинки“ (въ простонарѣчьи Рѣзня), на которомъ, какъ говоритъ преданіе, происходила жестокая битва казаковъ съ татарами, отъ чего оно и получило свое названіе, сохранившееся до сихъ поръ.

О первоначальномъ населеніи города Острогожска извѣстно слѣдующее:

„Въ лѣто отъ сотворенія міра 7160 (1652) по имянному Великаго Государя, и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Руссии, Самодержца указу призваны въ Россію охотножелающіе, вышедшіе изъ за Днѣпра изъ подъ области Польской, изъ малороссійскихъ гетманскихъ городовъ, малороссійскіе Черкасы и, по призывѣ которыхъ, повелѣлъ Царь Алексѣй Михайловичъ поселить и устроить ихъ на вѣчное жилище въ Россіи, межъ городовъ Коротояка и Ольшанска на уличешныхъ ихъ земляхъ, на дикопоросшей степѣ, по ихъ Коротоячанамъ и Ольшанцамъ уступкѣ, въ удобномъ мѣстѣ, на старомъ Острогожскомъ городищѣ въ урочищѣ и надъ самою рѣчкою тихою Сосною, на татарскихъ бродахъ и сакмахъ и на перелазахъ новоострогожской городъ, въ защиту и въ оборону тѣмъ городамъ и селамъ отъ приходу непріятельскихъ воинскихъ людей полковника Ивана Николаева сына Дзинковскаго, обознаго и писаря и (Стольниковъ) сотниковъ и есауловъ и знаменщиковъ и поповъ и всѣхъ рядовыхъ Черкасъ тысячу человекъ и для новаго ихъ поселенія дано было имъ отъ Государя денежное и хлѣбное жалованье не малое.

А 7161 (1653) года по имянному Его Величества Государя—

Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея руссіи Самодержца указу стольнику и воеводѣ, полковнику Князю Ѳедору Юрьевичу сыну Арсеньеву, велѣно поселить и устроить нововыѣзжихъ Черкасъ въ новомъ Острогожскомъ острогѣ на вѣчное житье, 1067 человекъ, — дворами, огородами, гумнами, животнымъ выгономъ, и пашенною подгороднею и отѣзжею землею, сѣнными покосами, лѣсами, лугами, рыбными ловлями, звѣриными промыслами и всякими угодыми, и написать ему Арсеньеву строенныя книги, имъ Черкасамъ впредь для владѣнія земель, лѣсовъ, сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодій.

Въ этомъ же 1653 году по указу же Царя Алексѣя Михайловича, стольникъ и воевода Князь Ѳедоръ Юрьевичъ Арсеньевъ, въ 16 день августа, заложилъ на Острогожскомъ городищѣ деревянную крѣпость вмѣстѣ съ боярскими дѣтьми разныхъ городовъ, стрѣльцами, казаками и черкасами: а 7-го ноябрю того же года — крѣпость была состроена и получила названіе „Новый Острогожскій Острогъ 2)“ строился же онъ весь въ дубовомъ лѣсу.

Въ первые годы своего поселенія казаки управлялись воеводами — именно до 1664 года, но съ 1664 года городъ поступилъ въ вѣденіе полковой канцеляріи — Острогожскаго казачьяго полка, которая въ свою очередь была подчинена по дѣламъ военнымъ (собственно казаковъ) военной коллегіи, а по дѣламъ гражданскимъ (прочихъ жителей) Бѣлогородскому воеводѣ, которому впрочемъ были подчинены не только стольники и воеводы, управлявшіе гражданскою властію но и полковники, завѣдывавшіе собственно казаками. Но въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й изъ Острогожскихъ казаковъ былъ сформированъ Гусарскій полкъ, а остальные казаки, такъ называемые козачьи подсосѣдки, были обращены въ податной окладъ и переименованы въ войсковые жители — и на именованіе это они носили до тѣхъ поръ, пока не поступили уже окончательно въ составъ государственныхъ крестьянъ.

За тѣмъ въ 1765 году Острогожскъ былъ причисленъ къ Слободо-Украинской губерніи, и сдѣланъ провинціальнымъ городомъ. Потомъ въ 1779 году — былъ причисленъ къ Воронежскому намѣстничеству, съ переименованіемъ уже въ уѣздный городъ, далѣе — въ 1797 году Острогожскъ снова поступилъ въ составъ Слободо-Украинской губерніи, куда въ 1800 году переведена была и епархія при Харьковскомъ Преосвященномъ Христофорѣ. Наконецъ въ 1802 году Острогожскъ былъ окончательно причисленъ къ Воронежской губерніи.

Различныя привилегіи, предоставленныя казакамъ Царскими гра-

2) Эти свѣденія почерпнуты изъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Острогож. уѣзднаго суда.

мотами, ³⁾ съ начала населенія Острогжска, привлекали въ него множество русскихъ переселенцевъ, которые, не смотря на возникавшіе у нихъ съ казаками раздоры, умѣли пользоваться равными съ ними правами, а это и было главнѣйшею причиною быстро возраставшаго народонаселенія города. Когда существовалъ еще казачій полкъ, то Острогжскъ, по народонаселенію своему и торговлѣ, былъ довольно значителенъ, а съ возведенія его на степень провинціального города онъ еще болѣе усилился, а потому въ настоящее время невозможно опредѣлить—изъ какихъ именно мѣстъ было большое переселеніе жителей, которые теперь населяютъ городъ, тѣмъ болѣе, что городская жизнь, идя рука объ руку съ духомъ времени, обыкновенно сглаживаетъ всѣ особенности—въ нравахъ и обычаяхъ жителей и подводитъ ихъ подъ общій уровень. Нѣтъ даже и слѣдовъ прежняго казачества,—остался одинъ только малороссійскій языкъ, на которомъ говорятъ, впрочемъ одни только жители пригородныхъ слободъ. Жители всѣ вѣроисповѣданія православнаго. Есть незначительное число иновѣрцевъ: католиковъ, лютеранъ,—частію чиновниковъ, частію перешедшихъ изъ Рыбинздорфской колоніи. Раскольниковъ нѣтъ.

Церквей въ самомъ городѣ семь: Соборная Троицкая, Покровская, Успенская, Богоявленская, Рождество-Богородицкая, Преображенская и Кладбищная—Крестовоздвиженская. Въ предмѣстіяхъ города—въ пригородныхъ слободахъ—три: Вознесенская, Живоносно-Богородицкая и Архангельская.

Самая замѣчательная изъ нихъ какъ по своей архитектурѣ, такъ и по огромности—это Соборная Троицкая церковь.

Соборная Троицкая церковь первоначально была устроена деревянная. Тотъ же Стольникъ и Воевода полковникъ—Князь Ѳеодоръ Юрьевичъ Арсеньевъ, строившій по указу Царя Алексѣя Михайловича на Острогжскомъ городищѣ—Новый Острогжскій Острогъ, устроилъ въ немъ и соборную деревянную церковь во Имя Живоначальныя Троицы, съ придѣломъ святителя и чудотворца Николая, которая и была окончена постройкою въ одно время съ крѣпостнымъ строеніемъ, именно 7-го ноября 1653 года.

Вотъ какъ описывается первоначальное построеніе этого собора:

„Въ Острогъ же устроена соборная церковь во имя Живоначальныя Троицы. Да въ придѣлѣ—великаго чудотворца Николы. Церковь рублена съ трапезою въ липовомъ толстомъ лѣсу на подклѣтахъ, а въ вышину церковь до повалу сорока четырехъ вѣнцовъ. А на церкви поставлены на клѣти двѣ главы, вокругъ главъ шесть бочекъ.

3) Двѣ Царскія грамоты Петра 1-го и Елисаветы Петровны хранятся въ Острогжскомъ уѣздномъ Судѣ.

„А обиты главы и бочки дубовою чешуею и прибиваны чешуи гвоздемъ желѣзнымъ и кресты поставлены.

„Округъ церкви и трапезъ сдѣланы паперти досчатая на столбахъ съ трехъ сторонъ, въ двадцать сажень съ полусаженью.

„Да въ той же церкви сдѣланы трой двери, колоды косятчетые, да въ верху два окна.

„Два престола съ жертвенниками, а церковь и трапеза и паперти покрыты тесомъ липовымъ въ два ряда, да съ подзоры зубчатыми, тесъ прибивамъ гвоздемъ желѣзнымъ

„А противъ церковныхъ и трапезныхъ дву-дверей на паперти сдѣланы два рундука, двѣ лѣстницы съ перилами, а на рундукахъ сдѣланы шатры на столбахъ точеныхъ и покрыты тесомъ; въ церкви сдѣлана надволока косятчатая въ четыре бруса. 4)

Въ эту соборную церковь, еще до постройки ея въ 1652-мъ году Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и Супругою его Маріею Ильинишною пожалованы были вещи:

1) Крестъ серебряный—вызлащенный, съ находящимися въ немъ мощами.

2) Евангеліе оправленное серебромъ.

3) Ризы штофныя.

4) Образъ святителя и чудотворца Николая.

5) Кругъ церковныхъ книгъ.—Всѣ эти вещи хранятся въ церкви и до сихъ поръ—въ цѣлости. О всѣхъ этихъ вещахъ подробно будетъ сказано при описаніи вообще церковной утвари Троицкаго собора.

Черезъ шестьдесятъ восемь лѣтъ отъ построения города и соборной церкви, вмѣсто прежней деревянной—устроена была каменная церковь, также во имя Живоначальныя Троицы, и освящена въ 1721 г.

Потомъ къ ней пристроена была трапеза съ колокольнею, которая окончены были въ 1766 году. Въ трапезѣ было два престола: первый—Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, второй—Святителя и Чудотворца Николая. Въ этомъ же 1766 году (4-мая) они были и освящены—Воронежскаго Алексѣевскаго Акатова монастыря архимандритомъ Сампсономъ—первый 4-го мая, а второй 6-го.

Потомъ чрезъ четырнадцать лѣтъ, именно въ 1780 году мая 13-го дня эту вторично сооруженную каменную церковь начали опять разбирать для сооружения (это уже въ третій разъ, отъ населенія Острогожска) нынѣшняго каменнаго двухъ-этажнаго собора и до построения его соборные священно-служители отправляли богослуженіе въ мужскомъ Преображенскомъ монастырѣ (каменной церкви Преображенія Господня).

4) Взято изъ документовъ, хранящихся въ церкви.

Начальное же основаніе нынѣшняго Троицкаго собора положено было 31-го мая 1780 года. Дѣло было такъ. По отправленіи литургии въ Преображенской церкви соборнымъ протоіереемъ Ѳедоромъ Ивановымъ сыномъ Левицкимъ, изъ оной Преображенской церкви совершенъ былъ крестный ходъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ и при собраніи всѣхъ гражданъ къ назначенному для сооруженія собора мѣсту, гдѣ и отпѣтъ былъ молебень и по окропленіи мѣста св. водою, положено было первое основаніе, а на другой день, т. е. 1-го іюня начали уже класть и фундаментъ.

Преданіе передаетъ за достовѣрное, что мысль построить настоящей Троицкій соборъ принадлежала одному Острогожскому гражданину (и избранному отъ гражданъ депутату), сотнику Димитрію Петровичу Синельникову и это свидѣтельство его вполне оправдывается тѣмъ глубокимъ усердіемъ и ревностною заботою, какія Синельниковъ, какъ мы увидимъ дальше, показалъ, какъ въ начальной постройкѣ, такъ и въ дальнѣйшемъ украшеніи этого храма.

Побужденіемъ же, вызвавшимъ у Синельникова такую мысль, были его домашнія обстоятельства—такого рода. Синельниковымъ былъ у себя одного только сына—Алексѣя, который служилъ въ Украинскомъ Гусарскомъ полку—адъютантомъ съ чиномъ подпоручика. Во время похода на Моздокскую линію съ полкомъ своимъ противъ Черкесъ, онъ съ однимъ эскадрономъ былъ на отводномъ караулѣ 1777 года 27 октября на разсвѣтѣ, — на нихъ въ большомъ количествѣ напали Черкесы, изрубили весь эскадронъ, въ томъ числѣ были убиты и сынъ его. По полученіи извѣстія объ этомъ семейномъ несчастіи, Синельниковъ, оставшись совершенно бездѣтнымъ и, имѣя по тогдашнему времени очень значительное состояніе, рѣшился, вмѣстѣ съ супругою своею, построить новую соборную церковь. Для осуществленія своей цѣли—Синельниковъ предложилъ принять участіе въ ней прихожанамъ и другимъ гражданамъ, которые узнавъ, что онъ желаетъ употребить на сооруженіе собора большую часть своего капитала, изъявили съ своей стороны желаніе участвовать въ построеніи, и избрали Синельникова строителемъ. Синельниковъ принялся за дѣло съ большимъ усердіемъ. Тогда же онъ выписалъ изъ города Касимова мастера, договорилъ его, далъ задатокъ, а планъ новой церкви былъ похожъ на нынѣшнюю Покровскою церковь. Но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ явился въ Острогожскъ Тульскій каменщикъ изъ оружейнаго завода—Ѳедоръ Медвѣдевъ съ планомъ сдѣланнымъ Тульскимъ же архитекторомъ, порутчикомъ Сокольниковымъ, по которому плану еще небыло нигдѣ дѣлано церкви. Новый планъ очень понравился Синельникову и онъ подрядилъ Медвѣдева строить по нему настоящей соборъ. Медвѣдевъ представилъ изъ Тулы лучшихъ мастеровыхъ людей—какъ-то: штукатура, каменщика, кузнеца, рѣзчика и

живописца. Прежде же подряженному мастеру отказать и уступить ему задатокъ. Такимъ образомъ, приготовивши всё нужное для начатія постройки храма, Синельниковъ по благословенію преосвященнаго Тихона Ш-го, ⁴⁾ приступилъ къ дѣлу и въ октябрѣ мѣсяцѣ 1780 года былъ отдѣланъ нижній этажъ, въ которомъ сводъ, утверждавшійся на четырехъ столбахъ, сдѣланъ былъ плоскій, но онъ, по вынужденію лѣсовъ, обрушился, а потому въ слѣдующемъ 1781 году, сдѣланы были новые своды на тѣхъ же столпахъ, но съ тремя арками и устроены были, вмѣсто двухъ прежнимъ придѣловъ,—раздѣльно три придѣла, въ которыхъ поставленъ былъ на время иконостасъ изъ старой трапезы, а также помостъ былъ и помостъ. Изъ этихъ трехъ придѣловъ—первый—средній престолъ—Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы освященъ 1782 года генваря 30 дня преосвященнымъ Тихономъ Ш-мъ, второй престолъ—Святителя и чудотворца Николая—освященъ 1-го февраля, а февраля 5-го освященъ престолъ всѣхъ Святыхъ. Въ придѣлахъ подъ престолами положены части св. мощей, въ первомъ—Введенскомъ—мощи Святаго Андрея Стратилата; во второмъ—Николаевскомъ—св. Василия Амасійскаго; въ 3-мъ—всѣхъ святыхъ—мощи св. мучениковъ: Евстратія, Авксентія, Евгенія, Мардирія и Ореста.

1783 года октября 3-го дня была окончена въ чернѣ каменная постройка—какъ нижній, такъ и верхній этажи настоящаго Троицкаго собора, о чемъ 5-го числа отправленъ былъ благодарственный молебенъ ⁵⁾.

1784 года въ маѣ мѣсяцѣ внесли на церковь крестъ и озлатили главу іюня 11 дня, а на олтарь и колокольню кресты внесли 29 іюня и озлатили главы 17-го іюля. ⁶⁾ А 1785 года 23-го мая внесли на новую колокольню всѣ колокола. (Впрочемъ надобно замѣтить, что въ то время отдѣльной отъ собора колокольни небыло, а колокола помѣщались въ фонарѣ.

1787 года іюня 27 гня освященъ былъ престолъ въ верхней со-

⁴⁾ Грамота преосв. Тихона, данная на построеніе церкви въ 1778 году, хранится въ церкви.

⁵⁾ Кроме подрядчика Федора Медвѣдева, который привезъ съ собою и планъ нынѣшняго собора, и всѣ другіе мастеровые были большею частію изъ Тулы какъ то: кузнецъ Иванъ Журовъ, который крылъ своимъ листовымъ и стровильнымъ желѣзомъ.—(стропилы на всей церкви желѣзныя;) онъ же позлатилъ червоннымъ золотомъ главы церкви и тоже своимъ. Иконостасъ архитектурной работы дѣланъ на полиментъ съ рѣсью и золотилъ червоннымъ золотомъ. Тульскій же мастеръ Иванъ Кудрявцевъ; живописецъ былъ московскій художникъ; штукатуръ Заиковъ Тульскій; договаривалъ и платилъ деньги всѣмъ этимъ мастерамъ Дмитрій Петровичъ Синельниковъ.

⁶⁾ Троицкій Острогжскій соборъ о трехъ главахъ.

борной церкви во Имя Живоначальныя Троицы преосвященнымъ Тихономъ III-мъ епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ въ воскресный день. Церемоніаль происходилъ такимъ образомъ: преосвященный, облачившись въ нижней церкви и, освятивъ воду, взявъ всѣ вещи и утварь, принадлежащія къ освященію, и пошелъ въ верхнюю церковь. Къ этому случаю Сотникъ Синельниковъ (онъ же былъ избранъ и ктитормъ) выписалъ изъ Москвы на свой счетъ серебрянную гробницу, потиръ съ принадлежностію, крестъ, евангеліе, одежду на престолъ и колоколь въ 170 пудовъ.

По кончинѣ Дмитрія Синельникова, послѣдовавшей 1788 года сентября 5 дня, супруга его Наталія Федоровна сдѣлала отъ себя въ нижнемъ этажѣ въ придѣлахъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Николая Чудотворца и св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова (переименованнаго при второмъ освященіи изъ прежде бывшаго придѣла всѣхъ святыхъ) иконостасъ новой архитектурной работы съ рѣзбою и весь вызолоченный на полиментъ червоннымъ золотомъ. Тамъ же въ алтарѣ устроила жертвенники и горнія мѣста, которые украшены были такою же архитектурною работою и также позлащены; сверхъ того—въ срединѣ церкви на стѣнахъ и столбахъ устроила десять большихъ иконъ въ особливыхъ рѣзныхъ и вызолоченныхъ кіотахъ той же работы. (Иконы всѣ написаны живописнымъ художествомъ). Весь иконостасъ работалъ Острогжскій гражданинъ Алексѣй Лукьяновъ—Асадченковъ; притомъ и помость церковный былъ перемощенъ вновь, по этой причинѣ означенные придѣлы были вторично освящены въ 1790 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ преосвященнымъ Иннокентіемъ епископомъ Воронежскимъ.

Кромѣ того сотничка Синельникова въ 1797 году сдѣлала на свой капиталъ въ верхнемъ храмѣ Живоначальныя Троицы въ алтарѣ—горнее мѣсто съ жертвенникомъ и съ соотвѣтственною ему на правой сторонѣ сдѣланною фигуροю архитектурной работы съ рѣзбою,—все это на полиментъ вызолочено и находящіяся въ нихъ иконы—всѣ художественной работы.

Иконостасъ верхней церкви весь рѣзной и, какъ снаружи, такъ и внутри алтаря, позлащенъ червоннымъ золотомъ,—имѣетъ четыре пояса. Мѣстные образа огромнаго размѣра. Съ правой стороны иконы: Спасителя, Живоначальныя Троицы,—съ лѣвой—Божіей Матери и Сошествія св. Духа—всѣ художественной живописи и украшены серебрянными ризами отличной работы.

Царскія врата позлащены и на нихъ находится рѣзное (рельефное) изображеніе Тайной Вечери. Надъ престоломъ неотдѣляясь отъ иконостаса, находится рѣзной куполь, подъ нимъ четыре столпа деревянные, граненые; куполь и столпы позлащены червоннымъ золотомъ.

Въ срединѣ храма, кромѣ удивительно устроеннаго безъ столповъ купола, весьма замѣчательны по отличной живописи пять картинъ. Онѣ находятся на стѣнахъ храма—на правой и лѣвой сторонѣ по-двѣ и одна надъ западными дверьми. Первые четыре картины (каждая изъ нихъ имѣетъ въ длину около шести аршинъ) изображаютъ событія изъ евангельской исторіи: 1-я Закхей и 2-я Исцѣленіе разслабленнаго ⁷⁾ (это на правой сторонѣ храма), 3-я жертвоприношеніе Ноево и 4-я видѣніе Іаковомъ сна (эти карт. находятся на лѣвой сторонѣ храма), а послѣдняя, что надъ западными дверями, изображаетъ преломленіе хлѣба. Эти картины въ рѣзныхъ позолоченныхъ рамахъ, и написаны живописцомъ города Валокъ (Харьков. губ.) Алексѣемъ Ивановичемъ Величковскимъ. Замѣчательна также по живописи плащаница, писанная на атласѣ во весь ростъ человѣка тѣмъ же Величковскимъ, которая обита серебрянною бахрамой съ пергаментами и канителью. Картины и плащаница сдѣланы усердіемъ Наталіи Синельниковой въ 1797 году.

Изъ древнихъ вещей, хранящихся въ церкви особенно замѣчательны, пожертвованныя Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и супругою его Марією Ильинишною слѣдующія:

1) Крестъ напрестольный серебрянный, вылащенный гладкой работы съ мощами. На лицевой его сторонѣ изображено распятіе, а надъ распятіемъ—вверху Духъ Святой; на другой же сторонѣ находится описаніе заключавшихся въ немъ мощей, которыхъ давно уже нѣтъ.

2) Евангеліе не большое, обтянутое зеленымъ бархатомъ. На верхней доскѣ его пять штукъ серебрянныхъ—вылащенныхъ; въ срединѣ крышки вырѣзанъ образъ спасителя, а по угламъ четыре евангелиста также рѣзные. По листамъ находится слѣдующая надпись:

„По Государеву Цареву и Великаго князя Алексѣя Михайловича
„всея Руссіи указу та книга дана на Москвѣ изъ Государевы искн-
„нижныя казны вновой вострогожской Острогъ въ соборную церковь
„Живоначальныя Троицы, да впрідѣль великаго Святителя Чудотвор-
„ца Николая лѣта 7161 въ сентябрѣ.“

3) Большой образъ святителя и чудотворца Николая, жалованный по указу царя Алексѣя Михайловича.

4) Ризы краснаго штофа съ оплечьями шитыми золотомъ.

⁷⁾ Изъ эт. картинъ особенно хороша «исцѣленіе разслабленнаго». Сохранилось преданіе о написаніи этихъ картинъ такое: однажды живописецъ Величковскій (малороссъ прост. званія) сидѣлъ углубившись надъ писаньемъ иконы: въ это время вошла въ церковь какая-то знатная особа, полюбозытствовавшая посмотреть на соборъ и иконы его, и своимъ приходомъ и громк. словами помѣшала живописцу; тотъ немедленно соскочилъ съ подмостокъ и, не смотря на знатность особы въ шею вытлкалъ ее изъ церкви.

5) Кругъ церковныхъ книгъ, пожалованный Алексѣемъ Михайловичемъ; по листамъ находится такая же надпись, какая и на листахъ евангелія.

Между древними книгами хранится еще цвѣтная тріодь, пожертвованная въ 7165 году сентября 31 дня воеводою Поярковымъ, что видно изъ слѣдующей по листамъ сдѣланной надписи: „Положилъ сію „книгу тріодь цвѣтную вдомъ Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея успенія и великаго чудотворца Николы — воевода Василий „Даниловичъ Поярковъ по себѣ и по своихъ родителяхъ и кто будетъ „вдому Пречистыя Богородицы служителемъ, пожаловать поминать „въ своихъ святыхъ молитвахъ.“

Эта тріодь, какъ видно изъ предувѣдомленія, находящагося при концѣ книги, печатана 7147 года августа 1-го дня въ 26-е лѣто царствованія Михаила Ѳедоровича, но въ какую именно церковь она была пожертвована Поярковымъ и какъ она сдѣлалась собственностію Троицкаго собора — неизвѣстно.

При описаніи сокровищъ Острогожскаго Троицкаго собора, заключающихся въ церковной утвари, нельзя не вспомнить опять Дмитрія Петровича и Наталіи Ѳедоровны Синельниковыхъ, потому что самая лучшая и богатѣйшая утварь большею частію пожертвована ими — именно:

1) Большой напрестольный крестъ серебрянный позлащенный черневою работою вѣсомъ въ 2 ф. 28 золотн.

2) Ковчегъ для храненія святыхъ таинъ серебрянный позлащенный вѣсомъ въ 9 ф. 23 золотн.

3) Потиръ, дискось со всѣми принадлежностями серебрянные и позлащенные вѣсомъ въ 6 ф.

Всѣ эти и много другихъ дорогихъ вещей пожертвованы Дмитріемъ Петровичемъ Синельниковымъ.

Кромѣ того Наталіею Ѳедоровною Синельниковою пожертвовано въ верхнюю церковь на средину — серебрянное паникадило кованой работы мѣстами позлащенное съ 15-ю выгнутыми подсвѣчниками вѣсомъ въ 2 пуда 12¹/₂ фунт. серебра; на позолоту пошло 32 червонца въ 3514 руб.

2) Воздухи синяго бархату, вышитые жемчугомъ въ 6000 руб. ⁸⁾

⁸⁾ Преданіе передаетъ, что воздухи эти вышиты были въ Острогожскомъ Пятницкомъ дѣвичьемъ монастырѣ, о которомъ извѣстно слѣдующее: Пятницкій, бывшій монастырь, находился въ самомъ городѣ Острогожскѣ, отъ чего и прозванъ онъ «Острогожскимъ», а Пятницкимъ по придѣльной церкви. Начался онъ около 1663 года, — слѣдовательно вскорѣ по населеніи самаго Острогожска. Основателемъ монастыря былъ Острогожскій полковникъ Иванъ Дзиньковскій, который испросилъ между патріаршествомъ отъ преосвященнаго Питирима Митрополита Сарскаго и Подонскаго грамоту на сооруженіе своимъ иждивеніемъ деревянной церкви въ имя

3) Серебряное блюдо и серебряный рукомошникъ въ 4 фунт. 37 золотниковъ.

Стараніемъ Наталіи Синельниковой, на собственный ея капиталъ, вылить въ 1790 году колоколь въ 272 пуда 11 фунт. Этотъ колоколь сначала былъ вылить усердіемъ мужа ея Димитрія Петровича Синельникова въ 1787 году въ 170 пудовъ, а когда онъ разбился, то Наталія Синельникова перелила его на свой счетъ въ 207 пуд. въ Москвѣ, а когда разбился и этотъ, то она перелила его въ третій разъ и уже въ 272 пуда и 11 фунт.

Второй колоколь въ 164 пуда 4 фунт. былъ вылить въ 1802 году на сборные деньги безъ надписи, равно какъ и вылиты и въ 272 пуд. 11 фун. Синельниковою.

Впрочемъ эти оба колокола въ настоящее время не существуютъ, но въ позднѣйшее время были разбиты и перелиты. О нихъ будетъ говорено дальше.

Прочіе колокола въ 60 пуд. и 52 пуд. ни года, ни изображеній ни надписи не имѣютъ. Эти колокола и до сихъ поръ находятся въ цѣлости.

Въ 1804 году Наталія Синельникова выстроила на свой капиталъ въ церковной оградѣ каменнымъ зданіемъ корпусъ о 6-ти покаяхъ, въ которомъ три покая опредѣлены ею для призрѣнія бѣдныхъ, престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ, — два покая для священноцерковнослужителей и одинъ покой для просфорни и тогда же внесла

великомученицы Параскевы, нарицаемыя Пятницы, и хотя въ грамотѣ назначенъ былъ одинъ храмъ, однако построены были два, изъ которыхъ настоящій названъ Успенскимъ, а придѣльный Пятницкимъ, — а потому сначала и монастырь этотъ назывался и Успенскимъ и Пятницкимъ. Последнее названіе болѣе вошло въ употребленіе и осталось до настоящаго времени. Эти церкви въ 1702 году сгорѣли, а на мѣсто ихъ по благословенію преосвященнаго Митрофана, Епископа Воронежскаго, построена въ 1704 году новая Пятницкая церковь одна и деревянная же, а 1705 года освящена. Кто былъ въ этомъ случаѣ строителемъ, неизвѣстно, но грамота дана была на имя игуменьи Евдокии съ сестрами. На мѣсто этой деревянной церкви, около 1760 года, сооружена довольно красивая церковь каменнымъ зданіемъ, которая существуетъ и теперь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, съ придѣломъ Великомуч. Параскевы. Придѣлъ былъ освященъ въ 1760 году, а настоящій храмъ въ 1764 году. Всего этого каменнаго зданія строителями были прихожане. Монастырское же зданіе было все старой деревянной постройки съ деревянною же оградой. Весь этотъ монастырь былъ обсаженъ кругомъ городскими жителями и стоялъ среди города. Теперь же монастырь этотъ уже не существуетъ, а церковь его обращена въ приходскую по указу 1786 году. Когда же существовалъ этотъ монастырь, то монахи содержались скотоводствомъ, рукодѣліемъ, а больше мірскимъ подаяніемъ; церковь же и причтъ — приходомъ. Было у того монастыря близъ города и нѣсколько земли, на которой былъ построенъ и содержался скотный дворъ.

въ Воронежскій приказъ 1600 руб. ассиг. на вѣчныя времена съ тѣмъ чтобы проценты съ этого капитала употреблялись на поддержку корпуса.

Наконецъ передъ смертію Наталія Ѳеодоровна Синельникова опредѣлила 5000 руб. на серебряное паникадило въ нижнюю церковь, которое 1820 года 15-го генваря и было доставлено въ соборную церковь отъ душеприкащика ея Титова вѣсомъ въ 1 пудъ 11 фунт. 11 золотниковъ.

За тѣмъ внесла въ С.-Петербургскій банкъ 5000 руб. ассиг. на вѣчныя времена съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала 120 р. ежегодно отдѣлялись священно-и-церковно-служителямъ за поминове-ніе, а 80 руб. въ пользу церкви.

Эта рѣдкая благотворительница св. храма кончила жизнь свою 1811 года февраля 15 дня и по кончинѣ ея сшиты въ соборъ, приготовленныя ею парчевыя ризы, два стихаря, два воздуха тоже парчевыя.

Лучшимъ выраженіемъ благодарности и памяти потомства къ благоч. дѣламъ Синельниковыхъ служить надпись, сдѣланная на памятникѣ, поставленномъ на могилѣ Наталіи Ѳеодоровны Синельниковой; она вполнѣ характеризуетъ высокую, добродѣтельную и истинно христіанскую жизнь, какъ ея самой, такъ и ея супруга Дмитрія Петровича.—Вотъ эта надпись:

Здѣсь добродѣтельныхъ супруговъ прахъ хранится;
Ихъ жизни, ихъ дѣламъ всякъ долженъ научиться:
Димитрій въ жизни чтò началъ,
Наталія тò совершила,
Димитрій Богу храмъ создалъ
Наталія обогатила.

Чета избранная, чета благословенная!
Хвала пребудетъ вамъ во вѣкъ—вѣковъ нетлѣнна!
Великъ кто въ жизни показалъ
Богоугодныхъ дѣлъ примѣры,
Но больше тотъ—урокъ кто далъ,
Жить въ Бога и для блага вѣры.

Синельниковы! васъ потомство не забудетъ,
Плодь вѣры вашей всѣмъ урокомъ въ жизни будетъ!
Прямой блескъ золоту даетъ
Полезное его употребленье
Безумецъ адъ въ немъ обрѣтеть,
А мудрый зиждетъ имъ спасенье!

Синельниковы! Самъ Господь тому свидѣтель,
Что при обиліи цвѣла въ васъ добродѣтель!

Гердыня, роскошь, суета
Богатства съ вами не дѣлили,
Но сиротство и нищета
Себѣ покровъ въ немъ находили.

Намъ Богъ богатство далъ, въ себѣ вы помышляли,
И Богу оное чрезъ бѣдныхъ возвращали.
Обычай въ злато облекаль
Гробницы иногда злодѣевъ,
Но тотъ кто былъ душою малъ,
Не возрастетъ средь мавзолеевъ!...

Синельниковы! гробъ вашъ златомъ не блистаетъ,
Но искренность на немъ вашъ прахъ благословляетъ
Здѣсь солнце скрылося мое
(такъ вошеть она рыдая)
Что оживляло бытіе
Несчастныхъ ущедряя.

Вы Бога славили благими здѣсь дѣлами,
Прославить Богъ и васъ нетлѣнными вѣнцами!

Митрофанъ Федоровъ.

Письмо Овербека.

Какъ извѣстно, въ недавнее время въ Петербургъ пріѣзжалъ профессоръ Овербекъ для переговоровъ о соединеніи англиканской церкви съ православною. Въ письмѣ, присланномъ въ редакцію «Кельнской Газеты» и напечатанномъ въ № 42 этой газеты, Овербекъ слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ цѣль и послѣдствія своей поѣздки:

«Поѣздка моя не имѣла никакого отношенія къ англиканской или къ какой нибудь протестантской церкви. Равнымъ образомъ невѣрно, будто протоіерей Поповъ былъ посланъ въ Англію, чтобъ начать по этому предмету переговоры съ англійскими епископами. Мы просто были приглашены Синодомъ въ Петербургъ, чтобъ присутствовать при засѣданіяхъ существующей уже три мѣсяца, при управленіи митрополита, комиссіи, членами которой мы состоимъ оба. Дѣло въ томъ, что послѣ продолжительнаго изученія обнаружившихся на Востокѣ стремленій къ соединенію церквей, я пришелъ, въ 1865 г., къ убѣжденію, что для достиженія разумнаго соединенія церквей нѣтъ другаго средства, какъ возвращеніе къ нераздѣльной христіанской церкви, какъ она существовала до отдѣленія восточной церкви отъ западной. Церковь эта сохранилась въ полной чистотѣ въ греко-восточной церкви. Если мы возстановимъ восточную католическую церковь на православномъ (orthodoxe) основаніи, но съ сохраненіемъ западныхъ обрядовъ, то этимъ

возстановится старый союзъ, и мы замѣнимъ папское ультрамонтанство чистымъ, первоначальнымъ католичествомъ. На основаніи этой идеи, я, въ 1867 году, составилъ прошеніе къ русскому Синоду и пустилъ его въ Англию въ обращеніе. Въ сентябрѣ 1869 года число подписей было на столько значительно, что я рѣшился представить прошеніе Синоду. Петербургскій митрополитъ немедленно назначилъ комиссію изъ семи членовъ, предсѣдателемъ которой онъ состоитъ самъ; собственноручнымъ письмомъ онъ меня назначилъ членомъ этой комиссіи. Между тѣмъ, состоялся римскій соборъ и бездна между либеральными и «истинными» католиками увеличивалась ежедневно. Янусъ (авторъ известной книгѣ о соборѣ), почти вполне раздѣляющій идею нашего прошенія, наэлектризовалъ Германію, Англию, Францію, Италию, всю католическую Европу. Православная восточная церковь, припоминая свою священную, міровую миссію, рѣшилась исполнить свою обязанность и подать руку возобновляющейся западной католической церкви, чтобъ устранить папскія нововведенія въ вѣрѣ и обрядахъ, и вмѣстѣ съ восточною сестрою, соединенною въ религіозной и церковной общности, возстановить прежнее единство. Я только что возвратился изъ Петербурга. Синодъ совершенно согласился съ моимъ планомъ; къ пересмотру литургіи будетъ немедленно приступлено. Всѣ остальные, второстепенныя подробности будутъ разсмотрѣны впоследствии, не останавливая, однако, учрежденія единой церкви.»

(Яросл. Еп. Вѣд.)

Въ 1867 году, я составилъ прошеніе къ русскому Синоду и пустилъ его въ Англию въ обращеніе. Въ сентябрѣ 1869 года число подписей было на столько значительно, что я рѣшился представить прошеніе Синоду. Петербургскій митрополитъ немедленно назначилъ комиссію изъ семи членовъ, предсѣдателемъ которой онъ состоитъ самъ; собственноручнымъ письмомъ онъ меня назначилъ членомъ этой комиссіи. Между тѣмъ, состоялся римскій соборъ и бездна между либеральными и «истинными» католиками увеличивалась ежедневно. Янусъ (авторъ известной книгѣ о соборѣ), почти вполне раздѣляющій идею нашего прошенія, наэлектризовалъ Германію, Англию, Францію, Италию, всю католическую Европу. Православная восточная церковь, припоминая свою священную, міровую миссію, рѣшилась исполнить свою обязанность и подать руку возобновляющейся западной католической церкви, чтобъ устранить папскія нововведенія въ вѣрѣ и обрядахъ, и вмѣстѣ съ восточною сестрою, соединенною въ религіозной и церковной общности, возстановить прежнее единство. Я только что возвратился изъ Петербурга. Синодъ совершенно согласился съ моимъ планомъ; къ пересмотру литургіи будетъ немедленно приступлено. Всѣ остальные, второстепенныя подробности будутъ разсмотрѣны впоследствии, не останавливая, однако, учрежденія единой церкви.»

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 8.

15-го Апрѣля.

1870 года.

— *Содержаніе.* — Слово въ день св. Пасхи. — По поводу Римскаго собора. —
Разныя извѣстія. — Объявленіе.

С Л О В О ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ ПАСХИ.

Христосъ воскресъ!

«Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ.» Въ этихъ краткихъ, но многознаменательныхъ словахъ содержится все, что можетъ утѣшать и исполнять насъ истинною радостію, вразумлять и наставлять во спасеніе. Воскресъ Христосъ, — Спаситель и Господь нашъ, *уже преданъ бысть за грѣхи наша и воста за оправданіе наше* (Рим. 4, 25), воскресъ, — *и ктому уже не умираетъ, смерть Имъ ктому уже не обладаетъ* (Рим. 6, 9), воскресъ и пріялъ власть надъ жизнію и смертію, на небѣ и на землѣ, дабы воскрешать всѣхъ, о Адамѣ умирающихъ, и вездѣ являть славу Свою, — и въ жизни и въ смерти тѣхъ, кои соединяются съ Нимъ вѣрою и повиновеніемъ Ему. Поэтому воскресеніе Христово есть событіе радостное не только для настоящихъ дней, но и для всей нашей жизни, временной и вѣчной, — радостное не только для нашей земли, но и для неба, — для всего міра видимаго и невидимаго. Во славу воскресшаго Жизнодавца остановимъ, братіе, наше вниманіе на сихъ истинахъ, чтобы глубже напечатлѣть ихъ въ нашемъ умѣ и сердцѣ и существеннѣе войти въ духъ той радости, къ которой такъ торжественно призываетъ насъ въ сіи дни св. церковь.

Воскресеніе Христово есть событіе радостное для всей нашей жизни. Отъ чего обыкновенно человекъ подвергается печали и унынію, мучится скорбію и грустію, бываетъ не доволенъ собою и всѣмъ его

окружающимъ?—Либо отъ того, что онъ сознаетъ себя грѣшникомъ, и совѣсть неотступно преслѣдуетъ его мученіями и страхомъ; либо отъ того, что его постигаютъ несчастія; или же отъ того, что хотя онъ имѣетъ и все нужное для благополучной жизни, но смерть разлучила его съ друзьями и сродниками, и онъ не можетъ спокойно наслаждаться собственнымъ благополучіемъ. Но возведемъ взоръ вѣры на Христа Спасителя и во свѣтъ Его воскресенія посмотримъ на самихъ себя и свою жизнь съ ея горестями.—и мы увидимъ что обыкновенныя причины нашихъ скорбей не имѣютъ мѣста въ душѣ истинно-вѣрующихъ и всецѣло преданныхъ воскресшему Спасителю и Господу своему.

Мы—грѣшники: собственная совѣсть представляетъ намъ наши измѣны долгу и святому закону; напоминаетъ о непреложной правдѣ Божіей, съ безконечною строгостію карающей всякое беззаконіе, непрестанно приводитъ насъ въ смущеніе и страхъ и изгоняетъ вождельный миръ изъ сердца нашего. Обратимся съ живою вѣрою и любовію къ воскресшему Спасителю: въ Немъ наше примиреніе съ Богомъ (Рим. 5, 10) и собственною нашею совѣстію. Его—безгрѣшнаго и всесвятаго, во *устахъ Котораго не обрѣталось лести* (1 Петр. 2, 22),—Богъ Отецъ предалъ крестной смерти *грѣхъ ради нашихъ*; (Исаи 53, 7) и Онъ, вкусивъ смерть за всѣхъ, воскресъ для оправданія нашего и въ своемъ воскресеніи торжественно предъ лицомъ неба и земли показалъ, что жертва, принесенная Имъ за грѣхи наши, принята Богомъ Отцомъ *въ волю благоуханія*. А потому кто нынѣ можетъ осуждать грѣшниковъ, соединившихся вѣрою и любовію съ Побѣдителемъ грѣха и смерти, когда Самъ Отецъ небесный такъ очевидно оправдываетъ насъ, воскресивъ Искупителя нашего? *кто осуждая?* вопрошаетъ стятый апостоль Павелъ,—*Христосъ Іисусъ умерый, паче же и воскресый, Иже и есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ о насъ* (Рим. 8, 34). А чего не можетъ сдѣлать для умирненія нашей совѣсти всемогущее ходатайство о насъ возлюбленнаго Сына предъ милосердымъ Отцомъ? Нужна ли благодать, очищающая и врачующая грѣховныя язвы души нашей? Она уже исходатайствована воскресшимъ: обильные источники ея неизсякаемо текутъ для всѣхъ въ Словѣ Божіемъ и въ святыхъ таинствахъ церкви; приступайте и приобщайтесь воды живыя. Она *очищаетъ совѣсть отъ мертвыхъ дѣлъ*, (Евр. 9, 14) низведетъ въ душу *миръ Божій превосходяй всякъ умъ* (Филип. 4, 7), исполнитъ сердце радостію *о Дусѣ Святѣ*, (Рим. 14, 18) если только мы грѣшныя съ истинною вѣрою и не лицемерною любовію будемъ приближаться въ духѣ къ воскресшему Спасителю нашему. Такъ всѣ грѣшники внимайте сладчайшему гласу Побѣдителя грѣха и смерти; Онъ Самъ призываетъ насъ: *приидите*, глаголетъ, *ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Матѣ. 11, 28). *Приидите вси труждающіися* въ борьбѣ со страстями, грѣховными привычками

и искушеніями, и обремененными немощами естества вашего и тяжестію беззаконій, вами содѣянныхъ,—*приидите ко Мнѣ, и Азъ упокою вы,*— Моею кровію омыю баззаконія и неправды ваши, Моею всеисильною благодатію уврачую ваше грѣховное разслабленіе, укрѣплю ваши немощи на одолѣніе всѣхъ силъ ада, дамъ совѣсти вашей миръ и радость; *приидите, Азъ упокою вы.*

Нѣкоторыхъ изъ насъ тяготятъ несчастія, напр. бѣдность, нищета. И такіе не могутъ сѣтовать о своемъ убожествѣ, если всегда помнятъ о воскресшемъ Спасителѣ. Онъ есть Богъ всемогущій, всеблагій и премудрый, а потому всегда готовъ и можетъ даровать намъ все необходимое для жизни и лучше нашего знаетъ, что для насъ спасительнѣе—довольство, или скудость. Если Онъ, по Своей премудрости, не даетъ намъ въ изобиліи благъ земныхъ; то, конечно, для того, чтобы тѣмъ удобнѣе привлечь насъ къ себѣ и даровать намъ блага и радости Своего царства небеснаго. Онъ страдалъ и умеръ для того, чтобы приобрѣсти, и воскресъ для того, чтобы даровать намъ это царство. Кто же съ радостію не промѣняетъ богатства временнаго на сокровища вѣчныя, не забудетъ о суетномъ прахѣ земномъ, съ упованіемъ желая и ища насладиться утѣхами небесными? Свидѣтели этой истины всѣ святые, которые ради царства небеснаго и его неизреченныхъ радостей оставляли все земное и лучше желали терпѣть голодъ и наготу, зной и холодъ и всѣ другія лишенія, нежели отказаться отъ упованія благъ небесныхъ, и которые, по выраженію апостольскому, среди скорбей присно радовались и, ничего не имѣя жили такъ, какъ бы всѣмъ обладали. Да и можно ли чувствовать какія-нибудь лишенія тому, у кого въ сердцѣ воскресшій Господь всяческихъ, Богъ милости и щедротъ и всякія утѣхи?

У многихъ изъ насъ смерть похитила сродниковъ и друзей, и они остались въ мірѣ сирыми и одинокими, не имѣютъ съ кѣмъ, подобно другимъ, раздѣлить свою радость,—излить свое сердце въ настоящій свѣтлый праздникъ. Но для истинно-вѣрующихъ въ воскресшаго Спасителя подобнаго сиротства и одиночества быть не можетъ. Онъ воскресъ и, *всегда живъ сый*, (Евр. 7, 25) не ложно обѣщался пребывать съ нами *до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20); а въ комъ пребываетъ воскресшій Спаситель и кто въ Немъ пребываетъ, для того Онъ Самъ—и Отецъ, и братъ и другъ. И какой другъ можетъ быть нѣжнѣе, какой сродникъ любвеобильнѣе и внимательнѣе къ намъ нашего Господа? Онъ и умеръ и воскресъ для того, чтобы внимать всѣмъвоздыханіямъ и печалямъ нашимъ,—утѣшать небесною радостію во всякой скорби нашей. Итакъ, утѣштесь, братіе,—вы не сиры, вы не одиноки; съ вами воскресшій Спаситель нашъ; съ вами же и ваши присные. Разлучая насъ съ ними видимо, Господь не лишаетъ насъ невидимой ихъ близости и присутствія съ нами. Если бы мы имѣли просвѣщен-

ные сердца; то возведши ихъ горѣ, узрѣли бы тамъ ближнихъ нашихъ, — какъ они торжествуютъ воскресеніе Господа Спасителя ихъ и нашего вмѣстѣ съ Нимъ и святыми ангелами; осмотрѣвшись вокругъ себя, увидѣли бы мы даже и то, что сродники и други наши всегда съ нами, — какъ скоро мы воспоминаемъ, или молимся объ нихъ, видятъ насъ, знаютъ наше состояніе, понимаютъ наши мысли, чувства и желанія сердечныя, сочувствуютъ тихой печали нашей, слышатъ молитвенныя воздыханія наши ко Господу. Такая близость умершихъ къ живущимъ на землѣ есть вождельный плодъ воскресенія Христа Спасителя. Онъ чрезъ воскресеніе пріялъ полную власть надъ жизнью и смертію, — равно обладаетъ умершими и живущими, тѣхъ и другихъ соединяетъ неразрывными узами вѣры и любви такъ, что всѣ вѣрующіе и повинующіеся Ему едино съ Нимъ и между собою, какъ Онъ — едино съ Отцемъ Своимъ, составляютъ единое вѣчное царство славы Божіей. О семъ единеніи Онъ умолялъ Отца Своего небеснаго предъ Своими крестными страданіями: *Отче Святыи, вопіялъ Онъ, молю о вѣрующихъ въ Мя, да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ во Тебѣ, да и тѣи въ Насъ едино будутъ*

Какъ не много впрочемъ находитъ душа вѣрующая еще на землѣ утѣшеній и радостей въ воскресеніи Христа Спасителя; но несравненно больше обѣщаль Онъ на небѣ въ жизни будущей. Тамъ Онъ обѣтовалъ намъ цѣлую вѣчность радости и блаженства, превосходящихъ всякое понятіе наше, — и несомнѣнный залогъ этихъ обѣтованій мы имѣемъ въ Его воскресеніи. *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть* (1 Кор. 15, 20), учитъ святой апостоль Павелъ. Это значитъ воскресшій Спаситель есть новый родоначальникъ смертнаго рода нашего, — новый Адамъ и первенецъ изъ мертвыхъ. Онъ первый изъ всѣхъ, нисходящихъ во гробъ, расторгъ узы смерти и для всѣхъ одержимыхъ смертію отверзъ двери къ вѣчной жизни. Воскресъ Онъ; воскреснемъ и мы, чтобы жить вѣчно, какъ вѣчно живетъ и царствуетъ Онъ — Первенецъ, Глава и Господь нашъ. Гдѣ Первенецъ, тамъ будутъ непременно и меньшіе братья Его; вѣчно живая Глава не только изъ челюстей смерти, но и изъ самыхъ безднъ ада исторгнетъ и соберетъ вѣрныхъ рабовъ Своихъ и приведетъ всѣхъ въ Свое царство. Тогда-то, послѣ всеобщаго воскресенія, мы будемъ подобны воскресшему Спасителю нашему, и по тѣлу и по духу свѣтлы и прославлены. Настоящее тѣло наше тлѣнное, болѣзненное и презрѣнное, немощное и грубое, во утробѣ земной дѣйствіемъ стихій очистится, какъ прозябающее зерно пшеницы, и силою Христовою возстанетъ и соединится съ душою въ новомъ видѣ, будетъ нетлѣнно и бессмертно, сильно и славно, тонко и легко, какъ прилично тѣлу славы, — будетъ, подобно воскресшему тѣлу Господа, переноситься съ мѣста на мѣсто быстро и свободно, какъ наша мысль. Тогда всѣ вѣрующіе въ

Воскресшаго всѣхъ вѣковъ и странъ соберутся предъ лицомъ общаго Спасителя и Владыки и въ блаженномъ единеніи съ Нимъ и между собою будутъ непрерывно праздновать «пасху вѣчную и спасительную.»

Въ высшей степени утѣшительное для человѣка и на землѣ и на небѣ, воскресеніе Христово есть вмѣстѣ событіе радостное для всего міра и нашего—земнаго и небеснаго—ангельскаго.

Что представляетъ теперь намъ бѣдная земля наша со всѣмъ живущимъ на ней?—Непрестанное круговращеніе жизни и смерти, постоянное смѣшеніе порядка и разстройства,—борьбу стихій, сопровождающуюся то пагубнымъ и разрушительнымъ, то благодѣтельнымъ и животворнымъ дѣйствіемъ на всякое бытіе и жизнь. Отъ чего же происходитъ это смѣшеніе столь противоположныхъ и враждебныхъ крайностей; и отъ чего, между тѣмъ среди смерти не угасаетъ жизнь, въ кругу разстройства и разрушенія держится порядкъ и созданіе? На эти вопросы благонамѣренная и безпристрастная наука можетъ отвѣчать только то, что міръ земной постигло великое несчастье, что онъ находится въ болѣзни; но отъ чего все это и для чего,—никакая наука человѣческая сказать не можетъ. Выслушаемъ, что говоритъ объ этомъ Слово Божіе. *Суеть, говоритъ Оно, повинуся тварь не волею, но за повинувшаго ю на упованіи* (Рим. 8, 20). Это значитъ: царь и владыка земнаго міра—человѣкъ преслушалъ заповѣдь Божию въ раю, не захотѣвъ повиноваться своему Творцу и Господу и палъ въ область грѣха; за то не только самъ осужденъ на смерть, но и надъ всѣмъ владычествомъ его отяготѣло проклятіе Божіе,—вся тварь, ему служебная, подвергнута суетѣ и крушенію, тлѣнію и разрушенію для того, чтобы смирять и вразумлять своего мятежнаго властелина, и будетъ работать этой суетѣ до толѣ, пока не испразднится грѣхъ на землѣ и явится слава сыновъ Божіихъ. Тогда, по ученію Слова Божія, и *сама тварь освободится отъ работы истлѣнія* и введена будетъ *въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Рим. 8, 21). Но сія слава есть плодъ воскресенія Господа; слѣдовательно, и радостное *чаяніе твари* откровенія славы сыновъ Божіихъ есть плодъ того же спасительнаго воскресенія. Не напрасно землятрепетала, когда побѣдитель грѣха и смерти въ воскресеніи Своемъ исходилъ изъ нѣдръ ея, «яко Женихъ изъ чертога:» она въ эти минуты приняла новый залогъ животворной силы, которою поддерживается въ ней жизнь, устройство и порядкъ, ощутила живѣе радостное чаяніе своего будущаго освобожденія отъ работы суетѣ и тлѣнію и радостно взыграла.

И тогда какъ для міра земнаго воскресеніе Христово радостно только по вождѣннымъ чаяніямъ, для міра небеснаго оно есть источникъ дѣйствительной радости неизреченной. Какъ и не радоваться премірнымъ силамъ небеснымъ такому непостижимому чуду милосердія и правды Божіей, какое явлено къ бѣднымъ грѣшникамъ въ смерти и вос-

кресеніи Спасителя! Они радуются и объ одномъ грѣшникѣ кающемся; а здѣсь всѣмъ грѣшникамъ приобрѣтено и торжественно возвѣщается Богомъ всепрощеніе, для всѣхъ отверзаются двери райскія, сонмы душъ вѣрующихъ освобождаются изъ адской темницы и вводятся въ блаженныя обители ангельскія воскресшимъ Побѣдителемъ діавола, разрушившимъ твердыни адовы. Если бы теперь у насъ, какъ нѣкогда у первомученика Стефана, открылись духовныя очи и отверзлись небеса; мы узрѣли бы, что и на небѣ сонмы ангеловъ торжественнѣе нашего воспѣваютъ славу воскресшаго Христа, что даже въ преисподней есть нѣкое отрадное ощущеніе этого великаго и спасительнаго событія. Впрочемъ для чего намъ желать неблаговременнаго открытія духовныхъ очей и отверстія неба? Святая церковь несомнѣнно удостовѣряетъ насъ, что «нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преисподняя» и сама призываетъ къ радости о Воскресшемъ всю тварь: «Небеса убо достойно да веселятся, земля же да радуется, да празднуетъ же міръ видимый же весь и не видимый.

Итакъ преславное воскресеніе Господа Спасителя нашего обнимаетъ собою весь міръ своими животворными, радостными дѣйствіями: въ немъ заключаются успокоеніе и радости нашей жизни настоящей и вождѣльнѣйшія надежды въ будущей: чмъ сохраняется участь всѣхъ тварей земныхъ—настоящая и будущая; имъ объясняется отношеніе между обитателями земли и неба. Кто изъ насъ проникнуть духомъ истинной вѣры въ воскресшаго Спасителя, кто сознаетъ важность и значеніе настоящаго торжества, тотъ, безъ сомнѣнія, возвеселится нынѣ всѣмъ сердцемъ своимъ, найдетъ для себя утѣшеніе въ каждой пѣсни церковной и отъ души, со всею искренностію, будетъ повторять въ своей совѣсти: ввиду въ радость Господа моего, кто бы я ни былъ, и буду отнынѣ жить и ходить достойно сей небесной радости.

Къ духовной и святой радости призываетъ насъ нынѣ святая церковь и мы должны, по ея духу и намѣренію, радоваться въ сіи свѣтлые дни не чувственно и легкомысленно, не шумно, праздно и преступно, но духовно и разумно,—со страхомъ и благоговѣніемъ, упражняясь въ чтеніи или слушаніи Евангельскихъ сказаній о воскресеніи Христовомъ, въ размышленіи о спасительныхъ дѣйствіяхъ и плодахъ Его, въ усердной молитвѣ къ Воскресшему въ храмѣ и по домамъ, въ совершеніи святыхъ дѣлъ любви и милосердія христіанскаго. Такое только празднованіе пасхи съ нашей стороны будетъ свѣтло, свято и спасительно; и мы исполнимъ заповѣдь апостольскую, внушающую христіанамъ праздновать свѣтлые дни воскресенія Христова *не въ квасъ злобы и лукавства, но въ безквасіи чистоты и истины; ибо Пасха наша за ны пожренъ бысть, Христосъ.* (1 Кор. 5, 7. 8.) Аминь.

Священникъ Іоаннъ Кротковъ.

По поводу мнимо-вселенскаго собора въ Римѣ.

Св. Евангелистъ Матѳеѳ рассказываетъ, что І. Христосъ однажды взшелъ на гору помолиться и оставался тамъ одинъ до глубокой ночи. Ученики безъ него отправились на другую сторону моря. Ночь была бурная. Лодка уже была на срединѣ моря и ея било страшными волнами. Наконецъ Господь возвращался къ ученикамъ, идя по морю. Ап. Петръ пошелъ на встрѣчу Господа по водѣ; вдругъ началъ погружаться въ волнахъ и закричалъ: Господи! спаси меня! Исусъ тотъ часъ поддержалъ его своею рукою и сказалъ: маловѣрный, зачѣмъ ты усумнился?... (Мат. 14,—32)

Въ настоящее время церковь, претендующая на имя первопрестольной церкви св. Петра, церковь Рима носится какъ та утлая ладья среди волнующагося моря постоянно мѣняющихся мнѣній западно-европейскаго общества, въ глубокой ночи искаженія и отрицанія божественно-христіанской истины анти-религіознымъ духомъ науки, подъ ударами политическихъ переворотовъ, грозящихъ нисроверженіемъ уже не земному, анти-христіанскому (Царство Христа не отъ міра сего!) политическому владычеству папства, но отрицаніемъ духовнаго значенія христіанства, какъ жизненнаго начала. По собственному сознанію вѣрящихъ и невѣрующихъ западныхъ людей католицизмъ переживаетъ страшный и можетъ быть послѣдній свой кризисъ. Онъ затопляется волнами все болѣе и болѣе растущими и свирѣпѣющими потопа научныхъ отрицаній въ области вѣры. Мы слышимъ крикъ отчаянный утопающаго. Этотъ крикъ раздался въ призывѣ Папаю Піемъ ІХ западнаго человечества на *вселенскій соборъ нынѣ заступающій въ Римъ*—съ благою цѣлію—религіозный критицизмъ и личный произволъ мнѣній въ дѣлѣ вѣры—провозглашеніемъ новаго произвольнаго *догмата о непогрѣшимости Папы*. Покушеніе утвердить истинность Божественнаго откровенія на личномъ авторитетѣ хотя бы и первосвященника, все же подобострастнаго человѣка—какое глубокое сомнѣніе въ авторитетѣ Божественной истины! Маловѣрный! зачѣмъ ты сомнѣваешься въ божественномъ авторитетѣ самой истины Христовой, дерзая утверждать ее на авторитетѣ личности человѣческой, если смѣемъ обратить упрекъ Господа усумнившемуся Петру къ церкви Римской.

Не издѣваться надъ настоящимъ соборомъ въ Римѣ мы намѣрены ибо среди вѣка, равнодушнаго къ дѣлу вѣры, такой торжественный, актъ религіозный, какъ соборъ церковный есть зрѣлище величественное и поучительное. Но позволимъ себѣ здѣсь выразить наше искреннее и твердое убѣжденіе, что отрицать невѣріе и произволъ личнаго разумѣнія въ области вѣры—произвольнымъ измышленіемъ догмата о непогрѣшимости личности Папы значитъ въ принципѣ канонизировать въ догматъ вѣры непогрѣшимость въ разумѣніи вѣры личныхъ умовъ,—или

что тоже, авторизировать, освящать произволъ вообще личнаго, субъективнаго толкованія Божественнаго откровенія. Это значитъ прямо дать оружіе въ руки врага для своего пораженія, прямо наложить руку на самого себя.

Въ самомъ Римскомъ католицизмѣ нѣтъ вѣры въ истинномъ смыслѣ слова и по тому не даетъ оно откровенія истины для измученнаго сомнѣніемъ западнаго человѣка. Настоящее рационалистически-невѣрующее движеніе науки и направленіе мысли есть конечный результатъ реформацій. Но нѣмецкій протестантизмъ въ свою очередь былъ не избѣжнымъ логическимъ выводомъ и слѣдствіемъ изъ посылокъ, положенныхъ и принятыхъ самимъ Римскимъ католицизмомъ, или папизмомъ.

Христіанство есть истина для всѣхъ временъ, для всего человѣчества. Господь І. Христосъ, принеши на землю откровеніе истины, основалъ на землѣ церковь, въ которой его истина должна пребыть неизмѣнною и единою по средствомъ *живаго преданія* ея отъ первыхъ провозвѣстниковъ чрезъ всѣ времена всѣмъ людямъ. Такъ понимала свое назначеніе церковь вселенская, соборная. Такъ доселѣ понимаетъ его церковь восточно-православная. Въ духѣ православія Божественное откровеніе и разумъ человѣческой не смѣшиваются, предѣлы между Божественнымъ и человѣческимъ не должны быть переступаемы ни наукою ни ученіемъ церкви. Какъ бы не стремилось мышленіе согласить разумъ съ вѣрою, оно никогда не приметъ никакой догматъ откровенія за логическій выводъ разума, ни когда не усвоитъ выводу разума авторитета откровеннаго догмата. Никакой патріархъ, никакое собраніе епископовъ, никакое глубокомысленное соображеніе ученаго, никакая власть, никакой порывъ общаго мнѣнія какого бы ни было времени не могутъ прибавить новаго догмата, ни измѣнить прежній, ни приписать его толкованію власть Божественнаго откровенія и выдать такимъ образомъ изъясненіе человѣческаго разума за святое ученіе церкви, или вмѣшать авторитетъ вѣчныхъ и неизблемыхъ истинъ откровенія въ область наукъ, подлежащихъ развитію, измѣняемости, слѣд. ошибкамъ и личной совѣсти каждаго. Всякое распространеніе церковнаго ученія далѣе предѣловъ церковнаго преданія само собою выходитъ изъ сферы церковнаго авторитета, и является, какъ частное мнѣніе, болѣе или менѣе уважительное, но уже подлежащее суду разума. И чье бы ни было новое мнѣніе, непризнанное прежними вѣками, хотя бы вѣрованіе цѣлаго народа, хотя бы большей части всѣхъ христіанъ какого нибудь времени, но если бы оно захотѣло выдать себя за догматъ церкви, то этимъ притязаніемъ оно исключило бы себя изъ церкви. Ибо церковь православная не ограничиваетъ своего самосознанія какимъ нибудь временемъ, сколько бы оно нисчитало себя разумнѣе прежнихъ, но вся совокупность всѣхъ христіанскихъ вѣковъ настоящаго и прошедшаго, составляетъ одно недѣлимое вѣчное для нея

живое собраніе вѣрныхъ, связаннымъ единствомъ убѣжденія въ истинѣ столько же, сколько духомъ общенія любви.

Съ этой точки зрѣнія на духовное начало православія открывается глубокая ошибка западныхъ мыслителей, будто бы ученіе церковное развивалось, будто догматы постепенно вырабатывались отцами церкви и соборами. Нѣтъ догматы вѣры не были сначала понятіями въ естественности, которое требовало бы ихъ развитія, логическаго обоснованія и возведенія до знанія. Соборы не развивали, не выводили, не вырабатывали новыхъ догматовъ, не бывшихъ прежде въ общемъ сочувственномъ сознаніи церкви, и это сознаніе, или преданіе извѣстныхъ догматовъ въ соборныхъ опредѣленіяхъ только высказывалось нарочито по временамъ и формулировалось по потребностямъ церкви. Отсюда понятно желаніе аріанъ въ спорѣ съ православными, чтобы споръ происходилъ не на основаніе преданія, а въ сферѣ лично разумна св. писанія.

Такая неприкосновенность предѣловъ Божественнаго откровенія съ стороны личнаго человѣческаго мышленія, ручаясь за чистоту и твердость вѣры въ православной церкви, съ одной стороны ограждаетъ ея ученіе отъ неправильныхъ перетолкованій естественнаго разума, съ другой ограждаетъ человѣческую мысль отъ деспотическаго вмѣшательства въ ея область чуждаго авторитета (*).

(*) Пользуемся случаемъ привести здѣсь превосходныя и поучительныя слова нашего покойнаго православнаго мыслителя А. С. Хомякова. > То, что мы называемъ общимъ духомъ школы, признающей надъ собою высшій судъ Закона Христіанскаго, не только непротивно нѣкоторой свободѣ въ преподаваніи наукъ, но еще требуетъ этой свободы. Всякая наука должна выговаривать свои современные выводы открыто безъ унижительной лжи, безъ натяжекъ, безъ умалчиванія, которое слишкомъ легко можетъ быть обличено... Сомнѣнія и кажущіяся несогласія наукъ съ вѣрою должны являться. Иначе и быть не можетъ: науки не совершили круга своего и мы еще недостигли до ихъ окончательныхъ выводовъ. Но только смѣлымъ допущеніемъ ихъ и вызовомъ наукъ къ дальнѣйшему развитію можетъ Вѣра показать свою твердость и непоколебимость. Заставляя другія науки лгать или молчать, она подрываетъ не ихъ авторитетъ, а свой собственный. Въ системѣ религіозной инквизиціи вредны не столько ея жестокости, сколько робость и безвѣріе, которыя въ ней скрываются. Многое, что считалось противнымъ Закону Божию, теперь допущено и безвредно. Папское богословіе запрещало землѣ вертѣться, а мы все повторяемъ за Галилеемъ: > а она все таки вертится, > и знаемъ, что движеніе планетъ не уничтожаетъ Св. Писанія. Опасна не свобода наукъ, она необходима столько же для успѣховъ ихъ, сколько для достоинства Вѣры, а опасно нѣмецкое суевѣріе въ непреложность наукъ на каждомъ шагѣ ихъ развитія. Это суевѣріе, вредное для наукъ, еще вреднѣе для религіи, должно быть устранено изъ всякаго преподаванія. Средство для этого просто. Семейство и общество должны имѣть свободный доступъ въ училища, особенно высшія. Суевѣріе въ наукѣ и безвѣріе въ религіи не разпространятся и не устоятъ передъ надзоромъ общества вѣрующаго (а таково его

новенности Божественнаго откровенія со стороны личнаго разума, а съ другой стороны не вмѣшательства церкви въ дѣло разума, въ древней православной греко-восточной церкви свободно развивались образованность и просвѣщеніе, которое возвышалось до сочувственнаго гармоническаго согласія съ вѣрою даже въ области естественнаго разумнаго познанія. Съ другой стороны ереси, какъ аріанская и пелагіанская, (въ сущности предвосхитившая начала позднѣйшаго философскаго религіознаго раціонализма и анти-религіознаго позитивизма), — несопровождались такимъ всеотрицающимъ порывомъ общественнаго невѣрія, каково невѣріе современнаго западнаго европейскаго общества. Ибо, касаясь существеннаго въ Божественномъ откровеніи, эти ереси разбивались, какъ о несокрушимую скалу вѣры-неизмѣнное, живое преданіе всей церкви. Ереси не могли нарушить этого божественнаго единства: онѣ были заблужденіями личными, а не расколами цѣлыхъ церквей. Таковъ былъ порядокъ церковной жизни, смыслъ котораго забыть на западѣ.

Но римская церковь сама нарушила это живое, вселенское преданіе и отдѣлившись такимъ образомъ отъ общенія съ церковію вселенскою, поставила свое личное разумѣніе авторитетомъ въ области Божественнаго откровенія, смѣшала Божественное съ человѣческимъ. Какъ неизбежный, логическій выводъ этого смѣшенія-то взиманіе разума на истину откровенія, то отрицаніе авторитета Божественнаго откровенія на основаніи авторитета личнаго, субъективнаго человѣческаго разума, противъ котораго такъ печально-безплодно доселѣ борется Римскій патріархатъ, уступая безпощадному своему врагу, вторгшемуся уже во внутренніе предѣлы своего царства, крѣпость за крѣпостью, а нынѣ, по нашему мнѣнію, сдавая безъ бою самую столицу и престолъ свой предложеніемъ на настоящемъ Римскомъ соборѣ-новаго догмата-о *непогрѣшимости Папы*. Историческій ходъ этого безвыходнаго для Римской церкви логическаго вывода такъ поучителенъ, что не можетъ не останавливать на немъ мыслящаго человѣка, особенно современнаго положенія критическаго Римскаго католичества съ его стремленіями, выражающимися на настоящемъ Римскомъ соборѣ.

Когда всемірная Римская монархія пала подъ ударами новыхъ народовъ, тогда на развалинахъ гражданской іерархіи начала возвышаться новая церковно-христіанская іерархія Рима. Римская церковная іерархія постепенно теряя свой духовный, истинно-христіанскій характеръ приняла на себя политическія претензіи, завѣщанныя ей преданіемъ древняго Римскаго владычества. Она стремилась господствовать надъ всѣмъ христі-

унасъ еще большинство), уже знакомаго съ наукою и для котораго она неимѣетъ ни соблазна новизны, какъ для учениковъ, ни соблазна распущенности, какъ для преподавателей....

анскимъ міромъ во имя новаго Божественнаго принципа, какъ древній Римъ господствовалъ надъ языческимъ міромъ во имя гражданскаго, политическаго права. Новые западные варварскіе народы, побѣдители стараго Рима, но въ свою очередь покорившіеся идеѣ и цивилизаціи вѣчнаго города — *urbis tergaum*—подчинились пассивно авторитету Римской іерархіи, проникнутой уже духомъ земныхъ, человѣческихъ, политическихъ стремленій къ исключительному внѣшнему господству надъ вселенскимъ, живымъ началомъ христіанскаго общенія и единства въ вѣрѣ и любви.

Тѣмъ самымъ актомъ, которымъ Римская іерархія, на основаніи своего частнаго авторитета утвердила новый, не извѣстный вселенскому, всеобщему преданію церкви догматъ о св. Духѣ, она поставила свой частный авторитетъ выше всеобщаго авторитета церковнаго преданія. «Предположимъ, говоритъ покойный Хомяковъ, какой нибудь путешественникъ въ концѣ 8 или въ началѣ 9 вѣка приходитъ съ востока въ одинъ изъ городовъ Франціи или Италиі. Полный мыслию о древнемъ единствѣ, полагая себя среди братьевъ, онъ входитъ въ храмъ, дабы освятить седьмой день недѣли. Полный собранности и любви, онъ присутствуетъ при богослуженіи. Онъ слышитъ эти высокія молитвы, наполнявшія сердце его радостію, съ самаго ранняго дѣтства. Онъ слышитъ слова: «возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы Отца, Сына и Св. Духа». Онъ слушаетъ. А вотъ въ церкви, символъ вѣры христіанской и католической—символъ, для котораго каждый христіанинъ долженъ жить, и за который долженъ умѣть умирать. Онъ слушаетъ... это символъ измѣненный, неизвѣстный. Онъ невѣритъ своимъ ушамъ, сомнѣвается въ своихъ чувствахъ. Онъ полагаетъ, что зашелъ съ собраніе сектантовъ, отвергнутыхъ мѣстною церковію. Увы нѣтъ. Онъ слышалъ голосъ самой мѣстной церкви. Весь патріархатъ и наиболѣе обширный произвелъ расколъ... Удрученный печалію, путешественникъ жалуется: его утѣшаютъ. «Мы прибавили самую малость, «говорятъ ему, какъ не перестаютъ это повторять намъ латины до сихъ поръ.—Если это малость, зачѣмъ-же вы прибавили?—«Это вопросъ совершенно отвлеченный.—Почему же знаете, что вы его поняли?—«Но это наше мѣстное преданіе.»—Какъ же оно могло найти мѣсто во вселенскомъ символѣ, вопреки формальному опредѣленію собора, воспретившаго всякое измѣненіе символа?—«Но это преданіе мѣстное, и мы выразили его смыслъ по мѣстному мнѣнію.—Мы незнаемъ этого преданія, да и во всякомъ случаѣ, какъ мѣстное мнѣніе можетъ найти мѣсто во всеобщемъ символѣ? Познаніе божественныхъ истинъ, развѣ уже не есть даръ, ниспосылаемый всеобщности церкви?.. Но сколько бы ни говорилъ бѣдный путешественникъ, расколъ, отпаденіе было сдѣлано... Церковная жизнь кончилась для половины церкви.»

Такимъ образомъ частный авторитетъ іерархіи замѣнилъ всеобщій

внутри-живой авторитетъ церковнаго *единомыслия*. Отношеніе въ-рующаго разума должно было стать не свободнымъ возвышеніемъ ума до вѣры, но слѣпымъ страдательнымъ подчиненіемъ виѣшнему авторитету Римской іерархіи. Отнято уміранъ право читать св. писаніе и слушать богослуженіе на понятномъ языкѣ. Если Римская іерархія разсыѣшала божественное съ человѣческимъ, если она дерзнула, увлекаемая историческими искушеніями, присвоить своему частному разумѣнію исключительный авторитетъ въ Божественномъ откровеніи: то уже не удивительно, что возымѣла претензію быть единственнымъ критеріемъ всякаго знанія въ наукѣ. Этотъ-то частный, виѣшний іерархическій авторитетъ былъ источникомъ развитія такъ называемой схоластической-философіи въ предѣлахъ Римской клерикальной догматики.

Назначеніе и цѣль первоначальной схоластики состояли въ томъ, чтобы примирить догматы и каноны Римской церкви съ требованіями разума, подавляемаго виѣшнимъ вмѣшательствомъ. Въ этомъ состоитъ вся бесплодность и формализмъ безсодержательной первоначальной схоластики—этой *ancillae Theologiae*. Несмотря, однакожъ на такое подчиненіе раболѣпное Римской теологіи, схоластическая философія своими діалектическими тонкостями надъ элементами слова и мысли и логическими построеніями во первыхъ укрѣпила отвлеченный личный разумъ и вслѣдствіе этого незамѣтно подчинила церковный авторитетъ отвлеченному разуму. Аристотель, конечно не настоящій великій Стагиритскій мыслитель древности, но передѣланный въ католическаго логика-схоластика, сталъ божественнымъ авторитетомъ наравнѣ съ св. Петромъ и Павломъ: *magister dixit*; его *Organon* былъ библіею. Частный разумъ іерархіи въ схоластикѣ видоизмѣнился въ послѣдовательный отвлеченный разумъ: явились безчисленные еретическіе толки схоластиковъ, стремившихся однакоже согласить опредѣленія церковной догматики съ требованіями разума. Такъ въ XI вѣкѣ Росцелинъ номиналистъ отрицая систему реализма, пришелъ къ отрицанію основнаго догмата о св. Троицѣ.

Схоластическая философія уже начинала въ предѣлахъ церковной догматики реформацію, замѣняя частный авторитетъ іерархіи отвлеченнымъ, субъективнымъ разумомъ церковной философіи. Оставался одинъ и неизбѣжный шагъ, чтобы въ область вѣры вступилъ личный разумъ всякаго члена церкви, какъ единственный авторитетъ въ разумѣніи Божественнаго откровенія.

Между тѣмъ древняя философія, съ паденіемъ Греческой Имперіи, явилась на западѣ. Западъ впервые познакомился съ древнею философіею, которая такъ самовластно распоряжалась въ области личнаго естественно-религіознаго чувства. Такое направленіе древней философіи дало еще сильнѣйшій толчокъ въгерженію единичнаго разума въ область вѣры,

Эпоха *возрождения наук* есть въ сущности эпоха возбужденія единичнаго разума, подавленнаго внѣшнимъ авторитетомъ Римской іерархіи и возвышенія личнаго единичнаго авторитета надъ частнымъ. Само собою, какъ неизбежный результатъ, вызывалось явленіе Протестанства или реформаціи, истинный принципъ которыхъ есть личное разумѣніе индивидуума въ дѣлѣ вѣры.

Правда, Лютеръ призналъ единственнымъ источникомъ вѣры священное писаніе; но онъ совершенно отвергъ преданіе церковное, т. е. вѣчное сохраненіе въ истинномъ разумѣ божественнаго Откровенія.

Такимъ образомъ Протестанство есть только продолженіе того отрицанія, превозношенія частнаго предъ всеобщимъ, которое явилось и развилось въ Римскомъ отдѣленіи отъ вселенской церкви, или еще точнѣе, было вторымъ моментомъ, логическимъ послѣдствіемъ его. Превозношеніе частнаго предъ всеобщимъ авторитетомъ церкви, въ силу принятаго начала, должно было притти къ своему слѣдствію-превозношенію личнаго предъ частнымъ, внутри сферы самаго частнаго.

Реформаторы оставили, какъ догматы, свои личныя мнѣнія, не согласныя другъ съ другомъ, даже касательно самыхъ существенныхъ пунктовъ божественнаго откровенія-напр. объ отношеніи свободы къ благодати и пр. Реформація дошла до того, что неимѣла уже неприкосновеннаго догмата въ откровеніи, не находила несомнѣнной общей истины.

Человѣкъ остался такъ сказать одинъ на одинъ съ своимъ единичнымъ разумомъ-безъ откровенія. Гдѣ же было искать ему истины, какъ не въ личномъ разумѣ? И вотъ явилась рациональная философія внѣ вѣры. Уже Бэконъ и потомъ Декартъ начали философскую реформу, развившую послѣдствія религіозной реформаціи и предначертали тотъ путь или методъ мышленія, который состоитъ въ томъ, что разумъ отрицаетъ всякое напередъ данное, содержитъ и все обосновываетъ только на личномъ опытѣ, на самоудостовереніи единичнаго наблюденія, предшествуемаго *съмнѣніемъ во всемъ*. (Декартъ).

Эти два направленія рационалистическаго метода-идеалистическое Декарта и эмпирическое Бэкона въ своемъ конечномъ развитіи пришли къ тождественному по сущности результату: къ рационалистическому субъективизму Канта и его послѣдователей: для сознанія человѣческаго нѣтъ истины, кромѣ знанія своихъ внутреннихъ состояній, представленій, кромѣ истины, какъ она является въ субъективныхъ формахъ мышленія;—и къ матеріалистическому позитивизму Конга и новѣйшихъ матеріалистовъ, которые провозглашаютъ, что единственный положительный критерій истины для человѣка-индивидуальное ощущеніе нервовъ мозга.

Сколько головъ, столько умовъ. И сколько умовъ, столько боговъ, можемъ сказать мы, слѣдя за движеніемъ мнѣній и убѣжденій запад-

но-европейскаго челоуѣка. Настоящій Римскій соборъ, повидимому, вооружаясь противъ такого личнаго направленія мышленія челоуѣческаго въ области христіанскаго откровенія, въ сущности однакожь и стремится возвести личный, субъективный авторитетъ челоуѣческаго разума въ канонъ вѣры проектируемымъ догматомъ о непогрѣшимости папы.

«Будьте свободны и постарайтесь составить себѣ *какое нибудь* вѣрованіе» по личному усмотрѣнію, раздается въ европѣ голоосъ рачіонализма.

«Повинуйтесь и увѣруйте въ непогрѣшимость моихъ декретовъ-догматовъ тогоже личнаго разума, — говоритъ голоосъ Рима.

А голоосъ истинной церкви говоритъ своимъ дѣтямъ:» возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы Отца, Сына и Святаго Духа!»

Заклучимъ свое размышленіе этими немногими, но многознаменательными словами Хомякова въ одной изъ его богословскихъ брошюръ на французскомъ языкѣ.

3 марта 1870 г. Н. М—ковъ

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ «Соврем. Изв.» сообщаютъ, что обществу распространенія христіанства на Кавказѣ Высочайше пожаловано въ единовременное пособіе 200.000 руб.

— По словамъ «Бирж. Вѣд.», Св. Синодомъ назначена коммиссія для пересмотра устава духовной цензуры, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Макарія, архіепископа Виленскаго. Первое засѣданіе происходило 27 января. Во второмъ засѣданіи бывшемъ 3 февраля, рѣшено примѣнить и къ сочиненіямъ духовнаго содержанія законъ 6 апрѣля, дѣйствующій теперь относительно прочей печати.

— Покойный преосвященный митрополитъ Литовскій Іосифъ завѣщалъ 9.888 р. на учрежденіе премій за лучшія сочиненія воспитанниковъ четырехъ нынѣшнихъ православныхъ духовныхъ академій. Проценты съ этихъ денегъ, пишутъ въ «Моск. Вѣд.», опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1869 года, постановлено распредѣлить между академіями слѣдующимъ образомъ:

1) Процентную сумму полученную съ сего капитала за прежнее время, 201 р. 19 к., ассигновать въ Казанскую духовную академію, для употребленія по назначенію завѣщателя въ 1870 году; 2) изъ процентовъ, которые будутъ получены съ капитала 1-го мая 1870 года, 250 р. ассигновать въ томъ же году въ Московскую духовную академію; 3) въ 1871 году ассигновать по 150 р. въ С.-Петербургскую и въ Кіевскую духовныя академіи; 4) въ 1872 году по 250 р. ассигновать въ Московскую и Казанскую духовныя академіи, и за тѣмъ произ-

водить поочередно, каждый годъ, въ двѣ академіи, въ указанномъ порядкѣ, по 250 р.; 5) ежегодный за симъ остатокъ отъ процентовъ, по 9 руб. 64 коп., приобщать къ капиталу до того времени, пока не образуется болѣе или менѣе значительная сумма, и тогда войти въ соображеніе относительно распредѣленія таковой суммы.

— 4 января совершено открытіе Минскаго первокласснаго православнаго монастыря священно-архимандритомъ его, преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Минскимъ, послѣ божественной литургіи въ Кирилло-Меодіевской церкви, при которой устроенъ вновь открытый монастырь. На этомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ устроенъ монастырь, прежде существовалъ, какъ пишутъ въ Минск. Губ. Вѣд., православный Косьмо-даміанскій мужской монастырь. Время основанія и древніе благодѣтели и настоятели его неизвѣстны. Около 1612 года, Косьмо-даміанскій монастырь совращенъ въ унию, и на землѣ ему принадлежавшей устроена была униатская семинарія, а въ 1635 году униатскій митрополитъ Рутскій присоединилъ его къ Свято-духову униатскому монастырю. Въ «визитѣ» 1674 г. говорится, что «на мѣстѣ его построены костель католическихъ монахинь—бернардинокъ, остальное мѣсто заняли бонифратры». Минскіе мѣщане и евреи застроили его лавками, домами и другими строеніями: доходами же съ этихъ плацевъ пользовались Минскіе базилиане.

— По словамъ *Голоса*, 2-го февраля Высочайше утверждено мнѣніе государственнаго совѣта объ отпускѣ на поддержаніе православныхъ храмовъ прибалтійскихъ губерній по 150.000 р. ежегодно въ теченіи четырехъ лѣтъ,

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВТОРАЯ и ТРЕТЬЯ КНИЖКИ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛИ СВОЕВРЕМЕННО и РАЗОСЛАНЫ ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе второй книжки слѣдующее:

ОТД. I. Аѳонская гора и ея святыни (съ 1 рис.) *А. Спасскій*. — Православіе въ Дерптскомъ уѣздѣ (съ 1 рис.) *И. Красовскій*. — О необходимости оспопрививанія. *Св. М. Пос—овъ*. ОТД. II. Правительственныя распоряженія. ОТД. III. Краткій Очеркъ Крымской Войны и геройская защита Севастополя (съ 4 рис.) (продолженіе) *В. Кас—кій*. — Курляндская губернія (съ 2 рис.) (окончаніе). *В. Заботинъ*. — Замѣчательныя явленія природы. Приливъ и отливъ *Ю. Марковъ*. — Обь устройствѣ огорода и уходѣ за нимъ. — О различныхъ земляхъ необходимыхъ въ садоводствѣ. ОТД. IV. Новая сельская школа. *Г. Б—скій*.

ОТД. V. Разныя извѣстія: Спснокъ подписчиковъ на журналъ.—
Спснокъ книгамъ, изданнымъ Редакціею.

Содержаніе третьей книжки слѣдующее:

ОТД. I. Юсифъ Сѣмашко, митрополитъ Литовскій съ портретомъ
Б. Страховъ.—Значеніе священнаго вѣчанія Русскихъ Государей на
царство *В. Чт.* ОТД. II. Статьи свода уставовъ. «О предупрежденіи
и пресѣченіи преступленій противъ вѣры.» ОТД. III. Краткій очеркъ
крымской войны и геройская защита Севастополя (съ 2 рис.) *В.
Кас—скій*.—Олонецкая губернія (съ 2 рис.) *Н. Сергѣевъ*.—Вулкани-
ческія явленія природы (съ 5 рис.) *Ю. Марковъ*. ОТД. IV. Крути-
щенскій бурмистръ (разсказъ) *Александровъ*. ОТД. V. Разныя извѣстія.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ
Волковъ. Воронежъ. Апрѣля 9-го дня, 1870 года. Въ типографіи
В. Гольдштейна.