

## В О Р О Н Е Ж С К І Я

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходятъ 1 и 15 числѣ каждаго  
съ пересылкою. | мѣсяца.

**ГОДЪ ТРЕТИИ.**

А в г у с т а 15-го № 16. 1868 года.

— **Содержаніе.** — Отд. officialный: Высочайшее повелѣніе. — По духовному вѣдомству. — Высочайшее повелѣніе. — По духовно-учебному вѣдомству. — Отношеніе г. товарища оберъ-прокурора съ инструкціею строительному комитету. — По вопросамъ: относительно избранія въ члены училищныхъ правленій и имѣютъ ли училищн. съѣзды право баллотировать наличныхъ смотрителей. — Увольненіе и избраніе учениковъ семинаріи для поступленія въ высшія учебныя заведенія. По епархіальному вѣдомству. Распоряженіе воронез. епарх. начальства объ увольненіи и опредѣленіи учил. члена. — Отношеніе ворон. духов. консисторіи. — Распоряженіе смоленскаго епарх. начальства. — Отд. неофициальный: I. Рождество-Богородицкая церковь г. Воронежа. (Прод.) II. Ученическая бібліотека въ павловскомъ дух. училищѣ. III. Некрологи. IV. Пожертвованіе. V. Поправка. VI. Объявленіе.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшее повелѣніе.

*По вопросу о специальныхъ испытаніяхъ по министерству народнаго просвѣщенія.*

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія о специальныхъ испытаніяхъ по министерству народнаго

просвѣщенія и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, министра, *мнѣнемъ положилъ*:

Приложеніе къ ст. 353 устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства (свод. зак. 1857 г. т. III) изложить въ слѣдующемъ видѣ:

1. Спеціальныя испытанія по министерству народнаго просвѣщенія устанавливаются для получения слѣдующихъ званій: а) учителя гимназій и прогимназій, а также учебныхъ заведеній вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, б) воспитателя гимназій и прогимназій, в) учителя уѣздныхъ училищъ, г) домашняго учителя и учительницы, д) учителя приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ, е) частнаго начальнаго учителя и учительницы, ж) учителя рисованія, черченія и чистовисанія въ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ. *Примѣчаніе.* Лица, пріобрѣтшія исчисленныя выше званія до состоянія настоящаго положенія, не подвергаются новымъ спеціальнымъ испытаніямъ.

2. Спеціальныя испытанія бываютъ двухъ родовъ: полныя и сокращенныя. Первыя назначаются для лицъ, не имѣющихъ аттестатовъ объ успѣшномъ окончаніи полнаго курса въ одномъ изъ казенныхъ учебныхъ заведеній; вторыя — для лицъ, получившихъ образованіе въ такихъ заведеніяхъ и снабженныхъ одобрительными отъ нихъ аттестатами.

3. Спеціальныя испытанія на званіе учителей и воспитателей гимназій и прогимназій производятся за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 8-й въ университетскихъ факультетахъ: историко-филологическомъ и физико-математическомъ, по принадлежности предметовъ.

4. Спеціальныя испытанія на прочія должности и званія, въ ст. 1-й означенныя, производятся:

а) Въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ имѣетъ мѣсто пребываніе попечитель учебнаго округа, въ особомъ испытательномъ комитетѣ, состоящемъ, по назначенію попечителя, подъ предсѣдательствомъ окружнаго инспектора или профессора университета, изъ учителей гимназій.

б) Въ остальныхъ городахъ, имѣющихъ гимназій, въ сихъ послѣднихъ, не иначе однако какъ въ собраніи педагогическаго совѣта.

в) Въ уѣздныхъ городахъ, неимѣющихъ гимназій и прогимназій, въ уѣздныхъ училищахъ, но только на званіе учителей приходскихъ и начальныхъ училищъ, а также частныхъ начальныхъ учителей и учительницъ.

5. Испытаніе на должности учителя и воспитателя гимназій и прогимназій производится, за исключеніемъ случая указаннаго въ ст. 8-й въ объемѣ ученія университетскаго курса. Испытаніе на званіе учителя уѣзднаго училища, домашняго учителя и учительницы не должно выходить по объему: въ главныхъ предметахъ — изъ предѣловъ гимназическаго курса, а въ предметахъ вспомогательныхъ — изъ предѣловъ курса уѣзднаго училища. Испытаніе на званіе учителя городского приходскаго, или городского начальнаго народнаго училища, опредѣляется объемомъ преподаванія въ уѣздномъ училищѣ. Наконецъ для приобрѣтенія званія учителя сельскаго приходскаго, или сельскаго начальнаго народнаго училища, а также частнаго начальнаго учителя или учительницы, испытаніе опредѣляется объ-

емомъ преподаванія приходскаго или начальнаго народнаго училища.

6. Полному испытанію на званіе учителя и воспитателя гимназіи и прогимназіи подвергаются лица, не окончившія курса въ одномъ изъ университетовъ Имперіи, хотя бы они и представили удостовѣреніе объ окончаніи курса въ какомъ-либо заграничномъ университетѣ. Полное испытаніе для полученія званія учителя гимназіи и прогимназіи требуется также отъ лицъ хотя и окончившихъ университетскій курсъ, но не по тому факультету, къ которому относится предметъ испытанія, а равно и отъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовной академіи.

7. Лица, окончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ и желающіе получить званіе учителя гимназіи по одному изъ предметовъ того факультета, въ которомъ они слушали лекціи, равно желающія пріобрѣсти званіе воспитателя гимназіи и прогимназіи, подвергаются только сокращенному испытанію.

8. Въ случаяхъ невозможности замѣстить вакантныя мѣста воспитателей и учителей новыхъ языковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ лицами удовлетворяющими требованія статьи 6 и 7 настоящаго положенія, къ испытанію на сіи званія могутъ быть допускаемы и лица, окончившія курсъ въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній Имперіи, а также иностранцы, получившіе образованіе въ заграничныхъ училищахъ. Испытаніе сихъ лицъ производится порядкомъ, указаннымъ въ пунктахъ а и б ст. 4, и въ объемѣ гимназическаго курса.

9. Иностранцы, не имѣющіе свидѣтельства объ окончаніи курса въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній Имперіи, подвергаются полному, на основаніи предыдущей статьи, испытанію. Лица, окончившія курсъ въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній Имперіи, подвергаются только испытанію сокращенному.

10. Для полученія званія учителя учебныхъ заведеній вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, требуется испытаніе, установленное для учителей гимназій.

11. Полное испытаніе на званіе учителя уѣзднаго училища и домашняго учителя назначается для лицъ, не окончившихъ курса въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній Имперіи; имѣющіе же аттестаты объ удовлетворительномъ окончаніи курса въ сихъ заведеніяхъ подвергаются только сокращенному испытанію.

12. Лица женскаго пола, не обучавшіяся въ учебныхъ заведеніяхъ дающихъ право окончившимъ въ нихъ курсъ на званіе домашней учительницы, въ случаѣ желанія пріобрѣсть это званіе, подвергаются полному испытанію наравнѣ съ домашними учителями; но имѣющія свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса въ женскихъ училищахъ перваго разряда вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія держатъ только сокращенное испытаніе.

13. Окончившія полный курсъ въ такихъ женскихъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія перваго разряда, при которыхъ существуютъ педагогическіе курсы, а также и въ женскихъ институтахъ и женскихъ гимназіяхъ вѣдомства учре-

деній Императрицы Маріи, освобождаются отъ испытаній и получаютъ званіе домашней учительницы или наставницы по одобрительнымъ свидѣтельствамъ, выданнымъ изъ означенныхъ заведеній.

14. Полныя испытанія на званіе учителя приходскаго или начальнаго училища назначаются для лицъ не окончившихъ курса въ уѣздномъ училищѣ, или въ равномъ ему по разряду учебномъ заведеніи, и бываютъ двухъ родовъ: а) на званіе учителя городскаго приходскаго или городскаго начальнаго народнаго училища, и б) на званіе учителя сельскаго приходскаго или сельскаго начальнаго народнаго училища.

15. Сокращенное испытаніе на званіе учителя приходскаго или начальнаго народнаго училища имѣетъ мѣсто для лицъ окончившихъ курсъ по крайней мѣрѣ въ уѣздномъ училищѣ, или въ равномъ ему по разряду учебномъ заведеніи.

16. Испытаніе на званіе частнаго начальнаго учителя или начальной учительницы производится на одинаковомъ основаніи съ испытаніемъ на званіе учителя сельскаго приходскаго или начальнаго народнаго училища.

17. Учебные предметы, способъ и порядокъ испытанія какъ въ полномъ, такъ и въ сокращенномъ спеціальному испытаніи для полученія званій, означенныхъ въ статьѣ 1-й, опредѣляются особыми правилами, съ утвержденія министра народнаго просвѣщенія, въ предѣлахъ указанныхъ въ статьяхъ 5-й и 8-й.

18. Испытаніе учителей рисованія, черченія и чистописанія производится по правиламъ, составлен-

нымъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ Императорскою Академіею Художествъ. *Примѣчаніе.* Означенныя въ двухъ предыдущихъ статьяхъ правила должны быть опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

18. Лица иностранныхъ исповѣданій, желающія подвергнуться одному изъ установленныхъ настоящими правилами испытаній въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ законоучителей сихъ исповѣданій, представляютъ письменныя удостовѣренія отъ священниковъ и пасторовъ въ томъ, что имѣютъ требуемыя познанія въ законѣ Божіемъ, и затѣмъ освобождаются отъ испытанія въ этомъ предметѣ.

Государственный Совѣтъ, постановивъ означенное мнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ: ассигнуемые по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія (по прилож. № 3 къ § 5) на добавочное жалованье членамъ испытательныхъ комитетовъ университетовъ С.-Петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго и Св. Владиміра по 1.470 р. въ годъ въ каждомъ и въ Новороссійскомъ университетѣ по 882 руб. отпускать въ распоряженіе попечителей учебныхъ округовъ, въ томъ же самомъ количествѣ, на вознагражденіе, по усмотрѣнію попечителей, членовъ особыхъ испытательныхъ комитетовъ, образованныхъ при каждомъ изъ означенныхъ учебныхъ округовъ.

Его Императорское Величество мнѣніе Государственнаго Совѣта, 22-го апрѣля 1868 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

По духовному вѣдомству.

**Высочайшее повелѣніе.**

*Объ учрежденіи мужскаго монастыря въ козмодемьянскомъ уѣздѣ казанской епархіи.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго оберъ-прокурора въ 16-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{19 \text{ января}}{5 \text{ марта}}$  текущаго года, объ учрежденіи мужскаго нештатнаго монастыря въ козмодемьянскомъ уѣздѣ казанской епархіи съ наименованіемъ Михаило-Архангельскимъ.

Изъ справки по этому дѣлу видно: принявшій православіе изъ черемисъ крестьянинъ Иванъ Захаровъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи устроить въ Ценибековской лѣсной казенной дачѣ, находящейся на рѣкѣ Сурѣ въ козмодемьянскомъ уѣздѣ, казанской епархіи, мужскій монастырь во имя Архистратига Михаила. Министерство государственныхъ имуществъ, въ отзывѣ къ г. синодальному оберъ-прокурору, изъявило согласіе на отводъ изъ означенной дачи испрашиваемаго для монастыря участка въ количествѣ 60 десятинъ съ дубовымъ лѣсомъ, съ тѣмъ, чтобы по устройствѣ монастыря онъ уже не ходатайствовалъ о дополнительной прирѣзкѣ къ нему земли, въ виду значительной цѣнности отводимаго нынѣ участка. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что учрежденіе предполагаемаго монастыря, при обнаруживаемой окрестнымъ черемисскимъ населеніемъ ревности къ этому дѣлу можетъ

имѣть весьма благотворныя послѣдствія, какъ въ отношеніи утвержденія новокрещенныхъ изъ черемисъ въ православной вѣрѣ и распространенія ея между коснѣющими въ заблужденіяхъ язычества, такъ и въ отношеніи ослабленія между черемисами особенностей ихъ инородческаго характера и сліянія съ русскимъ населеніемъ; и 2) что на учрежденіе этого монастыря мѣстные крестьяне жертвуютъ значительную сумму, достаточную по мнѣнію епархіальнаго начальства для того, чтобы приступить къ его устройству, — по опредѣленію, отъ <sup>19 января</sup> <sub>5 марта</sub> сего года, предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе мужскаго общежительнаго монастыря, съ наименованіемъ михаило-архангельскаго, на предназначенномъ къ отводу подъ оный участкѣ изъ Ценибековской лѣсной дачи въ козмодемьянскомъ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы при монастырѣ семъ заведена была и школа для обученія дѣтей мѣстныхъ крестьянъ.

### По духовно-учебному вѣдомству.

*Отношеніе г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 27 июня 1868 г. за № 7312, къ его преосвященству Серафиму, епископу Воронежскому:*

«Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ <sup>29/30</sup> апрѣля сего года за № 763, между прочимъ, постановилъ: инструкцію, которая по настоящее время даваема была въ руководство строительнымъ комитетамъ, пересмотрѣть и вновь исправленную, по со-

глашенію хозяйственнаго управленія съ контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, [препроводить ко всѣмъ преосвященнымъ, для руководства на будущее время при постройкахъ, кои будутъ производиться подъ наблюденіемъ строительныхъ комитетовъ.

Препровождая при семъ къ вашему преосвященству 7 экземпляровъ составленной на семъ основаніи инструкции временнымъ комитетамъ, учреждаемымъ по постройкамъ или исправленіямъ зданій духовно-учебнаго вѣдомства, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь и архипастырь:

1) При учрежденіи комитетовъ по постройкамъ или исправленіямъ зданій духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной вамъ епархіи снабжать этою инструкціею сіи комитеты, а равно правленія духовно-учебныхъ заведеній и Ревизіонные комитеты по принадлежности;

2) за предоставленіемъ настоящею Инструкціею строительнымъ комитетамъ только наблюденія за производствомъ построекъ или исправленій, а также свидѣтельствованія какъ работъ, такъ и употребленныхъ для оныхъ строительныхъ матеріаловъ, поставить въ обязанность правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они: а) составляли необходимую по таковымъ постройкамъ или исправленіямъ отчетность, б) въ тѣхъ случаяхъ, когда вся операція по разрѣшеннымъ постройкамъ или исправленіямъ превышеть сумму 1500 р., независимо отъ свидѣтельствованія, возлагаемаго на комитетъ, распоряжались освидѣтельствованіемъ таковыхъ построекъ или исправленій чрезъ постороннихъ лицъ согласно

2-му пункту 1821 ст., съ примѣчаніемъ къ ней, X Т. Св. Зак. изд. 1857 г. ч. 1-й и примѣчан. къ 151 ст. Т. XII ч. 1 Уст. Строит. и в) составленный за тѣмъ отчетъ, вмѣстѣ съ смѣтою, торговыми листами, контрактами, журналами, приходорасходными книгами, документами и актами освидѣтельствованія, передавали, согласно утвержденнымъ <sup>18</sup>/<sub>23</sub> октября и Высочайше одобреннымъ въ 6 день декабря 1865 г. правиламъ, въ мѣстный Ревизионный комитетъ для предварительной повѣрки и представленія на окончательную ревизію въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.»

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства такая: 19-го іюля 1868 г. въ правленіе Семинаріи для руководства въ потребныхъ случаяхъ и должнаго распоряженія.»

## И Н С Т Р У К Ц І Я

Временному комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленію, подрядомъ съ торговъ, зданій духовно-учебнаго вѣдомства, составленная по опредѣленію Святѣйшаго Синода <sup>20</sup>/<sub>30</sub> апрѣля 1868 г.

*Составъ комитета.*

§ 1. Комитетъ составляютъ члены, назначаемые Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереемъ, изъ лицъ училищнаго вѣдомства и кромѣ того, по избранію духовенства, одинъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ.

*Обязанности Комитета.*

§ 2. Обязанности Комитета состоятъ единственно въ наблюденіи, чтобы постройка или исправленіе зданій производимы были во всемъ согласно утвер-

жденнымъ проекту, смѣтѣ и контракту безъ малѣйшихъ отступленій, чтобы матеріалы были хорошаго качества и работы производились въ удобное для каждой время, независимо отъ надзора, избраннаго для руководства за работами, архитектора или другаго техника, какъ производителя работъ, на ответственности котораго остается исполненіе по технической части; исключеніе для отступленія отъ плана и смѣты можетъ быть допущено только при производствѣ исправленій старыхъ зданій (но отнюдь не при возведеніи новыхъ построекъ) и то въ такомъ случаѣ, если при составленіи плана и смѣты новыя работы не могли быть предвидѣны, такъ напр. если, при разломкѣ части зданія, въ остальномъ строеніи отъ сотрясенія, или разрушенія связи, стѣны или другія части окажутся не достаточно прочными. Но и въ этихъ случаяхъ комитетъ наблюдаетъ, чтобы на такія работы была составлена смѣта и взята подписка отъ подрядчика о согласіи его принять работу за извѣстную сумму и чтобы на производство работъ было непременно разрѣшеніе подлежащаго начальства т. е. мѣстнаго Епархіальнаго Управленія, если, по зависимости утвержденнаго плана и смѣты отъ непредвидѣнной работы, производство послѣдней не можетъ быть пріостановлено до разрѣшенія Центрального Управленія Духовнаго вѣдомства.

§ 3. Производство торговъ и заключеніе контрактовъ съ подрядчиками и поставщиками на постройку или исправленіе зданій, а также пріемъ, храненіе и расходованіе суммы, ассигнуемой на этотъ предметъ, пріемъ, храненіе и освобожденіе залоговъ

относятся къ обязанности правленій духовно-учебныхъ заведеній; но комитетъ имѣетъ право во всякое время разсматривать планы и смѣты и снабжается копіею съ контрактовъ.

§ 4. Матеріалы, поставляемые подрядчикомъ и производимыя имъ работы свидѣлствуются комитетомъ, во всякое время. Если по осмотру окажется, что по мнѣнію комитета работы произведены или матеріалы поставлены не согласно съ планомъ, смѣтою и контрактомъ, то комитетъ приглашаетъ производителя работъ для объясненій и затѣмъ, если, по разсмотрѣніи всѣхъ данныхъ, придетъ къ заключенію, что вообще работы исполняются не надлежащимъ образомъ, заявляетъ о семъ подрядчику и архитектору и представляетъ въ то же время правленію духовно-учебнаго заведенія, наблюдая, чтобы забракованные матеріалы не были употреблены въ дѣло. Окончательное рѣшеніе въ семъ случаѣ зависитъ отъ правленія духовно-учебнаго заведенія.

§ 5. При выдачѣ архитекторомъ квитанціи подрядчику въ произведенныхъ работахъ и выставленныхъ матеріалахъ для полученія денегъ за работу, какъ о томъ будетъ установлено въ контрактѣ, комитетъ дѣлаетъ надпись на этой квитанціи, что работы дѣйствительно произведены хорошо и матеріалы хорошаго качества. Этотъ актъ служитъ правленію духовно-учебнаго заведенія основаніемъ для выдачи денегъ за работы и матеріалы и безъ такого удостовѣренія никакая выдача денегъ, за исключеніемъ задаточныхъ подъ залогъ, если о томъ условлено въ контрактѣ, не можетъ быть произведена.

§ 6. По окончаніи постройки комитетъ свидѣтельствуется всѣ произведенныя работы и актъ о свидѣтельствѣ представляетъ въ правленіе духовно-учебныхъ заведеній вмѣстѣ съ журналами о своихъ дѣйствіяхъ.

По вопросамъ: относительно избранія въ члены училищныхъ правленій и имѣютъ ли училищные съѣзды право по своему усмотрѣнію баллотировать наличныхъ смотрителей училищъ.

*(Отношеніе С. Керскаго, члена ревизора учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 29 июня, къ высокопреосвящ. Макарию, архиепископу Харьковскому).*

Оканчивая обзорѣніе Харьковскаго уѣзднаго училища, считаю долгомъ представить архипастырскому вниманію вашего высокопреосвященства слѣдующія мои замѣтки, касающіяся порядка назначенія должностныхъ лицъ училища.

1. Учитель священникъ Лащенко въ назначенъ членомъ училищнаго правленія по журналу правленія 8 августа минувшаго года, безъ баллотировки его въ это званіе. Между тѣмъ, по силѣ § 34 училищнаго Устава, должность члена правленія изъ учителей замѣщается путемъ избранія; самый же порядокъ избранія указанъ, въ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года Уставахъ духовно-учебныхъ заведеній — одинъ для всѣхъ семинарскихъ и училищныхъ должностей, именно посредствомъ закрытой баллотировки. На этомъ основаніи представляется необходимымъ назначить выборы и на должность члена харьковскаго училищнаго правленія изъ учителей, съ допущеніемъ къ этимъ выборамъ,

въ качествѣ кандидатовъ, не одного священника Лащенкова, но и всѣхъ другихъ наставниковъ здѣшняго училища.

2 На происходившихъ въ харьковской епархіи училищныхъ съѣздахъ, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ о томъ: имѣютъ ли съѣзды право баллотировать, по своему усмотрѣнію, наличныхъ смотрителей училищъ. Такъ-какъ вопросъ этотъ можетъ возникнуть и на будущее время, то я нахожу неизлишнимъ изъяснить въ настоящей моей бумагѣ, что въ прошломъ году, при преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній по новымъ Уставамъ въ извѣстныхъ пяти епархіяхъ, вопросъ о правѣ съѣзда избирать смотрителя, возникавшій и въ то время, былъ разрѣшенъ въ слѣдующемъ смыслѣ: при введеніи новыхъ Уставовъ училищные съѣзды могутъ баллотировать наличныхъ смотрителей училищъ только въ такомъ случаѣ, если на съѣздѣ большинствомъ будетъ заявлено, что наличный смотритель неудовлетворителенъ и въ чемъ именно.

---

**Увольненіе и избраніе учениковъ семинаріи для поступления въ высшія учебныя заведенія.**

— Вслѣдствіе прошеній ученики 1-го высшаго отдѣленія *Петръ Поповъ* 2-й и *Дмитрій Щелкуновъ*, по испытаніи, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 30 апрѣля и 26 мая 1857 года, въ тѣхъ предметахъ, знаніе которыхъ требуется отъ поступающихъ въ Императорскую Медикохирургическую Академію, уволены изъ семинаріи, по утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному опредѣленію педагогическаго собранія правленія Воронеж.

семинаріи отъ 3 мая сего года, для поступленія въ оную академію съ выдачею имъ надлежащихъ свидѣтельствъ.

— Вслѣдствіе отношенія канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода отъ 5 іюня сего года за № 2567 педагогическимъ собраніемъ правленія Воронеж. семинаріи изъ трехъ лучшихъ учениковъ оной, письменно заявившихъ о своемъ желаніи продолжить образованіе въ Казанской академіи, избранъ и по журнальному опредѣленію отъ 19 іюля сего года, съ утвержденія Его Преосвященства, назначенъ въ оную академію ученикъ 1-го высшаго отдѣленія *Иванъ Дьяковъ* 1-й.

---

#### ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

**Распоряженіе воронежскаго епарх. начальства объ увольненіи отъ должности члена училищнаго правленія и о замѣщеніи ея.**

Отношеніемъ отъ 24 іюля сего 1868 года за № 6437. Воронежская консисторія вслѣдствіе заключенія своего, состоявшагося  $\frac{29 \text{ апрѣля}}{19 \text{ іюля}}$  сего года проситъ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей припечатать въ своихъ вѣдомостяхъ, объ увольненіи священника Воронежскаго кафедральнаго Троицкаго Собора *Іоанна Адамова* отъ должности члена Воронежскаго духовнаго училища, по прошенію его 16 апрѣля сего года, резолюціею его преосвященства, и объ опредѣленіи на мѣсто его членомъ правленія училища священника Воронежской входъ Іерусалимской церкви *Аристарха Аристова*.

---

*Отношение Воронежской Духовной Консистории отъ 26  
юля сего 1868 года за № 6534 въ редакцію Воро-  
нежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:*

Воронежская Духовная Консисторія препровождаетъ при семъ въ копіи отношеніе г. товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 сего іюля за № 3242, послѣдовавшее на имя его преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронежскаго и Задонскаго, о томъ, *не пожелаетъ ли духовенство Воронежской епархіи имѣть стипендіатовъ въ Императорскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ на свои собственныя средства, для объявленія о семъ духовенству чрезъ припечатаніе въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

На основаніи §§ 4 и 6 Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1867 года устава Императорскаго Историко-Филологическаго Института, допускаются въ это заведеніе, кромѣ штатныхъ казенныхъ воспитанниковъ, предназначаемыхъ къ учительскимъ должностямъ, и стипендіаты другихъ вѣдомствъ, которые живутъ въ зданіи института и пользуются казеннымъ содержаніемъ вмѣстѣ съ штатными воспитанниками. Конференція означеннаго Института, по тщательномъ соображеніи и разсмотрѣніи помѣщенія онаго, нашла возможнымъ допустить въ будущемъ учебномъ году десять стипендіатовъ, сверхъ имѣющаго поступить штатнаго числа казенныхъ воспитанниковъ, съ платою по четыреста рублей въ годъ съ каждаго стипендіата. Управляющій ми-

нистерствомъ народнаго просвѣщенія сообщилъ о семъ, на тотъ случай, если бы духовное вѣдомство пожелало помѣстить въ означенный институтъ своихъ стипендіатовъ.

Святѣйшій Синодъ, которому о семъ было предложено, не нашелъ возможности отнести на синодальныя средства упомянутыхъ стипендіатовъ въ Императорскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ, по неимѣнію въ настоящее время въ своемъ распоряженіи свободныхъ на показанный предметъ суммъ; но на случай, если бы духовенство какой либо епархіи пожелало имѣть таковыхъ стипендіатовъ на свои собственные средства, предоставилъ преосвященнымъ сихъ Епархій войти по означенному предмету въ непосредственное сношеніе съ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Долгомъ поставляя сообщить о семъ вашему преосвященству и поручая себя молитвамъ вашимъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашею Преосвященства,  
Милостиваго Государа и Архипастыря,  
покорѣйшимъ слугою  
*Юлій Толстой.*

На отношеніи семъ резолюція отъ преосвященнѣйшаго Серафима 24 іюля 1868 г. послѣдовала такова: «Принявъ къ свѣдѣнію, дать знать о семъ духовенству Воронежской Епархіи, чрезъ напечатаніе сего отношенія въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

распоряженіе смоленскаго епархіальнаго начальства  
относительно справокъ изъ метрическихъ книгъ.

По поводу отношенія цуриковскаго волостнаго правленія, отъ 17 января 1868 г. за № 24, въ смоленскую духовную консисторію, съ требованіемъ отъ оной справки о лѣтахъ одного изъ крестьянъ означенной волости, родившагося 1840 года, крещенаго въ селѣ Мольковѣ, смоленскаго уѣзда, и состоящаго нынѣ на рекрутской очереди, — смоленская духовная консисторія, съ утвержденія ея преосвященства, 23 января сего года, постановила: «и 1581 ст. IX т. и 195 ст. IV т. дозволяется только обществамъ заблаговременно брать справки изъ метрическихъ книгъ, предназначенныхъ къ отдачѣ въ рекруты; указомъ же Св. Синода 20 іюля 1844 г. за № 648 выясняется, что справки эти должны быть забираемы изъ копій метрическихъ книгъ, хранящихся при церквахъ, самими обществами чрезъ довѣренныхъ ими лицъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ причтовъ, изъ подлинныхъ же метрическихъ книгъ, хранящихся въ консисторскихъ архивахъ, чиновниками палатъ государственныхъ имуществъ, обязанности которыхъ нынѣ исполняютъ чиновники казенныхъ палатъ; по сему чрезъ полицейское управленіе дать знать волостному правленію, что для повѣрки очередныхъ рекрутскихъ списковъ оно заблаговременно, т. е. прежде представленія рекрутъ въ рекрутское присутствіе, можетъ командировать кого-либо изъ членовъ волостнаго правленія для забранія справокъ изъ копій метрическихъ книгъ при церквахъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ причтовъ, въ консисторію

скомъ же архивѣ таковой заборъ дозволенъ только чиновникамъ казенныхъ палатъ. (Смол. Еп. Вѣд.).

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### РОЖДЕСТВО-БОГОРОДИЦКАЯ ЦЕРКОВЬ Г. ВОРОНЕЖА.

(Продолженіе).

5) Пятницкой церкви и причту принадлежитъ одно-этажный каменный съ деревяннымъ флигелемъ и со службами *домъ*. Домъ этотъ находится въ переулкѣ отъ круглыхъ рядовъ до двѣицкой улицѣ близъ Задонскаго подворья. Достался онъ церкви по завѣщанію Пятницкаго прихожанина Вас. Еп. Золотарева въ 1819 г. <sup>1)</sup> Печальная была судьба этого дома: изъ за него много было церкви и заботъ и утратъ. Дѣло было такъ: Въ 1819 г. 16 мая умеръ бездѣтный и безродный посадскій челоуѣкъ, прихожанинъ Пятницкой церкви, Вас. Еп. Золотаревъ. Неимѣя ни прямыхъ наслѣдниковъ, ни близкихъ родственниковъ, онъ, находясь въ здоровомъ разсудкѣ и не поврежденной памяти за пять мѣсяцевъ до смерти (20 февр) написалъ завѣщаніе о домѣ, отказавши его въ Пятницкую церковь и причту въ вѣчное владѣніе ради поминовенія его души. «Черезъ

<sup>1)</sup> Вас. Еп. Золотаревъ былъ одинъ изъ почетнѣйшихъ въ приходѣ и усерднѣйшихъ ко храму Божию прихожанъ. Ему первому, согласно желанію прихожанъ, была выдана въ 1802 г. преосв. Арсеніемъ приходорасходная книга для записыванія церк. доходовъ и расходовъ; онъ умеръ 85 лѣтъ 16 мая 1819 г. и, по отзыву лично знавшихъ его, былъ челоуѣкъ рѣдкой честности и примѣрный христіанинъ.

семь лѣтъ (въ 1926 году) кѣмъ-то дознано, что Золотаревъ умеръ, неуплативши въ Град. магистратъ поземельн. недоимки 40 р. 75 к. ассигн. Долгъ этотъ немедленно былъ уплаченъ продажею движимаго имущества покойнаго (выручено было 122 р. вѣроятно, по крайне низкой цѣнѣ.) Но это подало поводъ Магистрату къ притязаніямъ. Притязанія эти основывались на слѣд. силлогизмѣ: покойный Золотаревъ остался должнымъ Магистрату за поземельное владѣніе, вѣроятно, должны поэтому быть у него долги частнымъ лицамъ. Вслѣдствіе такихъ соображеній Магистратъ дѣлалъ отношеніе въ палату Гражд. суда, а тотъ въ свою очередь въ духовную консисторію о томъ, что церковь неимѣетъ еще права владѣть домомъ Золотарева, который, вѣроятно, состоитъ кому либо должникомъ, а какъ изъ донесенія Магистрата невидно, говорилось въ отношеніи палаты Граждан. суда консисторіи, сколько и кому именно умершій мѣщанинъ Золотаревъ состоитъ должнымъ, по какимъ актамъ; то на этомъ основаніи учрежденъ надъ домомъ конкурсъ; за неимѣніемъ же актовъ оный завѣщанный домъ, описавъ и оцѣнивъ, взятъ въ казенный присмотръ, а собираемые съ онаго доходы, хранить въ Приказѣ общественнаго призрѣнія для приращенія процентами впродъ до окончательнаго сего дѣла рѣшенія. Сдѣланъ былъ вызовъ должниковъ покойнаго Золотарева и никто въ продолженіи 6 лѣтъ (1826—1832 г.) не нашелся займодавцемъ и кредиторомъ; почему Магистратъ въ 1832 г. 22 ноябр. опредѣлилъ: «дѣло о долгахъ Золотарева давности и по неимѣнію документовъ, а также въ силу Манифестовъ 17 марта

1774 и 28 нояб. 1787 г. предать вѣчному забвенію; духовное же завѣщаніе Золотарева въ разсужденіи предоставленія Пятницкой церкви дома со службами по указамъ 1704 г. марта 1-и, 1723 г. іюля 19 городского положенія, состоявшагося въ 1785 г. 21-апр. утвердить». И церкви былъ возвращенъ домъ. Но не на долго. Въ началѣ 1833 г. (Февраль) молодой чиновникъ, Ив. Золотаревъ, служившій въ Магистратѣ, вѣроятно, повнушенію своихъ сослуживцевъ, объявилъ свои права на домъ Вас. Еп. Золотарева, выставляя себя близкимъ его родственникомъ (къ сожалѣнію, неизвѣстно, какимъ), а вмѣстѣ съ тѣмъ заподозрѣвалъ и самую подлинность завѣщанія. Вслѣдствіе сего Гражданская палата вытребовала духовное завѣщаніе для освидѣтельствованія его подлинности и въ 1837 года палата и Магистратъ, вызвавши Пятницкихъ священнослужителей и церковнаго старосту для выслушанія рѣшенія по дѣлу о домѣ, признали завѣщаніе за подложное. Но вмѣстѣ съ тѣмъ было имъ объявлено, что это представленное завѣщаніе заключаетъ въ себѣ два предмета: одинъ о предоставленіи принадлежащаго завѣщателю Золотареву дома съ мѣстомъ и службами въ пользу Пятницкой церкви, другой — отпускъ на волю людей <sup>2)</sup>... а по обоимъ симъ

<sup>2)</sup> Главнымъ образомъ заподозрѣвали подлинность завѣщанія въ томъ, что Золотаревъ, какъ мѣщанинъ не могъ имѣть крестьянъ. Но это постановленіе на дѣлѣ невыполнилось. Зажиточн. мѣщане и купцы, не имѣя правъ на владѣніе крестьянами, держали у себя дворовыхъ и купленныхъ людей, крестьянъ, которые впрочемъ, были покупаемы и записываемы на имя какого либо дворянина. И В. Золотаревъ своихъ крестьянъ купилъ на имя Воронежскаго помѣщика прапорщика Алексѣя

предметамъ завѣщаніе утверждено быть не можетъ безъ исходатайствованія Высочайшаго на то соизволенія. Гражданская палата предлагала духовной консисторіи испросить высочайшее разрѣшеніе на принятіе Пятницкою церковію завѣщаннаго ей дома (А домъ между тѣмъ былъ предоставленъ до рѣшенія дѣла въ завѣдываніе Пятницкой церкви.) Впрочемъ домъ числился только за Пятницкою церковью. Градская полиція и оцекун. совѣтъ de facto владѣли имъ.

Духовная консисторія взяла на себя обязанность испросить высочайшее разрѣшеніе на утвержденіе за Пятницкою церковію завѣщаннаго ей дома. Для сего она требовала подлинное завѣщаніе и другіе акты на домъ. Завѣщаніе было доставлено въ 1840 г. изъ граждан. палаты, но другихъ актовъ никакихъ не оказалось, не смотря на частыя затребованія <sup>3)</sup> отъ Пятницк. священно-служителей законныхъ актовъ на домъ. Но кромѣ завѣщанія и плана съ фасадомъ на домъ ни чего неотыскалось, которыя были и представлены въ консисторію 30 ноябр. 1840 г.» Крѣпостные же акты на оный домъ, — такъ репортовали 3 апр. 1843 года Пятницкіе священно-церковно-служители и церковный староста, ни между родственниками его (Золотарева), ни даже между зна-

---

тед. Дьякова, а потомъ, вѣроятно, вслѣдствіе какихъ либо неудовольствій съ Дьяковымъ, онъ переписалъ ихъ на имя надворн. совѣтника Алексея Васильев. Замахаева.

<sup>3)</sup> Указы объ этомъ предметѣ изъ консисторіи были отъ 19 августа, 1840 г., 23 и 29 нояб. и 31 декабр. 1841 г., 31 и 18 сент. 1842 г. 13 ф. 1843 г. Въ послѣднемъ указѣ строго предписывалось въ теченіи 15 дней представить законные акты на домъ.

комыми, при всемъ нашемъ усиленномъ стараніи къ отысканію ихъ, нигдѣ не найдены и никѣмъ не открыты; а поелику крѣпостные акты на имѣнія, совершаются въ граждан. палатѣ; почему не имѣя надежды къ отысканію оныхъ, покорнѣйше просимъ оную духовную консисторію сообщить въ Воронежск. Гражданскую палату съ требованіемъ, дабы она палата благоволила, по учиненіи выправки по крѣпостнымъ актамъ, доставить въ оную консисторію на показанный домъ хоть копію съ крѣпостныхъ документовъ. Нѣсколько разъ духовная консисторія (19 апр., 27 ноябр. и 18 августа 1843 года) объ этомъ дѣлѣ относилась въ палату Гражданск. суда, которая, наконецъ, отвѣтила, что не иначе можно выдать копію съ актовъ, какъ только по указаніи имъ времени составленія требуемыхъ актовъ. Не было въ точности указано время составленія актовъ, а потому Гражданская палата сообщеніемъ своимъ въ консисторію объявила: «что переписка о домѣ продолжается болѣе 5 лѣтъ, а между тѣмъ дѣло, по рапорту Воронежскаго городского Магистрата въ палатѣ возникшее, считается не рѣшеннымъ, и потому палата Гражданскаго суда за предоставленіемъ консисторіи ходатайства о высочайшемъ утвержденіи духовнаго завѣщанія, полагаетъ, настоящее дѣло изъ числа нерѣшенныхъ исключить, потому болѣе уваженію, что неизвѣстно: послѣдуетъ ли высочайшее разрѣшеніе на принятіе завѣщаннаго церкви дома, или нѣтъ?» Получивши такое объявленіе отъ гражданскаго суда, Духовная консисторія указомъ своимъ 18 ноябр. 1843 г.) извѣщая Пятн. священнослужителей объ окончательномъ словѣ Гражданской

палаты о церковномъ ихъ домѣ, освѣдомлялась: не-  
хотятъ ли они отыскивать крѣпостныхъ актовъ,  
или по крайней мѣрѣ, копій съ нихъ въ другихъ  
присутственныхъ мѣстахъ? — За неимѣніемъ докумен-  
товъ (1844—1855 г.) неизвѣстно, что предпринима-  
ли Пятницкіе священно-служители и гдѣ отыскивали  
утвержденія на тотъ домъ. Въроятнѣе всего, дѣло о  
домѣ приостановилось. Въ 1855 г. свящ. Николай  
В. Скрябинъ съ причтомъ подробно описавъ дѣло  
о церковномъ домѣ (съ 1819 г. до 1855 г.), объяс-  
нилъ, что документы, по словамъ самаго завѣща-  
теля Золотарева затеряны во время конкурса надъ  
домомъ». Изъ справки, выданной попрошенію наше-  
му изъ Воронежскаго городского Магистрата 22 фев-  
раля за № 518 видно, что показанный мѣщанинъ  
Золотаревъ, при составленіи духовнаго завѣщанія,  
объявилъ духовному отцу своему священнику Іоанну  
Семеновскому, при свидѣтеляхъ завѣщанія, что крѣ-  
постныхъ актовъ на домъ свой отыскать у себя  
немогъ, а полагаетъ быть имъ при дѣлѣ конкурса,  
учрежденнаго надъ его имѣніемъ по долговымъ ис-  
камъ. Но дѣло конкурса, какъ видно изъ этой же  
справки, затеряно кураторами; слѣдовательно (утра-  
чены) и крѣпостные акты на домъ завѣщателя!..  
и въ заключеніе просили преосвященнаго Іосифа  
употребить свое ходатайство о Высочайшемъ раз-  
рѣшеніи на принятіе завѣщаннаго дома въ пользу  
нашей церкви. — Св. Синодъ, на представленіе пре-  
освященнаго Іосифа о церковномъ домѣ, отвѣчалъ  
такъ: «предписать Епархіальному начальству оза-  
ботиться тщательнымъ разысканіемъ о томъ, въ  
какомъ году и по какому случаю досталось мѣща-

нину Золотареву завѣщанное имъ, въ пользу церкви имѣніе и ежели обнаружится сіе, то вытребовать, откуда будетъ слѣдовать самый актъ или засвидѣтельствованную съ онаго копію и представить Св. Синоду; буде же и за симъ ни какого акта не отыщется, въ такомъ случаѣ обстоятельство это передать въ подлежащее судебное мѣсто для поставленія рѣшенія: можетъ ли безъ крѣпостнаго акта, а только по тѣмъ даннымъ, которыя содержатся въ дѣлѣ, завѣщанный Золотаревымъ домъ съ землею быть признанъ собственностію завѣщателя и укрѣпленъ согласно его воли за Пятницкою церковію.»

Взята была справка Пятницкимъ причтомъ изъ Магистрата, съ какого времени домъ былъ во владѣніи В. Золоторева. Въ архивѣ думы на этотъ домъ не оказалось никакихъ крѣпостей и документовъ, только съ 1819 г. онъ считался принадлежащимъ мѣщанину Золотареву, а подъ 1827 г. отказаннымъ на Пятницкую церковь. И 21 февраля 1858 г. Воронежскій уѣздный судъ совмѣстно съ градскимъ Магистратомъ завѣщанный мѣщаниномъ Золотаревымъ въ пользу Рождество Богородицкой церкви домъ съ принадлежащими къ нему службами и усадьбою утвердилъ въ собственность упомянутой церкви снабдивъ оную потребною копіею съ судебного рѣшенія. Святѣйшій Синодъ подтвердилъ опредѣленіе Воронежскаго градскаго Магистрата и Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Св. Синода объ укрѣпленіи за Пятницкою церковію завѣщаннаго въ пользу оной мѣщаниномъ Золотаревымъ дома. Такимъ образомъ чрезъ 40 лѣтъ церковь получила возможность укрѣпить за собой домъ.

завѣщанный ей въ 1819 г. въ вѣчное владѣніе. И въ какомъ жалкомъ видѣ былъ въ это время подцерковный домъ. Деревянная тесовая крыша на домѣ изветшала, пообвалилась, доски и стропила подгнили и сдѣлались совершенно негодными. Вслѣдствіе чего бывала весною и во время дождей сильная течь въ домѣ. Стѣны отсырѣли и зимою на нихъ были цѣлые слои замерзшаго льду. Окна и подоконники подгнили; полъ разшелся и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обвалился. Въ печахъ были разщелины и все было въ крайне безобразномъ видѣ, такъ что первымъ дѣломъ по укрѣпленіи дома за церковью, была поправка его, на что употреблено до 500 р. серебромъ. Въ исправленномъ видѣ онъ б. отдаваемъ въ арендное содержаніе. Въ 1867 году 18 іюня въ силу указа дух. консисторіи, на основаніи воли завѣщателя, по желанію церкви, причта и прихожанъ въ немъ отведены квартиры для священнослужителей до времени пріобрѣтенія прихожанами болѣе удобнаго для причта дома.

*Церковная земля.* Пятницкой церкви въ 1777 г. было отмежевано 21 десятина 420 кв. сажень пашенной земли, а въ 1779 г. 8 десятинъ 1155 кв. сажень сѣнокосу. Пихатн. земля находится близъ владѣній жителей ближней чижевки, а сѣнокосъ на лѣвомъ берегу Дона близъ с. Подклятнаго Межевая, писцовая книга съ планами хранится въ церковной ризницѣ.

(Продолженіе будетъ.)

И. П. Павловскій духовный училищъ. II. 1881 г. № 1. **Ученическая библиотечка при Павловскомъ духовномъ училищѣ.**

Желая завести при ввѣренномъ мнѣ Павловскомъ училищѣ ученическую библиотечку, и неимѣя для сего никакихъ средствъ, я, еще въ 1865 году, отнесся письменно къ нѣкоторымъ о.о. благочиннымъ, прося ихъ помочь этому доброму дѣлу. О.о. благочинные, сколько видится изъ дѣла, сочувственно отозвались на мое воззваніе и, въ непродолжительное время, выслана ими сумма, на которую я могъ завести если не богатую, то очень порядочную библиотечку. Примѣру ихъ послѣдовали и другія нѣкоторыя личности. Жертвовали и деньгами и книгами.

Искренно благодаря о.о. благочинныхъ за ихъ доброе, отеческое вниманіе къ нашему училищу, долгомъ считаю (какъ и обѣщано было мною) дать отчетъ во всѣхъ деньгахъ мною полученныхъ какъ отъ нихъ, такъ и отъ другихъ нѣкоторыхъ лицъ.

Приходъ суммы:

а) Отъ благочинныхъ

О. протоіерея Ал. Бунина . . . . .	40 р.
О. Николая Милютина . . . . .	29 р. 15 к.
О. Иполита Скрябина . . . . .	24 р.
О. Алексѣя Прибыткова . . . . .	48 р.
О. Матѳіа Ставрова . . . . .	17 р. 21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
О. Іоанна Одинцова . . . . .	15 р.
О. Михаила Часовникова . . . . .	14 р. 70 к.
О. Іосифа Скрябина . . . . .	11 р. 70 к.

О. Евгенія Прокопьева . . . . . 8 р. 60 к.  
О. Стефана Зайцева . . . . . 7 р. 10 к.

б) Отъ священниковъ:

О. Димитрія Шеховцева . . . . . 8 р.  
О. Хрисанѳа Филевскаго . . . . . 2 р.  
О. Николая Яковлева . . . . . 1 р.  
О. Іоанна Яковлева . . . . . 1 р.  
О. Андрея Казмина . . . . . 1 р.

в) Отъ учащихъ:

Смотрителя училища . . . . . 2 р.  
Учителя (нынѣ помощника смот-  
рителя) Павла Лебедева . . . . . 1 р. 50 к.  
Бывшаго учителя, нынѣ священ-  
ника о. Димитрія Попова . . . . . 1 р. 50 к.

г) Учениками собрано разноевре-  
менно . . . . . 38 р. 43 к.

Итого всего въ приходѣ состояло . 271 р. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Изъ сихъ денегъ издержано: а) на выписку 96  
книгъ—224 р. 66 к.; б) на пересылку ихъ по поч-  
тѣ—8 р. 7 к.; в) на переплетъ 53 книгъ—8 р., \*) и  
г) на устройство шкапа для храненія книгъ—12 р.

Итого всего израсходовано 252 р. 73 к.

Затѣмъ въ остаткѣ состоитъ 19 р. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.,  
которые, въ свое время, будутъ употреблены, со-  
гласно ихъ назначенію.

Выписка книгъ производилась одновременно и  
съ разборомъ, примѣнительно къ понятіямъ и поль-

\*) 8 рублей употреблены собственно на матеріалъ для переплета; самымъ же переплетомъ (очень изыщнымъ) занимался не мало благодѣющій училищу, про-  
живающій въ г. Павловскѣ полковой заштатный протоіерей о. Василій Подзорскій.

зѣ учащихся. Книги — разнаго содержанія: по части русской словесности, исторіи, географіи, зоологіи и религіознаго содержанія. Между ними не мало и такихъ, которыя состоятъ изъ нѣсколькихъ томовъ. Всѣ онѣ вписаны въ особый, заведенный для сего, каталогъ книгъ, съ обозначеніемъ цѣнности каждой книги. Желаящему полюбознатьствовать — что именно выписано для бібліотеки — всегда къ услугамъ книжный каталогъ. Просимъ и впрредь о.о. благочинныхъ и другихъ заботливыхъ батюшекъ неоставлять насъ своею помощію. Каждая копѣчка принята будетъ съ благодарностію и возымѣетъ должное назначеніе

Книгами пожертвовано:

1) Бывшимъ инспекторомъ павловскаго училища Иваномъ Иван. Прохоровымъ: а) путешествіе вокругъ свѣта Дюмонъ-Дюрвиля, б) Русскій Вѣстникъ за 1862 годъ 12, в) журналъ, «Труды Кіевской дух. академіи» за 1863 годъ, г) воспоминанія о 1812 годѣ Глинки, д) замѣтки и воспоминанія русской путешественницы по Россіи, соч. О. Шишкиной, е) церковно-библейская исторія преосвящ. Филарета, ж) латинская грамматика Кошанскаго, з) греческая грамматика по методѣ Брѣдера, и) греческая учебная книга Якобса — курсъ первый, і) T. Ciceronis orationum selectarum liber, к) Sallustii de Catilinae coniuratione liber, л) Selectae e veteri testamento historiae, м) Univevsae phraseologiae latinae corpus.

2) О. Принеемъ Миропольскимъ: а) Славянская Христоматія, или избранныя мѣста изъ произведеній древняго отечественнаго нарѣчія, б) прак-

тическое руководство къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій составл. Бѣлюстинымъ.

3) Священникомъ и учителемъ училища о. Андреемъ Раевскимъ — 4 экз. ариѳметики составленной Никулинымъ.

25 Июня  
1868 года.

Смотритель Павл. учил. Григ. *Булгаревичъ.*

### III

### Ш Е К Р О Л О Г И.

— Въ 15-мъ № Воронеж. Епарх. Вѣдомостей сообщено было краткое извѣстiе о смерти смотрителя Задонскаго дух. училища; спѣшимъ пополнить это извѣстiе свѣдѣнiями изъ послужнаго его списка. Скончался о. архимандритъ *Никодимъ* (Николай Алешковскiй) 52 лѣтъ отъ роду. Онъ сынъ діакона Тамбовской епархіи. По окончаніи въ Іюль 1838 года курса въ Тамбов. дух. семинаріи со степнью студента рукоположенъ 2-го февраля слѣдующаго года во священника сел. Уварова б. рисоглѣбскаго уѣзда. Проходилъ должность благочиннаго съ 14 января 1841 г. по 12 мая 1843 г. и награжденъ набедренникомъ. Лишившись супруги, онъ по прошенію поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской дух. академіи гдѣ постригся въ монашество 25 января 1847 г.: а по окончаніи курса академіи въ томъ же году 31 октября опредѣленъ смотрителемъ и учителемъ Херсонскихъ дух. училищъ. 17-го марта 1849 г. перемѣщенъ въ Одесскія дух. училища, а 22 марта возведенъ въ степень старшаго кандидата съ правомъ на полученіе степени магистра по выслугѣ двухъ лѣтъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по представленіи сочиненiя одобреннаго академическою конференціею. 1-го января 1850 г. перемѣщенъ въ Херсонскую семинарію учителемъ св. писанiя; отсюда 1-го сентября слѣдующаго года по прошенію переведенъ въ Черниговскую семинарію на ту же должность, а 1-го сентября 1854 г. на 2-й классъ богословскихъ наукъ. Въ Черниговѣ, кромѣ своей должности, онъ имѣлъ постороннiя занятiя и занималъ побочныя должности. Такъ, по порученію занимался описанiемъ

черниговской епархіи съ 1851 по 1858 г.; въ январѣ 1854 года назначенъ былъ членомъ комисіи, учрежденной для составленія описей церковному и монастырскому имуществу, при дух. консисторіи и Успенскомъ елецкомъ первоклассномъ монастырѣ. Что касается до побочныхъ должностей въ семинаріи, то онъ безмездно исправлялъ должность инспектора (съ 16 мая по 16 августа 1852 г.) и преподавалъ св. писаніе ученикамъ высшаго отдѣленія семинаріи (съ 19 янв. по 7 окт. 1858 г.), за что получилъ денежное вознагражденіе въ количествѣ 72 р. 35 к. сер. Во время службы въ Черниговѣ онъ причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Кіевопечерской лавры 17 мая 1852 г.; 28 іюня 1857 г. получилъ бронзовый наперсный крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ; а 10 іюля того же года за отличноусердную службу награжденъ наперснымъ крестомъ.—Въ 1858 году 22 сентября опредѣленъ инспекторомъ и помощникомъ ректора по профессорской должности въ Тифлисскую дух. семинарію. Въ іюль слѣдующаго года обозрѣвалъ, по порученію начальства, Телавскія дух. училища; въ теченіи того же года произносилъ катихизическія поученія въ Тифлискомъ Сіонскомъ кафедральномъ соборѣ. Въ 1861 году дважды исправлялъ должность ректора семинаріи; съ 19 октября 1860 года по 10 ноября 1861 г. преподавалъ логику ученикамъ средняго отдѣленія, за что получилъ вознагражденіе въ количествѣ 211 р. 69 к.; преподавалъ потомъ, съ 1 октября 1861 г. по 15 апрѣля 1862 г., свящ. писаніе ученикамъ средняго отдѣленія, за что также получилъ денежное вознагражденіе, въ количествѣ 108 р. 33 к. По указу Св. Синода отъ 30 марта 1862 г. за № 2017, онъ возведенъ въ санъ архимандрита 22-го апрѣля 1862 г.; а опредѣленіемъ Св. Синода отъ 13 февраля 1863 года перемѣщенъ смотрителемъ и учителемъ въ Задонское дух. училище, гдѣ и оставался на службѣ до послѣдняго времени.

— Землянскій уѣздъ потерялъ недавно одного изъ лучшихъ своихъ общественныхъ дѣятелей, мирового судью 1-го мирового участка сего уѣзда, титулярнаго совѣтника *Петра Іосифовича Андреева*, скончавшагося 28 марта сего 1868 года послѣ скоротечной, но тяжелой болѣзни въ

дер. Емельяновкѣ. Онъ получилъ солидное образованіе съ ученою степенью агронома. Стоя далеко выше многихъ людей и по уму и по знанію, онъ отличался замѣчательною въ этомъ отношеніи скромностію, благожелательностію и глубоко христіанскимъ настроеніемъ. Будучи замѣчательно доброй души и мирнаго характера, г. Андреевъ не увлекался блескомъ и роскошью жизни и не особенно былъ привязанъ къ ней, не смотря на молодость свою. Его высокія религіозныя убѣжденія не только не позволяли ему увлекаться модными ученіями, которыя не оправдываются точною наукою и положительными фактами, но развили въ немъ любовь къ скромной жизни, не нависть къ праздности и любовь къ постоянному съ пользою для ближняго труду, для котораго онъ пожертвовалъ здоровьемъ. — Служебная его дѣятельность состояла въ отправленіи двухъ должностей: судебного слѣдователя и потомъ мирового судьи. Въ томъ и другомъ званіи онъ былъ безукоризненный и достойный дѣятель. При просвѣщенномъ взглядѣ на вещи и глубокомъ сочувствіи къ положенію ближняго, являясь справедливымъ судьей, онъ былъ въ тоже время и лучшимъ другомъ его. Покойному было только 28 лѣтъ, но, не смотря на то онъ успѣлъ заслужить своими рѣдкими качествами и замѣчательными, по благородству и стойкости, убѣжденіями и дѣйствіями вполне достойное его уваженіе отъ всѣхъ классовъ уѣзднаго общества. (Сообщено).

#### IV.

#### Пожертвованіе въ училище дѣвицъ духовнаго званія.

Щедролюбивый и высокоуважаемый *Николай Петровичъ Иванчинъ*, желая почтить добрымъ дѣломъ день рожденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, 3-го числа текущаго августа мѣсяца подарилъ Училищу дѣвицъ дух. званія прекрасный деми-рояль и ноты, при письмѣ поэтически-нравственнаго содержанія, въ которомъ высказались высокая душа жертвователя, вѣрный взглядъ его на музыку и польза этого искусства въ дѣлѣ воспитанія; въ тотъ же день, при другомъ письмѣ, была прислана имъ въ Училище вышитая шерстями картина и для удовольствія дѣтей игра въ серсо.

v.

### И О П Р А В К А.

На первой страницѣ 15 № Воронеж. Епарх. Вѣд. въ оглавленіи указа Св. Синода напечатано неправильно: Императорскаго; слѣдуетъ читать: *Императорскаго*.

Въ списокъ учениковъ Воронеж. семинаріи, напечатанномъ въ № 15 Воронеж. Епарх. Вѣд., по недосмотру при наборѣ и корректурѣ пропущены два ученика, а именно: *Михаилъ Мишинъ*, занимающій въ подлинномъ списокѣ правленія семинаріи 13-й № въ 1-мъ классѣ высшаго отдѣленія, и *Николай Кирилловъ (новочерк.)*, состоящій въ подлинномъ списокѣ подъ № 7 во 2-мъ классѣ низшаго отдѣленія, послѣ Васи. Кириллова, противъ котораго ошибочно напечатано (*новом*).

vі.

### Объявленіе.

Отъ Коротоякской уѣздной земской управы отъ 31 июля 1868 года. за № 694 получено слѣдующее отношеніе: «Для преподаванія въ сельскихъ народныхъ школахъ въ Коротоякскомъ уѣздѣ предстоить необходимость имѣть до 20 человекъ учителей, съ жалованьемъ по 120 руб. въ годъ каждому. Вслѣдствіе сего Управа имѣетъ честь просить Правленіе Воронежской Духовной Семинаріи — предъявить воспитанникамъ Воронежской Духовной Семинаріи: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ принять на себя обязанности учителей въ народныхъ школахъ Коротоякскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы желающіе представили въ Коротоякскую уѣздную земскую управу, къ 1-му числу сентября сего года, аттестаты объ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи.»

Сіе отношеніе К. У. З. У. печатается въ Епарх. Вѣдомостяхъ Правленіемъ Семинаріи съ тѣмъ, чтобы довести оное до свѣдѣнія воспитанниковъ, выбывшихъ изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами въ епархіальное вѣдомство и желающихъ занять учительскую должность въ народныхъ сельскихъ школахъ Коротояк. уѣзда.

— 080 —

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

АВГУСТА 15-ГО № 16. 1868 ГОДА.

---

— *Содержаніе.* — Слово въ день открытія мощей Святителя Митрофана. — Рѣчь новобрачнымъ. — Взгляды св. отцовъ Церкви на отношеніе языческой философіи къ христіанскому откровенію. (Оконч.) — Псаломъ XXXI. — Извѣстіе. — Объявленія.

---

С Л О В О

Въ день памяти открытія мощей Святителя и Чудотворца Митрофана.

*Величаемъ ты Святителю Отче нашъ Митрофане и чтѣмъ святую память твою.....* (Велич. Свят.) Все въ видимомъ мірѣ преходитъ съ образомъ міра, и всякая слава человѣческая исчезаетъ подобно звуку, теряющемуся въ воздухѣ. Одни только праведники, украсившіе себя во временной жизни христіанскими добродѣтелями, живутъ и вѣчно будутъ жить въ памяти отдаленнѣйшихъ потомковъ: *въ память вѣчную будетъ праведникъ,* (Псал. III. 6.) по слову Богодуховнаго Псалмопѣвца, въ далекомъ будущемъ провидѣвшаго величіе праведниковъ. Ихъ слава на землѣ вѣчна, ихъ блаженство не скончаемо въ отечествѣ небесномъ. Православные Христіане стекающіеся со всѣхъ концовъ обширнаго нашего отечества къ мѣстамъ покоища праведниковъ, благоговѣнно чтутъ, прославляютъ и не престанутъ чтить ихъ до толѣ, пока неоскудѣетъ на землѣ

живая вѣра въ воинствующей Христовой Церкви. По силѣ этой вѣры и мы, сл: Бл! нынѣ съ Церковію *пѣсньми и пѣсньми* духовными величаемъ Святителя Отца нашего Митрофана и чтемъ святую память его. Этотъ сонмъ вѣрныхъ сыновъ и дочерей, собравшихся здѣсь—во св. Храмъ семъ не показываетъ ли, что сердце каждаго изъ насъ приноситъ ублажаемому нынѣ Святителю дань, достойную его величія? Подкрѣпимъ же чувствованія нашего сердца размышленіемъ: въ чемъ состоитъ величіе праведника—величіе истинное?

Праведникъ превъше всѣхъ превратностей міра: онъ независимъ отъ обстоятельствъ; для него не нужно благоприятное стеченіе оныхъ. Поставленъ ли онъ въ обществѣ на высокой степени служенія? Это служитъ только къ большому раскрытію его духовныхъ совершенствъ; Онъ тогда свѣтитъ подобно свѣтильнику, стоящему на верху горы; тогда жизнь его бываетъ назидательнѣе, примѣръ его сильнѣе дѣйствуетъ на другихъ, *тогда просвѣщается свѣтъ его предъ челоуки, да видятъ добрая дѣла его и прославятъ Отца небеснаго* (Мат. 5. 16.). Осыпанъ ли дарами счастья? Тогда онъ не привязывается къ нимъ, подобно міролюбцамъ, страшась поставить себя въ рабскую зависимость отъ благъ тлѣнныхъ—скоропроходящихъ. Одаренъ ли высокимъ умомъ, и обогащенъ всесторонними свѣдѣніями? Все онъ направлено къ лучшему исполненію высокихъ Христіанскихъ обязанностей и ко благу ближнихъ. Въ какомъ бы состояніи праведникъ ни былъ, всегда великъ. Спокойствіе его духа, среди самыхъ неблагоприятныхъ условій жизни ненарушается; потому что оно всегда ограждается живою вѣрою, твердымъ упованіемъ, и пламенною любовію ко Христу Спасителю, въ которомъ сосредоточены все его мысли и желанія. Праведникъ ничего не страшится: ибо увѣренъ, что въ мірѣ вещественномъ, ничего существеннаго не потеряетъ; имѣя все въ себѣ, онъ вездѣ и всегда великъ—самому себѣ равенъ.

Самыя несчастія, которыя великихъ міра дѣлаютъ малодушными, праведнику открываютъ блистательное поприще для подвиговъ. На этомъ поприщѣ, по сказанію св. Исторіи, мы встрѣчаемъ: терпѣливаго въ несчастіяхъ Іова, твердаго противъ соблазнительныхъ искушеній Іоси-

фа, великодушнаго среди гоненій Давида и всѣхъ ново-завѣтныхъ мучениковъ и Исповѣдниковъ Вѣры Христовой. — И здѣсь то особенно открывается, что праведники любятъ Бога не тогда только, когда Онъ *ограждаетъ ихъ внѣшняя и внутренняя дома ихъ и благословляетъ дланями рукъ ихъ*; Они съ одинакою любовію къ Богу лобызаютъ Его десницу какъ благодѣющую, такъ и карающую. Они въ бѣдствіяхъ своихъ успокоиваются на волю Божію; ропоты стойственные душамъ слабымъ имъ чужды; кажется, что скорѣе несчастія т. сказ. утомятся въ своихъ усиліяхъ, нежели, чтобъ праведники упали подъ ихъ ударами: они съ глубокимъ смиреніемъ переносятъ все, и самое терпѣніе еще болѣе возвышаетъ ихъ.

Если несчастія пробуждаютъ великихъ міра отъ глубокаго забвенія о своихъ слабостяхъ и недостаткахъ, то, это особенно обнаруживается при приближеніи смерти, которая начиная смежать вѣжды, открываетъ имъ очи душевныя. При дверяхъ гроба они съ ужасомъ обращаютъ взоры свои на прошедшее; въ первый разъ они видятъ себя такими, какими были на самомъ дѣлѣ, а не такими, какими хотѣли казаться предъ другими и даже предъ собою. На смертномъ одрѣ никто не имѣетъ нужды въ напоминаніи, что онъ человекъ; здѣсь великіе міра, привыкшіе къ незаслуженнымъ похваламъ отъ своихъ льстецовъ, слышатъ безпристрастный голосъ совѣсти, вполне сознаютъ все ничтожество мірскаго величія. Напротивъ, праведникъ, коего вся жизнь протекла въ глубокомъ смиреніи и самоуничиженіи, при смерти только начинаетъ яснѣе видѣть свое достоинство, и окружающимъ одрѣ его представляется въ полномъ величіи праведника: во всѣхъ членахъ его господствуетъ не нарушимое спокойствіе среди болѣзненныхъ чувствованій отъ расторженія узъ тѣлесныхъ; въ чертахъ его лица отвѣчивается сладостное удовольствіе при воспоминаніи о проведенной имъ жизни, и въ померкающихъ взорахъ его еще блеститъ, подобно лучамъ заходящаго солнца тихая радость о вождѣльномъ переходѣ изъ временной жизни въ блаженную вѣчность.

Пусть великіе міра тщеславятся своими наружными отличіями, пусть превозносятся похвалами отъ своихъ временныхъ почитателей: смерть незамедлитъ уравниять ихъ со всѣми людьми лишивъ заемнаго блеска. Въ мірѣ виѣш-

нее величіе можетъ быть безъ величія внутренняго: но при этомъ нельзя не замѣтить, что внѣшне великіе—жалки еще и вовременной своей жизни; они подобны слабому воину, облеченному въ тяжелую броню; въ каждую минуту они боятся упасть подъ бременемъ обязанностей, превышающихъ ихъ силы. Напротивъ, величіе праведниковъ болѣе и чаще всего сосредоточивается въ ихъ духѣ, нежели сколько обнаруживается во внѣшности. Если Богъ облакаетъ праведниковъ величіемъ внѣшнимъ, то это величіе состоитъ не въ почестяхъ и славѣ; но въ томъ значеніи какое праведники имѣютъ по отношенію къ міру.

Доколѣ человекъ охранялъ свою праведность, доколѣ вся природа безпрекословно покаралась его власти; съ потерю же невинности она стала въ обратное къ нему отношеніе; и теперь онъ дѣлается достойнѣйшимъ сей власти только по мѣрѣ своей праведности; и *тварь*, прекративъ свое ропотное *воздыханіе*, за покореніе ея *суеть* (Рим. 8. 20) опять вступаетъ въ первобытную ему подчиненность: тамъ влажная стихія уступаетъ свое мѣсто на пути праведника; здѣсь она образуетъ твердость земли подъ его стопами. Тамъ огонь поядаетъ воду и камни; здѣсь эта все пожирающая стихія теряетъ свою силу, прикасаясь къ брэнному его тѣлу. Тамъ, среди сухой пустыни, камни источаютъ воду; здѣсь—вода изсякаетъ въ самыхъ источникахъ. Тамъ здоровые, едва успѣвъ окончить свою рѣчь, упадаютъ бездыханны; здѣсь обнаженные кости, приближаясь къ истлѣнію оживотворяются. И все это дѣлается по слову праведника. Какой повелитель полсвѣта имѣлъ когда либо столько могущества?

Но величіе праведниковъ неограничивается предѣлами ихъ земной жизни; они и по смерти сохраняютъ самые ясные признаки величія въ своихъ брэнныхъ останкахъ; тѣла ихъ, вопреки необходимости природы, съ паденіемъ человека утратившей свое тѣлесное безсмертіе, освобождаются отъ законовъ тлѣнія и источаютъ живодѣйственную силу чудотвореній.

Нашъ Богоспасаемый градъ, въ коемъ открыто покоятся нетлѣнные и цѣльбоносныя мощи Святителя и Чудотворца Митрофана не требуетъ для сего особенныхъ доказательствъ: почти ежедневныя опыты напоминаютъ

здѣсь о величїи праведниковъ и посмерти. Тѣла знамени-  
тыхъ завоевателей, сокрытыя подъ развалинами разру-  
шенныхъ ими городовъ, теперь, можетъ быть, попираются  
ногами и человѣческими и животныхъ; а останки правед-  
никовъ, которые во временной жизни рѣдко пользуются  
громкою извѣстностію, благоговѣнно чтутся православными  
Христіанами. Великіе міра, уступивъ свое мѣсто другимъ,  
вмѣстѣ съ жизнію теряютъ своихъ почитателей; и только  
гордый памятникъ надъ прахомъ (последнее усиліе суе-  
ности человѣческой), едва едва можетъ сохранить имя ихъ  
въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, а гробы пра-  
ведниковъ переживаютъ столѣтія и привлекаютъ къ себѣ  
благочестивыхъ поклонниковъ изъ отдаленныхъ странъ,  
*и память ихъ на всегда пребываетъ съ похвалами!* (Псал.  
III 6 на 2 кор. Бѣсѣд. 26 Стран. 530 531). Скажи мнѣ  
говорить св. Іоаннъ Златоустъ, гдѣ гробъ Александровъ?  
Укажи и скажи въ который день онъ умеръ? А гробы  
рабовъ Христовыхъ славны и находится въ Царственномъ  
градѣ, дни кончины ихъ извѣстны; ибо составляютъ тор-  
жество для цѣлой вселенной. Александрова гроба незна-  
ютъ и свои, а гробы рабовъ Распятаго знаютъ и варва-  
ры. Къ нимъ болѣе стекается людей, нежели въ царскіе  
чертоги. И самъ тотъ, Кто носитъ багряницу, приходитъ  
лобызать гробы сіи и стоитъ предъ ними, и молить свя-  
тыхъ, чтобы предстательствовали за него предъ Богомъ.»

Не смотря на то, что праведники *рѣдко* занимаютъ  
въ обществахъ теловѣческихъ высокія степени служенія,  
они всегда служатъ главною подпорою сихъ обществъ.  
Праведники, или, по слову Писанія, *Слѣмя свято* подде-  
рживаютъ *стояніе міра*. Въ самомъ дѣлѣ, что было причи-  
ною гибели Содомскихъ городовъ, какъ не совершенное  
оскудѣніе въ нихъ праведниковъ. Правосудіе Божіе гото-  
во было ради десяти праведниковъ пощадить цѣлыя ты-  
сячи нечестивыхъ. Кровь избѣенныхъ пророковъ отмщена  
на Іерусалимѣ такимъ разрушеніемъ, что не остался въ  
немъ камень на камени. Смерть величайшаго праведника  
Господа нашего Іисуса Христа сопровождалась самыми  
поразительными явленіями природы: на всю землю на-  
легла непроницаемая тьма какъ бы для того, чтобы за-  
крыть нечестіе людей, земля, отягченная величайшимъ  
злодѣянїемъ поколебалась въ своемъ основаніи, и самыя

камни распадались въ обличіе жестокости сердець чело-  
вѣческихъ. Можно сказать, что всѣ общественныя бѣд-  
ствія бывають слѣдствіями оскудѣнія на землѣ праведни-  
ковъ. Исторія народа Божія ясно показываетъ, что бѣд-  
ствія постигали его большею частію всегда послѣ умно-  
жавшагося нравственнаго растлѣнія. Всякое царство, вся-  
кій градъ, всякое семейство, послѣ постигшихъ несчастій  
и бѣдствій должны сознаться: *аще не бы Господь Саваоѳъ*  
*оставилъ намъ съмени, яко Содома убо были быхомъ, и*  
*яко Гоморру уподобилися быхомъ.* (Ис. г. 1. 9).

Всѣ мы сл. Бл! по какому то непонятному чувству  
стремимся къ величію: но не всякій изъ насъ избираетъ  
для этаго надлежащія средства. Одинъ употребляетъ всѣ  
усилія къ достиженію высокихъ должностей и отличій,  
чтобы казаться великимъ. Другой съ потерю собствен-  
наго спокойствія хлопочетъ о приобрѣтеніи богатства, утѣ-  
шаясь, что оно придастъ ему сколько нибудь величія.  
Иной жертвуетъ самою жизнью, имѣя въ виду, что хотя  
по смерти останется въ народѣ молва объ его величіи.  
Заслужить имя великаго есть верхъ всѣхъ земныхъ чело-  
вѣческихъ желаній.—Но тщетны всѣ таковыя стремленія!  
Для истиннаго величія не нужно ни отличныхъ дарованій  
ни знатнаго происхожденія, ни несмѣтнаго богатства, ни  
высокихъ должностей и отличій; ни какое состояніе не  
унижаетъ человѣка съ великою душою,—украшенною дра-  
гоцѣнными добродѣтелями. Правитель народа тогда ве-  
ликъ, когда повелѣвая волею другихъ, собственной воли  
не подчиняетъ власти своихъ страстей. Защитникъ оте-  
чества тогда великъ, когда получая раны отъ непріате-  
лей, сохраняетъ свою душу отъ язвъ грѣховныхъ. Дѣя-  
тельный промышленникъ тогда великъ, когда, жертвуя  
собственнымъ спокойствіемъ для продовольствія другихъ,  
не полагаетъ своей совѣсти на вѣсы для умноженія сво-  
его прибытка. Великъ богатый, если не преклоняетъ ко-  
лѣнъ своихъ предъ золотымъ идоломъ; великъ и бѣдный,  
если не воздыхаетъ о сладостяхъ нѣги и роскоши. Сло-  
вомъ, всякій изъ насъ можетъ быть великимъ, если будетъ  
праведнымъ: безъ добродѣтели нѣтъ величія.

И такъ сл. Бл! мы теперь знаемъ, что истинное ве-  
личіе состоитъ въ праведной-добродѣтельной жизни; а по-  
тому обратимся съ пламенно усердною молитвою къ убла-

жаемому нынѣ св. церковію Святителю Митрофану, да испросить Онъ святыми своими молитвами намъ у Господа нашего І. Христа, Сподобившиго его величія земнаго и небснаго преспѣяніе во всѣхъ Христіанскихъ добродѣтеляхъ; а такое преспѣяніе въ нихъ, безъ сомнѣнія содѣлаеть и насъ истинно великими на землѣ и на небѣ.

5 августа  
1867 г.

Г. Воронежа, Введенской Ц. Протоіерей Петръ *Ивановъ*.

### РѢЧЬ НОВОБРАЧНЫМЪ.

Поздравляю Васъ, новая чета, съ принятіемъ благодати, скрѣпившей вашъ союзъ! Угадываю, что самое искреннее и душевное желаніе ваше теперь есть желаніе, чтобы союзъ вашъ пребылъ счастливымъ и неразрывнымъ на всю вашу жизнь.. И вы знаете, что въ сердцѣ каждаго Господь положилъ такое чувство, которое, при содѣйствіи благодати, поддерживаешь и дѣлаеть счастливымъ брачный союзъ: чувство это — любовь. Безъ любви нѣтъ и немыслимо никакое счастье, никакой миръ и единеніе ни въ государствѣ, ни въ обществахъ, ни въ семействахъ, ни въ супружествѣ, слѣдовательно. Это аксіома, извѣстная всѣмъ и каждому. Но есть два сорта любви. Есть любовь, которая на языкѣ христіанскомъ называется плотскою чувственною. Это то пресловутое, любимое развращеннымъ міромъ чувство любви, которое называется вѣчнымъ, неизмѣннымъ, и которое оцвѣтаетъ едва ли не скорѣе всякаго майскаго цвѣтка; это то чувство, которое возбуждается внѣшней красотой, поддерживается расчетами, напрашивается на всѣ возможные пожерт-

вованія, и болѣе всего отзывается эгоизмомъ. Словомъ, это та любовь, которая существуетъ въ словѣ, а не на дѣлѣ, которая бываетъ въ чувствительныхъ романахъ и которая, наконецъ, создала бракъ гражданскій. Это одна любовь. Не эта, конечно, любовь нужна для сохраненія и счастья того союза, который называется таинствомъ; не этой любви хочу пожелать вамъ. Есть любовь несравненно чище, благороднѣе, возвышеннѣе, — есть такая любовь, которая *не ищетъ своихъ си, по слову Писанія, но вся терпитъ, вся переноситъ, всему вѣру емлетъ и николиже отпадаетъ*; словомъ, это та святая любовь, которую заповѣдалъ намъ Господь Спаситель, когда сказалъ: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга*. Вотъ та любовь, которая служитъ вѣрнымъ ручательствомъ истиннаго счастья супружеской жизни! При такой христіанской любви неопасны будутъ тѣ искушенія и трудности, которыя неизбѣжны на всѣхъ путяхъ человѣческой жизни. И при такой только любви, которая, по выраженію апостола всему вѣру емлетъ и николиже отпадаетъ, возможны тѣ искреннія, родетвенныя отношенія между супругами, которыя заставляютъ вѣрить другъ въ друга, какъ въ назамѣнимаго спутника и помощника во всѣхъ случайностяхъ жизни, — которыя неохлаждаются никакими обстоятельствами и остаются неизмѣнными на всю жизнь. Поэтому, первое мое желаніе вамъ есть желаніе той любви, которую заповѣдалъ намъ Спаситель. Пусть она будетъ краеугольнымъ камнемъ и постояннымъ руководителемъ всей вашей жизни! Да пребудетъ она съ вами во дни радости и счастья, да не оставитъ она васъ и во дни душевной невзгоды!

Господь же—Источникъ всякія милости и щедротъ да благословитъ вступленіе ваше въ новую жизнь, да управитъ ее въ мирѣ и счастіи отнынѣ и на многія лѣта!

Св. Гайдарскія.

Свящ. В. Вишневскій.

**Взгляды Св. Отцовъ и Учителей Церкви на вопросъ объ отношеніи языческой философіи къ христіанскому откровенію, и причины различія этихъ взглядовъ.**

(Окончаніе).

Во всякомъ данномъ предметѣ должно отличать его сущность отъ явленій. По своей сущности всякій предметъ ни добръ, ни золь; но онъ становится такимъ или другимъ по своему развитію и приложенію. Самая, по видимому, высокая и благотворная идея, получивъ неправильное, уродливое развитіе, часто ведетъ къ самымъ дурнымъ послѣдствіямъ, и на оборотъ.... Осюда легко объясняются всѣ крайніе и радикально противурѣчущіе между собою взгляды на одинъ и тотъ же предметъ. Вся ошибка въ этомъ случаѣ состоитъ въ томъ, что часто не только не проводятъ ни какого различія, а напротивъ смѣшиваютъ сущность предмета съ его явленіями и, на основаніи этихъ послѣднихъ, составляютъ сужденіе объ извѣстномъ предметѣ. Само собою разумѣется, что такое сужденіе всегда будетъ не правильно и односторонне. Въ примѣненіи къ разсматриваемому нами предмету еще яснѣе откроется важность и необходимость, для вѣрнаго пониманія извѣстнаго предмета и правильнаго от-

ношенія къ нему, отличать его сущность отъ явленій. Съ большимъ же уясненіемъ этого понятія мы легко дойдемъ и до главной причины радикальнаго различія взглядовъ св. отцовъ и учителей Церкви на языческую философію. Въ философіи, какъ и во всякомъ предметѣ, можно и должно отличать ея сущность, или ту общечеловѣческую, разумную ея сторону, которая характеризуется стремленіемъ къ познанію истины, къ постиженію, на сколько это возможно, всеобщихъ первоначальныхъ основъ, или началъ бытія и жизни всего сущаго. Эту сторону философіи еще древніе обозначали именемъ мудрости, или стремленіемъ къ познанію вещей божескихъ и человѣческихъ, — знаніемъ полнымъ и основательнымъ, которое обнимаетъ прошедшее, настоящее и будущее. <sup>1)</sup> Эту существенную, не преходящую сторону философіи должно отличать отъ ея явленій, къ разряду которыхъ относятся всѣ разнообразныя философскія системы. По своей сущности философія выше всѣхъ временныхъ, постоянно смѣняющихся одна другую философскихъ системъ: она есть законное и вмѣстѣ необходимое стремленіе человѣческаго духа къ мудрости, стремленіе стать выше всѣхъ безконечно-разнообразныхъ явленій данныхъ въ опытѣ, постигнуть вѣчныя, разумныя основанія ихъ бытія и жизни, свести все доступное человѣческому знанію къ строгому единству и въ идеальной области мышленія созерцать высшія, не преходящія отношенія и связи всего сущаго, словомъ — стремленіе постигнуть высшій Божественный разумъ сокрытый въ явленіяхъ Фило-

<sup>1)</sup> Strom. lib. VI, cap. 7.

софскія же системы служатъ только частнымъ выраженіемъ этихъ идеальныхъ стремленій человѣческаго духа и какъ дѣло частное, они необходимо носятъ на себѣ печать личности, индивидуальности и и потому самому не чужды всѣхъ возможныхъ недостатковъ и заблужденій. Отсюда, въ области философіи абсолютно-истинная, догматическая система философіи, по самому существу дѣла, едва-ли возможна, по крайней мѣрѣ то не оспоримо, что философія до сихъ поръ не представила такой системы. Всякая философская система, даже самая высшая и кажущаяся болѣе совершенною, какъ произведеніе частнаго, ограниченнаго человѣческаго мышленія, имѣетъ относительное значеніе: она тѣсно связана съ мѣстомъ и временемъ, среди которыхъ явилась, и потому, рано или поздно, она необходимо должна подчиниться условіямъ всего временнаго, — стать фактомъ исторіи и своимъ существованіемъ указывать на одну изъ ступеней развитія человѣческаго мышленія. На смѣну же этой, потерявшей кредитъ, философской системѣ явится новая, которая въ свою очередь отживетъ свой вѣкъ и подвергнется той же участи. — То, что мы сказали о философіи вообще, вполне примѣнимо и къ философіи языческой. По своей существенной, вѣчной, разумной сторонѣ она была близка къ откровенію и по этому законно заслуживала полнаго вниманія и серьезнаго изученія, а затѣмъ и справедливой похвалы и уваженія со стороны просвѣщенныхъ отцовъ и учителей христіанской Церкви. По содержанію же своихъ разнорѣчивыхъ системъ она являлась безконечнымъ рядомъ противорѣчій,

постоянныхъ споровъ и заблужденій, среди которыхъ трудно было уловить и еще труднѣе удержать, какую-либо разумную, руководительную нить. Съ этой послѣдней стороны отрицательное отношеніе къ философіи и нападки на нее со стороны нѣкоторыхъ отцовъ и учителей Церкви, конечно, весьма умѣстны и законны. Такимъ образомъ, само собою становится яснымъ и понятнымъ происхожденіе различныхъ взглядовъ на философію и крайне противоположныхъ сужденій о ней; все это необходимо условливалось такимъ или другимъ отношеніемъ къ философіи, большимъ или меньшимъ проникновеніемъ въ ея сущность. Невыясненность самаго основнаго понятія имѣла, значитъ, въ этомъ случаѣ роковое значеніе, — отчего нѣкоторые отцы и учителя Церкви смѣшивали одну сторону философіи съ другою и не заслуженно порицали то, плодами чего сами же пользовались.

Изъ всѣхъ понятій о философіи, конечно, самое поверхностное, искаженное и менѣе всего достойное философіи то понятіе о ней, которое отождествляетъ ее съ извѣстною, хотя бы и самою высшею и болѣе другихъ совершенною философскою системою. Къ несчастію, это такъ несостоятельное понятіе о философіи часто раздѣлялось и раздѣляется людьми довольно образованными, чѣмъ и объясняется ихъ отрицательное отношеніе къ философіи. Такого же понятія о философіи держались и нѣкоторые отцы и учителя Церкви, отрицательно и даже презрительно относившіеся къ языческой философіи. Такимъ образомъ объясненіе крайне-отрицательнаго отношенія нѣкоторыхъ отцовъ и учите-

лей Церкви къ языческой философіи—отсутствіемъ близкаго и обстоятельнаго знакомства съ нею должно имѣть только второстепенное значеніе; главная же, существенная причина такого отношенія лежала въ недостаточности, невыясненности самаго основнаго понятія объ отрицаемомъ предметѣ. Фактъ, что нѣкоторые учителя Церкви порицавшіе философію были въ то же время близко и обстоятельно знакомы съ нею, нисколько не противорѣчитъ съ сей часъ высказанною нами мыслью. Неправильное и ложное понятіе объ извѣстномъ предметѣ легко можетъ существовать совмѣстно съ близкимъ и обширнымъ знакомствомъ съ этимъ предметомъ, и послѣднее ни сколько не уничтожаетъ перваго. Обстоятельное и обширное знакомство съ философскими системами можетъ обогатить, изучающаго ихъ многими разносторонними свѣдѣніями; но оно не въ силахъ измѣнить его основныя понятія: потому что такія понятія не зависятъ отъ изучаемаго предмета, а вытекаютъ изъ внутренняго психическаго настроенія самаго изучающаго. Татіанъ и Тертуліанъ, вполне изучившіе самыя мелочныя и незначительныя бібліографическія и историческія подробности языческихъ философскихъ системъ, тѣмъ не менѣе все таки остались при ложномъ и искаженномъ взглядѣ на философію. Въ этомъ кропотливомъ изученіи разнообразныхъ философскихъ системъ они искали не развитія и разширенія собственнаго взгляда на все сущее: а готовой, истинной системы, которая бы способна была удовлетворить ихъ духовнымъ потребностямъ, и потому естественно они не нашли такой системы въ языческой фи-

лософіи. Обошедши все философскія школы, изучивши все существовавшія системы, Татіанъ все-таки не нашолъ истинной системы и не могъ положительно отвѣтить на постоянно преслѣдовавшій вопросъ: «кого слушать между ними? (т. е. философами). Ты слѣдуешь, размышлялъ онъ, опредѣленіямъ Платона? но вотъ противъ тебя открыто идетъ софистъ-эпикуреецъ. Ты хочешь держаться Аристотеля? но противъ тебя выступаетъ послѣдователь Демокрита.» <sup>2)</sup> При такомъ печальномъ внутреннемъ состояніи, среди обманутыхъ надеждъ и ожиданій, которыя онъ возлагалъ на философію, совершенно отрицательный отвѣтъ на предложенный вопросъ былъ всего естественнѣе и Татіанъ дѣйствительно рѣшилъ, что «философы — болтливые самохвалы, ихъ разсужденія — сущій лабиринтъ, ихъ рѣчь, при внѣшней полированности, — глупа смысломъ и самые ихъ споры похожи на разсужденія слѣпаго съ глухимъ.» <sup>3)</sup> Само собою разумѣется, что смотря съ такой точки зрѣнія на философію, принимая случайности и уклоненія за истинную норму, не проникая въ ея сущность, а наблюдая лишь одни практическія явленія, не трудно принять философію за цѣлый рядъ нелѣпостей и заблужденій и только ихъ однихъ. Особенно не привлекательною и ничтожною являлась, понимаемая такъ философія, при сравненіи всехъ ея случайностей, заблужденій и нелѣпостей, съ положительнымъ христіанскимъ откровеніемъ; совершенное тождество словъ:

<sup>2)</sup> Orat. con. Graec. XXVII, 31.

<sup>3)</sup> Ibid. I, 4; XXVI, 29; XIV, 18; XXVI, 30.

«Философія и нелѣпость, философское и демонское» становится въ этомъ случаѣ заключеніемъ весьма естественнымъ. Изъ такого же понятія о философіи выходилъ и Тертуллианъ, когда старался отыскивать и выставлять въ укоръ философіи безчисленные и часто чудовищныя заблужденія системъ и даже факты безнравственности частной жизни философовъ, въ чемъ уже вовсе не виновата философія. Всѣ эти дурные отзывы и ѣдкія замѣчанія такъ щедро направленные, указанными учителями Церкви, противъ языческой философіи, очень ясно доказываютъ, что предметомъ ихъ порицанія и нападковъ была не философія въ ея собственномъ смыслѣ, а только извѣстныя системы и частныя заблужденія философовъ, и если бы, упомянутые учителя Церкви, не смѣшивали этихъ двухъ сторонъ философіи, а называли каждую изъ нихъ собственнымъ ея именемъ; то истина была бы восстановлена и сама собою уничтожилась бы крайность и несправедливость ихъ отзывовъ о философіи.

Совершенно другія впечатлѣнія вынесъ отъ изученія философіи первый христіанскій философъ, св. Іустинъ мученикъ. Его жизнь до принятія христіанства очень похожа на жизнь, сей часъ указанныхъ учителей Церкви, и потому сопоставленіе его съ ними представляетъ многознаменательный фактъ, очень наглядно уясняющій и подтверждающій высказанную нами мысль, что въ происхожденіи различія взглядовъ св. отцовъ и учителей Церкви на языческую философію главное и существенное значеніе имѣла невыясненность и сбивчивость самаго основнаго понятія о философіи, что и заставляло нѣ-

которыхъ учителей Церкви, даже близко знакомыхъ съ философскими системами, смѣшивать эти системы съ философіею вообще и, на основаніи нелѣпностей и заблужденій первыхъ, отрицать достоинство послѣдней и самое происхожденіе ея приписывать умысламъ демона. Мы не считаемъ нужнымъ приводить подробную аналогію между жизнью этихъ отцовъ и учителей Церкви, такъ какъ ихъ жизнь хорошо знакома всѣмъ и каждому. Скажемъ только, что, подобно Татіану и Тертуллиану, св. Іустинъ, до принятія имъ христіанства, обходилъ многія философскія школы, изучилъ почти всѣ философскія системы, всюду ища истины и нигдѣ не находя ее. Не смотря на это однакожь, результаты, къ которымъ пришелъ онъ послѣ долгаго изученія философскихъ системъ, вполне разнятся отъ того, къ чему пришли Татіанъ и Тертуллианъ. Въместо горькаго разочарованія, безнадежнаго отчаянія и крайняго презрѣнія ко всѣмъ сторонамъ языческой образованности, Іустинъ на всю жизнь сохранилъ любовь и уваженіе къ языческой философіи и, сдѣлавшись уже христіаниномъ, онъ не желалъ разстаться съ философскою мантиею—этою виѣшнею выѣскою древняго философа. На неизбѣжный при этомъ вопросъ—гдѣ причина такого явленія?—смѣло можно отвѣтить, что она кроется въ особенностяхъ отношенія св. Іустина къ изучаемому имъ предмету—философіи, и правильномъ пониманіи его сущности. Онъ обратился къ изученію философскихъ системъ не съ цѣлью найти истинную философскую систему, которой бы можно слѣдовать во всѣхъ ея частныхъ выводахъ и мелочныхъ подробностяхъ;

нѣтъ, — его взглядъ на философію и требованія отъ нея были далеко шире и выше. Ясно понимая, что «философія сама въ себѣ есть едина и тождественна по всюду,» <sup>4)</sup> св. Іустинъ не могъ смѣшать ея сущности съ явленіями и принять за философію систему платониковъ, перепатетиковъ, пифагорейцевъ, теоретиковъ, или какую-либо другую современную ему философскую систему и всюду преслѣдовалъ эту высшую, собственную сторону философіи, строго отдѣляя отъ нея все частное, не важное и прямо ложное. При томъ, и въ изученіи этой послѣдней стороны философіи, онъ искалъ прежде всего развитія, возвышенія, крѣпости и основательности собственнаго взгляда на все сущее. Тщательное же изученіе различныхъ философскихъ системъ служило для него только приготовительнымъ средствомъ къ самостоятельной умственной работѣ. И вотъ въ то время, когда, послѣ изученія идей Платона, въ немъ пробудилось сознаніе въ самомъ себѣ довольно силы и умственной зрѣлости, чтобы приступить къ такой самостоятельной работѣ; онъ удалился на берегъ моря, желая среди пустынной тишины тѣмъ безпрепятственнѣе предаться умственному созерцанію. Но здѣсь явился къ нему таинственный старецъ <sup>5)</sup> и указалъ на существованіе высшей философіи, съ которою еще не былъ знакомъ Іустинъ. Разказы старца объ этой высшей философіи возбудили въ Іустинѣ желаніе приступить къ ея изу-

<sup>4)</sup> Разговоръ съ Трифон., гл. II, стр. 143 и 144.

<sup>5)</sup> Думаютъ, что этотъ старецъ былъ св. Поликарцъ (см. ученіе объ отц. Цер. преосв. Филарета Чернигов., т. I, стр. 63.)

ченію, что и послужило началомъ его перехода на сторону христіанства. Такимъ образомъ христіанское ученіе явилось къ нему, какъ послѣднее звено, какъ достойный вѣнецъ, завершающій собою философское развитіе этого искателя истины. Переходъ его на сторону христіанства случился также легко и свободно, какъ прежніе переходы отъ одной философской школы къ другой. Своимъ ученіемъ христіанство не разбило не уничтожило, а только возвысило и очистило его прежнія стремленія и убѣжденія. Вотъ почему, борясь всю послѣдующую свою жизнь съ заблужденіями и недостатками извѣстныхъ философскихъ системъ, обличая пороки и безнравственную жизнь философовъ, св. Іустинъ сохранилъ полное уваженіе къ философiи и всегда сочувственно отзывался о ней.

Понятіе св. Іустина о философiи и, какъ прямое слѣдствіе такого понятія, — сочувственное отношеніе къ ней осталось, какъ мы уже замѣтили, общимъ достояніемъ большинства св. отцовъ и учителей восточной Церкви, съ тѣмъ только различіемъ, что у отцовъ, жившихъ послѣ св. Іустина, это понятіе о философiи еще болѣе выяснилось и опредѣлилось. Подобно св. Іустину, Климентъ Александрійскій былъ далекъ отъ мысли смѣшивать философiю съ какою-либо частію философскою системою. «Философіею, говорилъ онъ, я называю не стоическую, не платонову, или эпікурову и аристотелеву, а то, что каждая изъ этихъ школъ говоритъ правильно, что научаетъ праведности съ благочестивымъ вѣдѣніемъ. Все это, извлеченное изъ философскихъ системъ, я называю философiею.

5) Ни одна философская школа, говорит онъ въ другомъ мѣстѣ, не владѣетъ всею истинною и не чужда примѣси ошибокъ; даже вся греческая философія въ своей совокупности представляетъ только элементарное, частное и не совершенное знаніе. 7) Философскія системы, по его мысли, подобны вакханкамъ: какъ эти разорвали и разнесли по частямъ тѣло Пентея, такъ и различныя секты у грековъ и варваровъ раздѣляли между собою не видимый свѣтъ Слова и каждая изъ нихъ владѣетъ тою долею истины, какая досталась ей въ удѣлъ. Отсюда та система, которая соединитъ эти разъединенныя отрывки и приведетъ ихъ къ единству, можетъ удобно созерцать совершенное Слово, абсолютную истину. 8) Такое широкое пониманіе философіи привело Климента къ мысли о сродствѣ философіи съ христіанскимъ откровеніемъ, по источнику ихъ происхожденія. Выходя изъ понятія о той не пререкаемой истинѣ, что источникъ человѣческаго вѣдѣнія, — всего истиннаго и добраго лежитъ въ Богѣ и поддерживаемый эклектическими стремленіями своего времени, онъ пришелъ къ мысли о возможности примиренія философіи съ положительнымъ христіанскимъ откровеніемъ, разума съ вѣрою въ одномъ и томъ же ихъ источникѣ — Божественномъ Словѣ (λόγος). Онъ хотѣлъ показать гармонію, какая существуетъ между христіанствомъ и истинною философіею, и тѣмъ разсѣять всевозможныя возраженія, кото-

6) Strom. lib. 1, p. 20.

7) Ibid. lib. VI, cap. 8.

8) Ibid. lib. V, cap. 13.

рыя выставляла противъ него греческая мудрость. Эта мысль была главною цѣлью всѣхъ философскихъ его трудовъ и она выполнена въ трехъ знаменитыхъ его сочиненіяхъ («Увѣщаніе язычникамъ,» «Педагогъ» и «Строматы»), которыя, по его собственному замѣчанію,<sup>9)</sup> своею совокупностію образуютъ философское введеніе къ познанію христіанства. Съ этою цѣлью въ указанныхъ сочиненіяхъ, онъ подвергъ тщательному пересмотру всѣ религіозныя и по преимуществу философскія системы, стараясь, въ этомъ обширномъ лабиринтѣ толковъ, противорѣчій и явныхъ заблужденій, найти и указать разсѣянныя черты истиннаго и добраго. Отсюда же опредѣляются и особенности его отношенія къ разсматриваемымъ имъ системамъ. Съ достоинствомъ и силою поражая языческихъ философовъ и еретиковъ, онъ не позволялъ себѣ ѣдко издѣваться надъ ихъ уклоненіями и заблужденіями и былъ далекъ отъ мысли совершенно презирать ихъ ученіе, какъ содержащее въ себѣ единственно только ложь и заблужденіе. Въ немъ настолько сильна была любовь къ истинѣ и справедливости, что удерживала его отъ мысли совершенно отрицать въ своихъ противникахъ присутствіе истиннаго и добраго. Онъ ясно сознавалъ, что заблужденіе рѣдко бываетъ безъ примѣси къ нему известной доли истины и что къ самому заблужденію человѣкъ привязывается только потому, что оно является ему подъ формою истины. Нужно, значитъ, было разрушить прежде эти внѣшнія формы и тог-

---

<sup>9)</sup> Poedag., 1. 1.

да уже само собою ясно обнаружится то, что скрывалось подъ этими формами. Строгая критика, какъ нельзя въриѣе, вела въ этомъ случаѣ къ желанному концу. Тщательный анализъ Климента съ силою разоблачалъ эту привлекательную внѣшность покрывавшую ученіе языческихъ философовъ и еретиковъ, разгонялъ тьму, заслонявшую собою истину, чрезъ что самая истина являлась въ своей чистой, первоначальной красотѣ и съ новою силою блистала въ пламени вѣры. Плодомъ такого разбора философскихъ и еретическихъ системъ и толковъ было то, что и въ этой темной области, на которую другіе христіанскіе учителя смотрѣли, какъ на порожденіе злаго духа и видѣли въ ней единственно только ложь и заблужденія, Климентъ умѣлъ открыть такія стороны, которыя были «правильны, научали праведности и были согласны съ благочестивымъ вѣдѣніемъ;» умѣлъ найти такія истины, которыя ни сколько не противорѣчили откровенію и были совершенно согласны съ нимъ.

Мы съ намѣреніемъ остановились на этой критической сторонѣ трудовъ Климента съ цѣлью нагляднѣе представить, высказанную выше мысль, что правильное и ясное понятіе о сущности предмета опредѣляетъ собою вѣрное отношеніе и ко всеѣмъ его явленіямъ. О другихъ же сторонахъ философской дѣятельности Климента и о его воззрѣніи на значеніе философіи, непосредственно выходящемъ изъ общаго, прямаго и вѣрнаго понятія его о философіи, мы не будемъ говорить во избѣжаніе повторять уже сказанное. При всемъ томъ считаемъ нужнымъ однакожь замѣтить, что обвиненія, такъ

часто возводимыя на Климента и особенно на ближайшаго его послѣдователя Оригена, въ излишнемъ пристрастіи къ языческой философіи и необузданной свободѣ человѣческаго разума и пониманія въ отношеніи къ христіанству, какую будтобы узаконили и своимъ примѣромъ освятили эти великіе учителя восточной Церкви, едвали справедливы. Въ воззрѣніяхъ этихъ учителей Церкви на языческую философію безпристрастный, непредубѣжденный взглядъ найдетъ только искреннее, сознательное желаніе всякому хорошему явленію, безотносительно къ той области среди которой существуетъ оно, отдавать справедливое, заслуженное имъ уваженіе. При томъ, въ языческой философіи, Климентъ и Оригенъ вовсе не стремились только все производить отъ Бога, въ противоположность тому, какъ Тертуліанъ все производилъ отъ діавола, а тщателью старались отдѣлать человѣческое отъ Божественнаго и это послѣднее выставить въ ясномъ свѣтѣ и оградить отъ несправедливаго нареканія и презрѣнія. Не менѣе неосновательно и второе обвиненіе—въ узаконеніи человѣческому разуму широкаго простора въ отношеніи къ откровенію—обвиненіе, имѣющее въ своемъ основаніи ложную мысль, о слѣпой, будтобы, любви этихъ учителей Церкви къ языческой философіи. Въ ихъ время уже достаточно выяснилась и опредѣлилась мысль объ опасности предоставлять полный просторъ человѣческому разуму и пониманію въ отношеніи къ высшимъ сферамъ бытія. Мысль, что философія и философствованіе есть главный источникъ всѣхъ ересей, постоянно волнующихъ христіанскую Церковь,—эта

мысль, такъ пугавшая отцовъ и учителей западной Церкви и побуждавшая ихъ всеми средствами чернить философію, не менѣе ясно, но болѣе вѣрно и глубоко была признаваема и Климентомъ Александрийскимъ. Невѣжда и идиотъ, дѣйствительно, не въ состояніи стать ересіархомъ; ересь—дѣло серьезной умственной работы, неудачная попытка осмыслить то, что выше разума и не укладывается въ его узкія рамки. Съ этой стороны вполне справедливы слова Тертуліана, что философія есть источникъ всехъ ересей, а философы-патріархи еретиковъ. Но это не могло однакожъ подорвать въ Климентѣ убѣжденія въ высокомъ значеніи для христіанина философіи и философствованія. Вооружаясь всею силою свойственной ему діалектики противъ еретиковъ своего времени и особенно противъ гностиковъ, желавшихъ осмыслить и познать недоступное человѣческому разуму и пониманію и чрезъ то уклонившихся въ безпредѣльную область фантазіи, Климентъ тѣмъ не менѣе не перестаетъ защищать философію и рекомендовать христіанамъ занятіе ею. Это зависѣло отъ того, что онъ умѣлъ отличить излишне-свободное и дерзски-надменное философствованіе отъ законнаго стремленія человѣка приблизить къ своему знанію и пониманію все доступное разуму. Отдавая всему должное, онъ пытался оградить права разума въ дѣлѣ христіанской религіи и установить границы, среди которыхъ могъ бы дѣйствовать разумъ, не нарушая правъ вѣры и возводя эту послѣднюю изъ состоянія слѣпаго, безотчетнаго воспріятія на степень вѣры разумной, или истиннаго христіанскаго *гносиса* (*γνῶσις*), какъ назы-

валъ это самъ Климентъ. — При всемъ томъ, что ученіе Климента объ этомъ предметѣ не вполне развито и уяснено во всѣхъ своихъ частностяхъ, въ немъ ясно можно видѣть чего хотѣлъ этотъ учитель Церкви и какое значеніе давалъ онъ разуму въ положительномъ христіанскомъ откровеніи. Божественное Слово (λόγος), Христосъ, по его мысли, составляетъ источникъ и основаніе всякаго знанія и самое зданіе знанія. <sup>10)</sup> Первоначальное познаніе этаго первоисточника знанія должно быть принято вѣрою; разумъ-же имѣетъ значеніе второстепенное, соподчиненное вѣрѣ и служитъ для приведенія въ ясное сознаніе того, что принято на вѣру. <sup>11)</sup> Но какъ вѣра получаетъ свое содержаніе изъ откровеннаго слова Божія, то отсюда слово Божіе становится источникомъ знанія и, съ тѣмъ вмѣстѣ, высшимъ критеріемъ его истинности. Какъ первоисточникъ, Слово Божіе выше всякихъ доказательствъ, есть начало недоказуемое, само себя доказующее. Знаніе почерпаетъ изъ этаго источника необходимый матеріалъ, и стремящійся къ знанію долженъ сколько возможно и главнымъ образомъ упражняться въ изученіи этаго источника. <sup>12)</sup> Такимъ образомъ человѣческій разумъ, по ученію Климента, долженъ постоянно находиться въ строгой зависимости отъ откровенія и не переступать за его предѣлы; что дано въ откровеніи, то можетъ и должно сдѣлаться достояніемъ изысканій разума. Но въ этой области

<sup>10)</sup> Strom. lib. VII, cap. X.

<sup>11)</sup> Ibid. lib. VII, cap. X.

<sup>12)</sup> Ibid. lib. VII, cap. XI.

разумъ не предоставленъ окончательно самому себѣ; онъ постоянно долженъ провѣрять результаты своихъ изысканій тѣмъ же Словомъ Божиимъ, изъ котораго онъ почерпнулъ матеріалъ для этихъ изысканій.—Въ этомъ ученіи нѣтъ ничего противнаго постоянному ученію Православной церкви. Если же у Климента и особенно у Оригена замѣчался иногда разладъ практики съ теоріею и если пылкій, стремительный умъ Оригена переступалъ иногда указанныя границы и выходилъ за область откровенія; то это нисколько еще не говоритъ въ пользу той мысли, что эти учителя Церкви узаконили необузданную свободу разума въ отношеніи къ христіанской религіи. Самъ Оригенъ очень далекъ былъ отъ того, чтобы приписывать своимъ мнѣніямъ абсолютную вѣрность, а выдавалъ ихъ всегда подъ скромнымъ именемъ догадокъ и предположеній.<sup>13)</sup> Обыкновеннымъ правиломъ всей его жизни и дѣятельности было: «вѣрить въ ту только истину, которая ни въ чѣмъ не разногласитъ съ церковнымъ и апостольскимъ преданіемъ.»<sup>14)</sup>

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ прибавить, что строгіе и рѣзкіе отзывы, произнесенные отцами и учителями Церкви надъ языческою философіею, оставались во всей своей силѣ и значеніи только на словахъ, въ теоріи; на практикѣ же дѣло было нѣсколько иначе. Здѣсь, не зависимо отъ воли самихъ порицателей, обыкновенный, мрачный ихъ взглядъ, не дозволявшій видѣть въ языческой

<sup>13)</sup> De princ. 2, 8, 4, p. 96; 1, 6. p. 1.

<sup>14)</sup> Praefat. princ. § 2.

образованности ничего порядочнаго, мало-помалу изглаживался и уступалъ свое вмѣсто болѣе свѣтлымъ и добрымъ отношеніямъ. Самые непримиримыя враги и рьяные порицатели языческой философіи—Татіанъ и Тертуллианъ—не вольно платили ей дань и пользовались ея плодами. Въ своихъ сочиненіяхъ они не отказывались отъ научнаго, систематическаго изложенія своихъ мыслей и вовсе не пренебрегали различными философскими методами и діалектическими пріемами въ построеніи и развитіи мыслей и способѣ веденія доказательствъ. Тонкая діалектика Тертуллиана съ неумолимою силою и строгостію шагъ-за шагомъ преслѣдующая своего противника, опутывающая и разбивающая его на всѣхъ пунктахъ, можетъ поспорить въ своемъ достоинствѣ съ діалектикою любого софиста вполнѣ искусившагося въ формальной отдѣлкѣ и гибкости мысли. Не служитъ ли это, въ свою очередь, нагляднымъ доказательствомъ той мысли, что строгій судъ, произнесенный этими учителями Церкви надъ философіею былъ больше чѣмъ *не совсѣмъ* справедливъ и безпристрастенъ?

1866 года.  
Ноября 10-го.

М. Орловъ.

### XXXI ПСАЛОМЪ

въ которомъ Давидъ, опытомъ собственной жизни, и другихъ возбуждаетъ къ исповѣданію грѣховъ своихъ предъ Господомъ.

Блаженъ, кому Господь простилъ  
Содѣланное преступленье,  
Чей грѣхъ забвеньемъ ужъ покрылъ;

Кому Онъ больше не вмѣняетъ  
Ужъ ни какой вины!

Блаженъ по этому въ чьемъ сердцѣ,  
Въ утайкѣ своего грѣха,  
Предъ Господомъ Иеговою,  
Въ чьемъ сердцѣ, говорю я, нѣтъ  
Преступнаго лукавства!

Вѣдь вотъ, когда я все таилъ  
Свой грѣхъ-то предъ Тобой, о Боже!  
Такъ у меня было съ того  
Всѣ измождились кости.  
И день, и ночь, казалось мнѣ,  
Твоя рука съ дня на день больше  
Все тяжелѣетъ надо мной;  
И свѣжесть-то было исчезла  
Вся на моемъ лицѣ.

А вотъ съ тѣхъ поръ, какъ ужъ больше  
Не сталъ таить своей вины:  
Разкрывъ все сердце предъ Тобою,  
Сказалъ: «вотъ исповѣдую  
«Передъ Тобой всѣ согрѣшенья,»  
Ты, Господи, тотъ часъ же снялъ  
Съ меня всю эту тяжесть.

Да умоляетъ же Тебя,  
Подобно мнѣ, въ подобной скорби,  
И всякій изъ Твоихъ святыхъ,  
Пока еще тутъ есть возможность  
Тебя намъ находить.

Тогда рука Твоя не станетъ  
Надъ нимъ ужъ больше тяготѣть;  
Приливъ-то новыхъ, большихъ скорбей  
Его не коснется, какъ самъ  
Я это надъ собой извѣдалъ:  
Такъ какъ за тѣмъ Ты былъ всегда  
Во всѣхъ бѣдахъ моимъ покровомъ;  
Отъ всякой тѣсноты было  
Меня ты охраняешь.

Какъ только исповѣдую  
Было я грѣхъ-то предъ Тобою,  
Какое бѣ бѣдствіе съ тѣхъ поръ  
Меня тутъ въ жизни ни постигло,  
Смотрю, ужъ Ты было спѣшишь  
Въ дни горести меня утѣшить  
И окружаешь каждый разъ  
Все радостью спасенья.

«Я только вразумлю тебя», —  
Такъ все, мнѣ кажется я слышу,  
Ты говоришь моей душѣ,  
Во время тяжкихъ скорбей сердца, —  
«Я только вразумлю тебя;  
«Хочу лишь только образумить  
«И указать какимъ путемъ  
«Тебѣ ходить бы надлежало;  
«Хочу лишь дать тебѣ совѣтъ.  
«Повѣрь, что Я всегда съ тобою  
«И взоръ Мой вѣчно на тебѣ.  
«Не будь же ты какъ конь упрямый,  
«Или несмысленный лошакъ,  
«Которыхъ нужно непременно  
«Уздой съ удилами взнуздать,  
«Коль скоро хочешь ты ихъ видѣть  
«Пошлушными себѣ.»

Такъ бѣдъ-то много нечестивымъ.  
А кто, напротивъ, всей душой  
На Господа-то уповаешь,  
Тѣхъ вотъ и въ стропотныхъ путяхъ  
Все Божья жъ милость окружаетъ.

Такъ радуйтея о Господѣ  
Всѣ праведники и ликуйте;  
Восторжествуйте всѣ предъ Нимъ,  
Кто съ правымъ и открытымъ сердцемъ, —  
Въ чьемъ сердцѣ, повторяю, нѣтъ  
Преступнаго лукавства.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюня (18 августа) 1867 года, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи честь имѣеть увѣдомить редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія, что въ с.-петербургской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая кафедра психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ явиться въ правленіе для сей цели, въ періодъ времени отъ 15 до 20 августа сего года.

### Отъ правленія ярославской духовной семинаріи.

Въ ярославской духовной семинаріи двѣ вакансіи: а) по классу математики въ 1 и 2-мъ среднемъ отдѣленіи и б) по классу чтенія историческихъ книгъ Ветхаго Заветъа въ 1 и 2-мъ низшемъ отдѣленіи и греческаго языка въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи—состоятъ праздными. Для замѣщенія сихъ вакансій правленіе семинаріи кандидатовъ не имѣеть, а потому полагаетъ принять ихъ изъ воспитанниковъ, выдержавшихъ по означеннымъ предметамъ испытаніе въ конференціи московской духовной академіи.

### Отъ правленія орловской духовной семинаріи.

Правленіе орловской духовной семинаріи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 сентября 1867 г. за № 4636, честь имѣеть сообщить, что въ орловской духовной семинаріи открылась вакансія наставника по классу педагогики, съ такимъ присовокупленіемъ, что оно кандидата на сію вакансію въ виду не имѣеть.

СЕДЬМАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА  
„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

вышла своевременно и разослана подписчикамъ.

Содержаніе ея слѣдующее:

ОТД. I. Правительственныя распоряженія. Крестьянскія замѣтки: 1) Замѣтка о крестьянскихъ ручательствахъ. *П. М.* 2) О запасныхъ общественныхъ магазинахъ. *Волостной писарь В. Желнобоборъ*. — ОТД. II. Поученіе пастыря какъ молиться въ полѣ, за работою. Торжественное вступленіе митрополита Иннокентія, въ Успенскій соборъ, и его первое поученіе паствѣ. Дѣдушка Андрей. *Н. Страхова*. — ОТД. III. Русскій матросъ въ Китаѣ (съ 1 рис.). Первые ополченцы въ войну 1812 года. Бѣдствія четырехъ русскихъ китолововъ. Разказы о замѣчательныхъ явленіяхъ природы. *Ю. Маркова*. Хозяйственныя замѣтки. — ОТД. IV. Разказы про былое. *И. Нест—ва*. Мѣшокъ съ золотомъ (разск.). — ОТД. V. Разныя извѣстія:

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1) Подвигъ крестьянина Ивана Сусанина. — 2) Павлинь. Списокъ подписчиковъ на журналъ. . . . . IV.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію бесплатно: Святые мученики литовскіе Іоаннь, Антоній и Евстафій, съ хромолитографированнымъ изображеніемъ святыхъ мучениковъ.

Редакторы: *Арх. Веніаминъ, Иг. Арсеній.*  
*Прот. Ѳ. Никоновъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Августа 14-го дня, 1868 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна*.