

# ЕНИСЕЙСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.



Подписка принимается  
въ Редакци.

№ 9.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1904 года. (21-й годъ). 1-го Мая.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ъ Й.

1.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Псаломщикъ Яланской Срѣтенской церкви, Енисейскаго уѣзда, Георгій Покровский, 10 марта сего года уволенъ отъ должности псаломщика.

И. д. псаломщика церкви села Ивановскаго, Канскаго уѣзда, Артемій Тыжновъ, по прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

Воспитаннику Красноярской духовной семинаріи Григорію Сальникову, по прошенію, 19 марта сего года, предоставлено священническое мѣсто при церкви села Нижне-Ингашевскаго, Канскаго уѣзда.

Псаломщикъ Лугавской Троицкой церкви, Минусинскаго уѣзда, Валеріанъ Олофинскій, по прошенію, 11 апрѣля сего года, рукоположенъ во діакона къ церкви села Есаульскаго, Красноярскаго уѣзда.

Священникъ Атамановской Троицкой церкви, Красноярскаго

уѣзда, Василій Орестовъ, по прошенію, 19 апрѣля сего года, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви села Еловскаго, того же уѣзда.

Окончившему курсъ въ Томской духовной семинаріи Николаю Андрееву, по прошенію, 19 апрѣля сего года, предоставлено священническое мѣсто при церкви села Больше-Кемчугскаго, Ачинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Красноярской тюремной церкви діаконъ Іоаннъ Вологодскій, по прошенію, 18 апрѣля сего года, рукоположенъ во священника къ церкви Красноярскаго духовнаго училища.

†. Священникъ церкви села Кривошеинскаго, Минусинскаго уѣзда, Іоаннъ Дьяконовъ 9 февраля сего года умеръ.

---

11 января 1904 года присоединенъ къ православію крестьянинъ Енисейской губерніи, Красноярскаго уѣзда, Сухобузимской волости, деревни Хлопуновой, Янкель Файвушевичъ Векслеръ, еврейскаго закона, 44 лѣтъ, и при Святомъ крещеніи нареченъ православнымъ именемъ Григорій.

---

На рапортъ причта градо-Енисейскаго Богоявленскаго Собора, отъ 10 марта с. г. за № 55, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого содержания: „Купцамъ: г. Маріинска, Павлу Трифонову Савельеву и г. Енисейска, Прокошію Димитріеву Иларіонову, за сдѣланное ими пожертвованіе (первый пожертвовалъ священническое и діаконское облаченіе, стоимостью въ 185 рублей, а второй вызолотилъ серебрянную ризу на икону Рождества Пресвятой Богородицы) объявляется моя благодарность и преподается Божіе благословеніе“.

---

Отъ Правленія Красноярской Духовной Семинаріи.

Правленіе Красноярской духовной семинаріи симъ объявля-

еть, что воспитанники духовныхъ училищъ, получившіе въ минувшемъ или же текущемъ году свидѣтельства объ окончаніи полного курса ученія въ училищѣ, при поступленіи въ I классъ Красноярской духовной семинаріи имѣютъ подвергнуться повѣрочному экзамену по катихизису за 3 и 4 классы училища, ариѳметикѣ и греческому языку устно и по русскому языку и ариѳметикѣ письменно. Повѣрочный экзаменъ по названнымъ предметамъ будетъ производиться по программамъ училищнаго курса, въ полномъ ихъ объемѣ, съ 17 по 26 августа сего года. Прошенія о приѣмѣ въ семинарію подаются на имя ректора семинаріи лично или же присылаются по почтѣ не позднѣе 12 августа.

2.

**Ва кан т н ы я м ѣ с т а.**

*Священническія:*

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Дербинскомъ и Красновскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Барабановскомъ и Атамановскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ и Кривошеинскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Шалаевскомъ и при Бирюсинской пріисковой церкви; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Дубческомъ, Чунскомъ, Усть-Кемскомъ, Маковскомъ и Кашиношиверскомъ.

*Діаконскія:*

Канскаго уѣзда, въ с. Троицко-Заводскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Барабановскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Усть-Абаканскомъ.

*Псаломщическія:*

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ, Бѣллыкскомъ и Луговскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Кильчугскомъ и Ивановскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. Яланскомъ; въ прих одѣ Есеейскомъ, Туруханскаго края, мѣсто катихизатора; Красн. уѣзда, при Красн. тюремной церкви.

# ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ,

3.

## Опредѣленіе Стоглаваго собора о брадобритіи (гл. 40-ая).

(Продолженіе).

Когда и къмъ было составлено это правило—ничего неизвѣстно; изъ рукописей оно встрѣчается только въ такъ называемой „сводной кормчей“ и называется здѣсь „правиломъ святыхъ апостоль“, хотя находится подъ такимъ обозначеніемъ: „2-3 правило собора въ ц. св. Софїи“<sup>42)</sup>. Неизвѣстно также, почему оно названо „правиломъ св. апостоль“. Но цѣль составленія этого правила очевидна. Оно составлено было несомнѣнно съ тою цѣлю, чтобы угрозою отлученія вразумить тѣхъ лицъ, которые подъ вывѣскою брадобритія предназначали себя для гнуснаго порока. И строгости этого правила нельзя удивляться; напротивъ, строгость его исполнѣ понятна. Гнусный противоестественный порокъ, такъ глубоко пустившій свои корни во всѣ слои общества, вызывалъ на строгія мѣры. За грѣхъ содомства отлучаютъ и древнія правила. Такъ, въ постановленіяхъ апостольскихъ за этотъ грѣхъ налагается проклятїе. „Не растлѣвай юношей,—говорится здѣсь,—ибо зло, родившееся изъ содома, сдѣлавшагося пищею наславнаго Богомъ огня, противно природѣ, а дѣлающій оное проклять“<sup>43)</sup>. А 96-ое правило 6-го вселенскаго собора даже за „заплетеніе и украшеніе волосъ на головѣ“, а по Запарѣ и за подстрижку и бритье бороды,—съ порочною цѣлю прельщенія другихъ,—за все это правило отлучаетъ отъ церкви. Тѣмъ болѣе нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что указанное нами правило изъ сводной кормчей подвергается отлученію за брадобритіе, прикрывавшее гнусный

<sup>42)</sup> См. у Розенкампа „Обозрѣніе Кормчей“, 1829 г. № VII, стр. 311.

<sup>43)</sup> „Постановленія апостольскія“ въ рус. переводѣ, Казань.

порокъ. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что отцы Стоглаваго собора, имѣвшіе одною изъ главныхъ цѣлей—улучшить нравственность современнаго имъ общества, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что они въ угрозу брадобрійцамъ, предназначавшимъ себя для содомскихъ сквернъ, привели въ своихъ опредѣленіяхъ это грозное отлученіе. А что Стоглавый соборъ, изрекая это грозное отлученіе, имѣлъ въ виду не одно только брадобритіе, а и прикрывавшійся имъ гнусный порокъ, это видно изъ дальнѣйшихъ словъ его опредѣленія о брадобритіи. „И вы, священныя протопы и всѣ священницы о всѣхъ о тѣхъ предпреченныхъ наказаніяхъ по священнымъ правиломъ дѣтей своихъ духовныхъ всѣхъ православныхъ крестьянъ поучали бы и наказывали, чтобы ото всѣхъ *тѣхъ злыхъ отреченныхъ дѣлъ престоли и жили бы въ чистотѣ и въ покаяніи* и въ прочихъ добродѣтеляхъ“<sup>44</sup>). Здѣсь довольно ясно намекается на „злыя отреченныя и нечистыя дѣла“—содомство. Особенно эту мысль подтверждаютъ наказы Макарія, представляющіе изъ себя сокращеніе опредѣленій Стоглаваго собора. Мы уже видѣли, что въ одномъ изъ нихъ говорится, чтобы—христіане „бородъ не брили“, и въ другомъ это выраженіе замѣнено такимъ: „и содомскихъ скверныхъ дѣлъ не творили“; этотъ варіантъ вполнѣ подтверждаетъ ту мысль, что отцы Стоглаваго собора, налагая отлученіе, имѣли въ виду не только брадобритіе, но и „содомскую скверну“. А церковное отлученіе за брадобритіе, какъ синонимъ содомства,—въ то время обычное явленіе, его изрекали не одни отцы Стоглаваго собора. Митр. Макарій въ своихъ наказахъ повторяетъ тоже отлученіе. Сказавши, что православныя христіане не должны брить бородъ, или (по другому наказу) „творить скверныхъ содомскихъ дѣлъ“, онъ продолжаетъ; „понежъ священныя правила всѣмъ таковымъ отлученіемъ запрещаютъ, священныхъ конечному изверженію предають“. Тотъ же митр. Макарій, въ посла-

<sup>44</sup>) Стоглавъ. Казан. изд., стр. 162-163.

ни къ войску въ Свіяжскъ, писалъ: „Аще кто отъ васъ, забывъ страхъ Божій, и заповѣдь царскую и наше духовное наказаніе, не учнутъ каяться о своихъ согрѣшеніихъ, или въ скверные содомскіе грѣхи со отроки впадати....., и въ томъ обличени будутъ: и тѣмъ всѣмъ быти отъ благочестиваго царя въ великой опаль, а отъ нашего смиренія и отъ всего освященнаго собора въ отлученіи быти, по священнымъ правиломъ отъ святыхъ церкви и всякія святыни“<sup>45</sup>). Точно также въ „выписи“, данной по „соборному уложенію“ Андрею Берсеневу, Царь Иванъ Грозный, м. проч., за брадобритіе грозитъ „духовнымъ запрещеніемъ отъ святителей по священнымъ правиломъ“<sup>46</sup>). Впослѣдствіи патр. Филаретъ въ своемъ „соборномъ изложеніи“ повторилъ извѣстное, помѣщавшееся въ Кормчихъ, проклятіе на брадобрійцевъ: „проклинаю ненавидимую блудолюбнаго образа прелесть... еже остригати брады...“ Наконецъ, взглядъ Стоглаваго собора на брадобритіе во всей его полнотѣ высказалъ патр. Адрианъ. Онъ называетъ его „еретическимъ обычаемъ“ и налагаетъ за него такое же наказаніе, какое и Стоглавый соборъ. Въ его посланіи мы находимъ цѣлую исторію вопроса о брадобритіи. Онъ ссылается на 96 правило 6-го вселенскаго собора, налагающее отлученіе на „віующихъ и плетущихъ власы главы своя“ и за брадобритіе“, ссылается на о-предѣленіе Стоглаваго собора, на „соборное изложеніе“ патр. Филарета, на какую-то 43 главу— „во дняхъ царя Михаила Θεодоровича“,— „глаголющую: аще умретъ брадобрійца, надъ таковымъ не служити и сорокоустія по немъ не пѣти свѣщи по немъ не приносить, зане съ невѣрными таковой причтется“; ссылается на клятву за брадобритіе, помѣщенную въ служебникѣ, печатанномъ при Алексіѣ Михайловичѣ; наконецъ, отъ своего лица говоритъ: „и мы такожде проклинаемъ, и завѣщаемъ яко враговъ истины, брадобрійцевъ отъ церкви отлучати и запрещати и всякія святыни удаляти и общеніе съ ними не имѣти“<sup>47</sup>).

<sup>45</sup>) А. И. 1, № 159, стр. 288.

<sup>46</sup>) А. И. 1, № 154, II.

<sup>47</sup>) См. Раскольнич. дѣла XVIII в. Есипова, т. 2-ой, стр. 65—70.

Итакъ, мы изслѣдовали съ исторической точки зрѣнія вопросъ о томъ, какъ постепенно развивался у русскихъ взглядъ на брадобритіе. Теперь намъ становится вполне очевиднымъ, что отцы Стоглаваго собора по вопросу о брадобритіи (какъ и по всѣмъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ ими) были только выразителями общерусскаго взгляда на этотъ обычай. Отцы Стоглаваго собора признали брадобритіе латинскимъ и еретическимъ преданіемъ и словами „правила св. апостоль“ наложили отлученіе на всякаго, кто „браду брѣть“. И мы видѣли, что у насъ взглядъ на брадобритіе, какъ на латинскую ересь дѣйствительно былъ общераспространеннымъ взглядомъ; мы видѣли, подъ вліяніемъ какихъ обстоятельствъ образовался такой взглядъ. вполне понятнымъ для насъ теперь становится и то обстоятельство, почему отцы собора такъ строго отнеслись къ брадобритію; они вѣдь ничего не прибавили въ данномъ случаѣ къ тому, что было высказано раньше; они только выразили на брадобритіе взглядъ современной русской церкви и лучшихъ представителей тогдашняго общества.

Намъ остается теперь рѣшить вопросъ о томъ, чѣмъ объяснить ложныя ссылки отцовъ Стоглаваго собора на 11-ое правило 6-го вселенскаго собора и на правило св. апостоль. Такихъ соборныхъ и апостольскихъ правилъ нѣтъ. Эти правила они заимствовали, конечно, изъ кормчихъ, въ которыхъ они помѣщались въ такомъ именно видѣ. Но какъ объяснить происхожденіе этихъ правилъ въ нашихъ Кормчихъ. Какъ случилось то, что извѣстная намъ статья о стриженіи бороды, принадлежавшая Никитѣ Стифату, названа 11-ымъ правиломъ 6-го вселенскаго собора?

## II.

Въ основаніе своего опредѣленія о брадобрити отцы Стоглаваго собора привели, м. прочимъ, 11-ое правило 6-го вселенскаго собора. Но это не есть на самомъ дѣлѣ 11-ое правило 6-го вселенскаго собора, въ которомъ запрещается клирикамъ и мірянамъ ѣсть опрѣсноки съ іудеями. Это есть уже извѣстная намъ статья о брадобритіи, которая читается такъ: „что же о постри-

женіи браны, не писано ли въ законѣ. не пострижайте брань вашихъ" и т. д... Мы уже говорили, что эта статья греческаго происхожденія и принадлежитъ она Никитѣ Стифату <sup>48</sup>). За тѣмъ она перешла въ наши кормчія вмѣстѣ съ другими сочиненіями Никиты. Какъ же получилось то, что статья „о постриженіи браны“, принадлежавшая Никитѣ Стифату, получила названіе „правило 6-го вселенскаго собора“. Фальсификація это или что-нибудь иное?—То сочиненіе Никиты Стифата, въ которомъ помѣщается наша статья „о стриженіи браны“, въ древнѣйшихъ спискахъ нашихъ кормчихъ Рязанскомъ и Софійскомъ по составу статей различается. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ списокѣ сочиненіе Никиты Стифата начинается статьею „о опрѣсноцѣхъ“. Но по Рязанскому списку далѣе слѣдуютъ статьи „о субботнемъ постѣ, о брацѣ іереевъ“, и потомъ уже „о стриженіи браны, о растещихъ власы и красещихся“ и „о перстени“. По Софійскому же списку статьи о субботнемъ постѣ и о брацѣ іереевъ опущены, и такимъ образомъ, непосредственно послѣ статьи объ опрѣсноцѣхъ, которое оканчивается 11-ымъ правиломъ 6-го вселенскаго собора, слѣдуетъ статья „о стриженіи браны“ и слѣдующія... При этомъ по Софійскому списку статья „о стриженіи браны“ нѣсколько полнѣе; здѣсь указывается на „Константина царя Кавалина еретика“, отъ котораго будто бы началось бранобрітіе,

<sup>48</sup>) Эта статья „о постриженіи браны“ составлена, несомнѣнно, на основаніи одного правила (3-го, кн. 1-ой) постановленій Апостольскихъ, съ которымъ она имѣетъ почти буквальное сходство. „Не должно, говорится въ постановленіяхъ апостольскихъ, на бранѣ портить волосы и измѣнять образъ челоуѣка вопреки природѣ. Не обнажайте, говоритъ законъ, бранѣ вашихъ. Ибо сіе Создатель Богъ сдѣлалъ пригожимъ для женщинъ, а мужчинамъ призналъ онъ непристойнымъ. Ты же, обнажающій брану свою, чтобы нравиться, какъ сопротивляющійся закону, мерзокъ будешь—у Бога, создавшаго тебя по образу Своему. Итакъ, если хочешь нравиться Богу, то воздерживайся отъ всего, что ненавидитъ онъ и не дѣлай ничего, что не нравится Ему“. (постан. апост., кн. 1, прав. 3-ье, Рус. пер.). Изъ изложенія этого правила видно, что статья „о постриженіи бранѣ“ представляетъ буквальное съ нимъ сходство. Правда, въ правилѣ апостольскихъ постановленій ничего не говорится о царѣ „кавалинѣ еретикѣ“, но объ этомъ говорится не во всѣхъ спискахъ статьи „о постриженіи бранѣ“, а только въ нѣкоторыхъ (см. ниже о двухъ редакціяхъ этой статьи), и это добавленіе, вѣроятно, сдѣлано послѣ.



между тѣмъ по Рязанскому списку этого нѣтъ. Въ этихъ двухъ редакціяхъ сочиненіе Никиты Стифата вмѣстѣ съ статью „о стриженіи брады“ встрѣчается и въ позднѣйшихъ спискахъ той и другой фамилии кормчихъ. Такъ, въ рукописи XV в. библиот. М. д. Академіи — „Мѣрилъ праведномъ“ какъ все сочиненіе, такъ и статья „о стриженіи брады“, читается въ томъ же самомъ составѣ и видѣ, какъ въ древнѣйшемъ рязанскомъ спискѣ Кормчей. Здѣсь за статью объ опрѣснокахъ слѣдуетъ статья о субботнемъ постѣ, о бракахъ іереевъ и потомъ уже о стриженіи брады <sup>49)</sup>). Редакція статей Никиты Стифата—по древнѣйшему Софійскому списку Кормчей—находится, м. пр., въ двухъ рукописныхъ кормчихъ XVI в., библиот. Троице-Сергіевой Лавры <sup>50)</sup>). Въ этихъ кормчихъ сначала читается статья объ опрѣснокахъ подъ заглавіемъ: „Никиты пресвитера монастыря Студійскаго порекломъ Стифать, къ латиномъ о опрѣсноцѣхъ“. Эта статья оканчивается „11-ымъ правиломъ 6-го вселенскаго сабора въ Трулѣ Палатвѣмъ“: „никтоже отъ причтенныхъ въ священный чинъ, или мірекий чловѣкъ отъ людей опрѣснокъ да не ясть“ и т. д. Непосредственно же за этимъ правиломъ въ той же строкѣ киноварью написано: „правило о постриженіи бороды, и затѣмъ слѣдуетъ извѣстная намъ статья: „что же и опостриженіи бороды не писано ли есть въ законѣ“.. Такимъ образомъ, статью „о постриженіи брады“ очень легко было принять за правило 6-го вселенскаго собора: она начиналась непосредственно за 11-ымъ правиломъ, въ той же строкѣ; такъ что, не справившись съ книгою правилъ, трудно было узнать, составляетъ ли статья „о постриженіи брады“ одну статью съ 11-ымъ правиломъ, или представляетъ нѣчто отдѣльное. И вотъ, очень естественно допустить, что когда стали помѣщать статью о постриженіи брады отдѣльно, то ее и стали обозначать „11-ымъ

<sup>49)</sup> Рукопись № 187, л. 214—226 об.

<sup>50)</sup> По каталогу № 205, гл. 84, л. 391 и № 206, л. 400—403 об.; точно въ такомъ же видѣ статья „о постриженіи брады“ помѣщается въ сборникѣ библиот. М. д. Акад. XVI в. № 523, л. 50.

правиломъ 6-го вселенскаго собора“. Это могли сдѣлать безъ всякаго намѣренія допускать ложь, а просто, или по недосмотру, или вѣрнѣе, по незнанію, гдѣ кончалось дѣйствительное 11-ое правило 6-го вселенскаго собора и гдѣ начиналась статья—„о стриженіи брады“, не относящаяся къ этому правилу. Во многихъ сборникахъ, гдѣ помѣщались, м. пр., статьи, касающіяся брадобритія, эта извѣстная намъ статья „о постриженіи брады“ называется уже 11-ымъ правиломъ 6-го вселенскаго собора. Такъ, напр., въ каноническомъ рукописномъ сборникѣ, называемомъ „мѣриломъ праведнымъ“, XIV вѣка, статья „о постриженіи брады“ называется „11-ымъ правиломъ 6-го вселенскаго собора<sup>51)</sup>. Въ XVI вѣкѣ уже не сомнѣвались въ томъ, что эта статья „о постриженіи брады“ есть именно 11-ое правило 6-го вселенскаго собора. Такъ, въ рукописномъ сборникѣ XVI в., библиот. Троице-Сергіевой Лавры, послѣ того, какъ приведена статья „о постриженіи брадъ“ подъ именемъ 11-го правила 6-го вселенскаго собора, говорится: „Разумѣйте же святыхъ сихъ отецъ 170, како изобрѣтоша и написаша и утвердиша вкратцѣ, иже постригати брадъ не повелѣша и заповѣдаша до конца<sup>52)</sup>. Статья „о постриженіи брады“ помѣщена въ Сводной кормчей подъ такимъ же названіемъ: „правило 11-го (sic) шестаго собора, иже въ Труле палатнѣмъ о стриженіи брадъ“<sup>53)</sup>. Изъ Сводной Кормчей отцы Стоглаваго сабора, вѣроятно, и позаимствовали эту статью.

Изъ Сводной же Кормчей, вѣроятно, позаимствовалъ соборъ и другое правило: „аще кто браду брееть и преставится тако, не достоить надъ нимъ служити...“; въ сводной Кормчей оно названо такъ же, какъ и въ Стоглавѣ: „правиломъ св. апостоль“. При этомъ, хотя это правило въ Сводной кормчей называется „правиломъ св. апостоль“, но обозначено, какъ мы уже видѣли,

<sup>51)</sup> Рукопись библ. Троице-Сергіевой Лавры, № 15, л. 345, писана на пергаменѣ.

<sup>52)</sup> Рукопись за № 788. л., 228 об.

<sup>53)</sup> Розенкампфъ „Обозрѣніе Кормчей книги“, прилож. № VII стр. 310

„2—3 правиломъ собора въ церкви св. Софїи“<sup>54</sup>). Къ этимъ правиламъ статья, запрещающая брить бороду подь угрозою отлученія, не имѣетъ никакого отношенія, такъ какъ во второмъ правилѣ указаннаго собора говорится о томъ, что архіереи не должны принимать монашества и наоборотъ, а въ третьемъ подь угрозою анаемы запрещается бить, или сажать въ темницу архіерея.

Трудно рѣшить, какимъ образомъ получилось то, что правило, запрещающее брить бороду, названо „правиломъ св. апостоль“ и въ тоже время обозначено „2—3 правилами собора, бывшаго въ церкви св. Софїи“. За неимѣніемъ опредѣленныхъ данныхъ по этому вопросу можно высказать два предположенія. Прежде всего можно предположить, что съ этимъ правиломъ произошло то же, что и со статьей „о постриженіи браны“; именно, сначала оно помѣщалось вслѣдъ за изложеніемъ 2—3 правилъ указаннаго собора, а потомъ какой-нибудь книжникъ, которому потребовалось собрать правила противъ бранобритія, думая, что это правило, запрещающее брить бороду, дѣйствительно относится къ этимъ соборнымъ правиламъ, поставилъ его подь эту авторитетную формулу: „собора въ ц. св. Софїи прав 2—3“. Можно сдѣлать и такое предположеніе, что какой-нибудь поборникъ противъ бранобритія, прикрывавшаго собою гнусный порокъ, это русское правило, можетъ быть даже имъ самимъ составленное, поставилъ подь эту авторитетную формулу для того, чтобы скорѣе достигнуть своей цѣли. Но вѣрнѣе первое предположеніе; потому что, еслибы кто хотѣлъ сообщить правилу большій авторитетъ, то онъ скорѣе бы могъ назвать это правило—правиломъ какого либо вселенскаго собора, т. е. собора болѣе важнаго. Что касается того вопроса, почему правило, запрещавшее брить бороду, названо „правиломъ св. апостоль“, то относительно этого можно высказать такое предположеніе. Можно думать, что оно названо такъ потому, что въ постановленіяхъ апостольскихъ, какъ мы видѣли,

<sup>54</sup> )Ibidem, стр. 311.

дѣйствительно есть правило (3-ье 1-й кн.), которое запрещаетъ брить бороду. Такимъ образомъ, дѣло относительно происхожденія этого правила нужно представить такъ. Оно составлено на Руси съ доброю цѣлю,—угрозою отъ лица церкви вразумить лицъ, предназначавшихъ себя для гнуснаго порока. Составлено оно, быть можетъ, на основаніи тогдашнихъ пастырскихъ посланій и поученій, въ которыхъ на лицъ, предававшихся гнусному пороку изрекалась угроза почти въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, какъ и въ этомъ правилѣ: „не достоинъ надъ ними служить, ни просфоры, ни свѣчи по немъ въ церковь приносить“ и т. д. При этомъ угроза эта изрекалась отъ отеческихъ правилъ <sup>55</sup>). За тѣмъ, такъ какъ и въ постановленіяхъ апостольскихъ запрещается брить бороду съ „блудолюбною цѣлю“, то это русское правило, запрещавшее брить бороду съ такую же цѣлю,—и названо правиломъ св. апостоль. Потомъ, совершенно случайно оно было подведено подъ названіе: „2—3 правило собора въ церкви св. Софій“. Но отцы Стоглаваго собора отбросили это названіе и помѣстили его подъ именемъ „правила св. апостоль“.

Итакъ, постановленіе Стоглаваго собора о брадобритіи исполнѣ естественно и исполнѣ объяснимо съ исторической точки зрѣнія, такъ что оно не должно возбуждать никакого сомнѣнія относительно его подлинности. Что касается неправильныхъ ссылокъ отцовъ стоглаваго собора на правила св. апостоль и 6-го вселенскаго собора, то они введены были въ заблужденіе книгами, до нихъ бывшими.

*А. Богдановъ.*

### Отрывки изъ дневника Епархіального Наблюдателя

за 1903—1904 уч. г.

(Продолженіе).

„Я уже успокоилась, и думала, что болѣе уже не встрѣчу

<sup>55</sup>) См., напр., въ правосл. собесѣд. 1859 г., I. стр. 473—477 „Почуеніе о житіи христіанскомъ“ и въ Рус. бесѣдѣ 1858 г., т. IV, 30 стр. „Объ историческомъ значеніи дѣяній Москов. собора 1551 г.“

указаній со стороны крестьянъ, но они нашли другое мѣсто, гдѣ предъявили свои указанія. Приведу я учащихся дѣтей въ храмъ Божій парами, поставлю ихъ рядами чинно, что пріятно со стороны посмотришь. Такъ нѣтъ, кто нибудь изъ крестьянъ и растолкаетъ моихъ учениковъ и встанетъ въ средину ихъ. За нимъ протолкается другой, а тамъ третій и т. д. Конечно, я не могу съ этимъ помириться, подойду и тихо скажу: „Уйди, дядя, видишь, тутъ ученики стоятъ, встань въ другомъ мѣстѣ.“ И слышу отвѣтъ на всю церковь: „А тебѣ какое дѣло? Ты што въ церкви распоряжаешься? „Что тутъ мнѣ оставалось дѣлать? Приходилось брать таковыхъ за рукавъ, да и выводить изъ средины дѣтей“.

„Еще расскажу случай изъ своей школьной жизни въ с. Березовскомъ. Въ одно прекрасное время получилось предписаніе изъ Епархіального Совѣта найти попечителя въ школу. Покричали мужички, почесали свои затылки, да дѣлать нечего—выбрали попечителемъ школы наибѣднѣйшаго человѣка въ деревнѣ. Выбравъ попечителя, написали приговоръ, а мнѣ объ этомъ никто ни слова не сказалъ. Вотъ этотъ новоизбранный начальникъ является въ школу съ воинственнымъ видомъ, руки въ карманы и, не обращая никакого вниманія на то, что объясняетъ учительница ученикамъ, подходитъ къ одному изъ нихъ и зычнымъ голосомъ говоритъ: „Ну-ка, ты, читай“... Ученикъ молчитъ и поглядываетъ то на меня, то на спрашивающаго. Я, конечно, прекращаю занятія и подхожу къ мужичку и говорю: „Послушай-ка, развѣ ты не слышишь, что у насъ идутъ занятія? „Къ сему прибавляю: „Да и по какому праву ты начинаешь въ нашей школѣ распоряжаться и спрашивать учениковъ? Этого вѣдь въ школѣ не полагается“. „Да ты, што мнѣ тутъ запрещаешь? Вѣдь я поди ка на то и попечитель, штобъ въ школѣ распоряжаться“?

„Слава Богу, что Минусинское Отдѣленіе такого попечителя отстранило. Такая исторія съ крестьянами продолжается у меня за

все время моего служенія въ Березовской школѣ“, закончила свои воспоминанія учительница Е. К.

Четвертымъ школьнымъ дѣятелемъ въ с. Березовскомъ состоитъ псаломщикъ Алекс. Стеф. Гилевъ, съ усердіемъ занимающийся въ школѣ по церковному пѣнію и бесплатно. Пѣніе въ школѣ поставлено хорошо: дѣти поютъ всѣ молитвы и много пѣснопѣній изъ всеобщаго бдѣнія и Божественной литургіи. Къ чести псаломщика Гилева нужно отнести и то, что онъ образовалъ хоръ изъ дѣтей учащихся и возрастныхъ, — хоръ довольно стройно при миѣ пѣлъ нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія, поетъ онъ и за церковными службами, чѣмъ и храмъ благолѣпно украшаетъ, и школу на высоту выдвигаетъ.

Учащихся въ школѣ за текущій годъ 36 мальч. и 4 дѣв., всего 40 человѣк. Успѣхи дѣтей мною найдены хорошими, отвѣты получались ясные и сознательные; дѣти вели себя прилично; одѣты были довольно опрятно, хотя большинство очень бѣдно. Въ посѣтителѣ школа оставляетъ довольно пріятное впечатлѣніе. Одно нарушаетъ общую гармонію пріятныхъ воспоминаній. Школьное зданіе наемное, довольно тѣсное, грязное и холодное, изъ двухъ комнатъ, изъ нихъ одна безъ печи.

Открытіе Березовской школы состоялось по приговору общества отъ 1 января 1901 г., — инициатива принадлежала мѣстному священнику о. Л. Рождественскому, — мотивъ — иеимѣніе никакой школы, а дѣтей школьнаго возраста насчитывалось до 50. Въ виду этого общество единогласно порѣшило строить въ селѣ помѣщеніе подъ церковно-прих. школу. На этотъ предметъ единодушно всѣ согласились произвести подушную добровольную раскладку въ количествѣ 400 руб. Деньги эти общество обязалось собрать не позднѣе іюля 1901 г. Сознывая, что 400 р. на постройку школьнаго зданія вполнѣ удобнаго недостаточно, по предложенію о. Рождественскаго, въ послѣднихъ числахъ декабря 1900 года былъ созванъ приходскій сходъ. Прихожане другихъ деревень отказались помогать Березовцамъ въ постройкѣ школьнаго зданія,

указавъ на то, что они сами будутъ строить школьныя зданія въ своихъ селеніяхъ, о чемъ составятъ приговора. Такимъ обр. Березовцы вынуждены были строить школьное зданіе однимъ своимъ обществомъ. Общество это состояло изъ новоселовъ, къ тому же потерпѣвшихъ нужду отъ неурожая. Въ виду сего оно обратилось тѣмъ же приговоромъ въ Епарх. Учил. Совѣтъ съ просьбою придти на помощь, выдавъ денежное пособіе въ такомъ размѣрѣ, какой Совѣтъ найдетъ возможнымъ. Далѣе общество просило Совѣтъ исходатайствовать на постройку бесплатно изъ казенныхъ дачъ необходимый лѣсной матеріалъ. При приговорѣ обществомъ представлено два плана школьныхъ зданій и двѣ смѣты, составленныя подрядчикомъ Горбачевымъ. Далѣе, общество выразило желаніе, чтобы школа была открыта съ сентября 1901 г. А такъ какъ къ этому времени школьное зданіе не будетъ готово, то до устройства его общество обязалось давать помѣщеніе подъ школу изъ двухъ комнатъ на свой счетъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также завести приличную школьную мебель, а учебники и учебныя пособія просили выслать бесплатно изъ Совѣта. Кромѣ всего этого общество просило Совѣтъ назначить имъ особаго учителя, и не изъ членовъ причта, указавъ, что при двухчленномъ составѣ причта изъ священника и псаломщика дѣло обученія, если будетъ назначенъ псаломщикъ учителемъ, не можетъ идти удовлетворительно, такъ какъ приходскія требы будутъ отвлекать псаломщика отъ школьныхъ занятій, или школьныя занятія будутъ отвлекать псаломщика отъ его прямыхъ обязанностей. „Если Училищный Совѣтъ, писали крестьяне въ своемъ приговорѣ, благоволитъ выслать въ нашу школу отдѣльнаго учителя, просимъ утвердить планъ первый, въ которомъ имѣется помѣщеніе для учителя“. Относительно жалованья общество такъ отозвалось: „Если Епархіальное Начальство не найдетъ возможнымъ принудить всѣхъ прихожанъ участвовать въ постройкѣ школы въ нашемъ селѣ, то мы не въ состояніи платить учителю жалованье, а просимъ ассигновать такое отъ Совѣта. Впрочемъ, небольшое вознагражденіе учите-

лю въ размѣрѣ, не превышающемъ 50 руб. за учебный годъ, мы платить согласны.

На основаніи сего приговора въ селѣ Березовскомъ основалась съ 11 окт. 1901 г. церковно-приходская школа, требующая еще много заботъ со стороны о. завѣдующаго и Епархіального Совѣта. Благоустройство ея остановилось пока на вышесказанномъ приговорѣ. О. завѣдующій ждетъ указаній со стороны начальства, а я пока просилъ его о пріисканіи въ школу рачительнаго попечителя.

Березовская школа новая, среди пришлаго населенія, которое всего ждетъ отъ казны, хотя по моимъ наблюденіямъ оно и само можетъ показать свое усердіе къ школѣ. Пока же школа дѣйствуетъ съ пользою для населенія, внося въ него свѣтъ христіанскаго ученія, облагораживая грубые крестьянскіе нравы и приводя въ единеніе церковь и школу, грамотныхъ и безграмотныхъ, учащихся и дѣтей.

## 8.

Во всякой сторонѣ найдутся такіе благодатные уголки, въ которыхъ дары природы разсыпаны болѣе щедрою рукою. Къ такимъ уголкамъ можно отнести въ Енисейской губерніи Минусинскій край, эту „житницу“ Енисейской губ. Объ экономическомъ положеніи Минусинскаго края не будемъ много говорить, а скажемъ нѣсколько словъ о его культурномъ уровнѣ. Этотъ послѣдній не очень высокъ. Въ основу его было положено то, что имѣлось и съ чѣмъ являлось сюда съ Камы и Волги населеніе здоровое и сильное физически, способное къ борьбѣ съ условіями природы, но чуждое иныхъ потребностей и запросовъ, которые не выходятъ изъ рамокъ матеріальнаго довольства. Населеніе это и въ данное время остается въ большинствѣ невѣжественнымъ и такимъ останется до тѣхъ поръ, пока его будутъ держать вдали отъ просвѣщенія. Первая школа въ Минусинскомъ уѣздѣ появилась только въ 1860 г. въ селѣ Новоселовскомъ. Изслѣдованія по вопросу о грамотности, произведенныя въ 1891 г., дали ничтожное количество грамотныхъ людей въ этомъ краю. Къ 1892 г. здѣсь



было всего 39 сельскихъ школъ, изъ нихъ 17 церковно-приходскихъ, 14 министерскихъ, 5 — грамоты и 3 лютеранско-катихизаторскихъ. Всѣ эти школы почти не заслуживали своего названія; напр., въ 17 школахъ церковно-приходскихъ насчитывалось всего 80 человекъ учащихся, — при чемъ на каждую школу въ общемъ расходовалось немного, до 91 руб. Школы эти не имѣли соответствующихъ помѣщеній, не было въ нихъ библиотекъ и учебныхъ пособій, которыми ученики обзаводились сами. Преподаваніе въ большинствѣ возложено было на діаконъ и псаломщикъ, не имѣющихъ педагогической подготовки и не отличающихся нравственными качествами. Считая всѣхъ учащихся, не исключая и домашнихъ школъ, а въ нихъ учится 37% всего числа учащихся, на все население Минусинскаго края приходился едва 1% учащихся; по отношенію же къ дѣтямъ школьнаго возраста учащиеся составляютъ всего 11,2% для мальчиковъ и только 3% для дѣвочекъ. На 100000 чел. русскаго населенія края приходится всего 6889 ч. (5908 м. 981 ж.) грамотныхъ и только 979 учащихся, при чемъ изъ общаго числа грамотныхъ 43,7% полуграмотныхъ, т. е. кой-какъ умѣющихъ только читать, но не писать. При чемъ замѣчено, что наиболѣе грамотныхъ оказалось среди стариковъ, чѣмъ молодыхъ. Въ Минусинскомъ уѣздѣ есть еще населеніе инородческое. У нихъ дѣло просвѣщенія стоитъ еще ниже. Грамотныхъ между ними нашлось всего 228 муж. и 12 жен., а учащихся 61 мальч. и 7 дѣв., что составляетъ ничтожный процентъ дѣтей школьнаго возраста — 2,8% для мальчиковъ и 0,3% для дѣвочекъ. Таковъ былъ культурный уровень населенія назадъ тому почти 12 лѣтъ. Такое жалкое состояніе просвѣщенія обратило на себя вниманіе обоихъ вѣдомствъ духовнаго и министерскаго. И нынѣ край находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ по народному просвѣщенію, съ чѣмъ и желательно познакомить читателей. Число школъ обоихъ вѣдомствъ болѣе, чѣмъ удвоилось, число учащихся утроилось, содержаніе школъ стало болѣе обеспе-

ченнымъ и т. д. Скажемъ о нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ въ отдѣльности.

На протокъ р. Енисея, въ 469 верст. отъ Красноярска, въ 71 отъ Минусинска, среди плодородной мѣстности, въ давнія времена обосновалось богатое село Каптырево, съ населеніемъ около двухъ тысячъ душъ обоого пола. Школьное дѣло подъ сѣнію церкви здѣсь началось почти сорокъ лѣтъ тому назадъ. Изъ документовъ Каптыревской Пророко-Ильинской церкви усматривается, что начало этому дѣлу положено 6 декабря 1864 г. Дѣло было такъ: въ этотъ почитаемый всею Россією праздникъ, Минусинскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ, при пастырскомъ увѣщаніи мѣстнаго священника, была открыта школа, которая поддерживалась средствами гражданскаго начальства.

Первымъ учителемъ въ этой открытой школѣ былъ поселенецъ с. Каптыревскаго Алексѣй Соколовъ, подъ надзоромъ приходскаго священника. Плата за обученіе дѣтей назначена была отъ прихожанъ с. Каптыревскаго. Школа помѣстилась въ собственномъ зданіи, пріобрѣтенномъ за 800 руб. у казака станицы Саянской А. В. Монастыршина. По клировымъ вѣдомостямъ за 1864 г. значится, что въ годъ открытія школы обучалось 11 учениковъ. Въ преданіяхъ стариковъ сохранились добрыя воспоминанія о старой школѣ, что въ ней учили по церковному.

Въ 1866 г. учителями въ школѣ состояли: священникъ Симеонъ Карповскій, пономарь Андрей Данил. Іоакиманскій, а попечителемъ школы Московскій мѣщанинъ Николай Путиловъ. Обучалось въ школѣ 12 мальчиковъ. Въ слѣдующемъ 1867 г. учащихся было 10 мальчиковъ и 1 дѣв. Въ клировой вѣдомости за 1869 г. сказано, что школа находилась въ вѣдѣніи гражданскаго начальства съ учителемъ изъ вольно-наемныхъ. Причтъ въ обученіи не участвовалъ, только одинъ священникъ посѣщаль изрѣдка школу для наблюденія за постановкой учебнаго дѣла.

Въ клировой вѣдомости съ 1879 г. по 1888 г., о вышеозначенной школѣ никакихъ свѣдѣній не записано. Изъ церковной лѣтописи вид-

но, что въ 1876 г. построено было для школы зданіе, которое 5 окт. того же года сгорѣло, а съ нимъ сгорѣли и все школьные документы. Изъ устныхъ преданій извѣстно, что школа подъ вѣдѣніемъ гражданскаго начальства продолжала свое существованіе до 1888 г.

Въ 1888 г. 29 апр. по почину Минусинскаго протіерея Θεодосія Токарева открыта въ селѣ Каптыревскомъ одноклассная церковно-приходская школа. Объ открытіи школы былъ постановленъ приговоръ на приходскомъ сходѣ. Этимъ приговоромъ жители прихода обязались ежегодно выдавать изъ средствъ приходскаго общества по 180 руб., а именно: 120 руб. на жалованье учителю, а 60 руб. на содержаніе школы. Вся школьная обстановка съ учебниками и документами была передана во вновь открытую церковную школу. Послѣдняя помѣстилась въ квартирѣ свящ. о. Іоанна Орестова. Въ пожарѣ, бывшій въ 1889 г. 18 сент., домъ священника сгорѣлъ, сгорѣли съ домомъ все школьные документы и вся школьная обстановка.

Трудные годы пережила Каптыревская школа. Во многомъ она терпѣла недостатки. Такъ, напр., ассигнованная сумма въ жалованье учителю и на содержаніе школы въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ совершенно отъ прихода не поступала. Помѣщеніемъ для школы была убогая хижина одного крестьянина, малая, темная, четвертая часть которой занимала сбитая изъ глины русская печь. Школьная обстановка была неприглядная. Три большихъ парты и одинъ некрашенный деревянный столъ составляли всю школьную мебель. Съ 1888 г. по 1891 г. школа находилась въ жалкомъ положеніи; завѣдующимъ за это время состоялъ свящ. Іоаннъ Орестовъ, а учителемъ діаконъ Александръ Даниловъ; на немъ же лежала обязанность законоучительства въ школѣ. При Даниловѣ число учащихся возрасло до 20 человекъ въ годъ. Вести дѣло обученія Данилову стоило большихъ трудовъ. Учебниковъ и учебныхъ пособій не высылалось, а потому обученіе производилось по книжкамъ разныхъ авторовъ. Книжки эти пріобрѣтались родителями учениковъ, гдѣ только можно.

Съ 1891 г. во главѣ школы сталъ новый о. завѣдующій и принялъ на себя преподаваніе Закона Б., свящ. Василій Новочадовскій. Первою его заботою было снабдить школу въ достаточномъ количествѣ учебниками и учебнымъ пособиями. Послѣдніе и были немедленно выписаны изъ магазина Макушина на церковныя средства. Второю его заботою было понудить прихожанъ неукоснительно вносить на содержаніе учителю по 120 руб. въ годъ и 60 р. на нужды школы. Просьба о. Новочадовскаго была удовлетворена по распоряженію Начальника Енис. губ. Третьею заботою былъ вопросъ о постройкѣ школьнаго помѣщенія. Но вопросъ этотъ былъ на время отложенъ; школа только что стала заручаться любовію со стороны прихожанъ. За первые три года изъ школы вышло только два мальчика со льготою по воинской повинности, а за 1891—92 уч. годъ кончило курсъ съ тою же льготою уже четыре мальч.

Насталъ 1892—93 уч. годъ; число учащихся почти удвоилось,—въ теченіе года обучалось 27 мальч. и 12 дѣв.; потребовалось болѣе просторное помѣщеніе, а потому школа была переведена въ другую квартиру, гдѣ заняла три комнаты. Такое помѣщеніе для одного учителя было неудобно (?), а для двоихъ подходяще, ибо, какъ о. завѣдующій, такъ и учитель—діаконъ горѣли однимъ желаніемъ поставить школу въ учебно-воспитательномъ отношеніи на должную высоту, что къ концу года и оправдали, выпустивъ изъ школы успѣшно кончившихъ курсъ 4 мальч. и 3 дѣвочки.

Такой успѣхъ въ обученіи въ 1893 г. далъ о. Новочадовскому возможность поднять вопросъ о постройкѣ школьнаго зданія. О. Новочадовскому удалось убѣдить жителей села Каптыревскаго въ необходимости имѣть собственное школьное помѣщеніе. Большую услугу оказалъ этому дѣлу ревизоръ церковныхъ школъ Н. А. Бобылевъ. Былъ составленъ приговоръ, которымъ жители обязались выдать на постройку школы 200 р., пожертвовано отъ обществъ околныхъ деревень Иджатской и Огурской 100 руб. Поступило далѣе отъ Епархіальнаго Совѣта 100 рублей; 50 р.

выдано отъ церкви и по подпискѣ собрано 50 руб. Затѣмъ лѣсъ на всю постройку школьнаго зданія былъ доставленъ бесплатно попечителемъ школы, крестьяниномъ с. Каптыревскаго Евсеіемъ Косьминымъ Куровымъ. Такъ успѣшно начатое дѣло въ ноябрѣ постройкою было окончено, а 12 декабря того же года школьное зданіе было освящено. Наканунѣ освященія въ школьномъ зданіи было отслужено всенощное бдѣніе. На слѣдующій день, послѣ литургіи, былъ совершенъ крестный ходъ въ школу. Здѣсь, соборно, былъ стслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ благочиннымъ, протоіереемъ Ѳ. Токаревымъ въ сослуженіи двухъ іереевъ: мѣстнаго о. Новочадовскаго и сосѣдняго о. Орестова. При чемъ о. протоіереемъ—любителемъ проповѣдникомъ—была сказана приличная рѣчь, которая произвела на слушателей глубокое впечатлѣніе. А потому радовались школѣ какъ дѣти, такъ и родители и все населеніе.

Число учащихся въ 1893-1894 уч. году возрасло до 50, а окончило курсъ 3 мальч. и 2 дѣв., въ 1894-1895 г. въ школѣ обучалось 33 м. и 14 дѣв., а окончило курсъ съ успѣхомъ 10 мальч. и 3 дѣв.

Въ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. г. училось 27 мальч. и 10 дѣв., мало и кончило курсъ, 1 м. и 1 дѣв.; въ 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. училось 35 мальч. и 12 дѣв., изъ нихъ кончило курсъ 6 м. и 3 дѣв.; въ 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г. обучалось 44 мальч. и 18 дѣв.,—кончили курсъ 5 м. и 1 дѣв.,—въ 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> г.—46 мальч. и 24 дѣв., а кончило курсъ 9 м. и 5 дѣв.;—въ 1899—1900 уч. г. обучалось въ школѣ 43 м. и 18 дѣв., кончило курсъ 5 мальч. и 2 дѣв.;—въ 1900—1901 уч. г.—49 мальч. и 18 дѣв., кончили курсъ 5 мальч. и 2 дѣв.,—въ 1901-1902 уч. г.—46 мальч. и 20 дѣв., окончили курсъ 5 мальч. и 2 дѣв.,—въ 1902—1903 уч. году 56 мальч. и 20 дѣв., а кончило курсъ 6 мальч. и 3 дѣв.

Всего въ теченіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ въ школѣ ежегодно было отъ 50 до 76 человекъ учащихся, а кончило курсъ мальчиковъ 55, а дѣвочекъ 24, всего 79 чел.

Въ текущемъ учебномъ году обучается въ Каптыревской церковной школѣ 31 мальч. и 18 дѣв., всего 49 человекъ. Такое уменьшеніе учащихся въ церковной школѣ объясняется тѣмъ, что въ 1903 г. по настоянію крестьянскаго начальника V уч. Минусинскаго уѣзда открыта въ с. Каптыревскомъ сельская школа, состоящая въ вѣдѣніи Министерства Нар. Просвѣщенія. Помѣстилась она въ зданіи, бывшемъ ранѣе торговою лавкою; содержаніе школы: на жалованье законоучителю 100 р., учителю 400 р., отъ общества болѣе 200 руб., а обучается въ школѣ 16 мальч. и 2 дѣв. „Нужды въ этой школѣ, по заявленію свѣдущихъ лицъ въ Каптыревой, никакой не было, такъ какъ церковно-приходская школа вполне удовлетворяла населеніе по народному образованію“.

Такова краткая исторія Каптыревской церковно-приходской школы. Она пережила свое убожество,—для нея настали лучшіе дни. Она около 40 лѣтъ была единственнымъ разсадникомъ народнаго просвѣщенія въ приходѣ, среди котораго есть деревни „Иджа“ съ населеніемъ въ 973 души обоого пола, „Саянская“ —въ 877 душъ безъ всякихъ школъ, а Каптыревское село имѣетъ таковыхъ двѣ.

За все время, съ 1891 г., завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ свящ. Вас. Новочадовскій, а учителемъ діаконъ Александръ Даниловъ. Первый несъ свои труды по школѣ бесплатно, а второй получалъ въ годъ отъ общества по 120 руб. Оба трудились съ честію, съ сознаниемъ своего долга, съ любовію къ святому дѣлу народнаго просвѣщенія. На помощь этимъ двумъ труженникамъ съ сентября 1900 г. послана была учительница Минусинская мѣщанская дочь Т. Р. Леонтьева, воспитанница Минусинской женской прогимназіи, съ окладомъ жалованья по 240 руб. изъ Синодальныхъ суммъ.

Въ настоящее время въ школѣ значится по каталогу въ учительской бібліотекѣ 41 экз. учебниковъ и учебныхъ пособій 690 экз. и книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся 364 экз.

Въ жизни церковной школы выдающимися днями были дни экзаменовъ и акты послѣ нихъ, а также ежегодно устрояемая для дѣтей елки, наконецъ, дни посѣщенія школы высокопоставленными лицами. Такъ, въ 1893 г. Каптыревская школа была посѣщена Генераль-Губернаторомъ Горемыкинымъ, въ 1896 г. Его Преосвященствомъ, Преосвящ. Акакіемъ, еписк. Енис. и Красноярскимъ, — въ 1899 г. Его Превосходительствомъ Г. Енисейскимъ Губернаторомъ Плещъ.

Кромѣ сихъ высокихъ посѣтителей, ближайшіе школьные начальники, какъ-то: благочинные и уѣздные наблюдатели посѣщали школу ежегодно. Кромѣ нихъ въ декабрѣ 1901 г. побывалъ въ Каптыревской школѣ Енисейскій Епархіальный Наблюдатель, протоіерей Мих. Лотоцкій, 15 марта 1902 г. посѣтилъ школу г. директоръ народныхъ училищъ Енисейской губерніи Ив. Ив. Чтецовъ.

Всѣ вышепоименованныя лица оставались довольными школою во всѣхъ ея отношеніяхъ, что и засвидѣтельствовано было ими о. законоучителю и учителю и письменно, и устно.

Енисейск. Епарх. Наблюдателю, прот. Корѣлину, привелось посѣтить Каптыревскую школу 11 декабря 1903 г. въ первый разъ и присутствовать на урокахъ и на утренней молитвѣ. И въ немъ школа оставила одно изъ пріятныхъ воспоминаній объ успѣхахъ дѣтей, ихъ благоповеденіи и церковномъ строѣ ея. Дай Господи побольше такихъ школъ въ епархіи и тогда народное невѣжество оставить нашъ далекій край и менѣе будетъ слышаться жалобъ на полную безграмотность сельскаго населенія.

О селѣ Каптыревскомъ я лично слышалъ отзывъ бывшаго Епарх. наблюдателя о. протоіерея Лотоцкаго и письменно за тѣмъ отъ него получилъ извѣщеніе. „Если съ окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса объ устройствѣ второклассной школы возможно по-временить до первой половины мая, т. е. до времени открытія пароходства, то я совѣтовалъ бы посмотреть и это село. По моему мнѣнію, оно можетъ конкурировать съ селами Кочергинскимъ и

Шалоболинскимъ. Только здѣсь встрѣчается одно неудобство—село это находится въ углу уѣзда“. „Открывать въ этомъ селѣ второклассную школу, пишетъ о. уѣздный наблюдатель, неудобно по дальности разстоянія отъ Минусинска (71 в.) и не центральности его въ уѣздѣ“.

Побывать мнѣ въ Каптыревскомъ селѣ въ маѣ, дабы убѣдиться въ томъ, что окружающая мѣстность села здоровая, плодородная, пригодная для огорода, полеводства, пчеловодства и т. д., не довелось, хотя я горѣлъ этимъ желаніемъ. Былъ въ Минусинскомъ краѣ въ сентябрѣ и октябрѣ и опять не могъ видѣть этого села и только въ декабрѣ полюбовался сельскою площадью, на которой можно построить всѣ школьныя зданія и развести сельское хозяйство. Земледѣліе въ Минусинскомъ уѣздѣ составляетъ главное занятіе населенія, основу его благосостоянія. Поэтому для благоустройства второклассной школы прежде всего нужна земля, которую бы можно было обрабатывать образцово, въ поученіе населенію. Вопросъ о второклассной школѣ въ Минусинскомъ уѣздѣ пока остается открытымъ.

(Продолженіе будетъ).

*Прот. Г. Корелинъ.*

---

Редакторъ А. Насатинъ.

Печ. разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Красн. дух. сем. Прот. Н. Асташевскій.

---