

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 40

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

3 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1909 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ въ 7-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на отпускъ изъ фонда на непредусмотрѣнныя смѣтами экстренныя надобности 80 тысячъ руб. на постройку и оборудованіе зданія хирургическаго отдѣленія при больницѣ Кіевскаго Покровскаго женскаго монастыря, съ ассигнованіемъ изъ этой суммы въ 1909 и 1910 г.г. по 32 тысячи рублей и въ 1911 г. остальныхъ 16.000 рублей.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, отъ 7 — 28 іюля сего года за № 5738, въ двадцать первый день минувшаго августа Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе священнику Никольской церкви села Шугана, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, Емилиану Фискалову, съ семействомъ именоваться впредь фамиліею «Ромодановскій».

Государь Императоръ, въ двадцать первый день минувшаго августа,

Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе воспитаннику IV класса Якутской духовной семинаріи Андрею Непомнящему именоваться впредь по фамиліи «Цвѣтковъ».

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 23-й день сентября 1909 года, на сопричисленіе заштатнаго протоіерея церкви, села Карповецъ, Житомирскаго уѣзда, Іоанна Колядинскаго, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, въ ордену *св. Владимира 4-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 23-й день сентября 1909 года, на сопричисленіе диакона церкви при Государственномъ Банкѣ въ С.-Петербургѣ Алексія Евсѣева, за свыше 10-лѣтнюю отлично-усердную и полезную службу его, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Пресвященнымъ Доспѣеємъ, епископомъ Вольскимъ, викаріемъ Саратовской епархіи, и другими лицами принесена была на Высочайшее Его

Императорскаго Величества Имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Великій Государь, четверть вѣка существовали церковныя школы въ г. Саратовѣ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ касательно средствъ своего содержанія. Новую четверть вѣка церковныя школы г. Саратова начинаютъ при иныхъ условіяхъ. Въ торжественномъ засѣданіи Саратовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, при участіи членовъ уѣднаго отдѣленія и всѣхъ завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ г. Саратова, было заслушано сообщеніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта о назначеніи казеннаго пособія на содержаніе учащихся всѣхъ городскихъ школъ, какъ внесенныхъ въ сѣть по введенію всеобщаго обученія. Сообщеніе это вызвало великую радость среди всѣхъ участниковъ собранія. Теперь та энергія, которая тратилась на изысканіе мѣстныхъ средствъ и на хозяйственныя нужды школъ, въ руководителяхъ ея обратится на улучшеніе внутренняго состоянія этихъ школъ; и ранѣе, особенно въ дни смуты, ярко горѣлъ лучъ Христовой вѣры въ церковной школѣ, нынѣ возсіяетъ онъ еще ярче, еще сильнѣе разгорится въ ней и любовь къ Царю, Помазаннику Божію, какъ къ чадолюбивому отцу, пекущемуся о всѣхъ дѣтяхъ своихъ. Всѣ участники собранія знаютъ, что только Тебѣ, Государь, обязаны церковныя школы включеніемъ ихъ въ сѣть по введенію всеобщаго обученія; не будь на то Твоей Самодержавной воли, враги Церкви и христіанскаго просвѣщенія народа всѣ силы свои направили бы на удаленіе духовенства отъ участія въ завѣдываніи дѣломъ народнаго образованія. Твоей любви, Царь, обязана церковная школа своимъ существованіемъ, ею же и упрочивается положеніе церковной школы при введеніи

всеобщаго обученія. Собраніе единодушно вознесло горячую молитву о Твоемъ здравіи, Государь, и благодарности. Всѣ Саратовскіе церковно-школьныя дѣятели единодушно повергаютъ къ Твоему престолу чувства вѣроподданнической любви и благодарности за Твои Царственныя заботы о церковной школѣ. Да благословитъ Господь всѣ благія начинанія Твои, Государь, и да принесетъ всеобщее обученіе русскаго народа свѣтъ Христовъ нашему дорогому Отечеству, а съ нимъ миръ и радость о Дусѣ Святѣ.

Вашего Императорскаго Величества вѣроподданные: Досиеей, епископъ Вольскій, викарій Саратовской епархіи, предсѣдатель Саратовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей Іосифъ Кречетовичъ, Саратовскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Василій Поповъ».

На означенной всеподданнѣйшей телеграммѣ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 19-й день сентября 1909 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

\* \* \*

Благочиннымъ 3-го округа Клинскаго уѣзда, Московской епархіи, священникомъ Іоанномъ Мазуровымъ и другими лицами принесена была на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Вознеся ко Господу Богу теплыя молитвы о здравіи Вашего Императорскаго Величества и всей Августѣйшей Семьи въ реставрированномъ, усердіемъ потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Ивановича Рубахина, храмъ, держаемъ повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства вѣроподданнической любви и преданности Державному Хозяину земли русской. Вашего Императорскаго Величества вѣроподданные: благочинный третьяго

округа Клинскаго уѣзда, Московской епархіи, священникъ Іоаннъ Мазуровъ, церковный староста Воскресенской церкви Тимофѣй Ивановичъ Рубахинъ, Воскресенской, с. Воскресенскаго на рѣкѣ Шосѣ, церкви, Клинскаго уѣзда, третьяго округа священникъ Николай Розановъ, Крестовоздвиженской, Клинскаго уѣзда, с. Новаго при рѣкѣ Волгѣ, церкви священникъ Павелъ Свѣтлаевъ, Вознесенской, Клинскаго уѣзда, церкви діакопъ Андрей Фелиципъ, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ Рубахинъ, Федоръ Ивановичъ Рубахинъ».

На означенной всеподданнѣйшей телеграммѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 19-й день сентября 1909 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 1 — 19 сентября 1909 года за № 6948, постановлено: уволить игумена Пантелеимона, согласно его просьбѣ, по разстроенному здоровью, отъ должности настоятеля Екатеринбургской пустыни, Московской епархіи.

II. Отъ 9 — 21 сентября 1909 года за № 7096, постановлено: уволить преподавателя Пермской духовной семинарии іеромонаха Іоанна (Братолюбова) отъ духовно-учебной службы, откомандировать его въ распоряженіе преосвященнаго Олопецкаго съ предоставленіемъ преосвященному возложить на названнаго іеромонаха исправленіе должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Олопецкой епархіи.

III. Отъ 9—21 сентября 1909 года за № 7082, постановлено: 1) уволить

священника Кіево-Владимірскаго собора Владиміра Соколова, въ виду болѣзненнаго его состоянія, отъ должности сверхштатнаго члена Кіевской духовной консисторіи и 2) назначить протоіерея Кіево-Подольской Воскресенской церкви Дмитрія Дмитрева сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи.

IV. Отъ 9—21 сентября 1909 года за № 7095, постановлено: «Ангель Вопіаше» (тріо) и «Свѣтися, свѣтися» діакона *Карнаева* дозволить къ употребленію при церковномъ богослуженіи, по напечатаніи и предварительномъ исправленіи согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

V. Отъ 16—24 сентября 1909 года за № 7340, постановлено: уволить Томскаго кафедральнаго протоіерея Никандра Малина, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Томской духовной консисторіи.

VI. Отъ 25 августа — 17 сентября 1909 г. за № 6677, одобрена для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки тѣхъ приходовъ, въ предѣлахъ коихъ имѣются старообрядцы, книга священника *А. Кандарицкаго*: «Опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами».

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18-го сентября 1909 года, за № 26, Увольняются въ отпускъ: Младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ Михаилъ *Сменцовскій* и дѣлопроизводитель канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Теодоръ *Өедотовъ*, оба внутри Имперіи, срокомъ на два мѣсяца: Сменцовскій—съ 31-го августа и

Одетовъ—съ 20 августа 1909 года, въ отставку, согласно прошенію: секретарь Имеретинскаго отдѣленія Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, надворный совѣтникъ Софроній Мгалобеловъ, съ 26 августа 1909 года.

### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

I. По журналу Учебнаго Комитета, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

книгу П. Юнгера: «Книга пророка Исаи въ рускомъ переводѣ съ греческаго текста LXX, съ введеніемъ и примѣчаніями». Казань, 1909 годъ—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) книгу В. Половцева: «Учебникъ ботаники для среднихъ учебныхъ заведеній и для самообразованія. Часть I. Строеіе и жизнь растеній». Цѣна 90 коп.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по природовѣдѣнію для мужскихъ духовныхъ, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

2) книгу А. П. Нечаева: «По морю и сушѣ. Географическая хрестоматія для чтенія въ школѣ и дома. Часть I. Разказы о землѣ и о людяхъ на ней живущихъ». Цѣна 1 р. 70 коп.—одобрить въ качествѣ пособия при преподаваніи географіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, мужскихъ и женскихъ

и 3) изданныя М. Стасюлевичемъ книги: 1) «Д. Н. Маминъ-Сибирякъ. Старинка и новинка. Сборникъ разказовъ для дѣтей школьнаго возраста». Спб., 1909 годъ. Цѣна 1 р. 75 к., 2) «Д. Н. Маминъ-Сибирякъ. Зимовье на Студеной». Разказъ. Изданіе 4-е. Спб., 1908 годъ. Цѣна 5 коп., 3) «А. В. Вережниковъ. Золотые сны». Разказъ изъ жизни въ тайгѣ. Для дѣтей старшаго возраста. Спб., 1909 годъ. Цѣна 40 к., и 4) «А. В. Вережниковъ. Тамъ, гдѣ золото». Разказъ. Спб., 1909 годъ. Цѣна 35 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ, а №№ 1, 2 и 3 и въ бібліотеки женскихъ епархіальныхъ училищъ.

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 25 августа—9 сентября 1909 года за № 430, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: а) изданіе А. С. Суворина, подъ заглавіемъ: «Русскіе поэты» (карманная хрестоматія), составилъ Петръ Вейбергъ. Т. 1 и 2-й («Дешевая Библіотека», №№ 359 и 360. Спб., 1904 г.), цѣна 20 к., за оба тома 40 к., въ папкѣ 56 к., въ переплетѣ 70 к.—одобрить для употребленія въ церковныхъ учительскихъ школахъ при выборѣ стихотвореній для заучиванія наизусть,—и б) книгу М. Н. Раевского: «Плодовая школа и плодовой садъ». Руководство къ культурѣ плодовыхъ деревъ въ южной половинѣ Россіи. Изд. 6-е. 1908 г., цѣна 1 р.—допустить въ церковныя учительскія школы.

II. Отъ 9—15-го сентября 1909 г. за № 452, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: 1) книги Д. И. Менделѣева: а) «Къ познанію Россіи». Съ приложеніемъ карты Россіи. Изданіе 3-е. Спб., 1906 г., цѣна 1 р. и б) «Дополненіе къ познанію Россіи». Посмертное изданіе съ портретомъ автора. Спб., 1907 г., цѣна 75 к.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, и 2) книгу, подъ заглавіемъ: А. М. Астрябъ. «Наглядная геометрія». (Начальный курсъ геометріи). Съ 190 рис. и цвѣтной таблицей въ текстѣ. Изданіе «Сотрудника». Кіевъ, 1909 г., цѣна 80 к.—допустить въ учительскія бібліотеки названныхъ школъ.

III. Отъ 9—16 сентября 1909 года за № 436, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: 1) составленную священникомъ С. А. Архангеловымъ брошюру, подъ заглавіемъ: «Святая Благовѣрная Великая Княгиня Анна Кашинская». Со многими рисунками. Спб., 1909 г., ц. 5 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, и 2) книгу А. П. Павлова, подъ заглавіемъ: «Методика нагляднаго обученія счисленію простыхъ дробей». (Съ приложеніемъ таблицы и примѣровъ для вычисленія). Москва, 1909 г., цѣна 30 коп.—допустить въ учительскія бібліотеки всѣхъ церковныхъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

3 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

## Р ъ ч ь

высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго <sup>1)</sup>.

Преосвященнѣйшій епископъ Геннадій,

возлюбленный о Господѣ братъ!

Двѣнадцать лѣтъ тому назадъ призвалъ тебя Господь на дѣло служенія Церкви, послушанію которой ты и отдался всецѣло чрезъ принятіе монашескаго пострига. Твое служеніе Церкви съ самаго начала и доселѣ было служеніемъ пастырски-миссіонерскимъ, которое ты ревностно проходилъ въ разныхъ мѣстахъ обширнаго отечества нашего, и въ Новѣ-городѣ, и на далекомъ Алтаѣ, и здѣсь, во градѣ святаго Петра, подъ молитвеннымъ покровомъ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. На трудахъ твоихъ опочило Божіе благословеніе и они были благоплодны и благоуспѣшны. Твоими пастырскими трудами и добрымъ на

православныхъ христіанъ вліяніемъ созданъ здѣсь, на окраинѣ столицы <sup>1)</sup>, храмъ Божій и при немъ домъ для призрѣнія бѣдныхъ сиротъ-дѣтей. Нынѣ же Господь призвалъ тебя къ высшему пастырскому служенію, ты облекся силою свыше, воспріявъ чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ благодать епископскаго въ Церкви Христовой служенія. Отъ всего сердца привѣтствуемъ тебя, своего собрата, съ симъ великимъ и святымъ даромъ милости Божіей. Къ сему великому служенію вся твоя предыдущая жизнь была предварительною подготовкою. Вѣрный призыву Господню къ Апостоламъ и преемникамъ ихъ: «идите и учите народы», ты непрестанно училъ и благовѣствовалъ, усердно сѣя словеса

<sup>1)</sup> Произнесенная при врученіи архіерейскаго жезла преосвященному Геннадію, епископу Балхинскому, послѣ хиротоніи его 27 сентября 1909 года.

<sup>1)</sup> Въ селѣ Александровскомъ.

Божіи въ сердца людей. Своєю къ нимъ любовію ты и отъ нихъ стяжалъ себѣ великую любовь. Эта любовь была въ тебѣ отображеніемъ любви Христовой. Тебѣ слышался въ сердцѣ твоёмъ призывной голосъ Господень: «если любишь Меня, паси овцы Моя». И нынѣ ты исходишь на новое великое дѣло благовѣствованія и пастырскаго служенія. Гряди же съ миромъ на сіе новое служеніе и неустанно возгрѣвай въ себѣ живущій въ тебѣ даръ Божій. Въ знаменіе же твоихъ новыхъ полномочій прими изъ рукъ моихъ этотъ святительскій жезлъ, и да даруетъ тебя Господь Церкви Своей въ мирѣ, цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово Божественной истины.



#### Проповѣдническое собраніе С.-Петербургскаго духовенства 14 сентября 1909 г.

Общество религиозно-нравственного просвѣщенія въ С.-Петербургѣ, организовавшее въ столицѣ цѣлую сѣть вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, имѣетъ обыкновеніе въ началѣ каждаго проповѣдническаго года, осенью, устраивать собраніе наблюдателей по мѣстамъ веденія бесѣдъ, и проповѣдниковъ, съ цѣлю намѣтить общій планъ и, примѣнительно къ запросамъ времени, характеръ дѣятельности въ предстоящемъ году, подсчитать наличныя силы, направить ихъ въ наиболѣе нуждающіяся мѣста, и въ общій проповѣдниковъ мыслями найти источникъ одушевленія и подъема ихъ дѣятельности. Въ настоящемъ году такое собраніе, бывшее въ залѣ общества вечеромъ 14-го сентября, силою обстоятельствъ, получило особый характеръ и значеніе.

Отъ православныхъ проповѣдниковъ, особенно же въ столицѣ, можно ожидать усиленнаго подъема въ ихъ трудахъ, такъ какъ нива народная, сравнительно съ не-

давнимъ прошлымъ, стала болѣе восприимчивой къ сѣянію слова Божія. Съ другой стороны, вслѣдствіе наступившей свободы вѣроисповѣданія, сектантствующіе, всегда отличающіеся духомъ пропаганды, оживились. Пропаганда ихъ, въ смыслѣ организаціи, дѣлаетъ сейчасъ громадныя шаги: несомнѣнно, что открытый 14-го сентября въ С.-Петербургѣ съѣздъ евангельскихъ христіанъ не останется безслѣднымъ. Эти два обстоятельства—возгрѣваніе въ народѣ опять любви къ вѣрѣ и открытыя выступленія сектантства,—сами по себѣ поднимали значеніе предполагаемаго собранія. Но особенно интереснымъ стало послѣднее потому, что самое живое и дѣятельное участіе въ немъ, по просьбѣ совѣта общества, принялъ маститый бывший наставникъ (по С.-Петербургской духовной академіи) многихъ пастырей и архипастырей въ Россіи—протопресвитеръ І. Л. Янышевъ. Глубокой старецъ положительно потрясалъ своихъ слушателей вѣщими рѣчами, ясными, убедительными, и по ученому авторитету говорящаго и его многостороннему долгодѣтельному житейскому опыту—неотразимыми. Въ освѣщеніи вопроса о сущности протестантства и развитій его о. протопресвитеръ, долго жившій за границей и не только теоретически, но и на дѣлѣ, въ жизни ознакомившійся съ иновѣріемъ въ разныхъ государствахъ Запада, былъ незамѣнимымъ собесѣдникомъ.

Собраніе, при наличности до 150-ти стальныхъ священнослужителей, открылъ привѣтствіемъ о. протопресвитеру председатель общества, протоіерей Ф. Н. Орнатскій. Собравшіеся откликнулись на привѣтствіе дружнымъ многолѣтнемъ маститому старцу. Переходя къ очереднымъ вопросамъ, протоіерей Орнатскій отмѣтилъ, что на-ряду съ возобновленіемъ обычной проповѣднической дѣятельности, проповѣдникамъ нужно будетъ обратить вниманіе на дѣтей: полезны особыя бесѣды для нихъ, даже, можетъ быть, отдѣльныя богослуженія. Нужно обратить вниманіе на учащуюся молодежь и

юношество: общество надѣется благотворно воздѣйствовать на нихъ черезъ объединеніе столичныхъ законоучителей при посредствѣ открывающагося «кружка» ихъ. Оживленія проповѣднической дѣятельности о. протоіерей желаетъ особенно въ виду наступающаго обсужденія вѣроисповѣдныхъ вопросовъ въ Государственной Думѣ и натиска на православіе со стороны инославія и сектантства.

Протоіерей Кондратьевъ отмѣтилъ если не всегда враждебность, то въ большинствѣ безучастность и равнодушіе къ вопросамъ вѣры со стороны интеллигентнаго общества. Дичають и народныя массы живыми свидѣтелями чего являются многочисленные книгоноши общества, побывавшіе въ разныхъ концахъ Россіи. Противопоставить означеннымъ печальнымъ явленіямъ съ успѣхомъ можно только объединенную и энергичную дѣятельность пастырей.

О. протопресвитеръ, отмѣтивъ походъ на православную Церковь протестантизма, задался вопросомъ—въ чемъ сила его вліянія на образованныхъ и необразованныхъ. Силу эту нужно знать и понимать, чтобы противопоставить ей силу лучшую.

Достопочтенный собеседникъ началъ объясненіе для ясности съ конкретнаго примѣра. Онъ припомнилъ, что видѣлъ въ родномъ приходѣ, въ Калужской губерніи, лѣтъ 60-ть тому назадъ и что пережилъ тамъ недавно. Привязанность къ вѣрѣ и Церкви громадныя, усердіе умиленное. Въ храмѣ много богомольцевъ даже въ страдное рабочее время. Между утреней и обѣдней неотлѣнно служатся молебны и акаѣисты. И духовенство усердное, причтъ прекрасный, но инициативы въ религіозной и духовной жизни нѣтъ. Все идетъ шаблонно, по инерціи, потому что такъ раньше было заведено. Въ живыхъ дѣлахъ христіанскихъ много неустройства, не порядка, напр., въ богадѣльнѣ; не видно живой струи въ школѣ. Вблизи этого прихода живетъ «баринъ» съ нерусскою фамиліею: постѣлъ пожара въ соседней съ нимъ деревнѣ, онъ,

будучи небогатымъ, отдалъ крестьянамъ свой дѣсь. Сектантовъ въ приходѣ пока нѣтъ ни одного; но если бы этотъ «баринъ» позвалъ ихъ «помолиться вмѣстѣ», за нимъ пошли бы многіе. Духовной силы противъ него не оказалось бы.

Большой слѣдъ въ самосознаніи нашего крестьянства оказываютъ участвовавшія отпращиванія ихъ за границу для наученія хозяйству: они видятъ, какъ хорошо устроена тамъ жизнь (честны, не пьютъ, нѣтъ нищихъ, всюду твердыя правила жизни). По возвращеніи, таковыя крѣпко нападаютъ на насъ, приписывая во многомъ благоустройство заграничной жизни—вліянію вѣры (въ протестантскихъ странахъ).

Въ лицѣ всероссійскаго евангельскаго союза на насъ надвигается теперь большая сила. Ораторъ читалъ уставъ союза и критиковалъ его съ точки зрѣнія интересовъ православія. Въ уставѣ сказано, что евангельскій союзъ имѣетъ цѣлью объединить всѣхъ вѣрующихъ въ Господа Иисуса Христа, къ какому бы христіанскому вѣроисповѣданію они ни принадлежали; центромъ этого единства долженъ служить С.-Петербургъ; всевозможное укрѣпленіе этого единства составляетъ задачу союза; право развѣтвленія его на всю Россійскую Имперію, равно какъ и право учрежденія имъ всевозможныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ заведеній уставомъ такъ же вполне обеспечены.

Какія же условія вступленія въ число членовъ этого союза? Это, во-первыхъ, то, чтобы вѣра христіанина источникомъ своимъ имѣла исключительно Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Заветъа, а во-вторыхъ, чтобы вѣрующій имѣлъ внутреннее свидѣтельство духовнаго рожденія. Замѣчательнѣе всего то, что, вступая въ союзъ, вѣрующій отнюдь не обязывается оставлять ту церковь или то вѣроисповѣданіе, къ которымъ онъ принадлежитъ.

«Что мнѣ Гаризинъ, или что мнѣ Іерусалимъ»,—какъ бы такъ говорить евангельскій союзъ.

«Духъ есть Богъ»,—подразумѣваетъ, безъ сомнѣнія, эти слова Господа Иисуса Христа евангельскій союзъ;—«И иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться». Ни что вѣншее,—такъ приблизительно говорилъ о. протопресвитеръ,—*само по себѣ*, конечно, не имѣетъ цѣны или существеннаго значенія въ дѣлѣ богоугожденія или въ дѣлѣ нашего вѣчнаго спасенія. Протестантизмъ, пока онъ сохраняетъ вѣру въ божественность Господа Иисуса Христа (а это теперь, къ несчастію, подвергается сомнѣнію въ значительной отрасли протестантизма) силенъ именно тѣмъ, что стремится вѣрою одухотворить и освятить всю природу человѣческую и все то, на что она имѣетъ влияние.

Что такое духъ? И въ чемъ онъ обнаруживается? О немъ рѣчь можетъ быть только тамъ, гдѣ есть различеніе добра и зла, гдѣ есть сознаніе нравственнаго закона и свободнаго самоопредѣленія къ исполненію или къ нарушенію этого закона. Духъ есть, между прочимъ, именно *энергія* этого самоопредѣленія, сама въ себѣ носящая сознаніе какъ этого закона, такъ и своего согласнаго или несогласнаго съ нимъ дѣйствованія.

Въ какихъ сферахъ или въ какихъ отношеніяхъ совершается движеніе духа или его дѣйствованія? Только въ трехъ: въ отношеніи къ матеріальному міру (въ общирномъ смыслѣ этого слова), которымъ онъ, по заповѣди Божіей, назначенъ обладать и пользоваться; въ отношеніи къ другимъ разумнымъ свободнымъ существамъ, а первѣе и главнѣе всего въ отношеніи къ Первопричинѣ всего матеріальнаго и духовнаго міра—къ абсолютному Духу-Богу. Само-собою понятно, что духовное служеніе Богу, богоугожденіе, спасеніе и вмѣстѣ начало вѣчной жизни совершается лишь въ сферѣ этихъ трехъ отношеній и ни въ какой другой,—и что отношеніями нашими къ Богу, или что то же—вѣрою должны опредѣляться всѣ наши отношенія и къ матеріальному міру и къ другимъ разумнымъ существамъ, съ тою существенною раз-

ницею, что въ сферѣ матеріальный духъ есть, въ силу той же вѣры, распорядитель, обладатель, сила господственная, властная,—а въ отношенія къ другимъ разумнымъ существамъ онъ долженъ быть любовью, управляемою разумомъ или правдою.

Въ отношеніяхъ человѣка къ Богу, или въ его вѣрѣ протестантизмъ сосредоточиваетъ вниманіе своихъ послѣдователей на такихъ сторонахъ или элементахъ, которые составляютъ *пульсъ* или *дыханіе* истинно-религіозной христіанской жизни. Это суть: паденіе и искупленіе, грѣхъ и благодать, оправданіе и освященіе. Молитвами и словомъ Божіимъ протестантизмъ усиливается возрѣть въ своемъ послѣдователѣ непоколебимую увѣренность въ однажды навсегда состоявшемся прощеніи его грѣховъ, въ его единеніи-общеніи со Христомъ и такимъ образомъ однажды навсегда создать въ немъ пламенное чувство всецѣлой на всю жизнь благодарной преданности въ волю Божью и готовности служить Ему во всѣхъ и всякихъ обстоятельствахъ жизни. Такое глубокое христіанское настроеніе, если оно болѣе или менѣе *сознается*, и есть, по моему мнѣнію, говорилъ о. протопресвитеръ, то внутреннее свидѣтельство о духовномъ рожденіи, о которомъ говоритъ уставъ евангельскаго союза.

Говорить ли вамъ, отцы и братія, какъ прекрасно, какъ не исчерпаемо богато и всесторонне православная Церковь въ своихъ дивныхъ и не сравненныхъ богослужебныхъ обрядахъ, священнодѣйствіяхъ и молитвословіяхъ изображаетъ этотъ пульсъ или это внутреннее настроеніе истинно христіанской жизни (начиная съ чинопослѣдованія святаго крещенія, въ ежедневныхъ утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, въ молитвахъ предъ Причастіемъ и послѣ онаго, Божественной литургіи (особенно въ концѣ ея: «видѣхомъ свѣтъ истины»... «да исполнятся уста наша» и проч...) нечего упоминать о содержаніи тріодій постной и цвѣтной...)?

Что же это значить, что инославные

проповѣдники осмѣливаются предлагать намъ свою вѣру во Христа и даже молиться съ ними ихъ новоизмышленными и совсѣмъ намъ чуждыми молитвами,—и что находятся русскіе православные люди, готовые не только слушать ихъ, но и вступать въ ихъ союзъ? То ли, что этимъ русскимъ совсѣмъ не извѣстно, какъ они вступили въ православную Церковь и чѣмъ она ежедневно готова питать ихъ въ своихъ молитвахъ и богослуженіяхъ? Или то, что мы—служители алтаря недостаточно настойчиво и ясно бесѣдуемъ съ ними о ихъ спасеніи, недостаточно осмысленно и благоговѣнно читаемъ слово Божье, совершаемъ богослуженіе и вообще исполняемъ свои пастырскія обязанности? И если такъ, то не ясно ли, какой долгъ лежитъ на насъ особенно при настоящихъ обстоятельствахъ нашей церковной жизни, да и вообще во всей нашей мірской жизни? Служимъ ли мы Богу, съ Которымъ сочетались во святомъ крещеніи и отъ Котораго одарены всѣми дарами Духа, такъ, чтобы каждый изъ насъ, кто бы онъ ни былъ (пахарь, воинъ, занимающійся ремесломъ, торговлею, государственною службою, семьянинъ и т. п.), — чтобы каждый изъ насъ на своемъ посту и въ своемъ положеніи служилъ Богу и тѣмъ достигалъ временнаго благополучія и вѣчнаго спасенія? О, если бы наша русская жизнь индивидуальная, семейная, общественная, государственная одухотворялась этими христіанскими началами,—какъ она расцвѣла бы, какимъ благословеннымъ Божьимъ царствомъ, о которомъ говоритъ начальный іерейскій возгласъ въ каждой литургіи, она оказалась бы уже здѣсь на землѣ!

Говорившій послѣ о. протопресвитера епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ живо изобразилъ обычную картину совращенія православныхъ, начинающагося съ хулы на Церковь и самовосхваленія сектантовъ. Обѣщаютъ новую благодатную жизнь, но, будучи сами безъ опоры, какъ бы строя мостъ безъ кессоновъ, только

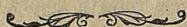
обѣщаютъ, но остаются безпомощными и беспочвенными. Въ противовѣсъ пропагандѣ баптизма ораторъ предлагалъ устройство всенароднаго моленія и рядъ собраній съ бесѣдами. Далѣе нужно поднять на работу всѣхъ, и ближайшимъ образомъ чрезъ организацію кратковременныхъ миссіонерскихъ курсовъ.

Протоіерей Лахостскій предложилъ обратить особенное вниманіе на обличеніе увѣренія сектантовъ, будто ученіе ихъ есть исключительно евангельское, безъ всякой примѣси человѣческихъ измышленій, тогда какъ на каждомъ собраніи раздается такое толкованіе слова Божія, какое угодно измыслить сектантскому проповѣднику.

Своимъ личнымъ опытомъ и впечатлѣніями изъ жизни сектантовъ подѣлился съ собраніемъ студентъ духовной академіи г. Маковецкій, увлекавшійся сектантствомъ, когда онъ учился еще въ университетѣ. Онъ называлъ сектантство безблагодатнымъ, лишь сулящимъ благодать и спасеніе, но дающимъ только тоску и уныніе. Ихъ состояніе мѣтко назвали отцы Церкви «предельство бѣсовскою». Скрытая и послѣдняя цѣль ихъ—произвести революцію русскаго духа, расшатать народъ. Ихъ презрѣніе и ненависть къ православію несомнѣнны, и дружественныя увѣренія есть одно лицемеріе ихъ. Но поддѣлка ихъ подъ христіанство такъ тонка, что они легко вводятъ въ обманъ и погирьбеля даже опытныхъ.

Закончилось собраніе нѣсколькими словами, сказанными о. протопресвитеромъ. Протестанство въ Россіи очень прочно. Можетъ быть, и это отчасти объясняется твердостью вѣры у насъ (православія). Когда я,—сказалъ о. протопресвитеръ,—въ половинѣ прошлаго столѣтія впервые прибылъ въ Германію, то съ удивленіемъ замѣтилъ, что тамошнія гимназіи пользуются по Закону Божію учебниками, составленными профессоромъ Дерптскаго (Юрьевскаго) университета; въ началѣ прошлаго столѣтія въ протестантской Германіи, какъ извѣство, господствовалъ деизмъ

и о живой вѣрѣ во Христа тамъ ясно и громко заговорили только послѣ Наполеоновскихъ войнъ. Теперь, къ сожалѣнію, отъ бывшаго Дерптскаго профессора богословія вышла инициатива уже такого направленія въ значительной части Германіи, по которому тамъ не желаютъ допускать даже апостольскій символъ ни при святомъ крещеніи, ни вообще при богослуженіи. Отцы и братія! намъ не нужно напоминать себѣ слова Господа нашего Іисуса Христа: *«созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ея»*.



#### VIII-й старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ.

25, 26 и 27 авг. 1909 г.  
7, 8 и 9 сент.

Состоявшійся недавно VIII-й конгрессъ старокатоликовъ отличался значительно отъ семи предыдущихъ, какъ по своему содержанию, такъ и по вѣроятнымъ для насъ, русскихъ, послѣдствіямъ. Замѣчаніемъ этимъ я отнюдь не хочу уменьшить значенія семи предыдущихъ конгрессовъ; нѣтъ! Периодически созываемые конгрессы безусловно необходимы; они осуществляютъ одинъ изъ самыхъ важныхъ каноновъ древней Церкви (37-й изъ такъ называемыхъ Апостольскихъ). Только при строгомъ соблюденіи этого канона и возможно практическое осуществленіе церковнаго единства, и возможенъ тотъ взаимный контроль частей Церкви другъ надъ другомъ, безъ котораго отдѣльныя части Церкви способны свои богословскія мнѣнія, свои особенности, свои обычаи и обряды возводить чуть не въ догматы. Всѣ предыдущіе конгрессы со служили свою службу, они были необходимы; я хочу лишь замѣтить, что VIII-й конгрессъ имѣлъ и для насъ, и для самихъ старокатоликовъ особенное значеніе.

Приступаю къ его краткому описанію: Еще до официальнаго открытія конгресса,

6-го числа вечеромъ, происходило взаимное привѣтствіе пріѣхавшихъ делегатовъ и мѣстныхъ старокатоликовъ. По обыкновенію это было шумное, веселое собраніе; то, что нѣмцы называютъ «eine gesellige Zusammenkunft». Говорили застольныя рѣчи, пили пиво, слушали прекрасную музыку и привѣтствовали другъ друга... Такія слова вѣроятно вызовутъ (да не разъ и вызывали) у иныхъ нашихъ ревнителей неудовольствіе... «Какой же это богословскій конгрессъ,—скажутъ они! Люди ѣдятъ, пьютъ пиво, да еще и музыку слушаютъ, конечно, свѣтскаго характера; чего же смотреть тамошніе епископы?!» Я долженъ признаться, что и сами епископы пили пиво<sup>1)</sup> и слушали музыку! Но я смѣю увѣрить читателей, что можно пить пиво и слушать Вагнера, и быть вѣрующимъ, стойкимъ христианиномъ; что ни пиво, ни музыка не грѣховны. Добавлю, что и устанавлиющіяся на этихъ собраніяхъ простыя, не формальныя отношенія между членами ихъ, между простыми людьми и епископами совсѣмъ не влекутъ за собою какихъ-либо нежелательныхъ послѣдствій; высокой санъ епископа при этомъ не забывается, а эта простота отношеній между пастыремъ и пасомыми не мало служитъ къ ихъ сближенію, оказывается очень полезной. У насъ порядки другіе. Нашъ епископъ является простому человѣчку великимъ сановникомъ. Да и епархіи у насъ такія громадныя, что иному мужичку и во всю жизнь не увидать своего владыки. Вопросъ этотъ, не лишенный важности, конечно будетъ предметомъ обсужденія предстоящаго собора. Не хочу я и критиковать наши нѣсколько византійскіе, торжественные порядки; можетъ быть у насъ, при нашей низкой культурѣ, и нужно еще соблюденіе нѣкотораго разстоянія между пастыремъ и паствою. Но положительно смѣю увѣрить, что и другіе порядки, кромѣ

<sup>1)</sup> Думаю, что, если бы вмѣсто пива подавали чай, ревнители наши были бы менѣе возмущены.

нашихъ, возможны и не ведутъ ни къ какимъ дурнымъ послѣдствіямъ.

Собственно конгрессъ начался, въ понедельник 7-го сентября, богослуженіемъ въ старокатолической церкви Спасителя. Затѣмъ всѣ участвующіе перешли на торжественное засѣданіе делегатовъ въ актовомъ залѣ (Festsaal) общества торговли и промышленности. Читались многочисленные привѣтствія, письма, телеграммы; между прочимъ, заслушано письмо высокопреосвященнаго архіепископа Антонія Волынскаго, приславшаго конгрессу нѣкоторыя свои переведенныя по-нѣмецки брошюры.

На этомъ же собраніи я предложилъ старокатоликамъ весьма важный документъ.

До сего времени Святѣйшій Синодъ только однажды высказался о старокатоликахъ; въ 1872 году, при утвержденіи устава С.-Петербургскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, онъ назвалъ старокатоликовъ—«поборниками православной истины за границей». Съ тѣхъ поръ Святѣйшій Синодъ о нихъ не высказывался; онъ ограничился назначеніемъ спеціальной комиссіи для выясненія богословскихъ разномысліи между старокатоликами и православными; съ своей стороны и старокатолики назначили такую же комиссію (Роттердамскую). Комиссіи эти, хотя и не торопясь, дѣлали свое дѣло. Но нынѣ Святѣйшій Синодъ счелъ нужнымъ сказать уже и свое вѣское слово.

Незадолго до моего отъѣзда на конгрессъ я удостоился получить нижеслѣдующее письмо отъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія:

«Ваше высокопревосходительство,

«милостивый государь

«Александръ Алексѣевичъ,

«Святѣйшій Всероссійскій Синодъ, въ виду предстоящаго отъѣзда вашего высокопревосходительства на имѣющій быть въ

«Вѣнѣ съѣздъ старокатоликовъ, поручилъ мнѣ, своимъ указомъ отъ 13 текущаго августа, за № 10912, преподать вамъ соотвѣтствующія указанія.

«Во исполненіе сего указа, считаю долгомъ препроводить къ вашему высокопревосходительству привѣтствіе отъ Синода предстоящему съѣзду старокатоликовъ въ Вѣнѣ, съ выраженіемъ молитвенныхъ благожеланій и покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, благоволить настоящее привѣтствіе предложить вниманію почтеннаго собранія.

«Призывая на васъ Божіе благословеніе, имѣю честь быть съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ и совершенной преданностью покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

Текстъ привѣтствія:

«По примѣру Господа нашего Іисуса Христа, молившагося передъ страданіями Своими Отцу Своему Небесному *«да будутъ едино осп Его ученики и послѣдователи»*, православная восточная Церковь неизмѣнно возноситъ за своими богослуженіями молитвы ко Господу о благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи всѣхъ. Съ вѣрою ожидая исполненія словъ Господа, что *«будетъ едино стадо и единъ пастырь»*, Церковь восточная, хранительница вселенской истины, радуется святою радостію всякому движенію среди христіанскихъ обществъ, направленному къ уразумѣнію и утвержденію сей истины. Въ этомъ направленіи, среди западныхъ христіанъ, съ особенною ревностію работали и работаютъ старокатолики. Поэтому, съ самаго начала возникновенія старокатолическаго движенія, русская Церковь, въ лицѣ лучшихъ своихъ богослововъ, отнеслась къ нему и продолжаетъ относиться съ особеннымъ сочувствіемъ. И нынѣ Святѣйшій Всероссийскій Синодъ поручилъ мнѣ привѣтствовать предстоящій старокатолическій съѣздъ, съ выраженіемъ молитвенныхъ пожеланій успѣха въ его занятіяхъ и съ твердою

«увѣренностію, что труды съѣзда всецѣло будутъ направлены къ дѣлу единенія «святыхъ Божиихъ Церквей.

«Съ благословенія Святѣйшаго Синода, «какъ извѣстно старокатолической церкви, «учреждена въ Россіи особая ученая ком- «миссія для выясненія богословскихъ разно- «мыслей между старокатоликами и право- «славными, которая и ведетъ свои сноше- «нія со старокатолическою Роттердамскою «коммиссіей, учрежденною для сей же цѣли. «Эти сношенія многія изъ разномыслей «сгладили, а нынѣ и совсѣмъ уничтожили, «что даетъ надежду, что богословскія изъ- «исканія и взаимныя сношенія сихъ комис- «сій приведутъ въ будущемъ и, дай Богъ, «чтобы въ недалекомъ—православныхъ и «старокатоликовъ къ тому единству, о ко- «торомъ молился Глава Церкви, Господь «нашъ Иисусъ Христосъ.

«*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій».

Прочитавъ передъ собраніемъ этотъ до- «кументъ въ нѣмецкомъ переводѣ, я пере- «далъ его архіепископу Утрехтскому. Обра- «щеніе Святѣйшаго Синода къ старокатоли- «камъ, конечно, подбодрить ихъ, но нужно «надѣяться, что и наша С.-Петербургская «коммиссія подвинется на болѣе энергическую «дѣятельность!

Вслѣдствіе извѣстнымъ образомъ сло- «жившихся обстоятельствъ вниманіе нашихъ «коммиссій и нашихъ богослововъ до сего «времени не было направлено на одинъ «изъ главнѣйшихъ (возможныхъ) пунктовъ «разногласія между нами и старокатоли- «ками; именно на пониманіе ими «Церкви». Понятіе о Церкви, дѣйствительно, крайне «важно; ошибка въ этомъ отношеніи мо- «жетъ имѣть гибельныя послѣдствія для «всей христіанской жизни. Исторія доказы- «ваетъ намъ, что такія ошибки весьма воз- «можны. Самая могущественная, самая «многочисленная изъ христіанскихъ церк- «вей—римско-католическая развѣ не впадала «въ явную ересь папской непогрѣшимости, «явно нарушая этимъ понятіе о Христовой «Церкви?! Развѣ самая просвѣщенная часть

христіанъ—христіане англосаксонской расы «не впали въ противоположную крайность, «въ протестантизмъ? Римско-католики иска- «зили понятіе о Церкви, преувеличивъ въ «ней элементъ авторитета, протестанты—пре- «увеличивъ элементъ личной свободы. При «такомъ положеніи дѣлъ легко могла ро- «диться мысль: Не ошибаются ли и старокато- «лики въ пониманіи Церкви? Какъ вообще «смотрятъ они на церковь? Не поддались «ли старокатолики искушенію преувеличить «значеніе въ церкви элемента свободы? Я, слѣ- «дующій безъ малаго сорокъ лѣтъ за разви- «тіемъ старокатоличества, совершенно увѣ- «ренъ въ томъ, что старокатолики стоятъ «на среднемъ, совершенно православномъ «пути. Нельзя, однако, не признать, что «сомнѣнія на счетъ «полнѣйшаго старокато- «ликовъ высказывались не только такими «лицами, которыя не въ состояніи отдѣлать «форму отъ сущности, богословскаго мнѣнія «отъ догмата и т. п., но и настоящими богосло- «вами. Повторяю, я не сомнѣвался въ томъ, что «старокатолики стоятъ на правильномъ, право- «славномъ пути; но мнѣ хотѣлось если не окон- «чательно выяснитъ этотъ вопросъ, то поста- «вить его на прямые рельсы, воспользовав- «шись для сего присутствіемъ на конгрессѣ «пяти старокатолическихъ епископовъ.

Разсуждалъ я слѣдующимъ образомъ: «авторитетъ и православность Филаретова «Катихизиса признаются всѣми не только «въ Россіи, но и на всемъ православномъ «Востокѣ; очевидно, что, ежели окажется, что «его опредѣленіе Церкви будетъ признано «старокатолическими епископами правиль- «нымъ, православнымъ, этимъ будетъ достиг- «нуто *много*, по моему, даже все то, что нужно. «Я, конечно, предвижу, что противъ такого «простого рѣшенія дѣла нѣкоторые возста- «нутъ, отчасти даже обидятся этимъ. «Развѣ «можно, будутъ они говорить, такъ просто рѣ- «шать столь важные вопросы? Нѣтъ, такъ «нельзя! Это не научно» (А мнѣ кажется, что «*можно*, что истины *христіанской религіи* «именно такого рода, что онѣ облакаются въ «очень простую форму!). Во всякомъ случаѣ,

разсуждалъ я согласіе епископовъ на православную формулу—будетъ первымъ и большимъ шагомъ къ единенію. Итакъ, я предложилъ старокатолическимъ епископамъ, бывшимъ на конгрессѣ, опредѣленіе Церкви Филаретова Катихизиса въ точномъ нѣмецкомъ переводѣ—они всѣ пятеро вполнѣ съ нимъ согласились; мнѣ кажется, что это приобрѣтеніе не маловажное, что это шагъ большой по пути единенія. Жаль будетъ, если дѣло затемнится «лукавыми» или даже не лукавыми «мудрствованіями». Что говорить! Въ такомъ важномъ дѣлѣ должно быть тверже стали; не слѣдуетъ отступать ни на іоту отъ истины, но нѣчто этого и не требуетъ! Бѣда въ томъ, что зачастую человѣкъ свои собственные измышленія считаетъ принадлежностію божественной истины и требуетъ имъ безпрекословнаго подчиненія! Но отвыкнувъ, по крайней мѣрѣ, знаемъ, что старокатолическіе епископы понимаютъ церковь такъ же, какъ понимаетъ ее Катихизисъ Филарета.

Въ виду важности даннаго вопроса, я позволю себѣ на немъ остановиться. Говорятъ: развѣ можно довольствоваться катихизической формулой? Подъ Филаретовой формулой могутъ многіе подписаться! Пожалуй и римско-католикъ инфаллибилистъ подъ нею подпишется. Я долженъ сдѣлать на это два замѣчанія: во-1-хъ, римско-католикъ, если онъ понимаетъ значеніе догмата папской непогрѣшимости, никакъ не подпишется подъ формулой, въ которой его папѣ нѣтъ мѣста; во-2-хъ, я отрицаю, что ученіе, заключающееся въ Катихизисѣ, недостаточно, чтобы служить мѣркой православности христіанина! Кто принимаетъ и понимаетъ Катихизисъ Филарета, не искажая его своими измышленіями, тотъ несомнѣнно человѣкъ православный, точно такъ же, какъ тотъ, кто принимаетъ тридентинскій римско-католическій Катихизисъ—несомнѣнно римско-католикъ!

Правда, Катихизисъ не богословское

сочиненіе: Катихизисъ ставитъ кратко очерченныя истины, онъ о нихъ не богословствуетъ; но богословіе, наука о Богѣ, наука безконечно глубокая, ни для кого вѣдь не обязательна. Обязательна—Катихизисъ. Каждый православный долженъ его знать, и стыдно намъ, что у насъ его такъ немногіе знаютъ. Но, повторяю, богословіе совсѣмъ не обязательно, ибо оно плодъ человѣческихъ мудрствованій, часто ошибочныхъ и обыкновенно—противорѣчивыхъ! Можно ли, спрашиваю я, справедливо ли требовать отъ членовъ Церкви нѣчто сверхъ того, что открылъ намъ Богъ, требовать еще разныхъ тезисовъ, разныхъ богословскихъ мнѣній, хотя бы даже созданныхъ перво-разряднѣйшими учеными, но все же созданныхъ умомъ человѣка!? Даже мнѣніе отдѣльнаго отца Церкви не обязательно; вѣдь и онъ не непогрѣшимъ. Обязательно тождественное мнѣніе всѣхъ отцевъ (consensus patrum); но тогда это уже мнѣніе Церкви, это истины, и такія истины, конечно, занесены и въ Катихизисъ Филарета!

Перехожу къ тезисамъ, которые подлежали разсмотрѣнію конгресса (впрочемъ, за неприбытіемъ референтовъ, не всѣ они были доложены). Замѣчу еще, что тѣ, которые имѣли спеціально практическое значеніе для Австріи, и голосовались австрійцами; другіе же делегаты держали себя въ сторонѣ. Старокатоликамъ въ Австріи живется не легко. По странной аномалии, хотя Австрія объявила себя безысповѣдной, confessionslos, хотя даже все ея правительство (со включеніемъ императора) давно уже отлучено папою отъ церкви—высшія сферы въ Австріи придерживаются ультрамонтанства, и тѣмъ, которые ему не сочувствуютъ, живется «тѣсно»<sup>1)</sup>! Наслѣднику престола, эрцгерцогу Францу-Ферди-

<sup>1)</sup> Напримѣръ, православнымъ, которыхъ гонять въ унию. Протестантовъ притѣсняють гораздо менѣе,—вѣдь у нихъ за спиною Берлинъ, который шутить не любитъ!

нанду, приписываютъ такое «крылатое» слово: «Eos von Rom», прочь отъ Рима, «значить прочь отъ Австріи». Комментарій излишни! Итакъ, старо-католикамъ живется въ Австріи трудно, это и отразилось на нѣкоторыхъ выставленныхъ ими на конгрессѣ тезисахъ. Я укажу лишь на тѣ тезисы, которые представляютъ интересъ и для насъ, русскихъ.

Тезисъ II. Христосъ сказалъ, что царство Его не отъ міра сего; поэтому, христіанскія церкви не должны вмѣшиваться въ мірскія дѣла, въ политическія агитаціи; онѣ не должны преслѣдовать политическихъ цѣлей, еще менѣе—стремиться къ власти!

Прекрасныя слова (да и на каноны можно сослаться); но на практикѣ это правило очень трудно примѣнимое, когда Церковь разрастается въ великій организмъ, когда интересы церковные переплетены и сталкиваются съ интересами мірскими. Поневолѣ представителямъ церкви *приходится принимать* участіе въ политической борьбѣ, хотя бы на основаніи права самозащиты.

Тезисъ III. «Христіанство не можетъ быть разсматриваемо, какъ нѣчто устарѣлое, подлежащее упраздненію... Оно живетъ, но оно не враждебно здоровому, правильному прогрессу челоѣчества, оно не останавливаетъ свободныхъ изслѣдованій науки, не противится ея законнымъ завоеваніямъ».

Противъ этого тезиса, конечно, никто не возражалъ и его, конечно, не будетъ оспаривать ни одинъ образованный челоѣкъ. Конфликтъ начинается лишь тогда, когда религія и наука выходятъ изъ своихъ законныхъ сферъ, своихъ законныхъ рамокъ, когда богословы начинаютъ требовать, чтобы наука, при установленіи основы естествознанія, *руководствовалась*, на примѣръ, указаціями, находящимися въ Библии, или, обратно, когда ученые естествоиспытатели начинаютъ требовать, чтобы богословы приняли за основы ихъ науки монизмъ,

или даже материализмъ. Такія взаимныя требованія доказывали бы крайнюю легковѣрность мышленія этихъ ученыхъ. Къ сожалѣнію, и у насъ найдется немало такихъ «ученыхъ».

IV тезисъ разсматриваетъ значеніе старо-католической церкви, какъ посредницы между римско-католицизмомъ, опирающимся на принципъ авторитета и протестантизмомъ, опирающимся на принципъ свободы. Тезисъ совершенно вѣрно опредѣляетъ роль старокатолицизма; но, по настоящему, эта роль посредницы между двумя крайностями должна принадлежать нашей православной Церкви. И, несомнѣнно, мы когда-нибудь займемъ это почетное положеніе... но для этого нашему богословію нужно не только сдѣлаться вполне независимымъ и самостоятельнымъ, но еще стать на одну высоту и съ католицизмомъ и съ протестантизмомъ. Къ сожалѣнію, мы еще далеко не завоевали себѣ такого властнаго положенія, мы сами еще колеблемся; теперь мы, повидимому, склоняемся на сторону авторитета и католицизма и умиляемся любезностями, расточаемыми намъ на уніатскихъ съѣздахъ.

V тезисъ предоставляетъ школу государству! Шагъ столь же смѣлый, сколько и опасный. Это тоже результатъ тяжелаго положенія австрійскихъ старокатоликовъ, находящихся въ ультрамонтанскихъ тискахъ. Съ атеистическимъ государствомъ они, хотя бы въ началѣ, рассчитываютъ какъ-нибудь сговориться.

VI тезисъ—особенно интересенъ для насъ, православныхъ русскихъ.

Бракъ, говоритъ тезисъ, не только дѣло «конфессіональное» (вѣроисповѣдное), это не только священнодѣйствіе но и, преимущественно, установленіе правовое, частное, и, съ точки зрѣнія общества, необходимое всѣмъ людямъ; это установленіе регулируемое и покровительствуемое государствомъ. Однако, въ очень рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, и лишь на основаніи очень важныхъ причинъ, долженъ быть

допускаемъ разводъ (Ehescheidung). Принимаемая мѣра,—продолжаетъ тезисъ,—отнюдь не должна нарушать нравственно-религіознаго значенія христіанскаго брака и его идеальной нерасторжимости. Я счелъ необходимымъ высказаться противъ тезиса, но, по нѣкоторымъ причинамъ, я не имѣлъ возможности говорить съ надлежащей энергіей и опредѣленностью.

VII-й тезисъ говоритъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Вопросъ крайне важный и трудный! Вѣнцы, все подъ гнетомъ тѣхъ же тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ, о которыхъ мною упомянуто выше, рѣшили его въ утвердительномъ смыслѣ. Но и въ этомъ случаѣ, остальные старо-католики, которые нашли кое-какой *modus vivendi* съ своими правительствами, отказались слѣдовать за австрійскими старокатоликами и оставили свои церкви въ союзѣ съ государствомъ.

Выдающимся событіемъ на конгрессѣ была встрѣча и единеніе старокатоликовъ и нашихъ польскихъ «маріавитовъ», призванныхъ, мнѣ кажется, играть немалую роль въ исторіи Польши, а, стало быть, и Россіи.

Маріавитству минуло уже не мало лѣтъ, но выяснился онъ, сдѣлался извѣстнымъ, лишь за послѣдніе годы; лишь недавно пробилъ онъ себѣ дорогу, несмотря на все препятствія, которыя ставили ему его могущественные враги. Про маріавитовъ писали разныя небылицы, на нихъ клеветали, старались ихъ выставить въ смѣшномъ видѣ и опозорить. Въ особенности много толковъ возбуждало ихъ имя; между тѣмъ, возникновеніе этого имени весьма просто. Маріавиты, стараясь возстановить нравственныя понятія среди католическаго духовенства, признали своимъ идеаломъ жизнь Пресвятой Дѣвы Маріи. *Vita Mariae, Mariaevita, Maryavita*. И, насколько можно частному человѣку проникнуть въ частную жизнь другихъ людей, я могу сказать, что маріавиты дѣйствительно стремятся заслужить свое высокое прозвище!

Провозглашеніе личной папской непогрѣшимости и его вселенскаго епископства явилось вполне логическимъ результатомъ, многолѣтнихъ усилій ультрамонтанской партіи въ римско-католической церкви. Окончательной своей побѣдой папство обязано іезуитскому ордену. Можно, не опасаясь ошибиться, утверждать, что не будь на свѣтѣ Игнатія Лойолы, не было бы и непогрѣшимости, по крайней мѣрѣ, теперь (да и не скоро). Нужна была вся гениальность основателя «Общества Иисуса», чтобы придумать орудіе, способное настолько переработать, «вышколить», «выдрессировать» душу человѣка, чтобы заставить ее промѣнять Христа на грѣшнаго человѣка, на папу! Однако, хотя римско-католики и были въ продолженіе трехъ сотъ лѣтъ подготовляемы къ провозглашенію папской непогрѣшимости, оно все-таки сильно потрясло древнее зданіе Рима. Многие и многіе оставили его, но не объявляя о томъ; они просто не приняли новаго догмата, формально оставаясь въ за-знай ошибающейся церкви. Не такъ поступили мужественные старокатолики: они не только отошли отъ своего заблуждающагося <sup>1)</sup>, впаваго въ ересь главы, но возвратились къ православному догмату, который былъ признаваемъ обязательнымъ всей нераздѣленной семисоборной Церковью. Но, кромѣ того, они организовались въ полную, настоящую Церковь, не созидавая при этомъ никакой *новой церкви*, а оставаясь частью старой своей Западной Церкви. Этимъ путемъ они и возстановили на западѣ *каволическую православную Церковь*. Но религіозное потрясеніе 1871 года римскаго католицизма имѣло и другія послѣдствія—«наступило время разныхъ перестрѣлокъ». Нѣкоторыхъ поразила распущенность римско-католическаго клира и они тоже отдѣлились явно, фактически отъ Рима; такъ поступили маріавиты; они отвергли не только новый догматъ, но еще организовались

<sup>1)</sup> См. канонъ 15 Двукратнаго собора.

въ религіозныя общины, отдѣльныя отъ Рима. Выражая свой протестъ разными способами, исходя изъ разныхъ началъ, маріавиты и старокатолики оказались у одной и той же цѣли—т. е. у возстановленнаго западнаго, древняго православія. Они другъ для друга оказались не только неожиданными и дотогѣ неизвѣстными союзниками, но и христіанами одной и той же вѣры, одной и той же Церкви; Такое совпаденіе религіозныхъ принциповъ не могло въ концѣ концовъ не сблизить старокатоликовъ и маріавитовъ. Рано или поздно, они должны были сойтись, и сближеніе это совершилось на VIII старокатолическомъ конгрессѣ въ Вѣнѣ. У старокатоликовъ и у маріавитовъ были продолжительныя конференціи, на которыхъ тщательно были разобраны оба вѣроученія; они оказались тождественными. Представителями старокатоликовъ были архіепископъ Утрехтскій и четыре епископа, представителями маріавитовъ—отцы Ковальскій, Голембовскій и Трухневскій. Общимъ языкомъ былъ избранъ латинскій, на которомъ говорили всѣ присутствующіе. Вмѣстѣ съ другими документами (ихъ требникомъ, уставомъ, опредѣляющимъ ихъ отношенія къ русскому правительству и т. п.), маріавиты предъявили епископамъ избирательный листъ, подписанный священниками и представителями народа, въ которомъ сказано, что епископомъ маріавитовъ избирается о. Ковальскій. Но, конечно, этотъ избирательный листъ не давалъ еще никакихъ правъ избранному лицу; нужна еще была хиротонія; объ этомъ и ходатайствовали маріавиты. На такой важный шагъ архіепископъ Утрехтскій, который взялся разсмотрѣть подробности дѣла, не могъ рѣшиться слегка, сразу. Онъ пригласилъ, поэтому, о. Ковальскаго пробывать нѣкоторое время въ Голландіи въ Америксбургской духовной академіи. По разсмотрѣніи оба ученія оказались тождественными, и о. Ковальскій былъ рукоположенъ 5 октября новаго стilia во епископа маріавитовъ.

Вотъ какимъ способомъ старо-католицизмъ получилъ право гражданства въ нашемъ отечествѣ! Вотъ какими неисповѣдимыми путями старо-католицизмъ влился и вливается въ организмъ нашего государства!

«Церковныя Вѣдомости» мало занимаются политикой—(и благо им!), нельзя однако пройти молчаніемъ и *политической* стороны маріавитскаго вопроса. Не подлежитъ сомнѣнію, что религіозная рознь играетъ очень важную роль во враждебныхъ отношеніяхъ между православной Русью и римско-католической Польшою. Это ясно начертано на каждой страницѣ нашихъ отношеній. Религіозный фанатизмъ имѣлъ изстари и имѣетъ на нихъ и понынѣ самое пагубное вліяніе. Я очень хорошо помню возстаніе 1862—3 года, когда постелы служили мѣстомъ проповѣди революціи, а иногда и складомъ оружія! Тяжело вспоминать объ этихъ временахъ, но нельзя тоже закрывать на нихъ глаза; не подлежитъ сомнѣнію, что римско-католики видятъ въ насъ—восточныхъ еретиковъ, возставшихъ подданныхъ римскаго первосвященника! Но вѣдь если бы этой богословской вражды между нами не существовало, если бы польскіе ксендзы проповѣдывали не злобу, а миръ и любовь, развѣ бы наши отношенія не измѣнились, не наладились бы дружественно, какъ подобаешь отношеніямъ братскихъ племенъ?!. Но вотъ за это христіанское, благородное дѣло беретъ маріавитское духовенство съ епископомъ Ковальскимъ во главѣ. Сердечный ему за это привѣтъ и братское спасибо! Не ясно ли, что мы всячески должны поддерживать его въ его стремленіи, помочь ему стать на ноги, сдѣлаться въ организмѣ русскаго государства самостоятельнымъ и дружественнымъ элементомъ?!

Александръ Карѣевъ.



ИКОНОПОЧИТАНІЕ <sup>1)</sup>.

Праздникъ Нерукотвореннаго Образа Спасителя—древнѣйшій праздникъ, чтимый во всѣхъ древнихъ церквахъ Востока...

Торжественно звучитъ прекрасно-поэтическое слово пѣсни церковной въ честь Нерукотвореннаго Образа Спасителя, и вмѣстѣ являетъ всю глубину вдумчивой мысли, просвѣщенной вѣрою: «Неизреченнаго и Божественнаго Твоего къ человѣкомъ смотрѣнія Неописанное Слово Отчее, и образъ написанный, и богописанный побѣдителей, вѣдуще неложнаго Твоего воплощенія, почитаемъ того лобызающе». (Кондакъ).

Невидимое и неописанное приближено къ нашему взору и къ человѣческой природѣ сначала воплощеніемъ Божества, потомъ, для тѣхъ, кто не имѣлъ счастья зрѣть Бога во плоти,—Его изображеніемъ. И самое изображеніе дано сначала чудодѣйственно, силою Божіей, потомъ представлено силамъ человѣческимъ. Какая здѣсь Божественная благодать и какая мудрость! Благодать въ томъ, что въ отвѣтъ на мучительныя исканія человѣческаго духа и на захватывающее желаніе видѣть невидимое въ видимомъ и доступномъ для вѣншихъ чувствъ образѣ, дано изображеніе Богочеловѣка. Мудрость же въ томъ, что отвѣтъ данъ столь глубоко удовлетворяющій запросамъ души человѣческой, что когда,—по соображеніямъ прачелювиной, грубой мысли, въ области

вѣры, не желавшей считаться съ тѣмъ, что въ человѣкѣ кромѣ души есть и тѣло,—начато было гоненіе на иконы, то вѣрующіе отстаивали иконопочитаніе цѣною несказанныхъ жертвъ и страданій,—отстаивали какъ бы самое существо вѣры.

Намъ пришлось въ одной изъ древнихъ церквей православнаго Востока видѣть Нерукотворенный Образъ Спасителя, по крайней мѣрѣ, десятаго вѣка. Мѣстное народно-церковное преданіе говоритъ, что это тотъ именно подлинный Нерукотворенный Образъ, который нѣкогда данъ былъ Эдесскому князю Авгарю отъ Христа, чрезъ посредство художника; преданіе увѣряетъ, что образъ сей изъ Эдессы, захваченной врагами христіанства, перенесенъ былъ въ Царьградъ и, наконецъ, тайно сокрытъ вѣрующими послѣ мусульманскаго нашествія и принесенъ изъ Царьграда чрезъ Каппадокію въ Малой Азіи въ Западную, потомъ въ Восточную Грузію. Народъ живо вѣрою, какъ всегда, безъ ученыхъ и историческихъ справокъ и изысканій, принялъ и принимаетъ это преданіе.

И вотъ, въ нынѣшній день праздника нужно видѣть стеченіе богомольцевъ у этой святыни, нужно видѣть благоговѣніе вѣрующихъ! Пусть изверженные за негодность и за предательство бывшіе служители, а нынѣ враги Церкви православной, объявляютъ «пустыми колодцами» мѣста святынь и народныхъ богомолений <sup>1)</sup>: кто видѣлъ эти тысячи людей, пришедшихъ издалека къ святынѣ и приходящихъ къ ней ежегодно, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ ясно видитъ, ясно разумѣетъ и то, что, очевидно, есть вода въ колодцахъ церковныхъ, что удовлетворяется тамъ жажда духа, что не пусто у святынь народныхъ. Терпѣливо идутъ одинъ за другимъ богомольцы; терпѣливо въ ночь и день стоять и ждутъ

<sup>1)</sup> Слово 16 августа 1909 г. въ праздникъ Нерукотвореннаго Образа Спасова; сказано въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, при священнослуженіи высокопреосвященныхъ митрополитовъ С.-Петербургскаго Антонія и Московскаго Владимира.

<sup>1)</sup> См. возмущительный разсказъ въ «Русскомъ Словѣ» изверженнаго изъ сана Григорія Петрова: «У пустого колодца».

своей очерѣди; тьма и свѣтъ мѣняются; безконечно тянется время; но все—и дождь и ненастье, холодъ и зной, голодь и усталость,—все сносится въ терпѣнн и усердіи. Подошла очередь, поклонился богомолецъ святынь, поцѣловалъ образъ,—и отошелъ въ сторону, весь охваченный благоговѣйной радостью. Кажется, что онъ получилъ? Повидимому,—ничего! Но почему же вырвался у него вздохъ, почему блеснула слеза, почему почувствовалось обновленіе духа, почему сладокъ этотъ подвигъ, и чрезъ годъ снова онъ повторяется?

Такъ самая жизнь отвѣчаетъ бездушнымъ мнимымъ ревнителямъ одного духа въ области проявленія вѣры. Такъ оправдывается служеніе искусства религиознымъ влеченіемъ.

И вмѣстѣ здѣсь падаетъ другое, совершенно противоположное обвиненіе противъ Церкви, нынѣ столь распространенное.

Въ то время, какъ протестанты и сектанты въ иконопочитаніи видятъ какъ бы приниженіе и грубость вѣры, желаніе осязать неосязаемое, оземлнить небесное и плотью покрыть безплотное: рядомъ съ такими обвиненіями слышимъ нѣчто другое,—жалобу на то, что Церковь будто бы умертвила плоть, обезплотила Самого Христа, возненавидѣла и отвергла все то прекрасное въ области внѣшней природы, что давало и даетъ человѣку столько высокихъ и несказанныхъ ощущеній красоты и величія, столько наслажденія прекраснымъ, воплощеннымъ въ видимомъ окружающемъ насъ мірѣ и въ художествѣ. Слышимъ вмѣстѣ съ жалобами воздыханія о язычествѣ, особенно древнемъ, греко-римскомъ, которое не унижало-де плоти, а возвело ее на степень обожанія, которое отдало должное матеріальной сторонѣ природы вообще и въ частности природы человѣка, и поэтому такъ преисполнено было духа радости и жизни, вмѣсто вѣянія смерти, мрака и унынія въ христіанствѣ... Кто знакомъ съ нашей современной лите-

ратурой, тому ясно, о какихъ писателяхъ и о какомъ направленіи мысли и міровоззрѣнн мы здѣсь ведемъ рѣчь <sup>1)</sup>.

Въ отвѣтъ, мы, вмѣсто разсужденія о такъ называемой философіи христіанства и его догматовъ, быть можетъ, не для всѣхъ доступной, укажемъ на одно осязательное и всѣмъ извѣстное явленіе. Посмотрите на православно-церковное христіанство, и скажите, какое художество, какое искусство имъ не призвано на служеніе Богу и религиозному началу жизни? Посмотрите, что есть самага достойнаго, прекраснаго и цѣннаго въ матеріальномъ мірѣ, что не взято Церковью въ орудіе для безсмертнаго духа въ служеніи его Единому и Вѣчному Царю міра?

Благословенный и препрославленный образъ нерукотворенный освятилъ образы рукотворенные. Спуститесь въ катакомбы перваго и втораго вѣковъ, что тысячами верстъ тянутся вокругъ городовъ, бывшихъ митрополіями древняго христіанства, и вы увидите тамъ зачатки того художества, которое потомъ расцвѣло пышнымъ цвѣтомъ, украсило храмы всего міра и привлекло къ себѣ, и воспитало, и вдохновило выдающихся по генію и таланту художниковъ. Посмотрите на храмы христіанскіе, начиная съ того дня, когда христіанству можно было, вслѣдствіе прекращенія кровавыхъ преслѣдованій, показаться открыто въ мірѣ, и даже раньше того, еще въ третьемъ вѣкѣ, въ Тирѣ и Никодиміи: и вы увидите, что христіанству служило искусство зодчества въ его самыхъ лучшихъ и вдохновенныхъ представителяхъ, Злато, камень, багряница развѣ не взяты въ орудіе прославленія Бога? Развѣ поэзія въ лицѣ святого Іоанна Дамаскина и другихъ пѣнописцевъ не сложила къ ногамъ Христа свои цвѣты? Развѣ краснорѣчіе и ораторское искусство не отдали Ему всего, что было у нихъ лучшаго? Развѣ музыка не вдохновлялась религиоз-

<sup>1)</sup> Писанія Розанова, Мережковскаго и другихъ декадентствующихъ «нео-христіанъ»...

ными чувствами и мотивами? Развѣ въ богослуженіи, въ неподражаемо-прекрасной обрядности Церкви православной не сказалось во всей полнотѣ проявленіе природнаго человѣку чувства прекраснаго?

Гдѣ же послѣ этого въ Церкви, гдѣ, скажите, презрѣніе къ міру, къ плоти, къ природѣ? Гдѣ у нея признаніе только и исключительно начала «отвлеченно-духовнаго, безкровнаго и безплотнаго»? Гдѣ воззрѣніе на природу, какъ на нѣчто «неискусимо-грѣшное, проклятое и бѣсовское» <sup>1)</sup>.

Развѣ плоть человѣка въ лицѣ Богоматери не возведена до высоты и достоинства Честнѣйшей херувимъ и Славнѣйшей безъ сравненія серафимъ? Развѣ плоть человѣка не признана достойною боговоплощенія? Развѣ, по ученію православія, не воскрешена будетъ даже мертвая плоть? Развѣ новость, что мы чтимъ даже останки плоти святыхъ?

И гдѣ же истинное «обоженіе плоти», тамъ ли, гдѣ она является владычицею міра, обращаетъ человѣка въ безгласнаго раба и за смертью его тѣлеснаго состава не видитъ ничего,—или тамъ, гдѣ плоть, дѣйствительно, возвышена до Божества, но не унижаетъ духа, гдѣ она, простираясь въ безсмертіе, не убиваетъ безсмертнаго духа, вѣчно живого въ Богѣ и вѣчно себя сознающаго?

И гдѣ же христіанство обезплотило Христа? Не въ образѣ ли Его тѣла, достопокланяемаго даже на иконѣ? Не въ образахъ ли Пречистой Дѣвы и рожденнаго во плоти Богомладенца, питаемаго молокомъ земной Матери,—не въ этихъ ли образахъ, которые мы найдемъ во всякомъ храмѣ и встрѣтимъ въ любомъ христіанскомъ домѣ?

Всѣ подобнаго рода обвиненія противъ Церкви могутъ повторять только тѣ, кто не знаетъ духа ученія церковнаго, только тѣ, которые не слышали апостола, желающаго, чтобы человѣкъ святъ былъ во всей

полнотѣ своего существа: «и вашъ духъ, и душа и тѣло во всей цѣлости да сохранится безъ порока» (1 Сол. V, 23). Они не слышали и не разумѣютъ величайшей философіи вѣры Христовой, которая гласитъ міру: «Великая благочестія тайна,—*Богъ явился во плоти*» (1 Тим. III, 16) и еще: «во Христѣ обитаетъ вся полнота Божества *тѣлесно*» (Колос. II, 9).

Нѣтъ, не тѣсно въ Православной церкви, не тѣсно всему человѣку,—и его духу и тѣлу! Мало того, только въ жизни съ Церковію и въ Церкви найдетъ человѣкъ полноту и совершенство бытія. И какъ въ древности, такъ и нынѣ, если кто желаетъ служить высшему началу жизни, отдаться на служеніе чему-либо высокому, святому, чистому, совершенному, будетъ ли это область умственныхъ запросовъ, будетъ ли это служеніе прекрасному, будетъ ли это, наконецъ, служеніе благу человѣческому во всей его широтѣ и во всѣхъ безчисленныхъ его проявленіяхъ: тотъ можетъ достигнуть всего этого именно въ рядахъ церковныхъ. Только здѣсь воистину Божіе и вмѣстѣ братское дѣланіе; только здѣсь освящается и осмысливается свѣтомъ богообщенія и вѣчности всякій благородный порывъ, всякій именуемый на землѣ подвигъ. Только здѣсь и свобода духа, свобода отъ гнетущихъ узъ матеріи и вмѣстѣ съ тѣмъ, возвышеніе, освященіе всего матеріальнаго, возведеніе міра въ орудіе и среду спасенія,—въ царство Божіе, а не въ страшное и бессмысленное идолище, каковымъ неизбѣжно онъ становится безъ вѣры въ Бога и Христа.

Было время, когда въ жизни молодыхъ и высокодаренныхъ народовъ Европы все сильное, все талантливое, всякое дарованіе и всякій подвигъ—все отдавалось на служеніе религиозному началу. Посмотрите же на исторію и жизнь европейскаго человѣчества, и вы увидите: все, что осталось въ жизни и дѣятельности народовъ Европы вѣчнаго, цѣннаго, блистательнаго, захватывающаго, достойнаго,—все это освящено и рождено одушевленіемъ вѣры. И если мнѣ

<sup>1)</sup> Слова Мережковскаго.

теперь желаемъ для нашего, въ сущности, очень молодого народа и общества такого же обилия жизни, полноты существованія, духовной цѣнности и красоты, и вѣчной значимости общечеловѣческой и міровой работы,—то все это мы можемъ обрѣсти и осуществить только въ святыхъ и вѣчныхъ задачахъ Церкви.

Не отойдетъ отъ насъ тогда свѣтлый ликъ Христовъ, «богочисленный побѣдитель»; будутъ взирать на насъ отъ Церкви, какъ отъ Нерукотвореннаго образа Спасова, Его свѣтлыя и кроткія очи; будетъ смыслъ жизни и всякаго подвига, увѣренность спасенія и радость,—та радость, которую ощущаетъ всякое существо въ сродной ему сферѣ, и которую возвѣщаетъ нынѣшняя церковная пѣснь: «радость,—радости исполнить еси вся, Спасе нашъ, пришедый спасти міръ». Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

### Православно-церковныя школы Финляндской епархіи.

(По отчетнымъ свѣдѣніямъ и личнымъ наблюденіямъ въ февралѣ—мартѣ 1909 года).

По вѣдомости за 1907—8 учебный годъ, полученной мною изъ консисторіи чрезъ о. протоіерея М. Н. Казанскаго, всѣхъ православныхъ дѣтей школьнаго возраста обоюго пола (какихъ лѣтъ—съ точностію не опредѣлено), по приходамъ епархіи, въ которыхъ существуютъ православныя дѣтскія школы, насчитывается . . . . . 6.756

Изъ нихъ: 1) учащихся въ православныхъ дѣтскихъ школахъ . . . . . 2.942

2) учащихся въ финскихъ народныхъ училищахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 1.885

Слѣдовательно, остается еще внѣ школы . . . . . 1.929 (въ вѣдомости показано остающихся безъ обученія 1.988 или 29,4%).

Нужно замѣтить, что въ финскомъ православномъ календарѣ за 1909 годъ даны цифры учащихся православныхъ,

какъ въ дѣтскихъ школахъ, такъ и въ финскихъ народныхъ училищахъ, нѣсколько иныя, а именно (въ 1907—8 уч. г.):

1) въ православныхъ дѣтскихъ школахъ показано учащихся православныхъ въ приходамъ . . . . . 3.017 (на 75 человекъ болѣе, чѣмъ по вѣдомости, и кромѣ того еще 15 учащихся изъ иноприходныхъ);

2) въ финскихъ народныхъ училищахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 3.834

*Примѣчаніе:* Разница этой послѣдней цифры, сравнительно съ показанной въ вѣдомости, станетъ понятной, если принять во вниманіе, что въ вѣдомости показаны учащіеся по 15 приходамъ, въ которыхъ существуютъ дѣтскія школы, а въ календарѣ—православные учащіеся по всей Финляндіи (въ 30 православныхъ приходкахъ).

Въ томъ же календарѣ сообщены цифры православныхъ учащихся въ дѣтскихъ школахъ за послѣднія пять лѣтъ. Оказывается, что число учащихся дѣтей въ православно-церковныхъ школахъ, одинъ разъ значительно понизившись, потомъ стало повышаться; въ послѣдній же годъ опять немного понизилось, а именно:

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| въ 1903—4 уч. г. учились дѣтей | 2.933 об. п. |
| » 1904—5 » » » »               | 2.703 » »    |
| » 1905—6 » » » »               | 2.816 » »    |
| » 1906—7 » » » »               | 3.025 » »    |
| » 1907—8 » » » »               | 3.017 » »    |

Дѣвочекъ и мальчиковъ постоянно почти поровну; въ 1907—8 году мальчиковъ 1.513, а дѣвочекъ 1.504.

Учащіеся въ финскихъ народныхъ училищахъ принадлежатъ, по преимуществу, къ другимъ возрастнымъ группамъ, чѣмъ учащіеся въ православныхъ дѣтскихъ школахъ. По свѣдѣніямъ, добытымъ въ 16-ти изъ 22 посѣщенныхъ мною школъ, видно, что здѣсь учатся въ самомъ преобладающемъ числѣ дѣти трехъ возрастныхъ группъ: 7, 8 и 9 лѣтъ. Изъ 358 дѣтей въ этихъ 16 школахъ:

|            |        |     |       |
|------------|--------|-----|-------|
| 5-ти лѣтъ— | 4 чел. | или | 1,1%  |
| 6 » »      | —32 »  | »   | 8,9%  |
| 7 » »      | —80 »  | »   | 22,4% |
| 8 » »      | —90 »  | »   | 25,2% |

|            |     |            |       |
|------------|-----|------------|-------|
| 9-ти лѣтъ— | 73  | челов. или | 20,4% |
| 10 » »     | —33 | » »        | 9,3%  |
| 11 » »     | —22 | » »        | 6,1%  |
| 12 » »     | —14 | » »        | 3,9%  |
| 13 » »     | —6  | » »        | 1,7%  |
| 14 » »     | —3  | » »        | 0,8%  |
| и 15 » »   | —1  | » »        | 0,2%  |

*Примѣчанія:* 1) Въ 6-ти школахъ не дано точныхъ свѣдѣній о возрастѣ учащихся. 2) По постановленію съѣзда учителей 1896 г., моложе 7 лѣтъ не должны бы быть принимаемы дѣти въ школу.

При обследованіи числа, возраста и состава учащихся обнаружилась еще одна такого рода подробность. По распоряженію консисторіи отъ 30 декабря 1900 года—26 января 1901 года № 577, «въ дѣтскія школы допускается приемъ учениковъ и ученицъ не православныхъ только въ томъ случаѣ, когда, по принятіи всѣхъ просившихся въ школу православныхъ дѣтей, окажется въ школѣ еще достаточно свободнаго мѣста. При этомъ, однако, число учениковъ-иновѣрцевъ не должно превышать 10% всѣхъ учащихся въ школѣ. Когда число православныхъ дѣтей въ школѣ достигаетъ 40, то иновѣрныхъ дѣтей въ школу принимать не должно». Но встрѣчались: въ постоянной школѣ деревни К—о изъ 17 дѣтей 12 православныхъ, а остальные (29%) лютеране; въ передвижной школѣ у учительницы А. К. 8 лютеранъ (26%) изъ числа 31 записанныхъ по списку дѣтей (при чемъ одна дѣвочка, какъ объяснилъ священникъ, прочитала молитву «Отче нашъ» въ лютеранскомъ переводѣ); въ С—ской постоянной школѣ изъ 22 (по списку) дѣтей 4 лютеранина; въ передвижной школѣ въ деревнѣ К—у (С—го прихода) изъ 25 (по списку) 4 лютеранина; у учительницы Л. сначала было изъ 23 дѣтей 4 лютеранина, а потомъ изъ 25-ти 3—лютеранина.

\* \* \*

Если взять цифры учащихся отдѣльно по типамъ школъ, то окажется, что

въ 23 постоянныхъ школахъ насчитывается учащихся дѣтей обоого пола 734;

въ среднемъ приходится по 31 чел. на 1 школу; при этомъ самая высшая цифра учащихся 79 и стоитъ она одиноко (только въ одной Шуйстамской школѣ) также одинока школа съ 59 учащимися; затѣмъ слѣдуютъ:

4 школы съ 49—43 уч.;

5 школъ съ 38—30 уч.;

7 школъ съ 29—20 уч.;

и 5 школъ съ числомъ учащихся меньше 20;

изъ послѣднихъ самыя малыя школы—съ 13-ю учащимися (при заводѣ Кархула) и съ 9 учащимися (въ Сортанлахти).

Въ 48 передвижныхъ школахъ или точнѣе сказать—въ 48 округахъ, обслуживаемыхъ передвижными школами, учится дѣтей обоого пола 2.208. Изъ нихъ

|  |        |
|--|--------|
| въ 1 школѣ (округѣ) учится . . .         | 106 ч. |
| » 3 шк. (окр.), въ кажд. отъ 92 до 86 ч. |        |
| » 4 шк. » » » » 75—72 ч.                 |        |
| » 1 шк. » » » » 65 ч.                    |        |
| » 9 шк. » » » » 59—51 ч.                 |        |
| » 11 шк. » » » » 49—42 ч.                |        |
| » 10 шк. » » » » 39—30 ч.                |        |
| » 8 шк. » » » » 29—20 ч.                 |        |
| » 1 шк. » » » » 10 чел.                  |        |

Въ вѣдомости за 1907—8 уч. годъ не сообщено, сколько учащихся было въ этомъ году въ каждомъ отдѣльно мѣстѣ остановки той или другой школы; но показано количество этихъ остановокъ каждой школы, обслуживающей извѣстный округъ, и количество ея учащихся въ округѣ. Представляется полезнымъ сопоставить эти двѣ послѣднія цифры.

| Число школъ передвижныхъ. | Число учащихся (въ среднемъ) на каждомъ пунктѣ остановки (деревнѣ, селеніи). | Число пунктовъ остановки (деревнѣ, селеніи) съ указаннымъ (въ среднемъ) числомъ учащихся. |
|---------------------------|--|---|
| 5                         | 5 — 9  | 24  |
| 13                        | 10 — 14  | 39  |
| 11                        | 15 — 19  | 30  |
| 8                         | 20 — 24  | 17  |
| 9                         | 25 — 29  | 19  |
| 1                         | 30   | 3   |
| 1                         | 36   | 2   |
| 48                        | 2.208  | 134   |

Итакъ, 48 передвижныхъ школъ даютъ обученіе 2.208 дѣтямъ обоого пола въ 134 отдѣльныхъ селеніяхъ и дерев-

нах<sup>1)</sup>, при чемъ въ отдѣльной деревнѣ обучается (въ среднемъ) наименѣе—отъ 5 до 9 дѣтей, а наиболѣе—36 дѣтей.

Не безынтересно еще сопоставить продолжительность остановки школы (семестра) въ каждомъ пунктѣ (селеніи) и число учащихся (по среднему расчету) въ каждомъ пунктѣ, имѣя въ виду, что каждая школа должна поровну раздѣлять учебный годъ между всеми остановками (селеніями) всего округа.

| Число школъ. | Число учащихся (въ среднемъ) въ каждомъ пунктѣ остановки: |                                    |                                 |                                 |  |   |
|--------------|---|------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--|---|
|              | по  | При 2 пункт. (1/2 годов. семестр). | При 3 пункт. (3 мѣсц. семестр). | При 4 пункт. (2 мѣсц. семестр). | При 5 пункт. (1 1/2 — 2 мѣс. семестр). | При 8 пункт. (1 — 1 1/2 мѣс. сем. или до 3 недѣль). |
| 1            | по  | 36                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | —                                  | 30                              | —                               | —                                      | —   |
| 2            | »   | 29                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 2            | »   | 28                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | 27                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 2            | »   | 26                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | 25                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | —                                  | 25                              | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | 24                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 2            | »   | —                                  | 24                              | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | 23                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | 22                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 2            | »   | 21                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | 19                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | —                                  | 19                              | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | 18                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | —                                  | —                               | —                               | 18                                     | —   |
| 1            | »   | —                                  | —                               | —                               | 17                                     | —   |
| 2            | »   | 16                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 3            | »   | 15                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | —                                  | 15                              | —                               | —                                      | —   |
| 3            | »   | 14                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 2            | »   | —                                  | 14                              | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | 13                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | —                                  | —                               | —                               | —                                      | 13  |
| 2            | »   | 12                                 | —                               | —                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | —                                  | —                               | 11 <sup>2)</sup>                | —                                      | —   |
| 3            | »   | —                                  | 10                              | —                               | —                                      | —   |
| 2            | »   | —                                  | —                               | —                               | 9                                      | —   |
| 1            | »   | —                                  | —                               | —                               | —                                      | 8   |
| 1            | »   | —                                  | —                               | 6                               | —                                      | —   |
| 1            | »   | 5                                  | —                               | —                               | —                                      | —   |

1 учить 20 дѣтей въ годовой семестрѣ.

<sup>1)</sup> Нужно считать собственно 130, такъ какъ одна школа русскаго языка дѣйствуетъ параллельно въ тѣхъ же 4 деревняхъ, гдѣ и обычны передвижныя школы.

<sup>2)</sup> Здѣсь разумѣется школа русскаго языка.

Изъ этой таблицы видно, что наименьшія (въ среднемъ) цифры учащихся падаютъ вообще на краткосрочные семестры, такъ что болѣе 18 дѣтей не приходится на второй по краткости семестр; только въ 6 пунктахъ приходится по 25—30 (въ среднемъ) учащихся въ трехъ-мѣсячный семестр; во-всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, когда приходится число учащихся отъ 20 до 36 (въ среднемъ) на пунктъ остановки, практикуются полугодовые семестры.

Случай, когда бы дѣти изъ одного пункта остановки переходили со школою, въ теченіи учебнаго года, въ другой пунктъ, рѣдки, въ виду разбросанности населенія. Только въ одной школѣ (Малая Сарга, Шуйстамскаго прихода) учительница объяснила, что дѣти старшаго ея отдѣленія (6 человѣкъ) учились у нея въ другомъ пунктѣ остановки въ этомъ учебномъ году.

Такой интересный вопросъ, къ сожалѣнію, не удалось освѣтить точными цифрами.

Что касается аккуратности посѣщенія дѣтями школы, то изъ 22 видѣнныхъ мною школъ только въ двухъ были на лицо всѣ записанные въ списокъ; въ прочихъ же на лицо было менѣе, чѣмъ значилось по списку, при чемъ въ передвижной школѣ, И—го прихода, у учительницы К. изъ 31 (по списку) было на лицо только 10; въ постоянной школѣ на С—скомъ погостѣ изъ 42 было 20 (матери сами говѣли и оставили дѣтей досматривать дома, — такъ объяснила учительница); въ постоянной школѣ въ С—тѣ изъ 28 было 16; въ постоянной же М—ской (по случаю вьюги) изъ 24 было 14; въ передвижной школѣ деревни М—а изъ 29 было 19; а изъ всѣхъ 569 человѣкъ, записанныхъ въ списки 22 посѣщенныхъ мною школъ, я видѣлъ только 421, т. е. отсутствовавшихъ было 148 человѣкъ или до 26%.

По словамъ настоятеля Илломанскаго прихода о. Ал. Якубова, «самое болѣе мѣсто современной православно-церковной школы въ Финляндіи, да и общей съ лютеранами

народной школы, состоитъ въ томъ, что особенно въ наиболѣе разбросанныхъ приходахъ и общинахъ никакъ нельзя достигнуть аккуратнаго посѣщенія школъ всѣми дѣтьми въ теченіе всего учебнаго года и еще мѣнѣе—всего учебнаго курса. Въ народныхъ школахъ еще кое-какъ добиваются этого посредствомъ приманки кормленія учащихся при школѣ, да снабженіемъ бѣднѣйшихъ дѣтей одеждою и обувью. Однако, и при такихъ приманкахъ, напримѣръ, въ Иломанской общинѣ съ 16 тысячнымъ населеніемъ удается завербовать въ семь наличныхъ школьныхъ двorcовъ самое большее 300 ребятъ. Причина этого печальнаго явленія заключается, кромѣ крайней бѣдности большинства населенія, и въ разбросанности его отдѣльными семьями по лѣснымъ трупамъ и горамъ, между обширными болотами по хуторамъ и хижинамъ. Немыслимо требовать, чтобы малолѣтнія ребята могли пробираться ежедневно въ школу за 3—5—6 верстъ по осенней слякоти, въ трескучіе морозы, по снѣжнымъ сугробамъ въ мятель и во время весеннихъ разливовъ, когда болота превращаются въ обширныя мелководныя озера и въ лѣсахъ ловятъ сѣтями и мережами рыбу тамъ, гдѣ лѣтомъ косятъ траву и собираютъ морошку и прочія ягоды. Напримѣръ, въ Иломанскомъ приходѣ существуетъ обязательное для всего населенія прихода постановленіе церковно-приходскаго собранія, въ силу котораго всѣ дѣти прихожанъ отъ 8 до 15-лѣтняго возраста должны посѣщать подвижную школу за собственный счетъ родителей или опекуновъ до тѣхъ поръ, пока получаютъ отъ учителя выпускное свидѣтельство. Но эти мѣстные «законы» часто приходится нарушать въ отношеніи къ многочисленной бѣднотѣ прихожанъ».

Впрочемъ, бѣдность дѣтей и большая разбросанность населенія не единственныя причины неаккуратнаго посѣщенія дѣтьми школъ. При обсужденіи этого вопроса на одномъ изъ сѣздовъ, нѣкоторые члены

совѣщанія высказывали ту мысль, что неаккуратно посѣщаютъ дѣти школу нерѣдко вслѣдствіе беззаботности и недосмотра родителей, а нѣкоторые иногда и сами не пускаютъ дѣтей въ школу, оставляя дома для работы. На совѣщаніи проектировалось въ отношеніи къ уклоняющимся отъ школы нерадивымъ ученикамъ примѣнять даже такую крутую мѣру, какъ тѣлесное наказаніе (съ согласія родителей).

При неаккуратномъ посѣщеніи школъ дѣтьми бываетъ еще то, что иногда родители приводятъ дѣтей не къ началу учебнаго года или семестра (въ передвижной школѣ), а въ срединѣ; учительницы же, при всей нежелательности подобнаго рода пріемовъ, принуждены принимать новичковъ, хотя это случается, повидимому, довольно рѣдко; мнѣ пришлось замѣтить это лишь въ 4 школахъ и всего 8 такихъ недавно пришедшихъ дѣтей.

\* \* \*

Какими же силами располагаетъ православно-церковная школа Финляндіи? Кто въ ней дѣятели, руководители и работники?

Необходимо, прежде всего, отмѣтить существующую особенность въ положеніи здѣсь приходскаго священника, въ отношеніи его къ школѣ церковной. Въ церковно-приходскихъ школахъ Имперіи приходскій священникъ состоитъ, по закону (§§ 9 и 25 Положенія о церковныхъ школахъ), обязательнымъ законоучителемъ и завѣдывающимъ школою, а приходъ, не смотря на попытки церковной власти ближе поставить его къ школѣ, пока еще далекъ отъ нея.

Въ Финляндіи дѣло обстоитъ иначе. Хотя законъ 1904 года и указываетъ, что учебныя заведенія, открываемыя православнымъ духовенствомъ «на свои средства», подлежатъ «исключительному вѣдѣнію духовнаго начальства», но такихъ открытыхъ духовенствомъ «на свои средства» школъ пока еще нѣтъ, а всюду синодскія средства дополняются приход-

скими или финляндскими—сенатскими. Но коль скоро расходуются приходскія средства и дѣло касается «приходскихъ дѣтскихъ школъ», то здѣсь вступаетъ во всѣ свои права приходъ, при чемъ эти права простираются даже на внутреннюю жизнь школы. По закону «О церковно-приходскихъ собраніяхъ и церковныхъ совѣтахъ» 4—17 декабря 1905 года, «церковный совѣтъ представляетъ на утвержденіе епархіальнаго начальства кандидатовъ на должности учителей и учительницъ приходскихъ дѣтскихъ школъ, а также вмѣстѣ съ настоятелемъ прихода наблюдаетъ за надлежащимъ исполненіемъ учителями и учительницами своихъ обязанностей».

Такимъ образомъ, здѣсь настоятель не есть завѣдующій школою; его власть и права въ отношеніи къ школѣ раздѣляются церковнымъ совѣтомъ,—и не только въ хозяйственномъ отношеніи, но и въ надзорѣ за школою, за учителями или учительницами.

Конечно, какъ предѣлатель церковно-приходскаго собранія и церковнаго совѣта, настоятель прихода могъ бы имѣть большее вліяніе на бытъ и успѣхи школы. Но у однихъ огромные по разбросанности жителей приходы, въ которыхъ на настоятеля по финляндскимъ законамъ возлагается не мало отвѣтственныхъ обязанностей, неизвѣстныхъ приходскому священнику въ Имперіи; у другихъ—замѣтно нѣкоторое равнодушіе къ школѣ; а для иныхъ руководство школою—не совсѣмъ легкое дѣло, вслѣдствіе недостаточной подготовки къ тому.

По постановленію финляндской консисторіи отъ 8—10 августа 1900 года № 267, «во всѣхъ школахъ, находящихся на мѣстѣ жительства церковнаго причта и въ ближайшихъ его окрестностяхъ, Законъ Божій должны преподавать мѣстные священники или діаконы», гдѣ же «преподаваніе Закона Божія не можетъ быть взято на себя мѣстнымъ священникомъ или діаконемъ, и, по не-

обходимости должно попрежнему вестись учителями и учительницами»,—тамъ «настоятель прихода обязанъ ежегодно не менѣе двухъ разъ посѣтить» школу и «испытывать дѣтей въ пройденномъ ими по всѣмъ предметамъ преподаванія», а «по окончаніи провѣрки, на основаніи оной, давать учащимъ наединѣ необходимыя указанія, какъ вести преподаваніе дальше и какъ направлять его».

Но и доселѣ преподаваніе Закона Божія «по прежнему» ни въ одной дѣтской школѣ не ведется ни священникомъ, ни діаконемъ; а въ одной школѣ діаконъ не могъ поучить дѣтей даже церковному пѣнію,—и только немного позанялся съ ними передъ елкой, чтобы приготовить къ дѣтскому празднику (какъ объ этомъ говорила учительница, не могущая обучать пѣнію). Для посѣщенія же школы священникомъ, съ дѣлью наблюдения и руководства, представляется удобный случай при обязательныхъ катихизаторскихъ объѣздахъ прихода, когда священникъ, пріѣзжая въ деревню, поучаетъ народъ и затѣмъ испытываетъ своихъ прихожанъ въ знаніи правилъ вѣры и жизни христіанской. Однако, не разъ приходилось слышать, что священники мало времени и вниманія удѣляютъ школѣ. Конечно, находятся и заболзивые священники; я имѣлъ удовольствіе видѣть даже весьма ревностныхъ и вдумчивыхъ тружениковъ въ школѣ—священниковъ, но, вообще говоря,—въ этомъ отношеніи остается, по видимому, желать многого. Благочинный 3-го округа о. Свѣтловскій, человекъ опытный въ школьномъ дѣлѣ, какъ бывшій долгое время учителемъ церковно-приходской школы въ Новгородской губерніи, пишетъ въ своемъ отчетѣ о ревизіи школъ въ 1907—1908 уч. г.: «за занятіями дѣтскихъ школъ, съ ихъ, такъ сказать, внутренней стороны (что проходить? какихъ достигать результатовъ? что ставить главнымъ и что менѣе важнымъ? каковъ методъ или способъ былъ бы болѣе примѣнимъ или легокъ и т. д.),

нѣтъ вовсе почти никакого руководства и наблюденія со стороны о.о. настоятелей или кого-нибудь другого. Нерѣдко бываетъ, что не состоится ни одного посѣщенія школы о. настоятелемъ въ теченіи учебнаго года или семестра». (Дѣло Финл. дух. консист. по 2-му столу, № 78—о ревизіи школъ епархіи въ 1907—1908 уч. году. Лист. 101). Неоднократныя сѣванія на холодность къ школѣ о.о. настоятелей можно встрѣтить и въ отчетѣ карельскаго миссіонера іеромонаха Кипріана о ревизіи школъ.

Повсюду въ дѣтскихъ православныхъ школахъ, равно какъ и въ финскихъ народныхъ училищахъ, преподаютъ Законъ Божій не священники и не члены причта церковнаго, а православные учителя или учительницы; настоятелямъ же приходоѡвъ принадлежитъ наблюденіе и контроль надъ всѣми школами и народными училищами прихода со стороны вѣручительной, при чемъ это наблюденіе, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаевъ, осуществляется далеко не съ такою интенсивностью, какая требуется не только существомъ и важностію дѣла, но и своеобразными условіями жизни православныхъ въ краѣ. Со стороны же прихожанъ нѣтъ никакого руководства въ жизни школы—въ приемахъ обученія, методахъ, направленіи и т. д. Надзоръ только тотъ, что школа работает на глазахъ населенія; оно видитъ, занимается ли въ школѣ учитель, но насколько правильно, насколько разумно учитель ведетъ школу,—оно не слѣдитъ черезъ какого-либо спеціальнаго уполномоченнаго или агента. Слѣдовательно: вся сила, все бремя организаци, техники и направленія учебно-воспитательнаго дѣла въ православно-церковной дѣтской школѣ Финляндіи лежитъ на учителѣ или на учительницѣ,—если не исключительно, то во всякомъ случаѣ въ значительно большей степени, чѣмъ, напримеръ, на учителѣ или учительницѣ церковно-приходской школы въ Имперіи.

\* \*  
\* \*

Назначеніе учителя или учительницы православной дѣтской школы обставлено здѣсь условіями, повидимому, обеспечивающими болѣе или менѣе способность къ дѣлу и благонадежность кандидата на учительскую должность. По закону, избраніе кандидатовъ или кандидатокъ принадлежитъ церковному совѣту, а утвержденіе—епархіальному начальству. Въ постановленіи Финляндской духовной консисторіи, 20 декабря 1900 года—26 января 1901 года № 577, сказано: «учителя и учительницы дѣтскихъ школъ утверждаются въ должности консисторіею, по представленію церковнаго совѣта, не раньше, какъ по истеченіи трехъ-годовалнаго испытанія. Для утвержденія требуется одобрительный отзывъ настоятеля прихода, церковнаго совѣта и епархіальнаго ревизора школъ. Утвержденный въ должности учитель или учительница увольняются отъ должности консисторіею, по истребованіи отзыва епархіальнаго ревизора, настоятеля прихода и церковнаго совѣта; неутвержденные же въ должности учителя и учительницы дѣтскихъ школъ, равно какъ утвержденные только на одинъ учебный годъ, увольняются отъ должности церковнымъ совѣтомъ; постановленіе послѣдняго можетъ быть опротестовано въ консисторіи въ теченіи трехъ недѣль, со дня сообщенія постановленія церковнаго совѣта увольняемому».

Церковные совѣты и настоятели стараются избирать болѣе или менѣе извѣстныхъ имъ лицъ, даже изъ жителей своего прихода. Въ учительскомъ составѣ обращаетъ на себя вниманіе прежде всего выдающееся преобладаніе учительницъ. По свѣдѣніямъ за 1907—1908 учебный годъ, изъ числа 72 учащихъ лицъ учителя были только въ 6 постоянныхъ школахъ (въ томъ числѣ учитель съ помощникомъ въ школѣ Валаамскаго мужскаго монастыря) и въ 13 передвижныхъ, всѣхъ 20 человекъ; а учительницъ было 52 или 72,2% всего учительскаго состава. Кажется, нельзя не

поставить этого въ большое достоинство православной дѣтской школѣ. Всѣ учительницы въ посѣщенныхъ мною школахъ производили, вообще говоря, пріятное впечатлѣніе своимъ довольно замѣтнымъ умственнымъ развитіемъ и видимымъ усердіемъ къ дѣлу; даже и при невзрачной обстановкѣ у нихъ въ школѣ довольно чисто, опрятно; онѣ болѣе скромны и мягче обращаются съ дѣтми; для дѣтей въ возрастѣ 7—9 лѣтъ, въ какомъ возрастѣ большинство учащихся, особенно умѣстно быть учительницѣ.

Однако, образовательный цензъ учащихся вообще невысокъ и, можно сказать, почти у всѣхъ одинъ и тотъ же. По свѣдѣніямъ за 1907—1908 учебный годъ, изъ всѣхъ учащихся только одинъ учитель (Валаамской школы) былъ съ образованіемъ изъ духовной семинаріи (изъ послушниковъ монастыря, но не окончилъ курса 6 класса), 1 учительница изъ женской гимназіи (съ законченнымъ въ 7-ми классахъ образованіемъ), 2 учительницы получили образованіе въ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 1 учитель въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ (послушникъ Валаамскаго монастыря) 2 учителя—въ финскомъ народномъ училищѣ, 1 учитель—съ домашнимъ образованіемъ, 1 учительница кончила курсъ въ Свято-Владимірской женской церковно-учительской школѣ (но съ текущаго года перешла на службу въ Имперію), а всѣ остальные лица, въ числѣ 62, одинаковаго образованія: кончили курсъ финскаго высшаго народнаго училища и по окончаніи его, занимались на подготовительныхъ учительскихъ одногодичныхъ курсахъ при Сердобольской учительской семинаріи.

Если бы пояснить степень образованія этихъ 62 учителей и учительницъ аналогій въ Имперію, то можно было бы указать, примѣрно, на выпущенниковъ второклассныхъ церковныхъ школъ или на проходящихъ особый педагогическій курсъ при городскихъ (очень, впрочемъ, немногихъ)

училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Образованіе учащихся въ финскихъ дѣтскихъ школахъ немного полнѣе:

1) Курсъ финскаго народнаго училища—четырёхгодичный, послѣ дѣтской или низшей школы, съ преподаваніемъ Закона Божія, родного языка, ариѳметики, геометріи, географіи, исторіи, естествознанія, чистописанія, рисованія, пѣнія, гимнастики и ручного труда.

2) По окончаніи народнаго училища, желающій учительствовать въ дѣтской школѣ поступаетъ на одногодичные учительскіе курсы въ возрастѣ не моложе 18 лѣтъ. Такіе курсы, подъ названіемъ «курсовъ для приготовленія учителей и учительницъ передвижныхъ школъ», существуютъ въ Финляндіи при учительскихъ семинаріяхъ, при чемъ наставниками на этихъ курсахъ состоятъ преподаватели тѣхъ же семинарій. Такъ какъ православный законоучитель есть только при Сердобольской семинаріи, то православные учителя и учительницы православно-церковныхъ школъ подготовляются исключительно на Сердобольскихъ курсахъ. Эти курсы—дѣло частной инициативы преподавателей семинаріи, только субсидируются правительствомъ. Сначала было отчислено для православныхъ всего 10 вакансій на 20 лютеранскихъ, а потомъ прибавлено до 15 на 25. Предметы преподаванія на курсахъ:

|   |            |
|---|------------|
| Законъ Божій . . . . .                  | 6 уроковъ. |
| Педагогика и дидактика . . . . .        | 2 урока.   |
| Пѣніе (и теорія) . . . . .              | 3 урока.   |
| Церковное пѣніе православнымъ . . . . . | 1 урокъ.   |
| Исторія Финляндіи . . . . .             | 2 урока.   |
| Географія . . . . .                     | 2 урока.   |
| Родной (финскій) языкъ . . . . .        | 5 уроковъ. |

(упражненіе въ выразительномъ чтеніи, грамматика, литература).

|                                    |          |
|------------------------------------|----------|
| Методика родного языка . . . . .   | 1 урокъ. |
| Ариѳметика и геометрія . . . . .   | 4 урока. |
| Гигіена . . . . .                  | 1 урокъ. |
| Правописаніе и сочиненія . . . . . | 1 урокъ. |
| Музыка . . . . .                   | 1 урокъ. |
| Чистописаніе . . . . .             | 1 урокъ. |

Курсисты и курсистки практикуются

въ обученіи на урокахъ дѣтской школы (каждый по 2 недѣли—каждому предмету).

Быть можетъ, при нѣкоторой снисходительности и позволительно было бы помириться съ такою подготовкою къ учительству въ финляндскихъ дѣтскихъ школахъ. Но она, безъ сомнѣнія, недостаточна при томъ особомъ положеніи, какое занимаетъ въ православно-церковной школѣ Финляндіи учитель или учительница, многократно вынуждаясь быть въ школьномъ дѣлѣ единственнымъ рѣшителемъ различныхъ затрудненій и недоумѣнныхъ вопросовъ,—такъ естественныхъ, когда приходится имѣть дѣло съ индивидуальностію, съ живою душою ребенка.

\* \*  
\* \*

Большая или меньшая подготовленность учительскаго персонала къ дѣлу, высокій или низкій образовательный цензъ учащихся стоитъ въ значительной зависимости отъ матеріальнаго обезпеченія ихъ. Лучшихъ силъ въ православной дѣтской школѣ Финляндіи трудно и ожидать, при существующемъ здѣсь небольшомъ вознагражденіи за учительскій трудъ, при матеріальной не-обезпеченности здѣсь учителя или учительницы. Эта необезпеченность особенно бросается въ глаза, по сравненію съ достаткомъ учащихся въ финскихъ правительственно-общинныхъ училищахъ, гдѣ учителя получаютъ казеннаго жалованья въ первое время по 1.000 марокъ, или 375 рублей, а учительницы по 800 марокъ, или по 300 рублей въ годъ, да изъ средствъ общины дополнительно отъ 200 до 300 марокъ (75—100 рублей), съ готовой квартирой, освѣщеніемъ и отопленіемъ. Кромѣ того, они могутъ пользоваться продуктами своего учительскаго хозяйства и скотнаго двора на школьной землѣ. Послѣ каждаго пятилѣтія полагается повышеніе казеннаго содержанія на 20 % первоначальной нормы, а по выслугѣ лѣтъ пенсія. Учащіе же въ православныхъ церковныхъ школахъ получаютъ въ среднемъ по 500 марокъ, или около 200 рублей изъ совокушныхъ

средствъ — Синодальныхъ, финско-правительственныхъ и церковно-приходскихъ. Иныхъ доходовъ никакихъ,—ни деньгами, ни натурою,—а также пенсій не полагается.

Въ строгомъ смыслѣ слова, жалованье, какъ постоянная величина, выдается только изъ Синодальныхъ и приходскихъ средствъ, а финское правительственное пособие ежегодно ассигнуется въ видѣ награды, иногда уменьшаясь. Если имѣть въ виду только одно основное постоянное жалованье, то по даннымъ за 1907—8 учеб. годъ представляется такая картина:

| Число учащихся. | Сумма получаемого каждымъ постояннаго жалованья. |                    | ВСЕГО     |           |
|-----------------|--|--------------------|-----------|-----------|
|                 | Въ финской валютѣ.                               | Въ русской валютѣ. | руб. коп. | руб. коп. |
|                 | марками  | руб. коп.          | руб. коп. |           |
|                 | или  |                    |           |           |
| 5               | 281  | 105 37½            | 526       | 87        |
| 50              | 300  | 112 50             | 5.625     | —         |
| 3               | 400  | 150 —              | 450       | —         |
| 1               |  | 166 —              | 166       | —         |
| 2               | 450  | 168 75             | 337       | 50        |
| 2               |  | 170 —              | 340       | —         |
| 1               | 600  | 225 —              | 225       | —         |
| 1               |  | 240 —              | 240       | —         |
| 1               | 720  | 270 —              | 270       | —         |
| 1               | 800  | 300 —              | 300       | —         |
| 1               |  | 300 —              | 300       | —         |
| 1               | 1.080  | 405 —              | 405       | —         |
| 1               | 1.200  | 450 —              | 450       | —         |
| 70              |  |                    | 9.635     | 37        |

Необходимо сдѣлать по поводу приведенныхъ данныхъ нѣсколько разъяснительныхъ замѣчаній.

1) Въ цифрахъ окладовъ не показанъ окладъ учителей Валаамской школы, содержащей исключительно на средства монастыря и поддерживаемой трудами иноковъ.

2) Самые высокіе оклады (720—1.200 марокъ) падаютъ на постоянныя школы, при чемъ самый высокій 1.200 марокъ изъ Синодальныхъ суммъ получаетъ учительница (0—ва) въ школѣ съ небольшимъ числомъ учащихся (13 человекъ по вѣдомости за 1907—8 уч. г.) и при заводѣ.

3) Въ передвижныхъ школахъ постоян-

ное жалованье нигдѣ не превышаетъ цифры 450 марокъ (за исключеніемъ особой школы русскаго языка, гдѣ жалованье 240 руб.), а самый меньшій окладъ (въ 5 школахъ) — 281 мар.

При такихъ-то маленькихъ окладахъ учителя и учительницы иногда вынуждаются еще перевозить на свой счетъ школьныя принадлежности, при переѣздѣ изъ одной деревни въ другую, такъ что бывшій въ 1908 году съѣздъ учительскій особымъ постановленіемъ выразилъ желаніе, чтобы приходами были освобождаемы отъ этой обязанности учителя и учительницы передвижныхъ школъ. Нѣкоторые изъ учителей и учительницъ принуждены бываютъ ѣздить далеко за своимъ жалованьемъ къ казначеймъ приходской кассы или къ настоятелямъ. Въ нѣкоторыхъ же школахъ, хотя и очень рѣдкихъ, учительницы не имѣютъ квартиры при школѣ и навимаютъ ее на свой счетъ.

4) Вся сумма, расходующаяся на постоянное жалованье учащимъ (по даннымъ за 1907—8 учебный годъ), не покрываетъ всего кредита въ 10.700 рублей, отпускаемаго Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе финляндскихъ православныхъ церковныхъ школъ. Остатокъ (1.064 руб. 63 к.) расходуетъ на другія нужды школъ, какъ-то: на приобритеніе учебниковъ и пособій, на наемъ и содержаніе школьныхъ помѣщеній, хотя такіе расходы должны бы быть возлагаемы исключительно на приходскія средства.

Кромѣ постоянного жалованья изъ синодально-приходскихъ средствъ, учителя и учительницы получаютъ, въ видѣ поощрительнаго пособія, обыкновенно по окончаніи года, добавочное вознагражденіе изъ финляндскихъ правительственныхъ суммъ. Это пособіе, смотря по усердію и умѣлости учителя и учительницы, а частію по вниманію къ особой нуждѣ того или другого изъ нихъ, назначается въ различныхъ размѣрахъ почти всѣмъ учащимъ.

По свѣдѣніямъ за 1907—8 учебный

годъ, оно не дано учителямъ и учительницамъ только 9 школъ, изъ которыхъ въ 4-хъ наивысшіе постоянные оклады учащихся; впрочемъ, быть можетъ, имѣть значеніе и то, что въ этихъ 4-хъ школахъ и еще въ 5-й преподавательскимъ языкомъ служить русскій; еще же въ двухъ онъ преподается.

Дополнительное вознагражденіе немного повышаетъ оклады учителей, но далеко не обезпечиваетъ бѣдныхъ труженниковъ отъ недостатковъ и лишеній. Если взять дополнительное вознагражденіе въ сложеніи съ основнымъ, то получатся такіе годовые оклады (группами).

| Число окладовъ. | Размѣры окладовъ: |       |   |     | ВСЕГО въ рубляхъ. |
|-----------------|-------------------|-------|---|-----|-------------------|
|                 | Въ маркахъ.       |       | Въ рубляхъ (съ округленіемъ коп. до рубля). |     |                   |
|                 | отъ               | до    | отъ   | до  |                   |
| 1               | 300               |       | 112   |     | 112               |
| 15              | 400—              | 450   | 150—  | 169 | 2.424             |
| 14              | 451—              | 500   | 170—  | 187 | 2.540             |
| 24              | 510—              | 550   | 191—  | 206 | 4.810             |
| 9               | 560—              | 675   | 210—  | 253 | 2.075             |
| 4               | 750—              | 800   | 281—  | 300 | 1.164             |
| 2               | 1.080—            | 1.120 | 405—  | 420 | 825               |
| 1               | 1.200             |       | 450   |     | 450.              |
| 70              |                   |       |   |     | 14.400            |

Итакъ, самое преобладающее число окладовъ, именно 53 изъ 70 (или 75,7%), только въ размѣрѣ отъ 150 до 200 руб., а отъ 300 рублей и выше всего 5 окладовъ (или 7%).

Къ сожалѣнію, въ вѣдомости за 1907—8 уч. г. не сообщены свѣдѣнія о продолжительности лѣтъ службы каждаго учащаго лица,—вообще въ школахъ и въ частности на послѣднемъ мѣстѣ, что было бы не бесполезно сопоставить съ окладами. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ посѣщенныхъ школахъ, эта сторона представляется довольно благопріятною, а именно:

5 учащихся лицъ служатъ отъ 11 до 16 лѣтъ  
 6 учительницъ » » 5 » 9 »  
 5 учительницъ » » 3 » 4 »  
 3 учительницы » по 2-му году  
 3 учительницы » по 1-му году

Изъ 22 учащихся 11 человѣкъ служатъ отъ 5 лѣтъ и выше. Изъ нихъ только 4 лица по одному разу мѣняли мѣста

всѣ же остальные лица (18) служатъ на своихъ мѣстахъ беззмѣнно все время. Оклады ихъ обычны: 3 учительницы, какъ новопоступившія, получаютъ пока основное жалованье по 300 марокъ (112 руб. 50 коп.); 5 учащихъ получаютъ отъ 160 до 178 рублей; 10 уч.—отъ 187 до 210 рублей; 2 уч.—по 225 рублей и 2 уч.—по 300 рублей.

**А. Ванчаковъ.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ВЕЛИКАЯ ДУМА.

Къ столѣтію со дня рожденія Кольцова.  
1809—3-е октября—1909. <sup>1)</sup>

### I.

Несмотря на значительный уже промежутокъ времени, отдѣляющій насъ отъ Кольцова (умеръ 29-го октября 1842 г.), мы не перестаемъ удивляться ему, какъ поэту и находить многія изъ его стихотвореній весьма замѣчательными.

Удивителенъ у него, прежде всего, этотъ ровный стихъ, который, въ иныхъ стихотвореніяхъ, какъ стильная мозаика, весь сложенъ изъ пословицъ, какъ бы приточенныхъ другъ къ другу, Удивительна

<sup>1)</sup> Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ годъ рожденія А. В. Кольцова указанъ не 1809 г., а 1808 г., и число не 3 октября, а 2-е, въ виду чего считаемъ не лишнимъ привести нижеслѣдующую справку: Въ метрической книгѣ Ильинской г. Воронежска церкви за 1809 г. о родившихся хранится слѣдующая запись: «3 октября рожденъ у купца Василя Петрова сына Кольцова и жены его Параскевы Ивановой сынъ Алексѣй. Воспринимали при крещеніи купецъ Николай Ивановичъ Галкинъ и купеческая жена Евдокія Васильева Чеботарева».—Это свидѣтельство совершенно согласуется съ показаніемъ на старомъ памятникѣ на могилѣ поэта А. В. Кольцова, на Воронежскомъ Ново-Митрофановскомъ кладбищѣ: «Подъ симъ памятникомъ погребено тѣло мѣщанина Алексѣя Васильевича Кольцова сочинителя и поэта Воронежскаго . . . . скончался 33 годовъ и 26 дней, въ 12 часу». По той же метрической книгѣ объ умершихъ за 1842 г. легко узнать, что А. В. Кольцовъ умеръ 29-го октября 33 лѣтъ. Вычитая 26 изъ 29, получимъ указаніе на 3 число октября—день его рожденія («М. В.», № 220).

образность выраженія, благодаря которой, читая стихотворенія Кольцова, мы какъ будто бродимъ, вмѣстѣ съ поэтомъ, по полямъ и степи, слышимъ задумчивый ропотъ лѣсовъ, видимъ поселянъ въ ихъ зипунишкахъ и лаптишкахъ и т. д., и т. д. Удивительная эта теплота и задушевность его звучно-гармоничной пѣсни, которая, разъ запавъ въ душу, звучитъ въ ней, какъ музыка, имѣя наклонность къ постоянному оживанію...

Не прельщайте, не маните  
Пылкой юности, мечты!  
Удайтесь, улетите  
Отъ бездомной сироты!..

А въ заключеніи стихотворенія—та же строфа, съ легкимъ, но очень выразительнымъ вариантомъ:

Не прельщайте-жь, не маните  
*Свѣтлой радости* мечты!  
Унеситесь, улетите  
Отъ бездомной сироты!..

Какая, въ самомъ дѣлѣ, гармонія и какое изящество,—какая музыка!..

И это въ одномъ изъ первыхъ,—еще юношескихъ, почти дѣтскихъ,—стихотвореній, написанныхъ поэтомъ, когда ему исполнилось всего какихъ-нибудь шестнадцать лѣтъ.

Но, можетъ быть, всего удивительнѣе въ творествѣ Кольцова,—особенно если принять во вниманіе исключительно суровыя условія его жизни и убогую элементарность его школьнаго образованія,—всего удивительнѣе, говоримъ, та глубоко затаенная, хотя и проступающая въ намекахъ почти во всѣхъ его стихотвореніяхъ дума, надъ которою онъ думалъ всю свою жизнь и которая наложила на его творчество печать такой яркой индивидуальности.

Поэтъ поэтъ не такъ, какъ соловей, котораго можно иногда заставить пѣть, позыкаявая ножикъ о ножикъ, и который реагируетъ на это внѣшнее раздраженіе неизмѣнно однѣми и тѣми же руладами. Пѣть. Родникъ пѣсенъ поэта въ интимныхъ глубинахъ его душевныхъ пережи-

ваній, въ трагедіи его личной жизни. И вотъ почему, хотя въ зависимости отъ вѣдшихъ толчковъ и обстоятельствъ, дивныя пѣсни поэта, — дѣйствительнаго поэта, поэта «милостію Божіею», какъ говорили въ доброе старое время, — пишутся въ разныхъ тонахъ, но во всѣхъ нихъ обыкновенно звучитъ одинъ господствующій мотивъ, исходящій изъ глубинъ сердечныхъ и помышленій сокровенныхъ. Уловить этотъ мотивъ, — это и значить найти ключъ къ поминанію особенностей творчества того или другого поэта, дѣлающихъ его самимъ собою и на другихъ непохожимъ.

Выполнить эту задачу относительно Кольцова тѣмъ болѣе необходимо, что именно эта сторона въ его творчествѣ до сихъ поръ остается въ тѣни, хотя, кромѣ стихотвореній, мы имѣемъ теперь предъ собою уже и достаточно обширную его переписку съ друзьями.

Въ сборникахъ сочиненій Кольцова обыкновенно группируются, въ особомъ отдѣлѣ, его такъ называемыя *Думы*. Но, какъ мы уже сказали, все его творчество есть собственно выраженіе одной великой «думы», — той самой думы, которая неотступно занимаетъ каждаго русскаго человѣка, составляя одну изъ характернѣйшихъ особенностей его психики, — *дума надъ смысломъ жизни*, столь очевидно не исчерпывающей земнымъ существованіемъ человѣка.

Попробуемъ проникнуть въ эту «думу» Кольцова: въ день столѣтія со дня его появленія на свѣтъ, всего умѣтнѣе остановиться именно надъ тѣмъ великимъ и важнымъ, что принесъ онъ собою въ міръ и чѣмъ отмѣтилъ свое существованіе, какъ одинъ изъ нашихъ идейныхъ вдохновителей, — какъ одно изъ крупныхъ слагаемыхъ нашего общественнаго и нравственно-религіознаго сознанія.

## II.

Точка отправленія въ размышленіяхъ Кольцова надъ жизнью довольно-таки безотрадна.

«Жизнь моя туманная, доля неудачная», — пишетъ поэтъ въ одномъ изъ своихъ писемъ. Тотъ же мотивъ звучитъ и въ его стихотвореніяхъ автобиографическаго характера, — во многихъ и очень многихъ изъ нихъ.

И, дѣйствительно, — какъ мы знаемъ изъ біографіи поэта, рассказанной людьми, близко его знавшими, отчасти же изъ тѣхъ же писемъ, — ему приходилось иногда такъ трудно и тѣсно, что оставалось развѣ лишь одно утѣшеніе: «минута грустнаго горя, побудь хоть ты со мною подольше!»

Такъ, по его наблюденіямъ, и вокругъ него, — почти повсюду въ окружающей жизни.

Да! Жизнь не то, что говорили,  
Мои мнѣ книги и мечты;  
Ее не даромъ заклемили  
Печатью зла и суеты...  
Сначала, искренно встрѣчая  
И утро дня благословляя,  
Я въ мірѣ все благословлялъ...  
Дитя, я ласки расточалъ,  
Я простиралъ мои объятія  
Ко всѣмъ съ любовью, какъ къ братьямъ.  
Пришла пора — узналъ и я,  
Но ужъ не то, что прежде снилось,  
Чѣмъ сердце юное плѣнилось,  
О чемъ такъ сладко думалъ я...  
Узналъ родныхъ — къ родству холодныхъ,  
Въ друзьяхъ — предателей притворныхъ,  
Въ толпахъ людей — толпы невѣждъ,  
Обманчивость земныхъ надеждъ,  
Въ объятахъ — лживые обманы,  
Въ невинномъ взглядѣ — хитрый взоръ,  
Въ умахъ возвышенныхъ — туманы,  
Надутой глупости позоръ...

Такъ въ интеллигентныхъ кругахъ. Ну, а ниже, — въ купечествѣ, мѣщанствѣ и крестьянствѣ?..

Про суровую долю крестьянскую ужъ и говорить нечего.

Крестьянину нужно помнить лишь одно:

Родись терпѣливымъ  
И на все готовымъ,

потому — что

Вѣкъ прожить — не поле  
Пройти за сохою;  
Кручину, что тучу,  
Не уносить вѣтромъ;

Зла бѣда, не буря—  
 Горами казаеть,  
 Ходить невидимкой,  
 Губить безъ разбору.  
 Отъ ея напасти  
 Не уйти на лыжахъ:  
 Въ чистомъ полѣ найдеть,  
 Въ темномъ лѣсѣ сыщеть;  
 Чуешь только сердцемъ:  
 Придетъ, сядеть рядомъ,  
 Объ руку съ тобою  
 Пойдетъ и поѣдетъ...  
 И щемить, и ноеть,  
 Болитъ ревное и т. д. и т. д.

Мѣщанину часто живется не лучше крестьянина. А купецъ, хотя и живетъ въ достаткѣ, но—«торгашъ мерзкое слово, гадко звучитъ въ ухахъ»...

Вообще, жизнь не праздникъ и не пиршество...

Но, замѣчательно, что, констатируя этотъ фактъ, Кольцовъ сейчасъ же указываетъ и противобѣсъ ему, — съ трезвостью чисто русскаго здравосмыслія.

Сонливому «мужичку» (*Что ты спишь, мужичекъ?*..) онъ указываетъ на трудолюбивыхъ сосѣдей, которые, пока тотъ спалъ и проспалъ свое благополучіе, трудились, не покладая рукъ, и вотъ теперь за то—«бражку ковшикомъ пьютъ»... Дряхлому старику, у котораго нѣтъ въ семьѣ помощниковъ (*Размышленіе поселенника*), онъ влагаетъ въ уста ободряющія рѣчи: «доколь мочь и сила, буду я трудиться; лиха бѣда въ землю кормилицу ржицу мужику закинуть,—а тамъ Богъ уродитъ, Микола подсобитъ»... Косарю, который впалъ въ уныніе отъ того, что «заупрямилась» и не пошла за него какая-то красавица Грунюшка, онъ указываетъ на «степь раздольную, степь привольную», въ которой есть къ чему приложить молодецкія силы и, пока что, забыть, разогнать свою грусть-тоску («развудись плечо, размахнись рука, ты пахни въ лицо вѣтеръ съ полудня»), а тамъ, быть можетъ, и заработать... Всею вообще крестьянству, какъ ободреніе въ въ его трудовой, полной горестей и невзгодъ жизни, онъ указываетъ на широкую

картину волнующейся нивы, на своеобразную, одному только ему доступную, поэзію труда на пашнѣ («весело на пашнѣ!» и т. д.), на урожай, которымъ вознаграждается его трудъ («посмотрю, пойду, *полюбуюся*, что послалъ Господь за труды людямъ») и т. д.

Мѣщанину поэтъ совѣтуетъ—въ пшчахъ—не коснѣть въ мѣщанствѣ, а подниматься до «человѣка», чтобы жить достойною жизнью. Купцу—отказаться отъ предосудительныхъ привычекъ мелкаго торгашества...

Равнымъ образомъ и хандрящему, сѣтующему на «горечь бытія и безуміе желаній», интеллигенту, Кольцовъ, не сходя съ почвы все того же прозаично-трезваго обсужденія явленій жизни, указываетъ на тотъ,—простой и всѣмъ хорошо извѣстный, хотя часто забываемый и, потому, не учитываемый при оцѣнкѣ жизни,—фактъ, что картина жизни вообще пестра, что день на день не походить, одинъ незадаченъ, другой удаченъ.

Какъ жаль, что счастья звѣзда  
 На небѣ нашемъ закатилась!  
 Но развѣ горестъ навсегда  
 Съ судьбою вашей породилась?..  
 Пройдетъ зима—настанетъ май,  
 Бѣда *глупа*—*взведетъ на счастье*..  
 Земныя радости—съ отравой,  
 Отрава—съ счастьемъ земнымъ.  
 Все постоянно лишь за моремъ  
 И потому, что насъ тамъ нѣтъ..  
 А между тѣмъ, кто минутъ горемъ?..  
 Никто... Таковъ ужъ облытый свѣтъ..

Такимъ образомъ, хотя общій фонъ жизни достаточно безотраденъ, но всему темному, въ ней, по мысли Кольцова, можно противопоставить, если быть внимательнымъ, свѣтлыя стороны и уже въ одномъ этомъ фактѣ можно найти нѣкоторое предварительное примиреніе съ жизнью.

Но этого еще мало.

### III.

Карлейль хорошо сказалъ однажды, что числитель нашей жизни вырастаетъ по мѣрѣ уменьшенія нашего знаменателя, то-есть,

что мы тѣмъ выше цѣнимъ выпадающія на нашу долю радости и блага, чѣмъ ниже оцѣниваемъ свое собственное достоинство, свои, такъ сказать, права на эти блага.

Конечно, и не подозревая о существованіи на свѣтѣ такихъ глубокомысленныхъ людей, какъ Карлейль, Кольцовъ,—единственно своимъ крѣпкимъ природнымъ умомъ,—и самъ мало-по-малу перешелъ въ рѣшеніи вопроса о смыслѣ жизни, на ту же точку зрѣнія.

Всего чаще, правда, онъ становится,—и въ своихъ стихотвореніяхъ и въ письмахъ,—на точку зрѣнія такъ называемаго прагматизма, то-есть просто житейскаго благоразумія, знающаго, что жизнь пестра и измѣнчива: «не поддавайся минутѣ,—эта дурна, а слѣдующая, быть можетъ, будетъ даже и очень хороша!»

Въ одномъ изъ наиболѣе примиренныхъ стихотвореній—*«Отвѣтъ на вопросъ о моей жизни»*,—Кольцовъ пишетъ:

Вся жизнь моя—какъ сине море...  
Съ вѣтрами буйными въ раздорѣ—  
Бушуетъ, цѣнится, кипитъ,  
Волнами плещетъ и шумитъ;  
Уступать вѣтры—и оно  
Сравниется, какъ полотно.  
Иной порою, въ дни ненастья,  
Все въ мѣрѣ душу тяготитъ;  
Порою улыбнется счастье,  
Отвѣтно жизнь заговоритъ;  
Со всѣхъ сторонъ печаль порою  
Нависнетъ тучей надо мною  
И, словно черная волна,  
Душа въ то время холодна;  
То мигомъ ясная година  
Опять настанетъ—и душа  
Пьетъ радость, радостью дыша.  
Ей снова все тогда прекрасно,  
Тепло, спокойно, живо, ясно,  
Какъ водъ волшебное стекло—  
И горя будто не было...

Вотъ она жизнь, въ ея непосредственности и пестротѣ, съ капризнымъ чередованіемъ въ ней радостей и горестей. Такъ живутъ многіе и очень многіе,—въ сущности, такъ живутъ всѣ нормальные люди, не тронутые болѣзненнымъ пессимизмомъ.

Живутъ и надѣются, что, какъ бы ни приходилось иногда тяжело, но—

минетъ

Година горькихъ испытаній,  
И снова солнышко взойдетъ  
И стонитъ съ сердца мглу страданій...  
Что нужды, если срокъ уйдетъ?—  
Жизнь на закатѣ разсвѣтитъ:  
Настъ въ полдень солнце очень жжетъ,  
А подъ вечеръ отраднѣетъ.

Такъ думалъ и Кольцовъ. И это, конечно, лучше, чѣмъ безутѣшное пессимистическое нытье. Однако, такая точка зрѣнія его удовлетворяла не надолго и не окончательно.

Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Краевскому онъ самъ какъ бы иронизируетъ надъ собою, по поводу такихъ самоутѣшеній:

«Милый и любезный Андрей Александровичъ! Горькому горькая пѣсенка поется. Прежде, живя въ этой жизни, ничѣмъ не наслаждаясь, я все думалъ: «время наше впереди,—будетъ праздникъ и у насъ; пусть ихъ живутъ, а мы еще успѣемъ,—потрудимся, поработаемъ, какъ Богъ велѣлъ, устроимся и пойдемъ плясать»... Хорошо! Пришла пора. Затянулъ пѣсню и я, да только горькую. Пошелъ и въ плясъ, да не казачка въ обмтку, а пародію медвѣдя на привязи... Все не такъ, все наперекоръ: ты отъ бѣды ворота на запорѣ, а бѣда лѣзетъ черезъ заборъ... Вамъ грустно? Вы жалѣете обо мнѣ?. Не жалѣйте,—это ничего: я уже обтерпѣлся, привыкъ. Захочетъ, само пройдетъ. Богъ не безъ милости, казакъ не безъ счастья. За ночью день ужъ долженъ быть, а если захочетъ ночь его скушать,—подавится».

Конечно, и это утѣшеніе, но, въ общемъ,—это мало утѣшительная философія!

Уже въ самомъ изложеніи ея чувствуется неудовлетворительность ея и, потому, за нею слышится другая,—именно та самая, на которую мы указали выше словами Карлейля, которая начинается не съ числителя, а съ знаменателя.

Что крошка мелкая я значу?..

Живу, заботливо тружусь.

Въ желаньи счастья время трачу  
И, вѣчно недовольный, плачу...  
Чего жъ ишу? Къ чему стремлюсь?  
Въ какой странѣ, на что гожусь?...

Вотъ вопросы, которые переводятъ нашего мыслителя-самородка на путь рѣшенія вопроса о смыслѣ жизни по началамъ теперь уже не серединнаго житейскаго благоразумія, но по началамъ нравственнаго сознанія, каковая точка зрѣнія, хотя и не выражена поэтомъ во всей полнотѣ, но во многихъ стихотвореніяхъ намѣчена достаточно опредѣленно:

Лишь тотъ одинъ счастливый,  
Кто истину почтилъ,  
Блескъ свѣта и порывы  
Лишь долгу посвятилъ,

или, какъ сильнѣе и сильнѣе выражено въ другомъ, сродномъ по темѣ, стихотвореніи:

Не тотъ счастливъ, кто кучи злата  
Сбираетъ жадною рукой и т. д.

.....  
Не онъ,—но только тотъ блаженъ,  
Но тотъ счастливъ и тотъ почтенъ,  
Кого природа одарила  
Душой, и чувствомъ, и умомъ...  
Всегда предъ Богомъ онъ съ слезою  
Молитвы чистыя творить,  
Доволенъ жизнью земною  
Законъ небесъ боготворить,  
Открытой грудію стоитъ  
Предъ казнью, злобою людскою,  
И за царя, за отчій домъ,  
Собой пожертвовать готовъ.  
Онъ, и не многое имѣя,  
Всегда дѣлится радъ душой,  
На помощь бѣдныхъ, не жалѣя,  
Все щедрой раздаетъ рукой...

Вотъ, по Кольцову, истинно-цѣнная жизнь и вотъ прямой путь къ счастью!

#### IV.

Собственнымъ опытомъ, однакоже, извѣдалъ поэтъ, что знать добро и стремиться къ нему, какъ къ истинному счастью,—это одно. Но осуществлять это стремленіе и, слѣдовательно, дѣйствительно быть счастливымъ,—это совсѣмъ другое.

Въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ писемъ къ Бѣлинскому, онъ горько жалуется:

«Знаю, что есть лучше этой жизни; знаю прелесть Божественныхъ идеаловъ, и какъ они человѣку необходимы, и какъ человѣкъ безъ нихъ скотина; готовъ до гроба, всей душой, любить я жизнь духовную; готовъ благоговѣть предъ тѣми образами, которые, въ горькія минуты нашей жизни, являются къ намъ, какъ ангелы утѣшители, но.. встрѣтся вновь волшебница земной дѣйствительности» и т. д.

Вообще,

Двѣ жизни въ мірѣ есть:

Одна свѣтла, горитъ она, какъ солнце;  
Въ ея очахъ небесный тихій день;  
Въ сіяніи святая мысль и чувство;  
Ея живая сила такъ роскошно  
Звучитъ свободной и разумной рѣчью...

*И это жизнь земного духа:*

*Долга она, какъ Божья вѣчность...*

Другая жизнь темна;

Въ ея очахъ земная грусть и ночь,  
И спитъ она сномъ крѣпкимъ и мятежнымъ;  
Таится мысль въ ея цвѣтистыхъ формахъ,  
Но не звучитъ свободной рѣчью:  
Наклоняе во тьмѣ она къ молчанью...

*И это—жизнь земного прага:*

*Кратка она, какъ блескъ звезды надучей...*

Вотъ почему жизнь человѣка, доколѣ онъ въ тѣлѣ, есть сплошная трагедія, рядъ непрестанныхъ и мучительныхъ колебаній между двумя противоположными притяженіями и, чтобы дать торжество духу надъ прахомъ, у него есть лишь одно средство—перенести вопросъ на точку зрѣнія религиозную: нужно твердо вѣрить и помнить, что надъ земною дѣйствительностію, полною непроницаемыхъ тайнъ (*Великая тайна, Божій міръ, Неразгаданная истина и друг.*), должна быть иная дѣйствительность, хранящая въ себѣ разгадки этихъ тайнъ, и что за предѣлами этой жизни, строго и точно отмѣренной каждому изъ насъ, по какимъ-то таинственнымъ законамъ, должна начаться другая, которая уже никогда не окончится,—нужно твердо помнить это и молиться...

Спаситель, Спаситель!

Чиста моя вѣра,

Какъ пламя молитвы.

Но, Воже, и вѣрѣ  
 Могила темна!  
 Что слухъ мой замѣнить?  
 Потухшія очи?  
 Глубокое чувство  
 Остывшаго сердца?  
 Что будетъ жизнь духа  
 Безъ этого сердца?

На крестъ, на могилу,  
 На небо, на землю,  
 На точку начала  
 И пѣли твореній  
 Творецъ Всемогущій  
 Наклонилъ завѣсу,  
 Наложилъ печать...

Печать та на вѣки:  
 Ее не расторгнуть  
 Міры, разрушаясь,  
 Огонь не растопитъ,  
 Не смоетъ вода...

Прости-жь мнѣ, Спаситель,  
 Слезу моей грѣшной  
 Вечерней молитвы:  
 Во тьмѣ она свѣтитъ  
 Любовью къ Тебѣ!...

Какая трогательная молитва,—молитва души, желающей вѣрить, и въ то же время обуреваемой сомнѣніями! Въ ней, въ своеобразной формѣ, выразилось евангельское: «Господи, помози моему невѣрію»...

Или эта, другая молитва,—*Предъ тобою, мой Богъ, я сетчу погасилъ*,—въ которой слышится уже вѣра, побѣдившая сомнѣнія, возвысившаяся до разумѣнія высшей тайны духовной жизни, любви ко врагамъ до готовности молиться за нихъ («на Крестѣ Ты молилъ за злодѣевъ Своихъ»)...

Мало по-малу, такимъ образомъ, мракъ сомнѣній въ душѣ Кольцова развѣсился и уступалъ мѣсто полному энергіи и увѣренности убѣжденію, что—

*Нить* безсиьной смерти  
*Нить* бездушной жизни...  
 (Возвѣстій міра).

Здѣсь мы достигаемъ, въ развитіи «великой думы» поэта, такой ступени, на которой чувствуется, что колосья уже созрѣли:

Я страну земную,  
 Съ упрекомъ тайнымъ, разлюбилъ:  
 Душой постигнулъ жизнь другую,  
 Въ ту жизнь мечту переселилъ,—  
 И странствую, безъ дальнихъ нуждъ,  
 Земли жалею, земного чуждъ...

Вмѣстѣ съ тѣмъ, и трагедія личной жизни поэта,—увы! не свободная отъ многихъ колебаній и паденій, моментовъ бурныхъ и буйныхъ,—пришла къ своему естественному концу, чрезъ побѣду надъ «прахомъ» и обстоятельствомъ, одержанную «духомъ», который напелъ, наконецъ, самого себя, напелъ *въ Богъ*,—какъ это выражено поэтомъ въ его превосходномъ стихотвореніи *Последняя борьба*:

Надо мною буря выла,  
 Громъ по небу грохоталъ  
 Слабый умъ судьба страшила,  
 Холодъ въ душу пронивалъ.  
 Но не палъ я отъ страданья...

.....  
 Не палъ потому, что—  
 У меня въ душѣ есть сила,  
 У меня есть въ сердцѣ кровь:  
 Подъ крестомъ моя могила,  
 На крестѣ—моя любовь...

Такъ, подъ влияніемъ опытовъ личной жизни, путемъ настойчивыхъ исканій и вдумчивыхъ размышленій, уяснилась въ душѣ поэта его великая дума о конечномъ смыслѣ жизни, — дума, дыханіе которой мы чувствуемъ во всемъ его творчествѣ и печать которой ясно лежитъ на многихъ изъ его стихотвореній.

«Справедливъ Господь Богъ въ судьбахъ Своихъ»,—пишетъ Кольцовъ въ одномъ изъ своихъ писемъ,—«положившій за годъ печали день радости. Тяжело годъ идетъ, горюю, прохождишь, ляжетъ на груди, сердце раздавить. Небесная же радость *птичкой* прилетаетъ, минутою гоститъ, сладкія пѣни поетъ, вспорхнетъ, улетитъ; а звучныя пѣсни долго въ душѣ раздаются, долго слушаетъ она и слушать ихъ душѣ все бы хотѣлось»...

Вотъ гдѣ, по собственному объясненію поэта, подлинный источникъ наиболѣе возвышенныхъ изъ его «пѣвучихъ, сладкихъ пѣсенъ»...

Профессоръ Алексѣй Введенскій.



## Натискъ католицизма на Западную Русь.

## II.

«Свобода совѣсти», превратно истолкованная, породила отрицательныя явленія въ жизни всѣхъ нашихъ окраинъ, въ жизни всей Россіи. Но Западная Русь находится въ этомъ отношеніи въ совершенно особыхъ, исключительныхъ условіяхъ; здѣсь вѣроисповѣднѣйшій вопросъ имѣетъ особое значеніе и «свобода совѣсти», которой здѣсь придана особенно уродливая форма, породила въ Западной Руси острый конфликтъ характера не только религіознаго, но и національно-политическаго.

Западную Русь нельзя, конечно, отнести къ окраинамъ въ обычномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ инородческой пристройки къ русскому государству: это (Бѣлоруссія, Холмщина, Юго-Западный край) такія же коренныя православно-русскія области, какъ и внутренняя Россія, какъ Москва, Калуга, Кострома и т. д. Но Западная Русь — окраина въ смыслѣ этнографическомъ и культурно-религіозномъ; это крайнія западныя области исторической осѣдлости православно-русскаго народа, культурно-этнографическая граница между православною Россіей и католическою Польшою. Здѣсь русская народность и культура соприкасаются съ народностью и культурой польскими, здѣсь соприкасаются два церковно-религіозныхъ міра — православный и католическій, здѣсь же сталкиваются двѣ государственности — русская и польская. Западная Русь искони была ареною столкновенія православнаго Востока съ католическимъ Западомъ и служила яблокомъ расдора между Россіей и Польшей, претендовавшей на эти коренныя православно-русскія области, стремясь уподобить ихъ себѣ (т. е. окатоличить и ополячить), расширить и усилить себя ими и, естественно, встрѣчавшей оппоръ со стороны какъ ихъ самихъ, такъ и остальной Россіи.

Въ XVI — XVIII столѣтіяхъ Польша,

вдохновляемой, поддерживаемой и толкаемой Римомъ, удалось, было, поработить себѣ Западную Русь. Но это привело ее въ столкновеніе съ Россіей и въ результатъ Польша не только утратила захваченныя православно-русскія области, возвратившіяся къ Россіи, но и сама распалась.

Тяжелый урокъ этотъ, однако, не только не устранилъ притязаній Польши и Рима на Западную Русь, но еще усилилъ ихъ. Называя ее «забраннымъ краемъ», поляки стали основывать свои притязанія на него уже на «правѣ» (прежняго владѣнія) и прямо заявлять, что «безъ Руси нѣтъ Польши». Римъ, основываясь на томъ, что въ Западной Руси имѣются уже его агенты (переселившіеся изъ Польши и совращенные во времена ея владычества изъ православія) и агенты (ксендзы и епископы), сталъ тоже заявлять открыто свои «права» и претензіи на Западную Русь, видя въ ней опорную базу для дальнѣйшаго завоеванія Россіи (что составляетъ исконную мечту папства) и стремясь глубже внѣдриться и тверже осѣсть въ ней.

Въ оба мятежа (1831 и 1863 г.г.) поляки выступили на борьбу съ Россіей не только за Польшу, но и за Западную Русь, считая ее органической частью Польши. За спиной Польши стоитъ Римъ, агенты котораго принимаютъ дѣятельное участіе въ обоихъ мятежахъ и который старается воодушевить ихъ и всѣхъ «вѣрныхъ католиковъ», придавъ борьбѣ Польши съ Россіей характеръ религіозной борьбы. Когда въ 1863 году, по возбудженію латинскаго духовенства въ Варшавѣ, на улицахъ города] произошли большіе беспорядки, и отъ архіепископа католическаго Фелинскаго потребованы были объясненія, онъ отвѣтилъ: «духовенство дѣйствовало по его предписанію; въ будущихъ процессіяхъ (политическихъ сборищахъ) онъ лично станеть во главѣ, вопреки *всѣмъ запрещеніямъ правительства*; онъ не признаеть за нимъ положительно никакого права воспрещать свободу богослуженій (политиче-

скихъ въ костелахъ демонстрацій, когда пѣлись самые возмутительные революціонныя гимны); въ случаѣ надобности, онъ не остановится и передъ закрытіемъ церквей и наконецъ, *онъ скорѣ предпочтетъ видѣть десять тысячъ чело­вѣкъ распростра­ненными на землю, чѣмъ уступить ма­лѣйшую частицу правъ, данныхъ ему ка­ноническими законами*... Съ самаго на­чала мятежнаго движенія римско-католи­ческое духовенство не въ Польшѣ только, но и въ Западной Руси, содѣйствовало при­готовленіямъ къ мятежу; въ одномъ изъ губерній этого духовенства, въ 1862 году, единогласно опредѣлено было «соблю­дать согласіе и тѣсную солидарность съ инсур­рекціонной партіей». Какъ осуществлена была эта солидарность, видно изъ того, что болѣе 500 ксендзовъ были судебнымъ по­рядкомъ уличены въ непосредственномъ и матеріальномъ участіи въ кровавыхъ собы­тіяхъ польскаго возстанія. Римскій дворъ, хотя гласно не одобрялъ мятежнаго дви­женія, но не гласно не только поощрялъ, но и возбуждалъ его. На представленіе по этому поводу русскаго правительства, кар­диналъ Антонелли отвѣтилъ: «святѣйшій отецъ конфиденціально не одобряетъ по­ступковъ польскаго духовенства, но ему невозможно гласно высказаться по этому поводу». А затѣмъ римскій дворъ отка­зался и отъ «конфиденціального неодоб­ренія»: папа Пій IX явно присоединился къ дѣлу польской революціи, приказавъ торжественно молиться за Польшу въ ко­стелахъ и произнеси въ коллегіи пропа­ганды страстную рѣчь, направленную про­тивъ «ереси» (православія) и Россіи.

Какую же цѣль преслѣдовалъ въ этомъ случаѣ Римъ? Польша давно находилась въ его власти; ясно, что имъ преслѣдовалась та же цѣль, что и Польшей — завоеванія Западной Руси, приобщенія ея къ польско-католическому міру.

И въ позднѣйшемъ польско-католиче­скомъ наступленіи, особенно вырисовав­шагося въ 1905—1906 г.г., рѣчь идетъ не

о Польшѣ только (этнографической), а о Польшѣ «отъ моря до моря», т. е. о по­рабощеніи Литвы, Бѣлоруссіи, Холмщины и Юго-Западнаго края. И все это движе­ніе выразилось культурно-религіознымъ на­тискомъ на Западную Русь, новымъ ея окатоличеніемъ и ополяченіемъ.

Въ римской церкви Польша всегда имѣла вѣрную союзницу; теперь же и сама рим­ская церковь, переживающая кризисъ (старокатоличество, модарнизмъ, маріавит­ство и другія анти-римскія теченія) и должная, какъ это откровенно признается, «вознаградить свои утраты на Западѣ завоеваніями на Востокѣ», нуждается въ союзникахъ. Тутъ полная солидарность интересовъ и отсюда — дружная работа.

По всей Западной Руси съ 1905 года пошла и идетъ широко и правильно орга­низованная католическая пропаганда; во­царилась настоящая вакханалія совращенія всякими неправдами, до насидій включи­тельно, православно-русскаго народа въ католицизмъ и ополяченіе его. Въ теченіе четырехъ съ половиною лѣтъ, такимъ образомъ, у православной Церкви и Россіи аннексировано въ пользу католицизма и Польши до 300.000 чело­вѣкъ. Что же ждетъ Западную Русь, если процессъ этотъ не остановится, а, наоборотъ, будетъ еще усиленъ думскими вбросновѣдными ре­формами? Что съ ней станется, во что она обратится черезъ десять-двадцать лѣтъ? Бывшій Виленскій католическій епископъ баронъ Роопъ заявлялъ торжественно, что черезъ двадцать лѣтъ вся Западная Русь будетъ католической и польской. Роопъ удаленъ съ епископской кафедрѣ за слиш­комъ ретивую дѣятельность во славу Рима и Польши. Но тысячи большихъ и малень­кихъ Рооповъ продолжаютъ его дѣло съ такою же ретивостью, только не такъ громко. Кто же поручится, что черезъ двадцать лѣтъ Западная Русь не можетъ быть, дѣй­ствительно, настолько окатоличена и, та­кимъ образомъ, ополячена, что поляки вправѣ будутъ называть ее «своей»?

Что это возможно при томъ неразборчивомъ въ средствахъ усердіи, какое проявляется янычарами Рима и Польши (по іезуитскому правилу «дѣло оправдываетъ средства»), показываетъ примѣръ Холмщины: четыре съ половиною года тому назадъ въ ней числилось свыше 450.000 православныхъ, теперь (по даннымъ законопроекта Холмской губерніи, внесеннаго въ Думу), остается уже только около 300.000. На Холмскую Русь поляки теперь претендуютъ (протестуя противъ учрежденія особой Холмской губерніи и выдѣленія ея изъ состава польско-католическаго Привислинскаго края), уже какъ на свою, якобы, «коренную» область, въ которой католиковъ больше, чѣмъ православныхъ.

Въ остальной Западной Руси католическое населеніе составляетъ въ настоящее время малозначительное меньшинство (менѣе 10%). Но въ послѣдніе четыре года оно увеличилось уже на 100, слишкомъ тысячъ, православное же населеніе уменьшилось на эту цифру. Въ Западной Руси вѣроисповѣданіемъ характеризуется и національность: православіе тамъ—«русская вѣра», католицизмъ—«польская вѣра». Такимъ образомъ, дѣло сводится къ усиленію «польской вѣры» за счетъ «русской вѣры», т. е. къ усиленію не католицизма только, но и Польши, къ ослабленію не православія только, но и вообще русской культуры, русской государственности. Фантастическія притязанія Рима и Польши на Западную Русь приобрятаютъ, такъ сказать, реальную почву.

Совершенно, конечно, напрасны тутъ ссылки на указъ о вѣротерпимости 17-го апрѣля 1905 года, въ силу котораго польско-католики (по ихъ толкованію) получили, якобы, «право» окатоличивать и, такимъ образомъ, ополячивать Западную Русь. Ничего подобнаго, въ дѣйствительности, нѣтъ: указомъ 17 апрѣля 1905 года предоставлена лишь всѣмъ свобода исповѣданія своей вѣры и допущено добровольное

отпаденіе отъ православія, но не допущено именно то, чѣмъ обусловливаются успѣхи католическаго прозелитизма—пропаганды и насилія среди православныхъ. И то и другое практикуется польско-католиками не въ силу указа 17-го апрѣля 1905 года, а именно вопреки ему. Свобода исповѣданія своей вѣры установлена указомъ не только для инославныхъ и иновѣрныхъ, но и для православныхъ. Отсюда ясно, что широко организованная во всей Западной Руси католическая пропаганда не только не вытекаетъ изъ указа 17 апрѣля, но является явнымъ нарушеніемъ его и находится въ противорѣчій съ ясно выраженной въ немъ надеждой, что это «дѣло мира и любви» «послужитъ къ вышшему возвеличенію православной вѣры». Превратно истолковавъ указъ 17-го октября 1905 года, въ смыслѣ свободы пропаганды и совращенія православныхъ, польско-католики, руководимые и вдохновляемые своими ксендзами, превратили «дѣло мира и любви» въ орудіе борьбы съ ненавистнымъ имъ православіемъ и Россіей, вмѣсто «вышшаго возвеличенія православной вѣры», подвергаютъ ее поруганію и умаленію во славу католицизма и Польши.

Столь же неосновательны и прямо странны ссылки на какія-то «особыя права», приобрятенныя, якобы, у насъ католицизмомъ съ провозглашеніемъ вѣротерпимости. По объясненіямъ польско-католиковъ, установленіе вѣротерпимости, предоставивъ свободу католицизму, упразднило всѣ тѣ ограниченія, которыя лежали на немъ въ Россіи и въ числѣ ихъ право пропаганды,—право, вытекающее-де изъ «самой сущности» католицизма, какъ религіи, якобы, «всесвѣтной». Еще Екатерина II писала папѣ Пію VI: «Если, по примѣру моихъ предковъ, я допускаю въ моихъ обширныхъ владѣніяхъ исповѣданіе всѣхъ религій безъ исключенія, въ томъ числѣ и римско-католическую, то я не потерплю, чтобы лица, исповѣдующія эту религію,

зависѣли отъ какой бы то ни было чуждой власти». Въ 1804 году Сенатъ, при разсмотрѣніи одного дѣла о католическомъ духовенствѣ, выразилъ слѣдующее Высочайше утвержденное положеніе: «примѣненіе правилъ латинской церкви допускается въ такой только мѣрѣ, въ какой они не противорѣчатъ общимъ государственнымъ и гражданскимъ законамъ, для блага и пользы Россійскаго государства изданнымъ». Еще яснѣе это говоритъ графъ Д. А. Толстой: «на основаніи нашихъ законовъ, не правительственныхъ распоряженій, въ отношеніи ихъ обязательности, находятся въ зависимости отъ ученія и правилъ римско-католической церкви, а, наоборотъ,—только такія ученія и правила всякаго, подобно римско-католическому, исповѣданія могутъ быть исполняемы, кои не противорѣчатъ государственнымъ постановленіямъ».

Отсюда ясно, что какія бы права ни вытекали изъ «сущности» католицизма, какъ религіи «всесвѣтной» (!), въ Россіи ему принадлежать и могутъ принадлежать лишь права, присвоенныя ему русскими законами. По нашимъ же законамъ, особыми правами пользуется только исключительно православная Церковь. Ни указомъ 17 апрѣля 1905 года и никакими другими законодательными актами ни права {пропаганды и никакихъ, вообще, «особыхъ правъ» католицизму не предоставлено. Католическая пропаганда, широко организованная во всей западной Россіи въ послѣдніе годы, не есть право, а есть злоупотребленіе. Думскіе инородческо-«освободительные» элементы, правда, хотя бы это злоупотребленіе сдѣлать правомъ, но врядъ ли имъ это удастся: этимъ причиненъ былъ бы слишкомъ глубокой ущербъ не православію только, но и вообще Россіи, для которой судьба Западной Руси не можетъ быть безразлична, потому уже, что это—пятая часть всей русской Россіи; окатоличеніе и ополяченіе Западной Руси, т. е. уменьшеніе на одну пятую

часть (по населенію) всей русской Россіи сравняло бы (численно) ее, русскую Россію, съ Россіей инородческой, т. е., ясно, ослабило бы ее. Но, помимо этого, Западная Русь—историческая колыбель Россіи: тамъ она получила крещеніе и тамъ зародилась ея государственность, отсюда «Русская земля стала есть», какъ говоритъ лѣтописецъ.

Приходится, ясно, думать не объ узаконеніи злоупотребленія, а, наоборотъ—объ устраненіи его, о борьбѣ съ нимъ. Этимъ и озабочены православно-русскіе люди Западной Руси, энергично объединяющіеся въ послѣднее время въ церковныя братства и вторично собирающіеся на съѣздъ (представителей всѣхъ западно-русскихъ братствъ) для обсужденія и выработки оборонительныхъ мѣръ противъ натиска католицизма. Нельзя не пожелать успѣха борьбѣ съ этимъ натискомъ, представляющимъ большую опасность не для самой только Западной Руси, а и для всей Россіи. Борьба, однако, стала бы уже невозможной, т. е. Западная Русь была бы обречена на польскую анексію, если бы думскіе вѣроисповѣдныя законопроекты стали закономъ...

**А. Вольтцъ.**



Къ столѣтію С.-Петербургской духовной семинаріи (1 марта 1809 года) <sup>1)</sup>.

Второй періодъ въ жизни духовной школы вообще и С.-Петербургской семинаріи въ частности неотдѣлимъ отъ личности новаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Пратасова, человѣка властнаго, сильнаго и настойчиваго въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей. 1-го марта 1839 года состоялось упраздненіе комиссіи духовныхъ училищъ, неожиданно для самихъ членовъ Святѣйшаго Синода, по именному указу Госу-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 39 «Церк. Вѣд.».

даря, вслѣдствіе личнаго о томъ доклада оберъ-прокурора. Теперь взаимнъ комиссіи учреждено было «духовно-учебное управленіе». Между Святѣйшимъ Синодомъ и духовно-учебными заведеніями явился посредникъ—оберъ-прокуроръ, черезъ котораго шли на разрѣшеніе всѣ дѣла. Графу Пратасову обязана С.-Петербургская семинарія своимъ переходомъ въ новое помѣщеніе—26 сентября 1841 г. Выѣстъ съ перемѣщеніемъ семинаріи произошло и внутреннее ея обновленіе во всѣхъ частяхъ. При первомъ представленіи графу новаго ректора, переведеннаго изъ Твери въ 1838 году, архимандрита Аванасія, онъ «премножество изъявилъ ему желаній сдѣлать семинарію образцовою и велѣлъ подать ему записку, что нужно для этого произвести даже съ профессорами». Съ сентября 1841 года въ семинаріи введено общее преобразование учебной части и улучшена часть экономическая. С.-Петербургская семинарія стала образцовою и другія семинаріи обращались сюда за различными разъясненіями. Кромѣ того, установился обычай вызывать въ старшіе классы С.-Петербургской семинаріи лучшихъ воспитанниковъ провинціальныхъ семинарій.

Въ положеніи о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, прежде всего, указано было на то, что «Государь Императоръ, обративъ особенное вниманіе на необходимость воспитанія сельскаго юношества въ правилахъ благочестія, повелѣлъ войти въ соображеніе о мѣрахъ, какія могутъ быть приняты для направленія къ тому образованія самаго духовенства». Признано нужнымъ приспособить семинарское ученіе такимъ образомъ, чтобы воспитанники, при основательномъ изученіи богословскихъ наукъ, умѣли нисходить къ понятіямъ простаго народа и бесѣдовать съ нимъ о спасительныхъ истинахъ вѣры и христіанскихъ обязанностяхъ языкомъ простымъ и вразумительнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по части вспомогательныхъ

наукъ получали такіа познанія, которыя могли бы съ пользою для себя и для будущихъ своихъ прихожанъ прилагать къ ихъ сельскому быту и, содѣйствуя ихъ благосостоянію, приобрѣтали бы тѣмъ болѣе средствъ къ вліянію нравственному на сей важнѣйшей, по многочисленности, классъ населенія». Вводимыя теперь преобразованія имѣли ту цѣль, чтобы въ духовныхъ школахъ замѣтенъ былъ характеръ общенародности и не терялось существенное достоинство ученія классическаго, чтобы воспитанники получали свѣдѣнія, которыми могли бы улучшать свой домашній бытъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, добрыми хозяйственными и врачебными совѣтами усиливать свое вліяніе въ приходѣ. Въ семинарскій курсъ введены были естественныя науки, начатки медицины и сельскаго хозяйства.

Съ октября 1844 года въ семинаріи измѣнена была система уроковъ: они стали полуторачасовыми. За этотъ второй періодъ въ семинаріи смѣнилось девять ректоровъ, семь инспекторовъ и свыше 60 преподавателей. Ректорами были: Теоностъ (Лебедевъ), впоследствии архіепископъ Псковскій, Христофоръ (Эммаусскій), впоследствии епископъ Вятскій, Иоанникій (Горскій), впоследствии архіепископъ Херсонскій, Иоаннъ (Соколовъ), докторъ богословія, впоследствии знаменитый канонистъ, епископъ Смоленскій, Нектарій (Надеждинъ), впоследствии архіепископъ Харьковскій, Леонтій (Лебединскій), впоследствии митрополитъ Московскій, Платонъ (Тропольскій), впоследствии епископъ Томскій, Палладій (Раевъ), впоследствии митрополитъ С.-Петербургскій, и Павелъ (Лебедевъ), впоследствии экзархъ Грузіи и архіепископъ Казанскій.

Нельзя не отмѣтить, что, несмотря на все вниманіе къ реформамъ со стороны высшаго начальства, преподавательскій персоналъ за это время подобрался безпорядочно, а частая смѣна преподавателей крайне вредила учебному дѣлу. Въ административномъ отношеніи нельзя не отмѣ-

тить новую черту: инспекторомъ семинаріи по личному желанію оберъ-прокурора назначенъ былъ свѣтскій магистръ А. И. Мишинъ, оставившійся на своемъ посту до смерти графа Пратасова, не особенно сочувствовавшего тогдашнему ученому монашеству. Человѣкъ твердаго характера, необычайной работоспособности и большого ума, онъ высоко поднялъ семинарскую дисциплину и пользовался огромнымъ авторитетомъ. Второй свѣтскій магистръ И. К. Зинченко закончилъ этотъ періодъ семинарской жизни, остальные пять инспекторовъ были лица монашескую.

Общее число учащихся за это время выражается въ цифрахъ 226 (1843 г.) и 345 (1862 г.), число окончившихъ курсъ между 45 и 78. Въ экономическомъ отношеніи этотъ второй періодъ былъ немногимъ лучше прежняго. Недостатокъ матеріальныхъ средствъ замѣтенъ весьма ощутительно, и эта матеріальная подавленность, конечно, и была главною причиною бѣгства преподавательскаго персонала.

Наступили 60-е годы прошлаго столѣтія съ ихъ преобразовательнымъ духомъ и, естественно, что стремленіе къ общему обновленію всѣхъ сторонъ государственной жизни коснулось также и духовной школы. Новая, третья по счету, реформа духовныхъ заведеній имѣла своей довольно продолжительный подготовительный періодъ. Уже въ 1858 году состоялось Высочайшее повелѣніе объ исключеніи изъ семинарскихъ курсовъ геодезіи и ограниченіи объема естественныхъ наукъ. Теперь инициатива преобразованій идетъ отъ самого Святѣйшаго Синода, который указывалъ мѣстнымъ начальствамъ, «чтобы болѣе прежняго обращено было вниманіе на духовную жизнь воспитанниковъ», особенно въ виду «признаковъ нравственнаго недуга, которымъ заразились духовно-учебныя заведенія». Обращено было вниманіе и на бѣдность школы: нищета и лишенія, которымъ обречены бѣднѣйшіе изъ воспитанниковъ, вызвали особенную о нихъ за-

ботливость, высказаны были намѣренія устройства общежитій. Намѣчались также существенныя преобразованія и по учебной части. Признавалось необходимымъ переустроить весь складъ жизни духовной школы въ смыслѣ особаго вниманія отводимаго дѣлу воспитанія начальствующими лицами и высказывались соображенія о безусловной надобности соединить съ спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ, какъ необходимое къ нему приготовление, образованіе общее, для чего изъ 12-лѣтняго курса первые восемь лѣтъ намѣчалось назначить на преподаваніе предметовъ общихъ, приблизительно въ размѣрѣ гимназическаго курса, но съ характеромъ духовныхъ заведеній, а остальные четыре года посвятить предметамъ богословскимъ. Низшія училища предполагалось соединить съ семинаріями—для всѣхъ сословій, раздѣливъ 12 классовъ на три отдѣленія — низшее, среднее и высшее, и предоставить право окончившимъ 8-лѣтній курсъ получать аттестатъ и право окончившихъ гимназіи. Намѣчалась также и перетасовка предметовъ съ совершеннымъ удаленіемъ медицины, естественной исторіи и сельскаго хозяйства. Въ экономическомъ отношеніи представлялось необходимымъ увеличеніе расходовъ и болѣе чѣмъ вдвое—съ 1.300.000 р. до 3½ миллионъ, но изысканіе этихъ средствъ предоставлялось епархіямъ. Острѣе всего былъ вопросъ объ управленіи духовныхъ школъ. Оставляя правленіе семинаріи въ прежнемъ видѣ, образованный при Святѣйшемъ Синодѣ комитетъ расширять власть епархіальнаго архіерея, затѣмъ, признавалъ полезнымъ назначать ректоровъ семинаріи изъ протоиереевъ или архимандритовъ не по однимъ только ученымъ достоинствамъ, но и по доказанной на дѣлѣ особой опытности въ дѣлѣ воспитанія юношества и не лицемѣрному благочестію; безъ особенной настоятельной надобности не перемѣщать ихъ съ мѣста на мѣсто, а оказавшихся не вполне способными увольнять вовсе отъ учи-

лицной службы; въ инспектора опредѣлять опытнѣйшихъ и достойнѣйшихъ изъ наставниковъ, имѣющихъ священный санъ и отличающихся искреннимъ благочестіемъ (причемъ, необходимость священнаго сана оспаривалась нѣкоторыми членами комитета).

Комитетъ работалъ около трехъ лѣтъ, затѣмъ выработанный имъ проектъ въ 1862—63 г.г. разосланъ былъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода епархіальнымъ архіереямъ на заключеніе и разсмотрѣніе «черезъ лицъ, извѣстныхъ своею педагогическою опытностью». Проектъ обсуждался около 4-хъ лѣтъ, какъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ комитетахъ, такъ и въ періодической печати, а школьная жизнь продолжала идти по-старому, и только новый Оберъ-Прокуроръ Синода графъ Д. А. Толстой, испросившій у Государя Императора ежегодное полутора-милліонное ассигнованіе на духовныя школы, сразу двинулъ дѣло впередъ. Эта Высочайшая милость составляетъ цѣлую эпоху въ исторіи нашего духовнаго просвѣщенія и вызываетъ возрожденіе духовной школы, и это всецѣло дѣло графа Толстого. Когда обнаружилось, что проектъ комитета 1860 г. не можетъ осуществиться, по предложенію его съ Высочайшаго соизволенія открытъ былъ новый комитетъ подъ предѣдательствомъ Киевскаго митрополита Арсенія въ 1866 году, а 14 мая 1866 года выработанные комитетомъ уставы и штаты были Высочайше утверждены. Вслѣдъ затѣмъ были упразднены окружныя академическія правленія, семинаріи подчинены непосредственному управленію епархіальныхъ преосвященныхъ, въ семинаріяхъ образованы были правленія съ обширнымъ кругомъ дѣятельности, вмѣсто прежняго духовно-учебнаго управленія явился духовно-учебный комитетъ. Полное преобразование С.-Петербургской семинаріи было произведено въ 1868 году.

Выдающейся особенностью устава 1867 г. является выборное начало по отношенію

ко всемъ должностнымъ лицамъ семинаріи, производившееся посредствомъ закрытой баллотировки. Получившій силу закона обычай прежняго времени назначать ректорами лицъ монашествующихъ съ введеніемъ новаго устава значительно былъ поколебленъ; недостаткомъ же кандидатовъ ученаго монашества съ половины 60-хъ годовъ и, вообще, непопулярность этого званія въ разсматриваемую эпоху были причиной того, что ректорскія должности бывали замѣщаемы болѣею частію лицами изъ блага духовенства.

Теперь мы уже не видимъ прежней, крайне нецѣлесообразной и вредной для педагогическаго дѣла частой смѣны начальствующихъ лицъ въ С.-Петербургской семинаріи. Первымъ ректоромъ по избранію былъ архимандритъ Хрисановъ (Ретивцевъ), извѣстный ученый, докторъ богословія, впоследствии епископъ Астраханскій, Нижегородскій, — вторымъ и третьимъ — протоіерей В. С. Княжинскій и Н. И. Розановъ. Инспектора семинаріи И. К. Зинченко смѣнили третій по счету изъ свѣтскихъ лицъ П. И. Нечаевъ, оставившійся на посту во все время третьяго періода семинарскаго жизни. Вновь поступившихъ преподавателей въ этотъ періодъ было до тридцати. Среди нихъ выдѣляются А. Бѣлецкій, впоследствии помощникъ попечителя Виленскаго учебнаго округа, С. Миропольскій — по своей послѣдующей дѣятельности въ Учебномъ Комитетѣ, А. Надеждинъ — историкъ семинаріи за первое ея 75-лѣтіе, П. Никитинъ, — нынѣ вице-президентъ Академіи наукъ, о. А. Мальцевъ, — нынѣ настоятель посольской церкви въ Берлинѣ, извѣстный своими богословскими трудами и высокоавторитетный представитель православной Церкви за границей, Н. Налимовъ, — нынѣ Николай, архіепископъ Владимірскій.

Прежній 6-лѣтній курсъ семинаріи по уставу 1867 года былъ раздѣленъ на общеобразовательный (первыхъ четыре класса) и специально-богословскій (классы 5 и 6-й).

Въ основу общеобразовательнаго курса положена была классическая система, но при этомъ не была забыта и главная цѣль семинарскаго образованія, и чрезъ всѣ классы проведена наука Священнаго Писанія. 4 марта 1884 года С.-Петербургская семинарія отпраздновала 75-лѣтіе своего существованія со времени реформы 1809 г., а 22 августа того же года былъ утвержденъ Высочайшею властію новый уставъ духовныхъ семинарій, надъ составленіемъ котораго работала особая коммисія подъ предсѣдательствомъ Московскаго митрополита Іоаннія. Академическіе округа и подчиненіе ближайшему и непосредственному вѣдѣнію епархіальныхъ архіереевъ во всѣхъ сторонахъ жизни духовно-учебныхъ заведеній—первыя положенія новой реформы; затѣмъ—отмѣна выборнаго начала, сокращеніе до минимума состава семинарскаго правленія, поднятіе административнаго авторитета ректора, возвращеніе къ учебно-административной дѣятельности монашествующихъ лицъ. Измѣненъ былъ и курсъ семинарскаго преподаванія; новыя языки стали необязательными, классическіе и математика ослаблены, но зато богословскіе предметы увеличены въ числѣ (введены были обличительное богословіе, исторія и обличеніе раскола, Библейская исторія) и разбросаны по всему семинарскому курсу; общеобязательнымъ предметомъ сдѣлано было и церковное пѣніе. При семинаріяхъ образованы были особыя начальныя школы для практическаго прохожденія курсовъ дидактики и педагогики. Составители устава хотѣли сдѣлать семинаріи преимущественно духовными школами, и потому прекращенъ былъ доступъ въ университеты окончившимъ 4 класса воспитанникамъ, экзамены при переходѣ изъ духовныхъ училищъ въ семинаріи были отмѣнены. Въ цѣляхъ наибольшаго воспитательнаго вліянія на воспитанниковъ, введена была должность духовника не только для ихъ исповѣди, но и для возможнаго пастырскаго вліянія на

ихъ нравственную жизнь. Впослѣдствіи указомъ 10 декабря 1886 года воспрещалось отлучаться изъ училищныхъ обществъ въ учебные дни, такъ какъ подобныя отлучки пріучали къ праздности и распущенности. Строже сталъ строй семинарскаго жизни. Количество уроковъ въ недѣлю было увеличено до 23, введена часовая ихъ продолжительность. Новый уставъ не предусматривалъ только и не коснулся матеріальной обеспеченности преподавательскаго персонала, въ нѣкоторыхъ случаяхъ его положеніе даже ухудшилось влѣдствіе сокращенія числа оплачиваемыхъ уроковъ по однимъ предметамъ и увеличенія числа бесплатныхъ по другимъ.

На пространствѣ этого 25-лѣтія жизни С.-Петербургской семинарії происходитъ вновь чрезвычайно быстрая смѣна административныхъ лицъ. Ректорами были послѣ протоіерея Н. И. Розанова архимандриты: Николай (Налимовъ), нынѣ архіепископъ Владимірскій, Антоній (Храповицкій), нынѣ архіепископъ Волынской, Питиримъ (Окновъ), нынѣ архіепископъ Курскій, Иннокентій (Фигуровскій), нынѣ епископъ, начальникъ Пекинской миссіи, Павелъ (Поспѣловъ),—викарный епископъ Пермской епархіи, Меоодій (Великановъ),—епископъ Сарapulьскій, Сергій (Страгородскій),—архіепископъ Финляндскій, Сергій (Тихомировъ),—епископъ Кіотскій въ Японіи и архимандритъ Веніаминъ. Инспекторовъ смѣнилось восемь,—въ ихъ числѣ былъ убіенный злодѣйскою рукою экзархъ Грузіи Никонъ (Софійскій). Изъ оставившихъ службу при семинарии преподавателей—А. Бронзовъ и И. Соколовъ—теперь ординарные профессора С.-Петербургской Академіи, и Н. Булгаковъ—докторъ физики, профессоръ Технологическаго института.

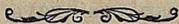
Быстрая смѣна начальствующихъ лицъ не могла, конечно, не отражаться и на состояніи самого заведенія. Нѣкоторые изъ нихъ оставались въ семинаріи отъ пяти (арх. Антоній Волынской) до трехъ мѣсяцевъ (арх. Сергій Финляндскій). За это

25-лѣтіе семинаріа значительно измѣнилась по своему внѣшнему виду, на различныхъ переустройства ея въ пять сроковъ затречено до 300,000 рублей.

Въ самомъ концѣ послѣдняго 25-лѣтія намѣчены были нѣкоторыя новыя измѣненія. По Синодальному указу 9-го декабря 1902 года всѣ преподаватели вновь явились участниками педагогическихъ собраній и членами правленія семинаріи съ равнымъ правомъ голоса; затѣмъ, въ 1905 году произведены были нѣкоторыя измѣненія въ самой семинарской программѣ, съ повторнымъ введеніемъ обязательнаго преподаванія новыхъ языковъ, исключеніемъ Библейской исторіи, какъ особаго предмета, и расширеніемъ общеобразовательныхъ правъ воспитанниковъ, введеніемъ пятиурочной системы уроковъ при ихъ продолжительности въ 50 минутъ, разрѣшеніемъ ежедневныхъ отпусковъ до времени вечернихъ занятій.

Подводя общіе итоги жизни семинаріи за сто лѣтъ въ цифрахъ, отмѣтимъ, что за этотъ періодъ смѣнилось 30 ректоровъ (изъ нихъ два протоіерея), 31 инспекторъ (изъ нихъ три свѣтскихъ и одинъ священникъ), свыше 160 наставниковъ. Число окончившихъ курсъ воспитанниковъ было свыше 2550 человекъ, изъ нихъ свыше 1000 окончили студентами по 1 разряду. Самые большіе выпуски 1847 г.—78 человекъ, 1863 г.—75 человекъ; самые малые—1817 г.—13 человекъ и 1876 г.—11 человекъ.

Н. Г. Р.



### Очерки епархіальной и приходской жизни.

(О современныхъ условіяхъ пастырской дѣятельности въ приходѣ: необходимость знакомства съ литературой и широкой осведомленности; постоянная опасность служебныхъ неурядицъ въ виду впаду и доносовъ.—Соблазнъ излишней угодливости предъ богатыми прихожанами).

«Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 33—34, 1909 г.) обращаютъ вниманіе

на необходимость для современнаго пастыря широкаго образованія.—«Готъ,—пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ,—кто поставленъ учить другихъ, долженъ быть опытнѣе другихъ. Множество простыхъ людей, находящихся подъ его руководствомъ, когда увидятъ, что вождь ихъ не можетъ ничего сказать противникамъ, будутъ видеть въ этомъ не его слабость, а нетвердость самаго ученія; по неопытности одного много людей подвергнется крайней гибели»... Поэтому,—заключаетъ авторъ статьи,—пастырь долженъ тщательно изучать духовную жизнь своей паствы—во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ. Нѣкоторые думаютъ, что сельскіе приходы настолько замкнуты въ себѣ, настолько изолированы, что жизнь въ нихъ течетъ совершенно независимо отъ общей культурной жизни общества. Но это только такъ кажется. На самомъ дѣлѣ жизнь не только цѣлыхъ обществъ, но и каждаго отдѣльнаго индивидуума течетъ въ связи съ общею жизнью народа, и все, что происходитъ въ послѣдней, отражается, болѣе или менѣе, на первой.

Далѣе авторъ совѣтуетъ пастырю, по примѣру святыхъ отцовъ и учителей Церкви, тщательно изучать свѣтскую литературу, въ которой сказываются духъ и настроеніе общества, и также внимательно изучать и литературу народную.

Совѣтъ тщательно изучать свѣтскую и народную литературу для нашего сельскаго духовенства далеко не лишній. Дѣйствительно, какъ прекрасно замѣтилъ въ своемъ трудѣ «О православномъ пастырствѣ» (стр. 130) пресвященный Антоній Волынский, «изучая литературу, пастырь долженъ быть введенъ въ самую сердцевину русской общественной и нравственной жизни. По ней онъ увидитъ, какими именно нравственными побужденіями русскіе люди увлекаются въ тѣ или другія направленія мысли и жизни; понявъ же это, онъ, при ясности и широтѣ собственнаго христіанскаго міровоззрѣнія, уже безъ труда мо-

жетъ показать его нравственное превосходство предъ всѣми заблужденіями и, такимъ образомъ, явится для заблудшихъ прежде всего занимательнымъ, далѣе близкимъ, наконецъ,—полезнымъ, утѣшительнымъ и просвѣтительнымъ собесѣдникомъ».

Лучше этого и правдивѣе этого трудно сказать о значеніи изученія литературы. Но дѣло въ томъ, что для современнаго пастыря это—задача слишкомъ трудная, по причинѣ того невниманія, которое оказываетъ этой литературѣ духовная печать. Ему негдѣ узнать, что нужно прочитать: какія наиболѣе ходовыя и типичныя произведенія, ибо всего безбрежнаго моря разныхъ бездарныхъ и уродливыхъ произведеній нашихъ беллетристовъ не перечтешь, да въ этомъ нѣтъ никакой нужды. Наконецъ, нѣтъ такихъ и библиотекъ, гдѣ бы священникъ могъ найти все то, что ему слѣдуетъ прочесть изъ новѣйшей свѣтской литературы и относительно ея. Нужно правильно поставить вопросъ объ организаціи надлежащихъ пастырскихъ библиотекъ. Вопросъ объ организаціи надлежащихъ пастырскихъ библиотекъ по настоящему времени слишкомъ серьезный и важный вопросъ, къ сожалѣнію, заброшенный въ духовной литературѣ. Писано кое-что о благотворительныхъ библиотекахъ, но такъ какъ какъ слѣдуетъ, за ничтожностью средствъ ихъ организовать не удалось, то поговорили и замолчали. Благочинія, намъ кажется, слишкомъ малая единица, чтобы при нихъ можно было организовать достаточную по составу библиотечку; два-три благочинія всегда обычно тяготеютъ къ уѣздному городу или крупному торговому мѣстечку, откуда получаютъ всѣ жизненные припасы и гдѣ каждый священникъ бываетъ почти каждую недѣлю. Вотъ такіе центры скорѣе всего и могли бы сдѣлаться мѣстами для организаціи пастырскихъ библиотекъ.

\* \* \*

«Извѣстія по Казанской епархіи» (№ 26, 1909 г.), отмѣчая ту же необходимость

для сельскаго священника, какъ въ болѣе ширинствѣ случаевъ единственнаго образованнаго и пользующагося въ приходѣ вліяніемъ лица, дать каждому пытливому уму прихожанина и каждой мятущейся душѣ удовлетворительный отвѣтъ на тѣ или другіе вопросы,—указываютъ для этого простое средство — запастьсь разными справочными изданіями. Кромѣ «Православно-Богословской Энциклопедіи» здѣсь отмѣчаютъ «Энциклопедическій словарь» Павленкова, «Большая энциклопедія» Мейера, Большой и Малый энциклопедическіе словари Брокгауза и Ефрона, «Полная энциклопедія русскаго сельскаго хозяйства и соприкасающихся съ нимъ наукъ». Нельзя отрицать того, что справочныя изданія полезно имѣть, подъ руками; но, во-первыхъ, слѣдуетъ всегда имѣть въ виду, что нѣкоторыя изъ отмѣченныхъ справочныхъ изданій во многихъ статьяхъ проявляютъ замѣтную и, порою, весьма нежелательную тенденціозность; во-вторыхъ, духовенству было бы цѣлесообразнѣе, не разбрасываясь по необъятному морю всевозможныхъ справочныхъ свѣдѣній, сосредоточиться на такихъ изданіяхъ, которыя имѣли бы своею ближайшею цѣлію дать свѣдѣнія о предметахъ, непосредственно относящихся къ пастырской дѣятельности, и нужно только выразить сожалѣніе, что въ русской богословской литературѣ нѣтъ вполне доступнаго по цѣнѣ краткаго изданія для этой цѣли. Наконецъ, во всякомъ случаѣ, даже имѣя подъ руками лучшіе справочники и словари, строить на нихъ общее образование, или ограничиваться этими изданіями—въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо будетъ обращаться за разрѣшеніемъ тѣхъ или другихъ недоумѣній, ни въ какомъ случаѣ нельзя.

Стараясь захватить все возможное, всѣ мелкіе и спеціальныя вопросы и предметы, энциклопедіи на все даютъ слишкомъ общіе отвѣты. Священнику, наоборотъ, для пополненія своего собственнаго образованія и для удовлетворенія запросовъ окружаю-

щихъ лицъ, нужны только опредѣленные предметы, опредѣленные отвѣты, а далеко не все безбрежное море знаній, но зато на эти опредѣленные вопросы нужно дать обстоятельные и конкретные отвѣты. Чаще всего явленіе, относительно котораго возникаетъ сомнѣніе, смыслъ котораго приходится освѣтить,—приходится разсмотреть со всѣхъ сторонъ, исчерпать вопросъ до дна. Для такихъ цѣлей энциклопедическіе словари мало полезны. Это особенно нужно имѣть въ виду потому, что всѣ справочныя изданія, при всемъ стремленіи ихъ удешевить, настолько дороги, что на тѣ деньги, которыя будутъ затрачены на покупку этихъ изданій, можно составить маленькую бібліотечку изъ дѣйствительно научныхъ и полезныхъ сочиненій.

\* \*

«Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 29—1909 г.) обращаютъ вниманіе на тяжелыя моральныя условія жизни сельскаго священника. Посмотрите, кто изъ сельскаго духовенства чистъ совершенно и не имѣетъ подсудности въ послужномъ формулярѣ. Не угодилъ священникъ богатому мужику, вызвалъ неудовольствіе кулака, закабалившаго весь бѣдный людъ своими поученіями о ростовщичествѣ, — подаются жалобы такимъ лицомъ, выдумываются тяжелыя обвиненія, и бѣдному священнику приходится переживать всѣ перипетіи судебного производства, деморализующе вліяющаго какъ на самого подсудимаго, такъ и на прихожанъ; авторитетъ пастыря унижается этой волокитой, въ которой его допрашиваютъ, какъ преступника. Слѣдствіе кончено, всѣ доносцы оказались клеветою, выносятся вердикты: оправдать. Но кто же убѣдитъ приходъ, что ихъ пастырь остался въ мнѣніи епархіальнаго начальства тѣмъ же добрымъ пастыремъ, какимъ былъ раньше? Не будетъ же священникъ съ церковной кафедрой читать во всеулышаніе оправдательнаго о себѣ приговора... И будетъ распространяться молва, что батюшка по-

палъ въ опалу, проштрафился и скоро упадетъ въ монастырь. Въ виду этихъ обстоятельствъ авторъ статьи горячо приветствуетъ постановленіе Кіевского миссіонерскаго съѣзда, которымъ предполагено: просить Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы архипастыри поступающія къ нимъ на духовныхъ лицъ жалобы посылали на объясненіе обвиняемымъ, и только въ томъ случаѣ, если эти объясненія не удостовѣряютъ архипастыря въ ложности жалобы, передавали эти жалобы для дознанія;—къ формальнымъ же слѣдствіямъ прибѣгать только въ крайнихъ случаяхъ.

\* \*

Постоянная опасность попасть подъ судъ не только заставляетъ священника всегда быть на - сторожѣ и готовымъ ко всяческимъ уступкамъ, но и вообще толкаетъ къ пассивному отношенію ко всему, что творится недобраго и несправедливаго кругомъ, къ излишней угодливости и уступчивости прихожанамъ. Другую причину этой нежелательной угодливости священника прихожанамъ указываетъ «Калужскій церковно-общественный Вѣстникъ» (№ 8—1909 г.). Изъ желанія увеличить свои средства къ содержанію священникъ незамѣтно для себя самого привыкаетъ выпрашивать лишнюю копейку. Поэтому, бываетъ иногда, что въ домѣ богача молебень служитъ безъ торопливости, съ особою выразительностью; погребальныя и вѣнчальныя процессіи богатыхъ лицъ обставляются всевозможною торжественностью, и все это дѣлается, конечно, не изъ чистыхъ побужденій, а изъ угожденія щедрому хозяину для цѣлей корыстныхъ. Между тѣмъ, изъ уваженія къ святынь и къ собственному своему сану священникъ долженъ быть всегда одинаково строгимъ и точнымъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Служеніе его не терпитъ никакихъ измѣненій, уклоненій и отступленій, тѣмъ болѣе—изъ корыстныхъ цѣлей. Измѣняя священныя чины изъ ко-

рыстныхъ побужденій, священникъ подрываетъ уваженіе къ себѣ, поселяетъ вражду къ себѣ въ сердцахъ прихожанъ и можетъ даже поселить холодность къ благочестивымъ обрядамъ, дѣлая ихъ въ глазахъ людей предметомъ стяжанія со стороны священника. Во время объѣзда прихода въ Рождественскіе, Пасхальные праздники и мѣстнотимые праздничные дни, священникъ рѣдко раздѣлитъ трапезу въ домѣ бѣдняка, а въ большинствѣ случаевъ въ домѣ богатаго, который смотритъ на это, какъ на знакъ особаго вниманія и уваженія къ нему священника, хотя и приглашаетъ его часто не изъ радужія, а ради удовлетворенія честолюбія. А между тѣмъ, раздѣленіе трапезы съ бѣднымъ крестьяниномъ доставило бы послѣднему не малую отраду. Священникъ долженъ относиться одинаково ко всѣмъ, не различая богатыхъ и бѣдныхъ, вліятельныхъ и невліятельныхъ. Указывая все это, авторъ обращается и къ другой сторонѣ дѣла, отмѣченной нами выше, говоря, что священникъ поставленъ въ такое положеніе, что его необходимость заставляетъ угождать до крайности своимъ прихожанамъ и заискивать расположеніе вліятельныхъ лицъ изъ боязни разныхъ непріятностей.

Для того, чтобы помочь священнику освободиться отъ унижающаго его угожденія предъ богатыми и вліятельными прихожанами изъ-за страха оказаться подъ судомъ и слѣдствіемъ, законъ долженъ надлежащимъ образомъ оградить честь священника. Проведеніе въ жизнь отмѣченнаго выше благопріятнаго духовенству постановленія Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда принесло бы, конечно, большую пользу; но охота и готовность писать клеветническіе доносы не прекратятся у разныхъ отбросовъ деревенской жизни до тѣхъ поръ, пока начальство священника не возьметъ на себя инициативы всякое, оказавшееся клеветническимъ дѣломъ, переносить въ свѣтскій судъ, дѣлая клеветника изъ обвинителя обвиняемымъ. Какъ только

деревенскіе сутяги узнали бы о томъ, что за клевету ихъ можетъ постигнуть законное возмездіе, они перестали бы досаждать духовному начальству своими доносами. Пока же пишущій доносъ питаетъ полную увѣренность въ томъ, что окажется ли вѣрнымъ или ложнымъ написанное имъ, онъ все же будетъ въ сторонѣ и ничѣмъ не поплатится, доносы будутъ писаться безъ конца, и бѣдному сельскому священнику, хорошо знающему житейскую истину, что отъ клеветы всегда что-нибудь остается, что даже признанный живымъ и потому не разобранный и не разслѣдованный доносъ все же поселяетъ въ глазахъ начальства нѣкоторое сомнѣніе и подозрительность,—поневоля придется быть искомательнымъ и не въ мѣру угодливымъ предъ разными сельскими кулаками, помѣщиками и иными, могущими ни за что, ни про что повредить ему, людьми. Вотъ почему, казалось бы, оставлять доносы безъ формальнаго разслѣдованія, довольствуясь разъясненіемъ обвиняемаго, не значить еще совершенно оградить и успокоить за свою участь духовенство.

Б.

Открытіе памятника первому русскому печатнику Ивану Федорову въ г. Москвѣ.

27-го сентября съ большою торжественностью состоялось освященіе и открытіе памятника Московскому первопечатнику діакону Ивану Федорову.

Торжество началось заукокойной литургіей въ Троицкой церкви, что въ Поляхъ, за Китай-Городскою стѣной, вблизи памятника. Богослуженіе совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховскій, соборнѣ съ протопресвитеромъ Успенскаго собора В. С. Марковымъ, протоіереями: Н. А. Соловьевымъ и І. І. Кузнецовымъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Послѣ литургіи слѣдовала панихида по священнодіаконѣ Иванѣ Федоровѣ, совершенная прео-

священнымъ Анастасіемъ въ сослуженіи того же духовенства. Во время панихиды прибыло въ храмъ духовенство большого Успенскаго собора съ мѣстными святынями.

При заупокойномъ богослуженіи въ благолѣпно украшенномъ и ярко освѣщенномъ храмѣ присутствовали: предсѣдатель Императорскаго Московскаго археологическаго общества графиня П. С. Уварова, Московскій градоначальникъ генераль-майоръ А. А. Адриановъ, попечитель Московскаго учебнаго округа А. М. Ждановъ, Московскій губернскій предводитель дворянства камергеръ А. Д. Самаринъ, прокуроръ Суднодальной конторы камергеръ Ф. П. Степановъ, предсѣдатель Московскаго комитета по дѣламъ печати А. А. Сидоровъ, Московскій городскій голова Н. И. Гучковъ, члены Археологическаго общества, соорудившаго памятникъ первопечатнику, депутаты, прибывшіе на торжество отъ различныхъ обществъ и учреждений, и административно-служебный персоналъ Московской Суднодальной типографіи.

Въ исходѣ двѣнадцатаго часа дня послѣ панихиды изъ Троицкой церкви двинулся крестный ходъ при колокольномъ звонѣ къ памятнику. Святыни были установлены у Китай-городской стѣны; духовенство заняло мѣста на устроенномъ помостѣ. Началось подъ дождемъ молебствіе съ водоосвященіемъ, совершенное преосвященнымъ Анастасіемъ, соборнѣ. На площадкѣ собрались всѣ депутаціи и почетныя лица; сюда же прибылъ исполняющій обязанности Московскаго губернатора И. И. Акоренко.

Въ концѣ молебствія, закончившагося возгласеніемъ *спичной памяти* священно-діакону Ивану Ѳедорову, преосвященный Анастасій произнесъ прекрасное слово, въ которомъ указалъ на великій подвигъ первопечатника и его неизгладимое значеніе.

По окончаніи богослуженія преосвященный Анастасій отправился къ монументу. Пелена упала съ памятника, и передъ взоромъ многотысячной публики предстала на

пьедесталѣ могучая фигура первопечатника съ печатнымъ оттискомъ. Преосвященный Анастасій окропилъ памятникъ святой водой; музыка заиграла *Боже, Царя храни!* Толпа огласила воздухъ восторженнымъ *ура*. Памятникъ первопечатнику произвелъ превосходное впечатлѣніе на публику. Діаконъ Иванъ Ѳедоровъ изображенъ во весь ростъ, въ полукафтани, съ непокрытой головой; его густые волосы придерживаются ремешкомъ-наголовникомъ. Вся могучая фигура проникнута тѣмъ мужествомъ, которое онъ проявилъ къ своему великомъ дѣлу; его взоръ устремленъ на сдѣланный имъ оттискъ первой печатной книги «Апостола». На пьедесталѣ сдѣлана надпись: «Первѣ нача печатати на Москвѣ святыя книги...» и далѣе ниже: «Ради братій моихъ и ближнихъ моихъ». Печатная доска и другія принадлежности типографскаго дѣла дополняютъ впечатлѣніе, что предъ вами стоитъ печатникъ. Пьедесталъ изъ темнаго гранита при всей своей простотѣ производитъ хорошее впечатлѣніе. Въ надписи: «Николай Чудотворца Гостынскаго діаконъ Иванъ Ѳедоровъ» соблюдена древняя ореографія. Удачнымъ вышелъ бронзовый гербъ первопечатника. Постановка фигуры на гранитномъ монументѣ сдѣлана весьма удачно.

Какъ только смолкли звуки гимна и восторженные клики публики, предсѣдатель Археологическаго общества, графиня П. С. Уварова, обратившись къ городскому голове Н. И. Гучкову, прочитала слѣдующую грамоту:

«Императорское Московское археологическое общество Московской городской думѣ.

«Четвертаго января 1870 года, по почину основателя и пожизненнаго предсѣдателя Императорскаго Московскаго археологическаго общества графа Алексія Сергѣевича Уварова и при дѣятельномъ участіи, также нынѣ покойныхъ, инспектора Московской Суднодальной типографіи Василія Егоровича Румянцова и профессора-академика Михаила Петровича Погодина состоялось въ Московской городской думѣ

торжественное собраніе по случаю совершившагося трехсотлѣтія со времени напечатанія въ первый разъ въ 1569 году въ Заблудовѣ Московскими типографами Иваномъ Федоровичемъ Москвитинымъ и Петромъ Тимофеевичемъ Мстиславцемъ Учительнаго Евангелія. Въ этомъ собраніи графомъ было сообщено, что обществу съ Высочайшаго соизволенія разрѣшено открыть подписку на сооруженіе памятника первопечатнику Ивану Федорову.

«Подписка эта дала возможность Императорскому археологическому обществу воздвигнуть по проекту художника С. М. Волнухина, при помощи литейщиковъ А. и Е. Робекки и строителя-архитектора И. П. Машкова, нынѣ открываемый памятникъ, который, какъ предсѣдатель общества, имѣю честь симъ передать въ лицѣ вашего, какъ городского головы, нашей первопрестольной Москвѣ. Предсѣдатель Императорскаго Московскаго археологическаго общества графиня Уварова.

«Въ Москвѣ. 1909 года, сентября, 27-го дня».

Напечатанная славянскимъ шрифтомъ грамота имѣетъ видъ свитка, съ прикрѣпленною къ нему шнурками печатью Московскаго археологическаго общества.

Принявъ грамоту, городской голова сказалъ, что Московское городское управленіе, призванное по закону и по волѣ Монарха хранить древніе памятники, съ глубокою благодарностью приметъ памятникъ первопечатнику діакону Ивану Федорову и низко кланяется Археологическому обществу за этотъ цѣнный даръ.

Затѣмъ началось возложеніе вѣнковъ. Первый вѣнокъ былъ возложенъ городской депутаціей отъ Московскаго городского управленія, причемъ городской голова громко произнесъ: «Древняя Москва, первопрестольная столица, земно кланяется великому свѣточу народнаго просвѣщенія родной земли». Второй вѣнокъ возложили представители Археологическаго общества. Затѣмъ цѣлою вереницей въ порядкѣ по-

слѣдовали депутаціи, изъ которыхъ большинство возложили вѣнки. Отъ Императорской Академіи наукъ былъ возложенъ серебряный вѣнокъ академикомъ Н. А. Котляревскимъ. Вѣнокъ Московской Суходальной Конторы и патріаршей ризницы имѣлъ надпись: «Славному друкарю Москвитину». Далѣе возложены вѣнки отъ Суходальныхъ типографій, отъ разныхъ обществъ и учреждений, отъ губернской типографіи, отъ многихъ другихъ типографій, отъ профессиональных рабочихъ и др. Серебряныхъ вѣнковъ возложено нѣсколько; среди нихъ выдавался вѣнокъ отъ общества типо-литграфовъ, на которомъ помѣщена печатная раскрытая книга.

На лентахъ вѣнка общества преподавателей графическихъ искусствъ сдѣлана слѣдующая надпись: «Неудобно мнѣ было проводить время своей жизни за раломъ, заниматься сѣянiемъ сѣмянъ житныхъ; духовныя сѣмена долженъ я разсѣвать по вселенной; духовную пищу раздавать всѣмъ; не рало у меня въ рукахъ, а художество». (Изъ «Послѣловія» Ив. Федорова).

Послѣдними возложили вѣнки учащiеся въ городскихъ начальныхъ школахъ, отдѣльно мальчики и дѣвочки.

Въ вечернемъ засѣданіи Императорскаго Московскаго археологическаго общества, посвященномъ памяти первопечатника Федорова, графиней Уваровой была прочитана нижеслѣдующая Высочайшая телеграмма:

«Освѣдомившись объ имѣющемъ состояться въ Москвѣ открытіи памятника первопечатнику діакону Ивану Федорову, выражаю вамъ и Императорскому Московскому археологическому обществу Мою искреннюю благодарность за понесенные обществомъ труды по сооруженію сего историческаго памятника.

НИКОЛАЙ.

## Первый Московскій печатникъ.

Въ № 221, отъ 27 сентября, «Московскихъ Вѣдомостей» помѣщена слѣдующая интересная статья Григорія Георгіевскаго:

«Крупнѣйшее событіе въ исторіи русской культуры, выразившееся въ учрежденіи Печатнаго Двора и началѣ книгопечатанія въ Москвѣ, доселѣ остается въ нашей наукѣ далеко невыясненнымъ во всѣхъ подробностяхъ. Въ сущности, извѣстны лишь имена главныхъ дѣятелей: царя Ивана Васильевича Грознаго, «повелѣвшаго» устроить Печатный Дворъ и приступить къ книгопечатанію, митрополита Макарія, «благословившаго» это великое дѣло, и двухъ «дѣятелей»: діакона Кремлевскаго собора Николы, Чудотворца Гостынского, Ивана Ѳедорова и Петра Тимоѣева Мстиславцева, объединившихъ въ своемъ лицѣ всѣ отрасли типографскаго производства (словолитную, наборную, печатную, фальцовочную и т. п.). Дальше этого точныя и несомнѣнныя свѣдѣнія идутъ недалеко. Даже такой существенный вопросъ, какъ вопросъ о происхожденіи Московскаго книгопечатанія и о томъ, путемъ ли выучки или самоучкой дошли до своего дѣла Ѳедоровъ и Мстиславцевъ,—остается безъ опредѣленнаго и прямого рѣшенія. Лишь по фамилии сотрудника Ѳедорова (Мстиславцевъ—изъ города Мстиславля, Могилевской губерніи) пытаются установить зависимость Московскаго книгопечатанія отъ западно-русскаго, такъ какъ въ Западной Россіи въ то время русское книгопечатаніе уже было начато, подъ влияніемъ Чехіи: тамъ были уже извѣстны замѣчательныя изданія Скорины, и уже развилась типографская дѣятельность. А на основаніи того факта, что царь Иванъ Васильевичъ въ маѣ 1553 года ѣздилъ въ Троице-Сергіеву лавру и тамъ провелъ три дня въ бесѣдѣ съ преподобнымъ Максимомъ Грекомъ, полагаютъ, что преподобный не упустилъ случая напомнить царю о своемъ совѣтѣ устроить въ Москвѣ типографію для печатанія бого-

служебныхъ книгъ, и что, такимъ образомъ, честь введенія книгопечатанія въ Москвѣ принадлежитъ преподобному Максиму Греку. Иныя старыя преданія о «воображеніи книгъ печатнаго дѣла», приписывавшія начало Московскаго книгопечатанія фряжскому или итальянскому вліянію, и о томъ, что оно началось подъ вліяніемъ датскаго мастера Ганса Миссингейма, присланнаго датскимъ королемъ Христіаномъ III съ порученіемъ склонить царя къ переходу въ протестанство и ознакомить его народъ съ искусствомъ книгопечатанія,—еще менѣе могутъ быть провѣрены историческою критикою, и потому не могутъ выйти изъ области догадокъ и предположеній.

Несомнѣнными, точными и общепринятыми остаются лишь тѣ факты, которые самъ Иванъ Ѳедоровъ сообщилъ о себѣ и своемъ дѣлѣ въ такъ-называемыхъ «Послѣсловіяхъ» къ напечатаннымъ имъ книгамъ. Къ сожалѣнію, діаконъ Иванъ Ѳедоровъ и здѣсь не сообщилъ никакихъ свѣдѣній ни о своемъ прошломъ, ни о прошломъ своего сотрудника Мстиславцева. Преданіе же упоминаетъ, что Ѳедоровъ родился около 1520 года въ Лихвинскомъ уездѣ, Калужской губерніи, и происходилъ изъ духовнаго званія, Мстиславцевъ же былъ уроженцемъ Могилевской области и въ Москву прибылъ изъ Вильны, проведя юность въ западной Руси. Свѣдѣнія «послѣсловій» застаютъ печатниковъ уже за самымъ производствомъ и только о послѣдовавшей судьбѣ ихъ сообщаютъ болѣе подробныя извѣстія.

Въ 1553 году царь Иванъ Васильевичъ, нуждаясь въ богослужебныхъ книгахъ для многихъ вновь строившихся храмовъ, воздвигавшихся усердіемъ царя «во царствующемъ градѣ Москвѣ и по окрестнымъ мѣстамъ и по всѣмъ градамъ царства его», особенно же въ только что завоеванномъ и «новопровѣщенномъ» Казанскомъ царствѣ, повелѣлъ скупать рукописныя книги на торжищахъ. Лѣтопись сохранила извѣстіе, что «по всѣмъ монастырямъ Новго-

родскимъ собирали деньги на владыку Казанскаго на Гурія, да и книги пѣвчія имали по монастырямъ, апостолы и Евангелія и четви въ Казань». Но среди купленныхъ оказалось мало книгъ исправныхъ, и вотъ въ томъ же 1553 году «царствующему надъ всею Россіей царю и великому князю Іоанну Васильевичу вложилъ Богъ въ умъ благую мысль, какъ бы ему изряднѣ въ русской землѣ учинить и вѣчную память о себѣ оставить: произвести бы ему отъ письменныхъ книгъ печатныя, ради крѣпкаго исправленія и утвержденія и скорого дѣланія, и ради легкой цѣны, и ради своей похвалы, дабы можно было всякому православному христіанину праведно и несмутно читать святыя книги и говорить по нимъ и дабы можно было повелѣть испущать эти печатныя книги во всю Русскую землю». Митрополитъ Макарій, узнавъ отъ царя о такомъ благомъ начинаніи, возрадовался, воздалъ благодареніе Богу и сказалъ царю, что эта мысль внушена ему Самимъ Богомъ, что это—даръ, свыше сходящій.

Ободряемый благословеніемъ святительскимъ, царь приказалъ строить въ Москвѣ особый домъ для помѣщенія типографіи, получившій названіе Печатнаго Двора и основанный на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ находится и сейчасъ, на Никольской улицѣ. Одновременно послѣдовало повелѣніе и объ устройствѣ печатнаго дѣла, и царь «нечадно дающе отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлателемъ, Николю Чудотворца Гостынскаго діакону Ивану Ѳеодорову да Петру Тимоѣеву Мстиславцеву на составленіе печатному дѣлу и къ ихъ успокоенію, дондеже и на совершеніе дѣла ихъ изыде».

Первые печатники ревностно принялись за подготовительныя работы и черезъ десять лѣтъ, 19-го апрѣля 1563 года, начали печатать, а черезъ годъ, 1-го марта 1564 года, окончили книгу «Богослужбный Апостолъ», названный ими въ Послѣсловіи: «Дѣянія апостольства и по-

сланія соборная и святаго апостола Павла посланія». Этотъ Апостолъ 1564 года и сталъ первенцемъ Московской печати. Митрополитъ Макарій, благословившій начало книгопечатанія въ Москвѣ, не дожидая до выпуска первой печатной книги. Она вышла при преемникѣ его, митрополитѣ Аванасіи. При томъ же митрополитѣ Аванасіи Иванъ Ѳеодоровъ и Петръ Тимоѣевъ отпечатали со 2-го сентября по 29 октября 1565 года Часовникъ, а потомъ, въ періодъ времени между 1564 и 1568 годами, и Евангеліе на той же самой бумагѣ, на которой напечатали Апостолъ.

Евангеліе было послѣднею Московской работой Ивана Ѳеодорова. Давно накопившее недоброежелательство разразилось бѣдой. Покровительство царя и митрополита, выражавшееся въ «нечадномъ даяніи сокровищъ», породило зависть. Къ зависти присоединилось озлобленіе переписчиковъ, занимавшихся списываніемъ книгъ и увидѣвшихъ въ типографіи подрывъ своему промыслу. Первопечатники обвинены были въ ереси и волшебствѣ, въ связи съ нечистой силой, а Печатный Дворъ сожгли. Печальное событіе это, правда, не остановило Московскаго книгопечатанія ни при Грозномъ, ни при преемникахъ его. Но первопечатники должны были бѣжать изъ Москвы и укрыться въ Литвѣ. Здѣсь ихъ радушно принялъ гетманъ Ходкевичъ и основалъ въ своемъ имѣніи Забудовѣ типографію для нихъ (Вѣлостокскаго уѣзда, Гродненской губерніи). Въ Забудовѣ Ѳеодоровъ и Мстиславцевъ напечатали «Евангеліе учительное» въ 1568 году, а потомъ «Псалтирь съ Часословомъ» въ 1570 году. Передъ этимъ Мстиславцевъ переселился въ Вильну, а Ѳеодоровъ, по отпечатаніи Псалтири, Ходкевичъ приказалъ работу прекратить и жить въ деревнѣ землепашествомъ. Ѳеодоровъ не могъ примириться съ этимъ и ушелъ во Львовъ. Здѣсь онъ напечаталъ во второй разъ апостолъ, въ 1574 году. Книга эта любопытна «послѣсловіемъ», въ которомъ Ѳеодоровъ подробно говоритъ о своей

судьбѣ. Говоря о причинахъ, заставившихъ его бѣжать изъ Москвы, Федоровъ сообщаетъ: «Сія же убо не туде начахъ повѣдати вамъ, но презѣльнаго ради озлобленія, часто случающагося намъ, не отъ самого государя (Ивана Грознаго), но отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые на насъ, зависти ради, многія ереси умышляли, хотячи благое во зло превратити и Божіе дѣло въ конецъ погубити... Такова зависть и ненависть... насъ отъ земли и отечества, и отъ рода нашего изгна и въ ины страны незнаемы пресели».

Въ 1580 году Федоровъ—уже въ Острогѣ, и печатаетъ Псалтирь и Новый Заветъ, а въ слѣдующемъ 1581 году, въ августѣ, появляется отпечатанная имъ знаменитая Острожская Библия. Черезъ пять мѣсяцевъ Федоровъ снова призывается во Львовъ, гдѣ онъ и умеръ въ 1583 году 5 декабря и погребенъ на кладбищѣ при церкви святаго Онуфрія.

Судьба, не шадившая перваго русскаго печатника при жизни, преслѣдовала его и за гробомъ. Кладбище было упразднено, надгробные камни взяты на выстилку пола. Одинъ изъ попавшихъ въ полъ имѣлъ полустертую надпись и печатные знаки Ивана Федорова. Камень этотъ находился въ церкви еще въ августѣ 1883 года, но онъ не пролежалъ до 300-лѣтія смерти первопечатника. Осенью при ремонтѣ церкви и перестилкѣ пола ломъ каменщика разбилъ въ кусочки этотъ единственный памятникъ на могилѣ замѣчательнаго русскаго чело-вѣка и талантливаго русскаго первопечатника».

### ХРОНИКА.

Празднованіе юбилея столѣтія С.-Петербургской духовной семинаріи.—Нареченіе и хиротонія во епископа.—Некрологи.

26-го сентября, въ день своего храмоваго праздника, С.-Петербургская духовная семинарія праздновала столѣтній юбилей своего существованія. Божественную литургію

совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Антоній, въ сослуженіи епископа Кирилла Гдовскаго, намѣстника Александроневской лавры Теофана, председателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ прот. Д. Н. Вѣликова и другихъ представителей столичнаго духовенства. Семинарскій храмъ былъ полонъ молящихся, среди которыхъ преобладало духовенство, явившееся почтить вскормившую ихъ школу; но много было и свѣтскихъ, уже убѣжденныхъ сѣдинами, бывшихъ питомцевъ семинари.

За богослуженіемъ присутствовалъ г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Преподавателемъ семинаріи іеромонахомъ Корниліемъ была произнесена проповѣдь о воспитаніи въ духѣ любви; проповѣдникъ указывалъ на то, что судить и оцѣнивать школу за цѣлый вѣкъ ея служенія нужно именно исходя изъ того, осуществляла ли эту задачу школа, взгрѣвала ли она любовь въ своихъ питомцахъ. По окончаніи молебна высокопреосвященный Антоній сошелъ въ ученическую столовую благословить приготовленный для воспитанниковъ столъ. Въ 2 часа дня начался актъ, на которомъ присутствовали: высокопреосвященный митрополитъ Антоній, архіепископы: Сергій Финляндскій, Антоній Волынскій, Арсеній Псковскій, епископы: Константинъ Самарскій, Кириллъ Гдовскій и Никандръ Нарвскій, товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ Роговичъ, графъ Гейденъ, много заслуженныхъ столичныхъ протоіереевъ, въ томъ числѣ председатель Учебнаго Комитета Д. Н. Вѣликовъ, бывшій ректоръ семинаріи протоіерей Н. И. Розановъ, протоіереи: Ставровскій, Никольскій, Перетерскій, Вѣтвеницкій, Орнатскій и мн. др.

Преподавателемъ семинаріи Н. Г. Рункевичемъ была прочитана составленная имъ къ юбилейному дню краткая историческая записка о существованіи семинаріи за минувшее столѣтіе со времени ея преобразованія въ 1809 году; семинарскій

хоръ исполнилъ прекрасную юбилейную кантату «Alma mater! nostra cara, Tibi humilis agimus». По прочтеніи секретаремъ отчета о состояніи семинаріи за 1908—1909 г.г., послѣдовали привѣтствія различныхъ депутацій: отъ епархіальнаго съѣзда духовенства, принесшаго въ даръ семинаріи капиталъ на учрежденіе стипендіи имени С.-Петербургской епархіи; отъ Учебнаго Комитета краткое привѣтствие сказалъ председатель Комитета прот. Бѣликовъ, отъ общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви—прот. Орнатскій; отъ военнаго и морского духовенства прот. Ставровскій, отъ Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища преподаватель г. Котиковъ и начальница г-жа Тимофеева и отъ духовнаго мужскаго училища—смотритель училища С. М. Заринъ. Бывшій нѣкоторое время ректоромъ С.-Петербургской семинаріи архіепископъ Антоній Волынскій подѣлился своими воспоминаніями и впечатлѣніями. Было оглашено нѣсколько письменныхъ привѣтствій, въ томъ числѣ отъ высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевского, отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода С. М. Лукьянова, отъ русскаго собранія, отъ архіепископа Николая Варшавскаго и др. Протоіерей Лужскаго собора Остроумовъ обратился съ рѣчью къ питомцамъ семинаріи, какъ бывшій семинаристъ, прося ихъ разумно тратить золотые годы ученія и надлежаще готовиться къ жизни. Хоръ семинаристовъ исполнилъ національный гимнъ. Заключительное слово на торжествѣ принадлежало владыкѣ-митрополиту, выразившему пожеланіе семинаріи, съ честью прожить и служить своему дѣлу и наступающее второе столѣтіе своего существованія. По предложенію владыки, была послана всеподданнѣйшая телеграмма съ выраженіемъ вѣроподданническихъ чувствъ, и стѣны актовaго зала вновь огласились пѣніемъ «Боже, Царя храни», единодушно исполненнымъ всѣми присутствовавшими.

23-го сентября, въ засѣданіи Святѣйшаго Синода, состоялось нареченіе архимандрита Геннадія во епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородской епархіи.

О. архимандритъ Геннадій (Туберовъ)—сынъ діакона Новгородской епархіи, 34 лѣтъ. Въ 1895 г., по окончаніи ученія въ мѣстной духовной семинаріи, былъ опредѣленъ помощникомъ миссіонера въ Крестецкій, Валдайскій и Демьянскій уѣзды родной ему епархіи; въ 1896 г. зачисленъ учителемъ Духовской церковно-приходской школы въ Новгородъ; въ 1897 г. назначенъ надзирателемъ за воспитанниками въ Новгородскую духовную семинарію, постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ санъ іеромонаха; въ 1898 г. опредѣленъ преподавателемъ и надзирателемъ въ Бійское миссіонерское каѳиллаторское училище; въ 1900 г. поступилъ, для продолженія образованія, въ С.-Петербургскую духовную академію; въ 1904 г., по окончаніи академическаго курса ученія со степенію кандидата богословія, назначенъ сначала временнымъ, а затѣмъ штатнымъ преподавателемъ гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ С.-Петербургскую духовную семинарію; въ 1909 г. опредѣленъ настоятелемъ Печерскаго Вознесенскаго монастыря, Нижегородской епархіи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Въ воскресенье 27-го сентября въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры совершена была хиротонія архимандрита Геннадія во епископа Балахнинскаго. Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній въ сослуженіи членовъ Святѣйшаго Синода и прочаго духовенства.

9-го сентября сего года скончался преподаватель Могилевской духовной семинаріи Никифоръ Владиміровичъ Димитревскій, окончившій курсъ Московской духовной академіи въ 1895 году. На духовно-

учебной службѣ онъ состоялъ еще до поступления въ духовную академію—въ должности надзирателя за учениками 2-го Тамбовскаго духовнаго училища (съ 16 августа 1888 г. по 5 сентября 1891 г.); по окончаніи академическаго курса вновь поступилъ на духовно-учебную службу, въ которой и пробылъ до своей смерти сначала въ должности учителя Яранскаго духовнаго училища, затѣмъ — помощника смотрителя Липецкаго духовнаго училища и, наконецъ, преподавателя Могилевской семинаріи.

20 августа сего года скончался учитель Вологодскаго духовнаго училища Василій Степановичъ Ильинскій. Онъ окончилъ въ 1883 году курсъ Казанской духовной академіи и въ томъ же году поступилъ на духовно-учебную службу, на которой пробылъ до своей смерти.

2 сентября сего года скончался преподаватель Новгородской духовной семинаріи Иванъ Ивановичъ Вольскій. Въ 1865 г., по окончаніи курса С.-Петербургской духовной академіи, онъ былъ опредѣленъ учителемъ въ Александро-Невское духовное училище, на службѣ въ Новгородской семинаріи состоялъ съ 1868 года.

### СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

**Вѣротерпимость въ безконфессіональномъ государствѣ.**

Такъ же, какъ и въ прошломъ году <sup>1)</sup>, французскіе епископы предъ началомъ учебнаго года обратились къ французскимъ католикамъ съ «пастырскимъ посланіемъ о правахъ и обязанностяхъ родителей по отношенію къ школь». Посланіе это, написанное въ довольно рѣзкомъ тонѣ, призываетъ къ открытой борьбѣ за школу съ пра-

вительствомъ всѣхъ вѣрныхъ католиковъ и является такимъ образомъ новою ступенью въ постепенномъ обостреніи борьбы между церковью и государствомъ во Франціи въ послѣдніе годы. Посланіе это будетъ прочтено во всѣхъ церквяхъ Франціи въ одно изъ октябрьскихъ воскресеній, а въ кафедральныхъ соборахъ это будетъ сдѣлано епископами. Не безъ основанія епископы ждутъ, что посланіе вызоветъ новыя репрессіи со стороны правительства, и готовятся къ нимъ. Они заявляютъ, что если правительство привлечетъ къ судебной отвѣтственно хотя одного изъ нихъ, то всѣ прочіе потребуютъ того же и для себя, и они готовы претерпѣть все, не исключая тюремнаго заключенія. Съ своей стороны противники церкви возбуждаютъ вопросъ, чтобы дѣло народнаго просвѣщенія было объявлено монополіей государства, чѣмъ вполнѣ была бы подорвана возможность учрежденія школъ, руководимыхъ духовенствомъ. Такимъ образомъ мы накануне новой рѣшительной фазы въ борьбѣ церкви и государства во Франціи.

Сообщаемъ текстъ посланія въ переводѣ съ французскаго оригинала («La Croix», 29 сентября).

«Пастырское посланіе кардиналовъ, архіепископовъ и епископовъ Франціи о правахъ и обязанностяхъ родителей по отношенію къ школь.

Въ прошломъ году епископы Франціи обращались къ вамъ съ общимъ посланіемъ, чтобы указать вамъ на тяжелые удары, нанесенные двумя новыми законопроектами авторитету отцовъ и матерей въ дѣлѣ обученія и воспитанія. Это былъ вопль скорби и протеста, необходимость котораго, къ сожалѣнію, слишкомъ самоочевидна.

Теперь мы хотимъ напомнить вамъ о правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи къ школь по ученію Церкви.

Семья есть общество, которое учреждено Богомъ и которое человекъ не можетъ разрушить.

Что бы ни говорили нѣкоторые, напи-

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» 1903 г., стр. 2065—6.

танные грубыми заблужденіями язычества, философы, семья должна жить въ государствѣ, но не сливаться съ нимъ. Вамъ, отцы и матери, принадлежатъ дѣти, такъ какъ они—кость отъ кости вашей и плоть отъ плоти вашей. Они принадлежатъ вамъ, имѣющимъ неотъемлемое право, даровавъ имъ жизнь тѣлесную, научить ихъ и жизни духовной. Въ дѣлѣ воспитанія государство можетъ помогать вамъ и восполнять васъ, но не вытѣснять васъ.

Неправъ тотъ, кто въ защиту своихъ притязаній ссылается на права ребенка. Ребенокъ не имѣетъ правъ, отмѣняющихъ права Бога, признавать Котораго своимъ началомъ и цѣлью мы обязаны съ момента пробужденія нашего разума; до 18 лѣтъ онъ не имѣетъ права, по теоріи одного софиста и плохого отца, отказываться отъ религіознаго обученія, даваемого ему родителями прямо и чрезъ другихъ лицъ.

Право давать воспитаніе вашимъ дѣтямъ, сообразное съ требованіями вашей религіи, признается за вами не только закономъ естественнымъ, какъ выражаетъ его здравый разумъ, но и закономъ божественнымъ, какъ его открываетъ намъ Св. Писаніе.

Между прочимъ, мы читаемъ въ книгѣ Притчей такое мѣсто: «Сынъ мой, храни заповѣдь отца твоего и не отвергай наставленій матери твоей. Навязи ихъ навсегда на сердце твое» (Притч. 6, 20, 21).

Св. апостоль Павелъ учитъ тому же самому словомъ, утверждающимъ семью на основѣ отеческаго и материнскаго авторитета: «Дѣти, будьте послушны родителямъ вашимъ во всемъ, ибо это благоугодно Господу» (Колосс. 3, 20).

Наложенную на васъ обязанность воспитателей вы можете выполнить или сами или черезъ другихъ, и такъ какъ обычно вы довѣряете ее школѣ, намъ кажется весьма удобнымъ, въ виду современныхъ столкновеній, напомнить вамъ, каковы ваши права и ваши обязанности по отношенію къ этому учрежденію, справедливо рассматриваемому какъ продолженіе семьи,

такъ какъ учитель учитъ въ ней дѣтей только въ силу порученія родителей, которымъ онѣ принадлежатъ.

Во-первыхъ, отцы и матери, вы имѣете право и обязанность выбрать для своихъ дѣтей такую школу, въ которой они могутъ получить воспитаніе, требуемое вашей вѣрой.

Во-вторыхъ, вы имѣете право и обязанность наблюдать за этой школой и тотчасъ же брать изъ нея своихъ дѣтей, какъ только вы замѣтите, что она представляетъ для нихъ опасность нравственнаго извращенія и, слѣдовательно, вѣчнаго осужденія.

Прежде всего, мы постараемся подтвердить ваше право и вашу обязанность избирать для своихъ дѣтей школу, гдѣ бы они получили воспитаніе, сообразное съ вашими религіозными принципами.

При современномъ школьномъ режимѣ въ нашей странѣ, существуютъ два типа школы: школа вольная (*libre*) или христіанская и школа государственная (*publique*) или нейтральная. Прежде, чѣмъ говорить о тѣхъ принципахъ, которыми вы должны руководиться при выборѣ, не лишне опредѣлить тотъ и другой типъ школы.

Вольная или христіанская школа—это та школа, гдѣ учитель, вмѣстѣ съ нужными педагогическими способностями, обладаетъ счастьемъ вѣрить и мужествомъ жить по своей вѣрѣ, подражая, такимъ образомъ, Тому Божественному Наставнику, о Которомъ св. книги повѣствуютъ, что Онъ выполнялъ Свою нравственную систему, прежде, чѣмъ учить ей.

Христіанская школа—это та школа, гдѣ учитель въ своихъ занятіяхъ на первый планъ ставитъ Законъ Божій, даетъ своимъ ученикамъ исполнѣ ортодоксальныя книги и создаетъ вокругъ нихъ благоприятную для развитія ихъ вѣры и добродѣтели атмосферу.

Эту школу ваши дѣти должны встрѣчать вездѣ, — и государство, во имя справедливости, должно предоставить ее въ

распоряженіе семей, въ особенности въ такой странѣ, какъ наша, гдѣ громадное большинство исповѣдуетъ католическую религію. Ибо, какъ, съ верховнымъ авторитетомъ, говорилъ Левъ XIII, «въ высшей степени важно, чтобы рожденныя родителями-христіанами дѣти, въ надлежащее время, были обучены заповѣдямъ религіи, и чтобы формирующее челоѣка отъ его первыхъ лѣтъ обученіе не было отдѣлено отъ религіознаго воспитанія» (энциклика *Nobilissima Gallorum gens*).

Вотъ почему, дорогие братья, истинные католики всегда понимали нужду въ христіанской школѣ.

Чѣмъ можно не пожертвовать для того, чтобы умножить въ городахъ и деревняхъ эти пріюты, гдѣ божественное вѣдѣніе преподавалось бы одновременно съ знаніемъ челоѣческимъ, преподавалось учителями, самоотверженностью которыхъ вдохновлена религіей и умѣніе много разъ признано стоящими внѣ подозрѣнія въ пристрастіи въ ихъ пользу судьями?

И когда были ниспровергнуты еще свирѣпствующей бурей эти школьныя учрежденія, на которыхъ покоилась надежда семей, чего не должны жалѣть католики, чтобы возсоздать ихъ изъ ихъ развалинъ? Не смотря на это, число школъ, возстановленныхъ послѣ разсѣянія нашихъ дорогихъ учащихъ общинъ, далеко не достаточно и его нужно постоянно увеличивать.

Пусть состоятельные люди приступятъ къ этому дѣлу, не отказываясь отъ новыхъ повинностей, наложенныхъ на нихъ гибельнымъ закономъ, закономъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Устройство католической школы также нужно, какъ и постройка церкви. Мало пользы имѣть церкви, когда онѣ остаются пустыми, а наши церкви вскорѣ опустѣютъ, разъ только безрелигіозныя школы будутъ по-прежнему наполняться.

На ряду со школой вольной или христіанской существуетъ школа государствен-

ная или нейтральная, происхождение которой вы знаете. Вотъ уже тридцать лѣтъ, какъ вслѣдствіе ли горькаго заблужденія или злонамѣренно въ наши школы введено начало религіознаго нейтралитета, начало ложное само по себѣ и гибельное по своимъ послѣдствіямъ. Что такое есть на самомъ дѣлѣ этотъ нейтралитетъ, какъ не систематическое исключеніе изъ школы всякаго религіознаго обученія, и вслѣдствіе этого внушеніе недоѣрія къ истинамъ, считаемымъ всѣми народами необходимой основой воспитанія.

Во всѣ эпохи и для всѣхъ странъ верховные первосвященники отвергали и осуждали нейтральную школу.

Папа Пій IX отвергъ ее 1-го ноября 1854 года въ консисторскій рѣчи, касавшейся закона, вырабатываемаго тогда въ Пьемонтѣ. И въ своемъ посланіи архіепископу Фрибурга (14 іюля 1864 г.) славный первосвященникъ, осудивъ начало нейтралитета въ высшемъ обученіи, прибавляетъ: «Этотъ гнусный способъ обученія, отрѣшенный отъ католической вѣры и опеки церкви... произведетъ еще болѣе пагубныя слѣдствія, если онъ будетъ примѣняться въ народныхъ школахъ, ибо въ этихъ школахъ ученіе церкви должно занимать первое мѣсто... Дѣти подвергаются величайшей опасности, когда въ этихъ школахъ воспитаніе не соединено тѣсно съ религіознымъ обученіемъ».

Левъ XIII, обращаясь къ Франціи, въ свою очередь самымъ категорическимъ и прочно обоснованнымъ образомъ осудилъ эту систему. Онъ говоритъ о необходимомъ единеніи обученія съ религіознымъ воспитаніемъ: «Отдѣлять одно отъ другого— это значить желать, чтобы ребенокъ безразлично относился къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ Богу. Система ложная и опасная въ столь нѣжномъ возрастѣ, такъ какъ она отворяетъ дверь для атеизма и закрываетъ ее для религіи» (энциклика *Nobilissima Gallorum gens*).

Тому же самому училъ онъ епископовъ

Бавіера (2 дек. 1887 г.), а епископамъ Канады онъ выяснилъ, что «нейтральная школа противна вѣрѣ, добрымъ нравамъ и общественному благу» (8 дек. 1897 г.).

Какъ только появилась опасность, французскіе епископы повторяли эти осужденія папѣ, и если режимъ школьнаго нейтралитета водворился въ нашей странѣ, то было бы несправедливо считать причиной этого скорбнаго факта ихъ молчаніе.

Нейтральная школа отвергнута церковью, и это осужденіе, считаемое нѣкоторыми нетерпимостью, оправдывается безъ труда. Не является ли подавленіе религіознаго обученія въ школѣ одной изъ главныхъ причинъ того глубокаго зла, отъ котораго страдаетъ Франція и которое за-разъ наноситъ удары и семьѣ и нравственности и патриотизму?

Однако, нейтральная школа существуетъ въ нашей странѣ повсюду и передъ вашей совѣстью, отцы и матери семействъ, возникаетъ вопросъ высочайшей важности: можно ли пользоваться ею для своихъ дѣтей, или можно избирать лишь школу христіанскую? Прежде всего мы отвѣтимъ, что религіозный долгъ всюду, гдѣ существуетъ христіанская школа, посылать въ нее своихъ дѣтей, какой бы серьезный ущербъ ни возникъ отсюда для васъ или вашихъ дѣтей.

Во-вторыхъ, мы отвѣтимъ, что церковь запрещаетъ посѣщать нейтральную школу, вслѣдствіе представляемыхъ ею опасностей для вѣры и добродѣтели. Таково существовавшее правило, забывать которое не нужно.

Тѣмъ не менѣе, бываютъ обстоятельства, когда, не колебля основнаго принципа, можно примѣнять его не строго. Церковь терпитъ посѣщеніе нейтральной школы, если въ пользу его есть серьезные мотивы. Но это терпимостью можно пользоваться только на двухъ условіяхъ: нужно, чтобы ничто въ этой школѣ не могло принести вреда совѣсти ребенка; нужно, кромѣ того, чтобы родители и священники давали внѣ

классовъ религіозное обученіе и воспитаніе, получить таковое въ школѣ воспитанники не имѣли возможности.

Какова обязательная сила этихъ предписаній, относящихся и къ среднимъ и къ низшимъ школамъ? Папскія инструкціи объявляютъ, что онѣ подвергають тяжелой отвѣтственности, неотпускаемой даже при исповѣди, тѣхъ родителей, которые, зная о своихъ обязанностяхъ, не исполняютъ ихъ.

Въ настоящее время никто не можетъ отрицать, что большая часть такъ называемыхъ нейтральныхъ школъ потеряли этотъ характеръ. Завѣдующіе ими наставники не стѣсняются оскорблять вѣру своихъ учениковъ, совершая это безпримѣрное злоупотребленіе довѣріемъ и посредствомъ учебниковъ, и посредствомъ устнаго обученія и тысячью другихъ способовъ, внутреннихъ имъ ихъ нечестіемъ.

Осуществить такимъ способомъ нейтральность, это значитъ впадать въ вопіющее противорѣчіе съ главнымъ виновникомъ нейтральной школы, который, желая побудить принять нечестивый законъ, говорилъ съ французской трибуны: «Если бы учитель государственной школы забылся бы до того, что сталъ бы предлагать ученикамъ ученіе враждебное и оскорбляюще религіозныя вѣрованія кого бы то ни было, онъ былъ бы строго и немедленно усмирень, подобно тому, кто сталъ бы бить учениковъ или дурно обращаться съ ними»<sup>1)</sup>.

Теперь общезвѣстно, что эти торжественныя обѣщанія странно не выполнявшіяся въ большинствѣ школъ, гдѣ учителя, вмѣсто того, чтобы уважать христіанскія убѣжденія семьи, повидимому, не имѣють другой цѣли, какъ дѣлать изъ своихъ учениковъ свободомыслящихъ.

Въ виду этой нечестивой работы мы чувствуемъ себя обязанными нашей епископскою совѣстью напомнить вамъ о евангельскомъ запрещеніи. Недозволительно вамъ

<sup>1)</sup> Рѣчь Жюльа Ферри въ сенатѣ 16 марта 1882 года. Journal Officiel 17 марта, стр. 227.

избирать для своихъ дѣтей какую бы то ни было школу, въ которой они были бы воспитаны въ презрѣніи къ ученію и заповѣдямъ нашей святой религіи. Дѣлая это, вы сотрудничали бы въ самомъ пагубномъ дѣлѣ и за это преступное соучастіе сдѣлались бы недостойными церковныхъ таинствъ.

Во-вторыхъ, вы имѣете право и обязанность наблюдать за школой. Вы должны познакомиться съ учителями и ихъ преподаваніемъ. Ничто изъ того, что получаютъ и видятъ ваши дѣти, не должно быть вамъ неизвѣстно: книги, тетради, изображенія,— все вы должны подвергать контролю.

Помимо опасности для вѣры, существуетъ опасность и для добродѣтели, и вы должны озаботиться также и этимъ, въ особенности, если дѣло идетъ о тѣхъ смѣшанныхъ школахъ, гдѣ, при совмѣстномъ обученіи обоихъ половъ, практикуется система воспитанія, противная нравственности и всѣмъ требованіямъ цивилизованнаго народа.

Чтобы успѣшнѣе выполнить свой долгъ, отцы семействъ задумали учредить ассоціаціи. Было бы несправедливо считать мотивомъ учрежденія ихъ чувство враждебности. Наставники, которыхъ не въ чемъ упрекнуть,—и такіе еще существуютъ, и мы рады отдать имъ должное, не имѣютъ причинъ для опасенія. Наоборотъ, они должны радоваться тому, что семья не остается безразличной къ работѣ школы и, поддерживая ревность учителя, заботится о, возможно, интенсивной культурѣ ума и сердца учениковъ.

Наконецъ, возлюбленнѣйшіе братья, мы сами хотимъ помочь вамъ въ томъ дѣлѣ надзора, къ которому приглашаемъ васъ. Вотъ почему, пользуясь нестѣмлемымъ правомъ нашего епископскаго служенія, которое законъ и суды тщетно пытаются отнять отъ насъ, мы коллективно и единодушно осуждаемъ нѣкоторые учебники, которые болѣе распространены и въ которыхъ проявляется духъ лжи и клеветы на католическую церковь, ея ученіе и ея исторію.

Эти руководства, списокъ которыхъ присоединенъ къ настоящему пастырскому посланію, содержатъ массу гибельныхъ заблужденій. Они отрицаютъ или объявляютъ недостаточно доказанными самыя существенныя истины, бытіе Божіе, духовность души, будущую жизнь, первородный грѣхъ, и вслѣдствіе этого отвергаютъ весь сверхъестественный порядокъ.

Такимъ образомъ мы налагаемъ интердиктъ на употребленіе этихъ книгъ въ школахъ и запрещаемъ всѣмъ вѣрующимъ приобретать ихъ, читать и оставлять ихъ въ рукахъ дѣтей, какал бы власть ни предписывала этого.

Встрѣчаются и другія руководства, заслуживающія, быть можетъ, такого же осужденія Церкви. Каждому епископу предоставляется отмѣчать ихъ въ своей епархіи и запрещать ихъ употребленіе, если онъ найдетъ это удобнымъ.

Это мнѣніе вашихъ епископовъ поддерживается авторитетомъ доктринальнаго сужденія, исполнять которое обязаны всѣ католики и прежде всего отцы семействъ. Съ своей стороны и наставники не могутъ не считаться съ нимъ. Они осудили бы сами себя, если бы въ своихъ школахъ, большинство учениковъ которыхъ или почти всѣ—католики, ввели бы книги, которыя формально запретилъ папа и епископы, единственные компетентные судьи въ дѣлѣ ортодоксіи.

Вы, наши дражайшіе братья, будете ближайшимъ образомъ наблюдать за даваемымъ вашимъ дѣтямъ обученіемъ. Этотъ долгъ тѣмъ болѣе обязателенъ, что онъ легко осуществимъ. Когда дѣло коснется выбора школы, можетъ оказаться, что у васъ нѣтъ желательной свободы; наоборотъ, для того, чтобы наблюдать, вы всегда и вездѣ имѣете и возможность и нужныя средства.

Если при помощи просвѣщенной бдительности, внушенной валлею вѣрою, вы откроете, что школа вмѣсто того, чтобы оставаться нейтральной, является только,

по знаменитому опредѣленію, «формой, въ которую бросаютъ христіанскаго ребенка, чтобы вынуть изъ нея ренегата», то вы безъ всякаго колебанія тотчасъ же берите изъ нея вашихъ сыновей и дочерей.

Подготавливаемый законъ, быть можетъ, вскорѣ сдѣлаетъ для васъ болѣе затруднительнымъ осуществленіе отеческой власти; но какія бы препятствія вы ни встрѣчали со стороны человѣческаго закона, желая прежде всего соблюсти законъ Божескій, предписывающій вамъ спасать отъ гибели душу вашихъ дѣтей, вы вспомните поведеніе апостоловъ передъ первыми преслѣдователями Церкви и отвѣтите совѣтующимъ вамъ подчиниться: *Богу нужно повиноваться болѣе, нежели людямъ.*

Напоминая вамъ о вашихъ воспитательскихъ обязанностяхъ, мы не можемъ забыть обязанностей, налагаемыхъ и на насъ, какъ духовныхъ отцовъ вашихъ дѣтей. Итакъ, мы объявляемъ, что мы готовы на всякое страданіе, чтобы помочь вамъ въ защитѣ отъ школьной опасности и сохранить въ школѣ, вмѣстѣ съ безцѣннымъ сокровищемъ вѣры, лучшія упованія, залогомъ которыхъ оно служитъ для жизни настоящей и жизни будущей.

Великая французская героиня, которую нынѣ славно правящій папа причелъ къ лику святыхъ, во время своей военной жизни сказала, когда ей указывали на трудности одного предпріятія: «воины будутъ сражаться, а Богъ дастъ побѣду». Теперь разгорѣлась самая жаркая борьба вокругъ школы, и когда смотря на отовсюду возникающія препятствія, можетъ показаться затруднительнымъ одержать побѣду въ святомъ дѣлѣ воспитанія вашихъ дѣтей. Но будемъ смѣлы, наши дорогие братья, будемъ сражаться дружно, въ порядкѣ и мужественно; а главнымъ образомъ, будемъ сражаться, какъ и Жанна д'Аркъ, подъ знаменемъ Иисуса и Маріи и Бога, помощь Котораго не замедлитъ, даруетъ намъ побѣду.

Пусть эта побѣда дастъ намъ вскорѣ

такое школьное устройство, которымъ могъ бы гордиться народъ, столь любящій справедливость и свободу, какъ народъ Франціи, и желать котораго насъ особенно сильно заставляютъ въ интересахъ семьи, религіи и отечества печальные результаты нейтральной школы.

14 сентября 1909 г., въ праздникъ Воздвиженія Св. Креста.

(Слѣдуютъ подписи всѣхъ кардиналовъ, архиепископовъ и епископовъ Франціи).

#### Списокъ осужденныхъ книгъ.

*Кальвѣ.* Исторія Франціи.  
*Готъ и Дежанг.* То же.  
*Гюйо и Манъ.* То же.  
*Рожи и Деспика.* То же.  
*Рожи и Деспика.* Маленькія лекціи по исторіи французской цивилизаціи.  
*Девинатъ.* Исторія Франціи.  
*Бруссолетъ.* То же.  
*Оларъ и Дебидуръ.* То же.  
*Оларъ.* Элементы гражданскаго обученія.  
*Альбертъ Байз.* Уроки морали.  
*Жуль Пайо.* Курсъ морали.  
*Жуль Пайо.* Мораль въ школѣ.  
*Примэръ.* Руководство нравственнаго, гражданскаго и соціальнаго воспитанія.  
*Примэръ.* Руководство класснаго чтенія.

Парижская газ. «Univers» даетъ характеристику нѣкоторыхъ изъ этихъ учебниковъ. Напр., въ «Маленькихъ лекціяхъ по исторіи французской цивилизаціи» Рожи и Деспика, изъ 150 лекцій лишь 15 удѣлены древнему времени. Опущены важнѣйшіе историческіе дѣятели, если они дѣйствовали въ церковномъ духѣ, напр., Карлъ Великій, Людовикъ Святой, Жанна д'Аркъ, Дюгесклянь, Баяръ; зато 10 чтеній удѣлено противникамъ церкви, «мученикамъ свободной мысли». Много мѣста удѣлено инквизиціи и драгонадамъ. Всѣ лекціи подобраны съ цѣлью возбудить ненависть къ католичеству. Вмѣстѣ, съ тѣмъ, книга направлена противъ чувства патриотизма. Въ томъ же духѣ составлена и книга Примэра «Руководство нравственнаго, гражданскаго и соціальнаго воспитанія. Книга направлена противъ войны и патриотизма. Всѣхъ великихъ полководцевъ и героевъ,

она называетъ бичами челоуѣчества, стыдомъ исторіи. «Всеенная слава—ложная слава». «Помните, что мы,—прежде всего,—граждане міра» и т. д. «И ученики, прошедшіе подобный курсъ, становятся солдатами», замѣчаетъ газета.

С. Т.

### Нѣсколько словъ по поводу рецензіи священника А. Петровскаго.

Въ 37-мъ № «Церковныхъ Вѣдомостей» священникъ А. Петровскій, разбирая составленную нами «Памятную книжку при изученіи священной исторіи», находить въ нашей «Книжкѣ» не мало «неточнаго» и «недостовѣрнаго». Такое аподиктическое сужденіе рецензента заставляетъ насъ дать отвѣтъ ему по всѣмъ, указаннымъ имъ пунктамъ.

1) О. Петровскій обличаетъ насъ въ томъ, что мы допустили неправильность въ опредѣленіи періода «отъ исхода изъ Египта до начала построенія храма Соломонова»: тогда какъ по 3 Цар. 6, 1, этотъ періодъ продолжался только 480 л., у насъ онъ опредѣленъ въ 660 л.—Отвѣчаемъ: мы руководились въ этомъ случаѣ не показаніемъ 3 Цар. 6, 1, а свидѣтельствомъ апостола Павла, которое высказано апостоломъ въ его рѣчи къ іудеямъ, какую онъ держалъ въ синагогѣ Антиохіи Писидійской (Дѣян. 13, 20). Изъ этого свидѣтельства видно, что одинъ только періодъ Судей продолжался около 450 лѣтъ! Прикладывая къ этому періоду сто слишкомъ лѣтъ, протекшія отъ выхода изъ Египта и около ста лѣтъ, протекшихъ со смерти Иліи до 4 года Соломона, мы и получили сумму лѣтъ въ 652 г., которую и округлили въ 660 л. (въ виду того, что при этомъ получается та сумма лѣтъ отъ сотворенія міра до Рождества Христова, какая принимается нашей Церковью). Прибавимъ къ этому, что и всѣ древніе отцы Церкви и церковные писатели, исключая Евсевія Кесарій-

скаго и блаженнаго Иеронима, держались въ опредѣленіи означеннаго періода не текста 3 Цар. 6, 1, а, очевидно, текста Дѣян. 13, 20, ибо они также въ большинствѣ случаевъ увеличиваютъ вышеуказанный періодъ лѣтъ на 150—200 л. противъ суммы лѣтъ, указанной въ 3 Цар. 6, 1. Наконецъ, на сторонѣ нашего подсчета лѣтъ стоятъ рекомендованные Святѣйшимъ Синодомъ—«Толковый Апостолъ» епископа Михаила и «Пособіе къ изученію Слова Божія» священника Смарагдова.

2) Отъ 40-го года по выходѣ евреевъ изъ Египта до Іеффай мы полагаемъ 423 г., а въ книгѣ Судей Іеффай говоритъ, что «Израиль живетъ уже триста лѣтъ въ Есевонѣ и зависящихъ отъ него городахъ» (Суд. 11, 26). По поводу этого мы должны сказать, что Іеффай, очевидно, хочетъ указать на то время, которое евреи *спокойно* прожили въ Есевонѣ, не выпуская его изъ своего владѣнія. Но его показаніе не противорѣчитъ нашему утвержденію, что еще 100 лѣтъ до начала этого 300-хъ лѣтняго періода прошло для евреевъ совершенно иначе и что они не были за эти сто лѣтъ настоящими владѣльцами Есевона. Въ самомъ дѣлѣ, извѣстно, что послѣ Иисуса Навина восточныя колѣна нерѣдко подвергались нападеніямъ моавитянъ и аммонитянъ, которые и могли надолго захватить въ свои руки Есевонъ и сосѣдніе города.. И потомъ, хронологія періода Судей вообще не можетъ быть *точно* опредѣлена (И. Троицкій. Состояніе евреевъ въ періодъ Судей, стр. 255)

3) «По нашему счисленію, Саулъ царствовалъ 34 года, а по Дѣянью 13, 21—сорокъ лѣтъ». Но, во-первыхъ, въ книгѣ Дѣяній сказано: *лѣтъ сорокъ*, а не: *сорокъ лѣтъ*. Это одно уже показываетъ, что апостолъ Павелъ даетъ только *приблизительное* опредѣленіе лѣтъ царствованія Саула. А во-вторыхъ, въ русскомъ Синодальномъ переводѣ книги Дѣяній сказано: «такъ прошло лѣтъ сорокъ». Изъ этой поправки видно, что переводчики число: *лѣтъ сорокъ*

относили не только къ годамъ царствованія Саула, но отчасти и къ правленію Самуила, о которомъ упоминается въ предшествующемъ стихѣ.

4) Набонида мы отождествили съ Валтасаромъ на основаніи показанія Іосифа Флавія (іером. Іосифъ. «Исторія іуд. народа по археологіи Іосифа Флавія», стр. 171) и согласно взгляду нѣкоторыхъ западныхъ историковъ (Геерона, Винера и друг.).

5) О самарянахъ, чтобы быть «точными», мы сказали только то, что сказано о нихъ въ Библии (4 Цар. 17, 23, 24). Гипотеза же о смѣшеніи пришельцевъ изъ Ассиріи съ оставшимися израильтянами не имѣетъ для себя достаточныхъ основаній. Если о. Петровскій въ доказательство того предположенія, что въ странѣ израильской остались израильтяне, приводитъ 4 Цар. 23, 15—20, то здѣсь объ *израильтянахъ* нѣтъ вовсе рѣчи, а говорится только о *жителяхъ* Веоила (ст. 17), какими могли быть іудеи, занявшіе, согласно пророчеству пр. Авдія (Авд. ст. 19), нѣкоторыя владѣнія отведенныхъ въ плѣнъ израильтянъ... А если во 2 Цар. 34, 21 упоминается о существованіи *израиля* при царѣ Іосіи, т. е. послѣ разрушенія Израильскаго царства, то въ 4 Цар. 21, 13 (паралл. мѣсто) вмѣсто слова *Израиля* стоитъ слово: *народъ*...

6) Указывая причину отказа со стороны іудеевъ самарянамъ, когда тѣ просили допустить ихъ принять участіе въ построеніи храма, я имѣю въ виду *внутренніе мотивы* этого отказа, а нисколько не отрицаю *внѣшнихъ* мотивовъ, указанныхъ въ 1 Езд. 4, 9.

7) Если я говорю, что аморреи были поражены еще при Моисеѣ, то я не отрицаю и послѣдующихъ побѣдъ, одержанныхъ надъ ними І. Навиномъ. Но кромѣ того нужно замѣтить, что имя *аморреи* было само по себѣ довольно неопредѣленно (Троицкій, стр. 200), и Хевронъ, причисляемый въ книгѣ І. Навина (г. г. 10) къ городамъ Аморрейскимъ, въ книгѣ Бытія

(гл. 23) названъ хеттейскимъ, и въ книгѣ Судіей (1, 10)—хананейскимъ.

8) Последнее возраженіе о. Петровскаго уже касается стилистики. Но говоря, что «законъ Моисеевъ отрицательно относился къ этому» (стр. 52), мы имѣемъ въ виду обычай многоженства *вообще*, а не заведеніе царями гаремовъ. И никто, думается, не выведетъ изъ нашихъ словъ заключенія, будто мы признаемъ позднѣйшее происхожденіе закона Моисеева...

Изъ сказаннаго ясно, что упреки, обращенные къ намъ со стороны о. Петровскаго, не имѣютъ для себя достаточныхъ основаній и что выводъ, сдѣланный рецензентомъ относительно нашей «Книжки», явился слишкомъ послѣпнымъ...

Н. Розановъ.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Закон—лю свящ—ку, А. Ф—ву.* На основаніи ст. ст. 332, 335 (прим. 1) и 392 (Св. зак. т. III, по продолж. 1902 г.), 6-лѣтняя служба ваша въ должности приходскаго священника епархіальнаго вѣдомства подлежитъ зачету на пенсію, какъ законоучителю бывшей женской прогимназіи, а нынѣ гимназіи, по расчету 7 лѣтъ за 5, такъ что 6 лѣтъ епархіальной службы+19 лѣтъ и 9 мѣс. законоучительской составятъ 24 года и 18 дней выслуги на законоучительскую пенсію, за каковую службу теперь имѣете право на половинную пенсію, а по выслугѣ 25 лѣтъ—на полную. И ту и другую, впрочемъ, можете получать не иначе, какъ по оставленіи епархіальной службы, если на этой службѣ занимаете должность съ штатнымъ, опредѣленнымъ содержаніемъ. 2) Псаломщическая же служба ваша въ теченіе 11 мѣсяцевъ, при назначеніи пенсіи по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, казалось бы, не должна подлежать зачету на пенсію, такъ какъ при такомъ назначеніи вы должны числиться какъ бы оставшимъ епархіальную службу около 20 лѣтъ тому назадъ, когда псаломщикамъ пенсіонныхъ правъ вовсе не было присвоено.

*Вр. и. об. настоятеля П—ской пустыни, О—ской еп., іеромонаху А—сію.* 303-я статья т. IX Св. Зак. изд. 1857 г. соотвѣтствуетъ примѣчанію къ ст. 391 того же тома по изд.

1876 г., которое соотвѣтствуетъ нынѣ дѣйствующему примѣчанію къ 395 ст. того же тома по изд. 1899 г. Статья же 395 гласитъ слѣдующее: «По отбыванію государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ и повинностей, а также и въ порядкѣ судопроизводства для духовенства, церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ устанавливаются изъятія, означенныя въ уставахъ о земскихъ повинностяхъ и о прямыхъ налогахъ, городскомъ положеніи, положеніи о государственномъ квартирномъ налогѣ, законахъ судопроизводства и другихъ уставахъ и положеніяхъ по принадлежности. Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе городское положеніе, дома лицъ благаго духовенства, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы за старостью и болѣзнями, равно дома вдовъ и сиротъ лицъ православнаго духовенства, въ которыхъ они сами жительствоуютъ, а также подворья и строенія, принадлежащія архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, хотя бы они въ наймы отдавались, и строенія (въ томъ числѣ и лавки), принадлежащія церквямъ, освобождаются отъ городского поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ и освѣщеніи фонарей, наравнѣ съ прочими обывателями».

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 іюля 1909 года вступило прошеніе жены чиновника Измаильскаго полицейскаго управленія Екатерины Матвеевой Кременецкой, урожденной Бабченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Львовичемъ Кременецкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Сагайдакъ, 2-го округа, Бендерскаго уѣзда, 28 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Екатерины Матвеевой Кременецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Львовича Кременецкаго началось изъ села Тузоры, Кишиневскаго уѣзда, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Львовича Кременецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1909 г. вступило прошеніе дворянки Евгеніи Васильевой Мазараки, жительствующей въ имѣніи Ридомлѣ, Высоко-Городецкой волости, Сѣненскаго уѣзда, Могилевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонидомъ Валеріановымъ Мазараки, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго собора города Новомиргорода, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 11 января 1870 года. По заявленію просительницы Евгеніи Васильевой Мазараки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Валеріанова Мазараки началось изъ города Риги съ 1870 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Валеріанова Ма-

зараки, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Могилевской губерніи, Климовичскаго уѣзда, Загустинской волости, хутора Потеменокъ Григорія Семенова Иванова, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Юсафатовой Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Петровичской Петропавловской церкви Климовичскаго уѣзда, 20 іюля 1886 года. По заявленію просителя Григорія Семенова Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Юсафатовой Ивановой началось изъ дер. Стаховщины, Загустинской волости, Климовичскаго уѣзда, Могилевской губерніи, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Юсафатовой Ивановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1909 года вступило прошеніе жены мѣщанина Маріи Михайловны Базаровой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Львонской ул., д. Егорова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Алексѣевымъ Базаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Воиновской церкви, что на Калужской ул., 28 іюля 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловны Базаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Алексѣева Базарова началось изъ города Харбина болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Алексѣева Базарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Сѣнаго, Витичской волости, Сѣвскаго уѣзда, Натальи Никифоровой Петровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Аванасьевымъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Сѣнаго, Николаевской церкви Сѣвскаго уѣзда, 6 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Натальи Никифоровой Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Аванасьева Петрова началось изъ села Сѣнаго отправившись на заработки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Аванасьева Петрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Адриана Митрофанова Мельника, жительствующаго въ с. Балинѣ, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Даниловой Мельникъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Балина, Литинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 27 октября 1896 года. По заявленію просителя Адриана Митрофанова Мельника, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Даниловой Мельникъ началось изъ с. Балина, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, 27 февраля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Даниловой Мельникъ, урожденной Шульженко, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1909 года вступило прошеніе мѣщанина Іоанна Іоаннова Ночовнаго, о расторженіи брака его съ женой Еленой Андреевой Ночовой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество Богородичной церкви гор. Полтавы 13 октября 1891 г. По заявленію просителя Іоанна Іоаннова Ночовнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Андреевой Ночовой началось изъ гор. Полтавы съ 1892 года.

Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елены Андреевой Ночовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1909 года вступило прошеніе жены личнаго гражданина Екатерины Михайловой Травиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Алексѣевымъ Травинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви гор. Царицына 1892 года. По заявленію просительницы Екатерины Михайловой Травиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Алексѣева Травина началось изъ гор. Царицына. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Алексѣева Травина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Рижской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе отставнаго титулярнаго совѣтника Симона Иванова Перепечина, жительствовающаго въ дер. Красныхъ Горахъ, Кокорской вол., Юрьевского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ипполитовой Перепечиной, вѣнчаннаго причтомъ въ Витебской Христорождественской церкви 15 января 1886 года. По заявленію просителя Симона Иванова Перепечина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ипполитовой Перепечиной началось изъ гор. Двинска 2 іюня 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Ипполитовой Перепечиной, урожденной Буткевичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

**Отъ Рижской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1908 г. вступило прошеніе сына священника Аполлона Александрова Хребтова, жительствовающаго въ мѣстѣ Гангофъ, Верроскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Никандровой Хребтовой, вѣнчаннаго причтомъ Логозской Иоанно-Предтеченской церкви Ляляндской губерніи, Юрьевского уѣзда, 9 октября 1894 года. По заявленію просителя Аполлона Александрова Хребтова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Никандровой Хребтовой началось изъ гор. Пскова съ 20 іюня 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анастасіи Никандровой Хребтовой, урожденной Троицкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1908 г. вступило прошеніе Егорьевскаго мѣщанина Якова Константинова Игрушечкина, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ильиной Игрушечкиной, вѣнчаннаго причтомъ Читинскаго Михаило-Архангельскаго собора 26 января 1896 года. По заявленію просителя Якова Константинова Игрушечкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ильиной Игрушечкиной началось изъ Забайкальской области. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Ильиной Игрушечкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1909 г. вступило прошеніе Зарайскаго мѣщанина Параскевы Яковлевой Пановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Ивановичемъ Пановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Матыри, Зарайскаго уѣзда, 30 октября 1894 года. По заявленію просительницы Параскевы Яковлевой Пановой, безвѣстное отсутствіе ея

супруга Федора Иванова Панова началось изъ города Зарайска съ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Федора Иванова Панова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1907 г. вступило прошеніе Витебскаго мѣщанина Владимира Иванова Геца, онъ же Фрейеръ, служащаго стрѣлочникомъ на станціи Стодомище, Риго-Орловской жел. дор., Рославльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Евдокимовой Гець, она же Фрейеръ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Маковья, Велижскаго уѣзда, Витебской губерніи, 2 февраля 1890 года. По заявленію просителя Владимира Иванова Геца, онъ же Фрейеръ, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Евдокимовой Гець, она же Фрейеръ началось изъ гор. Невеля, Витебской губерніи, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Евдокимовой Гець, она же Фрейеръ, урожденной Сырица*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Бирюченскаго уѣзда, Иващенко волости, хут. Карпенкова, Кирилла Семенова Карпенко, жительствовающаго въ стан. Урупской, Кубанской области, Мабинскаго отдѣла, о расторженіи брака его съ женой Меланіей Каланиковой Карпенко, урожденной Точкиной, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви станціи Вознесенской, Кубанской обл., 26 января 1896 года. По заявленію просителя Кирилла Семенова Карпенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Каланиковой Карпенко началось изъ села Армавира, Кубанской области, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Меланіи Каланиковой Карпенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1909 г. вступило прошеніе казака станціи Эриванской, Темрюкского отдѣла, Кубанской области, Петра Θεодосіева Костомара, жительствовающаго въ этой же станціи, о расторженіи брака его съ женой Клавдіей Аверьяновой Костомара, урожденной Дейнега, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви станціи Эриванской, Кубанской области, 30 января 1895 года. По заявленію просителя Петра Θεодосіева Костомара, безвѣстное отсутствіе его супруги Клавдіи Аверьяновой Костомара началось изъ станціи Эриванской, Кубанской обл., съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Клавдіи Аверьяновой Костомара*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Ставропольской губерніи, Благодаринскаго уѣзда, села Камбулатскаго Тимофея Матвѣева Ожередова, жительствовающаго въ этомъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Евимовой Ожередовой, урожденной Ребровой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Камбулатскаго, Ставропольской губерніи, 5 апрѣля 1893 года. По заявленію просителя Тимофея Матвѣева Ожередова, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Евимовой Ожередовой началось изъ села Камбулатскаго, Ставропольской губерніи, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Гликеріи Евимовой Ожередовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 29 января 1909 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Старобѣльска, Харьковской губерніи, Маріи Ивановой Зеникъ, жительствующей въ с. Казантипъ, Феодосійскаго уѣзда, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Зеникъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Петровскаго, Феодосійскаго уѣзда, Таврической епархіи. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Зеникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Зеника началось изъ города Дербента, Дагестанской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Зеника*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1909 года вступило прошеніе отставнаго матроса 1-й ст. гвардейскаго экипажа, изъ мѣщанъ гор. Таганрога Іакова Герасимова Тищенко, жительствующаго въ гор. Геніческѣ, Таврической губ., о расторженіи брака ея съ женой Натальей Ивановой Тищенко, вѣнчаннаго причтомъ морского Николаевскаго собора въ гор. Спб., 21 сентября 1887 года. По заявленію просителя Іакова Герасимова Тищенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Ивановой Тищенко началось изъ города Геніческа, Таврической губ., съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Ивановой Тищенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина с. Ново-Стародубовки, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., Анны Кирилловны Гончаровой, жительствующей въ гор. Мелитополь, Таврической губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Гончаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви мѣст. Большого-Токмака, Бердянскаго уѣзда, Таврической губ., 20 августа 1895 года. По заявленію просительницы Анны Кирилловны Гончаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Гончарова началось изъ м. Большого-Токмака, Таврической губ., съ іюня 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Гончарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1909 г. вступило прошеніе жены сына чиновника Маріи Александровны Присяжниковой, урожденной Боренкой, жительствующей въ гор. Томскѣ, по Гоголевской ул., д. Сычева, статистика службы движенія Спб. ж. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Николаевымъ Присяжниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ протоко-Ильинской церкви гор. Уфы, Уфимской епархіи, 28 апрѣля 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Александровны Присяжниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Николаева Присяжникова началось изъ гор. Инкоу, (Маньчжурія) съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Николаева Присяжникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе жены сельскаго обывателя Екатеринославской губ., Славяносербскаго уѣзда, гор. Луганска Евдокіи Васильевой Сазоновой, жительствующей въ дер. Константиновкѣ, Одесскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Але-

ксандромъ Потапьевымъ Сазоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви города Одессы, Херсонской епархіи, 22 апрѣля 1892 года. По заявленію просительницы Евдокіи Васильевой Сазоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Потапьева Сазонова началось изъ города Одессы съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Потапьева Сазонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1908 г. вступило прошеніе дворянина Николая Владимірова Петриченко, жительствующаго въ дер. Поповкѣ, Хмельевской волости, Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Васильевой Петриченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Братскаго, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 20 апрѣля 1887 года. По заявленію просителя Николая Владимірова Петриченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Васильевой Петриченко началось изъ д. Поповки, Елисаветградскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Васильевой Петриченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Іоанна Стицюкъ-Карауша, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Гимназической ул., д. 27, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Петровны Стицюкъ-Караушъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Перешоръ, Ананьевскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 8 ноября 1878 года. По заявленію просителя Іоанна Стицюкъ-Карауша, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Петровны Стицюкъ-Караушъ началось изъ города Одессы съ 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Петровны Стицюкъ-Караушъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки Натальи Даміановой Шаверновой, жительствующей въ п. Клипцахъ, Суражскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евграфомъ Васильевымъ Шаверновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви п. Клипцовъ, Суражскаго уѣзда, 13 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Натальи Даміановой Шаверновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евграфа Васильева Шавернова началось изъ п. Клипцовъ, Суражскаго уѣзда, съ 1898—1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евграфа Васильева Шавернова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1909 года вступило прошеніе казака Андрея Никифорова Мармазинскаго, жительствующаго въ селѣ Чоповъ, Мглинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Макаровой Мармазинской, вѣнчаннаго причтомъ Архистратиги-Михайловской церкви села Демьянова, Мглинскаго уѣзда, 16 іюля 1900 года. По заявленію просителя Андрея Никифорова Мармазинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Макаровой Мармазинской началось изъ села Чопова, Мглинскаго уѣзда, съ 5 іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Макаровой Мармазинской, урожденной Работневой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи Свят.  
Синода (у Александровскаго сада)

ПРОДАЮТСЯ \*\*\*  
\*\* СЛѢДУЮЩІЯ \*\*  
\* \* \* \* \* КНИГИ.

и Синодальной типографіи (Ка-  
бинетская улица, 15).

**Служба съ акаѳистомъ преподоб-  
ному Сергію**, игумену, Радонежскому  
чудотворцу, перк. печ., въ 32 д. л., въ бум.  
15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ  
32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.  
(память 25 сентября).

**Акаѳистъ св. Григорію**, иже на Пельш-  
мѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу, перк.  
печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л.,  
въ бум. 15 к. (память 30 сентября).

**Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Бого-  
родицы**, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум.  
25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк.  
35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.;  
въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

**Азбука для обученія отроковъ церковному  
и гражданскому чтенію**, перк. и гражд.  
печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

**Миней-Четви. Житія святыхъ по руко-  
водству Четвихъ Миней св. Димитрія**,  
митрополита Ростовскаго, на русскомъ языкѣ,  
съ изображ., гражд. печ. въ 8 д. л.

**Сентябрь**, въ бум. 1 р. 85 к.

» » кор. 2 » 20 »

» » кол. 2 » 80 »

**Октябрь**, въ бум. 1 » 85 »

» » кор. 2 » 20 »

» » кол. 2 » 80 »

**Ноябрь**, въ бум. 2 » 30 »

» » кор. 2 » 70 »

» » кол. 3 » 30 »

**Декабрь**, въ бум. 2 » 40 »

» » кор. 2 » 80 »

» » кол. 3 » 40 »

**Январь**, въ бум. 2 р. 50 к.

» » кор. 2 » 90 »

» » кол. 3 » 50 »

**Февраль**, въ бум. 1 » 40 »

» » кор. 1 » 75 »

» » кол. 2 » 30 »

**Мартъ**, въ бум. 2 » 10 »

» » кор. 2 » 50 »

» » кол. 3 » 10 »

**Апрѣль**, въ бум. 1 » 45 »

» » кор. 1 » 80 »

» » кол. 2 » 40 »

**Май**, въ бум. 2 » 30 »

» » кор. 2 » 70 »

» » кол. 3 » 30 »

**Юнь**, въ бум. 1 » 85 »

» » кор. 2 » 35 »

» » кол. 2 » 85 »

1-я дополнит. въ бум. 1 » 70 »

» » кор. 2 » 10 »

» » кол. 2 » 70 »

**Миней-Четви. Житія святыхъ, чествуе-  
мыхъ на каждый день года, твореніе свят.  
Димитрія**, митрополита Ростовскаго, перк.  
печ., въ листъ, въ 4 кн., М., въ бум. 21 р.  
10 к., въ кожѣ 30 р.; въ 8 д. л., въ 12 кн.,  
въ бум. 12 р. 65 к., въ кореш. 16 р. 50 к.,  
въ кожѣ 21 р. *Отдѣльные мѣсяцы*: въ бум.  
1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р.

**Училище благочестія, или примѣры  
христіанскихъ добродѣтелей**, выѣранные  
изъ житій святыхъ, съ 18 худож. рисунками,  
гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 90 к., въ  
коленк. 1 р. 20 к.

**Содержаніе:** Высочайше: повелѣнія, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—  
Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при  
Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербург-  
скаго.—Преповѣдническое собраніе С.-Петербургскаго духовенства 14 сентября 1909 г.—VIII-й старо-  
католическій конгрессъ въ Вѣнѣ.—Иконопочитаніе.—Православно-церковныя школы Финляндской епар-  
хіи.—Великая дума.—Наликъ католицизма на Западную Русь.—Къ столѣтію С.-Петербургской ду-  
ховной семинаріи (1 марта 1809 года).—Очерки епархіальной и приходской жизни.—Открытіе памятника  
первому русскому печатнику Ивану Федорову въ г. Москвѣ.—Первый Московскій печатникъ.—Хро-  
ника.—Сообщенія изъ заграничья.—Нѣсколько словъ по поводу реченія священника А. Петровскаго.—  
Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. п  
перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 1 октября 1909 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная Типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 1910 году

издательство В. М. СКВОРЦОВА

дасть своимъ  
подписчикамъ

за 10 РУБЛЕЙ

300 №№ ЕЖЕДНЕВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ГАЗЕТЫ

V-й г.  
ИЗДАНИЯ.

„КОЛОКОЛЬ“

6 руб.  
отдѣльная  
годовая под-  
писная плата.

12 выпусковъ ежемѣсячнаго бесплатнаго при „Колоколѣ“ приложенія 12  
(ВЫХОДИТЬ ЗА МѢСЯЦЪ РАНЬШЕ)

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“.

Душеполезное чтеніе въ семьѣ, школѣ и въ собраніяхъ, съ необходимыми православному христіанину календарными справками о богослуженіи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для благочестивыхъ размышленій и проповѣдей, съ миссіонерскими планами, совѣтами и проч.

Въ „КОЛОКОЛЬ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и друг. мѣстностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ спархіяхъ своими корреспондентами.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА отдѣльно на газету „Колоколъ“ съ приложеніемъ на „Каждый день“ 6 рублей, на полгода 3 руб. 50 коп., на 4 мѣсяца 2 руб. 40 коп., на 2 мѣсяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 к., за границу цѣна удваивается.

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала 12

XV г.  
ИЗДАНИЯ.

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

6 руб.  
годовая цѣна

(единственный научно-популярный органъ внутренней православной миссіи).

52 №№ БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКА №№ 52

II ГОДЪ  
ИЗДАНИЯ.

„Голосъ Истины“

3 РУБ.  
отдѣльная го-  
довая цѣна.

Рекомендованъ Св. Синодомъ для приобрѣтенія въ церковно-школьныя бібліотеки.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: отдѣльно отъ „Колокола“ на „Миссіонерское Обозрѣніе“, съ приложеніемъ „Голоса Истины“ 6 руб., полугодовая 3 руб. 50 коп., — на одинъ „Голосъ Истины“ годовая 3 р., полугодовая 1 руб. 75 коп.

Подписавшіеся въ теченіе октября и ноября мѣсяца на годовое изданіе всѣхъ трехъ органовъ — БЕЗПЛАТНО ПОЛУЧАТЬ газету „Колоколъ“ и „Голосъ Истины“ до конца сего 1909 г., начиная съ перваго числа слѣдующаго послѣ подписки мѣсяца.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы.

Редакторы: { В. М. Скворцовъ.  
Н. М. Григаличъ.  
В. Ѳ. Смирновъ.

# Церковный УГОЛЬ для кадилъ Т. Д., П. БИРЮКОВЪ и К<sup>о</sup>”

С.-Петербургъ, Кириловская улица, 20.

Подробности смотри въ № 37 «Церковныхъ Вѣдомостей» за сей годъ.

## ЧАЙ НОВАГО УРОЖАЯ

Ранней весной, какъ только чайные кусты одѣнутся молодыми душистыми листьями, въ Китаѣ и на Цейлонѣ начинается первый весенній сборъ чаевъ, самыхъ лучшихъ и полныхъ чуднаго аромата. Послѣ того, какъ чай соберутъ, обработаютъ и запакуютъ, ихъ немедленно везутъ въ Россію.

Въ настоящее время мы уже получили свои знаменитые чаи: **китайскій Царская Роза Ненчао** и **цейлонскій Янхао** свѣжіе новаго урожая, перваго весенняго сбора, которые и спѣшимъ предложить всѣмъ любителямъ. Чай: Царская Роза и Янхао и всегда были неподобно хороши, но такого блестящаго и удачнаго урожая, какъ урожай нынѣшней весны, давно не было и давно чай не были такъ чрезвычайно хороши!

Кто желаетъ убѣдиться въ этомъ, кто желаетъ на дѣлѣ испытать качество чаевъ Царская Роза и Янхао—то, пожалуйста, требуйте образцы чаевъ. Образцы лучше всякихъ словъ убѣдятъ Васъ. Ввидѣ образцовъ на пробу можно выписать всего одинъ фунтъ т. е. по полуфунту чая Царская Роза и Янхао. Пробный фунтъ чая высылается во всю Европ. Россію наложен. плат. за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к., при чемъ перес. и всѣ расходы мы принимаемъ на свой счетъ.

Требованія адресовать:

склады **И. Е. ДУБИНИНА**, МОСКВА, чаевъ Покровка 55.  
Требуйте подробный прейсъ-курантъ чая, кофе и какао.

## ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ — — ДЛЯ КАРТИНЪ НА БУМАГЪ.

Школы, войска и всѣ лица, интересующіяся и способствующія дѣлу народнаго образованія, избѣгнуть дорогихъ стеклянныхъ картинъ.

Изобрѣтеніе полковника **МАЛИНОВСКАГО**. След. мастерская **С. К. АКИМОВОЙ**. Москва, Плющиха, соб. домъ № 33. Существуетъ съ 1893 г.

Съ помощью фонаря, независимо отъ цѣны, можно разсматривать всевозможные рисунки, картины и фотографіи. Также можно вставлять въ фонарь книги съ рисунками. Изображенія, получаемыя на экранѣ, ясны, сохраняютъ всѣ оттѣнки и краски и не уступаютъ таковымъ же отъ фонарей для стеклянныхъ картинъ. Настоящее изобрѣтеніе не имѣетъ нигдѣ себѣ подобнаго. Рекомендуемъ въ 7 и 15 руб. для очень мален. школъ и дома. Въ 35 руб. для школъ, небольшихъ частей войска, чайныхъ и т. п. Въ 65 руб. тоже для большого числа зрителей. Освѣщ. керосин. Аппаратъ ацетилен. газа 15 руб. Въ 100 и 200 руб. съ фотографическими объективами, керосинов. и газовымъ освѣщеніемъ.—  
Каталогъ за 21 коп. марками. Дипломъ за *Всероссійскую выставку*.

**О**кончательная распродажа по удешевленной цѣнѣ одной изъ самыхъ полезныхъ и необходимыхъ книгъ въ борьбѣ со старообрядчествомъ: **«КНИЖНЫЯ ИСПРАВЛЕНІЯ СВЯТЫЙШИХЪ ПАТРИАРХОВЪ»**. Сочиненіе *святи. Ник. Словова*. Изд. 1-е, Новг. 1902 г. Книга имѣетъ: а) самого убогистаго шрифта 224 стр., б) одинъ листъ точной копии съ рукописнаго Номоканона и в) 4 листа таблицъ однихъ и тѣхъ же церк. пѣснопѣвій, отпечатанныхъ въ разное время и въ различныхъ книгахъ. Весь славянскій текстъ отпечатанъ славянскимъ шрифтомъ. Цѣна вмѣсто 1 р. 75 к. только *одинъ рубль* съ пересылкой. Книга безусловно необходима для каждой приходской церкви, гдѣ есть хотя бы одинъ старообрядецъ. Насколько она очень нужна для борьбы со старообрядцами, видно изъ слѣд. оффиц. отзыва, сдѣланнаго преосвященнымъ ректоромъ Моск. дух. акад., еписк. Евдокимомъ, въ его бытность преподавателемъ Новг. дух. семинаріи. «Сочиненіе... доброе по мысли и оригинальное по изложенію (*подобныхъ сочиненій еще почти не существуетъ*) очень полезное. Старообрядца оно будетъ убѣждать въ его неправости, а православному дастъ изложенный систематически цѣнный матеріалъ въ дѣлѣ его борьбы съ расколомъ». (См. отнош. совѣта Новгор. епарх. братства Св. Софіи отъ 20 іюня 1896 г. за № 38). Книгу выписывать можно только у автора по слѣд. адресу: **Ст. Гасно, Никол. ж. д., свящ. Марьянской церкви с. НИК. СЛОВОВУ**. При одновременной выпискѣ книгъ на 10 р., одна книга высылается бесплатно, на 20 р.—двѣ и т. д. 1—1

**ПОѢЗДКА ІЕРУСАЛИМЪ, ВЪ**

Авонь, Баръ-Градъ и Римъ. XI-е (одиннадцатое) изд., 1908 г., текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа. 42 стр. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императ. правосл. Палестин. общ. 1—1

**КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ**

на 1910 годъ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Съ прибавл.: «Правила объ отступкѣ въ чтеніи Апостола и Еванг.» Ц. 15 к., съ пер. 20 к. сбер. марк. Складъ у іер. Валентина (Москва, Новосп. мон.)

**КЪ БОРЬБѢ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ:**

«Къ трезвости и бережливости!» Ц. 6 к.; «Цѣломудріе, трезвость и трудолюбіе». Ц. 10 к. Адр.: Новая Чигла, Ворон. губ., свящ. Вл. ЛЕВАШЕВУ.

Тамъ же: «За что?» Ц. 4 к.; «Пойдемъ за Христомъ!» Ц. 5 к. Перес.—2 к. Свыше 50 экз. 30% скидки—съ пересылкой. Наложен. пл. 10 к. 4—1

**КНИГИ СЪ РИСУНКАМИ:** Переплетчикъ—10 к.; Какъ переплетать книги—35 к.; Токарь—15 к.; Маляръ—15 к.; Обойщикъ—20 к.; Столяръ—20 к.; Слесарь—20 к.; Кузнецъ—20 к.; Простая мебель—45 к.; Плотникъ—25 к.; Теплый домъ—50 к.; Постройки—1 р. 50 к.; Кладбище—75 к.; Молитва Господня 20 к.; перес. 10 к.; 15 переплетныхъ инстр. 11 р. Адр.: Вологда, Троицкая ул., П. Анурьеву.

**МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 6-е изд.**

одобрена для церк. и минист. школы «въ пособіе при преподав. Зак. Бож. и его методики» и въ руков. учит. методики дух. сем. въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер. Можно нал. плат. Дополн. къ ней 5 к. Адресъ: Астрахань, дух. семинарія, прот. БЛАГОНРАВОВУ.

**ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ**

многолѣтн. практ. съ солидн. аттестат. предлагаетъ услуги. Можетъ исполн. должн. псаломщика. Адресъ: **Г. Ростовъ на Дону**, предьявителю почт. росписки № 443. 1—1

**КЪ УЧЕБНОМУ ГОДУ.**

Разсылаются бывшія **НА ВСЕРОССИЙСКОЙ ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНОЙ ВЫСТАВКѢ**, (Катал., стр. 366), руководства по письму **ПОЛУ-УСТАВОМЪ:** «Значеніе и способы», 10 к.; «Образцы и упражненія», 12 к.; а также: «Наблюденія надъ дѣтми въ школѣ», 10 к., «Наставленіе учащимся дѣтямъ», 2 к., «Букетъ невѣстѣ», 10 к., «Объ изученіи церковной старины», 10 к. съ пер. Адресъ: Полтава-вокзалъ, разъѣздъ Головачъ, свящ. В. Романову.

**Опытный регентъ** и учитель пѣнія, окончившій придворно-пѣвч. капеллу, знающій прекрасно свое дѣло, долготѣльная практика, безукоризненное отношеніе къ дѣлу, шп. мѣсто, желательно въ СПбургѣ или его окрестностяхъ. За обученіе и управленіе хора имѣю похвальные отзывы. Спб., *Екатерининскій каналъ, д. 59, кв. 25, ком. 2*. Могу преподавать въ учр. на скрипкѣ.

**ПСАЛОМЩИКЪ-РЕГЕНТЪ,**

практикъ, знающій музыку, имѣетъ хорошіе отзывы, желаетъ получить мѣсто. Адресъ: *г. Витебскъ, Ново-Офицерская ул., д. Давидсона, кв. Михайлова, Ив. М. Орлову.* 1—1

★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★

ПРИДВОРН. ФОРТЕПИАННАЯ  
ФАБРИКА

**Бр. Оффенбахеръ,**

СПБ., КАЗАНСКАЯ, 3

(ул. Невскаго). ————— Телеф. 35—50.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

**ПАНИНО**

въ разныхъ стиляхъ, по умѣреннымъ цѣнамъ, чернаго, орѣховаго, дубоваго, краснаго дерева и сѣраго клена.

★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★

Самыя выгодныя условія разсрочки  
отъ 15 руб. въ мѣсяцъ.

★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★  
★ ★ ★ ★ ★

Прейсъ-куррантъ высылается бесплатно.

## НОВАЯ КНИГА Д. И. БОГОЛЮБОВА:

«Религіозно-общественныя теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія». Стр. 358, четк. шрифта, ц. 1 руб.

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

- 1) «Миссіонерск. бесѣды съ шт.-баптистами», изд. 1-е, переработ., п. 1 р. 50 коп.
- 2) «Православн. противосектантскій катихизисъ», изд. 7-е, ц. 15 к. Эти книги Св. Синодомъ рекомендованы во всѣ духовно-учебныя и церк.-приходск. бібліотеки. 3) Отд. брошюр. 10 назв. бесѣдъ съ сектантами, ц. экз. 3 к. безъ перес. Адр. авт.: Сибург. Калашниковск. наб., д. 32, кв. 46.

ВЪ книгоиздательствѣ **А. Д. СТУПИНА,**  
ПЕЧАТАЕТСЯ **7**-мъ, исправленнымъ  
и въ октябрѣ сего года и дополненнымъ,  
поступить въ продажу изданіемъ **КНИГА**  
**„НАРОДНАЯ ШКОЛА“,**

РУКОВОДСТВО ДЛ  
**УЧИТЕЛЕЙ и УЧИТЕЛЬНИЦЪ**  
начальныхъ народныхъ училищъ,  
насто́льно-справочная книга.

Два тома. Составилъ **А. Анастасіевъ**, бывший директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи.

Томъ I—Законоположенія и распоряженія о начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ.

Томъ II—Основы воспитанія и обученіе по всѣмъ предметамъ курса начальныхъ народн. училищъ и церковно-приходскихъ школъ.

М. 1909 г. Ц. 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 25 к.

Складъ изданія: Москва, Никольская ул., у **А. Д. Ступина.**

КАТАЛОГЪ духовно-нравственныхъ **КНИГЪ**, находящихся на складѣ  
высылается за ТРИ семикоп. марки.

**Книга „МЕТРИКИ“** сост. **Д. П. Новиковъ**,  
подъ редакц. прот. **Н. А. Каллистова.**

**Необходима каждому причту.**

ИЗЪ ПИСЬМА СВЯЩЕННИКА КЪ АВТОРУ: «Считаю вашу книгу «МЕТРИКИ» действительно необходимою каждому причту, побуждаюсь вторично выписать оную». *Свящ. Ник. Целебровский*. П. Коляванъ, 7 сентября 1909 г. Отзыви другихъ священниковъ—см. въ № 16 и 34 «Церк. Вѣдом.» тек. года и №№ 11, 27 44 за 1908 годъ.

Выписыв. кн. (ц. 2 р. 50 к. съ перес.)—по адресу: Слб., Мойка, 92, кв. 38, л. п. **НОВИКОВУ**

**Изданы новыя духовно-музыкальныя пѣснопѣнія В. САМСОНЕНКО,**

регента капеллы **С. П. ЕЛИСѢЕВА** въ **С.-Петербургѣ.**

Свѣте тихій, гол. 30 к., парт. 35 к.; Взбранной Воеводѣ, гол. 30 к., парт. 35 к.; Молитву пролію, гол. 30 к., парт. 35 к.; Херувимская пѣснь (мужск. хор. тріо), парт. 30 к.; Херувимская пѣснь (мужск. хор. кварт., парт. 30 к.; Душе моя, парт. 35 к.; Милость мира № 1 (ре маж.), парт. 40 к.; Помыслию день страшный, парт. 45 к.; Отъ юности моя, парт. 40 к.; Великое славословіе, парт. 50 к.; Хвалите имя Господне, парт. 40 к.; Архангельскій гласъ (тріо Д. А. Т.), парт. 40 к.; Величить душа моя Господа (хоръ и тріо Д. 1-й Д. 2-й А.) парт. 45 к.; Милость мира № 2 (ла маж.), парт. 50 к.; Милость мира № 3 (f мин.), парт. 50 к. Пѣснь не трудны, отличаются простотой голосоведенія и гармоніи, ясной мелодіей—удобноисполнимы большими и малыми хорами. Приобрѣтать можно у автора: **С.-Петербургъ, Б. Охта, и въ музыкальныхъ магазинахъ Юргенсона.** На дняхъ выйдетъ изъ печати «Вѣрую».