

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАМЕРАЪ.

Адресъ Редакціи:
Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.
Статьи, присланныя въ редакцію для напеча-
танія, въ случаѣ надобности, сокращаются и
исправляются по взгляду редакціи.

О Т Д Ъ Л Ь I.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Перемѣщенъ настоятель церкви с. Пашенки, Сѣд-
лецкой губ., священникъ *Иоаннъ Маржева* на такую
же должность къ церкви с. Красничина, Люблин. губ.

Назначенъ студентъ Холмской духовной семина-
ріи *Ксенофонтъ Милковъ* на настоятельское мѣсто къ
церкви с. Пашенки, Сѣдлецкой губ.

Ваканты настоятельскія мѣста: въ пос. Лацовѣ,
Люблинской губ., въ пос. Славатычахъ, Сѣдлецкой
губ. и въ с. Полоскахъ, той же губерній.

Перемѣщенъ псаломщикъ Сувалскаго Собора *Ю-
ма Кузмичъ* съ 1 марта въ п. Сосновицы Петроковской
губерніи.

О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія
Холмско-Варшавской епархіи за 1900 г.

Отъ 1899 къ 1 января 1900 г., попечительскихъ
суммъ оставалось:

1. Билетами:

а) въ 4% непрерывно доходномъ го-
сударственномъ билетѣ за № 21279 . 6000 р. — к.

б) въ 64-хъ 5% билетахъ II вну-
тряннаго съ выигрышами займа . . . 6400 р. — к.

в) въ 97-ми свидѣтельствахъ госу-
дарственной 4% ренты 63700 р. — к.

Итого въ билетахъ 76100 р. — к.
и 2, наличными 1053 р. 58 к.

А всего 77153 р. 58 к.

Къ тому въ 1900 г. поступило:

1) процентовъ по всѣмъ билетамъ,
принадлежащимъ попечительству, за
исключеніемъ изъ нихъ государствен-
наго налога и платы за храненіе биле-
товъ въ Варшавской Конторѣ Государ-
ственного Банка 2980 р. 25 к.

2) отъ настоятелей древле-правосла-
вныхъ церквей:

а) добротныхъ подавій въ заве-
денныя въ церквахъ кружки 345 р. 23 к.

б) пожертвованныхъ причтами и
другими лицами по подписнымъ листамъ 221 р. 83 к.

в) удѣленныхъ изъ церковныхъ
суммъ 264 р. 10 к.

3) изъ Варшавскаго губернскаго ка-
значейства отпущенныхъ казной въ
возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ ка-
питала попечительства 98 р. 68 к.

4) взысканныхъ штрафныхъ денегъ
съ священно-служителя за опущеніе по
службѣ 25 р. — к.

5) отъ настоятелей Новогеоргиевска-
го собора и Слупецкой церкви возвра-
щенные попечительскія пособия для
вдовъ *Ольги Уловичъ* и *Софіи Бѣлец-
кой* по причинѣ выѣзда означенныхъ
вдовъ въ другія мѣста жительства . . . 50 р. — к.

6) изъ Варшавской Конторы Госу-

дарственного Банка наличныхъ денегъ по вышедшимъ въ тиражъ погашенія двумъ билетамъ II внутренняго съ выигрышами займа выпуска 1866 года, по 100 руб. наличнаго достоинства каждый 260 р. — к.

7) прибрѣтены для Варшавскаго Попечительства пять свидѣтельствъ государственной 4% ренты выпуска 1894 года, изъ коихъ четыре по 100 руб. каждое, и одно въ 500 руб., всего билетами 4500 р. — к.

Итого въ 1900 г. поступило 8745 р. 9 к.

А съ остаточными 85898 р. 67 к.

Изъ этой суммы въ 1900 г. употреблено въ расходъ:

1) выдано пособій вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ 2285 р. — к.

2) уплачено Почтовой конторѣ за пересылку денегъ 8 р. 65 к.

3) выдано казначею и столоначальнику хозяйственнаго стола Консисторіи вознагражденіе за труды по производству дѣлъ Епархіальнаго Попечительства въ теченіи отчетнаго года, по пятидесяти руб. каждому 100 р. — к.

4) отосланы настоятелямъ Кіевской Вознесенской церкви и Петроковскаго собора попечительскія пособія для вдовъ Ольги Уловичъ и Софіи Бѣлецкой, возвращенныя изъ гг. Новогеоргиевска и Слупецъ по причинѣ перемѣны означенными вдовами мѣста жительства 50 р. — к.

5) выведены въ расходъ вышедшіе въ тиражъ погашенія два билета II внутренняго съ выигрышами займа выпуска 1866 года, по 100 р. номинальнаго достоинства каждый, всего билетами 200 р. — к.

6) употреблено изъ наличныхъ денегъ, — въ придачу къ двадцати тремъ мелкимъ свидѣтельствамъ государственной ренты на сумму двухъ тысячъ семисотъ руб., — на покупку пяти свидѣтельствъ государственной 4% ренты выпуска 1894 года, изъ коихъ четыре по 1000 руб. каждое, и одно въ 500 р. 1785 р. 54 к.

7) выведены въ расходъ доданныя въ доплату къ наличнымъ деньгамъ при покупкѣ вышеозначенныхъ крупныхъ пяти свидѣтельствъ государственной ренты на сумму четырехъ тысячъ пяти сотъ руб. — двадцать три мелкихъ свидѣтельства государственной 4% ренты

выпуска 1894 г., изъ коихъ одно въ 500 р. и двадцать два по 100 р. каждое, принадлежащія тому же Попечительству, всего билетами 2700 р. — к.

Итого въ 1900 г. израсходовано 7129 р. 19 к.
Затѣмъ къ 1 января 1901 г. состоитъ

А) билетами:

1) въ 4% непрерывно доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279 . 6000 р. — к.

2) въ 62-хъ 5% билетахъ II внутренняго съ выигрышами займа . . 6200 р. — к.

3) въ 79-ти свидѣтельствахъ государственной 4% ренты 65500 р. — к.

Итого билетами 77700 р. — к.

и Б) наличными 1069 р. 48 к.

А всего 78769 р. 48 к.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ выданы пособія изъ попечительскихъ суммъ въ 1900 году.

Священнослужительскимъ вдовамъ:

	руб.	коп.
1. Авосовой Маріи	50	—
Барановской Евѳросиніи	40	—
Боржичкой Елисаветѣ	80	—
Бѣлявской Маріи	80	—
5. Вознесенской Евѳросиніи	100	—
Голубовичъ Аннѣ	50	—
Голубцовой Маріи	75	—
Купичъ Аннѣ	60	—
Сиротѣ Павловской Аннѣ	40	—
10. Рышковой Александрѣ	100	—
Сагайдаковской Любви	70	—
Семеновской Елисаветѣ	100	—
Сикорской Аннѣ	60	—
Синеуцкой Еленѣ	60	—
15. Сиротѣ Страшкевичъ Ольгѣ	40	—
Томецкой Павлѣ	70	—
Троостницкой Александрѣ	50	—
Уловичъ Ольгѣ	50	—
Шамотило Александрѣ	40	—
20. Ярмловичъ Ольгѣ	80	—
Яроцкой Маріи	70	—

Вдовамъ псаломщиковъ:

Алексѣевой Маріи	40	—
Бедрицкой Аннѣ	20	—
Бѣлецкой Софіи	50	—
25. Вавресюкъ Маріи	60	—
Сиротѣ Васильевой Еленѣ	40	—
Волошинской Екатеринѣ	40	—
Гужаловской Домникии	40	—
Кудрявцевой Маріи	60	—
30. Лелейко Маріи	40	—
Литвиновичъ Маріи	50	—

В Ѣ Д О М О С Т Ь

о количествѣ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древле-православныхъ церквей въ 1900 году.

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подлинному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Конторы Варшавскаго архіерейскаго дома за 1899 г.	1	50	—	—	—	—	1	50
2	" " " " " 1900 "	Подписаные	5	75	—	—	—	5	75
3	— Братіи Яблочинскаго монастыря	5	—	—	—	—	—	5	—
4	" Сестеръ Львѣнянскаго монастыря за 1899 г.	5	—	—	—	—	—	5	—
5	" " " " " 1900 "	Листъ н	2	—	—	—	—	2	—
6	— Сестеръ Теолинскаго монастыря	ваній не	20	—	8	—	17	45	—
7	— " " " " " 1900 "	пре	20	—	8	—	17	45	—
8	— " " " " " 1900 "	дета	20	—	8	—	17	45	—
9	— " " " " " 1900 "	влен	20	—	8	—	17	45	—
10	— " " " " " 1900 "	о.	20	—	8	—	17	45	—
11	— " " " " " 1900 "	ь и п	20	—	8	—	17	45	—
12	— " " " " " 1900 "	ожер	20	—	8	—	17	45	—
13	— " " " " " 1900 "	твое-	20	—	8	—	17	45	—
14	— " " " " " 1900 "	во-	20	—	8	—	17	45	—
15	— " " " " " 1900 "	пре	20	—	8	—	17	45	—
16	— " " " " " 1900 "	дета	20	—	8	—	17	45	—
17	— " " " " " 1900 "	влен	20	—	8	—	17	45	—
18	— " " " " " 1900 "	о.	20	—	8	—	17	45	—
19	— " " " " " 1900 "	ь и п	20	—	8	—	17	45	—
20	— " " " " " 1900 "	ожер	20	—	8	—	17	45	—
21	— " " " " " 1900 "	твое-	20	—	8	—	17	45	—
22	— " " " " " 1900 "	во-	20	—	8	—	17	45	—
23	— " " " " " 1900 "	пре	20	—	8	—	17	45	—
24	— " " " " " 1900 "	дета	20	—	8	—	17	45	—
25	— " " " " " 1900 "	влен	20	—	8	—	17	45	—
26	— " " " " " 1900 "	о.	20	—	8	—	17	45	—
27	— " " " " " 1900 "	ь и п	20	—	8	—	17	45	—
28	— " " " " " 1900 "	ожер	20	—	8	—	17	45	—
29	— " " " " " 1900 "	твое-	20	—	8	—	17	45	—
30	— " " " " " 1900 "	во-	20	—	8	—	17	45	—
31	— " " " " " 1900 "	пре	20	—	8	—	17	45	—
32	— " " " " " 1900 "	дета	20	—	8	—	17	45	—
33	— " " " " " 1900 "	влен	20	—	8	—	17	45	—
34	— " " " " " 1900 "	о.	20	—	8	—	17	45	—
35	— " " " " " 1900 "	ь и п	20	—	8	—	17	45	—
36	— " " " " " 1900 "	ожер	20	—	8	—	17	45	—
37	— " " " " " 1900 "	твое-	20	—	8	—	17	45	—
38	— " " " " " 1900 "	во-	20	—	8	—	17	45	—
39	— " " " " " 1900 "	пре	20	—	8	—	17	45	—
40	— " " " " " 1900 "	дета	20	—	8	—	17	45	—
41	— " " " " " 1900 "	влен	20	—	8	—	17	45	—
42	— " " " " " 1900 "	о.	20	—	8	—	17	45	—
43	— " " " " " 1900 "	ь и п	20	—	8	—	17	45	—
44	— " " " " " 1900 "	ожер	20	—	8	—	17	45	—
45	— " " " " " 1900 "	твое-	20	—	8	—	17	45	—
46	— " " " " " 1900 "	во-	20	—	8	—	17	45	—
47	— " " " " " 1900 "	пре	20	—	8	—	17	45	—
48	— " " " " " 1900 "	дета	20	—	8	—	17	45	—
49	— " " " " " 1900 "	влен	20	—	8	—	17	45	—
50	— " " " " " 1900 "	о.	20	—	8	—	17	45	—
51	— " " " " " 1900 "	ь и п	20	—	8	—	17	45	—
52	— " " " " " 1900 "	ожер	20	—	8	—	17	45	—
53	— " " " " " 1900 "	твое-	20	—	8	—	17	45	—

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		54	— Причта Покровской единовѣрческой	1	50	2	12	—	—
55	— „ Пултуской	2	—	2	—	10	—	14	—
56	— „ Равской за 189% гг.	—	50	—	60	1	—	2	10
57	— Законоучителя Радомскихъ гимназій	1	—	—	—	—	—	1	—
58	— „ Рыгаловской	1	15	5	—	—	20	6	35
59	— „ Рѣпинской	5	75	2	23	2	2	10	—
60	— „ Сандомирской за 189% гг.	—	70	3	—	1	30	5	—
61	— Законоучит. Сандомирской мужск. прогимн.	Листы не вани		не возвращены		представлено			
62	— „ Слупецкой	3	—	—	—	—	—	3	—
63	— „ Жопоцкой	3	80	8	30	5	—	17	10
64	— „ Сосновицкой	1	25	5	—	2	—	8	25
65	— „ Томашевской	3	50	17	10	5	—	25	60
66	— „ Ченстоховской	—	—	1	67	—	—	1	67
67	— благотворнаго 2 Влодавскаго округа								
Итого		221	83	345	23	264	10	831	16

	Сиротѣ Лонткевичъ Ольгѣ	40	—
	Милешкевичъ Пелаги	40	—
	Плышевской Маріи	40	—
35.	Скачковой Маріи	40	—
	Сиротамъ Скворцовымъ Екатери- нѣ и Зоѣ	40	—
	Смирновой Юліи	40	—
	Толкалиной Серафимѣ	40	—
	Цѣхоцкой Александрѣ	40	—
40.	Сиротамъ Шистерѣ Аннѣ и Лидіи <i>Защитнымъ псаломщикамъ:</i>	50	—
	Сперанскому Александру	50	—
42.	Хомиковскому Петру	60	—
	Итого	2285	—

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Голосъ науки о бытіи Божіемъ.

Отвѣтъ опровергающимъ бытіе Божіе на основаніи науки.

Бытіе Божіе—истина математическая и последнее слово новейшей науки.

Гирнъ.

(Продолженіе)*.

VI.

Въ предыдущемъ предположеніи мы считали первоначальные атомы неупругими. Мы доказали, что въ дѣйствительности и не могло быть иначе. Предпо-

*) См. № 8 и 9.

жимъ, впрочемъ, съ нѣкоторыми матеріалистами, что первобытный атомъ обладаетъ какой-нибудь особой упругостью, которая составляетъ его нераздѣльное свойство подобно движенію, относимому по ученію матеріалистовъ къ свойству матеріи. Результаты были бы еще проще.

Въ самомъ дѣлѣ, по механической теоріи удара, двѣ упругихъ частицы только обмѣниваются ихъ скоростями. Если одна изъ нихъ, находящаяся въ покоѣ, ударяется частицей, движущейся со скоростью x , то послѣдняя остается въ покоѣ послѣ удара, тогда какъ первая продолжаетъ со скоростью x движеніе, начатое послѣдней. Если же скорости двухъ частицъ равны и противоположны, то частицы приобрѣтутъ такія же скорости въ противоположныхъ направленіяхъ. Въ такомъ случаѣ не было бы никогда соединенія атомовъ, составляющихъ вселенную, и послѣдняя оставалась бы всегда состоящей изъ раздѣльныхъ атомовъ, т. е. въ состояніи хаоса.

Пантеизмъ.

I.

Нѣкоторые философы стремятся избѣгать вышеприведенныхъ заключеній, допуская, что матерія обладаетъ въ каждой изъ составляющихъ ее частицъ нѣкоторыми внутренними силами, отъ опредѣленія которыхъ однако уклоняются, но которымъ приписываютъ причину созданія и развитія вселенной. По ихъ мнѣнію, матерія въ силу какого-то непоколебимаго закона, заключающагося въ ней самой, стремится все къ болѣе и болѣе совершенному состоянію, котораго предѣлъ самъ Богъ; по ихъ собственной формулѣ: Богъ не существуетъ, Онъ создается усовершенствованіемъ міра.

Въ этомъ состоитъ, въ общихъ чертахъ, система новѣйшаго пантеизма по изложенію Гегеля и принятая

эволюціонистической школой атеистовъ; прежняя система отличается существенно отъ новѣйшаго пантеизма тѣмъ, что смѣшиваетъ также естество Бога съ естествомъ вселенной, но ставитъ Бога не въ концѣ, а въ началѣ всего.

Очевидно, подобное ученіе противно той аксіомѣ нашего разума, что наибольшее не можетъ исходить изъ наименьшаго. Существо, жизнь, разумъ не могутъ произойти изъ ничего; то, что не существуетъ, не можетъ создать того, что существуетъ; совершенство, безконечность не могутъ быть созданы сами собой или же образоваться изъ несовершеннаго и конечнаго.

Кромѣ того, если природа заключаетъ въ себѣ самой законъ совершенства, почему не достигла она его сразу? Зачѣмъ ей надобна безконечность вѣковъ, чтобы его достигнуть? И если Богъ можетъ существовать по истеченіи безконечнаго числа вѣковъ, почему бы ему не существовать теперь?

Замѣтимъ, кстати, что пантеизмъ не только противорѣчитъ, какъ мы только что видѣли, здравому смыслу, онъ, кромѣ того, совершенно не примиримъ съ основнымъ закономъ новѣйшей науки: съ закономъ постоянства энергіи и вещества¹⁾.

Въ самомъ дѣлѣ, полагать, что простое стремленіе къ прогрессу можетъ создать все существующее, это значитъ утверждать, что матерія можетъ накапливаться, энергія можетъ создаваться сама собой, но это противно закону постоянства вещества и энергіи. Возьмемъ, напр., разумъ. По ученію пантеистовъ, разумъ не существовалъ вначалѣ. Онъ появился вслѣдствіе медленнаго развитія и усовершенствованія матеріи; въ такомъ случаѣ разумъ исходитъ отъ матеріи, и тогда мы приходимъ къ чистому матеріализму; — или же разумъ отличенъ отъ матеріи; если же онъ отличается отъ нея или существовалъ вначалѣ, значитъ онъ явился произвольно, онъ произошелъ отъ простой возможности, отъ простаго стремленія, т. е. изъ отвлеченнаго. И слѣдовательно, онъ представилъ бы въ этомъ случаѣ новую энергію, которая сама собой создалась и присоединилась къ уже существующимъ въ природѣ, что противно закону постоянства энергіи.

Тѣмъ болѣе можно возразить на теорію Тэна, который ставитъ въ началѣ вещей простую творческую способность (формулу), безконечное развитіе которой

дало начало всѣмъ вещамъ. Здѣсь также—разумъ, сила, матерія, энергія производятся изъ отвлеченнаго или съ точки зрѣнія механики изъ ничего.

Прекрасно замѣтилъ аббатъ Брогліи¹⁾: — очевидно, разумъ человѣческой не можетъ себѣ представить слѣдствія, превосходящаго причину, или же исходящаго отъ недостаточной причины; точно такъ же, какъ въ физикѣ нельзя допустить, чтобы жидкость сама собой поднялась выше своего уровня, или чтобы машина произвела бѣльшее количество силъ, нежели она сама получаетъ.

Пантеисты смутно отдають себѣ отчетъ во всемъ вышеприведенномъ и поэтому только полагають, что все существующее является слѣдствіемъ чрезвычайно медленнаго усовершенствованія матеріи, забывая, что въ нашемъ представленіи невозможенъ произвольный, самъ собой, переходъ отъ меньшаго къ большому. Время ничего не значитъ въ этомъ случаѣ. Равнымъ образомъ, невозможно вообразить поднятія жидкости самой собой надъ своимъ уровнемъ—понадобилось ли бы для этого много или мало времени²⁾.

II.

Разберемъ теперь взглядъ науки на понятіе о силѣ, къ которому прибѣгаютъ пантеисты для опроверженія существованія Бога. Сила, говоритъ намъ наука, это причина движенія. „Никакое физическое тѣло не можетъ быть приведено въ движеніе безъ причины, называемой силой. Мы понимаемъ слово сила, но не представляемъ себѣ ее. Предполагаемъ только, что силы пропорціональны скоростямъ, которыя придаются одному и тому же тѣлу“³⁾.

Такимъ образомъ въ наукѣ сила— только причина движенія. Въ общемъ, „наука не знаетъ сущности силы, она знаетъ только ея слѣдствія“. Кромѣ того, большая часть ученыхъ, въ особенности ученыхъ атеистовъ, которыхъ мы хотимъ здѣсь опровергнуть, объявляетъ, что существуетъ только слѣдствіе силы, что только оно одно постигается нашимъ существомъ, иначе говоря, сила не существуетъ и то, что мы называемъ этимъ словомъ, есть ничто иное, какъ наблюдаемое дѣйствіе, вызванное невидимыми движеніями матеріи.

„Силы, говоритъ докторъ Буклеръ, есть ничто иное, какъ разнаго рода движенія матеріи“.

„То, что мы называемъ силой, не существуетъ въ природѣ; сила есть только результатъ передачи движенія. Современная наука пришла къ заключенію, что въ природѣ существуютъ только матерія и движеніе, оба неуничтожаемыя“. (Saint Robert).

Замѣтимъ, что этотъ взглядъ не принадлежитъ исключительно нашимъ противникамъ. Онъ раздѣля-

¹⁾ Мировой запасъ энергіи остается всегда постояннымъ. Кинетическая энергія (т. е. зависящая отъ движенія) летящей пули переходитъ при ударѣ послѣдней въ тепловую, тепловая же энергія можетъ переходить въ свѣтовую и т. п. Переходъ энергіи въ новую форму все-же не влечетъ за собой никакой потери въ общемъ запасѣ. Аналогично энергіи, вещество также претерпѣваетъ видоизмѣненіе. Дрова, сгорѣвшія въ печи, обращаются только въ другой видъ вещества (пары воды, газы, зола), но при этомъ ни одинъ атомъ не исчезаетъ изъ мірового запаса вещества. *Переводчикъ.*

¹⁾ Le positivisme et la science expérimentale.

²⁾ Le positivisme et la science expérimentale.

³⁾ Résal. Cours de mecanique de l'Ecole polytechnique.

ется многими учеными спиритуалистами и христианами, которые вмѣстѣ съ Декартомъ допускаютъ передачу движенія матеріи только черезъ соприкосновение.

Приведемъ слова знаменитаго отца Secchi, который посвятилъ свой объемистый трудъ—*L'Unité des forces physiques*—доказательству слѣдующаго тезиса: „Силы должны быть разсматриваемы не какъ скрытыя свойства матеріи, но единственно какъ слѣдствія движенія“.

(Продолженіе будетъ).

Мелочи въ обыденной жизни священника.

(Продолженіе *).

VI.

О письмоводствѣ священника.

Умѣть писать письма—дѣло важное, важное какъ потому, что письмо иногда имѣетъ бѣльшее значеніе, чѣмъ слова, такъ и потому, что форма и содержаніе письма характеризуютъ человѣка; — не даромъ французская пословица говоритъ: *Le style c'est l'homme* (Стиль—это человѣкъ).

1. Священникъ пишетъ письма или официальнаго характера или родственнаго или же письма, требуемая одною только вѣжливостію. Есть еще, впрочемъ, корреспонденція чисто духовнаго, религіознаго характера. Письма этого рода—тоже требуютъ осторожности, особенно въ отношеніи своихъ духовныхъ дочерей и сыновей. Достойный во всѣхъ отношеніяхъ образецъ этого рода писемъ представляютъ письма епископа Теофана—затворника; эти письма вотъ уже нѣсколько лѣтъ печатаются по частямъ въ журналахъ: „Душеполезное Чтеніе“ и „С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ“.

Къ особой категоріи писемъ должны быть причислены письма къ пріятелямъ. Относительно этихъ писемъ нужно имѣть въ виду, чтобы этого рода письма не были слишкомъ часты и притомъ, чтобы они не были бесполезны. Есть еще письма, содержащія сужденія о разныхъ обстоятельствахъ, къ лицамъ знакомымъ и незнакомымъ. Такія письма священникъ долженъ писать: а) когда отъ кого получитъ письмо, требующее отвѣта; б) когда кто оказалъ священнику какую нибудь услугу, прислалъ подарокъ (напр. книгу), пригласилъ на обѣдъ и под.; в) когда нужно кому выразить благопожеланіе или сочувствіе; г) по случаю Новаго-Года или по случаю именинъ тѣхъ лицъ, съ которыми находишься въ близкихъ отношеніяхъ, если только ихъ высокое положеніе не дозволяетъ

вамъ воспользоваться въ этихъ случаяхъ визитными карточками.

2. Нужно поставить себя за правило отвѣчать на каждое письмо, за исключеніемъ, впрочемъ, особыхъ случаевъ; нужно отвѣчать на письмо, по возможности, немедленно, потому что продолжительное молчаніе, а тѣмъ болѣе неотвѣтъ на письмо, дають поводъ лицу, ожидающему письма, считать подобное отношеніе обидою для себя и за желаніе прекратить съ нимъ сношенія. Найлучше отвѣчать на письма тотчасъ по ихъ полученіи, дабы не забыть объ отвѣтѣ и не причинить непріятности ни себѣ, ни другимъ.

Кто принимается писать письмо, пусть прежде всего подумаетъ къ кому и о чемъ намѣревается онъ писать; пусть старательно избѣгаетъ всего того, что можетъ повергнуть получателя въ стыдъ, непріятность или убытокъ въ случаѣ, если это письмо попадетъ въ другія руки. Нужно помнить, что *scripta manent*. Хорошо поступаетъ тотъ, кто первоначально создаетъ себя въ своемъ умѣ планъ письма или составляетъ черновики для важныхъ писемъ, потому что, если кто пишетъ на—скоро, *ex abrupto*, то легко вкрадывается въ письмо хаотическій беспорядокъ; въ такомъ письмѣ обыкновенно не достаетъ логической связи, а также чистоты и красоты стиля. Хорошо также иногда нѣсколько и обождать съ отвѣтомъ, пока пройдетъ первое впечатлѣніе. Хорошо бываетъ иногда перечитывать свое письмо разъ, другой и третій до тѣхъ поръ, пока не успокоится вашъ взволнованный духъ; вѣдь часто жалуются на самихъ себя, что увлеклись временною вспышкою. Даже, если бы кто насъ сильно оскорбилъ, не позволительно отплачивать ему тою же монетою. Во всякомъ случаѣ нужно стараться владѣть собою, и въ своемъ письмѣ никогда не позволять выразеній, которыя должны быть исключены изъ всякой другой приличной бесѣды. Мы, священники, должны стараться, чтобы наши письма были исполнены священнаго духа; именно, наши письма должны дышать любовію къ Богу, почтительностію къ старшимъ, благожелательностію и привѣтливостію къ равнымъ и низшимъ.

3. Въ официальныхъ бумагахъ къ лицамъ гражданскаго или военнаго вѣдомства, или въ письмахъ къ лицамъ высокаго ранга надо особо строго держаться опредѣленнаго предмета, быть строго точнымъ въ выраженіяхъ, отнюдь не позволять себѣ говорить о предметахъ, не относящихся къ дѣлу; — разглаговольствованіе, а особенно шутки, прибаутки и тому подобное крайне не терпимы въ официальныхъ бумагахъ. Большую или меньшую вольность можно позволить себѣ въ письмахъ къ пріятелямъ и близкимъ знакомымъ. Эти письма могутъ имѣть видъ легкой, свободной бесѣды, только она не должна унижать священнаго сана. Во всѣхъ письмахъ предметы важные и интересующіе получателя должны занимать первое мѣсто, и только

*) См. № 49 и 50 за 1900 г. и № 2, 5, 6, 7, 8 и 9 за 1901 г.

послѣ нихъ можно вспомнить о себѣ, но и то съ надлежашею скромностью.

Каждый долженъ писать свои письма самъ, потому что смѣшно, если кто приказываетъ другимъ бесѣдовать за себя (официальныя бумаги должностныхъ лицъ, принимающія форму письма, сюда въ счетъ не идутъ). Слогъ въ письмахъ долженъ быть ровный, пріятный, простой. Въ письмахъ, какъ и въ разговорѣ, непріятно поражаютъ напыщенность, преувеличеніе, аффектація. Непріятно поражаютъ въ письмахъ неумѣстные патетическіе обороты, риторическія фигуры и поэтическія тирады; съ другой стороны въ нашихъ письмахъ пусть не будетъ недостатка въ соли антической.

Излишне здѣсь говорить, что слогъ письма долженъ быть чистъ и далекъ отъ всякихъ „измовъ“ (латинизмовъ, галлицизмовъ, германизмовъ, провинціализмовъ), а тѣмъ болѣе отъ ошибокъ грамматическихъ, орфографическихъ.

4. Форма письма. Если священникъ пишетъ письмо къ лицу, извѣстному своимъ благочестіемъ, то на челѣ письма можно поставить крестикъ. Но крестикъ непременно долженъ быть опущенъ въ письмахъ, имѣющихъ чисто официальный характеръ, также въ письмахъ къ лицамъ высшимъ по рангу, а равно и къ тѣмъ, которыя не отличаются величіемъ религіознаго чувства. День, мѣсяцъ, годъ и мѣсто написанія письма обозначаются или въ самомъ началѣ письма на правой сторонѣ (какъ въ бумагахъ официальныхъ), или въ концѣ, по лѣвой сторонѣ, нѣсколько ниже подписи.

Что касается титуловъ, которыми нужно начинать письмо, то надо имѣть въ виду правило: воздавать каждому свое и избѣгать преувеличеній *per excessum* и *per defectum*. Если у адресата много титуловъ, то въ письмѣ къ нему употребляется самый важный. Въ письмѣ повторяется титулъ въ самыхъ разнообразныхъ его отгѣнкахъ. Такъ, въ письмѣ къ епископу не разъ употребляются обращенія: „Ваше Преосвященство“, „Святый Владыко“, „Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ“ и под.

Письма должны писаться разборчивымъ почеркомъ, старательно и чисто; не позволительно зачеркивать слова и исправлять ихъ, подчищать и под., и, если, при написаніи письма, произойдетъ ошибка или помарка черниломъ, то надо письмо переписать. Въ этомъ отношеніи дается больше свободы при писаніи писемъ только къ близкимъ друзьямъ.

Каждое письмо должно быть оканчиваемо особенно пріятными для получателя словами: напр: „Прошу принять увѣреніе въ глубочайшемъ къ Вамъ почтеніи“, или „неизмѣнной къ Вамъ почтительности и преданности“ или „во всегдашнемъ къ вамъ благожеланіи.“ Можно оканчивать письмо и такъ: „Пользуюсь случаемъ выразить вамъ глубочайшее почтеніе, съ которымъ имѣю честь всегда оставаться...“ Въ пись-

махъ къ лицамъ низшимъ можно выражаться такъ: „Молю Бога о милости Его къ Вамъ и остаюсь...“ или „Будьте здоровы и Богомъ хранимы“.

Въ книгѣ *Au jeune prêtre par Rapidis* для наставленія молодого р.-католическаго священника приведены на шести страницахъ примѣры краткихъ писемъ священника, которыя оканчиваются разнообразными любезными словами по отношенію къ адресатамъ. Но мы считаемъ лишнимъ приводить здѣсь много образцовъ какъ писемъ, такъ и обращеній автора къ адресатамъ. Намъ думается, что пишущему подскажетъ духъ самого письма, какъ именно окончить письмо къ такому или другому лицу.

Въ письмѣ можно просить адресата передать поклонъ близкимъ, знакомымъ, если эти близкіе и знакомые пишущаго письмо не очень много ниже получателя этого письма по рангу. Въ письмахъ подпись должна быть написана разборчивымъ почеркомъ безъ каллиграфическаго размаха. Если пишете къ кому нибудь незнакомому съ вами, напишите въ концѣ письма свой адресъ. Такъ называемое *Post scriptum* (P. S) можно помѣщать въ письмахъ къ болѣе или менѣе близкимъ лицамъ, но ни въ какомъ случаѣ къ лицамъ высокопоставленнымъ, напримѣръ, епископу.

5. Что касается качествъ бумаги письма, то для этого нужна бумага особая, такъ называемая, почтовая; она должна быть бѣлая. Лица, находящіяся въ печали по случаю кончины своихъ родныхъ, употребляютъ для своихъ частныхъ писемъ бумагу съ чернымъ ободкомъ, такой же визитный билетикъ, а также и конверты. Но для священника употреблять на письмахъ или на конвертахъ траурную кайму неприлично. Чернило для писемъ должно быть черное, а не цвѣтное или блѣдное; если въ письмо посыпаете пескомъ, то надо очистить его отъ песку.

Каждое письмо складывается, въ зависимости отъ его величины, четверо или вдвое и вкладывается въ соотвѣтственный конвертъ; письма къ лицамъ высшимъ вкладываются всегда въ большіе конверты.

Конвертъ заклеивается гуммиарабикомъ. Если письмо официального характера, то на конвертѣ этого письма прикладывается печать. Письмо къ лицу высокопоставленному запечатывается сергучною печатью.

На конвертѣ должны быть ясно и разборчиво обозначены: мѣстожителство, титулъ, имя, отчество и фамилія того лица, которому посылается письмо. Если адресатъ живетъ въ городѣ, то надо обозначить улицу и № дома адресата, но считается невѣжливымъ обозначать подробно адресъ высокопоставленнаго лица, мѣстожителство котораго въ городѣ всѣмъ извѣстно.

Можно думать, что значительное большинство нашихъ читателей найдетъ изложенныя въ этой главѣ замѣтки излишними; но мы по опыту знаемъ, что иногда встрѣчаются священнослужители церкви, ко-

торые нуждаются въ томъ, чтобы эти „мелочи“ были предложены ихъ вниманію. Съ этою цѣлью эти „мелочи“ здѣсь и упомянуты.

(Продолженіе будетъ).

Прот. А. Ковальницкій.

Юбилей ученаго священника А. С. Петрушевича.

Во Львовѣ, въ Галиціи, состоялось симпатичное торжество чествованія русско-народнымъ обществомъ маститаго ученаго священника Антоія Стефановича Петрушевича по случаю 80-й годовщины его рожденія. Съ именемъ А. С. Петрушевича (род. 1821 г., рукополож. 1847 г.) нераздѣльно связано (какъ пишетъ „Галичанинъ“) не только культурное развитіе Галицкой Руси, но и русской и славянской науки. Обширныя знанія его по исторіи, археологіи и языковедію вмѣстѣ съ удивительною не смотря на преклонный возрастъ, памятью снискали для него у знающихъ его лично почетное имя „живаго лексикона“. Въ теченіе своей долголѣтней жизни А. С. Петрушевичъ не только бесплатно печаталъ свои статьи и сочиненія въ повременныхъ изданіяхъ, начиная съ 1848 года, но на собственные средства покупалъ цѣнныя рукописи и квивы, часть которыхъ числомъ свыше 10.000 нумеровъ составляетъ весьма цѣнное отдѣленіе имени А. С. Петрушевича въ библиотекѣ „Народнаго Дома во Львовѣ, часть же, содержащая рѣдкія книги и неизвѣстныя еще ученому міру рукописи, находится еще у самаго юбиляра. Плодомъ необыкновеннаго трудолюбія и всесторонняго образованія А. С. Петрушевича являются до 130 напечатанныхъ историколингвистическихъ статей и сочиненій, составляющихъ цѣнный вкладъ въ исторію Руси и всего славянства. Кромѣ того онъ составилъ „Этимологическій словарь всѣхъ славянскихъ языковъ въ сравненіи съ индо-европейскимъ языкомъ и съ употребленіемъ собственныхъ именъ и географическихъ названій во всѣхъ славянскихъ земляхъ, какъ по печатнымъ, такъ и по рукописнымъ источникамъ“. Этотъ исполинскій трудъ, находящійся въ рукописи на болѣе чѣмъ на 300,000 полулистахъ, содержитъ свыше милліона словъ и выраженій. На праздникъ маститаго юбиляра, состоящаго почетнымъ членомъ многихъ русскихъ ученыхъ учрежденій, въ томъ числѣ кievскаго университета, археологическихъ обществъ въ Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ, академіи наукъ въ Букарештѣ, Краковѣ и пр. и пр., откликнулись и многіе его русскіе почитатели, между прочимъ профессора С.-Петербургской духовной академіи И. С. Пальмовъ, А. П. Лопухинъ, Пл. Н. Жуковичъ и членъ слав. общества преп. Алекс.-Нев. дух. у. А. П. Соловьевичъ, которые отправили коллективную телеграмму—съ выраженіемъ чувствъ глубокаго уваженія и наилучшихъ благожеланій маститому ученому священнику,

высоко держащему знамя русской науки и народности въ закордонномъ русскомъ краѣ. Съ своей стороны сердечно привѣтствуемъ маститаго юбиляра съ пожеланіемъ ему еще много лѣтъ здравствовать и трудиться на благо и просвѣщеніе родному народу. („Церк. Вѣстникъ“. № 3).

Мы убѣждены, что такими же пожеланіями привѣтствуютъ маститаго юбиляра всѣ истинно русскіе люди.

Чему учать насъ покойники.

Изъ поуч. преосв. Ириней, епископа Екатеринбургскаго).

Чему же учать насъ покойники? — Покойники учать насъ тому, чтобы мы не заботились много, до поправія совѣсти и правды, о приумноженіи тлѣнныхъ сокровищъ. Что вы сказали бы о такомъ путешественникѣ, который, отправляясь въ дальній путь, несмотря на предупрежденіе, что его ограбятъ разбойники, беретъ съ собою въ дорогу свое золото, серебро и другія сокровища? На жизневномъ пути всякаго чловѣка встрѣчается разбойникъ—смерть, которая отнимаетъ у него всѣ вещественныя сокровища, какія онъ собралъ при жизни. Ничего земного не нужно на дорогу въ иной міръ; нужны только четыре большія доски и двѣ маленькія дощечки. Далѣе, покойники учать насъ не обращать вниманіе на внѣшность. Вотъ мы, какъ бы такъ говорятъ они намъ, при жизни были красивы, здоровы, но если бы теперь открыты могилы, то тамъ нашли бы, что отъ нѣкогда здороваго и красиваго тѣла нашего осталась только горсть праха. — Что еще говорятъ намъ покойники? Много важныхъ уроковъ даютъ они намъ. Почивающія дѣти говорятъ къ своимъ родителямъ: зачѣмъ вы, родители, не такъ воспитывали насъ, какъ должно, не тому учили насъ, чему слѣдуетъ, не обращали вниманія на нашу жизнь и поведеніе? За это мы теперь здѣсь скорбимъ и мучаемся. Почивающіе здѣсь родители поучаютъ своихъ дѣтей и говорятъ имъ: смотрите, дѣти, вотъ мы грѣшили, не обращая вниманія на воспитаніе ваше, потворствовали вашимъ дурнымъ наклонностямъ, не воспитывали васъ въ страхъ Божіемъ и теперь здѣсь за это страдаемъ. Почивающій другъ говоритъ своему другу: другъ, я молчалъ изъ ложнаго снисхожденія, видя твои дурные поступки и по дружбѣ къ тебѣ даже самъ принималъ въ нихъ участіе. За это терплю здѣсь страданія въ ожиданіи всеобщаго суда Божія. Начальники и хозяева изъ могилъ своихъ говорятъ своимъ подчиненнымъ и слугамъ: мы потворствовали вамъ, требовали отъ васъ, чтобы вы были только внѣшними исполнителями нашихъ приказаній, не заботились о вашихъ духовныхъ нуждахъ. За это мы страдаемъ здѣсь. И слуги и подчиненные вѣщаютъ изъ могилъ своимъ начальникамъ и хозяевамъ: зачѣмъ мы обманывали васъ, за-

чѣмъ не слушали вашихъ совѣтовъ, зачѣмъ заботились только о томъ, чтобы услужить вамъ вопреки совѣсти и религіи. И вотъ, за все то мы здѣсь страждемъ и со страхомъ ожидаемъ рѣшенія нашей участи на Страшномъ Судѣ Божіемъ. Много и другихъ уроковъ дадутъ намъ наши покойники; всѣ ихъ и не перечесть.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Спутникъ собирателя грибовъ. М. Гайдовскій—Потаповичъ. Варшава. Цѣна 50 коп.

Кто не знаетъ, сколько бываетъ несчастныхъ случаевъ отравленія грибами? Каждый годъ метрическія книги доставляютъ большія цифры этихъ случаевъ въ приходахъ, вблизи которыхъ находятся лѣса. Происходятъ случаи отравленія грибами отъ того, что рѣдко кто знаетъ строгое различіе между ядовитыми и съѣдобными грибами. Требуется книга самаго популярнаго характера, которая бы собирателю грибовъ давала ясное указаніе, какой грибокъ вреденъ и какой полезенъ. На - двѣхъ въ Варшавѣ вышла именно такая очень полезная книга. Она имѣетъ форматъ весьма удобный для ношенія ея въ карманѣ. Въ ней описано 34 вида грибовъ и каждый видъ представленъ въ иллюстраціи такъ ясно, что нельзя не удивляться искусству изобразить предметъ такъ схоже съ дѣйствительностью. Сразу можно замѣтить, что эти иллюстраціи очень дорого стоятъ. Оказывается, что онѣ исполнены за границей, въ Лейпцигѣ. Каждый грибокъ описанъ просто и точно въ текстѣ во всѣхъ своихъ деталяхъ и изображенъ въ иллюстраціи. Въ книжкѣ описаны приготовленія простыхъ грибныхъ кушаній. Рекомендуемъ эту полезную книгу настоятелямъ приходовъ, какъ просвѣтителямъ народа и оберегателямъ отъ отравленія собственной семьи и семействъ своего прихода. Цѣна этой книги 50 коп. — весьма и весьма недорогая.

К. Л. Т.

К. О. Де-Скромовскій. „Отъ мрака къ свету или пантеонъ и славянскій міръ“. Часть I и II. Цѣна 5 р. С.-Петербургъ, 1900 г.

(Продолженіе)*).

Задача и нашей Церкви и нашего Государства — прійти на помощь этимъ, борющимся за свой родной языкъ, западно-русскимъ людямъ и даровать имъ полную возможность и говорить на немъ, и славить Бога и учить своихъ дѣтей и не только даровать этому языку полную свободу и въ жизни и въ Церкви и въ школѣ, — но и обезпечить ему соотвѣтствующими правительственными мѣропріятіями господство (въ мѣст-

ностяхъ съ русскимъ, или съ преобладающимъ русскимъ населеніемъ) надъ языкомъ польскимъ.

„Располяченіе католическаго костела“ (т. е. изъятіе польскаго языка изъ дополнительнаго католическаго богослуженія въ мѣстностяхъ съ бѣлорусскимъ или литовскимъ населеніемъ и замѣна его языкомъ русскимъ) необходимо. Все громадное церковное и политическое значеніе этой мѣры признавалось лучшими русскими дѣятелями въ Сѣверо-Западномъ краѣ, какъ-то: гр. Муравьевымъ, К. П. Кауфманомъ, проф. Кояловичемъ, И. С. Аксаковымъ.

Изъ нихъ проф. Кояловичъ такъ отзывался о желательности проведенія этой мѣры: „Прибавочное католическое богослуженіе, совершаемое на польскомъ языкѣ“ составляетъ давно уже настоящее Божіе наказаніе для Россіи. Отъ располяченія его былъ-бы дѣйствительный ударъ полонизму въ Западной Россіи и отъ этого могли-бы произойти самыя желательныя послѣдствія для церковнаго и гражданскаго умиротворенія этой страны“.

Конечно это такъ и это непременно слѣдуетъ сдѣлать, но все же начинъ въ этомъ дѣлѣ долженъ исходить отъ самого западно-русскаго народа. Примѣненіе же располяченія католическаго костела въ мѣстностяхъ съ русскимъ, или съ преобладающимъ русскимъ населеніемъ по мнѣнію автора было-бы однимъ изъ радикальнѣйшихъ и наиболѣе цѣлесообразныхъ средствъ къ созданію въ этихъ областяхъ національной Церкви, хотябы и съ католическимъ обрядомъ и къ уничтоженію чрезъ ея примиряющее посредство политической розни между католиками и униатами съ одной стороны и православными съ другой.

Что-же касается коренной Польши, или мѣстностей съ преобладающимъ польскимъ населеніемъ, то тамъ эта мѣра (располяченіе католическаго костела), какъ неумѣстная и несправедливая по отношенію къ полякамъ, въ цѣляхъ созданія національной польской Церкви, могла-бы быть съ успѣхомъ замѣнена дѣятельностью обществъ, подобныхъ „Патріотическому религіозно-славянскому Обществу“. Эти общества, дружно и цѣлесообразно дѣйствуя, моглибы подготовить почву къ предстоящей реформѣ польской Церкви въ духѣ самостоятельности и національности (съ оставленіемъ католическаго ритуала), и тѣмъ уравнивать путь для безпрепятственнаго проведенія въ жизнь соотвѣтствующихъ духу, характеру и цѣлямъ этой церковной реформы правительственныхъ мѣропріятій.

Авторъ далѣе указываетъ основанія для учрежденія такой Церкви и внутреннее и внѣшнее устройство ея. Они слѣдующія: 1) туземное, а не прошлое изъ Рима, и національное — польское и русское, а не латински-космополитическое, духовенство; 2) высшая іерархія, независимая отъ Рима по своему избранію и назначенію, а избираемая самимъ народомъ и духовенствомъ страны (польскимъ и русскимъ) и утверж-

*) См. №№ 50 и 52 за 1900 г. и № 4 за 1901 г.

даемая въ своемъ достоинствѣ и своихъ правахъ и полномочіяхъ русскую государственную власть; и 3) народный языкъ въ богослуженіи польскій — въ Польшѣ, русскій — въ Литвѣ и въ Бѣлоруссіи. Эта реформированная церковь, по мысли автора, должна быть и въ отношеніи вѣро-наравоученія, и въ отношеніи церковнаго ритуала, и въ отношеніи церковнаго управленія такою-же какою является теперь такъ называемая „старокатолическая церковь“ (II ч. 58 стр., 270—271 стр.; 339—341 стр., 432 стр.), съ полнымъ отверженіемъ папства и всего что на немъ основывается. Созданіе такой церкви, во многомъ совпадающей со старокатоличествомъ, какъ извѣстно, весьма близко стоящимъ къ православію, тѣмъ послѣдовательнѣе, что христіанство въ Польшѣ было введено раньше Мечислава I (ранѣе 965 года) святыми апостолами славянъ и ихъ учениками и, слѣдовательно, введено было сначала и распространялось до 1596 г.—до Уніи христіанство въ формѣ православія и богослуженіе совершалось на славянскомъ языкѣ: (II ч. 378—379 стр.), Какія-же слѣдствія будутъ сопровождать, по мнѣнію автора, учрежденіе въ Западномъ краѣ самостоятельной католической, національной церкви? Слѣдствія этой церковной реформы, какъ можно ожидать, захватятъ весьма широкую и разностороннюю область религіозно-нравственныхъ, церковныхъ, общественныхъ, политическихъ и, даже, международныхъ отношеній. И прежде всего реформа эта возродитъ Польшу, да и всѣхъ русскихъ католиковъ и униатовъ, нравственно, ибо передаетъ дѣло духовно-нравственнаго воспитанія и просвѣщенія народа въ болѣе честныя и чистыя руки національнаго, туземнаго духовенства, безъ сомнѣнія, неизмѣримо болѣе нравственнаго, чѣмъ до мозга костей развращенное латинско-иезуитскимъ воспитаніемъ теперешнее католическое духовенство: къ тому-же отверженіе папскихъ заблужденій (папское главенство; чистилище и пр.) и особенно индульгенцій, такъ деморализующе вліявшихъ на народную нравственность, безъ сомнѣнія возвыситъ и одухотворитъ ее. Съ Православною же Церковью у національной церкви Польши, Литвы и Бѣлоруссіи установились-бы, конечно близкія и благожелательныя отношенія, что въ будущемъ, привело бы поляковъ и русскихъ — католиковъ къ сознанию необходимости возвратиться въ лоно своей древней матери Святой Православной Церкви. Въ области политической, подъ вліяніемъ духовенства, не навязанаго извнѣ, а національнаго и патріотическаго, возможно было-бы перевоспитаніе и польскаго общества въ духѣ національности и патріотизма. Это духовенство, по прежнему вліятельное на народъ и даже еще болѣе вліятельное въ силу своей національности и патріотичности, дорожа интересами своей родной страны, конечно, будетъ заботиться объ ея политическомъ благоденствіи, и не только не будетъ поднимать всевозможныхъ государственныхъ смуть, политическихъ заговоровъ и

возстаній, а, напротивъ, и само пойдетъ на встрѣчу правительственнымъ мѣропріятіямъ, клонящимся ко благу родины и будетъ дѣйствовать въ этомъ направленіи на послушный его авторитету народъ. Непосредственно за этимъ вліяніемъ національной, строго народной реформированной церкви въ польскомъ и западно-русскомъ народѣ пробудится и раскроется во всю свою ширь и мощь національное самосознаніе, какъ славянскаго племени, съ самобытнымъ своимъ духовнымъ содержаніемъ и самостоятельными задачами въ исторіи. Это національное самосознаніе народу западно-русскому, католическому поможетъ опознать въ насъ, православныхъ-русскихъ своихъ братьевъ по крови, а современемъ — когда этотъ окатоличенный народъ болѣе созрѣетъ духовно и свободно, добровольно возвратится къ Св. нашей церкви — и братьевъ по вѣрѣ и сольется съ нами въ братскомъ единеніи любви и мира. Наконецъ, подъ вліяніемъ реформированной національной церкви своей, польскій и западно-русскій католическій народъ объединившись съ великимъ братскимъ русскимъ народомъ, съ одной стороны — будетъ способствовать другимъ славянскимъ народностямъ выработать свое національное самосознаніе и освободиться отъ чуждой политической опеки или религіознаго гнета; а съ другой — создастъ, подъ политической гегемоніей Россіи, твердый оплотъ Славянству противъ всякихъ враждебныхъ покушеній на цѣлость и неприкосновенность его самобытныхъ славянскихъ учрежденій, его вѣры и его національности со стороны воинствующаго латинскаго католичества и пангерманизма.

Послѣ этого авторъ разбираетъ нѣкоторыя возраженія противъ возможности того порядка вещей, какой, по мнѣнію автора, долженъ явиться слѣдствіемъ реформы въ католической церкви Сѣверо-Западнаго края. Всѣ эти возраженія находятъ у него сильныя и основательныя опроверженія и читаются съ большимъ интересомъ.

Мы разсмотрѣли въ полномъ его объемѣ сочиненіе автора; отмѣтили поставленныя имъ себѣ задачи; указали цѣли, какимъ, по мысли автора, должна служить его книга; послѣдовательно прослѣдили за развитіемъ его основной идеи и установкой и раскрытіемъ его существенныхъ положеній и теперь можемъ сдѣлать свое заключеніе. Что-же представляетъ собою этотъ объемистый (VII—XI стр. + 1 — 335 стр. I-й ч. + 1 — 459 стр. II-й ч.) трудъ, снабженный множествомъ цитатъ и выдержекъ, составленный по источникамъ, заслуживающимъ полного довѣрія, въ большинствѣ случаевъ, — особенно во второй его части, — по польскимъ и литовскимъ первоисточникамъ, особенно важнымъ и цѣннымъ для цѣлей автора. Безспорно — въ основѣ своей это — трудъ компилятивный, что по видимому, признаетъ и самъ авторъ въ предисловіи къ польскому изданію своей книги; но въ обработкѣ находившагося въ распоряженіи автора историческаго

материала, въ сдѣланныхъ имъ отсюда выводахъ и заключеніяхъ—сказывается творческая струя, тѣмъ болѣе замѣтная по многимъ своеобразнымъ взглядамъ автора на смыслъ и значеніе историческихъ событій. Поэтому трудъ автора заслуживаетъ серьезнаго вниманія всѣхъ, интересующихся судьбами Славянства и въ частности—Польши и окатоличенной Западной Руси въ ихъ отношеніи къ папству и латинству. Заслуживаетъ-же этого вниманія онъ потому, что фактамъ общеизвѣстнымъ сообщаетъ новое освѣщеніе, представляя ихъ концепціи, соотвѣтствующей принятой на себя авторомъ задачѣ, и такъ группируетъ и въ такой полнотѣ приводитъ рядъ фактовъ, что у всякаго, вполне, фанатически непредубѣжденнаго читателя, по прочтеніи этой книги получается очень опредѣленный и, что весьма важно, согласный съ основными положеніями автора взглядъ на предметъ изслѣдованія. Указанная убѣдительность книги, конечно, составляетъ большое достоинство всякаго труда, а въ особенности трудовъ, подобныхъ этому, имѣющихъ въ виду практическое примѣненіе принциповъ, проводимыхъ, авторомъ въ своемъ сочиненіи. Принципы эти, которымъ авторъ остается повсюду вѣренъ, можно кратко формулировать въ слѣдующей схемѣ: папство — темная, злая сила, ложь, заблужденіе и насиліе; западный міръ и славянство болѣею частью всѣхъ своихъ бѣдствій обязаны именно папству и латинству, привитому папствомъ къ жизни народовъ. Польша, какъ особенно ревностно преданная папству и латинству страна подъ ихъ растлѣвающимъ вліяніемъ пострадала всего болѣе и пала нравственно и политически; духовное и національное ея возрожденіе возможно только при условіи совершеннаго разрыва ея съ папствомъ и латинствомъ и подъ условіемъ духовнаго сближенія съ Россією; и то и другое необходимо, чтобы Польша (и окатоличенная Западная Русь) не потеряла своей національной самостоятельности и духовной самобытности; съ этой цѣлью и въ цѣляхъ пріобщенія какъ Польши, такъ и Западной окатоличенной Руси къ общеславянской культурѣ и къ историческимъ задачамъ Славянства—необходимо усиліе въ этихъ областяхъ національнаго самосознанія и духовной славянской самобытности при посредствѣ самостоятельной, независимой отъ Рима, національной церкви (польской для поляковъ и русской—для русскихъ-католиковъ), хотя-бы и въ формѣ католичества, но безъ папы; эта церковь оживитъ и обновитъ духовную и политическую жизнь польскаго и русскаго католическаго народа и явится связью, соединяющею его съ Россією и условіемъ дружной, совмѣстной созидательной работы на почвѣ культурныхъ самобытно-славянскихъ начинаній.

(Окончаніе будетъ).

М. Григорьевъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Священникъ Гавріиль Козминскій.

29 декабря минувшаго года, въ 2 часа по полудни, скончался, отъ воспаленія легкихъ, на 59 году жизни настоятель Хмѣлекскаго прихода Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, священникъ Гавріиль Козминскій.

Покойный былъ мѣстный уроженецъ и происходилъ изъ мѣщанъ посада Тарнограда. Первоначально обучался въ мѣстномъ начальномъ училищѣ. Какъ способный и тихій ученикъ, онъ обратилъ на себя вниманіе мѣстнаго священника Адама Черлунчакевича, который и принялъ его въ свой домъ, какъ свое родное дѣтище. Окончивъ затѣмъ Грубешовскую 5-ти классную прогимназію, онъ поступилъ въ Холмскую Духовную Семинарію, изъ которой вышелъ въ числѣ лучшихъ учениковъ въ 1869 году. Рукоположенный Преосвященнымъ Михаиломъ Куземскимъ въ санъ іерея, о. Гавріиль былъ назначенъ настоятелемъ церкви въ селѣ Сѣдлискахъ Замостскаго уѣзда. 25 апрѣля 1870 года перемѣщенъ былъ въ село Суховолю, а съ 30 марта 1873 года по день смерти священствовалъ въ селѣ Хмѣлкѣ Бѣлгорайскаго уѣзда.

За долготѣнную и усердную службу покойный награжденъ былъ набедренникомъ, камилавкой, благословеніемъ Святѣйшаго Синода и наперснымъ крестомъ, выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода.

Покойный іерей Гавріиль былъ одинъ изъ рѣдкихъ священнослужителей. Священническое свое служеніе онъ считалъ выше всего. О покойномъ смѣло можно сказать, что онъ зналъ въ своей жизни одну дорогу—изъ дома въ церковь и обратно. Какъ серьезно относился покойный къ исполненію священническихъ обязанностей и какъ высоко цѣнилъ онъ значеніе богослуженія для прихожанъ, можно судить по слѣдующимъ фактамъ изъ послѣднихъ дней его жизни.

25 декабря минувшаго года покойный чувствовалъ себя уже очень плохо. Несмотря на просьбы родныхъ остаться дома, онъ собрался съ послѣдними силами, пошелъ въ церковь, отслужилъ всенощную, литургію и молебенъ, но изъ церкви домой уже не могъ прійти, а его привезли, — такъ онъ обезсилѣлъ. Мало того, лежа на одрѣ болѣзни, онъ скорбѣлъ, что вынужденъ опускаться богослуженію во дни такого великаго христіанскаго праздника и съ нетерпѣніемъ ожидалъ скораго выздоровленія. Когда сосѣдній священникъ, узнавъ о болѣзни покойнаго, посѣтилъ его и совѣтовалъ ему отдохнуть, пощадить немного себя и въ день новаго года въ церковь не спѣшить, онъ сказалъ: „не могу, перваго января великій праздникъ; народъ и такъ уже другой день безъ богослуженія; на Новый Годъ въ церкви я долженъ быть“. Но не суждено было покойному дожидаться Новаго Года: за два дня до этого дня онъ скончался, хотя дѣйствительно явился въ сей день въ церковь, но не для совершенія богослуже-

нія, чего такъ жаждала душа его, а лежащимъ во гробѣ. Большую часть жизни своей покойный провелъ во храмѣ за богослуженіемъ, и съ мыслію о храмѣ и богослуженіи онъ умеръ.

Выйдя изъ среды народа, покойный всю жизнь свою посвятилъ на служеніе тому-же народу и полюбилъ его всей своей душой. И народъ повялъ эту любовь: въ радости и горѣ онъ спѣшилъ къ доброму своему батюшкѣ за совѣтомъ и указаніемъ. Слово батюшки было для его прихожанъ свято: его слушались, какъ родного отца слушаются добрыя дѣти, и боялись оскорбить чѣмъ бы то ни было. И горе было тому человѣку, которому батюшка сдѣлалъ выговоръ или замѣчаніе: онъ ронялъ свое достоинство среди своихъ присныхъ и былъ предметомъ нежелательныхъ сужденій у всѣхъ. Но больше всего любви къ почившему проявили прихожане въ печальные дни его болѣзни, кончины и погребенія. Пишущій эти строки самъ видѣлъ, съ какимъ затаеннымъ душевнымъ горемъ и опасеніемъ за печальный исходъ болѣзни посѣщали больного своего батюшку прихожане. А со дня его кончины до погребенія комната, въ которой лежалъ умершій, днемъ и ночью полна была народа: одни приходили, молились, плакали и уходили, уступая мѣсто другимъ. Трогательную и вмѣстѣ съ тѣмъ и величественную картину представлялъ выносъ тѣла почившаго изъ дома въ церковь вечеромъ перваго января. Все пространство отъ дома священника къ церкви усѣяно было прихожанами, которые отъ мала до велика пришли принять участіе въ печальномъ торжествѣ и отдать послѣдній долгъ доброму своему пастырю. Такъ и видно было, что провожаютъ въ другую жизнь любящіе пасомые своего любимаго пастыря.

Домъ почившаго іерея Гавріила былъ открытъ всегда и для всѣхъ. Тутъ искали пріюта бѣдные родственники, сироты и вдовы, и ко всѣмъ онъ былъ всегда ласковъ и привѣтливъ. Сюда стремились сосѣди и знакомые, чтобы въ бесѣдѣ съ добрымъ человѣкомъ отвести душу. И не забыли они своего пастыря и послѣ его смерти: со всѣхъ сторонъ съѣхались къ смертному его одру.

Погребеніе почившаго іерея Гавріила приняло торжественный видъ. По предложенію мѣстнаго благочиннаго въ погребеніи покойнаго приняло участіе не только духовенство 2 Бѣлгорайскаго благочинническаго округа, но и 1-го, и многіе родные и знакомые священники, пріѣхавшіе ко дню его погребенія изъ другихъ округовъ. 1-го января, вечеромъ, какъ сказано было выше, былъ выносъ тѣла почившаго изъ дома въ церковь. При семъ прочувствованное слово сказано было мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ

Николаемъ Тарагуттой, который трогательно оплакивалъ преждевременную кончину покойнаго, жизнь котораго нужна была еще для церкви, семьи и пасомыхъ. Плачь народа заглушалъ слова оратора. 2 января отслужена была соборне заупокойная литургія, за которой, во время запричастна, приличествующее случаю слово сказалъ настоятель Сольскаго прихода, священникъ Сайкевичъ. При отпѣваніи покойнаго іерея Гавріила принимало участіе 13 священниковъ, во главѣ со старѣйшими іереями нашей Епархіи, священниками Тарноградской церкви Адамомъ Черлюнчакевичемъ и Люховской Михаиломъ Герштанскимъ. Предъ пѣніемъ стихирь: „пріидите послѣднее цѣлованіе“... о трудности священническаго служенія вообще и въ частности о трудахъ почившаго сказано было трогательное слово знаменитымъ проповѣдникомъ, достоуважаемымъ протоіереемъ Тимоѣемъ Трачемъ. Проповѣдникъ нѣсколько разъ приглашалъ рыдающихъ слушателей успокоиться и выслушать слово до конца. Трогательна была картина прощальнаго цѣлованія, возданнаго почившему: плакали родные, плакали сослуживцы и навзрыдъ рыдали прихожане. Послѣ отпѣванія печальная процессія проводила почившаго къ мѣсту вѣчнаго упокоенія, на мѣстное кладбище, гдѣ гробъ съ прахомъ его, несомый на рукахъ прихожанъ, опущенъ былъ въ могилу.

Покойный священноіерей Гавріиль любилъ людей бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ, и по закону вѣчной правды можно надѣяться, что оставшаяся послѣ него вдова и трое непристроенныхъ дѣтей найдутъ себѣ защитниковъ и покровителей въ лицѣ добрыхъ людей, подобныхъ почившему.

Настоятель Бабицкаго прихода, Священникъ
Іосифъ Сьмолшко.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НАТУРАЛЬНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

50 н. за бут.

РОГОМЪ (Cahor) 75 н.

изъ собств. садовъ

М. А. РОСТОМОВА,

складъ улица Медовая № 4, въ Варшавѣ, церквямъ скидка.
4—10.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіяльныя распоряженія и извѣстія. — Отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмска-Варшавской епархіи за 1900 г. — Отдѣлъ II. Голосъ науки о бытіи Божіемъ (продолженіе). — Мелочи въ обыденной жизни священника (продолженіе). — Юбилей ученаго священника А. С. Петрушевича. — Чему учать насъ покойники. — Библиографія. — Некрологъ. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 2 Марта 1901 года. — Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей Н. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.