

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖНОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 46.

Воскресеніе,
19 ноября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: діако́нъ села Рубченко́въ, Сквирскаго уѣзда, Петро́въ Левитскій—въ с. Токаревку, того же уѣзда, 6 ноября и діако́нъ Курской епархіи, Павель Аушевъ—въ с. Янополь, Чигиринскаго уѣзда, 6 ноября.

Рукоположены во священника: діаконъ Матѳій Левитскій—въ село Леоновку, Радомысльскаго уѣзда, 8 ноября; окончившій курсъ семинаріи Іаковъ Щуровскій—въ село Дешки, Каневскаго уѣзда, 5 ноября и окончившій курсъ семинаріи Василій Кудревичъ—въ село Трушевцы, Чигиринскаго уѣзда, 8 ноября.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ с. Ключниковъ, Каневскаго уѣзда, Николай Славинскій—въ с. Кантелину, Липовецкаго уѣзда, 8 ноября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, протоіерей с. Кантелины, Липовецкаго уѣзда, Михайлъ Славинскій, 8 ноября.

Умеръ священникъ с. Колодистаго, Уманскаго уѣзда, Владиміръ Доманицкій, 31 октября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Вѣликой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Озерахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 20 сентября; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 799 душъ.
- с. Погребяхъ, Таращанскаго уѣзда, съ 4 октября земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 375 душъ и штундистовъ 6 душъ.
- с. Деремезнѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 4 октября; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 899 душъ.
- с. Заборьѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 19 октября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 858 душъ.

- Въ с. Чеснополѣ, Уманскаго уѣзда, съ 24 октября; помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 246 душъ.
- с. Микуличахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 29 октября; земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1376 душъ.
- с. Степанвахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 27 октября; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 463 души.
- с. Трилѣсахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 3 октября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 647 душъ.
- с. Шельпаховеѣ, Уманскаго уѣзда, съ 8 октября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 505 душъ.
- с. Колонтаевѣ, Чигиринскаго уѣзда (новооткрытый), земли церковной 33 дес., помѣщенія нѣтъ, жалованья 300 руб., прихожанъ 1107 душъ обоого пола.
- с. Куравѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 2 октября; земли церковной 48 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 747 душъ.
- с. Ульянино, Чигиринскаго уѣзда, съ 11 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 308 душъ.
- с. Ключникахъ, Каневскаго уѣзда, съ 8 ноября; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3017 душъ.
- с. Колодистомѣ, Уманскаго уѣзда, съ 31 октября; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 958 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Лисовцахъ Малыхъ, съ 30 сентября; земли церковной 130 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 857 душъ.

- Въ с. Дмитровскомъ, Уманскаго уѣзда, съ 20 октября; земли церковной 46 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1695 душъ.
- с. Токаревкѣ, Сквирскаго уѣзда, (новооткрытый); земли церковной 33 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, прихожанъ муж. пола 307 душъ.
- с. Богдановкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 29 октября; земли церковной 55 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 558 душъ.
- с. Ковалевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 1 ноября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2940 душъ.
- с. Синявѣ, Васильковскаго уѣзда, при Николаевской церкви; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1017 душъ.
- м. Смѣлѣ, Черкаскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 28 октября; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1399 душъ.
- с. Рубченбахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 8 ноября; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1003 души.

Журналъ № 8-й Управленія кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи.

1906 г. м. сентябрь 6 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. августѣ записано на приходъ: а) наличными деньгами поступившихъ отъ благочинныхъ— 5 округа Таращанскаго уѣзда—171 руб., 5 округа Радомысльскаго уѣзда—145 руб. 50 коп., 6 округа Черкаскаго уѣзда—165 руб., 1 округа Бердичевскаго уѣзда—82 руб.

50 коп., 1 округа Черкасского уѣзда—76 руб. 50 коп., 5 округа Звенигородского уѣзда—148 руб. 50 коп., 4 округа Таращанского уѣзда—154 руб. 50 коп., 6 округа Таращанского уѣзда—156 руб., 5 округа Чигиринского уѣзда—21 р., 2 округа Черкасского уѣзда—151 руб. 50 коп., 1 округа Сквирского уѣзда—81 руб., 5 округа Каневского уѣзда—120 руб., 1 округа Липовецкаго уѣзда—48 руб., 4 округа Васильковского уѣзда—153 р., 2 округа г. Кіева—200 руб. 58 коп., 1 округа г. Кіева—16 руб. 50 коп., 4 округа Каневского уѣзда—91 руб. 50 коп., 6 округа Каневского уѣзда—144 руб., 2 округа Васильковского уѣзда—142 руб. 50 коп., 3 округа Кіевского уѣзда—132 руб., 2 округа Кіевского уѣзда—116 руб. 34 коп., 3 округа Звенигородского уѣзда—152 руб. 50 коп., 5 округа Васильковского уѣзда—162 руб., отъ причта Кіево-Куреневской церкви—10 руб. 50 коп., отъ священниковъ: А. Молчанскаго—6 руб., С. Самборскаго—6 руб., Г. Гребинскаго—6 руб.; въ погашеніе ссудъ церквами: Печерской Воскресенской г. Кіева—800 р., Звѣринецкой г. Кіева—150 руб., с. Горошкева—200 руб., д. Струтинки—400 руб.; процентовъ по ссудамъ—474 руб. (итого 4884 руб. 42 коп.), и б) билетами: выданныхъ ссудъ церквамъ: с. Глѣбовки—300 руб., с. Шушиковъ—200 руб., с. Бужанки—150 руб., с. Мончина—1000 руб. и с. Кожаниковъ—1000 руб. (итого 2650 руб.).

Постановили. считать вышеуказанныя суммы: наличными деньгами—4,884 руб. 42 коп. и билетами—2650 руб., а всего—7534 руб. 42 коп., поступившими на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что нмъ въ м. августѣ выписано въ расходъ: а) наличными деньгами: выдано пенсій—1092 руб. 94 коп.; высланы ссуды церквамъ: с. Глѣбовки—300 руб., с. Шушиковъ—200 руб., с. Бужанки—150 руб., с. Мончина—1000 руб., с. Кожаниковъ—1000 руб.; уплочено почтового сбора на пересылку пенсій и ссудъ—8 руб. 9 коп.; выдано жалованіе служащимъ

—132 руб. 50 коп.; израсходовано на разъѣзды—3 руб. 68 коп.; куплено канцелярскихъ принадлежностей на 2 руб. 50 коп. (итого 3889 р. 71 коп.), и б) билетами: *исключено* изъ долга погашенныхъ ссудъ церквами—Кіево-Печерской—800 руб., Звѣринецкой—150 руб., с. Горошкова—200 руб., д. Струтивки—400 руб. (итого 1550 руб.).

Постановили: считать вышеуказанныя суммы: наличными деньгами—3889 руб. 71 коп. и билетами—1550 руб., а всего—5439 руб. 71 коп., поступившими въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя объ освидѣтельствovanіи суммъ Взаимовспомогательнаго Общества за м. августъ.

Справка. Къ 1-му августа 1906 г. всего капитала состояло въ кассѣ Общества—335,564 руб. 3 коп. Въ м. августъ поступило на приходъ (ст. I) 7534 руб. 42 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. августъ (ст. II) 5439 руб. 71 коп.,—въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества къ 1-му сентября 1906 г. всего капитала состоитъ *триста тридцать семь тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ восемь руб. семьдесятъ четыре коп.* (337,658 руб. 74 коп.). Означенныя деньги распределены слѣдующимъ образомъ: 63200 р. помѣщены въ 4% свидѣтельствахъ, Государственной ренты, 26, 858 руб. 80 коп.—въ епархіальномъ свѣчпомъ заводѣ, 1000 р.—въ Комиссіи Кіево-Подольскаго дух. училища, 6550 руб.—въ ссудѣ Софійскому дух. училищу,—9000 руб.—въ ссудѣ первому и 5000—второму женскимъ училищамъ, 32000 руб.—въ Кіево-Братскомъ монастырѣ, 10000 руб.—въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, 2500 руб.—въ ссудѣ Васильковскому и 5600—Уманскому Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 140365 руб. 17 коп. въ ссудахъ церквамъ епархіи, 33537 руб. 18 коп. въ сберегат. кассѣ Государственнаго Банка и 2047 руб. 59 коп. на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи почти тельнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

На журналѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

О б ъ я в л е н і е .

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики выписывающіе также за 1 р. 50 к., съ перес. за 2 р.) первыя 15 книгъ соч. К. М. Станюковича за 1906 г., получаютъ ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „НИВЫ“ 1907 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ (38-й годъ изданія) на еженедѣльный иллюстрированный журналъ со мног. приложений

НИВА.

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1907 года:

52 №№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и разсказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современныхъ событій

40 книгъ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

10 кни- гр. А Л Е К С Ѣ Я Т О Л С Т О Г О
гахъ

(Стихотворенія: пѣсни, поэмы, былины, баллады.—Драматическая трилогія: Смерть Іоанна Грознаго, Царь Феодоръ Іоанновичъ, Царь Борисъ.—Князь Серебряный.—Упырь и др.),—значительно дополненное произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границу. Съ критико-біографическимъ очеркомъ С. А. ВЕНГЕРОВА, (Цѣна существующаго неполнаго изданія, безъ пересылки, 8 руб. 50 коп.)

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ОСТАЛЬНЫЯ 30 книгъ К. М. Станюковича

(„Морскіе разсказы“: романы: „Омутъ“, „Откровенные“, „Наши нравы“, „Жрецы“ и друг.; „Картинки общественной жизни“, „Письма знатнаго иностранца“; много повѣстей, разсказовъ и пр.),—значительно дополненаго произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія Съ критико-біографическимъ очеркомъ П. В. ВЫКОВА,

(Цѣна существующаго неполнаго изданія, съ пересылкой, 21 руб.)

12 книгъ „Ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложений“, содержащихъ романы, повѣсти, разсказы, популярно-

научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столбцовъ текста и 800 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для руководѣльныхъ, выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ за 1907 г., отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всѣми приложеніями
ЗА ГОДЪ:

Въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—6 руб. 50 коп., съ достав. 7 р. 50 к.

Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковой—7 р. 25 к.;

2) въ Одессѣ, въ книж. маг. „Образованіе“—7 р. 50 коп.

Съ пересылкой во всѣ мѣста Россіи—8 руб. За границу—12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1907 г., со всѣми ея приложеніями, еще первыя 10 книгъ К. М. Станюковича за 1906 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ, безъ доставки въ С.-Петербургѣ—1 руб. 50 коп., безъ доставки въ Москвѣ и Одессѣ—1 руб. 75 коп.; съ дост. въ СПб. и съ пересылкой иногороднимъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВЫ“, ул. Гоголя, № 22.

1—3

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
16-го ноября 1906 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

XLV г.—1906 г.

КИЕВСКІА ПАРХІАЛЬНА БІБЛОТЕКА

Еженедільное издание.

№ 46. Воскресеніе, 19 ноября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

О ПРИСЯГѢ.

(Изъ бестѣ приходскаго священника)

Не возмешь имени Господа Бога твоего всуе.

Имя Господа Бога нашего—имя великое. Имя Господа Бога нашего—имя святое: *Святъ, Святъ, Святъ, Господь Саваоѳъ!* (Исаи 6, 3). Имя Господа Бога нашего—имя благословенное. Имя Господа Бога нашего—имя для благоговѣйной молитвы. Какъ же много-много виновны мы, когда святое и великое имя Божіе произносимъ *всуе*—напрасно, тщетно, неблагоговѣйно! „Не произноси имени Господа Бога твоего напрасно, заповѣдалъ Богъ, ибо не оставитъ Господь Богъ твой безъ наказанія того, кто употребляетъ имя Его

напрасно (Втор. 5, 11). Особенно преступными и дерзкими дѣлаемся мы тогда, когда клянемся именемъ Божіимъ во лжи. „Не клянитесь именемъ Моимъ во лжи, заповѣдалъ Богъ, не безчести имени Бога твоего. Я Господь Богъ вашъ!“ (Лев. 19, 12). Внемлемъ слову Господа нашего Іисуса Христа: слышасте, яко речено бысть древнимъ: не во лжу кленешися. Азъ же глаголю вамъ не клятися всяко, ни небомъ, яко престолъ есть Божій, ни землею, яко подножіе есть ногама Ею, ни Іерусалимомъ, яко градъ есть великаго Царя. Ниже главою твоею кленешися, яко не можещи власа единаго бѣла или черна сотворити. Буди же слово ваше: ей, ей, т. е. да, да, такъ, такъ, подлинно, подлинно, безъ дерзновеннаго прибавленія имени Божія—Ей Богу, *лишше же сею, отъ неприязни есть* (Матѳ. 5, 33—37).

Бывали случаи, что недомысленные толкователи слова Божія, имѣя въ виду вышеприведенныя слова Христа Господа, отвергали вообще *присягу* на вѣрнопопданность Государю, на вѣрность въ службѣ и особенно военной, на присяжныя показанія на судѣ. Это недомысліе. Безъ присяги въ жизни нашей нельзя обойтись. На присяжныхъ свидѣтельскихъ показаніяхъ основывается *примоворъ суда*. Отъ ложныхъ показаній можетъ пострадать невинный человѣкъ. Чья тогда будетъ отвѣтственность? Воинъ охраняетъ нашу родину отъ враговъ вѣшнихъ и *внутреннихъ*; ему ввѣряется дѣло величайшей важности. На вѣрной службѣ воина зиждется наше спокойствіе. Какъ же такое великое дѣло поручить воину безъ присяги на вѣрность въ службѣ?.. И вѣрность службы гражданской обезпечивается главнымъ образомъ *присягой*. А миллионы подданныхъ Государя все-ли останутся *вѣрнопопданными безъ присяги*?.. Что не допустить измѣны? Присяга. Присяга, значить, имѣетъ очень и очень *существенное* значеніе въ жизни государства. Присяга можетъ быть названа *внутреннею крѣпостію* и охраной общественной жизни людей. Можно ли послѣ всего этого допустить, что присяга именемъ Божіимъ есть призваніе сего великаго и святаго имени *всуе*?

Никогда. Въ присягѣ на судѣ мы „общаемся и клянемся Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ, показывать *самую сущую правду*“. *Правду* охраняетъ Богъ. Въ вѣрноподданической присягѣ мы предъ Евангеліемъ и Крестомъ общаемся и клянемся вѣрно и нелицемѣрно служить до послѣдней капли крови. О, если бы мы эту присягу честно соблюдали, развѣ мы были-бы свидѣтелями тѣхъ печальныхъ событій, которыя творятся теперь на нашей родинѣ! Никогда!

Присяга существовала, существуетъ и, конечно, будетъ существовать во всѣхъ *благоустроенныхъ* государствахъ. Въ Библии сказано, что Самъ Богъ клялся истиною. *Мною клянусь, говорилъ Господь* Аврааму послѣ того, какъ сей отецъ *вѣрующихъ* готовъ былъ принести въ жертву Богу сына своего Исаака (Бытія 22, 16). Святой апостоль Павелъ, изясняя значеніе этой клятвы, говоритъ: „люди клянутся высшимъ, и клятва во удостовѣреніе *оканчиваетъ* всякій споръ ихъ (Вотъ какое рѣшающее значеніе клятвы!) Посему и Богъ, желая преимущественнѣе показать послѣдникамъ обѣтованія (спасенія міра чрезъ Христа Господа) непреложность Своей воли, употребилъ въ посредство клятву“. „Клятва или присяга, по словамъ того-же Апостола, есть якорь безопасный и крѣпкій“ (Евр. 6, 16, 17).

Такимъ образомъ, христіанине истинный, вѣдай, что ни 3-ею заповѣдію Божіею, ни словами Христа — *не клятися всяко* присяга не отвергается. Присяга не есть употребленіе имени Божія *всуе*. Присяга необходима въ людской жизни. „Если Самъ Богъ для непреложнаго увѣренія употребилъ клятву, то кольми паче позволено и должно намъ въ важныхъ и необходимыхъ случаяхъ, по требованію законной власти, употреблять клятву и присягу съ благоговѣніемъ и съ твердымъ намѣреніемъ отнюдь не измѣнять ей, т. е. присягѣ“ (изъ пространнаго православнаго катихизиса митрополита Филарета, стр. 89). Запрещается 3-ею заповѣдію ложная присяга. И надо всегда помнить, что за ложную присягу всегда ка-

раетъ Богъ и очень строго наказываютъ законы гражданскіе. Отъ лживой присяги гибнуть невинные.

Братъ о Христѣ! Помня третью заповѣдь, будемъ благоговѣйно, съ сердечнымъ трепетомъ и умиленною душою произносить вообще великое и святое и благословенное имя Божіе, паче же всего будемъ дѣлать это въ нашей *молитвѣ* къ нашему Небесному Отцу.

Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка!
Благослови, душе моя, Господа, и вся внутренняя моя имя святое Его!
Протоіерей К. Ооменко.

Къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу.

Приближается время выборовъ въ Государственную Думу; духовенству епархіи должно отнестись къ выборамъ очень серьезно, такъ какъ при настоящихъ выборныхъ условіяхъ духовенство не только въ уѣздахъ, но и на губернскихъ выборахъ, можетъ оказать вліяніе на избраніе кандидатовъ. Въ уѣздныхъ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ крестьяне, раньше имѣвшіе подавляющее большинство, теперь участвовать не будутъ и контингентъ избирателей составятъ одни священнослужители, которые будутъ имѣть возможность провести въ уѣздные уполномоченные отъ мелкихъ землевладѣльцевъ исключительно своихъ кандидатовъ. Принимая во вниманіе, что каждый уѣздъ по земельному цензу имѣетъ право представить отъ 45 до 55 уполномоченныхъ отъ духовенства, можно предположить, что духовенство, представленное въ такомъ числѣ, сумѣетъ провести въ губернскіе выборы свои хотя 2—3 кандидатовъ. Группа же священниковъ въ 20—30 человекъ на губернскихъ выборахъ представить изъ себя извѣстную силу и не только можетъ оказать вліяніе на выборы, но и провести кандидатовъ отъ православнаго духовенства въ члены Думы. На прошлыхъ выборахъ поляки, которыхъ было всего 22 человекъ, сумѣли провести въ члены Думы двухъ своихъ представителей. Уклоняясь же отъ выборовъ, духовенство дастъ возможность польской группѣ изъ

уѣздовъ отъ мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ провести своихъ кандидатовъ въ выборщики. На губернскихъ же выборахъ самой сильной группой можетъ оказаться инородческая. Крупное землевладѣніе въ нашемъ краѣ въ рукахъ поляковъ и русскіе помѣщики только въ единеніи съ духовенствомъ могутъ провести въ выборщики своихъ представителей. Для православнаго духовенства весьма важно, чтобы русское населеніе Кіевской губерніи имѣло своихъ представителей въ Государственной Думѣ. А потому долгъ каждаго священника не уклоняться отъ поѣздки въ избирательныя собранія.

Священникъ *А. Лаврентіевъ.*

Къ духовно-учебной реформѣ.

(Голосъ сельскаго священника).

Въ № 36-мъ Церковныхъ Вѣдомостей опубликовано новое распредѣленіе учебныхъ предметовъ въ дух. семинаріяхъ. Нѣкоторые изъ предметовъ совершенно исключены, напр., библейская исторія, другіе—сокращены, напр., древніе языки, а по нѣкоторымъ прибавлено число уроковъ. При чемъ одинъ изъ предметовъ, имѣющій особенно важное практическое значеніе для сельскихъ священниковъ, отнесенъ къ второстепеннымъ—необязательнымъ предметамъ. Я разумѣю гигиену и общія начала медицины, которыя заслуживаютъ гораздо большаго вниманія.

Нѣтъ надобности долго останавливаться на томъ грустномъ фактѣ, что гигиеническое и санитарное состояніе нашихъ сель и деревень представляется въ высшей степени неудовлетворительнымъ. Причинъ этому весьма много. Оздоровленіе мѣстностей составляетъ одну изъ главныхъ заботъ правительства и земства, но, къ сожалѣнію, подвигается крайне туго. Народъ нашъ незнакомъ съ самыми элементарными правилами гигиены, а къ лѣченію болѣзней не имѣетъ почти никакихъ средствъ. Къ этому еще присоединяются многочисленные предразсудки. Види Божіе наказаніе не только въ большихъ эпидеміяхъ, какъ чума, холера, тифъ и проч., но

и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ заболѣванія, нашъ темный народъ во многихъ случаяхъ, если даже и есть возможность, не прибѣгаетъ къ помощи врача, считая это иногда даже грѣхомъ, и самоотверженно подставляетъ свою горемычную голову подъ грозный мечъ карающей Десницы. А если у него и есть желаніе воспользоваться помощьюъ врача, то онъ долженъ плестись къ нему съ больнымъ или больной за 30—40 и болѣе верстъ, чѣмъ, конечно, немногіе могутъ пользоваться. Видя отсутствіе медицинской помощи по недостатку врачей, которые, имѣя въ своемъ распоряженіи огромный районъ, не въ силахъ, если бы и желали, удовлетворить требованіямъ своихъ многочисленныхъ пациентовъ, нашъ народъ обращается къ помощи разнаго рода знахарей, костоправовъ и бабокъ, которые, будучи сами невѣжественными, всѣ болѣзни лѣчатъ заговорами и причитаніями. Мало того, въ послѣднее время явился новый типъ деревенскаго „доктора“, который держитъ аптечку и лѣчитъ разнаго рода снадобьями и лѣкарствами. Это тотъ же крестьянинъ, окончившій курсъ сельской школы, иногда побывавшій въ больницѣ служителемъ; обзаведясь какой нибудь врачебной книгой-лѣчебникомъ, открываетъ онъ у себя въ селѣ лѣчебную практику. Лѣченіе такого „доктора“, равно какъ знахарей и бабокъ, дорого стоитъ и весьма часто ведетъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ—потерѣ семей главы, хозяйки или дѣтей, калѣченью и проч., чѣмъ еще болѣе распространяется нищета и отчаянне въ семьяхъ.

Какъ же и чѣмъ пособить такому горю? Скажутъ: нужно усилить комплектъ научно образованныхъ врачей. Но это не такъ то легко сдѣлать. Государственныя потребности такъ многочисленны и разнообразны, что удовлетворить ихъ въ одинаковой мѣрѣ нѣтъ никакой возможности. Кто же можетъ въ данномъ случаѣ помочь народу? Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ помочь народу можетъ любовь тѣхъ, кто ближе всего стоитъ къ нему,—кто долженъ служить образцомъ любви къ ближнимъ—это священникъ. Священникъ въ

глуши, кромѣ учителя, является единственной интеллигентной силой, могущей самымъ благотворнымъ образомъ вліять на темныя массы народа. Вслѣдствіе прирожденной религіозности, народъ уважаетъ священника, оказываетъ ему почетъ какъ въ своихъ домахъ, такъ и на улицѣ, особенно въ храмахъ, спрашиваетъ у него совѣта въ разныхъ особенно же печальныхъ обстоятельствахъ своей жизни и проч. Хотя въ послѣднее время въ періодической прессѣ и много говорятъ, что связь духовенства съ народомъ ослабѣла и что пройдетъ еще немного времени и она совершенно распадется, при этомъ ссылаются на нѣкоторые факты, но эти факты единичны и не исключаютъ общаго положенія. Сельское духовенство стоитъ еще довольно высоко во мнѣніи простаго народа, который видитъ въ своемъ батюшкѣ отца-наставника и руководителя своей духовной жизни; это доказывается и тѣмъ походомъ, какой объявили теперь духовенству всѣ крайнія партіи, желая его во что бы то ни стало или уронить во мнѣніи народа, или привлечь на свою сторону. Мнѣ кажется, что если бы духовенство было основательно ознакомлено съ гигиеной и правилами врачебной науки, то связь его съ народомъ была бы еще тѣснѣе и искреннѣе, потому что матеріальная помощь, оказываемая священникомъ, наглядно доказывала бы крестьянину благотворность христіанскихъ правилъ, проповѣдуемыхъ и внушаемыхъ ему духовнымъ его отцомъ и заставляла бы видѣть въ немъ не одного только наставника, но и благодѣтеля.

Вотъ почему, кажется мнѣ, преподаваніе гигиены и врачебной науки въ дух. семинаріяхъ дало бы самые добрые результаты не только для оздоровленія сельскихъ жилищъ и улучшенія санитарнаго положенія сельскихъ населеній, но и для большей вліятельности духовенства на народъ, для усиленія его нравственнаго значенія и авторитета ¹⁾. Препода-

¹⁾ П. Мироносицкій въ своемъ дневникѣ учителя пишетъ: „Пастырь, врачъ душъ, весьма удобно можетъ быть и долженъ быть и тѣлеснымъ врачомъ для своихъ пасомыхъ, и эта новая его человѣколюбивая дѣятельность, какъ нельзя лучше способна закрѣпить его духовный союзъ съ ними (Дневн. учит. стр. 53).

ваніе общихъ началъ медицины принесло бы священнику гораздо больше пользы, чѣмъ напр., древніе языки, которымъ, по новой программѣ, удѣлено по 10 уроковъ, и изученіе которыхъ вполне можетъ ограничиться тѣмъ, что дается въ дух. училищахъ.

Нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ, слишкомъ узко понимающихъ свое назначеніе среди паствы и дальше отправления церковныхъ службъ и требъ ничего не видящихъ, могутъ возразить, да уже и приходилось мнѣ слышать возраженія, что-де не ихъ дѣло расширять кругъ своей дѣятельности дальше предписываемыхъ званіемъ ихъ предѣловъ и что и безъ того у нихъ дѣла много. На это отвѣтимъ имъ, что предъ ихъ нравственными очами всегда долженъ стоять высочайшій образецъ любви къ человѣчеству въ лицѣ Господа Иисуса Христа. Пусть не забываютъ они, что Спаситель нашъ не только научалъ народъ божественнымъ истинамъ, но и подавалъ различнаго рода исцѣленія... *И прохождаше всю Галилею Иисусъ, уча на синагогахъ ихъ, и проповѣдая евангеліе царствія, исцѣляя всякъ недугъ и всяку язю въ людехъ* (Мѡ. IV, 23). И дальше св. Евангелистъ добавляетъ: „и по немъ идоша народи мнози отъ Галилеи и десяти градъ, и отъ Іерусалима, и Іудей, и со онаго полу Іордана“ (ст. 25). Если и мы, священники, по примѣру нашего Божественнаго Пастыреначальника, начнемъ облегчать не только душевные недуги нашихъ пасомыхъ, но и тѣлесные, то и за нами пойдутъ даже нѣкоторые изъ тѣхъ, которые въ настоящее время, къ сожалѣнію, не хотятъ насъ знать. Въ заключеніе не могу не привести словъ одного священника Барнаульскаго округа села Панкрушихинскаго Іоанна Безсонова, который, желая помочь своимъ прихожанамъ, приобрѣлъ домашнюю аптечку. „Знаете, говоритъ онъ, съ тѣхъ поръ, какъ я купилъ аптечку, жизнь моя какъ будто стала полнѣе, какъ будто въ ней стало болѣе смысла. Вы видѣли сколько людей здѣсь было (во время пріема больныхъ)? Все народъ темный! Кто имъ поможетъ въ трудныя минуты жизни?

Кто дастъ добрый совѣтъ? Мнѣ кажется, что эта обязанность лежитъ на насъ—пастыряхъ. Наконецъ, намъ нужно помнить и то, что если мы будемъ относиться къ нимъ тепло, участливо, то вѣдь и они намъ тѣмъ же отвѣтятъ. „Какою мѣрою мѣрите вы, тою и вамъ возмѣрится, сказалъ Христосъ“ (Пастыр. Собесѣд. 1898 г. № 45). Что еще прибавить къ сказанному о. Іоанномъ? „Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя“, добавляетъ журналъ Пастырскій Собесѣдникъ.

Священникъ *Леон. Залуцкій.*

Объ уравниеніи платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи въ Кіево-Подольскомъ и Кіево-Софійскомъ училищахъ.¹⁾

(Къ будущему епархіальному съѣзду духовенства).

На основаніи вышеизложеннаго представлялось бы возможнымъ сдѣлать слѣдующіе выводы: во первыхъ, необходимо ассигновать изъ епархіальныхъ средствъ опредѣленную сумму на содержаніе точно указаннаго числа полупансіонеровъ, въ зависимости отъ того, насколько будетъ недоставать для этой цѣли прочихъ благотворительныхъ суммъ по смѣтѣ, и просить правленіе училища, по примѣру Софійскаго училища, внести эту сумму въ смѣту прихода совершенно особой статьей, не смѣшивая ее съ дополнительнымъ пособіемъ изъ завода на разныя хозяйственныя нужды, при чемъ я полагалъ бы, съ своей стороны, достаточнымъ опредѣлить размѣръ этой суммы, назначенной на нищевое довольство, въ 65 руб. (а не 70) на cadaго ученика, какъ это предположено и для Софійскаго училища. Во вторыхъ, въ цѣляхъ большаго упорядоченія дѣла по выдачѣ пособій деньгами и натурой, предложить Правленію училища снабжать и полупансіонеровъ вѣсѣмъ тѣмъ, что по-

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіевск. Еп. Вѣдом. № 45 за 1906 г.

лагается для казеннокоштныхъ учениковъ, а въ этихъ видахъ обязать полупансіонеровъ вносить изъ своихъ средствъ по 45 руб. въ годъ, такъ чтобы ихъ окладъ равнялся 110 руб. наравнѣ съ казеннокоштными; Правленію же училища предоставить право изъ своихъ попечительскихъ суммъ и изъ другихъ имѣющихся въ его распоряженіи благотворительныхъ капиталовъ оказывать болѣе нуждающимся полупансіонерамъ денежное пособіе, засчитывая его по кассовой книгѣ на приходъ въ счетъ 45-ти рублеваго взноса, слѣдующаго отъ такихъ учениковъ. Наконецъ, въ третьихъ, отъ тѣхъ стипендіатовъ, размѣръ стипендій которыхъ не достигаетъ оклада въ 110 руб., требовать соотвѣтственнаго довноса недостающей суммы, или-же принимать эти довносы на епархіальныя средства, но въ такомъ случаѣ оговаривая это особой статьей въ смѣтѣ. Что касается недоимокъ, которыя составляютъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ застарѣлое зло, то необходимо принимать своевременныя и рѣшительныя мѣры къ устраненію и ко взысканію ихъ, но если-бы, не смотря на эти мѣры, онѣ все-же не были восполнены подлежащими лицами, то справедливость требуетъ восполненія ихъ, согласно постановленіямъ създовъ, изъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ отъ этого, при строго опредѣленномъ окладѣ на каждаго ученика, не долженъ страдать общій бюджетъ училища. Кстати замѣтить, что, для правильнаго веденія хозяйства въ училищѣ и во избѣжаніе разныхъ недоразумѣній, слѣдовало-бы и здѣсь ввести практикующуюся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ правило, по которому разъ внесенная въ началѣ того или другаго полугодія плата обратно ученику не возвращается, хотя-бы онъ по тѣмъ или другимъ причинамъ и выбылъ изъ общежитія, и наоборотъ: если-бы ученикъ поступилъ въ общежитіе и среди учебнаго года, онъ долженъ внести за свое содержаніе полный полугодовой окладъ.

3. Наконецъ, *своєкоштные* ученики въ Софійскомъ училищѣ вносятъ за свое содержаніе по 110 руб. въ годъ, при чемъ они получаютъ за это не только пищу, но и рѣши-

тельно все то, что имѣютъ и казеннокоштные ученики, т. е. одежду, бѣлье, обувь, учебники, письменныя принадлежности баню, стирку бѣлья и пр. Изъ 110 руб. ассигнуется на пищевое довольство 60 руб. въ годъ, на одежду, бѣлье, обувь и опрятность 40 руб., а остальные 10 руб. на учебники и спальныя принадлежности. Мы видѣли однако, что въ 1905 г. пищевое довольство каждаго ученика обошлось здѣсь въ 62 р. 70 к., такъ что эти 2 р. 70 к. по необходимости взяты были изъ послѣдней суммы въ 10 руб. Такимъ образомъ вся сумма, вносимая своекоштными учениками, расходуется на нихъ-же самихъ, а на *содержаніе дома* (освѣщеніе, отопленіе, ремонтъ, прислугу и пр. и пр.) въ этомъ училищѣ изъ данной платы ничего не отчисляется, а пользуются своекоштные пансіономъ со всѣми его удобствами даромъ, наравнѣ съ казеннокоштными учениками.

Условія содержанія своекоштныхъ учениковъ въ Подольскомъ училищѣ представляютъ самую большую и существенную разницу изъ всѣхъ, доселѣ указанныхъ. Въ этомъ училищѣ своекоштные вносятъ по 105 руб. въ годъ, т. е. всего лишь на 5 руб. меньше, чѣмъ въ Софійскомъ, и тѣмъ не менѣе они получаютъ здѣсь одно только пищевое довольство, и ничего больше. На это ассигнуется по смѣтѣ расхода 75 руб. въ годъ (очевидно болѣе, чѣмъ на самомъ дѣлѣ требуется), а остальные 30 руб., согласно постановленію бывшаго еще въ 1882 году окружнаго съѣзда духовенства, отчисляются на *содержаніе дома*; но на основаніи данныхъ отчета вѣрнѣе будетъ сказать, что значительная часть этихъ денегъ, если не половина ихъ, идетъ на покрытіе перерасходовъ по поддержанію казеннокоштныхъ и полупансіонеровъ—въ виду недостаточности оклада первыхъ и полного отсутствія поступленій отъ вторыхъ.

Очевидное дѣло, что духовенство Подольскаго училищнаго округа, воспитывающее дѣтей *на свой счетъ*, поставлено въ совершенно невыгодныя условія, сравнительно съ положеніемъ такого-же духовенства Софійскаго училищнаго округа, и

нужно только удивляться тому, почему это столь близкое для интересов духовенства дѣло не урегулировано до сихъ поръ по справедливости на бывшихъ епархіальныхъ сѣздахъ. Поэтому нечего и говорить о томъ, что уравнивать взносы отъ своекоштныхъ въ Подольскомъ училищѣ со взносомъ въ Софійскомъ училищѣ, а вслѣдствіе сего уравнивать вполнѣ и содержаніе учениковъ въ томъ и другомъ училищѣ, предоставляя имъ все то, чѣмъ пользуются и казеннокоштные ученики, это—столь естественный и необходимый выводъ, что о немъ не можетъ быть двухъ мнѣній; и это тѣмъ болѣе, что представляется совершенно несправедливымъ возлагать бремя по покрытію перерасходовъ по содержанію казеннокоштныхъ на тѣхъ именно лицъ изъ духовенства, которыя и безъ того обременены затратами по воспитанію своихъ дѣтей на свой счетъ. Забота о казеннокоштныхъ и полупансіонерахъ есть общее дѣло всего епархіальнаго духовенства, а не нѣкоторыхъ только представителей его, имѣющихъ долгъ воспитывать своихъ дѣтей, и всѣ расходы по содержанію такихъ учениковъ должны ложиться на общепархіальные средства, а не на взносы своекоштныхъ. Такимъ образомъ, рѣшительно необходимо просить Правленіе Подольскаго училища взять на себя заботу по снабженію также и своекоштныхъ учениковъ всѣмъ тѣмъ, чѣмъ пользуются казеннокоштные, обязавъ первыхъ къ опредѣленному на это дѣло взносу. Въ Подольскомъ училищѣ, какъ мы видѣли, отчисляется 30 руб. на содержаніе дома; въ Софійскомъ же ровно ничего на это не отчисляется, такъ что и въ этомъ отношеніи необходимо уравнивать оба училища. Если епархіальный сѣздъ духовенства найдетъ возможнымъ не дѣлать изъ взносовъ своекоштныхъ учениковъ никакихъ отчисленій на содержаніе дома, и предоставлять имъ всѣ удобства пансіона даромъ, тогда, повидимому, достаточенъ былъ бы взносъ отъ своекоштныхъ въ размѣрѣ 110 руб., т. е. равный окладамъ казеннокоштныхъ, именно: 65 руб. на пищевое довольство, а 45 руб. на остальные нужды съ тѣмъ однако непремѣннымъ условіемъ, что

на приобретение спальных принадлежностей долженъ быть установленъ особый единовременный взносъ. Если же епархіальный съездъ найдетъ справедливымъ привлечь своекоштныхъ учениковъ хотя къ нѣкоторому участию въ содержаніи дома, то слѣдовало бы взносъ ихъ возвысить по крайней мѣрѣ до 120 руб. Такое возвышеніе взноса отъ своекоштныхъ было бы весьма рационально и предусмотрительно въ особенности потому, что всѣ сдѣланныя въ настоящемъ докладѣ цифровыя выкладки относятся къ 1905 году, но въ настоящее время рыночныя цѣны какъ на пищевые продукты (напр., 1 пудъ мяса, вмѣсто 4 р. 90 к., стоитъ 5 р. 10 к.), такъ и на разные матеріалы по заготовкѣ одежды, бѣлья, обуви, и пр. поднялись настолько (напр., сукно, вмѣсто 1 р. 20 к., стоитъ 1 р. 40 к. и 1 р. 50 к.), что едва ли окладъ въ 110 руб. можетъ оказаться достаточнымъ для удовлетворенія всѣхъ нуждъ учениковъ. Для большей убѣдительности въ этомъ нужно взять во вниманіе, что и по выкладкамъ 1905 г. одежда и обувь въ Подольскомъ училищѣ обошлась на ученика въ 41 р. 43 к., а опрятность въ Софійскомъ въ 3 р. 69; такимъ образомъ, 45-ти рублей уже не хватитъ на учебники и письменныя принадлежности, а на это также нужно положить не менѣе 5 руб. Отсюда было-бы гораздо рациональнѣе опредѣлить окладъ для своекоштныхъ учениковъ, какъ для Софійскаго, такъ и для Подольскаго училищъ, по крайней мѣрѣ въ 120 руб. въ годъ, а если-бы изъ этой суммы оставался какой-нибудь остатокъ, то онъ былъ-бы употребляемъ на содержаніе дома, что также имѣетъ для себя основаніе.¹⁾

Свищенникъ *Климентъ Чемена.*

(*Окончаніе слѣдуетъ.*)

¹⁾ Окладъ казеннокоштныхъ не увеличивается до 120 р. потому, что ихъ можно снабжать учебниками, безмездно высылаемыми, по ходатайству Правленія, изъ Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія.

Изъ епархіальной жизни.

Высокопраздничный день. 14 ноября въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны литургію и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Агапѣтъ, епископъ Уманскій. Въ служеніи молебна участвовало градское духовенство.

Храмовой праздникъ. 13 ноября, въ день памяти святителя Іоанна Златоуста, торжественное богослуженіе по случаю храмового праздника совершалъ въ Златоустовской церкви религіозно-просвѣтительнаго Общества предсѣдатель его Преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, при участіи о. о. членовъ того же Общества.

Обозрѣніе церквей и школъ Васильковскаго уѣзда преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ. Первымъ селомъ въ Васильковскомъ уѣздѣ, которое было посѣщено въ прошломъ мѣсяцѣ октябрѣ преосвященнымъ Агапитомъ—была Черногородка. Сюда прибылъ Владыка 14-го октября изъ м. Ясногородки, послѣдняго пункта въ Кіевскомъ уѣздѣ. Уже стемнѣло, когда Владыка прибылъ къ Черногородской церкви, но на встрѣчу Архипастырю вышло много народа. Принявъ хлѣбъ-соль и благословивъ народъ, Владыка вошелъ въ храмъ, гдѣ его встрѣтили собравшіеся сосѣдніе священники въ облаченіяхъ, съ крестомъ и св. водой. Владыка вмѣстѣ съ духовенствомъ отслужилъ молебенъ Божіей Матери, сказалъ поученіе о значеніи мира въ семьѣ и обществѣ и потомъ благословилъ дѣтей-школьниковъ и всѣхъ присутствовавшихъ; при чемъ дѣтямъ раздавалъ крестики, а взрослымъ—брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Осмотрѣвъ документальныя книги прихода, Владыка изъ храма посѣтилъ домъ псаломщика, школу и домъ священника. Въ школѣ Владыка слушалъ отвѣты учениковъ по всѣмъ предметамъ, а въ домѣ священника бесѣдовалъ съ собравшимся духовенствомъ.

Изъ Черногородки Преосвященный отбыль въ Дорогинку: Встрѣченный и здѣсь народомъ съ хлѣбомъ-солью, Владыка прослѣдоваль въ храмъ, гдѣ слушалъ всеобщее бдѣніе и сказалъ слово о преданности церкви. Такъ какъ было поздно, то Владыка, не желая долѣе задерживать дѣтей-школьниковъ, тутъ же ихъ спрашиваль по Закону Божию. Изъ храма Преосвященный отпавился въ школу, гдѣ благословилъ семью учителя, выразивъ ему благодарность за усердное отношеніе къ церковному хору. Въ домѣ священника Владыка ночеваль.

На другой день, 15 октября, утромъ, Преосвященный прибыль въ село Снѣгуровку, гдѣ послѣ встрѣчи народомъ и духовенствомъ, слушалъ божественную литургію и во время причастна сказалъ слово о томъ, насколько достижимо счастье на землѣ. Благословилъ дѣтей и народъ и раздавъ имъ крестики и брошюры, Владыка посѣтилъ школу, гдѣ экзаменоваль дѣтей по всеѣмъ предметамъ. Посѣтивъ домъ псаломщика и священника и удостовѣвъ въ домѣ послѣдвараго братскою бесѣдою всеѣхъ присутствовавшихъ, Преосвященный отбыль въ м. Фастовъ.

Въ Фастовѣ прежде всего была посѣщена каменная благолѣпная церковь—Воскресенская, гдѣ послѣ обычной встрѣчи народомъ и духовенствомъ Владыка служилъ молебенъ Спасителю и сказалъ слово о счастья на землѣ и на небѣ. Благословляя дѣтей-учениковъ мѣстныхъ министерскихъ училищъ, Архипастыръ спрашиваль ихъ по Закону Божию. Потомъ была посѣщена Покровская церковь, гдѣ Преосвященный служилъ молебенъ Божіей Матери и сказалъ слово о преданности церкви и о врагахъ нашего спасенія.

Изъ Фастова Его Преосвященство прибыль вечеромъ въ с. Паляниченцы. Выслушавъ привѣтственное слово настоятеля прихода и отстоявъ вечерню, Владыка отслужилъ акаѣистъ Божіей Матери и сказалъ слово о пользѣ посѣщенія храма Божія. Посѣтивъ школу и домъ псаломщика, Преосвященный имѣль ночлежь въ домѣ священника.

Утромъ 16 октября, Преосвященный Агапѣтъ прибылъ въ с. Королеву; слушалъ здѣсь литургію, въ концѣ которой сказалъ слово о взаимной помощи другъ другу. Послѣ литургіи Архипастырь посѣтилъ школу, домъ псалемщика и домъ священника.

Въ Трилѣсахъ Преосвященный служилъ молебенъ Спасителю, сказалъ слово о врагахъ нашего спасенія, посѣтилъ сначала женскую церковную школу, гдѣ экзаменовалъ учащихся по всеѣмъ предметамъ, а потомъ двухклассную церковную школу, гдѣ также экзаменовалъ учениковъ всеѣхъ классовъ и осматривалъ квартиры учащихся.

Изъ Трилѣсъ Преосвященный уѣхалъ въ с. Кожанку. Здѣсь Владыка служилъ вмѣстѣ съ духовенствомъ литію объ умершихъ, послѣ чего сказалъ слово о молитвѣ за умершихъ.

Въ с. Малой Половецкой Преосвященный слушалъ вечерню, въ концѣ которой служилъ вмѣстѣ съ духовенствомъ акаѳистъ Божіей Матери и сказалъ слово о твердости въ вѣрѣ, прося прихожанъ позаботиться объ устройствѣ у себя школы. Въ этомъ селѣ Владыка посѣтилъ нѣкоторыхъ прихожанъ, которымъ давалъ наставленія, какъ нужно жить.

17 октября утромъ Его Преосвященство прибылъ въ с. Яхны и здѣсь слушалъ литургію и сказалъ слово о духовной пищѣ христіанина. При выходѣ изъ храма Владыка просилъ прихожанъ подумать о постройкѣ новаго храма. Посѣтивъ домъ псаломщика, Владыка направился въ школу, гдѣ экзаменовалъ дѣтей по всеѣмъ предметамъ, а изъ школы заходилъ въ дома нѣкоторыхъ прихожанъ.

Изъ Яхновъ Преосвященный прослѣдовалъ въ с. Красный Лѣсъ, гдѣ въ храмѣ служилъ съ участіемъ духовенства молебенъ 17 октября и сказалъ слово о поддержкѣ другъ друга, особенно въ дѣлахъ вѣры.

Изъ Краснаго Лѣса Владыка прибылъ въ с. Дулицкое, гдѣ, послѣ обычной встрѣчи народомъ и духовенствомъ, служилъ со всеѣми священниками молебенъ св. Архистратигу

Михаилу и сказалъ слово о небесныхъ силахъ, какъ нашихъ заступникахъ и исполнителяхъ воли Божіей. Благословивъ дѣтей и народъ, посѣтивъ школу, домъ псаломщика, домъ священника, отбылъ въ с. Шамраевку. Здѣсь, послѣ встрѣчи народомъ и духовенствомъ, слушалъ вечерню, въ концѣ которой служилъ акаѳистъ Спасителю и сказалъ слово о воздержаніи. Въ Шамраевкѣ Преосвященный посѣтилъ двухъклассную церковную школу, домъ псаломщика и домъ священника, гдѣ имѣлъ ночлегъ.

Изъ Шамраевки Его Преосвященство отбылъ на другой день въ Сквирскій уѣздъ.

По примѣру посѣтившаго Васильковскій уѣздъ Преосвященнаго Владыки, провозглашавшаго въ каждомъ храмѣ многолѣтіе настоятелю прихода и прихожанамъ, пожелаемъ Его Преосвященству за его отеческое и милостивое отношеніе ко всѣмъ многихъ и многихъ лѣтъ.

В. С.

Изъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

Духовенство и современная жизнь.

Уже много говорили и писали въ духовной и свѣтской печати объ отношеніи духовенства къ общественной жизни и въ частности къ современному движенію. Повидимому, было пришли къ пріятному—хотя и по совершенно разнымъ соображеніямъ—рѣшенію вопроса для многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, поставивъ духовенство выше текущей жизни, какъ хранительницу и носительницу вѣчныхъ принциповъ жизни. Духовныя лица могли радоваться такому рѣшенію потому, что оно избавляло ихъ отъ труднаго и непривычнаго, притомъ, опаснаго и даже весьма рискованнаго дѣла вникать въ теченія общественной жизни и брать извѣстный курсъ. Изъ свѣтскаго общества такому рѣшенію вопроса радовались тѣ, которые въ своей „освободительной“ дѣятельно-

сти не только не ожидали отъ духовенства никакой помощи (Изъ Назарета можетъ ли что добро быть?!), но боялись вреда. Такъ пусть же, думали они, духовенство совѣмъ стоитъ внѣ жизни, чѣмъ, вступая въ нее, оно будетъ вредить намъ.

Но жизнь всегда оказывается сильнѣе и суровѣе, чѣмъ самья, повидимому, твердыя логическія выкладки и пріятныя рѣшенія.

Едва „Братство ревнителей церковнаго обновленія“ въ Петербургѣ, можетъ быть, между прочимъ, имѣя въ виду указанное выше общественное настроеніе, въ своемъ уставѣ такъ опредѣлило свою цѣль: „Вѣруя въ церковь, какъ *учрежденіе вѣчное*, имѣющую вѣчную и безусловную, а не временную и условную цѣль, братство *стремится* какъ къ освобожденію самого понятія о церкви отъ примѣшиваемыхъ къ нему чуждыхъ и государственныхъ понятій и представлений (Лук. XXII, 25—26), такъ и всей жизнедѣятельности церковной отъ подчиненія государству и другимъ преходящимъ человѣческимъ учрежденіямъ (Матѣ. XXII, 21), чрезъ установленіе такихъ отношеній церкви къ государству, которыя соотвѣтствовали бы ея самостоятельности, равно какъ и истинной свободно-учительной природы ея“, такъ говоримъ, едва такъ успѣли петербургскіе пастыри опредѣлить задачу церкви, какъ на нихъ посыпались ожесточенные нападки. Особенно характерны въ данномъ случаѣ сужденія сотрудника „Русскаго Слова“ (№ 255). Онъ, повидимому, враждебно расположенъ къ церкви, но признаетъ, что церковь связана тысячью крѣпкихъ нитей съ государствомъ, съ общественною жизнью, поэтому стремленія къ автономіи церкви, которыя онъ видитъ въ Петербургскомъ братствѣ, глубоко возмущаютъ его. „Да, вотъ будь духовенство въ Сахарѣ,—для тамошнихъ *песковъ* отчего бы ему и не учредить хоть даже „священное судилище“... Вообще въ Сахарѣ, или гдѣ-нибудь въ пескахъ туркменскихъ они могли бы быть „автономными“... Но на Руси, среди русскаго народа, *уже поставленнаго на колѣна*

предъ тѣми, что „сѣкоша“ и „рѣзаша“,¹⁾ и благоговѣнно вѣка склоненнаго предъ идеалами, духомъ и, наконецъ, поэзіей этого „усѣканія“ и „рѣзанія“... Нѣтъ, среди этого народа мы имъ автономіи не можемъ дать“.

Такъ, значитъ, сама живая жизнь стягиваетъ желѣзными руками съ островковъ и безопасныхъ пристаней наше духовенство въ житейское море. Нѣтъ никакихъ силъ воспротивиться этому. Остается одно—начать плаваніе, вступить въ жизнь. Но чтобы это плаваніе могло привести въ спасительную пристань, въ обѣтованную землю, необходимо знать *вѣрный, опредѣленный путь*, взять *неизмѣнное, твердое направленіе*. Какъ море страшно особенно для тѣхъ, кто не имѣетъ прочныхъ кораблей и исправныхъ компасовъ, такъ и жизнь губить лишь тѣхъ, кто не знаетъ истинныхъ идеаловъ, высокихъ цѣлей и не владѣетъ достаточными, достойными цѣлей средствами. Повидимому, кому бы и обладать *опредѣленными* высокими идеалами, знать *истинныя* средства къ ихъ достиженію, какъ не духовенству. А между тѣмъ его наиболѣе упрекаютъ въ запутанности, растерянности, а нерѣдко и въ оппортионизмѣ. „Наше духовенство безъ всякаго помысла о возможности и необходимости для него самостоятельнаго своего положенія и своего независимаго оригинальнаго голоса въ текущихъ дѣлахъ, раздѣлилось и перебѣжало въ два лагеря, равно чуждые церкви и враждебные евангельскому духу,—крайній радикальный и крайній черносотенный. Одно и другое въ равной мѣрѣ антипатично, въ одномъ и другомъ перебѣганіи равно сказалось отсутствіе какого либо собственнаго достоинства, какого либо о себѣ самомъ созна-

¹⁾ Выраженія взяты изъ постановленія б. московскаго собора 1666—1667 г.г., гдѣ по поводу упорствующихъ старообрядцевъ предписывались и „тѣлесныя озлобленія“, при чемъ, восточные патріархи ссылались на древнихъ отцовъ, которые „повелѣвали злочестивыхъ еретиковъ наказывать многимъ биеніемъ говаяжьихъ жилъ, и древіемъ суковатымъ и темницами... и овымъ языки *отрѣзаша*, овымъ руцѣ *отсѣкоша*, овымъ уши и носы“.

нія. Священникамъ, духовенству, нисколько не расходясь съ новымъ поворотомъ русской исторіи, слѣдовало приложить всѣ заботы, чтобы внести въ него ту мягкость, человѣчность, взаимное прощеніе обидъ и терпѣніе, какое составляетъ отличительную черту христіанскаго общества, христіанскаго духа“ (Новое Время (№ 10974).

Эти замѣчанія серьезной газеты слишкомъ правдивы, чтобы не сознать ихъ; ея упреки по адресу духовенства проникнуты слишкомъ горячимъ сочувствіемъ, чтобы принять, почувствовать ихъ какъ больной уколъ, а не какъ искренній призывъ на дѣло Божіе. Да, духовенство должно общими дружными усиліями выработать строго-опредѣленный, истинно-христіанскій взглядъ на важнѣйшіе общественные вопросы современной жизни и въ полномъ единодушіи и съ твердостью проводить его. Если духовенство не сознаетъ этого и не будетъ всѣми силами стремиться къ единству, то ему не миновать новыхъ жертвъ или справа или слѣва. Въ политической дѣятельности разныя партіи въ покоѣ не оставятъ его, ибо жизнь церкви и особенно сельскаго духовенства слишкомъ тѣсно связана съ народною жизнію, чтобы игнорировать ее. Одинъ изъ представителей партіи кадетовъ кн. П. Долгоруковъ пишетъ: „въ вопросѣ церковномъ народная политическая партія, сознательно относящаяся ко взгляду народа на церковь, уже поэтому одному не можетъ игнорировать церковнаго вопроса, какъ имѣющаго большое значеніе въ жизни крестьянства и всего вообще населенія. Въ виду этого при центральномъ комитетѣ партіи еще въ февралѣ или мартѣ была образована церковная (sic!) коммиссія“ (Русскія Вѣдомости, № 164). Стоитъ только вдуматься: конституціонно-демократическая партія образовала свою самостоятельную церковную коммиссію. Caveant consules!

Но этого мало. Духовенство не только должно имѣть свой истинно-христіанскій, опредѣленный взглядъ на общественныя теченія даннаго времени; отъ него требуютъ самаго дѣятельнаго участія въ событіяхъ жизни, на него возводятъ

обвиненія, отъ него требуютъ отчета въ крайней деморализаціи жизни. Г. Дурново, по поводу опустошенія, ограбленія и сожженія помѣщичьихъ усадебъ, „останавливаетъ взоръ на пастыряхъ церкви (и взываетъ). Что же дѣлали они? Чему учили народъ, хотя бы за землю, которою нѣкогда надѣлили ихъ церкви, дворяне-помѣщики? Пастыри церкви поставлены пасти вѣренную имъ паству, руководить ею и въ трудныя минуты жизни положить за нее свою душу. Тому слѣдуютъ пастыри на православномъ Востоцѣ, гдѣ народъ и сейчасъ слушаетъ ихъ, зная, что они скорѣе положатъ душу свою за паству, нежели дозволятъ ей идти на грабежъ и разгромъ имѣній христіанъ. Почему же наши пастыри съ крестомъ въ рукѣ не обратятся къ безумствующей толпѣ, не остановятъ ея преступнаго шествія на грабежъ? Почему они до сего времени не проповѣдывали народу слово Божіе, не научили его тому, что грабить, похищать и уничтожать чужое запрещаетъ не одинъ законъ государственный, но и самъ Богъ?..“

Причину всего этого г. Дурново видитъ въ неискренности, даже невѣрїи пастырей. „Къ прискорбію, у насъ есть не мало пастырей не только не вѣрующихъ, но и зараженныхъ социалистическими бреднями“ (С.-Петербург. Вѣдомости, № 167).

Есть доля правды въ этихъ горькихъ словахъ г. Дурново, но слишкомъ ужъ сгущены мрачныя краски, которыми изображена здѣсь общественная дѣятельность духовенства.

Г. Тр—въ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Пастырскія собранія въ г. Могилевѣ.

Въ № 20 Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостей сообщается о двухъ мѣстныхъ пастырскихъ собраніяхъ, пролеходившихъ по самымъ живымъ вопросамъ современности. Первое—собраніе о. о. благочинныхъ было посвящено выясненію причинъ отпаденій въ католичество, участвовавшихъ въ епархіи со-

времени провозглашенія закона о вѣротерпимости. Такихъ причинъ было указано много, между ними главнѣйшею была признана беззастѣнчивость пропаганды католичества ксендзами. Въ собраніи былъ возбужденъ принципиальный вопросъ: дѣйствуетъ ли Духъ Святой въ церкви католической, какъ въ церкви православной? Епископъ Могилевскій преосвященный Стефанъ далъ слѣдующій отвѣтъ на этотъ вопросъ. „Православная церковь во всѣ вѣка своего существованія смотрѣла на себя, какъ на единую, святую, апостольскую, внѣ которой нѣтъ благодати Св. Духа и истинныхъ таинствъ. Во всѣхъ отпадающихъ отъ церкви еретическихъ и раскольническихъ обществахъ, къ каковымъ относятся, между прочимъ, католичество и лютеранство, остается только форма принимаемыхъ ими таинствъ, но безъ благодати Св. Духа, дѣйствующаго посредствомъ таинствъ только въ церкви, какъ живомъ Тѣлѣ Христовомъ, а не въ отпадшихъ или отгнившихъ членахъ ея, хотя бы они и называли себя церковію“...

Второе пастырское собраніе было епархіальнымъ при участіи мірянъ. Разматривался выработанный IV-мъ отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія „проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ“. Предварительно этотъ „проектъ“ обсуждался въ благочинническихъ собраніяхъ епархіи, высказавшихъ свои о немъ мнѣнія. Епархіальное собраніе пастырей и мірянъ должно было привести къ единству разнорѣчивыя мнѣнія и сужденія благочинническихъ собраній по разнымъ статьямъ проектируемаго устава.

Такую постановку дѣла—передавать выработываемые Предсоборнымъ Присутствіемъ проекты реформъ въ церковной жизни на обсужденіе въ епархіальныхъ пастырскихъ собраніяхъ при участіи мірянъ—нельзя не привѣтствовать. Это придастъ ученымъ работамъ отдѣловъ Предсоборнаго Присутствія жизненное обоснованіе.

Библиографическая замѣтка.

Соборное завершение и приходская основа церковнаго строя.

Д. X.

Москва. 1906 г. стр. 38. Ц. 20 коп.

Брошюра представляет большой интерес. Въ ней авторъ пытается охарактеризовать тѣ идеалы, которые предносятся большинству „образованных“ православныхъ русскихъ людей, озабоченныхъ переустройствомъ нашей церковной жизни для внесенія въ нее обновительныхъ началъ, столь, по ихъ мнѣнію, необходимыхъ для того, чтобы не угасла у насъ вовсе все болѣе и болѣе слабѣющая религіозная основа жизни нашего народа. Авторъ крайне и преувеличенно пессимистически относится къ предполагаемой реформѣ русской церкви, каковую реформу онъ видитъ въ стремленіи возстановить патріаршество и постоянно функционирующій соборный институтъ (это, будто бы, желаніе официальной церкви) и предоставить приходу право пріобрѣтенія и распоряженія имуществомъ и выборомъ священниковъ (это, будто бы, желаніе кучки мірянъ). Но общенароднаго голоса о смыслѣ и цѣли предстоящей реформы церковной еще не раздалось, по словамъ автора. „Единственное“, говоритъ онъ, „что за послѣднее время было ясно и точно выражено народомъ по церковному дѣлу, это то, что народъ сознаетъ для себя необходимость имѣть *пастырей добрыхъ*“, т. е. такихъ, какіе соотвѣтствуютъ его представленію о пастырѣ. Авторъ, принадлежащій, повидимому, къ лагерю нашихъ отживающихъ славянофиловъ, рисуетъ весьма любозытными чертами идеальнаго пастыря, желательнаго, по его мнѣнію, для нашего народа. Совѣтуемъ нашимъ читателямъ достать и прочесть книжку, во всякомъ случаѣ отражающую въ себѣ голосъ, идущій изъ среды народной.

Объявленіе.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стили XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

6—50

За Редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе. О присягѣ.—Къ духовно-учебной реформѣ.—Къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу.—Объ уравниеніи платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи въ Кіево-Подольскомъ и Кіево-Софійскомъ училищахъ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и пастырства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.

16-го ноября 1906 г.

Предѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мѣринговская улица.