

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
дожъ кладб. церкви, на углу Покровск.
проспекта и Коновинской улицы.

№ 36.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
пошщаются за плату 10 коп. со строки.

19 Сентября 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫИ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣны актовой гербовой бумаги.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министерства Финансовъ о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣны актовой гербовой бумаги, *минимѣмъ положилъ:*

1) Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о гербовомъ сборѣ (свод. закон., том. V, изданіе 1886 года) постановить:

1) Простой гербовой сборъ въ шестьдесятъ копѣекъ возвышается до *восмидесяти копѣекъ*; а такой же сборъ въ десять копѣекъ—до *пятнадцати копѣекъ*.

2) Указанное въ предъидущей статьѣ увеличеніе простаго гербоваго сбора не распространяется а) на шестидесяти-копѣечный сборъ, взимаемый съ паспортовъ, билетовъ, видовъ и кратковременныхъ отсрочекъ (п. 10 ст. 6 уст. о герб. сборѣ), и б) на десятикопѣечный сборъ, взимаемый со всѣхъ актовъ и документовъ, перечисленныхъ въ пунктахъ 3—5 статьи 13 устава о гербов. сборѣ.

II) Существующее росписание разборовъ актовъ гербовой бумаги (прил. къ ст. 3 уст. о герб. сборѣ изд. 1887 года) замѣнить слѣдующимъ:

Росписание разборовъ гербовой бумаги.

А К Т О В О Й:

Разборъ бумаги.	С У М М А А К Т О В Ъ.			Цѣна листа.	
				Р.	К.
1.	Отъ	50	до 300 руб.	1	65
2.	Свыше	300	” 900 ”	3	10
3.	—	900	” 1500 ”	5	40
4.	—	1500	” 2000 ”	7	10
5.	—	2000	” 3000 ”	11	—
6.	—	3000	” 4500 ”	15	65
7.	—	4500	” 6000 ”	20	30
8.	—	6000	” 7500 ”	28	—
9.	—	7500	” 9000 ”	31	—
10.	—	9000	” 10000 ”	36	—
11.	—	10000	” 12000 ”	41	—
12.	—	12000	” 13000 ”	48	—
13.	—	13000	” 15000 ”	53	—
14.	—	15000	” 18000 ”	63	—
15.	—	18000	” 21000 ”	71	—
16.	—	21000	” 30000 ”	103	—
17.	—	30000	” 45000 ”	153	—
18.	—	45000	” 60000 ”	211	—
19.	—	60000	” 90000 ”	312	—
20.	—	90000	” 120000 ”	415	—
21.	—	120000	” 150000 ”	519	—
22.	—	150000	” 225000 ”	781	—
23.	—	225000	” 300000 ”	1031	—

III) Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

„Взиманіе сбора съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія (ст. 201 пол. о нот. части) производится вдвое противъ цѣны гербовой бумаги, указанной въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1874 г. росписаніи разборовъ этой бумаги.“

IV) Предоставить Министру Финансовъ опредѣлить порядокъ, который долженъ быть наблюдаемъ при употребленіи размѣнъ гербовой бумаги и марокъ новыхъ цѣнъ, таковыхъ же бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ довысканіемъ дополнительнаго сбора деньгами или марками впредь до израсходованія упомянутыхъ бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ тѣмъ чтобы правила, которыя будутъ по сему предмету установлены, были предложены Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщую извѣстность.

V) Изложенныя въ ст. I и II постановленія привести въ дѣйствіе чрезъ мѣсяць по распубликованіи упомянутыхъ въ IV правилъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 19-го мая 1887 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Объ отлѣннѣ воспрещенія евреямъ нанимать христіанъ для домашнихъ услугъ и работъ и о религіозныхъ обязанностяхъ евреевъ въ отношеніи къ служащимъ у нихъ христіанамъ. Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отлѣннѣ воспрещенія евреямъ нанимать христіанъ для домашнихъ услугъ и работъ и о религіозныхъ обязанностяхъ евреевъ въ отношеніи къ служащимъ у нихъ христіанъ, мнѣніемъ положилъ:

I) Статью 91 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак., том. XIV, изд. 1876 года) изложить слѣдующ. образомъ:

„Евреямъ, нанимающимъ лицъ христіанскихъ исповѣданій для постоянныхъ домашнихъ услугъ или иныхъ работъ—воспрещается препятствовать нанятымъ лицамъ въ чествованіи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней и въ исполненіи прочихъ обязанностей.“

II) Примѣчаніе 1 и 2 къ статьѣ 91-й устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак., том. XIV, изд.

1876 года), статью 2209, примѣчаніе 1 къ статьѣ 2210 и статьѣ 2211 законовъ гражданскихъ (свод. закон., том. X. ч. 1, по своду и продолж. 1876 года) и примѣчаніе 2 къ статьѣ 248 устава врачебнаго (свод. зак., т. XIII, по продол. 1886 года)—отмѣнить.

III) Въ дополненіе главы III уст. о нак., налагаемыхъ мировыми суд. (суд. у. Имп. Алексан. II, изд. 1885 г.) постановить слѣд. правило:

„За препятствованіе лицамъ христіанскихъ исповѣданій, занимаемымъ евреями для домашнихъ услугъ или иныхъ работъ, или же обучающимся у евреевъ ремесламъ, въ чествованіе воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней, равно какъ въ исполненіи прочихъ религіозныхъ обязанностей—виновные въ томъ евреи подвергаются денежному взысканію не выше *пятидесяти* руб.“

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Госуд. Совѣта, 28 апр. 1887 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ, *мнѣніемъ положилъ*: 1) разрѣшить расходованіе *ста двадцати тысячъ рублей*, условно внесенныхъ въ ст. 3 § 8 дѣйствующей расходной сметы вѣдомства Святѣйшаго Синода, на пособія и вознагражденія духовенству и разнымъ учрежденіямъ по устройству и содержанію школъ для народнаго образованія; 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго просвѣщенія внести въ Государственный Совѣтъ особое, въ установленномъ порядкѣ, представленіе по вопросу о томъ, не представится ли болѣе удобнымъ сосредоточить дѣло развитія первоначальнаго народнаго образованія въ одномъ вѣдомствѣ какъ для наилучшаго направленія сего дѣла по существу, такъ и въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и бережливаго употребленія средствъ государственнаго казначейства, могущихъ быть назначаемыми на потребности первоначальнаго народнаго образованія, и 3) впредь до внесенія и разрѣшенія сего представленія открывать по финансовымъ сметамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода съ 1888 г. особые кредиты, по *сто двадцати тысячъ рублей въ годъ*, на потребности, изъясненныя въ первомъ пунктѣ сего постановленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 12 день мая 1887 года, Высочайше утверждено.

Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о принятіи пенсій священнослужителями и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, мнѣніемъ положилъ: I) пенсіи, назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ священнослужителямъ (священникамъ и іаконамъ) и ихъ семействамъ на основаніи дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленій, принять на счетъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ отдѣльнаго счета пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства; II) означенныя пенсіи производить на точномъ основаніи постановленій о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, дѣйствовавшихъ до изданія настоящаго узаконенія, впредь до измѣненія упомянутыхъ правилъ порядкомъ, установленнымъ для разсмотрѣнія и утвержденія общихъ пенсіонныхъ правилъ; III) изъ пенсій, назначаемыхъ вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей, въ случаѣ смерти вдовъ, производится дѣтямъ, независимо отъ ихъ числа, въ пенсію, нераздѣльно въ теченіи сроковъ, указанныхъ въ ст. 253 и 255 устава о пенсіяхъ (свод. зак., том т. III, издан. 1876 года: дѣтямъ священниковъ по 25 руб. и дѣтямъ діаконовъ—по 10 руб. въ годъ. Его Императорское Величество воснослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, во 2 день іюня 1886 года Высочайше утвердить соизволил и повелѣтъ исполнить. (Цер. вѣс.)

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

О дополненіи закона о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Фивансовъ о дополне-

ніи закона о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, *мнѣніемъ положилъ:*

Статью V Высочайше утвержденнаго 20-го мая 1885 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ изложить слѣдующимъ образомъ:

Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ учрежденія, владеющія капиталами, получившими спеціальное назначеніе или служащими къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, а равно учреждений церковныхъ и духовнаго вѣдомства, входить, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіями о производствѣ постоянныхъ изъ Государственнаго Казначейства пособій, взамѣнъ уплачиваемаго названными учрежденіями сбора съ доходовъ отъ принадлежащихъ имъ капиталовъ, принявъ при томъ въ руководство слѣдующее: а) пособія испрашиваются взамѣнъ суммъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, принадлежащихъ подлежащимъ учрежденіямъ до 1-го іюля 1885 года; б) при возбужденіи ходатайствъ о пособіяхъ, принимается въ соображеніе дѣйствительная въ нихъ потребность для выполнения задачъ подлежащихъ учреждений въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ задачи эти осуществлялись на счетъ доходовъ отъ капиталовъ до взиманія налога, и в) ходатайства о пособіяхъ, о которыхъ Министру Финансовъ не будетъ заявлено до 1 іюля 1888 г., не подлежатъ удовлетворенію.

Его Императорское Величество изложенноо мнѣніе Государственнаго Совѣта, 2 іюня 1887 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24-го марта—18-го мая 1887 года, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было всеподданнѣйше доведено до Высочайшаго, Государя Им-

ператора, свѣдѣнія о пожертвованіи московскимъ купеческимъ сословіемъ 100,000 рублей на возстановленіе самостоятельнаго положенія сельскихъ церквей московской епархіи, приписанныхъ или назначенныхъ къ припискѣ къ другимъ церквамъ, съ тѣмъ, чтобы, согласно желанію жертвователей, въ возстановленныхъ церквахъ были совершаемы еженедѣльно заупокойныя литургіи по почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету благосудно было, въ 4-й день іюля 1887 года, собственноручно начертать: *весьма утѣшительно*.

(Церк. Вѣств.)

Письмо г. Начальника губерніи Его Преосвященству.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырѣ?

Въ общемъ годичномъ собраніи Пермскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 11-го сего іюля я имѣлъ честь предложить господамъ членамъ избрать Ваше Преосвященство почетнымъ членомъ Статистическаго Комитета. Предложеніе это было принято съ живѣйшимъ сочувствіемъ и Комитетъ единогласно постановилъ: избрать Васъ почетнымъ членомъ. Препровождая Вашему Преосвященству установленный на это званіе дипломъ, пользуясь настоящимъ случаемъ, чтобы сообщить Вамъ о другомъ постановленіи Комитета, состоявшемся того же 11 іюля, а именно: вслѣдствіе доклада секретаря о встрѣченныхъ канцеляріей Комитета затрудненіяхъ при обработкѣ данныхъ о движеніи населенія, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости привлечь къ провѣркѣ приходскихъ таблицъ и сос-

тавленію общихъ изъ нихъ сводовъ по благочиніямъ отцевъ благочинныхъ, съ каковою цѣлію постановилъ признать ихъ дѣйствительными членами Комитета по занимаемымъ ими должностямъ, если на то послѣдуетъ соизволеніе Вашего Преосвященства,—и просить ихъ не отказать въ своемъ содѣйствіи къ скорѣйшему составленію Комитетомъ отчетовъ по движенію населенія въ губерніи.

Въ виду вышеизложеннаго я имѣю честь испрашивать согласія Вашего Преосвященства на принятіе о. о. благочинными ввѣренной Вамъ епархіи званія дѣйствительныхъ членовъ Комитета, при чемъ смѣю выразить надежду что Ваше Преосвященство съ своей стороны не откажете Комитету въ Вашемъ просвѣщенномъ содѣйствіи, пригласивъ о. о. благочинныхъ къ участию въ трудахъ Комитета по обработкѣ данныхъ касательно движенія населенія.

Поручая себя Вашимъ Архипастырскимъ молитвамъ имѣю честь быть, Вашъ покорный слуга **Ж. Лукошковъ.**

Резолюція Его Преосвященства:

„Напечатать это письмо въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ,—да о. о. благочинные, принявъ званіе дѣйствительныхъ членовъ Статистическаго Комитета, содѣйствуютъ скорѣйшему составленію отчетовъ по движенію населенія!“



ОГЛАВЛЕНІЕ: Высочайшія повелѣнія—Росписаніе разбора гербовой бумаги—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта—Письмо г. Начальника губерніи Его Преосвященству.

Отдѣлъ неофициальный.

Недостатки земскихъ школъ по отзыву одного изъ земскихъ дѣятелей.

Въ „журналахъ Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія XX очередной сессіи.“ (Вятка, 1887 г.) мы нашли любопытную докладную записку „члена постоянной ревизіонной комиссіи,“ священника Андрея Верещагина, представленную имъ въ орл. уѣзд. земское собраніе. Священникъ Верещагинъ, избранный земскимъ собраніемъ въ члены постоянной комиссіи, производилъ, въ періодъ времени съ марта по октябрь 1886 г., ревизію земскихъ учрежденій, и въ запискѣ изложилъ результаты добытыхъ наблюденій. Наблюденія касаются разнообразныхъ отраслей: врачебной части, народнаго образованія, содержанія земскихъ станцій, направленія и содержанія дорогъ и перевозовъ, народнаго продовольствія. Здѣсь отмѣтимъ нѣсколько особенностей, подмѣченныхъ о. Верещагинымъ въ земскихъ училищахъ; онѣ служатъ отчасти къ уясненію вопроса: почему земства принуждены расходовать на школы суммы несоразмѣрныя съ приносимой школами пользой.

О. Верещагинъ осмотрѣлъ въ вакаціонное время 23 квартиры земскихъ училищъ и, за исключеніемъ какихъ-нибудь пяти училищъ, въ остальныхъ не находилъ классной мебели. На вопросъ: гдѣ-же училищная мебель?—хозяева, отдающіе свои дома въ наймы подъ училища и считающіе возможнымъ въ лѣтнее время самимъ пользоваться помѣщеніями, спокойно отвѣчали, что она хранится на сѣновальѣ, или въ телѣжникѣ, или въ хлѣбѣ, а у одного хозяина нѣсколько партъ было даже въ огородѣ и ничѣмъ не закрыты, между тѣмъ какъ каждая парта стоитъ на четырехъ учащихся—5 р., на трехъ—3 руб. 75 коп., на двухъ учащихся—3 р. Не только парты и классныя доски, по окончаніи ученія, выбрасываются изъ училищныхъ помѣщеній, но о. Верещагинъ указываетъ даже на одну училищную квартиру, изъ которой хозяинъ выносилъ въ телѣжникъ на все лѣто шкафы съ книгами. Беспорядокъ царитъ и въ дѣлѣ снаб-

женія училищъ книгами. При посѣщеніи квартирныхъ помѣщеній для училищъ о. Верещагинъ осмотрѣлъ училищныя бібліотеки и нашелъ, что въ нѣкоторыхъ училищахъ, сообразуясь съ числомъ учащихся, книгъ было въ излишкѣ, а другихъ—на оборотъ—очень мало. На вопросъ: почему въ училищѣ мало книгъ?—завѣдующій (или завѣдующая) училищемъ обыкновенно отвѣчали, что они многократно писали въ земскую управу о присылкѣ необходимыхъ для училищъ книгъ, но таковыхъ не получали. Такая ненормальность происходила отъ того, что лицо, завѣдующее разсылкою книгъ и учебныхъ пособій по училищамъ, вовсе не сообразуется съ нуждою училищъ, а потому тѣ учителя и учительницы, которые почаще ѣздятъ въ г. Орловъ да познакомятъ названному лицу, и имѣютъ въ своихъ училищахъ излишекъ; остальные же не располагаютъ даже необходимымъ. „Я зналъ одного учителя, прибавляетъ отъ себя о. Верещагинъ, который въ продолженіи года ѣздилъ въ г. Орловъ не менѣе трехъ разъ, и всякій разъ, какъ поѣдетъ въ г. Орловъ, возьметъ съ собою коробъ, въ который можетъ помѣститься не одна сотня книгъ, и пришедши къ завѣдывающему школьнымъ отдѣломъ, просить его о выдѣлѣ книгъ; впрочемъ, надо сказать, что иногда вовсе и не спрашиваетъ о сѣмъ завѣдующаго, а обыкновенно отправляется самъ въ то мѣсто, гдѣ хранятся книги и другія учебныя принадлежности и, не соображаясь съ настоящею нуждою, набираетъ себѣ цѣлую груду книгъ, которыя безъ надлежащей повѣрки и присмотра со стороны завѣдующаго книжнымъ отдѣломъ укладываются въ коробъ и привозятся въ училище, гдѣ сей учитель, разбирая книги, видитъ, что онъ привезетъ много такихъ, которыхъ у него и безъ того излишекъ, а между тѣмъ въ этихъ книгахъ другія училища оцущаютъ крайнюю нужду.“ Замѣчательно, между прочимъ, тотъ фактъ, что о. Верещагинъ, разсматривая книги въ училищныхъ бібліотекахъ, ни въ одной не встрѣтилъ часослова и псалтири, между тѣмъ какъ инспекція и епархіальное начальство требуютъ, чтобы учащіеся въ училищахъ дѣти обязательно читали и пѣли во время богослуженія въ своихъ при-

ходскихъ церквахъ. Спрашивается: по какимъ книгамъ учащiе готовятъ своихъ учениковъ къ чтенiю и пѣнiю въ церкви?
(Церковный вѣстникъ.)

Сожиганiе труповъ *).

Тѣло человѣческое, послѣ смерти, превращается въ трупъ. Въ то время, когда вокругъ него проливаются слезы и возносятся молитвы, оно начинаеть разлагаться въ нѣчто такое, чему нѣтъ названiя ни на какомъ языкѣ. Неумолимая необходимость заставляетъ васъ удалить усопшаго изъ того дома, который онъ наполнялъ собою при жизни. Между тѣмъ тѣло человѣческое, по удаленiи души, еще достойно глубокаго благоговѣйнаго почитанiя; оно было жилищемъ эгой отлетѣвшей въ иной мiръ души; оно было сопутникомъ ея странствiя на землѣ, сотрудникомъ ея подвиговъ, проводникомъ, чрезъ который проникала въ душу священная жертва и таинства Церкви; наконецъ, въ послѣднiй день, Богъ воскреситъ его для прiобщенiя къ безсмертному предназначенiю души. Какъ примирить почтенiе, почитающее тѣлу, съ необходимостью его удаленiя, котораго требуетъ его ужасное разложенiе?

Во все времена и у всехъ народовъ, эта благочестивая задача разрѣшалась погребальными обрядами и скрытiемъ тѣла въ землѣ. Нѣкоторые языческiе народы замѣнили погребенiе сожиганiемъ. Сектанты, не вѣрующiе ни въ Бога ни въ безсмертную душу, и смотрящiе на трупъ только, какъ на вредоносную гниль, предлагаютъ теперь возвратиться къ этому языческому обычаю; они хотять рѣшить эту задачу благоговѣнiя и пѣжности, заставляющихъ проливать обильныя слезы надъ умершимъ, при помощи известковой печи! Что сказать о такомъ возвратѣ къ прiемамъ индѣйцевъ, грекозъ и римлянъ?

Разсмотримъ вопросъ съ исторической точки зрѣнiя. Библия исторiя и археологiя единогласно свидѣтельствуютъ, что погре-

*) По поводу книги: „Сожиганiе труповъ предъ лицомъ исторiи, науки и христiанства,“ доктора Горнштейна (La Crémation devant l'histoire, la science et le chrtistiansme, par le docteur F. de Hornstein. Paris, 1886).

беніе вездѣ было первобытнымъ способомъ похоронъ. У первобытныхъ народовъ поражаетъ стремленіе обезпечить праху умершихъ безсмертіе могилы; даже кости наши превратятся въ прахъ, но они не желаютъ, чтобы что-либо могло его разсѣять. Въ Греціи и Римѣ погребеніе предшествовало сожиганію. Въ Спартѣ погребали только царей; въ Аѳинахъ погребали воиновъ, погибшихъ въ Пелопонезской войнѣ. Большая часть цивилизованныхъ народовъ языческой древности не были сожигателями; у народовъ варварскихъ погребеніе предшествовало сожиганію, какъ и у прочихъ народовъ.

Сожиганіе явилось въ первый разъ, какъ нововведеніе, вызванное обстоятельствами. Опасность заразы, перенесеніе нѣкоторыхъ частицъ умершихъ въ гробницы предковъ, страхъ оскверненія могилъ врагами, философскія системы многихъ школъ, религіозныя вѣрованія нѣкоторыхъ народовъ, мнѣніе объ очищеніи души и тѣла пламенемъ костровъ, вѣра въ общее сожженіе міра,—таковы были причины устраненія древняго обычая. Но замѣчательно, что у древнихъ послѣ сожиганія происходили похоронные обряды, изображавшіе погребеніе. Такимъ образомъ, вѣра и благочестіе старались противодѣйствовать отмѣнѣ древняго обычая, нерѣдко вынужденной.

Подробныя свѣдѣнія объ обрядахъ сожиганія у римлянъ, о похоронныхъ играхъ, жертвоприношеніяхъ человѣческихъ, поклоненіи огню, почитаніи свѣтилъ, поклоненіи останкамъ и употребленіи погребальныхъ свѣтильниковъ, полагаемыхъ въ могилы для освѣщенія останковъ, доказываютъ, что сожиганіе, въ глазахъ древнихъ, было не ускореніемъ небытія, а какъ бы протестомъ противъ смерти, а при своемъ первоначальномъ установленіи—искупительною жертвою. Въ этомъ актѣ слѣдуетъ видѣть общеніе между живыми и мертвыми, освященіе неразрывной связи между остающимися на землѣ и отошедшими въ другой міръ, актъ вѣры въ новую жизнь, надежду на несомнѣнную будущность воздаяній, почитаніе, воздаваемое безсмертію. Древніе уклонялись отъ первобытнаго преданія, но въ самомъ заблужденіи ихъ есть нѣкоторое величіе.

Погребеніе у евреевъ было обязанностью священной, со-

жиганіе позоромъ; даже во время плѣна мертвыхъ погребали. Въ древней Галліи сожиганіе внушено было ученіемъ друидовъ, но почти совершенно исчезло уже во второмъ столѣтіи, и окончательно прекратилось съ нашествіемъ варваровъ, которые всѣ держались погребенія. Даже революція 1789 года, несмотря на всѣ совершенныя ею оскверненія и святотатства, не пожелала уклониться отъ преданія христіанскихъ похоронъ.

Съ точки зрѣнія гигіенической, дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. Погребеніе тѣлъ должно сопровождаться благо-разумными предосторожностями, охраняющими общественное здравіе. Погребеніе за чертой населенныхъ мѣстъ, разстояніе и глубина могилъ, давленіе почвы, обычная рѣдкость похоронъ, за исключеніемъ большихъ городовъ, дѣлають погребеніе безопаснымъ. Трупъ, лишенный кислорода, разлагается медленно подъ землею, которая представляетъ собою самое естественное орудіе измѣненія органическихъ тѣлъ. Испаренія незначительны; то немногое, что выдѣляется изъ нихъ, поглощается растеніями или расплывается въ безконечности эфира. Что касается до увѣрія, будто бы трупы, зарытые въ землѣ, отравляютъ воды, годныя для питья, то оно совершенно ложно. Земля есть самый сильный фильтръ, наилучшее орудіе очистки воды. Анализъ воды, почерпнутой въ кладбищенскихъ колодцахъ въ Мюнхенѣ, Дрезденѣ и Берлинѣ, открылъ въ этихъ водахъ гораздо меньше вредныхъ элементовъ, нежели въ водахъ фонтановъ. Исполненіе законовъ о погребеніяхъ, устраняетъ такимъ образомъ всякую опасность для общественнаго здравія.

Съ точки зрѣнія общественной и экономической, мнимые ученые предлагаютъ предать кладбища подъ пашни и изъ праха умершихъ вырабатывать удобреніе. Кости производятъ, будто бы, фосфатъ, разложеніе тѣлъ угольную кислоту, и такимъ образомъ изъ смерти создается жизнь. Эта грубая игра воображенія падаетъ передъ тѣмъ фактомъ, что издержки на сожиганіе исчисляются сотнею франковъ, а весь продуктъ сводится къ двумъ фунтамъ пепла. Впрочемъ, и безъ того, увѣренія мнимыхъ ученыхъ ложны. Медленное разложеніе тѣлъ въ нѣдрахъ земли есть мудрое дѣло природы. Погребеніе болѣе полезно для зем-

Сибиряковскій трактъ на Сѣверъ.

Докладъ читанный И. С. Левитовымъ въ общемъ собраніи Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 12-го іюня

1887 года.

Продолженіе.

Вьломорскій каналъ.

Проектированное направленіе Вьломорскаго канала для соединенія Вьлаго моря съ Онежскимъ озеромъ, изысканія котораго сдѣланы были въ 70 годахъ, пойдетъ по слѣдующему пути: Повѣнецъ, Повѣнчанка, Узкое озеро, Водлоозеро, рѣка и озеро Телекинскіе, Выгъ-озеро и Выгъ рѣка; длина всего пути 219 верстъ, причемъ каналовъ прійдется провести на этомъ пути всего 40 верстъ. Стоимость Вьломорскаго канала обойдется отъ 8 до 10 милліоновъ. Соединеніе Онежскаго озера съ Вьлымъ моремъ имѣетъ несомнѣнно торговое значеніе, такъ какъ рыбные грузы Мурманскаго берега направятся въ Петербургъ Вьломорскимъ каналомъ. Кромѣ того каналъ этотъ имѣетъ важное стратегическое значеніе.

Волго-Двинская желѣзная дорога.

Второй путь для выхода въ Ледовитый Оксанъ есть Волго-Двинская желѣзная дорога, вошедшая уже въ Высочайше утвержденную сѣть. Разстояніе этого пути отъ Котельнича на Вяткѣ до Великаго Устюга на Сѣверной-Двинѣ есть 395 вер., а еще лучше будетъ соединеніе Великаго-Устюга съ Казанью, что составитъ разстояніе въ 550 верстъ. Соединеніе Великаго-Устюга съ Котельничемъ или Казанью соединитъ Сѣверную-Двину съ Вяткой или Волгой. Считаая 50,000 руб. версту, дорога обойдется въ 28,000,000 рублей. Проведеніе подобной дороги будетъ имѣть то громадное значеніе, что хлѣбные грузы съ волжскихъ пристаней, направляемые въ настоящее время въ Петербургъ по Маріинской системѣ, или по Рыбинско-Бологовской желѣзной дорогѣ, будутъ имѣть еще одинъ путь въ Петербургъ по Волго-Двинской желѣзной дорогѣ, чрезъ Архангельскъ. Путь этотъ необходимъ уже потому, что количество грузовъ, доставляемыхъ теперь Маріинской системой и Рыбинско-Боголовской

ледѣлія, нежели сожиганіе; оно медленно, но благотворно даетъ то, что послѣднее производитъ разомъ, безъ всякой пользы и съ явною опасностью произвестъ эпидемію. Холера сжилась со странами, гдѣ сжигаютъ трупы. Съ другой стороны, сожиганіе наноситъ вредъ обществу: для раскрытія отравленій, напримѣръ, оно полагаетъ препятствія правосудію. Наконецъ, съ болѣе возвышенной точки зрѣнія цивилизаціи, что такое сожиганіе, если не забвеніе всякой деликатности, оскорбленіе самыхъ священ-ныхъ чувствъ человѣческой природы, низведеніе человѣческаго рода до чистой животности, торгашескій обмѣнъ труповъ для увеличенія производства и умноженія предметовъ потребленія?

Съ точки зрѣнія церковнаго преданія, сожиганіе противно христіанству и во всѣ времена воспрещалось практикою и ученіемъ церкви. Погребеніе есть изображеніе временнаго усыпленія человѣка въ гробу, и символъ надежды на его пробужденіе. Могила изображаетъ ложе упокоенія; надгробный памятникъ, увѣнчанный символомъ искупленія, возвѣщаетъ догматъ воскресенія. Христіанство учитъ, что воскресшій Иисусъ, Побѣдитель смерти, воздвигаетъ жизнь изъ лона смерти. Послѣ своего усыпленія въ продолженіи вѣковъ, которые предъ Богомъ суть лишь мимолетныя мгновенія, человѣкъ воскресшій, обновленный и призванный къ жизни вѣчной, скажетъ въ торжествующей вѣч-ности: „Смерть, гдѣ твоя побѣда?“

Страсть, одушевляющая сожигателей, идетъ въ разрѣзъ съ этимъ ученіемъ. Что они преслѣдуютъ со своей известковой печью,—это благочестивыя почести, воздаваемые умершимъ, почитаніе мощей, христіанскую символику. Послѣ смерти настанетъ небытіе, говорятъ они, и посредствомъ сожиганія труповъ они хотятъ сдѣлать это небытіе очевиднымъ.

(Русск. палом.)

железной дорогой, очень велико. Грузоподъемная способность Марьинской системы и Рыбинско-Боголовской железной дороги определяется теперь в 75 миллионов пудовъ, а средній приходъ въ Рыбинскъ есть 78 миллионовъ. Следовательно вся грузоподъемная способность двухъ ниболье выгодныхъ путей: Марьинской системы и Рыбинско-Боголовской железной дороги, является уже теперь недостаточной для передвиженія всѣхъ грузовъ, приходящихъ въ Рыбинскъ. Излишекъ этотъ и направляется поэтому по болѣе дорогимъ путямъ—Вышне-Волоцкой и Тихвинской системамъ. Будь устроена Волго-Двинская железная дорога, часть грузовъ съ прикамскихъ пристаней и Волги направляется на Архангельскъ.

Сѣверный Екатерининскій каналъ.

Третій путь въ Ледовитый Океанъ, который вѣроятно осуществится,—это возобновленіе воднаго пути по Камѣ въ Южную-Кельтму. Сѣверо-Екатерининскимъ каналомъ въ Сѣверную-Кельтму, Вычегду, Сѣверную-Двину и Архангельскъ; хотя этотъ путь на Архангельскъ болѣе длиненъ, чѣмъ по Волго-Двинской железной дорогѣ, но путь Сѣв. Екатерининскимъ каналомъ имѣетъ то преимущество, что грузы идутъ вплоть до Архангельска только водой. Путь этотъ хотя будетъ въ полтора раза длиннѣе, но какъ исключительно водный путь онъ будетъ гораздо дешевле. Чтобы возобновить этотъ путь, необходимо возстановить только Сѣверо-Екатерининскій каналъ, къ работамъ котораго приступлено ровно сто лѣтъ тому назадъ, но по какимъ-то страннымъ случайностямъ плюзы въ прорытомъ каналѣ сгнили и воперсое объ этомъ каналѣ до настоящаго времени заглохъ.

Цѣль всѣхъ вышеозначенныхъ проэкттовъ заключается въ поднятіи давно забытаго Сѣвера, но изъ всѣхъ проэктированныхъ путей Сибиряковскій трактъ принесетъ Сѣверу наибольшую пользу въ торгово-промышленномъ отношеніи.

Количество грузовъ, на какое можетъ рассчитывать Сибиряковскій трактъ въ недалекомъ будущемъ.

Въ настоящее время Сибиряковъ сбываетъ 200,000 пудовъ хлѣба. Кромѣ Печоры, главными потребителями сибирскаго хлѣба

являются Мезенскій уѣздъ, Мурманскій берегъ, сѣверная Норвегія, граничащая съ нашими владѣніями, Варде и Гаммерфестъ, гдѣ сосредоточены рыбные промыслы и куда подвозятъ главнымъ образомъ хлѣбъ изъ Архангельска. Если Печорскій край, сѣюній свой собственный ячмень, употребляетъ до 500,000 пуд. хлѣба, то вышепоименованные пункты на Сѣверѣ потребуютъ отъ 2 до 3 милліоновъ пудовъ, исключительно сибирскаго хлѣба, тѣмъ болѣе, если, съ устройствомъ конно-желѣзнаго пути по волоку, фрахтъ понизится до 47 коп. съ пуда, а цѣна хлѣба въ Томской губерніи и Семипалатинской-области, на мѣстѣ, никогда не превышаетъ 30 и 40 к. Сибирскій хлѣбъ, въ недалекомъ будущемъ, не вывозя его даже въ Европу, (благодаря Сибиряковскому пути) будетъ имѣть вѣрный сбытъ ежегодно отъ 2 до 3 м. пудовъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, граничащихъ съ Печорскимъ краемъ. Успѣхъ же въ вывозѣ сибирскаго хлѣба на европейскіе рынки покажетъ время.

Только Сибиряковскій путь на Печору сдѣлаетъ возможнымъ продавать пудъ хлѣба на самыхъ сѣверныхъ окраинахъ Швеціи и Норвегіи меньше рубля, чего не можетъ достигнуть Волжскій бассейнъ, т. к. покупка хлѣба на мѣстѣ обходится гораздо дороже нежели въ Сибири.

Кромѣ хлѣба, важное значеніе для сбыта въ заграничные порты пріобрѣтаетъ лиственница, которая славится на сѣверномъ склонѣ Уральскаго хребта; лиственница эта, какъ корабельный лѣсъ, считается лучше американскаго тика.

Развитіе транзита Сибиряковскимъ трактомъ можетъ дать сильный толчекъ къ развитію Архангельскаго порта, который долженъ занять одно изъ первенствующихъ мѣстъ въ международныхъ сношеніяхъ съ Европой.

Проектъ чердынскихъ купцовъ о соединеніи Камы съ Печорой паровой желѣзной дорогой, въ противовѣсть Сибиряковскому тракту.

До появленія сибирскаго хлѣба на Печорѣ Сибиряковскимъ трактомъ чердынскіе кушцы сбывали ежегодно хлѣбъ, привозимый изъ камскихъ пристаней въ количествѣ 500,000 пудовъ.

Хлѣбъ этотъ сплавляется изъ Камы только весною вверхъ по рѣчкамъ: Вишерѣ, Колвѣ, Вышеркѣ, Чусовскому озеру и Березовкѣ до Усть-Еловской пристани, а отсюда гужемъ доставляли его до Якшинской пристани на Печорѣ. Во время весенняго разлива, товары чердынскихъ купцовъ шли кратчайшимъ путемъ: отъ Усть-Еловской пристани, вверхъ по р. Вогулгѣ, до Печорскаго волока (въ 4 версты) и, переваливъ его, попадали р. Волосницею въ р. Печору.

Въ настоящее время чердынскіе купцы, во главѣ которыхъ стоитъ г. Сусловъ, проэтируютъ паровую желѣзную дорогу, въ 30 в., отъ Сусловской пристани до р. Печоры.

Чтобы оцѣнить дѣйствительное значеніе проэктированной чердынскими купцами дороги, необходимо имѣть въ виду, что Печора вполне судоходна только съ с. Щугора, выше же требуетъ она большихъ затратъ на расчистку. Рѣчка Березовка, отъ Усть-Еловской пристани до начальнаго пункта проэктируемой Сусловской дороги, совсѣмъ маленькая рѣчушка, которая пересыхаетъ почти совсѣмъ, такъ что доставка водой отъ Усть-Еловской до Сусловской пристани возможно только весной, въ продолженіи одного мѣсяца, и то не ежегодно.

Тотчасъ послѣ спада водъ, такъ какъ рѣчки эти совсѣмъ пересыхаютъ, грузъ и товары необходимо возить отъ Чердыни до Якшинской пристани на колесахъ, разстояніе въ 250 верстъ.

Чердынцы, слѣдовательно, желаютъ весной перевезти на Печору, по желѣзной дорогѣ, только собственный грузъ, такъ какъ дорога будетъ бездѣйствовать круглый годъ. Для того, чтобы можно было пользоваться этимъ путемъ, какъ транзитнымъ, для перевозки грузовъ съ бассейна Камы на Печору круглый годъ, или во время навигаціи, необходимо соединить Чердынь съ Якшинской пристанью узкоколейной желѣзной дорогой на разстояніи 250 верстъ, и то Кама не будетъ еще соединена съ Печорой непрерывнымъ путемъ, такъ какъ отъ Якшинской пристани могутъ только ходить мелко сидящія суда, а для того, что бы суда съ среднею осадкою могли ходить по Печорѣ, необходимо вести уже дорогу до Щугора, т. е. до того мѣста, отъ котораго выходятъ на Печору суда съ товарами по Сибиряковскому тракту. Разсчитывать на то, чтобы сибирскіе грузы

могли попасть въ Чердынъ и оттуда, по проектированному Сусловскому пути, выходили-бы на Печору, было-бы чистымъ абсурдомъ; сибирскіе товары всегда предпочтутъ Сибиряковскій трактъ, чтобы выйги на Печору.

Статья редактора журнала „Русскаго Судоходства“ по поводу этой дороги.

До какой степени публика и даже министерство Путей Сообщенія могутъ быть введены въ обманъ печатными статьями, указываетъ статья, появившаяся въ „Русскомъ Судоходствѣ“ о соединеніи р. Печоры съ Камой. *) Статья эта специально посвящена вышеприведенному пути, гдѣ, какъ кажется человѣку, непосвященному въ торговыя тайны нашихъ сѣверныхъ путей сообщенія и мѣстныхъ условій сѣверныхъ окраинъ, она изобилуетъ такими неопровержимыми фактами о необходимости этого соединенія, что каждый невольно посѣтуетъ на Министерство Путей Сообщенія за то, что оно давно уже не провело этой дороги. Дѣйствительно какъ же не провести дорогу тамъ, гдѣ голодъ есть обыкновенное явленіе и гдѣ проведеніемъ этой дороги можно облагодѣтельствовать все населеніе этого края?

При такомъ порядкѣ вещей, какой былъ тамъ до открытія Сибиряковскаго пути, будетъ-ли лучше для печорца, если проведется Сусловскій путь, доступный однимъ Чердынцамъ? Нѣтъ! Порядокъ, введенный чердынскими купцами, убилъ въ народоселеніи Печорскаго края всякую Предпріимчивость къ труду. Сколько печорецъ не работай, чердынецъ всегда оберетъ безъ остатка и еще будетъ считать его должникомъ; въ силу этого печорцы до того облѣнились, что большинство считаетъ для себя трудомъ, если ему въ теченіи года придется заняться промыслами какіе нибудь 2 мѣсяца, десять же мѣсяцевъ онъ лежитъ и буквально ничего не дѣлаетъ, зная хорошо, что это все напрасно, что весною явятся чердынскіе купцы и заберутъ все. Свои ничтожныя домашнія работы возложены печорцами на женщинъ и подростковъ—дѣтей.

*) Смотри: Русское Судоходство за 1886 г. № 1, статья „Соединеніе р. Печоры съ системой р. Камы. „М. Меца.“

Нѣкоторые изъ печорцевъ, выбившіеся изъ кабалы чердынцевъ (впрочемъ очень рѣдкіе экземпляры), становятся очень трудолюбивы и предпріимчивы, слѣдуя примѣру чердынскихъ купцевъ, своихъ учителей, и начинаютъ закрѣпощать себѣ подобныхъ.

Прозектируемый Сусловымъ путь несомнѣнно принесетъ пользу Суслову и его сподвижникамъ, а никакъ ни Печорскому или Камскому краю.

Непрактичность проекта и статьи.

Чтобы не быть голословнымъ, я приведу главные аргументы, изъ статьи г. Меца о необходимости проведенія Суловской дороги, и постараюсь на нихъ отвѣтить. Цитируемая мною слова г. Меца заключены у меня въ кавычкахъ.

Стр. 35 „4) не говоря уже о развитіи мѣстныхъ промысловъ, говорить г. Мецъ, устраниется, наконецъ, впредь, (благодаря этому пути) задержка хлѣба вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія зимняго пути, слѣдовательно, и самая причина голода въ Печорскомъ краѣ.“ При избыткѣ ввоза въ настоящее время сѣвернымъ путемъ сибирскаго хлѣба—это уже невозможно. Далѣе: „Вообще слѣдуетъ имѣть въ виду полную экономическую связь Печорскаго края съ Пермской губерніей. Не иначе, какъ изъ этой губерніи, какъ ближайшей къ нему населенной мѣстности и въ виду устраиваемаго самою природою пути изъ нея на Печору, можетъ двинуться толпа промышленниковъ, и не только въ Печорскій край, но и на ближайшіе къ устью Печоры острова и заливы Ледовитаго Океана, для морскихъ промысловъ.“

Для этого, г. Мецъ, необходимо пересоздать людей изъ земледѣльцевъ въ промышленниковъ. Это смѣлое предположеніе, въ которомъ я сильно сомнѣваюсь, такъ какъ знаю, что А. М. Сибирякову приходится дорого платить рабочимъ и вообще сибирскимъ крестьянамъ, чтобы привлечь ихъ заняться однимъ только извознымъ промысломъ на Печорѣ.

Далѣе: „Въ виду указанной необходимости соединенія Печоры съ Камскимъ бассейномъ, или что тоже, Ледовитаго Оке-

ана съ Каспійскимъ моремъ—дѣло, очевидно, великаго значенія, —естественно возникаетъ предположеніе, что было-бы полезнѣе прорытіе здѣсь канала, устройвъ такимъ образомъ между обоими морями непрерывно водное сообщеніе.“

Огнюдь не отрицая этой полезности, замѣчу, однако, на это слѣдующее: вотъ это было-бъ дѣйствительно хорошо и полезно!

Далѣе: „во 1) насколько извѣстно, мѣстный водораздѣлъ не представляетъ удобныхъ условий для прорытія канала.“ Очень сомнительно!

Стр. 36 „во 2-хъ при возможности сооруженія канала, оно обошлось-бы несравненно дороже рельсоваго пути.“

За то, г. Мецъ, каналъ принесъ-бы несомнѣнную пользу.

Далѣе: „въ 3-хъ необходимыя для прорытія канала изысканія, утвержденіе его проэкта, смѣтное назначеніе и, наконецъ, выполненіе самой работы—все это потребовало бы много времени, а между тѣмъ Печорець продолжалъ бы голодать“. Эгого ужь нѣтъ. Печорець, несмотря на ввозъ дешеваго хлѣба Сибиряковскимъ путемъ, все таки не пользуется достаткомъ, необходимымъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей.

Далѣе: „въ 4-хъ въ это время, желѣзная дорога, выполнивъ свое назначеніе, успѣла бы окутить стоимость.“ Это очень сомнительно, ибо хлѣба на Печорѣ сбываются не 270 тыс. пуд., а до 500 тысячъ пудовъ, но, съ проложеніемъ пути сибиряковымъ, сбытъ хлѣба съ Камы на Печору уже сократился, чуть-ли не въ половину, а въ скоромъ времени ввозъ камскаго хлѣба совсѣмъ невозможенъ будетъ, такъ какъ онъ при проэктированномъ Суловымъ пути всегда будетъ обходиться дороже сибирскаго;

Ц ѣ Н Ы:

Доставка съ Камы четверти хлѣба по пути	
Сулова 2 руб. 40 коп.
Покупка хлѣба на пристаняхъ, считая по	
50 коп. съ пуда 4 руб. 50 коп.
	<hr/>
	6 руб. 90 коп.

ИЗЪ СИБИРИ:

Доставка путемъ Сибирякова уже обходится 2 руб. 70 коп.
а съ устройствомъ пути еще дешевле.

Покупка на сибирскихъ пристаняхъ .	3 руб. 15 коп.
	<u>5 руб. 85 коп.</u>

Слѣдовательно ввозъ Суловскимъ путемъ возможенъ будетъ при неурожаяхъ въ Сибири и хорошемъ урожаѣ на Камскихъ пристаняхъ. Но мы все таки допустимъ, что по этой дорогѣ будетъ провозиться ежегодно 300,000 пудовъ, тогда дорога въ 30 верстъ, по вычисленіямъ г. Меца обойдется 350,000 руб. Если брать фрахтъ по $\frac{1}{10}$ коп.; тогда за провозъ съ пуда по Суловской дорогѣ пришлось-бы взимать по три коп. съ пуда, а, перевезя 300-т. пуд., Суловская дорога выработала-бы 9000 руб.: но допустимъ, что дорога будетъ брать, по мнѣнію Сулова, шесть коп. съ пуда, тогда дорога выработаетъ 18 тыс. руб., которыхъ едва ли хватитъ на содержаніе хотя бы самой дешевой дороги, ибо, считая по 5% съ затраченнаго 350 тыс. капитала на постройку дороги, получится уже 17,500 руб.

Разсчитывать на перевозку болѣе нежели 300 тыс. пуд. допустить нельзя; но, даже при всѣхъ натяжкахъ, будетъ меньше, такъ какъ въ передній путь 200 т. пуд. муки, а обратно только 30 или 40 тыс. пуд. разныхъ печорскихъ грузовъ: рыбы, жиру, шерсти, и т. п., которые, даже съ большой выгодой, могутъ сбываться въ Европу путемъ Сибирякова.

Левитовъ.

(Продолженіе будетъ). (Екат. нед.)

Разныя извѣстія и замѣтки.

Речь, предъ молебномъ при началѣ ученія, произнесенная въ академической церкви ректоромъ, епископомъ Антоніемъ, 1-го сентября 1887 года.—Мы собрались нынѣ, возлюбленные братья, въ семь святомъ храмѣ помолиться предъ началомъ нашихъ годовичныхъ трудовъ и испросить себѣ у Господа Его всеильной помощи на предлежащій намъ многотрудный подвигъ. Школа и школьное дѣло съ ихъ задачами, конечными цѣлями и ожидаемыми отъ нихъ животворными плодами свѣта, истины и добра всегда предъявляютъ къ своимъ дѣятелямъ требованія въ высшей степени серьезныя и важныя, налагая на нихъ бремя неустаннаго труда и подвига. Но въ исторіи школьной жизни бывають времена и эпохи, когда эти требованія выдвигаются са-

мымъ ходомъ дѣла съ особенною силою и настойчивостію. Таково именно переживаемое нами время, которое по всей справедливости можетъ быть названо временемъ смутнымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, это повсюду замѣчаемое неустановившееся еще броженіе умовъ, эта неугомонная борьба и столкновеніе разнородныхъ идей, это отсутствіе устойчивости и твердыхъ, непоколебимыхъ нравственныхъ началъ въ нашей жизни не служатъ ли самыми достовѣрными показателями смутнаго, какъ бы хаотическаго, характера настоящаго времени? Этотъ хаосъ жизни требуетъ животворнаго и зиждительнаго луча свѣта, чтобы беспорядочное броженіе прекратилось, чтобы все успокоилось и установилось въ своихъ естественныхъ границахъ и бурное теченіе жизни, нашедши свое русло, приняло спокойное и правильное движеніе. Животворнаго свѣта этого и ждуть нынѣ всѣ, какъ вездѣ и всегда отъ школы. Но не чувствуется ли при этомъ каждому изъ насъ, что ждуть его главнымъ образомъ съ нашей духовной школы и болѣе всего отъ этой высшей духовной школы, въ которой всѣ мы и учимся и трудимся, и которая призвана готовить передовыхъ дѣятелей въ устройствѣ царства Божія на землѣ? И не бьется ли священнымъ, благоговѣйнымъ трепетомъ сердце каждаго изъ насъ отъ сознанія этого высокаго нашего призванія и соединенной съ нимъ великой отвѣтственности нашей передъ Богомъ и людьми?

Что же это за животворный свѣтъ, котораго ждуть отъ насъ, который отъ насъ долженъ исходить и который составляетъ коренное, зиждительное начало жизни? Это свѣтъ божественной истины, свѣтъ Евангелія, свѣтъ Христовъ. *Доколь Я въ міръ, Я свѣтъ міру* (Іоан. IX, 5), говоритъ Господь.

Для обыкновенныхъ занятій вседневной жизни, для твердости, увѣренности и устойчивости въ своихъ движеніяхъ и, вообще, для правильнаго теченія своей дѣятельности человѣкъ нуждается въ свѣтѣ. *Кто ходитъ днемъ, тотъ не споткнется*, говоритъ Господь, *потому что видитъ свѣтъ міра сего. А кто ходитъ ночью спотыкается, потому что нѣтъ свѣта съ нимъ* (Іоан. XI, 9—10).

Изъ этого подобія уразумѣйте, братіе, и значеніе свѣта Христова для устройства дѣлъ нравственнаго міропорядка, какъ главнѣйшей основы твердости и благоустроенности человѣческой жизни. *Доколь Я въ міръ, Я свѣтъ міру*. Не оттого ли и въ нашей общественной жизни такое хаотическое состояніе, что мы потеряли изъ виду истинный свѣтъ и ходимъ во тьмѣ? Да и нужно ли спрашивать объ этомъ? Безпорядокъ, путаница, нестроеніе въ

жизни, неустойчивость и колебаніе въ идеалахъ и возвышенныхъ стремленіяхъ, а иногда даже и совершенное отсутствіе ихъ, не говорятъ ли намъ сами собою, что мы дѣйствуемъ ошущью, ходимъ въ потемкахъ и спотыкаемся? О дарованіи, усвоеніи нашему духу этого-то животворнаго свѣта и о насажденіи его въ сердцахъ нашихъ и будемъ нынѣ болѣе всего молиться Господу, возлюбленные братья. Господи, послѣ свѣтъ твой и истину твою, да наставятъ они насъ и направятъ путь нашъ къ исполненію многотрудной нашей задачи и къ достиженію возвышенной цѣли нашей жизни.

Нс этотъ свѣтъ божественной истины не свѣтитъ только, не умъ только одинъ просвѣщаетъ и обогащаетъ вѣдѣніемъ, но и животворить, согрѣваетъ сердце и служить источникомъ истинной жизни. И проявляется онъ не въ безплодномъ, отвлеченномъ знаніи, но въ плодотворной христіанской дѣятельности на началахъ самоотверженной любви. *Въ истинномъ свѣтѣ, по апостолу, пребываетъ только тотъ, кто любитъ брата своего. А кто ненавидитъ брата, тотъ во тьмѣ ходитъ, и не знаетъ, куда идетъ, потому что тьма ослѣпила ему глаза* (Іоан. II, 9—11). Въ этомъ основа зиждительной силы свѣта Христова для жизни человѣческой, въ этомъ же и конечная цѣль истиннаго просвѣщанія къ которой мы направляемся.

Видите, братіе, какія выскія требованія налагаютъ на насъ наше призваніе и задачи нашей духовной школы! мы должны стремиться къ тому, чтобы по мѣрѣ силъ своихъ усвоить себѣ и быть достойными носителями этого истиннаго свѣта, просвѣщающаго всякаго человѣка, такъ чтобы отъ насъ распространялся этотъ свѣтъ всюду и вносилъ бы вездѣ внутреннюю благоустроенность и порядокъ, оживотворялъ бы все и согрѣвалъ.

Помолимся же о томъ, чтобы Господь отверзъ наши умы и сердца къ познанію и воспринятію сего свѣта, къ разумѣнію Его благой и всесовершенной воли, во славу пресвятаго имени Его, въ пользу, созиданіе и утвержденіе святой православно-каволической церкви.

(Церков. вѣстн.)

Редакторъ Свящ. А. Серебренниковъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Недостатки земскихъ школъ—Сожиганіе труповъ—Сибиряковскій трактъ—Разныя извѣстія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія И. К. Савицкаго.