

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Іюня № 11. 1871 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 1 отъ 8-го апрѣля 1671 г. за № 17-мъ. О вѣччаніи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временный отпущкѣ съ желтыми билетами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Гоподина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21--го января сего года за № 199, слѣдующаго содержания: по опредѣленію Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе отношенія Г. Военнаго Министра, циркулярнымъ указомъ 30 Марта 1867 года сдѣлано распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы священники не вѣччали

нижнихъ военныхъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія военнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго они состоятъ. Нынѣ Генераль-Адъютантъ Милютинъ, коему сообщено было объ означенномъ распоряженіи, увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что положеніемъ Военнаго Совѣта Высочайше утвержденнымъ въ 26 день Декабря минувшаго года и объявленнымъ въ приказъ по военному вѣдомству сего года за № 1, временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ (съ желтыми билетами) разрѣшено вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ, въ этомъ отношеніи, всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604 кн. I ч. II Св. Воен. Пост., изд. 1859 г., по V продолженію, на этотъ предметъ, для отпускныхъ вообще. На основаніи же помянутыхъ выше постановленій временно и безсрочноотпускные не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстныхъ начальниковъ, а священники обязаны только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, — когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Принимая во вниманіе, что объ отменѣ этого закона дано было знать духовенству особымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, а между тѣмъ, согласно вышеизложенному положенію Военнаго Совѣта, онъ вновь получаетъ свою силу, Г. Военный Министръ проситъ *поставитъ въ извѣстность православныхъ священниковъ, что, въ виду вышеизложеннаго, они имѣютъ право вѣнчать нижнихъ чиновъ, уволенныхъ во временный отпускъ съ желтыми билетами*, не требуя на то особаго разрѣшенія мѣстнаго военнаго начальства, съ тѣмъ лишь, чтобы, согласно п. п. 107 и 108 прилож. къ ст. 1604, священники, совершающіе браки, на билетахъ вѣнчаемыхъ отпускныхъ дѣлали надписи съ приложеніемъ печати: когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Приказали: *Объ изясненномъ въ настоящемъ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомленіи Г. Военнаго Министра дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго руководства.*

2-й Отъ 17 апрѣля сего 1871 года за № 25. Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя- тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Пре- освященнымъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербуржскимъ, при донесеніи отъ 24 января 1871 года за № 27-мъ, проектъ изданія журнала „Церковный Вѣстникъ“, и по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ проектъ „Церковнаго Вѣстника“, предполагаемаго къ изданію при С.-Петербуржской Духовной Академіи подъ одною съ журналомъ „Христіанское Чтеніе“, цензурою и редакціею, Святѣйшій Синодъ находитъ изданіе сіе полезнымъ и цѣли своей соотвѣтствующимъ; посему и принимая во вниманіе дешевизну назначаемой за изданіе то годовой платы, по два рубля съ дос- тавкою и пересылкою и по одному рублю пятидесяти копѣекъ безъ доставки и пересылки, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить изданіе „Церковнаго Вѣстника“ на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ проектѣ сего журнала, и назначить оный вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда“ официальнымъ органомъ для публи- кованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій, пос- тановляемыхъ по духовному Вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящихся, а также и всего того, что Святѣй- шій Синодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ „Церковный Вѣст- никъ“. О чемъ для общаго свѣдѣнія и для зависящихъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій, относительно обязатель- ной, къмъ слѣдуетъ, выписки „Церковнаго Вѣстника“ разослать по Духовному вѣдомству печатные указы, съ приложеніемъ про- граммы и условій изданія „Церковнаго Вѣстника“.

П Р О Г Р А М М А

и условія для изданія при С.-Петербуржской духовной академіи журнала „Церковный Вѣстникъ“.

1-е) „Церковный вѣстникъ“ издается при журналѣ духов- ной академіи „Христіанское Чтеніе“ и будетъ выходить еженедѣльно;

впослѣдствіи выходъ можетъ быть увеличенъ до двухъ разъ въ недѣлю и болѣе.

2-е) „Церковный Вѣстникъ“ состоитъ изъ двухъ частей: официальной, въ которой будутъ помѣщаться вновь выходящія узаконенія по духовному Вѣдомству, распоряженія Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, объявленія и проч. и неофициальной, которая будетъ содержать: а) лѣтопись важнѣйшихъ событій въ православной церкви въ отечествѣ, въ славянскихъ земляхъ и на востокъ; сюда относятся свѣдѣнія о наиболее замѣчательныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, о сѣздахъ духовенства, о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, о церковно-приходскихъ школахъ, о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о проповѣдничествѣ, извѣстія о православныхъ миссіяхъ внутри и внѣ отечества и пр; б) свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ инославныхъ церквахъ и обществахъ внутри и внѣ Россіи; в) библиографическія замѣтки въ виду религіозно нравственныхъ потребностей православнаго общества и педагогическихъ нуждъ въ духовныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

3-е) Цѣна изданію назначается два рубля съ доставкою и пересылкою, и одинъ рубль пятьдесятъ коп. безъ доставки и пересылки.

4-е) Причты городскихъ и сельскихъ церквей тѣхъ епархій, гдѣ не издается епархіальныхъ вѣдомостей, академіи, семинаріи, училища и консисторіи должны обязательно выписать „Церковный Вѣстникъ“.

5-е) Цензура и редакція „Церковнаго Вѣстника“ соединяется въ лицѣ цензора и редактора „Христіанскаго Чтенія“.

6-е) Вознагражденіе цензора и редактора, его помощника, а равно обязательныхъ и необязательныхъ сотрудниковъ совершается по правиламъ, которыя имѣютъ составить издатели „Хрис-

тіанскаго Чтенія“ и которыя утверждаются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

7-е) Хозяйственная часть „Церковнаго Вѣстника“ по кассъ не смѣшивается съ таковою же „Христіанскаго Чтенія“.

8-е) Церковный Вѣстникъ“ печатается обязательно въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи, за опредѣленную плату.

9-е) За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по изданію „Церковнаго Вѣстника“ остатокъ суммы, составляющій чистую прибыль, раздѣляется на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется въ распоряженіе Совѣта Академіи, въ видѣ ея спеціальныхъ средствъ, и расходуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и спеціальныя средства университетовъ, а другая поступаетъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ на увеличеніе пенсій лицъ состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, доколѣ эти пенсіи будутъ выдаваться изъ суммъ Духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же принятія ихъ на счетъ казны, обращеніе этой части на другую статью расхода зависитъ отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Устройство церквей: 16-го апрѣля—разрѣшено починить Николаевскую г. Каменца церковь и состоящія при ней зданія на церковную сумму въ количествѣ 500 руб; 22 апрѣля—летичевского уѣзда въ с. Янковцахъ разрѣшено раскрасить церковь внутри и окрасить снаружи на счетъ тамошнихъ прихожанъ; брацлавскаго уѣзда въ с. Рубани разрѣшено раскрасить церковь внутри и устроить около ней ограду на суммы церковно-приходскаго попечительства и церковную; ольгопольскаго уѣзда въ с. Рогузкѣ Бершадской разрѣшено починить церковь на счетъ тамошнихъ прихожанъ и церковную сумму; проскуровскаго уѣзда въ с. Хмѣлевкѣ разрѣшено починить церковь на счетъ тамошнихъ прихожанъ; 24 апрѣля—балтскаго уѣзда въ с. Молокищъ разрѣшено починить церковь на суммы церковно попечительскую и

церковную; 26 апрѣля—ямпольскаго уѣзда въ м. Черновцахъ разрѣшено раскрасить внутри и окрасить снаружи церковь на сумму церковно попечительскую; 27 апрѣля литинскаго уѣзда въ с. Подорожной разрѣшено раскрасить церковь и пристроить къ ней притворъ на счетъ тамошнихъ прихожанъ; 29 апрѣля—ушицкаго уѣзда въ с. Калюсикъ разрѣшено починить церковь на сумму церковно-приходскаго попечительства въ количествѣ 400 руб.; могилевскаго уѣзда въ с. Борщовцахъ разрѣшено починить церковь на сумму, пожертвованную тамошними прихожанами въ количествѣ 320 руб.; въ предградіи г. Винницы Старыхъ—Хуторахъ разрѣшено починить церковь на суммы церковно-попечительскую и церковную въ количествѣ 700 руб.; 30 апрѣля—могилевскаго уѣзда въ с. Ровной разрѣшено починить церковь на счетъ тамошнихъ прихожанъ; 1-го мая—гайсинскаго уѣзда около церкви с. Карбовки разрѣшено устроить новую ограду на счетъ тамошнихъ прихожанъ; ольгопольскаго уѣзда въ с. Димитрашковкѣ разрѣшено починить и покрасить церковь на сумму тамошняго церковно-приходскаго попечительства; гайсинскаго уѣзда въ с. Бубновкѣ разрѣшено обновить иконостасъ на счетъ тамошнихъ прихожанъ; 3-го мая—гайсинскаго уѣзда въ сс. Малой Мочулкѣ и Яновкѣ разрѣшено устроить церковныя ограды на суммы тамошнихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства: 22-го апрѣля—священнику брацлавскаго уѣзда с. Песочина Антонію Кисилевичу за особенную заботливость объ устройствѣ и благолѣпій своей приходской церкви.

Объявлена признательность епархіальнаго начальства: 29-го апрѣля—прихожанамъ могилевскаго уѣзда с. Борщовець, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 320 руб.; 30-го апрѣля—церковному старостѣ ушицкаго уѣзда с. Жабинецъ крестьянину Терентію Кушниру за ревностную его десятилѣтнюю службу и пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 50 руб.

Выданы паспорта: 8 мая—священнической дочери Аннь Богдановичевой для свободного проживанія въ Россійской Имперіи; 11 мая—священнику летичевского уѣзда с. Мазникъ Юсифу Съцинскому въ г. Кіевъ.

Рукоположенъ во священника: 2-го мая—бывшій учителемъ церковно приходской школы ущицкаго уѣзда въ м. Дунаевцахъ окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Теодоръ Зелинскій на священническое мѣсто проскурковского уѣзда въ с. Бруновку.

Почислено священническое мѣсто: 19 марта—за окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Иваномъ Дверницкимъ бывшимъ учителемъ сельскихъ школъ Балтскаго уѣзда въ с. Капитанк, всъ выдачею билета на вступленіе въ бракъ.

Опредѣлены: 10 апрѣля—безмѣстный причетникъ Николай Шпачинскій на псаломщицкое мѣсто винницкаго уѣзда въ с. Бохонники; 21 апрѣля—причетникъ Лазарь Пухальскій на псаломщицкое мѣсто могилевского уѣзда въ с. Бронницу; 22 апрѣля—причетникъ Стефанъ Бесядовскій на псаломщицкое мѣсто балтскаго уѣзда въ с. Очеретцу; причетникъ Евдокимъ Городецкій на псаломщицкое мѣсто ущицкаго уѣзда въ с. Цивковцы; 27 апрѣля—причетникъ Иванъ Малавскій на псаломщицкое мѣсто балтскаго уѣзда въ с. Плоть; 30 апрѣля причетникъ Прокопій Недзельскій на псаломщицкое мѣсто ямпольскаго уѣзда въ с. Писаревку.

Перемѣщены: 11 Января—и. д. псаломщика гайсинскаго уѣзда въ с. Тышковкѣ Василій Сокальскій на такое же мѣсто и того же уѣзда въ с. Завалье; 20 апрѣля и. д. псаломщика ямпольскаго уѣзда въ с. Ивановкѣ Николай Трояновскій на такое же мѣста и того же уѣзда въ с. Букатинку; 21 апрѣля и. д. псаломщика балтскаго уѣзда въ с. Очеретной Давидъ Сулима на такое же мѣсто и того же уѣзда въ с. Кричунову.

Посвящены въ стихарь: 2-го мая—и. д. псаломщика каменецкаго уѣзда с. Приворотья Николай Вершковскій; 6-го мая—и. д.

псаломщика литинскаго уѣзда въ с. Борковъ Гавріиль Погорлецкій и и. д. псаломщика ямпольскаго уѣзда въ с. Антополь Димитрій Лапинскій.

Уволены за штатъ: 8 марта—священникъ литинскаго уѣзда с. Баина Кириакъ Люцедарскій, согласно прошенію, по бользни; 16 марта—и. д. псаломщика литинскаго уѣзда въ с. Тессахъ Карлъ Цапугевичъ за неявку къ мѣсту службы; 3 мая—и. д. псаломщика брацлавскаго уѣзда въ с. Капустянахъ Іаковъ Кульчицкій, согласно прошенію, по бользни.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 12 марта—крестьянинъ Тимофей Богданюкъ къ церкви могилевскаго уѣзда с. Кацмазова; 17 марта—крестьянинъ Моисей Яровый къ церкви балтскаго уѣзда с. Переймы; 19 марта—крестьянинъ Стефанъ Трачукъ къ церкви ямпольскаго уѣзда с. Красногорки и крестьянинъ Сергій Варваринъ къ церкви ямпольскаго уѣзда с. Дранки; 23 марта—крестьянинъ Климентъ Германчукъ, къ церкви балтскаго уѣзда с. Пужайкова; 5 апрѣля—крестьянинъ Даниль Шинкаръ къ церкви ямпольскаго уѣзда с. Рахновъ Полевыхъ; 17 апрѣля—крестьянинъ Василій Слободяникъ къ церкви винницкаго уѣзда с. Гавришовки; 19 апрѣля—крестьянинъ Теодоръ Савчукъ къ церкви гайсинскаго уѣзда с. Рахновки; 24 апрѣля—крестьянинъ Антонъ Пазюкъ къ церкви проскуровскаго уѣзда с. Калитинець, мѣщанинъ Иванъ Запорожскій къ соборной церкви г. Ольгополя; крестьянинъ Матѳей Рахновецкій къ церкви ольгольскаго уѣзда с. Волчка; крестьянинъ Иванъ Дорманчукъ къ церкви брацлавскаго уѣзда с. Глинянца, и крестьянинъ Филиппъ Кондратюкъ къ церкви гайсинскаго уѣзда с. Носовець.

Исключенъ изъ списковъ умершій: и. д. псаломщика гайсинскаго уѣзда въ с. Завальѣ Яковъ Рогачевскій, 2 Декабря 1870 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Инспекторъ народныхъ училищъ подольской губерніи 2 района, отъ 18 апрѣля сего 1871 года за № 182, увѣдомилъ по-

дольскую духовную консисторію, что для занятія учительскихъ должностей въ народныхъ училищахъ и въ училищахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ 6 уѣздахъ подольской губерніи: винницкомъ, брацлавскомъ, гайсинскомъ, ольгопольскомъ, ямпольскомъ и балтскомъ требуется болѣе 20 кандидатовъ; жалованья учителю во всѣхъ тѣхъ училищахъ назначено отъ казны 150 р. въ годъ, при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ. Въ нѣкоторыхъ училищахъ получается сверхъ казеннаго оклада добавка отъ общества простирающаяся отъ 20 до 100 руб., смотря по тому, какимъ окажется учитель. Кромѣ того учителя, оказавшіея усердными и достойными преподавателями, награждаются въ концѣ года, по представленію инспектора, денежными пособіями въ размѣрѣ отъ 10 до 50 руб., изъ особыхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа. А потому просить сдѣлать объ этомъ извѣстнымъ между воспитанниками, окончившими курсъ духовной семинаріи, на тотъ случай, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ занять имѣющіяся учительскія вакансіи. Изъявившіе такое желаніе, могутъ присыдать прошенія, съ приложеніемъ документовъ на имя его, инспектора, въ г. Винницу. При чемъ присовокупилъ, что для поступленія на должность учителя народнаго училища, или приготовительнаго класса при двухъ-классномъ городскомъ училищѣ, нужно имѣть свидѣтельство на званіе учителя городского приходскаго училища, для поступленія же учителемъ въ училища бывшихъ государственныхъ крестьянъ, достаточно аттестата объ окончаніи курса.

О вышепроеписанномъ объявляется окончившимъ курсъ наукъ къ свѣдѣнію и въ потребномъ случаѣ къ руководству.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 января 1871 года за № 7. *О сборникѣ постановленій Святѣйшаго Синода по училищнымъ дѣламъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господи-

на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 Декабря 1870 года за № 5133, съ печатнымъ экземпляромъ „Собранія постановлений Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, а равно и на Създахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.“ Приказали: Составленное Учебнымъ Комитетомъ упомянутое „Собраніе постановлений“ утвердить къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію семинарскихъ и училищныхъ правленій, а также Създовъ духовенства по принадлежащимъ имъ дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, и препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ а) по одному экземпляру — для самыхъ Преосвященныхъ, б) по одному экземпляру — въ духовныя академіи, в) по три экземпляра въ Семинаріи (для Ректора, Инспектора и Правленія), г) по три экземпляра въ духовныя училища (для Смотрителя, его Помощника и Правленія) и д) по одному экземпляру — въ Духовныя Консисторіи. Января 31 дня 1871 года.

СОБРАНІЕ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ВЪ РАЗЪЯСНЕНІЕ НЕДОУМѢНІЙ, ВОЗНИКАВШИХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ, А РАВНО И НА СЪЗДАХЪ ДУХОВЕНСТВА, ПРИ ВВЕДЕНІИ ВЪ ДѢЙСТВІЕ НОВЫХЪ ДУХОВНО-УЧИЛИЩНЫХЪ УСТАВОВЪ. (*)

І ОТНОСИТЕЛЬНО СЕМИНАРИИ.

§ 10 Сем. Уст. Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающіеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, принимаются на казенное содержаніе по числу опредѣляемыхъ отъ Св. Синода вакансій, соответственно потребностямъ каждой епархіи.

На казенное содержаніе въ семинаріи принимаются сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, безъ различія сословій, или принадлежности къ той или другой епархіи, но удовлетворяющіе изложеннымъ въ § 10 Уст. условіямъ. (Опред. Св. Синода $\frac{31}{18}$ Января 1868 г.)
18 Марта

(*) Крупнымъ шрифтомъ напечатаны параграфы семинарскаго и училищнаго уставовъ, а мелкимъ содержаніе разъяснительныхъ къ онымъ постановленій Св. Синода.

На точномъ основаніи § 10 Уст. Сем. лучшіе по успѣхамъ и поведенію ученики семинаріи имѣютъ предпочтительное право на полученіе, въ случаѣ надобности, казеннаго содержанія. Если же за пристроеніемъ всѣхъ таковыхъ учениковъ, будутъ еще оставаться казеннокоштные вакансіи, то семинарскія правленія могутъ помѣщать на оныя и такихъ воспитанниковъ, которые хотя не могутъ сравняться съ первыми по своимъ успѣхамъ и поведенію, но вообще признаются способными и благонадежными къ продолженію семинарскаго курса ученія. При семъ въ виду того: а) что по Уставу какъ для приѣма учениковъ въ семинарію, такъ и для перевода ихъ изъ класса въ классъ, требуются познанія и успѣхи, обозначаемые балломъ не ниже 3, и б) что ученики, имѣющіе по поведенію баллъ ниже 3, неудостоиваясь перевода въ высшіе классы, лишаются казеннаго содержанія, если пользовались таковымъ, наблюдать, чтобы остающіеся свободными, за пристроеніемъ лучшихъ учениковъ, казеннокоштные вакансіи были предоставляемы такимъ изъ остальныхъ нуждающихся учениковъ, которые имѣютъ по успѣхамъ и поведенію баллы не ниже 3. *Опред. Св. Синода* $\frac{11 \text{ Юля}}{21 \text{ Августа}}$ 1868 г.).

Въ томъ случаѣ, если бы ученикъ, принятый въ число казеннокоштныхъ, впоследствии ослабѣлъ въ усердіи къ занятіямъ и принятая семинарскимъ начальствомъ мѣра къ возбужденію прилежанія такового ученика не имѣли желаемаго дѣйствія, Правленіе семинаріи должно лишить его казеннаго содержанія во всякое время учебнаго года, назначая на его мѣсто другаго изъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, достойнѣйшаго по успѣхамъ и поведенію. (*Опред. Св. Синода* $\frac{15}{30}$ Декабря 1867 г.).

Если, по исключеніи казеннокоштнаго ученика по § 159 Уст., а также лишеніи его казеннаго содержанія, на основаніи примѣчанія къ 141 § Уст. или въ изложенномъ выше случаѣ, окажется достойнѣйшій по § 10 Уст. изъ сверхштатныхъ, то онъ, поступая въ штатные на мѣсто выбывшаго, можетъ воспользоваться и казеннокоштною вакансією сего послѣдняго. (*Опред. Св. Синода* $\frac{11 \text{ Марта}}{4 \text{ Юля}}$ 1868 г.).

Штатные оклады на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ отнюдь не должны быть раздробляемы на большее число воспитанниковъ противу полагаемаго штатомъ и опредѣленіями Св. Синода; посему на казенное содержаніе не должны быть помѣщаемы воспитанники, сверхъ опредѣленнаго для каждой семинаріи числа казеннокоштныхъ вакансій (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 29 Августа 1867 г. № 35*).

§ 18. Поставляя навидь, кому слѣдуетъ, усмотрѣнныя неисправности по службѣ, Преосвященный, въ случаѣ важнаго про-

на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 Декабря 1870 года за № 5133, съ печатнымъ экземпляромъ „Собранія постановлений Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, а равно и на Създахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.“ Приказали: Составленное Учебнымъ Комитетомъ упомянутое „Собраніе постановлений“ утвердить къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію семинарскихъ и училищныхъ правленій, а также Създовъ духовенства по принадлежащимъ имъ дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, и препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ а) по одному экземпляру — для самыхъ Преосвященныхъ, б) по одному экземпляру — въ духовныя академіи, в) по три экземпляра въ Семинаріи (для Ректора, Инспектора и Правленія), г) по три экземпляра въ духовныя училища (для Смотрителя, его Помощника и Правленія) и д) по одному экземпляру — въ Духовныя Консисторіи. Января 31 дня 1871 года.

СОБРАНІЕ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ВЪ РАЗЪЯСНЕНІЕ НЕДОУМѢНІЙ, ВОЗНИКАВШИХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ, А РАВНО И НА СЪЗДАХЪ ДУХОВЕНСТВА, ПРИ ВВЕДЕНІИ ВЪ ДѢЙСТВІЕ НОВЫХЪ ДУХОВНО-УЧИЛИЩНЫХЪ УСТАВОВЪ. (*)

І ОТНОСИТЕЛЬНО СЕМИНАРІИ.

§ 10 Сем. Уст. Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающіеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, принимаются на казенное содержаніе по числу опредѣляемыхъ отъ Св. Синода вакансій, соответственно потребностямъ каждой епархіи.

На казенное содержаніе въ семинаріи принимаются сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, безъ различія сословій, или принадлежности къ той или другой епархіи, но удовлетворяющіе изложеннымъ въ § 10 Уст. условіямъ. (Опред. Св. Синода $\frac{31 \text{ Января}}{18 \text{ Марта}}$ 1868 г.)

(*) Крупнымъ шрифтомъ напечатаны параграфы семинарскаго и училищнаго уставовъ, а мелкимъ содержаніе разъяснительныхъ къ онымъ постановленій Св. Синода.

На точномъ основаніи § 10 Уст. Сем. лучшіе по успѣхамъ и поведенію ученики семинаріи имѣютъ предпочтительное право на полученіе, въ случаѣ надобности, казеннаго содержанія. Если же за пристроеніемъ всѣхъ таковыхъ учениковъ, будутъ еще оставаться казеннокоштные вакансіи, то семинарскія правленія могутъ помѣщать на оныя и такихъ воспитанниковъ, которые хотя не могутъ сравняться съ первыми по своимъ успѣхамъ и поведенію, но вообще признаются способными и благонадежными къ продолженію семинарскаго курса ученія. При семъ въ виду того: а) что по Уставу какъ для пріема учениковъ въ семинарію, такъ и для перевода ихъ изъ класса въ классъ, требуются познанія и успѣхи, обозначаемые балломъ не ниже 3, и б) что ученики, имѣющіе по поведенію баллъ ниже 3, неудостоиваясь перевода въ высшіе классы, лишаются казеннаго содержанія, если пользовались таковымъ, наблюдать, чтобы остающіеся свободными, за пристроеніемъ лучшихъ учениковъ, казеннокоштные вакансіи были предоставляемы такимъ изъ остальныхъ нуждающихся учениковъ, которые имѣютъ по успѣхамъ и поведенію баллы не ниже 3. *Опред. Св. Синода*

11 — 21	Юля — Августа
---------------	---------------------

 1868 г.).

Въ томъ случаѣ, если бы ученикъ, принятый въ число казеннокоштныхъ, впоследствии ослабѣлъ въ усердіи къ занятіямъ и принятая семинарскимъ начальствомъ мѣра къ возбужденію прилежанія такового ученика не имѣли желаемаго дѣйствія, Правленіе семинаріи должно лишить его казеннаго содержанія во всякое время учебнаго года, назначая на его мѣсто другаго изъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, достойнѣйшаго по успѣхамъ и поведенію. (*Опред. Св. Синода* $\frac{15}{10}$ Декабря 1867 г.).

Если, по исключеніи казеннокоштнаго ученика по § 159 Уст., а также лишеніи его казеннаго содержанія, на основаніи примѣчанія къ 141 § Уст. или въ изложенномъ выше случаѣ, окажется достойнѣйшій по § 10 Уст. изъ сверхштатныхъ, то онъ, поступаая въ штатные на мѣсто вышедшаго, можетъ воспользоваться и казеннокоштною вакансією сего послѣдняго. (*Опред. Св. Синода*

11 — 4	Марта — Юля
--------------	-------------------

 1868 г.).

Штатные оклады на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ отнюдь не должны быть раздробляемы на большее число воспитанниковъ противу полагаемаго штатомъ и опредѣленіями Св. Синода; посему на казенное содержаніе не должны быть помѣщаемы воспитанники, сверхъ опредѣленнаго для каждой семинаріи числа казеннокоштныхъ вакансій (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 29 Августа 1867 г. № 35*).

§ 18. Поставляя навидь, кому слѣдуетъ, усмотрѣнныя несправности по службѣ, Преосвященный, въ случаѣ важнаго про-

ступка со стороны должностнаго лица, даетъ Правленію предложеніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обследованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соответственное распоряженіе, доводя объ ономъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода.

Въ случаѣ устраненія, на изложенныхъ въ означенномъ параграфѣ Сем. Уст. основаніяхъ, ректора семинаріи отъ должности, исполненіе обязанностей его, привѣнительно къ § 51 того же Устава, возлагается на инспектора Семинаріи. (*Цирк. ук. Св. Синода 29 Февраля 1868 г. № 17*).

Въ случаѣ устраненія инспектора, на основаніи 18 § Уст. Сем., отъ должности, Правленіе семинаріи въ общемъ педагогическомъ собраніи избираетъ, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность инспектора, (*Цирк. Указъ отъ 29 Февраля 1868 г. № 17*).

Избранный для временнаго исправленія инспекторской должности кандидатъ представляется Правленіемъ на утвержденіе Преосвященнаго и по утвержденіи допускается къ исполненію подлежащихъ обязанностей. (*Цирк. Указъ отъ 29 Февраля 1868 г. № 17*).

О причинахъ временнаго устраненія отъ должности инспектора, какъ и объ избранныхъ для исправленія оной, Преосвященный немедленно доноситъ Св. Синоду, а по окончаніи слѣдствія и суда представляетъ въ Св. Синодъ донесеніе объ исходѣ дѣла. (*Цирк. Указъ отъ 29 Февраля 1868 г. № 17*).

Въ случаѣ временнаго устраненія наставника отъ должности, на основаніи 18 § Уст. Сем., Правленіе семинаріи, по полученіи о семъ предложенія Преосвященнаго, избираетъ (въ Педагогическомъ Собраніи) исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 29 Февраля 1868 г. № 17*).

Въ случаѣ временнаго устраненія отъ должности, указываемымъ въ 18 § Уст. Сем. порядкомъ, помощника инспектора, секретаря Правленія, эконома или почетнаго блюстителя по хозяйственной части, семинарское Правленіе, по полученіи о семъ предложенія Преосвященнаго, избираетъ исправляющаго должность, на мѣсто временно устраненнаго, привѣнительно п. 8 § 106 уст. въ педагогическомъ собраніи. (*Цирк. Указъ Св. Синода отъ 29 Февраля 1868 г. № 17*).

Въ случаѣ устраненія отъ должности, на основаніи 18 § Уст. Сем., члена Правленія изъ епархіальныхъ священнослужителей, въ исправленіе его должности вступаетъ одинъ изъ назначенныхъ съездомъ кандидатовъ (*Опред. Св. Синода отъ $\frac{15}{20}$ Декабря 1867 года*).

Мѣсто устраненнаго изъ семинарскаго Правленія члена отъ духовенства заступааетъ, по распоряженію Преосвященнаго, тотъ изъ канди-

датовъ, который на създъ получилъ большинство избирательныхъ бал-
ловъ, въ сравненіи съ двумя прочими. (*Опред. Св. Синод.* $\frac{11 \text{ Марта}}{4 \text{ Юля}}$ 1868 г.)

Если устраненный состоялъ въ числѣ членовъ распорядительныхъ со-
браній, то въ семъ случаѣ Правленіе по поступленіи въ оное такового кан-
дидата, производитъ въ общемъ собраніи своемъ избраніе одного изъ
двухъ членовъ отъ духовенства для занятій въ распорядительныхъ соб-
раніяхъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{11 \text{ Марта}}{4 \text{ Юля}}$ 1868 г.)

При устраненіи же, на изложенномъ же выше основаніи, отъ долж-
ности члена изъ преподавателей, Правленіе, по полученіи о семъ пред-
ложенія Преосвященнаго, избираетъ въ общемъ своемъ собраніи испра-
вляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго. (*Цирк. Указъ отъ*
29 Февраля 1868 г. № 17.)

Въ случаѣ устраненія должностныхъ лицъ въ семинаріи Преосвя-
щенный доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о причинахъ времен-
наго устраненія таковыхъ лицъ, а по обслѣдованіи дѣла доноситъ Свя-
тѣйшему Синоду объ исходѣ оного. (*Цирк. Указъ отъ 29 Февраля 1869*
г. № 17.)

§ 23. Ректоръ назначается изъ лицъ съ ученою степенью доктора
или магистра богословія, въ санѣ архимандрита или протоіерея.

Кандидаты на должность ректора семинаріи избираются не только
изъ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстной епархіи, но и изъ иноепархіаль-
ныхъ; при выборѣ какъ тѣхъ, такъ и другихъ, требуется предваритель-
ное со стороны Правленія освѣдомленіе объ ихъ согласіи на баллотиров-
ку. (*Опред. Св. Синода* $\frac{15}{30}$ Декабря 1867 года).

Къ баллотировкѣ на должность ректора допускаются все, безъ ис-
ключенія, лица удовлетворяющія законнымъ къ тому условіямъ. Въ слу-
чаѣ же избранія на сіи должности лицъ, признаваемыхъ Преосвященнымъ
неблагонадежными, Преосвященному предоставляется изъяснить о томъ,
съ должною обстоятельностью, при представленіи кандидатовъ на утѣр-
жденіе Святѣйшаго Синода. (*Опредѣленія Св. Синода отъ* $\frac{7 \text{ Марта}}{8 \text{ Апрѣля}}$

и $\frac{24 \text{ Юля}}{9 \text{ Августа}}$ 1868 года.).

Епархіальные Преосвященные, въ представленіяхъ своихъ Святейшему Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность ректора въ семинаріяхъ, означаютъ число полученныхъ каждымъ изъ кандидатовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самыя акты избранія. (*Цирк. Указъ Св. Синода отъ 4 Декабря 1867 г. № 53*).

§ 26 Кроме службы при семинаріи, ректоръ не можетъ занимать никакой другой должности.

Примѣчаніе. Если Семинарія помѣщается въ монастырѣ, въ семь только случаевъ ректоръ можетъ быть вмѣстѣ и настоятелемъ того монастыря.

Ректоръ семинаріи по смыслу § 26 Уст. Сем., не долженъ состоять ни членомъ Консисторіи, ни благочиннымъ монастырей, какъ это допускалось по существовавшему прежде порядку. (*Опред. Св. Синода 11 Марта*

1868 года).

25 Мая

§ 38. Инспекторъ избирается въ общемъ собраніи (§ 95) Правленія: въ малолюдныхъ семинаріяхъ, имѣющихъ не болѣе 150 учениковъ, изъ наличныхъ, а въ прочихъ—и изъ бывшихъ семинарскихъ наставниковъ; онъ долженъ имѣть степень магистра духовной академіи и можетъ не состоять въ духовномъ санѣ; въ случаѣ недостатка лицъ съ сею ученою степенью, могутъ быть допускаемы къ исправленію инспекторской должности и кандидаты духовныхъ академій.

При избраніи инспектора семинаріи баллотируются, на изложенныхъ въ § 38 Уст. Сем. основаніяхъ, сперва лица, имѣющія степень магистра, и когда изъ магистровъ никто не получитъ при избраніи требуемаго числа балловъ для утвержденія въ должности, баллотируются кан-

дидаты духовныхъ академій. (*Опред. Св. Синода* 4 Февраля
1 Марта 1870 г.).

Если же при избраніи никто ни изъ магистровъ, ни изъ кандидатовъ не получитъ большинства избирательныхъ балловъ, то могутъ быть баллотированы для исправленія должности инспектора и преподаватели, еще не утвержденные въ ученыхъ степеняхъ. (*Опред. Св. Синода отъ 9 Августа 1868 года*).

Къ баллотировкѣ на должность инспектора допускаются все, безъ исключенія лица, удовлетворяющія законнымъ къ тому условіямъ. Въ случаѣ же избранія на сію должность лицъ, признаваемыхъ Просвященнымъ неблагонадежными, Преосвященному предоставляется изъяснить о томъ, съ должною обстоятельностью, при представленіи кандидатовъ на утверждение Святейшаго Синода. Опред. Св. Синода отъ 7 Марта
и
8 Апрелья

24 Юля

— — — 1868 года).

9 Августа

Въ кандидаты на инспекторскую должность въ семинаріяхъ допускаются кромѣ достойныхъ лицъ мѣстной епархіи—таковыя же лица изъ другихъ епархіи, если они удовлетворяютъ указаннымъ въ уставѣ требованіямъ. Опред. Св. Синода отъ $\frac{13}{30}$ Декабря 1867 г. и 27 Мая
и
30 Юня (1870 г.).

Епархіальные Преосвященные, въ представленіяхъ своихъ Святейшему Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность инспектора въ семинаріяхъ, означаютъ число полученныхъ таковыми кандидатами избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самыя акты избранія. Циркул. Указъ Св. Синода 4 Декабря 1867 г. № 53).

§ 44. Инспектору поручается смотреть, чтобы установленное по семинаріи распределение времени было исполняемо съ точностію, чтобы учителя своевременно приходили въ классы, надлежащимъ образомъ обращались съ воспитанниками, не отсутствовали отъ утвержденныхъ программъ и своевременно оканчивали установленный оными курсъ преподаванія въ каждомъ классѣ.

Инспекторъ, для наблюденія согласно 44 § Уст. за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ программъ наставниками, какъ и за надлежащимъ обращеніемъ сихъ послѣднихъ съ воспитанниками, имѣетъ право посѣщать классы во время уроковъ. (Опред. Св. Синода 31 Января
и
18 Марта 1868 г.)

Инспекторъ семинаріи по § 41 Устава есть помощникъ ректора по всемъ частямъ семинарскаго управленія и слѣдовательно также мало имѣетъ удобства, какъ и ректоръ, для занятія другихъ должностей, а пото-

му кромѣ службы при семинаріи онъ, подобно ректору, не долженъ занимать другихъ должностей. (Опред. Св. Синода отъ 8
Апрѣля 1868 г.
12 Мая)

§ 45. На инспектора возлагается попеченіе о томъ, чтобы бібліотека семинаріи, физическій кабинетъ и другія учебныя пособія содержались постоянно въ надлежащей исправности.

Въ такъ называемыя ученическія бібліотеки книги должны быть выписываемы не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и согласно п. 16 § 106 Уст. Сем., съ утвержденія педагогическаго собранія. (*Указъ Св. Синода отъ 14 сентября 1868 г. № 57*).

Завѣдываніе ученическою бібліотекою должно быть возлагаемо на инспектора, а въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ имѣются помощники инспектора, на одного изъ сихъ послѣднихъ. (*Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ декабря 1867 года*).

§ 50. Инспекторъ представляетъ Правленію ежемѣсячныя и годичныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ.

Для усиленія мѣръ надзора за успѣхами въ ученіи состоящихъ въ архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ воспитанниковъ семинарій, назначаются особыя, изъ благонадежныхъ лицъ, надзиратели, или смотрители; таковымъ лицамъ должно быть вмѣнено въ обязанность смотреть самымъ строгимъ образомъ, дабы воспитанники, подъ предлогомъ занятій по хору, не уклонялись ни отъ учебныхъ занятій, ни отъ посѣщенія классовъ, когда они дѣйствительно не заняты въ хоръ; пѣвчимъ изъ воспитанниковъ, для безпрепятственности въ учебныхъ занятіяхъ, должны назначаться особыя помещенія, отдѣльно отъ тѣхъ пѣвчихъ, кои не принадлежатъ къ числу учащихся; регенты сихъ хоровъ не должны отвлекать состоящихъ въ нихъ учениковъ отъ классовъ и учебныхъ занятій, безъ крайней надобности, стараясь назначать такъ называемыя спѣвки, по соглашенію съ надзирателемъ пѣвчихъ, въ свободныя отъ учебныхъ занятій часы, число же спѣвокъ должно быть, сколько возможно, ограничено. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 15 мая 1868 г. № 28.*)

§ 51. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни ректора, инспекторъ исправляетъ его должность.

Въ случаѣ отсутствія или болѣзни инспектора, Правленіе семинаріи въ общемъ педагогическомъ собраніи избираетъ, посредствомъ закрытой

баллотировки, исправляющаго должность инспектора. (Цирк. Ук. Св. Синода отъ 29 февраля 1868 г. № 17).

Начальствующія лица ни въ какомъ случаѣ не могутъ принимать на себя исправленія должностей, состоящихъ въ подчиненности, или зависимости отъ нихъ, какъ напр. ректоръ семинаріи—должности инспектора, и т. д. (Цирк. Ук. Св. Синода отъ 18 Октября 1869 г. № 47).

§ 52. Помощники инспектора опредѣляются на должности епархіальнымъ Архіереемъ по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ предварительнаго трехмѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности.

Въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ по штату помощниковъ инспектора не положено, а между тѣмъ въ слѣдствіе открытія параллельныхъ классовъ, на основаніи § 8 Уст. Сем., или допущенія сверхштатныхъ учениковъ въ штатные классы, по примѣч. къ § 130 Уст. число воспитанниковъ увеличится до нормы (отъ 200 до 250 человекъ), требующей назначенія помощника инспектора, таковая должность учреждается, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, на мѣстныя средства епархіи.

Правило сіе распространяется и на тѣ случаи, когда въ семинаріяхъ, имѣющихъ штатомъ назначенныхъ помощниковъ инспектора, число учениковъ, по вышеназваннымъ обстоятельствамъ, увеличится до нормы, сообразно указаніямъ штата семинарій, требующей большаго числа помощниковъ инспектора. (Опред. Св. Синода $\frac{15}{20}$ декабря 1867 г.).

При соискательствѣ нѣсколькими кандидатами должности помощника инспектора, ректоръ и инспекторъ семинаріи допускаютъ къ трехмѣсячному испытанію того, котораго сочтутъ наиболее благонадѣжнымъ, и въ случаѣ если опъ на испытаніи окажется соответствующимъ требованіямъ должности, представляютъ Преосвященному на утверженіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ устраняются прочіе кандидаты. Выслуга наставниками тридцатилѣтняго срока не можетъ служить для нихъ преніяствіемъ къ занятію должности помощника инспектора, если только они обладаютъ необходимыми для этой должности качествами. (Опред. Св. Синода отъ $\frac{1}{2}$ января 1869 г.).

§ 56. Съ обязанностями помощниковъ инспектора не соединяются никакія другія обязанности или должности.

Въ виду § 56 Уст. Сем., исправленіе должности помощниковъ инспектора семинаріи не можетъ быть поручаемо наличнымъ наставникамъ.

(Опред. Св. Синода 20 августа 1869 г.)
11 сентября

Въ предупрежденіе вреда для учебной части семинарій, происходящаго отъ слишкомъ легкаго и скорого перехода на наставническія мѣста воспитанниковъ академій, занимающихъ должности помощниковъ инспектора, Семинарскія Правленія не прежде допускають къ испытанію пробными уроками недавно поступившихъ на должность помощника инспектора, какъ по удостовѣреніи посредствомъ сношенія съ Канцеляріею Оберъ-Прокурора Св. Синода и съ академическими Совѣтами, что болѣе способныхъ къ занятію открывшейся наставнической вакансіи кандидатовъ въ виду не имѣется. (*Опред. Св. Синода отъ $\frac{15}{20}$ декабря 1867 г.*).

§ 58. Преподаватели семинаріи опредѣляются на должность епархіальнымъ Преосвященнымъ по представленію Правленія, основанному на предварительномъ испытаніи (посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ) ищущаго означенной должности, а при неимѣніи въ виду Правленія желающихъ занять оную, по сношенію съ академическими конференціями.

Примѣчаніе. Конференціи рекомендуютъ на учительскія должности воспитанниковъ академій, по испытаніи ихъ также посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ.

Воспитанники, не получившіе назначенія при самомъ окончаніи ими курса наукъ въ академіи, получаютъ, по выдержаніи въ оной пробныхъ уроковъ, свидѣтельство отъ академическаго начальства, предоставляющее имъ право, въ теченіи двухъ лѣтъ со дня выдачи таковаго свидѣтельства, занять по приглашенію педагогическаго собранія Правленія какой либо семинаріи или по указанію академической конференціи, или по собственному ихъ прошенію, вакантное мѣсто наставника по избранному ими предмету, безъ повторенія пробныхъ уроковъ. (*Опред. Св. Синода отъ 26 июля 18 августа и $\frac{15}{20}$ декабря 1867 г. и Цирк. указъ 18 марта 1868 г. № 20*).

По истеченіи двухлѣтняго срока, а равно въ случай желанія избрать преподаваніе другаго предмета (а не того, по которому прежде выдержано испытаніе) означенные воспитанники духовныхъ академій опредѣляются на открывающіяся наставническія мѣста не иначе, какъ по предварительномъ испытаніи пробными уроками. (*Опред. Св. Синода отъ 26 июля 18 августа и $\frac{15}{20}$ декабря 1867 г. Цирк. указъ 18 марта 1868 г. № 20*).

Воспитанники, по выпускъ ихъ академіи возвращающіеся на Епархіальное ведомство, безъ выдержанія пробныхъ испытаній при академіяхъ, обязываются выдержать сіи испытанія по тѣмъ предметамъ, которые преподавать желаютъ, не далѣе, какъ въ шестимѣсячный срокъ со времени окончанія ими курса ученія въ академіи. (Опред. Св. Синода 26 іюля.
18 августа.
и ¹³/₂₀ декабря 1867 г. Цирк. ук. 18 марта 1868 г. № 20).

Пробныя испытанія таковымъ воспитанникамъ академіи производятся въ педагогическихъ собраніяхъ семинаріи той епархіи, въ которой имъ ютъ они жительство. Не воспрещается впрочемъ держать эти испытанія и въ академіяхъ (Опред. Св. Синода 26 іюля
18 августа и ¹³/₂₀ декабря 1867 г. Цирк. ук. 18 марта 1868 г. № 20).

Обязательный для казеннокоштныхъ воспитанниковъ академіи срокъ службы по духовно-учебному ведомству считается со дня выдержанія пробнаго испытанія.

При выbitii академическихъ воспитанниковъ изъ духовнаго въ свѣтское ведомство, до выслуги ими обязательнаго срока, подлежація духовно-училищныя начальства неопустительно доносятъ о семъ мѣстному Преосвященному, а Преосвященный Св. Синоду, для принятія мѣръ ко взысканію причитающихся денегъ съ этихъ лицъ, за воспитаніе въ академіи.

О выдержавшихъ удовлетворительно испытанія Семинарскія Правленія немедленно сообщаютъ Конференціямъ тѣхъ академіи, въ которыхъ подвергшіеся испытанію воспитывались; сверхъ сего Правленія Семинаріи обязываются неопустительно доводить до свѣдѣнія академическихъ Конференцій и о выbitii таковыхъ лицъ изъ епархіи, ихъ смерти и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи въ отношеніи къ духовно-учебному ведомству; въ соответствіе съ симъ, отправляющіеся на родину воспитанники академіи обязуются, по прибытіи въ епархію, заявлять Семинарскимъ Правленіямъ о своемъ прибытіи, съ означеніемъ мѣста жительства ихъ въ епархіи, а равно увѣдомлять сіи Правленія и о выbitii своемъ изъ епархіи, если таковое послѣдуетъ. (Опред. Св. Синода отъ 26 іюля
18 августа и ¹³/₂₀ декаб 1867 г. Цирк. ук. отъ 18 марта 1868 г. № 20)

При неизбѣнн въ виду Семинарскаго Правленія желающихъ занять наставническую въ семинаріи вакансію, Епархіальный Преосвященный безотлагательно входитъ въ сношеніе съ академическими начальствами

которыя, на основаніи пробныхъ уроковъ и по соображеніи съ собственными свѣдѣніями о качествахъ каждаго изъ кончившихъ курсъ, немедленно избираютъ того или другаго изъ нихъ на открывшееся соответственное мѣсто и рекомендуютъ Преосвященнымъ.

Избранные и рекомендованные на семь основаніи академіями Преосвященнымъ Архіереямъ кандидаты на наставническія мѣста въ семинаріяхъ занимаютъ таковыя мѣста безъ конкурса, хотя бы послѣ избранія ихъ академіями явились въ семинарію другіе соискатели сихъ мѣстъ.

26 іюля

(Опред. Св. Синода ————— и ¹³/₂₀ дек. 1867 г. и Цирк. ук. Св. Синода 18 августа 1868 г. № 20).

Тѣхъ изъ воспитанниковъ академій, которые на изложенныхъ выше основаніяхъ избраны и рекомендованы, по сношенію Преосвященныхъ съ академическими начальствами, не допускать, до вступленія ихъ на предназначенныя имъ мѣста при тѣхъ семинаріяхъ, куда они избраны академіею, къ соисканію другихъ вакансій; по вступленіи же на службу они должны подлежать общимъ правиламъ относительно наставниковъ, перемѣщающихся изъ одной семинаріи въ другую. (Опред. Св. Синода отъ ³⁰/₂₇ марта 1869 года)

Для скорѣйшаго замѣщенія вакантныхъ наставническихъ должностей въ семинаріяхъ, Семинарскія Правленія о каждой открывающейся вакансіи сообщаютъ свѣдѣнія въ редакцію журнала „Духовная Бесѣда“ для припечатанія въ семь журналь, откуда оныя обязательно перепечатываются въ ближайшихъ нумерахъ всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей. (Опред.

26 іюля

Св. Синода ————— и ¹³/₂₀ декабря 1867 г. и Цирк. ук. 18 марта 1868 г. № 20).

Желающій занять наставническое мѣсто въ семинаріи подаетъ о семъ прошеніе въ Правленіе оной. (Опред. Св. Синода ————— и ¹³/₂₀ декабря 1867 г. Цирк. Ук. 18 марта 1868 г. № 20).

26 іюля

18 августа

Если ищущій наставнической должности не былъ подвергася требуемому 58 § Уст. пробному испытанію изложеннымъ выше порядкомъ, то таковое испытаніе производится или: а) Педагогическимъ Собраніемъ Правленія той семинаріи, въ которой имѣется наставническая вакансія, или б) Конференціею академій, въ которой ищущій преподавательской должности окончилъ курсъ ученія, по предварительному изъясненному на

то согласію Педагогическаго Собранія Правленія означенной семинаріи.

26 іюля

(Опред. Св. Синода ———— и ¹²/₂₀ декабря 1867 г. и Цирк. Ук

28 августа

отъ 18 марта 1868 г. № 20).

Въ случай отдаленности мѣста жительства таковаго кандидата на наставническую должность какъ отъ академіи, такъ и отъ семинаріи, въ которую онъ желаетъ поступить, Педагогическое Собраніе сей послѣдней имѣетъ право доверитъ слушаніе пробныхъ уроковъ Педагогическому Собранію Правленія семинаріи, ближайшей къ его мѣстопробыванію.

26 іюля

(Опред. Св. Синода ———— и ¹²/₂₀ декабря 1867 г. и Цирк. Ук.

18 августа

Св. Синода 18 марта 1868 г. № 20).

Изъ трехъ пробныхъ уроковъ по подлежащимъ предметамъ содержаніе двухъ избирается самымъ испытваемымъ, а третій назначается испытующими: совѣтомъ академіи или педагогическимъ собраніемъ семинаріи.

26 іюля

(Опред. Св. Синода ———— и ¹²/₂₀ декабря 1867 г. и Цирк. Ук

18 августа

18 марта 1868 г. № 20).

Если испытаніе производится въ семинаріи, то оно должно быть въ присутствіи всѣхъ членовъ Педагогическаго Собранія и при этомъ слѣдуетъ обращать вниманіе не на одни только научныя познанія испытываемаго, но и на способность его къ ясному и вразумительному изложенію, для чего испытаніе должно быть при воспитанникахъ, и испытваемый въ концѣ своего урока долженъ провѣрить посредствомъ разнообразныхъ вопросовъ воспитанникамъ,—быль ли его урокъ достаточно

26 іюля

понять и усвоенъ. (Опред. Св. Синода ———— и ¹²/₂₀ декабря 1867 г.

18 августа

и Цирк. Ук. Св. Синода отъ 18 марта 1868 г. № 20).

Какъ испытаніе и выборъ лицъ на преподавательскія должности принадлежатъ къ такимъ занятіямъ Семинарскаго Правленія, при которыхъ особенно необходимо присутствіе всѣхъ членовъ Правленія, то при назначеніи дней для этихъ испытанийъ или баллотировокъ должны быть принимаемы во вниманіе обстоятельства, могущія препятствовать нѣкоторымъ членамъ прибыть въ собраніе Правленія.

Послѣ cadaго испытанія составляется письменный актъ, съ обстоятельнымъ обозначеніемъ содержанія урока и съ изъясненіемъ достоинствъ

или недостатковъ онаго, и подписывается всеми присутствовавшими членами Правленія. (Опред. Св. Синода — — — — — и $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г. 26 іюля 18 августа)

Цирк. Ук. Св. Синода 18 марта 1868 г. № 20).

Окончательное сужденіе о достоинствѣ испытаннаго совершается посредствомъ закрытой баллотировки; при чемъ избраннымъ считается получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ. (Опред. Св. Синода отъ $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г.).

Въ случаѣ соискательства вакантной должности нѣсколькими лицами допускаются прежде всего къ конкурсу имѣющіе высшія академическія степени, а за тѣмъ уже другіе. Предпочтеніе въ занятіи вакансіи имѣетъ получившій большее число избирательныхъ балловъ, а при равенствѣ оныхъ избраніе рѣшается перебаллотировкою. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ Декабря 1867 г.).

Педагогическое собраніе Правленія, производящее испытаніе по доверію отъ Правленія другой семинаріи, ограничиваетъ свои дѣйствія въ семъ отношеніи составленіемъ акта о пробныхъ урокахъ, который и препровождаетъ по принадлежности; избраніе же, на основаніи сего акта, принадлежитъ Правленію той семинаріи, въ которую имѣетъ поступить ищущій наставнической должности. Если бы испытанный въ такомъ порядкѣ наставникъ, по прибытіи на мѣсто службы, оказался несоответствующимъ своему предназначенію, то ответственность за всѣ послѣдствія отъ неправильной по пробному испытанію аттестаціи его обращается на виновныхъ въ томъ членовъ педагогическаго собранія семинаріи, въ которой производилось испытаніе. (Опред. Св. Синода отъ $\frac{18}{22}$ Декабря 1868 года).

На изложенныхъ выше основаніяхъ подвергаются пробному испытанію: во 1-хъ наставники, ищущіе перехода изъ одной семинаріи въ другую, если они на новомъ мѣстѣ службы должны преподавать не тѣ же самыя предметы, какіе преподаютъ по занимаемой ими должности, и во 2-хъ тѣ изъ бывшихъ наставниковъ, которые, оставивъ по какимъ либо причинамъ семинарскую службу ранѣе указаннаго въ 187 § Уст. Дух. Сем. срока, будутъ въ послѣдствіи просить о принятіи ихъ снова на таковую службу. (Опред. Св. Синода 18 Декабря 1868 года). 28 Января 1869

Когда таковыя лица, бывъ уволены отъ службы въ одной семинаріи, будутъ просить объ опредѣленіи ихъ на должность въ другую се-

минарію, Правленіе сей последней не иначе должно изъявлять согласіе свое о производствѣ имъ пробнаго испытанія, какъ по истребованіи отъ бывшаго начальства ихъ точнѣйшихъ свѣдѣній о прежней ихъ службѣ и о причинахъ увольненія отъ оной. (Опред. Св. Синода 18 Декабря 1868 года). 22 Января 1869

Наставники, перемѣщающіеся изъ одной семинаріи въ другую на тѣ же самыя предметы, которые они преподавали на прежнемъ мѣстѣ своей службы, освобождаются отъ пробныхъ уроковъ. Исключеніе изъ сего правила должно быть только: а) въ случаѣ заявленія отъ нѣсколькихъ лицъ желанія поступить на имѣющуюся въ семинаріи вакансію, когда избраніе одного изъ соискателей должно основываться на сравнительной оцѣнкѣ ихъ достоинствъ, показанныхъ на пробныхъ испытаніяхъ, и б) при перемѣщеніи наставниковъ изъ семинарій, не получившихъ полнаго преобразованія, въ семинаріи преобразованныя, въ коихъ предметы преподаванія распределены между преподавателями иначе, чѣмъ въ не преобразованныхъ. (Опред. Св. Синода 18 Декабря 1868 г.). 12 Января 1869

§ 59. Преподаватели должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи.

Примѣчаніе. Окончившіе курсъ въ академіяхъ, но не получившіе еще утвержденія въ степеняхъ, допускаются къ исправленію учительскихъ должностей.

§ 60. Для преподаванія предметовъ общаго образованія и для обученія искусствамъ могутъ быть приглашаемы наставники изъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній.

На должности преподавателей по предметамъ общаго образованія могутъ быть опредѣляемы окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ ученою степенью кандидата или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ и желающія занять преподавательскія мѣста въ семинаріяхъ, испытываются пробными уроками, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 58 Уст. Сем. порядкомъ, въ томъ только случаѣ, если не представляютъ свидѣтельство о подобномъ испытаніи отъ подлежащихъ учебныхъ заведеній своего вѣдомства.

Учители гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, приглашаемые на основаніи § 60 Уст. Сем. для преподаванія предметовъ общаго образованія, если они преподають тѣ же предметы въ своемъ заведеніи, не подвергаются пробному испытанію.

Вакантныя должности наставниковъ, впредь до замѣщенія оныхъ, временно поручаются наличнымъ наставникамъ по избранію педагогическаго собранія Правленія, съ утвержденія Преосвященнаго.

Въ случаѣ затрудненій къ временному замѣщенію наставнической вакансіи указаннымъ выше способомъ, могутъ быть приглашаемы для сей цѣли бывшіе наставники семинаріи или лица изъ мѣстнаго духовенства, безъ предварительнаго испытанія. (*Цирк. Ук. Св. Синода 18 Марта 1868 г. № 20*).

Изъ лицъ, непроходившихъ службы въ учебныхъ заведеніяхъ, но занимающихся домашнимъ обученіемъ, могутъ быть допускаемы къ преподаванію новыхъ языковъ въ семинаріи тѣ только, кои по силѣ Уст. Служ. Прав. ст. 816 приобрѣли званіе домашняго наставника. (*Опред. Св. Синода*

11 Марта
Св. Синода — *4 Июля* — *1868 г.*

Преподаваніе новыхъ языковъ можетъ быть поручаемо наличнымъ семинарскимъ наставникамъ въ томъ единственно случаѣ, когда преподаватели этихъ предметовъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ или другія лица, имѣющія законное свидѣтельство на званіе наставника по симъ предметамъ, не пожелаютъ принять на себя преподаваніе оныхъ въ семинаріи. (*Опред. Св. Синода 13/20 Декабря 1867 г.*).

Для преподаванія еврейскаго языка приглашаются способные къ тому изъ евреевъ, исповѣдующихъ христіанскую вѣру; при неимѣніи въ виду таковыхъ лицъ, преподаваніе еврейскаго языка предоставляется одному изъ семинарскихъ учителей. (*Опред. Св. Синода 9/23 Августа 1868 г.*).

Вышеизложенныя правила распространяются и на открываемые духовенствомъ, по § 8, параллельные классы въ семинаріяхъ.

Преподаватели могутъ принимать на себя дополнительные уроки въ сверхштатныхъ параллельныхъ классахъ по тѣмъ единственно предметамъ, которые преподаются ими въ штатныхъ классахъ. (*Опред. Св. Синода 13/20 Декабря 1867 года*).

§ 61. Преподаватели, имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю, получаютъ одинаковое, по штату положенное, жалованье (900 р.); за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, полагается добавочное вознагражденіе по 60 рублей.

Примѣчаніе. Въ означенныхъ размѣрахъ жалованья и добавочное вознагражденіе производится наставникамъ, прослужившимъ болѣе пяти лѣтъ въ семинаріяхъ; невыслужившіе же сего срока получаютъ то и другое въ уменьшенныхъ размѣрахъ, — а именно: жалованье въ количествѣ 700 р., а добавочное вознагражденіе — по 50 р. за годичный урокъ.

Наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету, преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, — ректора или инспектора, — семинарскимъ Правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета, наравнѣ съ прочими наставниками, по числу даваемыхъ имъ уроковъ. Вообще начальники и наставники семинаріи, исполняющіе обязанности убылыхъ наставниковъ, получаютъ за труды свои вознагражденіе изъ остаточнаго жалованья по вакантнымъ должностямъ сихъ послѣднихъ лицъ, лишь за дѣйствительное исполненіе ими принятой на себя обязанности, т. е. по числу данныхъ ими уроковъ, следовательно за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. Но если сіи лица назначены будутъ семинарскимъ Правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. (*Цирк. Ук. Св. Синода 18 Окт. 1869 г. № 47*).

Примѣнительно къ вышеизложенному постановленію получаютъ вознагражденіе и приглашаемые, въ случаѣ нужды, для временнаго исправленія наставническихъ должностей, лица изъ мѣстнаго духовенства или учителя другихъ вѣдомствъ. (*Цирк. Ук. Св. Синода отъ 18 окт. 1869 г. № 47*).

Прослужившіе пять или болѣе лѣтъ на должности помощника инспектора, при переходѣ на наставническую должность, могутъ пользоваться увеличеннымъ жалованьемъ и вознагражденіемъ за добавочные уроки только по выслугѣ узаконеннаго срока въ сей послѣдней должности. (*Опред. Св. Синода отъ 30 Окт. 1870 г.*).

Штатнымъ наставникамъ семинаріи, имѣющимъ уроки въ открываемыхъ духовенствомъ параллельныхъ классахъ, производится за каждый годичный урокъ въ тѣхъ классахъ добавочное изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіе въ размѣрѣ, указанномъ § 61 Уст. и примѣчаніемъ къ оному; если же для таковыхъ классовъ опредѣляются особые преподаватели, то они получаютъ одинаковое съ штатными наставниками жалованье, сообразно вышеупомянутой статьѣ Устава. (Опред. Св. Синода 13/20 Декабря 1867 г., и Опред. Св. Синода отъ 21 Августа 1868 г.).

При назначеніи жалованья наставникамъ, до поступленія на семинарскую службу состоявшимъ на епархіальной службѣ и проходившимъ должность законоучителей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, семинарскія Правленія должны дѣйствовать на точномъ основаніи Уст. Дух. Сем. § 61, и примѣч., неизмѣняя и вераспространяя смысла оныхъ, т. е. жалованье и добавочное вознагражденіе въ высшихъ размѣрахъ производить только тѣмъ изъ сихъ наставниковъ, которые пріобрѣли на это право выслугою положеннаго 5-ти-лѣтняго срока собственно при семинаріи. (Опред. Св. Синода отъ ———— 1868 года).

11 Марта

4 Юля

§ 76. Экономъ избирается или лицъ какъ духовнаго вѣдомства, такъ и гражданскаго.

§ 77. На эконома возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части.

Экономъ семинаріи не можетъ занимать никакой другой должности ни по семинаріи, ни ввѣ оной. (Опред. Св. Синода ———— 1868 года и др.).

11 Марта

5 Мая

Исключеніе изъ сего правила допускается только въ семинаріяхъ, не получившихъ полного преобразованія, въ которыхъ, за недостаточностію назначеннаго по должности эконома вознагражденія и невозможностію имѣть на оной особыхъ лицъ, могутъ впредь до преобразованія оставаться въ сей должности наставники семинаріи. (Опред. Св. Синода 11 Марта ———— 1868 года).

25 Мая

Въ случаѣ полученія нѣсколькими кандидатами на должность эконома, при баллотировкѣ, одинаковаго большинства избирательныхъ голосовъ (наприм. если изъ общаго числа 10 баллотировочныхъ голосовъ

два или три кандидата получать, каждый, по 6, 7 или 8 избирательных голосов), утверждение того или другого кандидата въ сей должности предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго. Если же баллотированные не получатъ безусловнаго большинства избирательныхъ голосовъ и будутъ имѣть равное число какъ избирательныхъ, такъ и неизбирательныхъ (напр. изъ общаго числа 10 по 5 тѣхъ и другихъ), то выборъ ихъ долженъ считаться несостоявшимся. (Опред. Св. Синода 31 Января

_____ 1869 года).

24 Февраля

§ 89. Секретарь Правленія избирается изъ преподавателей семинаріи, или же изъ лицъ непринадлежащихъ къ ней, духовнаго или гражданскаго вѣдомствъ.

Секретарю Правленія изъ наставниковъ производится жалованье въ полномъ, положенномъ по штату, размѣрѣ (400 р.). (Опред. Св. Синода

17 Мая 26 Юня

отъ _____ и _____ 1868 года),

1 Юня 17 Юля

§ 90. Секретарь Правленія завѣдываетъ канцелярією онаго и семинарскимъ архивомъ.

§ 91. Къ его обязанностямъ относится изготовлять къ докладу дѣла, поступающія въ Правленіе; докладывать оныя, составлять по заключеніямъ Правленія журналы и исполненія по нимъ за собственною скрѣпою; вести переписку по части ректора, и вообще исполнять все, что до дѣлопроизводства Правленія касается.

Въ случаѣ продолжительной болѣзни секретаря, Правленіе, по предложенію Преосвященнаго, избираетъ временно исправляющаго должность, примѣнительно къ пункту 8-му § 106 Сем. Уст., въ педагогическомъ Собраніи. (Опред. Св. Синода отъ 21 Августа 1868 года).

Въ случаѣ кратковременной болѣзни секретаря, исправленіе его должности возлагается педагогическимъ собраніемъ Правленія на кого либо изъ членовъ онаго или преподавателей, несостоящихъ членами. (Опред. Св. Синода отъ 21 Августа 1868 года).

§ 92. Писцы нанимаются секретаремъ Правленія съ вѣдома ректора семинаріи и получаютъ содержаніе, по назначенію Правленія, изъ общей суммы на канцелярію ассигнуемой.

Примѣчаніе. Учащіеся въ семинаріи къ занятіямъ письмоводствомъ допускаемы быть не могутъ.

Нанимаемымъ для занятій по канцеляріи семинарскаго Правленія писцамъ недолжно быть предоставляемо содержанія пищею и помѣщенія отъ семинаріи. (Опред. Св. Синода ¹³/₂₀ Декабря 1867 года).

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

На кафедре священнаго Писанія въ самарской семинаріи, по случаю опредѣленія наставника оной и вмѣстѣ татарскаго языка Николая Красносельцева доцентомъ казанской духовной академіи, правленіемъ семинаріи избранъ и его преосвященствомъ утверждень наставникъ пермской семинаріи Николай Грузинцевъ, согласно его желанію; кафедра же татарскаго языка до пріисканія спеціалиста остается вакантною.

Отъ правленія томской духовной семинаріи.

За увольненіемъ, по опредѣленію отъ 10 марта 1871 года, отъ должностей при семинаріи наставника словесности и логики Николая Виноградова, переведеннаго на службу, согласно прошенію, въ интендантское управленіе западнаго сибирскаго военнаго округа, и наставника церковной исторіи (общей и русской) и литургики, священника Антонина Мисюрева, переведеннаго на должность законоучителя въ томскія гимназіи, въ томской семинаріи должности наставниковъ по этимъ предметамъ остаются незанятыми.

Къ сему правленію томской духовной семинаріи присовокупяеть, что кандидатомъ на занятіе кафедры логики и словесности имѣется въ виду наставникъ семинаріи по предмету священнаго Писанія Павелъ Ненароковъ, а по немънѣю въ виду кандидата на занятіе кафедры общей и русской церковной исторіи и литургики правленіе обратилось съ просьбою о назначеніи таковаго въ советъ с.-петербургской духовной академіи. Желających поступить на должность учителя священнаго Писанія, по переходъ наставника П. Ненарокова на кафедру словесности и логики, правленіе проситъ обратиться съ прошеніемъ по сему предмету въ правленіе семинаріи.

Отъ правленія одесской духовной семинаріи.

Съ 15 сего апрѣля должность преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій, педагогики и дидактики при одесской

семинаріи остается вакантною, вслѣдствіе увольненія отъ сей должности по болѣзни исправляющаго должность преподавателя Александра Богольпова.

Правленіе одесской семинаріи, неимѣя въ виду кандидатовъ на сію должность, вошло въ сношеніе чрезъ епархіальнаго преосвященнаго съ совѣтами с.-петербургской и кіевской духовныхъ академій съ просьбою избрать и рекомендовать достойнаго кандидата изъ воспитанниковъ сихъ академій для занятія вакантной должности преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій, педагогики и дидактики при одесской семинаріи.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1869 Г.

Мьры къ утвержденію и распространенію православія между поволжскими инородцами.

При низкомъ уровнѣ религіознаго состоянія крещеныхъ инородцевъ поволжскаго края, заботы церкви направлялись не столько къ распространенію евангельскаго ученія между инородцами, косньющими въ магометанствѣ и язычествѣ, сколько къ утверженію въ св. вѣрѣ пріятшихъ ее вмѣстѣ съ крещеніемъ, но далеко несовершенныхъ въ ея усвоеніи.

Встрѣчаемая затрудненія въ семъ святомъ дѣлѣ не ослабляли ревности пастырей православной церкви. На основаніи опытовъ и ближайшаго ознакомленія съ духовными нуждами инородческой паствы, два пути преимущественно избираются ими для просвѣтительнаго на нее вліянія: путь сродненія инородцевъ съ православною церковностію и путь школьнаго образованія. Для достиженія первой цѣли священники не ограничиваются тѣмъ, что стараются располагать крещеныхъ инородцевъ посѣщать православные храмы и присутствовать при богослуженіяхъ, но и сами объѣзжаютъ инородческія селенія и здѣсь совершаютъ молебны и другія молитвословія. Для этого избираются преимущественно такія времена и мѣста, когда и гдѣ инородцами исполняются язы-

ческие обряды. Такъ, въ пензенской епархіи, священники являют-ся на мѣста молянъ отправляемыхъ мордвою и совершеніемъ хри-стіанскихъ молитвословій и священнодѣйствій отвлекаютъ ихъ отъ исполненія языческихъ обрядовъ. Священники вотяжскихъ и че-ремисскихъ приходовъ въ вятской епархіи служатъ молебствія съ водоосвященіемъ въ домахъ инородцевъ и ихъ священныхъ ро-щахъ въ тѣ времена года, когда инородцами—язычниками прино-сятся жертвы; предъ днями языческихъ поминовеній умершихъ они служатъ по инородческимъ деревнямъ паннихиды и тѣмъ пре-дохраняютъ инородцевъ—христіанъ отъ моленій по старинному языческому обычаю. Черемись, у которыхъ сохраняется почита-ніе пятницы, священники обыкновенно посѣщаютъ по этимъ днямъ и читаютъ имъ, на ихъ родномъ языкѣ, евангеліе и другія свя-щенныя книги. Такая же мѣра съ успѣхомъ примѣнена въ самар-ской епархіи къ тамошнимъ чувашамъ. Здѣсь одинъ священникъ, въ приходѣ коего много православныхъ чувашъ, принялъ за пра-вило ѣздить съ причтомъ наканунъ каждаго праздника по дерев-нямъ, гдѣ живутъ эти инородцы, для совершенія всенощныхъ бдѣ-ній, за которыми говоритъ краткія поученія. На эти церковныя службы чуваша сначала ходили мало и столь же мало обращали вниманія на пастырскія поученія; но затѣмъ, присмотрѣвшись къ богослуженію и вникнувъ въ простую и удобопонятную рѣчь свя-щенника, стали охотно собираться на всенощныя бдѣнія, и въ на-стоящее время ихъ бываетъ за богослуженіемъ не меньше 50-ти человекъ. Теперь они уже умѣютъ правильно слагать крестное знаменіе и имѣютъ, хотя не совсѣмъ полное, понятіе о христіан-скихъ праздникахъ.

Для той же спасительной цѣли назиданія въ вѣрѣ право-славныхъ инородцевъ, во многихъ инородческихъ приходяхъ свя-щенниками читаются къ церквахъ и домахъ прихожанъ, на ихъ родномъ языкѣ, евангеліе, молитвы и нѣкоторыя мѣста изъ бого-служебныхъ книгъ. При этомъ употребляются все усилія и спо-

собы къ тому, чтобы высокія истины въры сообщить инородцамъ въ формъ совершенно доступной для ихъ разумнія. Такъ, на-примѣръ, въ вятской епархіи нѣкоторые изъ духовенства въ вотяжскихъ приходахъ знакомятъ вотяковъ съ христіанскими истинами и священными событіями по изображеніямъ на иконахъ, домашнихъ или церковныхъ, и на картинахъ.

Духовенство поволжскихъ епархій болѣе и болѣе проникается сознаниемъ необходимости вести инородцевъ къ просвѣщенію въ религіозно-правственномъ отношеніи путемъ образованія въ школахъ. Такое сознание все болѣе укрѣпляется и развивается очевидными опытами благотворнаго вліянія школъ, которыя чрезъ грамотность открываютъ молодому поколѣнію инородцевъ средства къ умственному, а затѣмъ и религіозному развитію. „Гдѣ между вотяками заведены школы, свидѣтельствуетъ преосвященный вятскій, тамъ грамотные начинаютъ брать изъ церковныхъ библиотекъ книги для чтенія, покупаютъ евангелія, буквари и молитвенники изъ приходскихъ училищъ.

Въ виду плодотворнаго дѣйствія школъ на духовное просвѣщеніе инородцевъ, преосвященные пастырски убѣждаютъ и побуждаютъ священно-служителей открывать инородческія школы. Весьма утѣшительно то, что вліяніемъ осязательныхъ результатовъ, выносимыхъ дѣтьми изъ этихъ школъ, инородцы начинаютъ сознавать нужду и пользу обученія, — что изъ среды самихъ инородцевъ иногда являются люди, которые съ полною готовностію оказываютъ духовенству свое содѣйствіе въ важномъ и трудномъ дѣлѣ заведенія инородческихъ школъ.

Успѣхи инородческихъ школъ въ поволжскихъ епархіяхъ, по различію мѣстныхъ условій и средствъ, неодинаковы. Какъ въ семь отношеніи, такъ и по другимъ своимъ сторонамъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія школы для дѣтей инородцевъ въ казанской епархіи, гдѣ, благодаря трудамъ и содѣйствію братства св. Гурія, дѣло образованія инородцевъ съ каждымъ годомъ полу-

чаешь болѣе и болѣе твердую постановку и широкое развитіе. При живомъ сочувствіи православнаго общества къ святому дѣлу братства, поставившаго главною своею задачею содѣйствовать утвержденію вѣры между инородцами путемъ образованія, число членовъ братства увеличивается, умножаются и его средства, а съ тѣмъ вмѣстѣ расширяется и кругъ благотворной его дѣятельности. Въ минувшемъ году братство св. Гурія уже имѣло 585 братчиковъ, 138 сестеръ и 38 членовъ благотворителей и около 8.000 денежныхъ приношеній. При такихъ средствахъ, братство содержало на свой счетъ, кромѣ центральной крещено-татарской школы Ильминскаго, 10 татарскихъ, 2 чувашскихъ, 12 черемисскихъ и 2 русскихъ, всего 26 школъ, въ которыхъ обучалось болѣе 800 человекъ, именно: въ татарскихъ 353, въ чувашскихъ 104, въ черемисскихъ болѣе 300 и въ русскихъ 50 человекъ. Сверхъ означенныхъ школъ содержимыхъ самимъ братствомъ, подъ его покровительствомъ и наблюденіемъ находится нѣсколько школъ инородческихъ и русскихъ, содержимыхъ на средства земства или приходовъ и сельскихъ обществъ. Всѣ эти школы имѣющія — по справедливому замѣчанію преосвященнаго казанскаго — значеніе миссіонерское, ведутся съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Съ особою похвалою преосвященный отзывается о крещенно-татарскихъ школахъ. Въ эти послѣднія посылаются достаточно подготовленные наставники-инородцы изъ воспитанниковъ центральной казанской школы. По свидѣтельству преосвященнаго, преданность дѣлу учительства въ этихъ наставникахъ такъ велика, что ради него они оставляютъ все что только дорого для нихъ въ жизни: и свои дома, и своихъ родныхъ, и свои прежнія привычки. Вездѣ они оставляютъ по себѣ слѣды педагогической и даже церковно-православной пропаганды. Во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ только заведены крещено-татарскія школы, по образцу казанской, образованы и хоры пѣвчихъ изъ учениковъ и ученицъ довольно стройно выполняющихъ церковное пѣніе въ переводѣ на татарскомъ языкѣ.

Точно также и черемисскія школы, находящіяся большею частью подъ покровительствомъ братства св. Гурія, найдены преосвященнымъ, при личномъ ихъ обозрѣнн, въ весьма удовлетворительномъ состоянн. Ученики, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и ученицы, умѣютъ очень хорошо пѣть многія богослужебныя пѣсни и порусски, и почеремисски, и составляютъ довольно большіе хоры, которые въ присутствн преосвященнаго исполняли пѣніе литургн, частно на русскомъ, частно на своемъ родномъ языкѣ. И чувашскія школы братства св. Гурія идутъ удовлетворительно, хотя отстаютъ отъ черемисскихъ главнымъ образомъ по недостатку учителей изъ самихъ чувашъ. Для усовершенствованн учениковъ и ученицъ, какъ братскихъ, такъ и не братскихъ, чувашскихъ школъ въ церковномъ пѣнн, совѣтъ братства, въ минувшемъ году, командировалъ одного молодаго чувашенина, искуснаго въ пѣнн, который и въ самой Казани постоянно руководитъ въ пѣнн на родномъ языкѣ учителей чувашскихъ школъ. Развитію церковнаго пѣнн въ инородческихъ школахъ братство придаетъ особое значеніе, и не напрасно: опытъ показалъ, что пѣніе церковныхъ молитвъ на родномъ языкѣ есть самое дѣйствительное средство къ возбужденн и воспитанн въ инородцахъ христіанскаго религіознаго чувства, и благотворное вліянн этого средства простирается далеко за предѣлы школы. Приученн къ церковному пѣнн было введено въ самомъ началѣ открытн казанской крещено-татарской школы; скоро ученики начали пѣть нѣкоторыя болѣе употребительныя молитвы, ирмосы и стихиры. Пѣніе замѣтно одушевляло и настраивало ихъ. Когда воспитанники казанской школы возвращались домой, въ свои селенія, и когда въ послѣдствн были открыты мѣстныя школы отрасли, тогда пѣніе церковныхъ молитвъ на родномъ языкѣ огласило дома и улицы крещено-татарскихъ селенн. Это поправилось крещенымъ татарами, женщинъ приводило въ умиленн, а иныхъ трогало до слезъ. Еще сильнѣе и благотворнѣе дѣйствуетъ на инородцевъ пѣніе

вводимое въ церковное богослуженіе, къ чему открылась возможность, благодаря совершаемой въ школахъ подготовкѣ учениковъ и трудамъ духовенства по переводу молитвъ и пѣснопѣній православной церкви на мѣстныя нарѣчія. По отзыву одного изъ ревнителей инородческаго просвѣщенія, прежде къ церковному богослуженію на непонятномъ для нихъ церковно-славянскомъ языкѣ татары являлись не охотно и рѣдко; но они оживились, когда въ церкви началось пѣніе на ихъ родномъ языкѣ, хотя на первый разъ только нѣкоторыхъ, немногихъ молитвъ, и стали охотнѣе посѣщать православные храмы. На сколько сильно и спасительно вліяетъ на инородцевъ богослуженіе, даже не полное, на родномъ ихъ языкѣ, объ этомъ свидѣтельствуетъ впечатлѣніе татарскаго пѣнія при освященіи вновь построеннаго храма въ селѣ Елышевѣ, мамадышскаго уѣзда. Это село составляетъ центръ татарскаго отступническаго населенія, и жители его не только безъ сочувствія встрѣтили начинавшееся тамъ сооруженіе храма, но даже враждебно смотрѣли на эту постройку. 27 февраля минувшаго года назначено было освященіе церкви. За нѣсколько дней до сего въ Елышево пріѣхалъ учитель казанской центральной школы Василій Тимоѣевъ съ пѣвчими изъ учениковъ какъ этой, такъ и другихъ, по дорогѣ лежавшихъ, крещено-татарскихъ школъ. Пѣніемъ и бесѣдами онъ такъ заинтересовалъ елышевскихъ жителей, что на всенощное бдѣніе наканунѣ освященія собралось, кромѣ русскихъ, множество татаръ. Пѣніе совершалось на церковно-славянскомъ языкѣ хоромъ пѣвчихъ мамадышскаго собора, и на татарскомъ — учениками крещено-татарскихъ школъ. Въ день освященія въ церковь и около нея стеклось богомольцевъ до 3.000; изъ нихъ приблизительно двѣ трети было крещенныхъ татаръ. За литургіею были пропѣты на татарскомъ языкѣ многія пѣсни. Произнесены были на томъ же языкѣ двѣ проповѣди. Чудное дѣйствіе производило на бывшихъ въ церкви татаръ это богослуженіе, съ проповѣдью и стройнымъ пѣніемъ на родномъ ихъ

языкъ. Одни изъ крещенныхъ татаръ, восхищенные въ первый разъ слышанною ими на ихъ языкъ божественною службою, плакали отъ умиленія, другіе испытывали необъяснимое чувство, по словамъ ихъ, они не знали, плакать имъ или радоваться, и сознавались, что если они отпадали прежде отъ православія, то единственно по непониманію богослуженія, которое совершалось всегда на славянскомъ языкъ; иные говорили, что они переживаютъ какой-то радостный день. Какъ глубоко и сильно было впечатленіе вынесенное всеми ими изъ церкви, можно судить потому, что на другой день, при первомъ ударъ въ колоколъ къ утрени, елышевцы, вообще неотличавшіеся прежде усердіемъ къ православной вѣрѣ, стали стекаться въ церковь на молитву; и старый и малый спѣшили ставить свѣчи предъ иконами, дѣлали приношенія на церковь и тѣснились къ клиросу, гдѣ опять пѣли пѣвчіе на татарскомъ языкъ. Въ слѣдующій затѣмъ воскресный день за литургією собралось молящихся крещенныхъ татаръ до 300 чело-вѣкъ; столько же ходило въ церковь въ теченіе всей первой недѣли великаго поста, и изъ нихъ половина тогда же исполнила христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Затѣмъ елышевскіе жители отправили въ Мамадышъ, къ строителю храма, купцу Щербакову, депутацію для выраженія ему сердечной благодарности за сооруженіе церкви. Благодарили тѣ самые, которые не задолго предъ симъ съ негодованіемъ смотрѣли на эту постройку. Такіе и подобные имъ факты не могли не привести ревнителей духовнаго просвѣщенія сихъ инородцевъ къ мысли объ устройствѣ полнаго православнаго богослуженія на татарскомъ языкъ. Мысль эта въ минувшемъ году осуществилась въ Казани, благодаря усердію и трудамъ временно находившагося тамъ алтайскаго миссіонера, іеромонаха Макарія. На первой недѣль четырехдесятиницы, когда всѣ наличные воспитанники центральной крещено-татарской школы говѣли, онъ отслужилъ всенощную и литургію, для приобщенія ихъ, на татарскомъ языкъ; затѣмъ, съ сего времени и до сен-

тября, почти во все воскресные и праздничные дни онъ совершалъ такія же службы, по переводу Ильминскаго и Тимофьева, и вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно упражнялъ въ пѣніи хоръ школы и довелъ его до возможности исполнять церковную службу почти безъ посторонняго указанія. Съ отъездомъ іеромонаха Макарія изъ Казани начатое его усердіемъ дѣло не остановилось. Постоянное отправленіе богослуженія на татарскомъ языкѣ продолжается посвященнымъ въ санъ священника учителемъ крещено-татарской школы татаринимъ Тимофьевымъ, извѣстнымъ по своему усердію къ православію и той ревности къ христіанскому просвѣщенію своихъ единоплеменниковъ, которую онъ доказалъ пятилѣтнею дѣятельностію. Открытіе въ Казани богослуженія на татарскомъ языкѣ, по замѣчанію преосвященнаго казанскаго, составляетъ такое событіе въ исторіи тамошней миссіи, благотворныя послѣдствія котораго теперь трудно исчислить. Богослуженіе это, сначала привлекающее къ себѣ главнымъ образомъ воспитанниковъ и воспитанницъ казанской крещено татарской школы, а впоследствии имѣющее быть введеннымъ въ старокрещенскіе и новокрещенскіе татарскіе приходы, откроетъ инородцамъ неисчерпаемый источникъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ и церковныхъ обрядахъ, и вѣрный путь для живаго, нагляднаго ознакомленія съ христіанскимъ ученіемъ для тѣхъ, которые хотя и считаются христіанами, но пока еще остаются погруженными въ тѣмъ невѣднія. Къ сему нельзя не присовокупить увѣренности, что величественное и много-содержательное православное богослуженіе на родномъ языкѣ, вмѣстѣ съ переводомъ на оный св. писанія, послужитъ для крещенныхъ татаръ значительнымъ оплотомъ противъ мусульманской пропаганды и самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ утвержденію ихъ въ православіи. Службы на татарскомъ языкѣ совершаются: всенощныя—большою частію въ школѣ, а литургіи—въ куртинской кладбищенской церкви.

Между тѣмъ, для центральной крещенно-татарской школы, служащей центромъ религіозно-правственнаго образованія татаръ, въ 1869 г. совершилось событіе, которое составить эпоху въ ея исторіи и которое имѣетъ важное значеніе для дальнѣйшаго развитія этого полезнаго учрежденія. 18 іюля минувшаго года Ихъ Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государыня Великая Княгиня Цесаревна и Великій Князь Алексій Александровичъ изволили удостоить школу своимъ посѣщеніемъ, милостиво слушали въ ней чтеніе и пѣніе дѣтей и объясненія наставника, благодарили учителя и учащихся изволили вписать свои имена въ книгу посѣтителей и оставили всѣхъ въ восторгъ и умиленіи. Свидѣтелями милостиваго вниманія высочайшихъ особъ въ скромной школѣ были массы инородцевъ, которыми наполненъ былъ дворъ школьнаго дома и изъ которыхъ иные пріѣхали, иные пришли за 50—100 верстъ чтобы видѣть августѣйшихъ гостей. За посѣщеніемъ послѣдовалъ царственный даръ: Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государыня Цесаревна, въ высокомъ вниманіи къ важности этого учрежденія, для утвержденія среди татарскаго населенія православной вѣры и христіанскаго благочестія, пожелали съ своей стороны содѣйствовать къ усиленію средствъ школы и положили жертвовать ежегодно по 500 руб. на содежаніе въ ней 20 учащихся: 10 мальчиковъ отъ имени Государя Наслѣдника и 10 дѣвочекъ отъ имени Государыни Цесаревны. Съ чувствомъ благоговѣйной признательности приняло эту высокую милость братство св. Гурія; глубоко обрадовано было оно и приветливымъ вниманіемъ, которымъ осчастливили Ихъ Высочества учениковъ и ученицъ школы. Въ настоящемъ радостномъ для школы событіи весьма важно и то, что повторяющіяся посѣщенія ея Августѣйшими Особами Царствующаго Дома и оказываемое ими вниманіе къ сему учрежденію возвышаютъ значеніе ея въ глазахъ инородцевъ и поднимаютъ довѣріе къ дѣлу образованія молодаго ихъ поколѣнія.

Являющееся двигателемъ и ревнителемъ этого великаго дѣла, братство св. Гурія продолжаетъ свои труды по приготовленію вѣро-

учительныхъ и нравственныхъ книгъ на мѣстныхъ инородческихъ языкахъ. Представленныя совету братства книги сего рода разсматривались въ особо назначаемыхъ для того комиссіяхъ; но ни одна книга непризнана заслуживающею напечатанія. Советъ считалъ своимъ долгомъ соблюдать благоразумную и строгую осмотрительность въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ изданіе книгъ, имѣющихъ цѣлю поучать народъ истинамъ вѣры. Нерѣшившись посему приступить къ предложенному изданію книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ, братство, какъ бы въ замѣнъ того, привело въ исполненіе другую, не меньше важную и полезную мѣру просвѣтительнаго дѣйствія на инородцевъ. Извѣстившись о томъ, что среди горныхъ черемисъ есть люди, изъявляющее желаніе итти съ миссіонерскою цѣлю къ язычествующимъ луговымъ черемисамъ, братство отправило нѣсколькихъ изъ такихъ миссіонеровъ въ луговую сторону черемисскихъ поселеній. Попытка эта увѣчалась успѣхомъ. Миссіонеры устроили тамъ небольшія школы, а въ часы свободные отъ школьныхъ занятій стали бесѣдовать со своими язычествующими одноплеменниками о событіяхъ священной исторіи. Бесѣды эти сильно интересовали язычниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ (14 человекъ), въ томъ числѣ сынъ карта, т. е. главнаго ихъ жреца, пожелали креститься. Сынъ карта привезенъ былъ въ Казань, для крещенія, самимъ отцомъ, который также намѣренъ принять св. крещеніе вмѣстѣ съ женою и старшимъ сыномъ. Обращеніе къ христіанству такого вліятельнаго лица можетъ произвести сильное и благотворное впечатлѣніе на луговыхъ черемисъ, привыкшихъ уважать совершителя кровавыхъ жертвоприношеній ихъ мнимымъ богамъ. Кромѣ миссіонеровъ изъ горныхъ черемисъ, братство имѣло двухъ лицъ изъ крещеныхъ татаръ, для дѣйствованія съ миссіонерскою цѣлю среди татаръ отпавшихъ отъ православія.

Такимъ образомъ братство св. Гурія вѣрное постановленной имъ задачѣ, въ минувшемъ году успѣло расширить значительно свою дѣятельность на пользу православной церкви, усиливъ прежде предпринятыя имъ способы и открывъ новые, надежные пути къ просвѣтительному дѣйствованію на мѣстныхъ инородцевъ.

(Продолженіе будетъ).

— 48 —

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Юня № 11. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

ПРЕПОДОБНЫЙ ІОВЪ, ИГУМЕНЪ ПОЧАЕВСКІЙ; ЕГО
ЖИЗНЬ И ПРОСЛАВЛЕНІЕ.

Глава пятая.

Переходъ Почаевской Лавры въ православіе. Донесеніе волынскаго епископа Амвросія Св. Сгноду о мощахъ Преподобнаго Іова.— Знаменія, послѣдовавшія въ это время отъ мощей Преподобнаго.— Установленіе праздника 28 августа въ честь Преподобнаго Іова.— Новое торжественное открытіе мощей Его.— Серебряная рака для мощей Преподобнаго Іова.— Высочайшее посѣщеніе Лавры Государемъ Николаемъ Павловичемъ.— Устроеніе пещернаго храма во имя Преподобнаго Іова.— Распоряженіе о празднованіи памяти Преподобнаго Іова въ волынскои семинаріи.— Новое Высочайшее посѣщеніе Лавры Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ.— Другія знаменія послѣдовавшія отъ мощей Преподобнаго Іова.— Предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія объ открытіи крестнаго хода съ

чудотворною иконою Почаевской Божіей Матери на Дубенскій островъ.—Устройство новаго храма во имя Преподобнаго Іова.—Заключеніе.

Болѣе ста лѣтъ владѣли уніаты обителью Почаевскою (1720-1831 г.). Въ это время стараніями Потоцкаго (1771-1782 г.) была построена на горѣ Почаевской нынѣшняя великолѣпная лаврская соборная церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, сооруженъ братскій корпусъ со всеми принадлежностями, монастырскія зданія обнесены каменною стѣною и т. п. Совмѣстно съ этимъ въ 1774 году устроена или точнѣе передѣлана (*noviter extracta*) въ Лаврѣ, на самой окраинѣ Почаевской горы, по южную сторону, теперешняя пещерная церковь съ искусно-оставленною въ оной пещерою Преподобнаго Іова. Съ дозволенія тогдашняго уніатскаго луцкаго епископа Θεодосія Рудницкаго церковь эта была освящена въ 1786 году мѣстнымъ суперіоромъ Лавры Іеронимомъ Братковскимъ, одновременно съ большою Успенскою церковію, и вслѣдствіе особеннаго памятнаго обстоятельства въ Лаврѣ посвящена во имя св. Великомученицы Варвары (1). Тогда же, по всей

(1) Лаврскаго архива дѣло № 697 Въ „*Xiege sudow*“ есть интересный разсказъ на польскомъ языкѣ объясняющій причину освященія этой церкви во имя св. Великомученицы. Разсказъ этотъ относится къ 1714 году, когда по историческимъ документамъ Лавры впервые въ ея дѣла начали вмѣшиваться власти уніатскія. Въ это время, какъ говоритъ „*Xiege sudow*“, на Волыни свирѣпствовало страшное повѣтріе, отъ котораго въ окрестностяхъ Почаева умирало множество народа. Чтобы спастись отъ бѣдствія, иноки почаевскіе постановили ежедневно служить молебны „патронкѣ доброй смерти св. Великомученицъ Варварѣ“, и ея заступленіемъ не только обитель, но и подданные ея были спасены отъ опасности. Вслѣдствіе этого тогдашній игумень Лавры Гедеонъ Левицкій рѣшился устроить въ монастырѣ часовню съ престоломъ во имя св. Великомученицы, и по недостатку на ту пору православныхъ епископовъ, просилъ на сіе посвященіе Луцкаго уніатскаго епископа Іосифа Выговскаго. Выговскій въ то время былъ боленъ и потому самъ не могъ явиться въ Почаевъ, но чтобы не потерять удобнаго случая вмѣшаться въ дѣла православной обители, рѣшился пожертвовать родовою святынею, и прислалъ въ Лавру частицу мощей св. Великомученицы Варвары, доставшуюся ему отъ его матери, внуки извѣстнаго малороссійскаго гетмана и преемника

въроятности, перенесены сюда и нетлѣнные останки преподобнаго Іова, и поставлены подъ навѣсомъ природной скалы, гдѣ и понынѣ почиваютъ.

Въ такомъ положеніи, между прочимъ, находились дѣла, когда въ октябрь 1831 года по Высочайшему повелѣнію Императора Николая Павловича, базилиане были удалены изъ Почаева, и обитель почаевская снова возвращена въ вѣдѣніе православной церкви, какъ исконизаконная святыня и несомнѣнное ея достояніе (1).

Вмѣстѣ съ этимъ, снова возвращены были православной церкви и нетлѣнные мощи преподобнаго Іова. Въ томъ же 1831 году, по описи составленной православными пріемщиками лавры, въ числѣ которыхъ участвовалъ, между прочимъ, и извѣстный кременецкій протоіерей Григорій Рафальскій (въ послѣдствіи Высокопреосвященный Антоній Митрополитъ С.-Петербургскій и Новгородскій), подъ заглавіемъ: „церкви“, въ № 2-мъ значится: „церковь пещерная алтаремъ на востокъ во имя св. Великомученицы Варвары, занимающая пространство подъ галлереею въ длину на 87, а въ ширину на 10 лактей,—съ рѣзнымъ, мѣстами позолоченнымъ иконостасомъ, и съ большимъ на сѣверъ отверстіемъ, ведущимъ въ пространную пещеру въ скаль, гдѣ въ гробницѣ за стекломъ почиваютъ мощи преподобнаго Іова, игумена почаевского“.

Богдана Хмельницкаго Ивана Выговскаго, который въ свою очередь получилъ эту частицу, когда былъ гетманомъ, изъ Кіевского, златоверхаго монастыря. Въ послѣдствіи, при перестройкѣ Лавры, Потоцкій снялъ часовню Великомученицы, но для сохраненія ея памяти базилиане посвятили въ ея имя церковь пещерную, наименовавъ ее кладбищенскою. Мощи св. Варвары и теперь находятся въ Лаврѣ и предлагаются для чествованія въ особомъ ящикѣ вмѣстѣ съ частицами мощей другихъ угодниковъ, тамъ находящихся.

(1) Окончательно она принята на кѣну въ 10 октября 1831 года чрезъ водосвятіе и окропленіе св. водою, за которыми послѣдовали вечерня съ молебномъ, а на другой день обѣдня, совершенная ректоромъ волинской семинаріи архимандритомъ Флавіаномъ. Первая православная архіерейская служба совершена въ Лаврѣ по возсоединеніи 25 октября въ день воскресный за три дня до праздника преставленія преподобнаго Іова (28 октября).

Въ тоже время, оберъ-прокуроръ Св. Синода, князь Мещерскій особю бумагою просилъ Преосвященнаго Епископа Волынскаго Амвросія, въ вѣдѣніе котораго поступила теперъ Лавра Почаевская, „войти въ соображеніе, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и гробницъ іеромонаха, извѣстнаго подъ наименованіемъ Жельзо, о представить объ этомъ свое сужденіе Св. Синоду на разсмотрѣніе и утвержденіе“ (1). Во исполненіе этого предписанія Преосвященный Амвросій рапортомъ отъ 15 февраля за № 57 между прочимъ изъяснилъ Св. Синоду, что „въ пещерной церкви почи-
 ваютъ мощи Іова, православнаго игумена почаевского совершенно цѣлыя.....“ Между тѣмъ и самъ св. угодникъ Божій не преминулъ порадовать о своей памяти, и съ поступленіемъ Лавры въ вѣдѣніе православныхъ, снова началъ являть свою благодатную силу особыми знаменіями, свидѣтельствующими о Его небесномъ прославленіи. Такъ „1833 года мая 25 дня пришла въ Почаевъ оренбург-
 „ской губерніи, мензелинскаго уѣзда села Макаровскаго крестьян-
 „ская дѣвица Матрона Шльгова 28 лѣтъ отъ роду. По ея пока-
 „занію протекло три года, какъ начала она страдать болію въ го-
 „ловѣ и во внутренностяхъ. Съ того времени родилось въ ней
 „отвращеніе къ святынь, и сколько разъ бывала она въ церкви,
 „всегда чувствовала при чтеніи Апостола и Святаго Евангелія,
 „также при пѣніи херувимской пѣсни и совершавшемся кажденіи,
 „сперва охладѣніе, а потомъ внезапный необыкновенный жаръ въ
 „тѣлѣ, за тѣмъ слѣдовало сляченіе онаго и наконецъ трясеніе чле-
 „новъ, часто сопровождавшееся страшнымъ воплемъ. Въ 1832 г.
 „ходила Матрона молиться Богу въ Воронежъ, потомъ въ Кіевъ.
 „Въ семъ городѣ она имѣла сновидѣніе, въ коемъ видѣла старца
 „украшеннаго съдинами и близъ его нѣкую женщину въ бѣлой
 „одеждѣ; оба побуждали ее придти къ Божіей Матери, говоря:
 „ты тамъ поживешь у игумена, тамъ будетъ тебя поить и обли-
 „вать водою отъ Божіей Матери и тамъ ты исцѣлѣешь.“ Сіи сло-

(1) Подлинныя слова князя Мещерскаго.

„ва три раза были сказаны Матронъ и она твердо сохранила ихъ
 „въ памяти. Послѣ сего, следуя слуху, что больные сподобляются
 „исцѣлѣнія отъ чудотворныя иконы Богоматери въ Почаевѣ, пош-
 „ла Матрона въ сію Лавру, гдѣ также при слушаніи Божественныхъ
 „чтеній и пѣній открывались въ ней прежніе мучительные припад-
 „ки, воспрепятствовавшіе ей приступать къ причащенію св. таинъ,
 „къ которому она приготовилась. Между тѣмъ въ первые три дня
 „іюня въ пещерной церкви при мощахъ преподобнаго Іова нѣ-
 „сколько разъ совершаемо было надъ больною освященіе воды,
 „чтеніе молитвъ, молебное пѣніе преподобиому Іову и Велико-
 „мученицъ Варваръ, каженіе ладаномъ и возліяніе святой воды.
 „Послѣ сильныхъ страданій съ воплями и съ противоборствомъ
 „державшимъ ее, наконецъ она погрузилась въ сонъ и проснув-
 „шись почувствовала во всемъ тѣлѣ облегченіе и ощутила радость.
 „Во время вечерни 3 іюня Матрона пришла изъ пещерной въ боль-
 „шую церковь и здѣсь то, какъ говорить, замѣтила въ себѣ ту
 „перемѣну, что могла уже спокойно и съ благоговѣніемъ молиться
 „Богу, взирать на чудотворную икону Богоматери, слушать цер-
 „ковныя пѣнія, молитвословія и акафисты. На другой день въ вос-
 „кресеніе при архіерейскомъ служеніи она приобщилась св. таинъ,
 „что произвело въ ней неизглаголанную радость и душевное
 „спокойствіе. Съ того времени чувствуя себя здоровою умомъ и
 „тѣломъ, въ глубинѣ души своей она признаетъ, что совершен-
 „нымъ исцѣленіемъ обязана милости и благодати, проистекшей
 „отъ чудотворной иконы почаевской Богоматери, равно и отъ
 „мощей преподобнаго Іова, почивающихъ въ пещерной церкви.
 „Истина сего чудеснаго исцѣленія засвидѣтельствована показаніями
 „разныхъ лицъ, взятыми отъ нихъ подъ присягою въ присутствіи
 „лаврскаго духовнаго собора, при военномъ чиновникѣ и засѣда-
 „тель земскаго суда“ (1).

(1) По распоряженію Святейшаго Синода, извѣстіе объ этомъ чудѣ было напечатано въ Христіанскомъ Читеніи 1834 года, стр. 113-116, откуда и заимствовано нами.

Это чудесное знаменіе явлено было въ Почаевской Лаврѣ совмѣсно съ нѣсколькими другими чудесами, совершившимися отъ чудотворной иконы почаевской Божіей Матери (1), и какъ особое явленіе Божіей силы духовнымъ соборомъ Почаевской Лавры доложено было Святѣйшему Синоду; Св. Синодъ въ свою очередь не умедилъ довести объ этомъ до Высочайшаго свѣдѣнія на усмотрѣніе самаго Государя Императора НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА. Следствіемъ сего, между прочимъ, было то, что Лавра Почаевская, подобно другимъ благодатнымъ мѣстамъ Русской православной церкви, получила разрѣшеніе завести у себя особую книгу для записыванія подобныхъ знаменій (2). Въ то же время, совмѣстно съ этимъ преосвященному Иннокентію архіепископу Волынскому, преемнику пр. Амвросія, дано было „разрѣшеніе высшаго начальства“ установить на Волыни особый праздникъ въ честь преподобнаго Іова. Для сей цѣли волынскимъ епархіальнымъ начальствомъ было избрано 28 число августа, какъ день особенно знаменательный по открытію св. мощей преподобнаго Іова 1659 года. Вслѣдствіе этого, 17 іюня 1833 года преосвященный Иннокентій далъ особое предложеніе Волынской консисторіи, въ которомъ, извѣщая о св. жизни преподобнаго Іова и нетлѣннй его св. мощей, равно какъ и объ избранномъ имъ днѣ празднованія памяти Преподобнаго, 28 августа, предписалъ между прочимъ „учинить не- „медленно надлежащее распоряженіе о приведеніи сего во все- „общее по волынской епархіи извѣстіе чрезъ объявленіе священ- „нослужителями прихожанамъ своимъ въ воскресные или празд- „ничные дни въ церквахъ“.

(1) Знаменія эти слѣдующія. 1) исцѣленіе жены унтеръ-офицера Матѳея Миропольскаго Елисаветы отъ жестокой болѣзни въ носу; 2) совершенное выздоровленіе отъ долговременной болѣзни священника Каменецъ Подольской губерніи Никиты Голикевича, послѣ того какъ онъ далъ обѣтъ поклониться Почаевской Божіей Матери и 3.) прозрѣніе слѣпой девятилѣтней солдатской дочери Анны Якимчуковой.

(2) Архивъ Почаевской Лавры дѣло № 1695.

Вслѣдствіе этого отъ 19 іюня тогоже 1831 года изъ консисторіи послѣдовало особое опредѣленіе, въ силу котораго немедленно были разосланы особые указы духовнымъ правленіямъ, монастырямъ, а также церквамъ царства польскаго (тогда состоящаго въ епархіальной зависимости отъ волынскаго преосвященнаго) и кременецкаго уѣзда (въ которомъ не было духовнаго правленія), благочиннымъ, равно какъ и въ духовный соборъ Почаевской Лавры „съ прописаніемъ означеннаго предложенія его преосвященства для „надлежащаго по оному исполненія“ (1).

Вѣсть эта скоро облетѣла всю волынскую епархію и предѣлы царства польскаго, и какъ и слѣдовало, отозвалась радостно не только между духовенствомъ, но и между православнымъ народомъ, который немедля началъ запасаться иконами Преподобнаго, служить ему молебны и т. п. Не говоримъ уже о томъ значеніи, какое вслѣдъ за симъ начали имѣть по отношенію къ этому обстоятельству открывшіяся непосредственно послѣ этого посѣщенія Почаевской обители, такъ что теперь на Волыни едва найдется церковь и даже частный домъ у крестьянъ, въ которыхъ не было бы иконы Преподобнаго.

Между тѣмъ среди такихъ обстоятельствъ въ концѣ 28 августа 1833 года, съ Высочайшаго разрѣшенія и благословенія Св. Синода, прибылъ въ Лавру Высокопреосвященный Кирилль архіепископъ Подольскій и Брацлавскій, съ своею свитою, ректоромъ подольской семинаріи архимандритомъ Гедеономъ, протодіакономъ, діаконами и пѣвчими. Посѣтивъ пещеру, въ которой подвизался преподобный Іовъ, и лично убѣдившись въ нетлѣннѣи его останковъ, преосвященный Кирилль по общему согласію съ преосвященнымъ Иннокентіемъ, рѣшился торжественно открыть св. мощи пр. Іова для всеобщаго почитанія. Съ этою цѣлю 27 августа оба Архипастыря совершили первоначально крестный ходъ въ пещерную церковь и сопредѣльную ей пещеру, гдѣ покоилось тѣло Преподобнаго.

(3) См. приложение подъ буквою: Д

добнаго. За тѣмъ здѣсь же совершенно было торжественное все-
нощное бдѣніе съ благословеніемъ хлѣбовъ у раки Преподобнаго.
На другой день, 28 августа, въ тотъ самый день, въ который за
174 года предъ симъ мощи преподобнаго Іова были открыты митро-
политомъ Діонисіемъ Балабаномъ (1659 г.), оба архипастыря
послѣ литургіи, совершенной соборнѣ преосвященнымъ Иннокентіемъ
въ пещерной церкви, совершили торжественный молебень предъ
мощами Преподобнаго и своими Архіерейскими руками открыли
моныя предъ народомъ для всеобщаго поклоненія. За тѣмъ снова
совершенъ былъ торжественный крестный ходъ съ мощами пре-
подобнаго Іова и Чудотворною иконою Пресвятой Богородицы въ кото-
ромъ участвовали ректоръ подольской семинаріи архимандритъ Гедѣонъ,
ректоръ волынской семинаріи архимандритъ Флавіанъ, намѣстникъ
Лавры архимандритъ Антоній (въ послѣдствіи митрополитъ С.-Пе-
тербургскій) и настоятель Дерманскаго монастыря архимандритъ
Іероѳей (бывшій епископъ Острожскій), со всею
братією Лавры, членами волынской консисторіи (на ту пору по-
мѣщавшейся въ Лаврѣ Почаевской) и множествомъ священниковъ
и другихъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ собравшихся въ
въ Лавру на этотъ единственный праздникъ. На другой день 29
августа, самъ преосвященный Кириллъ служилъ литургію въ боль-
шой соборной лаврской церкви въ благодареніе Господу, удо-
стоившему его служить при семъ священномъ торжествѣ во славу
св. Угодника, который такимъ образомъ отсель снова сдѣлался
предметомъ всеобщаго почитанія и поклоненія у православныхъ.
Такъ опять исполнились знаменательныя слова блаженнаго Досіѳея
ученика Преподобнаго: „яко сие духовному сему свѣтилу нашему
„Іеросхимонаху Іову Жельзу не благоволи Богъ подъ спудомъ
„нощной непамяти сокрыватися, но на свѣщникъ е всенароднаго
зрѣнія сичевымъ образомъ произведе“ (1). И теперь въ Лаврѣ

(1) Досіѳей жит. блаж. Іова, стр. 6—7.

ежегодно 28 августа, въ память этого событія священно-архимандритъ Лавры (онъ же преосвященный волинскій) совершаетъ всенощное бдѣніе у раки преподобнаго Іова и Божественную литургію въ пещерной церкви, послѣ чего въ заключеніе отправляется торжественный молебень предъ мощами св. Угодника съ провозглашеніемъ многолтія Государю Императору со всеѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Правительствующему Синоду и всеѣмъ православнымъ христіанамъ (1).

Вскорѣ послѣ этого къ большей славы угодника Божія, его святыя мощи были почтены особымъ богатымъ приношеніемъ отъ извѣстной русской благотворительницы графини Анны Орловой-Чесменской. Узнавъ о нахожденіи нетлѣнныхъ останковъ на горѣ почаевской, благочестивая графиня пожелала устроить къ нимъ серебрянную раку. Для этого собравъ нужныя свѣдѣнія, графиня заказала таковую въ Петербургъ серебрянныхъ дѣлъ мастеру Верховцеву, употребивъ для этого одного чистаго серебра 84-й пробы, 3 пуда, 27 фунтовъ и 69 золотниковъ. Кромъ сего вмѣстѣ съ ракою, графиня пожертвовала въ Лавру и остальные принадлежности къ оной какъ-то: бархатное покрывало малиноваго цвѣта и серебрянную позолоченную лампаду въсомъ 4 фунта и 12 лотовъ (2). Къ концу лѣта 1842 года все эти вещи были из-

(1) Намъ удавалось встрѣчать православныя богослужебныя книги изданныя въ Почаевской Лаврѣ въ послѣднее время, въ которыхъ имя пр. Іова напечатано на равнѣ съ именами другихъ извѣстныхъ св. угодниковъ. См. напр. малый почаевскій часословъ 1853 года въ молитвѣ по великомъ повечеріи: „Владыко Господи І. Христе Боже нашъ“... etcet.

(2) Рака Преподобнаго имѣетъ въ длину 2 аршина 12 вершковъ, въ ширину 15 вершковъ и углубленія 10½ вершковъ. Вся рака изнутри и верхняя доска обиты малиновымъ бархатомъ, а края доски обложены золотымъ позументомъ. На верхней серебрянной доскѣ вычеканено изображеніе преподобнаго Іова въ мантии и схимѣ. Самая рака также украшена чеканными изображеніями, представляющими: 1) Матерь Божію въ облакахъ, предъ нею молящагося преподобнаго Іова во время войны Збаражской; 2) прежнюю существовавшую во времена преподобнаго Іова монастырскую церковь пресвятой Троицы и 3) явленіе Божіей Матери на скалѣ, слѣдъ стопы его здѣсь оставленный и пастуха видѣвшаго это явленіе.

готовлены и получены Лавроу, которая не умедлила довести о семъ до свѣдѣнія Св. Синода, вмѣстѣ съ испрошеніемъ его благословенія на переложеніе св. мощей въ новоустроенное хранилище. Св. Синодъ благословилъ заняться этимъ проживавшему тогда въ Почаевской Лаврѣ преосвященному Анатолію, Викарію Волынского, епископу Острожскому (1). Ученый и благочестивый пастырь избралъ для этого новаго торжества 14-е сентября 1842 года и въ этотъ день съ подобающею честию переложилъ св. мощи изъ древней дубовой раки (2), въ новую, въ присутствіи тогдашняго Волынскаго губернатора генераль маіора Лашкарева, многихъ окрестныхъ помѣщиковъ (3), и при многочисленномъ стеченіи православнаго народа обыкновенно собирающагося въ Почаевъ на поклоненіе къ празднику Воздвиженія Честнаго Креста Господня (4).

Къ довершенію славы Преподобнаго чрезъ нѣсколько дней послѣ этого изволилъ посѣтить Лавру покойный Государь Императоръ Николай Павловичъ. Императоръ прибылъ въ Почаевскую Лавру 25 сентября 1842 года, и по выслушаніи божественной литургіи въ большой лаврской церкви, приложившись къ чудотворной иконѣ почаевской Божіей Матери, изволилъ пить воду изъ стопы, — и за тѣмъ въ сопровожденіи Преосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Варшавскаго (управлявшаго волынскою епархією) посѣтилъ пещеру Преподобнаго Іова, издѣсь по обычаю русскихъ

(1) Бывшему въ послѣдствіи архіепископомъ Могилевскому, нынѣ состоящему на покой.

(2) Раку эту и теперь можно видѣть въ Лаврѣ въ особомъ отдѣленіи большой лаврской церкви съ лѣвой стороны надъ ризницею.

(3) Которые для этой цели нарочито по распоряженію губернатора были вызваны въ Лавру кременецкимъ предводителемъ дворянства.

(4) Къ этому же времени принадлежитъ также назначеніе гробоваго при мѣсахъ пр. Іова, на такую должность по указанію и съ утвержденія тогдашняго Высокопреосвященнѣйшаго Никанора назначенъ въ 1842 году іеромонахъ Лавры Зивовій Никоровичъ. Возмъ глубокоуважаемый за свою благочестивую жизнь этотъ старецъ и досель состоитъ при своей должности, перемѣнивъ только въ 1863 г. по примѣру глубоководнаго имъ св. Угодника званіе инока на высшій ангельскій образъ, съ именемъ Зосимъ.

православныхъ царей благоговѣнно прикладывался къ его св. мощамъ, какъ благодатной святынѣ Лавры, достойной всеобщаго уваженія и почитанія (1).

Послѣ этого для надлежащаго прославленія пр. Іова, недоставало только приличнаго храма, посвященнаго его имени. Это дѣло взялъ на себя преемникъ преосвященнаго Никанора (возведеннаго въ санъ митрополита санктпетербургскаго) высокопреосвященнѣйшій Арсеній, нынѣ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. По его мысли 1858 года пещерная церковь во имя св. Великомученицы Варвары была раздѣлена на двѣ части, и въ западной ея половинѣ, примыкающей къ пещерѣ Преподобнаго, устроены особенный новый храмъ во имя преподоб. Іова, который въ томъ же году былъ освященъ самимъ высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ 28 октября въ день памяти Преподобнаго Іова (2).

Въ тоже время высокопреосвященнѣйшій Арсеній далъ особое предложеніе волынской духовной семинаріи, которымъ предписалъ праздновать въ оной „преставленіе преподобнаго Іова“ 28 октября, на равнѣ со всеми важнѣйшими праздниками съ уюль

(1) Есть преданіе, что когда покойный императоръ прикладывался къ мощамъ Преподобнаго, то ему предложили убедиться въ нетлѣннѣ ихъ чрезъ открытіе тѣла Угодника. Но императоръ, говорятъ, отвѣчалъ, что онъ и безъ того вѣритъ этому, и безъ всякаго сомнѣнія молился св. Угоднику, какъ родному русскъ му угоднику и чудотворцу. Въ память этого событія въ Лаврѣ устроена позлащенная мѣдная дощечка, на которой вырѣзана слѣдующая надпись: „Его Императорское Величество, Государь Императоръ Николай 1-й въ семь соборѣ (т. е. большой лаврской успенской церкви) слушалъ литургію сентября 25 дня 1842 года.“ Кроме этого, чтобы еще болѣе увѣковѣчить память этого обстоятельства, высокопреосвященнѣйшій Никаноръ устроилъ на хорахъ большой лаврской церкви особую церковь съ престоломъ во имя св. Николая чудотворца, которая въ 1844 году освящена самимъ же высокопреосвященнѣйшимъ августа 14 дня.

(2) Для того чтобы открыть входъ въ варваинскую церковь, въ которой престолъ и иконостасъ были оставлены по прежнему, сдѣланы были двери въ запрестольной стѣнѣ для духовенства, а для народа построена особая вишняя галлерей, придѣланная снаружи, къ южной стѣнѣ храма.

неніемъ воспитанниковъ отъ классовъ и приличнымъ богослуженіемъ. И надобно сказать,—эта мѣра, какъ нельзя больше содѣйствуетъ къ распространенію памяти преподобнаго Іова между духовенствомъ волынской епархіи, а чрезъ него, конечно, и между православнымъ народомъ Волыни, въ пастыри которому готовить своихъ питомцевъ волынская семинарія. 31 октября 1859 года Лавра Почаевская снова осчастливлена была вторичнымъ Высочайшимъ посѣщеніемъ въ лицѣ благополучно нынѣ царствующаго Государя Императора Александра Николаевича. Какъ и въ незабвенное посѣщеніе его августѣйшаго родителя блаженные останки преподобнаго Іова снова почтены были высочайшимъ вниманіемъ и благоговѣйнымъ чествованіемъ,—съ тѣмъ только отличіемъ, что теперь, посѣтивъ пещеру Преподобнаго, Государь не только прикладывался къ его св. мощамъ, но и молился въ новомъ храмѣ, посвященномъ его имени (1).

Такимъ образомъ не прошло и тридцати лѣтъ со времени возвращенія почаевской обители въ нѣдра православной церкви, какъ память пр. Іова была почтена всеми возможными почестями, начиная отъ торжественнаго открытія его св. мощей и устроенія къ нимъ драгоценной раки и оканчивая созданіемъ храма посвященнаго его имени, установленіемъ дня его памяти и двумя высочайшими посѣщеніями.—За то и съ своей стороны св. угодникъ Божій не переставалъ снова являть свою благодатную силу на пользу и спасеніе всѣхъ обращающихся къ нему съ вѣрою

(1) Въ Лаврѣ это событіе, такъ же какъ и первое Высочайшее посѣщеніе увѣковѣчено позлащенной доскою съ надписью и особымъ храмомъ во имя св. благовернаго князя Александра Невскаго, устроеннымъ на хорахъ съ противоположной стороны пропорціонально храму св. Николая. Храмъ этотъ устроенъ по особенному рисунку, утвержденному по представленіи высокопреосвященнѣйшаго Арсенія самымъ Государемъ Императоромъ. Впрочемъ онъ оконченъ уже, по выбытіи высокопреосвященнѣйшаго на кіевскую митрополію и освященъ преемникомъ его, волынскимъ епископомъ преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, 30 августа 1861 года

и благоговѣніемъ.—Такъ въ записяхъ Почаевской Лавры значится, что въ маѣ мѣсяцъ 13 дня 1855 года „пришедши въ Почаевскую Лавру на богомоліе старуха лѣтъ 60-ти, жена отданнаго въ 1820 „году 30 ноября въ рекруты Степана Алексѣева Кирихина, госу- „дарственнаго крестьянина вятской губерніи, Елабужскаго округа „Можинской волости, Можинскаго пятисотка, деревни Никольской „Малой Сюги, Устинія Ѳеодорова, показала, что 6-ть лѣтъ тому „назадъ она, будучи въ Почаевѣ бѣсноватою, молитвами у раки „преподобнаго Іова,—гдѣ читалось ей послѣдованіе на изгнаніе „злаго духа, пріобрѣщеніемъ благодатно цѣлебныя воды изъ стопы „Божія Матери—освободилась отъ нечистаго духа, мучившаго ее „тяжкими припадками бѣснованія до 20 лѣтъ.“

„1857 года октября 12 дня новороссійскаго, Его Высоче- „ства Великаго князя Владиміра Александровича, драгунскаго полка „маіоръ Филиппъ Францовичъ Кайсеръ, съ супругою своею Ека- „териною, прибывши изъ Каменецъ-Подольска на богомолье въ „Лавру, гдѣ помолившись, просили ризничаго іеромонаха Анатолія, „вписать въ книгу къ числу чудесъ Божія Матери и преподоб- „наго Іова, о случившемся исцѣленіи надъ сыномъ ихъ мальчи- „комъ, Владиславомъ, на котораго тутъ же указывая рассказыва- „ли: а именно: предъ венгерскою компаніею въ 1848 году сынъ „ихъ Владиславъ, будучи въ младенцествѣ отъ роду четырехъ „мѣсяцевъ, былъ одержанъ съ 4 декабря мучительными конвуль- „сіями, которыя продолжались мѣсяцевъ 8-мъ, а наконецъ сдѣлал- „ся калѣкой, лѣвая рука была сведена назадъ; голова необычно- „венной величины на бокъ, и пожеминутно тряслась. Доктора, исто- „щивши уже всѣ свои средства, рѣшительно отказались, отъ изле- „ченія и мы родители сего младенца оставались въ отчаяніи; между „тѣмъ квартируя въ городъ Луцкъ, нѣкоторыя особы сообщили „намъ свѣдѣнія о св. Почаевской Лаврѣ, о которой въ первый разъ „услышавши, дали обѣтъ Богу помолиться въ ней со страждущимъ „младенцемъ, и когда мать онаго младенца, начала съ вѣрю и

„упованіемъ призывать на помощь почаевскую Божию Матеръ и
 „угодника Божія преподобнаго Іова, младенцу припадки начали
 „постепенно уменьшаться, потомъ спустя нѣсколько времени, при-
 „вода обѣтъ свой въ исполненіе, прибыла мать съ болящимъ своимъ
 „сыномъ младенцемъ въ Почаевскую Лавру, гдѣ предъ чудотвор-
 „ною Иконою почаевскія Богоматери отслуживши просимый ею
 „молебень Богоматери съ акаѣстомъ, приложившись къ чудотвор-
 „ному оному образу и приобщившись благодатной воды изъ стопы
 „Божія Матери, отправилась въ пещерную церковь; здѣсь у св.
 „мощей угодника Божія пр. Іова, во время отпѣваемого имъ мо-
 „лебна, приложивши дитя къ св. мошамъ, болящій младенецъ не-
 „видимую силою исцѣлился, сдѣлался совершенно здоровымъ и краси-
 „вымъ, — и теперь (указывая на него) сказали родители, вотъ каковъ
 „онъ молодецъ! о каковомъ чудесномъ исцѣленіи мальчика Вла-
 „дслава благодареніе возсылаю Господу Богу, Пресвятой Дѣвѣ
 „Богородицѣ и угоднику Божію пр. Іову, истину сію засвидѣ-
 „тельствовали устно, маіоръ Филиппъ и Екатерина Кейсеровы
 (подлинныя подписи)“ (1).

Вслѣдствіе этого для большей славы Преподобнаго высоко-
 преосвященнѣйшій Арсеній возымѣлъ знаменательную мысль — устро-
 ить въ честь пр. Іова особый крестный ходъ съ чудотворною
 иконою почаевской Божіей Матери на Дубенскій островъ, въ
 которомъ угодникъ Божій столько лѣтъ подвизался на пользу
 православія и для сей цѣли снова возстановить тамъ православный

(1) Сообщены изъ Лавры особою выпискою изъ книги, заведенной
 по благословенію Св. Синода 1844 года для записыванія благодатныхъ
 знаменій, совершающихся въ Лаврѣ, за скрѣпю дѣлопроизводителя
 лаврскаго. Кромъ сего мы слышали и о другихъ чудесахъ и знаменіяхъ,
 послѣдовавшихъ отъ мощей Преподобнаго Іова. Но какъ таковыя не за-
 писаны въ Лаврѣ, то мы не смѣемъ указывать на нихъ, изъ опасенія оскор-
 бить скромное чувство, получившихъ эти знаменія и исцѣленія и не бла-
 говолившихъ объявлять оныя для всеобщаго свѣдѣнія. Извѣстіе о совер-
 шившемся у мощей Преподобнаго Іова въ январѣ мѣсяцѣ 1870 г. исцѣ-
 леніи бѣсноватой напечатано въ 8 № Волинскихъ и 10 № Подольскихъ
 Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1870 годъ.

монастырь, который бы находился въ зависимости отъ Лавры и состоялъ подъ ея управленіемъ.—Мысль эта въ 1860 году была повергнута на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора Александра Николаевича, который благосклонно принялъ проэктъ высокопреосвященнѣйшаго и (2 Іюля 1860 года) удостоилъ оный Высочайшаго утвержденія.—Къ сожалѣнію только по особой трудности, крестный ходъ этотъ еще ниразу не приведенъ въ исполненіе; только открыта одна обитель, хотя православныя обитатели Воыни еще и доселѣ ждуть крестнаго хода съ нетерпѣніемъ

За тѣмъ это последнее замѣчательное обстоятельство въ исторіи жизни и прославленія пр. Іова. Только въ 1862 году, по предложенію духовнаго лаврскаго собора и съ утвержденія высокопреосвященнѣйшаго Антонія, бывшаго архіепископа воынскаго и житомирскаго, пещерная церковь во имя преподобнаго Іова расширена чрезъ снесеніе запрестольной стѣны и снятіе Варваринскаго престола, (который въ томъ же году перенесенъ въ лаврскую больничную церковь) на мѣсто котораго поставленъ новый престолъ во имя пр. Іова, освещенный высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ 11-го октября 1864 года. Такимъ образомъ Лавра пріобрѣла во имя своего святаго Угодника новый просторный и великолѣпный храмъ на мѣсто прежняго невмѣстительнаго и сравнительно бѣднаго. За тѣмъ, что будетъ впереди вѣдомо одному только Господу всевѣдущему! Въ заключеніе остается только въ искренней христіанской молитвѣ просить св. Угодника почаевскаго вмѣстѣ съ св. церковію, да сохраняетъ и соблюдаетъ онъ всѣхъ и каждого въ мирѣ и тишинѣ, върѣ нелицемѣрный и „богоудномъ жительствѣ и дастъ всемъ приходящимъ къ нему „и помощи и заступленія ищущихъ благодать и милость отъ Христа Бога нашего и Пречистыя Его Матере, да никтоже изыдетъ „отъ него въ тугѣ и скорби, въ печали и сътованіи, посрамленъ „и постыжденъ въ надѣяніи своемъ; но кійждо по мѣрѣ въры и

„любве своєю воспріиметь поне нѣкую отраду и утѣшеніе, об-
„легченіе и подкрѣпленіе, защиту и помощь во славу Бога Три-
„постаснаго, Емуже подобаеъ всякая слава, честь и поклоненіе,
„Отцу, и Сыну и св. Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ,
„Аминь“ (1). *А. Θ. Хойнацкій.*

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНІЕ ЦЕРКОВНО—БОЛГАРСКАГО ВОПРОСА.

Церковно-болгарскій вопросъ, какъ известно нашимъ чита-
телямъ (*), состоитъ въ томъ, что болгаре, зависящіе нынѣ въ
церковномъ отношеніи отъ константинопольскаго патріарха, кото-
рый посвящаетъ на болгарскія епархіи архіереевъ изъ природ-
ныхъ грековъ, вслѣдствіе чего богослуженіе совершается на гре-
ческомъ языкѣ, желаютъ имѣть самостоятельное церковное управленіе
въ видѣ отдѣльнаго экзархата, чтобы іерархи избирались изъ ихъ
единоплеменниковъ и богослуженіе совершалось на народномъ—
славянскомъ языкѣ. Это желаніе тѣмъ болѣе представляется есте-
ственнымъ, что количество болгарскаго народонаселенія въ евро-
пейской Турціи большее сравнительно съ греческимъ, именно бол-
гаръ считаютъ до 5½ миллионъ, а грековъ только до 2½ мил-
ліонъ. Впрочемъ болгаре не отказываются признать нѣкоторую
зависимость въ іерархическомъ отношеніи отъ константинопольска-
го патріарха: такъ они предоставляютъ патріарху право утверж-
денія и посвященія главнаго митрополита страны, и поминовеніе въ
церкви симъ послѣднимъ имени патріарха въ обычное время.
Таковы желанія болгаръ, возникшія подъ вліяніемъ національных
стремленій и историческихъ преданій. Болгаре, какъ известно,
принадлежатъ славянскому племени и до нашествія турокъ имѣли

(1) Изъ рукописной молитвы преподобному Іову, употребляемой въ
Лавръ на молебнахъ и акафистахъ Преподобному. См. приложеніе подъ
буквою: Б. Въ Лавръ также въ употребленіи и особый рукописный тро-
парь и кондакъ преподобному Іову. См. приложеніе послѣднее подъ бук-
вою: Ж.

(*) См. Под. Еп. Вѣд. 1869 г. № 14. „Нѣсколько словъ о современ-
номъ состояніи болгарской церкви.“

свое особое царство и свое особое патриаршество. Но при покорении болгарскаго царства турками, за 60 лѣтъ до паденія самаго Константинополя и Византійской имперіи, грекамъ удалось исколотать у турокъ, съ которыми они были тогда въ перемиріи, упраздненіе особаго болгарскаго патриархата. И вотъ всѣ епархіи покореннаго болгарскаго царства были присоединены къ патриархату константинопольскому. Такимъ образомъ болгары, подпавъ подъ власть турокъ, утратили и самостоятельное церковное управленіе, котораго они теперь, на основаніи историческихъ преданій, и домогаются, хотя даже и съ нѣкоторымъ ограниченіемъ, какъ мы замѣтили выше.

Константинопольская патриархія сначала совершенно отказывалась сдѣлать какія бы то ни было уступки болгарамъ въ церковномъ управленіи. Но когда споры и волненія по этому вопросу не утихали, то нынѣшній патриархъ Григорій VI представилъ проэктъ соглашенія, по которому долженъ былъ образоваться болгарскій экзархатъ изъ меньшей части болгарскихъ епархій, который не считался бы отдѣльнымъ отъ патриархіи, а пользовался бы нѣкоторыми преимуществами; большинство же остальныхъ епархій подъ именемъ греческихъ навсегда должны остаться въ полномъ подчиненіи патриархіи. Болгары этотъ проэктъ отвергли. Спустя нѣкоторое время турецкое правительство составило два проэкта (1) соглашенія, въ которыхъ, какъ и въ проэктъ патриарха, предполагалось образовать изъ болгарскихъ епархій особый экзархатъ въ составъ патриархіи. Но оба эти проэкта были отвергнуты патриархомъ. Рѣшеніе церковно-болгарскаго вопроса посредствомъ свѣтскаго правительства патриархъ призналъ противнымъ канонамъ церкви и для рѣшенія его требовалъ созванія вселенскаго собора, о чемъ и сообщилъ всѣмъ самостоятельнымъ церквамъ. — Тогда какъ греческія церкви соглашались съ мыслию о вселенскомъ соборѣ для рѣшенія болгарскаго вопроса, церковь русская и сербская братски совѣтовали патриарху сдѣлать болгарамъ

(1) См. Под. Еп. Вѣд. 1869 г. № 14 стр. 608, — 610-примѣч.

такія уступки въ церковномъ управленіи, какія она сдѣлала церкви русской и сербской. Патріархъ не принялъ этого совѣта и продолжалъ настаивать на необходимости вселенскаго собора. 30 сентября 1870 года патріархъ прислалъ Святейшему Россійскому Синоду новое посланіе, состоящее изъ 19 пунктовъ, въ которомъ съ своей точки зрѣнія излагаетъ исторію церковно-болгарскаго вопроса. Содержаніе этого посланія слѣдующее:

Патріархъ въ началѣ посланія ссылается на прежнія окружныя посланія, въ которыхъ онъ объяснялъ положеніе церковно-болгарскаго вопроса и предлагалъ для рѣшенія его созвать вселенскій соборъ, на что онъ получилъ согласіе всѣхъ церквей за исключеніемъ русской и сербской, которыя отклоняли мысль о вселенскомъ соборѣ изъ опасенія упорства, могущаго быть со стороны главныхъ поборниковъ болгаризма. Между тѣмъ, какъ константинопольская церковь, продолжаетъ патріархъ, заботилась о рѣшеніи спорнаго вопроса на предполагаемомъ вселенскомъ соборѣ, болгары изъ свѣтскихъ въ числѣ девяти, пригласивъ съ собою трехъ архіеревъ, основали свое пребываніе на берегу Босфора, въ мѣстечкѣ Месахоръ, и оттуда противодѣйствуютъ патріарху, располагая народъ всякими средствами къ отдѣленію отъ патріархіи. Такъ они признали рѣшеннымъ вопросъ о болгарской церкви двумя проектами правительства, считая ихъ согласными съ канонами и для болгаръ народоспасительными, и нашу церковь поносили какъ самую жестокою, поступающую съ ними несправедливо. Потому всѣхъ призывали оставить нашу церковь и присоединиться къ сборищу, притѣсня въ тоже время епископовъ и священниковъ остающихся вѣрными нашей церкви. Следствіемъ сего было то, что нѣкоторые изъ пастырей, изъ опасенія подвергнуться гоненіямъ, склонялись на сторону болгаризма; а другіе, желая избѣгнуть преслѣдованій и пребыть вѣрными нашей церкви, или скрывались въ какомъ нибудь уголкѣ своей митрополіи, или же удалялись въ Константинополь. По случаю такихъ безпорядковъ въ болгарской церкви, патріархъ издалъ еще въ

1868 г. два окружныя посланія ко всемъ подвѣдомымъ ему митрополитамъ, въ которыхъ онъ увѣщавалъ ихъ держаться прежняго порядка дѣла, въ ожиданіи вселенскаго собора, и къ тому же склонять своихъ пасомыхъ. Въ то же время были посланы отпущенія къ турецкому правительству, чтобы оно силою своей власти остановило безпорядки. Неполучая отвѣта, патриархъ самъ отправился въ министерство, гдѣ его обнадежили обѣщаніемъ помощи въ нужныхъ случаяхъ. Между тѣмъ въ Мессахоръ собирались и другіе болгарствующіе архіереи и образовали центральную комиссію по управленію ихъ внутренними дѣлами, которой даже въ послѣднее время предоставлено право употреблять печать въ официальныхъ сношеніяхъ. Это обстоятельство поставило патриарха въ недоумѣніе или оставить патриархію, или подвергнуть возмущившихся архіереевъ каноническому и законному низложенію, или оставаться въ ожиданіи божественной помощи.—Такъ какъ въ числѣ іерарховъ, нарушающихъ порядокъ главнымъ оказался Панареть, митрополитъ Филипопольскій, то патриархъ счелъ нужнымъ пригласить его официально чрезъ архимандрита для дачи объясненія въ своихъ поступкахъ; но онъ всячески уклонялся то подъ предлогомъ болѣзни, то непогоды. Между тѣмъ 23 декабря 1868 г. около поздняго полудня пришли къ патриарху четыре свѣтскихъ члена образовавшейся въ Мессахоръ центральной комиссіи болгарской и вручили ему письменное отреченіе болгарскихъ архіереевъ отъ подчиненія вселенскому патриаршему престолу и извѣщеніе, что на будущее время они подчиняются православной, національной, болгарской церкви. Оставленная членами бумага была рассмотрѣна соборно и какъ антиканоническая совершенно отвергнута, и въ тотъ же день возвращена къ пославшимъ ее архіереямъ при надлежащемъ церковномъ посланіи. За тѣмъ самъ патриархъ былъ у верховнаго министра и спрашивалъ его можно ли созвать вселенскій соборъ для рѣшенія болгарскаго вопроса, но министръ, находя это неудобнымъ, предлагалъ патриарху рѣшеніе вопроса на основаніи проекта, составленнаго патриархомъ съ нѣкоторыми въ немъ измѣненіями. На это патриархъ согласился.

А между тѣмъ составленіе новаго проекта безъ вѣдома патріарха, поручено было комисіи изъ шести членовъ, по три чело­вѣка изъ грековъ и болгаръ. Въ концѣ марта 1869 года два члена этой комисіи принесли патріарху проектъ для просмотра и утвержденія; но патріархъ не призналъ этого проекта, такъ какъ онъ, по его мнѣнію, канонически несостоятеленъ и съ его проектомъ несогласенъ. Спустя около мѣсяца также два члена принесли патріарху другой проектъ, нѣсколько разнящейся отъ перваго и просили его отъ лица министерства дать свое мнѣніе. Что было исполнено.—За тѣмъ патріархъ, по неотступной просьбѣ тѣхъ же членовъ, съ двумя членами синода прибылъ къ визиру и объяснилъ ему лично свои воззрѣнія на этотъ проектъ.—Въ мѣсяцъ февраль 1870 г. упомянутые два члена принесли патріарху высочайшій указъ (фирманъ), который въ 11 пунктахъ заключаетъ постановленія объ организаціи и устройствѣ болгарскаго экзархата, каковыя постановленія были утверждены собственно­ручнымъ султанскимъ повелѣніемъ.—По случаю этого указа патріархъ совместно съ синодомъ отвѣтилъ правительству, что церковно-болгарскій вопросъ можетъ быть разрѣшенъ самою церковію, или одною здѣшнею, или вселенскою, но ни какъ не государственнымъ фирманомъ. Но болгаре, считая разрѣшеннымъ церков­ный вопросъ посредствомъ султанскаго фирмана, составили въ Константинополь учредительную комисію для составленія особаго уложенія по управленію церковными и народными ихъ дѣлами. Патріархъ, считая невыносимымъ для себя оставаться на кон­стантинопольской кафедрѣ, созвалъ синодъ, на которомъ единогласно было рѣшено: отнести къ императорскому правительству письменно и просить его, чтобы оно согласилось на созваніе вселенскаго собора, или приняло отреченіе патріарха. Но такъ какъ отвѣтъ правительства не соглашался съ желаніемъ патріарха, то отношеніе о созваніи вселенскаго собора или отреченіи отъ патріаршества было повторено. На второе отношеніе былъ полученъ

ответъ отъ визира съ увѣреніемъ, что всякое нарушение порядка и злоупотребленіе, о коемъ ему будетъ донесено, онъ устранить и исправить. Тогда патриархъ послалъ отношеніе, въ которомъ, исчисливъ въ общихъ чертахъ главнѣйшія изъ безпорядковъ, просилъ о прекращеніи оныхъ.

Въ такомъ видѣ представляется дѣло по болгарскому вопросу въ грамотѣ, присланной патриархомъ на имя св. синода.

Св. Синодъ російской церкви отвѣтилъ патриарху слѣдующимъ посланіемъ:

Отвѣтное посланіе Святѣйшаго Всероссійскаго Синода вселенскому патриарху по греко-болгарскому церковному вопросу.

„Святѣйшаго вселенскаго патриарха, во Христвъ Богъ возлюбленнаго и достоуважаемаго брата и сослужителя нашей мѣрности, и весь освященный патриаршій Синодъ братски привѣтствуемъ.

Отвѣчая на первое посланіе вашего святѣйшества (отъ 12 декабря 1868 года) по греко-болгарскому церковному вопросу, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, руководимый единственно желаніемъ блага святой православной церкви и одинаковою христіанскою любовію ко всемъ единовѣрнымъ братьямъ Грекамъ и Болгарамъ, старался указать такое средство къ рѣшенію этого прискорбнаго вопроса, которое, по своему крайнему разумнѣю, считалъ самымъ законнымъ, самымъ вѣрнымъ, надежнымъ и лучшимъ для цѣли. Къ величайшему сожалѣнію, изъ новаго посланія къ намъ вашего святѣйшества по тому же вопросу (отъ 30 сентября 1870 года) оказывается, что нашъ братскій совѣтъ, предложенный съ такою искренностію, любовію и доброжелательствомъ, былъ неугоденъ великой патриаршей церкви. И что же послѣдовало? То, чего не хотѣла дать Болгарамъ власть церковная по своей доброй воли, рѣшилась дать имъ мѣстная власть гражданская, государственная, указывая на свою непререкаемую обязанность заботиться о спокойствіи и безопасности своихъ подданныхъ и не находя никакого другаго средства

положить конецъ тому волненію умовъ и тѣмъ безпорядкамъ, которые нѣсколько уже лѣтъ происходятъ въ разныхъ мѣстахъ имперіи изъ-за греко-болгарскаго разногласія. Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйшествомъ, когда вы возвышаете свой архипастырскій голосъ противъ образа дѣйствій Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить этотъ вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительства и особенно безъ согласія вашего святѣйшества, какъ относящейся непосредственно къ вашему патриаршему округу. Но съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностію, хотя и со скорбію въ сердцѣ, мы не можемъ согласиться съ мыслию, будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе вселенскаго собора.

Вселенскіе соборы, какъ даетъ понять самое названіе ихъ, могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся вселенской вѣры и церкви. И всѣ семь вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православными христіанами, созывались, дѣйствительно, по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ основные догматы православія и волновавшихъ болѣе или менѣе всю Христову церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей святой вѣры и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ ея догматовъ. Болгары и не помышляютъ о какой-либо переменѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Нимало не касается и вселенской церкви, для которой совершенно безразлично, останутся ли болгары въ теперешней іерархической зависимости, или получатъ законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законно образуютъ самостоятельную церковную область, лишь бы только они, въ томъ и другомъ и третьемъ случаяхъ оставались вполне вѣрными православію и безпрепятственно могли пользоваться всеми средствами къ преуспѣванію въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ, поистинѣ, относится исключительно къ

церковному управленію и касается одной мѣстной константинопольской церкви, потому и можетъ и долженъ быть рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ согласно съ церковными канонами. Возникалъ уже подобный вопросъ для переградской патриархіи въ прежнія времена, когда отдѣлялась отъ нея церковь русская, а потомъ когда искала себя независимости церковь греческаго королевства. Но ни въ тотъ, ни въ другой разъ въ Константинополѣ не находили необходимымъ созывать вселенскій соборъ, а рѣшали вопросъ однимъ помѣстнымъ соборомъ. Почему же не рѣшить нынѣ точно также вопроса болгарскаго? Зачѣмъ теперь обращаться къ собору вселенскому? И если тогда святѣйшіе патриархи, со своими мѣстными соборами, признали возможнымъ дать даже полную независимость церквамъ русской и греческой, не видя въ этомъ нарушенія священннхъ канонѡвъ и не опасаясь за это отвѣтственности предъ всею православною церковію, не тѣмъ ли возможнѣе и безопаснѣе должно быть нынѣ для патриархіи удовлетворить Болгаръ, которые просятъ отъ нея для себя сравнительно меньшаго? Никто не отрицаетъ, что вселенскіе соборы, будучи созываемы для рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ догматическихъ, касавшихся вселенской церкви, рѣшали, между прочимъ, и вопросы относительно управления и богослуженія даже частныхъ церквей; но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, будто для этихъ именно послѣднихъ вопросовъ и созывались вселенскіе соборы. Такъ и нынѣ, еслибы какіе-либо вопросы вры, имѣющія важность для всей православной церкви, вызвали необходимость созвать вселенскій соборъ, нѣтъ сомнѣнія, этотъ соборъ могъ бы заняться между прочимъ, и рѣшеніемъ болгарскаго вопроса и другихъ подобныхъ. Созывать же вселенскій соборъ собственно для болгарскаго вопроса значило бы дѣйствовать безъ достаточныхъ основаній и умалять значеніе самаго вселенскаго собора.

Но еслибы даже мы согласились съ вашимъ святѣйшествомъ признать созваніе вселенскаго собора для рѣшенія болгарскаго во-

проса необходимымъ и вполне законнымъ, мы не можемъ умолчать, что, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, созваніе этого собора представляется намъ излишнимъ, даже небезопаснымъ. Всѣ частныя православныя церкви, представители которыхъ должны были бы явиться на вселенскій соборъ, уже подали свои голоса по этому вопросу и какъ бы предъѣшили его въ своихъ отвѣтныхъ посланіяхъ еще на прежнее посланіе вашего святѣйшества, и между тѣмъ какъ одна изъ церквей: іерусалимская, александрійская, антиохійская, греческаго королевства, прямо возстали противъ Болгаръ, называя ихъ требованія антиканоническими, другія церкви: сербская и русская, признали эти требованія заслуживающими удовлетворенія. Зачѣмъ же еще созывать представителей частныхъ православныхъ церквей на вселенскій соборъ, когда голоса ихъ уже извѣстны, и естественно ожидать, что они не откажутся отъ своихъ мнѣній и на соборѣ, особенно судя по тому рѣзкому тону, съ какимъ высказаны нѣкоторыми эти мнѣнія? Для чего созывать вселенскій соборъ, когда напередъ знаемъ, что спорный вопросъ на немъ не можетъ быть рѣшенъ единогласно, а голоса на немъ неминуемо раздѣлятся? Такой вселенскій соборъ, не порѣшивъ окончательно ничего, могъ бы только представить печальное зрѣлище открытаго разногласія, если не раздѣленія, между церквями греческими и славянскими и послужить соблазномъ для всего христіанскаго міра, православнаго и неправославнаго. Не надобно также забывать, что султанское правительство уже выразило свою волю по греко-болгарскому вопросу прямо и рѣшительно въ законодательномъ актѣ. Это важное обстоятельство не можетъ не оказывать давленія на членовъ собора, если онъ соберется въ Константинополь или другомъ турецкомъ городѣ, и неизбежно лишить вселенскій соборъ той самостоятельности и духовной свободы, какая ему приличествуетъ и необходима. А если, несмотря на то, соборъ счумѣетъ сохранить вполне свою самостоятельность и постановитъ рѣшеніе несогласное съ фирманомъ

султана, въ такомъ случаѣ правительство Порты можетъ не принять, соборнаго рѣшенія и не допустить осуществленія его между своими подданными.

Обращаясь затѣмъ къ желаніямъ болгарскаго народа какъ они выражены въ султанскомъ фирманѣ, составленіемъ или редакціею котораго, по свидѣтельству вашего святѣйшества, заправляли сами же предводители болгаризма, Святѣйшій Синодъ русскій усматриваетъ, что Болгары не отказались послѣдовать его совѣту, изложенному въ предшествовавшемъ отвѣтномъ посланіи нашемъ къ вашему святѣйшеству, что они уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ великой патріаршей церкви и тѣмъ устраняютъ поводъ подозрѣвать и укорять ихъ въ какомъ-либо расколѣ. Напротивъ, они желаютъ сохранять съ патріаршею церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и вообще церковную, согласно съ священными канонами. О связи по дѣламъ вѣры Болгары заявляютъ, что „въ дѣлахъ относящихся до православной вѣры и требующихъ взаимныхъ совѣщаній и помощи, синодъ болгарскаго экзархата долженъ сноситься со вселенскимъ патріархомъ и синодомъ, эти же послѣдніе должны безъ замедленія подавать надлежащую помощь и сообщать необходимые отвѣты“ (фирмана ст. 6-я). Для сохраненія іерархической связи съ великою патріаршею церковью и зависимости отъ нея Болгары соглашаются, чтобы главный митрополитъ ихъ церковной области или округа, называемый экзархомъ, былъ поставляемъ или утверждаемъ согласно съ канонами (соб. IV всел. прав. 28), вселенскимъ патріархомъ; чтобы этотъ митрополитъ, также согласно съ канонами (соб. двукр. прав. 15), поминалъ въ священныхъ служеніяхъ имя вселенскаго патріарха, и чтобы, согласно съ канонами (соб. сард. прав. 3, антiox. прав. 13, II всел. пр. 2), болгарскій экзархъ не иначе могъ посѣщать Константинополь, пребывать въ немъ и совершать тамъ богослуженіе, какъ съ разрѣшенія вселенскаго па-

тріарха, и подчинялся тѣмъ же церковнымъ правиламъ, которымъ подчиняются въ этихъ случаяхъ патріархи іерусалимскій, александрійскій и антиохійскій (фирмана ст. 3-я, 4-я и 9-я. Наконецъ для сохраненія вообще церковной связи съ патріархією Болгары изъявляютъ согласіе, чтобы св. муро синодь болгарскаго экзархата испрашивалъ для всего своего округа у вселенскаго патріарха (фирмана ст. 7-я); чтобы какъ епископы, архіепископы и митрополиты, подвѣдомые престолу вселенскаго патріарха, могли безпрепятственно проѣзжать чрезъ болгарскій экзархатъ, такъ и болгарскіе іерархи могли безпрепятственно проѣзжать чрезъ епархіи вселенскаго патріарха, съ соблюденіемъ при этомъ существующихъ церковныхъ правилъ (фирмана ст. 8-я), и чтобы порядокъ управленія монастырей, находящихся въ предѣлахъ болгарскаго экзархата, но по церковнымъ постановленіямъ, зависимыхъ отъ вселенскаго патріарха, оставался прежній (фирмана ст. 11-я). Справедливость требуетъ присовокупить, что въ этомъ изложеніи своихъ желаній относительно соглашенія со вселенскою патріархією Болгары старались приблизиться къ извѣстному проекту вашего святѣйшества, воспользоваться имъ и принять всѣ главнѣйшія его требованія. Чего же еще теперь не достаетъ?

Изъ замчаній на послѣдній проектъ болгарской или смѣшанной комиссіи, который вошелъ потомъ, съ нѣкоторыми перемѣнами, въ султанскій фирманъ, сдѣланныхъ, по предложенію турецкаго министерства, вашимъ святѣйшиствомъ, вмѣстѣ съ патріаршимъ синодомъ, и приложенныхъ къ посланію вашему къ намъ (прилож. № 11), открывается что нынѣ, если не ошибаемся, остаются собственно четыре разности между заявленіями Болгаръ и требованіями вселенской патріархіи. *Первая разность*: Болгары на основаніи вышеуказанныхъ нами священныхъ канонѣвъ, соглашаются, чтобы только митрополитъ ихъ церковной области, экзархъ, былъ поставляемъ или утверждаемъ вселенскимъ патріархомъ и поминалъ его при священнослуженіяхъ; а патріархія, на основа-

нии тѣхъ же канонѡвъ, требуетъ чтобы и всѣ прочіе болгарскіе митрополиты были поставляемы вселенскимъ патриархомъ и поминали его имя. Но, строго судя, въ болгарской церковной области, какъ и во всякой другой, можетъ быть только одинъ каноническій митрополитъ области съ значеніемъ и властію, а всѣ прочіе болгарскіе митрополиты суть тѣ же епископы, управляютъ каждый лишь одною епархіей и только носятъ почетный титулъ митрополитовъ. Слѣдовательно, 28-е правило Халкидонскаго собора и другія вышеозначенныя, кажется, не нарушатся и іерархическія связь болгарской церковной области съ великою церковью сохранится, если и одинъ только дѣйствительный митрополитъ этой области, именуемой экзархомъ будетъ поставляемъ вселенскимъ патриархомъ и будетъ поминать его имя въ священнослуженіяхъ.

Вторая разность: Болгары, выражая желаніе, чтобы ихъ церковной области даровано было самостоятельное внутреннее управленіе, чтобы она управлялась своимъ болгарскимъ синодомъ іерарховъ подъ предсѣдательствомъ экзарха, и чтобы для огражденія самостоятельности ея внутренняго управленія составленъ былъ особый уставъ, на основаніи священнѣхъ канонѡвъ и преданій православной церкви, присовокупляютъ, что этотъ уставъ имѣеть быть представленъ на утвержденіе и признаніе только высокаго султанскаго правительства. А вселенская патриархія, совершенно соглашаясь на самостоятельность внутренняго управленія Болгарской области посредствомъ ея собственнаго синода и на составленіе съ сею цѣлю особаго устава на основаніи церковнѣхъ канонѡвъ и преданій, требуетъ, однакожь, чтобы уставъ былъ представленъ на утвержденіе досточимаго патриарха. Но кажется, если болгарскому синоду патриархією предоставляется право самостоятельно, то-есть, независимо отъ вселенскаго патриарха, вести внутреннее управленіе болгарской церковною областью, то съ тѣмъ вмѣстѣ синоду представляется и право самостоятельно, независимо отъ патриарха, пользоваться церковными канонами, примѣнять ихъ къ своей области по своему усмотрѣнію, составлять на основаніи ихъ, для управленія ею, разныя частнѣйшія правила. Хотя, конечно, было бы весьма желательно, еслибъ общій уставъ Болгары, согласились, для всесторонняго размострѣнія столь важнаго для пользы собственной ихъ церкви дѣла, сообщить на предварительное размострѣніе все-

ленскаго патріарха. *Третья разность*: Болгары желаютъ чтобы ихъ экзархъ, по избранію его болгарскимъ синодомъ, утверждаемый грамотою вселенскаго патріарха, былъ также утверждаемъ и определяемъ императорскимъ бератомъ. А патріархія присовокупляетъ, чтобы этотъ бератъ былъ выдаваемъ не иначе какъ по представленію вселенскаго патріарха, отсылался непосредственно къ экзарху. Но рѣшеніе настоящаго вопроса должно зависѣть едва ли не вполне отъ воли султанскаго правительства, которое можетъ, по своему усмотрѣнію, выслать экзарху свой бератъ и по представленію, и безъ представленія патріарха. Наконецъ, *четвертая разность* состоитъ въ томъ, что, по последнему проекту Болгарь, въ составъ болгарской церковной области предназначаются между прочимъ, и такія епархіи и мѣстности, которыя, по замѣчаніямъ патріаршаго синода на этотъ проектъ, не должны входить въ составъ ея. Но въ султанскомъ фирманѣ (ст. 10-я) нѣкоторыя изъ указанныхъ замѣчаніями синода епархій и мѣстностей уже исключены изъ состава болгарскаго церковнаго округа. А кромѣ того постановлено, что въ спорныхъ или сомнительныхъ случаяхъ должны ли какія-либо мѣстности принадлежать къ болгарскому округу—вопросъ имѣть быть рѣшаемъ подъ условіемъ только единодушнаго согласія всего или, по крайней мѣрѣ, двухъ третей мѣстнаго населенія, и что вообще подробности по этому дѣлу представляются взаимному обсужденію между патріархіею и экзархіею, согласно съ церковными постановленіями.

Впрочемъ, высказывая только свое мнѣніе, какъ бы можно было устранить всѣ исчисленныя разности, и отнюдь нежелая входить въ какія-либо состязанія съ досточтимую вселенскою патріархіею по сему предмету, Святейшій Всероссійскій Синодъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя толкованія могутъ быть оспариваемы. Во всякомъ случаѣ, каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти разности, при рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса, несущественны въ дѣлѣ, и что изъ за нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора. Каждый безпристрастный долженъ согласиться, что изъ-за такихъ незначительныхъ разногласій было бы несправедливо отвергать, отлучать отъ церкви и называть раскольниками Болгарь, когда они заявляютъ, что не желаютъ совершенно отдѣляться отъ вселенской патріархіи, а, напро-

тивъ, желаютъ сохранить съ нею связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и вообще церковную, согласно со священными канонами.

Усердно молимъ Господа, Верховнаго Пастыреначальника нашего, да научить, направить и подкрѣпить Онъ духомъ премудрости и разума, духомъ совѣта и крѣпости (Ис. 11, 2) ваше святѣйшество и весь освященный синодъ вашъ успешно совершить великій подвигъ замиренія и полнаго успокоенія вашей, столько уже нѣтъ мятущейся, духовной паствы и явить міру новый высокій примѣръ пастырскаго самоотверженія, снисходительности и любви, всепрощающей и готовой на всякія жертвы для вѣчнаго спасенія человѣческихъ душъ, во славу Божию и назиданіе Христовой церкви.

Вашего превозделеннаго намъ, досточимаго святѣйшества любящіе во христвѣ братья.

Итакъ изъ отвѣтнаго посланія св. Синода видно, что въ церковно-болгарскомъ вопросѣ нѣтъ ничего нарушающаго догматы и церковные каноны, на чемъ настаиваетъ константинопольскій патріархъ; но что здѣсь прямо выражаются національныя стремленія болгаръ, желающихъ имѣть свое церковное управленіе. Константинопольская церковь для умиротворенія волненій поступить справедливо и ни въ чемъ не нарушитъ церковныхъ канонѣвъ, если она дастъ болгарской церкви самостоятельное управленіе, какъ это она сдѣлала для церквей россійской, сербской и греческой.

Но чѣмъ же объяснить упорную настойчивость константинопольскаго патріарха сначала вовсе не соглашаться ни на какія уступки, а потомъ твердо стоять на томъ, чтобы дать нѣкоторую самостоятельность для болгарской церкви только до Балканъ, образовавъ изъ епархій здѣсь находящихся особый экзархатъ, а епархій находящіяся по ту сторону Балканъ навсегда оставить въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха подъ именемъ греческихъ епархій? „Всѣ дѣловъ томъ, говорятъ *Московскія Вѣдомости*, что греческіе патріоты непременно хотѣли, чтобы область ихъ національности доходила до самыхъ Балканъ: вотъ и причина почему передача болгарскихъ епархій по ту сторону Балканъ

объявлена дьяломъ антиканоническимъ и противнымъ вѣрѣ“. Сюдаже относятся отчасти и финансовыя соображенія. Съ отдѣленіемъ болгарской церкви константинопольская патріархія много потеряетъ въ своихъ доходахъ. Но конечно всѣ эти соображенія должно строго отдѣлять отъ вопросовъ собственно церковныхъ и нельзя для защиты ихъ опираться на догматы и церковныя каноны, съ которыми онъ не имѣютъ ничего общаго. Нельзя не пожелать, чтобы константинопольская церковь отдѣлила свои земныя интересы отъ интересовъ церковныхъ и во имя христіанской религіи любви и мира примирилась съ болгарскою церковію, сдѣлавъ требуемыя ею уступки, которыя не нарушаютъ ни догматовъ вѣры, ни каноновъ церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ, на никольской улицѣ, продается книга: „Отчетъ о мѣрахъ Іерусалимскимъ Комитетомъ для улучшенія быта поклонниковъ въ Палестинѣ“ съ иконами и рисунками, по 25 коп. за экземпляръ.

2.

ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ НЕОБХОДИМЫЯ ПОСОБІЯ ПРИ ПРЕПОДАВАНІИ

Закона Божія:

1. О праздникахъ и постахъ Православной Церкви. Для народныхъ школь и гимназій. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. Изданіе второе. Страницъ 80. Цѣна съ пересылкою 15 копѣекъ.

2. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе четвертое. Цѣна 6 копѣекъ съ пересылкою.

Можно получать въ ПОЛТАВѢ у Законоучителя Губернской Гимназій.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣ какъ на 10 рублей, пользуются уступкою 20 процентовъ съ цѣны.

Содержаніе: 1) Преподобный Іовъ, игумень почаевскій; — Его жизнь и прославленіе. 2) Современное состояніе церковно-болгарскаго вопроса. 3) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ 1 Іюня 1871 года.

Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.