

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

4-го Апрѣля 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные ЛМ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 14.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

*Препосвященному Александру, епископу туркестанскому
и таикентскому.*

Достойное пастырское служеніе ваше на отдаленной окра-
инѣ Имперіи, снискавшее вамъ общую любовь и уваженіе
мѣстныхъ населеній, ваша ревность въ назиданіи паствы и
примѣрная попечительность о благоустроеніи и созиданіи хра-
мовъ Божіихъ, приобрѣли вамъ право на особенное Монар-
шее Наше вниманіе, въ ознаменованіе коего Всемилостивѣйше
сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему
святыхъ Анны 1-й степени.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ воз-
ложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ
къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества
рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Гатчина. 28-го марта 1882 года.

— **Высочайшія награды.** 28 марта сего года Всеми-
лостивѣйше пожалованы: алмазный крестъ для ношенія на
клубокъ препосвященному *Леонтію*, архіепископу Холмскому
и Варшавскому; ордена—св. равноапостольнаго князя Вла-
димира 2-й ст. препосвященнымъ—*Діонисію*, епископу Якут-
скому и Вилюйскому, и *Никанору*, епископу Уфимскому и
Мензелинскому; св. Анны 1-й ст.—*Мартиніану*, епископу
Камчатскому, Курильскому и Благовѣщенскому, *Александру*,
епископу Туркестанскому и Таикентскому, и *Наванилу*—
епископу Саранульскому, викарію Вятской епархіи.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россій-
скихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ 28-го марта,
викаріи херсонской епархіи, епископы: новомиргородскій—
Израиль и елисаветградскій—*Неофитъ*, во вниманіе къ
отлично-усердному ихъ служенію, Всемилостивѣйше сопричи-
слены къ ордену св. *Владимира 3-й степени.*

— Государь Императоръ, 6-го марта, Высочайше со-
изволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго
Синода о перемѣщеніи епископовъ: подольскаго—*Маркелла*
и полоцкаго—*Викторина*—одного на мѣсто другаго.

— **Именные Высочайшіе указы, данные Прави-
тельствующему Сенату Марта 28 дня.** Снисходя къ
желанію Государственнаго Канцлера Иностранныхъ Дѣлъ,
свѣтлѣйшаго князя *Горчакова*, Всемилостивѣйше увольняемъ
его, по совершенно разстроенному здоровью, отъ лежащихъ
на немъ обязанностей по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ,
съ оставленіемъ въ званіяхъ Государственнаго Канцлера и
Члена Государственнаго Совѣта.

— **Марта 28-го дня.** Управляющему Министерствомъ
Иностранныхъ Дѣлъ, Нашему статсъ-секретарю, сенатору,
дѣйствительному тайному совѣтнику *Гирсу*—Всемилостивѣй-
ше повелѣваемъ быть Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, съ
оставленіемъ въ прежнихъ званіяхъ.

Мѣстные Распоряженія.

— 25 марта, и. д. псаломщика Векшинской церкви
Григорій Кукинъ перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Мыт-
ской церкви, Лидскаго уѣзда.

Мѣстные Извѣстія.

— Въ Дисненскую Свято-Николаевскую церковь пожер-
тованъ неизвѣстными лицами изъ С.-Петербурга образъ
святителя и чудотворца Николая, въ золоченной ризѣ и
золоченомъ кіотѣ, за стекломъ, стоимостью не менѣе 70 р.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Кривичахъ* и *Ка-
мень-Спасскъ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Юдицинь* и с. *По-
ръчъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Блавицахъ*—Волковы-
скаго у. и въ с. *Новоельной*—Слонимскаго уѣзда. **Свя-
щенника:** при Виленскомъ кафедральномъ соборѣ. **Помощ-
ника настоятеля:** въ с. *Смоляницъ*—Рудникскаго при-
хода, Пружанскаго уѣзда, въ с. *Лысковь*—Волковыскаго
уѣзда, при Спягельской церкви, въ с. *Вишинецъ*—Свенця-
нскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ с. *Барщевъ*—Брестскаго
уѣзда, въ г. *Гроднѣ*, при женск. монастырѣ, въ м. *Век-
тняхъ*—Шавельскаго уѣзда, въ с. *Михаловицннъ*—Ошмян-
скаго уѣзда, въ с. *Гудевичахъ*—Волковыскаго уѣзда, въ с.
Новомъ-Дворѣ—Волковыскаго уѣзда и въ с. *Мокромъ*,—
Пружанскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣль.

— **Отъѣздъ изъ Вильны въ Ригу Преосвященнѣйшаго Доната.** 2-го сего апрѣля въ 1 ч. 37 м. пополудни изволилъ выѣхать изъ Вильны въ Ригу, къ мѣсту новаго служенія, Преосвященнѣйшій Донатъ, б. епископъ Ковенскій. Послѣ прощальнаго визита у Высокопреосвященнѣйшаго нашего Архипастыря, Преосвященный прибылъ на станцію желѣзной дороги, куда собрались: г. начальникъ губерніи съ супругою, г. попечитель учебнаго округа, начальникъ артиллеріи 2-го корпуса генералъ-лейтенантъ В. И. Шпадеръ, предсѣдатель казенной палаты и много духовныхъ и гражданскихъ лицъ, пожелавшихъ проститься съ Владыкою. Съ увѣренностію можемъ сказать, что число провожавшихъ Владыку было бы гораздо больше, если бы не распространена была заранѣе вѣсть, что отъѣздъ назначенъ на 11 час. вечера. 15 минутъ свободнаго до отхода поѣзда времени прошли въ оживленной бесѣдѣ съ посѣтителями, пожелавшими полного и безостановочнаго успѣха Архипастырю на новомъ мѣстѣ служенія, гдѣ предстоитъ ему усиленный трудъ для того, чтобы высоко держать знамя православія и русскаго народнаго дѣла. Въ назначенный срокъ поѣздъ тронулся среди общихъ благопожеланій архипастырю.

Преосвященнѣйшій Донатъ пробылъ въ здѣшнемъ краѣ не долгое время, но несмотря тѣсный кругъ дѣятельности, вообще предоставленной викарнымъ архипастырямъ, оставилъ послѣ себя хорошую память. Прежде всего проповѣдническая его дѣятельность заняла видное мѣсто. Его рѣчь по случаю рокового 1-го марта сдѣлалась достояніемъ всего русскаго народа и распространилась въ сотняхъ тысячъ, если не сказать болѣе, экземплярахъ. Другія его проповѣди, касающіяся вопросовъ жизни, христіанской правдивости и вѣрученія, вышли уже изъ печати и еще выйдутъ отдѣльными выпусками. — Его близкое сердечное участіе къ успѣхамъ православія въ краѣ, обуреваемого подспудною интригою, направленною противъ православно-религіозныхъ и народныхъ началъ, его указанія, руководство и заступничество въ этой сферѣ будутъ помниться многими. Устройство причтовыхъ помѣщеній въ Гродненской губерніи, благодаря его прямому и правильному взгляду на дѣло, а также на стойчивости стало на твердый путь и уже обнаружилось плодотворными результатами. Надѣмся, что съ этого пути тамъ это дѣло не сойдетъ. Съ тѣмъ же рвеніемъ Преосвященный занялся причтовымъ строительнымъ дѣломъ и въ Виленской губерніи, гдѣ оно находилось до него на точкѣ замерзанія, до такой степени, что по нѣкоторымъ уѣздамъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, не было даже и бумажной переписки, что вызвало коллективныя жалобы духовенства (Дисненскаго уѣзда) на имя министра внутреннихъ дѣлъ. Подъ воздѣйствіемъ Преосвященнаго Доната вопросъ о постройкахъ въ Виленской губ. ожилъ, а ближайшее знакомство съ этимъ вопросомъ въ разныхъ его соотношеніяхъ съ мѣстными условіями побудило Владыку придти къ новымъ, болѣе цѣлесообразнымъ заключеніямъ для лучшаго въ будущемъ осуществленія дѣла о причтовыхъ постройкахъ. — Наконецъ если выскажемъ то, что Преосвященный пользовался симпатіями и любовію здѣшняго общества безъ различія возраста, пола и званія, то станетъ понятно — почему вѣсть о назначеніи Его Преосвященства въ Ригу вызвала сколько сожалѣніе о разлукѣ съ нимъ, столько же и благожеланія успѣха и торжества правды и добра на новомъ, хотя трудномъ, но видномъ мѣстѣ архипастырскаго служенія.

Православнымъ христіанамъ *).

Потому все узнаютъ, что вы Мои ученики, учить Господь Иисусъ Христосъ, если будете имѣть любовь между собою (Іоан. 13, 35).

Такъ, православные христіане, тотъ изъ васъ истинный христіанинъ и ученикъ Христовъ, кто любитъ людей по заповѣди Христовой. Не ученикъ тотъ Христовъ, не правый онъ вѣры христіанинъ, когда онъ другого человѣка за вѣру оскорбляетъ, ему правды не оказываетъ, вѣру его поноситъ, за его вѣру притѣсняетъ, отечеству и власти измѣняетъ, не по ученію Христову вѣчною гибелью угрожаетъ. Слышишь ты, православный христіанинъ, что тебя или другого человѣка „перекинчикомъ“, „перекульчикомъ“, „недовѣркомъ“, „человѣкомъ сабачьей вѣры называютъ: не ученикъ это Христовъ говорить, не правый — не истинной вѣры этотъ человѣкъ. Тайно или явно, обманомъ или насиліемъ, въ судѣ или въ общежитіи притѣсняетъ человѣкъ инновѣрца, — не правый — не истинной вѣры этотъ человѣкъ, не настоящій, а самозванный онъ ученикъ Христовъ.

Слышишь ты, православный христіанинъ, что по роду и имени русскій человѣкъ, на русской землѣ живетъ, русскимъ хлѣбомъ питается, русскими законами и властями охраняется, подъ властію русскаго православнаго царя считается, а самъ полякомъ называется, свою вѣру польскою вѣрою почитаетъ, другихъ тому научаетъ: тотъ не истинный христіанинъ, не ученикъ онъ Христовъ. Не знаетъ онъ, бѣдный, старины своего края, своего роду и племени русскаго или литовскаго, не знаетъ своей вѣры старинной, отцовской. Или закрываютъ отъ его недалекаго разума и его малой науки, какъ его въ старину „быдломъ“, а не человѣкомъ почитали, его церкви нехристамъ въ аренду отдавали, выселяли его съ земель своихъ, потому и трудомъ удобренныхъ, на пустыри, болота и пески, или вовсе отнимали землю, обрекая его на долю бобылей безъ земли и пріюта, родную рѣчь его изгоняли, чужоземный языкъ ему вмѣсто роднаго съ дѣтства внушали вмѣстѣ съ молитвой. Гонять и теперь хлону и его вѣру его старые „добродѣи“ въ другихъ земляхъ, гдѣ они имѣютъ надъ хлопомъ силу и власть. Не Христовой тотъ вѣры, кто самъ волкомъ смотритъ въ лѣсъ — до чужой земли и чужого царя, и другихъ ведетъ къ рабству — чужому царю и чужой землѣ отъ своего царя, Богомъ даннаго православнаго.

Не ученикъ тотъ Христовъ, не истинной онъ вѣры Христовой, кто отъ одного римскаго папы ожидаетъ вѣчнаго спасенія, а за невѣріе въ него осуждаетъ всѣхъ на погибель вѣчную: не въ его однихъ рукахъ ключи отъ дверей царства Христова, а въ рукахъ истинныхъ пастырей Христовыхъ церкви православной. Войдутъ въ эти двери вѣчной радости миллионы людей, папы не вѣдающихъ и въ него не вѣрующихъ.

Не Христовъ тотъ ученикъ и не истинной вѣры Христовой, кто богохульно поучаетъ, что всѣ дѣти отъ замужества женщинъ римской вѣры съ православными будутъ осуждены Богомъ на мученія вѣчнымъ огнемъ вмѣстѣ съ демонами и будто всѣ дѣти отъ такихъ браковъ суть настоящія „чертенята и дьяволы“ со всѣми ихъ дѣтьми въ безконечные роды.

Не истинные ученики Христовы, а его хулители, тѣ учителя, которые говорятъ, что лучше въ корчмѣ быть въ

*) Наставленіе это заслуживаетъ особеннаго вниманія духовенства. Ред.

праздникъ Божій, чѣмъ въ православномъ храмѣ Божиѣмъ. Ни въ какомъ Евангеліи Христовомъ не писано, никакимъ святымъ отцемъ не заповѣдано, что оскорбляетъ душу умершаго католика встрѣча съ тѣломъ его христіанина крещенаго православнаго и требуетъ усиленныхъ молитвъ для своего успокоенія. Не учитель, а разоритель Христовой заповѣди, тотъ, кто лишаетъ мірянь причастія святѣйшей крови Христовой, хитроумно вовсе отдаляетъ дѣтей и отъ причастія тѣла и крови Христовой и отъ печати ихъ благодатію Духа святаго и этимъ лишаетъ его святаго имени христіанскаго, только въ таинствѣ св. Миропомазанія въ это званіе истинно возводимаго.

Не ученикъ и не учитель, а хулилъ Христовъ тотъ, кто не считаетъ грѣхомъ свою грѣховную связь съ чужими женами и дѣвками и возводитъ въ почетъ своихъ блудныхъ дѣтей.

Памятуйте же, православные христіане, святую заповѣдь Христову: потому всѣ узнаютъ, что вы мои ученики, если будете имѣть любовь между собою.

ВАРЛААМЪ ЯСИНСКІЙ *)

(Продолженіе).

б) въ отношеніи къ инымъ православнымъ епархіямъ.

Кромѣ дѣлъ, касающихся собственно Кіевской епархіи, вѣдѣнію кіевского митрополита Варлаама Ясинскаго подлежали другія югозападные православныя епархіи и церкви. Сюда относятся дѣла по устройству Бѣлорусской епархіи, Литовскихъ православныхъ церквей и забота о поставленіи православнаго Луцкаго епископа Діонисія Жабокрицкаго. Эти епархіи и церкви находились на польской сторонѣ, а на русской теперь у него въ вѣдѣніи не оставалось ни одной епархіи (кромѣ новооткрытой Переяславской). Прежде къ кіевской митрополіи принадлежала Черниговская епархія, но съ 1688 г. она отдѣлилась отъ нея и стала въ непосредственную зависимость отъ московскаго патріарха. Преемникъ Лазаря Барановича, Θεодосій Углицкій, былъ избранъ еще при жизни перваго и посвященъ въ Москвѣ въ 1692 году. По смерти Θεодосія митроп. Варлаамъ принималъ нѣкоторое участіе въ выборѣ его преемника. Когда ему предложено было дать свое мнѣніе, то онъ письмомъ (отъ 24 ноября 1696 г.) предлагалъ духовенству избрать Новгородъ-Сѣверскаго архимандрита Михаила Лежайскаго, человѣка заслуженнаго и уважаемаго, а въ случаѣ его отказа (по слабости здоровья) давалъ свой голосъ въ пользу Черниговскаго архимандрита Іоанна Максимовича. Большинство голосовъ избранъ былъ Іоаннъ Максимовичъ, который вскорѣ отправился въ Москву и получилъ посвященіе отъ патріарха Адріана (8 января 1697 г. ⁴). Этимъ только и ограничилось участіе митроп. Варлаама въ дѣлахъ Черниговской епархіи; кромѣ частныхъ сношеній съ архимандритами и Іоанномъ Максимовичемъ, другихъ не видимъ.

Православные, оставшіеся въ польскихъ областяхъ, терпѣли всевозможныя притѣсненія отъ правительства: они насильно были обращаемы въ католичество, въ унию, а если оставались въ православіи, то подвергались истязаніямъ и опасности за свою жизнь. Будучи въ такихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, они нерѣдко обращались къ заступ-

ничеству кіевскихъ митрополитовъ, прося ихъ ходатайствовать за нихъ предъ Московскимъ правительствомъ. Къ нимъ же обращались и за посвященіемъ пресвитеровъ и діаконовъ для православныхъ церквей ²) и безъ сомнѣнія находили въ нихъ лучшихъ своихъ защитниковъ и покровителей.

Въ Бѣлорусской епархіи съ 1677 г. не было епископа, такъ что священники для всего края посвящались въ Смоленскѣ (за небытіемъ и въ Кіевѣ митрополита). Вскорѣ послѣ своего вступленія на Кіевскую митрополію Варлаамъ Ясинскій послалъ (15 марта 1691 г.) къ Бѣлорусскимъ церквамъ окружное посланіе, въ которомъ между прочимъ извиняется, что не могъ самъ прибыть къ нимъ по дальности разстоянія. Непосредственное завѣдываніе епархіальными тамошними дѣлами онъ поручилъ Серапіону Полховскому архимандриту Слуцкому, назначивъ его своимъ намѣстникомъ; въ тоже время онъ считался уже нареченнымъ епископомъ Бѣлорусскимъ ³). Но посвященіе во епископа Серапіона почему-то долго затянулось. Тѣмъ не менѣе митрополитъ Варлаамъ не переставалъ самъ слѣдить за дѣлами Бѣлорусской епархіи. Въ 1692 г. онъ посылалъ туда двухъ своихъ уполномоченныхъ прендобныхъ оо. проповѣдниковъ іеромонаховъ: Іосифа Палемяка и Товію Петрашко для изслѣдованія безпорядковъ, происходившихъ въ Могилевскомъ братствѣ ⁴). Когда именно былъ посвященъ Серапіонъ Полховскій въ Могилевскаго епископа сказать довольно трудно. Но судя по тому, какая была сдѣлана ему встрѣча въ декабрѣ 1699 г. при вѣздѣ его въ Могилевъ, надо полагать, что она была устроена по случаю его возвращенія изъ Кіева послѣ посвященія во епископа; слѣд. онъ былъ посвященъ въ 1699 году ⁵). Это впрочемъ только догадка. Серапіонъ не долго былъ епископомъ: онъ умеръ въ февр. 1704 года ⁶). На мѣсто его посвященъ былъ въ 1707 г. Сильвестръ, князь Четвертинскій, считавшійся еще до этого времени нареченнымъ епископомъ Бѣлорусскимъ. При посвященіи своемъ онъ далъ присягу митроп. Варлааму содержать въ чистотѣ православіе въ вѣрренной ему епархіи и быть въ полномъ послушаніи, по примѣру своихъ предшественниковъ, у Кіевскаго митрополита ⁷). Въ томъ же году онъ прибылъ въ Могилевъ, гдѣ былъ встрѣченъ представителями всѣхъ сословій города, впрочемъ не такъ торжественно, какъ Серапіонъ.

Во всемъ Литовскомъ княжествѣ не было епископа; православные здѣсь также принуждаемы были къ отступничеству и терпѣли всевозможныя притѣсненія. Въ 1692 году они послали къ митрополиту Варлааму посольство съ просьбою прислать имъ благоразумнаго человѣка изъ духовныхъ для изслѣдованія разныхъ несогласій и преній въ тамошнихъ

²) Такихъ ставленниковъ, приходившихъ изъ Волыни, Польска и др. мѣстъ, Кіевскіе митрополиты приводили къ присягѣ въ церкви „дабы они къ униі не отступали, но твердо за православіе стояли“. См. Прилож. къ опис. к.-соф. соб. № 37 стр. 188.

³) Археологич. сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-зап. Русн. Вильна, т. II № 59 стр. 85—87.

⁴) Тамъ же № 60 стр. 87—88.

⁵) Эта торжественная встрѣча представителями всѣхъ сословій описана въ запискахъ игумена Ореста. Ibid. прилож. стр. 33.

⁶) Тѣло покойнаго, по давнему обычаю, до погребенія должно было лежать въ склепѣ каедр. Преображенской церкви; назначенный на мѣсто его епископъ долженъ былъ похоронить его, но по случаю пожара въ этой церкви тѣло еп. Серапіона сгорѣло безъ погребенія. См. Зап. иг. Ореста.

⁷) Арх. ю.-зап. Р. ч. I, т. IV, № 119 стр. 263—265 и № 124 стр. 277—280.

*) См. №№ 1881 года: 34, 35, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 50 и за 1882 г. №№ 1, 3, 4, 6, 12, 13.

¹) Лѣтопись с. Велички т. III стр. 417—422 и Арх. юго-зап. Рос. ч. I т. V, № 143 стр. 436—437.

церковныхъ дѣлахъ и искусныхъ духовныхъ учителей въ Виленское православное братство. Къ этой просьбѣ они присоединили жалобы противъ незаконныхъ притѣсненій православныхъ отъ польскаго правительства. Митрополитъ немедленно послалъ туда Іоасафа Кроковскаго игумена Пустынно-Николаевскаго монастыря.

Послѣ устройства тамошнихъ дѣлъ и по возвращеніи въ Кіевъ митрополитъ отправилъ его въ Москву съ письмами къ царямъ и патриарху, чтобы послѣдній ходатайствовалъ предъ царями, за православныхъ, жившихъ въ польскихъ областяхъ и незаконно притѣсняемыхъ. Цари, какъ видно изъ отвѣта патриарха, обѣщали ходатайствовать предъ польскимъ правительствомъ за права православныхъ⁸⁾. Но, какъ извѣстно, польское правительство не обращало вниманія на эти ходатайства и на свои обѣщанія не притѣснять православныхъ, такъ какъ при той разшатанности государственнаго организма Польши, трудно и даже не возможно было удержать самоволіе польскихъ магнатовъ и шляхты. Поэтому всякое ходатайство русскаго правительства, еслибы оно и было, не имѣло бы значенія. Еще долго не могло улучшиться положеніе православныхъ въ западной Руси: много и долго они еще терпѣли разныя притѣсненія и оскорбленія; всѣ жалобы ихъ и ходатайства за нихъ безсильны были помочь ихъ горю.

Нельзя пройти молчаніемъ того факта, что въ это время нѣкоторые лютеране г. Кролевца (въ Литвѣ) обращались къ митроп. Варлааму съ просьбою принять ихъ въ общеніе съ православною церковію. Таковъ былъ нѣкто Іоаннъ Эрнестъ Кграббе майстеръ философіи; онъ представилъ митрополиту свое исповѣданіе вѣры въ православномъ духѣ, отказываясь при этомъ во всемъ отъ лютеранскаго ученія. Послѣ этого онъ былъ принятъ въ православіе и поступилъ въ монахи Кіево-Печерской лавры. Между прочимъ, онъ передалъ митрополиту, что въ Литвѣ есть много лютеранъ, желающихъ принять православіе, только къ нимъ нужно было послать для наученія нѣсколько человекъ ученыхъ православныхъ. Митрополитъ сообщилъ обо всемъ патриарху и просилъ его отвѣта. Послѣдній отвѣтилъ, что государи, по совѣщаніи, обѣщали дать свой указъ о посылкѣ духовныхъ учителей въ Литву⁹⁾. Но, какъ можно думать, указа совсѣмъ не было.

Въ 1694 году православные Луцкой епархіи на мѣсто умершаго епископа Афанасія Шумлянскаго (уніата) избрали Діонисія Жабокрицкаго, Волинскаго шляхтича, земскаго писаря, человека образованнаго, всѣми уважаемаго и достойнаго по своимъ нравственнымъ качествамъ. Убѣжденія его были хорошо извѣстны всѣмъ православнымъ, и послѣ избранія онъ предъ королемъ и сенатомъ выразилъ твердое намѣреніе оставаться православнымъ. Король похваливъ его твердость, далъ ему грамоту на Луцкую епископію и на посвященіе отъ православнаго митрополита Кіевского. Послѣ этого Діонисій обратился съ письмомъ къ митр. Варлааму, увѣдомляя его о своемъ избраніи и прося посвященія во епископа. Весьма живое и дѣятельное участіе принялъ митр. Варлаамъ въ устройствѣ православной Луцкой епархіи; онъ охотно взялся за дѣло Діонисія въ виду поддержки и упроченія православія. Но одинъ своею властію рѣшить такого дѣла онъ не могъ. Вскорѣ онъ написалъ обо всемъ въ Москву царямъ и патриарху, прося ихъ милостиваго рѣшенія. Отъ царей скоро былъ полученъ отвѣтъ (12 авг. 1695 г.);

они выражали свое согласіе на посвященіе Жабокрицкаго, если къ тому не найдется никакихъ препятствій въ каноническихъ правилахъ, а для этого приходилось дожидаться отвѣта патриарха, который не сразу отвѣтилъ. Получивши царскую грамоту, митрополитъ поспѣшилъ ее отправить къ гетману. Для этого онъ послалъ нарочнаго къ игуменамъ — Иннокентію Монастырскому и Стефану Яворскому, чтобы они, оставивъ ревизію протопопій, поспѣшили съ грамотою къ гетману. Въ письмѣ своемъ къ гетману митрополитъ спрашивалъ его: „что отвѣчать за границу“ и какъ поступить на счетъ посвященія Жабокрицкаго? Съ своей стороны онъ совѣтовалъ дожидаться отвѣта патриарха. При этомъ между прочимъ высказывалъ свою готовность ходатайствовать вмѣстѣ съ гетманомъ о Жабокрицкомъ.

Въ слѣдующемъ году полученъ былъ отвѣтъ отъ патриарха Адриана. Онъ не соглашался на посвященіе Жабокрицкаго, такъ какъ послѣдній былъ женатъ на вдовѣ (съ которой впрочемъ давно уже развелся); на основаніи каноническихъ правилъ нельзя было допустить такого посвященія. Московскій патриархъ впрочемъ за окончательнымъ рѣшеніемъ этого дѣла хотѣлъ обратиться къ Константинопольскому патриарху. Точно въ такомъ же духѣ была написана и царская грамота отъ 29 авг. 1696 года.

Между тѣмъ Діонисій Жабокрицкій, узнавши о такой проволочкѣ его дѣла у патриарха и опасаясь рѣшенія не въ свою пользу, просилъ епископа Мармарошскаго Іосифа Стайку, блюстителя митрополіи Бѣлгородской, Семиградской и Угорской, посвятить его во епископа Луцкаго. Іосифъ согласился и выдалъ ему грамоту на Луцкую епископію (5 сент. 1696 г.¹⁰⁾.

Посвященія этого не признали дѣйствительнымъ ни православные, ни уніаты. Послѣдніе еще вдобавокъ стали тѣснить его. По внушенію Іосифа Шумлянскаго дворяне, владѣвшіе имѣніями въ Луцкой епархіи, запретили приходскимъ священникамъ, жившимъ въ ихъ селахъ, повиноваться епископу Жабокрицкому. Почти семь лѣтъ Жабокрицкій боролся съ окружающими его обстоятельствами и оставался твердымъ въ православіи, наконецъ въ 1702 г. принялъ унію, уступая внушеніямъ короля. Послѣ этого папы издали цѣлый рядъ универсаловъ къ священникамъ, мѣщанамъ, крестьянамъ, жившимъ въ ихъ имѣніяхъ, предписывая имъ повиноваться тому епископу, власть котораго они предъ тѣмъ считали незаконною и противною канонамъ церкви¹¹⁾. Торжество уніатовъ было полное. Вопросъ о женитбѣ Жабокрицкаго, выдвинутый столь громко Шумлянскимъ и его соучастниками, теперь ступшевался и будто никогда не существовалъ.

Нельзя упрекать и православныхъ за строгое отношеніе къ дѣлу женитбы Жабокрицкаго. Какъ митрополитъ, такъ и патриархъ не хотѣли брать на свою отвѣтственность такого дѣла, какъ несоблюденіе каноническихъ правилъ церкви. А если бы, въ виду поддержанія православія въ Луцкой епархіи, православные іерархи рѣшились посвятить во епископа Жабокрицкаго, какъ человека достойнаго и вмѣстѣ преданнаго интересамъ православія, то едвали можно съ увѣренностію сказать, что православіе чрезъ это менѣе потеряло, чѣмъ не посвятить его. Тогда бы враги православія имѣли право упрекать православную церковь въ несоблюденіи каноническихъ правилъ и тѣмъ бы подорвали

⁸⁾ Арх. ю.-зап. Р. ч. 1, т. V, №№ 124 и 125 стр. 385-394.

⁹⁾ Лѣтопись с. Велички т. III стр. 141-148 и Арх. ю.-зап. Рос. ч. I. т. V, № 124 стр. 385-391.

¹⁰⁾ Всѣ грамоты и письма, касающіяся дѣла о посвященіи Жабокрицкаго, находятся въ Лѣтописи С. Велички т. III стр. 297-320; 354-364; 376-383; 398-400; 404-408.

¹¹⁾ Арх. ю.-зап. Рос. ч. I, т. IV, №№ 91-93 стр. 203-207.

авторитетъ ея въ глазахъ православныхъ. А что уніаты, упрекавшіе сначала Жабокрицкаго въ незаконномъ посвященіи, послѣ приняли его, то чрезъ это унія ничего не потеряла, такъ какъ уніаты дѣлали весьма много очевидныхъ злоупотребленій, и все таки она распространялась путемъ насильственныхъ мѣръ. Поборники унии не рассчитывали на искреннее сочувствіе къ ней въ своихъ послѣдователяхъ: имъ нужна была формальная сторона дѣла, нужно было во что бы то ни стало склонить на свою сторону какъ можно больше послѣдователей.

Въ частности, въ отношеніяхъ митрополита Варлаама къ Діонисію Жабокрицкому нельзя не замѣтить снисхожденія къ нему. Но онъ самъ ни за что не согласился бы посвятить его во епископа, а только въ виду поддержки православія онъ готовъ былъ просить какъ Московскаго, такъ Константинопольскаго патріарховъ о разрѣшеніи посвятить Діонисія: тѣ имѣли больше правъ на это, и, можетъ быть, нашли бы возможнымъ сдѣлать уступку на этотъ разъ. И вотъ, надѣясь на благоприятный для Діонисія исходъ дѣла, митрополитъ завелъ съ нимъ дружественныя откровенныя сношенія. Жабокрицкій сообщалъ ему о своихъ планахъ, что онъ намѣренъ предпринять для лучшаго устройства православныхъ церквей въ польскихъ областяхъ, такъ напр. онъ думалъ на Варшавскомъ сеймѣ хлопотать о правахъ православныхъ и т. п. Митрополитъ съ своей стороны предлагалъ ему свои совѣты и снабжалъ его нѣкоторыми необходимыми предметами, напр. послалъ ему митру и антиминсы для церквей; онъ принялъ въ Кіевскую академію на ея счетъ нѣкоего Ерофея Бартошевича, рекомендованнаго Жабокрицкимъ¹²⁾. Такія отношенія между ними навѣрное продолжались бы, и Кіевская академія служила бы разсадникомъ образованія и православія для большей семьи и, если бы были болѣе счастливыя условія для православной Луцкой епархіи. Послѣ незаконнаго посвященія Діонисія Жабокрицкаго митрополитъ Варлаамъ прекратилъ съ нимъ сношенія.
(Продолженіе впереди).

№ 285. 19-го Февраля 1882 года. Утверждается.

Александръ Архіепископъ Литовскій.

УСТАВЪ

Гродненскаго, Софійскаго, Православнаго Братства,

въ память

МУЧЕНИКА-ЦАРЯ ОСВОБОДИТЕЛЯ

АЛЕКСАНДРА II

*„Доколь есть время, будемъ дѣлать добро
всѣмъ, а наипаче своимъ по вѣрѣ“.* Гал. VI, 10.

Цѣль Братства.

§ 1. Возвышеніе и укрѣпленіе духа Православія и русской народности, служеніе нуждамъ и пользамъ Православной Церкви, распространеніе религиозно-нравственнаго просвѣщенія, поддержаніе и развитіе честнаго трудолюбія въ приходѣ.

Дѣятельность Братства.

§ 2. Братство, по мѣрѣ средствъ своихъ, заботится:

- а) о благолѣпії своихъ храмовъ и кладбищъ,
- б) о возвышеніи значенія праздниковъ въ жизни прихода, по духу Православной Церкви, и торжественности церковнаго Богослуженія;

- в) объ устроеніи и поддержаніи церковныхъ библиотекъ;
- г) о распространеніи въ народѣ книгъ Св. Писанія, духовно-нравственныхъ и вообще полезныхъ въ цѣляхъ Братства, и снабженіи таковыми книгами училищъ, приюта, богадѣльни, больницъ и тюрьмы;

- д) о матеріальной помощи бѣднымъ учащимся въ мѣстныхъ учебныхъ завѣденіяхъ и ремесленной школѣ, и нравственной—въ охраненіи юношества отъ вредныхъ вліяній;

- е) объ учрежденіи и поддержаніи школъ постоянныхъ, воскресныхъ, или вечернихъ уроковъ для дѣтей, и церковныхъ чтеній, или собесѣдованій;

- ж) о нравственной и матеріальной помощи ремесленникамъ, рабочимъ людямъ, о развитіи грамотности и честнаго трудолюбія въ народѣ.

§ 3. Кругъ дѣятельности Братства ограничивается предѣлами прихода, т. е. города Гродны и входящихъ въ составъ Соборнаго прихода деревень; но, при значительномъ увеличеніи иногородныхъ братчиковъ и матеріальныхъ средствъ, дѣйствія Братства могутъ простираться и внѣ Соборнаго прихода.

Составъ Братства.

§ 4. Братство состоитъ изъ неограниченнаго числа членовъ православныхъ христіанъ обоюгаго пола, всѣхъ сословій изъ всѣхъ мѣстностей, а также жертвователей.

§ 5. Каждый членъ Братства вноситъ ежегодно въ кассу Братства не менѣе *одного рубля*, а жертвователи вносятъ по мѣрѣ своихъ средствъ.

§ 6. Внесшіи одновременно не менѣе 25 рублей считается *постояннымъ членомъ*.

§ 7. Не внесеніе въ продолженіе двухъ лѣтъ определенной суммы перестаютъ считаться въ числѣ братчиковъ до времени возобновленія членскаго взноса.

§ 8. Братство имѣетъ почетнаго предсѣдателя,—въ лицѣ мѣстнаго Епископа, и почетныхъ членовъ, которые жертвуютъ въ Братство по своему усмотрѣнію, или едино-временно, или ежегодно.

§ 9. Каждый членъ Братства имѣетъ право голоса на общихъ собраніяхъ Братства.

Управленіе Братства.

§ 10. Для управленія дѣлами Братства составляется Совѣтъ изъ 12 членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ членовъ Братства на одинъ годъ.

§ 11. Совѣтъ избираетъ изъ среды своей предсѣдателя, помощника предсѣдателя и казначея, а изъ членовъ Братства—секретаря и его помощника.

§ 12. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяцъ и экстренныя, назначаемыя предсѣдателемъ въ случаѣ какой-либо особенной надобности.

§ 13. Въ Совѣтѣ, съ правомъ голоса, по желанію, участвуютъ какъ почетный предсѣдатель, такъ и почетные члены Братства, почему живущіе въ городѣ почетные члены о времени каждаго засѣданія Совѣта извѣщаются, какъ и члены Совѣта.

§ 14. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются, послѣ словеснаго обсужденія и уясненія, большинствомъ голосовъ; при равенствѣ же ихъ—голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 15. Члены Совѣта, завѣдывая всѣми дѣлами Братства, могутъ распределять между собою занятія по отраслямъ предметовъ дѣятельности Братства, указаннымъ въ § 2, смотря по тому, въ чемъ кто можетъ оказать болѣшую пользу дѣлу.

¹²⁾ Тамъ же, № 53 стр. 111—112.

§ 16. Каждый членъ Совѣта, припавшій на себя въ ближайшее завѣдываніе известную отрасль дѣятельности Братства, призываетъ къ дѣятельному участию, въ помощь себѣ, сотрудниковъ изъ членовъ Братства.

Примѣчаніе. Въ своихъ дѣйствіяхъ эти члены Совѣта и Братства руководствуются указаниями Совѣта Братства и доводятъ о своихъ дѣйствіяхъ до его свѣденія.

§ 17. О рѣшеніяхъ Совѣта составляются протоколы, которые подписываются всеми присутствующими членами.

§ 18. Постановленія Совѣта считаются дѣйствительными, если въ засѣданіи будетъ присутствовать не менѣе пяти членовъ.

Примѣчаніе. Совѣтъ принимаетъ всевозможныя мѣры къ тому, чтобы дѣйствія его своевременно общались возможно большому числу членовъ Братства, для чего о болѣе важныхъ постановленіяхъ и предложеніяхъ своихъ можетъ объявлять членамъ Братства въ церкви, послѣ Богослуженія.

Обязанности предсѣдателя, его помощника, казначея и секретаря Совѣта.

§ 19. Предсѣдатель Совѣта созываетъ обыкновенныя и чрезвычайныя собранія какъ членовъ Совѣта, такъ и общія собранія всѣхъ братчиковъ, по постановленію Совѣта; наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Братства; входитъ въ сношеніе съ присутственными мѣстами, подлежащими властями, установленными частными обществами и лицами; скрѣпляетъ приходо-расходныя книги, подписываетъ почтовые объявленія и вообще наблюдаетъ за исполненіемъ опредѣленій Совѣта.

§ 20. Помощникъ предсѣдателя Совѣта, въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, раздѣляетъ его труды, исправляетъ его должность, со всѣми правами предсѣдателя. Въ случаѣ же его выбытія, Совѣтъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя на остальное время.

§ 21. Казначей принимаетъ поступающія въ Совѣтъ деньги, книги и другіе предметы, получаетъ посылаемыя чрезъ почту деньги и посылки, ведетъ приходо-расходныя книги, производитъ денежныя выдачи, какъ по опредѣленіямъ Совѣта, такъ и по назначеніямъ Предсѣдателя, представляетъ въ Совѣтъ годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и вещей.

§ 22. Денежный ящикъ находится въ казначохранищѣ Гродненскаго Софійскаго Собора, если не можетъ храниться въ казначействѣ, за печатью Братства, которая находится у предсѣдателя и ключами, хранящимися у помощника предсѣдателя и казначея.

§ 23. При значительномъ накопленіи суммъ, таковыя обращаются въ процентныя бумаги, а не значительныя суммы вносятся въ мѣстный банкъ на текущій счетъ.

§ 24. Для текущихъ расходовъ у казначея оставляетъ небольшая денежная сумма, по усмотрѣнію Совѣта.

§ 25. Канцелярія Совѣта состоитъ изъ секретаря и его помощника, приглашаемыхъ Совѣтомъ изъ членовъ Братства; они докладываютъ входящія бумаги, составляютъ протоколы Совѣта, дѣлаютъ по нимъ исполненія, и вообще ведутъ весь канцелярскій порядокъ, подъ надзоромъ одного изъ членовъ по выбору Совѣта.

Примѣчаніе 1) На случай усиленнаго труда по перепискѣ приглашаются члены Братства по желанію.

Примѣчаніе 2) Если не найдется лица, которое взяло бы на себя дѣлопроизводство безвозмездно,

Братство назначаетъ за то возможное по своимъ средствамъ вознагражденіе.

§ 26. Совѣтъ имѣетъ свою печать.

§ 27. Къ началу братскаго года Совѣтъ составляетъ отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ за минувшій и—свои предположенія на будущій годъ, для представленія общему Собранію.

§ 28. Совѣтъ долженъ дѣйствовать въ духѣ устава и согласно указаніямъ Общаго Собранія.

§ 29. Общія Собранія членовъ Братства бывають годичныя и экстренныя; первыя собираются ежегодно въ недѣлю Православія, а экстренныя—по усмотрѣнію и назначенію Совѣта. На общихъ Собраніяхъ могутъ присутствовать не только члены, но и всѣ жертвователи и сотрудники Братства.

§ 30. На общихъ собраніяхъ членовъ Братства предсѣдательствуетъ почетный предсѣдатель, а въ случаѣ его отсутствія—лицо избранное на время открываемаго очереднаго, или чрезвычайнаго Собранія Общимъ собраніемъ изъ членовъ Братства.

§ 31. На время засѣданія Общаго Собранія Братства избирается также изъ среды онаго секретарь.

§ 32. Въ общемъ годичномъ Собраніи выслушивается отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за истекшій годъ, избираются почетные члены и члены Совѣта, принимаются членскіе взносы и пожертвованія, слушаются заявленія отъ членовъ братства и о постановленіяхъ общаго Собранія составляется протоколъ, подписываемый присутствующими членами, или, по уполномочію Общаго Собранія, предсѣдателемъ Собранія, и членами Совѣта.

§ 33. Общее Собраніе Братства считается состоявшимся если въ немъ присутствуютъ не менѣе одной пятой части членовъ (живущихъ въ Гроднѣ). Въ случаѣ неявки этого числа членовъ по первому приглашенію, вторичное засѣданіе по тому же предмету считается состоявшимся независимо отъ числа членовъ, прибывшихъ на повторительное приглашеніе.

§ 34. О времени и мѣстѣ общихъ собраній члены Братства, по крайней мѣрѣ за недѣлю, оповѣщаются объявленіями въ церквахъ и повѣстками членамъ, съ сообщеніемъ, если Совѣтъ признаетъ нужнымъ, о болѣе важныхъ предметахъ, имѣющихъ быть предложенными на обсужденіе Общаго Собранія.

Средства Братства

§ 35. Составляются:

- а) изъ членскихъ взносов;
- б) изъ кружечнаго сбора, для чего кружки Братства должны находиться во всѣхъ церквяхъ прихода на видныхъ мѣстахъ и разноситься при Богослуженіяхъ въ братскіе праздники;
- в) изъ пожертвованій по сборнымъ книжкамъ, выдаваемыхъ отъ Совѣта, и другихъ пожертвованій, какъ денежныхъ такъ и вещами,
- г) изъ сборовъ отъ устройства публичныхъ чтеній и концертовъ въ пользу Братства вообще, или на его частныя предпріятія;
- д) изъ пожертвованій, могущихъ поступить въ Братство по завѣщаніямъ капиталовъ, движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ;

е) сверхъ того, Братство изыскиваетъ и другія, дозволенныя закономъ средства въ своихъ цѣляхъ.

§ 36. Изъ всѣхъ указанныхъ источниковъ составляется въ Братствѣ капиталъ:

А) *основной или неприкосновенный*: а) отъ единовременныхъ членскихъ взносовъ постоянныхъ членовъ Братства, вносящихъ въ Братство не мѣнѣе 25-ти рублей и б) изъ завѣщанныхъ, или пожертвованныхъ Братству капиталовъ или имуществъ, если предметъ расходованія не указанъ завѣщателемъ;

Б) *расходный капиталъ* составляется изъ всѣхъ остальныхъ источниковъ, а равно изъ процентовъ, поступающихъ отъ основнаго капитала.

В) Въ *запасной капиталъ* отчисляется 10% отъ ежегодныхъ поступленийъ расходнаго капитала.

§ 37. Запасной капиталъ берегается на случай необходимой затраты значительныхъ средствъ на какое-либо важное предпріятіе въ цѣляхъ Братства, и употребляется не иначе, какъ съ разрѣшенія Общаго Собранія.

§ 38. Всѣ поступающіе капиталы и имущества движимыя и недвижимыя вносятся въ приходо-расходную книгу денежную и матеріальную, раздѣльно по § 36.

§ 39. Братство имѣетъ право владѣть недвижимою собственностью, если бы таковая досталась ему по духовнымъ завѣщаніямъ, пожертвованіямъ, или была бы приобрѣтена на средства Братства.

§ 40. Иконою Братства считается Икона Христа Спасителя, сооруженная въ память освобожденія крестьянъ исполнителями Высочайшаго указа Освободителя отъ 1-го Марта 1863 г., хранящаяся при Гродненскомъ Софійскомъ Соборѣ.

Братство имѣетъ двѣ хоругви: на одной изъ нихъ—священныя изображенія: Софій Премудрости Вожіей и Св. Благочестиваго князя Александра Невскаго, на другой: Успенія Пресвятой Богородицы и Коложанской Иконы Божіей Матери.

Праздничныя братскія Богослуженія совершаются:

1) въ день общаго годичнаго собранія братства, или въ недѣлю православія, съ поминовеніемъ мученически почившаго Царя-Освободителя Александра II.

Примѣчаніе. День этотъ избирается для вѣчнаго поминовенія Царя-Освободителя, вмѣсто 1-го Марта.

2) въ день св. Духа, когда въ Соборѣ стекается много богомольцевъ изъ крестьянъ сосѣднихъ приходовъ,

3) въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, какъ храмовой праздникъ Собора.

Во всѣ помянутые праздники совершается моленіе о здравіи братчиковъ, жертвователей и благотворителей Братства и преусиѣніи братскаго дѣла, для чего Братство имѣетъ свой синодикъ, въ который вносятся имена членовъ и всѣхъ благотворителей Братства, какъ живыхъ, такъ и умершихъ. Синодикъ этотъ ежегодно провѣряется въ Совѣтѣ Братства.

Кромѣ того усоншіе братчики поминаются въ установленныя церковью для поминовенія усоншихъ дни.

§ 41. Братство оказываетъ возможную помощь и содѣйствіе уже существующему въ приходѣ при Іоанно-Предтеческой, приписной Собору, Церкви въ деревни Пригодичахъ—св. Михайловскому братству, которое, сохраняя свою самостоятельность, находится въ близкомъ общеніи съ первымъ, сообщаетъ ему о своихъ нуждахъ и дѣятельности для извѣщенія о таковыхъ въ годичныхъ отчетахъ Братства.

§ 42. Всякое дополненіе, или измѣненіе этого устава не иначе можетъ быть предпріято, какъ только по постановленію Общаго Собранія Братства, представляемаго, вмѣстѣ съ проектомъ устава, на утвержденіе начальству установленнымъ порядкомъ.

Печать Гродненскаго Софійскаго, Православнаго Братства обозначаемъ словами.

1863 г. 1-го марта обозначаетъ Высочайшій Указъ о крестьянахъ-собственникахъ Сѣверо-Западнаго края, въ память чего и сооружена Братская Икона (см. § 40).

1881 г. 1-е марта—день мученической кончины Государя Императора Александра II.

Первая надпись вокругъ креста: „Гродненское, Софійское, Православное братство“; вторая, — въ меньшемъ кругу, — „Памяти Царя-Освободителя“.

Вензелевая литера А перерѣзывается терновымъ вѣнкомъ.

Требованіе толковности и внятности церковнаго чтенія въ нашихъ храмахъ.

Вводимое опредѣленіемъ Св. Синода отъ 6 апрѣля обязательное участіе воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при богослуженіи и въ совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ, кромѣ своего ближайшаго, церковно-воспитательнаго значенія, изясненнаго, въ упомянутомъ опредѣленіи, даетъ надежду вообще на улучшеніе церковнаго чтенія и пѣнія въ нашихъ храмахъ. Несомнѣнно высокое достоинство нашихъ церковныхъ службъ, молитвъ и пѣсней, признается и многими изъ просвѣщенныхъ и благочестивыхъ христіанъ инославныхъ исповѣданій, имѣвшими случай или нарочито желавшими ознакомиться съ ихъ содержаніемъ и духомъ. Несомнѣнно могутъ онѣ имѣть сильное религіозно-воспитательное и освящающее дѣйствіе на участниковъ и слушателей церковнаго чтенія и пѣнія—христіанъ-православныхъ. Но нельзя не признаться, что практика церковнаго чтенія и пѣнія съ *давнихъ поръ* страдаетъ у насъ важными недостатками и ставится въ укоръ нашей церкви и христіанами другихъ исповѣданій. Не говоримъ о цѣломъ рядѣ неблагоприятныхъ отзывовъ по этому предмету иностранныхъ, бывавшихъ въ Россіи, писателей XVI—XVIII в., отзывы совершенно подтверждаемыхъ и нашими домашними свидѣтельствами отъ тѣхъ же вѣковъ; такіе отзывы встрѣчаются и въ современную намъ эпоху, притомъ относящіеся даже къ нашему начально христіанскому Кіеву. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ бывшій въ Кіевѣ благочестивый англичанинъ Риксонъ и слушавшій въ одномъ изъ монастырей чтеніе послушника на клиросѣ, выразился: „онъ читаетъ не только не для народа, но и не для себя“. Въ другой разъ отъ р. католическаго священника, вообще дружественно относившагося къ нашей церкви, пожелавшаго побывать на вечернемъ богослуженіи въ одномъ изъ здѣшнихъ монастырей, случилось намъ услышать замѣчаніе о читавшемъ послушникѣ: „лучше бы онъ уже и не читалъ: для кого онъ читаетъ? Не нужны впрочемъ и ссылки на отзывы стороннихъ наблюдателей въ доказательство того, что хорошо знакомо намъ и на виду у всѣхъ. Къ желаннымъ улучшеніямъ въ практикѣ нашего церковнаго чтенія относится конечно прежде всего то, чтобы это было чтеніе *правильное и толковое*, какъ это и имѣется въ виду въ синодальномъ опредѣленіи. Недостатокъ правильности и толковности въ церковномъ чтеніи зависитъ отъ того, что наши клиросные чтецы очень часто—мало образованные и не все то понимаютъ, что читаютъ; да и въ самомъ текстѣ нашихъ церковныхъ службъ, молитвъ и пѣсней есть выраженія и обороты, трудно понимаемые для многихъ. Так. обр. достиженіе большей правильности и толковости въ

церковномъ чтеніи можетъ послѣдовать тогда, когда храмы наши будутъ имѣть чтецовъ болѣе образованныхъ и съ помощію необходимыхъ исправленій станетъ вразумительнѣе текстъ церковныхъ чтеній. Требуется далѣе, чтобы церковное чтеніе было *слышное и внятное* для слушающихъ его въ церкви. Слышность и внятность чтенія зависитъ конечно и отъ голосовыхъ средствъ читающаго. Но слышность или звучность голоса здѣсь еще не главное. Очень извѣстно, что голосъ не сильный, но раздѣльный и отчетливый, даетъ болѣе внятное чтеніе, чѣмъ сильный, но не имѣющій послѣднихъ качествъ. А эти-то качества—уже дѣло выработки, старанія самаго читающаго. Кстати давно пора обратить вниманіе на странный, со временъ Московской Руси заведшійся у насъ обычай *басоваго чтенія* и выкрикиванія діаконами. Достоинствомъ дьякона и дьячка считается басистый голосъ; а лучший басъ понадеваетъ обыкновенно въ протодьяконы. Пристрастіе къ басу такъ велико, что не имѣющіе басоваго голоса силятся выжать или, какъ говорятъ, натянуть у себя такой голосъ. Безобразное явленіе. Басъ читаетъ громко, но *въ большинствѣ случаевъ* это громогласіе ведетъ къ ущербу внятности. Слышно на всю церковь громкое гудѣніе, въ которомъ исчезаютъ раздѣльные звуки и слова, особенно если басъ у читающаго не природный, а натянутый. Пристрастіе къ басовому громогласію сказывается особенно въ обычаяхъ градативнаго возвышенія голоса при чтеніи евангелія и апостола такъ, что онъ переходитъ къ концу въ оглушительный крикъ, неприличіе и немислѣ котораго менѣе ощутительны для насъ лишь потому, что мы привыкли къ нему, хотя онъ служитъ посмѣшищемъ для стороннихъ наблюдателей нашихъ обрядовыхъ обычаевъ. Подобный басовый крикъ есть чисто русская выдумка, его нѣтъ ни въ православномъ Востокѣ, ни у другихъ христіанскихъ обществъ. Чтобы побѣдить наше закоренѣлое пристрастіе къ басовому крику, полезно было бы, чтобы протодьяконы для архіерейскихъ и соборныхъ служебій выбирались *не исключительно изъ басовъ*, а вообще изъ лицъ имѣющихъ звучный, внятный голосъ, хотябы и не басъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ конечно—способныхъ къ разумному чтенію. Въ видахъ большей слышности церковнаго чтенія полезно былобы также возстановить древній, но давно уже позабытый обычай, касательно мѣста для *чтенія*. Евангеліе подобало бы, какъ то было въ древности, *всегда читать* не въ алтарѣ, а предъ алтаремъ, хотя бы читалъ его священникъ, а не дьяконъ. Чтеніе въ алтарѣ, если оно не особенно громко и внятно, очень часто остается мало слышнымъ народу; слышны глухіе звуки, но не слова. Чтеніе клиросное должно бы все дѣликомъ происходить не на нынѣшнихъ клиросахъ, угловыхъ отрывкахъ древняго клироса, откуда оно не довольно слышно, а среди церкви, въ большихъ церквахъ непременно на *амвонѣ*. Къ требованіямъ толковости и внятности церковнаго чтенія относится и то, чтобы оно было *не спѣшное* и не допускало неосмысленныхъ сокращеній. Наши богослужебные уставы въ окончательномъ видѣ сложились въ монастыряхъ. Продолжительность многихъ изъ нашихъ богослужебныхъ послѣдованій съ положенными для нихъ чтеніями вполне подобала монастырямъ, гдѣ отрѣшившіеся отъ житейскихъ попеченій иноки при-

званы были всецѣло посвящать себя подвигамъ деннонощной молитвы, Для церквей „мірскихъ“ эти продолжительныя послѣдованія и чтенія оказываются часто не выполнимыми. Отсюда спѣшность и сокращенія въ чтеніяхъ и пѣніяхъ. Въ старой Руси, напр. въ XVI вѣкѣ, она доходила до крайняго безчинія, описаннаго въ Стоглавѣ и выражавшагося, между прочимъ, въ томъ, что читали двое или трое разомъ, чтобы отчитать *все положенное*, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможно *поскорѣе*. Отчасти удержалось и теперь. Напр. въ ту пору, какъ священникъ съ дьякономъ совершаютъ проскомидію, псаломщикъ читаетъ часы, которыхъ нѣкогда слушать проскомисающимъ, такъ что все отношеніе проскомисающаго къ этому чтенію состоитъ въ возгласахъ, повторяющихся чуть не машинально за паузами въ чтеніи, дающими знать о времени для возгласа. Вообще допускаются практикой сокращенія въ чтеніяхъ, иногда очень значительныя. Случалось видѣть, что на всенощныхъ служеніяхъ въ присутствіи архіерея опускалось шестопсалміе, каѳизмы, или вмѣсто напр. трехъ псалмовъ читался одинъ. Очень часты опущенія въ чтеніяхъ каноновъ; бываетъ и такъ, что они совсѣмъ не читаются, а поются только ирмосы. Не мало вошло въ обычай такихъ сокращеній и опущеній, чрезъ которыя теряется смыслъ того, что должно бы быть читано и пѣто. Вспомнимъ, напр., отрывочныя припѣвы на панихидахъ въ родѣ: *сыны свѣта тою показывай, помилуй насъ*, и т. и. Само собою понятно, что настаивать на устраненіи всѣхъ этихъ и другихъ, вошедшихъ въ обычай, сокращеній, на строгомъ отправленіи всѣхъ уставныхъ службъ и послѣдованій, въ полномъ объемѣ положенныхъ для ихъ чтеній и пѣній,—дѣло безнадежное, да и не сообразное: это значило бы возлагать тяжесть, которую и строгіе ревнители устава не всегда способны вынести. Остается успокоиться пока на той мысли, что могутъ быть допускаемы даже и широкія сокращенія въ положенныхъ для извѣстныхъ службъ и послѣдованій чтеніяхъ и пѣніяхъ, но зато уже то, что читается и поется, что выбирается для чтенія и пѣнія, должно быть читано и спѣто не спѣшно, внимательно, разумно и благоговѣнно. Со временемъ, если то будетъ церковію признано *полезнымъ для благочестія*, могутъ быть введены сокращенныя уставы или чины нѣкоторыхъ службъ и послѣдованій для „мірскихъ церквей“ (соборныхъ, приходскихъ, домовыхъ) въ видахъ, въ заменъ сокращенныхъ чтеній, усилить въ нашемъ богослуженіи *служеніе слову евангельской проповѣди*, составлявшей нѣкогда необходимую весьма важную часть общественаго богослуженія.

Кіев. Еп. Вид.

Содержаніе № 14.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Высочайшая грамота. Высочайшія награды. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованіе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Отъѣздъ преосвящ. Доната въ Ригу. Православнымъ христіанамъ. Варлаамъ Ясинскій. Уставъ Гродненскаго Софійскаго братства. Требованіе толковности и внятности церковнаго чтенія.

Предыдущій № сдать на почту 26-го Марта.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.