

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ЯНВАРЯ 1900 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 2

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священникъ Вознесенской церкви, села Избица, Землянскаго уѣзда, Всеволодъ *Соболевъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Рождество-Богородицкой церкви г. Воронежа, 20 Декабря.

Діаконъ Крестовоздвиженской церкви, слоб. Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, Анатолій *Никифоровъ*—въ Митрофановской церкви, слоб. Юрьевки, Валуйскаго уѣзда, 22 Декабря.

Б) На Діаконскія:

Псаломщикъ Успенской церкви, слободы Николаевки, Бирюченскаго уѣзда, Иванъ *Зайцевъ*—въ Крестовоздвиженской церкви, сл. Алексѣевки того же уѣзда, 23 Декабря.

В) На Псаломщицкія:

И. д. псаломщика Вознесенской церкви, села Ломова, Землянского уѣзда, Иванъ *Гуцкинъ* утверждень въ должности псаломщика, 11 Декабря.

Псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви, слободы Россоши, Острогожскаго уѣзда, Иванъ *Альбинскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Базанской церкви, села Хрѣноваго, Бобровскаго уѣзда, 22 Декабря.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Протоіерей Рождество-Богородицкой церкви, г. Воронежа, Андрей *Соболевъ*, 20 Декабря.

Протоіерей Повровской церкви, села Тамлыка, Воронежскаго уѣзда, Алексѣй *Петровъ*, 23 Декабря.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Діаконъ Каѳедрального Троицкаго собора г. Воронежа, Михаилъ *Гарбузовъ*, съ 9 Декабря.

Діаконъ Троицкой церкви, слободы Бѣлогорья, Острогожскаго уѣзда, Григорій *Ивановъ*, съ 28 Декабря.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

О льготномъ тарифѣ на перевозку для церквей главнѣйшихъ строительныхъ матеріаловъ и колоколовъ.

Въ видахъ облегченія церковно-строительнаго дѣла въ Россіи, въ особенности въ случаяхъ ремонта пришедшихъ въ ветхость или постройки новыхъ храмовъ на суммы, собирае-

мыя путемъ добродотныхъ пожертвованій, съ 15 Іюля 1899 г. на всѣхъ русскихъ желѣзныхъ дорогахъ введенъ въ дѣйствіе, какъ въ мѣстномъ, такъ и въ прямомъ сообщеніи, опубликованный въ № 1063 «Сборника тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ» и печатаемый ниже общій льготный тарифъ № 74, на перевозку для церквей главнѣйшихъ строительныхъ матеріаловъ и болобовъ, на слѣдующихъ условіяхъ: грузы, поставляемые для строительныхъ нуждъ церквей, въ случаяхъ, если ремонтъ или постройка ихъ производятся на добродотныя пожертвованія, подлежатъ перевозкѣ по особо пониженымъ, указаннымъ въ тарифѣ, ставкамъ, безъ возбужденія предварительныхъ по сему предмету ходатайствъ, съ тѣмъ, чтобы лица или учрежденія, занимающіяся ремонтомъ или постройкой церквей, предъявили Управленію той желѣзной дороги, по которой предполагается совершить перевозку, удостовѣреніе отъ мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, по приложенной къ тарифу формѣ, и чтобы они же входили, предварительно совершенія перевозки, въ соглашеніе съ помянутымъ управленіемъ, относительно времени перевозки, необходимыхъ сроковъ доставки и количества отправляемаго груза заразъ или отдѣльными партіями. Для обезпеченія безпрепятственнаго пользованія льготнымъ тарифомъ и вообще для устраненія возможныхъ, въ подобномъ случаѣ, недоразумѣній, требуется, во 1-хъ, чтобы епархіальныя учрежденія были снабжены однообразными печатными бланками упомянутыхъ удостовѣреній; во 2-хъ, чтобы эти удостовѣренія были выдаваемы уполномоченными на то лицами Епархіальнаго Начальства только на предметы, перечисленные въ тарифѣ № 74 и предназначенные для ремонта или постройки церквей на добродотныя пожертвованія, такъ какъ при перевозкахъ грузовъ, хотя бы поименованныхъ въ семъ тарифѣ, но отправляемыхъ для церковно-строительныхъ работъ или

храмовъ, ремонтируемыхъ или сооружаемыхъ на суммы, особо ассигнованныя правительственными или общественными учрежденіями, а равно при перевозкахъ другихъ, непоименованныхъ въ тарифѣ предметовъ для нуждъ постройки и оборудованія всякихъ церквей, льготный тарифъ № 74 не подлежитъ примѣненію, и въ 3-хъ, чтобы въ случаѣ перевозки грузовъ, прямымъ сообщеніемъ, т. е. по нѣсколькимъ дорогамъ, къ удостовѣреніямъ были прилагаемы купоны по числу дорогъ слѣдованія.

Льготный тарифъ № 74—1899 года съ 15 Іюля 1899 года, впредь до отмѣны.

Строительный лѣсъ, камень, кирпичъ, известь и цементъ, а также новые колокола, отправляемые для постройки или ремонта церквей, и старые битые колокола, отправляемые церквами на заводы для переливки, будутъ перевозиться по слѣдующимъ тарифамъ:

1) поуднымъ перевозки цемента и колоколовъ новыхъ, отправляемыхъ для постройки и ремонта церквей, и старыхъ битыхъ колоколовъ, отправляемыхъ церквами на заводы для переливки— по $\frac{1}{100}$ в. съ пуда и версты, и

2) повагонныя отправки лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ, камня, кирпича и извести: за разстояніе до 70 верстъ по $\frac{1}{100}$ в. съ пуда и версты, отъ 71 до 209 верстъ къ платѣ за 70 верстъ 0,70 коп. прибавляется по $\frac{1}{200}$ в. съ пуда и версты, свыше 209 верстъ—по $\frac{1}{150}$ в. съ пуда и версты.

Дополнительные сборы—особо, на общемъ основаніи.

Тарифы эти будутъ примѣняться при условіи предъявленія нижеуказанныхъ свидѣтельствъ отъ мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, причемъ повагонный тарифъ будетъ приниматься по иначе, какъ по предварительному соглашенію

учрежденій, нуждающихся въ сказанныхъ перевозкахъ, съ управленіемъ подлежащихъ желѣзныхъ дорогъ относительно количества перевозимыхъ грузовъ, а также времени и сроковъ требуемыхъ перевозокъ. (№ 48 Церк. Вѣд. 1899 г.).

Отъ Воронежскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

По опредѣленію Училищнаго Совѣта, отъ 13 Декабря 1899 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ званіи попечителя церковно-приходской школы, слободы Попасной, Богучарскаго уѣзда, утвержденъ крестьянинъ хутора Переволочнаго Павелъ Макаровичъ *Рышетниковъ*.

По опредѣленію того же Совѣта, отъ 20 Декабря, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ званіи попечителей церковныхъ школъ утверждены слѣдующія лица: а) по Богучарскому уѣзду—слободы Константиновки мѣстный крестьянинъ Платонъ Іоакимовичъ *Дехтеревъ*; б) по Бобровскому—пригородней гор. Боброва слободы Смыговки—жена Бобровскаго Предводителя Дворянства Вѣра Михайловна *Станкевичъ* и с) по Павловскому—села Буйловки—унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ того же села Иванъ Борнеловичъ *Сухорукъ* и гор. Павловска, при Кладбищной церкви,—Павловскій купецъ Петръ Алексѣевичъ *Микулинъ*.

По опредѣленію того же Совѣта, отъ 20 Декабря, утвержденному Его Преосвященствомъ, выражена признательность Совѣта крестьянину слободы Константиновки, Богучарскаго уѣзда, Платову Іоакимовичу *Дехтереву*, за устройство имъ на собственные средства новаго зданія стоимостью въ 2500 руб. для мѣстной церковно-приходской школы.

Отъ Комитета по сооруже́нію въ гор. Воронежѣ храма Св. Владими́ра.

Со 2 Ноября по 22 включительно Декабря 1899 года посту-
пило пожертвованій на сооруже́ніе храма:

I. Кружечнаго сбора.

1) Отъ Архимандрита Васи́лія, Намѣстника Митрофа-
нова монастыря за мѣсяцы Ноябрь и Декабрь 27 р.; 2) отъ
Каѳедра́льнаго Протоіерея І. Адамова за то же время 7 р.
18 к.; 3) отъ священника А. Скрябина изъ кружки на мѣ-
стѣ построєнія храма 14 р. 40 к.; 4) отъ Благочиннаго Про-
тоіерея П. Палицына отъ градскихъ церквей: Богослов-
ской за Ноябрь и Декабрь 2 р. 24 к., Введенской за Октябрь
и Ноябрь 2 р. 40 к., Вознесепской за тѣ же мѣсяцы 5 р.
19 к., Воскресенской за Ноябрь 3 р. 20 к., Входъ-Іеруса-
лимской за Октябрь и Ноябрь 2 р. 80., Николаевской съ
Августа по Ноябрь 2 р. 56 к., Покровской за Сентябрь и
Октябрь 11 р. 45 к., Рождество-Богородицкой за Ноябрь
1 р. 70 к., Спасской за Октябрь и Ноябрь 2 р. 90 к., Тих-
вино-Онуфріевской за Ноябрь 2 р. 20 к., Троицкой на Тер-
новой Полянѣ за Октябрь и Ноябрь 2 р. 70 к., Вознесен-
ской Кладбищной за тѣ же мѣсяцы 3 р., Всѣхсвятской Клад-
бищной за тѣ же мѣсяцы 6 р. 15 к., Михаило-Архангель-
ской при Кадетскомъ корпусѣ 8 р. 90 к. за Ноябрь мѣсяць,
Покровской жен. училища 3 р. 14 к., Воскресенской при
Дворянскомъ Собраніи 4 р. за Сент., Октябрь и половину
Ноября,—а всего 64 р. 53 к.

II. Кружечнаго единовременнаго сбора отъ о.о. Благочин- ныхъ епархіи:

Священника Васи́лія Алфѣрова, Остр. у., 28 р., священ-
ника С. Попова, Задон. у., 15 р. 35 к., священника А. Бѣ-
лѣва, Корот. у., 10 р. 10 к., священника Д. Попова, Бо-

гучар. у., 25 р. 82 к., Протоіерея І. Аполлосова, Новохопер. у., 14 р., священника Т. Путилина, Валуйс. у., 20 р. 50 к., священника І. Ѳедорова, Бирючен. у., 44 р. 73 к., священника П. Яковлева, Богучарсв. у., 45 р., священника А. Зеленева, Коротояк. у., 21 р., 61 к., Протоіерея П. Ролдугина, Павлов. у., 13 р., священника П. Кудрявцева, Нижнедѣвц. у., 28 р., Протоіерея Д. Сялобовскаго, Острогж. у., 35 р. 52 к., священника П. Устиновскаго, Землянск. у., 4 р. 85 к., священника Ардаліона Андреевскаго, Коротояк. у., 32 р. 77 к.,—а всего 339 р. 25 к.

III. По сборнымъ книжкамъ:

1) Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго 39 р. 31., изъ нихъ 25 р. пожертвованы на икону въ храмъ св. Владиміра лицомъ, не пожелавшимъ объявить своего имени, 10 р. купцемъ И. М. Нашивочниковымъ, 4 р. 31 к. крестьяниномъ Спиридономъ Давыдовымъ; 2) Члена Комитета, Архимандрита Василя 100 р., пожертвованные Ярославскою мѣщанкою Е. И. Кузнецовою для поминовенія о здравіи Константина и Елисаветы; 3) Смотрителя за матеріалами при постройкѣ храма А. А. Сыроваткина 32 р.; 4) Члена Комитета, Городскаго головы А. Н. Безрукова 50 р. отъ наслѣдниковъ П. С. Борисова за Ноябрь и Декабрь, и 25 р. по подписному листу отъ 12 Февраля.

IV. Пожертвованія монастырей, церквей и частныхъ лицъ:

1) Воронежск. Митрофанова монастыря за Ноябрь и Декабрь 200 р.; 2) Воронежск. Каѳедральнаго Собора за Ноябрь 50 р.; 3) церквей г. Воронежа: Богословской за Ноябрь и Декабрь 31 р. 2 к., Богоявленской за Октябрь 5 р., Введенской за Октябрь и Ноябрь 9 р. 40 к., Вознесенской за тѣ же мѣсяцы 24 р., Воскресенской за Ноябрь 8 р., Входъ-Іерусалимской за Сентябрь, Октябрь и Ноябрь

27 р., Николаевской за Октябрь 5 р. 50 к., Покровской за Сент. и Окт. 50 р. 24 к., Рождество-Богородицкой за Ноябрь 11 р. 50 к., Спасской за Окт. и Ноябрь 17 р. 12 к., Тихвино-Онуфриевской за Ноябрь 11 р. 12 к., Троицкой на Терновой Полянѣ за Октябрь и Ноябрь 40 р. 82 к., Успенской за Октябрь и Ноябрь 14 р. 64 к., Вознесенской Кладбищной за Октябрь, Ноябрь и Декабрь 42 р., Всѣхсвятской Кладбищной за Ноябрь 8 р. 25 к., а отъ всѣхъ церквей 305 р. 61 к.; 4) священника церкви Кадетскаго корпуса о. Стефана Звѣрева по завѣщанію Евдокии Григорьевны Вишняковой 450 р.

Итого со 2 Ноября по 22 включительно Декабря 1899 года поступило пожертвованій наличными деньгами 1704 р. 28 к., что съ состоявшимися къ 22 Декабря 20749 р. 66 к. наличными и 200 р. билетами составить: а) наличными 22453 р. 94 к., б) билетами 200 р.

Извѣщая о вышеизложенномъ, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ, принесшимъ свою жертву на благое дѣло построения храма св. Владиміра.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189⁸/₉ учебный годъ ¹⁾).

Именной списокъ лицъ, служащихъ въ Воронежскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Имена и фамиліи служащихъ.	Степень образованія.	Размѣръ жалованья въ годъ.	Время службы при училищѣ.
<i>П р е п о ' д а в а т е л и :</i>			
Ариѳметики въ V норм. и II норм. кл., по Геометріи въ VI кл. священникъ Димитрій Базаневскій.	Кандидатъ Богословія.	За 9 урокъ., по 45 р. годовой урокъ, 405 р.	Съ 31 Августа 1893 г.
Ариѳметики въ V пар. и II пар. кл. Михаилъ Петропольскій, учитель духовнаго училища.	Кандидатъ Богословія.	За 7 урокъ., по 45 р. годовой урокъ, 315 р.	Съ 5 Сентября 1894 г.
<p>¹⁾ Продолженіе. См. № 1 Вор. Епарх. Вѣд.</p>			

<p>Арифметики въ IV норм., IV пар., III кл., I норм. и I паралл. кл. Василий Архангельскій.</p>	<p>Студентъ Семи-наріи.</p>	<p>За 18 уроков., по 45 р. годовой урокъ, 810 р.</p>	<p>Съ 1 Марта 1897 г.</p>
<p>Пѣнія въ VI, V норм., V пар. и IV нормальн. священникъ Тихонъ Донецкій.</p>	<p>Студентъ Семи-наріи.</p>	<p>За 8 уроков. и за 2 часовыя сѣвви съ хоромъ училища, по особому постановл. Совѣта—350 р.</p>	<p>Съ 10 Сента 1875 г.</p>
<p>Пѣнія во II норм., I норм. и I паралл. классахъ дѣвица Фаина Дольская.</p>	<p>Оконч. курсъ</p>	<p>Денежнаго вознагражденія не получаетъ, но пользуется отъ училища квартирой и столомъ.</p>	<p>Съ 1893 г.</p>
<p>Пѣнія въ III классѣ дѣвица Нина Голубятникова, воспитательница III класса.</p>	<p>въ епархіальномъ</p>	<p>За 2 уроков., по 41 р. годовой урокъ, 30 р.</p>	<p>Съ 26 Августа 1898 г. (въ означен. должности).</p>
<p>Пѣнія въ IV параллельн. классѣ дѣвица Марія Красноложская, воспитательница V паралл. класса.</p>	<p>женскомъ учил.</p>	<p>За 2 уроков., по 15 р. годовой урокъ, 30 р.</p>	<p>Съ 1890 г.</p>
<p>Уроки чистописанія во всѣхъ классахъ, до V включительно, были предоставлены воспитательницамъ училища, каждой въ своемъ классѣ, съ вознагражденіемъ по 12 рублей за годовой урокъ.</p>			

Музыки для воспитанницъ старшихъ клас. Гавріилъ Скрипичинъ

Домашняго образованія.

Скрипичной игры для воспитанницъ V—VI классовъ Александръ Бауэръ.

Окончив. курсъ въ Лейпцигск. консерваторіи.

Музыки для воспитанницъ низшихъ классовъ: дѣвица Фанна Дольская, жена священника Надежда Донецкая и дѣвица Зинаида Мануйлова.

{
Оконч. курсъ
въ епархіальномъ женскомъ учил.

Кройки и шитья въ VI и V клас-сахъ Марія Чекалина, вдова псаломщика.

Домашняго образованія, имѣетъ свидѣтельство объ изученіи ею кройки и шитья.

Съ каждой воспитанницы по 17 руб., съ 37 воспитанницъ, 629 р.

Съ 1870 г

Съ каждой воспитанницы по 10 руб., съ 26 воспитанницъ всего 260 руб.

Съ 20 Ноября 1893 г.

Съ каждой воспитанницы по 12 р., первая и вторая съ 38 воспитанницъ 456 р., третья съ 19 воспитанницъ, всего 228 руб.

Съ 1883 г.

Съ 1876 г

Съ 1 Октябрия 1897 г

120 руб. въ годъ.

Съ 28 Ноября 1897 г

В о с п и

Старшая, Агнія Эсманская IV нормального класса.

VI кл. Варвара Мишина.

V норм. кл. Надежда Прибыткова.

V паралл. кл. Марія Брасноложская.

IV паралл. кл. Татіана Суринова.

III кл. Нина Голубятникова.

II норм. кл. Александра Вележева.

II паралл. кл. Хіонія Терентьева.

I норм. кл. Вѣра Никитина.

I пар. кл. Марія Григорьевская.

П о м о щ н и

Марія Филевская.

Анна Богомолова.

<i>т а т е л ь н и ц ы:</i>		
	300 рублей.	Съ 1870 г.
Оконч. курсъ	200 рублей.	Съ 1889 г.
		Съ 1883 г.
	По 200 рублей.	Съ 1890 г.
въ епархіальномъ	200 р. и за завѣды-	Съ 1880 г.
	ваніе бібліотекой 60 р.	
женскомъ учил.	200 р. и за управленіе	Съ 17 Сент.
	правымъ хоромъ 60 р.	1897 г.
		Съ 1882 г.
	По 200 рублей.	Съ 1888 г.
		Съ 1885 г.
		Съ 18 Дека-
		бря 1897 г.
<i>цы воспита тельницъ:</i>		
	140 рублей.	Съ 1882 г.
	140 рублей.	Съ 17 Сент.
		1897 г.

Аполлинарія Адамова. Варвара Дольская. Марія Долгушевская. Наталія Удимова.		140 рублей. 140 рублей. 140 рублей. 140 р. и за управле- ніе лѣвнымъ хоромъ 36 р.	{ Съ 20 Нояб 1898 года. Съ 1 Декаб. 1898 г.
<p><i>Примѣчаніе:</i> помощницы воспитательницъ руководствуются въ своей дѣятельности составленными Начальницей и одобренными Совѣтомъ училища «Правилами для помощницъ воспитательницъ». По смыслу этихъ правилъ помощницы вообще замѣняютъ больныхъ и отсутствующихъ по уважительной причинѣ воспитательницъ, раздѣляютъ съ послѣдними руководство занятіями воспитанницъ по руководствѣ и надзору за надлежащимъ приготовленіемъ воспитанницами очередныхъ уроковъ.</p>			
<p><i>Другія, служащія при училищѣ, лица:</i></p>			
Почетный блюститель по хозяйственной части при училищѣ Константинъ И. Бухоновъ Воронежскій 1 гильдіи вупецъ. Врачъ В. Я. Страдомскій, старшій докторъ мѣстнаго Бадетскаго Борнуса.	Обучал. въ гимназій. Докторъ медицины.	200 рублей.	Съ 11 Юня 1898 г. Съ 10 Февр. 1872 г.

Экономъ училища, діаковъ Митрофанъ Романовскій.

Окончив. курсъ Семинаріи.

И. д. дѣлопроизводителя Коллежскій Ассесоръ Василій Архангельскій.

Студентъ Семинаріи.

Экономка Анастасія Бѣлявская, вдова псаломщика. Кастелянша, завѣдывающая бѣльемъ воспитанницъ, дѣвица Марія Садовская.

{
Оконч. курсъ въ епархіальномъ женскомъ учил.

Надзирательница училищ. больницы (вакансія).

300 руб. при готовой
квартирѣ, отоплен., освѣ-
щеніи и столѣ.

150 рублей.

Съ 23 Нояб.
1898 г.

Съ 5 Января
1898 г.

По 120 рублей.

Съ 1885 г.

Съ 1890 г.

С о с т а в ъ у ч а щ и х с я .

К Л А С С Ы .	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархиальномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіатки и sostenimыя на средства благотворит.	Окончившія курсъ и удостоенныя аттестата.
I норм. классъ	45	45	—	41	4	13	3	—	—
I параллельный.	45	44	1	41	4	15	4	—	—
II нормальный.	48	47	1	44	4	13	1	—	—
II параллельный	47	47	—	42	5	16	4	—	—
III классъ	48	47	1	43	5	20	2	—	—
IV нормальный.	47	47	—	45	2	23	1	—	—
IV параллельн.	46	46	—	43	3	17	5	—	—
V нормальный.	44	43	1	43	1	21	4	—	—
V параллельный	46	45	1	44	2	25	—	—	—
VI классъ	44	44	—	40	4	18	1	1	44
Всего . .	460	455	5	426	34	181	25	1	44

Учебно-воспитательная часть.

а) Учебныя занятія воспитанницъ происходили согласно росписанію, составленному въ началѣ учебного года Инспекто-

ромъ классовъ, совмѣстно съ Начальницей и преподавателями и разсмотрѣнному Совѣтомъ училища.

Въ отчетномъ учебномъ году была прежняя, утвержденная Его Преосвященствомъ (2 Сентября 1894 г.) въ видѣ опыта, четырехъ-урочная система съ точнымъ соблюденіемъ по штату и уставу положенныхъ уроковъ въ училищѣ, при чемъ въ каждомъ классѣ ежедневно было не болѣе трехъ учебныхъ предметовъ, кромѣ V класса, въ которомъ на одинъ день въ недѣлю приходилось четыре учебныхъ предмета вслѣдствіе введенія въ этомъ классѣ, согласно указаніямъ новой программы, преподаванія дидактики (1 ур. въ нед.); свободные же часы до обѣда были заняты частію диктантами, которые велись воспитательницами, частію руководѣлемъ, а въ VI классѣ, кромѣ того, посѣщеніемъ образцовой школы и спѣвкой.

Первый урокъ начинался въ 8^{1/2} ч., а послѣдній оканчивался въ часъ; между уроками былъ промежутокъ въ 10 минутъ. По средамъ же и пятницамъ великаго поста, когда совершалась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ училищной церкви, распisanіе измѣнено было такимъ образомъ, что уроки въ эти дни начинались въ 8 час.—каждый урокъ продолжался 45 м., съ промежутокъ въ 10 м. между уроками,—послѣ 3 урока воспитанницы присутствовали при Богослуженіи,—4 урокъ былъ послѣ литургіи.

Уроки музыки и пѣнія въ V и VI классахъ давались въ послѣ-обѣденное время.

Руководѣлемъ, подѣ руководствомъ учительницы спеціалистки, старшія воспитанницы — VI и V классовъ—занимались въ дообѣденное время; подѣ руководствомъ же воспитательницъ всѣ прочія воспитанницы занимались руководѣлемъ въ послѣобѣденное время (отъ 2 до 4 ч.), а также въ свободные дообѣденные часы.

б) Такъ какъ еще съ начала 189⁶/₇ учебнаго года во всѣхъ классахъ въ руководство для преподаванія приняты программы, утвержденныя Св. Синодомъ 6 Сентября 1895 г. по всѣмъ предметамъ, кромѣ программы по Закову Божію, примѣненіе которой начато съ 1 класса, то и всѣ предметы училищнаго курса изучались по учебникамъ, рекомендованнымъ новыми программами, кромѣ Дидактики, изучавшейся, за отсутствіемъ опредѣленно указаннаго учебника, по книгѣ «Очерки методикѣ народной школы» Покровскаго, согласно опредѣленію Совѣта училища, утвержденному Его Преосвященствомъ 20 Іюля 1898 г.

в) Все, требуемое программами, выполнено преподавателями въ точности, съ закрѣпленіемъ въ памяти учащихся всего пройденнаго повтореніемъ.

г) Въ отчетномъ учебномъ году, какъ и въ предыдущіе, было обращено вниманіе на развитіе въ учащихся навыка правильно писать по русски, какъ со стороны орфографической, такъ и логической.

Съ этой цѣлію велись двоякаго рода письменныя упражненія: 1) *классныя*—преподавателями русскаго языка и воспитательницами; такія упражненія заключались большею частію въ списыванія, пересказахъ и диктантахъ, приспособленныхъ къ изучаемымъ на урокахъ русскаго языка отдѣламъ грамматики, и 2) *срочныя домашнія*—учителями русскаго языка, а въ V и VI классахъ и учителями географіи и исторіи (труды по исправленію срочныхъ упражненій въ IV—VI классахъ оплачивались ассигнованными на этотъ предметъ 200 р.), при чемъ имѣлось въ виду главнымъ образомъ пріучить воспитанницъ къ логически стройному, послѣдовательному, точному, ясному и вообще литературному изложенію большею частію готовыхъ мыслей.

Темы назначались преподавателями по соглашенію съ

Инспекторомъ классовъ, въ сроки, указанные особымъ росписаніемъ, составленнымъ въ началѣ учебнаго года Инспекторомъ классовъ, рассмотрѣннымъ Совѣтомъ училища и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

Въ отчетномъ учебномъ году въ VI и V классахъ было написано по 14 упражненій (8 срочныхъ и 6 экспромптовъ), а въ IV классѣ — 6 срочныхъ упражненій, на слѣдующія темы:

По русскому языку:

VI классъ.—1) Основная идея «Слова о полку Игоревѣ» и ея выраженіе

2) Митрофанушка (характеристика).

3) Цѣль воспитанія (разсужденіе на основаніи сочиненій Фонвизина)

4) Типъ казака въ повѣсти Гоголя «Тарасъ Бульба».

5) Значеніе Карамзина въ исторіи русскаго литературнаго языка.

6) Идеаль женщины въ сочиненіяхъ Пушкина.

7) Какое значеніе имѣла реформа Петра I въ исторіи русскаго литературнаго языка?

8) Взглядъ Гоголя на свою литературную дѣятельность.

9) «Кто открываетъ школу, тотъ закрываетъ тюрьму» (В. Гюго).

10) Состояніе разочарованія (по Лермонтову).

V классъ—1) Первые дни въ училищѣ послѣ каникулъ.

2) Мысли Карамзина о любви къ отечеству.

3) Вольга Святославовичъ и Микула Селяниновичъ.

4) Типъ ложно-классика, осмѣянный въ сатирѣ Дмитриева «Чужой толкъ».

5) Положеніе женщины въ семьѣ, по русскимъ пѣснямъ.

6) Жизнь пережить—что море переплыть.

7) Годы юности—самые дорогіе въ жизни человѣка.

- IV классъ—**1) Рождественскія святки.
2) Что дѣлаютъ зимой крестьяне?
3) Наступленіе весны.
4) Страдная пора.
5) Исторія стола.
6) Лѣтній отдыхъ учащихся.
7) Видъ изъ окна нашего класса.
8) Кухня и ея принадлежности.
9) Садъ Епархіальнаго училища во всѣ времена года.

Исторія:

- VI классъ—**1) Историческое движеніе русскаго народа.
2) Историческое значеніе Новгорода.
3) Важнѣйшія реформы Императора Александра II.
V классъ—1) Слѣдствія восточныхъ походовъ.
2) Церковныя преобразованія Матфея Дитера.
3) Вліяніе татарскаго ига на древнюю Русь.
4) Запорожскіе казаки.
5) Киевскій князь Владимиръ.
6) Брещеніе Ливоніи.
7) Паденіе Болоньини.
IV классъ—1) Вліяніе европейской колонизаціи на жизнь индійскихъ народовъ.
V классъ—1) Островъ Сахалинъ въ физическомъ, этнографическомъ и промышленномъ отношеніяхъ.
2) Русскій Туркестанъ въ климатическомъ отношеніи.
3) Главнѣйшія мѣста въ Россіи по добычанію желѣза и производству желѣзныхъ издѣлій.

Срокъ приготовленія домашней работы — 10 — 12 дней.

При исправленіи письменныхъ упражненій преподаватели руководились указаніями, сдѣланными въ циркулярѣ по духовно-учебному вѣдомству № 12, т. е. сначала ясно и кратко указывали на поляхъ тетради допущенныя ошибки и возвращали работы воспитанницамъ для исправленія, а потомъ исправленныя работы вновь пересматривали и представляли Инспектору классовъ.

По разсмотрѣніи и оцѣнкѣ письменныхъ работъ въ концѣ отчетнаго учебнаго года оказалось, что изъ всѣхъ воспитанницъ училища неудовлетворительныя отмѣтки (мѣнѣе $2\frac{1}{2}$) по письменнымъ упражненіямъ имѣли: въ VI кл. — 3 восп., въ V н. — 3, въ V пар. — 5, во II норм. — 6, во II пар. — 4, въ I норм. — 3 и въ I пар. — 3 восп., а всего 27 воспитанницъ, или около 6% всего количества воспитанницъ. Воспитанницамъ, получившимъ въ среднемъ выводѣ изъ годового и экзаменнаго балловъ неудовлетворительныя отмѣтки, назначались письменныя работы на каникулярное время, съ обязательствомъ представить ихъ по прибытіи въ училище.

д) Учебная дѣятельность училища въ отчетномъ году началась переэкзаменовками и пріемными испытаніями, бывшими 17—19 Августа 1898 года. Окончилась же учебная дѣятельность экзаменами, произведенными съ 17 Мая по 10 Юня 1899 года включительно, согласно расписанію, составленному Инспекторомъ классовъ, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Преосвященствомъ. 12 Юня, послѣ литургіи и благодарственнаго Господу Богу молебна, былъ отпущъ воспитанницъ съ раздачей аттестатовъ окончившимъ курсъ ученія (воспитанницы младшихъ классовъ отпущались по окончаніи экзаменовъ въ каждомъ классѣ).

Устнымъ испытаніямъ воспитанницъ всѣхъ классовъ предшествовали (17 Мая) письменныя. Воспитанницамъ трехъ

старшихъ классовъ были предложены для письменныхъ работъ слѣдующія темы: VI кл. — «Какое нравственное значеніе можетъ имѣть чтеніе и изученіе произведеній свѣтской литературы»? V кл. — «Благодарность въ родителямъ есть обязанность дѣтей» (разсужденіе). IV кл. — «Учебный день въ Епархіальномъ училищѣ» (въ концѣ работы написать смѣшанный періодъ на тему: «Порядокъ приноситъ пользу»). Въ III кл. писали планъ и содержаніе прочитанной статьи «Сила примѣра». Во II кл. писали пересказъ басни «Лошадь и орелъ» и диктанта. Въ I кл. писали выученную въ году басню «Мартышка и очки» и диктанта.

Письменные экзаменныя работы разсматривались; по распредѣленію Инспектора классовъ, преподавателями (каждая двумя) и оцѣнены соответствующими баллами.

Музыкальныя испытанія обучавшимся музыкѣ произведены 11 Мая, предъ окончаніемъ годичныхъ учебныхъ занятій.

е) Послѣ переэкзаменовокъ, произведенныхъ въ Августѣ 1899 года, число воспитанницъ, переведенныхъ изъ класса въ классъ, оставшихся въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ и выбывшихъ изъ училища, оказалось слѣдующее:

Изъ 45 воспит. I норм. кл. 43 переведены во II кл. и 2 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности;
изъ 45 воспит. I паралл. кл. 42 переведены во II кл. и 3 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности;
изъ 48 воспит. II норм. кл. 46 переведены въ III кл. и 2 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности;
изъ 47 воспит. II паралл. кл. 44 переведены въ III кл. и 3 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности;
всѣ 48 воспит. III кл. переведены въ IV кл.;

(Продолженіе будетъ).

ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ.

При производившемся въ Петербургѣ, 3 Января, тиражъ перваго внутренняго съ выигрышами займа главные выигрыши пали на слѣдующіе номера:

№№ серій.	№№ бил.	Сумма вы- игрышей.	№№ серій.	№№ бил.	Сумма вы- игрышей.
18018	5	200000	17823	29	ПО ПЯТИ ТЫСЯЧЪ РУБЛЕЙ.
2913	34	75000	18626	25	
4380	45	40000	6544	17	
5145	5	25000	5730	19	
7976	11	10000	8808	7	
14739	4	10000	15102	23	
2389	26	10000	4014	43	
12916	21	8000	1862	39	
14592	6	8000	7835	38	
19852	8	8000	8582	26	
7192	34	8000	12720	28	
13841	49	8000	13355	33	
2823	30		19659	42	
19375	24	по пяти тысячъ руб.	5240	38	
4050	19		12772	8	
5315	23		1563	40	
2988	23		11931	33	
9779	45		5856	11	
6661	17		8943	10	
10987	38		494	14	

По пятьсотъ рублей каждый.

№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.
5345	1	9067	—	16088	—	18655	—	13971	—	13343	—
7790	—	1556	9	2308	16	2532	22	15376	—	15507	—
16167	—	7365	—	6702	—	12277	—	15843	—	847	39
2850	2	7794	—	965	17	13721	—	2104	31	18809	—
8073	—	8355	—	7818	—	3927	23	9305	—	2291	40
9347	—	16521	—	9870	—	4127	—	17316	—	3872	—
11951	—	19226	—	10872	—	4268	—	1414	32	9033	—
12872	—	19942	—	12972	—	5743	—	10489	—	9551	—
16021	—	2023	10	19109	—	6946	—	12167	—	13172	—
18819	—	5100	—	6839	18	10232	—	687	33	16016	—
630	3	5474	—	8861	—	17184	—	1255	—	17130	—
783	—	7076	—	9225	—	19101	—	7275	—	17974	—
1975	—	8413	—	9294	—	19969	—	7814	—	18946	41
10148	—	8469	—	9899	—	3277	24	8129	—	4944	42
10216	—	9384	—	12373	—	3759	—	9717	—	11330	—
13488	—	11604	—	14602	—	5575	—	11469	—	13798	—
17773	—	14086	—	14888	—	5921	—	13557	—	228	43
18972	—	18103	—	1591	19	11664	—	16616	—	6244	—
19054	—	18624	—	1799	—	11829	—	18187	—	8065	—
3236	4	2532	11	4313	—	16144	—	19719	—	9814	—
8224	—	3964	—	6291	—	17763	—	570	34	11640	—
12174	—	17911	—	8217	—	13460	25	3643	—	16972	—
14297	—	1170	12	8855	—	14173	—	4730	—	18448	—
15507	—	1702	—	9264	—	16626	—	4939	—	1664	44
19679	—	2231	—	10232	—	17722	—	14403	—	6272	—
4012	5	10422	—	12754	—	396	26	15121	—	8228	—
8247	—	10668	—	12929	—	708	—	19872	—	11750	—
8348	—	11389	—	14558	—	4949	—	6412	35	13697	—
10304	—	12956	—	17357	—	8306	—	5639	36	7776	45
11668	—	9081	13	17386	—	17200	—	8777	—	8334	—
17341	—	13696	—	3280	20	17703	—	14889	—	9701	—
6571	7	5744	14	7165	—	9145	27	17321	—	17100	—
8623	—	10414	—	7747	—	10952	—	19663	—	17649	—
8996	—	18580	—	11683	—	11381	—	7505	37	3006	46
10589	—	2834	15	12258	—	6154	28	11203	—	4053	—
12166	—	3766	—	12861	—	14797	—	12045	—	11135	—
16358	—	4520	—	17062	—	19872	—	5347	38	18203	—
17368	—	11069	—	1857	21	6555	29	5840	—	19935	—
4171	8	11788	—	6351	—	15811	—	7067	—	19994	—
8746	—	15711	—	11794	—	9118	30	9260	—	3213	47

5730	47	564	48	16718	—	15384	—	10113
8032	—	2211	—	7470	49	18642	—	14476
9281	—	7633	—	9777	—	821	50	15503
15622	—	10658	—	14369	—	1275	—	18887

Тиражъ погашенія:

7842	10142	18321	18942	5943	2831	16244
2760	664	4648	2928	1719	10172	14959
8379	7972	13855	166	7641	14430	5817
10157	10468	6964	11376	17056	14219	13754
18853	4594	7572	2781	430	10114	6483
1246	15116	63	2274	13010	18409	4821
2943	17854	14055	19213	11289	5969	8475
3712	10672	11234	6019	10471	5022	7315
2997	11759	15516	16269	15217	17833	18159
18344	9960	15127	16224	16334	7642	14253
4726	15190	6837	12815	19712	15598	16092
7306	6297	6018	4867	11400	2300	5261
2912	10957	2682	5529	2980	14415	8069
12256	8178	3582	17012	6894	10638	1631
1534	7504	12257	19662	19525	19979	10935
12204	14025	3918	8203	10185	12239	2491
9295	5781	19075	8220	16859	7622	
13054	11950	15262	13767	1376	6855	
18219	9067	125	14358	5127	5337	
18097	14993	1257	11073	1748	5427	
6148	11934	16679	2994	19926	13391	

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ будетъ производиться съ 1 Апрѣля 1900 г. въ Государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ. (М. Л.).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ.—Отъ Воронеж. Епарх. Училищнаго Совѣта.—Отъ Комитета по сооруженію храма св. Владимира.—Отчетъ о состояніи Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища за 189⁸/₉ учебный годъ.—Тиражъ выигрышей.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ЯНВАРЯ.

№ 2

1900 ГОДА.

С Л О В О

на день святителя Николая—Чудотворца и тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, 6 Декабря 1899 г.

*Миро изліянное имя Твое: влещы
мя: въ слѣдъ Тебе въ воню мира Твоего
течемъ! (Пѣснь Пѣсн. 1, 2, 3)*

Такъ въ пророческомъ восторгѣ восклицаетъ у Соломона таинственная Царица-Невѣста (церковь) въ своему Жениху-Христу, упоенная божественной красотой грядущаго Спасителя міра и Его славой въ благодатномъ царствѣ Божіемъ.

Но для насъ, слушатели благочестивые, теперь совершенно ясно, что не только досточудное имя Христово само въ себѣ есть *муро изліянное* и облагоухавшее всю вселенную, но чрезъ Него содѣлались таковымъ-же муромъ и имена людей, усвоившихъ себѣ духъ Христовъ и воспріявшихъ Его спасительную благодать. Таково имя ублажаемаго нынѣ св. церковью великаго архипастыря Муръ-Ливійскихъ—святителя Николая Чудотворца.

Муро изліянное имя святителя Николая—въ жизни угодника Божія на землѣ. Высокъ и недосягаемъ идеалъ христіанскаго совершенства, указанный Господомъ въ ученіи о путяхъ блаженства, но нѣтъ, кажется, здѣсь заповѣди, которой-бы не осуществилъ въ своей жизни св. Николай. Святитель Николай былъ *«правиломъ вѣры»*, вѣры простой и чистосердечной, но настолько сильной, что предъ ней оказались ничтожными всѣ ухищренія суетумудрой ереси (Арія). Св. Николай былъ *«образомъ кротости»*, кротости дѣтски-незлобивой, но съ которой онъ легко разрывалъ всякія хитросплетенныя сѣти злобы и лукавства человѣческаго (на судѣ и предъ властями). Св. Николай одушевленъ былъ *огнемъ ревности* божественной, поядающей ложь и нечестіе, но преисполненъ былъ такою *самоотверженной любовью къ ближнимъ*, что всю жизнь свою посвятилъ на служеніе страждущему человѣчеству (его дѣла милосердія). Съ самой юности св. Николай поправъ въ себѣ страсти и вожделѣнія плотскія, стяжалъ ангельскую чистоту плоти и духа, но сія высота совершенства духовнаго при жизни угодника была покрыта у него *глубокимъ смиреніемъ и духовной нищетой, богатой болѣе, чѣмъ сокровища цѣлаго міра*. Словомъ, святая душа угодника Божія заключала въ себѣ цѣлый рай добродѣтелей, въ которомъ каждый цвѣтъ прекрасенъ и благоухавенъ, какъ *изліянос муро*.

Муро изліянное имя св. Николая—въ чудесахъ угодника Божія. Дивенъ и по истинѣ несравнененъ святитель Николай въ чудесахъ своихъ. Послѣ Спасителя и Его Пречистой Матери-Заступницы всего міра, нѣтъ въ семъ отношеніи славнѣе имени св. Николая. Св. Николай, это—цѣлое море чудесъ, какъ ублажаетъ его св. церковь ¹⁾. Исчислить чудеса, какія онъ сотворилъ при жизни и особенно послѣ блаженной кончины своей, невозможно, какъ невозможно сосчитать звѣзды на небѣ или измѣрить песокъ морской ²⁾. Убогія хвижны бѣдниковъ, темницы и царскіе чертоги; суша, море и воздухъ, всѣ концы христіанскаго міра и даже міръ иновѣрный свидѣтельствуя о чудесахъ его ³⁾. И всѣ безчисленныя чудотворенія св. Николая, не смотря на ихъ разнообразіе, всѣ состояли въ благотвореніи: святитель Божій то избавляетъ невинно заключенныхъ въ узахъ, то вразумляетъ въ сонныхъ видѣніяхъ царей, то возвращаетъ погибшихъ младенцевъ неутѣшнымъ матерямъ, то спасаетъ погибающихъ *посредъ пучинъ, въ вихрѣхъ и во мразѣхъ* ⁴⁾. Какъ-бы на крыльяхъ по воздуху скоро предварялъ и предваряетъ онъ всѣхъ *сущихъ въ бѣдахъ*, съ вѣрою притекающихъ къ его заступленію ⁵⁾. Какъ муро благоуханное и всѣхъ улаждающее изливается чудодѣйственная сила его во вселенной.

Муро изліянное имя св. Николая—въ самыхъ священныхъ останкахъ угодника Божія. Тотчасъ послѣ блаженной кончины св. Николая (342) обнаружилось, что нетлѣвныя мощи его источаютъ благоуханное и цѣлебное муро, ибо

¹⁾ См. акаѳ. св. Николаю икосъ 4.

²⁾ Тамъ-же кондакъ 12.

³⁾ Въ житіи св. Николая упомынаются чудеса его, совершенныя надъ язычниками.

⁴⁾ См. акаѳистъ св. Николая икосъ 7.

⁵⁾ Тамъ-же икосъ 4.

тогда-же многие больные, помазывавшіеся муромъ симъ, получили исцѣленіе отъ недуговъ своихъ. Спустя семь съ половиной столѣтій послѣ сего, когда рака, въ коей покоились мощи святителя въ Мурахъ-Ливійскихъ, была открыта для перенесенія мощей въ городъ Баръ, то въ ней оказалось такъ много мура, что имъ наполнили сосуды; при семъ также совершились многочисленныя исцѣленія болящихъ. Въ Барахъ-же всѣ священныя останки угодника, кромѣ костей, расплылись въ благоуханное муро, а отъ костей его и по сію пору истекаетъ священная мавна (sancta manna), т. е. чистѣйшая цѣлебная вода, соединенная съ муромъ ¹⁾).

Слушатели благочестивые! *муро изліянное* убажжаемое нынѣ св. церковью имя великаго чудотворца святителя Николая. Но это имя для насъ еще драгоцѣннѣе потому, что имъ украшается тезоименитый нынѣ Благочестивѣйшій и Самодержавнѣйшій Государь Императоръ нашъ Николай Александровичъ. Св. Николай, какъ ангель-хранитель Благочестивѣйшаго Государя нашего, естественно является чрезъ сіе и ангеломъ-хранителемъ всего православнаго царства Россійскаго. И мы вѣруемъ, что благодатное муро, такъ обильно изливающееся повсюду отъ угодника Божія—св. Николая, въ православной державѣ нашей нисходитъ прежде всего на главу Боговѣчнаго монарха нашего, хранитъ Его драгоцѣнную жизнь, уже дважды ²⁾ чудесно спасенную отъ смертной опасности, и наставляетъ Его на путь мира.

Послѣ сего, христолюбивые соотечественники, что намъ остается нынѣ дѣлать, какъ не припасть съ умиленіемъ сердечнымъ къ стопамъ великаго угодника Божія—Николая Чу-

¹⁾ См. житіе св. Николая. М. Толстаго, стр. 63—72.

²⁾ Въ первый разъ при крушеніи царскаго похода близъ ст. Борки 17 Окт. 1888 г., во второй—29 Апр. 1891 г. при покушеніи на Его жизнь въ г. Отсу въ Яковин.

дотворца и отъ полноты восторга духовнаго. воззвать къ нему словами Невѣсты Соломоновой: *мгро изліянное имя твое: влещы ны; въ слѣдъ тебе въ вою мгра твоего течемъ!* Пробави милость твою на насъ, досточудный угодниче Божій, и сохраняй подъ кровомъ своего заступленія отъ всякаго злаго обстоявія тезоименятаго Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича, святую православную церковь и весь православный русскій народъ. Но зывая такъ, не забудемъ, братія, что только въ томъ случаѣ мы несомнѣнно можемъ надѣяться на милости въ намъ святителя Николая Чудотворца, если и сами будемъ *идти въ слѣдъ него*, т. е. въ возможной для насъ мѣрѣ подражать въ жизни своей его великимъ добродѣтелямъ: его твердой и искренней вѣрѣ во Христа, его кротости, смиренію и нищетѣ духовной, его ревности и любви къ Богу и ближнимъ.

Святителю Отче Николае! *мгро изліянное имя твое: влещы насъ; въ слѣдъ тебе въ вою мгра твоего течемъ!* Аминь.

Законоучитель Воронежскаго Реального училища, священникъ *Тихонъ Крутиковъ*.

Воронежская епархія въ преддверіи XX вѣка ¹⁾.

Переходимъ къ характеристикѣ взаимоотношенія между духовенствомъ и мірянами епархіи, при чемъ опять таки будемъ останавливаться на наиболѣе выразительныхъ фактахъ и цифрахъ. При характеристикѣ этого взаимоотношенія слѣдуетъ отмѣтить, что особенно выдающагося въ дѣятельности епархіальнаго духовенства въ настоящее время и какъ относятся въ этой дѣятельности міряне и, въ частности, образованное свѣтское общество.

¹⁾ Продолженіе. См. № 1 Вор. Епарх. Вѣд.

Съ 1884 г. въ Воронежской епархіи, какъ и въ другихъ, первостепенную важность приобрѣлъ вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ. Начавши свое существованіе почти безъ всякихъ средствъ, это учрежденіе уже потому самому не могло вдругъ стать на твердую почву и до сихъ поръ страдаетъ отъ недостатка матеріальныхъ средствъ. На 844 школы, существующихъ въ епархіи (Отчетъ 1898 г.), съ 34688 учащихся, расходуется 154483 р. Это составитъ около 180 р. на каждую школу и около 4 р. 50 к. на каждого изъ учащихся, включая сюда и содержаніе управленія школами, и содержаніе помѣщеній для школъ, и жалованье учащимъ, и приобретеніе учебниковъ и пособій. Насколько скудно содержаніе этихъ школъ, объ этомъ могутъ говорить слѣдующія цифры, взятыя для примѣра. Изъ 581 свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на учительской должности въ епархіи, только 13 получаютъ жалованье отъ 300 до 400 р. и 17—отъ 200—до 300 р. 117 лицъ получаютъ отъ 50 до 100 р. и 140—менѣе 50 р. въ годъ. Удивительно ли послѣ этого, что образовательный цензъ большинства учителей очень невысокъ? Только епархіальное женское училище даетъ весьма значительный $\%$ общаго числа учащихся (122). Неудивительно также и то, что учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ рѣдко подолгу остаются на своихъ мѣстахъ. Изъ общаго количества учащихся ¹⁾ въ 1898 г. (581) только 48 лицъ служатъ на своемъ мѣстѣ отъ 6 до 10 лѣтъ; 246 лицъ служатъ отъ 1 до 2 лѣтъ и 140 менѣе одного года.

При такихъ обстоятельствахъ нужно удивляться тому, какъ существуютъ эти школы, а еще болѣе тому какъ существовали они раньше, когда ихъ обезпеченіе было еще скуднѣе. Эти школы буквально возникли изъ ничего, по волѣ

¹⁾ Не состоящихъ въ клирѣ.

Въ Воронежской епархіи.

сильныхъ людей, сознававшихъ ихъ необходимость и заставившихъ духовенство открывать ихъ буквально безъ всякаго обезпеченія. Нельзя при этомъ забывать и того преобладающаго недовѣрія къ этимъ школамъ, которое господствовало въ 80-хъ годахъ, при ихъ открытіи. Если при такихъ условіяхъ духовенство сумѣло въ 15 лѣтъ открыть болѣе 800 школъ, если оно въ настоящее время даетъ грамотность 35 тысячамъ дѣтей, то все это служитъ лучшимъ выраженіемъ той способности къ полезной работѣ, которою отличается духовенство. Конечно, всѣ люди съ людскими слабостями: ничего нѣтъ удивительнаго, что многія духовныя лица тяготятся обязанностью безвозмезднаго преподаванія, но если и при этомъ мы насчитываемъ изъ духовныхъ лицъ 843 законоучителя и 363 учителя, то эти цифры представляютъ изъ себя оборотную сторону медали, указывая на то, что ропотъ на бесплатный трудъ не всегда соединяется съ отсутствіемъ самаго труда. Конечно, въ данномъ случаѣ духовныя лица должны руководиться тою мыслью, что церковно-школьное учительство есть одна изъ обязанностей, входящихъ въ составъ ихъ пастырскаго служенія. Но опять повторяемъ, что такое положеніе церковно-приходскихъ школъ нельзя считать нормальнымъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка въ средствахъ.

Какъ же относится къ этому мѣстное общество? Трудно судить объ отношеніи къ школамъ крестьянскихъ обществъ. Не претендуя на безошибочность, позволимъ себѣ высказать свое личное сужденіе по этому поводу. Намъ представляется, что въ настоящее время крестьянинъ мало видитъ разницы между земскою и церковно-приходскою школою и, можетъ быть, не подозреваетъ того, какъ его руководители стараются оттѣнить эту разницу. Школа учить грамотѣ,—въ этомъ ея работа въ настоящее время. Такъ какъ, при одинаковомъ

обеспеченіи, и та и другая школа одинаково выполняютъ эту работу, то для крестьянина пока еще безразлично, въ какой школѣ учатся его дѣти, въ земской или церковно-приходской. Иное дѣло, если въ одной школѣ принуждены обучать учителя за 50 р. въ годъ, а въ другой за 300 р.,— тогда несомнѣнно будетъ различно и умѣніе обучать, а потому и выборъ склонится ко второй школѣ. Свое недовольство школой крестьянинъ можетъ еще высказать тогда, когда поднимается вопросъ о новыхъ налогахъ въ пользу школы, и это, конечно, вполне понятно.

Иное дѣло, какъ смотритъ на данный вопросъ образованное свѣтское общество. Повидимому, дѣло совершенно простое: чѣмъ больше школъ, тѣмъ лучше, лишь бы онѣ были хорошо поставлены. Отсюда, если школы одного типа поставлены неудовлетворительно въ томъ или другомъ отношеніи, то нужно заботиться объ устраненіи этого тормоза, въ данномъ вопросѣ — о церковно-приходскихъ школахъ — необходимо позаботиться о лучшемъ матеріальномъ обеспеченіи школъ. Къ сожалѣнію, въ это дѣло съ самого учрежденія церковно-приходскихъ школъ была привнесена враждебная партійность. Въ самомъ открытіи этихъ школъ многіе увидѣли и продолжаютъ видѣть вліяніе «клерикализма», особенно потому что въ основу преподаванія положенъ былъ религіозно-нравственный принципъ. Нѣкоторые факты самаго послѣдняго времени даютъ понять, насколько живуче это предубѣжденіе противъ церковно-приходскихъ школъ.

На юбилейномъ торжествѣ семинаріи выдающійся общественный дѣятель и писатель, Е. Л. Марковъ, характеризуя заслуги духовенства мѣстному краю, особенно остановился на церковно-приходскихъ школахъ. «Школы эти, говорилъ онъ, несомнѣнно много помогутъ осуществить великую задачу просвѣщенія многомилліонной массы народа. Для этого необхо-

димо только, чтобы все наши школы, в каких бы ведомствах они ни принадлежали и какими бы названиями они ни отличались, с братским единодушием и взаимным доверием дружно несли бы на своих плечах общую для всех нас святыню народного образования. Плохую услугу оказывают этому святому делу те односторонние ревнители, которые стремятся подорвать доверие народа одни—в церковно-приходских, другие—в земских школах, и этот важнейший вопрос народного блага обращают в оружие партийного соперничества и вражды. Они напоминают ту ложную мать суда Соломонова, которая готова была скорее разрезать пополам своего мнимого ребенка, чем уступить его истинной матери. Но нам не изъ за чего разрезать надвое свое трудно рожденное дитяще народного образования. У нас, благодаря Бога, нет еще того прискорбного явления, которое я виделъ во Франціи, гдѣ почти въ каждомъ селеніи двѣ школы: одна школа безъ Бога, но съ современными методами, другая—строго католическая, но съ приемами средневѣковой схоластики, и гдѣ эти школы не только смертельно враждуютъ другъ съ другомъ, но и вовлекаютъ въ ту же пагубную вражду все мѣстное населеніе, раздѣляя его на два непріятельскихъ лагера своего рода. Повторивши затѣмъ, что у насъ не можетъ быть такой борьбы, ораторъ выразилъ желаніе, чтобы мы все безпристрастно цѣнили заслуги и церковно-приходской, и земской школы.—Трудно что-нибудь сказать противъ мыслей, выраженныхъ въ этой рѣчи. Но, съ другой стороны, нужно быть слишкомъ близорукимъ, чтобы не видѣть въ этой рѣчи прикровеннаго указанія на то, что и у насъ есть партійная борьба между школами. Нѣкоторые факты самого послѣдняго времени подтверждаютъ это предположеніе. Въ истекшемъ году поднятъ былъ вопросъ о всеобщемъ обученіи въ Воронежской губерніи. Подготовка къ

рѣшенію этого вопроса требовала точно выяснитъ настоящее положеніе школьнаго дѣла въ губерніи. Съ этою цѣлію губернской управой былъ составленъ проектъ школьной сѣти, но въ этомъ проектѣ не обращено было вниманія на существованіе въ губерніи церковно-приходскихъ школъ. Но представимъ слово въ этомъ вопросѣ земскимъ дѣятелямъ. Задонское земство утвердило докладъ управы, въ которомъ констатируется фактъ, что въ проектѣ школьной сѣти приняты во вниманіе *однѣ земскія и министерскія школы*. «Земская управа позволяетъ себѣ категорически высказаться, что давно пора поставить крестъ на совершенно неопытномъ соперничествѣ земскихъ школъ съ церковными». Конечно, можно очень мрачно смотрѣть на состояніе церковно-приходскихъ школъ и особенно школъ грамоты, особенно въ виду ихъ матеріальной необеспеченности. Можно допустить, что многія изъ этихъ школъ не даютъ настоящей грамотности. Но болѣе чѣмъ странно думать, что *всѣ 840 церковныхъ школъ* не имѣютъ права называться школами. Такъ какъ невозможно объяснить это удивительное явленіе невѣдѣніемъ дѣятелей земско-народнаго образованія, то остается видѣть здѣсь наиболѣе сильный симптомъ партійности, обнаруженный составителями проекта школьной сѣти. Этотъ поразительный фактъ можно было бы считать совершенно невѣроятнымъ, еслибы онъ официально не былъ засвидѣтельствованъ уѣздною земскою управой и уѣзднымъ земствомъ.

Въ такомъ же смыслѣ сдѣланы изслѣдованія Статистическаго отдѣленія Воронежской Губернской Земской Управы, посвященныя вопросу о подготовкѣ Воронежской губерніи къ введенію всеобщаго обученія (Матеріалы по народному образованію въ Ворон. губ. Состав. И. Вороновъ подъ редакціей Ф. И. Щербинъ. Воронежъ 1899), гдѣ особенно рельефно выставляется преимущественное и выдающееся значеніе зем-

ской школы въ сравненіи ея съ церковною школою. «И учитель въ земской школѣ настоящій, доведеть до дѣла; ученіе въ ней идетъ лучше, учившіеся въ ней знаютъ больше, учатся всю зиму безъ перерывовъ, учатся понятно и ребята живо перенимаютъ». Наоборотъ, школы грамоты мало цѣнятся Церковно-приходская школа признается (по опросу будто бы) крестьянами неустойчивой, дающей будто бы мало знаній и всё это главнымъ образомъ отъ того, что духовенству нѣтъ времени для школы и охоты къ непривычному для него школьному дѣлу...

На ту же борьбу школъ указываетъ и третій видный дѣятель Воронежской губерніи, Коротоякскій предводитель дворянства А. Савеловъ, который состоитъ почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Коротоякскаго уѣзда. Недавно въ «С.-Пет. Вѣдомостяхъ» имъ помѣщена статья «Г.г. учителямъ, учительницамъ и ихъ помощникамъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Коротоякскаго уѣзда». «Какъ это ни грустно, говоритъ онъ въ этой статьѣ, но это фактъ неоспоримый, что между земской и церковно-приходской школами существуетъ какой-то антагонизмъ и, къ сожалѣнію, время не уменьшаетъ его, напротивъ, отношенія обостряются, пропасть становится шире и глубже. Но почему это? Не призваны ли вы, господа, къ одному и тому же дѣлу, къ которому призваны и учителя другой, враждебной вамъ почему то школы? Для чего же эти постоянныя пререканія, это неудовольствіе другъ другомъ? Несомнѣнно, и въ той и другой школахъ могутъ быть недостатки; между тѣми и другими есть хорошія школы, но есть, конечно, и дурныя, — и не укорять, не издѣваться одной надъ другой, а, напротивъ, всѣми силами стараться помочь плохой школѣ стать хорошею — вотъ обязанность всякаго, кто причастенъ къ дѣлу школы и желаетъ

честно исполнить свой долгъ. И, повѣрьте, только то дѣло идетъ хорошо, къ которому дружно относятся тѣ, у кого оно находится въ рукахъ; если же всѣ пойдутъ въ разладъ, то выйдетъ тоже, что вышло съ крыловскимъ возомъ, который остался на мѣстѣ; но если подобное случится и съ народнымъ образованіемъ, то вся тяжесть этого упадетъ на насъ и мы не будемъ въ состояніи оправдаться предъ ищущими свѣта и протягивающими къ намъ свои руки милліонами нашихъ братій» (СПБ. Вѣд. 1899 г., № 342 ¹⁾

Мы намѣренно остановились на мнѣніяхъ выдающихся мѣстныхъ дѣятелей, ничего не говоря о взглядѣ на дѣло лицъ духовныхъ, чтобы избѣгнуть подозрѣнія въ сгущеніи красокъ и въ пристрастномъ отношеніи къ дѣлу. Для насъ всѣ эти мнѣнія важны не потому только, что они указываютъ на враждебное отношеніе многихъ свѣтскихъ лицъ къ церковной школѣ, этому важному органу пастырской дѣятельности духовенства,—но и потому, что ими отмѣчается глухой, но замѣтный антагонизмъ между духовенствомъ и нѣкоторыми свѣтскими поборниками народнаго блага. Вотъ эта то борьба и представляетъ особенно грустное явленіе современной епархіальной жизни. Она налагаетъ особенный долгъ на духовенство—стоять на стражѣ своего дѣла и на высотѣ своего святого служенія. Въ частности, эта глухая борьба заставляеть духовенство съ особеннымъ вниманіемъ относиться къ нуждамъ народнаго образованія. Трудъ въ школѣ и для школы долженъ быть для духовенства единственнымъ орудіемъ въ этой борьбѣ, гораздо болѣе надежнымъ, чѣмъ споры, пререканія и стремленіе дискредитировать школы другого типа. Но пока этотъ трудъ будетъ соединяться съ тою скудостью, въ которой проходила жизнь церковной школы до сихъ поръ, до тѣхъ поръ положеніе этой школы будетъ шаткимъ и, слѣдовательно, непременно будетъ

¹⁾ Ср. Яхонтова «Не потому адресу» (СПБ. Вѣд., 1899, № 354) и Л. Сазанова «Письмо въ редакцію» (СПБ. Вѣд., 1900, № 7).

ызывать глумленія со стороны людей, враждебно настроенныхъ къ Церкви и духовенству.

И въ нравственномъ отношеніи духовенству нужно быть, воистину, чистымъ, какъ голубь, и мудрымъ, какъ змій, чтобы въ настоящее время стоять высоко во мнѣніи свѣтскихъ людей. При такихъ обстоятельствахъ только беззавѣтная преданность высокому пастырскому служенію и любовь къ пасомымъ могутъ подсказать вѣрный путь воздѣйствія пастырей на образованныхъ пасомыхъ.

Переходимъ къ характеристикѣ взаимоотношенія между мѣстнымъ духовенствомъ и низшими сословіями. Въ общемъ эти отношенія не могутъ считаться настолько неблагопріятными, какъ отношенія къ духовенству такъ называемаго интеллигентнаго общества. Масса православнаго населенія проникнута православными настроеніями и внимательно относится къ своимъ религіозно-церковнымъ обязанностямъ. Церковное богослуженіе для этой массы составляетъ главный источникъ религіознаго удовлетворенія. Поэтому наши храмы по праздникамъ полны молящимися. А наши мѣстныя святыни—мощи свв. Митрофана и Тихона привлекаютъ къ себѣ тысячныя толпы. Хотя среди этихъ тысячъ много паломниковъ изъ другихъ епархій, но преобладающій контингентъ ихъ состоитъ изъ обитателей Воронежской епархіи. На ряду съ прежней любовью къ богослуженію въ послѣднее время особенно сильно сказываются умственно-религіозные интересы. Вниманіе къ толковой церковной проповѣди, посѣщеніе внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ и религіозно-нравственныхъ чтеній и любовь къ книгамъ духовнаго содержанія сдѣлались обычнымъ явленіемъ. Все это говоритъ о томъ, что народная масса въ религіозномъ отношеніи уже вышла изъ младенческаго состоянія, что она начинаетъ сознательно прислушивается какъ къ своимъ внутреннимъ религіознымъ движе-

ніямъ, такъ и къ вѣшнимъ церковнымъ обнаруженіямъ религіозности. Это, конечно, очень отрадный шагъ впередъ, составляющій свѣтлое явленіе въ мѣстной церковной жизни. Но въ то же время это явленіе налагаетъ и особенныя обязанности на духовное сословіе, заставляя его своими живыми проповѣдями удовлетворять духовную жажду народа, а своею жизнью являть живой образъ истинно христіанскаго поведенія. Въ этомъ отношеніи переживаемый нами моментъ чрезвычайно важенъ и если духовенство не отвлечется на него теперь же, въ данную минуту, то оно можетъ потерять свое вліяніе на народъ и на будущее время. Дѣло въ томъ, что когда человѣкъ только начинаетъ мыслить, онъ легко поддается всякому вліянію, лишь бы вліятельный человѣкъ привлекалъ къ себѣ его довѣріе. Отсюда опасность развитія вредныхъ вліяній особенно сектантскаго движенія. Конечно, тѣ 16¹/₂ тысячъ раскольниковъ и сектантовъ, которые числятся въ епархіи по статистическимъ даннымъ, составляютъ очень небольшой процентъ православнаго населенія епархіи. Но, во первыхъ, это количество очень неточно, по свидѣтельству г. епархіальнаго миссіонера (См. открытое письмо 8, стр. 1—4 отд. оттиска); да оно и не можетъ быть точнымъ по самому существу, такъ какъ постепенное распространеніе идей и вѣрованій есть дѣло внутреннее, не поддающееся цифровымъ исчисленіямъ. Во вторыхъ, и отрицательная цифра станетъ очень внушительна и опасна, если принять во вниманіе, что эти тысячи небольшими группами, иногда по 5—10 человѣкъ разсѣяны по многимъ селеніямъ 10 уѣздовъ епархіи. Если бы то же количество раскольниковъ и сектантовъ составляло отдѣльныя, изолированныя приходы, тогда эти отщепенцы не были бы такъ опасны для православныхъ, какъ теперь. Теперь они могутъ производить свое разлагающее вліяніе на все православное населеніе, особенно если принять во вни-

маніе любовь раскольниковъ къ православной старинѣ и сектантовъ къ Священному Писанію. При невнимательности духовенства, эти 16¹/₂ тысячъ отщепенцевъ отъ Церкви, могутъ послужить своего рода закваской, которая заразитъ своимъ вліаніемъ и всю епархію. Только дружныя усилія всего епархіальнаго духовенства могутъ избавить Воронежскую епархію отъ этого страшнаго зла. Учрежденіе должности епархіальнаго миссіонера, состоявшееся въ 1896 году, имѣетъ въ этомъ отношеніи большое значеніе. Специалистъ въ области расколо-и-сектоведѣнія можетъ оказаться полезнымъ руководителемъ духовенства въ данномъ дѣлѣ. Съ другой стороны, какъ человекъ, ничѣмъ другимъ не связанный, онъ можетъ заняться приведеніемъ въ извѣстность причинъ возникновенія и усиленія мѣстнаго раскола и сектантства, а также и средствъ къ ихъ искорененію. Но такое значеніе эта должность можетъ имѣть только въ томъ случаѣ, если миссіонеру будутъ не только сочувствовать, но и помогать приходскіе священники. Напротивъ, если духовенство будетъ считать миссіонерство дѣломъ одного или нѣсколькихъ миссіонеровъ, отъ времени до времени навѣщающихъ приходы, зараженные расколомъ и сектантствомъ, тогда самая ревностная дѣятельность миссіонера дастъ ничтожные результаты. Дѣйствительный миссіонеръ прихода—приходскій священникъ, вооруженный богословскимъ знаніемъ и представляющій въ своей жизни образецъ православнаго христіанина. При такомъ пастырѣ приходу не страшны никакія ереси. Но бѣда, если прихожане, въ критическій моментъ своей религіозной жизни, при неизбѣжныхъ колебаніяхъ и сомнѣніяхъ, пойдутъ за совѣтами и наставленіями не къ своему духовному отцу, а къ какому-нибудь грамотею-сектанту, или къ современному интеллигенту, враждебно настроенному не только противъ духовенства, но и противъ Церкви, и отождествляющему

всякую церковность съ суевѣріемъ. Не умѣя сообщить колеблющемуся простецу какихъ-нибудь положительныхъ религіозныхъ знаній, такъ какъ онъ не имѣетъ ихъ и самъ, такой человѣкъ можетъ только усилить сомнѣнія и окончательно оттолкнуть простеца отъ Церкви.

Думается, что для характеристики внутреннихъ задачъ и нуждъ Воронежской епархіи достаточно отмѣченныхъ фактовъ. Здѣсь необходимо сдѣлать только одну существенную оговорку: мы останавливались преимущественно на отрицательныхъ явленіяхъ епархіальной жизни не потому, что не видимъ совсѣмъ свѣтлыхъ явленій, а потому, что темныя явленія лучше выясняютъ необходимость особенно усиленной дѣятельности епархіальнаго духовенства. Въ заключеніе позволимъ себѣ высказать нѣсколько общихъ пожеланій духовнымъ лицамъ епархіи.

Было время, когда Воронежская епархіа состояла совершенно изъ разнородныхъ элементовъ, враждебно настроенныхъ другъ къ другу. Было время, когда Консисторія не вѣдала даже наличнаго состава духовенства, а епархіальное начальство преслѣдовало въ своихъ отношеніяхъ къ духовенству преимущественно фискальныя задачи. Было время, когда Воронежскій епископъ во время обозрѣнія епархіи, для своей безопасности, принужденъ былъ находиться подъ охраною военной силы. Слава Богу, время это давно прошло. Теперь такихъ вопіющихъ внѣшнихъ ненормальностей нѣтъ и не можетъ быть. На смѣну имъ выступили внутреннія ненормальности, о которыхъ не думали и которыхъ почти не замѣчали прежде. Если прежнія, внѣшнія ненормальности могла сломить епархіальная власть своимъ постояннымъ, систематическимъ воздѣйствіемъ на духовенство и мірянъ, то предъ внутренними ненормальностями одна епархіальная власть окажется бессильною безъ горячаго и дѣятельнаго сучувствія

духовенства, такъ какъ только приходскій священникъ, поставленный въ непосредственныя отношенія къ своему прихожанину, можетъ установить желательное общеніе съ нимъ. Дай Богъ, чтобы духовенство Воронежской епархіи оказалось на высотѣ своего положенія! Но для этого необходима живая и тѣснѣйшая связь между духовными лицами. Въ этихъ видахъ было бы желательно, чтобы наши съѣзды общепархіальные, окружные и благочинническіе собирались не для рѣшенія однихъ только эвономическихъ вопросовъ, но и для обсужденія задачъ и нуждъ пастырской дѣятельности! И пусть на этихъ съѣздахъ принимаютъ живое участіе всѣ ихъ члены, а не одни предсѣдатели и вліятельные священники. Тогда эти съѣзды приобретутъ живѣйшій интересъ въ глазахъ всего духовенства, будучи, съ одной стороны, своего рода школою для многихъ пастырей, а съ другой—давая толчекъ мысли и сообщая пастырямъ бодрящее сознаніе, что они работаютъ не въ одиночку, а громадной семьей, и что поэтому они могутъ свѣтло и съ надеждою смотрѣть на благіе результаты своей работы.

П. Никольскій.

Воспитаніе и образованіе въ Воронежской духовной семинаріи отъ ея основанія до 1860 года включительно.

(По поводу исполнившагося 150-лѣтія ея существованія).

По достовѣрному свидѣтельству высокообразованнаго историка и педагога, бывшаго воспитанника Воронежской семинаріи, Кіевскаго митрополита Евгенія Болховитинова, Воронежская семинарія получила свое начало въ латинской школѣ, учрежденной въ 1728 г. при Воронежскомъ епископѣ Львѣ

и переименованной въ семинарію въ 1745 году. Первоначальная латинская школа, именуемая семинаріей, помѣщалась въ зданіи Митрофановскаго монастыря и не имѣла ни половъ, ни штукатурки, и только въ 1778 году полы въ ней были настланы, а стѣны школьнаго зданія оштукатурены. Въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, при ректорѣ семинаріи архимандритѣ Андреѣ (1821—1825 г.), семинарія была переведена въ построенный на Дворянской улицѣ новый корпусъ съ церковью и больницею, которыя существуютъ и теперь. Даже и въ этомъ новомъ корпусѣ зимою классы вовсе не отапливались, или же отапливались весьма плохо и были на столько холодны и сыры, что ученики сидѣли въ классахъ въ тулупахъ, полушубкахъ и прибѣгали къ искусственному согрѣванію себя кулачными боями, происходившими между цѣлыми классами и отдѣленіями.

Главными средствами содержанія латинской школы: были опредѣленные оклады и поземельные сборы съ монастырей и церковей Воронежской епархіи: съ каждой церкви брали школьныя деньги, въ размѣрѣ 40 коп. въ годъ, съ монастырскихъ земель—20-ю часть ежегодно собираемаго зерноваго хлѣба, а съ церковной земли—30-ю часть. Нѣкоторые недобросовѣстные сборщики этого хлѣба присвоили себѣ собираемый ими хлѣбъ и хотя были наказываемы за это «плетью нещадно», все-таки продолжали утаивать и расхищать семинарскій хлѣбъ. Вслѣдствіе этого въ 1753 году отъ епархіальнаго начальства послѣдовало распоряженіе, чтобы «студенты» семинаріи во время каникулъ собирали и представляли своему ближайшему начальству свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ собраннаго хлѣба въ каждомъ уѣздѣ и приходѣ, и чтобы церковно-служители доставляли этотъ хлѣбъ прямо въ семинарскую контору. Семинаристы исполняли обязанность прилуги не только во время каникулъ, но и въ учебное время:

они сами мели полы и мыли блюда и ложки. Въ 1765 году, вмѣсто поземельнаго сбора, назначенъ былъ, въ размѣрѣ 653 руб. 55 коп., казенный окладъ, который былъ увеличенъ до 2,000 руб. въ 1780 году. Въ 1787 году открыта была бурса для 23 учениковъ въ домѣ секретаря консисторіи Оболенскаго, причѣмъ семинарское правленіе по контракту обязалось платитъ Оболенскому за каждаго ученика 2 руб. 50 коп. въ мѣсяць, а Оболенскій долженъ былъ доставлять ученикамъ квартиру и столъ постный—капусту съ масломъ, щи съ рыбой и кашу съ масломъ и скоромный—щи изъ соленой говядины или баранины, въ употребленію годной, и кашу. Въ воскресные и праздничные дни горячимъ блюдомъ и постнымъ была уха, а скоромнымъ—щи изъ свѣжей говядины, и сверхъ того давали каждому ученику калачъ или часть печенаго пирога. Подобная же бурса существовала въ 1797 году для 20 учениковъ, на содержаніе которыхъ отпускалось 400 руб. въ годъ. Въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія, когда семинарія переведена была въ настоящій корпусъ, значительно были улучшены столъ и одежда учениковъ. Вмѣсто халатовъ ученики носили модные кафтаны, а вмѣсто простыхъ фуражекъ шляпы, которые они держали въ одной рукѣ во время диспутовъ. Латинская школа вначалѣ состояла изъ двухъ классовъ: класса грамматики съ трехгодичнымъ курсомъ и класса синтаксиса съ четырехгодичнымъ курсомъ ¹⁾. Въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія въ ней открыты были еще два класса: классъ поэзи съ годичнымъ курсомъ и классъ риторики съ двухъ годичнымъ курсомъ, а въ шестидесятыхъ годахъ того же столѣтія

¹⁾ Въ 1778 г. Евгеній Болхавитиновъ поступилъ во второй классъ латинской школы, называемый синтаксическимъ, и былъ въ немъ четыре года. Шмурло. Митрополитъ Евгеній, какъ ученый. Ж. М. Н. П. 1886 г.

классъ поэзіи закрылся и слился съ классомъ риторикѣ. Въ 1776 году открыты были въ семинаріи классы философіи и богословія съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ изъ нихъ. Въ первый разъ ученики прошли полный курсъ семинарскихъ наукъ въ 1780 году, въ которомъ былъ составленъ и представленъ преосвященному Тихону III списокъ учениковъ, окончившихъ полный курсъ семинарскаго образованія. 14 декабря того же года Тихонъ III положилъ слѣдующую резолюцію на этихъ спискахъ: «Благодареніе Господу Богу, что имѣемъ въ семинаріи въ первый разъ окончившихъ курсъ школьнаго ученія». Въ 93-мъ году прошлаго столѣтія для учениковъ малоспособныхъ и малограмотныхъ открытъ былъ причетническій классъ, подъ именемъ словеснаго, нотнаго и уставнаго класса. Въ 1786 году, въ помощь префекту, какъ ближайшему начальнику семинаріи, учреждено было семинарское правленіе, а съ 1793 года главнымъ ея начальникомъ является ректоръ. Ректоръ семинаріи, онъ же и преподаватель богословія, получалъ 150—200 рублей въ годъ, префектъ и преподаватель философіи 100—150 рублей, а учителя отъ 20 до 100 рублей и нѣкоторое количество зернового хлѣба. Кромѣ того, ректоръ, какъ настоятель Алексѣевскаго монастыря, получалъ настоятельскіе монастырскіе доходы; неженатые учителя имѣли вартыру, женатые получали такъ называемыя дровяныя деньги, а преподаватели изъ лицъ духовнаго званія пользовались доходами съ тѣхъ церквей, при которыхъ они были или только числились іереями и протоіереями. Въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія духовное училище отдѣлилось отъ семинаріи и имѣло свое начальство въ лицѣ смотрителя и инспектора училища.

Учителя латинской школы были слабы и нѣкоторые изъ нихъ совершенно недостойны своего признанія. Но въ то время трудно было отыскать и плохихъ учителей. Ели-

скоуъ Кириллъ, переведенный въ 1761 году въ Черниговскую епархію, взялъ съ собою префекта и учителя риторики и пѣттики, учитель синтаксиса умеръ, остался одинъ только учитель низшаго класса. Вслѣдствіе этого преосвященный Іоанннкій, не учившійся въ школахъ, распустилъ учениковъ латинской школы по домамъ, а иныхъ употребилъ въ домашніи прислуги и вмѣсто латинскаго языкознанія открылъ двѣ славянскіи школы для малолѣтнихъ церковно-служительскихъ дѣтей: одну въ Воронежѣ, а другую въ Острогожскѣ. Когда въ 1784 году Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальному начальству усилить въ семинаріи знаніе греческаго языка настолько, чтобы ученики умѣли читать, писать, переводить и даже говорить по гречески, преподаваніе греческаго языка, за неимѣніемъ благонадежнаго учителя, поручено было уволенному изъ семинаріи іеромонаху Транквилину, жившему въ Лебедянскомъ монастырѣ. Въ слѣдующемъ 85 году, за неимѣніемъ какого бы то ни было учителя философіи, философскій классъ въ семинаріи закрытъ. Ясно сознавая все зло, происходившее отъ недостатка, невѣжества и грубости учителей, преосвященный Тихонъ III на свой счетъ послалъ въ томъ же году двухъ учениковъ—Болховитинова и Богомолова въ Московскую духовную академію и между прочимъ писалъ митрополиту Платону: «Посылаю къ вамъ двухъ мальчиковъ: ихъ желаніе заступитъ мѣсто учителей философіи и богословія, а мое видѣть достойныхъ учителей въ семинаріи. Содержаніе же, приличное симъ семинаристамъ, отъ меня черезъ все время пребыванія ихъ въ академіи имѣть будутъ». Благодаря такому попеченію о семинаріи со стороны Воронежскихъ епископовъ, общій составъ ея начальниковъ и преподавателей постепенно увеличивался и улучшался, а нѣкоторые начальники семинаріи даже приобрѣли заслуженную славу ученыхъ проповѣдниковъ и благо-

честивыхъ подвижниковъ ¹⁾). Ученіи по достоинству цѣнили и уважали подобныхъ начальниковъ и преподавателей. Даже такой пристрастный цѣвитель семинарскаго образованія, какимъ является бывшій воспитанникъ Воронежской семинаріи Аскоченскій (окончилъ курсъ семинаріи въ 1835 году), редакторъ и издатель «Домашней бесѣды», съ похвалою отзывается о своемъ профессорѣ Лебедевѣ и прибавляетъ: «Вѣчная память моему доброму наставнику». — Въ прошломъ вѣкѣ Воронежское духовенство, какъ и вся Россія, не признавало необходимости образованія для своихъ дѣтей и не хотѣло отдавать ихъ въ латинскую школу. Распространившаяся въ то время по епархіи молва, что непонятныхъ учениковъ будутъ отдавать въ военную службу, еще болѣе укрѣпила нежеланіе духовенства учить своихъ недорослей въ латинской школѣ. Вслѣдствіе этого назначались особые разсыльщики, которые объѣзжали Воронежскую епархію, переписывали всѣхъ недорослей духовнаго званія, привозили ихъ въ Воронежъ, вносили въ «смотровой списокъ» и представляли ихъ къ мѣстному преосвященному, который отмѣчалъ годныхъ для ученія. При выборѣ недорослей, годныхъ для ученія, не руководились никакими учебно-воспитательными соображеніями и не обращали никакого вниманія на ихъ возрастъ, а принимали въ одинъ и тотъ же классъ и дѣтей, и отроковъ, и юношей, отъ 7 до 20 лѣтъ и болѣе. Такая рѣзкая противоположность въ возрастѣ уничтожала въ школѣ благотворный духъ товарищества и лишала даже опытныхъ учителей всякой возможности заниматься со всѣмъ классомъ и устривать

¹⁾ Ректоръ семинаріи архимандритъ Меодій (1812—1819 г.) получилъ золотые часы отъ Императрицы Маріи Θεодоровны за слово, произнесенное имъ въ Петербургскомъ коммерческомъ училищѣ въ 1808 г. Ректоръ семинаріи архимандритъ Елпидифоръ (1837—1842 г.) былъ замѣчательнымъ проповѣдникомъ. Ректоръ семинаріи Келембетъ прославился своею любовью къ вукѣ, полнымъ бевкорыстіемъ и евангельскимъ состраданіемъ.

вредное вліяніе старшихъ учениковъ на младшихъ. Семинарское начальство не только не сознавало этого вреда, но и само способствовало увеличенію числа велико-возрастныхъ учениковъ, когда оно дозволяло семинаристамъ оставаться въ каждомъ классѣ на повторительный четырехгодичный курсъ и когда въ 37 году настоящаго столѣтія принимало въ семинарію частными учениковъ, уволенныхъ изъ семинаріи по безнадежности и неодобрительному поведенію. Для устраниенія этого послѣдняго явленія, Святѣйшій Синодъ въ 1844 году указомъ запретилъ семинарскому начальству обратно принимать въ семинарію уволенныхъ изъ нея учениковъ. Вслѣдствіе грубости и жестокости учителей латинской школы ученики боялись ихъ и подъ вліяніемъ страха убѣжали изъ школы. Въ 1746 году разомъ убѣжали изъ школы 13 учениковъ, 41 ученикъ бѣжалъ во второй и третій разъ, а въ 1749 году изъ 35 учениковъ 30 находилось въ бѣгахъ. Отцы укрывали бѣжавшихъ школьниковъ, а разсыльщики отыскивали ихъ, подвергали тѣлеснымъ наказаніямъ, забивали въ колодки и привозили въ Воронежъ. Аресты отцевъ за укрывательство и штрафы отъ 2 до 10 рублей были не дѣйствительны: любящіе родители продолжали укрывать своихъ дѣтей отъ жестокихъ учителей и придумывали всевозможныя основанія для того только, чтобы освободить себя отъ арестовъ и штрафовъ, а дѣтей отъ школы ¹⁾. — Въ концѣ прошлаго вѣка Воронежскіе семинаристы усиленно и настойчиво стремились оставить семинарію и поступить или на

¹⁾ Въ этомъ родѣ подалъ прошеніе Тихову III священникъ слободы Красноселовки, Богучарскаго уѣзда, Бѣловеровъ, въ 1786 году. На его прошеніе Тихонъ III (1775—1788 г.) положилъ слѣдующую резолюцію: «Священника Бѣловерова увѣрить, что не онъ одинъ нужду терпитъ, а его долгъ со всѣми нами молить Бога о томъ, дабы посланы были отъ Его повелѣнія дожди и снѣга благовременно; впрочемъ хотѣть своего сына дуракомъ имѣть за неурожьемъ хлѣба мысль неумная».

гражданскую службу, или же въ медицинскую академію и Петербургское нормальное училище «для изученія медицинскихъ наукъ и совершеннаго способа ученія»¹⁾. Призная это явленіе ненормальнымъ, преосвященный Иннокентій (1788—1794 г.) въ 1792 году предписалъ префекту семинаріи Болховитинову подать объясненіе, «откуда такое великое разстройство въ семинаріи, что ученики домогаются оставить духовное состояніе, коему они воспитаны и закономъ усвоены». Болховитиновъ въ своемъ объясненіи, между прочимъ, писалъ, что семинаристы живутъ на квартирахъ у свѣтскихъ людей, имѣютъ уроки у дворянъ и лучшихъ купцовъ въ городѣ, обольщаются свѣтскою роскошною и веселою жизнію и потому стремятся оставить семинарію.

Въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія многіе семинаристы обращались съ своими прошеніями въ комиссію духовныхъ училищъ уволить ихъ въ медицинскую академію. Вслѣдствіе этого комиссія церковныхъ училищъ въ 1825 году запретила семинаристамъ самопроизвольно и прямо, помимо своего ближайшаго начальства, присылать въ комиссію просьбы объ увольненіи ихъ въ медицинскую академію. «Впрочемъ ученики, имѣвшіе постоянное намѣреніе и способность къ медицинскимъ наукамъ, имѣютъ право заявлять о семъ начальству для представленія объ этомъ въ комиссію въ первыхъ мѣсяцахъ каждаго года, чтобы знать, откуда и сколько воспитанниковъ можно будетъ назначать въ медицинскую академію».

Воспитаніе въ латинской школѣ основывалось на личномъ произволѣ учителей, которые не исполняли самыхъ

¹⁾ Въ 1786 г. были два указа Св. Синода, а въ 1799 году одинъ указъ съ предложеніемъ семинаристамъ поступать въ медицинскую академію и Петербургское нормальное училище для изученія медицинскихъ наукъ и совершеннаго способа ученія.

справедливыхъ и законныхъ требованій своего начальства. Въ 1746 г. на предписаніе преосвященнаго Теофилакта представить ему свѣдѣнія объ успѣхахъ учениковъ въ простомъ и обиходномъ (черкасскомъ) пѣніи одинъ учитель пѣнія отмѣтилъ, что у него нѣтъ денегъ на чернила и бумагу, а другой, что у него нѣтъ писцовъ. Въ 1747 году учитель Стасіевичъ оставилъ безъ всякаго вниманія троекратныя предписанія своего начальства представить ему вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ. Вслѣдствіе такого произвола учителей латинской школы преосвященный Теофилактъ въ 1749 г. болѣе мѣсяца (съ марта по май) не зналъ о бѣгствѣ изъ школы тридцати учениковъ. Твердыя основанія разумнаго воспитанія и обученія въ Воронежской семинаріи положилъ святитель Тихонъ (1763—1767 г.). Онъ часто посѣщалъ классы, отмѣчалъ лучшія и поучительнѣйшія мѣста изъ писателей для толкованія юношеству, предначертывалъ учебныя планы, давалъ собственные письменныя правила поведенія учениковъ и написалъ для нихъ инструкцію: «Что семинаристамъ должно наблюдать». Семинаристы, какъ и всѣ люди, призваны Богомъ, при содѣйствіи Его благого Промысла, заботиться о просвѣщеніи своего разума свѣтомъ ученія и о хорошемъ поведеніи и добромъ житіи, потому что «за хорошее поведеніе и доброе житіе награда отъ Бога въ будущемъ вѣкѣ и въ семъ вѣцѣ равги честныя и всякое почтеніе пріобрѣтаются». Поэтому «всѣ ученики въ воскресныя и праздничныя дни должны неопустительно посѣщать церковь Божию, участвовать въ церковномъ пѣніи и чтеніи, стоять въ храмѣ благоговѣйно и почитать старшихъ; они не должны божиться, осуждать, ссориться, сквернословить, давать непристойныя прозванія, заниматься неприличными играми и пѣть непристойныя свѣтскія пѣсни; они обязаны удалиться изъ дурного общества, вести себя на квартирахъ

тихо, смиренно и бездосадительно къ хозяевамъ, ночевать дома и не пить горячаго вина и прочаго хмѣльнаго». Эта инст-
руція святителя Тихона была дополнена и осуществлена въ семинаріи со всѣми ея подробностями въ девяностыхъ годахъ
прошлаго вѣка при Евгеніи Болховитиновѣ. Въ воскресные
и праздничные дни всѣ ученики заранѣе приходили въ се-
минарію, попарно шли въ соборную церковь и стояли здѣсь
«въ ордерѣ» и съ полнымъ вниманіемъ. Во время самого бо-
гослуженія всѣ они пѣли «Воскресъ Іисусъ отъ гроба», Ве-
ликое славословіе, Взбранной Воеводѣ, Единородный, Достоин-
ство, Тебѣ поемъ, а иногда и Нынѣ отпущаеши; утромъ и
вечеромъ читали утреннія и вечернія молитвы, вставали въ
6 часовъ, а ложились въ 10. Старшіе и лучшіе по пове-
денію и успѣхамъ ученики, называемые цензорами, севіорами,
наблюдали за своими товарищами, прослушивали уроки млад-
шихъ и слабыхъ, вели ежедневные журналы о поведеніи,
успѣхахъ и образѣ жизни учениковъ и два раза въ мѣсяць
дѣлали изъ нихъ экстракты для представленія префекту.
Болховитиновъ, какъ префектъ семинаріи, составлялъ реестры
квартиръ съ обозначеніемъ мѣста квартиры квартиросодержа-
телей и квартирующихъ у нихъ учениковъ, внушалъ имъ
правила благочестія, исправлялъ ихъ дурные нравы и, на
основаніи своихъ личныхъ наблюденій, классовыхъ преподава-
тельскихъ отмѣтокъ и цензорскихъ экстрактовъ, представ-
лялъ семинарскому правленію ежемѣсячныя вѣдомости объ
успѣхахъ и поведеніи учениковъ. Ученикамъ, окончивавшимъ
курсъ семинарскихъ наукъ, выдавались аттестаты, а уволен-
нымъ изъ семинаріи—свидѣтельства. Ходить въ трактиры
ученикамъ строго запрещалось, а кондиціи дозволялись имъ
только съ разрѣшенія преосвященнаго. Въ 12-мъ же году
настоящаго столѣтія преосвященный Антоній I (1810—1816)
совершенно запретилъ ученикамъ кондиціи, на томъ основаніи,

что кондичіи «ограничиваютъ и безъ того недостаточное учебное время, способствуютъ порчѣ нравовъ отъ избытка средствъ и даютъ поводъ для нареканій при плохихъ учителяхъ». Въ 29 году этого же столѣтія инструкція Болховитинова была дополнена особыми правилами для помощниковъ инспектора, а бдительный надзоръ за учениками возстановленъ во всей его силѣ.

Въ первоначальной латинской школѣ почти вовсе не было не только учебныхъ руководствъ и книгъ для чтенія, но даже учебниковъ и букварей. Первый учитель этой школы іеродіаконъ Порфирій, за неимѣніемъ букварей и латинскихъ грамматикъ, съ 1738 по 1743 годъ училъ школьниковъ славянскому и латинскому языку по таблицѣ съ написанными на ней славянскими и латинскими буквами и словами. Только въ 1757 году впервые основана была семинарская бібліотека и приобрѣтены были въ Кіевѣ болѣе чѣмъ на 1000 р. выдающіеся классики и книги богословскаго и философскаго содержанія, число которыхъ увеличилось до 4020 названій въ 1789 году, а въ 1800 году въ семинарской бібліотекѣ было болѣе 5000.

Богословіе, всеобщую церковную исторію, философію и риторику семинаристы изучали по запискамъ, составляемымъ самими преподавателями на основаніи академическихъ лекцій, богословія Томы Аквината и всеобщей церковной исторіи Мосгейма, или же на основаніи сочиненій, относящихся къ школѣ Лейбница и Вольфа и къ кавтовскому періоду вѣмецкой философіи. Съ 1780 года семинаристы изучали риторику по печатному руководству, а богословіе и исторію русской церкви на русскомъ языкѣ по учебникамъ Московскаго митрополита Платона. Преобладающимъ учебнымъ языкомъ былъ латинскій. Преподаватели семинаріи, какъ и воспитанники латинской школы, вышедши изъ славяно-греко-латинской ака-

деміи, читали лекціи и составляли записки на латинскомъ языкѣ. О привязанности преподавателей къ этому языку свидѣтельствуется Евгеній Болховитиновъ въ своемъ письмѣ изъ Петербурга къ предсѣдателю Воронежской палаты Македону, котораго онъ просилъ передать въ гимназію копію одной рукописи въ 1802 году. «Я увѣренъ», писалъ онъ, «что тамъ лучше знаютъ цѣну снмъ мелочамъ, нежели въ семинаріи, гдѣ, конечно, бросили бы ее безъ вниманія и записанія, а мѣсяца черезъ два умный какой нибудь латинскій бібліотекаръ выбросилъ бы ее съ соромъ вонъ за то только, что она не латинская и непечатная». Преобладающимъ учебнымъ методомъ въ прошломъ вѣкѣ и въ первой половинѣ настоящаго столѣтія былъ механическій способъ букввальнаго заучиванія учебниковъ. Учителя задавали ученикамъ уроки, отмѣчая по учебнику «отъ сихъ и до сихъ», и ученики читали и повторяли слова учебника до тѣхъ поръ, пока они въ состояніи были запомнить страницы, строчки, слова и буквы учебника и прочесть свой урокъ съ закрытою книгою и съ зажмуренными глазами.

Для улучшенія преподаванія предметовъ семинарскаго курса особенно много и плодотворно потрудился Евгеній Болховитиновъ, какъ выдающійся и энергичный префектъ семинаріи. Онъ привелъ въ порядокъ семинарскую бібліотеку, значительно увеличилъ число ея книгъ, ванзустъ зналъ ея каталогъ, помнилъ содержаніе цѣнныхъ ея книгъ и поистинѣ былъ живою бібліотекою. Онъ составилъ для учителей «конспектъ ученія, по которому въ семинаріи лекціи преподаемы быть могутъ», объяснялъ ученикамъ правила краснорѣчія примѣрами, намѣчалъ планы ихъ проповѣдей и диссертаций, которыя ученики писали черезъ каждыя двѣ недѣли, рекомендовалъ имъ лучшія пособія, требовалъ, чтобы ученики записывали, повторяли и заучивали всѣ его объ-

ясненія и возбуждалъ въ нихъ самодѣтельность своими вопросами о пониманіи того или другого изреченія, репетиціями, диспутами и самостоятельными письменными переводами. Репетиція по всѣмъ предметамъ производились каждый мѣсяцъ въ присутствіи префекта, а иногда и ректора семинаріи, причемъ ученики въ системѣ воспроизводили все пройденное за это время. По субботамъ происходили еженедѣльные диспуты, а одинъ разъ въ годъ устраивались торжественные годовые акты, во время которыхъ ученики вели между собою диспуты, читали стихотворенія на разныхъ языкахъ и пѣли концерты и канты. Письменными переводами съ французскаго на русскій ученики занимались подъ непосредственнымъ наблюденіемъ самого Болховитинова и переводили на русскій языкъ выдающихся тогдашнихъ французскихъ ученыхъ и писателей. Эти переводы, а также послѣобѣденныя бесѣды Болховитинова съ учениками на французскомъ языкѣ и его чтенія французскихъ стихотвореній служили такими наглядными примѣрами ясной и живой французской рѣчи, которые развивали языкъ учениковъ, освобождали его отъ высокопарнаго и мертваго языка схоластики. Живымъ примѣромъ такой рѣчи были лекціи Болховитинова, который объяснялъ свои уроки яснымъ, живымъ и увлекательнымъ литературнымъ языкомъ. Знакомый съ гуманными педагогическими идеями Екатерининскаго вѣка и выдающихся тогдашнихъ французскихъ и нѣмецкихъ педагоговъ, Болховитиновъ былъ убѣжденъ, что въ запуганной дѣтской душѣ невозможно укоренить ясныя и отчетливыя понятія, точно такъ же, какъ невозможно провести тонкія и чистыя линіи на пропускной бумагѣ. Поэтому онъ совершенно запретилъ тѣлесныя наказанія во ввѣренномъ ему заведеніи и былъ благоразумно строгимъ и любящимъ отцомъ своихъ воспитанниковъ, которые настолько были привязаны къ нему, что при прощаніи

съ нимъ плавали и со слезами на глазахъ говорили: «намъ никогда не дождаться такого начальника».

Но вмѣстѣ съ разумными учебно-воспитательными принципами, введенными святителемъ Тихономъ, осуществленными Евгеніемъ Болховитиновымъ и сохраняемыми силою традицій и привычекъ, въ семинаріи практиковались и вераціональные способы и приемы обученія. Ректоръ семинаріи Евтихіанъ (1834—1835 г.) нарушалъ обычный порядокъ чтенія лекцій и объяснялъ ученикамъ свой предметъ не только на своихъ урокахъ, но и на урокахъ другихъ преподавателей, которые вынуждены были уходить изъ семинаріи и пропускать свои уроки. При всей учености и увлекательности своихъ объясненій, онъ позволялъ себѣ на лекціяхъ шутки, прибаутки и грубыя неумѣстныя остроты. Всякое искреннее и разумное мнѣніе преподавателей онъ считалъ личнымъ для себя оскорбленіемъ и цѣлый годъ не производилъ экзамена въ старшихъ классахъ на томъ только основаніи, «что онъ самъ знаетъ всѣхъ своихъ учениковъ, а другимъ до того дѣла нѣтъ». Нѣкоторые преподаватели заставляли зубрить записки по риторикѣ и сплетать бессодержательныя и совершенно бесполезныя вирши и риѣмы на подобіе пустыхъ созвучій — «морозъ — кустъ розъ, свирѣль — трель». Даже лучшіе преподаватели на приемныхъ и годичныхъ экзаменахъ ограничивались одними только главными предметами семинарскаго курса, мало обращали вниманія на самостоятельность учениковъ и цѣлый годъ читали свои обширныя лекціи съ излишними мелочными подробностями, поражающими въ ученикахъ утомленіе и скуку, подъ вліяніемъ которой ученики, по словамъ преосвященнаго Антоія II, шумѣли на лекціяхъ и стучали ногами. Для устраненія этого существеннаго дидактическаго недостатка, бывшій ректоръ Кіевской академіи Иннокентій, ревизовавшій Воронежскую семинарію въ 1836 году, предписалъ семинар-

ской корпораціи соблюдать «строгий пріемъ и переводъ учениковъ, усилить чтеніе книгъ, читать лекціи сокращенно съ усиленіемъ важнѣйшихъ частей и возбуждать въ ученикахъ способность размышлять самостоятельно». Такимъ серьезнымъ предписаніемъ семинарская корпорація не воспользовалась съ полнымъ благоразуміемъ: она не отличалась полнымъ безпристрастіемъ въ оцѣнкѣ успѣховъ и поведенія учениковъ. Въ 1849 году викарный преосвященный Феогностъ «поставилъ семинарскому правленію на видъ, чтобы оно въ аттестаціяхъ учениковъ держалось «безсомнительной справедливости», а въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія семинарское начальство, въ лицѣ ректора Иларіона, за упадокъ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи получило частыя замѣчанія и выговоры отъ академическаго правленія. Въ шестидесятихъ же годахъ настоящаго столѣтія талантливый и энергичный ректоръ семинаріи Θεодосій I (1861—1863) значительно улучшилъ воспитаніе и обученіе въ нашей семинаріи и при аттестаціяхъ учениковъ обращалъ вниманіе на всѣ предметы семинарскаго курса, а не на одни только главные предметы.

Несмотря на несовершенства пріемовъ обученія, семинарія давала своимъ питомцамъ весьма основательное общее умственное развитіе и прочныя званія. Продолжительное заучиваніе учениками уроковъ отъ слова до слова и постоянное списываніе учебниковъ были такими дѣйствительными мнемоническими средствами, благодаря которымъ буквы, слова, предложенія и знаки препинанія глубоко напечатлѣвались въ памяти учениковъ, а ихъ глаза и руки привыкали къ грамотному письму. Списываніе и заучиваніе учениками латинскихъ учебниковъ, латинскихъ, греческихъ, французскихъ и нѣмецкихъ словъ, переводовъ и стихотвореній, разговоры на латинскомъ и французскомъ языкахъ способствовали основа-

тельному и прочному знанію древнихъ и новыхъ языковъ, такъ что студенты семинаріи владѣли латинскою рѣчью, какъ своимъ роднымъ языкомъ. Академическія лекціи преподавателей, диспуты, проповѣди и диссертациі возбуждали въ ихъ умахъ много глубокихъ мыслей и существенныхъ религіозно-нравственныхъ философскихъ вопросовъ, которые углубляли и развивали мысль учениковъ и укрѣпляли въ нихъ духъ любознательности и интереса къ наукѣ. При полномъ почти отсутствіи репетицій и при исключительномъ вниманіи семинарскаго начальства и преподавателей къ однимъ главнымъ предметамъ семинарскаго курса, ученики располагали значительнымъ свободнымъ временемъ, которое они посвящали серьезному чтенію книгъ и пособій и писанію проповѣдей и диссертациій. Потому то изъ Воронежской семинаріи вышло столько высокообразованныхъ церковныхъ дѣятелей и истинныхъ тружениковъ духовной и свѣтской науки ¹⁾. О такомъ религіозно-нравственномъ характерѣ нашего заведенія засвидѣтельствовалъ въ 1828 году директоръ Петербургскаго педагогическаго института князь Ливенъ, который писалъ преосвященному Антонію II, что примѣръ благочестія, строгій надзоръ, твердыя начала нравственности и классическое образованіе въ Воронежской семинаріи дѣлаютъ учениковъ болѣе способными докончить свое образованіе въ институтѣ и вступить въ почетное учительское званіе. О такомъ же непоколебимо твердомъ религіозно-нравственномъ характерѣ Воронежской семинаріи свидѣтельствуетъ отечественная церковная и гражданская исторія, которая фактически убѣждаетъ насъ, что благодаря воспитанію, духовенство вообще и Воронежское

¹⁾ Болховитиновъ (1785 г.), Карповъ (1821 г.), профессоръ С.-Петербургской духовной академіи и талантливый переводчикъ Платона, Соколовъ (1827 г.)—докторъ правъ и ординарный профессоръ Кіевского, святаго Владиміра, университета, поэтъ Никитинъ (1838 г.) и многіе другіе бывшіе воспитанники Воронежской семинаріи.

въ частности есть и было дѣйствительнымъ хранителемъ истинной вѣры и нравственности, исконно вѣрнымъ и совершенно безкорыстнымъ слугою Престола и отечества и сердечно любящимъ сыномъ царя и Россіи. (Цер. Вѣд. № 46).

Иванъ Назарьевъ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподаватель Воронежской Семинаріи по каедрѣ Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Проконій Щукинъ перемѣщенъ на каедру русской словесности и исторіи русской литературы въ той же Семинаріи, за увольненіемъ согласно прошенія отъ службы преподавателя Словесности священника Вас. Базилевича. На мѣсто же Щукина перемѣщенъ бывшій преподаватель Тифлисской Семинаріи по каедрѣ Гомилетики Владиміръ Недѣльскій.

Преподаватель Св. Писанія въ Воронежской духовной Семинаріи, кандидатъ богословія И. Я. Каминскій назначается помощникомъ инспектора студентовъ Императорскаго Томскаго университета.

16 Декабря 1899 г., помощникъ инспектора Воронежской духовной Семинаріи С. Н. Лебедянскій назначенъ преподавателемъ общей и русской гражданской исторіи въ той же Семинаріи (на мѣсто переведеннаго въ кадетскій корпусъ Д. Г. Тюменева), а на мѣсто помощника инспектора Семинаріи назначенъ кандидатъ Кіевской дух. академіи Т. А. Воскресенскій, бывшій ранѣе, до поступления въ академію, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ преподавателемъ греческаго языка въ Воронежскомъ дух. училищѣ.

РАСПИСАНИЕ

религиозно-нравственных народных чтений при Воронежскомъ Братствѣ свв. Митрофана и Тихона на 1900 годъ (съ 1 Января по 2 Апрѣля включительно).

1900 г.	Первое отдѣленіе.	Второе отдѣленіе.
2 января.	<p>О всеобщемъ бдѣніи вообще. О первой части всеобщаго бдѣнія—вечеря.</p> <p>Чит. инсп. дух. сем., Прот. В. П. Борисоглѣбскій.</p>	<p>Жизнь Божіей Матери.</p> <p>Чит. препод. гимназій М. М. Львовъ.</p>
9 января.	<p>О второй и третьей части всеобщаго бдѣнія—утреня и первомъ часѣ.</p> <p>Чит. священн. Ѳ. К. Склобовскій.</p>	<p>Высокопреосвященный Иннокентій Митропол. Московскій.</p> <p>Чит. законоуч. гимназій, священникъ І. М. Васильевъ.</p>
16 января	<p>О чинѣ божественной литургіи вообще. О проskomидіи и часахъ предъ литургіей.</p> <p>Чит. законоуч. жен. гимназій, священ. Ѳ. І. Поспѣловскій.</p>	<p>Іосифъ Прекрасный.</p> <p>Чит преподаватель гимназій Г. Ал. Новочадовъ.</p>
23 января	<p>О литургіи оглашенныхъ.</p> <p>Чит. свящ. Евг. Ал. Дольскій</p>	<p>Великомученица Екатерина</p> <p>Чит. преподаватель гимназій Н. С. Николаевъ.</p>

30 января.	<p>О литургии вѣрныхъ: объ окончательномъ приготовленіи даровъ и вѣрныхъ къ таинственному жертвоприношенію Чт. священ. Д. П. Казаневскій.</p>	<p>Церковь Христова со временъ Апостоловъ до смерти Константина Великаго. Чт. препод. духов. семина. П. В. Никольскій.</p>
6 февраля.	<p>О литургии вѣрныхъ: о совершеніи таинства Причащенія и воспоминаніи членовъ церкви. Чт. инсп. дух. сем., Протоіерей В. П. Борисоглѣбскій.</p>	<p>Поминовеніе усопшихъ. Чт. священникъ Евг. Ал. Дольскій.</p>
13 февраля.	<p>О литургии вѣрныхъ: о приготовленіи вѣрныхъ къ Причащенію и самомъ Причащеніи, о благодареніи за Причащеніе и благословеніи на выходъ изъ храма. Чт. священ. Ѡ. К. Сялобовскій.</p>	<p>Приготовительныя недѣли къ Великому посту. Чт. священникъ І. І. Путилинъ.</p>
27 февраля.	<p>Поѣздка въ Палестину. Чт. законоуч. жев. гимназіи священ. Ѡ. І. Поспѣловскій.</p>	<p>Великій постъ. Чт. преподаватель гимназіи М. М. Львовъ.</p>
5 марта.	<p>Чтеніе 1-е. Поѣздка въ Палестину. Чт. свящ. Евг. Ал. Дольскій.</p>	<p>Великомученица Варвара. Чт. законучт. гимназіи, священ. І. М. Васильевъ.</p>
12 марта.	<p>Чтеніе 2-е. О Св. Землѣ. Чт. священ. Д. П. Казаневскій. Чтеніе 1-е.</p>	<p>Св. Алексій человекъ Божій. Чт. преподаватель гимназіи Г. Ал. Новочадовъ.</p>

19 марта.	О Св Землѣ. Чит. исп. дух. сем., Протоіерей В. П. Борисо- гльбскій. Чтеніе 2-е.	Схимонахъ Серафимъ Са- ровскій. Чит. преподаватель гимна- зіи С. Н. Николаевъ.
26 марта.	О Св. Землѣ Чит. священ. Ѳ. К. Склябовскій. Чтеніе 3-е	Св. Марія Египетская. Чит. препод. духов. сем. П. В. Никольскій.
2 апрѣля.	О страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа Чит. законоуч. гимназіи, священ. І. М. Васильевъ.	

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Наказаніе Божіе за оскорбленіе родителей.

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ въ Харьковскомъ окружномъ судѣ разсматривалось дѣло по жалобѣ Матрены Божко на своего сына Леонтія Божко за нанесеніе ей оскорбленія дѣйствіемъ и словами. На судѣ они примирились, при чемъ Леонтій Божко далъ вѣдѣнію быть почитательнымъ сыномъ и никогда не оскорблять свою мать. Тѣмъ не менѣе, на другой же день, забывъ о вѣдѣніи и угрожавшемъ ему наказаніи суда, онъ, по словамъ «Хар. Вѣд.», явился въ матери и опять началъ ее ругать и бить. Несчастливая мать не знала, что и дѣлать ей съ нимъ дальше, но сына вдругъ постигъ параличъ, и въ такой степени, что онъ пересталъ говорить и дѣйствовать руками.

Замѣчательный образъ.

Въ церкви св. апостола Павла, что при С.-Петербургской Маринской больницѣ, основанной въ 1803 году, нахо-

дится, по словамъ «Ю. Кр.», замѣчательный по своей миниатюрности образъ, пожертвованный въ 1813 г. въ больницу въ Бозѣ почившею основательницею больницы, государынею императрицею Маріею Ѳеодоровною. Онъ написанъ на русской мѣдной монетѣ—«деньгѣ». На одной сторонѣ ея написано «деньга» и годъ выпуска монеты—«1720». На другой сторонѣ, въ центрѣ, помѣщены изображенія красками Христа Спасителя и преподобныхъ отцевъ Сергія и Варлаама, а вокругъ нихъ написаны на славянскомъ языкѣ полностью символъ вѣры и слѣдующіе четыре молитвы: 1) «Богородице, Дѣво, радуйся, Благодатная Марія, Господь съ Тобою..» и проч., 2) «О всецѣлая Мати, родшая всѣхъ святыхъ святѣйшее Слово! нынѣшнее приѣмши приношеніе, отъ всякія избави напасти всѣхъ, и будущія изми муки Тебѣ вопіющихъ: аллилуія»; 3) «Непобѣдимая и непостижимая божественная сила честнаго и животворящаго креста не остави насъ грѣшныхъ», и 4) «Все упованіе мое на Тя возлагаю, Мати Божія, сохрани мя подъ бровомъ Твоимъ».

Нельзя не удивляться необыкновенному терпѣнію и искусству художника-живописца, сумѣвшаго передать въ ясныхъ чертахъ не только святые лица Господа Іисуса Христа и свв. Сергія и Варлаама, но и отчетливо, доступно даже для невооруженнаго увеличительнымъ стекломъ глаза, написать вышеозначенныя молитвы и символъ вѣры.

Въ 1896 году для него сдѣлана серебряная рама, величиною въ два квадратныя вершка, и въ этой рамѣ онъ вставленъ въ кіотъ подъ красное дерево съ рѣзьбою и позолотою. Кіотъ помѣщенъ въ средней части храма, съ правой стороны.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА и ПРИЕМЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ.

Календарь „СИНЯГО КРЕСТА“.

(Настольная Справочная Книга).

Съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА
Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны.

Общество попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, состоящее подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, предприняло изданіе на 1900 годъ Календаря «Синяго Креста», который поступилъ въ продажу съ Декабря 1899 г. въ количествѣ 10.000 экземпляровъ и является подробнымъ справочнымъ изданіемъ, необходимымъ для наждаго. Цѣна Календаря «Синяго Креста» по 2 руб. за экземпляръ, съ пересылкой 2 руб. 50 коп. Главный складъ изданія въ Редакціи «Синяго Креста»: С.-Петербургъ, Сергіевская ул., 41.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 годъ.

на еженедѣльный Художественно-Литературный и Юмористическій журналъ

МУРАВЕЙ

Издающійся въ Москвѣ, по слѣдующей программѣ:

1) *Беллетристика* (романы, повѣсти, рассказы, очерки выдающихся русскихъ и иностранныхъ писателей). 2) *Поэзія* (всѣхъ видовъ). 3) *Изящныя иллюстраціи*. 4) *Юмористика* и каррикатуры. 5) *Хроника* событій (русская и иностранная). 6) *Театръ* и музыка (новыя драматическія произведенія, оригинальныя и переводныя; критическія статьи по изящнымъ искусствамъ). 7) *Критика* и библиографія. 8) *Смѣсь*: полезныя совѣты по домоводству и обиходная рецептура.—Ребусы.—

Шарады.—Шахматы (теорія и практика).—Анекдоты (историческіе, изъ жизни великихъ людей и др.

Составъ Гг. сотрудниковъ.

А. А. Богаевская, П. П. Баснинъ, И. М. Булацель, Г. Бурдесъ, Пр. А. Висковатовъ, И. А. Гриневская, Д. М. Городецкій, И. С. Дурново, Квидамъ (А. Р. Кугель), М. Майковъ, В. И. Монигетти, П. И. Мессарошъ, К. В. Назарьева, И. Н. Потапенко, Серг. Печоринъ, К. А. Тепловъ, Л. И. Уманецъ, Ю. Юрьевичъ и др.

Издатель *Л. Л. Снегиревъ.*

Редакторъ *В. И. Монигетти*

Подписная цѣна за годъ 4 рубля съ пересылкой; 6 мѣсяцевъ—2 рубля; 3 мѣсяца—1 рубль.

НЕБЫВАЛОЕ ПО ИЗЯЩЕСТВУ И ДЕШЕВИЗНѢ
литературно-художественное и юмористическое изданіе за эту цѣну.

Редація и Контора—Москва, Тверская, пассажъ Постниковой, № 72. Телефонъ № 202.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА „ХЛЫСТОВЩИНА“.

Разборъ двѣнадцати заповѣдей основателя секты Данилы Филлиповича.—состав. свящ. **В. БАРБАРИНЪ.**

Изданіе Воронежскаго Братства Свв. Митрофана и Тихона.

Цѣна 30 коп.

Выписывающимъ изъ Братства не менѣе 10 экземпляровъ уступка 15%.

Въ Троицкой, что на Терновой полянѣ, церкви г. Воронежа продаются, за излѣшествомъ, 4 люстры—съ 30, 24 и съ 18 подсвѣчниками и 2 седмисвѣчника. Обращаться къ церковному старостѣ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово на день святителя Николая—Чудотворца и тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, 6 Декабря 1899 г.—Священника *Тихона Крутикова*.

Воронежская епархія въ преддверіи XX вѣка.—*П. Никольскаго*. Воспитаніе и образованіе въ Воронежской духовной семинаріи отъ ея основанія до 1860 года влѣчительно.—*Ивана Назарьева*.

Мѣстныя извѣстія.

Расписаніе религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеній при Воронежскомъ Братствѣ свв. Митрофана и Тихона на 1900 годъ (съ 1 Января по 2 Апрѣля влѣчительно).

Извѣстія и замѣтки.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Стасскій*.

Доввол. Цензурою. Воронежъ. Января 15 дня 1900 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.

Воронешъ. Въ типографіи В. И. Исаева.