

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXVII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1914 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ въ 22-й день декабря 1913 года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архіепископу Литовскому Агаангелу архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ и архіепископу Ярославскому Тихону архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ.

Государь Императоръ въ 22-й день декабря 1913 г. Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архіепископу Владикавказскому Питириму архіепископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ и епископу бывшему Нарвскому Антонию епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ.

Государь Императоръ въ 22-й день декабря 1913 года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи епископа Уфимскаго Млхея, по слабости здоровья, отъ управленія Уфимскою епархіею на покой и о назначеніи епископа Сухумскаго Андрея епи-

скопомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ и епископа Новомиргородскаго Сергія епископомъ Сухумскимъ.

Государь Императоръ во 2-й день ноября 1913 года Высочайше соизволилъ на принятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною званія Почетнаго Члена Орловскаго Общества хоругвеносцевъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 20-й день ноября 1913 года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе діакону Рождество-Богородичной церкви слободы Великой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Тимоѳею Пупу, съ семействомъ, именоваться впредь фамиліею «Петровскій».

\* \* \*

Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу его высокопревосходительства Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, во 2-й день января 1914 года Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе составленнаго членомъ Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссіи началь-

никомъ Отдѣленія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскимъ совѣтникомъ *Виноградовымъ* и изданнаго означенною Комиссіей XIX тома «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода за 1739 годъ» и Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить составителя отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 9-го декабря 1913 года, за № 81, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники*: членъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ *Гребинскій*—съ 24-го сентября 1913 г.; помощникъ смотрителя Московскаго Перервинскаго духовнаго училища *Купленскій*—съ 3-го сентября 1913 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: *Тобольской Чернопольскій*—съ 5-го іюля 1913 г., *Урусовъ*—съ 19-го іюня 1913 г., *Александровской Преферансовъ*—съ 23-го августа 1913 г., *Одесской Рѣпновершинскій*—съ 12-го октября 1912 г., *Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища Горскій*—съ 25-го августа 1913 г.; учитель Приворотскаго духовнаго училища *Залевскій*—съ 9-го августа 1913 г.; *изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники*: помощникъ смотрителя Краснохолмскаго духовнаго училища *Бѣлоликовъ*—съ 18-го августа 1913 г.; помощникъ инспектора Орловской духовной семинаріи *Истоминовъ*—съ 16-го августа 1913 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: *Минской Никифоровъ*—съ 11-го августа 1913 г., *Холмской Красъ*—съ 17-го августа 1913 г., *Полтавской Харьковъ*—съ 19-го сентября

1913 г., *Иркутской Мышкинъ*—съ 16-го августа 1912 г., *Денисовъ*—съ 15-го іюля 1912 г., *Одинцовъ*—съ 12-го октября 1912 г., *Никольскій*—съ 1-го сентября 1913 г., *Александровской Флоровъ*—съ 6-го октября 1913 г., епархіальныхъ женскихъ училищъ: *Оренбургскаго Комаровъ*—съ 17-го сентября 1913 г., *Мариупольскаго Лобачевскій*—съ 23-го августа 1911 г.; учителя духовныхъ училищъ: *Минскаго Цвѣтковъ*—съ 1-го августа 1912 г., *Задонскаго Тихоновскаго Авровъ*—съ 16-го августа 1911 г., *Екатеринославскаго Левитовъ*—съ 3-го сентября 1913 г., *Тывровскаго Ганицкій*—съ 27-го августа 1913 г., *Тульчинскаго Стояновъ*—съ 20-го сентября 1913 г., *Тихвинскаго Виндревскій*—съ 16-го августа 1913 г., *Раненбургскаго Холмогоровъ*—съ 20-го іюня 1913 г., *Роменскаго: Вуктованый, Храпковъ, Трояновскій, Глазовскаго Тукмачевъ, Ливенскаго: Анфимовъ, Покровскій, Починковскаго Гуляевъ, Купянскаго: Поповъ, Гогинъ, Полтавскаго Илляшевичъ, всѣ*—съ 1-го сентября 1913 г.; *изъ коллежскихъ асессоровъ въ надворные совѣтники*: постоянный членъ Мезенско-Печорскаго уѣзднаго отдѣленія Архангельскаго епархіальнаго училищнаго совѣта *Васильевъ*—съ 4-го марта 1913 г.; секретари при епархіальныхъ архіереяхъ: *Калужскомъ Дмитревскій*—съ 16-го августа 1913 г., *Оренбургскомъ Добровольскій*—съ 20-го сентября 1913 г., *Владивостокскомъ Корсунскій*—съ 30-го сентября 1913 г.; помощникъ инспектора Одесской духовной семинаріи *Подольскій*—съ 26-го апрѣля 1912 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: *Одесской Діамантопуло*—съ 23-го іюля 1912 г., *Тамбовской Турутинъ*—съ 28-го августа 1912 г., *Саратовской Русияновъ*—съ 6-го марта 1913 г., *Смоленской Миролюбовъ*—съ 11-го октября 1912 г., *Иркутской Троицкій*—съ 22-го ноября 1912 г., *Красноярской Соболевъ*—съ 18-го іюля 1912 г., *Поповъ*—съ 10-го

декабря 1912 г.; епархіальныхъ женскихъ училищъ: Владимірскаго Добротворскій—съ 31-го августа 1910 г., Воронежскаго Ефремовъ—съ 1-го сентября 1912 г., Саратовскаго Іоаннікѣевскаго Толкачевъ—съ 3-го октября 1912 г., Московскаго Филаретовскаго Розановъ—съ 22-го апрѣля 1908 г.; учителя духовныхъ училищъ: Московскаго Перервинскаго Богословскій—съ 10-го октября 1912 г., Читинскаго Литвинцевъ—съ 28-го августа 1912 г., Камышинскаго Масюковъ—съ 7-го октября 1912 г., Дмитровскаго Осѣцкій—съ 18-го октября 1912 г., Архангельскаго Павловскій—съ 1-го октября 1912 г., Бугурусланскаго Осиповъ—съ 4-го сентября 1912 г., Приворотскаго, церковнаго пѣнія, Бояновскій—съ 15-го января 1913 г.; второклассныхъ школь: Путогинской, Калужской епархіи, Юденичъ—съ 18-го октября 1913 г.; Екатеринославской епархіи: Томаковской Овчаренко—съ 1-го августа 1913 г., Балабино-Петровской Ждановъ—съ 9-го сентября 1913 г., Славяносербской Седотовъ—со 2-го августа 1912 г., Конецгорской, Архангельской епархіи, Глазачевъ—съ 1-го сентября 1913 г., Сосново-Солонецкой, Симбирской епархіи, Востоковъ—съ 1-го апрѣля 1912 г., Елабужской, Вятской епархіи, Феофилаковъ—съ 25-го августа 1912 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Московскаго Зиконоспасекаго Свѣтлаевъ—съ 9-го сентября 1913 г., Сумскаго: Лазаревъ, Булгаковъ, оба—съ 1-го сентября 1913 г., Томскаго Никольскій—съ 3-го сентября 1913 г.; *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассессоры*: младшій дѣлопроизводитель страхового отдѣла духовнаго вѣдомства Шенець—съ 26-го августа 1913 г., помощникъ дѣлопроизводителя того же отдѣла Воскресенскій—съ 17-го октября 1913 г., счетный чиновникъ того же отдѣла Архангельскій—съ 18-го сентября 1913 г.; столоначальникъ Волинской духовной консисторіи Шеле-

метьевъ—съ 8-го іюня 1913 г.; учителя: Бійскаго миссіонерскаго катехизаторскаго училища Разумовскій—съ 15-го августа 1901 г., духовныхъ училищъ: Архангельскаго Шиловъ—съ 15-го августа 1913 г., Макарьевскаго Говоровъ—съ 25-го іюля 1912 г., Житомирскаго, церковнаго пѣнія, Хилетинскій—съ 1-го сентября 1908 г., второклассныхъ школь: Витчевской, Минской епархіи, Перепечинъ—съ 1-го октября 1913 г., Игнатьевской, Екатеринославской епархіи, Трисятскій—съ 23-го октября 1912 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Холмскаго Романовичъ—съ 1-го октября 1913 г., Красноярскаго Алексѣевскій—съ 24-го сентября 1913 г.; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: исправляющій должность Псковскаго епархіальнаго архитектора Подчекаевъ—съ 21-го сентября 1913 г.; помощникъ дѣлопроизводителя Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства Пестовскій—съ 18-го сентября 1913 г.; помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Солунскій—съ 24-го іюня 1913 г.; счетный чиновникъ Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства Марковъ—съ 6-го мая 1913 г.; столоначальники духовныхъ консисторій: Холмской Биликъ—съ 15-го августа 1913 г.; Ставропольской Фелицынъ—съ 17-го сентября 1913 г.; помощникъ секретаря Гурійско-Мингрельской епархіальной канцеляріи Хоштарія—съ 14-го іюля 1910 г.; архивариусъ Тульской духовной консисторіи Виноградовъ—съ 7-го сентября 1913 г.; учителя второклассныхъ школь: Аркадакской, Саратовской епархіи, Полянскій—съ 22-го августа 1905 г., Конецгорской, Архангельской епархіи, Архангельскій—съ 1-го іюня 1911 г., Изяславльской, Минской епархіи, Лицкій—съ 1-го ноября 1910 г.; надзиратели: Тамбовской духовной семинаріи Вѣтринскій—съ 13-го сентября 1911 г.,

Тывровскаго духовнаго училища Тарасовъ—съ 16-го августа 1911 г.; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари*: секретари при епархіальныхъ архіереяхъ: Приамурскомъ Овчинниковъ—съ 5-го октября 1912 г., Ярославскомъ Гривскій—съ 20-го ноября 1912 г.; исправляющій должность столоначальника Кишиневской духовной консисторіи Клиничъ—съ 30-го мая 1913 г.; казначей и смотритель дома Вятской духовной консисторіи Севиловъ—съ 28-го іюня 1913 г.; почетный блюститель по хозяйственной части при Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ Бабушкинъ—съ 5-го октября 1913 г.; архивариусъ Екатеринбургской духовной консисторіи Ларионовъ—съ 6-го сентября 1913 г.; канцелярскіе чиновники: Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Красильниковъ—съ 18-го сентября 1913 г., духовныхъ консисторій: Черниговской Можейко—съ 15-го іюня 1913 г., Харьковской Яковенко—съ 6-го мая 1913 г., Ярославской Евдокимовъ—съ 9-го іюля 1913 г., Калужской Поповъ—съ 10-го сентября 1913 г.; *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари*: столоначальники духовныхъ консисторій: Полоцкой (исправляющій должность) Колосковъ—съ 24-го апрѣля 1911 г.; Минской Ивановъ—съ 7-го декабря 1912 г., Смоленской Чулковъ—съ 16-го марта 1913 г.; казначей Варшавской духовной консисторіи Рыльскій—съ 8-го октября 1911 г.; архивариусы духовныхъ консисторій: Волынской Яшинскій—съ 29-го іюля 1913 г., Ставропольской Закрестовъ—съ 21-го іюня 1913 г.; канцелярскіе чиновники: Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Давыдовъ—съ 1-го іюня 1913 г., духовныхъ консисторій: Орловской Овсянниковъ—съ 20-го января 1913 г., Полоцкой Матвѣевъ—съ 5-го декабря 1912 г., Смоленской Соколенко—съ 12-го сентября 1913 г., Кишинев-

ской Коляновскій—съ 9-го сентября 1913 г.; *въ коллежскіе регистраторы*: архивариусъ Самарской духовной консисторіи Фокавинъ—съ 21-го мая 1913 г.; канцелярскіе служители Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Мартиновъ—съ 21-го сентября 1913 г., Виноградовъ—съ 12-го сентября 1913 г., духовныхъ консисторій: Калужской Богомоловъ—съ 17-го сентября 1913 г., Кудрявцевъ—съ 6-го сентября 1913 г., Таврической Козинкинъ—съ 24-го сентября 1913 г., Нижегородской Яковлевъ—съ 29-го октября 1912 г., Черниговской Тулица—съ 7-го іюня 1913 г., Екатеринославской Безклубовъ—съ 9-го августа 1913 г., Чумаковъ—съ 8-го августа 1913 г., Кіевской Чернявскій—съ 30-го сентября 1913 г., Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы Константиновъ—съ 3-го августа 1913 г. Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, *коллежскаго ассесора*: помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Бугурусланскаго Линчевскій—съ 13-го мая 1909 г., Слуцкаго Волосевичъ—съ 16-го января 1909 г., Камышинскаго Вихиревъ—съ 15-го августа 1909 г.; помощникъ инспектора Полтавской духовной семинаріи Новицкій—съ 15-го августа 1909 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Благовѣщенской: Исаковъ—съ 16-го іюля 1909 г., Солотчинъ—съ 1-го августа 1909 г., Таврической: Чинновъ—съ 20-го августа 1909 г., Богословскій—съ 11-го ноября 1909 г., Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища Любимовъ—съ 17-го декабря 1908 г.; учителя духовныхъ училищъ: Тульчинскаго Вѣлинскій—съ 24-го сентября 1909 г., Петровскаго Каменскій—съ 8-го апрѣля 1909 г.; Ренбургскаго Левитовъ—съ 11-го сентября 1909 г., Старорусскаго Пограницкій—съ 21-го августа 1909 г.; *титулярнаго совѣтника*—врачъ при Бійскомъ миссіонерскомъ катехизаторскомъ учили-

щѣ Филипповъ—съ 15-го ноября 1908 г., по степени лекаря; *коллежскаго секретаря*: бывшій надзиратель Павловскаго духовнаго училища, нынѣ помощникъ инспектора Воронежской духовной семинаріи Съдовъ—съ 1-го сентября 1904 г.; учителя: Рязанской духовной семинаріи, церковнаго пѣнія, Медвѣдевъ—съ 30-го августа 1909 г., духовныхъ училищъ: Вологодскаго Яблонскій—съ 1-го сентября 1906 г., Глазовскаго, церковнаго пѣнія, Маракулинъ—съ 20-го августа 1909 г., Рославльскаго Барсовъ—съ 9-го января 1907 г., второклассныхъ школъ: Черневской, Тульской епархіи: Рудневъ—съ 9-го апрѣля 1909 г., Князевъ—съ 3-го сентября 1909 г., Воскресенской, Новгородской епархіи, Стекловъ—съ 24-го февраля 1906 г., Даниловской, Саратовской епархіи, Знаменскій—съ 15-го сентября 1908 г., Хорноваръ-Шигалинской, Симбирской епархіи, Троицкій—съ 9-го апрѣля 1905 г., Каровской, Калужской епархіи, Бѣляевъ—съ 3-го сентября 1909 г., Домановичской, Минской епархіи, Василевскій—съ 15-го октября 1909 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Московскаго Перервинскаго Списковъ—съ 10-го сентября 1907 г., Усть-Медвѣдицкаго Марковъ—съ 13-го августа 1907 г., Нижегородскаго Вавишевъ—съ 1-го сентября 1909 г., Оршанскаго Глыбовскій—съ 14-го августа 1909 г., Волотовскій—съ 18-го августа 1909 г.; *куберискаго секретаря*—правитель канцеляріи экзарха Грузіи Давиловъ—съ 5-го іюня 1907 г., по диплому второй степени Императорскаго университета; *коллежскаго регистратора*—казначей Тобольской духовной консисторіи Скосыревъ—съ 14-го августа 1912 г., по званію студента семинаріи.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею ходатайства Синодальнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 30-й день декабря 1913 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать профессору живописи, потомственному дворянину Виктору Васнецову, за неслужебныя отличія его по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, чинъ *двѣдѣдѣстательнаго статскаго совѣтника*.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 9—23 декабря 1913 г. за № 11729, о разрѣшеніи правленію Каменецкаго духовнаго училища допустить къ преподаванію новыхъ языковъ въ названномъ училищѣ правоспособныхъ лицъ женскаго пола.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный преосвященнымъ предсѣдателемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 2 декабря 1913 года за № 5079, журналъ Учебнаго Комитета, № 1032, по ходатайству преосвященнаго Подольскаго о разрѣшеніи правленію Каменецкаго духовнаго училища, въ видѣ изыятія изъ существующаго порядка, допустить къ преподаванію новыхъ языковъ въ названномъ училищѣ правоспособныхъ лицъ женскаго пола. Приказали: Обсудивъ изложенное въ настоящемъ журналѣ и признавая возможнымъ, въ случаѣ неимѣнія правоспособныхъ учи-

телей для преподаванія въ духовныхъ училищахъ новыхъ языковъ, допускать къ сему преподаванію учительницъ, извѣстныхъ епархіальному начальству своими педагогическими достоинствами, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: представить епархіальнымъ преосвященнымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о допущеніи къ преподаванію въ духовныхъ училищахъ новыхъ языковъ тѣхъ или другихъ учительницъ, съ сообщеніемъ свѣдѣній объ ихъ образовательномъ цензѣ, возрастѣ и предшествующей педагогической дѣятельности; о чемъ, для руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 26 ноября — 16 декабря 1913 года за № 11299, постановлено: члена Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, секретаря духовной консисторіи, коллежскаго совѣтника Добровольскаго, во вниманіе къ оказаннымъ имъ услугамъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Дубенскаго и Кременецкаго уѣздовъ.

III. Отъ 13 декабря 1913 года за № 11781, постановлено: назначить члена Государственнаго Совѣта протоіеря Буткевича, съ 4 декабря 1913 года, сверхштатнымъ членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

IV. Отъ 18 декабря 1913 года — 4 января 1914 года за № 12098, по-

становлено: назначить штатнымъ членомъ Таврической духовной консисторіи Симферопольскаго кафедральнаго протоіеря Алексія Назаревскаго.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 18 ноября—3 декабря 1913 года за № 818, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданныя книжнымъ складомъ М. В. Ключина книжки: 1) П. Алексѣевъ. «На рыбныхъ промыслахъ» съ рис. М. 1913 г., стр. 32. Ц. 10 к., 2) П. Дудоровъ. «Какъ оправданы антоновцы». Разказъ. Съ рис. Москва. 1913 г., стр. 48. Ц. 15 к., 3) П. Дудоровъ. «Какъ спастись отъ пожара». Разказъ. Съ рис. Москва. 1913 г., стр. 39. Ц. 12 к., 4) Л. Ф. Черскій. «Кто выдумалъ желѣзную дорогу». Біографическій очеркъ. Съ рис. М. 1913 г., стр. 48. Ц. 15 к., 5) В. Чайченко. «Въ шахтѣ» (Сиротка Маруся). Разказъ. Переводъ съ малороссійскаго Н. Васина. М. 1913 г., стр. 32. Ц. 25 к., 6) П. Андреевъ. «Сказка о филинѣ». Съ рисунками. М. 1913 г., стр. 40. Ц. 12 к., 7) П. Елисѣевъ. Разказы изъ морской жизни. Съ рис.: а) «На камняхъ». Стр. 32. Ц. 10 к., б) «На чужой сторонѣ». Стр. 24. Ц. 8 к., в) «Пожаръ на кораблѣ». Стр. 24. Ц. 8 коп. и г) «Пропавшій матросъ». Стр. 32. Ц. 10 к. и 8) К. М. Станюковичъ. «Маленькій найденнышъ» (Рождественская ночь). Разказъ съ рисунками. Стр. 15. Ц. 5 коп.,—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Отъ 16—28 декабря 1913 года за № 912, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданныя русской книжной торговлей и типографіей А. Г. Сыркина, въ Вильнѣ, таблицы для нагляднаго обученія «Строеніе человѣческаго тѣла»; 4 таблицы, разм. 1 арш. 5 в.×15 верш., цѣна 3 руб.—допустить въ качествѣ нагляднаго пособия при преподаваніи естествознанія въ учительскихъ школахъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVII П. ИЗД.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 января

ВЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1914 года.

### БОГОЯВЛЕНІЕ.

Богоявление Христово, къ намъ мило- стивно бывшее, заключило и увѣнчало со- бою длинный рядъ вѣковъ и тысячелѣтій жизни человѣчества. Оно же и начало собою длинный рядъ вѣковъ и тысячелѣтій жизни человѣчества въ новомъ направленіи ея, ко- торое, послѣ совершенія и завершения нрав- ственнаго процесса міровой жизни, приведетъ къ послѣднему явленію Христа во славу, на міровой судъ, для открытія вѣчной славы вѣчнаго Божьяго царства: ибо мы, по апо- столу, ожидаемъ блаженнаго упованія и явленія Славы великаго Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа (Тит. II, 13).

Въ чемъ состояла особенность жизни че- ловѣчества до Христа?

Въ стремленіи прійти къ Нему, приго- товиться къ Его явленію, объединиться въ блаженномъ упованіи на Него. Да, это именно такъ! Какъ ни раздѣлились люди на отдѣльныя племена и царства послѣ грѣха и богоборческаго Вавилонскаго стол- потворенія; какъ ни различались они въ своихъ религіозныхъ представленіяхъ и

исканіяхъ, какъ ни враждовали они между собою—мысль о единствѣ человѣческаго рода въ нихъ не умирала; смутно они ее представляли, инстинктомъ они тянулись къ ея осуществленію. Люди дѣлились въ Египтѣ и Индіи на строго замкнутыя касты, между которыми невозможенъ былъ пере- ходъ и слияніе; греки и римляне почитали варварами всѣхъ, не принадлежавшихъ къ ихъ крови, къ ихъ государственности и культурѣ: слово *givalis*, врагъ, какъ ду- маютъ, происходитъ отъ слова *givus*—рѣка, ручей и обозначаетъ живущаго по ту сто- рону рѣки и по одному этому уже врага; въ Израилѣ, не смотря на величественные призывы и обѣтованія пророковъ объ уни- версальности богооткровеннаго боговѣдѣнія и Мессіанской идеи (см. Исаи, гл. II, XI), чему начало и основу видимъ и у Моисея (Быт. XII, 3; Лев. XIX), мы наблюдаемъ другое, противобиблейское теченіе жизни, сузившее Мессіанскую идею до степени національной собственности еврейскаго на- рода, раздѣлившее весь родъ человѣчскій

на гоим-евреи и леумим-презрѣнные язычники. Все это знаемъ: все это содѣлалъ грѣхъ, глубоко вкоренившійся въ человѣка. И все-таки утверждаемъ, — и утверждаемъ вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ, проповѣдующимъ въ Аѳонскомъ ареопагѣ, что въ тайникахъ души, или, какъ теперь принято выражаться, въ сублиминарномъ мірѣ, въ подсознательной области человѣка, мысль о единствѣ человѣчества, о томъ, что Богъ единый крове сотворилъ есть весь языкъ человѣчъ, таилась въ людяхъ, и они устами поэта повторяли: «мы Его — Бога — и родъ»... (Дѣян. XVII, 26 и д.).

Что говорить о древнемъ языческомъ мірѣ, если даже европейская наука, обязанная всѣмъ христіанству, съ величайшимъ апломбомъ и самоувѣреніемъ упорно оспаривала эту мысль о единствѣ человѣческаго рода въ такъ называемой теоріи полигенистовъ у христіанской Церкви, и оспаривала столь долго — въ теченіи послѣднихъ столѣтій? Дарвинизмъ далъ сказанной теоріи сразу обоснованіе, и проповѣдь о томъ, что различныя расы произошли отъ разныхъ паръ человѣкоподобныхъ обезьянъ въ разныхъ мѣстахъ земного шара, всего нѣсколько десятилѣтій назадъ считалась передовою, не подлежащею сомнѣнію, оправдывалась и разницею устройства черепа у людей, и цвѣтомъ кожи, и т. п. признаками. Только въ самое послѣднее время христіанское воззрѣніе возоблагодало въ умахъ ученыхъ, восторжествовало въ наукѣ, которая въ силу единства духовной структуры всѣхъ людей, психическихъ ихъ особенностей, религіозныхъ влеченій, законовъ логическихъ и нравственныхъ, съ другой стороны, въ силу единства и физическаго, открытаго новыми и болѣе точными изслѣдованіями, пришла, наконецъ, къ необходимости признать истинность христіанскаго ученія объ этомъ предметѣ.

Но и въ древнее и въ новое время единство человѣчества инстинктивно сознавалось людьми. Самое раздѣленіе ихъ своими крайностями и рѣзкостями еще болѣе

заставляло людей искать единства, воздыхать о немъ, помышлять о томъ будущемъ, о томъ золотомъ вѣкѣ, когда люди придутъ къ единству всечеловѣчества.

Древній міръ искалъ объединенія въ міровыхъ монархіяхъ, то есть въ господствѣ всеподавляющей и нивелирующей высшей силы; искалъ потомъ единенія въ языкѣ, въ наукѣ, въ римскомъ правѣ, объединившемъ въ участи раба всѣ племена, входившія въ составъ римской всемірной имперіи. Однако, объединеніе не удавалось, раздѣленіе росло, пропасть между народами, кастами, сословіями все углублялась, и становился «человѣкъ человѣку волкъ». Только богоявленіе Христово открыло путь къ единенію всечеловѣческому. Правда, были попытки и до христіанства дать единеніе людямъ посредствомъ религіи. Вавилонъ и Финикія распространяли свои культы, Александръ Македонскій религію греческую хотѣлъ сдѣлать синонимомъ эллинской культуры, Римъ свою религію хотѣлъ сдѣлать знакомъ, спутникомъ и цементомъ римскаго владычества. Но язычество было по существу религіей натурализма, оно было привязано къ мѣсту, къ явленіямъ природы, и поэтому, при безконечномъ разнообразіи природы, само видоизмѣнялось, и такимъ образомъ, не было пригодно для поставленной ему цѣли. Культы далекаго сѣвера были непонятны жителямъ пустыни Сахары, приморской Элады или знойной Африки, и наоборотъ. Пантеонъ Рима, эта попытка снести и механически соединить 10.000 боговъ въ одномъ мѣстѣ, явился только свидѣтелемъ безсилія язычества. Боги, хотя и созданные воображеніемъ человѣческимъ, однако, такъ сказать, на мѣстахъ ихъ изобрѣтенія, все же что-то говорившіе душѣ язычника, бывшіе тамъ родными и близкими, — въ Римѣ становились чужими и холодными, были мертвы и нѣмы для язычника, рожденнаго и жившаго совсѣмъ въ другой странѣ. Не помогъ дѣлу и знаменитый культъ императоровъ, этихъ мнимо-безсмертныхъ

божествъ, слабость и смертность которыхъ была слишкомъ вѣдома людямъ, сила и обаяніе которыхъ скоро послѣ Августа стали слишкомъ замѣтно падать... По особымъ планамъ и намѣреніямъ Промыслителя-Воспитателя Бога, и народъ еврейскій въ своей, даже Богооткровенной религіи, все же до времени былъ скованъ предѣлами племени, и въ богопочтеніи ограниченъ мѣстомъ,—однимъ Іерусалимомъ и единымъ храмомъ, единымъ слишкомъ національнымъ священствомъ. Это было только тѣнью будущаго, пѣстуномъ,—воспитаніемъ въ мысли о грядущемъ всечеловѣческомъ единствѣ.

И опять скажемъ: только богоявленіе Христово дало духовную силу новой и сладостной вѣрѣ, дало религію въ полномъ смыслѣ духовную, универсальную. «Повѣрь мнѣ, говоритъ Іисусъ Христосъ женщинамъ-самарянкамъ, привязывавшей богопоклоненіе къ одному мѣсту,—повѣрь мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу. Богъ есть духъ и поклоняющіеся Ему, должны поклоняться въ духѣ и истинѣ» (Іоан. IV, 21, 24). Гдѣ только есть и можетъ быть духъ человѣка, жаждущій истины въ Богѣ и Бога въ истинѣ,—вездѣ будутъ поклоняться Отцу Небесному. А такъ какъ духъ человѣческой оказывается всюду именно таковъ, всюду единъ въ своихъ основныхъ запросахъ и стремленіяхъ, то и единство человѣчества, прежде только предчувствуемое, нынѣ въ христіанствѣ, какъ въ истинѣ, наконецъ, нашло свое осуществленіе.

Въ наши дни ни о чемъ такъ не говорятъ, какъ о единеніи и отдѣльныхъ бытовыхъ группъ, сословій, кружковъ и всего человѣчества. Это можно сказать,—любимый предметъ современныхъ произведеній печати, мечта общественныхъ и государственныхъ дѣятелей. На чемъ же мечтаютъ построить единеніе?

Въ 1847 году впервые прозвучалъ «коммунистическій манифестъ» К. Маркса,

и затѣмъ практическою работою Лассаля, теоретическою работою Маркса и его ближайшихъ сотрудниковъ создается нынѣшняя социаль-демократія. Въ манифестѣ прозвучалъ призывъ къ единенію: «Пролетаріи всѣхъ странъ, объединитесь!» И такъ, всѣ національныя отличія людей, религиозныя, географическія и т. п. отвергаются, и основою единства является опредѣленное экономическое состояніе человѣка. Опытъ скоро показалъ, что объявленное единеніе оказалось самымъ рѣзкимъ разъединеніемъ, оказалось чреватымъ такою взаимною завистію и ненавистію на почвѣ не сожитія людей, а объявленной классовою борьбы, какой не видывалъ и древній языческой міръ. Ненавистію и до нынѣ отравлены всѣ отношенія жизни; «классовая борьба, борьба пролетаріата и капитализма горькою отравой прошла въ міровоззрѣніе современнаго, особенно полунинтеллигентнаго,—а таковыхъ полунинтеллигентовъ—подавляющее число,—человѣка.

Но если социалистическое, точнѣе,—модное социаль-демократическое объединеніе приводитъ къ обратнымъ результатамъ, то и социальная идея вообще, если она является отрѣшенной отъ богоявленія Христова, тоже неизбежно приходитъ къ тому же; она логически склоняется къ признанію человѣка только животнымъ, имѣющимъ исключительно экономическіе интересы. Соціализмъ на этой почвѣ нивелируетъ личность. Анархизмъ же обостряетъ ея права настолько, что первую заповѣдь у М. Штирнера поставляется положеніе: «я — твой Богъ», т. е. объявленіе себя божествомъ, второю же: «ты, (такъ называемый ближній)—моя пища». Гдѣ же здѣсь единеніе? А между тѣмъ социальная идея, недохотворенная христіанствомъ и неуправляемая нравственнымъ закономъ, какъ вѣчною и неизмѣнною, свыше-авторитетною нормою поведенія (что съ особымъ упорствомъ и злобою отрицается нынѣ), при видѣ социальнаго зла, непремѣнно склоняется или къ социализму, или къ анархизму.

Не то ли означало поразившее всѣхъ заявленіе на послѣднемъ сѣздѣ 7.000 учителей въ С.-Петербурѣ,—заявленіе о томъ, что Церковь надобно упразднить и замѣнить... коопераціей? Думается, не буквально же надо понимать приведенное выраженіе, ибо это было бы слишкомъ негѣпо, а въ томъ смыслѣ, что социальное устроеніе должно замѣнить религиозное руководство жизни.

На томъ же сѣздѣ заговорили и о «засиліи Церкви», и снова подняли старую, давно жизнью опровергнутую проповѣдь о единеніи людей въ наукѣ, просвѣщеніи, и это не только въ сферѣ высшей интеллектуальности, но даже въ области начального школьнаго образованія...

Какъ забываются опыты вѣковъ! Какъ повторяется исторія! Нѣтъ, единеніе людей, какъ и въ вѣка минувшіе, совершается хотя и медленно, но единственно вѣрно и прочно только въ богоявленіи Христовомъ, послѣднемъ въ исторіи земли, не преобразованной еще въ землю новую, которой мы, по обѣтованію Божію, чаемъ... «Достигнуть въ соединеніе вѣры и въ разумъ неприступныя Божія Славы»—(изъ молитвы часовъ: «Иже всякое время») —эта молитва, ежедневно нѣсколько разъ возглашаемая Церковью, есть исканіе и пожеланіе того самаго блага, о коемъ многократно и съ особымъ усиленіемъ предъ Геесиманіей, въ тягчайшей жизни, молилъ Богочеловѣкъ Своего Небеснаго Отца, что Онъ полагалъ задачею Своего богоявленія: «да вси едино будутъ» (Іоан. XVII, 11, 21, 22), это—то самое благо, какое и апостоль указываетъ для христіанъ, какъ послѣднюю и заповѣдную цѣль ихъ жизни: «доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова» (Ефес. IV, 13).

Оно вовсе не въ уничтоженіи того, что по существу неуничтожимо, и что, въ сущности, для человѣка вѣры и духа не важно,—не въ уничтоженіи различій племенъ, государствъ, границъ, мѣстностей, социаль-

ныхъ особенностей и положеній, а въ великомъ духовномъ сродствѣ всѣхъ людей въ Богоявленіи Христовомъ: яко изъ Того и Тѣмъ и къ Тому всяческая, и всяческая въ Немъ состоитъ... Въ ночь Пасхальную, въ день Богоявленія, особенно какъ оно воспоминалось и праздновалось въ древности, соединяя вмѣстѣ событія Рождества Христова и Его Крещенія, поднявшись надъ суетою и условностями міра и мірской жизни, сознаніе нашего всечеловѣческаго единства во Христѣ властно охватываетъ душу всякаго хотя сколько-нибудь вдумчиваго вѣрующаго. И тогда забываются всѣ отличія людей физическія и внѣшнія, и тогда чувствуется, что въ Богоявленіи Христовомъ, которое дало землѣ богочеловѣческое общество—Церковь, какъ непрестанное Богоявленіе міру,—воистину, нѣсть эллинъ, іудей, рабъ и свободъ, мужескій полъ и женскій, но всяческая и во всѣхъ Христосъ. И тогда родство духовное становится не только выше всего, но совершенно заполняетъ и проникаетъ собою всѣ человѣческія отношенія въ одномъ высочайшемъ устремленіи, которое указано въ проникновенной молитвѣ св. Амвросія Медиоланскаго, этого нѣкогда истаго римлянина, переродившагося потомъ въ христіанствѣ и дошедшаго до самыхъ возвышенныхъ универсальныхъ христіанскихъ чувствъ: «Да Тобою огражденъ, съ Тобою преиду въ вѣчное Твое Царствіе, идѣже не покровеннѣ, но лицомъ къ лицу Тебѣ узрѣмъ, егда предаши царство Богу и Отцу, да будетъ Богъ всяческая во всѣхъ. *Донанъ алму и жажду, но тогда насыщуся*, внигда явитмися слава Твоя, въ ней же царствуеши со Отцемъ и Святымъ Духомъ во вѣки».

Это и есть завершеніе и увѣнчаніе Богоявленія Христова, къ намъ милостивно бывшаго!

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



## Объ отмѣткахъ и экзаменахъ по Закону Божію.

(Къ работамъ Всероссийскаго Законоучительскаго Сѣзда).

Всякій преподаватель, а также, конечно, и преподаватель Закона Божія, долженъ слѣдить за успѣхами своихъ учениковъ, провѣрять ихъ въ усвоеніи преподаваемаго предмета и помнить результаты провѣрки. Самымъ удобнымъ средствомъ къ этому служатъ условные цифровые знаки или баллы, отмѣтки. Такимъ образомъ отмѣтки получаютъ педагогическое значеніе необходимаго и самаго удобнаго способа контроля надъ занятіями учениковъ, если даже оставить въ сторонѣ здѣсь, что отмѣтки служатъ еще способомъ педагогическаго воздѣйствія на учащихся, поощренія ихъ усердія въ занятіи предметомъ.

Кромѣ педагогическаго, система балловъ имѣетъ еще, такъ сказать, юридическое значеніе въ нашей школѣ, дающей учащимся дипломы и аттестаты, которыми опредѣляется общественное положеніе кончившихъ школу, степень ихъ гражданской правоспособности. Лучшимъ средствомъ къ такой оцѣнкѣ учениковъ и служатъ отмѣтки, которыми съ наибольшею, здѣсь возможною, математическою точностью устанавливается степень образованія кончившихъ школу наглядною цифровою таблицею ихъ познаній. Не минуемъ, а всѣмъ плюсомъ въ этой оцѣнкѣ учащихся служатъ отмѣтки по Закону Божію, устанавливающія отношеніе учащихся къ религіи, а слѣдовательно — къ нравственности, а потому необходимыя въ заключительномъ судѣ школы надъ выходящими изъ нея въ жизнь ея питомцами.

Кажется, съ указанныхъ точекъ зрѣнія (педагогической и юридической) вполне оправдывается балльная система и въ отношеніи къ Закону Божію. Но возраженія

поднимаются противъ нея съ *религіозной* точки зрѣнія, и при томъ изъ двухъ противоположныхъ лагерей.

Систему балловъ при оцѣнкѣ знанія урока по Закону Божію и, что логически съ этимъ связано, приуроченную къ концу года провѣрку знаній путемъ экзаменовъ объявляютъ вредными въ религіозномъ отношеніи и рекомендуютъ уроки по Закону Божію замѣнить свободной бесѣдой законоучителя съ учениками какъ невѣрующіе, такъ и вѣрующіе люди, — первые по худому умыслу, вторые — по недоразумѣнію.

Пламенной мечтою всѣхъ безрелигіозныхъ и антинаціональныхъ политическихъ партій въ Россіи, объединяющею ихъ, является безрелигіозная школа съ совершеннымъ изгнаніемъ религіи изъ нея — на подобіе того, какъ это сдѣлано въ «передовой» Франціи. Этого сразу достигнуть, конечно, нельзя, особенно — въ Россіи. Но шагомъ впередъ къ этой цѣли здѣсь служить такое положеніе религіи въ школѣ и ея преподаванія, при которомъ богословіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и Законъ Божій въ среднихъ на дѣлѣ сводится къ нулю. Въ университетахъ путемъ къ этому, собственно, упраздненію богословія, кромѣ разнообразныхъ, вредныхъ для богословія мѣропріятій, въ послѣднее время избрано превращеніе богословія въ философію и исторію религіи съ присоединеніемъ его въ такомъ видѣ къ историко-филологическому факультету на положеніи предмета, обязательнаго только для одного этого факультета и лишь рекомендуемаго для другихъ. Увы, въ трехъ университетахъ богословіе уже сведено къ этому суррогату; наблюдается исчезновеніе православнаго богословія въ университетахъ путемъ сліянія съ историко-филологическимъ факультетомъ и въ другихъ университетахъ. Что касается гимназій, то тутъ самый вѣрный путь къ безрелигіозному образованію — это сведеніе Закона Божія къ величинѣ номинальной среди другихъ предметовъ средняго образованія путемъ замѣны обуче-

ніа задушевною бесѣдой законоучителя съ учениками, ни къ чему ихъ не обязывающей, и отмѣны всякихъ балловъ и экзаменовъ. Вотъ почему съ особенною настойчивостью у насъ всегда ратуютъ за отмѣну балловъ и экзаменовъ по Закону Божию прогрессивно-еврейская печать, конечно — подъ предлогомъ заботливости объ успехахъ религіознаго просвѣщенія. Вся лѣвая печать выступила въ походъ противъ экзаменовъ и системы балловъ по Закону Божию по поводу Законоучительскаго сѣзда въ 1909 году. То же наблюдается и теперь: эта печать начинаетъ уже бить тревогу и шумѣть предъ открытіемъ второго сѣзда.

Того же добиваются и нѣкоторые вѣрующіе люди, даже съ одними и тѣми же аргументами, но не по злему уже умыслу, а по недоразумѣнію.

Типичный образчикъ этого сейчасъ у насъ передъ глазами въ замѣткѣ известнаго публициста и ревнителя православія А. А. Панкова «Къ законоучительскому сѣзду» (помѣщ. въ *Церковной Правдѣ* 1913 г., № 22).

По мнѣнію автора, преподаванію Закона Божія сообщаются формализмъ и гибельная для религіознаго настроенія учащихся сухость «въ условіяхъ постоянной провѣрки знаній учащихся путемъ экзаменовъ съ опредѣленіемъ степени этихъ знаній при посредствѣ балловъ», какъ и по другимъ предметамъ. «Вся эта процедура неумѣстна по отношенію преподаванія Закона Божія», потому что «религіозныя сѣмена, бросаемыя въ дѣтскіе умы и сердца, должны бережно храниться тамъ, и не слѣдуетъ часто ворошить и копать ихъ съ цѣлью убѣдиться въ томъ, даютъ ли эти сѣмена ростки или нѣтъ? Вѣра и религіозное настроеніе ни головой, ни памятью не берутся, а потому усвоенію евангельскихъ истинъ, молитвословій и проч. долженъ быть данъ другой методъ». Преподаваніе Закона Божія сводится у автора къ бесѣдамъ законоучителя съ учащейся молодежью, къ «любовнымъ и кроткимъ наста-

вленіямъ законоучителя юной паствы въ вѣчныхъ и спасительныхъ истинахъ вѣры», безъ отмѣтокъ и тому подобныхъ карательныхъ мѣръ, своими мѣрами «побуждающаго молодое поколѣніе къ усвоенію христіанскаго ученія. Отъ единицъ и двоекъ тускнѣетъ въ душѣ учащихся образъ законоучителя, являющагося для нихъ любвеобильнымъ, добрымъ отцомъ, а нерѣдко вмѣстѣ съ тѣмъ гаснетъ вѣра и религіозное настроеніе въ учащихся, особенно отъ «проваловъ на экзаменѣ по Закону Божию» и «полученія во время года дурныхъ отмѣтокъ, влекущихъ за собою разныя кары, всегда дурно дѣйствующія на религіозное настроеніе молодежи, неумѣющей достаточно раздѣлять суть отъ неудачной формы, въ которой она иногда представляется». Охлаждающимъ религіозное чувство условіемъ является вообще «всякое принужденіе въ дѣлахъ вѣры и религіозно-общественной практики», а такое принужденіе въ дѣлахъ религіозной совѣсти, нарушеніе свободы совѣсти неизбежно связано съ системою балловъ и экзаменами по Закону Божию, дѣлающими Законъ Божій обязательнымъ предметомъ гимназическаго курса. Выходъ отсюда одинъ: предоставить изученіе Закона Божія на волю дѣтей, освободить ихъ тутъ отъ всякаго принужденія, а также освободить ихъ отъ обязательнаго посѣщенія церковныхъ богослуженій или отъ «принужденія въ дѣлахъ религіозно-общественной практики», по выраженію автора.

Какъ видимъ, въ такомъ преобразованіи отъ Закона Божія почти ничего не остается, а основаній къ этому уважительныхъ не представлено!

Выступаетъ тутъ на видное мѣсто въ качествѣ основанія къ такому преобразованію постановки Закона Божія понятіе автора о свободѣ совѣсти, требующее однако исправленія именно съ религіозно-христіанской точки зрѣнія, которою совмѣщеніе принужденія въ дѣлахъ вѣры со свободою совѣсти допускается и требуется. Принужденіе необходимо даже въ молитвѣ, о чемъ я имѣлъ

случай подробно двадцать лѣтъ тому назадъ писать въ духовной печати (*Душеполезное Чтеніе*, 1893 г., № 3, «О принужденіи въ молитвѣ»), а потому здѣсь нѣтъ надобности входить въ обсужденіе замѣчанія г. Папкова о несовмѣстимости отмѣтокъ и экзаменовъ и «всякаго принужденія» по Закону Божию со свободою совѣсти тѣмъ болѣе, что оно высказано мимоходомъ и вскользь.

Аргументація автора въ отрицаніи системы балловъ и экзаменовъ по Закону Божию покоится, какъ всегда наблюдается въ этихъ случаяхъ, главнымъ образомъ на его одностороннемъ понятіи о религіи, какъ исключительно или преимущественно дѣлѣ сердца, и на ходячемъ мнѣніи о противоположности вѣры и разума, которое свирѣпствуетъ не между одними только невѣрующими, но часто раздѣляется и вѣрующими.

Отрицаніе отмѣтокъ и экзаменовъ по Закону Божию всегда является логически неизбѣжнымъ слѣдствіемъ вышеуказаннаго неправильнаго понятія о религіи и идущаго рука объ руку съ нимъ ложнаго мнѣнія о враждѣ вѣры и разума. Здѣсь сохраняетъ полную силу и свѣжесть то, что восемнадцать лѣтъ тому назадъ было сказано мною въ сочиненіи, посвященномъ разбору ходячаго мнѣнія о враждѣ вѣры и разума. Отмѣчая разнообразныя вредныя послѣдствія этого предразсудка, я писалъ: «проникая въ педагогическія сферы, предразсудокъ о противоположности вѣры и разума точно также приноситъ большое зло, особенно хорошо знакомое законоучителямъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній изъ имѣющихъ опытъ. Имъ порождается такое неправильное воззрѣніе на религиозное образованіе или преподаваніе Закона Божія, которое, если бы дали ему ходъ, совсѣмъ уронило бы дѣло религиознаго образованія, и безъ того дурно поставленнаго. Естественнымъ слѣдствіемъ предразсудка является, конечно, отрицаніе значенія за догматическою стороною христіанства или вѣроученіемъ и пренебреженіе вмѣстѣ съ тѣмъ къ той сторонѣ преподаванія Закона Божія,

по которой оно, будучи воспитаніемъ религиознымъ, въ то же время есть *обученіе* религіи, ея усвоеніе не однимъ чувствомъ, но и умомъ, а вслѣдствіе этого является предметомъ школьнаго обученія наравнѣ съ другими—съ тѣмъ только отличіемъ, что преподаваніе его труднѣе и важнѣе всѣхъ другихъ по одной сложности преслѣдуемыхъ имъ задачъ (*воспитаніе* и *обученіе*, т. е. живое усвоеніе истинъ религіи всѣми силами души съ превращеніемъ ихъ въ *убѣжденія*). Обыкновенно, хранимое *pro domosua* и выдвигаемое предъ законоучителями по требованіямъ и соображеніямъ, ничего общаго съ педагогикою и христіанскою религіею не имѣющими, воззрѣніе это, какъ извѣстно, не такъ давно выступало открыто и въ печати, но, къ счастью, потерпѣло полное пораженіе. Заявлялось, что въ преподаваніи Закона Божія главное есть дѣйствіе на сердце, а не на умъ учениковъ, обогащеніе ихъ души добрыми чувствами и стремленіями, а не познаніями и т. п. Религиозное обученіе, словомъ, сводилось къ простой проповѣди законоучителя, который каждый день три—четыре часа сряду по звонку долженъ приковывать къ себѣ напряженное вниманіе дѣтей вдохновенною рѣчью, полною неослабывающаго, захватывающаго огня и одушевленія, при чемъ ни учебники, ни провѣрка учениковъ и т. п. не нужны. Нужно только одно, чтобы ученики слушали, а законоучитель говорилъ, говорилъ безъ конца,—по меньшей мѣрѣ какъ говорили апостолы и пророки, хотя и они говорили только тогда, когда «рука Господня была на нихъ»,—въ условіяхъ внѣшнихъ и внутреннихъ, пригодныхъ для того». (Въ *«Страничникъ»* 1895 г., октябрь, ст. «Источники ходячаго мнѣнія о вѣрѣ, какъ противоположности разума»).

«Не памятью и не головою берется вѣра», говорятъ намъ; а чѣмъ же тогда? Какъ безъ головы и безъ памяти ввести въ сознаніе и удержать тамъ тексты Св. Писанія, церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, библейскіе и церковно-историческіе

факты? Нѣтъ, вѣра и «головой берется», если она, какъ учить катехизисъ, «начинается въ мысляхъ, въ умѣ, хотя и принадлежитъ преимущественно сердцу». Вѣра начинается признаніемъ, напр., подлинности и исторической достовѣрности евангелій, какъ историческихъ документовъ христіанскаго Божественнаго Откровенія; чѣмъ взять эту вѣру, если не знаніями, не умомъ? Вѣрѣ во многомъ мѣшаютъ недостатокъ религиозныхъ знаній, слѣпые предрасудки противъ религіи, держащіеся религиознымъ невѣжествомъ. По незнанію очень многіе, напр., думаютъ, что религія и наука враждебны другъ другу, и изъ уваженія къ разуму и наукѣ не вѣруютъ, отрицаютъ христіанскую религію; но вотъ они узнаютъ, что ихъ мнѣніе совершенно ложно—и препятствіе къ вѣрѣ для нихъ исчезаетъ. Становится тогда возможно возвращеніе къ вѣрѣ и оно дается тутъ исключительно знаніемъ, умомъ.

Узкимъ понятіемъ о религіи, какъ о суммѣ субъективныхъ настроеній и переживаній, исключается изъ религиознаго образованія или изъ Закона Божія интеллектуальный элементъ, дѣлающій изъ Закона Божія учебный предметъ по той сторонѣ его, въ какой онъ есть обученіе религіи или сообщеніе уму религиозныхъ знаній, необходимыхъ для развитія и укрѣпленія вѣры. На прокрустовомъ ложѣ этого узкаго ходячаго мнѣнія не умѣщаются, между прочимъ, библейскіе и церковно-историческіе факты, дающіе твердое фактическое или опытное основаніе христіанской вѣры,—что же съ ними дѣлать? Неужели выкинуть изъ Закона Божія или какъ-нибудь оставить ихъ въ тѣни, отвести имъ какъ можно меньше мѣста въ религиозномъ образованіи? Оказывается, защитники реформы преподаванія Закона Божія въ духѣ ложнаго ходячаго понятія о религіи вынуждены и къ этому шагу и тѣмъ, конечно, сами компрометируютъ свой проектъ. Для «болѣе легкаго и лучшаго усвоенія» Закона Божія въ упомянутой замѣткѣ г. А. А.

Папкова, дѣйствительно, рекомендуется законоучителямъ «пользоваться какъ можно меньше и какъ можно осторожнѣе часто спорными и условно-доказуемыми историческими данными, именно только съ цѣлью болѣе полного освѣщенія религиозныхъ истинъ, вѣдряемыхъ ими въ юные умы и сердца»; поэтому рекомендуется «преподаваніе большей части ветхозавѣтныхъ библейскихъ разсказовъ, а равно и разныхъ событій и данныхъ всеобщей и отечественной церковной исторіи выдѣлить въ особую дисциплину и преподавать отдѣльно отъ Закона Божія». Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что этому совѣту не послѣдуютъ законоучителя, слишкомъ хорошо понимающіе, что въ христіанствѣ библейскіе и церковно-историческіе факты имѣютъ болѣе важное и существенное значеніе основы христіанской вѣры, а не средства лишь къ наглядному освѣщенію и разъясненію религиозныхъ истинъ. Для пренебреженія къ исторической сторонѣ христіанства или, по крайней мѣрѣ, для признанія за нею второстепеннаго значенія въ христіанской религіи законоучители также не найдутъ достаточнымъ соображеніе, что есть тутъ историческіе факты «спорные и условно-доказуемые»: тогда ужъ не вычеркнуть-ли и воскресеніе Христа, какъ фактъ, съ особенной настойчивостью оспариваемый невѣрующими? Да развѣ есть при томъ вообще гдѣ-либо въ человѣческомъ знаніи истины и факты безусловно безспорные и абсолютно уму доказуемые?

Съ точки зрѣнія ходячаго мнѣнія о религіи, какъ настроеніи, и о Законѣ Божіемъ, какъ проповѣди, кромѣ историческихъ фактовъ недопустимы для Закона Божія экзамены: «съ этой возвышенной точки зрѣнія (на преподаваніе Закона Божія, какъ на воодушевленныя бесѣды законоучителя съ учащимися) страннымъ кажется постановка дурного балла и провалъ на экзаменахъ за ошибки, дѣлаемая нерѣдко по робости и трудности пониманія учениками и ученицами молитвъ или же пере-

дачи евангельскихъ событій и догматическихъ истинъ». «Проваль на экзаменахъ всегда дурно дѣйствуетъ на религиозное настроеніе» учащихся.

Вотъ собственно всѣ аргументы противниковъ экзаменовъ по богословію. Но не обобщаются ли тутъ въ правило исключенія, отдѣльные случаи, когда говорятъ о дурномъ дѣйствіи плохихъ отмѣтокъ на религиозное настроеніе учащихся? Въ наше время какого-либо дѣйствія отмѣтокъ на религиозное настроеніе какъ дурного, такъ хорошаго, что то не наблюдалось; вѣроятно, отмѣтки въ религиозныхъ настроеніяхъ учениковъ никакой роли сами по себѣ не играютъ, не при чемъ тутъ. Впрочемъ, приведенное выше возраженіе противъ отмѣтокъ по Закону Божію направляется не столько противъ самой системы балловъ, сколько противъ злоупотребленій ею, противъ формализма: за ошибки, конечно, не караютъ, и всегда должны приниматься во вниманіе всѣ условія отвѣта ученика для справедливой его оцѣнки. Противъ этого никто не спорить.

Основанія къ упраздненію экзаменовъ по Закону Божію въ концѣ концовъ приводятся недостаточныя. Только въ одномъ случаѣ можно было бы считать экзамены по Закону Божію неумѣстными, если бы они представляли изъ себя оцѣнку или провѣрку не познаній учащихся, а ихъ благочестія, религиознаго настроенія. Такое предположеніе объ экзаменахъ по Закону Божію и на самомъ дѣлѣ скрывается за рѣчами тѣхъ, которые протестуютъ противъ этихъ экзаменовъ и, подобно автору упомянутой выше замѣтки, говорятъ о неприкосновенности для вѣшняго наблюденія и провѣрки «религиозныхъ сѣмянъ, бросаемыхъ въ дѣтскіе умы и сердца рукою законоучителя, съ цѣлью убѣдиться въ томъ, дають ли эти сѣмена ростки или нѣтъ». Смѣшиваютъ экзаменъ по Закону Божію съ исповѣдью, дають имъ такой смыслъ, какого они не имѣютъ, а потомъ протестуютъ! Промедлите черезъ гимназію

студенты университета, экзаменовавшіеся у меня по богословію, давали мнѣ нерѣдко наглядное подтвержденіе того, что подобный взглядъ на экзаменъ по Закону Божію, какъ на что-то въ родѣ испытанія вѣры и религиозности учащихся, дѣйствительно существуетъ, и что едва-ли не сами законоучителя иногда подаютъ поводъ къ такому взгляду недостаточнымъ различеніемъ двухъ разныхъ вещей, какъ экзаменъ и исповѣдь, подъ давленіемъ, можетъ быть, разсмотрѣннаго раньше односторонняго понятія о Законѣ Божіемъ, прочно усвоеннаго гимназическою средою. Не подготовившіеся къ отвѣту судены нерѣдко для облегченія своей участи симулировали передо мною благочестивое настроеніе выраженіемъ лица, интонаціей, постояннымъ повтореніемъ словъ «Господь нашъ Иисусъ Христосъ» и т. п. способами, а главнымъ образомъ старались облегчить свое положеніе сообщеніями о своей религиозности при просьбѣ объ удовлетворительной отмѣткѣ. Памятны мнѣ особенно два случая. Двое неподготовившихся студентовъ,—въ разное время,—прямо приходили просить у меня удовлетворительной отмѣтки по богословію безъ экзамена за чтеніе на лѣвомъ клирсеѣ и вообще за усердіе въ посѣщеніи храма, а одинъ, совсѣмъ запутавшійся въ отвѣтѣ, прервалъ себя вопросомъ ко мнѣ, можно ли ему говѣть въ университетской церкви и когда бываетъ въ ней говѣніе, а затѣмъ хотѣлъ было распространяться о своемъ усердіи къ Церкви, но былъ остановленъ моимъ разъясненіемъ различія между исповѣдью и экзаменомъ, которымъ я обычно отклонялъ просьбы студентовъ поставить хорошую отмѣтку за религиозность. Такой способъ воздѣйствія студентовъ на экзаменатора въ затруднительныхъ случаяхъ былъ, несомнѣнно, вынесенъ ими изъ гимназій.

Основаній къ упраздненію экзаменовъ по Закону Божію нѣтъ и не можетъ быть, если не сходить на почву односторонняго или ложнаго понятія о религіи, выше раз-

смотрѣннаго. Соображенія о послѣдствіяхъ отмѣны экзаменовъ и отмѣтокъ также должны препятствовать къ такому опасному для судьбы религіознаго образованія шагу. Нѣтъ лучшаго средства свести Законъ Божій въ гимназіи къ нулю, какъ упраздненіе системы балловъ и экзаменовъ по Закону Божію въ то время, когда экзамены и эта система, пока незамѣненная ничѣмъ лучшимъ, остаются въ полной силѣ для всѣхъ прочихъ предметовъ гимназическаго курса, и изъ Закона Божія дѣлается изъ нихъ рѣзкое исключеніе. Исключительное положеніе даже и теперь занимаетъ здѣсь Законъ Божій подъ давленіемъ различныхъ неблагопріятныхъ для религіи условій гимназической среды; при всей своей обязательности по уставу даже и теперь практикою Законъ Божій низведенъ въ разрядъ предметовъ не первой важности, уроки по которымъ учатъ лишь на полномъ досугѣ, когда нѣтъ другихъ. Но что же будетъ, когда Закону Божію отведено будетъ среди другихъ предметовъ то положеніе, котораго добиваются противники отмѣтокъ и экзаменовъ по Закону Божію даже изъ людей вѣрующихъ? Достаточно-ли они сознаютъ, какую яму роютъ религіозному просвѣщенію у насъ, въ Россіи, *исключая изъ Закона Божія знаніе религіи, т. е. возводя въ правило религіозное невѣжество, которымъ какъ разъ именно и безъ того страдаетъ наше «образованное» общество, такъ называемая интеллигенція, сердцемъ, можетъ быть, и христіанская, а умомъ языческая, по извѣстному отзыву философа Владиміра Соловьева?*

Съ религіозной точки зрѣнія исключеніе изъ религіи и религіознаго образованія интеллектуальнаго элемента или знанія религіознаго есть такое зло вообще, что не излишне будетъ заключить всю нашу замѣтку краткимъ словомъ о немъ.

Изгнать изъ религіи интеллектуальный элементъ безъ ущерба для полноты и правительнаго теченія религіозной жизни совершенно невозможно. Религія есть не частич-

ное, а полное соединеніе недѣлимаго духа человѣческаго съ Божествомъ,—не однимъ чувствомъ и волею, но умомъ, чувствомъ и волею,—всѣмъ существомъ. *Религія есть жизнь въ Богѣ*,—полная жизнь души во всѣхъ ея силахъ и проявленіяхъ: познаніе Бога (умъ), любовь къ Богу (чувство), отображеніе въ себѣ Бога жизнью (воля). Ни любовь къ Богу, ни жизнь по волѣ Божіей или «хождение передъ Богомъ» невозможны безъ познанія Бога и воли Его. Христіанская религія, какъ откровеніе въ мірѣ Бога Слова, есть религія свѣта и разума; она есть познаніе Бога во Христѣ при полномъ и ясномъ свѣтѣ разума и исторіи: *«Вѣры, яко Сынъ Божій пріиде и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ да познаемъ Бога истиннаго»* (1 Іоан. V, 20). Христіанская религія, при всей мистической глубинѣ соединенія людей съ Богомъ въ Богочеловѣкѣ Иисусѣ Христѣ, менѣе всего допускаетъ въ угоду внѣцерковнымъ мистическимъ теченіямъ времени сведеніе вѣры къ туману какихъ-то внутреннихъ озареній, вдохновеній, созерцаній и т. п. темныхъ мистическихъ переживаній и настроеній, недоступныхъ свѣту разума и знанія. Изъ тумана этихъ, чуждыхъ христіанству, мистическихъ теченій въ области религіозно-философской мысли нашего времени и надвигается темною силою противъ христіанства все то, что ведетъ къ его подмѣнѣ, умаленію и разрушенію. Отсюда въ значительной степени вырастаетъ и ходячее мнѣніе о религіи, сводящее ее исключительно на субъективныя внутреннія переживанія, неосвѣщенныя свѣтомъ разума и знанія, изгоняющее интеллектуальный элементъ изъ религіи и религіознаго образованія. Изгнаніе его изъ религіи или суженіе, умаленіе ея сопровождается великимъ ущербомъ для религіознаго развитія духа. Интеллектуальнымъ элементомъ въ религіозномъ образованіи дается намъ разумная или осмысленная вѣра. Разумная вѣра всегда нужна всякому христіанину, но особенно необходимо всякому воспитанію

въ себѣ разумной вѣры въ настоящее время ожесточившагося возстанія невѣрія противъ христіанской вѣры и борьбы съ нею при помощи лжеименнаго знанія. Только разумная вѣра способна противостать натиску невѣрія, постоять за себя и дать отчетъ себѣ и всѣмъ другимъ о своихъ основаніяхъ. Поэтому стремленіе къ ограниченію Закона Божія въ той его сторонѣ, которою онъ является обученіемъ и учебнымъ предметомъ, есть въ настоящихъ условіяхъ покушеніе на вѣру учащихся.

Проф.-прот. П. Свѣтловъ.

### О. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій) и имябожники <sup>1)</sup>.

*«Царство Божіе не въ словѣ, а въ силѣ» (1 Кор. 4, 20).*

3) Совершенно безнадежна попытка имябожниковъ приписать о. Іоанну и свое ученіе о дѣйственности имени Божія. Разсмотримъ ученіе о. Іоанна по этому вопросу въ той же послѣдовательности, въ какой мы ранѣе разсматривали ученіе имябожниковъ, т. е. ученіе о дѣйственности имени Божія а) при совершеніи чуда, б) въ молитвѣ, в) при освященіи иконъ и, наконецъ, д) при совершеніи таинствъ. Во всѣхъ этихъ пунктахъ о. Іоаннъ всегда оставался строго вѣрнымъ ученію православной Церкви и потому ученіе его не имѣетъ ничего общаго съ ученіемъ имябожниковъ.

а) Имябожники учатъ, что имя Божіе присуще ему самому по себѣ силою творить чудеса. Наоборотъ, о. Іоаннъ учитъ, что имя Божіе не совершаетъ чудо, а также какъ и св. крестъ и иконы можетъ служить лишь посредствомъ для благодати Божіей, совершающей чудо. «Чтобы мало-вѣрное сердце не помыслило, пишетъ онъ, что крестъ или имя Христово чудесно

*дѣйствуютъ сами по себѣ, а не Христомъ,—эти же крестъ и имя Христово не производятъ чуда, когда я не увижу сердечными очами или вѣрою Христа Господа и не повѣрю отъ сердца во все то, что Онъ совершилъ нашего ради спасенія» <sup>1)</sup>. «Гдѣ употребляется съ вѣрою имя Божіе, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, тамъ оно созидаетъ силы» <sup>2)</sup>.*

Такимъ образомъ, по ученію о. Іоанна, не имя Божіе совершаетъ чудо, а Самъ Христосъ, и иначе думаютъ лишь мало-вѣрные. Что причина объясненія чуда силою имени Божія коренится въ мало-вѣріи—это съ перваго взгляда кажется непонятнымъ, но если мы припомнимъ, что вообще причина обоженія священнхъ символовъ и въ язычествѣ и въ раввинскомъ іудействѣ лежитъ въ упадкѣ чувства богообщенія, чувства истинной вѣры, то мысль о. Іоанна выяснится для насъ во всей ея глубинѣ и вѣрности.

Что чудо совершается Самимъ Богомъ, а не именемъ Его и не св. крестомъ, это о. Іоаннъ повторяетъ и въ другихъ мѣстахъ своихъ трудовъ. «*Всѣ силы и чудеса совершаетъ Духъ Святый. Тѣмъ же Духомъ подаются иному силы, другому дѣйствія силы. Ты только говори съ вѣрою, совершеніе слова не твоя забота, а Духа Святаго» <sup>3)</sup>.*

И здѣсь, такимъ образомъ, о. Іоаннъ совершеніе чуда ставитъ внѣ зависимости отъ всѣхъ нашихъ словъ, а объясняетъ его единственно силою Духа Святаго. Въ другомъ мѣстѣ онъ опять-таки приравнивая дѣйственность именъ къ дѣйственности иконъ, говоритъ что тѣ и другія дѣйствуютъ не сами по себѣ, а потому, что въ нихъ почиваетъ Богъ. «Богъ во святыхъ почиваетъ и въ самомъ имени ихъ

<sup>1)</sup> «Моя жизнь во Христѣ». Полн. собр. изд. 2-е испр. авторомъ, т. IV, Спб. 1893, стр. 30; изд. Сойкина, Спб., 1903, стр. 87; изд. 1905 г. стр. 32—33.

<sup>2)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. Сойкина, стр. 636.

<sup>3)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», т. 2; Полн. собр. IV, 55.

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 1 «Церк. Вѣд.».

и въ самомъ изображеніи ихъ, только съ вѣрою надо употреблять ихъ изображенія, и они будутъ творить чудеса»<sup>1)</sup>. «Креста животворящаго, даже знаменія его трепещутъ демоны, *изъ за того*, что къ древу креста пригвожденъ былъ Сынъ Божій и освятилъ его Своимъ страданіемъ на немъ. Какъ же трепещутъ демоны Владычицы Богородицы и *самаго имени Ея* всесвятаго»<sup>2)</sup>. «Оттого, что Господь во всякомъ мѣстѣ, крестъ Его чудесно дѣйствуетъ, *имя Его производитъ чудеса*, иконы Его являются чудотворными и во всякомъ мѣстѣ Его благодатнаго присутствія»<sup>3)</sup>. Косвеннымъ образомъ обличаютъ ложь ученія имябожниковъ и всѣ тѣ мѣста въ трудахъ о. Иоанна, гдѣ говорится, что крестъ и иконы совершаетъ чудо не своею силою, а силою Божіею<sup>4)</sup>, ибо онъ, какъ мы видѣли, приравниваетъ ко кресту и иконамъ и имена Божіи. Если онъ въ одномъ мѣстѣ и говоритъ, что «имя Божіе есть сила»<sup>5)</sup>, то только въ томъ смыслѣ, что съ именемъ бываетъ «соединена сила»<sup>6)</sup>, но, конечно, не сила самаго имени, а сила Божія.

в) О дѣйственности имени Божія въ молитвѣ имябожники учатъ, что какъ и при чудѣ произносимыя въ молитвѣ имена Божіи заключаютъ въ себѣ всю силу молитвы и что потому молитва есть перечень именъ Божіихъ и имена Божіи нужно въ молитвѣ произносить возможно чаще. Ничего подобнаго не найдемъ мы въ трудахъ о. Иоанна. Въ своемъ учении о молитвѣ онъ исходитъ изъ православнаго опредѣленія ея. Повторяя опредѣленіе молитвы, данное въ катихизисѣ митрополита Филарета:

<sup>1)</sup> Ibid. 356.

<sup>2)</sup> Ibid. 139.

<sup>3)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. Сойкина, стр. 721.

<sup>4)</sup> См. напр. «Моя жизнь во Христѣ» т. I, Полн. собр. IV, 25—26, 29—30, 52; т. II, стр. 24, 92, 220, 258, 374 и др. Ср. изд. Сойкина, стр. 87, 501, 605, 616—617; изд. 1905 г. стр. 123; ср. Созерцаніе и чувства христіанской души. Спб. 1905, стр. 8.

<sup>5)</sup> Дневникъ, Спб. 1892, стр. 44.

<sup>6)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. Сойкина, стр. 636.

«молитва есть возношеніе ума и сердца къ Богу»<sup>1)</sup>, онъ повидимому, не безъ намѣренія, опускаетъ дальнѣйшія слова катихизиса, «являемое благоговѣйнымъ словомъ чело́вѣка къ Богу», и опускаетъ справедливо, ибо не всякая молитва непременно выражается въ словѣ, а слѣдовательно молитва не только не есть перечень именъ Божіихъ, но возможна молитва и совершенно безъ именъ Божіихъ и вообще безъ всякихъ словъ. Въ другомъ мѣстѣ о. Иоаннъ опредѣляетъ молитву, въ согласіи съ св. Максимомъ исповѣдникомъ, какъ чувство, созерцаніе, благодарственное настроеніе<sup>2)</sup>. О. Иоаннъ училъ, что слова не необходимы не только для общенія или бесѣды съ Богомъ<sup>3)</sup>, т. е. для молитвы, но даже и для общенія между людьми. Для него, какъ глубокаго психолога, было ясно, что существуетъ и другой способъ общенія между людьми помимо словъ и вообще помимо внѣшнихъ знаковъ. «Наши душевныя расположенія, пишетъ онъ, *даже не выражаемыя внѣшними знаками*, сильно дѣйствуютъ на душевное расположеніе другихъ. Это бываетъ сплошь и рядомъ, хотя не всѣ замѣчаютъ это. Я сержусь или имѣю неблагоприятныя мысли о другомъ,—и онъ чувствуетъ это и равнымъ образомъ начинаетъ имѣть неблагоприятныя мысли обо мнѣ. Есть какое-то средство сообщенія нашихъ душъ между собою кромѣ тѣлесныхъ чувствъ. Что же касается дѣйствія души на другихъ черезъ чувства, то черезъ чувство зрѣнія душа удивительно дѣйствуетъ на другого чело́вѣка, хотя бы онъ былъ вдали отъ насъ, но только былъ бы доступенъ нашему зрѣнію»<sup>4)</sup>.

«Какая тѣсная связь между душами! Вѣрно слово апостола: мы есмь другъ другу

<sup>1)</sup> Ibid. I, 29.

<sup>2)</sup> Дневникъ, стр. 4.

<sup>3)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. 1905 г., стр. 343.

<sup>4)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. 1905 года, стр. 551.

удове (Еф. 4, 25)—члены, или «едино тѣло есмь мнози» (1 Кор. 10, 17) <sup>1)</sup>.

Но если слова не всегда необходимы даже для общенія между душами, облеченными плотію, то тѣмъ болѣе они не необходимы въ молитвѣ, въ общеніи съ существами духовными.

Главное значеніе въ молитвѣ о. Іоаннъ придаетъ вовсе не словамъ или именамъ Божиимъ, а сердечному расположенію молящагося, безъ котораго слова не только не имѣютъ значенія, но и прогнѣвляють Господа. Тогда какъ имябожники мудрствуютъ, что даже несознательное произношеніе имени Божія въ молитвѣ дѣйственно, о. Іоаннъ поучаетъ: «особенно грѣшны тѣ, которые во время молитвы совѣмъ отклоняются своими мыслями... Они крайне оскорбляють Божество, въ которое должна быть вперена наша мысль» <sup>2)</sup>. Произношеніе именъ безъ сознанія и чувства онъ называетъ бормотаніемъ <sup>3)</sup>. «Молясь, мы непременно должны взять въ свою власть сердце и обратить его къ Господу... Иначе что пользы отъ нашей молитвы? Хорошо ли слышать отъ Господа гнѣвный гласъ: приближаются Мнѣ люди сіи» <sup>4)</sup>... «Кто не молится или не служить Богу сердцемъ своимъ—тотъ все равно, что вовсе не молится» <sup>5)</sup>. «Молитва то бываетъ храмина на песцѣ, то храмина на камнѣ. На пескѣ строить тѣ, которые молятся безъ вѣры, разсѣянно, съ холодностью,—такая молитва сама собою разсыпается и не приноситъ пользы молящемуся; на камнѣ строить тѣ, которые во все продолженіе молитвы имѣють очи, вперенныя въ Господа и молятся Ему, какъ живому Лицу, бесѣдующему съ ними» <sup>6)</sup>. Какъ бы пророчески осуждая ученіе имябожниковъ, что молитва есть перечень именъ, онъ пи-

шетъ: «Великая разница между безчувственнымъ *перечнемъ именъ* и между сердечнымъ поминаніемъ ихъ: одно отъ другого отстоитъ какъ небо отъ земли» <sup>1)</sup>. О. Іоаннъ даже высказывалъ мысль, что иногда выговариваніе словъ даже препятствуютъ дѣйственности молитвы. «Наружная молитва, пишетъ онъ, нерѣдко исполняется на счетъ внутренней, и внутренняя на счетъ наружной, т. е. если я молюсь устами или читаю, то многія слова не ложатся на сердце, я двоюсь, лицемѣрю, устами выговариваю одно, а на сердцѣ другое» <sup>2)</sup>... Онъ же выясняетъ далѣе, что сила молитвы не въ самыхъ ея словахъ, а во внимательномъ ихъ произношеніи, и сравниваетъ слово, произнесенное не отъ сердца, съ лекарствомъ, потерявшимъ свою цѣлебную силу <sup>3)</sup>, и называетъ его «мертвой буквой» <sup>4)</sup> и даже грѣхомъ <sup>5)</sup>. И имена Бога и святыхъ только тогда приближаютъ къ намъ ихъ носителей, когда они произносятся *отъ сердца*. Въ молитвѣ и на проскомидіи имена святыхъ «представляютъ и затмѣняютъ» собою душу призываемаго и поминаемаго существа. Такимъ образомъ, въ маломъ видѣ въ устахъ нашихъ и сердцахъ нашихъ отражаются существа горняго и дольняго міра и *все это черезъ вѣру, Духомъ Святымъ*. Только произносимыя отъ сердца слова молитвы непременно доходятъ до Бога, а если не отъ сердца они произносятся, ложно, то упадаютъ въ змія бездны, въ океанъ жи—діавола» <sup>6)</sup>. Въ молитвѣ главное—(не слова), а «живая, ясновидящая вѣра». Цѣль словъ въ молитвѣ не въ нихъ самихъ—а въ усиленіи черезъ нихъ вѣры, «наши прошенія (молитвы) нужны именно для усиленія нашей вѣры, которою одною мы и

<sup>1)</sup> Ibid. 142; ср. Дневникъ, стр. 41.

<sup>2)</sup> Ibid. 3.

<sup>3)</sup> Путь спасительный, 91.

<sup>4)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. 1905 г., 4.

<sup>5)</sup> Ibid. 5, ср. 14—15, 37, 154 ср. «Мысли о Церкви», изд. 1905 г., стр. 303.

<sup>6)</sup> Ibid. 15—16.

<sup>1)</sup> Дневникъ, стр. 23.

<sup>2)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. 1905 г. 105.

<sup>3)</sup> Ibid. 116, ср. II, 5.

<sup>4)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. *Сойкина*, стр. 645. Ср. Созерцательное подвижничество», Спб. 1907, стр. 104—109; «Путь спасительный», стр. 86—90; «Созерцанія и чувства христ. души», 155; Дневникъ, 25, 61, 109.

<sup>5)</sup> Путь спасительный, Спб. 1903, стр. 14, 86.

<sup>6)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. *Сойкина*, 185.

спасаемся» <sup>1)</sup>. Эта вѣра должна, по мысли о. Іоанна, проникать каждое слово. Въ каждомъ словѣ молитвы молящійся долженъ видѣть посредство для подаенія ему благодати Божіей и вѣровать, что потому «каждое слово имѣетъ силу свою и въ каждомъ словѣ Самъ Господь Трипостасный. И такая вѣра дѣйствительно даетъ словамъ молитвы силу <sup>2)</sup> и, «силу слова молитвы заимствуютъ отъ сердца» <sup>3)</sup>. Въ молитвѣ всегда твердо вѣрь и помни, что каждая мысль твоя и каждое слово твое *могутъ*, несомнѣнно *могутъ* быть дѣломъ. Не изнеможеть *у Бога* всѣмъ глаголь. А прилѣпляйся Господеви, единъ духъ есть съ Господомъ. Значить и твое слово не изнеможеть. Вся возможна вѣрующему» <sup>4)</sup>.

Итакъ, по ученію о. Іоанна, никакой силы сами по себѣ слова и имена въ молитвѣ не имѣютъ, другими словами—слова и имена не имѣютъ силы магической, и силу приобрѣтаютъ они отъ Бога черезъ вѣру молящагося.

Такъ какъ единеніе съ Богомъ, вѣра съ Богомъ есть единственное нормальное состояніе чловѣка, то, по мысли о. Іоанна, таковую силу слова и имена въ молитвѣ должны бы имѣть всегда и слово чловѣческое, по идеѣ, должно бы всегда быть вѣрнымъ отображеніемъ Слова ипостаснаго и творческаго глагола Божія, должно бы всегда быть дѣломъ, бытіемъ, истиной» <sup>5)</sup>.

«Когда молишься, тогда твои слова, выражающія твое прошеніе, твои нужды, почитай за самыя вещи, за самое дѣло, которое ты просишь у Господа... Если ты просишь здоровья себѣ или кому либо,—слово здоровье имѣй за самое дѣло: *спруй*, что ты его уже имѣешь, *по милости и всемогуществу Бога*, ибо самое слово, названіе, во мгновеніе *у Господа можетъ*

*быть дѣломъ* и получишь непременно просимое *за свою непоколебимую вѣру*» <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ источникомъ подаваемой въ молитвѣ благодати является не имя, произносимое въ молитвѣ, а самое лицо, носящее это имя. «Призови отъ всей души имя святого: онъ услышитъ тебя и въ образѣ явитъ чудодѣйственную силу *свою*» <sup>2)</sup>.

с) Объ освященіи св. предметовъ о. Іоаннъ, какъ мы видѣли, также учитъ согласно съ православною Церковью и несогласно съ имябожниками. Мы видѣли, что святость св. иконъ, св. сосудовъ, храмовъ, св. креста, крестнаго знаменія онъ объясняетъ не тѣмъ, что они освящаются именемъ Божіимъ, а тѣмъ, что *Господь* по нашей тѣлесности привязываетъ къ тѣмъ знакамъ Свое присутствіе и Себя Самого <sup>3)</sup>. И «Всемогущая Сила Божія, сущая и дѣйствующая во всемъ мірѣ, сосредоточивается въ св. иконахъ, подобно тому, какъ солнечные лучи собираются въ фокусъ или въ стеклѣ» <sup>4)</sup>.

Тогда какъ имябожники утверждаютъ, что всякая святыня освящается именемъ Божіимъ, о. Іоаннъ говоритъ, что «источникъ святости—Духъ Святой» <sup>5)</sup>.

Въ частности объ освященіи иконъ о. Іоаннъ учитъ такъ же, какъ и VII вселенскій соборъ, считая, что хотя бы особой молитвой икона не освящалась, ее все же надо считать святой по ея значенію. «Всѣ иконы, пишетъ онъ, я буду безъ сомнѣнія чтить поклономъ, только бы онѣ *соотѣтствовали* дѣйствительнымъ, живымъ, святымъ образамъ (иконамъ) Божіимъ» <sup>6)</sup>. «Если усумнишься, освящена ли икона Божіей Матери, предъ которой молишься, пишетъ онъ, то вѣдай, что Сама первообразная Владычица преосвященна уже тысяча девятьсотъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. IV, 2, 31.

<sup>2)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. Сойкина, стр. 720.

<sup>3)</sup> Моя жизнь во Христѣ, изд. Сойкина, стр. 680. Ср. Дневникъ, 62—63.

<sup>4)</sup> Дневникъ, 13.

<sup>5)</sup> Мысли о Церкви и прав. богослуженіи. Сиб. 1905, стр. 25.

<sup>6)</sup> Дневникъ, 93.

<sup>1)</sup> Моя жизнь во Христѣ, изд. 1905 г., стр. 20, ср. 27.

<sup>2)</sup> II, 27.

<sup>3)</sup> «Путь спасительный», 89.

<sup>4)</sup> II, 24.

<sup>5)</sup> II, 24. ср. изд. 1905 г., стр. 181—182, 191—192, 201, 253, 254, 280, 283, 285 и др.

лѣтъ... Всегда она свята и пресвята вѣчно, непоколебимо, неизмѣнно, и Она на всякомъ мѣстѣ есть, всякой иконѣ Своей присуща и однимъ начертаніемъ лика и имени, и лица Спасителя и имени Его уже освящаетъ вещество самымъ ликомъ Своимъ и начертаніемъ имени. Въ простотѣ сердца взираю на всякую икону, а сомнѣніе — отъ діавола, чтобы отвлечь отъ сердечной молитвы. Говори ему: вся земля свята; на всякомъ мѣстѣ владычество Господа моего и Пречистой Его Матери-Владычицы всего міра. На Нее, Пречистую, сердечными очами взираю, а не доскѣ поклоняюся: изображеніе сдѣлано только въ помощь моей немощи»<sup>1)</sup>.

Конечно, имябожники начнутъ перетолковывать слова о. Іоанна въ томъ смыслѣ, что «икона освящается начертаніемъ имени». Но о. Іоаннъ не говоритъ такъ, а говоритъ, что Богородица освящаетъ вещество начертаніемъ ея лика и имени. Такимъ образомъ, по ученію о. Іоанна, источникомъ освященія является само лицо, изображаемое на иконѣ, т. е. Самъ Господь, Сама Богородица или самъ святой, а не имя Господа или Богородицы или святого. Начертаніе же имени, какъ и начертаніе лика святого являются лишь тѣмъ средствомъ, чрезъ которое это освященіе подается.

Въ этомъ случаѣ одно благочестивое дѣйствіе — самое изготовленіе иконы можетъ замѣнять другое благочестивое дѣйствіе — молитву освященія. И отецъ Іоаннъ вовсе не говоритъ, что ликъ иконы освящается начертаніемъ имени, а говоритъ, что вещество иконы освящается *начертаніемъ лика* и имени. Начертаніе имени, такимъ образомъ, является у него, какъ это дѣйствительно и есть и какъ учить и VII вселенскій соборъ, дѣйствіемъ такого же, а не большаго значенія, какъ и начертаніе лика, такъ какъ и то и другое суть части одного дѣйствія — приготовленія иконы, и начертаніе имени есть также изображеніе святого, какъ и начертаніе его лика, только дру-

гимъ способомъ. Ликъ изображаетъ тѣло святого, а имя какъ бы его душу<sup>1)</sup>.

«Богъ, пишетъ онъ, черезъ все является, особенно же черезъ образы и знаменія, на коихъ наречено достъпокланяемое имя Его или самый образъ Его»<sup>2)</sup>. Здѣсь опять образу усваивается значеніе, совершенно одинаковое съ именемъ. Поэтому о. Іоаннъ признаетъ святыми и такіе символы, на которыхъ имя Божіе не начертывается. Напр., мы видѣли, что онъ называетъ святыми и кресты, воодружаемые на главахъ Церквей, хотя на такихъ крестахъ имена Божіи обычно не изображаются.

Онъ не говоритъ, что крестъ освящается именемъ Божіимъ, а говоритъ, что онъ освящается самимъ Богомъ. «Кѣмъ ты освятился и благоуказился и сталъ святымъ, чуднымъ и животворящимъ, вопрошаетъ онъ крестъ и отвѣчаетъ «Самимъ Богомъ воплощеннымъ, распростершимся на тебѣ»<sup>3)</sup>. «Кресту сообщена отъ страдавшаго и умершаго на немъ животворящая и спасительная сила»<sup>4)</sup>.

«На каждомъ крестѣ, учатъ имябожники, освященіемъ служатъ написаніе на немъ имени «Иисусъ Христосъ», которое дѣлаетъ его святымъ и отличаетъ отъ крестовъ разбойниковъ»<sup>5)</sup>. Мысль, что освященіемъ креста служитъ надпись на немъ: Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, высказывали еще древніе еретики-богомилы, и ученіе это было осуждено Церковью. Въ 1143 г. при патріархѣ Михаилѣ Куркуасѣ въ Константинополѣ былъ соборъ, на которомъ судились два епископа-богомилы Тіанской митрополіи — Климентъ Сасимскій и Леонтій Бальбеатскій, и въ числѣ обвинительныхъ пунктовъ противъ нихъ былъ и такой: «Они не позволяютъ поклоняться кресту, если на немъ нѣтъ надписи: «Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій». Соборъ призналъ ихъ дѣйствовавшими и мыслящими вопреки

<sup>1)</sup> Дневникъ, 108.

<sup>2)</sup> Мѣя жизнь во Христѣ, изд. Сойкина, стр. 730.

<sup>3)</sup> «Мысли о Церкви», изд. 1905 г., стр. 210.

<sup>4)</sup> Ibid. 223.

<sup>5)</sup> А. Булатовичъ, Апологія. 46.

<sup>1)</sup> Полн. Собр. IV, 2, 386—387.

ученію православной Церкви и предалъ анаемѣ<sup>1)</sup>.

И о. Іоаннъ, въ согласіи съ ученіемъ Церкви и вопреки ученію богомиловъ, раскольниковъ, считающихъ надпись (титлу) необходимой принадлежностію креста, и имябожниковъ, доказываетъ, что не только надпись не освящаетъ креста, но что сама надпись на крестѣ не достойна поклоненія. О. Іоаннъ выясняетъ, что надпись была написана на особой дощечкѣ (титлѣ), а не на самомъ крестѣ и «вовсе не составляла существенной принадлежности креста и, слѣдовательно, не была частью креста, могла быть на крестѣ, но могла и не быть... И крестъ, была ли на немъ титла или надпись, или не была, все было тѣмъ же крестомъ, какъ, напримѣръ, и домъ какого-нибудь человѣка, будетъ ли на немъ надпись съ именемъ домовладѣльца или не будетъ, все останется тѣмъ же домомъ. Чтобы еще болѣе мнимые старообрядцы (и имябожники, прибавимъ мы) убѣдились, что и безъ титлы крестъ есть тотъ же крестъ Христовъ, довольно поставить на видъ слова св. евангелиста Іоанна о титлѣ, положенной Пилатомъ... Св. Іоаннъ говоритъ: написа же и титла Пилатъ, и положи на крестѣ (гл. 19). На чемъ положилъ Пилатъ титлу? На крестѣ, на томъ самомъ крестѣ, на которомъ уже висѣлъ нашъ Спаситель. Значитъ и до титлы крестъ уже былъ крестомъ Христовымъ и даже тогда, когда только еще несъ его сперва Самъ Спаситель, а потомъ Симонъ Киринейскій на Голгоуѣ»<sup>2)</sup>. «Св. Златоустъ<sup>3)</sup> и Іоаннъ

<sup>1)</sup> τὸ μὴ συχωρεῖσθαι ἄλλως προσκυνεῖσθαι σταυρὸν, εἰ μὴ καὶ ἐπιγραφὴν ἐπιφέρειται, Ἰησοῦς Χριστὸς ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ. См. объ этомъ *Leo Allatius, De Ecclesiae Occidentalis atque Orientalis perpetua consensione libri tres, Coloniae Agrippinae, 1648, p. 675; Πάλλη καὶ Ποτλή, Σύστασις, V, 86, ср. наше изслѣдованіе: «Диаконысы въ православной Церкви». Спб. 1912, стр. 233. Прот. Н. С. Гроссу. «Къ исторіи византійскихъ богомиловъ 12 вѣка». «Труды Кіевской Д. А.». 1913, дек., стр. 600—601.*

<sup>2)</sup> «О крестѣ Христовомъ, въ обличеніе мнимыхъ старообрядцевъ». Изд. первое. Спб., 1897, стр. 24—25

<sup>3)</sup> Слово на поклон. честн. и животв. кресту. Мг. 840; Р. п. III, 916.

Дамаскинъ<sup>1)</sup>, перечисляя достопоклоняемыя орудія страданій Христовыхъ, говорятъ, между прочимъ и о гвоздяхъ, но о титлѣ—ни полслова. *Значитъ, титлы не слѣдуетъ почитать*, кромѣ развѣ той, которая была первоначально на крестѣ Господа»<sup>2)</sup>. «Всякій здравомыслящій христіанинъ,—псвотворяетъ далѣе ту же мысль о. Іоаннъ,—въ титлѣ увидѣлъ бы одну надпись беззаконнаго прокуратора Іудеи Пилата Понтійскаго, которая сама по себѣ недостойна почтенія»<sup>3)</sup>. Какимъ же образомъ, спросимъ мы, эта недостойная почтенія Пилатова надпись можетъ освящать крестъ Христовъ?

Не найдемъ мы у о. Іоанна и ученія имябожниковъ, что икона и крестъ, крестное знаменіе означаютъ имя Божіе. Вездѣ о. Іоаннъ говоритъ, что крестъ, крестное знаменіе, иконы означаютъ Самого Бога, изображаютъ Св. Троицу<sup>4)</sup>.

Силу благословенія священническаго имябожники объясняютъ тѣмъ, что въ немъ персты изображаютъ имя Христово. Совершенно другое говоритъ объ именованномъ благословеніи о. Іоаннъ. «Священникъ употребляетъ весьма часто крестное знаменіе съ именованнымъ перстосложеніемъ для того, чтобы напомнить себѣ и всѣмъ, за кого молится онъ и для кого совершаетъ службу, что онъ молится и дѣйствуетъ о имени Христовомъ, а не отъ себя, что *вся дѣйственность и сила его служенія заключается во Христѣ и въ благодати Божіей*»<sup>5)</sup>.

д) Тогда какъ имябожники сравниваютъ имена Божіи съ таинствомъ причащенія,

<sup>1)</sup> 3-е слово объ иконахъ, 34; Мг. 94, 1353; Р. п. 113.

<sup>2)</sup> «О крестѣ Христовомъ», стр. 26—27. Остатки ея хранятся въ Римѣ въ храмѣ св. Креста Іерусалимскаго, хотя подлинность этой титлы сомнительна. См. *De Waal, «Titulus S. Crucis», въ Real Encyclopädie der christlichen Alterthümer Freiburg im Breisgau, 1886, B. II, S. 869—871.*

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 117.

<sup>4)</sup> Ibid. 270; «Моя жизнь во Христѣ», изд. *Сойкина*, стр. 501.

<sup>5)</sup> Мысли о Церкви и Православномъ богослуженіи. Изд. 1905 г., стр. 80.

гдѣ хлѣбъ и вино пресуществляются въ Тѣло и Кровь Христову и гдѣ потому благодать Божія является дѣйствительной всегда, принимаетъ ли кто таинство съ вѣрою или безъ вѣры, о. Іоаннъ сравниваетъ дѣйственность имени Божія лишь съ дѣйственностью креста и иконъ, которые служатъ посредствомъ для подавннн благодати, а не сами подаютъ благодать, какъ Св. Дары, черезъ которые благодать Божія подается не всегда, когда они употребляются, а лишь тогда, когда они употребляются съ вѣрою.

«Непостижимо, какъ Самъ Христосъ соединяется съ знаменіемъ крестнымъ, приведемъ еще разъ прекрасныя слова о. Іоанна, и дасть ему чудесную силу прогонять страсти, демоновъ и успокаивать возмущенную душу... А чтобы маловѣрное сердце не помыслило, что *крестъ или имя Христово* чудесно дѣйствуютъ сами по себѣ,—это же крестъ и имя Христово не производятъ чуда, когда я не увижу сердечными очами или вѣрою Господа и не повѣрю отъ сердца во все то, что Онъ совершалъ нашего ради спасенія»<sup>1)</sup>. Онъ же выясняетъ, что хотя и всѣ мы, какъ христіане, носимъ имя Христа на себѣ, но что одно имя безъ дѣла «не принесетъ вамъ *никакой пользы* и даже хуже,—что безъ дѣла мы будемъ осуждены строже чѣмъ идолопоклонники, «какъ христіане, уничижившіе Христа»<sup>2)</sup>.

«Всѣ мы знаемъ Бога и *имя Его именуютъ*, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, но знаніе многихъ есть бесплодное, мертвое знаніе, которое не приведетъ къ вѣчной жизни», и далѣе подробно выясняетъ, что вѣѣ Церкви нѣтъ спасенія и что въ Церкви спасаются черезъ правую вѣру и добрыя дѣла<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. 1905 г. стр. 32—33, стр. Полн. Собр. т. IV, изд. 2-е, исправленное *асторомъ*, Спб. 1893, стр. 30; Изд. *Сойкина*, Спб. 1903, стр. 87. Ср. Дневникъ. 4.

<sup>2)</sup> Поученіе въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ. Полн. Собр. I, 300.

<sup>3)</sup> Слово въ недѣлю святыхъ отецъ Никейскаго собора. Полн. Собр. II, 252—253.

Наоборотъ о таинствахъ о. Іоаннъ учитъ, что они совершаются всегда и безъ вѣры. «И безъ нашей искренней и твердой вѣры совершаются чудеса, пишетъ онъ, таковы чудеса Таинствъ, ибо Тайна Божія всегда совершается, хотя бы мы были и маловѣрны при ея совершеніи, или невѣрны: невѣріе наше Божіей вѣры не упразднить (Римл. 3, 3)<sup>1)</sup>. Но эту непреложную дѣйствительность и дѣйственность таинствъ о. Іоаннъ объясняетъ вовсе не такъ, какъ имябожники, не дѣйственностью призванія имени Божія, ибо самое имя Божіе, какъ мы видѣли, по его ученію, дѣйственно не всегда, а объясняетъ единственно волею Божіею, благоволившей связать на все время существованія воинствующей Церкви благодать свою съ извѣстными знаками. «Хлѣбъ и вино, пишетъ онъ, непременно предлагаются въ Тѣло и Кровь Господню, *по волю Самого Господа и по дѣйствію Святаго Духа* (а не имени *С. Т.*), хотя бы священнодѣйствующее лицо и недостойно было по какой-либо слабости своей»<sup>2)</sup>. «Помни, что совершеніе животворящихъ Таинъ *есть неизмѣнное соизволеніе животворящей Троицы*, отъ сложенія міра предопредѣленное; не быть оно не можетъ. Когда ты совершаешь тайну, то Самъ Богъ Отецъ Духомъ Своимъ Святымъ предлагаетъ хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Господа и Бога Спаса нашего Іисуса Христа,—ты только орудіе. Самъ Отецъ, Сынъ и Духъ Святой чрезъ тебя совершаютъ литургію и освящаютъ дары. Ты еси приноси и приносимый, говорится, Христе Боже нашъ. Помни же неизмѣняемость Божію и вѣрность во всѣхъ словесѣхъ Его»<sup>3)</sup>. «Въ таинствахъ *все* совершается ради благодати священства, которою облеченъ священникъ, ради Самого верховнаго Первосвященника Христа, коего образъ носить на себѣ священникъ,—поэтому, хотя онъ и недостойно носить на себѣ санъ, хотя и есть въ немъ

<sup>1)</sup> Моя жизнь во Христѣ, томъ 2, Полн. собр. IV, стр. 59.

<sup>2)</sup> Ibid. 289.

<sup>3)</sup> Ibid. 293.

слабости, хотя онъ мнителенъ, маловѣренъ или недовѣрчивъ, тѣмъ не менѣ Тайна Божія совершается вскорѣ, во мгновение ока» <sup>1)</sup>. Тогда какъ благодать Божія черезъ имя лишь подается, и имя служить какъ бы каналомъ для изліянія благодати Божіей на человѣка, въ таинствѣ самое вещество таинства дѣлается благодатью. «Въ нихъ самихъ—да и въ нихъ самихъ—аминь, т. е. въ самомъ существѣ своемъ онѣ истинны, животворны, искупительны, просвѣтительны» <sup>2)</sup>. Тогда какъ иконабожники учатъ, что имя Божіе своею силою освящаетъ таинства, о. Иоаннъ учитъ, что и при совершеніи таинствъ слова призванія, слова молитвы имѣютъ то же самое значеніе, что и всегда—служать лишь посредствомъ, чрезъ которое ниспосылается благодать Божія совершающая таинства: «Богъ Отецъ», пишетъ онъ. «*чрезъ наше слово вѣры... во мгновение совершаетъ однажды навсегда предопредѣленные чудесныя дѣла нашего во Христѣ возрожденія, освященія, укрѣпленія, духовнаго питанія и врачеванія. Напримѣръ, претвореніе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову совершается тотчасъ по произнесеніи словъ: сотвори убо... Послѣ этихъ послѣднихъ словъ и благословенія крестообразно рукою во мгновение хлѣбъ и вино предлагаются въ Тѣло и Кровь Христову, но не прежде, ибо божественное всемогущество ожидаетъ содѣйствующаго ему слова священника. Богу бо есть споспѣшникъ (1 Кор. 3, 9). Крестное при этомъ благословеніе именемъ Господнимъ означаетъ, что Тайна совершается Духомъ Святымъ о имени Иисуса Христа и ради Иисуса Христа, ради Его ходатайства, благоволеніемъ Бога Отца» <sup>3)</sup>. Выраженіе «о имени Иисуса Христа», конечно, вовсе не равносильно «именемъ» и самъ о. Иоаннъ поясняетъ эти слова: «ради Его ходатайства».*

<sup>1)</sup> Ibid. 57—58.

<sup>2)</sup> Христ. Философія, Сиб. 1902, стр. 145.

<sup>3)</sup> Моя жизнь во Христѣ, полн. собр. IV. 2. 58; ср. «Мысли о Церкви», изд. 1905 года, стр. 150. Созерданія и чувства христіанской души, стр. 27, 128.

Не имя Божіе, само по ученію о. Иоанна являющееся грѣхомъ, если произносится не отъ сердца, освящаетъ таинства, а Самъ Господь. «Самъ Богъ—Слово, Творецъ всего видимаго и невидимаго, претворяетъ, пресуществляетъ хлѣбъ и вино въ пречистое Тѣло и пречистую Кровь Свою» <sup>1)</sup>, «Онъ (Духъ Утѣшитель), по твоей молитвѣ, неизмѣнно и непрестанно пресуществляетъ ихъ всегда» <sup>2)</sup>.

Если свести теперь это сопоставленіе ученія объ именахъ Божіихъ о. Иоанна, съ одной стороны, и иконабожниковъ, съ другой, къ одному общему результату, то мы увидимъ, что отношеніе между тѣмъ и другимъ есть отношеніе прямой противоположности.

О. Иоаннъ учитъ, что имя Божіе есть лишь одинъ изъ символовъ, образовъ Бога, но «образъ и есть образъ», а не Первообразъ, не Богъ. Иконабожники учатъ, что имя не есть символъ Бога, а есть Самъ Богъ.

О. Иоаннъ учитъ, что все символы Бога въ томъ числѣ и имя Его, нужны намъ только теперь, а въ будущей жизни, когда мы «будемъ истѣе Его причащаться», они не будутъ нужны. Иконабожники учатъ, что имена Божіи существовали и будутъ существовать всегда.

О. Иоаннъ учитъ, что имя Божіе, какъ символъ Бога, совершенно равно по своему значенію другимъ религіознымъ символамъ—св. кресту, крестному знаменію, иконамъ и т. п. Иконабожники учатъ, что св. крестъ, крестное знаменіе, иконы съ именемъ Божіимъ сравнивать совершенно нельзя.

О. Иоаннъ учитъ, что особенное, благодатное присутствіе Бога въ именахъ Божіихъ бываетъ лишь тогда, когда они произносятся съ вѣрою. Иконабожники—что имена Божіи неотдѣлимы отъ Бога и Онъ всегда присутствуетъ въ нихъ всѣмъ существомъ Своимъ.

О. Иоаннъ учитъ почитать имена Божіи не

<sup>1)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. 1905 г., стр. 21.

<sup>2)</sup> Ibid, стр. 110.

сами по себѣ, а какъ образъ Божій, т. е. относительно, такъ же, какъ и другіе священные символы—св. крестъ и иконы и подобно почитанію живыхъ образовъ Божіихъ—святыхъ Божіихъ. Имябожники учатъ почитать имена Божіи сами по себѣ, а не относительно, не такъ, какъ св. крестъ и иконы, а такъ, какъ язычники почитали своихъ идоловъ или равнины Мемру.

О. Іоаннъ учитъ, что имена Божіи могутъ быть дѣйственны не своею силою, а лишь посылаемою черезъ нихъ силою Божіею. Имябожники учатъ, что имена Божіи всегда дѣйственны своею собственною силою.

О. Іоаннъ учитъ, что чудеса творятся не именемъ Божіимъ, а силою Божіею, иногда посылаемою черезъ имя Божіе. Имябожники учатъ, что всѣ чудеса творятся силою самаго имени Божія.

О. Іоаннъ учитъ, что молитва есть возношеніе ума и сердца къ Богу и всѣ слова молитвы могутъ быть дѣйственны только тогда, когда произносятся съ вѣрою и служатъ посредствомъ для подаенія благодати Божіею молящемуся. Имябожники—что молитва есть перечень именъ Божіихъ и что сила ея зависитъ исключительно отъ самыхъ ея словъ, въ особенности отъ именъ Божіихъ.

О. Іоаннъ учитъ, что всѣ священные символы, въ томъ числѣ и имя Божіе, освящаются Самимъ Богомъ. Имябожники—что всѣ священные символы освящаются именемъ Божіимъ.

О. Іоаннъ учитъ, что крестъ Христовъ достоинъ поклоненія потому, что онъ изображаетъ Христа и что надпись на крестѣ сама по себѣ недостойна поклоненія. Имябожники учатъ, что именно надпись на крестѣ освящаетъ крестъ и дѣлаетъ его достойнымъ поклоненія.

О. Іоаннъ приравниваетъ имена Божіи къ обрядамъ и учитъ, что благодать Божія черезъ имена Божіи подается только иногда, по вѣрѣ произносящихъ ихъ, тогда какъ въ таинствахъ благодать Божія по-

дается самымъ веществомъ таинства всегда, независимо отъ вѣры совершающихъ и воспринимающихъ ихъ. Имябожники приравниваютъ имена Божіи къ таинствамъ и учатъ, что произнесеніемъ именъ Божіихъ благодать Божія подается всегда, независимо отъ вѣры и даже сознанія произносящаго.

О. Іоаннъ учитъ, что таинства совершаются Самимъ Богомъ, прежде вѣкъ благоволившимъ на все время существованія воинствующей Церкви Христовой связать благодать свою съ извѣстными знаками и дѣйствіями. Имябожники учатъ, что таинства освящаются силою имени Божія и непреложность ихъ зависитъ отъ неотдѣлимости этой силы отъ имени Божія.

Такимъ образомъ въ концѣ концовъ о. Іоаннъ учитъ, что намъ черезъ имена Божіи нужно приходить къ Самому Богу, а имябожники учатъ, что намъ нужно останавливаться на именахъ Божіихъ и для о. Іоанна—имя Божіе—это звуковая икона, приводящая насъ къ Богу, для имябожниковъ—идолъ, насъ отъ Бога отдаляющій. Въ твореніяхъ о. Іоанна, при ихъ добросовѣстномъ и безпристрастномъ изученіи, можно найти лишь обличеніе новаго заблужденія, обличеніе тѣмъ болѣе вѣское и убѣдительное, что, читая эти творенія, все время чувствуешь, что каждое слово ихъ есть выраженіе духовнаго опыта великаго подвижника и молитвенника и видишь, что это выраженіе удивительно совпадаетъ съ тѣмъ ученіемъ объ именахъ Божіихъ, которое раскрыто отцами Церкви и седьмымъ вселенскимъ соборомъ, хотя непосредственныхъ заимствованій изъ этихъ памятниковъ преданія церковнаго у о. Іоанна и незамѣтно. То обстоятельство, что имябожники особенно охотно ссылаются на о. Іоанна, не должно казаться удивительнымъ. Вѣдь они находятъ возможнымъ ссылаться и на святого Григорія Нисскаго, т. е. на того отца Церкви, у котораго ихъ ученіе опровергнуто наиболѣе глубоко и подробно.

Не нужно быть пророкомъ, чтобы пред-

сказать, что упорные имябожники и впредь будутъ ссылаться только на образныя выраженія, встрѣчающіяся у о. Іоанна, и не обращать вниманія на другія точныя, выясняющія первыя.

Таковымъ мы напомнимъ, во-первыхъ, характеристику приемовъ древнихъ противниковъ христіанства у св. Іустина мученика. «Вы, подобно мухамъ,—пишетъ св. отецъ,—собираетесь и слетаетесь къ ранамъ. Если бы кто-нибудь прекрасно говорилъ о тысячѣ вещей, а сказалъ бы какую-нибудь малость, которая бы.. была бы непонятна для васъ или неточна, тогда вы, оставляя безъ вниманія многое, превосходно сказанное, схватываете незначительное словечко»<sup>1)</sup>. А затѣмъ упорные имябожники должны считаться и со слѣдующимъ обстоятельствомъ. Сами же имябожники единогласно признаютъ, что ихъ ученіе новое или, во всякомъ случаѣ, не утвержденное Церковію и даже «доселѣ незамѣченное богословами»<sup>2)</sup>. Но если бы такое ученіе было и у отца Іоанна, то, конечно, онъ, какъ человѣкъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и своимъ духовнымъ опытомъ глубоко проникавшій въ истины ученія православнаго, несомнѣнно, сознавалъ бы, что онъ учитъ чему-то новому или до сихъ поръ Церковію не формулированному. Но въ такомъ случаѣ мы были бы въ правѣ ожидать, что о. Іоаннъ, преклонившійся и умомъ и сердцемъ передъ всякой истиной православнаго ученія, это новое ученіе выразитъ не мимоходомъ, не случайно, а въ особомъ трактатѣ съ обстоятельной аргументаціей, и величайшей точностью, не допускающей никакихъ недомѣнностей. Ничего подобнаго мы не видали у о. Іоанна, постоянно заявлявшаго, что онъ учитъ только тому, чему учитъ васъ Цер-

ковь. Самымъ яркимъ доказательствомъ истинности этихъ словъ о. Іоанна служитъ то, что до имябожниковъ никто и не подозревалъ о существованіи у о. Іоанна какого-то особаго, новаго ученія объ именахъ Божіихъ. А если такъ, то, значитъ, о. Іоаннъ и самъ не думалъ, что въ его трудахъ можно найти какой-то новый догматъ.

Не только ученіе, но и дѣйствія имябожниковъ находятъ себѣ въ твореніяхъ о. Іоанна строгое обличеніе. Онъ всегда въ самыхъ суровыхъ выраженіяхъ осуждалъ всѣхъ тѣхъ людей, которые для удовлетворенія своего мелкаго самолюбія, желая прослыть учителями и богословами, грозятъ разрушить единство Церкви. «Учителя, приходящіе не отъ Бога, не званые отъ Него, не посылаемые Имъ (не посылахъ ихъ, а они течаху<sup>1)</sup>); никто же самъ себѣ пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ»<sup>2)</sup>, пишетъ онъ, обыкновенно вносятъ въ общество людей разъединеніе, разногласіе, и этимъ ясно изобличаютъ себя, что они не отъ Бога. Таковы Лютеръ, таковы расколуучители, всѣ еретики. Они разъединили единую Церковь Божию, расцѣлили несѣкомую, множественную единицу, соединенную подъ Единымъ Главою Церкви Христомъ, одушевленную Единымъ Духомъ Божіимъ, и этимъ доказали, что были орудія діавола, который о томъ и заботится, чтобы разъединить, расточить и расцѣять овецъ Господнихъ»<sup>3)</sup>. «Еретики хотятъ быть учителями, но не отъ Бога, а отъ себя, по своимъ страстямъ»<sup>4)</sup>.

Кто же, спросимъ теперь, посылалъ Иларіона, Булатовича, Кусмарцева, Паренія проповѣдывать ихъ новоизмышленное ученіе, и развѣ не разногласіе и раздѣленіе внесла ихъ самочинная проповѣдь въ древнюю твердыню православія — Авонъ и грозить произвести и на святой Руси? Имябожники выставляютъ себя ревнителями

<sup>1)</sup> Разговоръ съ Трифономъ, гл. 115: Р. п. *Преображенскаго*, М. 1864, стр. 336—337.

<sup>2)</sup> См. напр. Письмо Иларіона «Русск. Инокъ». 1912, № 15, стр. 62—63; Письмо св. Никону, «Матеріалы», стр. 12; «По поводу листка», стр. 16; Апологія Булатовича, стр. 3, 26, 29; *Его же*, «Разборъ письма съ Кавказа; Истина объ истинѣ», стр. 15.

<sup>1)</sup> Иерем. 23, 21.

<sup>2)</sup> Евр. 5, 4.

<sup>3)</sup> «Моя жизнь во Христѣ». Изд. 1905 года, стр. 119.

<sup>4)</sup> «Мысли о Церкви» 1905 г., стр. 58.

славы имени Божія и для того, чтобы оправдать свои жестокия дѣйствія въ отношеніи къ нераздѣляющимъ ихъ лжеученіе, клеветуютъ на нихъ, будто они попирали имя Иисусово. Но развѣ не сказалъ Господь: «Мнози придутъ во имя Мое... и мнози прельстятъ» (Мѡ. 24, 5) и св. Густинъ мученикъ говоритъ: «есть и было много такихъ, которые, *приходя во имя Иисуса*, учили говорить и дѣлать безбожное и богохульное»<sup>1)</sup>, а о. Іоаннъ поучаетъ: «Злоба приходитъ иногда въ сердце подъ предлогомъ ревности о славіи Божіей или о благѣ ближнихъ; не вѣрь въ этомъ случаѣ и ревности своей: она—ложь или ревность не по разуму»<sup>2)</sup>. Имябожники проповѣдуютъ, что, хотя Церковь и осудила ихъ, хотя у нихъ и не будетъ тайнствъ, они спасутся «именемъ Божиимъ». Но о. Іоаннъ учитъ, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія и что «самолчно отдѣлившіеся отъ Церкви, какъ мертвые члены, теряютъ право на ходатайство святыхъ передъ Богомъ и противленіемъ своимъ сами навлекаютъ на себя поги-

бель вѣчную»<sup>1)</sup>. «Ересью и расколомъ никто никогда не угождалъ Богу»<sup>2)</sup>. «Господь основалъ на землѣ Церковь и въ ней положилъ *всѣ* сокровища спасенія, да въ пастырей и учителей-совершителей Богослуженія и тайнствъ. Помимо ихъ нѣтъ другихъ способовъ (спасенія). Значитъ, кто не имѣетъ общенія съ Церковью, тотъ не спасется»<sup>3)</sup>. Тогда какъ имябожники издають брошюру «О церковномъ безсиліи»<sup>4)</sup>, о. Іоаннъ учитъ, что «Церковь побѣдила міръ и всѣхъ возставшихъ на нее царей, правителей, риторовъ, философовъ, еретиковъ, раскольниковъ, сектантовъ, борзописцевъ, софистовъ»<sup>5)</sup>.

Имябожники то лукаво обходятъ осужденіе ихъ ученія церковною властью, то начинаютъ оспаривать компетентность этой власти. Сначала они не признавали власти своихъ игуменовъ, потомъ — власти аеонскаго протата, затѣмъ власти патріарха и его снודה, наконецъ, не признаютъ теперь власти и русскаго Святѣйшаго Снודה. Объ аеонскомъ протатѣ они писали, что онъ подкупленъ, и даже распространяли подложную переписку, касающуюся подкупа; о патріаршей грамотѣ они писали, что она подложна, а когда былъ изданъ ея фотографическій снимокъ, стали утверждать, что самъ

лѣе рѣшительные предлагали просто бросить игумена въ море. Главарями секты распространялись листки о томъ, что хулящихъ имя Божіе, т. е. не признающихъ ученіе имябожниковъ надлежитъ побивать камнями (письмо Досноен, и др.) или бить по лицу и «освятить этимъ руку свою». И листки эти не остались безъ дѣйствія, что пришлось испытать на себѣ не только многимъ православнымъ монахамъ, но и солдатамъ, въ которыхъ бросали по ночамъ камнями. О томъ, какъ обходились съ православными имябожниками въ Андреевскомъ скиту во время ихъ господства здѣсь, свидѣтельствуетъ любопытный рассказъ, составленный имябожникомъ Петромъ.

<sup>1)</sup> Мысли о Церкви. 1905 г., стр. 8. Ср. Христіанская философія, стр. 105, 108, 111.

<sup>2)</sup> Ibid. 337.

<sup>3)</sup> Слово въ нед. 32 по Пятид.; Полн. Собр., т. II, стр. 729.

<sup>4)</sup> См. *Геросхимонахъ Антоній Булатовичъ*, «Аеонскій разгромъ и церковное безсиліе». Издано редакціей «Дымъ Отечества».

<sup>5)</sup> «Созерпанія и чувства христіанской души», стр. 17.

<sup>1)</sup> Разговоръ съ Трифономъ, гл. 35; Р. п. *Преподобнаго Илариона*. М. 1864 г., стр. 199.

<sup>2)</sup> «Моя жизнь во Христѣ», изд. *Сойкина*, стр. 734. «Всѣ склонившіеся на сторону ученія схимонаха Илариона, читаемъ въ брошюру «Правда о событіяхъ, происшедшихъ въ первое полугодіе 1913 г. въ Пантелеймоновскомъ монастырѣ», сразу же заявили себя духомъ нетерпимости, братоненавистничества, злобы, вражды и многого насилія въ отношеніи къ братіи, не раздѣлявшей ихъ религіознаго заблужденія. Все это совершенно не соответствуетъ качествамъ истинныхъ дѣятелей молитвы Иисусовой. Замѣчено было у насъ всѣми въ обители, что какъ только кто начиналъ склоняться къ Иларионовскому заблужденію, такъ сейчасъ же воспринималъ и проявлялъ указанныя черты характера: дѣлался какимъ-то мрачнымъ, желчнымъ, раздражительнымъ, хотя бы раньше отличался кротостію и мягкостію права». Притворъ злобной нетерпимости имябожниковъ имѣется масса въ находящихся у насъ документахъ. Въ тетради «Разговоръ послушника со старцемъ» проектируется непринятыхъ ученіе имябожниковъ въ случаѣ раскаянія заключить на всю жизнь въ келью, а нераскаявшихся «обнажить монашеской одеждой и при стеченіи множества народа съ великимъ безчестіемъ изгнать изъ обители». Какъ писали православные, имябожники собирались игумена и намѣстника вынести днемъ на рогажѣ, а остальныхъ православныхъ изгнать ночью въ одномъ бѣльѣ. Бо-

патріархъ подкупленъ за 20.000 р.<sup>1)</sup>, что были патріархи еретики и что будто бы греки сами хотятъ смѣстить патріарха. О Святѣйшемъ Синодѣ распространялись слухи, будто его подкупили жида за 3 милліона, а теперь въ брошюрахъ «Святитель Ермогенъ» и «Аѳонскій разгромъ», Церковное безсиліе», проводится мысль, что синодъ— учреждение неканоническое, что собраніе епископовъ, если они не являются представителями своихъ церквей, должно быть признано неправомочнымъ; представителями же Церквей они признаются лишь въ томъ случаѣ, если выбраны Церковью». Теперь они говорятъ, что ихъ долженъ судить помѣстный или вселенскій соборъ, но, конечно, и соборное осужденіе они ихъ признаютъ, ибо если бывали еретиками патріархи, то вѣдь бывали еретическими и помѣстные соборы и даже соборы, выдававшіе себя за вселенскіе, напримѣръ. Разбойничій соборъ, иконоборческіе соборы.

Такъ относятся къ церковной власти имябожники, напоминая своимъ поведеніемъ апостольскую характеристику еретиковъ: «они презираютъ начальство, дерзки, своевольны и не страшатся злословить высшихъ (2 Петр. 2, 10), отвергаютъ начальства и злословятъ высокія власти (Іуд. 8)<sup>2)</sup>. Но не такъ училъ относиться къ цер-

<sup>1)</sup> На самомъ дѣлѣ сами имябожники хотѣли привлечь на свою сторону патріарха предложеніемъ поставить намѣстникомъ Пантелеймоновскаго монастыря не русскаго, а грека. Это не помѣшало имъ потомъ разыгрывать изъ себя защитниковъ національныхъ русскихъ интересовъ отъ грековъ и писать, что патріархъ осудилъ ихъ, желая помѣшать усиленію русскаго вліянія на Аѳонѣ, хотя, конечно, сами имябожники всего болѣе способствовали упадку этого вліянія

<sup>2)</sup> Все это не помѣшало имябожникамъ разыгрывать изъ себя охранителей власти и стремиться склонить на свою сторону правыя организаціи, и православныхъ монаховъ обвинять въ политической неблагонадежности. (Письмо Юкича Дубровину. 16 окт. 1912 г.; Письмо Булатовича ему же отъ 17 дек. 1912 г.; Записка Сополько 19 февр. 1913 г.; Письмо имябожниковъ въ «Русское Знамя» отъ 25 апр. 1913 г.; Письмо игумена Арсенія архим. Михаилу отъ 7 мая 1913 г.). Имябожники постоянно обвиняли православныхъ въ «масонствѣ», хотя ни обвинители, ни обвиняемые не знали, что такое масонство.

ковной власти, въ частности высшей для членовъ русской Церкви, власти Святѣйшаго Синода о. Іоаннъ, самъ бывший членомъ Святѣйшаго Синода въ послѣдніе годы жизни. «*Чрезъ Святѣйшій Синодъ*, пишетъ онъ, отъ Самого Господа исходитъ освященіе на всю Россію, чрезъ избраніе, нареченіе и посвященіе епископами священно-служителей и церковно-служителей; священнодѣйствуются всѣ службы и таинства церковныя; совершается духовное управленіе вѣрующими, какъ членами духовнаго, благодатнаго царства Христова, *непрестанно возвыщается слово Божіе*»<sup>1)</sup>. «Святѣйшій Синодъ и все пастырство руководствуютъ вѣрныхъ къ соединенію съ Богомъ и къ вѣчной жизни, возстановляя разумные и словесные образы и подобія Божіи и возводя на небо»<sup>2)</sup>.

Наконецъ имябожники, подобно іоаннитамъ, стараются повліять на слушателей разсказами о личной близости основателей своего ученія къ о. Іоанну. Напримѣръ, про Булатовича они сообщаютъ, что будто о. Іоаннъ пророчески назвалъ его своимъ писаремъ. Если это не выдумка, то значитъ имябожники не поняли словъ о. Іоанна и вся бѣда въ томъ, что тотъ кого онъ призналъ лишь писаремъ, захотѣлъ быть авторомъ.

Пусть же не падетъ на память великаго свѣтильника Русской Церкви та тѣнь, которую стараются набросить на нее изобрѣтатели новаго суетумдраго ученія!

С. Троицкій.

## НА НОВОЙ ЗЕМЛѢ.

(Къ вопросу о русской колонизаціи острова— «Новая Земля» и о церковно-просвѣтительной дѣятельности среди его обитателей)<sup>3)</sup>.

### IV.

Выше нами было сказано, что преосвященный Наванаиль II въ цѣляхъ— бо-

<sup>1)</sup> Мысли о Церкви, изд. 1905 г., стр. 27—28.

<sup>2)</sup> Ibid., 35.

<sup>3)</sup> Продолженіе. См. № 1 «Церк. Вѣд.».

дѣе полного удовлетворенія религиозныхъ нуждъ Новоземельскихъ самоѣдовъ, находитъ весьма желательнымъ и необходимымъ основаніе на Новой Землѣ монашескаго скита. По этому вопросу преосвященнымъ было возбуждено своевременно соответствующее ходатайство предъ Св. Синодомъ. Положительное рѣшеніе въ Св. Синодѣ по поводу этого ходатайства состоялось только зимою 1889 года.

Указомъ отъ 13 февраля 1889 года, за № 551, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Архангельскому епархіальному начальству учредить на Новой Землѣ монашескій скитъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ приписанъ къ Николаевскому Карельскому монастырю, который бы по мѣрѣ возможности оказывалъ скиту матеріальную поддержку<sup>1)</sup>.

Въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ на содержаніе Новоземельскаго скита, — согласно указу Св. Синода отъ 14 апрѣля 1889 года, — отпущено было въ распоряженіе Архангельскаго епархіальнаго начальства ежегодно по 700 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ состоящаго въ распоряженіи Св. Синода капитала на распространеніе православія между язычниками Имперіи<sup>2)</sup>. Согласно указу Св. Синода, монашескій скитъ на Новой Землѣ былъ открытъ тотчасъ же, какъ только представилась къ тому возможность, т. е. какъ только открылась морская навигація и было снова восстановлено прерванное до того времени сообщеніе между Новой Землей и Архангельскомъ, а это послѣднее случилось 16 іюля 1889 года, когда срочный Мурманскій пароходъ «Великій Князь Владиміръ» въ означенномъ году сдѣлалъ туда только еще первый свой рейсъ.

Для открытія и освященія мѣста для скита на Новую Землю епархіальнымъ начальствомъ былъ специально командированъ архимандритъ Михаилъ - Архангель-

скаго монастыря Ювеналій, который и прибылъ туда на указанномъ пароходѣ 16 іюля 1889 года. Вместе съ нимъ на томъ же самомъ пароходѣ пріѣхали и тѣ монахи, которые имѣли составить изъ себя будущую братію вновь учреждаемаго скитскаго общежитія. Ихъ было 6 человекъ: одинъ іеродіаконъ, три послушника, писмоводитель и поварь. Настоятелемъ скита былъ назначенъ о. Іона.

На другой же день по прибытіи архимандритомъ Ювеналіемъ было совершено освященіе мѣста подъ зданіе монашескаго скита. Оно было избрано рядомъ съ зданіями пріюта и колоніи.

За неимѣніемъ собственнаго помѣщенія, скитская братія въ первый годъ своего пребыванія на Новой Землѣ должна была устроиться въ зданіи спасательной станціи. Здѣсь имъ было отведено то же помѣщеніе, которое ранѣе предоставлялось о. Іонѣ съ псаломщикомъ<sup>1)</sup>.

Одушевленная наилучшими намѣреніями братія съ достойной энергіей принялась (при наступленіи зимы) за порученное ей дѣло просвѣщенія обитателей острова. Но пребываніе ея здѣсь наступившей зимой было не особенно счастливо: колонию посѣтилъ бичъ арктическихъ странъ — цынга, которою переболѣли многіе колонисты и жертвою которой былъ одинъ изъ членовъ братіи (скитскій поварь). Ближайшею причиною заболѣванія была, несомнѣнно, тѣснота и сырость помѣщенія, отведеннаго братіи<sup>2)</sup>.

Въ качествѣ результата 10 - мѣсячной просвѣтительной дѣятельности монашескаго скита слѣдуетъ указать на то, что образованіе дѣтей за мпущую зиму значительно подвинулось впередъ, а колонисты благодаря благотворному вліянію монашеской братіи, еще болѣе освоились, и въ религиозномъ и въ экономическомъ со-

<sup>1)</sup> Дѣло изъ архива Архангельской духовной консисторіи 1889 г. № 201, — «Объ открытіи на Новой Землѣ монашескаго скита».

<sup>2)</sup> То же дѣло архива духовной консисторіи, листы 8—9.

<sup>1)</sup> Дѣло изъ архива Архангельской духовной консисторіи 1889 г. № 201 — «Объ открытіи на Новой Землѣ монашескаго скита».

<sup>2)</sup> А. Шашковъ. «Островъ Новая Земля и Николаевскій скитъ на немъ». Стр. 26.

стояніи измѣнивъ свою жизнь и оставивъ тѣ обычаи, которые были противны и Церкви и общественной жизни»<sup>1)</sup>.

Довольно успѣшная въ первый годъ дѣятельность скитской братіи на Новой Землѣ давала надежду, что въ слѣдующіе годы она будетъ постепенно развиваться и крѣпнуть, и самый монашескій скитъ прочно обоснуется на островѣ.

Къ сожалѣнію, надежда эта не оправдалась. Выѣхавшая съ первымъ лѣтнимъ пароходомъ въ г. Архангельскъ братія уже больше не вернулась на Новую Землю. На ея мѣсто, на лѣтнее время, былъ командированъ епархіальною властію іеромонахъ Николаевскаго-Карельскаго монастыря Проконій, а наступившею затѣмъ осенью— по прежнему одинъ только іеромонахъ Иона съ псаломщикомъ.

Главными причинами такой перемѣны были, во-первыхъ, отсутствіе на Новой Землѣ удобнаго помѣщенія для скитской братіи и, во-вторыхъ, крайняя недостаточность ассигнуемыхъ средствъ на содержаніе скита.

При самомъ открытіи скита преосвященный Наанаиль началъ дѣло о постройкѣ собственнаго дома для скитянъ. Были уже составлены проектъ и смѣта на эту постройку, было возбуждено ходатайство предъ Управленіемъ Государственными Имуществами о безплатномъ отпускѣ лѣса. Но все это дѣло прекратилось за недостаткомъ средствъ къ осуществленію задуманнаго.

Затѣмъ, преосвященный Наанаиль, въ заботахъ о постоянномъ и болѣе—менѣе вѣрномъ способѣ содержанія скита, возбуждалъ было ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о надѣленіи скита нѣкоторыми угодьями на Новой Землѣ, а именно: островомъ Пуховымъ, Пуховой губой, рѣкой Песцовой и Кармакульскимъ озеромъ. Но это ходатайство преосвященнаго было отклонено Святѣйшимъ Синодомъ, вслѣдствіе отзыва

по сему предмету не въ пользу скита Архангельскаго гражданскаго начальства, мотивировавшаго свое заключеніе тѣмъ, что отводъ въ исключительное владѣніе скита означенныхъ угодій можетъ нанести ущербъ промыслу поселенцевъ Новой Земли и сильно повредить дѣлу колонизаціи Новой Земли, ибо тѣ угодья составляютъ главные промысловые пункты<sup>1)</sup>...

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ и пришлось сократить монашествующую братію скита, т. е. послать на зимовку, по прежнему, только іеромонаха Иону съ псаломщикомъ. Какъ особенность наступившей зимовки слѣдуетъ отмѣтить—командированіе гражданскимъ начальствомъ фельдшера мѣстожительства котораго было назначено въ Кармакульской колоніи, въ зданіи той же спасательной станціи, гдѣ жилъ и іеромонахъ Иона. Эта командировка, несомнѣнно, стояла въ связи съ заболѣваніемъ въ предшествующемъ году цынгой жителей колоніи и нѣкоторыхъ членовъ скитской братіи.

Помимо исполненія прямыхъ своихъ обязанностей назначенный фельдшеръ долженъ былъ завѣдывать продовольственнымъ складомъ колонистовъ и наблюдать за содержаніемъ въ порядкѣ зданій спасательной станціи.

Съ учрежденіемъ для Новой Земли должности фельдшера колонисты обезпечены были такимъ образомъ какъ духовнымъ врачомъ, такъ и тѣлеснымъ.

Въ 1890 году въ епархіальномъ управленіи произошла крупная перемѣна. Ука-

<sup>1)</sup> По наведеннымъ же епархіальнымъ начальствомъ справкамъ выяснилось, что это не совсѣмъ вѣрно и отзывъ гражданскаго начальства былъ основанъ на недостаточномъ знакомствѣ съ промысловой стороной дѣла на Новой Землѣ (А. Шашковъ. «Островъ Новая Земля и Николаевскій скитъ на немъ. Стр. 28. Прим. 6).

Вслѣдствіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 октября 1891 года за № 5115, на имя преосвященнаго Александра, Новоземельскому скиту было предоставлено право пользованія вышеозначенными угодьями на одинаковыхъ основаніяхъ и наравнѣ со всѣми прочими постоянными поселенцами Новой Земли и временно прибывающими туда промышленниками. Ibid.

<sup>1)</sup> Носилловъ. Цитиров. ст. Стр. 799.

зомъ Святѣйшаго Синода преосвященный Наванаилъ былъ уволенъ на покой, а на его мѣсто, на Архангельскую епархіальную кафедрѣ былъ назначенъ преосвященный Александръ.

Прибывъ на новое мѣсто своего служенія, преосвященный Александръ на самыхъ же первыхъ порахъ обратилъ свое вниманіе на дѣло христіанскаго просвѣщенія новоземельскихъ колонистовъ-самоѣдовъ. Въ частности, придавая особенное значеніе правильной постановкѣ дѣла миссіи на Новой Землѣ и сознавая въ то же время затруднительность ея положенія, въ виду недостаточности средствъ, преосвященный обратился въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ объ одновременномъ отпускѣ въ распоряженіе епархіальнаго начальства до 5000 рублей на постройку на Новой Землѣ причтоваго дома для помѣщенія священнослужителей и школы съ пріютомъ и объ ежегодной ассигновкѣ до 1000 рублей на содержаніе скита. Ходатайство было уважено. Суммы отпущены. И новый домъ, срубленный въ Архангельскѣ, доставленъ былъ на Новую Землю. Домъ былъ обширный, въ 6 комнатъ. Одна изъ 6 комнатъ, между прочимъ, была предназначена для церковной школы.

Такимъ образомъ, заботы епархіальной власти о возможномъ улучшеніи на мѣстѣ положенія новоземельскихъ миссіонеровъ, чрезъ устройство для нихъ собственнаго удобнаго зданія, наконецъ, достигли цѣли.

Съ этою заботою неразрывно соединена была также мысль и забота епархіальной власти о возможно прочной постановкѣ миссіонерскаго дѣла на Новой Землѣ, для достиженія желаемыхъ результатовъ миссіи. Особенно много потрудился въ этомъ послѣднемъ отношеніи преемникъ преосвященнаго Александра—епископъ Никаноръ, прибывшій на Архангельскую кафедрѣ 8 іюня 1893 года. Уроженецъ разноплеменной Астраханской епархіи, бывшій учитель Казанской учительской семинаріи и предѣдатель миссіонерскаго братства св. Гурія,

преосвященный Никаноръ былъ, можно сказать, миссіонеромъ по преимуществу. Тотчасъ-же по своемъ прибытіи въ Архангельскъ онъ прежде всего обратилъ вниманіе на улучшеніе миссіи въ епархіи и, въ частности, на Новой Землѣ.

Такъ, отправляя лѣтомъ 1893 года на Новую Землю самоотверженнаго труженика іеромонаха Іону, преосвященный Никаноръ преподалъ ему много практическихъ совѣтовъ и наставленій, какъ вести дѣло обученія самоѣдовъ для того, чтобы достигнуть возможно лучшаго успѣха, причемъ снабдилъ о. Іону отъ себя многими книжками и предметами, необходимыми при обращеніи инородцевъ, а затѣмъ сдѣлалъ распоряженіе о снабженіи о. Іоны нужными книгами и необходимыми учебными пособиями и принадлежностями изъ Архангельскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Кромѣ того, преосвященнымъ поручено было іеромонаху Іонѣ, совмѣстно съ послушникомъ, при отправленіи на Новую Землю, составить краткій словарь болѣе употребительныхъ въ общежитіи, въ важнѣйшихъ молитвахъ самоѣдскихъ словъ, а также переводъ двухъ-трехъ молитвъ на самоѣдскій языкъ, что и было исполнено весьма умѣло. вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнено было о. Іонѣ и послушнику въ обязанность продолжать дѣло перевода при школьныхъ опытахъ <sup>1)</sup>.

Все это, разумѣется, дѣлалось въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго просвѣщенія инородцевъ, но въ то же самое время въ сознаніи преосвященнаго Никанора твердо жило то убѣжденіе, что все это еще далеко недостаточно для полнаго осуществленія указанной цѣли. Для него было вполне очевидно и ясно, что хотя іеромонахъ Іона и отечески вліятельно всегда поучалъ и поучаетъ самоѣдовъ, но вполне желательный и скорый успѣхъ его миссіи все-таки не можетъ имѣть, потому, во-первыхъ, что мѣстные инородцы-самоѣды, несомнѣнно, требуютъ миссіонерскаго воздѣйствія въ тѣхъ недоступ-

<sup>1)</sup> А. Шапковъ «островъ Новая Земля и Николаевскій скитъ на немъ», стр. 30.

ныхъ о. Іонѣ и вообще русскимъ людямъ формахъ и видахъ, которые нынѣ считаются необходимыми для успѣха миссіи и потому почти общепринятыми, т. е. надо дѣйствовать на инородцевъ путемъ просвѣщенія чрезъ школу и богослуженіе на родномъ инородцамъ языкѣ, а во-вторыхъ, и потому, что для достиженія полного успѣха дѣятельности о. Іонѣ, равно какъ и кому бы то ни было изъ русскихъ миссіонеровъ, потребно весьма продолжительное время, а между тѣмъ такая миссія о. Іонѣ не по силамъ по климатическимъ условіямъ острова, какъ и вообще она не по силамъ людямъ, выросшимъ въ другомъ климатѣ, болѣе благоприятномъ для здоровья. Поэтому, по мысли преосвященнаго, для болѣе прочной постановки миссіонерскаго дѣла на Новой Землѣ и достиженія надлежащей цѣли миссіи, такимъ образомъ, необходимо, чтобы, во-1-хъ, богослуженіе для самоѣдовъ совершалось на ихъ родномъ языкѣ, а во-2-хъ, чтобы и школьное обученіе ихъ грамотѣ велось тоже на самоѣдскомъ языкѣ, а для всего этого, по убѣжденію архипастыря, было необходимо поставить священнослужителей для новоземельской церкви изъ среды самихъ же просвѣщенныхъ самоѣдовъ <sup>1)</sup>.

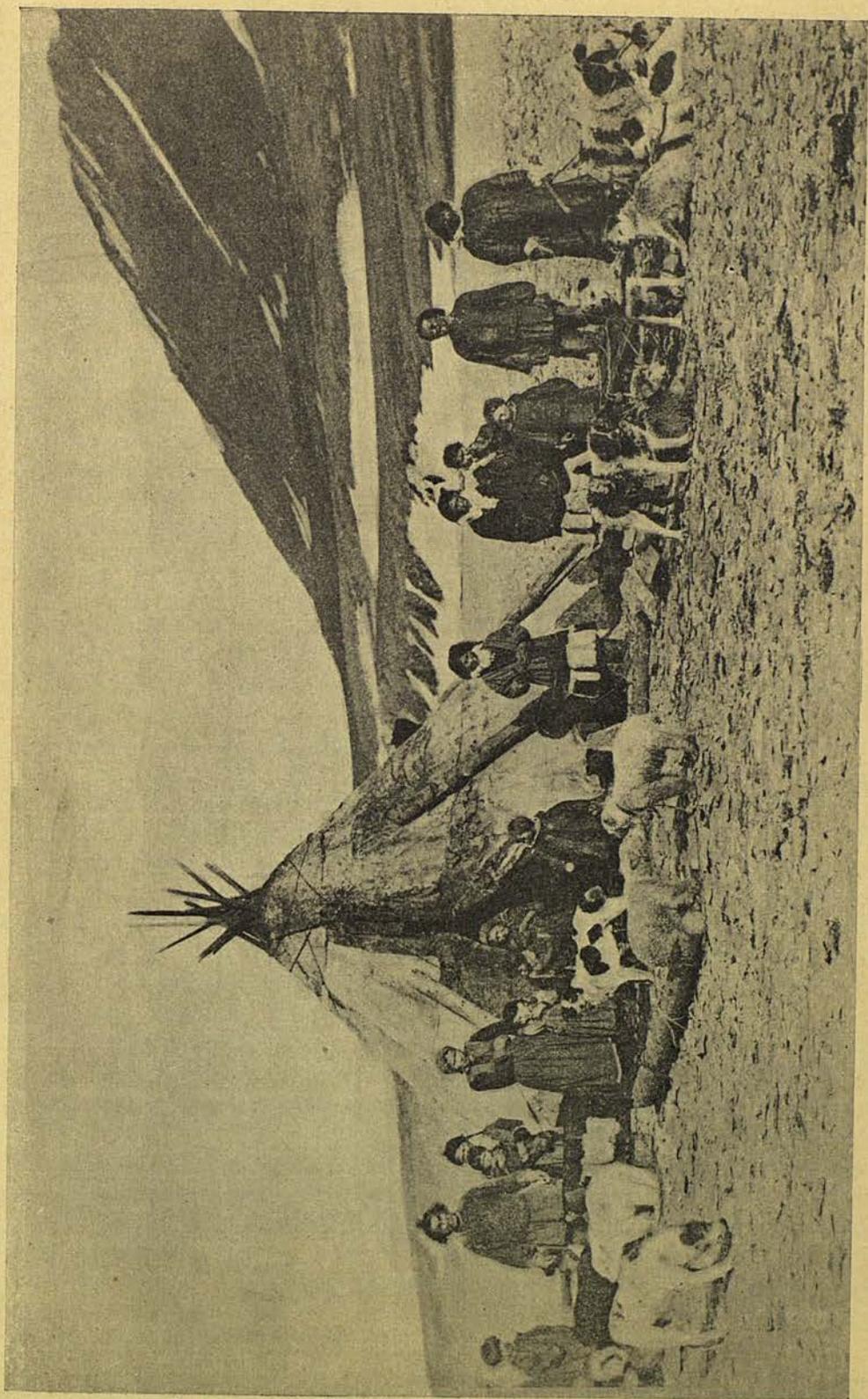
Стремясь къ осуществленію такого своего предположенія, преосвященный Никаноръ намѣтилъ было даже уже одного грамотнаго новоземельскаго самоѣдина и хотѣлъ возвести его въ священный санъ, но, къ сожалѣнію, намѣченный имъ самоѣдинъ, по своимъ нравственнымъ качествамъ, оказался далеко не соответствующимъ выпадавшему на его долю высокому назначенію—пріятъ званіе духовнаго пастыря.

Въ виду оказавшейся невозможности найти кандидата въ священника на Новую Землю изъ среды самихъ самоѣдовъ, преосвященный Никандръ вынужденъ былъ, по прежнему, командировать сюда на лѣтніе мѣсяцы одного изъ іеромонаховъ Николаевскаго монастыря, а на зимніе мѣсяцы—

извѣстнаго уже новоземельскаго дѣятеля-миссіонера о. Іону. Послѣдній, не смотря на всѣ невзгоды и лишенія, какія выпадали при этихъ командировкахъ на его долю, трудился для горячо любимой имъ и полюбившей его новоземельской паствы съ прежней энергіей, не покладая рукъ. Вотъ какъ свидѣтельствовалъ о трудахъ его одинъ изъ участниковъ новоземельской экспедиціи 1896 года <sup>1)</sup>, членъ Императорской Академіи Наукъ, князь Б. Б. Голицынъ, бывшій на Новой Землѣ лѣтомъ этого года: «Простой монахъ изъ Николаевской обители, находящейся около устья въ Сѣверной Двины, нигдѣ не получившій образованія, но развившійся самостоятельно и достигшій въ этомъ отношеніи выдающихся результатовъ, о. Іона переѣхалъ на Новую Землю и отдалъ себя всецѣло дѣлу просвѣщенія самоѣдовъ. Онъ обращалъ этихъ полудикихъ, угрюмыхъ обитателей сѣвера въ христіанство, принималъ горячее участіе въ улучшеніи ихъ быта и его трудами отчасти самое становище «Малыя Кармакулы» вызвано къ жизни. Прежняя небольшая часовня замѣнена настоящей хорошей церковью, являющейся самой сѣверной въ Россійской имперіи. Внутренней изящной отдѣлкой церковь эта также всецѣло обязана о. Іонѣ. При церкви о. Іоною устроена школа, гдѣ онъ самъ занимается съ самоѣдскими дѣтьми. О. Іона провелъ нѣсколько зимъ въ Малыхъ Кармакулахъ въ крайне тяжелыхъ условіяхъ, теряя недостатокъ въ пищѣ, отрѣзанный на 9—10 мѣсяцевъ въ году отъ остального міра, вынося страшныя вьюги (когда, чтобы пройти нѣсколько

<sup>1)</sup> Экспедиція эта была—для наблюденія полнаго солнечнаго затменія, происходившаго 7 августа 1896 г. Она была снаряжена Императорскою Академіею Наукъ. Въ составъ экспедиціи входили: директоръ Николаевской главной астрономической обсерваторіи въ Пулковѣ, академикъ О. А. Баклундъ, академикъ, князь Б. Б. Голицынъ и др. Экспедиція помѣщалась въ причтовомъ домѣ. О. Іона, по словамъ князя Голицына, оказалъ столько вниманія экспедиціи, что она всеми своими удобствами была обязана, главнымъ образомъ, ему. Онъ готовъ былъ самъ отказать отъ самаго необходимаго, лишь-бы сдѣлать членамъ экспедиціи что-нибудь.

<sup>1)</sup> Ibidem, стр. 31.



*Маточкинъ шаръ.*

шаговъ, отдѣляющихъ церковь отъ причтоваго дома, приходится тянуться по лееру, чтобы не быть снесеннымъ вѣтромъ), лишенный въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ году солнца и прочаго. Но все эти лишения онъ претерпѣлъ вполне охотно, для служенія своей новой паствѣ».

### V.

Одновременно съ заботами Епархіальной власти о возможно прочной постановкѣ миссіонерскаго дѣла на Новой Землѣ и о наиболѣе успѣшномъ просвѣщеніи ея обитателей, гражданскою властію принимались мѣры къ развитію новоземельской колонизаціи и упорядоченію ея.

Такъ, бывший Архангельскій губернаторъ, князь Н. Д. Голицынъ, лично посѣтивъ въ 1888 г. Новую Землю, основалъ новую колонію въ западномъ устьѣ Маточкина шара, поселивъ тамъ четыре семьи самоѣдовъ. Затѣмъ, онъ установилъ новый порядокъ снабженія колонистовъ припасами, а именно—поручилъ одному изъ состоящихъ при немъ чиновниковъ отправляться ежегодно съ первымъ пароходнымъ рейсомъ на Новую Землю и забирать у самоѣдовъ по особой описи промысловую добычу, продавать ее въ Архангельскѣ и на вырученные деньги закупать необходимые для колонистовъ припасы, которые и отвозить на Новую Землю со вторымъ рейсомъ<sup>1)</sup>.

Еще болѣе вниманіе новоземельской колонизаціи удѣлялъ Архангельскій губернаторъ А. П. Энгельгардтъ<sup>2)</sup>. Лично посѣтивъ въ 1894 г. Новую Землю и подробно изучивъ бытъ мѣстныхъ колонистовъ, А. П. Энгельгардтъ въ томъ же 1894 г. переселилъ на Новую Землю изъ Болшеземельской тундры 8 самоѣдскихъ семействъ, въ числѣ 37 человекъ. Затѣмъ въ 1895 г. имъ переселено было на Новую Землю

3 семейства и въ 1897 г. еще 11 человекъ. Въ томъ же 1897 г. губернаторомъ А. П. Энгельгардтомъ основано на южной оконечности Новой Земли, въ заливѣ Рогачева, новое становище «Бѣлущья губа», гдѣ и построены были для новоселовъ домъ и поселено 8 семействъ, въ числѣ 34 душъ, въ томъ числѣ—первый русскій промышленникъ Василій Кирилловъ съ женой и сыномъ.

Надо замѣтить, что А. П. Энгельгардтъ былъ сторонникомъ исключительно самоѣдской колонизаціи Новой Земли, такъ какъ, съ одной стороны, считалъ самоѣдовъ наиболѣе приспособленнымъ для этого элементомъ, а съ другой,—видѣлъ въ указанной мѣрѣ единственное средство для огражденія ихъ отъ эксплуатаціи болѣе сильныхъ и культурныхъ народностей, главнымъ образомъ, зырянъ. Съ оставленіемъ А. П. Энгельгардтомъ въ 1901 г. поста Архангельскаго губернатора, дальнѣйшая колонизація Новой Земли приостановилась на нѣсколько лѣтъ<sup>1)</sup>.

Какъ нами выше было сказано, для просвѣщенія самоѣдовъ и отправленія у нихъ богослуженій и требъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, на зимніе и весенніе мѣсяцы, епархіальною властію командировался на Новую Землю іеромонахъ Іона, этотъ самоотверженный труженикъ, нещадившій своихъ силъ и здоровья для блага своей паствы.

Но годы и время «взяли свое»,—неблагоприятныя климатическія условія жизни на Новой Землѣ и разнаго рода невзгоды и лишения подорвали и такъ не особенно крѣпкое здоровье миссіонера-просвѣтителя самоѣдовъ. Съ 1900 г., по слабости здоровья, о. Іона оставляетъ миссіонерскую дѣятельность среди новоземельскихъ самоѣдовъ, получивъ первоначально должность смотрителя подворья Красногорскаго мона-

<sup>1)</sup> Матеріалы по изслѣдованію Новой Земли. Вып. 1-й. Стр. 98.

<sup>2)</sup> А. П. Энгельгардтъ, совмѣстно съ пресвященнымъ Никаноромъ, принималъ нѣкоторыя мѣры и въ дѣлахъ наиболѣе успѣшнаго просвѣщенія новоземельскихъ самоѣдовъ.

<sup>1)</sup> Матеріалы по изслѣдованію Новой Земли. Вып. 1-й, стр. 101—102. Также—«Извѣстіе Архангельскаго Общества изученія Русскаго сѣвера» за 1909 г. № 3. Стр. 14—15.

стыря въ Петербургѣ, а затѣмъ настоятельство въ Сійскомъ монастырѣ и санъ архимандрита.

Но вынужденный, по слабости здоровья, покинуть своихъ далекихъ пасомыхъ, онъ не забылъ ихъ, какъ и они его. Намъ лично, во время посѣщенія въ 1912 г. Новой Земли, привелось бесѣдовать съ самоѣдами объ ихъ дѣятельномъ просвѣтителѣ о. Іонѣ и пришлось убѣдиться какъ высоко до сихъ поръ стоитъ въ глазахъ самоѣдовъ эта симпатичная личность. «Ласковый, добрый батюшко Іона» крѣпко засѣлъ въ памяти полярныхъ обитателей, и имя его не забудется у новоземельскимъ самоѣдовъ, какъ не забывается у ихъ сородичей, обитателей Мезенско-Печорскихъ тундръ, имя архимандрита Веніамина. Ясно, что и дикари умѣютъ высоко оцѣнить и полюбить безкорыстнаго, самотверженнаго труженика и добраго человѣка...

А насколько сильна привязанность у этого апостола самоѣдовъ къ своимъ бывшимъ новоземельскимъ пасомымъ, свидѣтельствуетъ слѣдующее. Минувшимъ лѣтомъ (въ іюнѣ мѣс. 1913 г.) я посѣтилъ о. Іону, проживающаго на покоѣ въ Сійскомъ монастырѣ, Холмогорскаго уѣзда. Почтенный старецъ лежалъ больной. Однако, не смотря на свой тяжкій недугъ (въ день моего посѣщенія онъ былъ уже «особорованъ»), когда рѣчь зашла о самоѣдахъ, очень оживился и почти съ юношескимъ увлеченіемъ и отеческою любовію заговорилъ о дорогихъ ему инородцахъ...

Теперь, когда я пишу эти строки, его уже нѣтъ въ живыхъ, но образъ изможденнаго болѣзнію старца, со свѣтлымъ, проникновеннымъ взоромъ, до сихъ поръ стоитъ въ моихъ глазахъ...

Ваамѣнъ о. Іоны епархіальнымъ начальствомъ на Новую Землю стали командироваться смѣнныя лица изъ іеромонаховъ Николаевскаго монастыря. Эта частая смѣна іеромонаховъ-миссіонеровъ была, конечно, не въ интересахъ просвѣщаемыхъ самоѣдовъ, но крайне затруднительныя усло-

вія существованія на Новой Землѣ побуждали миссіонеровъ просить епархіальную власть почти объ ежегодной ихъ смѣнѣ.

Впрочемъ, поставленное трудами о. Іоны на твердую почву дѣло миссіи на Новой Землѣ не остановилось въ своемъ развитіи, а хотя и медленно, но все же подвигалось впередъ.

На обязанности іеромонаха-миссіонера, по-прежнему, лежало совершеніе богослуженій, законоучительство въ школѣ грамоты, управленіе требъ. Но такъ какъ послѣднихъ, при малочисленности прихода, немного, то у іеромонаха было достаточно свободнаго времени, въ теченіе котораго онъ ближайшимъ образомъ могъ познакомиться съ своей паствой, имѣлъ полную возможность до мелочей изучить бытъ каждой семьи.

Вотъ какъ, напримѣръ, одинъ изъ іеромонаховъ-миссіонеровъ обрисовываетъ жизнь и религиозное состояніе новоземельскихъ самоѣдовъ. «Не красна жизнь новоземельскаго самоѣдина, протекающая среди борьбы со стихіями, бѣлыми медвѣдями и другими полярными хищниками, жизнь полная всевозможныхъ опасностей на каждомъ шагу. Здѣсь очень часто угрожаетъ возможность быть растерзаннымъ звѣремъ, сдѣлаться жертвою разбушевавшагося океана, заболѣть отъ недостатка движенія и однообразія пищи цынгой, а то и просто умереть съ голоду или замерзнуть гдѣ-нибудь въ снѣжной пустынѣ среди тьмы полярной ночи подъ яростнымъ воемъ бури. При такихъ условіяхъ жизни живѣе чувствуется зависимость отъ Верховнаго Существа, теплѣе, одушевленнѣе молитва къ Нему о спасеніи отъ житейскихъ невзгодъ, непосредственнѣе религиозное чувство».

Другой миссіонеръ (іеромонахъ Артемій) рассказываетъ, что ему не приходилось встрѣчать нигдѣ въ человѣческомъ обществѣ такой живой вѣры въ Бога, такой дѣтской преданности волѣ Божіей, нигдѣ не приходилось наблюдать такой горячей и въ то же время простой молитвы къ

Богу, какъ среди этихъ обитателей крайняго сѣвера. «Пусть ихъ вѣрованія, — говоритъ онъ, — несомнѣнно еще чисты, пусть въ обрядахъ иногда проглядываютъ еще остатки изъ бывшаго язычества, тѣмъ не менѣе они живо чувствуютъ существованіе Божества въ мірѣ, ощущаютъ Бога въ своей душѣ. Дальнѣйшее же очищеніе и просвѣтленіе ихъ религіозныхъ представлений — задача православной миссіи, уже не мало потрудившейся и много во всякомъ случаѣ сдѣлавшей въ этой некультурной странѣ, среди полудикаго населенія»...

Помощникомъ миссіонеру-іеромонаху въ его просвѣтительной дѣятельности являлся командиромъ одновременно съ нимъ псаломщикъ, который обычно обучалъ самоѣдовъ грамотѣ. Обучались у него, конечно, только дѣти изъ Малыхъ Кармакуль, такъ какъ два другія становища («Маточкинъ шаръ» и «Бѣлушья губа») удалены отъ Кармакульскаго каждое болѣе чѣмъ на сотню верстъ. Въ виду того, что обученіе производилось здѣсь при особыхъ условіяхъ, — по мѣстонахожденію и по домашней неподготовленности къ ней дѣтей, — преподаваніе не было стѣснено программой. Цѣлью обученія ставилось здѣсь, главнымъ образомъ, умѣнье читать и писать. Но при всемъ томъ польза этого первоначальнаго обученія была несомнѣнна, — оно, какъ никакъ, все же будило мысль обитателей полярнаго острова, помогало имъ сознательнѣе относиться къ тому, что слышали они у себя за богослуженіемъ, сообщало нѣкоторымъ свѣдѣнія и о иномъ мірѣ...

Приостановившаяся съ отъѣздомъ изъ Архангельска г. губернатора А. П. Энгельгардта колонизація Новой Земли снова начала расширяться, когда на постъ Архангельскаго губернатора былъ назначенъ И. В. Сосновскій, состоявшій въ былое время при А. П. Энгельгардтѣ чиновникомъ особыхъ порученій и потому хорошо знающій губернію. Дѣло только въ томъ, что въ то время какъ г. Энгельгардтъ былъ сторонникомъ исключительно самоѣдской

колонизаціи Новой Земли, И. В. Сосновскій, наряду съ мѣрами поощренія и поддержки самоѣдской колонизаціи, открылъ широкій доступъ сюда и русскимъ промышленникамъ. Это, впрочемъ, вызывалось особыми обстоятельствами. Въ іюль мѣсяцѣ 1909 года, по инициативѣ и подѣ ближайшимъ руководствомъ губернатора Сосновскаго, лично посѣтившаго Новую Землю, главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства снаряжена была экспедиція для изслѣдованія части сѣвернаго острова Новой Земли и, въ особенности, Крестовой губы. Эта экспедиція съ полною несомнѣнностію установила, что на крайнемъ русскомъ сѣверѣ, тамъ, гдѣ нѣкогда, въ теченіе столѣтій, промышляли наши отважные поморы, теперь спокойно жили и богатѣли на счетъ Россіи норвежцы.

Чтобы положить предѣлъ хищническому хозяйничанью норвежцевъ на Новой Землѣ и предупредить возможность полнаго захвата иностранцами ея сѣвернаго острова, по мысли И. В. Сосновскаго, представлялось необходимымъ расширить новоземельскую колонизацію, придавъ ей поступательное движеніе къ сѣверу.

И вотъ въ 1910 году имъ основывается въ Крестовой губѣ, подѣ 74° 8' сѣв. широты, *первое чисто русское становище*, — съ наименованіемъ — «*Ольгинскій поселокъ*», — въ цѣляхъ, главнымъ образомъ, фактическаго укрѣпленія сѣверной части острова за Россіей. Желаніе поселиться здѣсь изъявили 7 мужчинъ и 9 женщинъ. Среди нихъ былъ, между прочимъ, опытный промышленникъ Яковъ Запасовъ, проживающій на Новой Землѣ еще съ 80-хъ годовъ минувшаго столѣтія.

Такимъ образомъ, на Новой Землѣ мало-помалу возникли четыре колоніи, организованныя административными учрежденіями, изъ коихъ — три самоѣдскихъ (въ Малыхъ Кармакулахъ, Маточкиномъ шару и въ Бѣлушней губѣ) и одна (въ Крестовой губѣ) чисто русская.

Кромѣ этихъ 4 колоній, организованныхъ

ныхъ административными учрежденіями, въ 1912 году существовала еще одна свободная, внѣ всякой зависимости отъ колонизаціоннаго управленія, колонія—промышленниковъ - крестьянъ, Шенкурскаго уѣзда, Журавлева и Колосова, промышлявшихъ въ 40 верстахъ отъ становища—«Малые Курмакулы», гдѣ ими выстроены свои дома, привезенные изъ Архангельска. Затѣмъ, съ лѣта 1912 года образована была переселившимися съ острова Вайгача самоѣдами (въ количествѣ 6 семействъ) еще новая колонія въ такъ называемой Пѣтуховой губѣ. Наконецъ, въ ближайшемъ будущемъ предполагается устройство постояннаго русскаго поселка въ Пропащей губѣ, въ цѣляхъ обслѣдованія здѣсь мѣста залеганія мѣдной руды и разработки ея <sup>1)</sup>.

Общее количество новоземельскихъ колонистовъ въ настоящее время 150 человекъ. Изъ этого числа 100 самоѣдовъ и 50—русскихъ.

Разбросанные по нѣсколькимъ становищамъ, новоземельскіе поселенцы имѣли, какъ мы выше видѣли, — только одну церковь въ становищѣ—«Малые Кармакулы», гдѣ постоянно проживали іеромонахъ и псаломщикъ. Несомнѣнно, что съ успѣхомъ вести церковно-просвѣтительную дѣятельность среди всего, хотя и немногочисленнаго, но разбросаннаго на сотни верстъ новоземельскаго населенія, для этихъ двухъ лицъ, — при томъ же очень часто смѣнныхъ, — было крайне затруднительно. Невольно являлась мысль о настоящей необходимости образованія новаго церковно-просвѣтительнаго пункта и, особенно, устройства вполне организованной и надлежащимъ образомъ обставленной школы для самоѣдовъ. Мысль эта и получила въ минувшемъ году реальное осуществленіе—чрезъ устройство въ колоніи «Бѣлушья губа» церкви - школы и открытія при ней по-

стояннаго причта изъ священника-учителя (со специально учительскимъ образованіемъ) и псаломщика.

Устройство въ становищѣ «Бѣлушья губа» церкви-школы имѣетъ свою исторію и исторію небезынтересную.

Въ 1910 году Лужская 2-й гильдіи купчиха А. Д. Шашкова пожертвовала Синодальному Училищному Совѣту (по духовному завѣщанію) на устройство и содержаніе 5 церквей - школъ для самоѣдовъ Архангельской губерніи 26.000 рублей наличными деньгами и нѣсколько каменныхъ лавокъ на Петербургскомъ Сѣнномъ рынкѣ, дающихъ ежегодной аренды 3000 рублей. Упомянутый выше Архангельскій губернаторъ И. В. Сосновскій, имѣя въ виду, что на Новой Землѣ существуетъ и церковь и при ней школа лишь въ Малыхъ Кармакулахъ, въ двухъ - же остальныхъ самоѣдскихъ поселкахъ—Маточкиномъ шару и Бѣлушней губѣ ощущается настоятельная нужда въ церквахъ - школахъ какъ въ цѣляхъ укрѣпленія въ самоѣдахъ вѣры Христовой, такъ и въ цѣляхъ распространенія среди нихъ грамотности, обратился къ Архангельскому епископу Михею съ просьбою, — «при разрѣшеніи вопроса о постройкѣ церквей - школъ на пожертвованныя Шашковскою средства, не оставить благосклоннымъ вниманіемъ духовныхъ нуждъ новоземельскихъ самоѣдовъ». При этомъ въ своемъ ходатайствѣ онъ указалъ, что преимущественно въ церкви - школахъ нуждается одинъ изъ населеннѣйшихъ поселковъ Новой Земли—«Бѣлушья губа», расположенный на южномъ островѣ, подлѣ 71, 30° сѣверной широты <sup>1)</sup>.

Но проектъ г. губернатора первое время не встрѣтилъ у епархіальной власти особаго сочувствія, о чемъ свидѣтельствовала положенная на его ходатайствѣ резолюція епископа Михея. «На мой взглядъ, — писалъ епископъ, — на Новой Землѣ нельзя

<sup>1)</sup> Лѣтомъ 1913 года въ Пропащей губѣ съ этою цѣлью жило много рабочихъ, которые подлѣ руководствомъ горныхъ инженеровъ производили развѣдки.

<sup>1)</sup> Отношеніе Архангельскаго губернатора И. В. Сосновскаго на имя епископа Михея отъ 7-го декабря 1910 г., за № 2260.

устроить на этотъ капиталъ церковь - школу, потому что желающихъ занять эти мѣста не найти»<sup>1)</sup>.

По мнѣнію преосвященнаго выходило, что въ епархіи не найдется челоуѣка, который-бы добровольно посвятилъ себя на служеніе въ далекой окраинѣ—на Новой Землѣ.

Подобный взглядъ не былъ новымъ,—онъ былъ высказанъ еще 25 лѣтъ тому назадъ. Мы разумѣемъ въ данномъ случаѣ выраженное въ 1885 году протоіереемъ Архангельскаго кафедральнаго собора Филетеромъ Павловскимъ мнѣніе по вопросу о постоянномъ причтѣ для Новой Земли.

«Что касается постояннаго пребыванія на Новой Землѣ духовныхъ лицъ,—писаль о. Павловскій,—то это предположеніе я считаю неудобноисполнимымъ, потому что трудно предположить, чтобы кто-нибудь добровольно согласился на такую тяжелую жизнь, какова на Новой, совершенно бесплодной, Землѣ, а посылать туда противъ воли было-бы нечелоуѣколюбиво и несправедливо»<sup>2)</sup>.

Но не прошло однако и трехъ лѣтъ, какъ то, что считалось протоіереемъ Павловскимъ неудобноисполнимымъ, легко осуществилось на дѣлѣ. Это доказалъ своею жизнью на новоземельскомъ островѣ іеромонахъ Іона, полюбившій бѣдныхъ самоѣдовъ и горячо ими любимый, какъ добрый пастырь-миссіонеръ.

Такъ и приведенная выше резолюція епископа Михея нѣсколько замедлила разрѣшеніе вопроса, но не могла его остановить. Фактъ существованія постояннаго (хотя и монашескаго) причта въ Кармакулахъ былъ на-лицо...

И время сдѣлало свое дѣло,—въ концѣ концовъ вопросъ о постройкѣ въ Бѣлушней губѣ церкви-школы получилъ желательное

разрѣшеніе. Но онъ вполне разрѣшился уже при преемникѣ епископа Михея—преосвященномъ Наванаилѣ Ш.

На постройку зданія церкви-школы Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ было отпущено 7.500 рублей<sup>1)</sup>. Вслѣдствіе совершеннаго отсутствія лѣса на Новой Землѣ, проектируемое зданіе (по плану Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ),—зимою 1911—12 года было устроено въ г. Архангельскѣ и лѣтомъ 1912 года было готово для перевозки къ мѣсту назначенія.

Въ виду того, что по климатическимъ условіямъ Новой Земли чрезвычайно большое значеніе имѣетъ здѣсь выборъ мѣста для зданія, мнѣ, какъ епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ, нынѣшнимъ преосвященнымъ Архангельскимъ Наванаиломъ поручено было въ іюлѣ м. 1912 г. совершить поѣздку на островъ—съ цѣлю избранія мѣста для новой церкви-школы, для осмотра школьнаго помѣщенія въ ст. «Малые Кармакулы» и для личнаго вообще ознакомленія съ положеніемъ церковно-просвѣтительной дѣятельности на островѣ.

Это былъ первый случай командировки представителя церк.-школьной инспекціи на Новую Землю. Путешествіе мое, длившееся двѣ недѣли, совершено было мною при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. Бурный вообще Сѣверный Ледовитый океанъ въ этотъ годъ, въ виду поздняго наступленія лѣта, былъ особенно непривѣтливъ,—даже въ іюлѣ мѣсяцѣ въ немъ еще попадались плавающие льды, встрѣча съ которыми далеко не безопасна....

Помимо опасности отъ плавающихъ льдовъ, самый путь на Новую Землю былъ для меня очень тяжелъ, такъ какъ насъ застигъ въ океанѣ рѣдкій по силѣ штормъ. Я не буду останавливаться на описаніи этого путешествія. Скажу только, что впе-

<sup>1)</sup> Резолюція на отношеніи губернатора, отъ 9 декабря 1910 г. за № 3923.

<sup>2)</sup> Дѣло изъ архива Архангельской духовной консисторіи за 1885 г., за № 579.—«О командированіи прот. Филетера Павловскаго на Новую Землю». Листъ 21 на оборотѣ.

<sup>1)</sup> Въ этой суммѣ 5.000 рублей—изъ средствъ А. Д. Шашковой и 2.500 рублей изъ средствъ Издательской комиссіи при Училищномъ Синодѣ.

чатлѣнія отъ поѣздки на Новую Землю у меня настолько сильны, что они, вѣроятно, не забудутся до конца жизни.

Вотъ, напр., какая крайне тяжелая картина изъ этой поѣздки невольно воскресаетъ въ моей памяти.

Предъ моимъ мысленнымъ взоромъ—страшный, рокочущій океанъ, на волнахъ котораго, какъ щепку, бросаетъ нашъ большой пароходъ.

Вотъ волна заходитъ уже на палубу парохода, а брызги ея достигаютъ почти вершины мачтъ. Сила волны такова, что ею раскрывается иллюминаторъ въ моей каютѣ и холодный душъ внезапно обдаетъ съ ногъ до головы меня, лежащаго въ кровати... Что было непосредственно за этимъ, я не помню, потому что нѣсколько времени былъ безъ чувствъ, и когда пришелъ въ чувство, то оказался лежащимъ подъ открытымъ небомъ, на капитанскомъ мостикѣ, завернутымъ въ брезентъ. Здѣсь, при леденящемъ кровъ вѣтрѣ, безъ пищи я провелъ около двухъ сутокъ: мучившая меня все время морская болѣзнь не давала мнѣ возможности спуститься въ каюту.....

Не смотря на все трудности и даже опасности для жизни, путешествіе на Новую Землю мною было совершено и наиболѣе удобное мѣсто для церкви-школы въ ст. «Бѣлушья губа» избрано. 11-го іюля состоялось и торжественное освященіе избраннаго мѣста. Зданіе церкви-школы должно было быть доставлено къ мѣсту назначенія на срочномъ пароходѣ Мурманскаго Товарищества во второй половинѣ іюля мѣсяца.

Но случились непредвидѣнные обстоятельства и въ условленное время перевозка зданія не состоялась. Причиной этому были, главнымъ образомъ, необыкновенно обширные размѣры зданія, вслѣдствіе чего оно не помѣстилось на срочномъ Мурманскомъ пароходѣ. Только благодаря особому содѣйствію мѣстнаго г. губернатора С. Д. Бибикова, изыскавшаго средства (въ количествѣ 1.500 рублей) на перевозку, зданіе

въ августѣ мѣсяцѣ было, наконецъ, доставлено на Новую Землю на одномъ изъ частныхъ пароходовъ.

Вслѣдствіе поздней доставки зданія и наступленія на Новой Землѣ въ эту осень сравнительно раннихъ морозовъ полная отдѣлка зданія церкви-школы на мѣстѣ не могла оковчиться и потому назначенному преосвященнымъ Наанаиломъ священнику-учителю о. Іоанну Коврову пришлось первую зиму жить въ частномъ самоѣдскомъ домѣ (въ домѣ самоѣдина Козьмы Ледкова).

Минувшимъ лѣтомъ (т. е. лѣтомъ 1913 г.) зданіе церкви-школы вполне закончено отдѣлкой и принято въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ вѣдѣніе Архангельскаго епархіальнаго училищнаго совѣта<sup>1)</sup>.

Означенное зданіе—одноэтажное, деревянное. Одна половина его занята раздѣвальной, кухней, комнатою учителя, комнатами—для библіотеки и аптеки и, наконецъ, собственно классной комнатою, площадь которой равна почти 15 кв. саж.; вторую половину зданія занимаетъ церковь, которая, согласно волѣ жертвовательницы А. Д. Пашковой, посвящена имени св. мученицы царицы Александры (память 23 апрѣля). Церковную утварь для Новоземельской Бѣлушской церкви-школы пожертвовали нѣсколько благотворителей (преимущественно изъ Петербурга). Главное артиллерійское управленіе пожертвовало 45 пудовъ ломанья и изъ нея извѣстной фирмой Оловянишниковыхъ (въ Ярославлѣ) отлиты 5 колоколовъ (одинъ въ 15 п. 11 ф., 2-й въ 4 п. 34½ ф., 3-й—2 п 4 ф., 4-й—1 п. 15¼ ф., 5-й—въ 29½ ф.). Все учебныя пособія для школы пожертвовалъ Училищный Совѣтъ при Святѣшемъ Синодѣ.

Священникомъ-учителемъ церкви-школы

<sup>1)</sup> Освидѣтельствованіе постройки зданія церкви-школы было совершено особою комиссіею, въ составъ которой входили, кромѣ священника о. І. Коврова, предсѣдатель комиссіи по завѣдыванію новоземельскими колоніями г. Пятины, командиръ парохода—«Королева Ольга»—г. Демьяновъ и др.

назначенъ (съ іюля мѣсяца 1912 г.) бывшій учитель далекой Лапландіи, имѣющій свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходской школы, Иванъ Ковровъ. До назначенія на Новую Землю онъ состоялъ 6 лѣтъ на учительской службѣ среди инородцевъ-лопарей и зарекомендовалъ себя здѣсь съ наилучшей стороны<sup>1)</sup>. Таковымъ же онъ оказался за истекшія 1912—13 учебный годъ и на новомъ мѣстѣ службы—на Новоземельскомъ островѣ.

За все время пребывания своего на Новой Землѣ о. І. Ковровъ, по нашему порученію и особо даннымъ на этотъ предметъ указаніямъ, велъ дневникъ, въ который аккуратно записывалъ какъ свои радости и горести, пережитыя имъ за далекую полярную зиму, такъ равнымъ образомъ радости и горести своихъ пасомыхъ-самоѣдовъ, посылно обрисовывая въ то же время ихъ жизнь, бытъ, промыслы и вѣрованія...

Въ виду особаго интереса, который можетъ представить этотъ дневникъ, рисующій современную жизнь и положеніе Новоземельскихъ самоѣдовъ, мы приводимъ его почти цѣликомъ, отдѣлавъ его по возможности въ отношеніи стилистики.

Архангельскій Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ **Николай Козминъ**.

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Новгородское Церковно - Археологическое Общество.

(По поводу годичнаго его засѣданія 3 января 1914 года).

3-го января 1913 года происходило торжество открытія Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества, о чемъ я, какъ присутствовавшій на этомъ торществѣ, сообщилъ въ «Церковныя Вѣдомости» (см.

<sup>1)</sup> Въ этомъ намъ привелось лично убѣдиться при ревизіи школъ Александровскаго уѣзда въ 1911 г.

№ 2, 1913 г.) наиболѣе существенныя свѣдѣнія.

Своими задачами Общество, какъ заявлено въ его уставѣ, имѣеть:

1) Изученіе церковно-религіозной жизни Новгородскаго края въ его прошломъ и настоящемъ.

2) Охраненіе церковныхъ древностей.

3) Образованіе церковно - археологическаго древлехранилища изъ письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ мѣстной старины.

Эти задачи Общества, при его открытіи, иллюстрированы были въ прекрасной рѣчи предсѣдателя высокопреосвященнѣйшаго Арсенія (архіепископа Новгородскаго) такими словами:

«Въ Новгородѣ до сихъ поръ не было ученаго учрежденія, которое спеціально вѣдало бы церковную старину. И случилось то, чего можно было ожидать: охранять и изучать вещественные памятники Новгородской церковной старины взялись лица, во всякомъ случаѣ стороннія. Конечно, ихъ вниманіе къ Новгороду заслуживаетъ съ нашей стороны полного признанія, но въ извѣстной степени оно является и живымъ укоромъ тѣмъ, которые ближе стояли къ Церкви и, казалось бы, могли и должны были близко къ сердцу принимать судьбу мѣстной церковной старины. Укоръ этотъ не распространяется, конечно, на все Новгородское духовенство. Среди духовенства никогда не было недостатка въ лицахъ, интересовавшихся родной стариной и сдѣлавшихъ, сообразно своимъ силамъ и умѣнью, даже многое... Но работы эти носили все-таки случайный характеръ не только по своимъ результатамъ, но и по процессу. Все объяснялось личной инициативой, личнымъ интересомъ, желаніемъ и посильнымъ умѣннемъ скромнаго бытописателя пожертвовать свои знанія, время, трудъ, а иногда и средства изученію мѣстной исторіи и археологіи. Ихъ никто не поддерживалъ, не поощрялъ, не направлялъ... Съ учрежденіемъ спеціального Церковно-Археологи-

ческаго Общества, надѣюсь, долженъ совершиться добровольнической періодъ въ церковно-исторической историографіи Новгорода. Теперь каждый изъ согласившихся работать на дорогомъ всемъ намъ поприщѣ не будетъ чувствовать своего одиночества. Если раньше у бравшагося за перо являлись сомнѣнія, и порой закрадывалась мысль: «да необходимо ли для кого-нибудь или для чего-нибудь то, что я задумалъ дѣлать?»—то теперь этого не должно быть. Наша сила теперь въ томъ, что мы не одиноки, находимъ поддержку другъ въ другъ, можемъ найти совѣтъ чему нибудь у другихъ, болѣе опытныхъ... На засѣданіяхъ Общества будутъ читаться рефераты по вопросамъ, касающимся Новгородской церковной старины. По поводу рефератовъ будутъ вестись бесѣды, намѣчатся и выясняются новые вопросы. Это должно содѣйствовать взаимному общенію мѣстныхъ работниковъ въ области изученія родной старины, поощрять ихъ дальнѣйшіе труды и давать чувствовать, что теперь они объединены въ своей любви и интересѣ къ прошлому Новгорода. Сочувствіе нашему дѣлу и обѣщаніе совместной работы выразили нѣкоторые выдающіеся академики и профессора высшихъ учебныхъ заведеній... Рефераты, изслѣдованія, мелкія замѣтки, тексты литературныхъ произведеній и документовъ *будутъ печататься въ Сборникахъ Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества.*

Но на ряду съ изученіемъ историко-археологическихъ памятниковъ Новгородскаго прошлаго, Общество будетъ заботиться объ охраненіи церковныхъ древностей и препятствовать разрушенію ихъ—*частію перенесеніемъ ихъ въ Древлехранилице*, частью,—когда это окажется невозможнымъ,—путемъ реставраціи, обмѣра, фотографированія, зарисовки въ краскахъ, подробнаго описанія и иныхъ научныхъ способовъ. Этимъ, надѣюсь, мы спасемъ не одинъ десятокъ памятниковъ отъ неминуемой гибели—если не всегда фактически,

то, по крайней мѣрѣ, для науки. Последнее относится, главнымъ образомъ, къ архитектурнымъ памятникамъ, которымъ угрожаютъ разрушеніемъ время и стихіи»...

Таковы намѣченныя Новгородскимъ Церковно-Археологическимъ Обществомъ задачи, и такія предносились предъ взорами его председателя и попечителя, владыки Арсенія, заданія и чаянія при торжественномъ открытіи сего Общества.

Нынѣ исполнился годъ со времени этого открытія.

Годъ—слишкомъ малое время для проведенія широкихъ итоговъ для какого-либо учрежденія, тѣмъ не менѣе и одна годовщина, когда закладываются фундаменты для зданія и начинаютъ возводиться стѣны, можетъ дать матеріаль для сужденій объ его прочности, ожидаемыхъ размѣрахъ и красотѣ.

Такой матеріаль минувшею *первою* годовщиною Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества данъ въ достаточномъ, а въ иныхъ случаяхъ даже въ весьма обильномъ количествѣ.

Во-первыхъ, доброе начало положено осуществленію чаяній владыки Арсенія объ оживленіи, съ открытіемъ Общества, научной дѣятельности, имѣющей въ виду ознакомленіе съ церковно-историческимъ прошлымъ Новгорода и изученіе Новгородскихъ древностей.

Уже при самомъ открытіи Общества произнесены были цѣнные рѣчи: упомянутая, довольно обширная самого *владыки Арсенія* (Объ уваженіи къ національной старинѣ, какъ признакъ высокой культуры, и о задачахъ ново-открываемаго Общества), профессора *А. А. Дмитріевскаго* (Значеніе Новгорода въ исторіи русскаго искусства), старшаго помощника Имперскаго наблюдателя церковныхъ школъ *В. Т. Георіевскаго* (О культурномъ значеніи Новгорода въ исторіи древне-русской живописи) и доктора славянской филологіи, нынѣ ординарнаго профессора Варшавскаго университета, *А. И. Яцимирскаго* (Объ археологіи, какъ наукѣ).

Затѣмъ, съ открытіемъ Общества, въ его очередныхъ засѣданіяхъ, рефераты (большую частію на темы, намѣченные владыкою Арсеніемъ) читались нерѣдко, и вообще работа членами Общества велась настолько интенсивно, что близится къ осуществленію чаяніе владыки объ изданіи упомянутого «Сборника». Первый томъ его предположено выпустить въ свѣтъ ко времени открытія очереднаго *шестнадцатаго* Археологическаго съѣзда, имѣющаго быть въ августѣ текущаго года въ Псковѣ и *Новгородѣ* (въ послѣднемъ—заключительныя засѣданія). Къ помѣщенію въ Сборникѣ предназначены статьи дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ Общества: преподавателя мѣстной семинаріи *А. И. Гедескаго* (О привилегіяхъ монастырей Новгородской епархіи), *И. С. Романцева* (О мѣстахъ погребенія Новгородскихъ святителей во храмѣ св. Софіи), *П. Н. Спаскаго* (Объ утраченныхъ Новгородомъ памятникахъ церковной старины и причинахъ этихъ утратъ), самого владыки *Арсенія* (По вопросу о сношеніи Молдавіи съ Россіей въ области иконографіи), академика *А. И. Соболевскаго* (О Корсунскихъ вратахъ), профессора *С. Т. Голубева* (Разногласіе Новгородской лѣтописи по вопросу о времени основанія св. Софіи Кіевской), профессора *А. И. Яцимирскаго* (О рукописяхъ, поступившихъ въ Дрвলেখранилищѣ при Новгородскомъ Церковно-Археологическомъ Обществѣ изъ Новозерскаго монастыря), профессора *Д. А. Айналова* и его бывшихъ учениковъ, оставленныхъ при С.-Петербургскомъ университетѣ, *В. К. Мясоедова*, *Л. А. Макулевича* и *Н. П. Сычева*, учителя Григоровской школы *А. И. Анисимова* и друг.—Въ Сборникѣ предположено съ возможною точностію воспроизвести наиболѣе цѣнные иконописные памятники, находящіеся въ Дрвলেখранилищѣ.

Но чѣмъ особенно ознаменована первая годовщина Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества, это—необычайнымъ, исключительнымъ (въ смыслѣ цѣнности при-

обрѣтеній) ростомъ его Дрвলেখранилища, напоминающимъ собою сказочный ростъ богатырей.

Это обстоятельство заслуживаетъ, чтобы остановить на немъ вниманіе.

Хорошо извѣстно, что большая часть Новгородскихъ памятниковъ церковной старины (исключая, разумѣется, недвижимыхъ) тѣми или иными путями—законными и незаконными—перешли въ другія мѣста, отъ Новгорода болѣе или менѣе отдаленныя. Богатѣйшія собранія рукописей и старопечатныхъ книгъ Софійской бібліотеки, знаменитая Халдейская пещь, многіе предметы древней Новгородской богослужебной утвари давно уже сдѣлались достояніемъ столичныхъ музеевъ и бібліотекъ. Памятники Новгородской иконографіи обогатили не только всѣ столичные, но многіе и провинціальныя музеи, даже немало и частныхъ собраний.

Такъ какъ древнія святыни по своему высокому религіозному значенію отъ храмовъ неотчуждаемы, то для Дрвলেখранилища при новооткрытомъ Новгородскомъ Церковно-Археологическомъ Обществѣ предвидѣлась жатва очень скудная: незначительныя или малоцѣнные колосья, случайно оставленные прежними собирателями.

Однако, къ счастью, предвѣденіе это не оправдалось.

На широкой нивѣ Новгородскихъ церковныхъ древностей оказались мѣста *сокровенныя* для прелестествовавшихъ собирателей,—сокровенныя не въ смыслѣ недоступности самыхъ мѣстъ (ибо для собирателей захолустныя мѣста при храмахъ—мѣста излюбленныя), но въ смыслѣ недоступности къ непосредственному опредѣленію цѣнности разсматриваемыхъ памятниковъ старины, въ данномъ случаѣ—древнихъ иконъ.

Сказанное нуждается въ поясненіи.

Извѣстно, какъ благоговѣнно наши предки чтили св. иконы. Но какъ они должны были поступать, если икона отъ времени обветшаетъ, потемнѣетъ?

Совѣтъ относительно этого данъ отцами Стоглаваго собора.

Въ одномъ изъ его правилъ говорится: «которыя будутъ святыя иконы состарѣются (священникомъ) велѣти иконникомъ починивати».

Этому правилу наши предки и слѣдовали: отдавали мѣстнымъ мастерамъ-живописцамъ или поновлять старыя лики или же *на мѣсть старыхъ написать совсѣмъ новыя*. Благодаря этому, многія древнѣйшія иконы, подъ покровомъ позднѣйшихъ изображеній, какъ бы подъ футляромъ (иногда *двойнымъ*, ибо поновленія бывали и неоднократныя) безопасно хранились въ теченіе вѣковъ во всей своей первоначальной красотѣ.

На эти-то ускользавшія отъ прежнихъ собирателей иконы высокопреосвященнымъ Арсеіемъ и было обращено преимущественное вниманіе. Его заботами ихъ собрано около 160. Приглашенъ былъ еще ранѣе открытія Дрелехранилища весьма опытный мастеръ въ дѣлѣ реставраціи старинныхъ иконъ г. Чириковъ. Имъ и подъ его руководствомъ до настоящаго времени расчищено около 40 иконъ, покрытыхъ слоями вѣковой пыли, затусеванныхъ, переписанныхъ и т. п. Результаты этой реставраціи превзошли самыя смѣлыя ожиданія. Всѣ безъ исключенія реставрированныя иконы представляютъ большую церковно-археологическую цѣнность, а нѣкоторыя—цѣнность *исключительную*, каковы, напримѣръ, икона *Симеона Столтника*, рѣдкаго письма, относящаяся, по опредѣленію академика Н. П. Ковдакова, къ XIV вѣку, и икона, изображающая *осаду Новгорода суздальцами и молящихся новгородцевъ*. Весьма цѣнны также иконы XV и XVI вѣковъ, напримѣръ, *св. великомученика Георгія, преп. Кирилла Вльозерскаго, преп. Варлаама Хутынскаго, Спасителя—мокрая брада*, восемнадцать лицевыхъ, художественной работы *святцевъ Софійскаго собора*, столь же художественной работы икона *Нерукотвореннаго Спаса*, XVII вѣка, извѣстнаго русскаго придворнаго иконописца-художни-

ка Симеона Ушакова, и другія иконы того же вѣка.

Такое иконографическое богатство, въ одинъ только первый годъ своего существованія приобрѣтенное Дрелехранилищемъ, *сразу ставитъ его въ рядъ лучшихъ нашихъ музеевъ по отдѣлу иконографіи*.

Весьма достаточны были (и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ) приобрѣтенія Дрелехранилища и по другимъ отдѣламъ церковнаго искусства. Относимъ сюда: *кресты* (серебряные, мѣдные, деревянные, каменные, костяные, иногда весьма хорошей работы, преимущественно 14—18 в.в.; числомъ около 50), *священные сосуды*—потіры, диски, лжицы (оловянные, мѣдные, желѣзные, преимущественно 16—18 в.в.), 3) *дарохранительницы* (оловянныя, двѣ); 4) *кадила* (три серебряныя, искусной работы, съ датированными надписями 1606, 1636 и 1675 г.г.); 5) *вѣнчики съ иконъ* и *цаты* (числомъ около 20); 6) *люстры, лампы* и т. п.

Что касается старопечатныхъ книгъ и рукописей, то и въ этомъ отношеніи первый годъ существованія для Дрелехранилища былъ счастливъ. Изъ старопечатныхъ книгъ наиболѣе поступило Евангелій, преимущественно 17 и отчасти 18 столѣтій (всѣ Московской печати). Но значительно обильнѣе было поступленіе рукописей. Изъ одного Кирилло-Новозерскаго монастыря ихъ получено до 150. Онѣ еще не приведены въ надлежащій порядокъ. Трудъ описанія ихъ взять на себя почетный членъ Общества проф. Варшавскаго университета А. И. Яцимирскій,—безъ сомнѣнія, между ними найдется немало цѣннаго. Обращаютъ на себя вниманіе документы въ столбцахъ (тоже еще не разобранные), присланные изъ Тихвинскаго монастыря и по времени относящіеся къ 17 столѣтію (древнѣйшіе къ 1640-мъ годамъ). Довольно значительна коллекція синодиковъ, между которыми есть писанные на пергаментѣ и намотанные на палочку.

Но, разумѣется, всѣ эти цѣнныя, иногда

даже очень цѣнныя пріобрѣтенія Древле-хранилища какъ бы затемняются указанными чрезвычайной важности пріобрѣтеніями по отдѣлу иконографіи.

Древлехранилище открыто для его обзорѣнія отъ 11 часовъ утра до 1 ч. дня. Въ немъ есть книга для записей посѣтителей. Между послѣдними встрѣчаются и лица высокопоставленные. О впечатлѣніяхъ отъ обзорѣнія Древлехранилища трехъ такихъ лицъ ихъ записи гласятъ слѣдующее (считаемъ не неумѣстнымъ привести ихъ полностью):

1) *Запись Антиохійскаго патріарха Григорія IV, посѣтившаго Древлехранилище 26 апрѣля 1913 г.* (въ переводѣ ея на русской языкъ).

«Я посѣтилъ сей большой церковный музей и узналъ при этомъ, что Новгородъ никогда не былъ покоряемъ врагами; поэтому въ немъ сохранились драгоценныя и священные памятники старины, изъ которыхъ многіе теперь собраны изъ своихъ первоначальныхъ мѣстъ въ этомъ помѣщеніи епархіального дома заботливостію его основателя, возлюбленнаго нашего собрата киръ-киръ Арсенія, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго. Да благоспѣшествуетъ ему Богъ въ его заботахъ о благѣ своей паствы, о сохраненіи древнихъ памятниковъ на службу науки и религіи и въ честь священнаго города Новгорода!»

2) *Запись Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблера, посѣтившаго Древлехранилище 28 апрѣля 1913 г.*

«Съ особымъ утѣшеніемъ посѣтилъ недавно открытое Древлехранилище. За короткое время устроитель его высокопреосвященный архіепископъ Арсеній сумѣлъ собрать нѣсколько весьма рѣдкихъ и цѣнныхъ иконъ. Честь и слава владыкѣ!»

3) *Запись традиціоннаго председателя нашихъ Археологическихъ съездовъ, графини П. С. Уваровой, посѣтившей Древлехранилище 31 мая 1913 г.*

«Радуюсь за Новгородъ и желаю отъ души, чтобы дѣло развивалось и дальше

и чтобы высокопреосвященный Арсеній, такъ много сдѣлавшій, не поспешилъ и на дальнѣйшую расчистку древнихъ, запущенныхъ и замазанныхъ иконъ Новгородской епархіи».

3 января 1914 года происходило годовое засѣданіе Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества, собравшее въ обширный залъ Арсеніевскаго епархіального дома многочисленную (свыше 500 человекъ) публику. Оно началось молитвою и сопровождалось, между докладами, церковными пѣнопѣніями, исполненными прекраснымъ архіерейскимъ хоромъ.

На засѣданіи прочитаны были:

а) Докладъ дѣйствительнаго члена Общества *П. Н. Спасскаго*. «Объ утраченныхъ Новгородомъ памятникахъ церковной старины и причинахъ этихъ утратъ».

Въ этомъ докладѣ особенно интересны, во-первыхъ, біографическія данныя объ отцѣ протоіерей *Н. Г. Богословскомъ* (род. 1824 г.—† 10 октября 1892 г.), ревностнѣйшемъ инициаторѣ и пионерѣ по собранію древней мѣстной старины, трудами котораго составлена была для общаго пользованія (при Новгородскомъ *музее древностей*, по его инициативѣ учрежденномъ) обширная и весьма цѣнная коллекція, лучшую половину коей составляли древніе церковные предметы, принадлежавшіе монастырямъ и церквамъ Новгородской епархіи. Между тѣмъ, по словамъ референта, истинно подвижническіе и совершенно безкорыстные труды этого мѣстнаго любителя-археолога до настоящаго времени остаются не оцѣненными по достоинству, и даже самое имя его какъ будто умышленно замалчивается. Обстоятельную, яркую характеристику энергической дѣятельности отца Богословскаго по трактуемому предмету и сдѣлать почтенный референтъ. Затѣмъ очень любопытны сообщенныя референтомъ свѣдѣнія объ утратѣ Новгородомъ наиболѣе цѣнныхъ памятниковъ цер-

ковной старины, собранныхъ трудами о. Богословскаго, вслѣдствіе отчужденія ихъ въ Церковно-Археологическій Музей при С.-Петербургской Духовной Академіи. Дѣло происходило такъ. Новгородскій музей древностей состоялъ при мѣстномъ статистическомъ комитетѣ, секретаремъ котораго былъ о. Богословскій. Комитетъ, по неимѣнію средствъ, не могъ оказывать Музею матеріальной поддержки. На помощь пришло Новгородское земство; но когда въ послѣднемъ, по словамъ референта, повѣяло «новымъ духомъ», чуждымъ всему, что носитъ древнерусскій и православно-религіозный характеръ, земское собраніе сессіи 1877 года въ субвенціи Музею отказало, и онъ очутился въ критическомъ положеніи. Этимъ обстоятельствомъ и воспользовалась С.-Петербургская Духовная Академія, предположившая открыть у себя Церковно-Археологическій Музей. Она вошла къ митрополиту Исидору съ ходатайствомъ о передачѣ ей древностей Новгородскаго Музея. Митрополитъ къ этому ходатайству отнесся сочувственно. Тогда Новгородцы опомнились и приложили всевозможныя старанія, чтобы предотвратить угрожавшую опасность (нашлись и матеріальныя средства), но результатовъ удалось имъ достигнуть только *половинчатыхъ*. Было рѣшено: «все предметы старины, не имѣющіе церковнаго характера... оставить въ Новгородѣ, предметы же церковной старины *раздѣлить на двѣ части, приблизительно однородныя* (что было возможно по обилію дублетовъ); *одну часть взять въ Петербургъ, а другую оставить въ Новгородѣ*. Назначена была особая комиссія для мирнаго и безобиднаго дѣлежя. Въ этой комиссіи делегатомъ отъ Петербургской Академіи былъ проф. Н. В. Покровскій, а такъ какъ онъ былъ опытный ученый въ оцѣнкѣ археологическаго достоинства памятниковъ старины, а его коллеги по комиссіи, новгородцы нужными свѣдѣніями не обладали, то этотъ безобидный дѣлежъ по своимъ результатамъ напоминаетъ (какъ иронически заявилъ рефе-

рентъ) сказку о томъ, какъ *лисица дѣлила съ медвѣдемъ рыбу: «ему верхки, а себѣ корешки»*.

Вообще объ означенномъ отчужденіи референтъ говорить *съ горечью*. Но, — замѣтимъ отъ себя, — *да растворится эта горечь въ сознаніи*, что предметы церковной древности поступили въ высшую православную школу, родную школу, — поступили въ церковно-Археологическій Музей при ней, во главѣ котораго стоитъ такой большой ученый, такой выдающійся знатокъ церковныхъ древностей и, следовательно, такой многоопытный руководитель по сему предмету, какимъ является проф. Н. В. Покровскій... Къ тому же, законнымъ образомъ «отторженное» «возвратить» уже нельзя, а потому лучше (цѣлесобразнѣе) силы направить на «преднія (новое Древлехранилище), нежели огорчать себя воспоминаніями о прошломъ.

б) Докладъ дѣйств. члена Общества о. протоіерея А. Конкордина: «Краткій очеркъ дѣятельности Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества за первый годъ его существованія».

Здѣсь отмѣчены важнѣйшія пріобрѣтенія Общества и сообщены свѣдѣнія о денежныхъ его средствахъ—приходѣ и расходѣ за 1913 годъ.

Всего денежнаго прихода было до 5.000 руб. (наиболѣе крупныя пожертвованія: отъ Новгородскаго архіепископа Арсенія 500 р., отъ неизвѣстнаго черезъ него же—500 руб., отъ каедры Новгородскаго архіепископскаго дома 500 р.). Расходы выразились въ суммѣ 3.270 руб. (главнѣйшіе расходы произведены на реставрацію древнихъ иконъ—свыше 1.700 руб.—и сдѣланные для Древлехранилища витрины, шкафы и т. п., около 500 руб). Въ остаткѣ къ 1914 году состоитъ свыше 1.700 рублей.

Оба референта въ своихъ докладахъ отмѣтили, — и совершенно справедливо отмѣтили, — что Древлехранилище при Новгородскомъ Церковно - Археологическомъ

Обществѣ и своимъ бытіемъ и своимъ выдающимся успѣхомъ по приобрѣтенію церковныхъ древностей всецѣло обязано своему почетному предсѣдателю и попечителю высокопреосвященному Арсенію, архіепископу Новгородскому и Старорусскому.

Въ отвѣтъ на эти заявленія владыкою Арсеніемъ въ краткой рѣчи, произнесенной вслѣдъ за докладами, сказано (приблизительно) слѣдующее:

«Я не нахожу нужнымъ облекать себя въ плащъ смиренія, ибо знаю, что смиреніе бываетъ иногда паче гордости. Да, я инициаторъ нашего Церковно-Археологическаго Общества и Древлехранилища при немъ, и всячески забочусь о развитіи дѣятельности этихъ учрежденій и объ ихъ процвѣтаніи. Вы говорите, что мои труды въ этомъ отношеніи велики. Не отрицаю. Но вѣдь Древлехранилище — мое любимое дѣтище; а вы знаете, что уходъ за любимымъ дитятей, заботы о немъ доставляютъ радость, служатъ источникомъ наслажденій. Такія радость и наслажденіе испытываю и я, удѣляя часть времени отъ сложныхъ своихъ служебныхъ обязанностей на дѣла Общества и Древлехранилища. Но въ своихъ заботахъ о нихъ я не остаюсь одинокъ. Мнѣ пріятно отмѣтить, что на призывъ мой содѣйствовать дѣламъ Общества откликнулись члены его какъ иногородные, такъ и мѣстные — преподаватели учебныхъ заведеній, духовенство и другія интеллигентныя лица. Приношу имъ, какъ попечитель Общества, свою сердечную благодарность».

Въ заключеніе оглашены были имена вновь избранныхъ въ почетные и дѣйствительные члены Общества.

Почетными членами избраны: *епископъ Мисаилъ*, настоятель Московскаго Симонова монастыря; предсѣдатель Московскаго Археологическаго Общества, графиня *П. С. Уварова*; проф. *Н. В. Покровский*; проф. *С. О. Платоновъ*; проф. *И. А. Шляпкингъ*,

дѣйствительнымъ членомъ избранъ хранитель Музея Александро-Невской лавры *О. М. Морозовъ*.

Засѣданіе закончилось молитвеннымъ пѣнопѣніемъ.

Съ отраднымъ чувствомъ присутствовалъ я 3-го января прошлаго 1913 года на открытіи Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества и Древлехранилища при немъ въ чаю добрыхъ послѣдствій отъ сихъ учрежденій.

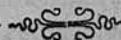
Годичные результаты дѣятельности Общества, — имѣю въ виду богатырскій ростъ его Древлехранилища, — далеко превзошли эти чаянія. Такъ много можетъ быть сдѣлано (разумѣется при благоприятныхъ условіяхъ) въ одинъ только годъ, почти однимъ только человекомъ, если онъ науколюбивъ, просвѣщенъ и въ особенности пламенѣтъ любовью къ просвѣщенію!

Заканчиваю свою статью выдержкою изъ приведенной выше записи патріарха Антиохіи и всего Востока Григорія IV въ книгѣ Древлехранилища:

Да благопоспѣшествуетъ киръ-киръ Арсенію, архіепископу Новгородскому и Старорусскому, Богъ въ его заботахъ о благѣ своей паствы, о сохраненіи древнихъ памятниковъ на службу науки и религіи и въ честь священнаго города Новгорода!

Профессоръ С. Голубевъ.

Новгородъ.  
4—6 янв. 1914 г.



### Памяти Святителя Теофана Затворника.

(Къ 20-лѣтію его блаженной кончины 6-го января 1894 года).

6-го января исполнилось двадцатилѣтіе со дня блаженной кончины святителя Теофана Затворника, тихо почившаго въ день праздника Богоявленія послѣ литургіи, совершенной имъ въ послѣдній разъ въ его келейной церкви. Цѣлыхъ 28 лѣтъ святитель былъ въ безмолвіи тихой Вышинской

пустыни въ Тамбовской губерніи и изъ нихъ 22 года въ строжайшемъ затворѣ.

Въ своей подвижнической жизни приснопамятный святитель далъ живой и высокой образъ строгаго аскета и затворника, а въ своихъ твореніяхъ уяснилъ для всѣхъ истинный путь ко спасенію и способъ достигать высшихъ степеней духовной жизни даже до блаженнѣйшаго состоянія живого Богообщенія.

«Начертаніе нравственнаго Богословія», (Путь ко спасенію, Письма о христіанской жизни, пять томовъ переводовъ «Добротолубія»—сборника аскетическихъ твореній отцовъ Церкви, девять томовъ толкованій на посланія апостольскія), «Евангельское ученіе о Богѣ Слово», нѣсколько томовъ проповѣдей и писемъ къ разнымъ лицамъ по вопросамъ о духовной жизни—вотъ достояніе богословской науки и наслѣдіе Церкви, полученное изъ затвора отъ святителя Теофана.

Преосвященный Теофанъ, въ мірѣ Георгій Васильевичъ Говоровъ, сынъ священника с. Чернавска Орловской епархіи, зачатки своей глубокой религіозности получилъ въ семьѣ своей отъ отца и въ особенности отъ матери, отличавшейся высокими нравственными достоинствами. Поступивъ по окончаніи курса Орловской духовной семинаріи въ Кіевскую духовную академію, онъ въ особенности подружился съ Макаріемъ (Булгаковымъ) знаменитымъ въ послѣдствіи историкомъ Церкви и богословомъ и митрополитомъ Московскимъ, и оба юноши въ концѣ академическаго курса постриглись въ монашество, выйдя изъ академіи магистрами.

Иеромонахъ Теофанъ недолгое время былъ ректоромъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища, инспекторомъ Новгородской духовной семинаріи, а затѣмъ былъ приглашенъ на кафедрѣ нравственнаго богословія въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ уже служилъ инспекторомъ и профессоромъ другъ его іеромонахъ Макарій.

Въ 1849 г. о. Теофанъ на цѣлыхъ семь

лѣтъ оставляетъ академію, принявъ приглашеніе извѣстнаго ученаго знатока Востока арх. Порфирія быть членомъ Іерусалимской миссіи. Пребываніе въ Палестинѣ, изученіе жизни и святоотеческихъ твореній подвижниковъ Палестинскихъ и всего Востока оказало сильное вліяніе на молодого инока. Онъ сдѣлался болѣе самоуглубленнымъ и полюбилъ уединеніе.

Восточная война 1855 г. вынудила миссію возвратиться въ Петербургъ и инокъ Теофанъ снова занимаетъ въ С.-Петербургской академіи свою кафедру. По пути изъ Палестины о. Теофанъ, изучившій раѣе иконописаніе, посѣтилъ западноевропейскіе города, хранившіе сокровища христіанскаго искусства, и былъ въ особенности пораженъ произведеніями знаменитыхъ мастеровъ эпохи Возрожденія. Пробывъ около года въ академіи и возведенный въ санъ архимандрита, о. Теофанъ былъ назначенъ начальникомъ русской миссіи въ Константинополь, что дало ему возможность близко изучить жизнь иноческую греческаго востока и Афона. Отсюда онъ скоро былъ возвращенъ въ С.-Петербургскую академію, получивъ назначеніе ректоромъ академіи, а черезъ два года возведенъ въ санъ епископа и назначенъ на самостоятельную епископскую кафедру въ Тамбовѣ.

Но епархіальное управленіе тяготило молодого епископа, полюбившаго на востокѣ безмолвіе и духовные иноческіе подвиги, и онъ началъ подыскивать себѣ мѣсто для затвора, и скоро выборъ его палъ на тихую уединенную Вышинскую пустынь въ Тамбовской епархіи. Назначая сюда настоятелемъ эконома архіерейскаго дома іеромонаха Аркадія, преосвященный Теофанъ сказалъ ему: «скоро и я приду къ тебѣ и проживу вмѣстѣ».

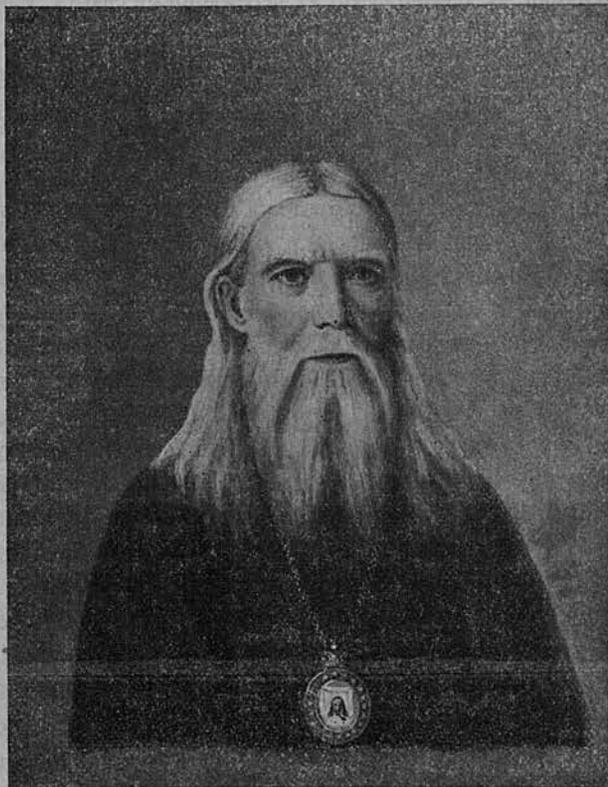
Переведенный изъ Тамбова на древнѣйшую кафедру Владимірскую, преосвященный Теофанъ, не смотря на общую любовь къ нему паствы, не смотря на успѣхи своего управленія епархіей, для которой онъ сдѣлалъ много полезнаго,

учредивъ здѣсь впервые женское духовное училище для дочерей духовенства и сиротъ и выработавъ для него весьма оригинальный воспитательный планъ и строй (къ сожалѣнію потомъ измѣненный), неожиданно для всѣхъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе объ увольненіи его «на покой». Это прошеніе всѣхъ поразило и удивило. Начались толки, пересуды, и сами іерархи, члены Святѣйшаго Синода, недоумѣвали, какъ поступить съ этой просьбой ученѣйшаго и ревностнѣйшаго епископа, служебная дѣятельность котораго такъ плодотворно протекала вездѣ,—и первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, митрополитъ Исидоръ, обратился къ нему съ частнымъ письмомъ, въ коемъ просилъ выяснить, что заставляетъ его принять такое рѣшеніе.

Преосвященный Теофанъ въ отвѣтномъ письмѣ объяснилъ первосвятителю, что онъ разумѣетъ подъ словомъ «покой», коего онъ просилъ у Святѣйшаго Синода. Признавшись, что онъ давно лѣлетъ мечту посвятить себя исключительно духовнымъ подвигамъ, преосвященный Теофанъ даетъ обѣщаніе и впредь трудиться для православной Церкви, только «иначе»,—посредствомъ своихъ писаній, посредствомъ изученія святоотеческихъ твореній и «изясненія Священнаго Писанія». Святѣйшій Синодъ уважилъ столь высокіе внутренніе мотивы преосвященнаго Теофана и освободилъ его отъ управленія Владимірской епархіей. Съ великою радостію получилъ святитель этотъ указъ Святѣйшаго Синода и немедленно рѣшилъ уѣхать въ Вышю.

Въ первое время пребыванія въ Вышѣ

преосвященный Теофанъ неукоснительно каждодневно ходилъ ко всѣмъ монастырскимъ службамъ, изрѣдка и самъ служилъ въ монастырскихъ храмахъ; но затѣмъ устроилъ у себя въ келіяхъ небольшой храмъ (алтарь), и братія стала рѣже видѣть его; а затѣмъ съ 1872 г. преосвященный наложилъ на себя великій подвигъ строгаго затвора. Съ



Епископъ Теофанъ Затворникъ Вышинскій.

(Копія съ портрета, писаннаго имъ самимъ).

этого времени владыка никого, кромѣ о. игумена Аркадія и келейника о. Евлампія, не принималъ къ себѣ, такъ что ни родные, ни знакомые, ни даже лица царскаго происхожденія, посѣщавшіе монастырь и желавшіе его видѣть, не могли нарушить его затвора. Владыка есецѣло предался аскетическимъ подвигамъ: молитва, ежедневное богослуженіе въ келейномъ храмѣ, трудъ физическій и духовный, писаніе сочиненій и писемъ напол-

няли все время затворника. Каждогодно владыка Теофанъ выпускалъ томъ за томомъ своихъ трудовъ, и во время затвора имъ напечатано свыше 3 тысячъ печатныхъ листовъ. Затворивъ себя въ келии, святитель не оставилъ своего служенія міру. Невидимый никѣмъ, онъ тѣмъ не менѣе всѣмъ являлся на помощь и охотно писалъ ко всѣмъ, обращающимся къ нему письменно въ особенности съ важнѣйшими жизненными запросами—о спасеніи души, о нравственномъ самоусовершенствованіи и проч. и такихъ писемъ составилось послѣ его кончины нѣсколько томовъ; въ нихъ вѣрующій найдетъ множество глубокихъ и цѣнныхъ совѣтовъ и отвѣтовъ на многіе духовные запросы.

Всѣ имѣвшіяся у него средства, получаемыя имъ за свои сочиненія и небольшую пенсію, онъ раздавалъ нуждающимся.

Цѣлыхъ 28 лѣтъ святитель Теофанъ пробылъ въ Вышинской пустыни и изъ нихъ 22 года въ строжайшемъ затворѣ и тихо скончался 6 января 1894 г. въ своей келии въ день Богоявленія. Владыка въ день смерти въ обычное время совершилъ литургію и, помолившись, легъ отдохнуть, чтобы не встать уже болѣе. Никто не видалъ его послѣднихъ минутъ. Келейникъ нашелъ владыку уже скончавшимся. Онъ лежалъ на своемъ скромномъ ложѣ какъ бы тихо заснувшимъ, на лицѣ застыло радостное выраженіе и руки были подняты вверхъ съ перстами сложенными для святительскаго благословенія. Шесть дней стояло тѣло подвижника прежде погребенія и не дало ни малѣйшихъ признаковъ тлѣнія. Тысячи паломниковъ стеклись ко гробу святителя въ день его погребенія, которое было совершено съ особенной торжественностію. И до нынѣ могила его привлекаетъ многихъ его почитателей. Святитель Теофанъ погребенъ въ лѣтнемъ соборномъ храмѣ Вышинской пустыни. Его могила находится позади праваго юго-западнаго столба, поддерживающаго своды храма. Чистая бѣлоснѣжнаго

мрамора высокая плита, обнесенная рѣшеткой, обозначаетъ мѣсто упокоенія святителя.

Подъ эмблемами святительскаго сана—митрой, дикириемъ и трикириемъ—и подъ изображеніемъ трехъ книгъ главнѣйшихъ сочиненій Теофана, высѣченныхъ на мраморной плитѣ, начертано только два слова: «Епископъ Теофанъ». Эта бѣло-мраморная плита на могилѣ святителя совершенно напоминаетъ такую же плиту на могилѣ его друга святителя, знаменитаго историка и богослова митрополита Макарія, а также плиту на могилѣ такого же молитвенника земли Русской, какъ и святитель Теофанъ, протоіерея Іоанна Кронштадтскаго.

Вышинская обитель свято хранитъ мѣсто затвора святителя Теофана—его келии. Келии эти занимаютъ верхній этажъ небольшого двухъэтажнаго дома, находящагося вблизи лѣтняго монастырскаго храма; низъ этого дома каменный и служить до сего времени помѣщеніемъ для монастырскаго просфорни; въ келии ведетъ довольно удобная лѣстница, пристроенная уже послѣ смерти святителя. Въ келияхъ все просто и трогательно! Стѣны бревенчатыя изъ краснаго сосноваго дѣса, гладко выстроганныя и хорошо промощенныя и проконопаченныя, безъ всякихъ обоевъ и обшивки тесомъ; полы сосновые съ широкими половицами, бѣлыми и чистыми! Самая обширная изъ немногихъ комнатъ, служившихъ затворомъ для св. Теофана, былъ рабочій кабинетъ, увѣшанный картинами и иконами, писанными на полотнѣ самимъ преосвященнымъ при жизни. Среди картинъ выдѣляется болѣе 2 арш. хорошая копія въ краскахъ съ Мадонны Липпи вывезенная пр. Теофаномъ изъ-за границы. Весь передній уголъ занимаетъ угловой диванъ, сдѣланный руками святителя, знавшаго столярное ремесло, и обитый кретономъ. На этихъ диванахъ святитель раскладывалъ свои книги, нужныя ему для справокъ при писаніи имъ сочиненій. Тутъ же въ уголку стоитъ фигурная лѣсенка, сдѣланная также руками святителя,

при помощи которой онъ доставалъ съ полокъ высокихъ шкафовъ свои книги. Вся бібліотека пр. Теофана въ настоящее время настѣдниками преосвященнаго вывезена въ Москву и находится въ церковно-приходской бібліотекѣ церкви Николая въ Толмачахъ, куплена г. А. Л. Лосевымъ.

Въ небольшой комнатѣ, раздѣленной на двѣ части краснымъ занавѣсомъ, находится домовая церковь святителя. Это, собственно говоря, небольшой алтарь съ престоломъ въ средія и еще меньшимъ жертвенникомъ въ углу. Прямо предъ престоломъ находится икона распятія, на стѣнахъ иконы трехъ святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, архангела Салафіла, возносящаго молитвы къ Богу, апостоловъ евангелистовъ, святителя Тихона Задонскаго и преподобнаго Серафима Саровскаго (безъ нимба). Замѣчательно, что святитель задолго до прославленія угодника Серафима чтить его, какъ святого. Алтарь безъ иконостаса и безъ царскихъ дверей. Здѣсь святитель-затворникъ ежедневно въ теченіе чуть не 25 лѣтъ, совершалъ одинъ самъ божественную литургію и всѣ церковныя службы по уставу, самъ читая и воспѣвая Тріединнаго Бога, Пречистую Богоматерь и святыхъ. Здѣсь онъ возносилъ свои огнепламенные молитвы и духомъ ихъ какъ бы пропитывалъ всѣ эти бревенчатыя стѣны, отнынѣ драгоценныя.

Владыка никого не допускалъ въ келію—лишь одинъ его послушникъ, монахъ о. Евлампій, прислуживалъ владыкѣ во всемъ. Онъ заготавливалъ все нужное для Богослуженія: ладанъ, свѣчи, просфоры и вино, а владыка уже самъ совершалъ службу—большую частью тихо читая молитвы про себя или изрѣдка воспѣвая.

Послѣ смерти владыки, келійникъ его о. Евлампій былъ страшно огорченъ его кончиной и самъ скончался черезъ недѣлю, унеся съ собой тайны подвижнической жизни святителя въ могилу... Рядомъ съ кабинетомъ владыки опочивальня его. Здѣсь

сохранилась и складная походная желѣзная кровать владыки, на которой онъ и скончался. Надъ ложемъ святителя до сихъ поръ виситъ картина, изображающая Богоявленіе Господне, причемъ большая часть картины окончена, часть же лишь подмалевана, но не прописана. Святитель началъ писать эту икону на полотнѣ, очевидно къ празнику, и не окончилъ её, такъ какъ самъ скончался въ самый день Богоявленія, нося имя Теофана (что значить Богоявленный). Неоконченной осталась также икона св. великомученицы Екатерины, которую святитель вышивалъ шелками въ часы, посвящаемые имъ для рукодѣлія. Среди иконъ и портретовъ, украшающихъ стѣны, выдѣляется портретъ самого владыки, снятый фотографически съ автопортрета, писаннаго масляными красками самимъ святителемъ, снимокъ съ котораго мы здѣсь помещаемъ.

Въ углу одной изъ комнатъ въ особомъ шкафикѣ, хранятся немногія вещи, служившія пр. Теофану при жизни: его клобуки, скуфьи, четки, панагін и между ними панагін изъ кипариса, съ рѣзнымъ изображеніемъ Казанской Божіей Матери, сдѣланныя его руками. Владыка-затворникъ изучилъ у афонскихъ иноковъ и ремесло рѣзбы по дереву и былъ довольно искусенъ въ этомъ дѣлѣ. По просьбѣ братій Вышинской пустыни онъ вырѣзалъ изъ кипариса печать съ изображеніемъ Вышинской иконы Божіей Матери для печатанія на просфорахъ, которая служить и до нынѣ въ монастырской просфорнѣ.

Сохранился балконъ, окружавшій съ южной стороны келіи святителя Теофана. Здѣсь онъ прогуливался почти ежедневно въ извѣстные часы въ хорошую погоду. Вся балюстрада украшена ажурной рѣзбой, сдѣланной руками того же святителя. Эта рѣзба закрывала затворника отъ взоровъ любопытныхъ во время его прогулокъ.

Не смотря на то, что протекло 20 лѣтъ со дня кончины святителя, народъ чтить его память и, усердно посѣщая Вышинскую

пустынь, служить панихиды при гробѣ святителя-затворника, благоговѣя предъ его подвижническою жизнью.

В. Георгіевскій.

### Съѣзды законоучителей средних учебныхъ заведеній <sup>1)</sup>.

Съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Калужской епархіи происходилъ въ г. Калугѣ 25—27 іюля минувшаго года. Въ съѣздѣ участвовало 14 законоучителей.

Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что воспитать христіанскую личность, одушевленную любовью къ добру и правдѣ, готовую словомъ и дѣломъ послужить Церкви и родинѣ, возможно лишь при дружной работѣ всего педагогическаго состава, а не одного законоучителя, и въ союзѣ съ родителями учащихся. Соотвѣтственно этому съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы 1) весь учащій персоналъ средних учебныхъ заведеній былъ призванъ къ активному содѣйствію законоучителю, чтобы 2) законоучители входили въ тѣсныя сношенія съ родителями и родственниками учащихся и чтобы 3) устраивались собранія родителей въ учебныхъ заведеніяхъ для бесѣды съ законоучителями о мѣрахъ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей.

Признавая великое значеніе изученія Священнаго Писанія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, съѣздъ однако затруднился признать возможнымъ успешное изученіе Священнаго Писанія въ старшихъ классахъ гимназій при настоящемъ ограниченномъ числѣ уроковъ, и потому въ этихъ классахъ, по мнѣнію съѣзда, можно ограничиться дѣйствующею программой по Закону Божію, которою положено въ VII и

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 48 за 1913 годъ.

VIII классахъ преподавать вѣроученіе и правоученіе.

Въ заключеніе съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы законоучительскіе съѣзды устраивались каждый годъ.

Съ 2 по 7 августа происходилъ въ гор. Перми съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Пермской епархіи. Въ съѣздѣ участвовали 24 законоучителя.

Съѣздъ призналъ, что въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся главное значеніе имѣетъ личность законоучителя, его религіозно-нравственная настроенность, талантливость, трудолюбіе и любовь къ дѣлу. Въ виду этого съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы 1) законоучители дѣятельнѣе слѣдили за богословской литературой и свои отзывы о духовныхъ книгахъ и журналахъ, имѣющихъ отношеніе къ законоучительскому дѣлу, помѣщали въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы 2) они имѣли солидную начитанность въ области наукъ естественныхъ, социальнo-экономическихъ и философскихъ, а также были знакомы съ учебниками, по которымъ преподаются естественныя науки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, дабы въ случаѣ нужды имѣть возможность дать соотвѣтствующій отпоръ естественно-научнымъ теоріямъ, несогласнымъ съ православно-христіанскимъ міросозерпаніемъ. Для предоставленія же законоучителямъ возможности слѣдить за научною литературою съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы начальники учебныхъ заведеній разрѣшали пользоваться книгами изъ школьныхъ библіотекъ законоучителямъ и другихъ училищъ, и чтобы законоучителямъ былъ открытъ безпрепятственный доступъ въ фундаментальную и ученическую библіотеки духовной семинаріи.

Для совместной разработки вопросовъ, касающихся постановки преподаванія Закона Божія, и для объединенія законоучителей съ цѣлью взаимной поддержки въ ихъ трудной и отвѣтственной дѣятельности съѣздъ единодушно высказался за необхо-

димось учрежденія братства законоучителей въ епархіальномъ городѣ, съ отдѣленіями въ уѣздныхъ городахъ.

Вмѣсто положеннаго нынѣ въ старшихъ классахъ гимназій курса вѣро- и нравоученія, какъ не достигающаго цѣли духовнаго просвѣщенія юношества и не дающаго ему новыхъ и нужныхъ знаній, съѣздъ призналъ полезнымъ ввести въ этихъ классахъ изученіе Священнаго Писанія и основаній апологетики хотя бы по сокращеннымъ семинарскимъ учебникамъ.

Въ цѣляхъ большаго сближенія законоучителя съ учащимися и ихъ родителями и добраго вліянія на учащихся съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ были открыты, помимо существующихъ благотворительныхъ учреждений, особыя братства или содружества, во главѣ съ законоучителемъ, для взаимопомощи и благотворенія на чисто-христіанскихъ началахъ, изъ среды самихъ учащихся при помощи ихъ родителей.

Съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Енисейской губерніи происходилъ въ г. Красноярскѣ 30 августа—1 сентября минувшаго года. На съѣздъ прибыли 10 законоучителей; кромѣ того въ засѣданіяхъ принимали участіе вице-губернаторъ Енисейской губерніи, начальствующія лица четырехъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, ректоръ духовной семинаріи, начальница епархіальнаго женскаго училища, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, три преподавателя мужской гимназій и шесть преподавателей духовной семинаріи.

Съѣздъ призналъ, что въ дѣлѣ созиданія религіозно-нравственнаго настроенія учащихся имѣютъ вліяніе слѣдующія силы: 1) законоучитель, 2) школа, 3) товарищество, 4) семья и 5) общество. При настоящей несогласованности этихъ частныхъ силъ школа, во главѣ съ законоучителемъ, должна взять въ свои руки религіозно-нравственное воспитаніе учащихся и возстановить гармонію частныхъ силъ, мо-

рально вліяющихъ на учащееся юношество.

Поэтому къ законоучителю прежде всего должны быть предъявлены самыя высокія требованія, на него возлагаются серьезныя, великія и отвѣтственныя обязанности. Законоучитель, по мнѣнію съѣзда, долженъ воспитать въ себѣ самомъ то религіозно-нравственное настроеніе, какое онъ призванъ насаждать въ сердцахъ своихъ юныхъ духовныхъ дѣтей, горячую любовь къ своему дѣлу и такую же любовь къ юношеству; движимый этою любовью къ юношеству, онъ долженъ заботливо и внимательно относиться ко всѣмъ запросамъ, недоумѣніямъ и нуждамъ учащихся и подавать имъ необходимую помощь, совѣтъ, утѣшеніе и поддержку въ минуты горя, тревоги и скорби, чтобы такимъ отеческимъ отношеніемъ къ ихъ нуждамъ и потребностямъ снискать и ихъ любовь къ себѣ, расположеніе и довѣріе. Законоучитель долженъ далѣе внимательно слѣдить за литературой своего предмета и за литературой педагогической вообще; онъ долженъ стоять во главѣ всѣхъ благихъ начинаній и мѣропріятій для поднятія и урегулированія религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся.

Для большаго успѣха дѣятельности законоучителя необходимы поддержка и содѣйствіе законоучителю всѣхъ педагогическихъ силъ даннаго учебнаго заведенія. Это содѣйствіе, между прочимъ, могло бы выразиться въ присутствованіи начальствующихъ лицъ учебнаго заведенія, воспитателей и преподавателей на общей предклассной молитвѣ, въ совмѣстномъ съ учащимися говѣніи и исполненіи христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія.

Для предохраненія учащихся отъ деморализующаго вліянія нѣкоторыхъ товарищей было бы полезно учрежденіе среди учащихся христіанскихъ кружковъ, союзовъ, братствъ, устройство при учебныхъ заведеніяхъ интернатовъ съ обязательствомъ для законоучителя проживать въ нихъ.

Но особенно важно въ этомъ отношеніи непосредственное общеніе законоучителя съ учащимися, когда законоучитель входитъ во всѣ стороны жизни своихъ питомцевъ: побуждаетъ успѣвающихъ оказывать помощь отстающимъ, совѣтуетъ не обижать слабыхъ, беззащитныхъ и малыхъ, насаждая такимъ практическимъ путемъ въ сознаніе учащихся понятіе объ истинномъ «товариществѣ», о настоящей солидарности и дружбѣ, не дающей мѣста проявленіямъ жестокости, злобы, мести и другимъ обнаруженіямъ злой и испорченной воли. Приучая учащихся входить въ положеніе другъ друга, законоучитель долженъ показать имъ и примѣръ этого въ своемъ собственномъ лицѣ. Онъ долженъ ближе узнать матеріальное положеніе учащихся, облегчать, по возможности, положеніе бѣдствующихъ и сиротъ чрезъ открытіе при учебномъ заведеніи благотворительныхъ учреждений и чрезъ собственное активное участіе въ этихъ учрежденіяхъ.

Въ виду громаднаго значенія семьи въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся необходимо сближеніе законоучителя съ родителями учащихся; для этого желательно, чтобы законоучитель участвовалъ въ родительскихъ комитетахъ, имѣлъ участіе въ институтѣ воспитателей и могъ посѣщать квартиры учениковъ.

Въ предупрежденіе вредныхъ вліяній на учащихся со стороны общества и литературы законоучитель долженъ: 1) вести возможно чаще бесѣды съ юношествомъ на религіозно-нравственныя темы, 2) устраивать лекціи-чтенія съ апологетическимъ содержаніемъ, направленныя на защиту вѣры христіанской и ея святынь и на выясненіе недоумѣнныхъ вопросовъ, волнующихъ юношество въ тотъ или другой моментъ ихъ школьной жизни, 3) организовать школьную бібліотеку и постоянно пополнять и освѣжать ее подборомъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, церковно-историческаго, догматико-апологетическаго, 4) завести, на подобіе духовныхъ

семинарій, общеобязательныя работы по Закону Божію на религіозно-нравственныя темы, 5) практиковать устройство рефератовъ по вопросамъ религіи и морали и 6) устраивать съ учащимися возможно частыя паломничества по святымъ мѣстамъ, въ особенности къ мѣстнымъ святынямъ и пользоваться ими, какъ средствомъ для духовнаго сближенія съ учащимися.

Законоучителю необходимо также озаботиться устройствомъ при учебномъ заведеніи своего храма, располагать всѣхъ учащихся къ участию въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ, завести при богослуженіи общее пѣніе, каждую службу проносить краткую проповѣдь примѣнительно къ жизни и настроенію учащихся. Было бы желательно изданіе для учащихся особаго религіозно-нравственнаго художественнаго журнала съ приложеніемъ листовъ религіозно-нравственнаго содержанія для раздачи учащимся.

Составивъ краткій списокъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго чтенія учащихся, съѣздъ призналъ, что провинціальныя законоучители поставлены въ большое затрудненіе при составленіи подобнаго списка. Поэтому съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ кружкахъ столичныхъ законоучителей, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи самый разнообразный и богатый выборъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ, составлялся періодически каталогъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, пригодныхъ для чтенія учащихся.

Въ виду неудовлетворительности существующихъ учебниковъ по Закону Божію съѣздъ призналъ необходимымъ ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ о назначеніи конкурса для составленія новыхъ учебныхъ руководствъ по Закону Божію.

Съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Забайкальской епархіи происходилъ въ г. Читѣ 30 августа—3 сентября. Въ съѣздѣ участвовали 13 законоучителей;

кромѣ того къ участию въ засѣданіяхъ сѣзда были приглашены директора трехъ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Читы и директоръ народныхъ училищъ.

Въ дѣлѣ поднятія религиозно-нравственнаго воспитанія учащихся необходима дружная работа всего пастырства, а не однихъ законоучителей, такъ какъ нужно оздоровить все общество, въ средѣ котораго учащиеся проводятъ большую часть времени, а для этого желательно: а) веденіе популярныхъ богословскихъ чтеній, б) снабженіе всѣхъ библиотекъ книгами религиозно-нравственнаго содержания, в) распространеніе дешевыхъ общедоступныхъ брошюръ религиозно-нравственнаго содержания.

Въ распредѣленіи учебнаго матеріала по классамъ сѣздъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ сдѣлать нѣкоторыя отступленія отъ принятаго порядка. Вслѣдъ за прохожденіемъ въ I и II классахъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, по мнѣнію сѣзда, надлежало бы изучать въ III, IV и отчасти въ V классахъ церковную исторію, являющуюся непосредственнымъ продолженіемъ Священной Исторіи. Въ V классѣ, по окончаніи курса церковной исторіи, проходится ученіе о богослуженіи. Катихизисъ полностью входитъ въ курсъ вѣроученія и правоученія; поэтому, не выдѣляя катихизиса въ особый предметъ, сѣздъ находитъ возможнымъ приступить въ VI классѣ къ изученію вѣроученія, а въ VII классѣ правоученія по одобренной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ. Въ VIII же классѣ мужскихъ гимназій желательно ввести чтеніе посланій апостольскихъ, такъ какъ Евангелія будутъ прочитаны при изученіи Священной Исторіи Новаго Завѣта.

Затруднившись составить списокъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія, сѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы былъ объявленъ конкурсъ на составленіе каталога книгъ для религиозно-нравствен-

наго отдѣла библиотекъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и чтобы этотъ отдѣлъ былъ въ вѣдѣніи законоучителя.

А. К.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1913 г. вступило прошеніе жены Московскаго мѣщанина, Казенной слободы, Елисаветы Николаевны Аладьиной, жительствующей по Благушъ, уг. Борисовской и Давыдовской ул., въ д. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Николаевичемъ Аладьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Сергіевской, что въ Пушкаряхъ, церкви 16 апрѣля 1906 года. По заявленію просительницы Елисаветы Николаевны Аладьиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Николаевича Аладьева началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Николаевича Аладьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Смоленской губ., Ельнинскаго уѣзда, Дубосищенской вол., дер. Марына, Ивана Евгеньевича Богданова, жительствующаго по Старослободской ул., въ д. 9, Павлова, 4 уч., мѣщанской части, о расторженіи брака его съ женой Анной Алексеевной Богдановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Никольскаго-Урюпина, Звенигородскаго уѣзда, 14 января 1901 года. По заявленію пресвитера Ивана Евгеньевича Богданова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Алексеевны Богдановой началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Алексеевны Богдановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1912 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Владикавказа, Терской области, Θεоктисты Ивановой Дмитриевой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Большому Киселевскому переулку, въ домъ № 4, кв. 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Дмитриевичемъ Дмитриевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Апраксина, Костромскаго уѣзда, 28 января 1901 года. По заявленію просительницы Θεоктисты Ивановой Дмитриевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Дмитриевича Дмитриева началось изъ гор. Костромы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Дмитриевича Дмитриева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Гамалѣвки, Бузулукскаго уѣзда, Евгени Павловой Юоновой, жительствующей въ с. Гамалѣвкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодотомъ Семеновымъ Юоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Гамалѣвки, Бузулукскаго уѣзда, 5 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Евгени Павловой Юоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодота Семенова Юонова началось изъ с. Гамалѣвки, Бузулукскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодота Семенова Юонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную консисторію вступило прошеніе мѣщанки гор. Визникова, Владимірской губерніи, Маріи Васильевой Лазаревой, жительствующей въ селѣ Сорочинскомъ, Бузулукскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Лазаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Сорочинскаго, Бузулукскаго уѣзда. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Лазаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Лазарева началось 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Лазарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Суходола, Ставропольскаго уѣзда, Матроны Θεодоровой Вилковой, жительствующей въ селѣ Суходолѣ, Ставропольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Аванасьевымъ Вилковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви с. Суходола, Ставропольскаго уѣзда, 12 января 1898 года. По заявленію просительницы Матроны Θεодоровой Вилковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Аванасьева Вилкова началось болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Аванасьева Вилкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Романовки, Бузулукскаго уѣзда, Александры Сергѣевой Суриной, жительствующей въ гор. Самарѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Θεодоровымъ Суринымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, 9 февраля 1892 г. По заявленію просительницы Александры Сергѣевой Суриной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Θεодорова Сурина началось изъ города Бузулука съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Θεодорова Сурина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина дер. Кумаркиной, Курмышскаго уѣзда, Ивана Максимова, жительствующаго въ той же дер., о расторженіи брака его съ женой Татьяной Николаевой Максимовой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Торганѣ, Курмышскаго уѣзда, 31 января 1903 года. По заявленію просителя Ивана Максимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Николаевой Максимовой началось изъ дер. Кумаркиной, Курмышскаго уѣзда, около 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Николаевой Максимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки с. Сайтушѣ, Анны Алексѣевы Суслиной, жительствующей въ с. Ст.-Зиновьевкѣ, Карсунскаго уѣзда, имѣніе граф. Толстой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Степановымъ Суслинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Киржеманѣ, Ардатовскаго уѣзда, 16 января 1883 года. По заявленію просительницы Анны Алексѣевы Суслиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Степанова Суслина началось изъ дер. Алексѣевки, Ардатовскаго уѣзда, съ 1886 года. Силою объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго

Антонъ Степанова Суслина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1913 г. вступило прошеніе подполковника въ отставку Николая Платонова Сулима, жительствующаго въ С.-Петербурѣ, Б. Вульфова улнца, д. № 23, кв. 5, о расторженіи брака его съ женой Любовію Ивановой Сулима, вѣнчаннаго причтомъ церкви 172 пѣхотнаго резервнаго Пултускаго полка. По заявленію просителя Николая Платонова Сулима, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Ивановой Сулима началось изъ гор. Кіева. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Ивановой Сулима, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Порѣчскаго уѣзда, Заборской волости, дер. Верхняго Луга, Ирины Денисовой Гончаровой, жительствующей въ гор. Кронштадтѣ, Кронштадтская ул., д. Богачева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Гончаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Луговъ, Порѣчскаго уѣзда, Смоленской епархіи, Свято-Троицкой церкви. По заявленію просительницы Ирины Денисовой Гончаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Гончарова началось изъ дер. Верхняго Луга, Смоленской губерніи, Порѣчскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Гончарова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1913 г. вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора дворянки Юліи Митрофановны Тургеневои, жительствующей въ гор. С.-Петербурѣ по Преображенской ул., д. № 42—А, кв. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Васильевымъ Тургеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергѣевской всей артиллеріи собора. По заявленію просительницы Юліи Митрофановны Тургеневои, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Васильева Тургенева началось изъ гор. Ростова на Дону. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Васильева Тургенева, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина Екатеринославской губ., Бахмутскаго уѣзда, Троицкой вол. и села, Алексѣя Пантелеймонова Александрова, жительствующаго въ станицѣ Кирпильской Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Лукеріей Артемьевой Александровой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Старокорсунской, Кубанской области, 25 октября 1881 года. По заявленію просителя Алексѣя Пантелеймонова Александрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Лукеріи Артемьевой Александровой началось изъ станицы Старокорсунской, Кубанской области, съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лукеріи Артемьевой Александровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Волынской губерніи, Кременецкаго уѣзда, Вишневецкой вол., с. Горинки, Даріи Максимовой Голубѣ, жительствующей въ гор. Евпаторіи, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тарасіемъ Семеновымъ Голубѣ, вѣнчан-

наго причтомъ свято-Николаевского собора гор. Евпатори 25 октября 1902 года. По заявленію просительницы Даріи Максимовны Голубъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тарасія Семеновъ Голубъ началось изъ гор. Евпатори съ 28 ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тарасія Семенова Голубъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1913 года вступило прошеніе крестьянки Курской губ., Рыльскаго уѣзда, Благодатенской вол., дер. Степановки, Маріи Марковой Тимохиной, жительствующей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Иларионовымъ Тимохинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ивановскаго, Львовскаго уѣзда, Курской епархіи 1 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Марковой Тимохиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Иларионова Тимохина началось изъ дер. Степановки, Рыльскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Иларионова Тимохина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 июля 1913 года вступило прошеніе мѣщанки гор. Перекопа, Таврической губерніи, Анны Николаевны Новакъ, жительствующей въ с. Ново-Покровкѣ, Громовской вол., Днѣпровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Новакъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Дмитріевки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, 26 сентября 1893 года. По заявленію просительницы Анны Николаевны Новакъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Новакъ началось изъ дер. Благовѣщенки, Н.Троицкой вол., Таврической губ., съ марта 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Новакъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянки с. Никольской-Кашмы, Моршанскаго уѣзда, Маріи Тимофеевны Словесновой, жительствующей въ с. Никольской-Кашмѣ, Моршанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Петровымъ Словесновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Никольской-Кашмы, Моршанскаго уѣзда, 8 января 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Тимофеевны Словесновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Петрова Словеснова началось изъ с. Никольской-Кашмы, Моршанскаго уѣзда, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Петрова Словеснова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Красноярской, Вознесенской вол., Канскаго уѣзда, Томской губ., Анны Тимофеевны Петровой, жительствующей въ гор. Томскѣ, по Шумихинскому пер., въ д. № 34, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Степановымъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вознесенскаго, Канскаго уѣзда, Томской епархіи, 2-го февраля 1890 года. По заявленію просительницы Анны Тимофеевны Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Степанова Петрова началось изъ гор. Томска съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Степанова Петрова*, обя-

зываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1913 г. вступило прошеніе ротмистра Валеріана Георгіева Попова, жительствующаго въ укр. Керки, Бухарскаго ханства, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Петровой Поповой, урожденной Милошевичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви г.-в. Московскаго полка 9 мая 1891 года. По заявленію прсителя Валеріана Георгіева Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Петровой Поповой началось изъ города Астрахани съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Петровой Поповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, Уктуской вол., дер. Кушдукъ, Алексія Петрова Екимова, жительствующаго въ городѣ Кокандѣ, о расторженіи брака его съ женой Вассой Филипповой Екимовой, урожденной Бухариной, вѣнчаннаго причтомъ Ташкентской Іосифо-Георгіевской церкви 18 апрѣля 1893 года. По заявленію просителя Алексія Петрова Екимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Филипповой Екимовой началось изъ гор. Скобелева съ ноября 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Филипповой Екимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 декабря 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Вятской губ., Елабужскаго уѣзда, Комазильской (Козьмьской) вол., села Яковлева, Маріи Петровны Чураевой, урожденной Пузыревой, жительствующей въ городѣ Асхабадѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Аванасьевымъ Чураевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Яковлева, Елабужскаго уѣзда, 21 января 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Петровны Чураевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Аванасьева Чураева началось изъ гор. Асхабада съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Аванасьева Чураева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1913 года вступило прошеніе мѣщанки города Екатеринослава, Маріи Наумовны Петала, жительствующей въ городѣ Асхабадѣ, Закаспійской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Александровымъ Петала, вѣнчаннаго причтомъ Преображенскаго кафедральнаго собора гор. Екатеринослава 30 августа 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Наумовны Петала, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Александрова Петала началось изъ гор. Кіева съ 15 августа 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Александрова Петала*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьян. селенія Дороеевки, Чимкентскаго уѣзда, Сергѣя Трофимова Клеменко, жительствующаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Θεодоровой Клеменко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Кустана 30 января 1890 года. По заявленію просителя Сергѣя Трофимова Клеменко, безвѣстное отсутствіе его су-

пруги Наталіи Теодоровой Клеменко началось изъ гор. Кустаная съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Теодоровой Клеменко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 сентября 1913 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Харькова, Ивана Павлова Звенигородскаго, жителяствующаго въ гор. Сумахъ, о расторженіи брака его съ женой Теодосіей Ивановой Звенигородской, вѣнчаннаго причтомъ Пантелеймоновской церкви гор. Харькова въ 1897 году. По заявленію просителя Ивана Павлова Звенигородскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Теодосіи Ивановой Звенигородской началось изъ гор. Харькова съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Теодосіи Ивановой Звенигородской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Семеновой Косенко, жательствующей въ слободѣ Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Михайловымъ Косенко, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Салтыкова, Курской епархіи, 28 іюля 1906 года. По заявленію просительницы Маріи Семеновой Косенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Михайлова Косенко началось изъ станицы Оптуха, М. К. жел. дор. Орловской губерніи, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Михайлова Косенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Михайловой Дудко, жательствующей въ гор. Харьковѣ, по Бѣгородской ул., въ д. 29, о расторженіи брака ея съ мужемъ Казимиромъ Ивановымъ Дудко, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви гор. Харькова 22-го октября 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Дудко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Казимира Иванова Дудко началось изъ гор. Харькова съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Казимира Иванова Дудко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1913 года вступило прошеніе жены прапорщика въ запасъ Параскевы Захаровой Васильевой, жательствующей въ гор. Чугуевѣ, на Базарномъ пер., въ д. Савинскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Андреевымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Чугуева, Зміевскаго уѣзда, 20-го апрѣля 1908 года. По заявленію просительницы Параскевы Захаровой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Андреева Васильева началось изъ гор. Чугуева, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губ., съ іюня 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Андреева Васильева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянина Филиппа Иванова Хухряченко, жителяствующаго въ дер. Тельсовкѣ, Пе-

рекопской вол., Валковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Никифоровой Хухряченко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Перекопа, Валковскаго уѣзда, 11 мая 1908 года. По заявленію просителя Филиппа Иванова Хухряченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Никифоровой Хухряченко началось изъ дер. Тельсовки, Перекопской вол., Валковскаго уѣзда, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Никифоровой Хухряченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1913 г. вступило прошеніе Одесскаго мѣщанина Степана Георгіева Дряхлопа, жителяствующаго въ гор. Одессѣ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Владиміровой Дряхловой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, что на Ковалевкѣ, гор. Елисаветграда 3 ноября 1896 года. По заявленію просителя Степана Георгіева Дряхлопа, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Владиміровой Дряхловой началось изъ гор. Одессы съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Владиміровой Дряхловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1913 года вступило прошеніе жены Одесскаго мѣщанина Александры Теодоровой Романенко, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Косвенной ул., въ д. 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Григорьевымъ Романенко, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Одессы 23 января 1904 года. По заявленію просительницы Александры Теодоровой Романенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Григорьева Романенко началось изъ города Одессы съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Григорьева Романенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1913 г. вступило прошеніе жены Бобринецкаго мѣщанина Маріи Максимовой Карасенко, жительствующей въ м. Братскомъ, той же вол., Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Ивановымъ Карасенко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви мѣстечка Братскаго, Елисаветградскаго уѣзда, 13 октября 1874 года. По заявленію просительницы Маріи Максимовой Карасенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Иванова Карасенко началось изъ дер. Викторовки, Братской вол., Елисаветградскаго уѣзда, съ 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Иванова Карасенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Ярославской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1913 г. вступило прошеніе Ярославской мѣщанки Екатерины Григорьевой Струнниковой, жительствующей въ гор. Ярославлѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Константиновичемъ Струнниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Ярославской Никитской церкви 6 іюля 1903 года. По заявленію просительницы Екатерины Григорьевой Струнниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Константиновича Струнникова началось изъ гор. Ярославля съ 23 августа 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Константиновича Струнникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

**1** внутренний 5%, съ выигрышами заемъ 1864 года. 98 тиражъ 2-го января 1914 г. На основаніи Высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5%, съ выигрышами займъ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го января 1914 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

### ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.
0019	30	500	3616	07	500	06962	04	500	10886	22	500	14499	02	5000
0064	26	500	3674	33	500	07022	37	500	10926	36	500	14513	44	500
0215	19	500	3707	08	5000	07033	28	500	10968	45	500	14551	01	500
0419	32	500	3744	19	1000	07057	23	500	10976	38	500	14594	32	500
0495	36	500	3762	01	500	07132	39	500	11031	41	500	14620	30	500
0550	39	8000	3782	43	500	07194	15	500	11210	41	500	14687	29	500
0583	08	500	3953	09	8000	07203	28	500	11215	49	500	14742	43	500
0600	24	500	4143	10	500	07314	40	1000	11272	49	500	14747	16	500
0765	05	5000	4180	15	500	07341	15	500	11360	20	500	14769	02	500
0791	16	500	4308	49	500	07376	40	500	11385	08	500	14783	29	500
0908	29	500	4373	01	500	07393	16	500	11389	38	500	14808	32	500
0925	25	500	4485	40	500	07473	27	500	11435	14	500	14934	11	500
1056	35	500	4520	22	500	07488	28	500	11616	15	500	15268	17	500
1107	28	500	4533	36	500	07496	44	500	11714	09	500	15346	18	1000
1179	24	500	4709	28	500	07526	34	500	11769	13	500	15366	44	500
1222	19	500	4727	21	500	07726	22	500	11869	02	500	15417	23	500
1344	31	500	4911	26	500	07771	48	500	11951	10	500	15421	10	500
1605	46	500	4987	29	500	07803	20	500	12120	15	500	15421	40	500
1611	14	500	5001	45	500	07900	44	1000	12212	44	500	15438	37	500
1702	03	1000	5006	26	500	07956	08	500	12493	11	500	15442	30	500
1741	26	500	5198	03	500	08065	42	500	12539	49	500	15463	05	500
1864	44	8000	5215	18	500	08264	02	500	12573	09	500	15534	31	500
1912	19	500	5348	29	500	08334	12	500	12588	27	500	15590	40	500
2054	07	500	5478	39	1000	08352	45	500	12653	18	1000	15653	31	500
2098	01	500	5498	24	500	08587	33	500	12725	05	500	15703	47	500
2099	31	1000	5520	24	500	08630	46	1000	12974	26	500	15990	33	500
2182	41	500	5641	49	500	08660	43	500	13005	41	10000	15998	48	500
2182	44	1000	5702	33	500	08702	03	75000	13026	27	500	16143	35	5000
2283	39	500	5708	36	500	08803	14	500	13158	30	500	16204	15	500
2291	39	40000	5743	18	500	08910	29	500	13271	13	500	16204	30	500
2322	09	500	5801	03	500	08910	39	500	13331	11	500	16233	34	10000
2391	35	500	5829	24	500	08927	03	500	13406	03	500	16236	08	500
2401	06	1000	5865	28	1000	08986	30	500	13419	18	500	16253	30	500
2435	32	500	5869	37	500	09009	43	5000	13419	50	500	16265	05	500
2448	09	500	5896	20	500	09282	42	500	13428	14	1000	16270	46	500
2456	07	500	5933	01	25000	09441	49	500	13852	13	500	16432	33	500
2502	01	500	5950	14	500	09492	08	500	13854	10	500	16536	39	500
2535	40	500	5988	17	500	10010	15	500	13955	36	500	16545	12	1000
2568	37	500	5989	13	500	10025	13	500	14042	10	500	16575	34	10000
2601	43	500	6069	17	500	10129	16	500	14094	19	500	16633	19	500
2825	14	500	6125	06	500	10145	12	500	14116	02	500	16785	22	500
2990	15	500	6196	16	500	10152	35	500	14146	36	500	16831	04	500
3140	34	500	6243	33	500	10295	25	500	14161	15	500	16844	09	8000
3149	23	500	6327	09	1000	10414	33	500	14183	50	1000	16874	10	500
3207	04	500	6338	15	500	10474	37	500	14259	44	500	16878	21	500
3267	15	500	6520	47	500	10495	21	500	14275	05	500	16895	12	500
3354	13	500	6527	33	500	10516	36	500	14280	27	500	16972	01	500
3368	12	500	6720	39	1000	10565	27	500	14309	31	500	17054	29	500
3374	31	500	6869	14	500	10805	45	500	14318	33	500	17100	39	1000
3601	28	1000	6919	03	500	10844	23	1000	14391	16	500	17220	12	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ

С.-Петербургской Конторы, владельцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1 апрѣля сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владельцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно, по наступленіи сего срока (съ соединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15 марта.

## ТАБЛИЦА

серій билетовъ 1 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 2 января 1914 г.

## НУМЕРА СЕРІЙ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00065	01072	03355	04555	06171	07701	09607	11521	13993	16237	18632
00119	01080	03411	04597	06191	07804	09942	11600	14085	16355	18653
00131	01158	03475	04628	06192	07894	10054	11689	14090	16446	18713
00252	01205	03540	04722	06244	07961	10189	11819	14195	16460	18741
00302	01398	03706	04745	06286	08130	10272	12171	14279	16535	18902
00319	01494	03848	04789	06326	08221	10328	12174	14306	16657	19052
00343	01536	03856	04824	06680	08228	10425	12221	14529	16753	19077
00352	01644	03884	04897	06683	08621	10508	12296	14560	16784	19113
00386	01706	04036	05000	06774	08729	10510	12579	14616	16846	19161
00405	01754	04072	05004	06784	08736	10640	12672	14741	16965	19281
00471	01810	04125	05069	06793	08792	10764	12675	15022	17137	19340
00588	01826	04147	05138	06843	08810	10768	12758	15106	17179	19364
00656	02059	04155	05151	06892	08839	10897	12999	15166	17212	19408
00671	02110	04162	05237	07010	08968	10906	13056	15224	17393	19590
00734	02188	04182	05273	07054	09123	10989	13063	15297	17422	19614
00760	02192	04195	05463	07056	09153	11043	13119	15428	17525	19731
00805	02489	04203	05554	07199	09155	11075	13134	15464	17690	19948
00811	02512	04242	05595	07295	09207	11105	13163	15715	17709	19992
00815	02559	04333	05702	07401	09210	11123	13328	15729	17813	
00832	02689	04345	06030	07414	09361	11162	13344	15894	17834	
00838	02771	04396	06034	07480	09418	11262	13551	15908	18370	
00944	03206	04495	06086	07564	09589	11309	13658	15981	18566	
01046	03268	04551	06095	07676	09595	11317	13801	16048	18616	

Всего 248 серій, составляющихъ 12.400 билетовъ, на сумму 1.736,000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 140 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1914 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка.

**Содержаніе:** Высочайше: повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Богоявленіе. *Прот. Г. Восторова.*—Объ отмигвахъ и экзаменахъ по закону Божию. *Проф.-прот. П. Септлова.*—О. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій) и имажошники. *С. Троицкаго.*—На Новой Землѣ. *Н. Козмина.*—Новгородское Церковно-Археологическое Общество. *Проф. С. Голубева.*—Памяти святителя Феофана Затворника.—*В. Георгиевскаго.*—Съѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. *А. К.*—Объявленія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес. за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

С.-Петербургъ, 10 января 1914 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальна типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Высылаются Высочайше утвержденные 8-го января сего года юбилейные нагрудные знаки 50-лѣтія **ЗЕМСТВА.**



«**Probitate vinces.**» При заказѣ одновременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. **ЮБИЛ. КРЕСТЫ** для священнослужит. и медали—высыл. наложен. платеж. Подробн. каталогъ *бест.* Сер. мед. 25-лѣт. церк.-пр. шк., имѣются также *золочен.* Цѣны крест. см. № 35, 42 и 50 «Ц. Вѣд.». Кресты **ВНѢ ЦОН-КУРРЕНЦІИ**, — высыл. **СЪ ГАРАНТІЕЙ** (см. № 32 «Церк. Вѣд.»). **Особ. изяществомъ** отлич. наб. кресты въ 10, «ИДЕАЛЬ» въ 13 р. и въ 17 р. (последн. съ наст. жемчуг.)—съ бѣл. опал. прозрачн. эмалью и накладн. сип. крестик., два послѣдн. съ зол. шапкой. Мног. поставлено: для Костром. епарх. 1476 крестовъ, для Донск.—606. **БЛАГОЧИННЫМЪ** высыл. *безъ нал. плат.* (см. № 35 «Церк. Вѣд.»).



Кресты 1812 г. для священниковъ. Юбил. зн. 100-лѣтія Спбург. Дух. Акад. Адресъ: Спб., Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40. **ЮРГЕНСЪ.**

XXVII г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

XXVII г.

# „Церковныя Вѣдомости“.

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходуется въ 45.000 экземпляровъ. Статьи, присылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны на одной сторонѣ и четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Подписная цѣна съ безплатнымъ приложеніемъ «**ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ.**» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р., отдѣльный номеръ—45 коп.

Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая такъ-же помѣщеніемъ висколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Галерная улица, домъ № 20, кв. 79), а для иногороднихъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: страница—70 руб., полстраницы—35 р., а мѣсто, занимаемое строкой петица, въ два столба—4 руб. и въ одинъ столбецъ—50 коп.; послѣдняя страница 100 руб.

Редакторъ профессоръ *М. Остроумовъ.*



Выписывайте церковные колокола изъ Южно-Русскаго колокольнаго завода **Юлія Алексѣевича Островскаго**

въ и. Черномъ-Островѣ, Подольской губ.

Который отлиываетъ новые и переливаетъ разбитые. Цѣны назначаетъ ниже цѣны другихъ заводовъ, съ ручательствомъ за ихъ сильный пріятный звукъ и долговѣтную прочность. При крупнѣмъ заказѣ заводъ даетъ льготныя условія. Провозъ колоколовъ по жел. дор. за счетъ завода. Съ заказами обращаться по вышеуказанному адресу.

Вышелъ и разсылается подписчикамъ 5-й томъ (первый въ печатаніи) сочиненій прот. **І. Восторгова**, въ двухъ полумомахъ, до 900 страницъ, подъ общимъ заглавіемъ:

## „СОЦИАЛИЗМЪ ПРИ СВѢТѢ ХРИСТІАНСТВА“

(Исторія, теорія, практика социализма, критика его началъ).

Вмѣстѣ съ тѣмъ прекращается объявленная льготная подписка на полное собраніе сочиненій.

Цѣна за 5 томовъ—10 руб., 5-й томъ, обѣ части, въ отдѣльной продажѣ—3 руб.

Выписывать изъ Москвы, *Лиховъ пер., сарматский домъ*, требованія адресовать на имя Книгоиздательства «Вѣрность». 5—5

### ПО БОГОСЛУЖЕНІЮ.

Книга состав. групп. Моск. законоучит.

Церковное богослуженіе для начальн. и повѣш. типа школь, 2-е изд. 64 стр. больш. форм. съ 60 карт. и пѣсноп. для общаго пѣнія, п. 15 к., съ перес. 19 к.

Вышло 9-е **Стѣн. карт.** по объясн. литург., все-улучш. изд. по объясн. таинств., храма, ночи, таинств., храма, по объясн. текстомъ свящ. *Ансеровъ* на 5 лист. 16×24. одобр. Синод., ц. 1 р. съ перес., налож. 1 р. 17 к.

**Ищущіе Бога**, книга сост. *А. Пожратовымъ*. (Очеркъ соврем. религиозныхъ исканій и настроеній), 195 стр., ц. 1 р. съ перес. При пок. кажд. изд. не мене 50 экз. 30% уст. Складъ наданій: *Москва, Преч. Наб., техн. уч., святи. Лукину.*

### ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

*Н. Ив. Остроумова:*

## „Катасоно - Веодоровцы“

новая фракція хлыстовской секты «Новый Израиль», — по ихъ новооткрытымъ духовнымъ пѣснямъ (1—XX+104 стр.), ц. 1 р. съ пересылкой. Адресъ: *и. Рязань, Редакція журнала «Миссіонерскій Сборникъ».* 2—1

### За ОДИНЪ РУБ. ВЪ ГОДЪ

высылается большая (2 печ. листа) еженедѣльная обществ.-политич. ГАЗЕТА съ иллюстраціями

## „Русская Земля“

За 25 коп., присланныхъ почтовыми марками въ заказномъ письмѣ газета высылается ТРИ МѢСЯЦА. 3—2

Требованія адресовать: въ контору газеты «Русская Земля», С.-Петербургъ, Мойка, д. 63—7в.

Принимается подписка на церк.-обществ. журналъ

### „ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“

(3-й годъ изданія).

Цѣна на годъ—4 р., на 1/2 года 2 р. 50 к. Адресъ редакціи: *и. Житомиръ, Иларионовская, д. № 2.* Въ журналъ принимаютъ участіе лучшіе богословскія силы: многіе архипастыри, профессора и опытные законоучители. 2—2

Ред.-изд. прот. *А. А. Голосовъ.*

### ПО АЛКОГОЛИЗМУ.

Замоскворѣцкое 0—во Трезвости (*Москва, Шаболовка, 24*) высылаетъ листки научно-популярнаго изложенія (№ 32 «Ц. В.») 1000 экз. съ перес. 4 р.—100 экз. 40 к., съ перес. 60 к. и памятки 100 экз. 20 к., съ перес. 25 к. на картонѣ 100 экз. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на брестолѣ 1 р. 50 к., и 1 р. 75 к., налож. плат. 10 к. дороже. Оптовая высылка 1000—3 р., пересылка по разстоянію. 2—2

Въ городѣ Рогачевѣ, Могилевской губерніи, вакантна штатная должность

### УЧИТЕЛЯ ПѢНІЯ

учительской семинаріи и женской гимназіи. Содержаніе 1175 руб. въ годъ. Предвидится увеличеніе оклада въ близкомъ будущемъ. Отъ кандидата требуется умѣніе играть на скрипкѣ и роили и устроить хоръ. Съ прошеніями обращаться къ директору семинаріи. 3—2

### ПУТЕШЕСТВІЕ

ПО ПРАВОСЛАВНЫМЪ

## АВТОКЕФАЛЬНЫМЪ

ЦЕРКВАМЪ.

(Путевыя записки священнослужителя).

Большой томъ на прекрасной бумагѣ; свыше 50 иллюстрацій и портретовъ иерарховъ—предстоятелей церквей.

Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 35 к.

АДРЕСЪ: *Ростовъ Ярослав., ящикъ № 28, О. Лихокому.* 5—3

# „СВѢТИЛЬНИКЪ“

## РЕЛИГИОЗНОЕ ИСКУССТВО ВЪ ПРОШЛОМЪ И НАСТОЯЩЕМЪ.

Научно-популярный и художественный журналъ, съ иллюстраціями  
ПО ВОПРОСАМЪ РЕЛИГИОЗНАГО ИСКУССТВА.

**Ежемесячное издание. — Годъ второй.**

2-й подписной годъ журнала начинается съ 1-го января 1914 года.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Богословіе и искусство. Церковная археологія. Церковное искусство: зодчество, живопись, ваяніе, иконографія, музыка и декоративное искусство. Памятники древняго и современнаго церковнаго искусства. Хроника церковной жизни. Библиографія. Иллюстраціи: картины, оригинальные рисунки, проекты и фотографіи.

### ВЪ ЖУРНАЛЪ УЧАСТВУЮТЪ:

Его Императорское Высочество Великій Князь *Петръ Николаевичъ*; архіепископъ *Антоній*, Волынский и Житомирскій; архіепископъ *Михаилъ*, Гродненскій и Брестскій; архіепископъ *Никонъ*, членъ Святейшаго Синода и Государственнаго Совѣта; епископъ *Димитрій*, Рязанскій и Зарайскій; епископъ *Иосифъ*, Угличскій; протоіерей *А. А. Блжесвъ*; протоіерей *П. Н. Лажостскій*; протоіерей *В. М. Металловъ*, профессоръ Московской консерваторіи; священникъ *Н. Н. Пиеничниковъ*; профессоръ *Е. В. Барсовъ*; графъ *А. А. Бобринскій*; *С. А. Блокуровъ*; профессоръ *В. М. Васнецовъ*; худ. *С. И. Вашковъ*; худ. *Н. В. Глоба*, директоръ Императорскаго Строгановскаго училища; худ. *А. П. Зиновьевъ*; профессоръ *В. А. Косляковъ*; академикъ *Г. А. Косляковъ*; ген.-маіоръ *М. И. Кілюновскій*; худ. *М. В. Моловъ*; графъ *В. В. Мусинъ-Пушкинъ*; академикъ *М. В. Нестеровъ*; худ. *И. П. Паиковъ*; худ. *Н. П. Паиковъ*; *Е. Н. Положевъ* (Поселянинъ); академикъ *В. А. Покровскій*; профессоръ *Н. В. Покровскій*; профессоръ *А. В. Праховъ*; князь *М. С. Путятинъ*; худ. *А. В. Серебряковъ*; *Н. И. Троицкій*; *В. К. Трутовскій* и друг.

Редакторъ *С. И. Вашковъ*.

Издатель *В. И. Оловянишниковъ*.

Подписная цѣна на годъ съ пересылкой и доставкой въ Россіи 12 руб., а за границу—18 руб.; полугодовая подписка не принимается. При подпискѣ на 1914 г. допускается слѣдующая разсрочка: при подпискѣ—5 руб., къ 1-му апрѣля—3 руб., къ 1-му іюля—2 руб., къ 1-му сентября 2 руб.

Подписка съ марта 1913 г. по мартъ 1914 г. не принимается. Оставшіеся въ ограниченномъ числѣ экземпляры въ количествѣ 9 нумеровъ продаются по 25 руб. за комплектъ.

Адресъ конторы журнала: Москва, Никольская, Товарищество П. И. Оловянишникова С—я.

Годъ изданія 4-й.	Еженедѣльная православна-народная газета выходитъ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ и праздникамъ <b>„Церковность“</b>	Годъ изданія 4-й.
-------------------------	---	-------------------------

стоитъ за вѣру Божию, открываетъ правду христіанскую, борется съ СЕКТАНТСТВОМЪ, безвѣріемъ, маловѣріемъ, пьянствомъ и распутствомъ.

Открыта подписка на 1914 годъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на годъ — 1 руб. — коп. За границу вдвое.  
на 1/2 года — > 50 > АДРЕСЪ Редакціи и Конторы: Москва, Ка-  
на мѣсяць — > 10 > ретный рядъ, Лиховъ пер., синагогальный домъ  
Издатель протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

«Церковность» — единственная въ Россіи народная православная противосектантская газета. Въ «Церковности» сотрудничаютъ лучшія мисіонерскія силы. «Церковность» внимательно слѣдитъ за жизнью русскаго сектантства и обличаетъ его. 5—5

## МОСКОВСКІЯ ВЪДОМОСТИ.

Условія подписки на 1914 годъ

съ доставкой и пересылкой въ Россію: на 12 м. 10 р., 11 м. 9 р. 50 к., 10 м. 9 р., 9 м. 8 р. 50 к., 8 м. 7 р. 50 к., 7 м. 6 р. 50 к., 6 м. 5 р. 50 к., 5 м. 5 р., 4 м. 4 р., 3 м. 3 р., 2 м. 2 р., 1 м. 1 р. За границу: на 12 м. 20 р., 11 м. 19 р., 10 м. 17 р. 50 к., 9 м. 16 р., 8 м. 14 р. 50 к., 7 м. 13 р., 6 м. 11 р. 50 к., 5 м. 10 р., 4 м. 8 р., 3 м. 6 р., 2 м. 4 р., 1 м. 2 р.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается **разсрочка платежа:** для служащихъ по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ, для частныхъ лицъ: 5 руб. при подпискѣ, 3 руб. къ 1 мая и 2 руб. къ 1 сентября. Не внесшимъ въ срокъ денегъ высылка газеты прекращается. О желаніи разсрочки платежа должно быть заявлено при высылкѣ перваго взноса. При высылкѣ денегъ почтовыми переводами должно указать на самомъ переводѣ (а не отдѣльнымъ письмомъ), на что присланы деньги.

Народныя школы, недостаточные крестьяне, православное духовенство девяти западныхъ, Прибалтійскихъ, Балтійскихъ и Финляндскихъ губерній и сельское духовенство остальной Россіи платятъ за годъ 8 руб., за полгода 4 р. 50 к. Вопросамъ церковнымъ Редакція будетъ уделять особое вниманіе. За перемену адреса взимается каждый разъ 40 коп.

Подписка принимается: въ конторѣ Редакціи (МОСКВА, Петровка, д. № 25), въ ПЕТЕРБУРГѢ — въ конторѣ Торговаго Дома Л. и Э. Метцль и К<sup>о</sup>, Морская, 11, во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; въ ПАРИЖѢ — Agence Havas, Place de la Bourse. 5—2 Редакторъ-издатель Б. В. Назаревскій.

## ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА АНДРЕЕВА,

служившаго много лѣтъ **МАСТЕРОМЪ** въ Петербургскомъ колокольномъ заводѣ **В. М. ОРЛОВА**, фирма существ. съ 1845 года, а также мастерами были почти отъ основанія завода дѣдъ мой и отецъ. Подъ нашимъ общимъ руководствомъ заводъ отливалъ колокола 1000 пудоваго вѣса и болѣе. Въ настоящее время имѣя собственный заводъ на своей родинѣ, отливаю различной величины церковныя колокола, которые отличаются силою, густотою и пріятностію звука, правильными размѣрами и изяществомъ отдѣлки, а также переливаю и старе по **крайне низкимъ цѣнамъ**. Колокола украшаются по желанію художественными изображеніями св. иконъ, орнаментами въ разныхъ стиляхъ и надписями на разныхъ языкахъ. Звонъ подбирается по камертону. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ выдаю многолѣтнее ручательство. Допускается разсрочка платежа. Доставка колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода. Заказы выполняются въ самый кратчайшій срокъ. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю письменныя благодарности.

Съ заказами и справками прошу обращаться, по возможности заказными письмами, по адресу: Гор. Валдай, Новгородской губерніи, колоколо-литейный заводъ, Г. М. Андрееву.

О ПОДПИСКѢ въ 1914 году на ежемѣсячный журналъ

# „Миссіонерскій Сборникъ“

издаваемый Братствомъ св. Василія еп. Рязанскаго. (XXIV (24) ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣетъ своею цѣлью путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и православія указать заблуждающимся ложь расколосектанства, магометанства и современнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлію привлеченія ихъ въ лоно Христовой Церкви. «Миссіонерскій Сборникъ», объединяя лучшія рабочія силы по специальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

«Миссіонерскій Сборникъ» въ 1914 году издается по программѣ утвержденной Святейшимъ Синодомъ.

При Редакціи журн. «Миссіон. Сборникъ», согласно разрѣшенію Св. Синода, издаются популярныя миссіонерскія брошюры и листки для широкаго распространенія въ приходахъ православной русской Церкви. Кромѣ сего, въ виду насущныхъ потребностей народа и школъ, Редакція будетъ давать въ 1914 г. особымъ приложеніемъ къ журналу Листки «Живое Слово по вопросамъ вѣры и нравственности». Цѣль изданія ихъ—дать твердыя основы вѣры и нравственности чрезъ выясненіе Евангелія, укрѣпить христіанскія начала семьи, общества и государства.

«Миссіонерскій Сборникъ», выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

«Миссіонерскій Сборникъ», признанный всероссійскими съѣздами спеціалитетовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства, школъ, дух.-учебн. завед., законоучителей и всѣхъ тружениковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Изъ отзывовъ о журналѣ печати: 1) «Съ полнымъ удовольствіемъ,—говоритъ Синодальный органъ «Церковн. Вѣд.», слѣдуетъ отмѣтить, что Редакція «Миссіон. Сборника» даетъ живой и интересный матеріалъ» (1910 г. № 16—17).

2) «Мы горячо рекомендуемъ «Миссіон. Сборникъ»,—говоритъ журн. «Русск. Паломникъ»,—нашему православному духовенству» (1911 г. № 45, стр. 720).

3) «Миссіон. Сборникъ»,—говоритъ журн. «Кавказск. Благов.»,—уже испытанный борецъ за дѣло Церкви и православнаго просвѣщенія. Въ настоящее время онъ является старѣйшимъ специальнымъ журналомъ внутренней миссіи» (1912 г. № 13, стр. 9).

Адресъ: Рязань, Редакція «Миссіонерскаго Сборника».

Редакторъ, преподаватель семинаріи, Н. Остроумовъ.

## Новая ариѳметика

для гимн. и самообр. 4-е изд. 70 к. Нал. пл. 95 к. Легка, полна, точна. Масса новостей: 20 метод. рѣш. зад. и проч.—КРАТКАЯ АР—КА для школъ и самообр. 30 к. Нал. плат. 50 к.—Объ. нал. пл. 1 р. 30 к. Особо полезны неусѣбн. и учит. Отзывы и списокъ 60 матем. пособій при книгахъ. Требов. у Свтина, Думнова, вездѣ и у автора: куб. г. Владиміръ, Студенал, А. П. Виноградову.

## ПРЕДЛАГАЮТЪ ПОКУПАТЬ

отдѣльными отрубамъ черноземъ въ Сквирскомъ уѣздѣ, Кіевской губерніи отъ 5 до 100 десятинъ и болѣе въ одномъ кускѣ. На каждомъ участкѣ есть вода. Можно недорого купить постройки для переноса ихъ на приобращенный участокъ. Станція жел. дор. въ 6 верстахъ. Подробности у г-жи Соловковой, имѣніе Бронница, Могилевъ-Подольскій. 1—1

## ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 20, кв. 79.

ПРОДАЮТСЯ:

## ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

## АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ

къ официальной части «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

за 1888—1897 годы. Цѣна 60 коп., за 1898—1910 годы. Цѣна 2 рубля.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.



Принимаетъ заказы по всей Россійской Имперіи на церковные различныя величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подѣ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требов. подробныя условія высл. безплатно, или посылается повѣренный.



При семъ номерѣ рассылаются: 1) всемъ подписчикамъ каталогъ религиозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ П. А. Никольскаго въ г. Тамбовѣ и 2) всемъ подписчикамъ, кромя СПбурга, Москвы и трактовъ 10, 56, 58, 57 и 58, прейс-курантъ оптоваго склада парчи, церковныхъ облачений и проч. предметовъ А. Фомина въ Москвѣ.

С.-Петербургъ. Сунодальная типографія.

## Цѣна книжкамъ:

**Книжки:** 1) Первая заповѣдь Закона Божія, 2) Вторая заповѣдь, 3) Третья заповѣдь, 4) Четвертая заповѣдь, 5) Пятая заповѣдь, 6) Шестая заповѣдь, 7) Седьмая заповѣдь, 8) Восьмая заповѣдь, 9) Девятая заповѣдь, 10) Десятая заповѣдь, 11) Христіанинъ, 12) Молитва, 13) Семейный разлѣлъ и его гибельныя послѣдствія, 14) Отчего изъ нашихъ семействъ выходятъ порочныя дѣти и какъ нужно бороться съ этимъ зломъ, 15) Вѣра православная, 16) Промыслъ Божій, 17) Діаволь, 18) Христіанская любовь, 19) Самоубійство, 20) Отечество и 21) Соціализмъ и его неосуществимость въ жизни—**по шести коп. (по 6 коп.) за книжку.**

**Книжки:** 1) Пастырь церкви, 2) Молебень, 3) Поминовение усопшихъ, 4) Пьянство и его гибельныя плоды, 5) Отчего мы обѣднѣли и какъ нужно жить, чтобы во всемъ имѣть изобиліе, 6) Божія Матерь, 7) Христова Церкви, 8) Храмъ Божій, 9) Забота о душѣ, 10) Таинство елеосвященія или соборованіе масломъ, 11) Таинства крещенія и муропомазанія, 12) Таинство причащенія, 13) Таинство покаянія, 14) Таинство брака, 15) Иисусъ Христосъ—Спаситель міра, 16) Родительскія благословеніе и проклятіе, 17) Вѣра и добрыя дѣла, 18) Св. мощи, 19) Предержающая власть, 20) Пресфоры, ихъ назначеніе и употребленіе на литургіи православной церкви, 21) Родительское наслѣдство, 22) Св. Ангелы, 23) Св. угодники Божіи, 24) Бытіе Божіе, 25) Безсмертіе человѣческой души, 26) Христова паства и ея отношеніе къ своему пастырю, 27) Что требуется отъ человѣка для спасенія въ міру, 28) Св. Серафимъ, Саровскій подвижникъ и всея Россіи чудотворецъ и 29) „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“,—**по пяти коп. (по 5 коп.) за книжку.**

### УСЛОВІЯ ВЫПИСЫВАНІЯ (цѣна назначена съ пересылкой):

I. Книжекъ шестикопѣчныхъ высылаются: на 1 руб.—17 книжекъ; на 2 руб.—35 книж.; на 3 руб.—55 книж.; на 5 руб.—100 книж.

II. Книжекъ пятикопѣчныхъ высылаются: на 1 руб.—20 книж.; на 2 руб.—45 книж.; на 3 руб.—70 книж.; на 4 руб.—100 книж.

III. Всѣхъ книжекъ по одной (всего 50 книж.) высылаются за 2 руб. 60 коп.; по двѣ—за 4 руб. 45 к.; по три—за 6 руб. 65 к.—На сумму **менѣе одного рубля** книжекъ не высылаются. За наложенный платежъ берется особо, по расчету почтовой конторы.

При выпискѣ **НЕ МЕНѢЕ** 1½ тысячи книж. дѣляется 25% уступки съ цѣны за книжку; при выпискѣ **НЕ МЕНѢЕ** 3-хъ тысячъ книжекъ 30%. Уступка эта (т. е. 25% и 30%) дѣляется при одномъ **НЕПРЕМѢННОМЪ** условіи,—если книжки можно будетъ отправить по желѣзной дорогѣ.

Адресъ: въ г. Тамбовѣ, издателю религіозно-нравственныхъ книжекъ,  
Павлу Андреевичу Никольскому.

При требованіи книжекъ просимъ: 1) свой адресъ писать какъ можно отчетливѣе; 2) указывать станцію почтовую (т. е. гдѣ есть почтовая контора или ея отдѣленіе), а не желѣзнодорожную. При требованіи 500 книжекъ (и болѣе) просимъ указывать станцію желѣзнодорожную (если таковая находится близко), на которую книжки будутъ высланы въ ящикѣ.

*Примѣчаніе.* Книжки продаются почти во всѣхъ книжныхъ складахъ церковныхъ братствъ, а также въ книжныхъ лавкахъ многихъ губернскихъ земствъ (Саратовскаго, Вятскаго и проч.) и книгопродавцевъ (Тузова—въ С.-Петербургѣ, Оглобина—въ Кіевѣ, Ступина и Голубева—въ Москвѣ и проч.)

## Л И С Т К И.

Многіе пастыри, ревнуя о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа, желали бы распространять въ своихъ приходяхъ какъ можно больше книжекъ. Но такъ какъ для выписки большого количества ихъ не увсѣхъ пастырей достаточно денежныхъ средствъ (особенно при массовой бесплатной раздачѣ народу во время праздниковъ, крестныхъ ходовъ и т. п.), то въ настоящее время мы приступили къ изданію **листочковъ**, цѣна которыхъ значительно дешевле. Для начала нами издано пока 10 листовъ. Вотъ заглавіе ихъ:

- № 1-й—„Нерушимая стѣна.“
- № 2-й—Нельзя забывать Божьяго дня.
- № 3-й—Преступность челоукоубійства и тяжесть отвѣтственности за него.
- № 4-й—Гибельность прелюбодѣнія.
- № 5-й—Присвоивать себѣ чужое грѣшно и невыгодно.
- № 6-й—Необходимость повиновенія власти.

- № 7-й—Слушай и почитай своего духовн. пастыря.
- № 8-й—Будь внимателенъ во время Божественной службы.
- № 9-й—Гибельность пьянства и средство противъ него.
- № 10-й—Счастье и благополучіе дѣтей—въ почтеніи къ своимъ родителямъ.

### Цѣна листовкамъ (съ пересылкой):

За 100 лист.—90 коп.; за 300 лист.—2 руб 20 коп.; за 500 лист.—3 руб.; за 1000 лист.—5 руб.—**Менѣе ста листовъ не высылаются.**—При требованіи книжекъ (на сумму **не менѣе рубля**, какъ указано выше) можетъ быть выслано и менѣе ста листовъ по 1 коп. за листокъ.—**Какихъ-либо другихъ уступокъ на листки, кромѣ указанныхъ здѣсь, не допускается.**

### ЗДѢСЬ-ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ

книгу протоіерея Василя Никольскаго „Дванадцатье праздники православной церкви“ (разсказывается исторія праздниковъ). Цѣна съ пересылкой 40 копѣекъ (Допущена Учл. Совѣт. при Свят. Синодѣ для церк.-приход. библиотекъ).

Къ свѣдѣнію православнаго духовенства, церковныхъ братствъ и любителей  
духовно-нравственнаго чтенія.

Для чтенія народу и собесѣдованія съ нимъ предлагаются **КНИЖКИ и ЛИСТКИ.**

Кромѣ прежнихъ составлено и издано **9 новыхъ книжекъ.**

Прежнія книжки рекомендованы Кіевскимъ миссіонерскимъ съездомъ миссіонерамъ, пастырямъ и народу какъ полезныя для борьбы съ расколо-сектантствомъ, социализмомъ и невѣріемъ. См. № 39 Церковныхъ Вѣдомостей 1908 года.

**НОВЫЯ КНИЖКИ СЛѢДУЮЩІЯ:** 1) Бытіе Божіе, 2) Безсмертіе человѣческой души, 3) Христова паства и ея отношеніе къ своему пастырю (въ защиту духовенства—противъ крика „долой поповъ!“), 4) Что требуется отъ человѣка для спасенія въ міру, 5) Св. Серафимъ, Саровскій подвижникъ и всея Россіи чудотворецъ, 6) Христіанская любовь, 7) Самоубійство (причина его и средство противъ него), 8) Отечество и 9) Соціализмъ и его неосуществимость въ жизни.

**Названія 41 прежнихъ книжекъ:**

1. Пастырь церкви.
2. Молебень.
3. Поминовеніе усопшихъ.
4. Пьянство и его гибельные плоды.
5. Отчего мы обѣднѣли и какъ нужно жить, чтобы во всемъ имѣть изобиліе.
6. Божія Матерь.
7. Христова церковь.
8. Храмъ Божій.
9. Забота о душѣ.
10. Таинство елеосвященія или соборованіе масломъ.
11. Таинства крещенія и миропомазанія.
12. Таинство причащенія.
13. Таинство покаянія.
14. Таинство брака.
15. Иисусъ Христосъ—Спаситель міра.
16. Первая заповѣдь законъ Божія.
17. Вторая заповѣдь законъ Божія.
18. Третья заповѣдь законъ Божія.
19. Четвертая заповѣдь законъ Божія.
20. Пятая заповѣдь законъ Божія.
21. Шестая заповѣдь законъ Божія.
22. Седьмая заповѣдь законъ Божія.

23. Восьмая заповѣдь законъ Божія.
24. Девятая заповѣдь законъ Божія.
25. Десятая заповѣдь законъ Божія.
26. Христіанинъ.
27. Молитва.
28. Родительскія благословеніе и проклятіе.
29. Семейный раздѣлъ и его гибельныя послѣдствія.
30. Отчего изъ нашихъ семействъ выходятъ порочныя дѣти и какъ нужно бороться съ этимъ зломъ.
31. Вѣра православная.
32. Промыслъ Божій.
33. Вѣра и добрая дѣла.
34. Св. мощи.
35. Предержащая власть.
36. Просфоры, ихъ назначеніе и употребленіе на литургіи православной церкви.
37. Родительское наслѣдство.
38. Св. Ангелы.
39. Св. угодники Божіи.
40. Діаволь.
- и 41. „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“.

Изъ всѣхъ прежнихъ и новыхъ книжекъ 49 составлены Лавломъ Никольскимъ и одна книжка — „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“— протоіереемъ Васи́ліемъ Никольскимъ.