

11 Ноября 1910 г.

Калужскій

4-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный

Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 31.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Въ настоящее время среди мірянъ взглядъ на священника, какъ на пастыря, сильно подорванъ. Прихожане, особенно въ тѣхъ селахъ, гдѣ народъ ходитъ въ заработки на сторону, грубѣтъ тамъ и развращается, смотря на попа какъ на ремесленника и міроѣда, который только затѣмъ и присылается къ нимъ, чтобы требы отправлять и за это получать доходъ. Пастырь и пасомые—это какъ будто обособленные другъ отъ друга два міра, соприкосновеніе коихъ ограничивается только дѣлами необходимости—крестинами, похоронами. Примѣры добрыхъ отношеній между клиромъ и мірянами встрѣчаются все рѣже и нѣтъ между ними тѣсной внутренней связи. Причиной такого ненормальнаго явленія служить главнымъ образомъ то обстоятельство, что духовенство находится въ полной матеріальной зависимости отъ своихъ прихожанъ. Безъ туги сердечной нельзя вспомнить, какъ тяжело бываетъ отцу духовному стоять около пустого амбара и ждать подачи отъ того, кто самъ черезъ недѣлю будетъ нищимъ, или брать политыя слезами деньги со вдовы, которая, оставшись по смерти мужа съ кучей малолѣтнихъ дѣтей, сама нуждается въ средствахъ и духовномъ утѣшеніи. Недаромъ какой-то мірянинъ пишетъ, что другой разъ батюшка и хотѣлъ бы сказать проповѣдь, да знаетъ, что въ душѣ подумаетъ прихожанинъ: „эхъ батька, батька! хорошо ты говоришь, а лучше бы было, если бы поменьше бралъ“. Не опредѣляя размѣра платы за требы,

законъ полагается на обоюдную совѣсть пастыря и прихожанъ. Онъ какъ бы такъ говоритъ: пусть служитель церкви, радѣющей о спасеніи своихъ духовныхъ чадъ, не щадя труда и силъ, стремится къ удовлетворенію ихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ, помня, что добрые прихожане отъ чистаго сердца, безъ всякаго спроса и понужденій съ его стороны, вознаграждаютъ его за нелегкіе труды, но и прихожане пусть будутъ совѣстливы и внимательны къ нуждѣ своего пастыря, охраняя его отъ нищеты, они должны дать ему достаточныя средства къ безбѣдному существованію. На самомъ же дѣлѣ добротныя даянія утратили свой смысл и значеніе и стали теперь пережиткомъ времени, добровольная плата въ настоящее время выражается въ такой ничтожной суммѣ, что обрекаетъ духовенство на крайнюю нужду. Не имѣя средствъ къ содержанію своихъ семей, многіе члены причтовъ вынуждены по вольному найму заниматься писмоводствомъ въ учрежденіяхъ благотворительныхъ, учебныхъ, въ конторахъ фабрикъ и заводовъ, одинъ діаконъ на псаломщицкой вакансіи въ Казанской епархіи нанялся даже сторожемъ въ епархіальное попечительство, а другой приготовляетъ чулки и мѣшки для заводовъ. Отчасти подвляніемъ общаго экономическаго кризиса, отчасти вслѣдствіе распространенія въ деревенской средѣ разныхъ противоцерковныхъ вѣяній, народъ сталъ особенно скупъ на плату духовенству за требы, а иногда даже и вовсе отказывается платить, говоря, что духовенство за свои труды получаетъ жалованье и пользуется землей. А такъ какъ доходы съ земли очень ничтожны, а жалованье

незначительно, то причты не могут согласиться на уменьшеніе платы за требы ниже извѣстнаго придѣла и въ результатѣ получается вражда между пастырями и пасомыми.

Нельзя, конечно, сомнѣваться въ томъ, что духовенство всячески старается избѣгать непріятныхъ столкновеній съ своими прихожанами, такъ какъ неправильный и унижительный способъ обезпеченія очень часто заставляетъ пастырей терпѣть всевозможныя обиды и оскорбленія. Безъ сомнѣнія каждый пастырь желалъ бы быть свѣточемъ среди своихъ прихожанъ, жить съ ними въ мирѣ и согласіи, быть отзывчивымъ на нужды народа, но онъ волей—неволей вынуждается ровнять себя въ глазахъ прихода и лишаться должнаго вліянія на него. Ему нерѣдко приходится выпрашивать себѣ мзды за свой трудъ, а такое выпрашиваніе прихожанамъ кажется вымогательствомъ, такъ что рознь, непріязнь и охлажденіе между духовенствомъ и паствою въ послѣднее время установились именно на почвѣ экономической. Послѣ этого достаточно самаго малѣйшаго повода—замѣчанія со стороны священника, или неоказанія особой чести кулаку, или сельскому крючку, чтобы началось судебное волокитство: сейчасъ строчать прошеніе и въ немъ окончательно забрасываютъ грязью своего духовнаго отца, на первомъ планѣ выставляя его вымогательство. Правда, на слѣдствіяхъ по этимъ прошеніямъ по большей части обнаруживается, что пастырь не виноватъ, но не обидно ли обезславленному священнику, трепетавшему съ семьей за свою судьбу, во очію убѣждаться, какъ клевета для жалобщиковъ остается безнаказанной. Возвышенными рѣчами о христіанскомъ смиреніи и всепрощеніи, на которыя обычно указываютъ духовенству при его сѣтованіяхъ на несправедливыя обвиненія, часто прикрывается одно лишь нежеланіе изъ за непримѣтнаго сельскаго попа втягиваться въ какія бы то ни было осложненія. А сколько претензій предъявляютъ къ пастырю его видные и почетные прихожане! Какъ часто достаточно бываетъ давленія „свѣтскихъ“, чтобы бѣдный, забытый, всего и всѣхъ боящійся іерей попалъ въ какую нибудь немилость. Въ столкновеніяхъ съ „сильными міра сего“ личность священника едва ли когда защищается, ему отказываютъ во вниманіи и въ уваженіи его достоинства и правъ. Такимъ образомъ врача душъ бьютъ снизу, нерѣдко третируютъ его и сверху, въ такомъ положеніи онъ нигдѣ не видитъ себѣ поддержки и его пастырскій авторитетъ остается безъ всякаго огражденія.

Чтобы поднять престижъ духовенства, его общественное значеніе и вліяніе естественнѣй всего, кажется, ожидать отъ самихъ безправныхъ и беззащитныхъ пастырей особой сплоченности и объединенія. Но увы!—этого нѣтъ въ духовномъ вѣдомствѣ по случаю неравенства въ матеріальномъ благополучіи. Вслѣдствіе борьбы за матеріальное обезпеченіе въ духовномъ мірѣ бываетъ масса раздоровъ и несогласій. Чтобы получить казенное жалованье, каждый причтъ старается уменьшить официальные цифры своихъ доходовъ и тѣмъ самымъ вызываетъ распри и неудовольствія въ средѣ своихъ собратій, такъ что изъ за жалованья можно иногда возбудить зависть и бурю негодованія въ духовенствѣ своего округа. А между тѣмъ назначеніемъ этого жалованья ни коимъ образомъ нельзя уравнивать доходовъ, да объ уравниеніи нельзя мечтать уже по одному тому, что сами пастыри не равны между собой ни по степени образованія, ни по годамъ службы и семейному положенію, да и труды ихъ далеко неодинаковы. Допустимъ, что въ маленькомъ приходѣ священникъ получаетъ на 100 руб. меньше, нежели священникъ большого прихода, если первому дать жалованье 300 руб., тогда онъ станетъ уже получать на 200 руб. больше противъ священника большого прихода, гдѣ батюшкѣ много приходится трудиться физически и страдать нравственно. Мы уже не будемъ много распространяться о томъ, что въ маленькомъ приходѣ священникъ, не обремененный трудами, свободно можетъ располагать временемъ: онъ внимательнѣе займется и сельскимъ хозяйствомъ и приготовленіемъ своихъ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія. Переходить изъ одного прихода въ другой крестьяне едва ли согласятся, приходы большіе и маленькіе всегда будутъ, сообразно трудамъ и доходы должны быть разные. Поэтому и говорить только должно объ улучшеніи матеріальнаго быта и уничтоженіи унижительнаго способа обезпеченія духовенства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПОУЧЕНІЕ

предъ началомъ ученія.

Перенесемтесь, слушатели, своею мыслію, своимъ воображеніемъ въ то время и мѣсто, когда и гдѣ былъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Предъ нами цвѣтущая Галилея. На одномъ изъ ея холмовъ—Іисусъ Христосъ. Онъ окруженъ своими учениками; около Него толпа народа. Въ толпѣ много женщинъ, матерей со своими

дѣтьми. Матери высоко на рукахъ поднимали дѣтей своихъ и говорили имъ, показывая на Иисуса Христа: „Смотрите, дѣтки, это пророкъ“. Дѣти за большими людьми не могли видѣть отчетливо Господа Иисуса Христа и закидывали матерей вопросами. Нѣкоторыя матери протѣснились ближе ко Иисусу Христу и рассказывали дѣтямъ о Немъ. Иной ребенокъ даже касался рукою одежды Великаго Учителя. Этому ученики Христовы не могли стерпѣть. Они своихъ родныхъ дѣтей оставили, чтобы слѣдовать за Иисусомъ,—къ чему же здѣсь быть дѣтворѣ? Это ненужная помѣха словамъ и дѣламъ Учителя. Не мѣсто здѣсь дѣтямъ! Это строго было высказано матерямъ.

А Онъ?—Господь нашъ Иисусъ Христосъ: такъ ли Онъ думалъ о дѣтяхъ? Совершенно иначе! Онъ нарушилъ серьезное настроеніе присутствующихъ, улыбнулся дѣтямъ, поманилъ ихъ къ Себѣ и сказалъ: „Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не мѣшайте имъ. Такимъ принадлежитъ царствіе Божіе“. Дѣти довѣрчиво жались къ Нему, а Онъ ихъ ласкалъ, обнималъ, благословлялъ. „Оставьте дѣтей приходить ко Мнѣ“... и сейчасъ слышимъ мы божественныя слова.

И этотъ завѣтъ Христовъ, эта Его заповѣдь—приводитъ къ Нему дѣтей—имѣетъ значеніе и обязательна для всѣхъ временъ и народовъ; имѣетъ значеніе и обязательна для каждаго человѣка—христіанина. Христосъ свѣтъ есть, и каждый вѣрующій въ Христа обязуется вести дѣтей своихъ къ этому свѣту, „въ немъ же и правда, и истина, и жизнь“.

Но что значить вести дѣтей ко Христу? Во времена пребыванія Христа на землѣ это было понятно. Но теперь, ксгда Христосъ съ нами не какъ человѣкъ, а какъ вездѣсущій Богъ, возможно ли вести къ Нему дѣтей? И возможно и, если мы любимъ дѣтей своихъ, обязательно должно. Вести дѣтей ко Христу—это значить дать возможность дѣтямъ познать Христа, возлюбить Его всѣмъ сердцемъ своимъ, принять Его божественное ученіе. Вести дѣтей ко Христу—это значить положить въ сердцѣ ихъ рѣшимость непоколебимо слѣдовать по стопамъ Христа, исполнять Его божественныя заповѣди. Привести дѣтей ко Христу—это значить содѣлать ихъ совершенными человѣками на всякое дѣло благое готовыми, по слову апостола: „Да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ“.

Гдѣ же тотъ путь, которымъ христіанинъ долженъ вести дѣтей своихъ ко Христу и что это за путь? Вспомнимъ начало христіанской вѣры на нашей родной Руси. То было давно. Точно густой туманъ тяготѣлъ надъ Русью мракъ язычества. Кругомъ—дикіе обычаи и нравы, повсюду невѣжество непроницаемое. О любви, о равенствѣ, о прощеніи обидъ, объ уваженіи къ женщинамъ языческая Русь не знала. Рабство и произволъ царили здѣсь. Но вотъ появляется князь Владиміръ. Не нравится ему вѣра языческая; сердце его стремится къ истинѣ. И онъ испытываетъ вѣры и выбираетъ вѣру

христіанскую, православную. Совершается великое крещеніе Руси. И такъ русскіе люди теперь Христовы; пришли они къ божественному Страдалцу за грѣшный родъ человѣческой. И солнце вѣры Христовой засіяло надъ русскою землею, заблистали повсюду надъ нею кресты Божіихъ храмовъ... и началась новая, великая работа. Св. церковь стала пробуждать въ русскомъ человѣкѣ лучшія стороны его души, стала пробуждать его совѣсть, стала вести ко Христу черезъ внѣдреніе въ его сознаніе понятій о любви, о братствѣ, о чистой, незапятнанной семейной жизни, о спихожденіи ко врагамъ... Слышался неуклонный призывъ къ правдѣ и святости. А тутъ же, подъ сѣнію храма Божьяго, создавалась и скромно пріютилась первая русская школа. И стала жить эта школа, и понесла она въ темную среду народную свѣтъ Христовъ, а вмѣстѣ съ нимъ и слово о братской любви. И стала она эта церковная школа приводить людей ко Христу; и загорѣлся отъ Нея свѣтъ науки на Руси. И такъ святая православная церковь и вспоенная и вскормленная ею церковная школа—вотъ луть которымъ должно вести дѣтей ко Христу. Св. церковь заключаетъ въ себѣ Христа, а школа, школа просвѣщая, научная, ведетъ къ Нему дѣтей. И вотъ дитя подъ благодатственною сѣнью церкви, при помощи школы уясняетъ себѣ смыслъ жизни человѣческой и является совершеннымъ человѣкомъ на всякое дѣло благое готовымъ.

И всякій, кто такъ или иначе препятствуетъ дѣтямъ приходить ко Христу—препятствуетъ дѣтямъ посѣщать храмъ Божій, препятствуетъ учиться въ школахъ, тяжко погрѣшаетъ противъ Господа нашего Иисуса Христа. „Оставьте дѣтямъ приходить ко Мнѣ... тацѣхъ бо есть царствіе Божіе“.

И радуюсь видя, что нѣкоторые изъ родителей привели сами, нѣкоторые прислали дѣтей своихъ. Дѣти эти здѣсь, въ храмѣ; предъ нами. И эти дѣти вручаются вамъ, учителя народные! Еще разъ на память приходитъ завѣтъ Христовъ: „Оставьте дѣтей приходить ко Мнѣ, тацѣхъ бо есть царствіе небесное“. Вамъ, учителя, вручаются малыя сѣи; вамъ труженики, созидатели благополучія Россійскаго, отдаются эти несмысленные; вамъ отдаются тѣ, „каковыхъ есть царство небесное“. На васъ съ упованіемъ смотритъ семья, общество, государство, церковь. Отъ васъ ждется, отъ васъ зависитъ, что вы содѣлаете ихъ людьми совершенными, на всякое дѣло благое готовыми. Велика задача ваша, великъ трудъ вашъ, но въ тоже время велики могутъ быть и результаты. Потрудитесь же и да благословитъ васъ Господь Богъ.—„Высоко поднимемъ факелъ знанія и христіанской жизни: пусть онъ показываетъ дорогу всѣмъ для выхода изъ области тумановъ и глубокой грѣховной тьмы къ свѣту правды Божіей, къ теплу любви Христовой“.

А вы... вы, дѣти, крѣпко запомните: тогда только дитя достойно милости Божіей, когда послушно. Слушайте учителей и воспитателей вашихъ. Безпрекослов-

но исполняйте всякое ихъ требованіе, всякое приказаніе. Въ послушаніи вся сила. Помните: нашимъ прородителямъ Адаму и Евѣ Господь повелѣлъ быть въ послушаніи. И когда Адамъ и Ева были послушны, все было хорошо: они благоденствовали въ раю. Но какъ только ослушались Господа были изгнаны изъ рая и навлекли на себя и на всѣхъ людей проклятiе Божіе. Слушайте же, дѣти, учителей вашихъ. Учитесь съ прилежаніемъ, съ усердіемъ. Неопустительно посѣщайте школу. Учитесь и молитесь. Будете вести себя такъ, будете достойны и милости Божіей; будете родовать и учителей и родителей вашихъ. И вамъ будетъ хорошо.

И вы, родители, помогайте школѣ. Направляйте дѣтей вашихъ на всякое дѣло благое. Если не можете дѣлать сего, то хоть не препятствуйте имъ посѣщать школу, не препятствуйте учиться. И нынѣ, соединитесь съ молитвою нашею, съ молитвою дѣтей вашихъ. Помолитесь, да пошлетъ Господь Богъ малымъ симъ смыслъ и разумъ къ уразумѣнію ученія; да пошлетъ Господь Богъ малымъ симъ быть родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу. Аминь.

Священникъ *Василій Бяляевъ.*

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вошелъ въ I-й деп. прав. сената съ рапортомъ, коимъ сообщаетъ, что Преосвященный Митрополитъ Кіевскій въ отношеніи на имя синодальнаго Оберъ-Прокурора, ссылаясь на указъ прав. сената отъ 1 іюля 1907 г. за № 6960, въ которомъ разъяснено, что депутатамъ отъ дух. вѣдомства въ земскихъ собраніяхъ, между прочимъ, предоставлено право избирать другихъ лицъ въ земскія должности, ходатайствуетъ о распространеніи дѣйствія означеннаго указа и на представителей духовенства въ гор. думахъ, гдѣ въ настоящее время они лишены права участія въ выборахъ должностныхъ лицъ по городскому управленію.

Преосвященный митрополитъ указываетъ на разнорѣчіе въ разъясненіяхъ сената по сему вопросу; указомъ отъ 25 августа 1894 г. за № 9855 прав. сенатъ предоставляетъ духовнымъ депутатамъ въ гор. думахъ участіе съ правомъ голоса вообще по всѣмъ вопросамъ, а слѣдовательно и по выборамъ, но затѣмъ опредѣленіями отъ 29 нояб. 1895 г. за № 8810 и 10 ноября 1898 г. за № 8549 разъясняетъ, что хотя названнымъ депутатамъ въ собраніяхъ гор. думы и предоставлено участіе на правахъ гласныхъ, тѣмъ не менѣе допущеніе ихъ къ выборамъ не соотвѣтствуетъ соображеніямъ законодательной власти.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода входилъ по сему въ сношеніе съ министерствомъ внутр. дѣлъ, которое въ своемъ отзывѣ сообщило, что, такъ какъ участіе депутатовъ отъ дух. вѣдомства въ собраніяхъ городскихъ думъ по объему правъ совершенно одинаково съ та-

кимъ же участіемъ депутатовъ отъ дух. вѣдомства въ земскихъ собраніяхъ, то министерство вн. дѣлъ полагаетъ, что разъясненіе правит. сената, изложенное въ указѣ за № 6960—1907 года, казалось бы, можетъ быть примѣняемо и къ депутатамъ отъ духовнаго вѣдомства по вопросу о правѣ ихъ участія въ выборахъ должностныхъ лицъ городского общественного управления.

Св. Синодъ, обсудивъ вопросъ и соглашаясь съ заключеніемъ министерства вн. дѣлъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Св. Синода испросить въ установленномъ порядкѣ разъясненія прав. сената по указанному вопросу. Рапортъ Оберъ-Прокурора Св. Синода будетъ разсматриваться въ I-мъ деп. сената на дняхъ.

— Особое совѣщаніе при Св. Синодѣ по вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства выработало желательныя нормы священно и церковно-служительскихъ окладовъ, а также предположенія объ образовательномъ цензѣ членовъ клира. Признано желательнымъ, чтобы всѣ священнослужители были по меньшей мѣрѣ со среднимъ богословскимъ образованіемъ; лица, не получившія такого образованія, допускаются къ исполненію священнослужительскихъ обязанностей только въ исключительныхъ случаяхъ и притомъ послѣ выдержанія испытанія по богословскимъ предметамъ. Что касается окладовъ, то сельскіе священники со среднимъ образованіемъ должны получать 1,200 рублей въ годъ, діаконы—800 руб. и псаломщики—400 руб. Для городского духовенства съ высшимъ образованіемъ норма устанавливается нѣсколько выше. Оклады эти должны покрываться частью изъ государственнаго казначейства, частью изъ доходовъ отъ причтовыхъ земель, частью изъ доходовъ отъ такъ называемыхъ не-обязательныхъ требъ. За таинства и обязательныя требы никакой платы взиматься не будетъ. (К—ль).

— На разсмотрѣніе Государственной Думы, какъ извѣстно, вносится вопросъ объ объединеніи всѣхъ начальныхъ школъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. Комиссія по народному образованію, возбуждая этотъ вопросъ, приводитъ рядъ соображеній въ пользу передачи церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Существующее нынѣ разъединеніе церковныхъ и свѣтскихъ начальныхъ школъ приводитъ не къ соревнованію школъ двухъ вѣдомствъ, каковое соревнованіе, въ хорошемъ смыслѣ этого слова, можетъ существовать и между школами одного и того же вѣдомства, а къ антагонизму, нанесшему сильный ударъ правильному развитію просвѣщенія, такъ какъ антагонизмъ этотъ сопровождавшійся зачастую всѣми непривлекательными сторонами борьбы, ронялъ въ глазахъ населенія значеніе учителя и школы какъ свѣтской, такъ и церковной. Послѣдствіемъ этой борьбы было иногда даже закрытіе большаго числа свѣтскихъ училищъ. Разъединеніе школъ раздѣлило не только деревню, но, можно сказать, и всю страну на два лагеря: сторонниковъ и противниковъ той или другой школы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ разьединеніе школьнаго дѣла имѣетъ своимъ послѣдствіемъ, что отпускаемая государствомъ на народное образованіе деньги расходуются не только по прямому своему назначенію, но идутъ и на содержаніе двойной инспекціи и администраціи, стоящей очень дорого. Предположеніе, что съ переходомъ всѣхъ школъ въ министерство народнаго просвѣщенія въ немъ должно соотвѣтственно увеличиться и число надзирающихъ лицъ, не совсѣмъ вѣрно. Увеличеніе, конечно, должно произойти, но далеко не въ полномъ соотвѣтствіи съ числомъ существующихъ церковныхъ школъ, потому что въ настоящее время, при добавленіи числа инспекторовъ народныхъ училищъ, многія изъ перешедшихъ школъ могутъ быть распределены между наличными инспекторами. Съ другой стороны, изъ общаго числа церковныхъ школъ надлежитъ исключить многочисленную группу (около 14,000) школъ грамоты, а также и тѣ изъ церковно-приходскихъ школъ, которыя, какъ всецѣло содержимыя на средства духовнаго вѣдомства, должны остаться въ его вѣдѣніи. Нельзя считать основательнымъ и указаніе на то, что содержаніе управленія школъ духовнаго вѣдомства стоитъ дешевле управленія земскихъ и министерскихъ училищъ. Извѣстно, что содержаніе высшей администраціи стоитъ недешево. За время, протекшее съ возникновенія церковныхъ школъ, на нихъ были затрачены весьма значительныя суммы, которыя совсѣмъ не указываютъ на какую бы то ни было экономію. Увеличеніе оклада жалованья уѣзднымъ наблюдателямъ, теперь дѣйствительно невысокаго, — вопросъ времени. Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ сказать, чтобы увеличеніе расходовъ отъ содержанія двойной администраціи окупалось дешевизной самой церковно-приходской школы. Надежда прежнихъ лѣтъ, что церковная школа будетъ имѣть даровыхъ учителей въ лицѣ священниковъ и дьяконовъ, не оправдалась. Разьединеніе школьнаго дѣла между двумя вѣдомствами представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что свѣтская и церковная школа ничѣмъ не отличаются другъ отъ друга въ своихъ цѣляхъ, какъ образовательныхъ, такъ и воспитательныхъ. Сторонники церковной школы указываютъ, что при признаніи даже единства цѣли у обѣихъ школъ, церковная школа располагаетъ болѣе дѣйствительными средствами для укрѣпленія религіознаго чувства и преданности Царю и государственному строю. Однако событія послѣднихъ лѣтъ показали, что если въ свѣтскихъ школахъ бывали случаи, противные нравственному и патриотическому чувству, то и учащіеся въ школахъ духовнаго вѣдомства, среднихъ и низшихъ, принимали участіе въ революціонномъ движеніи (изъ общаго числа духовныхъ семинарій незакрытыми остались только три—четыре). Слѣдовательно, принадлежность школы духовному вѣдомству не обезпечиваетъ прочности тѣхъ устоевъ народной жизни, которые сторонники церковной школы старались укрѣпить въ населеніи путемъ покровительства школамъ духовнаго

вѣдомства. Если и до сихъ поръ, пока народное образованіе развивалось очень медленно, разьединеніе школъ между двумя вѣдомствами неблагоприятно отражалось на школьномъ дѣлѣ, то теперь, когда съ неотложностью выдвинулся вопросъ о всеобщемъ обученіи, объединеніе школъ въ однѣхъ рукахъ сдѣлалось тѣмъ болѣе необходимымъ, такъ какъ безъ плановѣрнаго развитія начальныхъ школъ, направленного однимъ вѣдомствомъ, самое достиженіе всеобщности обученія дѣлается трудно достижимымъ или во всякомъ случаѣ будетъ осуществлено въ несравненно болѣе продолжительный срокъ. Признавая, поэтому необходимымъ сосредоточеніе всѣхъ начальныхъ училищъ въ однѣхъ рукахъ, комиссія высказывается въ томъ смыслѣ, что общій надзоръ за начальными школами долженъ быть порученъ специально существующему для народнаго образованія вѣдомству, т. е. министерству народнаго просвѣщенія, а ближайшее завѣдываніе — уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, на которые, согласно законопроекту, возложена вся отвѣтственность за школьное дѣло на мѣстахъ. Дѣйствительно, разъ приходская школа вошла въ школьную сѣть, разъ она субсидируется государствомъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ земской и городской школой, отношеніе ея къ государству не должно разниться отъ таковыхъ же отношеній земской и городской 3,500 школъ.

Комиссія по дѣламъ православной церкви выступила рѣзкой противницей такой реформы церковной школы. При этомъ она исходитъ изъ слѣдующихъ соображеній. Комиссія не согласна съ тѣмъ мнѣніемъ, будто веденіе одного и того же дѣла начальнаго образованія двумя вѣдомствами сопряжено съ вредомъ для самаго дѣла, въ виду соперничества между завѣдующими начальнымъ обученіемъ учрежденіями обѣихъ вѣдомствъ, нанесшаго сильный ударъ правильному развитію просвѣщенія. Она находитъ, что если и было такое соперничество, то лишь случайнаго происхожденія, вслѣдствіе несогласованности и тренія между вѣдомствами; въ настоящее же время, при объединенномъ правительствѣ, такая несогласованность можетъ быть гораздо легче устранена, тѣмъ болѣе, что между духовенствомъ, земскими дѣятелями и чинами министерства народнаго просвѣщенія вражды никогда не существовало. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія „ни малѣйше не сомнѣвается“, что при установленіи церковной школы на твердыхъ началахъ, при вселеніи въ ея труженниковъ увѣренности въ непоколебимости ея бытія, при уравненіи ея имущественнаго положенія съ министерскою школой отпадутъ темныя стороны соперничества и лишь останутся взаимное сотрудничество и доброе соревнованіе „на благо просвѣщеніе“. Передачу же церковныхъ школъ въ вѣдѣніе министерства комиссія считаетъ неприемлемой для церкви. Между прочимъ она указываетъ, что устройство школьнаго дѣла по проекту комиссіи по народному образованію не согласуется съ основными началами церковнаго устройенія. Церковныя учрежденія, въ томъ числѣ и школа, должны быть проникнуты духомъ един-

ства и подчиненія церковной власти. При сосредоточеніи же всего начальнаго обученія въ свѣтскомъ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія комиссія по дѣламъ православной церкви опасается, что церковно-приходская школа, подчинившись министерству, уже не будетъ въ отношеніи церкви тѣмъ близкимъ учрежденіемъ, какимъ она является нынѣ и должна быть впредь. Въ настоящее время церковно-приходская школа находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ священника; если даже приходскій пастырь и не имѣетъ времени посѣщать школу болѣе 1—2 раза въ недѣлю, все-же учитель школы, дѣйствуя подъ его руководствомъ, всегда будетъ согласоваться съ его наставленіемъ; такого тѣснаго единенія можетъ и не быть, когда, согласно проекту, учитель будетъ поставленъ въ большую зависимость отъ училищнаго совѣта, учрежденія не церковнаго, чѣмъ отъ приходскаго священника. Такая перемѣна была бы сопряжена съ ослабленіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ духа церковности, который составляетъ главное и существенное отличіе ихъ отъ другихъ видовъ начальныхъ училищъ, а потому,—полагаетъ комиссія,—означенная передача не согласуется съ интересами церкви и потребностями большинства населенія.

(Рус. Вѣдом.)

— Разрѣшеніе ходатайствъ о постановкѣ въ помѣщеніяхъ церк. школъ портретовъ попечителей и иныхъ благотворителей Св. Синодомъ предоставлено епарх. преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они, при разсмотрѣніи означенныхъ ходатайствъ руководствовались Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 5 декабря 1881 года по вѣдомству мин. нар. просвѣщенія, въ силу коего постановка въ учебныхъ заведеніяхъ портретовъ и бюстовъ благотворителей, преподавателей, начальствующихъ и другихъ лицъ, начертаніе именъ ихъ на мраморныхъ доскахъ и проч. могутъ быть разрѣшаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, если лица сіи не находятся болѣе ни въ какихъ служебныхъ отношеніяхъ въ данному учрежденію.

(К—ль).

— Въ воскресенье, 17 октября, въ воспоминаніе чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и Августѣйшей Семьи Ея Величества отъ опасности въ 1888 году, при крушеніи поѣзда, близъ станціи Борки, въ Троицкомъ Кафедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ божественная литургія и окончаніи оной благодарственное Господу Богу съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому и вѣчной памяти Благочестивѣйшему Государю Императору Александру III.



Протоіерей Н. А. Елеонскій.

25 октября, около 2-хъ часовъ дня, послѣ продолжительной болѣзни скончался отъ слабости сердца заслуженный профессоръ богословія университета протоіерей Н. А. Елеонскій, 67-ми лѣтъ.

Несмотря на свою тяжелую болѣзнь, прот. Н. А. все время занимался дѣлами и еще за три дня до смерти, лежа въ постели, экзаменовалъ студентовъ-государственниковъ медицинскаго и юридическаго факультетовъ.

Почившій протоіерей—сынъ сельскаго священника Калужской епархіи. Получивъ среднее образованіе въ Калужской семинаріи, покойный въ 1868 году окончилъ однимъ изъ первыхъ Московскую академію.

Началь свою служебную дѣятельность Н. А. Елеонскій преподавателемъ сначала Харьковской, а потомъ Московской семинарій. Въ 1870 году Н. А. былъ назначенъ доцентомъ Московской академіи по кафедрѣ священнаго писанія Ветхаго заветъа. Въ слѣдующемъ году онъ блестяще защитилъ магистерскую диссертацию и получилъ ученую степень. Въ 1879 г. былъ посвященъ во священника и назначенъ профессоромъ бывшей Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи. Отсюда въ 1892 году онъ получилъ профессорскую кафедру въ университетѣ. Нужно отмѣтить, что съ 1891 года прот. Н. А. состоялъ членомъ Московскаго духовно-цензурнаго комитета. Въ 1903 году былъ избранъ почетнымъ членомъ Московской академіи.

Покойный состоялъ предѣдателемъ законоучительскихъ собраній г. Москвы.

Прот. Н. А. Елеонскій оставилъ много ученыхъ трудовъ и не разъ выступалъ съ учеными статьями на страницахъ богословскихъ журналовъ.

Прибыль К. еп. свѣчнаго завода въ 190^{8/9} операционный годъ равняется 51.831 руб. ¹⁾

По поводу статьи „по свѣчному заводу“ въ № 25) Церк.-Обществ. Вѣстн.)

Въ статьѣ „по свѣчному заводу“ говорится: „правленіе завода не уплатило дух. уч. зав. 10.371 р. 84 к., по неимѣнію въ заводе ой кассы денегъ“. Если бы разб. статья была помѣщена въ какомъ либо юмористическомъ журналѣ, то читающій такой отзывъ о заводской кассѣ такъ бы и зналъ, что авторъ „иди шутить, или смѣется“. Иначе и нельзя смотрѣть на этотъ от-

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 30.

зываетъ, какъ на шутку. На страницѣ 7 отчета за 1908/9 годъ читаемъ „итого въ 1908/9 отч. году на приходъ было“... всего „наличными 263.363 р. 16 к.“. При наличности въ кассѣ завода такой „громадной“ денежной суммы заводъ, очевидно, имѣлъ всегда полную возможность уплатить д. уч. заведеніямъ тѣ несчастные 10.371 р. 84 к., которыми авторъ р. статьи „обременяетъ“ остаточную ss наличность 1908/9 г. и называетъ „громаднымъ дух. уч. заведеніямъ долгомъ“. На страницѣ 13 читаемъ „XI. Уплата долговъ за свѣчные матеріалы“ (предшествовавшихъ лѣтъ). 1. Люнебургской воскобѣлильнѣ за желтый и бѣлый воскъ .. Наличными 89.074 р. 20 к. Вмѣсто того, что бы платить Люнеб. воск. 89.074 р. 20 коп. Правленіе могло заплатить только 78.702 р. 36 к., а 10.371 р. 84 коп. выдать д. уч. заведеніямъ. Но правленіе предпочло эти 10.371 р. 84 коп. уплатить Люнеб. воск., и предпочло исключительно въ интересахъ епархіи, хотя, можетъ быть, и не въ своихъ личныхъ интересахъ...

Въ отношеніяхъ къ д. уч. зав. по выдачѣ имъ ассигновокъ, правленіе завода должно соблюдать большую осторожность, именно: *не выдавать денегъ тогда, когда кассы д. уч. зав. бываютъ переполнены*. Благодаря тому обстоятельству, что предсѣдатель правленія, свящ. Ѳ. Сок., состоитъ членомъ совѣта епарх. женск. учил., а членъ правленія, священ. А.—ръ Чин., состоитъ членомъ правленія Кал. дух. учил., правленіе св. завода всегда находится въ полной освѣдомленности о состояніи кассъ этихъ д. уч. зав., главныхъ потребителей заводской прибыли, и посылаетъ имъ деньги только тогда, когда ихъ кассы дѣйствительно нуждаются въ заводскихъ деньгахъ. На состояніе кассъ д. уч. заведений имѣютъ вліяніе поступления средствъ изъ другихъ источниковъ: взносы съ церковей и причтовъ, плата за обученіе инословныхъ и плата за конвиктеровъ. Взносы эти и плата производятся главнымъ образомъ въ августѣ, сентябрѣ и январѣ мѣсяцахъ, когда ученики собираются въ уч. заведенія послѣ каникулъ. Въ эти мѣсяцы кассы д. уч. зав. бываютъ настолько переполнены, что наличности ихъ достааетъ не только на эти мѣсяцы, но и на слѣдующіе: напр. на 1-ое сентября сего года въ кассѣ Кал. д. уч. оставалось 3 328 руб.; въ кассѣ совѣта епарх. женск. учил. 5.050 руб.; на 1-ое октября въ кассѣ Кал. дух. учил. оставалось 4.871 р. и въ кассѣ совѣта еп. жен. учил. 8.700 рублей... Еще большую осторожность и внимательность должно имѣть правленіе въ дѣлѣ уплаты долговъ своимъ кредиторамъ. Заводъ получаетъ большинство товаровъ „на трехмѣсячный срокъ“, нѣкоторые „на 6 и 9 мѣс. срокъ“ и только два предмета „по открытому счету“. Трехмѣсячный срокъ означаетъ, что если заводъ не заплатитъ за данный товаръ черезъ 3 мѣсяца послѣ его посылки торг. фирмой, то дальнѣйшая уплата производится уже не въ той суммѣ, какая значится въ „счетѣ“, а съ прибавленіемъ къ ней % изъ 6—7 годовыхъ. Кромѣ того, прежнимъ прибавленіемъ была сдѣлана неосторожная

покупка у Люнеб. воскоб. воска не на „русскій рубль“, а на „германскія марки, что ставило кассу завода въ зависимость отъ „биржи“. Всякому слѣдующему за биржей извѣстно, что въ 1908 и началѣ 1909 год. быстро пала цѣна нашего рубля... Послѣ разсѣянія сгустившагося было тумана на политическомъ горизонтѣ, съ марта 1909 г. рубль нашъ сталъ подниматься и въ маѣ достигъ наивысшей стоимости. Этимъ моментомъ воспользовалось „новое правленіе“ и начало „гнать“ всю свою денежную наличность Люнеб. воскобѣлильнѣ въ погашеніе долга „въ маркахъ“. Эта „биржевая игра“ дала епархіи случайной чистой прибылью 581 р. 78 к. (см. отчетъ 1908/9 г. стр. 19). Выше мы видѣли, что Люнеб. воскобѣлильнѣ въ отч. году было уплачено 89.074 р. 20 к.; на эту сумму и получено 581 р. 78 к. прибыли отъ курсовой разницы. Но если бы правленіе изъ 89.074 р. 20 к. удержало 10.371 р. 84 к. на уплату д. уч. завед., то на эти 10.371 р. 84 к. не дополучило бы прибыли отъ курсовой разницы 67 р. 82 к. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не доплативъ Люнеб. воскобѣлильнѣ 10.371 руб. 84 коп. правленіе оставалось бы должнымъ эту сумму Люн. в.—нѣ и уплатило бы послѣдней % изъ 7 годовыхъ за 6 м. (съ мая по окт.) отчетнаго года 362 р. 98 к. и за 3 м. (д. уч. зав. закончена уплата въ февралѣ м.) слѣд. года 181 р. 49 к. Такимъ образомъ, предпочтительная предъ д. уч. зав. уплата Люн. воск. 10.371 р. 84 к. дала епархіи чистой экономіи (67 р. 89 к. + 362 р. 98 к. + 181 р. 49 к.) 612 р. 29 коп. Для ясности представленія получаемой заводомъ прибыли отъ задержки уплаты денегъ д. уч. зав. я примѣнилъ 10.371 р. 84 к. къ уплатѣ Люн. воск. главнымъ образомъ потому, что въ апрѣлѣ и началѣ мая (послѣ Вел. поста и Пасхи) бываетъ наибольшій наплывъ денегъ въ зав. кассу и тогда правленіе имѣетъ большую возможность къ уплатѣ старыхъ долговъ Люн. воск. и ассигновокъ дух. уч. заведеніямъ, такъ какъ съ мая м. наступаютъ 3 м. срока по покупкѣ (нач. съ февр) желтаго воска на сезонъ воскобѣлки. Въ дѣйствительности прибыль отъ удержанія въ рукахъ правленія ассигновокъ д. уч. зав.—особенно если примѣнить ихъ къ покупкѣ товара—гораздо больше показанной (612 р. 29 к.), такъ какъ товаръ въ свою очередь продолжаетъ вращаться и приносить каждый разъ свою (не косвенную только, а положительную прибыль (напр. въ 9 м. желт. воскъ выбѣлится, перерабатывается въ свѣчи, послѣднія продаются, огарокъ возвращается и снова перераб. въ свѣчи). Съ другой стороны, возможно большее удержаніе въ кассѣ завода ассигновокъ на нужды епархіи даетъ заводу возможность чаще дѣлать покупку товара „за наличный расчетъ“, что имѣетъ громадное значеніе: такъ, за наличный расчетъ въ тек. году правленіе покупало ж. воскъ по 25 р. 25 к. за пудъ, тогда какъ „въ кредитъ“ по 25 р. 45 к.—26 р. 25 к. за пудъ... Какая же польза была бы епархіи, если бы правленіе, не обращая вниманія на состояніе кассъ д. уч. зав., поспѣшило бы уплатою послѣднимъ ассигнованныхъ имъ

денегъ? Положительно никакой! Лежали бы эти деньги въ уч. ящикѣ, въ казначействѣ, или „на текущемъ счетѣ“ въ отл. гос. банка, или, въ лучшемъ случаѣ, по книжкѣ сбер. кассы, и безъ нужды обременяли бы завѣдующихъ учил. кассами, по многосложности своихъ обязанностей, не имѣющихъ возможности удѣлять много времени и вниманія денежнымъ дѣламъ. Не „по неимѣнію въ кассѣ завода денегъ“ задерживало новое правленіе, равно какъ задерживали и прежнія правленія, выдачу денегъ д. уч. зав., а исключительно изъ коммерческихъ соображеній. Вотъ наступилъ октябрь, послѣдній мѣсяцъ текущаго отчетнаго заводскаго года. На 1-ое окт. въ кассѣ завода оставалось 3.571 руб., да въ теченіе м. поступить тысячъ 15—17. Этими деньгами заводъ къ 1-му ноября можетъ очистить свои долги д. уч. заведеніямъ, но какая и кому будетъ польза, если въ кассѣ д. уч. зав. вмѣсто 12 т. будетъ 32 т. р.? Положить д. уч. зав. деньги въ сберег. кассу? Но надо принять во вниманіе, что сбер. кассы выдаютъ % 3,6 р. и только за цѣлые мѣсяцы: если положить деньги въ сберег. к. 2-го октября и взять ихъ обратно 30 ноября, то сб. к. не дастъ никакого %. Между тѣмъ, заводу предстоитъ въ октябрѣ м. на 20 т. срочныхъ платежей, по коимъ 6% начисываются не за цѣлый мѣсяцъ, а за каждый просроченный день. Не надо никогда упускать изъ виду, что заводъ не имѣетъ никакихъ запасныхъ, или оборотныхъ суммъ, что вся годичная прибыль выдается на нужды епархіи, почему правленію и приходится всячески изворачиваться, что бы поступающія въ кассу завода „выручки“ были употреблены на большую пользу епархіи... Нерѣдко приходится слышать, даже отъ о.о. депутатовъ Съѣзда: „прибыль то правленіе выводитъ большую, да денегъ то въ кассѣ нѣтъ“. Совершенно вѣрно. Въ общемъ касса завода весьма полна (263 т. р.), но въ частности, въ каждый отдѣльный моментъ, касса завода бываетъ пуста и .. должна быть пустою. Если въ кассѣ завода будетъ много денегъ, то правленіе должно быть названо *лѣнливымъ и лукавымъ рабомъ*. Получаемые заводомъ деньги должны быть „*таланомъ*“, который правленіе должно *вдати торжникомъ*, дабы господинъ *пришедъ взялъ быхъ свое съ лихвою*, и лишняя сумма въ кассѣ завода есть ничто иное, какъ „*заратый въ землю таланъ*“. Только у лѣнливаго и лукаваго раба была касса полна, а у вѣрнаго и благого раба 5 талановъ не лежали въ кассѣ, и касса его, въ отсутствіе господина, была пуста, ... Правленіе удержало 10 талановъ для того, что бы принести господину своему другіе если не 10, то около этого, а вмѣстѣ съ прочими, порученными правленію, таланами—51.381 руб. чистой прибыли. Но... таланы—таланами, а прибыль за 1908/9 отч. г.—прибылью. Выше мы видѣли, что правленіе имѣло полную возможность уплатить д. уч. зав. пресловутые 10.371 р. 84 к. путемъ не доплаты старыхъ долговъ Люн. воск. Что же произойдетъ съ прибылью 1908/9 г. если бы правленіе, вопреки здравому

смыслу, уплатило эти деньги д. уч. зав.? Отъ недоплаты Люн. воскобѣлильнѣ 10.371 р. 84 к. увеличился бы на эту сумму долгъ завода по свѣчнымъ операціямъ, что повело бы уменьшеніе на эту же сумму остаточной зав. наличности 1908/9 г. и послѣдняя равнялась бы (236.416 руб. 28 к.—10.371 р. 84 к.) 226.044 р. 44 к. Сравнивая эту цифру съ остаточною наличностью 1907/8 года, съ 213.874 р. 48 к. получимъ въ остаткѣ + 12.169 руб. 96 коп. Къ этому остатку должно присоединить расхода на нужды епархіи уже не 29.289 р. 20 коп., а съ прибавкою новой выдачи, 10.371 р. 84 коп., что дастъ чистой прибыли за 1908/9 годъ (12.169 р. 96 к. + 29.289 р. 20 к. + 10.371 руб. 84 коп.) 51.831 руб. ...
(Продолженіе слѣдуетъ).

Закладка храмы въ д. Флоровѣ, Жиздринскаго уѣзда.

31 августа въ деревнѣ Флоровѣ, Жиздринскаго уѣзда, происходило грандіозное для деревни и не виданное еще въ ней, торжество—закладка храма. Еще задолго до начала богослуженія началъ собираться народъ сосѣднихъ селеній, извѣщенный о предстоящемъ здѣсь торествѣ своими причтами въ предшествующіе праздники. Къ моменту прибытія духовенства уже множество народа окружало мѣсто строящагося храма. Торжество началось служеніемъ всенощнаго бдѣнія въ предсто-яніи мѣстнаго о. благочиннаго, священ. А. В. Фелицына, соборнѣ съ 4-мя священниками села Ловати, при участіи остальнаго Ловатскаго клира. Истовое благолѣпное богослуженіе, совершаемое предъ принесенными иконами и хоругвями, соборомъ духовенства въ праздничныхъ облаченіяхъ, подъ открытымъ небомъ въ великолѣпное ясное, тихое и теплое „деревенское“ утро, хоръ цѣвчихъ-любителей изъ с. Ловати, наконецъ, самая многочисленность молящихся—все это создавало такую картину, что невольно вызывалось у присутствующихъ какое-то особенное молитвенно-умиленное настроеніе. Чувствовалась какая-то религіозная приподнятость. Радостно-возбужденное душевное состояніе особенно легко читалось на лицахъ самихъ строителей—будущихъ прихожанъ храма. По окончаніи бдѣнія, съ акаѳистомъ на немъ Божіей Матери, (храмъ строится во имя чудотворной иконы „Знаменія Пресвятыя Богородицы“), духовенствомъ, предшествуемое иконами и хоругвями, тронулось къ мѣсту будущаго алтаря для совершенія самаго чина основанія храма. Въ концѣ названнаго чина, членъ комитета по постройкѣ храма, священникъ с. Ловати Е. Жуковъ, обратился къ будущимъ прахожанамъ строящагося храма съ слѣдующею рѣчью:

„Во имя Отца и Сына и Св. Духа!

Исполнилось, наконецъ, завѣтное желаніе ваше, будущіе прихожане строящагося сего храма! Приводится въ исполненіе давно лелѣянная вами мысль о построеніи въ своемъ селеніи собственной церкви. Въ нынѣш-

ный день заложено по установленному чину православной церкви основание храма. Испрошено Божіе благословеніе на великое святое дѣло, вознесена молитва Божіей Матери, избранной вами Покровительницѣ его. Съ помощію Божіею храмъ будетъ расти, строиться и, Богъ дастъ, будетъ оконченъ. Не стану говорить вамъ въ этихъ краткихъ словахъ о томъ великомъ значеніи, какое имѣетъ въ жизни православныхъ христіанъ храмъ. Думается: если бы вы не сознавали всего важнаго значенія его для васъ, то и не приступили бы къ этому трудному дѣлу. Но мнѣ хотѣлось бы сказать вамъ нѣсколько словъ о томъ, что требуется отъ васъ, чтобы это, поистинѣ, важное, но въ то же время, и весьма трудное дѣло, доведено было до благополучнаго конца. Нужна, прежде всего, твердая вѣра въ помощь Господа нашего Иисуса Христа и пламенная молитва къ Божіей Матери, ходатаицѣ предъ Богомъ въ нашихъ немощахъ. Не съ крупными средствами приступалось къ начатому трудному дѣлу; одинъ только немногочисленный подушный сборъ положенъ былъ въ основаніе этихъ средствъ. Но, по вѣрѣ и молитвѣ вашей, Господь и Царица Небесная не оставляютъ васъ своею помощію. Укрѣпляйтесь же, возлюбленные бр., въ этой вѣрѣ, не ослабѣвайте въ молитвахъ къ Божіей Матери: Господь готовъ подать намъ не только просимое, но и сверхъ ожиданія благословить насъ успѣхомъ и обиліемъ во всемъ. Лишь бы мы съ вѣрою и усердно призывали Его на помощь въ трудахъ нашихъ. Лишь бы мы прибѣгали къ покрову Матери Божіей. Съ вѣрою въ помощь Божію и молитвою къ Царицѣ Небесной соединяйте и собственныя неустанныя заботы о строящемся храмѣ. Гдѣ бы вы ни были, въ домахъ ли на поляхъ ли своихъ—всегда обращайтесь взоры и мысли къ сему св. дому въ честь Божіей Матери не жалѣйте необходимыхъ жертвъ на него. Не думайте, чтобы то прошло даромъ, что будетъ вами удѣлено на храмъ. Нѣтъ: Господь и Его Пречистая Матерь воздадутъ вамъ во много разъ больше. Пожертвованіемъ на домъ Царицы Небесной вы покажете свою любовь къ Ней, а за эту любовь Она возлюбитъ васъ еще болѣе и испроситъ у Господа милость и благодать въ дома ваши и семейства ваши. Поздравляю же васъ, бр., съ начатіемъ св. дѣла и желаю, чтобы Господь и Его святая Матерь, по усердной молитвѣ вашей, даровали вамъ успѣшное окончаніе его. Аминь“.

Торжество окончилось провозглашеніемъ многолѣтня Государю и Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Епископу Веніамину съ богохранимою паствою и строителямъ и благотворителямъ храма. Предъ цѣлованіемъ креста о. благочинный въ краткомъ поученіи поправилъ прихожанъ строящагося храма съ началомъ св. дѣла и наставлялъ вести его съ приличествующимъ христіанамъ сердечнымъ единодушіемъ и миролюбивымъ согласіемъ—залогомъ успѣшнаго и благополучнаго окончанія. Растроганные слушатели всею массою въ пол-

голоса отвѣтили благодарностію за наставленіе и состоявшееся торжество. Ж.

Епархіальныя извѣстія.

Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею свидѣтельства.

Крестьянину деревни Морозовой, Козельскаго уѣзда, Василию Ивановичу Крестину за пожертвованіе въ Знаменскую церковь села Краснаго, Козельскаго уѣзда, колокола, вѣсомъ въ 60 пуд., стоимостію 1100 руб. и иконы св. Петра и Павла въ рѣзномъ киотѣ, стоимостію 150 руб.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Николай *Звяревъ* къ церкви села Волкова, Мещовскаго уѣзда, 12 октября

Опредѣлены на вакансіи: а) священника—состоящій въ должности псаломщика при церкви села Златоустова, Лихвинскаго уѣзда, священникъ Александръ *Залетавъ* къ церкви села Упрямова, Мещовскаго уѣзда, 27 октября; б) псаломщика: 1) бывший псаломщикъ Боровскаго Благовѣщенскаго собора, Владиміръ *Лужецкій*, вновь, къ тому же собору, 27 октября; 2) заштатный псаломщикъ церкви села Капорья, Мещовскаго уѣзда, Василій *Преображенскій* къ церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, 27 октября.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Спасъ на Перекшѣ, Мосальскаго уѣзда, Николай *Фелицынъ*, согласно прошенію къ церкви села Батищева, Мосальскаго уѣзда, 27 октября; 2) священникъ церкви села Упрямова, Мещовскаго уѣзда, Петръ *Чистяковъ*, согласно прошенію, къ церкви села Спасъ на Перекшѣ, Мосальскаго уѣзда, 27 октября; 3) псаломщикъ церкви села Вознесенья, Малоярославецкаго уѣзда, Владиміръ *Драгошанскій* къ церкви села Златоустова, Лихвинскаго уѣзда, 27 октября; 4) псаломщикъ церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Симеонъ *Орловъ* къ церкви села Вознесенья, Малоярославецкаго уѣзда, 27 октября.

Исключается изъ списковъ умершій діаконъ церкви села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, Николай *Королевъ*, 13 октября.

Имѣются празднаыя мѣста:

Діаконскія: 1) при церкви села Грязнова, Лихвинскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 2) при церкви села Карова, Калужскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 3) при церкви села Добраго, Лихвинскаго уѣзда: (душъ муж. пола 1677; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 147 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Особья мнѣнія по вопросамъ Епархіального Съѣзда 1910 года.

Къ статьѣ 133, касательно назначенія жалованья въ с. Красное, Жиздринскаго уѣзда.

Село Красное, Жиздринскаго уѣзда въ прошломъ году было поставлено по списку комиссіи о распредѣленіи жалованья на 4 мѣстѣ. Епархіальный Съѣздъ прошлаго года назначеніе жалованья въ этомъ селѣ отклонилъ единственно вслѣдствіе заявленія одного депутата, имѣющаго какіе-то личные счеты съ священникомъ с. Краснаго, въ отсутствіе мѣстнаго депутата. Въ настоящій Съѣздъ село это и въ комиссіи и въ епархіальномъ Съѣздѣ предназначено было къ полученію жалованья. Но до этого села счастье опять не дошло. Между тѣмъ въ это село слѣдовало бы сейчасъ дать жалованье и вотъ почему.

1) Село Красное, кажется, единственное село, которое прошло по списку прошлагодняго Съѣзда, и которое осталось ждать второй своей очереди и послѣдней опять не дождалось.

2) Содержаніе причта этого села составляетъ единственно изъ однихъ доходовъ за требосправленія, которые не значительны и не могутъ быть хорошими, вслѣдствіе близости раскольническихъ селеній. (Сельцо Милѣво въ 500 дсмовъ, на половину населенное раскольниками, отстоитъ отъ Краснаго въ 4—5 верстахъ).

3) Земля причтовая удалена отъ села на далекое разстояніе; по качеству плоха, и потому и причтъ не засѣваетъ ея и въ аренду никто ее не беретъ.

При семъ не могу замолчать того, что въ Красномъ сынъ мой съ 31 декабря 1909 г. состоитъ псаломщикомъ, хотя и временно.

Депутатъ 2-го округа, Жиздринскаго уѣзда, села Бересны священникъ *Іоаннъ Добровъ*.

Къ мнѣнію депутата присоединяется депутатъ 2 окр. Жиздринскаго уѣзда священникъ *Алексѣй Добромысловъ*.

Къ статьѣ 133, по вопросу о жалованьи духовенству отъ казны.

При изысканіи источниковъ доходности на Съѣздѣ 1910 года были обложены всѣ статьи доходности церквей и причтовъ гор. Калуги и церковныя квартиры были раздѣлены въ 3 раза дороже сельскихъ. Но при распредѣленіи казеннаго жалованья этотъ лишній расходъ на квартиру—въ три раза большій противъ сельскаго—не былъ принятъ во вниманіе при исчисленіи доходности причтовъ; въ тоже время

нѣкоторыя статьи доходности сельскихъ причтовъ, напр. земля, лѣсъ—50 коп. десятина, были раздѣлены очень низко; отсюда и получилось, что ни одинъ причтъ г. Калуги не вошелъ въ списокъ о назначеніи жалованья какъ прошлый, такъ и нынѣшній годы, а пожалуй при существующихъ разногласіяхъ городского и сельскаго духовенства и предвзятыхъ мнѣніяхъ о Калужскомъ духовенствѣ якобы не нуждающемся, и никогда не будетъ положено жалованья Съѣздомъ. Потому полагаю бы просить Его Преосвященство или своею властью, или предписать Съѣзду вносить въ списокъ о назначеніи жалованья обязательно и ежегодно хотя бы одинъ причтъ отъ города Калуги.

Священникъ *Николай Смирновъ*, священникъ *Петръ Любимовъ*, священникъ *Дм. Остроглазовъ*, протоіерей *Феодоръ Пятницкій*.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности и состояніи Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества въ 1909—1910 г.г.

Калужское Церковное Историко-Археологическое Общество, учрежденное въ ознаменованіе праздновавшейся въ 1899 г. столѣтней годовщины существованія Калужской епархіи и официально открытое 4 марта 1901 г., въ настоящее время вступило въ 9-й годъ своего существованія. Настоящій отчетный годъ былъ, можно сказать, для Общества годомъ возобновленія дѣятельности Общества, послѣ произшедшей въ теченіе 1904—1908 г. приостановки его дѣятельности. Нужно сказать, что въ этомъ отношеніи Калужское Церковное Историко-Археологическое Общество подобно и многимъ другимъ такого же рода мѣстнымъ учрежденіямъ (както: соименнымъ ему церковнымъ историческимъ и археологическимъ обществамъ, комитетамъ, архивнымъ комиссіямъ), которыя, не пользуясь опредѣленной субсидіей отъ правительства и будучи вынуждены добывать средства къ существованію сами собой, своими собственными силами и способами, въ силу самой своей конструкціи, въ одни періоды проявляютъ интенсивную дѣятельность, въ другіе—жизнь ихъ какъ бы замираетъ и ни въ чемъ не проявляется. Зависитъ это отъ многихъ причинъ, изъ которыхъ можно указать на двѣ главныя: на наличность въ данное время безкорыстныхъ и усердныхъ работниковъ и на состояніе денежныхъ средствъ этихъ учреждений. Въ этомъ отношеніи Калужское Церковное Историко-Археологическое Общество представляетъ далеко не исключеніе и даже можетъ служить однимъ изъ видныхъ примѣровъ. Съ одной стороны, принимая во вниманіе, что число членовъ въ составѣ Общества очень не велико сравнительно, а изъ нихъ число желающихъ поработать для изученія

своего родного края нужно прямо даже считать единицами, приходится заявить прежде всего, что дѣятельность Общества была очень скромная и состояла главнымъ образомъ въ продолженіи и окончаніи тѣхъ работъ, которыя предприняты были ранѣе. Съ другой стороны, принимая во вниманіе, что съ закрытіемъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей прекратился и столь важный и необходимый источникъ средствъ, благодаря которому оно вело и могло вести свои изданія, Общество должно было такъ или иначе на свои нужды, на веденіе своей дѣятельности и изданій, изыскивать новыя средства и по необходимости прибѣгнуть хотя къ небольшому, но неизбѣжному обложенію приходскихъ церквей, и безъ того обременныхъ налогами. Поэтому, на общемъ собраніи 4 мая 1909 г., въ силу этой необходимости, рѣшено было обложить во 2-мъ полугодіи 1909 г. 50 копѣечнымъ на нужды Общества сборомъ. Согласно постановленія того же общаго собранія (4 мая), Совѣтъ Общества обращался къ Епархіальному Съѣзду, бывшему въ февралѣ мѣсяцѣ, съ просьбой ассигновать на нужды и расходы Общества постоянное пособіе въ смыслѣ опредѣленной годовой суммы: но Съездъ постановилъ установить годовой сборъ по 50 коп. съ каждой церкви и предоставилъ право ежегодно входить съ представленіями о своихъ нуждахъ въ Епархіальный Съездъ. Вслѣдствіе этихъ постановленій Общество за два сбора можетъ получить около 600 руб., тогда какъ изданіе V т. „Калужской Старины“ стоило 650 руб. Поэтому Общество, чувствуя всю тяжесть сдавленности этимъ обстоятельствомъ, не можетъ проявить себя болѣе яркимъ и широкимъ образомъ. Къ этому нужно присоединить еще и слѣдующее обстоятельство. Среди членовъ Общества, несомнѣнно, всегда могутъ найтись лица, способныя и желающія поработать для своего родного края, хотя бы и въ самомъ небольшомъ количествѣ; но, съ другой стороны, нельзя забывать, что даровой трудъ въ наше время, когда жизнь все дорожаетъ и дорожаетъ, по необходимости, долженъ сократиться, и свободные досуги члены Общества могутъ посвятить болѣе выгоднымъ занятіямъ, отъ которыхъ или за которыя можно ожидать тѣхъ или другихъ вознагражденій, необходимыхъ для жизни. Здѣсь нельзя не припомнить и не указать на одного члена нашего Общества, который былъ и способенъ и желалъ поработать для Общества по изученію Калужскаго края, но изъ-за желанія получить за труды то или другое вознагражденіе въ видѣ гонорара печаталъ свои труды въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, при чемъ имѣлъ въ виду потомъ нѣкоторыя статьи перепечатать и въ изданіяхъ Общества. При такихъ условіяхъ естественно остается членамъ—работникамъ идти двоякимъ путемъ: или поступать подобно послѣднему, чтобы заработать нѣкую—толику, если согласится на это редакція епархіальнаго органа, или быть готовымъ на нѣкоторое самопожертвованіе при работахъ исключительно для Общества.

Переходимъ къ частностямъ отчета.

Составъ Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. Въ теченіе отчетнаго года въ составъ Общества входили: Покровитель Общества Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, Непремѣнный Попечитель Общества Калужскій Губернаторъ Церемоніймейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, Князь С. Д. Горчаковъ, два пожизненныхъ почетныхъ члена: духовникъ Его Императорскаго Величества с. Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ и придворный протоіерей Г. І. Титовъ, почетные члены: директоръ С.-Петербургскаго Археологическаго Института Н. В. Покровскій, графиня Прасковья Сергѣевна Уварова, придворный протоіерей Димитрій Георгіевичъ Лужецкій и почетный предсѣдатель Общества о. ректоръ семинаріи протоіерей А. А. Преображенскій. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ 62, включая въ это число и членовъ—учредителей.

Составъ Совѣта Общества. Для непосредственнаго веденія дѣлъ Общества существовалъ Совѣтъ. Въ него входили: Старшина Общества преподаватель семинаріи Ив. Ѳ. Цвѣтковъ, помощникъ старшины секретарь Духовной Консисторіи Д. С. Соколовъ, казначей протоіерей І. А. Протопоповъ, правитель дѣлъ А. А. Станиславскій; члены Совѣта М. С. Извѣковъ и В. А. Ключаревъ. За смертью М. С. Извѣкова резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 апрѣля 1910 г. за № 2096, назначенъ членомъ Совѣта кандидатъ Д. В. Смирновъ.

Дѣятельность Общества направлялась и направляется къ осуществленію той же задачи, къ какой оно стремилось и прежде въ теченіе 8 лѣтъ Главной задачей Общества должно быть ознакомленіе съ письменными и вещественными памятниками старины и на основаніи ихъ изученіе и освѣщеніе исторіи церковной и религіозно-общественной жизни мѣстнаго края. Хотя въ Обществѣ мало работниковъ, тѣмъ не менѣе работа нѣкоторыхъ членовъ къ осуществленію этой задачи продолжалась и продолжается. Это отразилось и на характерѣ содержанія тѣхъ статей, которыя помѣщены въ V выпускѣ „Калужской Старины“. Празднованіе столѣтія со дня рожденія великаго русскаго писателя Н. В. Гоголя, жизнь котораго отчасти въ нѣкоторое время соприкасалась съ жизнью Калуги и Оптиной пустыни, выдвинуло цѣлыхъ три статьи, посвященныя Н. В. Гоголю. Окончаніе статьи „О древнихъ антиминсахъ, находящихся въ Калужской архіерейской ризницѣ“ знакомитъ съ состояніемъ этой священной принадлежности церковнаго богослуженія въ XVII—XVIII в. и имѣетъ историко-археологическое значеніе. Наконецъ, трудъ Московскаго священника Гавріила Ивановича Холмогорова: „Боровская десятина“ и „Малоярославецкая десятина“, хотя и представляетъ сырой матеріалъ, но имѣетъ большую цѣнность для нашего края въ научномъ отношеніи. Не мѣшаетъ при этомъ замѣтить, что самое приготовленіе къ изданію V выпуска „Калужской Старины“, начавшееся еще въ

1907 г., вслѣдствіе недостатка средствъ и переходнаго времени, совершалось съ большими затрудненіями и задержками и могло закончиться только въ мартѣ мѣсяцѣ 1910 г. Изъ указанія на продолжительность задержки выпуска V т. „Калужской Старины“ и на самый составъ его видно, что дѣятельность Общества скромна и не велика, но нужно сказать, что Общество и по составу своихъ работниковъ и по размѣру своихъ средствъ не можетъ взяться за все и не имѣетъ возможности выработать самой программы или пзвѣстной системы работъ, что бы затѣмъ ее выполнять неуклонно. Оно при настоящихъ условіяхъ можетъ привѣтствовать всякій добровольный трудъ, содѣйствовать, насколько возможно, болѣе или менѣе всестороннему осуществленію его и, если представится возможность, издать его въ „Калужской Старинѣ“.

Общія собранія и собранія Совѣта Общества.

Для разрѣшенія различныхъ вопросовъ, для обмѣна мнѣній избранія членовъ и для выслушанія докладовъ и рефератовъ были устроены въ теченіе года два общихъ собранія: 4 мая 1909 г. и 12 февраля 1910 г., и для рѣшенія и направленія текущихъ дѣлъ шесть собраній Совѣта Общества. На общихъ собраніяхъ были прочтены два доклада преподавателями семинаріи А. А. Станиславскимъ „О пребываніи Н. В. Гоголя въ г. Калугѣ и Оптиной пустыни“ и И. Э. Цвѣтковымъ „О вещественныхъ и письменныхъ памятникахъ старины, находящихся въ церквахъ и духовномъ вѣдомствѣ; о важности и значеніи этихъ памятниковъ и о мѣрахъ къ ихъ охраненію и изученію (общаго характера). Какъ на общихъ собраніяхъ, такъ и на собраніяхъ Совѣта Общества главное вниманіе обращено было: во 1-хъ) на пріисканіе помѣщенія для древлехранилища или музея и библіотеки съ архивомъ; во 2-хъ) на положеніе архивнаго дѣла въ епархіи и въ 3-хъ) на охраненіе вещественныхъ памятниковъ старины. 1) Послѣ неоднократныхъ разсужденій о помѣщеніи для музея, вопросъ этотъ, наконецъ, поставленъ былъ въ связь съ ходатайствомъ о ремонтѣ теперешнихъ зданій семинаріи или о постройкѣ новыхъ, при чемъ имѣется въ виду, что если возбужденное правленіемъ семинаріи предъ Синодомъ ходатайство объ ассигнованіи средствъ на ремонтъ теперешнихъ зданій семинаріи или постройку новой будетъ удовлетворено, то древлехранилище съ библіотекой и архивомъ въ отремонтированномъ зданіи семинаріи можетъ быть помѣщено рядомъ съ библіотекой, въ нынѣшней квартирѣ помощника инспектора; при постройкѣ же новаго зданія подъ древлехранилище съ библіотекой и архивомъ Общества отведется часть нижняго этажа бывшаго архіерейскаго дома, занимаемая нынѣ образцовой школой; до этого же времени рѣшено помѣстить древлехранилище съ библіотекой въ бывшей ученической библіотекѣ, гдѣ послѣднія сейчасъ и помѣщаются. 2) Въ видахъ необходимости и важности для дѣятельности Общества общаго по крайней мѣрѣ на первыхъ

порахъ ознакомленія съ архивами духовныхъ учрежденій Калужской епархіи, на одномъ изъ собраній Совѣта Общества было выяснено, а) что въ архивѣ Духовной Консисторіи находятся дѣла съ 1765—1799 г., но очень не много, съ 1799 г. по 1835 г. многія дѣла уничтожены, въ полномъ же составѣ хранятся дѣла лишь съ 1856 г.; при чемъ секретарь консисторіи Д. С. Соколовъ, въ видахъ ознакомленія съ дѣлами консисторіи, обѣщаль представить для напечатанія въ „Калужской Старинѣ“ „Опись дѣлъ, хранящихся въ архивѣ духовной консисторіи; б) что дѣла Боровскаго духовнаго правленія присланы въ Церковное Археологическое Общество и хранятся въ духовной консисторіи; в) дѣла Тарусскаго духовнаго правленія сгорѣли, дѣла Перемышльскаго и Козельскаго духовныхъ правленій находятся въ соборныхъ храмахъ (перваго—въ подвальномъ этажѣ); относительно архивовъ другихъ духовныхъ правленій никакихъ свѣдѣній не имѣется, поэтому рѣшено обратиться къ настоятелямъ уѣздныхъ соборовъ городовъ, гдѣ были эти духовныя правленія, съ запросомъ, не укажутъ ли они, гдѣ и въ какомъ положеніи въ настоящее время находятся дѣла бывшихъ духовныхъ правленій и не найдутъ ли они возможнымъ выслать сохранившіяся дѣла въ Калужское Церковное Историко-Археологическое Общество и наконецъ г) дѣла семинарскаго правленія находятся при семинаріи и начинаются съ конца XVIII в. 3) Что касается собранія самыхъ предметовъ древности, то на общемъ собраніи 12 февраля положено, между прочимъ, рекомендовать о.о. настоятелямъ приходскихъ церквей и монастырей выслать въ древлехранилище хранящіеся у нихъ предметы церковной старины, вышедшіе изъ церковнаго употребленія и не числящіеся въ описи церковнаго имущества. При этомъ Общество имѣетъ въ виду пересмотрѣть и самыя описи и провѣрить на личность находящихся въ церквахъ предметовъ чрезъ особыхъ священниковъ-корреспондентовъ. Впрочемъ, окончательное рѣшеніе этого вопроса предстоить на будущемъ общемъ собраніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909-й годъ.

Калужскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ силу § 60 Высочайше утвержденнаго устава Общества, долгъ имѣть представить настоящему Обществу Собранію членовъ Комитета отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о числѣ членовъ Комитета и о приходѣ и расходѣ комитетскихъ суммъ за 1909-й годъ.

Калужскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоитъ подъ предсѣдатель-

ствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніаміна, Епископа Калужскаго и Боровскаго, подъ непосредственнымъ и главнымъ руководствомъ, указаниями и распоряженіями котораго выполняется вся дѣятельность Комитета.

Въ личномъ составѣ Комитета въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

1) Выбылъ товарищъ предсѣдателя, бывшій г. Калужскій губернаторъ, шталмейстеръ Высочайшаго Двора А. А. Офросимовъ.

2) Выбылъ изъ состава членовъ Комитета за переводомъ изъ г. Калуги о. ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Никодимъ. На мѣсто его настоящему Общему Собранію предстоитъ избрать новаго члена Комитета въ силу § 51 Высочайше утвержденнаго устава о Комитетахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Кромѣ указанныхъ перемѣнъ личный составъ Комитета въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

Протоіерей Калужской Мироносицкой церкви Михаилъ Ф. Лебедевъ; законоучитель Калужской мужской Николаевской гимназіи, протоіерей Іоаннъ А. Остроглазовъ, протоіерей Калужскаго женскаго монастыря Іоаннъ А. Протопоповъ, Коллежскій асессоръ Петръ И. Виноградовъ, священникъ Сошественской г. Калуги церкви Іоаннъ М. Виноградовъ, онъ же казначей Комитета, и священникъ Земской г. Калуги церкви Василій А. Макаровъ, онъ же дѣлопроизводитель Комитета.

Въ составъ Ревизіонной Комиссіи входили: протоіерей Никитской церкви г. Калуги Алексѣй В. Никольскій, протоіерей Алексѣевской церкви Михаилъ Т. Извъковъ и г. секретарь Калужской духовной Консисторіи Дмитрій С. Соколовъ.

II. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ силу § 7 Высочайше утвержденнаго устава общества въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, главнымъ образомъ обращена была на то, чтобы поддержать въ православномъ населеніи епархіи сочувствіе къ святому дѣлу православныхъ миссій среди язычниковъ имперіи путемъ добровольныхъ пожертвованій и денежной помощи Православнымъ Миссіонерамъ и возбудить энергію и ревность въ тѣхъ приходяхъ епархіи, гдѣ это сочувствіе и интересъ начали ослабѣвать. Для сей цѣли Комитетомъ въ отчетномъ году было сдѣлано слѣдующее: а) чтобы ознакомить хотя кратко съ задачами и цѣлями Миссіонерскаго Общества населеніе Калужской епархіи, по всѣмъ православнымъ приходамъ ея Калужскимъ Комитетомъ чрезъ о.о. благочинныхъ, о.о. настоятелей и настоятельницъ монастырей въ отчетномъ году, какъ и раньше, разсланы по всѣмъ приходскимъ и монастырскимъ храмамъ епархіи воззванія общества съ просьбою къ о.о. настоятелямъ вывѣсить эти воззванія въ теченіе всей 1-ой седмицы Великаго поста на видномъ мѣстѣ въ храмахъ

для чтенія всѣми молящимися. Въ этихъ воззваніяхъ хотя кратко, но ярко и убѣдительно излагаются цѣли и задачи Православнаго Миссіонерскаго Общества, его годичная дѣятельность въ обращеніи язычниковъ и крайняя нужда въ матеріальной помощи. б) Дабы вѣрующими православными людьми во всякое время года могли дѣлаться посильныя пожертвованія на святое дѣло общества, Комитетомъ были разсланы подписные листы общества ко всѣмъ настоятелямъ храмовъ епархіи для записи на нихъ добровольныхъ пожертвованій. в) Для тарелочнаго сбора въ недѣлю православія и для помѣщенія при каждой кружкѣ общества въ храмахъ чрезъ о.о. благочинныхъ, о.о. настоятелей и настоятельницъ монастырей Комитетомъ были разсланы карточки съ надписью: „на распространіе православной вѣры между язычниками имперіи“, при чемъ для усиленія денежныхъ сборовъ въ недѣлю православія всѣ о.о. настоятели приглашались произнести къ своимъ пасомымъ соответствующія поученія о богоугодности жертвъ на святое дѣло Апостольской дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества.

2) Принимались и своевременно записывались въ приходо-расходную книгу Комитета всѣ денежные пожертвованія въ пользу Общества, присылаемыя въ Комитетъ о.о. благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей. При полученіи денежныхъ пожертвованій по отношеніямъ о.о. благочинныхъ казначеемъ Комитета дѣлались повѣрки итоговъ подписныхъ листовъ съ дѣйствительною записью пожертвованій на сихъ листахъ и въ случаѣ разногласія или недоплаты по этимъ записямъ Комитетомъ, согласно личному распоряженію Его Преосвященства, дѣлались представленія о.о. благочиннымъ съ предложеніями дослать недостающія суммы. 3) Всѣ поступленія истекшаго года, записанныя въ приходо-расходную книгу Комитета, скрѣпленную подписью и печатью Его Преосвященства, хранились въ сберегательной кассѣ при Калужскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ № 41153. Каждую треть года о. казначей Комитета, священникъ І. Виноградовъ, согласно § 56 Высочайше утвержденнаго устава общества, представлялъ краткія вѣдомости о комитетскихъ суммахъ въ канцелярію Совѣта Миссіонерскаго Общества.

Вотъ въ чемъ заключалась дѣятельность Комитета въ отчетномъ году. И дѣятельность эта осталась небезплодной, давъ въ наличный капиталъ Комитета 1802 руб. 7 коп.

III). Средства Комитета.

Средства Калужскаго Комитета въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, составлялись изъ слѣдующихъ статей дохода, согласно § 21 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества: а) тарелочнаго сбора, производимаго въ недѣлю православія; б) кружечнаго сбора, получаемаго отъ доброхотныхъ пожертвованій, опускаемыхъ въ теченіе года въ кружки Об-

щества, имѣющіяся во всѣхъ храмахъ епархіи; в) единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ присланныхъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и разосланныхъ о.о. настоятелямъ всѣхъ храмовъ епархіи; г) членскихъ взносовъ и д) проценты съ комитетскаго капитала.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Калужскому Епархіальному Комитету въ отчетномъ году было 48, въ томъ числѣ одинъ, внесшій единовременно болѣе трехрублеваго взноса.

Суммы, согласно устава Общества, распределены на капиталы: а) запасной, въ который отчислены мелочныя пожертвованія, записанныя въ подписныя листы; тарелочный сборъ въ недѣлю православія и излишки противъ членскихъ взносовъ и б) расходный, къ которому отнесены членскіе взносы, кружечный сборъ и проценты съ капитала.

Все движеніе комитетскихъ суммъ за отчетный годъ представлено подробно въ прилагаемой при семъ отчетѣ вѣдомости о приходѣ и расходѣ.

Предсѣдатель Комитета

Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій.

Члены Комитета: протоіерей *Михаилъ Лебедевъ*, протоіерей *Іоаннъ Остроглазовъ*, протоіерей *Іоаннъ Протопоповъ*.

Казначей, священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

Дѣлопроизводитель Комитета

священникъ *Василій Макаровъ*.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ Калужскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909-й отчетный годъ.

А. Приходъ.

I. Поступило на приходъ остатка отъ прихода и расхода за 1908 годъ..	1919 р. 08 к.
II. Въ неприкосновенный капиталъ Комитета поступленийъ въ 1909 году не было	— р. — к.
III. Въ запасной капиталъ Комитета въ 1909 году поступило:	
а) тарелочнаго сбора въ недѣлю православія....	596 р. 02 к.
б) пожертвованій выше трехъ рублей	7 р. — к.
в) и пожертвованій ниже трехъ рублей.....	768 р. 97 к.
Итого по сей статьѣ.	1371 р. 99 к.
IV. Въ расходный капиталъ Комитета за тотъ же годъ поступило:	

а) кружечнаго сбора...	291 р. 43 к.
б) членскихъ взносовъ..	144 р. — к.
в) и процентовъ на Комитетскій капиталъ за 1909 годъ	28 р. 05 к.

Итого по сей статьѣ. 463 р. 48 к.

Всего въ 1909 году поступило. 1835 р. 47 к.

А съ остаткомъ 1908 г. 3754 р. 55 к.

Б. Расходъ.

I. а) Отосланъ остатокъ отъ 1908 года въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества (ст. расх. 5).....	1919 р. 08 к.
II. б) Уплачено: 1) за переводъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества суммы 1919 р. 08 к. (ст. расх. 5).....	— р. 80 к.
2) въ типографію Семенова по счету отъ 3 ноября 1909 г. (ст. расх. 7).....	— р. 50 к.
3) туда же по счету отъ 26 янв. 1910 года (ст. расх. 1 и 8) ..	3 р. 10 к.
4) Уплачено за переписку отчета за 1908 г. въ 2-хъ экзempl. (ст. расх. 3)	4 р. — к.
5) Выдано дѣлопроизводителю Комитета на разсылку отношеній съ приглашеніемъ на собраніе для выслушиванія отчета за 1908 г. (ст. расх. 4)	1 р. — к.
III. в) Выдано жалованье Комитетскимъ разсылнымъ разновременно (ст. расх. 2 и 6).....	24 р. — к.
Итого.....	33 р. 40 к.

Всего же въ расходѣ. 1952 р. 48 к.

В. Остатокъ.

Исключивъ изъ поступившихъ на приходъ въ 1909 году 3754 р. 55 к., записанные въ расходъ за тотъ же годъ 1952 р. 48 к., получается остатокъ къ 1910 году 1802 р. 07 к. Этотъ остатокъ (1802 руб. 07 коп.) составляетъ наличный капиталъ Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, каковой и хранится полностью въ Сберегательной Кассѣ при Калужскомъ

Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № 41153.

Предсѣдатель Комитета

Веніаминъ, Епископъ Калуж. и Боровскій.

Члены Комитета: протоіерей *Михаилъ Лебедевъ*, протоіерей *Іоаннъ Остроглазовъ*, протоіерей *Іосифъ Протопоповъ*.

Казначей, священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

Дѣлопроизводитель Комитета

священникъ *Василій Макаровъ*.

Отъ Государственнаго Банка.

Въ виду истечения 1 Ноября текущаго года срока послѣднему купону 1-го десятилѣтія отъ 3 $\frac{1}{2}$ % закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка 4 выпуска, будетъ произведена, начиная съ вышеуказаннаго срока по 1 Мая 1912 года, выдача новыхъ купонныхъ листовъ на 2-е десятилѣтіе въ обмѣнъ на талоны отъ прежнихъ купонныхъ листовъ, а послѣ сего срока—по представленіи подлинныхъ закладныхъ листовъ вмѣстѣ съ талонами, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Операция обмѣна будетъ сосредоточена въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка, въ прочихъ же учрежденіяхъ Банка будетъ открытъ приемъ заявленій на обмѣнъ талоновъ на новые купонные листы для отсылки ихъ въ С.-Петербургскую Контору, причемъ за пересылку какъ талоновъ изъ учреждений Банка въ С.П.Б. Контору, такъ и новыхъ купонныхъ листовъ изъ С.-Петербургской Конторы въ подлежащія учрежденія Банка, никакой платы взимаемо не будетъ.

Что же касается расходовъ по пересылкѣ купонныхъ листовъ изъ учреждений Банка владельцамъ ихъ по ихъ мѣстожительству, то таковыя будутъ относимы на счетъ владельцевъ.

2. Приемъ заявленій въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ будетъ производиться до 1 мая 1912 года, а послѣ сего срока исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Банка.

3. Въ приемъ талоновъ будутъ выдаваемы именныя контрмарки безъ права передачи.

4. Выдача купонныхъ листовъ въ С.-Петербургѣ будетъ производиться въ послѣдовательномъ порядкѣ поступления талоновъ по истеченіи не свыше одного мѣсяца со дня представленія ихъ къ обмѣну, въ прочихъ же учрежденіяхъ Государственнаго Банка по мѣрѣ полученія новыхъ купонныхъ листовъ изъ С.-Петербурга.

5. Талоны отъ 3 $\frac{1}{2}$ % закладныхъ листовъ, находящіяся въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Банка во вкладахъ на храненіе, въ залогахъ по судамъ и въ обезпеченіи кредитовъ по спеціальному текущему счету, а равнымъ образомъ таковыя же талоны, находящіяся во вкладахъ на храненіе въ Казначействахъ и въ Сберегательныхъ Кассахъ, будутъ обмѣнены безъ особыхъ заявленій

вкладчиковъ и заемщиковъ и безъ какихъ либо, для нихъ расходовъ.

За Управляющаго *Д. Никитинъ*.

Отъ Совѣта Калужскаго Епархіальнаго Женскаго училища.

Во исполненіе своего журнальнаго опредѣленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 27 октября, сего года, Совѣтъ училища проситъ родителей, не внесшихъ полностью полугодишной платы за содержаніе ихъ дочерей въ конвиктъ, внести таковую *не позднѣе 15 ноября сего года*.

Отъ Правленія Калужскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Калужскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы будутъ произведены 15 ноября, 1910 г., и 25 апрѣля, 1911 г.

Смотритель училища *Н. Протасовъ*.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ПОДПИСКА на 1911 годъ ОТКРЫТА

26-й г. изданія.

ОДОВРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Единственный въ Россіи религиозно-нравственный журналъ для православной русской семьи, школы и читальни, который, при самой разнообразной программѣ, обнимающей всѣ безъ исключенія отдѣлы религиозно-нравственно-историческаго чтенія, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ капитальнѣйшія сочиненія въ качествѣ бесплатныхъ приложенийъ.

52 ЛѢТЪ ЖУРНАЛА, въ изящныхъ цвѣтн. овложкахъ, до 2000 ст. текста изв. духовныхъ и свѣтскихъ писателей, свыше 600 иллюстрацій, отражающихъ духовно-нравственная жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

12 К Н И Г Ъ
свыше 2.500 ст.
большого форм.

С В Ъ Т О Ч Ъ

ежемѣсячный литературно-историческій журналъ, съ многочислен. иллюстраціями и снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ.

Въ „Свѣточѣ“, программа котораго въ 1911 году значительно расширяется, будутъ, при участіи выдающихся силъ соврем. литературы и искусства, помѣщаться: историч. и идейно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; естественно научныя и историко-философскія статьи; записки, воспоминанія и дневники выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; критическіе очерки о творчествѣ лучшихъ художниковъ; новостя историч. литературы; художеств. жизнеописанія великихъ подвижниковъ и выдающихся русскихъ историч. и соврем. дѣятелей; отзывы о новыхъ историч. книгахъ; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ ЛѢТЪ „Свѣточа“ будетъ уделено юбилейнымъ событіямъ: историч.

освобождения крестьянъ, событіямъ Смутаго времени (1611—1613 г. г.), Отечественной войнѣ 1812 г. и т. д.

„Свѣточъ“ своимъ разнообразнымъ, увлекательнымъ содержаниемъ и благороднымъ направлениемъ отяжалъ себѣ всеобщія симпатіи и удостоился самыхъ лестныхъ отзывовъ печати.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ТВОРЕНІЙ

10 КНИГЪ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО

1.500 ст.
больш.
форм.

Творенія св. Василія Великаго—этого знаменитѣйшаго „вселенскаго учителя“ и отца церкви,—охватывающія рѣшительно всѣ области и вопросы христіанской жизни, оставили по себѣ глубочайшій слѣдъ въ исторіи церкви и умахъ всего человечества; они—тотъ краеугольный камень, на которомъ неизбѣжно зиждется величественное зданіе христіанскаго вѣрованія и нравоченія. Эти творенія поистинѣ должны быть настольной книгой каждаго христіанина.

6 КНИГЪ Бл. Теофилакта, —Святоотеческое 1.000 стр. толкованіе— больш. форм. Архіеп. ВОЛГАРСКАГО НОВАГО ЗАВѢТА,

а именно: Дѣяній Апостольскихъ, Соборнаго посланія ап. Іакова, 1-го и 2-го Соборныхъ посланій ап. Петра, 1-го, 2-го и 3-го Соборныхъ посланій ап. Іоанна Богослова, Соборнаго посланія ап. Іуды и всѣхъ посланій ап. Павла, а именно: къ Римлянамъ, 1-го и 2-го къ Коринѳянамъ, къ Галатамъ, къ Ефесянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, 1-го и 2-го къ Ессалоникійцамъ, 1-го и 2-го къ Тимоѳею, къ Евреямъ и др.

Міровая церковно-учительная литература не знаетъ лучшихъ толкованій книгъ Новаго Завѣта, чѣмъ знаменитый трудъ блаженнаго архіепископа Теофилакта. Все то, что было высказано святыми отцами церкви объ этихъ книгахъ, блаженный Теофилактъ собралъ воедино и составилъ стройный, величественный трудъ, который отъ начала до конца носить на себѣ печать святоотеческихъ твореній.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „Русскій Паломникъ“ со всѣми приложеніями безъ доставки въ СПб. 5 руб. Съ достав. и пересыл. по всей Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка: при подискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редакция: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Редакт. Е. А. Поповицкій. Изд. П. П. Сойкинъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Алексѣя Михайловича Мартынова.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:

На церковную живопись картинъ и орнаментовъ стѣнописаній и иконописъ иконъ всѣхъ размѣровъ церков-

ныхъ иконостасовъ,—въ частности—на деревѣ, металлахъ и полотнѣ. Золоченіе и чеканка во всѣхъ разныхъ рисунковъ.

Калуга. Васильевская ул. д. Собченко.

Мастерская—бывшая Н. С. Копьева.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на двухнедѣльный ДѢТСКИЙ журналъ

„ПОТѢШНЫЙ“

выходящій съ 1-го октября 1910 года въ Москвѣ подъ редакціей М. Д. ПЛЕТНЕВА и при участіи извѣстныхъ дѣтскихъ писателей, педагоговъ и художниковъ.

Журналъ Литературно-Художественный, Военно-Гимнастическій и спортивный. Цѣль его—содѣйствовать всестороннему, правильному и здоровому развитію дѣтей. Журналъ предназначенъ для дѣтей средняго возраста (отъ 9 до 13 лѣтъ).

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА (съ пересылкой) за годъ (считая съ 1-го окт.)—4 руб.; за 1/2 года—2 р.

№ для ознакомленія высылается за 4 семикопѣечныя марки.

Редакция и контора журнала: Москва, Спиридоновка, Георгіевскій пер., д. № 19.

ТЕХНИЧЕСКОЕ-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА

Ф. Н. Ушкова

Калуга, Московская улица, домъ Ставровской.

Принимаетъ на себя всевозможныя строительныя работы.

Спеціально Устройства духового отопленія и настилка половъ метлахскими плитками.

Продажа. Дубовыхъ паркетовъ, метлахскихъ плитокъ цементныхъ и гончарныхъ трубъ, облицовочнаго кирпича и друг. стр. матеріаловъ.

Подробныя свѣдѣнія и образцы высылаются по требованію бесплатно.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

II. Поученіе предъ началомъ ученія.

III. Изъ хроники.

IV. Протоіерей Н. А. Елеонскій.

V. Прибыль К. еп. свѣчнаго завода въ 1908/9 операционный годъ равняется 51.831 руб.

VI. Закладка храмы въ д. Флоровѣ, Живдринскаго уѣзда.

VII. Епархіальныя извѣстія.

VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.