

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



Американскій Православный Вѣстникъ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: Русское изданіе «Амер. Прав. Вѣстника» [24 выпуска] — 2 дол. [4 рубля]; Англійскія Приложенія [12 книжекъ] † дол. 50 цент. [2 рубля]; Русское Изданіе и Приложенія — 3 дол. [6 рублей].

Terms of annual Subscription: Russian Edition — [Semimonthly] \$2.00; English Supplements — [monthly] \$1.50. Russian Edition and Supplements — \$3.00.

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

ГОДЪ VI. — N 6-й — New York, 323 SECOND AVENUE — 15—28 Марта 1902 г.

Можно ли научиться любви къ ближнимъ?

Изъ твореній о. Іоанна Кронштадтскаго.

Боже мой! какъ любовь и искреннее сочувствіе къ намъ ближняго услаждаетъ наше сердце! Кто опишетъ это блаженство сердца, проникнутаго чувствомъ любви ко мнѣ другихъ и моей любви къ другимъ? Это неописанно! Если здѣсь, на землѣ, взаимная любовь такъ услаждаетъ насъ, то какую сладостію любви будемъ мы преисполнены на небесахъ, въ сожительствѣ съ Богомъ, съ Богоматерію, съ небесными силами, съ святыми Божиими человѣками? Кто можетъ вообразить и описать это блаженство, и чѣмъ временнымъ, земнымъ мы не должны пожертвовать для полученія такого неизреченнаго блаженства небесной любви? Боже, имя Тебѣ—Любовь! научи Ты меня истинной любви, какъ смерть крѣпкой. Вотъ я преизобильно вкусилъ сладости ея отъ общенія въ духѣ вѣры, яже въ Тя, съ вѣрными рабами и рабынями Твоими, и преизобильно умиротворень и ожитворень ею. Утверди, Боже, сіе еже содѣлать еси во мнѣ. О! если бы это такъ было во вся дни! Даруй мнѣ чаще имѣть общеніе вѣры и любви съ вѣрными рабами Твоими, съ храмами Твоими, съ церковію Твоею, съ членами Твоими!

Если будешь имѣть христіанскую любовь къ ближнимъ, то будетъ любить тебя все небо; если будешь имѣть единеніе духа съ ближними, то будешь имѣть единеніе съ Богомъ и со всѣми небожителями; будешь милостивъ къ ближнимъ, и къ тебѣ будетъ милостивъ Богъ, равно и всѣ ангелы и святые; будешь молиться за другихъ, и за тебя все небо будетъ ходатайствовать. Святъ Господь Богъ нашъ, и ты будь таковъ же.



О, прекраснѣйшее, драгоцѣннѣйшее созданіе человѣкъ! О, престорная нѣкая и великолѣпная пальма человѣкъ! О, лучшее созданіе Божіе человѣкъ! О, честнѣйшее, долженствующее быть неприкосновеннымъ ни для чего нечистаго, созданіе Божіе, какъ образъ Самого Бога! какъ досточтимый храмъ Самого Бога! Да бѣжатъ отъ насъ всѣ скверные лукавые и хульные помыслы и помыслы сомнѣній. Мы—Божіи чада; мы—святые во Христѣ; да держимъ, да хранимъ сердце свое во святыхъ; насъ, какъ одушевленныхъ Божіихъ кивотовъ, нашихъ помысловъ и сердець, да никако-же коснется рука скверныхъ и лукавыхъ духовъ! Вочеловѣчивыйся насъ ради Слово Божіе и Боже! сохрани насъ во Твоей святыхъ! Святѣйшая Глава наша! не предай сердца наша и тѣла наша скверному вѣліару, да не сквернитъ ихъ помыслами, но пребуди присно съ нами и соблюдай насъ чистыми и непорочными. Дажь намъ, Господи, всегда имѣти съ Тобою, Пребожественною Главою нашею, живую связь, яко членамъ тѣла Твоего,—связь въ мысляхъ сердечныхъ, въ молитвѣхъ и въ дѣлахъ. Отпаденіе отъ Тебя сердце нашихъ есть тьма и смерть, Господи, есть скорбь и тѣснота, стыдъ и униженіе и мерзость духовная. Съ Тобою же намъ свѣтъ, жизнь, миръ, радость, просторъ сердцу, дерзновеніе, и величіе, и святыхъ.



Самъ Господь никогда не оставляетъ Своею помощью тѣхъ, кто оказываетъ милость.



Дажь мнѣ, Господи, любить всякаго ближняго моего, какъ себя, всегда, и ни изъ чего на него не озлобляться и не работать діаволу. Дажь мнѣ распать мое самолюбіе, гордость, любостыжаніе, маловѣріе и прочія страсти. Да будетъ намъ имя: взаимная любовь, да вѣруемъ и уповаемъ, что для всѣхъ насъ все Господь; да не печемся, не беспокоимся ни о чемъ; да будешь Ты, Боже нашъ, единымъ Богомъ сердца нашего и кромѣ Тебя ничто. Да будемъ мы между собою въ единеніи любви, якоже подобаетъ, и все раздѣляющее насъ другъ отъ друга и отъ любви отличающее да будетъ у насъ въ презрѣніи, какъ прахъ, попираемый ногами. Буди! буди! Если Богъ даровалъ Самого Себя намъ, если Онъ въ насъ пребываетъ и мы въ Немъ, по неложному слову Его, то чего Онъ не дастъ мнѣ; чего пощадить, чего лишить, въ чемъ покинетъ? Господь посетъ мя и ниятоже мя лишитъ. Съ Нимъ како не вся намъ дарствуетъ? Итакъ, будь премного покойна, душа моя, и ничего не знай кромѣ любви. Сія заповѣдую вамъ да любите другъ друга.

Голосъ изъ Америки.

(Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ).

(Окончаніе).

Въ слѣдующихъ двухъ номерахъ журнала американскій богословъ даетъ свои разъясненія на указанные о. Севастіаномъ пункты, при чемъ эти разъясненія представляютъ собою послѣдовательное примѣненіе тѣхъ основныхъ началъ, какія только что высказаны авторомъ въ его общихъ замѣчаніяхъ.

I. Православному человѣку, конечно, весьма отрадно, если дѣйствительно, какъ увѣряетъ д-ръ Голль, въ современной англиканской церкви уразумѣли истинный смыслъ ученія 2-го Никейскаго собора объ иконопочитаніи и теперь уже становятся на сторону признанія всѣхъ семи вселенскихъ соборовъ. Что же касается той мысли автора, что будто-бы англиканская церковь въ эпоху реформаціи не высказалась ни за, ни противъ седьмаго собора, то съ этимъ мы не совсѣмъ можемъ согласиться. Правда, въ „книгѣ общихъ молитвъ“ и въ „членахъ вѣры“ относительно количества признаваемыхъ англиканскою церковію вселенскихъ соборовъ не имѣется никакихъ указаній; но есть еще одинъ литературный памятникъ, эпохи реформаціи, которому также приписывается символическое значеніе и авторитетъ котораго съ рѣшительностію утверждается 35-ымъ членомъ вѣры,—это „книга гомилиій“, а въ ней ясно говорится, что только шесть вселенскихъ соборовъ признаются и принимаются всѣми. — Едва-ли вполнѣ правъ авторъ и въ томъ случаѣ, когда отрицаніе седьмаго вселенскаго собора приписываетъ лишь „многимъ изъ англиканскихъ писателей (many of our writers). Повидимому, этому отрицанію нужно дать гораздо болѣе широкое значеніе. Въ нашемъ распоряженіи есть нѣсколько ученыхъ комментаріевъ на 39

членовъ вѣры. Эти комментаріи составлены извѣстными, авторитетными іерархами и богословами Англии и Америки, имѣютъ въ своей церкви руководственное значеніе, выдержали по нѣскольку изданій и употребляются въ духовенствѣ и въ богословскихъ школахъ въ качествѣ пособій и всѣ они единогласно утверждаютъ, что англиканская церковь признаетъ вселенскими соборами только шесть первыхъ. Если отрицаніе седьмаго собора проповѣдуется даже въ распространенныхъ богословскихъ руководствахъ, то едва-ли можно признать его лишь мнѣніемъ отдѣльныхъ, хотя-бы и „многихъ“, писателей.

Прежде разсужденій объ одномъ изъ вселенскихъ соборовъ слѣдовало-бы, намъ кажется, о. Севастіану и д-ру Голлю остановиться на надлежащемъ разъясненіи вопроса о томъ, каково вообще отношеніе англиканской церкви къ авторитету вселенскихъ соборовъ. Въ 21-мъ членѣ вѣры эта церковь заявляетъ, что „вселенскіе соборы (поелику суть собранія людей, изъ коихъ не всѣ управляются духомъ и словомъ Божиимъ) могутъ погрѣшати, и иногда погрѣшали, даже въ предметахъ Божественныхъ (even in things pertaining unto God). Посему то, что опредѣлено ими какъ необходимое для спасенія, не имѣетъ ни силы ни авторитета, если не можетъ быть выяснено, что оно заимствовано изъ священнаго писанія“. Правда, упомянутые нами комментаторы толкуютъ этотъ членъ такъ, что онъ почти совсѣмъ утрачиваетъ свой, соблазнительный для православнаго человѣка, характеръ; но соответствуютъ-ли ихъ толкованія истинному смыслу члена и вполнѣ ли приближаются; при такихъ толкованіяхъ, англиканское воззрѣніе къ православному — это еще вопросъ.

II. Д-ръ Голль желаетъ увѣрить насъ, что англиканская церковь въ существѣ дѣла признаетъ всѣ семь таинствъ. По

его мнѣнію, сомнѣніе можетъ быть только относительно елеосвященія; но и его значеніе, какъ орудія Божественной благодати, англиканскою церковію признается, а видимый знакъ его, т. е. обрядъ помазанія, не отвергнуть и не запрещенъ. — Очень пріятно, если бы было такъ; но, къ сожалѣнію, эту мысль никакъ нельзя назвать безспорною. Мы знаемъ, правда, что очень многіе изъ англиканъ склонны до извѣстной степени къ принятію седмиричнаго числа таинствъ и открыто высказываютъ свое возрѣніе въ печати; но это обстоятельство никакъ еще не даетъ автору права утверждать, что будто-бы и вся англиканская церковь, какъ цѣлое, придерживается такого ученія. Единственное основаніе, приводимое авторомъ въ подтвержденіе своей мысли, заключается въ томъ, что всѣ православныя таинства и въ англиканской церкви признаются орудіями Божественной благодати; но шаткость такого основанія не трудно понять, какъ скоро мы припомнимъ, что и всякій обрядъ и всякая молитва суть также орудія Божественной благодати, однако не имѣютъ значенія таинствъ. Наряду съ этимъ соображеніемъ необходимо, кромѣ того, имѣть въ виду, что въ 25 членѣ вѣры и въ катихизисѣ англиканская церковь ясно и рѣшительно заявляетъ свое исповѣданіе только двухъ таинствъ: крещенія и вечери Господней. Англиканское ученіе о таинствахъ въ чинопослѣдованіяхъ „книги общихъ молитвъ“, въ „членахъ вѣры“, въ „книгѣ гомилій“ и въ „катихизисѣ“ изложено такъ неясно и такъ противорѣчиво, что служитъ предметомъ многихъ споровъ и различныхъ толкованій, а потому слишкомъ смѣлое и поверхностное разрѣшеніе авторомъ сложнаго вопроса ни для кого не можетъ показаться убѣдительнымъ.

III. Авторъ думаетъ, что по вопросу о пресуществленіи несогласіе православія

съ англиканствомъ заключается скорѣе въ словахъ, чѣмъ въ ученіи. Соотвѣтственно этому онъ и старается разъяснить, что англиканская церковь отвергаетъ собственно только терминъ „пресуществленіе“, такъ какъ въ немъ будто-бы заключается матеріалистическій смыслъ, или же тенденція разъяснить то, что не должно подлежать разъясненію. Что-же касается самаго ученія о таинствѣ причащенія, то въ немъ будто-бы англиканская церковь слѣдуетъ древнимъ отцамъ и „согласна съ востокомъ“, утверждая, что слова Господа должно принимать не въ иносказательномъ смыслѣ и что освященные виды истинно суть Тѣло и Кровь Христа. Однако не трудно видѣть, что въ настоящемъ случаѣ д-ръ Голль далеко не отличается точностію. Дѣло совсѣмъ не въ терминѣ, а въ самомъ существѣ того ученія, которое имъ выражается, такъ что если бы мы оставили напр. въ сторонѣ слово „пресуществленіе“ и замѣнили его при изложеніи восточнаго ученія словомъ „преложеніе“, существенная разность между православіемъ и англиканствомъ тѣмъ самымъ нисколько-бы не устранилась. Православная церковь учитъ, что въ таинствѣ причащенія „присутствуетъ Господь нашъ І. Христосъ, не символически, не образно, не преизбыткомъ благодати, какъ въ прочихъ таинствахъ, не однимъ наитіемъ... и не чрезъ проицаніе хлѣба... но истинно и дѣйствительно, такъ, что по освященіи хлѣба и вина, хлѣбъ прелагается, пресуществляется, претворяется, преобразуется въ самое истинное тѣло Господа, которое родилось съ Виолеемъ отъ Приснодѣвы, крестилось во Іорданѣ, пострадало, погребено, воскресло, вознеслось, сѣдитъ одесную Бога Отца, имѣетъ явиться на облакахъ небесныхъ: а вино претворяется и пресуществляется въ самую истинную кровь Господа, которая, во время страданія Его на крестѣ, излилась за

жизнь міра... По освященіи хлѣба и вина остаются уже не самый хлѣбъ и вино, но самое тѣло и кровь Господня, подъ видомъ и образомъ хлѣба и вина. Вотъ это-то православное ученіе о преложеніи, просуществленіи, претвореніи, или превращеніи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Господа англиканская церковь рѣшительно отвергаетъ. Въ 28 членѣ вѣры она говоритъ: „пресуществленіе (или измѣненіе существа хлѣба и вина) въ вечери Господней не можетъ быть доказано Свящ. Писаніемъ; оно противорѣчитъ яснымъ словамъ Писанія, ниспровергаетъ природу таинства и подало поводъ ко многимъ суевѣріямъ. Тѣло Христа дается, приемлется и снѣдается на вечери только небеснымъ и духовнымъ образомъ. Средство, коимъ тѣло Христа приемлется и снѣдается на вечери есть вѣра. Въ книгѣ общихъ молитвъ, въ концѣ чина литургіи въ особомъ примѣчаніи мы читаемъ, что предписаніемъ колѣнопреклоненія при приобщеніи „совсѣмъ не имѣется въ виду и не вмѣняется въ обязанность никакое поклоненіе (adoration) въ отношеніи къ принимаемому тѣлеснымъ образомъ сакраментальнымъ хлѣбу и вину, или въ отношеніи къ какому-либо тѣлесному присутствію естественныхъ плоти и крови Христа, ибо сакраментальные хлѣбъ и вино продолжаютъ оставаться въ ихъ естественной сущности, а потому и не могутъ быть предметомъ поклоненія. Это было-бы идолослуженіе, отъ котораго должны отвращаться всѣ истинные христіане. Естественные тѣло и кровь нашего Спасителя Христа суть на небесахъ, а не здѣсь, и было-бы противно истинности естественнаго тѣла Христова пребывать въ одно время болѣе, нежели въ одномъ мѣстѣ“. По смыслу вѣроизложеній и разъясненію ихъ толкователей англиканская церковь, отвергая пресуществленіе, исповѣдуетъ лишь ученіе о дѣйствительномъ присут-

ствіи (real presence) Христа въ евхаристіи, но присутствіи не тѣлесномъ (corporeal) а духовномъ (spiritual), при чемъ, въ точнѣйшемъ опредѣленіи этого присутствія, богословствующая мысль современнаго англиканства иногда такъ далеко уклоняется отъ истины, что обнаруживаетъ даже наклонность приписать ему лишь субъективное значеніе въ отношеніи къ душѣ вѣрующаго. При такомъ положеніи дѣла, очевидно, никакъ нельзя утверждать, что по вопросу о пресуществленіи разность между англиканствомъ и православіемъ заключается скорѣе въ словахъ, чѣмъ въ ученіи.

Что касается замѣчаній д-ра Голля по поводу коронаціонной присяги, то они поставляютъ своей задачей показать, что, съ точки зрѣнія религіозныхъ вопросовъ, этому документу, какъ вообще, такъ въ частности и въ его выраженіяхъ относительно пресуществленія, не слѣдуетъ придавать значенія. Насколько правильно такое воззрѣніе автора, намъ разбирать нѣтъ никакой надобности, какъ скоро мы видѣли и знаемъ, что по вопросу о пресуществленіи присяга, хотя быть можетъ и въ нѣсколько болѣе рѣзкихъ чертахъ, выражаетъ въ сущности то самое ученіе, которое исповѣдуется англиканскою церковью въ документахъ, имѣющихъ несомнѣнное символическое значеніе.

IV. Мы не знаемъ, что собственно побудило о. Севастіана указать на слишкомъ большую свободу, или на злоупотребленіе свободой, въ изъясненіи свящ. Писанія, какъ на одну изъ существенныхъ разностей, отличающихъ англиканство отъ православія; но думается, что въ этомъ отношеніи англиканская церковь едва-ли заслуживаетъ особеннаго упрека. Протестантскаго принципа свободы личности въ толкованіи Библии она не проповѣдуетъ; напротивъ, настойчиво внушаетъ, что за руководствомъ въ этомъ случаѣ слѣдуетъ

обращаться къ апостольской и первобытной древности, выражающейся въ древнихъ общепризнанныхъ символахъ и въ опредѣленіяхъ первыхъ безспорныхъ вселенскихъ соборовъ. Если бывали иногда англиканскіе богословы, допускавшіе слишкомъ широкій произволь въ изъясненіи Писанія, то подобныя заявленія, возможные, конечно, и не въ одномъ англиканствѣ, мы не имѣемъ права ставить въ прямой упрекъ церкви, тѣмъ болѣе что та-же церковь дала міру и цѣлый рядъ такихъ выдающихся изслѣдователей и толкователей Библии, трудами которыхъ съ признательностію пользуются и православные богословы.

Если зашла рѣчь объ отношеніи англиканства къ свящ. Писанію, то, намъ думается, гораздо болѣе слѣдовало-бы указать не на способъ его толкованія, а на самое опредѣленіе его значенія, какъ источника христіанскаго ученія. Въ этомъ пунктѣ англиканская церковь существенно отличается отъ православной. Въ 6-мъ членѣ вѣры она провозглашаетъ: „Священное Писаніе содержитъ все необходимое для спасенія, такъ что чего не читается въ немъ, или что не можетъ быть изъ него доказано, относительно того нельзя ни отъ кого и требовать, чтобы онъ вѣровалъ въ это какъ въ членъ вѣры, или признавалъ это потребнымъ или необходимымъ для спасенія“. Та-же мысль повторяется и во 20-омъ членѣ, гдѣ мы читаемъ: „хотя церковь — свидѣтельница и хранительница Св. Писанія, однако она какъ не должна опредѣлять чего либо противнаго ему, такъ и то, чего нѣтъ въ немъ, не должна заставлятъ признавать необходимымъ для спасенія“. Настаивая такимъ образомъ на исключительномъ авторитетѣ Свящ. Писанія, англиканская церковь, въ отличіе отъ православной, совершенно отвергаетъ самостоятельное зна-

ченіе Свящ. Преданія, какъ источника христіанскаго ученія.

V. Авторъ увѣряетъ насъ, что устраненіе въ англиканской церкви молитвъ за умершихъ обусловливалось случайными причинами и скоро наступитъ пора, когда древнее спасительное ученіе и практика будутъ восстановлены. Дай Богъ! Православные люди такому обороту событій будутъ, конечно, искренно радоваться, но реформа, безъ сомнѣнія, должна быть произведена авторитетомъ церкви и сопровождаться соотвѣтствующимъ измѣненіемъ въ ея символическихъ книгахъ, въ которыхъ въ настоящее время мы не совсѣмъ находимъ то, что желаетъ усматривать въ нихъ авторъ. По его мнѣнію, слѣды молитвы за умершихъ сохранились въ англиканской литургіи, но мы такихъ слѣдовъ не нашли. Единственная литургійная молитва, воспоминающая объ умершихъ, говоритъ: хвалимъ Твое святое Имя за всѣхъ рабовъ Твоихъ, отшедшихъ изъ сей жизни съ вѣрою и страхомъ, умоляя Тебя даровать намъ благодать такъ послѣдовать ихъ добрымъ примѣрамъ, чтобы вмѣстѣ съ ними мы могли быть причастниками Твоего небеснаго царствія... Молитая англикане въ этой молитвѣ, очевидно, только за себя, а никакъ не за умершихъ. — Авторъ ссылается далѣе на выраженія молитвы, произносимой надъ умирающимъ. Въ чинѣ цосѣщенія больного, въ двухъ предпоследнихъ молитвахъ, мы дѣйствительно находимъ кое-что, по видимому, близко относящееся къ интересующему насъ вопросу, а именно, здѣсь читается: „такъ какъ по всей видимости близко время его (т. е. больного, надъ которымъ читается молитва) разрѣшенія, то устрой и приготовь его, молимъ Тя, къ часу смерти, чтобы, послѣ его отшествія отсюда въ мирѣ и милости Твоей, душа его могла быть принята въ Твое вѣчное царствіе“... Слѣдующая молитва

гласить: „смирненно предаемъ въ руки Твои душу сего раба Твоего, дорогаго брата нашего, какъ въ руки вѣрнаго Творца и премилосердаго Спасителя, смирненно умоляя Тебя, да будетъ она драгоценною въ очахъ Твоихъ. Омой ее, молимъ Тя, въ крови того непорочнаго Агнца, который закланъ чтобы взять грѣхи міра, дабы очистившись и избавившись отъ всякихъ сквернъ, приобрѣтенныхъ среди сего жалкаго и оскверненнаго міра отъ похотей плоти и козней сатаны, могла она предстать предъ Тобою чистою и безъ порока. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что предметомъ молитвы служить здѣсь будущая судьба души человѣка за гробомъ; но человѣкъ этотъ, надъ которымъ такъ молится англиканская церковь, еще живъ, а потому ея настоящая молитва не имѣетъ ничего общаго съ молитвой за умершихъ, такъ какъ всякій, конечно, можетъ молиться и молится о загробной судьбѣ себя и своихъ живыхъ собратій. — Авторъ говоритъ, что въ настоящее время эта молитва очень часто присоединяется къ чину погребенія. При такомъ порядкѣ она, конечно, является несомнѣнною молитвой за умершихъ, но порядокъ этотъ долженъ быть не проявленіемъ частнаго произвола отдѣльныхъ лицъ, а установленіемъ церкви. Что-же касается англиканскаго чина погребенія въ его настоящемъ видѣ, то въ высшей степени характерную черту его составляетъ полнѣйшее отсутствіе даже всякаго намека на молитву за того умершаго, надъ которымъ онъ совершается. Ясно, что англиканская церковь доселѣ не желала предписывать молитвы за умершихъ, хотя въ будущемъ можетъ быть и пожелаетъ, такъ какъ категорическаго очрищанія или запрещенія такой молитвы въ ея символическихъ книгахъ нѣтъ, а наше превосходное пѣснопѣніе „со святыми упокой“, какъ извѣстно, дав-

но уже переведено на англійскій языкъ и не одинъ разъ исполнялось публично.

VI. Въ своихъ разъясненіяхъ по этому пункту авторъ такимъ образомъ подтверждаетъ, что англиканская церковь допускаетъ только почитаніе святыхъ, но не молитвенное ихъ призываніе, при чемъ выраженіемъ почитанія служатъ особенные дни и особенныя службы, назначаемыя въ честь святыхъ. И самыя службы эти однако какъ нельзя яснѣе выражаютъ ту существенную разность, какая имѣется въ отношеніяхъ къ святымъ церкви православной и англиканской. Въ книгѣ общихъ молитвъ двадцать дней года посвящены памяти святыхъ. На каждый изъ этихъ дней имѣется особая молитва (collect), въ которой воспоминается имя и дѣятельность празднуемаго святаго; но ни въ одной изъ этихъ молитвъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на призываніе, т. е. обращеніе къ самому святому съ просьбой о его благодатной помощи и ходатайствѣ за молящихся предъ Богомъ. Англ. церковь въ этихъ молитвахъ только воспоминаетъ о святыхъ и ихъ подвигахъ, какъ объ образцахъ достойныхъ подражанія; но съ своими прошеніями обращается только къ Богу и единственному Ходатаю—Христу. Отрицательное отношеніе англ. церкви къ призыванію святыхъ авторъ объясняетъ римскими злоупотребленіями, приближавшимися къ идолопоклонству, что будто-бы и побудило ее воздержаться отъ всякихъ положительныхъ установленийъ, въ этомъ смыслѣ. Исторически такое объясненіе совершенно вѣрно; но не подлежитъ сомнѣнію также и то, что англ. церковь зашла въ своемъ отрицаніи дальше, чѣмъ слѣдуетъ,—она не ограничилась только воздержаніемъ отъ положительныхъ предписаній относительно призыванія святыхъ, но прямо и рѣшительно высказалась противъ него, провозгласивъ въ 22

членъ вѣры: „римское учение относительно чистилища, индульгенцій, служенія и поклоненія иконамъ и мощамъ, а также призыванія святыхъ, есть глупость (a fond thing) суетно-измышленная, не основанная ни на какомъ свидѣтельствѣ Писанія, но скорѣе противорѣчащая Слово Божію“. При такомъ рѣзкомъ заявленіи и при отсутствіи въ англиканскомъ богослуженіи хотя бы малѣйшихъ намековъ на призываніе святыхъ, рѣчи нашего автора о томъ, что англикане никогда не переставали вѣровать въ благодатную помощь святыхъ, признавали особенную силу ихъ ходатайства и считаютъ законнымъ обращаться къ нимъ съ молитвами,—возбуждаютъ въ насъ лишь надежду на будущее, а никакъ не увѣренность въ настоящемъ.

VII. Нашему автору думается, что по вопросу о почитаніи свящ. изображеній и святыхъ мощей между православіемъ и англиканствомъ, въ существѣ дѣла, нѣтъ никакой разности. Англикане, утверждая оныя, почтительно употребляютъ священныя изображенія и чтятъ могилы святыхъ, а если способъ, какимъ они выражаютъ свое почтеніе, много отличается отъ православнаго, то это зависитъ не отъ разности возрѣній на предметъ, а отъ неодинаковыхъ свойствъ народнаго темперамента. Согласиться съ такимъ объясненіемъ мы не считаемъ возможнымъ. Иное дѣло вообще почтительное отношеніе къ какому-либо предмету и совсѣмъ другое религіозное почитаніе. И мы вѣдь съ особеннымъ почитаніемъ относимся напр. къ портретамъ государей, или къ могиламъ великихъ отечественныхъ іерарховъ и героевъ, но это чувство совсѣмъ однакоже не то, съ какимъ мы преклоняемся предъ свящ. изображеніями и мощами святыхъ и подводить эти чувства подъ одну категорію значитъ смѣшивать предметы далеко не однородные. Ссылка автора на особенныя свойства народнаго темперамента

въ данномъ случаѣ намъ не представляется убѣдительною. Въ средѣ англійскаго народа есть милліоны римскихъ католиковъ и въ способѣ, какимъ они выражаютъ свое благоговѣніе предъ свящ. изображеніями и святыми мощами, мы не видимъ никакой существенной разности между англичанами и представителями другихъ національностей. Темпераментъ оказывается не при чемъ, какъ скоро убѣжденіе заставляетъ человѣка относиться къ предмету не съ уваженіемъ только, а съ благоговѣйнымъ почитаніемъ. У англиканца такого почитанія къ священнымъ для насъ предметамъ нѣтъ, если онъ въ членѣ вѣры своей исповѣдуетъ, что учение о служеніи и поклоненіи иконамъ и мощамъ есть суетно-измышленная глупость.

VIII. Не трудно видѣть, что всѣ разъясненія автора по пункту о Filioque клсняются, очевидно къ тому, чтобы по возможности отстоять и прибавку въ символъ и самое ученіе объ исхожденіи Св. Духа, принятое на западѣ; а потому только подтверждаютъ со всею силой ту глубокую разность, которая существуетъ по данному вопросу между англиканствомъ и православіемъ. Эту именно разность, насколько она проявляется въ разъясненіяхъ автора, мы теперь и считаемъ долгомъ указать, такъ какъ полемизировать съ нимъ и доказывать истинность православныхъ ученій не входитъ въ нашу задачу.

Признавая первоначальную каноническую неправильность вставки въ символъ авторъ думаетъ защитить ее ссылкой на образъ дѣйствій второго вселенскаго собора; но православная церковь твердо помнитъ, что полная неприкосновенность вселенскаго символа впервые установлена лишь седьмымъ правиломъ третьяго вселенскаго собора, а потому то, что совершалось въ церкви ранѣе этого, т. е. Ефесскаго собора, никакого отношенія къ разсматриваемому вопросу имѣть не дол-

жно и не можетъ. — Авторъ далѣе утверждаетъ, что прибавка „Filioque” получила значеніе доказательства Божественности І. Христа, а потому уничтожить ее значило-бы оказать поддержку унитаріанской ереси; но православная церковь не придерживается той извѣстной доктрины, что цѣль оправдываетъ средства, и по ея возрѣнію прибѣгать къ неправдѣ для защиты истины не слѣдуетъ. — Что касается самаго существа филиоквистическаго ученія, то оно, какъ-бы его ни разъясняли, настолько далеко уклоняется отъ православнаго, что мечты автора о томъ, будто-бы желаемый имъ новый вселенскій соборъ въ состояніи будетъ найти формулу ихъ примиренія, нужно признать несбыточными. По западному возрѣнію, какъ оно излагается и у автора, Сынъ, въ силу Его единосущія со Отцомъ, не можетъ быть устраненъ отъ существеннаго участія въ извожденіи Отцомъ Духа Святаго, а потому или содѣйствуетъ Отцу въ изведеніи св. Духа, или же по крайней мѣрѣ—пассивно участвуетъ въ этомъ актѣ представляя собою какъ бы среду, чрезъ которую проходитъ Духъ Святой при исхожденіи отъ Бога Отца. Православный же востокъ выходитъ при своемъ представленіи о рожденіи и исхожденіи изъ идеи совокупнаго дѣйствія, которымъ Богъ Отецъ и рождаетъ Сына и изводитъ Св. Духа. Дѣйствіе это можетъ быть названо рождающе-изводящимъ. Сынъ и Духъ происходятъ отъ Отца соединенно, совокупно, вмѣстѣ,—Сынъ сорождается съ исходящимъ Духомъ, Духъ соисходитъ съ рождающимся Сыномъ—нераздѣльно, хотя и несліянно. Ни та, ни другая Ипостась такимъ образомъ не содѣйствуетъ одна другой въ полученіи бытія отъ Отца и не условливаетъ бытія другой, а потому не можетъ быть мѣста и мысли о какомъ-либо содѣйствіи Сына изведенію Св. Духа.—Невозможно придумать такую

формулу, которая могла-бы примирить столь глубоко различныя возрѣнія, а потому, пока англиканская церковь въ своемъ ученіи о свят. Духѣ остается вѣрною представительницей запада, съ прарославнымъ востокомъ у нея есть и будетъ существенная догматическая разность.

Въ заключеніе своихъ разъясненій д-ръ Голль высказываетъ обычную у англиканскихъ богослововъ мысль, которая имѣетъ весьма существенное значеніе при обсужденіи вопроса о соединеніи церквей. Только вселенская церковь, утверждаетъ онъ, непогрѣшима въ исповѣданіи истинной вѣры, частныя-же церкви, какою считаетъ онъ и свою англиканскую, не свободны отъ недостатковъ и погрѣшностей. При этомъ за православною восточною церковію онъ не признаетъ вселенскаго характера и значенія, поставляя ее въ одинъ рядъ съ другими частными христіанскими церквами и считая ее, подобно имъ, также несвободною отъ недостатковъ и погрѣшностей. Само собою разумѣется, что при такомъ возрѣніи стремленіе къ сближенію англиканства съ православіемъ получаетъ совершенно своеобразное освѣщеніе и, очевидно, пройдетъ еще не мало времени и потребуется еще очень много трудовъ и разъясненій, чтобы поставить это святое дѣло на правильный путь. Въ виду этого попытку о. Севастіана и д-ра Голля къ печатному обсужденію пунктовъ разногласія мы встрѣчаемъ съ искреннимъ сочувствіемъ и отъ души желаемъ, чтобы она нашла себѣ многихъ подражателей и получила возможно-болѣе широкіе размѣры. Чѣмъ большее количество лицъ приметъ участіе въ обсужденіи, тѣмъ полнѣе и всестороннѣе, при разнообразіи точекъ зрѣнія и уровней знанія, будетъ, конечно, самое обсужденіе, въ особенности-же если на помощь печати выступитъ еще живое слово и непосредственный обмѣнъ мыслей

лицемъ къ лицу. Вотъ почему мы желали бы воспользоваться настоящимъ случаемъ чтобы обратить вниманіе людей, интересующихся дѣломъ церковнаго единенія, на недавно предложенный въ печати интересный проектъ г. Вл. Соколова, который нѣсколько лѣтъ провелъ на службѣ при русской посольской церкви въ Лондонѣ, не мало потрудился надъ изученіемъ англиканства и съ результатами своихъ изслѣдованій и наблюденій не разъ знакомилъ русскихъ читателей въ разныхъ духовныхъ изданіяхъ. Основная мысль проекта нашего уважаемаго однофамильца состоитъ въ томъ, чтобы привлечь къ возможно болѣе дѣятельному участию въ обсужденіи междуцерковныхъ вопросовъ и отношеній наше православное заграничное духовенство, какъ такую силу, на которую, по самому ея положенію и условіямъ существованія, съ полнымъ правомъ можно возлагать особенныя надежды. Чтобы сплотить и объединить эту силу и надлежащимъ образомъ руководить ею, слѣдуетъ, по мысли автора, учредить въ одной изъ западно-европейскихъ столицъ православную епископскую кафедру, которая была-бы на инославномъ западѣ центромъ православія и архипастырѣ которой являлся-бы главою и руководителемъ дѣятельности всего русскаго заграничнаго духовенства. При епископской кафедрѣ долженъ издаваться журналъ, главною задачей котораго было-бы обстоятельное взаимное ознакомленіе между православнымъ востокомъ и инославнымъ западомъ, уясненіе существующихъ между ними разностей и содѣйствіе установленію наиболѣе желательныхъ отношеній. Для достиженія тѣхъ-же цѣлей лѣтомъ cadaго года долженъ собираться подъ предсѣдательствомъ епископа конгрессъ православнаго заграничнаго духовенства, при чемъ въ занятіяхъ этого конгресса могли бы принимать живое участіе и на-

ши русскіе богословы и желающіе представители западныхъ исповѣданій. Ради большаго удобства въ обмѣнѣ мыслей слѣдовало-бы, намъ думается, какъ на страницахъ журнала такъ и при рефератахъ на конгрессѣ, дать мѣсто нѣсколькимъ языкамъ.—Подробное развитіе этого проекта во всѣхъ частностяхъ есть, конечно, дѣло будущаго; но основная мысль и существенныя черты его заслуживаютъ, по нашему мнѣнію, самаго серьезнаго вниманія. Что касается заграничной епископской кафедры, то еще лѣтъ пять тому назадъ мы изъ весьма компетентнаго источника слышали, что въ Святѣйшемъ Синодѣ уже возникала мысль объ ея учрежденіи, при чемъ намѣченъ былъ для этой кафедры и опредѣленный кандидатъ; но почему-то тогда эта мысль, къ сожалѣнію была оставлена. Дай Богъ, чтобы теперь проектъ г. Вл. Соколова встрѣтилъ сочувствіе и поддержку и чтобы давняя мысль нашихъ великихъ іерарховъ Филарета и Исидора о совмѣстномъ и публичномъ обсужденіи вѣроисповѣдныхъ разностей такимъ образомъ нашла себѣ наконецъ въ предполагаемомъ журналѣ и конгрессѣ самое широкое осуществленіе.

В. СОКОЛОВЪ.

(Богосл. Вѣстникъ)

І. Письмо племянницы, православной иночницы, къ дядѣ—лютеранину.

Изъ твореній въ Бозѣ почившаго оптинскаго старца Іеросхимонаха Амвросія.

Я васъ всегда любила, почитала и уважала, какъ отца. Поэтому вамъ всегда желала блага, какъ себѣ. Но какое для насъ благо выше всѣхъ благъ, какъ не спасеніе вѣчное душъ нашихъ? Посильное изслѣдованіе сего предмета привело меня къ тому, что я рѣшилась письменно побѣседовать съ вами о томъ, что теперь такъ много занимаетъ душу мою. Прошу васъ, взять терпѣніе—прочеть длинное

письмо мое, и еще прошу взять на себя трудъ — рассмотреть и изслѣдовать то, что въ немъ написано. Это я нахожу нужнымъ и для васъ и собственно для меня, для успокоенія души моей, искренно васъ любящей. Выслушайте-же, дяденька, объясненіе мое.

Въ началъ поступленія моего въ монастырь я безразлично думала о христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ, такъ какъ слыхала многократно въ кругу людей образованныхъ, что будто-бы во всякомъ вѣроисповѣданіи можно спастись, лишь нужно быть хорошимъ человекомъ. Поэтому я, какъ рожденная въ православной вѣрѣ, по вѣроученію православной церкви и старалась по силѣ своей устраивать спасеніе свое, читая различныя православныя книги въ продолженіе двѣнадцати слишкомъ лѣтъ. Что-же я узнала въ продолженіе сего времени и чрезъ это чтеніе? Узнала я, что православная церковь въ продолженіе восемнадцати съ половиною столѣтій сохраняетъ неизмѣннымъ и неповрежденнымъ отъ нововведеній то ученіе, которое предано ей отъ самого Господа нашего Иисуса Христа чрезъ его Апостоловъ и ихъ преемниковъ — епископовъ и пастырей стада Христова и посредствомъ вселенскихъ соборовъ. Еще узнала я, что вѣдь сей единой святой, соборной и апостольской церкви, каковою по всей справедливости называется и есть церковь православная, весьма сомнительно и невѣрно спасеніе другихъ вѣроисповѣданій, потому что Апостоль Павелъ ясно говоритъ въ посланіи къ Ефесеямъ: *единъ Господь, едина вѣра* (гл. 4, ст. 5). Слова сіи показываютъ, что едина только вѣра истинная, другія же вѣроисповѣданія всячески неистинны, а ложны, и едина только есть церковь истинная, именно та, которую самъ Господь вначалѣ основалъ чрезъ Апостоловъ своихъ и ихъ преемниковъ епископовъ, и о которой говоритъ во Евангеліи: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей.* (Матѣ. 16, 18). Очевидно, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ основалъ одну глав-

ную и соборную церковь, а не многообразныя. Хотя въ Апокалипсисѣ упоминается о семи церквахъ, но эти церкви были частныя, единомысленныя съ единой соборной церковію.

Что-же значить прибавленныя Господомъ слова: *и врата ада не одолѣютъ ей?* Богодуховенные толковники божественнаго писанія объясняютъ, что Господь нашъ, какъ Богъ, зналъ, что въ послѣдующія времена люди гордые и высокоумные не захотятъ повиноваться божественному ученію единой истинной церкви, самимъ Господомъ основанной, а по своимъ хотѣніямъ и мудрованіямъ человеческимъ будутъ изобрѣтать разные мнимые пути благоугожденія Богу, вѣрный же путь спасенія въ единой истинной церкви будутъ хулить, и даже возставать на самую церковь, хотя и безуспѣшно. Потому Господь прибавилъ: *врата ада не одолѣютъ ей*, т. е. люди заблуждающіе, высокоумные хулители истинной церкви, которые находятся подъ вліяніемъ темныхъ силъ и по всей справедливости суть «врата ада», потому что ложнымъ и гибельнымъ ученіемъ своимъ прельщаютъ неопытныхъ и низводятъ ихъ въ дно ада. Хотя многимъ покажется слово сіе жестоко, особенно иновѣрцамъ, старающимся жить благочестиво; но пусть сами они внимательно рассмотрятъ слово Апостола Іуды, который всѣхъ отдѣлившись отъ единости вѣры и церкви называетъ чуждыми духа истины и духа Божія, какъ написано въ его посланіи: *яко въ послѣднее время будутъ ругатели, по своимъ похотѣхъ ходяще и нечестивыхъ: сіи суть отдѣляюще себе отъ единости вѣры, и суть тѣлесни, духа немуже* (Іуд. 18, 19), т. е. люди плотскіе, или душевные, но никакъ не духовные. Апостоль Іоаннъ Богословъ, въ числѣ трехъ почитаемыхъ столпомъ первенствующей церкви Христовой, пишетъ объ отдѣлившись отъ оной, что они чужды того, чему учили самовидцы и служители Слова, чужды участія Апостоловъ, какъ читается въ его посланіи: *отъ насъ изыдоша, но не быша отъ*

насъ: аще бы отъ насъ были, пребыли убо съ нами; но да явятся, яко не суть вси отъ насъ (1 Посл. 2, 19).

Читая подобныя свидѣтельства о различіи ученія православной церкви отъ прочихъ вѣроисповѣданій, я пожелала, оставивъ другія, раз-
узнать, сколько могу, на чемъ основываютъ свое вѣроученіе лютеране, потому что въ числѣ ихъ находится близкій моему сердцу человекъ — вы, любезный дяденька. Изъ разныхъ источниковъ, какіе я могла имѣть, мнѣ удалось узнать слѣдующее:

1) Лютеранское вѣроисповѣданіе получило свое начало отъ Лютера, бывшаго священника Римской церкви. Мнѣ тутъ-же представилось преимущество православной церкви, основанной, подъ непосредственнымъ вліяніемъ самаго Господа Иисуса, двѣнадцатью Его избранными Учениками Апостолами и семьюдесятью меньшими, и учениками Апостоловъ, каковы: Діонисій Ареопалитъ, дивный Іеоеей, Игнаній Богоносецъ и прочіе. Также пришло мнѣ на мысль, что Христіанское ученіе православной церкви насаждено со многими трудностями и всякими скорбями и запечатлѣно кровію безчисленныхъ мучениковъ. Лютеръ же основалъ свое ученіе за царскимъ столомъ, при многомъ ласкательствѣ вельможъ и народовъ, угнетаемыхъ папскими злоупотребленіями, которые готовы были принять всякое ученіе, лишь бы только избавиться отъ неистовой папской власти.

2) Лютеранское вѣроученіе существуетъ только 300 лѣтъ, и уже успѣло раздѣлиться на семьдесятъ слишкомъ разномыслищихъ сектъ и обществъ, изъ которыхъ каждая партія считаетъ свое вѣроученіе правымъ. Меня поразило и удивило несказанно то, какъ умные изъ лютеранъ, при такихъ неблагоприятныхъ послѣдствіяхъ, и при такомъ раздѣленіи и разномысліи, не примѣчаютъ неосновательности и явнаго противорѣчія въ лютеранскомъ ученіи? Не очевидно ли послѣ сего истина вѣроученія православной церкви, которое проповѣдано и насаждено

разными Апостолами, въ разныхъ странахъ, среди различныхъ народовъ, которые имѣли неодинаковое нарѣчіе, разные нравы и обычаи и руководились различными законами. Но, не смотря на все это, православная Церковь, какое вѣроученіе содержала въ первѣнствующія времена христіанства, то-же содержитъ неизмѣненнымъ и неповрежденнымъ отъ нововведеній въ продолженіе 18 столѣтій съ половиною. Хотя были времена, въ которыя православная Церковь сильно была возмущаема, по ухищренію злоначальника діавола, различными еретиками; но православные пастыри, собирааясь со всей вселенной, общимъ совѣтомъ, при содѣйствіи Святаго Духа, очищали христіанскую истину и ограждали Церковь православную правилами, преданными отъ апостоловъ и святыхъ отцевъ, согласно съ священнымъ писаніемъ.

3) Хотя ученіе протестантовъ произошло по нуждѣ, вслѣдствіе злоупотребленій и насильной папской власти; но если бы Лютеръ и Кальвинъ искали истины и славы Божіей, а не своей славы, чтобъ прославить имена свои въ потомствѣ, какъ преобразователей церкви, то при заблужденіи и уклоненіи частной Римской церкви въ нововведенія, могли-бы обратиться къ соборной Восточной Православной Церкви, которая среди различныхъ скорбей, яко крилъ въ терніи, процвѣтала благочестіемъ и сіяла истинною вѣроученія, и такимъ образомъ число послѣдователей своихъ умножили бы число сыновъ единой истинной Церкви Христовой и избавили бы оныхъ отъ того раздѣленія и разномыслія, въ какомъ бѣдствуютъ они душевно въ настоящее время, вляясь вѣтрами различнаго суетумудрія человѣческаго. Но высокоуміе и славолюбіе приводили ли когда либо кого къ истинѣ? Ихъ плодъ: суетумудріе и ложь, и обольщеніе себя и другихъ.

4) Лютеране отвергаютъ преданіе церковное, говоря, что мы принимаемъ только писанное въ Евангеліи и посланіяхъ Апостольскихъ чѣмъ явно сами себя противорѣчатъ, потому

что въ Посланіяхъ есть прямое указаніе на пріятіе церковнаго преданія. Св. Апостоль Павелъ пишетъ къ Коринѳянамъ: *хвалю вы, братіе, яко вся моя помните и якоже предахъ вамъ преданія держите* (1 Посл. 11, 2). И еще: *тѣмже убо, братіе, стойте и держите преданія* (2 Сол. 2, 15); и въ посланіи къ Тимоѳею: *о Тимоѳею! преданіе сохрани, уклоняся скверныхъ суесловій и прекословій лжеименнаго разума* (Тим. 6, 20). И св. Апостоль Іоаннъ Богословъ пишетъ въ соборномъ посланіи: *многа имѣхъ писати вамъ, и не восхотѣхъ хартією и черниломъ: но надѣюся пріити къ вамъ и усты ко устами бесѣдовать, да радость ваша будетъ исполнена.* (2 Посл. ст. 12). Неужели эта устная бесѣда Апостола Іоанна и бесѣды прочихъ Апостоловъ произнесены были на воздухъ и оставлены безъ вниманія учениками первенствующей Церкви? Нѣтъ; изъ такихъ устныхъ бесѣдъ составлялись такъ называемыя правила Апостоловъ, существующія доселѣ въ Православной Церкви. Скажемъ и болѣе сего: ежели отвергнуть преданіе церковное, то нельзя вѣрить и Евангелію, потому что Господь Своєю рукою Евангелія не написалъ, а устно предалъ ученіе благовѣстія Апостоламъ, ученики-же первенствующей Церкви написали слышанное отъ Господа ученіе. И въ началѣ, въ разныхъ мѣстахъ написано было много Евангелій; но Церковь, разсмотрѣвъ оныя, признала достовѣрнымъ и истиннымъ только четырехъ извѣстныхъ Евангелистовъ, прочихъ же отвергла. И такъ, правильно ли поступаютъ лютеране, отвергая авторитетъ Церкви въ отношеніи преданія оной? Господь нашъ Іисусъ Христосъ не только самъ устно проповѣдывалъ ученіе благовѣстія, но и ученикамъ не далъ заповѣди писать, а повелѣлъ проповѣдывать оное устно же, какъ читаемъ у Евангелистовъ Марка и Матѳея: *проповѣдите Евангеліе всей твари* (Мар. 16, 15); *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго* данное ими устное ученіе. Извѣстно также, что

Духа, учаще ихъ благодати вся, елика заповѣдахъ вамъ (Матѳ. 28, 19). А что Апостолами написано, то написано послѣ проповѣданія Евангелія, по требованію обстоятельствъ. И это устроилось промыслительно, чтобы послѣ можно было по симъ посланіямъ повторять премногіе Апостоламъ ничего не писали, а другіе если и писали, то писали, по ихъ собственному свидѣтельству, уже объ *извѣствованныхъ* въ нихъ *вещахъ*, по преданію, *якоже предаша иже исперви самовидцы и слыши бывшия* Словесе (Лукъ 1, 12), — притомъ писали не обо всѣхъ предметахъ, а только о нѣкоторыхъ, о другихъ же вовсе умалчивали, какъ уже и безъ того извѣстныхъ по преданію. По сему-то православно-каѳолическая Церковь за источникъ Христіанской религіи, кромѣ священнаго писанія, признаетъ *священное преданіе*.

5) Православная церковь имѣетъ семь таинствъ; а лютеране признаютъ только два таинства — Крещеніе и Евхаристію, да и сіи таинства не имѣютъ у нихъ настоящаго значенія и совершенія, потому что таинства сіи совершаетъ у нихъ мірянинъ, хотя и называется онъ пасторомъ, то-есть человекомъ почитаемымъ у нихъ за священника. У лютеранъ нѣтъ священства, потому что нѣтъ епископовъ, такъ какъ основатель ихъ ученія Лютеръ, будучи только священникомъ, не могъ передать другимъ священства. Кто же однако поставляетъ пасторовъ на дѣло служенія? Они избираются изъ числа людей, получившихъ духовное образованіе, и консисторія протестантская, или духовное правительство ихъ, гдѣ міряне засѣдаютъ въ числѣ членовъ, даетъ имъ отъ себя право именоваться пасторами и совершать священнослуженіе.

Но можетъ-ли совершать таинство Евхаристіи мірянинъ? Нигдѣ въ св. писаніи и въ церковной исторіи нѣтъ ни примѣра, ни указанія на то, чтобы мірянинъ могъ совершать таинство Евхаристіи. Поэтому, кто изъ мірянъ, какимъ бы именемъ ни назывался онъ, если дерзаетъ на сіе, весьма согрѣшаетъ и великій

отвѣтъ дастъ Богу; а приобщающіеся отъ него весьма обманываются и тщетно обельщаютъ себя. Притомъ таинство Евхаристіи требуетъ другого таинства — покаянія и исповѣди грѣховъ предъ духовнымъ лицомъ и полученія разрѣшенія отъ него, достоинъ ли кто, или недостоинъ приобщенія св. таинъ тѣла и крови Господней, да не *въ судъ и въ осужденіе себѣ ястъ и пьетъ не разсуждая тѣла Господня* (1 Кор. 11, 29), какъ свидѣтельствуегъ св. Апостоль Павелъ. Если Іоанну Крестителю крещаемые отъ него исповѣдывали при крещеніи грѣхи свои, то правильно ли поступаютъ лютеране, исповѣдающіеся сами себѣ въ своей совѣсти, стыдяся отъ гордости исповѣдать язвы свои грѣховныя другому? Но стыдъ сей, понесенный кающимся предъ духовникомъ, избавляетъ его отъ стыда на страшномъ судѣ Господнемъ, какъ справедливо вѣруетъ православная церковь. Не напрасно сказано въ св. писаніи: *исповѣдайте другъ другу согрѣшенія и молитесь другъ за друга, яко да исцѣлите* (Іак. 5, 16).

Положимъ, что крещеніе по нуждѣ можетъ совершить водою и мірянинъ во имя Святыя Троицы — Отца и Сына и Святаго Духа. На этомъ основаніи православная Церковь признаетъ крещеніе и протестантское; но она сіе крещеніе, какъ и свое собственное, утверждаетъ другимъ таинствомъ — муропомазанія, чтобы очищенный отъ первороднаго грѣха и возрожденный въ купели крещенія получилъ и новыя силы свыше для утвержденія и преуспѣянія въ христіанской жизни, когда чрезъ таинственное помазаніе сообщается ему печать Духа Святаго. Примѣръ сего видимъ въ первенствующей церкви. Когда Самарія была крещена благовѣстникомъ Филиппомъ, однимъ изъ седми диаконовъ, то Апостолы послали двухъ изъ среды своей утверждать въ вѣрѣ новообращенныхъ въ Самаріи, сообщая имъ Духа Святаго. Чувствуютъ и протестанты потребность сего таинства, потому что у нихъ сохранилось названіе конфирмаціи, или утвержденія въ вѣрѣ; но

какъ таинство сіе можетъ быть только сообщено однимъ епископомъ, или, если чрезъ священника, то посредствомъ мѣра, освященнаго молитвою архіерейскою, посему у лютеранъ некому преподать дары Святаго Духа новообращеннымъ.

Хотя между лютеранами есть одна партія, которая мнитъ имѣть епископовъ; но мнѣніе это несправедливо и ложно, какъ обличалъ сіе въ недавнее время одинъ лютеранинъ же изъ Англичанъ. Человѣкъ этотъ получилъ духовное образованіе и долженъ былъ занять мѣсто помощника мнимо-епископскаго; но онъ прежде пожелалъ узнать, дѣйствительно-ли лютеранское епископское рукоположеніе ведетъ непрерывное свое преемство отъ Апостоловъ, и въ продолженіе трехъ лѣтъ онъ съ большимъ стараніемъ изслѣдовалъ исторически предметъ сей. Что-же онъ нашелъ чрезъ это изслѣдованіе? Нашелъ, что всѣ мнимосвященные лютеране не что иное, какъ міряне, — собственное выраженіе изслѣдователя. Потому что при послѣдней перемѣнѣ католицизма на протестантизмъ, одинъ только епископъ согласился принять лютеранское ученіе; но сей епископъ всегда по болѣзни уклонялся отъ посвященія другихъ, по свидѣтельству изслѣдователя, разсуждая справедливо, что къ новому вѣроученію нейдетъ старое священство. Поэтому меньшія духовныя лица лютеранскія вынуждены были сочинить нѣкоторую формулу и по ней поставляли себѣ одинаково епископовъ и священниковъ, въ продолженіе ста лѣтъ. Но всякое неправое дѣло само собою и обличается. Священники, одинаково поставляемые, какъ епископы, стали по времени считать себя равными имъ въ правахъ, по каковой причинѣ лютеранская формула посвященія потребовала исправленія и прибавленія, что такой то поставляется для священническаго служенія. Вотъ исторія лютеранскаго епископства!

Означенный-же изслѣдователь, изслѣдывая начало лютеранскаго рукоположенія, съ тѣмъ вмѣстѣ изслѣдовалъ и вѣроученія: латинское, армянское и православное, и присоединился къ

последнему, какъ сохраняющему въ роученіе свое неизмѣннымъ и неповрежденнымъ отъ нововведеній со временъ апостольскихъ (*Духов. Бес.* № 42, 1858 г.)

6) Лютеръ отвергъ храненіе постовъ, уставленныхъ отъ временъ Апостоловъ въ церкви Христовой по благословнымъ причинамъ. Справедливо ли и основательно ли это отверженіе? Не самъ-ли Господь нашъ—Богочеловѣкъ подалъ тому примѣръ, постившись четыредесять дней и четыредесять ночей? А что Господь творилъ, то творилъ для подражанія нашего, какъ самъ свидѣтельствуетъ: *образъ бо дахъ вамъ, да якоже Азъ сотворихъ, и вы творите* (Іоан. 13, 15). На семъ основаніи и въ память поста Господня въ православной церкви издревле установленъ постъ великой четыредесятиницы. Хотя не всѣ могутъ въ этомъ подражать Господу, какъ избранные его Моисей и Ілія, постившіеся сорокъ дней и сорокъ ночей, но каждый правовѣрующій христіанинъ долженъ по силѣ своей хранить постъ сей, какъ предписано въ правилахъ единой истинной соборной церкви Христовой. Ежели Апостолы, мужи богодухновенные, и святые, и безстрастные, постились, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ Дѣяній Апостольскихъ, то основательно ли сдѣлалъ Лютеръ, лишивъ людей немощныхъ и страстныхъ сего святого оружія къ обузданію страстей, т. е. поста, потому что постъ, съ разсужденіемъ и въ мѣру соблюдаемый, укрощаетъ страсти плотскія?

Кромѣ сего на постъ, соблюдаемый православными предъ праздникомъ Рождества Христова, есть явное указаніе въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, что оный установленъ еще во времена Апостоловъ и былъ тогда уже извѣстенъ всей первенствующей церкви Христовой. Святый Лука, описывая ту морскую бурю, въ которой бѣдствовалъ корабль, везшій Апостола Павла въ Римъ, выставляетъ на видъ, что св. Павелъ предсказывалъ сотнику это бѣдствіе по причинѣ поздняго времени и уже начавшейся

зимы: *занеже и постъ уже бы прешелъ* (Дѣян. 27, 9). Очевидно св. Лука упоминаетъ здѣсь о извѣстномъ постѣ тогдашней церкви. Постъ сей у православныхъ бываетъ отъ 15 ноября до 25 декабря, именно въ то время, когда на средиземномъ морѣ бываютъ страшныя зимнія бури. Что скажутъ на это лютеране, мнящіе предписывать себѣ правила жизни изъ св. писанія?

7) Также лютеране вопреки св. писанія исповѣдуютъ, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына. Не самъ ли Господь говоритъ о Св. Духѣ, что онъ отъ Отца исходитъ, какъ написано у Евангелиста Іоанна (гл. 15, ст. 26)? Есть и еще у лютеранъ мудрованія, ни на чемъ не основанныя; но о нихъ теперь говорить не время.

8) Одинъ лютеранинъ изъ нѣмцевъ, недавно принявшій православіе, открылъ слѣдующую злонамѣренность Лютера. Господь говоритъ въ Евангеліи: *иже же (братъ твой) и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 17); и св. Апостолъ Павелъ пишетъ къ Тимофею: *да увѣси, яко подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утверждение истины* (1 Тим. 3, 15). Лютеръ понялъ силу словъ сихъ, что ими Апостолъ и самъ Господь приписываютъ церкви великую важность въ отношеніи истины и даннаго ей отъ Господа духовнаго права; а такъ какъ онъ отъ частной Римской церкви, ради злоупотребленій ея, отторгся, къ соборной же православной церкви, по высокоумію и славолюбію, пристать не захотѣлъ, то и замѣнилъ въ нѣмецкомъ переводѣ св. Писанія слово *церковь* словомъ приходъ, тогда какъ на нѣмецкомъ языкѣ есть подлинное слово *церковь*.*) Справьтесь въ подлинникахъ: еллино-греческомъ, латинскомъ и французскомъ, не испорченномъ (не говорю о славянскомъ) и увидите эту поддѣльность. Притомъ разсудите: ежели въ семидесяти лютеранскихъ разномыслящихъ партіяхъ всякій приходъ будетъ столпъ и утверженіе истины, то какая же это будетъ истина Хри-

стова? И еще: какъ исполнится лютеранское высокопарное проповѣданіе любви, когда они, по сказанной причинѣ, должны презирать другъ друга, какъ язычниковъ?

9) Лютеране въ оправданіе своего отдѣленія отъ единой соборной церкви приводятъ мѣсто изъ Дѣяній Апостольскихъ: *яко не на лица зрѣтъ Богъ, но во всякомъ языкѣ бояйся Ему и дѣлаяй правду пріятель Ему есть* (10, 35). Но слова эти не служатъ въ оправданіе лютеранамъ, а болѣе въ обличеніе имъ. Это сказано о Корнилии Сотникѣ, что онъ за твореніе многой милостыни и за всегдашнія молитвы дѣйствительно былъ пріятель Богу, но не былъ совершенно угоденъ Ему а былъ еще недостаточенъ въ томъ, что требовалось къ совершенному спасенію. Почему явившійся Ангелъ и повелѣлъ ему призвать Апостола Петра, объясняя и причину призванія: *той речетъ тебѣ глаголы, въ нихже спасешия ты и весь домъ твой* (Дѣян. 10, 6).

Вмѣсто неправого толкованія сего мѣста и происшествія лютеране должны бы вразумиться правильнымъ смысломъ онаго и обратиться къ апостольской Церкви. Это особенно необходимо тѣмъ изъ нихъ, которые стараются жить благочестиво и совершаютъ многія молитвы къ Богу: потому что въ Церкви они обрѣли бы глаголы къ совершенному благоугожденію Божію и получили бы несомнѣнное спасеніе съ домами своими.

10) Лютеране и еще одному мѣсту св. Писанія даютъ совершенно иной смыслъ. Св. Апостоль Павелъ пишетъ къ Тимофею: *Единъ бо есть Богъ и единъ ходатай Бога и человекъ, человекъ Христосъ Исусъ, давший себе избавленіе за всѣхъ, свидѣтельство времени своимъ, въ неже поставленъ былъ азъ, проповѣдникъ и Апостоль* (1 къ Тим. 2, 5—7). Православная Церковь объясняетъ это мѣсто св. Писанія такъ, что дѣло искупленія нашего и избавленія насъ отъ клятвъ и первороднаго грѣха никто не могъ совершить, ни какой человекъ, ни ан-

гелъ, а токмо Единородный Сынъ Божій и слово Отчее. Лютеране же, взявши только половину смысла сего мѣста, именно *единъ бо есть Богъ и единъ ходатай Бога и человекъ*, усиливаются доказывать этимъ отверженіе почитанія святыхъ угодниковъ Божіихъ, считая излишнимъ и ходатайство ихъ за насъ предъ Богомъ. Но справедливо ли мудрствуютъ лютеране? Добросовѣстно ли толкуютъ такъ?

11) *Вопросъ*. Отъ чего сѣроученіе православной Церкви, насажденное разными Апостолами къ различнымъ мѣздахъ и народахъ, пребываетъ одинаковымъ и неизмѣннымъ въ продолженіе осмнадцати столѣтій съ половиною, лютеранское же ученіе, преподанное однимъ человекомъ, раздѣлилось въ продолженіе трехъ столѣтій болѣе нежели на семьдесятъ разномыслящихъ партій?

Отвѣтъ. Отъ того, что соборная православная и Апостольская Церковь заповѣдуетъ чадамъ своимъ понимать св. Писаніе такъ, какъ объясняли и объясняютъ оное избранные Божіи мужи, очищенные отъ страстей, Богоносные и духовосные, и признаваемые за таковыхъ отъ всей соборной Церкви Христовой; Лютеръ же позволилъ каждому своему послѣдователю толковать св. Писаніе по своему усмотрѣнію. Но какъ и одна гордость, не говоря о другихъ грубыхъ страстяхъ, сильно можетъ ослѣплять человекъ, такъ что онъ не можетъ видѣть представляемой ему истины, поэтому высокоумные послѣдователи лютерова ученія, толкуя каждый по своему св. Писаніе, не могли не впасть въ разномысліе и споры и раздоры, отъ чего не минуемо послѣдовало раздѣленіе ихъ на столько несогласныхъ между собою партій.

Лютеръ неправое свое мнѣніе, что всякому реди живущаго въ немъ Духа Святаго, можно толковать св. Писаніе по своему разумѣнію, неправом основалъ на словахъ Апостола Іоанна: *и вы помазаніе имате отъ Святаго и есте вся* (1 Посл. 2, 20). Лютеране не имѣютъ сего духовнаго помазанія, потому что не имѣютъ

тайнства миропомазанія, чрезъ которое сообщается крещаемымъ печаль дара Духа Святаго, какъ уже доказано это выше примѣромъ Самаритянъ, крещенной отъ благовѣстника Филиппа, но не получившей чрезъ одно крещеніе Святаго Духа. Хотя каженникъ, крещенный тѣмъ-же Филиппомъ, и св. Павелъ, крещенный Апостоломъ Ананіею, и получили святаго Духа, но частные случаи, бывающіе по нуждѣ и по особенному промыслу Божию, не могутъ быть общимъ правиломъ. Притомъ, и получившіе Святаго Духа могутъ угасить его (1 Солун. 5, 19) различными страстями; а съ угасшимъ свѣтильникомъ изслѣдователь поневолю будетъ блуждать во тьмѣ невѣденія и прелести вражіей.

12.) Лютеръ подвергъ сомнѣнію соборное посланіе св. Іакова брата Божія. Когда другія вѣроисповѣданія признаютъ это посланіе за подлинное св. Іакова, то почему же одинъ Лютеръ признаетъ оное за сомнительное? Св. Іаковъ въ своемъ посланіи говоритъ, что одной вѣры недостаточно ко спасенію, а потребны при вѣрѣ и добрыя дѣла. Лютеръ-же проповѣдуетъ спасеніе чрезъ одну вѣру безъ добрыхъ дѣлъ. Но справедливо-ли послѣднее мнѣніе? Не самъ ли Господь говоритъ въ Евангеліи: *ище хотите внити въ животъ, соблюди заповѣди* (Мат. 16, 17)? И кромѣ храненія отъ грубыхъ пороковъ заповѣдуетъ Господь храненіе и самыхъ тонкихъ, именно: не гнѣваться, не осуждать, хранить цѣломудріе и въ очахъ, творить милостыню, постъ и молитвы безъ тщесланія и любопоказанія, прощать обиды, любить враговъ, молиться за творящихъ намъ напасть; а все это и называется добрыми дѣлами. И въ этихъ добрыхъ дѣлахъ Господь не имѣетъ никакой надобности; но исполненіе святыхъ Его заповѣдей служитъ лишь храненіемъ собственно для чловѣка. Что будетъ и съ дорогими вещами, когда онѣ будутъ оставлены въ презрѣніи, въ сырости, въ нечистотѣ? Одна сгніетъ, другая изор-

жавѣтъ, третью извѣстъ моль. Тоже самое бываетъ и съ христіанами, презирающими храненіе и исполненіе заповѣдей Божіихъ, и особенно съ тѣми, которые исполненіе оныхъ считаютъ ненужнымъ и излишнимъ. Докторъ собственно для себя не имѣетъ надобности въ предписываемой имъ діетѣ; но храненіе діетическихъ правилъ необходимо для больного, который у врача сего лѣчится. Такъ и для христіанина, мнящаго вѣровать въ Бога, необходимо исполненіе заповѣдей Божіихъ, и никакъ не достаточно ко спасенію одной вѣры. Потому что и бѣсы вѣрують и трепещуть, но не имѣють надежды получить спасеніе. А если нѣкоторые изъ христіанъ по немощи не могутъ совершать всѣхъ добрыхъ дѣлъ? Тогда Господь пріемлетъ благое ихъ произволеніе и сознаніе своей немощи, и смиреніе предъ всѣми, и прошеніе помилованія отъ Господа единымъ Его милосердіемъ. Ибо Господь ненавидитъ только горделивое самооправданіе тѣхъ, которые измыслиють лукавыя извѣты къ своему извиненію.

Благонамѣренныя и изъ лютеранъ признають потребность благочестивой жизни и исполненіе заповѣдей Божіихъ, потому что самое внутреннее сознаніе чловѣка, самая совѣсть его требуетъ сего. Одни лишь ослѣпленные гордостію и сластолюбіемъ неправедно надѣются получить благой конецъ и милость Божию *туне* и послѣ укоризненной ихъ жизни; но весьма ошибутся въ этомъ. Что сѣетъ чловѣкъ, то всячески и пожнетъ.

13.) Нѣкоторые изъ лютеранъ усердно и съ горячностію молятся Богу и на этихъ чувствахъ душевныхъ мнятъ основать свое спасеніе, оставляя безъ вниманія главнѣйшую заповѣдь Господа, который говоритъ: *не всякъ молитъ ми: Господи! Господи! и видетъ въ царствіе небесное; но творяи волю Отца моего, иже на небесахъ* (Мат. 7, 21). Какъ въ началѣ преслушаніемъ праотцевъ нарушена была воля Божія, такъ и теперъ исполненіе оной начина-

ется прежде всего послушаніемъ Церкви Христовой, какъ самъ Господь свидѣльствуетъ о семъ предъ пастырями ея, начиная отъ Апостоловъ: *слушайъ васъ, Мене слушаетъ, и отмѣтаяся васъ Мене отмѣтается: отмѣтаяся же Мене, отмѣтается послышавшаго Мя* (Лук. 10, 16); и въ другомъ мѣстѣ: *еще же церковь преслушаетъ* (а не народъ), *буди тебѣ яко язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 17). Тщетно противъ сихъ словъ Господа лютеране хотятъ оправдать себя другими словами св. Писанія: *вы есте церкви Бога жива, якоже рече Богъ: яко вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ, и тѣмъ будутъ мнѣ люди* (2 Кор. 6, 16; Лев. 26, 12). Человѣкъ сугубое имѣетъ естество, — состоитъ изъ тѣла и души, и Господь прежде сотворилъ тѣло, потомъ же душу. Поэтому всякій именующійся христіаниномъ прежде долженъ принадлежать къ видимой Церкви Христовой, какъ самъ Господь повелѣваетъ, потомъ уже да позаботится онъ и о духовной своей Церкви по внутреннему человѣку. И то и другое необходимо. Не вотще сказано въ св. Писаніи: *Богъ вселяетъ единомышленныя въ домъ* (Пс. 66, 7) свой, т. е. въ церковь свою, какъ воинствующую на землѣ, такъ и торжествующую на небеси: ибо обѣ онѣ составляютъ одно царство Дому-владыки Христа. Посему разномыслящимъ и отдѣляющимся отъ сего Дома Божія предлежитъ явная опасность остаться внѣ, съ юродивыми дѣвами, такъ какъ они по упорству (противъ Церкви) будутъ имѣть оскуднѣе въ потребномъ елѣ.

(Душеп. Чтеніе.)

„Американскій Православный Вѣстникъ.“

на 1902 годъ.

„Russian Orthodox American Messenger“.

Подписка на Амер. Прав. Вѣстникъ принимается въ Америкѣ: America, New York, City. 323 Second Avenue, -Rev. Alexander Hotovitzky.

Пребываніе Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Алеутскаго и Сѣверо Американскаго, въ Восточныхъ Штатахъ Америки.

14 Февраля, въ пятницу, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ прибылъ въ Нью-Йоркъ.

Этотъ городъ обычно является главной квартирой православныхъ Владыкъ, почти на все время ихъ пребыванія въ восточной части Американской Епархіи. При всѣхъ неудобствахъ, какими богатъ русскій церковный теперь уже покидаемый домъ въ Нью-Йоркѣ, предоставляя для Архіерейскаго помѣщенія одну лишь комнату, которая въ разное время является то пріемной, то спальною, то гостиной, Нью-Йоркъ, какъ по сложности церковно-миссіонерскаго хозяйства, пріуроченнаго къ мѣстному приходу, такъ и главнымъ образомъ, по удобствамъ сообщенія съ окрестными церквами, служитъ какъ-бы объединяющимъ и связующимъ центромъ, изъ котораго легче всего Преосвященному откликаться на духовные запросы тѣхъ приходоу, нужды которыхъ призываютъ Епархіальное Начальство изъ каѳедральнаго града на Востокъ. Иногда въ сравнительно короткій срокъ на долю Нью-Йорка выпадаетъ честь неоднократно принимать Архипастыря. Такъ практически подтверждается высказанная нами уже давно мысль о цѣлесообразности перенесенія Архіерейской каѳедры изъ Санъ-Франциско поближе къ Атлантику. Конечно, на пути къ достиженію этой мѣры стоятъ многія соображенія и условія обратнаго свойства, почему Его Преосвященство и предоставилъ окончательное рѣшеніе этого вопроса времени, признавъ потребнымъ въ настоящую пору удѣлять каждый годъ по нѣскольکو мѣсяцевъ восточнымъ штатамъ, съ учрежденіемъ здѣсь временныхъ Архіерейскихъ резиденцій при

Нью-Йоркскомъ и Чикагскомъ храмахъ. Съ этой цѣлью, при этихъ новосозидаемыхъ храмахъ устроятся приличные Архіерейскія помѣщенія, гдѣ Владыка и предполагаетъ по требованію обстоятельствъ проживать тотъ или другой сезонъ въ году.

Позволяемъ себѣ остановиться на одномъ обстоятельстве, въ зависимости отъ котораго болѣе всего находится благоприятное рѣшеніе вопроса о перенесеніи Архіерейской кафедры изъ С. Франциско на востокъ.

Уже настоящее положеніе дѣлъ въ нашей миссіи, — если откровенно трактовать о мѣрахъ къ ея преуспѣванію, — даетъ намъ право заговорить о благовременности учрежденія викаріатской епископской кафедры въ нашей Епархіи, въ виду крайней сложности ея запросовъ и и ея постепеннаго развитія.

Алеутско-Американская миссія рѣзко распадается на двѣ характерныя и пространствомъ значительно раздѣленныя половины. Одна — наслѣдіе отъ первыхъ благовѣстниковъ православія въ Америкѣ — на Аляскѣ и Алеутскихъ островахъ, съ епископской кафедрой первоначально въ Ситкѣ, а позже въ С. Франциско. Другая — православныя церкви въ восточныхъ штатахъ, основанныя совсѣмъ уже въ наши дни, и подчиненныя тойже Епископской кафедрѣ. Условія жизни въ той и другой половинѣ — совершенно разныя; интересы — вполне отличныя. Въ старой половинѣ — поддержаніе православія среди вымирающихъ инородцевъ; въ новой — возвращеніе къ православію заблудшихъ униатовъ, когда то православныхъ; каждый годъ на востокъ приноситъ нашей миссіи массы все новыхъ членовъ. Разстояніе между крайними пунктами той и другой половины — чуть не десятки тысячъ миль.

Архипастырскій долгъ призываетъ Епархіальнаго Архіерея какъ можно чаще посѣщать всю его паству. Легко ли это, даже исполнимо ли это при таковыхъ условіяхъ?

Пути сообщенія въ Аляскѣ и на островахъ весьма примитивны; путешественникъ зависитъ не столько отъ собственной воли и росписаній, сколько отъ капризовъ природы, отъ водяныхъ стихій и пр. Въ иные изъ приходовъ и разъ въ году не заглянешь, безъ риска заночевать тамъ на всю зиму въ компаніи нѣсколькихъ десятковъ полудикарей, опекаемыхъ какимъ либо труженикомъ нашей миссіи. Въ другія мѣста пробираешься то пѣшкомъ, то въ байдаркахъ, преодолевая природныя неудобства, сражаясь съ міриадами комаровъ и другихъ паразитовъ, ночуя на голой землѣ, въ тундрахъ, и терпя, конечно, всякую возможность точно, а иногда даже и приблизительно, рассчитать время своего возвращенія въ тотъ или иной пунктъ.

И вотъ, едва успѣвъ прибыть къ своей кафедрѣ изъ томительнаго путешествія по такимъ уголкамъ миссіи, Православный Епископъ долженъ немедленно направиться къ своей восточной паствѣ, гдѣ работа миссіонерская еще жизненнѣе, гдѣ дѣло все растетъ, развивается, организуется, и какъ всякое начинаніе не вошедшее еще окончательно въ русло, требуетъ особой бдительности, энергии и работы Начальника миссіи.

Не трудно видѣть, что вышеуказаннымъ пространственнымъ раздѣленіемъ Миссіи и разнороднымъ составомъ ея Американскому православному Епископу предъявляется весьма сложная и неудобосуществимая задача, и что учрежденіе викаріатства въ этой миссіи было бы лишь прямымъ откликомъ на дѣйствительную потребность мѣстной церковной жизни. Поэтому къ этому вопросу и надо подхо-

дять вполнѣ спокойно, хотя бы количество всего вообще православнаго населенія нашей епархіи въ дѣйствительности не превышало численности любого благочинія въ Россіи.

Въ томъ случаѣ, еслибы-же наша нужда получила удовлетвореніе, не оставалось бы никакихъ трудностей въ распредѣленіи епископскихъ резиденцій и округовъ, съ подчиненіемъ, конечно, главнѣйшихъ функцій миссіонерско-епархіальнаго хозяйства усмотрѣнію правящаго Епископа.

Быть можетъ, Господь судить намъ дожить и до этого!

Въ настоящій весенній пріѣздъ въ Нью-Йоркъ Его Преосвященства проэктировалось освященіе кончающагося стройкой здѣсь новаго русскаго храма. Предполагалось, что послѣдній настолько будетъ готовъ снаружи и внутри, что не встрѣтятся препятствій къ совершенію этой церемоніи. Такъ можно было ожидать и по контракту. Оказалось, однако, иначе. Зима выдалась настолько суровая и капризная, что немыслимо было подвигать каменные работы, и стройка поневолѣ тормозилась. Старожилы не запомнятъ такой зимы. Чего никогда не бывало, — почти въ одинъ мѣсяць случилось три снѣжныхъ бури, занесшихъ сугробами весь городъ и его даже далекія окрестности; затѣмъ пошли весенніе дожди и разливы, сопровождавшіеся массой несчастій, затопленіемъ домовъ съ человѣческими жертвами, снесеніемъ мостовъ, желѣзныхъ дорогъ и проч. Частые вихри и рѣзкая сырость не позволяла торопить контрактора окончаніемъ постройки. Сейчасъ же по пріѣздѣ, Владыка осматривалъ строящееся зданіе, которое съ наружной стороны уже даетъ идею русской церкви, построенной въ крайне выдержанномъ стилѣ, и по красотѣ своей не способное затеряться даже въ такомъ Вавилонѣ, какимъ является въ

эту пору Нью-Йоркъ, воздвигающій чуть не сорокаэтажные дома, многомиліонные дворцы и пр. Не выведенъ лишь центральный куполь, хотя на одной изъ угловыхъ четырехъ башенъ-куполковъ уже подвѣшенъ даже колоколь въ 70 пудовъ, американскаго производства.

Такая поспѣшность въ покупкѣ и подвѣшеніи колокола объясняется особенностями процесса здѣшней стройки, при каковой подвѣшеніе колокола большого вѣса позже, по окончатіи и полномъ закрытіи храма, сопровождалось бы трудностями. Называемъ свой колоколь въ 70 пудовъ колоколомъ большаго вѣса потому, что о нашихъ російскихъ тысячепудовыхъ богатыряхъ здѣсь знаютъ лишь по наслышкѣ, и нашъ 70 пудовикъ будетъ на видномъ счету въ Нью-Йоркѣ.

Освященіе колокола было совершено еще за нѣсколько недѣль до прибытія сюда Преосвященнаго Архипастыря; крещенъ былъ звонъ „Тихономъ“ въ честь нашего Владыки Преосвященнѣйшаго Тихона, съ Архипастырствомъ коего въ Америкѣ тѣснѣйшимъ образомъ связано возведеніе нашего новаго храма. И вотъ соименникъ Преосвященнаго загудѣлъ на встрѣчу Его Преосвященству, не особенно густо, но пріятно и мелодично, разнося свои звуки далеко по прилегающему къ храму Центральномъ парку, — красотѣ Нью-Йорка.

Въ первые же дни по прибытіи Владыки въ Нью-Йоркъ, были распредѣлены подлежащіе дни богослуженій и поѣздки по обзорѣ окрестныхъ церквей. Первенство досталось на долю Нью-Йоркской церкви и въ ближайшее воскресенье Его Преосвященство совершилъ здѣсь божеественную литургію, предваривъ ее наканунѣ всенощной съ поліелеемъ. За литургіей сослужили Владыкѣ, кромѣ мѣстнаго причта, — о. настоятеля А. Хотовицкаго и свящ. И. Зотикова, — помощникъ благо-

чиннаго о. П. Поповъ изъ Бриджпорта и іеромонахъ Антоній изъ Ситхи, проѣзжавшій изъ отпуска въ Россію обратно въ Аляску къ мѣсту своего служенія и задержавшійся въ Нью-Йоркѣ по нѣкоторымъ дѣламъ до второй седмицы Великаго поста. Архіерейское богослуженіе въ этотъ разъ было ознаменовано особымъ торжествомъ — посвященіемъ въ санъ протоіерея о. настоятеля А. Хотовицкаго, согласно утвержденію Св. Синода еще отъ Августа мѣсяца прошлаго года. Предъ „буди имя Господне“ Его Преосвященство обратился къ народу съ поученіемъ на евангельскую тему и разъяснивъ, почему послѣднему суду усвоено наименование „страшнаго“, преподалъ назидательные уроки.

На слѣдующую недѣлю Архіерейская служба была обѣщана Бриджпорту. Туда Его Преосвященство отправился утромъ въ субботу въ сопровожденіи протоіерея Хотовицкаго и мѣстнаго русскаго нотаріуса И. А. Бѣлякова, обычно въ Архіерейскіе приѣзды исполняющаго обязанность иподіакона.

Бриджпорту было чѣмъ и на сей разъ похвалиться предъ Владыкой.

Церковь поновлена какъ снаружи, такъ и внутри покраской и живописью; прежняя глухая стѣна надъ иконостасомъ снята и самый иконостасъ отодвинутъ нѣсколько назадъ, такъ что получилось большее помѣщеніе для алтаря, и голосъ священнослужителей несется теперь во всѣ концы храма свободнѣе, чѣмъ прежде. Много благолѣпія сообщило церкви и приобрѣтеніе новой церковной утвари, семи-свѣчника, панникадила и др. вещей, а также пожертвованіе маститымъ служителемъ алтаря Господня, отцомъ нынѣшняго настоятеля Бриджпортскаго, Прот. І. Поповымъ красивыхъ облаченій.

Преуспѣваетъ и хоръ; руководимый мѣстнымъ псаломщикомъ А. Трофимовичемъ, онъ сплотился въ пѣвческій кружокъ,

посвящающій свободные отъ работы и школы часы на изученіе церковныхъ пѣснопѣній лучшихъ духовныхъ композиторовъ, а также и народныхъ пѣсенъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ здѣсь уже былъ такой кружокъ, но съ отѣздомъ псаломщика Капустина, его учредителя и организатора, предпріятіе само собою разстроилось какъ разъ въ ту пору, когда кружокъ сталъ привлекать симпатіи и вниманіе не только прихожанъ, но и вообще населенія Бриджпортскаго, и когда хоръ этотъ стали ставить въ образецъ всемъ другимъ нашимъ церквамъ. Много воды утекло съ тѣхъ поръ, и составъ прихода и пѣвческаго элемента съ того времени естественно измѣнился; поэтому оставалось только радоваться и привѣтствовать умѣнье и энергію г. Трофимовича, воодушевляемаго посощеніемъ и содѣйствіемъ своего настоятеля, нѣкогда регента Архіерейскаго хора въ С. Франциско, съ которыми этотъ еще новый въ Бриджпортѣ псаломщикъ взялся за трудную работу обученія дѣтей и взрослыхъ правильному и гармоничному пѣнію.

Успѣхи, сдѣланные въ такой короткой промежутокъ времени хоромъ, Владыка могъ вполне удостовѣрять лично. Когда въ вечеръ субботы Его Преосвященство вступилъ подъ своды храма, съ хоръ раздались торжественные звуки церковнаго гимна „Отъ востокъ солнца до запада хвально имя Господне“, и затѣмъ вся всенощная, какъ и литургія на другой день былъ снѣта съ рѣдкимъ одушевленіемъ и выразительною отчетливостью въ произношеніи священныхъ пѣснопѣній.

Преосвященному сослужили о. настоятель П. Поповъ, протоіерей Хотовицкій и о. іеромонахъ Птоломей изъ Анзоніи. Архипастырское слово, обращенное Владыкой въ концѣ литургіи къ народу, посвящено было напоминанію о грядущемъ постѣ и истинномъ характерѣ христіан-

скаго поста. Наглядными примѣрами и сравненіями была пояснена спасительность воздержанія, окрыляющаго человѣка въ его стремленіи къ небесному и охраняющаго его отъ страстей, которыя берутъ въ плѣнь все существо человѣка не ограничивающаго своихъ прихотей церковными предписаніями и завѣтами.

Послѣ многолѣтія, Его Преосвященство прослѣдовало въ школу, построенную на церковномъ участкѣ земли, и здѣсь былъ встрѣченъ пѣвческимъ кружкомъ и школьниками. Г. Трофимовичъ обратился къ Преосвященному Владыкѣ съ привѣтствіемъ отъ имени пѣвческаго кружка и съ просьбой принять на себя званіе почетнаго Предсѣдателя этого юнаго еще учрежденія. При этомъ Его Преосвященству былъ поднесенъ знакъ кружка, въ видѣ золотой лиры. Владыка милостиво поблагодарилъ г. Трофимовича и подносителей и, при пожеланіи хору всякаго преуспѣянія и въ будущемъ, передалъ отъ себя денежное пожертвованіе на нужды кружка. Затѣмъ Его Преосвященство проэкзаменовало школьниковъ въ знаніи молитвъ и закона Божія и имъ подарилъ на гостинцы, которыми и одѣлилъ всѣхъ въ щедрой мѣрѣ постѣ, когда дѣти гурьбой пришли къ Архипастырю въ приходскій домъ и, устроившись здѣсь какъ дома, поѣдали мороженое, фрукты и конфеты, до самаго отъѣзда Владыки не покидая Высокаго Гостя. Въ школѣ пропѣто было нѣсколько священныхъ и свѣтскихъ произведеній и хоръ вообще лицомъ въ грязь не ударилъ. Значки съ званіемъ почетныхъ членовъ были поднесены и сопровождавшимъ Его Преосвященство протоіерею Хотовицкому и священнику П. Попову.

Преосвященный оставался въ гостеприимномъ домѣ о. настоятеля до 6 часа вечера и отсюда, доставивъ много духовнаго утѣшенія приходу и разсмотрѣвъ

дѣла по церкви и благочинію, отбылъ въ сопровожденіи своихъ спутниковъ въ Анзонію, отстоящую отъ Бриджпорта въ нѣсколькихъ миляхъ.

Вечерняя темнота уже покрыла этотъ небольшой городокъ, и озаренная массой огней красивая Анзонійская церковь рельефно выступала въ сумеркахъ. Въ стройномъ порядкѣ, со свѣтильниками и знаменами въ рукахъ встрѣтили Преосвященнаго мѣстные прихожане и братчики. Поспѣшившее впередъ духовенство, уже ожидало въ облаченіяхъ съ крестомъ Архипастыря. По свидѣтельству мѣстныхъ жителей, такой массы богомольцевъ новая Анзонійская церковь еще никогда не видѣла. Украшенная зеленью, специально для этого торжественнѣйшаго принятія православнаго Архіерея, она выглядѣла особенно празднично. Забота и благоговѣйное радѣніе о домѣ Божіемъ о. настоятеля і. Птолмей сказывалось во всемъ: и въ чистотѣ и опрятности, съ какими все зданіе содержится, и въ внутренней росписи храма, пріятной и мягкой для глаза, и въ подборѣ утвари церковной, которая во многомъ блещетъ новизной и красотой. Кромѣ стѣнной живописи, стѣны храма украшены большими полотнами русскихъ мастеровъ. Видно, что и прихожане, руководимые примѣромъ своего духовнаго наставника, не жалѣютъ усердія и лелѣть на свою церковь.

Вступивъ въ храмъ, Его Преосвященство прослѣдовало на солею между рядами братчиковъ и дѣтей—малютокъ одѣтыхъ въ бѣлыя платья и приклонившихъ благоговѣйно колѣна въ ту минуту, когда Архипастырь проходилъ мимо ихъ.

При пѣніи духовенствомъ „о Тебѣ радуется“ началось облаченіе Архипастыря во всѣ священныя одежды и затѣмъ совершена была великая вечерня со всѣми торжественными особенностями этой положенной въ преддверіи Великаго По-

ста службы. Вечерня завершена была поклонами и словомъ Преосвященнаго — о великомъ и спасительномъ значеніи обычая установленнаго церковью въ этотъ вечеръ: испрашиванія другъ у друга прощенья обидъ. Только этимъ и можно предварить истинное покаяніе; только проотившій брату своему отъ всего сердца и умягчившій сердце своего недруга просьбой о прощеньи будетъ принятъ Спасителемъ какъ истинно кающійся и жаждущій спасенія грѣшникъ

Церковь какъ одинъ человекъ земно поклонилась Владыкѣ, отвѣчая на его поклонъ.

Послѣ службы, Его Преосвященство принималъ въ домѣ о. настоятеля посѣтителей по дѣламъ прихода и затѣмъ, потрапезовавъ удалился на покой.

Рано утромъ на другой день, Его Преосвященство осмотрѣлъ братскій залъ, и помолившись въ церкви, отбылъ въ Нью-Йоркъ.

Мысли и изреченія Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныя изъ переписки его съ разными лицами.

Не всякій подвигъ, о которомъ слышится, надобно перенимать. Не всякій подвигъ всякому полезень и удобень.

Если сказано: *богатство аще течетъ само собою, не прилагайте сердца*: не гораздо ли хуже, чтобы сердце за нимъ гонялось?

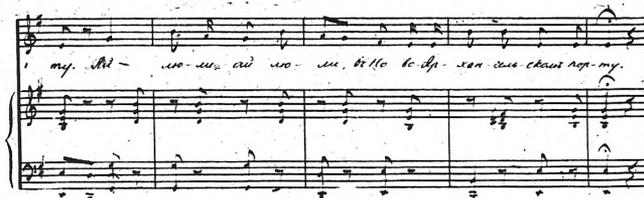
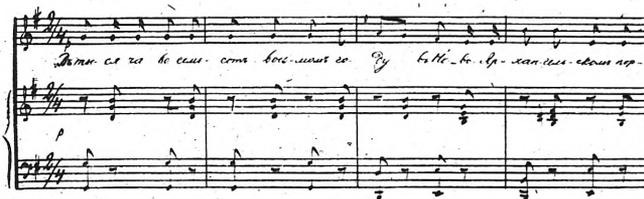
Опытная мудрость говорить: въ радости не забудь готовиться къ скорби, въ скорби не забудь надѣяться лучшаго.

Если Господь даровалъ быть раю въ душѣ вашей: то и да сохранится онъ въ ней, и вы не оставляйте дѣлать его и сохранить посильнымъ упражненіемъ въ добрѣ и воздержаніемъ себя отъ всего, что бываетъ не по волѣ Божіей, а по своей воли человеческому.

Барановская пѣсня.

Эта пѣсня названная по имени извѣстнаго А. Баранова имѣетъ историческій характеръ и доселѣ пользуется популярностью среди Ситхинскаго населенія: на своихъ собраніяхъ старожилы Ситхинскіе часто распѣваютъ ее.

(Послѣ каждыхъ двухъ стиховъ хоръ припѣваетъ «Ай люди ай люди» съ повтореніемъ затѣмъ втораго стиха).



Затывало: Въ тысяча восемьсотъ восьмомъ году,

Въ Ново-Архангельскомъ порту —

(Хоръ. Ай—люди Ай—люди,
Въ Ново-Архангельскомъ порту).

Въ Ново-Архангельскомъ порту,

Подъ державою монарха —

Подъ державою монарха,

Всероссійскаго Царя —

Всероссійскаго Царя,

Александра Перваго,

Что на Ситхѣ Острову,

Стояла крѣпость на горѣ —

Стояла крѣпость на горѣ,

Во всей сущей красотѣ,

Въ ней промышленные стояли,

Тѣмны ночи мало спали —

Тѣмны ночи мало спали,

Свою крѣпость сохраняли.

Мы туда — сюда смотрѣли,

Взять тамъ кругомъ боты —

Въ ботахъ люди несравненны,

Аки звѣри разъярены —

Они ходятъ нагиномъ,

Не обувши — босикомъ —

Не обувши — босикомъ,

Принакрасившись корой.

Принакрасившись корой

Принапудрившись перомъ.

Они вздумали злодѣи,
Насъ во слабостяхъ найти.
Не смотря на ихъ отвагу,
Мы исправились во всёмъ.

Красна весна настала,
Покатились снѣжки съ горъ,
Мелки пташечки запѣли,
Намъ умножилось заботъ.

Что на бухтѣ туманъ,
Тамъ Барановъ ѣдетъ къ намъ,
Лѣгки шляпочки спускали,
Мы Баранова встрѣчали:

Здравствуй Батюшка Отецъ!
Мы совсѣмъ тебѣ вѣнецъ,
На головушку надѣнемъ.
Браву пѣсню запоёмъ.

Запоёмъ — запоёмъ
Какъ въ Америкѣ живёмъ.
Мы въ Америкѣ живали,
По сту лозъ мы получали

По сту лозъ мы получали,
По полъ — чарки выпивали
По полъ — чарки выпивали,
Всё мы горе забывали.

Ай—люли Лй—люли,
Всё мы горе забывали.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго отъ 18 Февр. с. г. за № 78, утверждено, Общество открытое въ Джуно Трезвости во имя Св. Василия В.

Священнику А. Ярошевичу изъясняется признательность Епархіальнаго Начальства.

Утверждено:

Резолюціей Его Преосвященства утверждены: И. Собень старостою Анзонійской церкви, М. Вантроба, И. Дичко и Ѳ. Костко кураторами тойже церкви; Іосифъ Фурса — помощникомъ церк. старосты при русской церкви въ Нью-Йоркѣ.

Къ 15-му Февраля 1902 г. остается долгу за церквами Сѣверо-Американской Епархіи въ Епархіальный складъ въ такомъ количествѣ:

1. Аюгнакская церковь	\$181.47
2. Ситхинскій Соборъ	151.63
3. Филадельфійская церковь	177.00
4. Джуновская "	50.95
5. Кадьякская "	200.00
6. Церковь на о. Св. Георгія	146.00
7. Киллиновская церковь	20.95
8. Нучекская "	68.65
9. Кенайская "	426.56
10. Квихпахская "	448.96
11. Кусковвимакая "	543.66
12. Уналашкинская "	256.25
13. Вилкесбарская "	91.43

Списокъ присоединенныхъ изъ Уніатства причтомъ Свято-Троицкой церкви въ Востокѣ, Канадской миссіи. Съ 1 Января по 1 Февраля 1902 года.

Жена Емилиана Касіана, Анна Іосифова, дѣти ея Параскева и Марія, Жена Павла Стречуна, Елена Данилова, дѣти ея Ѳекла, Матрона, Марія и Анна, Дочь Алексія Темчука, Марія Алексѣева, Жена Аванасія Андрюка, Сераима Гаврилова, Жена Василия Полишія, Анна Петрова.

17 Февраля (2 Марта) с. г. присоединена изъ методистской секты къ православной церкви посредствомъ таинства Св. Крещенія Mrs. Well Churieh, родомъ американка, и наречена именемъ Елена 31 года, окрещены и дѣти ея Ольга 3 л. и Георгій 1 годъ.

Тогда-же изъ лютеранства посредствомъ таинства миропомазанія присоединена къ православію Mrs. Anna Obradovich, родомъ американка, 31 года.

СОДЕРЖАНІЕ: № 6. *Можно ли научиться любви къ ближнимъ? — Голосъ изъ Америки. — I. Письмо племянницы, православной инокини, къ дядѣ мотеранину. — Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Алеутскаго и С.-Американскаго, въ Восточныхъ Штатахъ Америки. — Изреченія Филарета, — Барановская птснѣя. — Офб. Отдѣлъ.*

Печатать разрешается.

Цензоръ, Архимандритъ Рафаиль.

Редакторъ, Протоіерей А. Хотовицкій.