

ОСОБЕННАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 4—23 Марта 1876 года, за № 398, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подавій въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной канцеляріи: а) по предложенному господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подавій въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе

съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемая церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ вошенія въ церкви большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносились бы впредь только по очереди ни какъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаваній въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; при чемъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись, на какой именно предметъ собираются въ оную подаванія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ; такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ, опредѣлены были въ каждой епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленія же о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку Редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отзывъ Учебнаго Комитета и опредѣленіе Святѣйшаго Синода о рукописи ректора Литовской духовной семинаріи архимандрита Августина: „Записки по основному богословію“.

Подъ скромнымъ названіемъ „Записокъ“, въ сочиненіи архимандрита Августина изложенъ полный систематическій курсъ основнаго богословія, примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Задача Основнаго Богословія, какъ науки, обязанной на основаніи разума и научныхъ данныхъ доказать божественность христіанства противъ всѣхъ нападеній отрицательной критики, понята авторомъ вполне вѣрно и разрѣшена имъ удовлетворительно. Онъ не поражаетъ читателя обширною эрудиціею, не щеголяетъ ссылками на ученые авторитеты, не блещетъ množествомъ цитатъ; но тѣмъ не менѣе изъ разсмотрѣнія его труда нельзя не убѣдиться, что онъ основательно знакомъ не только съ отечественною, но и съ иностранною литературою избраннаго имъ предмета. Особенно заслуживаетъ вниманія, что о. Августинъ не рабски, а совершенно свободно пользовался бывшими у него подъ руками источниками, за исключеніемъ впрочемъ сочиненія Преосвященнаго Архіепископа Макарія („Введеніе въ православное богословіе“), изъ котораго онъ буквально списывалъ многія страницы, не обозначивъ даже оныхъ цитатами. Но не такъ авторъ относился къ источникамъ иностраннымъ. Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ нихъ, онъ заимствовалъ изъ каждаго то, что соотвѣтствовало его цѣли, но заимствовалъ не иначе, какъ по совершенной переработкѣ и окончательномъ усвоеніи заимствованнаго своимъ собственнымъ умомъ и собственною мыслию. Вслѣдствіе такого вполне самостоятельнаго отношенія къ дѣлу, разсматриваемый трудъ отъ начала до конца носить

характеръ единства и строгой логической послѣдовательности, такъ что онъ представляется какъ бы однимъ апологетическимъ трактатомъ, написаннымъ въ защиту христіанской религіи. Нормальная программа, со всѣми своими частностями и отдѣльными вопросами, осуществилась подъ перомъ автора съ органическою стройностію и оживленностію. По этому сочиненію о. Августина вѣрнѣе было бы назвать не „Записками по основному богословію“, а „Основнымъ богословіемъ“ или „руководствомъ къ основному богословію“.

Согласно съ сущностію задачи и требованіями семинарской программы, „Записки“ о. Августина состоятъ изъ четырехъ главныхъ отдѣловъ, не влючая сюда краткаго предварительнаго введенія къ наукѣ. Прежде, чѣмъ доказывать божественное происхожденіе христіанской религіи, авторъ въ *первомъ* отдѣлѣ своего труда ставитъ и рѣшаетъ вопросы о *религии и откровеніи вообще*. Здѣсь онъ разсматриваетъ: что такое религія по своему существу; составляетъ ли она явленіе случайное, или самостоятельное въ человѣческомъ родѣ; откуда она происходитъ и для какой цѣли существуетъ; есть-ли Богъ, какъ личный безконечный духъ, духовна-ли и безсмертна-ли человѣческая душа, такъ какъ безъ признанія этихъ двухъ истинъ немислима никакая религія; если доказано, что Богъ существуетъ и душа человѣческая безсмертна, то дѣйствительно ли Богъ открылъ себя человѣку и далъ ему религію; а если открылъ и далъ, то какъ узнать истинное откровеніе Божіе отъ ложнаго и истинную религію отъ ложной религіи. Рѣшивъ всѣ эти вопросы съ опроверженіемъ противныхъ мнѣній и установивъ надлежащіе признаки, по которымъ можно отличить истинную религію отъ ложной, авторъ вслѣдъ затѣмъ во *второмъ* отдѣлѣ прилагаетъ эти признаки ко всѣмъ *религіямъ вѣвѣ-христіанскимъ*, именно: къ язычеству, выразившемуся въ религіозныхъ вѣрованіяхъ Китая, Индіи, Персіи, Египта, Гре-

ціи и Рима, къ новоіудейству и магометанству. Заключение, къ которому приходитъ здѣсь авторъ—то, что все эти религіи ни по внутреннему содержанию, ни по внѣшнимъ признакамъ не имѣютъ характера божественности, что ихъ ученіе вообще недостойно Бога и не удовлетворяетъ всецѣло человѣка, что ихъ такъ называемыя чудеса и пророчества, которыхъ необходимо требуетъ человѣкъ для убѣжденія себя въ божественномъ происхожденіи известной религіи, суть ничто иное, какъ очевидныя басни и сказки, или некусная поддѣлка и хитрый обманъ. Въ *третьемъ* отдѣлѣ разсматривается наконецъ *христіанство, какъ единая истинная, богооткровенная религія*. Въ доказательство божественнаго происхожденія христіанской религіи авторъ приводитъ все признаки, какъ внутренніе, такъ и внѣшніе, какъ изъ ветхаго, такъ и изъ новаго завета, вѣдѣніи убѣдительно для непредубѣжденнаго ума. Разныя раціоналистическія теоріи, отрицающія сверхъестественный характеръ христіанства, здѣсь опровергнуты; клеветы и нападенія противъ достовѣрности и сверхъестественности библейскихъ чудесъ и пророчествъ разоблачены со всею ихъ пустою и неосновательностію; мнимыя несогласія научныхъ показаній о природѣ съ библейскими воззрѣніями по возможности уничтожены и въ концѣ концовъ все сведено къ тому, что христіанская религія имѣетъ несомнѣнное божественное происхожденіе. Этимъ можно было бы и закончить науку Основнаго Богословія. Но здѣсь возникаетъ еще вопросъ: гдѣ же заключается та истинная религія, которую мы называемъ христіанствомъ? Если бы христіанское вѣроисповѣданіе было только одно, то не могло бы быть и вышеуказаннаго вопроса. Но мы знаемъ, что въ мірѣ существуютъ разныя христіанскія общества и секты, изъ которыхъ каждая считаетъ себя истинною. Поэтому остается рѣшить вопросъ: въ какой именно церкви сохраняется христіанская религія во всей ея неповреж-

денной чистотѣ и цѣлости? Рѣшенію этого вопроса посвященъ четвертый и послѣдній отдѣлъ „Записокъ“. Тутъ говорится о *сохраненіи откровенныхъ истинъ христіанства въ православнои церкви* и указывая общее начало, по которому можно судить: какая изъ нынѣ существующихъ церквей по справедливости можетъ быть названа истинною, православною церковію? Послѣдній отдѣлъ сообщаетъ „Запискамъ“ характеръ не только общаго, но и Православнаго основнаго Богословія.

Изъ предоставленнаго нами краткаго очерка сочиненія о. Августина можно уже видѣть, что оно, по своему содержанію, представляетъ довольно полную и систематически изложенную апологію христіанской религіи. Во всѣхъ своихъ излѣдованіяхъ авторъ твердо стоитъ на научной точкѣ зрѣнія и борется съ врагами истины ихъ же собственнымъ оружіемъ. Глубоко убѣжденный въ божественности христіанства, онъ смѣло выступаетъ противъ своихъ противниковъ и побѣдоносно поражаетъ ихъ на каждомъ шагѣ, разрушая всѣ ихъ преграды и преслѣдуя ихъ на всѣхъ извилинахъ направленія ихъ мыслей и ухищреній. Его апологетическіе приемы могутъ быть названы безукоризненными. Конечно, какъ ученое сочиненіе, разсматриваемый трудъ, оставляетъ желать еще многого; въ немъ нѣтъ напр. надлежащей широты и всесторонности, собственныхъ ученыхъ излѣдованій; многіе спорные вопросы изложены только въ главныхъ и существенныхъ чертахъ, другіе же оставлены безъ разсмотрѣнія, какъ напр. о древности міра по поводу геологическихъ излѣдованій, о происхожденіи рода человѣческаго отъ одной четы, о шестидневномъ твореніи міра, о всемірномъ потопѣ и т. п. Но авторъ и не задавался учеными цѣлями; онъ имѣлъ въ виду, по извѣстной программѣ и въ извѣстныхъ предѣлахъ, составить учебникъ, а эта цѣль вполне достигнута имъ.

Первое достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ томъ, что оно составлено по нормальной семинарской программѣ и приспособлено по своему объему къ количеству времени, положенному уставомъ для изученія Основнаго Богословія. Учебный матеріалъ разработанъ въ немъ съ достаточною полнотою и надлежащею краткостію, такъ что безъ затрудненія можетъ быть усвоенъ воспитанниками при двухъ урокахъ въ недѣлю. Желательно было бы впрочемъ, чтобы авторъ при напечатаніи своихъ „Записокъ“ исполнилъ нѣкоторые пробѣлы, хотя и не требуемые буквально программой, но вызываемые существомъ дѣла и задачею христіанской апологетики. Такъ въ опроверженіи предположеній касательно мнимой исторической связи евангельскаго ученія съ ученіемъ ессеевъ обращено авторомъ вниманіе лишь на то, что Іисусъ Христосъ не былъ воспитанникомъ ессеевъ и слѣдовательно не могъ ничего заимствовать изъ ихъ ученія и обрядовъ. Мысль эта развита въ „Запискахъ“ весьма основательно. Но автору, для окончательнаго пораженія противниковъ, надлежало бы хотя въ краткихъ чертахъ изложить догматическое ученіе ессеевъ, которое ясно показало бы, что между ессеизмомъ и христіанствомъ не существуетъ никакого сходства (листъ 47). Въ рѣшеніи вопроса: какъ нужно понимать богодухновенность книгъ св. Писанія, приведены мнѣнія однихъ лишь протестантскихъ богослововъ, хотя слѣдовало бы указать по этому вопросу и мнѣнія богослововъ католическихъ. Отсутствие такихъ свѣдѣній нисколько не уменьшаетъ достоинствъ сочиненія, но въ видахъ совершенства учебника желательно было бы, чтобы и указанныя опущенія были восполнены въ печатномъ изданіи.

Второе, еще болѣе важное достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ отчетливомъ, разумномъ и основательномъ изложеніи предмета. О. Августинъ с-

блaдaетъ способнoстiю писать ясно и удобoпoнaтнo. Самымъ отвлеченнымъ предметамъ онъ умѣетъ придать рельефную наглядность и, такъ сказать, oсязaтeльнoстb. Знакомый, какъ видно, весьма основательно со всеми антихристіанскими и антирелигіозными системами новѣйшей философіи, онъ излагаетъ и опровергаетъ ихъ мнѣнія съ такою очевидностью, какую рѣдко можно встрѣтить въ сочиненіяхъ съ научно-философскимъ характеромъ. Не вдаваясь въ излишнее многoслoвіe и подробный анализъ, онъ въ нѣсколькихъ меткихъ фразахъ и выраженіяхъ исчерпываетъ всю сущность вопроса и приводитъ его къ желаемому разрѣшенію. Языкъ его точенъ, правиленъ и округленъ. Съ яснымъ, оживленнымъ и, можно сказать, изящнымъ изложеніемъ предмета въ разсматриваемомъ сочиненіи замѣчается еще особенное достоинство: это теплое, сердечное отношеніе къ дѣлу. Авторъ пишетъ свои „Записки“ не потому только, что онъ преподаватель и обязанъ официально читать уроки своимъ ученикамъ, но потому, что искренно любитъ свой предметъ, сознаетъ нужду въ немъ и чувствуетъ въ себѣ нравственную потребность сказать и свое слово въ защиту христіанства.

Принимая во вниманіе, что „Записки по основному богословію“ ректора Литовской семинаріи архимандрита Августина составлены примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій, и въ виду того, что онѣ какъ по внутреннимъ достоинствамъ, такъ и по вѣншнему объему и изложенію, соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника, нужда въ которомъ ощущается во всехъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы справедливымъ, на основаніи 2-го § положенія о преміи, присудить архимандриту Августину полную премію Преосвященнаго Макарія.

По разсмотрѣннн изложеннаго отзыва Учебнаго Комитета, Святѣйшнй Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 Января—29 Февраля текущаго года за № 164, постановилъ слѣдующее:

Принимая во вниманіе: 1) что „Записки по основному богословію“ архимандрита Августина составлены примѣнительно къ нормальной программѣ сего предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій; 2) что сочиненіе это по внутреннимъ своимъ достоинствамъ и по внѣшнему объему и изложенію признается, за неимѣніемъ нынѣ другаго лучшаго руководства, заслуживающимъ допущенія къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ предварительно напечатанія замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленныя выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежащія указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи „Записокъ“, какъ напримѣръ на „Введеніе въ православное богословіе“ преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69), Святѣйшнй Синодъ опредѣлилъ: на основаніи п.п. 2 и 14 положенія о преміи, присудить архимандриту Августину за сочиненіе его „Записки по основному богословію“ (въ рукописи) половинную премію преосвященнаго архіепископа Макарія въ 500 руб., вмѣсто полной, предназначавшейся ему Учебнымъ Комитетомъ.

III. Отъ 28-го Января—7-го Марта 1876 года, за № 6, о книгахъ: 1) Русская грамматика съ христоматіей—Бѣлевскаго и 2) Нѣмецкая христоматія—Леша.

Святѣйшнй Правительствующій Синодъ слушалъ два предложенія г. Оберъ-Прокурора, отъ 15 Января сего года за № № 9 и 10, съ журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются:

а) составленная учителем Саратовской гимназии Павломъ Бляевскимъ „Русская грамматика съ христоматіею, въ четырехъ частяхъ“ (Саратовъ. 1874 года) для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку, и б) составленная преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной гимназии Павломъ Лешемъ „Нѣмецкая христоматія, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій, съ приложеніемъ полнаго Алфавитнаго Словаря“ (С.-Петербургъ. 1873 года), для духовныхъ семинарій, какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка, подъ условіемъ исключенія составителемъ изъ своей христоматіи всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ Учебнаго Комитета статей, относящихся къ русской литературѣ и русскому быту. П р и к а з а л и: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить о семъ установленномъ порядкомъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 10, о книгѣ „Русская грамматика съ христоматіею, въ 4-хъ частяхъ (1874 г. Саратовъ)“, составленной учителемъ Саратовской гимназіи Павломъ Бляевскимъ.

Авторъ проситъ „одобритъ означенную книгу, или хотя допустить для употребленія въ школахъ, присовокупляя, что первыя три части его грамматики съ христоматіею составлены для пособія учащимся и имѣютъ характеръ учебника по русскому и славянскому языку, а четвертая часть предназначена для библиотекъ при школахъ“. Въ двухъ первыхъ частяхъ грамматики помѣщено 9 политипажей. Къ нимъ авторъ „рѣшился прибѣгнуть кромѣ другихъ причинъ, еще и потому, что для маленькихъ учениковъ, при помощи картинъ, легче запомнить тѣ фразы, изъ которыхъ потомъ преподаватель во время своихъ бесѣдъ съ учениками дѣлаетъ грамматическій выводъ.“

Каждая из трех первых частей грамматики состоит из двух половин. Первая занята грамматикою, а вторая хрестоматію, въ которой помѣщены статьи доступныя дѣтямъ и пригодныя для грамматическаго разбора.

„Первая часть рассматриваемаго учебника въ главнѣйшихъ чертахъ излагаетъ всю грамматику, начиная съ предложенія, и занимается впрочемъ болѣе этимологіею. По словамъ автора, она „равняется курсу приготовительнаго класса гимназій и можетъ быть пособіемъ также для первыхъ классовъ уѣзднаго училища и для городскихъ приходскихъ школъ“. Во 2-й части рассматривается этимологія русскаго языка и церковно-славянскаго и въ 3-й синтаксисъ. Во всѣхъ частяхъ учебный матеріалъ изложенъ почти вездѣ вѣрно и доступно пониманію дѣтей, такъ какъ правила выводятся изъ примѣровъ, или подкрѣпляются примѣрами. По изложеніи какого либо отдѣла въ грамматикѣ, назначается практическое занятіе, въ которомъ требуется въ статьѣ указать и объяснить изученныя слова и формы, на примѣръ, „въ стихотвореніи — „Сельскій вечеръ“ указать названія предметовъ одушевленныхъ, неодушевленныхъ, умственныхъ; назвать родъ и видъ этихъ именъ существительныхъ, и запомнить слова, имѣющія въ корнѣ ѣ“ (1 ч. стр. 15). „Опредѣлить залоги и виды глаголовъ въ стихотвореніи „Урожай“ (2 ч. стр. 17 и проч.). Такими упражненіями все изложеніе сводится къ практическому изученію грамматическаго строенія языка. Наконецъ, обращено вниманіе на такія стороны языка, которыми довершается въ училищахъ грамматическое его изученіе, на примѣръ, словорасположеніе (3 ч. стр. 1), особыя свойства народнаго языка (стр. 45), областныя говоры (стр. 50) и синтаксическія особенности славянскаго языка (стр. 56).

При несомнѣнныхъ достоинствахъ разсматриваемой грамматики, встрѣчается въ ней, въ немногихъ впрочемъ мѣстахъ, недостаточно опредѣленное изложеніе и выраженіе. На стр. 36, ч. 1 сказано, что „гласные звуки иногда при разговорѣ слышны бывають не тѣ, какія (е?) надо писать: 1) *а* и *я* безъ ударенія на нихъ послѣ согласныхъ шипящихъ—*ж*, *ч*, *ш*, *щ*, произносятся какъ *е*—*желѣть*, *чесы*, *ейцо*, *шелунъ*, а надо писать—*жалѣть*—*жалъ*, *часы*—*часть*,—*айцо*—*айцы*, *шалунъ*—*шалость*“. Но авторомъ упущено изъ виду, что на мѣстѣ означенныхъ звуковъ безъ ударенія слышится иногда *и*, на примѣръ, *жилѣть*, *шилунъ* и *под.*, иногда они сами звучать, на примѣръ, *каша*, *наша*, *Саша*, *Мама*, *частей*, *шатать*, *жара* и *под.* Во всякомъ случаѣ, грамматика должна бы установитъ правила правописанія, а не произношенія, и указать приемъ отысканія настоящей гласной буквы въ сомнительномъ случаѣ, подводя ее подъ удареніе, гдѣ она должна оказаться.

На стр. 6-й ч. 3-й говорится, что родительнаго падежа требуютъ нѣкоторые (?) глаголы, означающіе пресыщеніе; это такіе глаголы, которые въ концѣ имѣють прибавку *ся*, а впереди приставку *на*: „когда бываешь лѣтомъ за городомъ, то и пгичекъ наслушаешься, и всякихъ растений намотришься вдоволь“. Правило это подкрѣплено двумя глаголами, къ которымъ можно прибавить еще два—три глагола, но противъ нихъ можно выставить десятка полтора глаголовъ, также означающихъ пресыщеніе, имѣющихъ въ концѣ прибавку *ся*, а впереди приставку *на* и не требующихъ родительнаго падежа, на примѣръ *натѣшиться*, *наигратся*, *насладиться*, *налюбоваться*, *навеселиться*, *насытиться*, *натолковаться*, *начваниться*, *навеличаться*, *наживаться*, *нахваляться*, *набѣдаться*, *настрѣляться*, *намолиться*, *наседѣться*, *нахвататься* и *под.*

Въ началѣ второй части и третьей помѣщены конспекты пройденнаго въ предшествовавшіе годы, совершенно излишніе

Повтореніе забытаго безспорно необходимо, но зачѣмъ же по этой причинѣ обременять учебникъ ненужными конспектами, когда можно и безъ нихъ обойтись?

Въ концѣ 3-й части грамматики помѣщено объясненіе основныхъ формъ сочиненія, которыми признаетъ авторъ только двѣ: описаніе и разсказъ. Кромѣ произвольнаго сокращенія количества основныхъ формъ сочиненія, авторъ даетъ неточное понятіе о простомъ описаніи. „Если описаніе сдѣлано безъ строгой послѣдовательности, говоритъ онъ, и не отличается особой ясностью и картинностью изображенія, то оно называется простымъ“. Но ясность и послѣдовательность такія свойства, которыя во всей полнотѣ должны быть присущи всякому сочиненію. Безъ нихъ нѣтъ цѣльнаго и отчетливаго изображенія предмета, какимъ онъ долженъ явиться въ сочиненіи. Иначе простымъ описаніемъ нужно считать то, въ которомъ встрѣчаются существенно важные недостатки. . . .)

Картинки, помѣщенные въ текстѣ грамматики (1 ч. стр. 1, 4, 7, 10, 30, — 2 ч. стр. 6 и 38) и хрестоматіи (1 ч. стр. 41), весьма плохи, даже безобразны и не могутъ дѣйствовать на дѣтей образовательно.

Четвертая часть на 45 страницахъ предназначена авторомъ для учащихся. На первыхъ 16 страницахъ авторъ говоритъ о послѣдовательномъ развитіи и измѣненіи языка на основаніи мнѣній нѣкоторыхъ иностранныхъ и русскихъ ученыхъ. На слѣдующихъ страницахъ въ примѣрахъ указывается родственное и тождественное значеніе во многихъ повидимому различныхъ выраженіяхъ, равно и переходъ словъ изъ одной части рѣчи въ другую. Первая статья этой части грамматики излишня для учителя, получившаго филологическое образованіе, и мало полезна для незнакомаго съ исторіей языка, такъ какъ она указываетъ лишь на результатъ затронутаго ею вопроса, а не излагаетъ подробностей въ изслѣдованіи его хода. Послѣдняя

статья можетъ быть пригодна учащимъ, напоминая имъ въ при-
мѣрахъ о важности занимать учащихся видоизмѣненіемъ выра-
женій и исканіемъ между ними сходства и различія.

Такъ какъ въ „Русской грамматикѣ съ христоматіей“ г.
Бѣляевского нѣтъ значительныхъ недостатковъ, а методомъ из-
ложенія и многими указаніями она можетъ быть полезна на-
ставникамъ духовныхъ училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ
бы допустить означенную книгу Бѣляевского къ употребленію
въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по
русскому языку.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 11-мъ, о книгѣ преподавателя 2-й С.-Петербургской
военной гимназіи Павла Леша „Нѣмецкая христоматія, для
упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій“
(С.-Петербургъ 1873 г.)*

Авторъ проситъ допустить эту книгу къ употребленію въ
духовныхъ семинаріяхъ.

Учебный Комитетъ согласно распоряженію г. Оберъ-Про-
курора входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Мини-
стерства Народнаго Просвѣщенія касательно сообщенія симъ
последнимъ Учебному Комитету своего отзыва объ упомяну-
той книгѣ г. Леша, а также заключенія о томъ, можетъ-ли
книга эта быть рекомендована для духовныхъ семинарій въ
качествѣ пособия при изученіи нѣмецкаго языка. Ученый Ко-
митетъ Министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ ко-
пію съ выписки изъ журнала своего отъ 15. Апрѣля 1874 г.,
въ коей изложено слѣдующее мнѣніе Ученаго Комитета о кни-
гѣ г. Леша:

„Въ предисловіи къ своей „Нѣмецкой христоматіи для упра-
жненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій“ г. Лешъ

говорить, что онъ, при выборѣ статей, имѣлъ въ виду только такія, которыя были бы поучительны и заключали бы въ себѣ нѣкоторый интересъ для учащихся. Этой цѣли г. Лепъ думалъ достигнуть тѣмъ, что помѣстилъ въ своей хрестоматіи преимущественно статьи географическаго, этнографическаго и историческаго содержанія, не обращая, какъ видно, особеннаго вниманія на произведенія поэтическія (за исключеніемъ одной сказки Гримма, № 28). Не оспаривая, что содержаніе статей въ этой хрестоматіи можетъ содѣйствовать развитію ума учащагося юношества, Ученый Комитетъ не можетъ однако не замѣтить отсуствія въ ней такихъ статей, которыя могли бы преимущественно вліять на развитіе чувства и воображенія. Книга, предназначенная для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ предметы преподаванія имѣютъ въ виду гармоническое развитіе всѣхъ способностей души, должна была бы отвѣчать и этой цѣли.

Такъ какъ исторія нѣмецкой литературы не составляетъ особеннаго предмета преподаванія въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, то можно было бы помѣстить въ хрестоматію, предназначенную для изученія нѣмецкаго языка, и такія статьи, которыя познакомили бы учащихся съ ходомъ и развитіемъ нѣмецкой литературы. Авторъ, въ статьяхъ №№ 51, 52, 53 и 54 представляетъ главнѣйшіе моменты изъ исторіи русской литературы, а между тѣмъ къ исторіи нѣмецкой литературы относится только одна статья — № 46. Во всей хрестоматіи нѣтъ ни одной статьи Клопштока, Виланда, Лессинга, Гердера; имя Гете встрѣчается только два раза. Далѣе, авторъ говоритъ въ предисловіи, что онъ выбиралъ такія статьи, которыя были бы доступны большинству учениковъ; но въ хрестоматіи г. Лепша попадаются и такія статьи, которыя едва ли будутъ соответствовать силамъ и способнѣйшихъ учениковъ, какъ напр. №№ 14, 17, 45, 48, 55, 69 и 70. Въ словарѣ къ

хрестоматіи недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, употребляемыхъ въ статьяхъ хрестоматіи, какъ напримѣръ Cobald (стр. 43), Frühlingsgentianen (52), Gefühlsverschwammenheit (стр. 195) и проч. Авторъ обращалъ, какъ видно, особенное вниманіе на собраніе матеріала для основательнаго изученія синтаксиса, и въ этомъ отношеніи вполне достигъ своей цѣли: статьи, написанныя образцовымъ языкомъ, дадутъ ученику всегда возможность познакомиться съ строемъ и разнообразными оборотами нѣмецкой рѣчи.

Принимая во вниманіе, что „Нѣмецкая хрестоматія“ г. Леша представляетъ по большей части статьи, не превосходящія силъ учениковъ высшихъ классовъ, что она заключаетъ въ себѣ отличный матеріалъ къ основательному изученію синтаксиса, что содержаніе статей весьма поучительно и должно возбудить въ молодомъ человѣкѣ охоту къ изученію нѣмецкаго языка и литературы, Ученый Комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать эту книгу, какъ весьма полезное пособіе при изученіи нѣмецкаго языка въ высшихъ классахъ гимназій мужскихъ и женскихъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, если авторъ выброшетъ изъ своей хрестоматіи всѣ статьи, относящіяся къ русской литературѣ и къ русскому быту, и замѣнитъ ихъ другими, такъ какъ эти статьи даютъ превратное понятіе о предметѣ“. Таковое мнѣніе Ученаго Комитета утверждено г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ второй С.-Петербургской военной гимназій Павломъ Лешемъ „Нѣмецкую хрестоматію, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій (С.-Петербургъ 1873 г.)“ одобрить въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ, подѣ

условіемъ исключенія составителемъ изъ своей хрестоматіи
всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ Ученаго Комитета статей, отно-
сящихся къ русской литературѣ и къ русскому быту.

II.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объявле- ніе о преміи Преосвященнаго Макарія на 1876 годъ.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ доводитъ
до свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на
соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Ли-
товскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ; со-
гласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ,
преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а
также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія програм-
мамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ:
хрестоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ,
словарь, и тому подобное.

Полная премія Преосвященнаго Макарія состоитъ изъ 1,000
рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, бу-
дутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными пре-
міи, то означенная премія раздѣляется на равныя части и
каждое сочиненіе признается удостоеннымъ полной преміи.
Сочиненіе, незаслуживающее полной преміи, можетъ быть удо-
стоено половинной преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году по-
длежать присужденію: одна полная премія (въ 1,000 рублей)
и одна половинная (въ 500 рублей), оставшаяся отъ прошла-
го года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи
Преосвященнаго Макарія должны доставить оныя въ Учебный
Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го Сентября
1876 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія,
написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и руко-

писныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившися первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го Сентября 1875 г. по 1-е Сентября 1876 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть чотко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію премии принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе премии.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ.

(6-го Марта 1876 года, № 12). Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, обнародованнымъ указомъ Правительствующаго Сената, отъ 28-го Февраля сего года, постановлено, что лица, оказавшіяся неспособными къ службѣ, а также неявившіяся по призыву, замѣняются: христіане — христіанами, а нехристіане — лицами ихъ исповѣданія. Въ виду того, что при исполненіи этого правила можетъ возникнуть сомнѣніе, какъ поступать въ случаѣ, когда между лицами того или другаго исповѣданія не окажется такого числа молодыхъ людей, способныхъ къ военной службѣ, которое необходимо для безнедоумочнаго исполненія воинской повинности, государственный совѣтъ нашелъ, что христіане не должны нести никакой тягости за лицъ нехристіанскаго исповѣданія, и обратно, а потому постановилъ: „Въ случаѣ недостатка при-

звѣаемыхъ христіанъ, или нехристіанъ, для замѣны лицъ, оказавшихся неспособными къ службѣ и неявившихся къ призыву, недостающее за симъ число новобранцевъ не пополняется“.

Помянутое постановленіе Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго Государя Императора утвержденія 3-го минувшаго Февраля.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для подлежащаго исполненія и руководства.

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ:
объ учебникахъ Массона.**

Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ семинарій, что допущенные опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 23-го Октября (4 го Ноября) 1875 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, три учебника Морица Массона: 1) «Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, по собіе при преподаваніи нѣмецкаго языка», 2) «Практическое руководство для постепеннаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій» и 3) «Образцовыя статьи, книга для чтенія и переводовъ съ нѣмецкаго языка на русскій языкъ», продающіяся по 75 коп. за экземпляръ, по заявленію С.-Петербургскаго книгопродавца Глазунова могутъ быть имъ отпускаемы въ духовныя семинаріи *по пятидесяти пяти к.* за экземпляръ каждаго учебника, безъ доставки, за пересылку же должны быть ему уплачиваемы деньги по почтовой таксѣ съ общаго вѣса посылки.

ПИСЬМО КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ

Въ Апрель мѣсяцъ сего года, вторымъ изданіемъ, поступила въ продажу книга: „*Бесѣды, поученія и рѣчи*“ *Іоанна Епископа Смоленскаго*; объявленная цѣна книги 2 рубля; какъ при выходѣ перваго изданія, такъ и при настоящемъ изданіи духовные журналы отзывались ооъ этой книгѣ, какъ ооъ лучшемъ въ духовной литературѣ сочиненіи. Думая, что подобная книга должна быть въ каждой библиотекѣ, я обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ просьбою не найдете ли Вы возможнымъ рекомендовать эту книгу для церковныхъ библиотекъ Вашей Епархіи; я же съ своей стороны предлагаю: при требованіи отъ меня за одинъ разъ не менѣе какъ 25 экземпляровъ принять пересылку на свой счетъ и сверхъ того уступить книгу вмѣсто двухъ рублей по рублю сорока копѣекъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы деньги были высланы при заказѣ.

Въ ожиданіи отвѣта остаюсь готовый къ услугамъ Федоръ Федоровичъ *Лавровъ*.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „23-го Іюня 1876 г. Объявить о выходѣ книги въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ редакцію которыхъ и препроводить это объявленіе.“

Журналы Смоленскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ 1875 году.

1875 года 17 Октября въ вечернемъ засѣданіи Члены Смоленскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства слушали:

1) Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Смоленскаго, отъ 16 Октября за № 5383, коимъ Преосвященнѣйшій Владыка предлагаетъ обсудить съѣзду объ обезпеченіи заштатныхъ священно-церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства, такъ какъ средства Епархіальнаго попечительства далеко не соответствуютъ числу лицъ нуждающихся въ пособіи, и эти средствами попечительства, по недостаточности доставляемыхъ многочисленнымъ свѣдѣній, пользуются иногда такія лица, которые могли бы безъ всякаго затрудненія находиться на посылениі ближайшихъ родственниковъ, обязанныхъ по закону оказывать имъ должное вспоможеніе, и тѣмъ самымъ дать Епархіальному начальству способъ обезпечить болѣе приличнымъ образомъ такія сиротсвующія семейства, которыя не могутъ предвидѣть ни отъ кого никакой помощи.

Постановили: Предоставить Благочиницескимъ Совѣтамъ пересмотрѣть тщательно положеніе лицъ, получающихъ пособія отъ попечительства, и отъ тѣхъ, кои имѣютъ ближайшихъ родственниковъ, могущихъ давать пособіе, и доставить свѣдѣнія попечительству, а равно и отъ тѣхъ, коимъ требуется прибавить пособія.

2) Второе предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 Октября за № 5385, коимъ Преосвященнѣйшій Владыка предлагаетъ Епархіальному Съѣзду обсудить, что заштатные священ-

но-церковно-служители, вдовы и сироты духовнаго вѣдомства на мѣстахъ жительства своего пользуются различными средствами и способами къ существованію, какъ то: усадьбою и другими угодьями и иногда даже не въ надлежащемъ размѣрѣ и не въ надлежащемъ имъ мѣстѣ, служа обремененіемъ для штатныхъ членовъ причта. При такомъ положеніи возникаютъ жалобы, какъ съ одной, такъ и съ другой стороны, доходящія до разбирательства начальства о правѣ владѣнія одними и о необходимой принадлежности пользованія другимъ. Таковыя жалобы затрудняютъ Епархіальное начальство и вводятъ въ излишнюю и малополезную переписку.

Постановили: такъ какъ означенное въ предложеніи Его Преосвященства можетъ всего удобнѣе рѣшить на мѣстѣ Благочиннической Совѣтъ, то и представить это его вѣдѣнію.

3) Имѣя въ виду слово Его Преосвященства въ предложеніи, отъ 16 Октября за № 5383, что средства Епархіальнаго попечительства далеко не соотвѣтствуютъ числу лицъ нуждающихся въ ономъ, члены съѣзда разсуждали о томъ, непревѣдятся ли какихъ либо источниковъ, изъ которыхъ можно бы почерпать хоть малыя средства къ улучшенію быта ихъ.

Постановили: Зная бѣдное положеніе вдовъ и сиротъ, нуждающихся въ пособіи, Съѣздъ съ усердіемъ радъ сдѣлать на долю ихъ какое либо денежное пожертвованіе; но такъ какъ члены съѣзда, преобразуя въ настоящее время училище дѣвиць духовнаго вѣдомства изъ нештатнаго въ штатное, сдѣлали уже значительное пожертвованіе, то пожертвованіе на вдовъ и сиротъ отлагаетъ до другаго времени. Но чтобы оказывать хоть малую пользу вдовамъ и сиротамъ, съѣздъ полагаетъ вмѣнить въ обязанность причтамъ, давать имъ часть церковной земли подъ постройку домовъ и хоть малую усадьбу. Въ частности же, никому именно сколько давать земли и въ какомъ мѣстѣ, въ случаѣ заявленія о ихъ потребности, пред-

метѣ, распорядится Благочиннической Совѣтъ, имѣющій быть открытымъ въ непродолжительномъ времени. Кромѣ обезпеченія вдовъ и сиротъ (усадьбами, съѣзды находятъ не невозможнымъ предоставить имъ и въ которую и долю земли, а какъ въ отгородѣ, и такъ и въ полѣ, и въ иному есть возможности. Сверхъ сего, съѣздъ признаетъ благопотребнымъ имѣть Благочинныя богадѣльни для бѣдныхъ своихъ, которыхъ и нуждаются въ пріютѣ и за неимѣніемъ своихъ домовъ; и на для несовершеннолѣтнихъ сиротъ и мальчищъ — имѣть ремесленные училища: а также и благотворительныя учрежденія и Съѣздъ находитъ удобнымъ учредить въ городахъ и при училищахъ и въ монастыряхъ, если дозволено будетъ, и пригласить къ возможному участію и содѣйствию въ семье о благомъ дѣлѣ или святаго обители. Но устройство стаковыхъ и полезныхъ заведеній Съѣздъ находитъ неблаговременнымъ, а вѣдѣ въ рѣше невозможнымъ, и въ виду многихъ неотложныхъ и нужды и нуждъ и требующихъ немалыхъ средствъ жуть и духовенства, и потому отлагаетъ оное дѣло до болѣе благопріятнаго времени, и предоставляя разработать оный предметъ, едену тамъ своимъ совместно съ членами благочинническихъ совѣтовъ, (если таковыя и будутъ утверждены. Егодъ Преосвященствомъ) и представить свои проекты на Архiepiscopу свое благоусмотрѣніе. Что же касается до вдовъ и сиротъ женскаго пола, имѣющихъ въ возможность пріобрѣтать въ средства къ жизни своими трудами, то касательно таковыхъ Съѣздъ находитъ неизлишнимъ рекомендовать, и какъ имъ и въ иному оказывать предпочтеніе своимъ бѣднымъ при наймѣ себе лицъ для домашняго о служенія, и не обращаться съ ними гуманнѣе, чѣмъ съ стороннею прислугою, и въ иному. (5)

4) Имѣя въ виду то, что Епархіальное попечительство не знаетъ хорошо всѣхъ нуждъ вдовъ и сиротъ, а равно и то, какое назначить пособіе тому или другому сиротствующему семейству, съѣздъ разсуждалъ о перемѣнѣ порядка, существующаго нынѣ въ попечительствѣ, собраніи денегъ, выдачѣ пособія нуждающимся и проч.

Постановлено: Въ порядкѣ попечительства Съѣздъ призналъ полезнымъ учредить слѣдующее: а) открыть по всѣмъ уѣздамъ, такъ называемыя, уѣздныя попечительства, членами коего должны быть всѣ члены благотворительнаго Совѣта подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго благотворительнаго; б) члены эти должны собираться въ уѣздный городъ дважды въ годъ—въ Іюль и Январѣ мѣсяцахъ, — по назначенію предсѣдателя; в) благотворительные, собравши деньги по всѣмъ статьямъ на попечительство, должны представить собранію, которое провѣривъ съ документами, передаетъ предсѣдателю по полугодію; г) собравши деньги и сложивши ихъ въ общую сумму, собраніе просматриваетъ росписанія всѣхъ вдовъ и сиротъ, получающихъ пособіе, при этомъ назначается вновь нуждающимся, прибавляетъ или отбавляетъ получающимъ, смотря по количеству имѣющихся денегъ; д) послѣ выдачи пособія во вторую половину предсѣдатель представляетъ отчетъ Епархіальному попечительству вмѣстѣ съ росписаніями получившихъ пособіе для составленія общаго отчета; е) прошенія о выдачѣ пособія отъ вдовъ и сиротъ должны поступать отсель не къ Епархіальному начальству, а въ благотворительныя совѣты; ж) запасный капиталъ, имѣющійся въ попечительствѣ, нынѣ оставивъ неприкосновеннымъ, изъ процентовъ онаго выдавать нуждающимся въ случаѣ какого-либо несчастія, напр.: пожара, градобитія и подобнаго.

5) Предложеніе отца предсѣдателя съѣзда протоіерея Іоакима Неклепаева, которое онъ предлагаетъ на обсужденіе съѣз-

да о томъ, что 1500 пуд. свѣчей бѣлаго и желтаго воска, покупаемыя въ церкви по 30 и 28 руб. у мелкихъ торговцевъ, покупать въ Москвѣ въ оптовыхъ свѣчныхъ складахъ, гдѣ будетъ значительная уступка. Разность между покупкою у мелкихъ торговцевъ и покупкою оптомъ можетъ быть очень значительна; разность эта по опредѣленію съѣзда могла бы идти на нужды Епархіальнаго духовенства и покрыть не только нужды по училищу дѣвицъ духовнаго званія, на которыя сдѣлано особое пожертвованіе, но даже положить основаніе для эмпириальной кассы духовенства.

Постановлено: Предложеніе Предсѣдателя съѣзда протоіерея Неклепаева объ измѣненіи свѣчной операціи, члены съѣзда признаютъ въ высшей степени полезнымъ; но исполненіе его въ скоромъ времени затруднительнымъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, а потому полагаютъ: долженъ быть заявленіе чрезъ Епархіальныя вѣдомости довести до свѣдѣнія священниковъ и церковныхъ старостъ съ тѣмъ, чтобы они, обсудивъ добросовѣстно это дѣло, представили о.о. благочиннымъ точныя свѣдѣнія о томъ, сколько и по какой цѣнѣ приобрѣтается число свѣчей въ годъ и—какого достоинства, равно—сколько получается огарковъ и по какой цѣнѣ они продаются, а отцы Благочинные передали эти свѣдѣнія депутатамъ съѣздовъ для представленія ихъ на обсужденіе имѣющаго быть первымъ послѣ настоящаго Епархіальнаго Съѣзда.

б) Члены Епархіальнаго съѣзда, прочитавъ проектъ, составленный священникомъ г. Сычевокъ Тимоѣемъ Чернавскимъ, въ одномъ изъ засѣданій своихъ, объ учрежденіи ссудо-сберегательной кассы въ Епархіи, имѣли разсужденіе по этому предмету.

Проектъ этотъ признанъ очень полезнымъ, почему положили: напечатать его въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для прочтенія и соображенія духовенства съ тѣмъ, чтобы благо-

чинные, по совѣщанію съ причтами, дали свои отзывы о немъ епархіальному начальству; а если кто пожелаетъ ввести оный въ своемъ округѣ, чтобы составили о томъ актъ и представили на утвержденіе Его Преосвященства. Сверхъ сего, въ видахъ предотвращенія нужды въ будущемъ для наличнаго духовенства, съѣздъ полагаетъ бы (неизлишнимъ) учредить нѣчто въ родѣ эмеритальной кассы, чрезъ отдѣленіе нѣкоторой части изъ получаемыхъ средствъ. О чемъ неизлишнимъ полагаетъ бы предложить вниманію духовенства для надлежащей разработки этого предмета чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

7) Слушали предложеніе отца предѣдателя протоіерея Іоакима Неклепаева, коимъ оный приглашаетъ всѣхъ членовъ съѣзда выразить благодарность бывшей смотрительницѣ училища Варварѣ Островзоровой, за ея усердіе и заботливость къ училищу въ продолженіе пятилѣтняго ея смотрительства надъ училищемъ.

Члены съѣзда выражаютъ г. Островзоровой полную признательность и благодарность за ея полезные труды по училищу.

8) Объ окончаніи занятій съѣзда.

Такъ какъ вопросы подлежащіе разсмотрѣнію съѣзда окончены и все, что нужно сдѣлано, то члены съѣзда просили отца предѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства послѣдніе журналы съѣзда, за тѣмъ просить дозволенія у Архiepастыря явиться къ не-

му для получения папутьвеннаго Святительскаго паставленія и благословенія. А такъ какъ настоящій съѣздъ, на которомъ рѣшенъ самый важный и полезный для духовенства вопросъ о преобразованіи женскаго училища изъ нештатнаго въ штатное, собранъ по инициативѣ Архипастыря, то члены епархіальнаго съѣзда считаютъ своею священнѣйшею обязанностію принести Его Преосвященству, милостивѣйшему нашему Архипастырю, глубочайшую сыновнюю благодарность за исполнѣніе отеческое вниманіе Его Преосвященства, какъ къ самому духовенству, такъ и къ дѣтямъ его. *(Слѣдуютъ подписи).*

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „24-го Октября 1875 г. Постановленія Съѣзда по статьямъ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8-й утверждаются; благодарность духовенства принимаю съ тою же благодарностію. По 4-й статьѣ Консисторіи, пригласивъ въ свое засѣданіе членовъ попечительства, разсудить и представить мнѣ съ своимъ заключеніемъ. Протоколы съѣзда, по окончаніи разсмотрѣнія, которымъ не медлить, предлагаю отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Еп. Іосифъ“.

IV.

Проектъ ссудо-сберегательной кассы для духовенства каждаго благочинническаго округа.

Вматриваясь въ матеріальный бытъ духовенства, почти всюду приходится встрѣчать одну гнетущую нужду и вопіющую бѣдность; жалобы на этихъ безотвязныхъ спутницъ жизни ду-

ховенства и нерѣдко на совершенную безпомощность слышатся не только отъ сиротствующихъ членовъ его, положеніе которыхъ безъ преувеличенія можно назвать нищенскимъ, но и отъ лицъ, состоящихъ на службѣ 20—30 лѣтъ. Вотъ отецъ 2—3 и болѣе сыновей, обучающихся въ Семинаріи, задумывается о томъ, гдѣ бы достать денегъ для уплаты квартирной хозяйкѣ за содержаніе его дѣтей, или для отправленія ихъ послѣ каникулъ обратно въ Семинарію; тамъ владѣлецъ стараго дома, неимѣющій средствъ къ его поддержкѣ; а тамъ семья, потерпѣвшая несчастіе отъ пожара, или неурожая, или же лишившаяся лошади или коровы, ломаетъ руки отъ досады, не изыскивая никакихъ средствъ къ выходу изъ постигшей ее бѣды; или вотъ еще почти всегдашніе случаи безпомощности въ жизни духовенства, собственно градскаго: въ торговый день на базарную площадь привезено много дровъ, сѣна, хлѣба, картофеля и другихъ продуктовъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ, цѣны на все довольно низки и многіе, пользуясь случаемъ, дѣлаютъ для себя запасъ всего даже на цѣлый годъ; а большинство членовъ духовенства за неимѣніемъ денегъ остается безъ всякаго запаса и только вздыхаетъ, съ завистію смотря на счастливыхъ покупателей, и послѣ, по справкѣ съ деньгами, платитъ за тѣ же самыя продукты въ два три дорогѣ. Все это, или подобное этому, конечно, приходилось видѣть или испытывать на себѣ каждому изъ членовъ духовенства и зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что бытовья средства духовенства, обыкновенно добываемыя только служащими членами его, очень ограничены и подвергаются при томъ многимъ случайностямъ; такъ что скопить что либо про черный день представляется совершенно невозможнымъ и въ духовенствѣ считается даже счастливымъ тотъ, кто сумѣетъ уравновѣсить доходъ съ расходомъ и обставить свою жизнь болѣе или менѣе безбѣдно и прилично. Случись же при этомъ, что

заболить (служащій членъ духовной семьи, особенно священникъ! тогда и самыя скудныя средства значительно понижаются и больной уже не подумаетъ обратиться за медицинскимъ пособіемъ, когда не достаесть средствъ для удовлетворенія даже насущнымъ потребностямъ его семьи; а если его постигнетъ смерть, то оставшаяся семья, не заглядывая въ свою безотрадную будущность, должна будетъ прежде всего озоботиться его похоронами и видѣть первый опытъ сторонней помощи. ¹⁾

Такое безотрадное положеніе духовенства и перѣдка его безвыходность, случайность его бытовыхъ средствъ, совершенная беспомощность особенно сиротствующихъ и заштатныхъ, не выслужившихъ пенсіи, — все это постоянно составляло и составляетъ предметъ самыхъ тяжелыхъ и мрачныхъ думъ самаго духовенства и вошло въ область тѣхъ вопросовъ, въ рѣшеніи которыхъ приняло заботливое участіе и Правительство. Но вопросъ, можетъ ли духовенство рассчитывать на капитальное содѣйствіе Правительства, въ настоящее время можетъ быть рѣшенъ отрицательно и въ будущемъ не предвидится утвердительнаго на него отвѣта, а потому духовенство, какъ предоставленное само себѣ въ дѣлѣ собственнаго обезпеченія, и для возможнаго улучшенія своей бѣдной доли по необходимости должно обратиться къ одному исходу — опять къ своимъ скуднымъ средствамъ и отъ нихъ ожидать возможно-лучшаго въ будущемъ. Такъ оно и поступило въ нѣкоторыхъ епархіяхъ:

¹⁾ Предмѣстникъ пишущаго это, по недостатку средствъ, изъ трехъ своихъ сыновей одного только могъ воспитывать въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а остальные ограничились домашнимъ образованіемъ; а когда, послѣ 29 лѣтъ службы, умеръ, похороненъ былъ на пожертвованія отъ гражданъ.

(напр. въ Самарской, Кіевской, Московской и друг.) не завело, или же только проектируетъ, эмеритуры и епархіальныя общества взаимнаго епархіальнаго вспоможенія. Пора и духовенству нашей Смоленской епархіи подумать о своихъ нуждахъ и жгучій вопросъ о возможномъ улучшеніи своего быта поставить въ ряду главныхъ вопросовъ жизни.

Не входя въ сужденія о выгодахъ и невыгодахъ эмеритуръ и епархіальныхъ обществъ взаимнаго вспоможенія, мы съ своей стороны можемъ сказать только одно, что въ нашей епархіи по этому предмету ничего не сдѣлано; а потому и возмѣли смѣлость предложить вниманію духовенства настоящій проектъ и полагаемъ не менѣе практичнымъ и примѣнимымъ къ дѣлу, требующимъ одного только согласія известной части духовенства, завести ссудо-сберегательныя кассы для духовенства каждаго благочинническаго округа. Учрежденіе такихъ кассъ мы полагаемъ на тѣхъ началахъ, что выгоднѣе и вѣрнѣе будетъ для духовенства, если взносы будутъ выдаваться участникамъ кассы и, по смерти ихъ, осиротѣвшимъ семействамъ всѣ сполна и съ причитающимися на нихъ процентами; если вклады будутъ подлежать всегдшнему контролю самихъ вкладчиковъ и если вкладчикъ для исправленія своихъ нуждъ будетъ пользоваться ссудою денегъ изъ кассы за известный процентъ.

Цѣль проектируемой нами кассы та, чтобы съ одной стороны доставить возможность состоящимъ на службѣ лицамъ духовенства, не испытывая большихъ затратъ, скопить что нибудь изъ своихъ скудныхъ средствъ на случай болѣзни или выхода ихъ въ отставку, или на случай смерти, для обезпеченія осиротѣвшей семьи; а съ другой, — что бы нуждающимся открыть за опредѣленные проценты постоянный и вѣрный заемъ денегъ для покрытія своихъ нуждъ.

Средства кассы, какъ по всякаго учрежденія въ этомъ родѣ, будутъ состояться: а) отъ ежегодныхъ денежныхъ взносовъ, примѣрно: отъ священниковъ по 15, а отъ діаконовъ и причетниковъ по 5 рублей, и б) отъ взимающихъ накопляться процентовъ на эти взносы отъ оборотовъ кассы. Взносъ можно допустить и больше, смотря по желанію вкладчиковъ; но однажды указанная самимъ вкладчикомъ цифра ежегоднаго взноса остается неизмѣнною. Взносы должны поступать въ кассу къ *опредѣленному сроку, напр. къ 1-му Января*; просроченные же взносы оплачиваются въ пользу кассы въ 1-ю коп. съ рубля пени за каждый просроченный мѣсяць. Для упроченія кассы необходимо поставить слѣдующее условіе: вкладчики, въ случаѣ перехода ихъ на другое мѣсто, или выхода въ отставку, а въ случаѣ смерти ихъ, сироты получаютъ весь внесенный ими капиталъ и причитающіяся на него проценты; вкладчику же, прекращающему взносъ произвольно и по причинамъ, не зависящимъ отъ кассы, возвращается только сумма, внесенная имъ во все время участія его въ кассѣ, безъ всякихъ процентовъ.

Всякому вкладчику предоставляется право дѣлать на свои нужды заемъ изъ кассовыхъ суммъ за проценты, примѣрно въ такомъ размѣрѣ: заемъ отъ 1 рубля до 25 оплачивается по 1 коп. съ рубля въ мѣсяць, или по 12⁰/₀ въ годъ, отъ 25 до 50 рублей—по ³/₄ коп. въ мѣсяць, или по 9⁰/₀ годовыхъ, отъ 50 до 100 рублей по 8⁰/₀ годовыхъ, отъ 100 руб. и больше по 6⁰/₀. Такое разграниченіе процентовъ по суммѣ дѣлается. займа допускается нами въ тѣхъ видахъ, что меньшій заемъ предполагаетъ и нужды меньшей важности, а нужды большей важности требуютъ и большаго займа для покрытія ихъ, и потому заслуживаютъ нѣкотораго снисхожденія со стороны участниковъ кассы.

Чтобы средств кассы доставало для всѣхъ нуждающихся, необходимо въ первые годы существованія кассы опредѣлить норму займа, примѣнительно къ числу нуждающихся. Вообще можно положить за постоянное правило: заемъ каждаго вкладчика не долженъ превышать суммы *сдѣланнаго имъ взноса* за все время участія въ кассѣ; или же и превышать, но не болѣе какъ на 5 и 15 рублей, смотря по годовому взносу каждаго, т. е. вносявшій ежегодно по 15 руб. можетъ сдѣлать заемъ болѣе взноса на 15 р., а вносявшій 5 р. — болѣе взноса только на 5 руб. Свыше этой нормы можетъ быть заемъ только по согласію на то членовъ кассы (см. ниж.) и если это позволяют средства кассы. Ссуды денегъ даются подъ собственноручныя и срочныя росписки нуждающихся; въ случаѣ же пропуска срока, вычитается изъ доходовъ дебитора $\frac{1}{3}$ часть ихъ для уплаты долга въ кассу. Погашеніе займа можетъ быть допущено для дебитора на болѣе продолжительное время и по частямъ; но при этомъ слѣдуетъ держаться выше указанной нами нормы взиманія процентовъ, т. е. уплачивающей отъ 1 до 25 р. вносить по 1 к. съ рубля процентовъ, отъ 25 до 50 р. по $\frac{3}{4}$ к. и проч.

Для наблюденія за правильнымъ ходомъ дѣлъ выбираются изъ среды вкладчиковъ члены кассы, число которыхъ по мѣстнымъ условіямъ можетъ быть различно: три и болѣе, и даже всѣ священники, но окружный благочинный — непремѣнный и главный членъ. Для завѣдыванія же дѣлами кассы избирается также изъ среды вкладчиковъ, лице болѣе опытное въ учетной операциі (назовемъ его казначеемъ кассы) и вручаются ему кассовая сумма и книги, за скрѣпкою и печатью благочиннаго, — одна для записи взносовъ и разныхъ оборотовъ кассы, а другая — долговая, для записи выдаваемыхъ изъ кассы ссудъ.

На членовъ кассы возлагается обязанность ежемѣсячно ре-
визовать кассовую сумму и книги, наблюдать за правильностию
поступленія взносовъ и уплаты долговъ и неисправныхъ вклад-
чиковъ и должниковъ побуждать къ уплатѣ, и въ крайнихъ
случаяхъ устранять ихъ отъ участія въ кассѣ, съ лишеніемъ
причитающихся на сдѣланный ими взносъ процентовъ; разрѣ-
шать заемъ *для нуждающихся свыше определенной нормы* и
удовольствіе въ сомнительныхъ случаяхъ нужды требующихъ
ссуды денегъ изъ кассы.

На казначей кассы лежитъ обязанность правильно и свое-
временно записывать суммы взносовъ, время ихъ поступле-
нія, лицъ, отъ которыхъ онѣ поступаютъ; также и въ долго-
вой книгѣ записывать имена дебиторовъ, сумму долга и срокъ
уплаты, принимать росписки отъ дебиторовъ и выдавать имъ
ссуды денегъ изъ кассы по опредѣленной нормѣ; принимать
обратно ссуды отъ дебиторовъ, съ учетомъ причитающихся на
нихъ процентовъ и съ записью таковыхъ въ книгу; о несправ-
ныхъ плательщикахъ доводить онѣ до свѣдѣнія членовъ кассы.
Въ случаѣ накопленія излишняго, противъ числа нуждающих-
ся въ займѣ, кассоваго капитала, казначей, по соглашенію съ
членами кассы, отсылаетъ его въ банкъ, для приращенія про-
центами, и по истеченіи года вытребовываетъ проценты и запи-
сываетъ ихъ въ кассовую книгу, или же замѣняетъ ихъ дру-
гимъ банковымъ билетомъ. По истеченіи каждаго года казна-
чей составляетъ отчетъ о всѣхъ оборотахъ кассы и представ-
ляетъ его на разсмотрѣніе членовъ кассы, которые въ свою
очередь приводятъ его въ извѣстность всѣмъ вкладчикамъ.

Кассовую сумму и книги мы полагаемъ возможнымъ и удоб-
нымъ помѣстить, въ особо устроенномъ для того сундукѣ, въ
разницѣ или кладовой той церкви, при которой будетъ со-
стоять избранный вкладчиками казначей кассы.

Члены и казначей кассы избираются вкладчиками чрез каждыя 5 лѣтъ.

Изложенный въ такомъ видѣ проектъ, конечно, не вполне разработанъ и представить его въ законченномъ видѣ мы считаемъ для себя непосильнымъ трудомъ; наше единственное желаніе—вызвать сочувственное вниманіе духовенства къ проектируемой кассѣ и окончательную разработку предлагаемаго проекта людьми болѣе опытными въ этомъ дѣлѣ. Во всякомъ случаѣ не можемъ не сказать о предлагаемомъ проектѣ, что онъ не сложенъ и не требуетъ много времени и разсужденій для приведенія его въ исполненіе,—нужно только желаніе и соглашеніе духовенства извѣстнаго благочинническаго округа. Притомъ проектируемая нами ссудосберегательная касса, при указанныхъ вѣрныхъ началахъ и доброй и полезной цѣли, можетъ дать и несомнѣнно выгодные для участниковъ ея результаты. Для наглядной убѣдительности въ пользѣ и выгодѣ проектируемой кассы, мы прилагаемъ въ отдѣльной таблицѣ учетъ приращенія кассовой суммы и учетъ возврата участникамъ сдѣланнаго ими взноса. Цыфра ежегоднаго взноса (150 р.), по которому сдѣланъ учетъ процентовъ, взята нами примѣнительно къ числу служащихъ лицъ Сычевскаго градскаго духовенства, состоящаго изъ 5 священниковъ, 3 діаконовъ и 12 причетниковъ. При учетѣ взятъ самый вѣроятный процентъ—6% годовыхъ, который даже можно считать за несомнѣнно вѣрный; потому что въ кассѣ будетъ находиться только такая сумма, которая окажется необходимою для ссуды нуждающимся вкладчикамъ и которая, оплачиваясь высшими процентами—12%, 9% и 8%, и при не совсѣмъ удачныхъ оборотахъ кассовой суммы дастъ предполагаемые нами 6%. Что же касается суммы, положенной въ банкъ, то 6% по безсрочнымъ вкладамъ выдается изъ всѣхъ частныхъ банковъ. При учетѣ возврата мы приняли за норму однурублевый взносъ въ томъ

предположеніи, что взносы, какъ сказано выше, могутъ быть больше и меньше предложенной нами цифры.

Лѣстимъ себя надеждою, что мысль о ссудо-сберегательныхъ кассахъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ не будетъ обойдена просвѣщеннымъ вниманіемъ духовенства, и отъ души желаемъ, для разясненія затронутого нами вопроса, выслушать слово „за и противъ“ о предлагаемомъ проэктѣ. Если примѣры безвыходности и совершенной безпомощности въ жизни духовенства не рѣдки и ихъ приходилось испытывать каждому на себѣ лично и чаще того видѣть на другихъ: то смотрѣть на все это равнодушно, ничего не предпринимая, стыдно и грѣшно. Знаемъ хорошо, что нѣкоторые, просматривая въ прилагаемой таблицѣ учетъ возврата участникамъ кассы сдѣланныхъ ими взносовъ и притомъ довольно съ крупными на нихъ процентами, посмотрятъ сомнительно и скажутъ; „хорошо, если только это будетъ такъ, а если не такъ?!...“; но отвѣдаемъ это на самомъ дѣлѣ, будетъ такъ, слава Богу! а не такъ, все-таки сдѣланный нами и при томъ почти незамѣтный взносъ не пропадетъ и докажемъ, что несправедливо насъ упрекають въ томъ, будто мы неспособны и не можемъ заботиться сами о себѣ. Все-таки лучше будетъ, если мы похоронимъ своего собрата, послужившаго церкви 30 лѣтъ, сами, а не другіе; или же, если осирогѣвшая семья протянетъ руку о помощи къ намъ, а не къ другимъ; равно, если сами выпускаемъ изъ бѣды своего собрата, а не заставимъ его бесплодно искать помощи у другихъ.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ повторить, что, излагая проэктъ ссудосберегательной кассы, мы имѣли единственную цѣлю вызвать сочувственное вниманіе духовенства къ затронутому нами вопросу; а разработать его по своему и привести въ исполненіе можетъ духовенство каждаго благочинническаго округа по самоличному соглашенію.

Благовѣщенской города Сычевокъ церкви Священникъ Тимошей Чернавскій.

Учетъ процентовъ на кассовыя суммы по 6% (съ процентами на проценты.)

Учетъ возврата участникамъ кассы сдѣланнаго или взноса также по 6% (съ процентами на проценты). Нормою пріять 1 рублевый взносъ.

Годы.	Наличный капиталъ кассы.		Проценты на него.		Капиталъ въ банк. билетахъ.	‰ на него.	Весь капиталъ кассы.		Сумма отъ рублеваго взноса.		Проценты.		Всего.		Учетъ возврата каждаго взноса по пятилѣтіямъ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			Руб.и.	Руб.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Въ теченіе 1 года	150	—	9	—	—	—	159	—	1	—	—	6	1	6	За 5 лѣтъ 15 рублевый взносъ—89 р., 5 рубл.—29 р. 80 к.
2	309	—	18	54	—	—	327	54	2	6	—	12	2	18	
3	327	54	19	65	150	9	506	19	3	18	—	19	3	37	
4	306	19	18	37	350	21	695	56	4	37	—	26	4	63	
5	345	56	20	73	500	30	896	29	5	63	—	33	5	96	
6	346	29	20	77	700	42	1109	6	6	96	—	41	7	37	За 10 лѣтъ 15 рублев. взносъ—208 р. 80 к. 5-ти рублевый—69 р. 60 к., 5 рубл.—29 р. 80 к.
7	359	6	21	54	900	54	1334	60	8	37	—	50	8	87	
8	384	60	23	7	1100	66	1573	67	9	87	—	59	10	46	
9	327	67	19	65	1400	84	1831	32	11	46	—	68	12	14	
10	381	32	22	87	1600	96	2160	19	13	14	—	78	13	92	

11	310	19	18	61	2000	120	2488	80	14	92	—	89	15	81	За 15 лѣтъ 15-ти рублевый взносъ 368 р. 55 коп., 5-ти-рублевый 122 р. 85 коп.
12	398	80	23	92	2200	132	2754	72	16	81	1	—	17	81	
13	304	72	18	28	2600	156	3079	—	18	81	1	12	19	93	
14	329	—	19	54	2900	174	3422	74	20	93	1	25	22	18	
15	372	74	22	36	3200	192	3787	10	23	18	1	39	24	57	
16	337	10	20	22	3600	216	4173	32	25	57	1	53	27	10	За 20 лѣтъ 15-ти рублевый взносъ 582 р. 30 коп., 5-ти-рублевый 194 руб. 10 коп.
17	323	32	19	39	4000	240	4582	71	28	10	1	68	29	78	
18	332	71	19	96	4400	264	5016	67	30	78	1	84	32	62	
19	366	67	22	—	4800	288	5476	67	33	62	2	1	35	63	
20	326	67	19	59	5300	318	5964	26	36	63	2	19	38	82	
21	314	26	18	85	5800	348	6481	11	39	82	2	38	42	20	За 25 лѣтъ 15-ти рублевый взносъ 868 р. 35 коп., 5-ти-рублевый 289 р. 45 к.
22	331	11	19	86	6300	370	7028	97	43	20	2	59	45	79	
23	378	97	22	73	6800	408	7609	70	46	79	2	80	49	59	
24	359	70	21	59	7400	444	8225	29	50	59	3	3	53	62	
25	375	29	22	51	8000	480	8877	80	54	62	3	27	57	89	

Г о д м.	Наличная сумма кассы.		Процен- ты на нее.		Капиталь въ банк. билетахъ.	Проценты на него.	Всего.		Сумма отъ рублевого взноса.		Проценты на него.		Итого.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Рублн.		Руб.	Рублн.	К. Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
26	327	80	19	66	8700	522	9569	46	58	89	3	353	62	42
27	319	46	19	16	9400	564	10302	62	63	42	3	80	67	22
28	352	62	21	15	10100	606	11079	77	68	22	4	9	72	31
29	329	77	19	78	10900	654	11903	55	73	31	4	40	77	71
30	353	55	21	21	11700	702	12776	76	78	71	4	72	83	43
31	326	76	19	60	12600	756	13702	36	84	43	5	26	89	94
32	352	36	21	14	13500	810	14683	50	90	49	5	42	95	91
33	333	50	20	—	14500	870	15723	50	96	91	5	81	102	72
34	373	50	22	41	15500	930	16825	91	103	72	6	22	109	49
35	375	91	22	55	16600	996	17994	46	110	94	6	65	117	59

За 30 лѣтъ 15-ти рублевый взносъ 1251 р. 45 к., 5-ти руб. 17 р. 15 коп.

За 35 лѣтъ 15 руб. взносъ 1763 р. 85 к., 5-ти рублевый взносъ 587 руб. 95 коп.

36	344	46	20	66	17800	1068	19223	12	118	59	7	11	125	70	
37	373	12	22	38	19000	1140	20535	50	126	70	7	60	134	30	
38	385	50	23	12	20300	1218	21926	62	135	30	8	11	143	41	
39	376	62	22	59	21700	1302	23401	21	144	41	8	66	153	7	
40	351	21	21	7	23200	1392	24964	28	154	7	9	24	163	31	
41	314	28	18	85	24800	1488	26621	13	164	31	9	85	174	16	
42	371	13	22	26	26400	1584	28377	39	175	16	10	50	185	66	
43	327	39	19	64	28200	1692	30410	3	186	66	11	19	197	85	
44	360	3	21	60	30200	1812	32393	63	198	85	11	93	210	78	
45	343	63	20	61	32200	1932	34496	24	211	78	12	69	224	47	
46	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
47	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
48	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
49	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288	—	
50	396	26	23	77	44000	2640	47060	3	289	—	18	34	307	34	
51	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
52	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
53	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
54	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288	—	
55	396	26	23	77	44000	2640	47060	3	289	—	18	34	307	34	
56	314	28	18	85	24800	1488	26621	13	164	31	9	85	174	16	
57	371	13	22	26	26400	1584	28377	39	175	16	10	50	185	66	
58	327	39	19	64	28200	1692	30410	3	186	66	11	19	197	85	
59	360	3	21	60	30200	1812	32393	63	198	85	11	93	210	78	
60	343	63	20	61	32200	1932	34496	24	211	78	12	69	224	47	
61	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
62	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
63	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
64	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288	—	
65	396	26	23	77	44000	2640	47060	3	289	—	18	34	307	34	
66	314	28	18	85	24800	1488	26621	13	164	31	9	85	174	16	
67	371	13	22	26	26400	1584	28377	39	175	16	10	50	185	66	
68	327	39	19	64	28200	1692	30410	3	186	66	11	19	197	85	
69	360	3	21	60	30200	1812	32393	63	198	85	11	93	210	78	
70	343	63	20	61	32200	1932	34496	24	211	78	12	69	224	47	
71	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
72	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
73	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
74	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288	—	
75	396	26	23	77	44000	2640	47060	3	289	—	18	34	307	34	
76	314	28	18	85	24800	1488	26621	13	164	31	9	85	174	16	
77	371	13	22	26	26400	1584	28377	39	175	16	10	50	185	66	
78	327	39	19	64	28200	1692	30410	3	186	66	11	19	197	85	
79	360	3	21	60	30200	1812	32393	63	198	85	11	93	210	78	
80	343	63	20	61	32200	1932	34496	24	211	78	12	69	224	47	
81	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
82	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
83	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
84	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288	—	
85	396	26	23	77	44000	2640	47060	3	289	—	18	34	307	34	
86	314	28	18	85	24800	1488	26621	13	164	31	9	85	174	16	
87	371	13	22	26	26400	1584	28377	39	175	16	10	50	185	66	
88	327	39	19	64	28200	1692	30410	3	186	66	11	19	197	85	
89	360	3	21	60	30200	1812	32393	63	198	85	11	93	210	78	
90	343	63	20	61	32200	1932	34496	24	211	78	12	69	224	47	
91	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
92	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
93	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
94	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288	—	
95	396	26	23	77	44000	2640	47060	3	289	—	18	34	307	34	
96	314	28	18	85	24800	1488	26621	13	164	31	9	85	174	16	
97	371	13	22	26	26400	1584	28377	39	175	16	10	50	185	66	
98	327	39	19	64	28200	1692	30410	3	186	66	11	19	197	85	
99	360	3	21	60	30200	1812	32393	63	198	85	11	93	210	78	
100	343	63	20	61	32200	1932	34496	24	211	78	12	69	224	47	
101	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
102	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
103	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
104	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288	—	
105	396	26	23	77	44000	2640	47060	3	289	—	18	34	307	34	
106	314	28	18	85	24800	1488	26621	13	164	31	9	85	174	16	
107	371	13	22	26	26400	1584	28377	39	175	16	10	50	185	66	
108	327	39	19	64	28200	1692	30410	3	186	66	11	19	197	85	
109	360	3	21	60	30200	1812	32393	63	198	85	11	93	210	78	
110	343	63	20	61	32200	1932	34496	24	211	78	12	69	224	47	
111	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
112	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
113	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
114	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288	—	
115	396	26	23	77	44000	2640	47060	3	289	—	18	34	307	34	
116	314	28	18	85	24800	1488	26621	13	164	31	9	85	174	16	
117	371	13	22	26	26400	1584	28377	39	175	16	10	50	185	66	
118	327	39	19	64	28200	1692	30410	3	186	66	11	19	197	85	
119	360	3	21	60	30200	1812	32393	63	198	85	11	93	210	78	
120	343	63	20	61	32200	1932	34496	24	211	78	12	69	224	47	
121	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
122	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
123	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
124	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288	—	
125	396	26	23	77	44000	2640	47060	3	289	—	18	34	307	34	
126	314	28	18	85	24800	1488	26621	13	164	31	9	85	174	16	
127	371	13	22	26	26400	1584	28377	39	175	16	10	50	185	66	
128	327	39	19	64	28200	1692	30410	3	186	66	11	19	197	85	
129	360	3	21	60	30200	1812	32393	63	198	85	11	93	210	78	
130	343	63	20	61	32200	1932	34496	24	211	78	12	69	224	47	
131	346	24	20	77	34300	2058	36725	1	225	47	13	52	238	99	
132	375	1	22	50	36500	2190	39087	51	239	99	14	39	254	38	
133	337	51	20	25	38900	2334	41591	76	255	38	15	32	270	70	
134	341	76	20	50	41400	2484	44246	26	271	70	16	30	288		

Примѣчанія: 1) При учетѣ процентовъ на копѣйки, полагалась 1 коп. ⁰/₁₀₀ на каждыя только 17 коп., такъ: отъ 1 до 16 к. не полагалось никакого процента, отъ 17 до 33 к. 1 к., отъ 34 до 50 к. 2 коп., отъ 51 до 67 3 коп. и т. д.

2) Наличнымъ капиталомъ кассы, указаннымъ въ 1-й графѣ прилагаемой таблицы, считается сумма потребная для удовлетворенія нуждающихся въ ссудѣ денегъ изъ кассы; а подъ капиталомъ въ банковыхъ билетахъ (см. 3 граф.) разумѣется излишняя сумма, которая по проекту должна быть вносима въ банкъ для обращенія процентами. По нашему соображенію для Сычевскаго градскаго духовенства, для котораго главнымъ образомъ излагаемъ былъ и проектъ, наличная сумма кассы предполагена въ 300—400 рублей, а свыше этого сумма отнесена къ капиталу въ банковыхъ билетахъ, и потому за третій годъ существованія кассы 327 руб. поставлены въ графѣ наличной кассовой суммы, а 150 р. (годовой взносъ), какъ предполагаемые излишними, должны быть внесены въ концѣ 2 года въ банкъ и записаны потому банковымъ капиталомъ; точно такими же соображеніями руководились мы при учетѣ кассовой суммы и за послѣдующіе годы, напр. за 3-й годъ образуется сумма въ 506 р., прилагая къ ней сумму взноса на 4-й годъ—150 р., составитя 656 р., изъ которыхъ 306 р. остаются въ кассѣ, а остальные вносятся въ банкъ и проч.

3) Чтобы опредѣлить, какую сумму требуется возвратить участнику кассы за извѣстное число лѣтъ, слѣдуетъ только общую сумму за извѣстный годъ, учтенную по 1 рублевому взносу и показанную въ послѣдней графѣ, умножить на цифру годового взноса—на 15 или на 5, произведение и будетъ требуемою суммою. Напр. за 12-й годъ въ послѣдней графѣ показано 17 руб. 81 к., помноживъ эту цифру на 15 и на 5, получимъ 267 р. 15 к. и 89 р. 5 к.; первая сумма возвращается вносившему въ кассу въ теченіи 12 лѣтъ по 15 руб. ежегодно, а вторая вносившему въ теченіи этого же времени по 5 р. ежегодно. Такъ и нами сдѣланъ учетъ возврата взносовъ по пятилѣтіямъ.

V.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Смоленской семинаріи, окончившихъ курсъ въ Іюль 1876 года.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1) Иванъ Морозовъ. Николай Филоновъ. Петръ Троицкій. Петръ Бѣляевъ. 5 Егоръ Четыркинъ. Илья Чистяковъ. Антоній Кудрявцевъ. Николай Поповъ. Косьма Войниловичъ.—10 Александръ Зубакинъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Алексѣй Щукинъ. Демьянъ Добротворскій. Сергѣй Жемчужный. Иванъ Березкинъ. 15 Аркадій Руженцевъ. Степанъ Соколовъ. Алексѣй Поповъ. Кирилль Каржевъ. Семель Везюлинъ.

скій. 20 Иванъ Сергіевскій. Никифоръ Заболотскій. 22 Василій Чубаровъ.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ V. IV. III. II. и I классовъ, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ Юль мѣсяцѣ 187⁵/₆ учебнаго года.

V КЛАССА.

Переводятся въ VI классъ:

Бородовскій Петръ. Бѣляевскій Александръ. Волочковъ Иванъ. Воробьевъ Степанъ. 5 Глаголевъ Владиміръ. Жегаловъ Николай. Зыковъ Николай. Кетлеревъ Степанъ. Крыловскій Павелъ. 10 Кулагинъ Константинъ. Леоновичъ Михаилъ. Максимовскій Филиппъ. Медвѣдковъ Николай. Панинъ Василій. 15 Пляшкевичъ Аврамій. Полкановъ Павелъ. Семеновъ Яковъ. Соколовъ Владиміръ. Соколовъ Егоръ. 20 Соколовъ Ѳеодоръ. Терновскій Михаилъ. Чанцевъ Михаилъ. Яблонскій Ѳеодоръ.

Чернавскій Егоръ—*предназначается къ переекзаменовкѣ по Греческому языку.*

Гальковскій Александръ, (*Не держали экзамена по бо-*
26 Успенскій Василій (*лѣзній.*

IV КЛАССА.

Переводятся въ V классъ:

Алмазовъ Іосифъ. Березкинъ Іосифъ. Богдановичъ Александръ. Вишневецъ Александръ. 5 Воронковъ Михаилъ. Глухаревъ Романъ. Горанскій Ѳеодоръ. Городскій Иванъ. Грибоѣдовъ Димитрій. 10 Губчевскій Василій. Дьяконовъ Василій. Дьяконовъ Тимофей. Зубакинъ Михаилъ. Конокотинъ Димитрій. 15 Корольковъ Алексѣй. Лавровскій Митрофанъ. Максимовскій Леонтій. Мухинъ Николай. Орловскій Иванъ. 20 Полкановъ Иванъ. Радковскій Петръ. Соколовъ Алексѣй. Соколовъ Нико-

лай. Соколовъ Иванъ. 25 Терпиловскій Василій. Чамовъ Владиміръ. Ширяевъ Николай. Лещскій Сергѣй.

Алмазовъ Сергѣй—*предназначается къ переекзаменовкѣ по Психологіи.*

30 Руженцевъ Павелъ—*не держалъ экзамена по Физикѣ.*

Чанцевъ Иванъ—*не держалъ экзамена по болѣзни.*

Бѣлявскій Иванъ.

Веніаминовъ Николай.

34 Спиридоновъ Михайлъ.

{ Увольняются изъ семинаріи
{ по прошенію.

III КЛАССА.

Переводятся въ IV классъ.

Басовъ Сергѣй. Воробьевъ Евгеній. Глухаревъ Алексѣй.

Бѣлявскій Ниль 5. Зубакинъ Сергѣй. Изгородинъ Владиміръ.

Наверзневъ Павелъ. Кетлеревъ Василій. Клигинъ Николай. 10

Макаревскій Димитрій. Маторинъ Аполлонъ. Мурашкинъ Ни-

колай. Назаревскій Михайлъ. Плаховъ Димитрій 15. Полчани-

новъ Иванъ. Рейнскій Алексѣй. Синявскій Степанъ. Соколовъ

Осодоръ. Чанцевъ Иванъ 20. Чанцевъ Димитрій. Чанцевъ Ле-

опидъ. Ширяевъ Иванъ. Эльмановичъ Михайлъ.

Предназначаются къ переекзаменовкѣ:

Волковъ Владиміръ—*по Священному писанію.*

25 Волочковъ Владиміръ—*по Греческому языку.*

Волочковъ Николай—*по Священному писанію.*

Воробьевъ Александръ—*по Греческому языку.*

Жегаловъ Егоръ—*по Священ. писанію и Тригонометріи.*

Забѣлинъ Алексѣй—*по Логикѣ и Тригонометріи.*

30. Ильенковъ Алексѣй. (Вяземскій)—*по Греческому языку.*

Поповъ Михайлъ—*по Логикѣ и Тригонометріи*

Селезневъ Илья—*по Греческому языку.*

Сеньковскій Александръ—*по Греческому языку и сочиненію.*

Сергіевскій Евгеній—*по Тригонометріи.*

35. Соколовъ Василій—*по Греческому языку.*

Строгоновъ Сергѣй—*по Тригонометріи.*

Четыркинъ Дмитрій—*по Тригонометріи и Исторіи.*

Щукинъ Алексѣй—*по Логикѣ.*

Солнцевъ Семенъ—*по Греческому и Латинскому языкамъ.*

Оставляются въ томъ же классѣ:

40. Аѳонскій Михаилъ. Руженцевъ Василій и Чеботаревъ Николай.

Увольняются изъ семинаріи:

Залѣсскій Григорій—*по прошенію.*

Ильенковъ Алексѣй (Смоленскій)

Каченовскій Гавріиль

46 Терновскій Николай

} *За малоуспѣшность.*

II КЛАССА.

переводятся въ III классъ:

Аѳонскій Евгеній. Березкинъ Михаилъ. Бодаговскій Ѳеодоръ.

Георгіевскій Алексѣй. 5 Клитинъ Александръ. Клитинъ Иванъ.

Бононовъ Алексѣй. Лавровскій Валеріанъ. Назаревскій Нико-

лай. 10 Неклепаевъ Дмитрій. Петровскій Константинъ. Сте-

фановъ Николай. Чудовскій Александръ. Шестаковъ Ларгій.

15 Энгелейковъ Михаилъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Крапухинъ Иванъ—*по Геометріи.*

Неудачинъ Алексѣй—*по Латинскому языку.*

Садовскій Алексѣй—*по Словесности и исторіи.*

Сильницкій Сергѣй—*по Латинскому языку.*

20 Терпиловскій Василій—*по Латинскому языку.*

Чистяковъ Ѳеодоръ—*по Словесности.*

Шубинъ Дмитрій—*по Латинскому языку.*

Оставляются въ томъ-же классъ:

Крыленковъ Иванъ. Медвѣдковъ Михаилъ. 25 Недосѣкинъ
Василій. Скворцовъ Сергѣй. Соколовъ Евгеній. Щеголевъ Ан-
дрей.

29 Оглоблинъ Алексѣй—*увольняется изъ Семинаріи по проше-
нію.*

II ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Переводятся въ III классъ:

Георгіевскій Сергѣй. Кулагинъ Никаноръ. Кулагинъ Нико-
лай. Кулюкинъ Алексѣй. 5. Лебедевъ Михаилъ. Ломоносовъ
Егоръ. Медвѣдковъ Иванъ. Мирмиковъ Иванъ. Оглоблинъ
Александръ. 10. Оглоблинъ Иванъ. Соколовъ Николай (Дубров-
скій). Терновскій Александръ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Барскій Сергѣй—*по Священному писанію*

Бѣляевъ Николай—*по Словесности и Латинскому языку.*

15. Головкинъ Михаилъ—*по Греческому языку.*

Даевъ Ѳедоръ—*по Греческому языку.*

Добротворскій Петръ—*по Священному писанію.*

Руженцевъ Сергѣй—*по Греческому языку и Геометріи.*

Четыркинъ Павелъ—*по Латинскому языку.*

Оставляются въ томъ же классъ:

20. Добротворскій Стратонъ. Клитинъ Алексѣй. Клитинъ
Павелъ. Рейнскій Александръ. Смирновъ Павелъ. 25. Соко-
ловъ Николай (Рубихинскій). Четыркинъ Иванъ. Чубаровъ
Иванъ.

Увольняются изъ Семинаріи:

Кулюкинъ Александръ {

Прозоровскій Илья {

Соколовъ Василій {

По прошенію.

31. Городскій Григорій—по причинѣ долговременной болѣзни.

І КЛАССА

Переводятся во второй классъ:

Горанскій Петръ. Звѣревъ Гавріилъ. Каверзневъ Алексѣй.
Каверзневъ Степанъ. 5. Крестелевъ Иванъ. Кулюкинъ Дмитрій.
Недачинъ Василій. Смирновъ Александръ. Смирновъ Иванъ.
10. Соколовъ Михаилъ. Яблонскій Александръ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Барсовъ Алексѣй—по Словесности и Греческому языку.
Василевскій Василій—по Священному писанію.
Грибоѣдовъ Навель }
15 Ивановъ Ерастъ } По Греческому языку.
Кремянскій Иванъ—по Французскому языку.
Высотскій Иванъ—по Математикѣ.
Медвѣдовъ Иванъ—по Греческому языку и Математикѣ.
Некрасовъ Иванъ—по Математикѣ.
20 Розовъ Θεодоръ—по Словесности.
Соколовъ Александръ—по Словесности и Математикѣ.
Соколовъ Навель—по Греческому языку.
Терновскій Алексѣй—по Греческому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Бѣлявскій Иванъ. 25. Воробьевъ Евгеній. Горанскій Тимоѣй.
Каверзневъ Геронтій. Лавровскій Николай. Ляшкевичъ
Семёнъ. 30. Клитицъ Аноимъ.

Увольняются изъ Семинаріи:

Волочковъ Матвѣй—по прошенію.

Оглобинъ Егоръ.

Филоновъ Θεодоръ.

34. Щукинъ Александръ.

} За малолетствіемъ.

1-го КЛАССА (параллельнаго).

Переводятся во второй классъ:

Басовъ Оеофанъ. Васильевъ Юсифъ. Ильенковъ Дмитрій.
Недачинъ Михаилъ. 5. Некрасовъ Михаилъ. Папинъ Петръ.
Романскій Николай. Сеньковскій Иванъ. Скворцовъ Алексѣй.
10. Соколовъ Иванъ. Строгоновъ Иванъ. Четыркинъ Митро-
фанъ.

Предназначаются къ переекзаменовкѣ:

Войшиловичъ Михаилъ—*по Греческому языку.*

Клюквинъ Дмитрій—*по Исторіи и Математикѣ.*

15 Крапухинъ Оедоръ—*по Словесности и Греческому языку.*

Леоновичъ Глѣбъ—*по Словесности.*

Назаревъ Павелъ—*по Словесности.*

Некленаевъ Владиміръ—*по Священному писанію.*

Соколовъ Николай—*по Греческому языку.*

20 Энгелейковъ Константинъ—*по Французскому языку.*

Оставаются въ томъ же классѣ:

Бѣлавенцевъ Павелъ. Волочковъ Александръ. Даевъ Иванъ.

Клитинъ Петръ. 25 Смирягинъ Николай. Соколовъ Петръ.

Четыркинъ Иванъ. Щукинъ Оедоръ. Юденичъ Василій.

Увольняются изъ семинаріи:

30 Акулинъ Николай. { По прошенію.

Солнцевъ Николай. {

Ильинскій Василій. { За малоуспѣшность.

Ольховскій Алексѣй. {

34 Ольховскій Василій.

15-го текущаго Юля списки сѣи утверждены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Юсифомъ, Епискомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Смоленскаго Духознаго Училища, составленный Правленіемъ сего Училища по окончаніи годовичныхъ испытаній въ 18^{75/76} учебномъ году и утвержденный Его Преосвѣтствомъ.

IV КЛАССЪ.

Перваго разряда:

1 Павелъ Лисицынъ. Антоній Яковлевъ. Алексѣй Клитинъ. Анемподистъ Чернавскій.

Второга разряда.

5 Егоръ Каверзневъ. Евфимій Оглоблинъ. Петръ Младовъ. Василій Троицкій. Михайль Каменцевъ. 10 Иванъ Бутаковъ. Иванъ Кобрановъ. Григорій Бѣлявскій. Егоръ Смирягинъ. Алексѣй Вишневскій. 15 Александръ Можайскій.

Третьяго разряда.

Евгеній Алмазовъ. Николай Роговцевъ. 18 Александръ Юшеновъ.

Всѣ сіи воспитанники выпускаются изъ училища съ свидѣтельствами объ окончаніи полнаго училищнаго курса.

III КЛАССЪ.

*Предназначаются къ переводу въ IV классъ:**Перваго разряда:*

1 Василій Недачинъ. Николай Лебедевъ. Константинъ Клитинъ. Григорій Ольховскій. 5 Владиміръ Сеньковскій. Александръ Смирновъ. Павелъ Добротворскій. Ѳеодоръ Березкинъ.

Второго разряда:

Леонидъ Кобрановъ. 10. Антоній Сильницкій. Дмитрій Нежлюдовъ. Михаилъ Воробьевъ. Тимофей Базыкинъ. Александръ Сильницкій. 15 Иванъ Ковалевъ. Мануилъ Неудачинъ. Михаилъ Агулинъ. Алексѣй Крастелевъ. Степанъ Боничъ. 20. Иванъ Недачинъ. Дмитрій Пляшкевичъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Дмитрій Корейша—*по Греческому языку.*
 Демьянъ Вишневскій—*по Латинскому языку.*
 Василий Лисицынъ—*по Географіи.*
 25 Николай Бѣлкинъ—*по Греческому языку.*
 Петръ Юденичъ—*по Греческому языку.*

*Третьяго разряда:**Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:*

Полихроній Морозовъ. { *по Греческому языку и Гео-*
 Василий Четовъ. { *графіи.*
 Константинъ Глѣбовъ—*по Греческому языку и Арифметикѣ.*
 30 Василий Горанскій—*по Катихизису и Географіи.*
 Николай Сосновскій—*по Катихизису и Греческому языку.*
 Николай Головкинъ—*по Греческому языку и Географіи.*
 Иванъ Колосовъ—*по Арифметикѣ и Географіи.*
 Алексѣй Зысковъ—*по Греческому и Латинскому языкамъ.*

Предназначаются къ оставленію на повторительный курсъ въ III классъ:

35. Сергѣй Поповъ. Александръ Соколовъ. Михаилъ Добро-
 творскій. Евфимій Лисовскій..

Василій Поповъ } Не были на послѣдней трети и
40 Михаилъ Бучаревъ } на экзамень по болѣзни.

II КЛАССЪ.

Предназначаются къ переводу въ III классъ:

Перваго разряда:

1 Никпфоръ Четыркинъ. Александръ Ширяевъ. Владиміръ Куйкинъ. Лавръ Прасоловъ. 5 Тимофей Младовъ. Владиміръ Макаревскій. Михаилъ Гранухинъ. Иванъ Лебедевъ. Михаилъ Юденичъ. 10 Владиміръ Жукъ. Сергій Кобрановъ. Михаилъ Медвѣдковъ. Сергій Смирновъ. Иванъ Руженцевъ.

Второга разряда:

15 Михаилъ Орловъ. Иванъ Ильенковъ. Митрофанъ Барсовъ. Ѳеодоръ Ляпкевичъ. Семень Павловскій. 20 Александръ Тернавскій. Леонидъ Богдановичъ. Михаилъ Шамовскій. Яковъ Андреевскій. Павелъ Селезневъ. 25 Александръ Сильницкій. Василій Юденичъ. Семень Чечетовъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Иванъ Чудовскій—по Ариѳметикѣ.

30 Левъ Медвѣдковъ—по Латинскому языку.

Третьяго разряда:

Иванъ Смирягинъ—по Латинскому и Греческому языкамъ

Димитрій Макаревскій—по Латинскому языку и Ариѳметикѣ.

Предназначаются къ оставленію на повторительный курсъ во II-мъ классѣ:

Матвѣй Савинскій. Николай Заболотскій. 35 Петръ Бѣляевскій. Василій Младовъ. Яковъ Чистяковъ. Николай Смирновъ.

Егоръ Акулинъ

40 Николай Акулинъ

41 Михаилъ Младовъ

} По болѣзни не были въ концѣ года и на экзамень.

I КЛАССЪ.

Предназначаются къ переводу во II классъ:

Перваго разряда:

1 Сергѣй Лисицынъ. Владиміръ Лебедевъ. Иванъ Неклепаевъ. Василій Карзовъ. 5 Василій Клитинъ. Константинъ Станкевичъ. Иванъ Михаловскій. Егоръ Четыркинъ. Егоръ Романовъ. 10 Василій Соколовъ. Александръ Четыркинъ. Петръ Березкинъ. Захарій Зезюлинскій. Андрей Синявскій. 15 Діомидъ Четыркинъ. Григорій Крастелевъ. Константинъ Сеньковскій. Григорій Канделинскій.

Второга разряда:

Михаилъ Авдусевскій 20. Александръ Ждановъ. Константинъ Апаковскій. Семень Крастелевъ. Петръ Максимовскій. Григорій Соколовъ. 25 Николай Четыркинъ. Алексѣй Малышкинъ. Павелъ Плаксинъ. Иванъ Порѣчскій. Константинъ Звѣревъ. 30 Димитрій Чернавскій. Николай Бородовскій. Ниль Гальковскій. Павелъ Крыленковъ. Александръ Медвѣдковъ. 35 Иванъ Поповъ. Владиміръ Поповъ. Степанъ Колосовъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Павель Соколовъ.

Андрей Жегаловъ.

40 Григорій Залѣсскій.

Алексѣй Четыркинъ.

Алексѣй Медвѣдковъ.

Петръ Соколовъ.

Алексѣй Юденичъ.

по Латинскому

языку

45 Алексѣй Плаксинъ

Григорій Магаревскій

по Священной Исторіи.

Левъ Терпиловскій—*по Арифметикѣ.*

*Третьяго разряда:*Иванъ Селезневъ—*по Ариѳметикѣ.*Тихонъ Зубакинъ—*по Ариѳметикѣ.*50 Иванъ Бѣлявскій—*по Латинскому языку и Ариѳметикѣ.**Предназначаются къ оставленію на повторительный курсъ:*

Петръ Ильенковъ.

52. Нилъ Забыбинъ—*не держалъ экзамена по неязкѣ изъ дома.***ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ:***Предназначаются къ переводу въ I классъ.**Перваго разряда:*

1 Алексѣй Шевелевъ. Василій Соколовъ. Сергѣй Орловъ. Николай Спиридоновъ. 5 Константинъ Волочковъ. Андрей Заболотскій. Пантелеимонъ Макаревскій. Михаилъ Гальковскій. Петръ Смирновъ 10. Михаилъ Бѣлановичъ. Иванъ Пряниковъ. Алексѣй Юденичъ. Михаилъ Селезневъ. Михаилъ Неклюдовъ. 15. Матвѣй Волочковъ. Михаилъ Вишневскій. Егоръ Залѣвскій. Егоръ Кутузовъ.

Втораго разряда:

Алексѣй Канделинскій. 20 Василій Кобрановъ. Константинъ Цвѣтковъ. Ѳеодоръ Лисовскій. Алексѣй Селянниковъ. Илья Волочковъ. 25 Михаилъ Савинскій. Сергѣй Волочковъ. Иванъ Мухинъ. Михаилъ Громогласовъ. Василій Смирновъ. 30 Иванъ Младовъ.

Предназначаются къ перекэкзаменовкѣ:

Павель Монуховъ

Иванъ Солнцева

} *По Священной Исторіи.*Иванъ Коровашкинъ—*по Ариѳметикѣ.**Третьяго разряда:*

Сергѣй Аванасевъ. 35 Егоръ Пряниковъ. Силуанъ Четковъ. Василій Тернавскій. Александръ Четыркинъ. Василій Бѣлявскій.

40 Сергѣй Насѣдкинъ	}	<i>По болѣзни не были на экза-</i>
Василій Кутузовъ		
Іосифъ Лызловъ	}	<i>не явились въ училище въ теченіе</i>
43 Василій Лызловъ		

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

Учениковъ Рославльскаго Духовнаго Училища за 187³/₆ учебный годъ, составленный Правленіемъ сего училища, по окончаніи годичныхъ экзаменовъ, и утвержденный Его Преосвященствомъ.

IV КЛАССЪ.

Предназначаются къ выпуску изъ училища съ свидетельствами объ окончаніи полного училищнаго курса:

Перваго разряда:

1. Семень Воронковъ. Иванъ Третьяковъ. Николай Зезюлинскій. Александръ Терпиловскій. 5. Григорій Ольховскій. Сергѣй Глѣбовъ. Тимоѣей Бѣлогорскій.

Второга разряда:

Александръ Солнцевъ. Тимоѣей Корейша. 10. Александръ Костылевъ. Иванъ Ширяевъ. Константинъ Назаревъ. Александръ Бѣлавѣнецъ. Евгений Рубановъ. 15. Василій Копытовскій. Василій Бурьковъ. Андрей Протопоповъ. Егоръ Харлампевъ. Феодоръ Касаткинъ.

20 Илья Филоновъ—предназначается также къ выпуску изъ училища, но по сдачѣ экзаменовъ, которыхъ онъ не держалъ за болѣзнію, по выздоровленіи.

III КЛАССЪ.

Предназначаются къ переводу въ IV классъ.

Перваго разряда:

1. Григорій Соколовъ. Василій Смирновъ. Яковъ Чанцевъ. Александръ Ильенковъ. 5. Николай Кутузовъ. Андрей Мурашвинъ.

Второго разряда:

Евфимъ Ляшкевичъ. Иванъ Алмазовъ. Иванъ Чаусовъ. 10
Николай Залѣвскій. Евфимъ Четыркинъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Николай Чернавскій—*по Католическому.*

Иванъ Корейша—*по Греческому языку.*

Захаръ Четыркинъ—*по Арифметикѣ.*

Третьяго разряда:

15. Петръ Васильевъ—*по Русскому языку и Географіи.*

Левъ Залѣвскій—*по Русскому и Латинскому языкамъ.*

Тимоѣй Лавровскій { *По Латинскому и Греческому язы-*
Евстафій Солнцева. { *камъ.*

Предназначаются къ оставленію на повторительный курсъ въ III классъ:

Василій Неклепаевъ. 20 Яковъ Селезневъ. Θεодосій Соколовъ. Тихонъ Голенкинъ. Егоръ Лавровскій. Филиппъ Миловскій. 25 Василій Терновскій.

Григорій Неклепаевъ—предназначается къ увольненію изъ училища, на основаніи п. I Заключен. Учебн. Комит. по воспитательной части, какъ не подающій никакой надежды къ продолженію ученія.

Θеодоръ Бароновъ { *Предназначаются къ переводу въ IV*
28 Иванъ Чулковъ. { *классъ, но по сдачѣ экзаменовъ, ко-*
торыхъ они не держали за болѣзнію.

II КЛАССЪ.*Предназначаются къ переводу въ III классъ:**Перваго разряда:*

1. Сергѣй Звѣревъ. Тимоѣй Волковицкій. Владиміръ Бодаговскій. Иванъ Богдановичъ. 5. Александръ Марковъ. Яковъ

Костылевъ. Александръ Розовъ. Александръ Протопоповъ.
Иванъ Вишневскій. 10 Алексѣй Неклепаевъ.

Второго разряда:

Илья Смирягинъ. Иванъ Бурьковъ. Николай Васильевъ.
Иванъ Копытовскій. 15 Иванъ Черкасовъ. Иосифъ Четыркинъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Иванъ Петровскій—*по Русскому языку.*

Иосифъ Виноградскій—*по Латинскому языку.*

Третьяго разряда:

*Предназначаются къ оставленію на повторительный курсъ
во II классъ:*

Алексѣй Чанцевъ. 20 Парфеній Рабчевскій. Василій Мед-
вѣдковъ. Николай Кремьянскій. Николай Харлампіевъ.

24 Тимофей Костылевъ—предназначается къ оставленію на
повторительный курсъ по проше-
нію матерн.

I КЛАССЪ.

Предназначаются къ переводу во II классъ:

Перваго разряда:

1 Алексѣ Глѣбовъ. Василій Ситниковъ. Александръ Тер-
новскій. Николай Филоновъ. 5 Иванъ Четыркинъ. Петръ Губ-
чевскій. Петръ Воронковъ. Иванъ Шашковъ. Павелъ Прото-
поповъ. 10 Иванъ Оглоблинъ. Григорій Заболотскій.

Второго разряда:

Димитрій Селезневъ. Димитрій Четыркинъ. Андрей Губчев-
скій. 15 Николай Неклепаевъ. Егоръ Недосѣкинъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Григорій Терновскій { *на Арифметикѣ.*

Леопольдъ Васильевъ {

Діонисій Захаровъ { *по Русскому языку.*

20 Семень Волочковъ {

Предназначаются къ оставленію на повторительный курсъ въ I классъ:

Третьяго разряда:

Илья Морозовъ. Павелъ Оглоблинъ. Егоръ Орловскій. Николай Высотскій.

Предназначаются къ увольненію изъ училища:

25 Василій Даевъ

Петръ Поповъ

27 Димитрій Горанскій

{ по крайней слабости способностей
и безуспѣшности.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Предназначаются къ переводу въ I-й классъ:

Перваго разряда:

1. Алексѣй Чернавскій. Яковъ Руженцевъ. Алексѣй Щукинъ. Иванъ Ольховскій. 5 Димитрій Черкасовъ. Николай Бурковъ. Петръ Богдановичъ. Сергѣй Шириевъ. Илья Каржевъ 10 Алексѣй Солнцевъ.

Второю разряда:

Иванъ Розовъ. Василій Васильевъ. Иванъ Кутузовъ 2-й Сергѣй Кутузовъ. 15. Иванъ Рубановъ. Матвѣй Березкинъ. Иванъ Кутузовъ 1-й. Василій Четыркинъ. Антоній Петровскій. 20 Михаилъ Шириевъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Аѳанасій Дюковъ—по церковно-славянскому чтенію.

Павелъ Неклепаевъ—по Ариѳметикѣ.

Петръ Соборновъ—по Закону Божію.

Третьяго разряда:

Михаилъ Щукинъ

25 Иванъ Чудовскій

{ по церковно-славянскому чтенію и
Русскому языку.

Иванъ Егимовъ—по Закону Божію и Ариѳметикѣ.

Алексѣй Прикотъ

Андрей Смирягинъ

{ Предназначаются къ оставленію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Павель Солнцець

30 Филиппъ Преображенскій

Михаиль Черкасовъ

Предназначаются къ увольненію изъ училища, какънеоказавшіе успѣховъ и на второмъ курсѣ.

Игнатій Огурецкій—предназначается къ увольненію изъ училища, какъ имѣющій возрастъ, не соответствующій 1 классу училища (болѣе 12½ лѣтъ).

Димитрій Бароновъ

34 Григорій Лавровскій

Предназначаются къ допущенію держать экзамень для перехода въ I классъ училища по выздоровленіи.

VI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ округѣ градскаго Вяземскаго благочиннаго назначены Его Преосвященствомъ, согласно избранію духовенства, членами благочинническаго Совѣта священники: Михаиль Горанскій и Василій Юшенковъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Михаиль Соколовъ.

Въ округѣ благочиннаго Рославльскаго уѣзда, Рубанова, назначены Его Преосвященствомъ членами благочинническаго Совѣта священники: Михаиль Бѣлавенцевъ и Іоаннъ Руженцевъ, а Іоаннъ Солнцець и Василій Протопоповъ—кандидатами къ нимъ, согласно избранію духовенства.

Въ округѣ благочиннаго Краснинскаго уѣзда, Полканова, Его Преосвященствомъ назначены, согласно избранію духовенства, членами благочинническаго Совѣта священники: Ѳеодоръ Шевелевъ и Александръ Можайскій, а Яковъ Гарцевъ и Сергій Юденичъ—кандидатами къ нимъ.

Въ округѣ благочиннаго Смоленскаго уѣзда, Волочкова, назначены Его Преосвященствомъ, согласно избранію духовенства, членами благочинническаго Совѣта, священники: Павелъ Недачинъ и Стефанъ Бремьянскій, а Ляшкевичъ и Руженцевъ кандидатами къ нимъ.

Въ округѣ благочиннаго Вяземскаго уѣзда, Соколова, Его Преосвященствомъ, назначены членами благочинническаго Совѣта, согласно избранію духовенства, священники: Михаилъ Лебедевъ и Захарій Протопоповъ, а Василій Стефановъ и Илья Бѣлявскій кандидатами къ нимъ.

Въ округѣ благочиннаго Духовицкаго уѣзда, Насѣдкина, назначенъ Его Преосвященствомъ помощникомъ благочиннаго священникъ Ниль Медвѣдковъ.

Въ округѣ благочиннаго Духовицкаго уѣзда, Кулагина, назначенъ Его Преосвященствомъ помощникомъ благочиннаго священникъ Василій Ляшкевичъ.

Села Астапковичъ, Рославльскаго уѣзда, священникъ и благочинный Михаилъ Рубановъ, волею Божіей, 24 Мая скоропостижно умеръ; по смерти его остались въ семействѣ восьмеро дѣтей.

Села Ректь, Дорогобужскаго уѣзда заштатный священникъ Тимоѳей Легонькій, волею Божіей, 6-го Мая умеръ; въ семействѣ его остались жена и трое дѣтей.

Села Стегримова, Красницкаго уѣзда, диаконъ Петръ Швеховскій, волею Божіей, умеръ 16 Апрѣля, — въ семействѣ у него не осталось никого.

Села Залужечья, Краснинскаго уѣзда, дьячекъ Петръ Пушновъ, волею Божіей, умеръ 8-го Мая, въ семействѣ у него остались жена и двѣ дочери.

Города Вязьмы, Николаевской церкви, диаконъ Александръ Недачинъ, волею Божіей, умеръ 17-го Мая; въ семействѣ у него остались жена и четверо дѣтей.

Въ селѣ Воротышинѣ, Духовщинскаго уѣзда, пономарская вагансія закрыта, а жалованье распределено между священниками и дьячкомъ того села.

Села Сырокоренскихъ Липокъ, Духовщинскаго уѣзда, заштатный діаконъ Іоаннъ Юденичъ, волею Божіею, умеръ, въ семействѣ у него не осталось никого.

Съ 19-го на 20-е число Апрѣля сего 1876 года, въ домѣ дьячка села Ренскаго, Гжатскаго уѣзда, произошелъ, отъ неизвестной причины, пожаръ, которымъ истреблено все движимое и недвижимое его имущество, и вмѣстѣ съ тѣмъ, спасая это имущество, сгорѣла его дочь Наталія.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 30 Іюля 1876 года. Въ типографіи наследниковъ А. П. Переплетчикова.

14 О Т Д А К П С О Ф Ф П Ц А Д Ъ Ш И

I.

Отъ Славянскаго благотворительнаго комитета.

Неистовства, звѣрства, бѣшенный разгуль самыхъ дивныхъ страстей, сожиганіе заживо дѣвиць, напередъ поругавныхъ и обезчещенныхъ, истребленіе мирныхъ жителей десятками тысячъ, опустошеніе цѣлаго края огнемъ и мечемъ,—всѣ роды мукъ и бѣдъ обрушены нынѣ на безоружное болгарское населеніе разсвирѣпѣвшимъ изувѣрствомъ азіатской орды, сидящей на развалинахъ древняго, великаго православнаго царства и другихъ православныхъ, славянскихъ державъ. Нѣкогда обузданная русскими государями, но за-тѣмъ, изъ зависти къ Россіи и ненависти къ славянству, вновь возвеличенная совокупными усиліями всей западной Европы, введенная ею въ семью христіанскихъ государствъ, размалеванная ею румянами и бѣлилами европейской цивилизаціи, эта орда, эта Турція, это чудовищное зло и чудовищная ложь, замышляетъ теперь, на глазахъ всей Европы, растоптать болгарское племя и сломить въ своихъ предѣлахъ послѣдній оплотъ славянской народности—Сербію и Черногорію. Но чаша долготерпѣнія, даже и славянскаго, переполнилась. Искра, зажженная герцеговинскимъ отчаяніемъ, разгорѣлась въ широкое пламя. Встаетъ Болгарія, сербская и черногорская рать ринулась въ бой,—начинается страшная, кровавая, послѣдняя борьба славянства съ исламомъ. Для славянъ это—борьба на жизнь и смерть; они рѣшились добиться независимости или погибнуть. Нѣтъ у нихъ ни оружія въ достаткѣ, ни денегъ, некогда воздѣлывать поля, ни призирать женъ и дѣтей, остающихся безъ крова и пищи. Въ то время,

какъ англійское министерство одушевляетъ Турцію нравственною и матеріальною поддержкою, а Австро-Венгрія какъ бы желѣзною стѣной, по всей своей обширной границѣ, ограждаетъ Турцію отъ провоза воюющимъ славянамъ оружія и хлѣба, остальные западно-европейскія державы присутствуютъ безучастно при неравномъ, убійственномъ спорѣ, готовые вырвать плоды побѣды у христіанъ, если Богъ благословитъ ихъ побѣдой.

За что же такъ долго, такъ упорно удерживаетъ Европа эти несчастныя племена въ оковахъ позорнаго рабства? За что страдаютъ такъ ужасно и такъ давно болгары и сербы? За то единственно, что они православны и славяне, что они единовѣрны и единоплеменны съ Россіей. Вотъ за какой грѣхъ они казнятся, и нѣтъ у нихъ защитниковъ во всемъ мірѣ, *кромя одной Россіи...* Но развѣ этого мало?

Представляя разрѣшеніе этого вопроса въ отношеніи политическомъ высшимъ соображеніямъ,—Московскій славянскій комитетъ вызываетъ къ русской общественной совѣсти и молить о помощи жервамъ возстанія, казнящимся за грѣхъ православія, за грѣхъ единовѣрія и единоплеменности съ нами! Пособить мы, общество и народъ, можемъ и право имѣемъ только деньгами. Съ самаго начала герцеговинской борьбы русское духовенство на всемъ пространствѣ Россіи, отъ архипастырей до сельскихъ священниковъ, явилось вѣрнымъ и ревностнымъ ходатаемъ предъ русскою землею о нуждахъ нашихъ славянскихъ братьевъ и краснорѣчиво доказало, что вмѣстѣ съ чувствомъ христіанскаго милосердія оно хранитъ въ себѣ неизмѣнно живое народное чувство и вѣрное разуміе русскаго историческаго признанія и долга. Да окажетъ же наше высокочтимое духовенство свое содѣйствіе комитету и въ настоящемъ случаѣ, и съ молитвою о ниспосланіи нашимъ братьямъ побѣ-

ды и одолѣнія на враговъ, да приступитъ къ новому сбору пожертвованій.

Пожертвованія принимаются, по прежнему: въ Москвѣ: у вице-президента славянскаго комитета Ивана Сергѣевича Аксакова, (въ правленіи московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ, домъ Баранова); у секретаря комитета Пила Александровича Попова (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока); у казначея комитета Николая Абрамовича Зубкова (у Плющихи, Неопалимовскій переулокъ, домъ Григорьевой); у членовъ комитета: Николая Петровича Ланина (въ его конторѣ, у Биржи, домъ Чижовой и Лопатиной); Алексѣя Дмитриевича Лопашева (на Варваркѣ, домъ Николаевой); Николая Васильевича Павлова (въ правленіи Московско-Ярославльскій желѣзной дороги); въ редакціи Современныхъ Извѣстій; на текущій счетъ комитета въ Московскомъ купеческомъ банкѣ (на Ильинкѣ, домъ банка).

Въ Харьковѣ, у Григорія Андреевича Коренева (въ Харьковскомъ торговомъ банкѣ) и въ редакціи (Харьк. епарх. вѣдом.),

II.

Воззваніе о помощи христіанамъ въ Болгаріи.

Московскія вѣдомости (№ 153, Іюня 18 дня), сообщивъ о неистовыхъ и звѣрскихъ жестокостяхъ, совершаемыхъ Турками надъ христіанами въ Болгаріи, въ виду начинающейся войны между Сербіей и Турціей, говорятъ въ заключеніе слѣдующія взывающія къ сердцу каждаго русскаго слова:

„Да благословитъ Богъ нашихъ братьевъ! Да поможетъ имъ! Но еще много будетъ жертвъ, много прольется крови. Уже ли мы останемся глухи къ ихъ воплямъ? Посылали же мы наши лепты пострадавшимъ въ Босніи и Герцеговинѣ. Откажемъ ли въ христіанскомъ подаяніи жертвъ гнуснѣйшаго варварства въ несчастной Болгаріи?... Но пусть эти люди говорятъ сами...

Вотъ дошедшее до насъ моленіе Болгаръ о помощи бѣгущимъ изъ своей родины женщинамъ, старикамъ и дѣтямъ:

„Въ вѣкъ, славящійся чловѣколюбіемъ и образованіемъ, наперекоръ совѣсти, наперекоръ правамъ чловѣческимъ, дана возможность Туркамъ безнаказанно совершать злодѣяства, убивать, грабить, вѣшать, истязать, предавая все истребленію.

„Мечъ и огонь свирѣпствуютъ нынѣ на Балканскомъ полуостровѣ. Цвѣтущая Болгарія представляетъ картину разрушенія, мѣстности недавно населенныя стали пустыней, гдѣ дымъ и пламя стоятъ надъ развалинами жилищъ христіанскихъ и валяются безъ погребенія истерзанные христіанскіе трупы. Совершаются убійства безъ разбора пола и возраста, льется невинная кровь дѣтей. Дикій разгулъ турецкихъ страстей, неистовства и преслѣдованія въ послѣднее время достигли крайнихъ предѣловъ, и народъ вынужденъ бросать свои жилища и имущество, и бѣгствомъ въ горы или въ Молдо-Валахское княжество спасаться отъ притѣснителей. Нѣсколько десятковъ тысячъ безпомощныхъ старцевъ, женщинъ и дѣтей остаются безъ крова, одежды и пищи.

„Святая вѣра православная, единственное наше утѣшеніе, единственное наше упованіе оскорблена, убогіе храмы наши преданы грабежу и огню, святыня осквернена.

„Что остается дѣлать болгарскому народу, гдѣ искать исхода какъ не въ единодушномъ возстаніи? Чтобы сбросить съ себя постыдное иго, онъ вступилъ, несмотря на свою скудость, въ равную борьбу, чая найдти въ ней свое спасеніе и возстановленіе своихъ чловѣческихъ правъ.

„Возстали дѣти Крума и Баяна! Долго терпѣли мы иго! Да будутъ прокляты вѣковые угнетатели наши и святой вѣры нашей!

„Во имя Бога, во имя Спасителя и Честнаго Креста, мы, угнетенные, умоляемъ васъ, единоплеменные братья, протянуть

намъ руку помощи. Никто изъ другихъ христіанъ не пойметъ нашихъ страданій, не раздѣлитъ нашего горя какъ вы, единоплеменные и православные! На васъ наша надежда!

„Богъ въ своемъ милосердіи не оставитъ насъ. Онъ поразитъ ужасомъ полчища невѣрныхъ. Не страшна намъ дикая орда. Да будетъ воля Всевышняго! Помогите, братья, нашимъ семействамъ...“

Членъ Болгарскаго народнаго комитета *Иванъ Вуксоновичъ*.

III.

О мѣрахъ для предупрежденія случаевъ заболѣванія людей отъ употребленія въ пищу свиннаго мяса, содержащаго трихины.

Въ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано:

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярнымъ предложениемъ, отъ 5 Мая н. г. за № 527, сообщилъ г. начальнику губерніи для соотвѣствующихъ распоряженій, согласно 908 ст. Устава медицинской полиціи т. XIII св. зак. изд. 1857 г., что, по подробномъ обсужденіи въ медицинскомъ совѣтѣ вопроса: не слѣдуетъ ли принять какія-либо мѣры для предупрежденія замѣченныхъ въ послѣднее время случаевъ заболѣванія людей отъ употребленія въ пищу свиннаго мяса, содержащаго трихины, совѣтъ, принимая во вниманіе тѣ непреодолимые затрудненія, какія вызвалъ бы у насъ обязательный микроскопическій осмотръ каждой свиной туши, а равно неизбежность увеличенія стоимости этой важной статьи общественнаго продовольствія, какъ послѣдствіе такой мѣры, — нашелъ вполне достаточнымъ, въ видахъ предохраненія общественнаго здоровья отъ трихиноза и впредь до дальнѣйшихъ указаній опыта, преподать во всеобщую извѣстность слѣдующія мѣры предосторожности:

1) Окорочка, предъ копченіемъ ихъ, должны быть хорошо и повсемѣстно просаливаемы; коптиться же должны не менѣе 10-ти дней сразу.

2) Свинное мясо, во всѣхъ видахъ приготовленія его, именно: въ видѣ окороковъ, фарша, колбасъ и сосисекъ разныхъ наименованій, а также въ неприготовленномъ видѣ,—не должно быть употреблено въ пищу иначе, какъ въ хорошо проваренномъ или прожаренномъ состояніи. Въ виду точныхъ изслѣдованій, доказывающихъ, что для умерщвленія трихинъ необходима температура отъ 64 до 68° R, должно быть обращено вниманіе публики на то, что, при варкѣ и жареніи свиннаго мяса въ большихъ кускахъ, до внутреннихъ слоевъ ихъ эта температура можетъ не достигать, что по этому необходимо, предъ варкою и жареньемъ, разрубать свинное мясо на менѣе крупныя куски; мясо же, возбуждающее, по наружному виду, какое-либо сомнѣніе, варить или жарить въ покровенномъ на мелкіе куски, или тонкіе ломти, вая, во всякомъ случаѣ до тѣхъ поръ, чтобы поверхность разреза сваренной или прожаренной свинины не представляла слѣдовъ крови.

Таковыя мѣры предосторожности должны быть сдѣланы обязательными особенно для трактировъ, харчевень общественныхъ, фабричныхъ и заводскихъ столовыхъ и вообще для всѣхъ тѣхъ заведеній, гдѣ разомъ продовольствуется большое число людей.

Принимая во вниманіе, что преподанныя медицинскимъ совѣтомъ мѣры предосторожности противъ заболѣванія людей отъ употребленія въ пищу свиннаго мяса, содержащаго трихины, на основаніи 908 ст. XIII т. Учр. врачев., должны быть поставлены въ извѣстность приходскимъ священникамъ для распространенія ими таковыхъ между прихожанами, врачебное отдѣле-

ніе губернскаго правленія имѣть честь покорнѣйше просить духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе о напечатаніи вышеизложеннаго въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для объясненной цѣли.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ офіціальный. — 1) Указы Св. Синода. 2) Отъ Учебнаго Комитета. Циркуляръ Министра. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Письмо къ Его Преосвященству г. Лаврова. 3) Журналы Смоленскаго Епархіальнаго Съѣзда 1875 года 4) Проектъ судосберегательной кассы для духовенства 5) Списки воспитанниковъ Семинаріи и училищъ Смоленскаго и Рославльскаго. 6) Епархіальныя извѣстія; **Отдѣлъ неофіціальный.** — 1) Отъ Славянскаго благотворительнаго Комитета. 2) Возваніе о помощи христіанамъ въ Болгаріи. 3) О мѣрахъ для предупрежденія вслучаѣ заболѣванія отъ употребленія свиннаго мяса съ трихинами.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 30 Юля 1876 года. Въ типографіи наслѣдниковъ А. Н. Переплетчикова.