

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

1-го ІЮЛЯ № 13. 1867 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 26 мая 1867 года. Объ упраздненіи духовно-учебнаго управленія и объ учрежденіи учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, съ приложеніемъ экземпляра положенія о семъ комитетѣ и штата онаго.

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе господина сѣнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 сего мая за № 2361, коимъ изъясняетъ, что во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, отъ $\frac{3}{10}$ текушаго мая, онъ, г. оберъ-прокуроръ, имѣлъ счастье докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ о мѣрахъ къ устройству высшаго завѣдыванія духовно-учебными учрежденіями, и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 14 день сего мая, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) Для об-

ительства.
Бисль Бо-
говъ ея. —
прокурора
ихъ Епар-
Пожертво-
ой семи-
а раза въ
годовому
серебромъ.
Покровъ
адій.
867 г.

сужденія важнѣйшихъ учебно-педагогическихъ дѣлъ учредить при Святѣйшемъ Синодѣ учебный комитетъ. 2) Существующее при Святѣйшемъ Синодѣ духовно-учебное управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, упразднить, передавъ дѣла сего управленія по строительной и вообще хозяйственной части, вмѣстѣ съ книжнымъ запасомъ, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а переписку по управленію духовными академіями и училищами дѣвицъ духовнаго званія, равно какъ дѣла по инспекторской части, въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. 3) Упраздняемое духовно-учебное управленіе закрывать постепенно, по мѣрѣ передачи имъ дѣлъ по принадлежности, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы передача сія во всякомъ случаѣ была окончена ко времени введенія новыхъ по главному духовному управленію штатовъ, которые внести, по установленному порядку, въ государственный совѣтъ, а если окажется возможнымъ, то и ранѣе. 4) Чиновниковъ упраздняемаго духовно-учебнаго управленія, если они, по усмотрѣнію синодальнаго оберъ-прокурора, не получаютъ новыхъ назначеній на могущія открываться вакансіи въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, увольнять синодальному оберъ-прокурору на общемъ для остающихся за штатомъ основаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ утвердить представленные имъ, оберъ-прокуроромъ, по порученію Святѣйшаго Синода, положеніе и штатъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. О таковой Высочайшей волѣ господинъ синодальный оберъ-прокуроръ объявляетъ

Свят
нію
жден
а та
указ
ребно
коми
трѣн
3 сег
ны
мости
мѣнѣ
равле
имѣл
важн
части
бы д
высш
завед
мая
прок
ТОРО
женія
и уч
коми
основ
утвер
митет
объ
опред
и до
дать

Святѣйшему Синоду, для зависящихъ къ исполне-
нію распоряженій, прилагая Высочайше утвер-
жденные положеніе и штатъ означеннаго комитета,
а также состоявшійся, того же 14 мая, Высочайшій
указъ на имя Святѣйшаго Синода объ отпускѣ пот-
ребной суммы на ежегодное содержаніе учебнаго
комитета. *Справка.* Святѣйшій Синодъ, по разсмо-
трѣннн предложенія господина оберъ-прокурора отъ
3 сего мая за № 2205, вполне раздѣляя изложен-
ныя въ томъ предложеніи соображенія о необходи-
мости образовать при Святѣйшемъ Синодѣ, въ за-
мѣнъ состоящаго при ономъ духовно-учебнаго уп-
равленія, такое учрежденіе, которое исключительно
имѣло бы предметомъ своихъ занятій обсужденіе
важнѣйшихъ вопросовъ по учебно-воспитательной
части въ духовныхъ училищахъ и тѣмъ облегчало
бы для Святѣйшаго Синода многосложный трудъ
высшаго завѣдыванія сею частію въ означенныхъ
заведеніяхъ, упомянутымъ опредѣленіемъ отъ 5/10
мая предоставилъ господину синодальному оберъ-
прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРА-
ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на предполо-
женія объ упраздненіи духовно-учебнаго управленія
и учрежденіи при Святѣйшемъ Синодѣ учебнаго
комитета, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи
основаніяхъ; при чемъ повергнуть на Высочайшее
утвержденіе проекты „Положенія объ учебномъ ко-
митетѣ“ и штата сего учрежденія. Приказали:
объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ
опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія
и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія,
дать знать: по духовному вѣдомству печатны-

ми указами, —упраздняемому духовно-учебному управленію, а также хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ и канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода—выписками изъ сего опредѣленія, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, редакціи же журнала „Духовная Бесѣда“, для припечатанія въ семь журналѣ, передать статью по установленному порядку; при чемъ препроводить при указахъ и выпискахъ, равно въ Правительствующій Сенатъ и въ редакцію сказаннаго журнала, по печатному экземпляру Высочайше утвержденныхъ въ 14 день сего мая „Положенія объ учебномъ комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ“ и штата сего комитета.

ПОЛОЖЕНІЕ

объ учебномъ комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

§ 1. Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ учреждается для обсужденія подлежащихъ разрѣшенію главнаго духовнаго управленія вопросовъ по учебно-педагогической части, и для наблюденія, посредствомъ ревизій, за состояніемъ сей части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

§ 2. Учебный комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ.

§ 3. Предсѣдатель избирается изъ лицъ духовнаго сана, а члены—изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, при чемъ наблюдается, чтобы избираемые на каждую изъ сихъ должностей соединяли съ высшимъ образованіемъ и опытностью, необходимую для успѣшнаго исполненія обязанностей по комитету.

§ 4. Предсѣдатель и члены комитета назначаются на должности Святѣйшимъ Синодомъ: изъ духовныхъ лицъ—по непосредственному его усмотрѣнію, а изъ свѣтскихъ—по предложеніямъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

§ 5. Число членовъ въ комитетѣ полагается *девять*; изъ нихъ *шесть* постоянно присутствуютъ въ комитетѣ, а *три* посылаются, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній; во время свободное отъ ревизій и сіи члены обязаны участвовать въ занятіяхъ комитета.

§ 6. Предсѣдатель комитета можетъ въ то же время проходить одну какую либо другую должность, если только она не соединяется съ обширными занятіями.

§ 7. Члены посылаемые на ревизіи, кромѣ службы при комитетѣ, не могутъ занимать никакихъ другихъ должностей, почему получаютъ увеличенное содержаніе; прочіе же члены могутъ совмѣщать съ занятіями по комитету и другія служебныя обязанности.

§ 8. Кромѣ постоянныхъ членовъ, къ участию въ занятіяхъ комитета, съ вѣдома Святѣйшаго Синода, или оберъ-прокурора онаго, приглашаются предсѣдателемъ, по мѣрѣ надобности и съ правомъ голоса, и постороннія лица изъ ученыхъ и педагоговъ, какъ живущихъ въ С.-Петербургѣ, такъ и изъ иногородныхъ въ случаѣ прибытія ихъ по чему либо въ С.-Петербургъ.

§ 9. Занятія между членами комитета распределяются предсѣдателемъ, который вообще по званію

сему пользуется правами председателей коллегіальныхъ учреждений.

§ 10. Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ обсуждаетъ:

1) вопросы по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ училищъ и семинарій;

2) предположенія къ усовершенію сихъ заведеній по учебно-педагогической части;

3) программы преподаванія предметовъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ;

4) учебныя руководства для означенныхъ заведеній;

5) книги, сочиненія и періодическія изданія, предполагаемыя для распространенія въ тѣхъ заведеніяхъ;

6) годовые отчеты о состояніи сихъ заведеній въ учебно-педагогическомъ отношеніи;

7) отчеты по ревизіямъ духовно-учебныхъ заведеній;

8) мѣры, какія могутъ оказываться нужными, по содержанію тѣхъ и другихъ отчетовъ;

9) вопросы и предположенія по устройству училищъ дѣвицъ духовнаго званія.

§ 11. Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, кромѣ того, назначаетъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, конкурсы на составленіе лучшихъ учебныхъ руководствъ, постановляетъ заключенія о присужденіи за оныя премій и вообще обсуждаетъ дѣла касающіяся духовнаго просвѣщенія, передаваемыя въ комитетъ по особымъ назначеніямъ Святѣйшаго Синода или оберъ-прокурора онаго.

§ 1
нодѣ,
дѣнія
входи
ему м
а съ
ство
§ 1
излаг
налы
прису
сія с
§ 1
разсм
шаго
онаго
вокуг
§ 1
Поло
лаютс
нода
Синод
§ 1
назна
тѣйш
чинол
§ 1
ихъ
посту
журн
и 14
маги

§ 12. Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ случаяхъ надобности въ какихъ либо свѣдѣніяхъ при разсмотрѣніи того или другаго вопроса, входитъ въ сношенія съ подлежащими и равными ему мѣстами и лицами чрезъ своего предсѣдателя, а съ высшими мѣстами и лицами—чрезъ посредство оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

§ 13. Заключенія комитета по каждому предмету излагаются въ отдѣльныхъ журналахъ; въ журналы эти вносятся и особыя мнѣнія кого либо изъ присутствующихъ въ комитетѣ въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ большинства.

§ 14. Всѣ заключенія комитета поступаютъ на разсмотрѣніе и зависящее распоряженіе Святѣйшаго Синода чрезъ предложенія оберъ-прокурора онаго, который, когда признаетъ нужнымъ, присовокупляетъ и свое заключеніе.

§ 15. Всѣ бумаги, подлежащія на основаніи сего Положенія къ обсужденію въ комитетѣ, присылаются на имя оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода съ обозначеніемъ: *по учебному при Святѣйшемъ Синодѣ комитету*, въ который за тѣмъ и передаются.

§ 16. При комитетѣ состоитъ правитель дѣлъ, назначаемый на должность оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и потребное число канцелярскихъ чиновниковъ, опредѣляемыхъ правителемъ дѣлъ.

§ 17. Правитель дѣлъ отвѣтствуетъ за успѣшное ихъ движеніе, приготовляетъ къ докладу всѣ вновь поступающія бумаги, изготовляетъ и скрѣпляетъ журналы комитета, а также упоминаемыя въ §§ 12 и 14 сего Положенія и другія исполнительныя бумаги, наблюдаетъ за своевременнымъ ихъ отправле-

ніемъ, а также за сдачею конченныхъ дѣлъ въ архивъ Святѣйшаго Синода, ежемѣсячно представляетъ синодальному оберъ-прокурору вѣдомости о движеніи дѣлъ по комитету съ обозначеніемъ неоконченныхъ, распредѣляетъ между канцелярскими чиновниками комитета жалованье сообразно ихъ трудамъ и вообще завѣдываетъ всею канцелярскою частію по комитету.

§ 18. Правитель дѣлъ хранитъ печать, которую предоставляетъ комитету имѣть съ изображеніемъ государственнаго герба и съ надписью: *Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.*

уч
Пр
Чле
ые
ховн
завед
Чле
прису
Пр
На
целар
никал
На
матер
разс
роже
х ды
П
ніе уч
въ рас
2
комит
раго п
общим

Ш Т А Т Ъ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНУОДѢ.

	Число лицъ.	Имъ содержанія.		Въ классы должно - стѣй.	Разряды.		
		Одному	Всѣм.		По поло- женію	По роспи- санію	
		Жаю. Столо- ванья. выхъ.	Руб.		о пен- сіяхъ.	о мун- дирахъ.	
		Руб.	Руб.				
Предсѣдатель	1	2000	1500	3500	IV	II	”
Члены, посылае- мые на ревизіи ду- ховныхъ учебныхъ заведеній	3	1000	1000	6000	(V	III	V
Члены, постоянно присутствующіе	6	1000	”	6000		1 ст.	”
Правитель дѣлъ	1	1000	500	1500	VI	III	VI
На жалованье кан- целярскимъ чинов- никамъ	”	”	”	1200	XII	IX	”
На канцелярскіе матеріалы, наемъ разсылныхъ, сто- рожей и прочіе рас- хody	”	”	”	1000	XIV	”	”
Итого	11	”	”	19200			

Примѣчаніе 1 Исчисленные по сему штату расходы на содержаніе учебнаго комитета производятся изъ проентовъ съ состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Сѣнода духовно-учебнаго капитала.

2 Двупроцентный вычетъ изъ жалованья должностныхъ лицъ комитета поступаетъ въ духовно учебный капиталъ, на счетъ котораго производится означеннымъ въ сему штатѣ лицамъ пенсія по общимъ гражданскимъ ерекамъ.

Отъ 30 мая 1867 года. О доставленіи свѣдѣній о казенныхъ зданіяхъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 28 апрѣля сего года, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что г. государственный контролеръ, по случаю возложенной на него и на г. министра финансовъ разработки нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ цѣлю сокращеніе государственныхъ расходовъ, проситъ о доставленіи свѣдѣній о томъ, какія именно въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода состоятъ зданія, съ указаніемъ ихъ размѣровъ, на какое употребленіе зданія эти обращены, нѣтъ ли въ числѣ ихъ такихъ, которыя, оставаясь незанятыми, могли бы, безъ затрудненія, быть обращены на другое употребленіе и вообще не представляется ли возможности тому или другому зданію дать назначеніе, болѣе сообразное съ выгодами государственнаго казначейства. Приказали: Давъ знать объ изъясненномъ требованіи г. государственнаго контролера циркулярнымъ по духовному вѣдомству указомъ, предписать, чтобы преосвященные епархіальные архіереи и главные священники гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также синодальныя конторы и начальства ставропигіальныхъ монастырей, собравъ требуемыя статсъ-секретаремъ Татариновымъ свѣдѣнія о тѣхъ изъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи зданіяхъ, которыя приобрѣтены или выстроены и содержатся на счетъ суммъ государственнаго казначейства, представили оныя въ Святѣйшій Синодъ въ возможно непродолжительное время.

П. Р.

1)

Синод
№ 481

Святѣ

ски, 1

новил

мѣнъ

ховнал

изъ ч

какъ :

ря 186

время

шемъ

за въ

по осс

Сооб

руковс

шемъ

торой

мя, св

наго в

По

въ ор

сіе ст

ляемы

пенсіо

епархі

епархі

рочинн

малѣй

обозна

выданн

ющаго

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 24 мая 1867 года за № 4816, увѣдомило орловскую консисторію, что Святѣйшій Синодъ, въ видахъ сокращенія переписки, по опредѣленію отъ $\frac{28 \text{ мая}}{24 \text{ апрѣля}}$ сего года постановилъ: поручить духовнымъ консисторіямъ въ замѣнъ отдѣльныхъ сообщений о каждомъ лицѣ духовнаго званія, выбывшемъ по какому либо случаю изъ числа пенсіонеровъ по епархіальному вѣдомству, какъ это предписано было указомъ, отъ 23 сентября 1866 года, доставлять на послѣдующее за симъ время въ хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣнія о таковыхъ лицахъ три раза въ годъ: по 1 апрѣля, 1 сентября и 1 декабря, по особо установленной формѣ.

Сообщая о семъ консисторіи, для надлежащаго руководства, хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ препроводило и самую форму, по которой должны быть доставляемы, на будущее время, свѣдѣнія объ убылыхъ пенсіонерахъ епархіальнаго вѣдомства.

По сему отношенію хозяйственнаго управления въ орловской консисторіи постановлено: отношеніе сіе съ формою, по которой должны быть доставляемы, на будущее время, свѣдѣнія объ убылыхъ пенсіонерахъ епархіальнаго вѣдомства, принять по епархіи въ руководство и припечатать о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные, о времени смерти пенсіонеровъ, безъ малѣйшаго промедленія донесли консисторіи, съ обозначеніемъ количества пенсіи, оставшейся невыданною со дня ихъ смерти по 1 генваря слѣдующаго за смѣтнымъ года.

ВѢДОМОСТЬ

священникамъ епархіального вѣдомства и вдовамъ таковыхъ лицъ, коихъ, за смертію ихъ и по другимъ случаямъ, прекращается производство пенсій изъ суммъ государственнаго казначейства.

За время съ 1 декабря 1866 по 1 апрѣля 1867 г.

№№ по порядку.	Время кончины пенсіонера, т. е. число мѣсяцъ и годъ.	Время общенія въ Каз. Палаты о прекращен. пенсіи.	Размѣръ годоваго оклада пенсіи.	Количество пенсіи, оставшейся нев. со дня смерти пенсіонера по 1 января слѣдующаго за смѣт. год.
Священники:				
	1867 г.	1867 г.		
Иванъ Ивановъ	Янв. 16	Янв. 20	90 р.	14 р.
Алексѣй Смирновъ	Фев. 17	Фев. 20	90 р.	4 р.
Вдовы священниковъ:				
Матвѣя Соколов., Анис	Янв. 1	Янв. 2	55 р.	55 р.
Луки Семенова, Марѳа.	Янв. 15	и т. д.	65 р.	60 р.
Итого . . .				

2) П
Красо
предст
кви се
скаго
мѣнны
Михаи
священ
ло изб
орлове
ласно
Высо
никъ
случи
либо
своих
быть
какъ
тельст
женію
рован
священ
ноцер
а пос
ныхъ
3)
тою,
за №
дуюш
согла
дители
крыт

2) По рапорту благочиннаго, священника Стефана Красовскаго, отъ 20 мая 1867 года за № 61, съ представлениемъ приговора, объ открытіи при церкви села Беточернетова, брянскаго уѣзда, приходскаго попечительства, и объ избраніи въ непремѣнные члены онаго священника, села Хотылева, Михаила Θεодоровскаго, вмѣсто Беточернетовскаго священника Петра Успенскаго, котораго нельзя было избрать, по случаю его запрещенія въ служеніи, орловское епархіальное начальство заключило: согласно положенію о приходскихъ попечительствахъ, Высочайше утвержденному, приходскій священникъ есть непремѣнный членъ; но если бы такъ случилось, что штатный священникъ по какимъ либо обстоятельствамъ не исправляетъ по приходу своихъ обязанностей, то на все это время долженъ быть исправляющимъ священническую должность, какъ равно и быть членомъ приходскаго попечительства, тотъ священникъ, который, по распоряженію начальства, имѣетъ быть для сего командированъ; о чемъ въ наставленіе какъ благочинному, священнику Красовскому, такъ и прочимъ священноцерковнослужителямъ дать знать первому указомъ, а послѣднимъ чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

3) Управляющій орловскою контрольною палатою, въ отношеніи своемъ отъ 13 апрѣля сего года за № 1179, сообщилъ орловской консисторіи слѣдующее: Для платежей на счетъ заключенной смѣты согласно ст. 88 правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій мѣста и лица, коимъ открыты были кредиты, препровождаютъ въ день

и вдовамъ
и по дру-
во пенсіи
іства.

1867 г.

Количество
пенсіи, оста-
шейся нев-
одня смерти
пенсіонера
по 1 января
слѣдующаго
а смѣт. год.

14 р.

4 р.

55 р.

60 р.

наступленія сроковъ заключенія смѣтъ, мѣстнымъ палатамъ *казенной и контрольной*, именныя списки кредиторовъ казны (по формѣ № 27 приложенной къ правиламъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ расходовъ), съ означеніемъ въ нихъ такихъ предстоящихъ выдачъ, по коимъ ассигновки еще не были выданы и отосланы въ казначейство, но имена кредиторовъ казны и причитающійся имъ размѣръ платежей уже извѣстны.

По полученіи сихъ списковъ, казенная палата, согласно ст. 33 данной ей инструкции, повѣряетъ ихъ правильность и затѣмъ препрождаетъ въ губернское казначейство, съ предписаніемъ производить выдачи поименованнымъ въ спискахъ кредиторамъ казны; если списокъ окажется неправильнымъ, то казенная палата возвращаетъ его для исправленія мѣсту или лицу, его приславшимъ.

Срокъ для доставленія исправленныхъ уже списковъ назначенъ не позже 30 іюня по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго вѣдомства, и 31 іюля по кредитамъ военнаго министерства. Послѣ сихъ сроковъ казенныя палаты не принимаютъ именныя списковъ кредиторамъ казны и никакихъ распоряженій о выдачѣ по спискамъ, доставленнымъ послѣ срока, не дѣлаютъ, и предписываютъ казначействамъ всѣ кредиты закрыть. По закрытіи кредитовъ распорядители ихъ, не доставившіе заблаговременно именнаго списка, лишаются права распоряжаться кредитами и востановленіе сего права совершается по п. 41, 48 и 57 смѣтныхъ правилъ (приложеніе къ ст. 221 т. I ч. II учрежд. министер.), порядкомъ законодательнымъ.

Изъ
конси
тцате
именн
Им
гду,
незабо
ставле
по см
но, ст
леніам
ихъ и
динъ
отъ 1
преду
такъ
распо
ныхъ
смѣтъ
управ
прекр
ные
подле
1866
казен
собств
ихъ
предс
іюля,
госуда
списк
креди

Изъ всего вышеизложеннаго орловская духовная консисторія усмотрѣть можетъ, сколько необходимо тщательное составленіе и своевременное заявленіе именныхъ списковъ.

Имѣя между тѣмъ въ виду, что въ минувшемъ году, отчасти по новости дѣла, частію же велѣдствіе незаботливости распорядительныхъ управленій, представленіе именныхъ списковъ кредиторамъ казны по смѣтамъ 1865 года производилось столь не аккуратно, съ такими значительными упущеніями и отступленіями отъ формы, что переписка объ исправленіи ихъ и по настоящее время не вполне окончена, господинъ государственный контролеръ циркуляромъ, отъ 15 минувшаго марта № 363, предложилъ мнѣ предупредить всѣхъ распорядителей кредитовъ, что такъ какъ на осн. 87 ст. правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (пун. 38 и 39 смѣтныхъ правилъ), право выдачи ассигновокъ по смѣтѣ 1866 года для губерскихъ распорядительныхъ управленій всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, прекращается за 2 дня до іюля 1867 г., то именные списки кредиторовъ казны по смѣтѣ 1866 г., подлежащихъ удовлетворенію, по заключеніи смѣты 1866 года, должны быть представлены въ палаты казенную и контрольную къ началу іюня, съ тою собственно цѣлью, чтобы, въ случаѣ неправильнаго ихъ составленія, необходимое исправленіе ихъ и представленіе ихъ могло быть произведено до 1-го іюля, т. е. до окончательнаго заключенія счетовъ по государственной росписи, послѣ котораго именные списки уже не могутъ быть принимаемы и всѣ кредиты будутъ непремѣнно закрыты.

Почему просилъ консисторію сообщить о семъ всѣмъ подвѣдомственнымъ ей мѣстамъ и лицамъ, въ распоряженіи коихъ имѣются кредиты по смѣтѣ 1866 года.

По сему отношенію въ орловской консисторіи заключено: о содержаніи сего отношенія дать (и дано въ свое время) знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, для надлежащаго исполненія, и припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

1) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая сего года за № 2816, дано знать Его Преосвященству, что слѣдующія лица по орловской епархіи Всемилостивѣйше удостоены Высочайшихъ наградъ, за службу по епархіальному вѣдомству: 1) сопричисленія къ ордену Св. Анны 2-й степ. съ Императорскою короною—настоятель брянскаго Свѣнскаго монастыря, архимандритъ *Героевъ*; 2) награжденія: а) наперстными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: настоятель брянской Бѣлобережской пустыни, игумень *Израиль*; экономъ орловскаго архіерейскаго дома, протоіерей *Теодоръ Лосевъ*; г. Ельца Покровской церкви протоіерей *Алексѣй Вуколовъ*; г. Ельца Владимірскаго церкви священникъ *Павель Бутягинъ*, и г. Орла Воскресенской церкви священникъ *Михаиль Пановъ*; б) камиллавами: г. Орла Крестовоздвиженской церкви—священникъ и членъ консисторіи *Александръ Казанскій*; орловскаго уѣзда, села Никольскаго, что въ Лопухинѣ, священникъ и депутатъ *Павель Михлевъ*;

брянскаго дѣвичьяго монастыря—священникъ Юаннъ *Никольскій*; г. Брянска Христорожественской церкви — священникъ Александръ *Знаменскій*; г. Ельца Христорожественской церкви—священникъ Алексѣй *Зялинцевъ*; г. Болхова Иоанновской церкви—священникъ Иоаннъ *Первозванскій*; кромскаго уѣзда, села Долженокъ—священникъ и депутатъ Михаилъ *Зиминъ*; трубчевскаго уѣзда, села Плюскова—священникъ Іаковъ *Семеновскій*, и брянскаго уѣзда, села Снопота—священникъ и благочинный Александръ *Павловскій*; и в) скуфьями: орловской Спасской, что при орловскомъ тюремномъ замкѣ, церкви—священникъ Андрей *Поповъ*; орловскаго уѣзда, села Дароваго—священникъ и помощникъ благочиннаго Юаннъ *Вознесенскій*; тогожъ уѣзда, села Богословскаго, что въ Блудовѣ, священникъ и благочинный Петръ *Соболевъ*; тогожъ уѣзда, села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, священникъ и благочинный Николай *Воскресенскій*; дмитровскаго уѣзда, села Упороя—священникъ и благочинный Еразмъ *Вознесенскій*; тогожъ уѣзда, села Яблоновца—священникъ и депутатъ Петръ *Богдановъ*; болховскаго уѣзда, села Покровскихъ Однолукъ—священникъ Сергій *Аракинъ*; ливенскаго уѣзда, села Здоровца—священникъ Алексѣй *Гороховъ*; тогожъ уѣзда, села Благовѣщенскаго, Шатилова тожъ—священникъ Николай *Калиниковъ*; ливенскаго уѣзда, села Пречистенскаго, Быково тожъ,—священникъ Алексѣй *Высотскій*; мценскаго уѣзда, села Марьина—священникъ Дмитрій *Маккавьевъ*; мценскаго уѣзда, села Тельчья—священникъ Алексѣй *Никитскій*; малоархангельскаго уѣзда, села Верхососенья—священникъ Андрей *Авопскій*; тогожъ

уѣзда, села Луковца—священникъ Іоаннъ *Осиповъ*; карачевского уѣзда, села Ячнаго—священникъ Константинъ *Красовитовъ*; тогожъ уѣзда, села Вельямина—священникъ Алексѣй *Голубовъ*; тогожъ уѣзда, села Образцова—священникъ Косма *Борисолѣбскій*; тогожъ уѣзда, села Бошина—священникъ Іоаннъ *Крыловъ*; елецкаго уѣзда, села Телѣгина—священникъ Θεодоръ *Казанскій*; г. Кромъ Троицкой церкви—священникъ Іоаннъ *Кропотовъ*, и орловскаго кафедральнаго собора—священникъ Іоаннъ *Козловскій*.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 мая сего года за № 2853, дано знать, что, по ходатайству военнаго и гражданскаго начальствъ, Всемилоостивѣйше награждены, въ 14 день мая, наперстнымъ крестомъ—болховской Никологончарской церкви—священникъ Іоаннъ *Успенскій*; камилавкою—г. Орла Пльинской церкви—протоіерей Іоаннъ *Поповъ*; скуфьями: карачевского уѣзда, села Сомова—священникъ Андрей *Никольскій* и г. Трубчевска Покровской церкви—священникъ Александръ *Николаевскій*.

— Члену консисторіи—протоіерею орловской Покровской церкви Александру *Богданову*, за труды его въ дѣлѣ обревизованія отчетовъ орловскаго приюта дѣвицъ духовнаго званія, объявлена отъ Его Пресвященства признательность.

— Церковнымъ старостамъ брянскаго уѣзда сель: Бойтичъ, временно обязанному крестьянину Якову *Лукьянову* и Березовичъ— временно—обязанному крестьянину Глѣбу *Савельеву* преподано благословеніе епархіальнаго начальства, за усердіе ихъ, оказанное при благоукрашеніи приходскихъ своихъ церквей, съ выдачею имъ о семъ свидѣтельства.

Благочинный, у трубчевской Преображенской церкви священник Сумеонъ *Затревъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, уволенъ отъ благочиннической должности.

— Орловская консисторія, вслѣдствіе опредѣленія своего, состоявшагося 8 апрѣля сего года, объявляетъ, что выданное изъ оной консисторіи бывому ученику сѣвскаго духовнаго училища, средняго отдѣленія, Василию Березовскому, свидѣтельство, отъ 28 генваря 1860 года за № 228, на увольненіе его, согласно прошенію, изъ духовнаго званія, для поступленія въ гражданское вѣдомство, — нынѣ, какъ оказалось по дознанію, затеряно, и въ замѣнъ онаго, согласно опредѣленію епархіальнаго начальства, выдано ему, Березовскому, изъ консисторіи новое свидѣтельство, отъ 2 іюня сего года за № 5449; а потому въ случаѣ оказательства гдѣ либо затеряннаго того свидѣтельства за № 228, считать оное недѣйствительнымъ.

— Опредѣлены помощниками благочинныхъ: г. Брянска соборному протоіерею Александру Лаврову—священникъ брянскаго дѣвичьяго монастыря Іоаннъ *Никольскій*; той же соборной церкви протоіерею Владиміру Панову—г. Брянска кладбищенской церкви—священникъ Матвѣй *Чижевъ*; села Дяткова священнику Стефану Красовскому—села Вщижа священникъ Θεодоръ *Померанцевъ*; села Агуличь священнику Дмитрію Солунскому—села Березовичь священникъ Матвѣй *Остроумовъ*.

— Брянской соборной церкви священникъ Александръ *Воскресенскій*, согласно прошенію его, опредѣленъ, главнымъ священникомъ арміи и флотовъ,

на открывшуюся священническую вакансію въ 72-й тульскій пѣхотный полкъ, квартирующій въ г. Усмани тамбовской губерніи, и 13 іюня отправленъ изъ консисторіи къ мѣсту служенія.

— Болховскаго уѣзда въ селѣ Знаменскомъ діаконское мѣсто, по нормальнымъ штатамъ не положенное, по распоряженію епархіальнаго начальства, закрыто.

— Благочинный, священникъ Еразмъ Вознесенскій репортомъ епархіальному начальству донесъ, что 30 мая сего года, въ 3½ часа по полудни, пронеслась надъ селомъ Упороемъ и полями онаго, отъ запада, страшная туча съ такимъ крупнымъ градомъ, какого не помнитъ никто изъ старожиловъ упоройскихъ. При этомъ посѣкло на поляхъ упоройскихъ озимые и яровые посѣвы, повредило въ садахъ фруктовыя деревья, истребило въ огородахъ овощи, побило множество птицъ и нѣсколько даже скота и повыбило изъ рамъ въ храмахъ упоройскихъ, приходскомъ и кладбищенскомъ, всё стекла тѣхъ сторонъ храмовъ, которые обращены къ югозападу.

— Уволены изъ духовнаго званія: бывшіе ученики духовныхъ уѣздныхъ училищъ: Михаилъ *Никаноровъ*, Петръ *Суховъ*, Андрей *Валновъ*, Дмитрій *Казанскій*, Геннадій *Казанскій*, Іосифъ *Сенновскій*, Семень *Знаменскій*, Николай *Кутеловъ*, окончившій курсъ студентъ Акимъ *Крыловъ* и нигдѣ необучавшіеся: Яковъ *Смирновъ*, Константинъ *Коноплянцевъ*, Андрей *Вележевъ*, Никита *Никольскій*, Иванъ *Брянцевскій* и Алексѣй *Ильинскій*.

— Открыты церковно-приходскія попечительства:

въ селѣ Бошинѣ, карачевского уѣзда, и орловскаго уѣзда въ селахъ: Лавровѣ, Срѣтенскомѣ, что на Рыбницѣ, Богодуховѣ и Путимцѣ.

— Присоединены къ православной католической церкви: римско-католическаго исповѣданія домашній учитель Кастанъ *Ивановъ* и лютеранскаго исповѣданія жена фельдфебеля Софійскаго полка Альвина Фридрихова *Терно*.

— Пострижены въ монашество послушники сѣвской Площанской пустыни: Порфирій *Николаевскій*, Василій *Синягинъ*, Сергѣй *Куршинскій*, Василій *Булаковъ*, Иванъ *Лебедушинъ*, Аѳанасій *Водинъ*, Иванъ *Пузановъ*, Иванъ *Савиленковъ*, Михаилъ *Коробовъ* и Антонъ *Бабковскій*.

— Умерли: г. Мценска Крестовоздвиженской церкви священникъ Иоаннъ *Симеоновъ*; сѣвской Площанской пустыни монахъ *Мелетій* и причетники: трубчевскаго уѣзда, села Глиннаго заштатный Яковъ *Григорьевъ* и болховскаго уѣзда, села Черяка штатный Данилъ *Вертоградскій*.

— Церкви упраздненнаго благочинія, села Струкова, болховскаго уѣзда, протоіерея Василя Орлова, перечислены въ вѣдомства сосѣднихъ благочиній, по удобству и количеству церквей и штатовъ: 1.) къ благочинію болховской Петропавловской церкви священника Иоанна *Колошина* причислены церкви сель: Струкова, Ильинскаго Ближняго, Руднева, Локны, Чернаго и Большой Черни; 2.) къ благочинію села Ускаго священника Аѳанасія *Васильевского*: Знаменскаго и Жидкаго; 3.) къ благочинію села Фатнева священника Дмитрія *Попова*: Злыни, Густовари, Муратова и Песканицы.

По случаю измѣненія въ мценскомъ уѣздѣ благочиній, въ настоящее время состоятъ по благочинію протоіерея Иліи Соколова 11-ть градскихъ церквей и церкви сель: 1) Казанскаго, что подъ Березовымъ болотомъ, 2) Хальзева, 3) Пятницкаго, 4) Бѣленькова, 5) Спасскаго, что въ Лутовиновѣ, 6) Глинска, 7) Болычева.

По благочинію священника Іоанна Декапольскаго— сель: 1) Ядрина, 2) Аѳанасьевскаго, 3) Подбѣлевца, 4) Суворова, 5) Подмаслова, 6) Желябуги, 7) Бортнаго, 8) Сычева, 9) Рождественскаго, что подъ Чернымъ, 10) Спасскаго на Лисицѣ, 11) Сергіевскаго, 12) Воина, 13) Подмокраго, 14) Шеина, 15) Волкова, 16) Горохова.

По благочинію священника Аѳанасія Соболева— сель: 1) Архангельскаго, что подъ Мокрымъ, 2) Скородны, 3) Круглицы, 4) Башкатова, 5) Введенскаго, 6) Нарыкова, 7) Сторожеваго, 8) Калугина, 9) Анахина, 10) Стараго, 11) Тельчья, 12) Фоцева, 13) Дашкина, 14) Спасскаго на Усохѣ, 15) Нестерскаго, 16) Пашенькова, 17) Студеникова.

По благочинію священника Петра Соболева— сель: 1) Дурнева, 2) Троицкаго на Легощѣ, 3) Собакина, 4) Ржанаго Поля, 5) Рождественскаго на Опушкѣ, 6) Ломоваго, 7) Усова, 8) Долгаго Колодезя, 9) Городища, 10) Никольскаго, Семеновка тожъ, 11) Богородицкаго, 12) Марыина, 13) Новодмитріевскаго, 14) Золотарева, 15) Дмитріевскаго въ Нарышкинѣ.

По случаю измѣненія благочиній въ ливенскомъ уѣздѣ въ настоящее время состоятъ въ благочиніи протоіерея Ипполита Мерцалова 8 градскихъ церквей и церкви сель: 1) Здоровца,

2) Па
ска, 6
9) Гн
12) Г
14) Г
Въ
1) Ро
Замар
Долга
Плоск
Петро
Волов
14) В
16) К
тожъ.
Благо
ровск
Въ
1) Ро
Тихви
7) Б
ваго,
12) В
14) Б
Разсо
вѣжъ.
23) У
26) П
чева.
Въ
Вязо

2) Парахина, 3) Лютаго, 4) Фошевки, 5) Воротын-
ска, 6) Острова, 7) Оберца, 8) Преображенскаго,
9) Гниловодъ, 10) Быкова, 11) Нижняго Кунача,
12) Колодезя Кунача, 13) Галичья Успенскаго,
14) Георгіевскаго, что на Соснѣ, 15) Коротыша.

Въ благочиніи священника Матвѣя Оболенскаго:

1) Рождественскаго, что на Тиму, 2) Яковки, 3)
Замарайки, 4) Успенскаго Кобылья, 5) Нижняго
Долгаго, 6) Вышняго Долгаго, 7) Никольскаго,
Плоское тожъ, 8) Космодамианскаго Кобылья, 9)
Петровскаго, Карцева тожъ, 10) Большаго, 11)
Волова, 12) Рогатика, 13) Нижняго Ольшанаго,
14) Вышняго Ольшанаго, 15) Студенаго Колодезя,
16) Кривцовой Плоты, 17) Троицкаго, Кудиново
тожъ, 18) Ломигоръ, 19) Захаровки, 20) Шатилова,
Благовѣщенское тожъ, 21) Михайловскаго, 22) Пет-
ровскаго, Жданова тожъ, 23) Семеновскаго.

Въ благочиніи священника Теофана Раевскаго:

1) Ровнеца, 2) Крутаго, 3) Теличья, 4) Рѣчицы
Тихвинской, 5) Рѣчицы Покровской, 6) Жерновца,
7) Борисоглѣбскаго, 8) Русскаго Брода, 9) Стано-
ваго, 10) Карытинки, 11) Васильевскаго, Скорятина,
12) Васильевскаго Синковца, 13) Нижней Любовши,
14) Кривца, 15) Вышней Любовши, 16) Орева, 17)
Разсошнаго, 18) Шатилова, 19) Малинова, 20) Мед-
вѣжья—Никитскаго, 21) Пожарова, 22) Жилаго,
23) Успенскаго, 24) Чермошнаго, 25) Рахманова,
26) Большой Чернавы, 27) Медвѣжья, 28) Щерба-
чева.

Въ благочиніи священника Ирinarха Лосева: 1)
Вязовика, 2) Введенскаго, 3) Ревякина, 4) Бара-

нова, 5) Никольскаго Верха, 6) Казанскаго Маховаго Верха, 7) Свиной Дубравы, 8) Навѣснаго, 9) Бруглаго, 10) Казинки, 11) Гатища, 12) Царева, 13) Святошева, 14) Васильевскаго, 15) Борокъ, 16) Анненскаго, 17) Дубовца, 18) Покровскаго Галища, 19) Жерина, 20) Ольшанца, 21) Сергіевскаго Галища.

Редакторъ, кафедральный протоіерей П. Полидоровъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. 1 июля 1-го дня 1867 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны и тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ. Благочестивыхъ Государей, Великихъ Князей: Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго.

Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша. 1 Иоан. 5, 4.

Нельзя не удивляться той противоположности взглядовъ, какую встрѣчала и особенно въ настоящее время встрѣчаетъ вѣра Христова. Всѣ истинные христіане, передъ дѣлымъ свѣтомъ, готовы сказать съ св. Іоанномъ: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша*, ибо они знаютъ, что вѣра Христова сдѣлалась господствующею во всемъ мірѣ, несмотря на то, что іудеи и язычники, какъ лютые звѣри, устремились на юное и малое стадо Христово — проповѣдниковъ новой вѣры. Они знаютъ, что вѣра Христова, подобно квасу, вложенному въ сатѣхъ трехъ муки, проникла все смѣшеніе человечества, измѣнила его убѣжденія, обычаи, всю жизнь. Они знаютъ, что вѣра Христова доставляетъ человѣку побѣду надъ грѣхомъ, смертію и діаволомъ, что самыя царства земныя, по мѣрѣ преуспѣянія въ

го Махо-
снаго, 9)

Царева,
Борокъ,
жаго Га-
іевскаго

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

1) Ровні
2) Ровні
3) Ровні
4) Ровні
5) Ровні
6) Ровні
7) Ровні
8) Ровні
9) Ровні
10) Ровні
11) Ровні
12) Ровні
13) Ровні
14) Ровні
15) Ровні
16) Ровні
17) Ровні
18) Ровні
19) Ровні
20) Ровні

нихъ вѣры, дѣлаются могущественнѣе, несокрушимѣе, находятся подъ особеннымъ храненіемъ самаго Царя Царей. *Ся есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша.*

Нѣтъ! вѣра, не побѣда, побѣдившая міръ, говорятъ и пишутъ новѣйшіе проповѣдники невѣрія, а выдумка нѣкоторыхъ неправильно (ненормально) развитыхъ душъ, есть явленіе переходное, насильственное, не вытекающее изъ требованій нашей природы; истины, предлагаемая вѣрою, мечта, заблужденія ума и сердца, не имѣющія соотвѣтствующаго имъ предмета; существуетъ только матерія, души и духа нѣтъ. Нельзя не думать, что такія и подобныя мысли могутъ возбуждать большее или меньшее недоумѣніе и въ нѣкоторыхъ изъ насъ, къ явному вреду Церкви и отечества.

Въ день рожденія Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны, истинной ревнительницы и покровительницы православной вѣры ко благу отечества нашего, считаемъ приличнымъ предложить слово о вѣрѣ и о невѣріи, именно: I) есть ли вѣра необходимая потребность нашей природы?; и II) если такъ, то удовлетворяетъ ли она этой потребности, имѣетъ ли соотвѣтствующій ей предметъ?.

I) Есть ли вѣра необходимое требованіе природы человѣка? Основаніе вѣры находится въ самой природѣ человѣка, какъ существа разумно-свободнаго, но крайне ограниченнаго, а потому неизбѣжно долженствующаго встрѣчать такіе предметы, которые онъ видитъ, но не вполне постигаетъ, или которыхъ не видитъ, но которые, по требованію его ума и

окруши-
емъ са-
мая мръ,
говоря,
вѣрія, а
рмально)
насилъ
пей при-
зблуж-
вующаго
души
и подоб-
ли мень-
къ яв-
Госуда-
ландро-
ельницы
его, счи-
ѣрѣ и о
мая по-
акъ, то
имѣетъ
природы
мой при-
боднаго,
жно дол-
которые
ли кото-
его ума и

сердца, должны быть; словомъ, человѣку жажда вѣры такъ же естественна, какъ естественна жажда физическая. Жажда физическая происходитъ отъ убыли или недостатка въ тѣлѣ жидкихъ частицъ и требуетъ восполненія этого недостатка. И религіозная жажда указываетъ въ человѣкѣ на недостатокъ чего-то самаго важнаго, необходимаго, именно: всякій человѣкъ чувствуетъ себя крайне слабымъ, немощнымъ и по уму, и волѣ, и чувству, онъ часто самъ по себѣ не въ состояніи разрѣшить вопросовъ самыхъ необходимыхъ, насущныхъ, исправить безобразій нравственныхъ — самыхъ отвратительныхъ, онъ страдаетъ внутренно и внѣшне, а между тѣмъ постоянно стремится къ чему-то высшему, совершеннѣйшему, ищетъ выхода изъ этого неестественнаго, по его убѣжденію, состоянія. Вѣра на все это даетъ отвѣтъ, восполняетъ его недостатокъ.

Въ самомъ дѣлѣ, естественно ли, нужно ли знать человѣку: откуда мръ и человѣкъ? Какъ они начались и къ чему идутъ? Есть законы управляющіе ими, есть ли Законодатель? Человѣкъ есть ли слѣбное орудіе, или дѣятель отвѣтственный? Какія его связи и отношенія съ Законодателемъ? Откуда зло въ мръ, нравственный безпорядокъ? Откуда страданіе и смерть? Рѣшительное ли это состояніе? Какъ выдти изъ этого состоянія?... Не скажетъ ли каждый изъ насъ: эти вопросы не только естественны чел вѣку, они естественны собственно ему, составляютъ его преимущество, они содержатъ въ себѣ не только тайну всего видимаго чел вѣкомъ, но тайну самаго чел вѣка; эти вопросы — вопросы

не любознательности и науки, — здѣсь дѣло идетъ о собственной жизни, о собственномъ будущемъ чело- вѣка.

Вотъ почему они съ неодолимою силою, созна- тельно или несознательно, во всѣ времена, у всѣхъ народовъ, при всѣхъ формахъ и на всѣхъ степеняхъ образованности, возбуждались и возбуждаются въ душѣ челоуѣка. Если бы вѣра не была естествен- ною потребностію челоуѣка, не отвѣчала сокровен- нѣйшимъ и вѣчнымъ требованіямъ нашей души, а была случайнымъ, внѣшнимъ явленіемъ, тогда бы она или вовсе прекратилась на землѣ, или не имѣ- ла бы и сотою доли того значенія, какое она всегда имѣла и будетъ имѣть въ жизни челоуѣческой.

Опыты и наблюденія показываютъ еще, что люди вѣруютъ охотно, какъ бы по инстинкту, и усвоя- ютъ первоначальныя истины религіи столь есте- ственно, что они находятся въ челоуѣкѣ какъ бы готовыми, прирожденными; вѣруютъ люди, когда въ простотѣ сердца слѣдуютъ влеченіямъ своей ду- ши, а не вѣруютъ искусственно, насильственно. Ибо систему невѣрія сочиняютъ люди, и то не- многіе, намѣренно или ненамѣренно подавившіе естественныя стремленія своей души — или ложнымъ ученіемъ, или дурными склонностями. Это еще по- казываетъ естественность вѣры нашей душѣ и воз- можность невѣрія, какъ болѣзни душевной. Боль- ной физически иногда вовсе не хочетъ пить, а иногда чувствуетъ жажду неестественную, непре- станно мѣняетъ напитки, но не находитъ въ нихъ вкуса и утоленія жажды. Тоже бываетъ и съ не- вѣрующимъ. Онъ, подобно больному, теряетъ есте-

ственн
истин
ищета
отъ о
къ др
уголя
болѣе
II.
своей
торья
видѣл
бытіи
котора
промы
и вооб
гущем
мать
ніе зл
зла, о
вѣчно
святые
ное, м
души
И м
только
вершен
ному,
отража
и Вѣч
щенни
сіявал
скольб

ственный вкусъ и жажду и, вмѣсто здравыхъ истинъ, предается ложнымъ теоріямъ. Онъ во всемъ ищетъ утолить свою жажду и потому переходитъ отъ одной системы къ другой, отъ однихъ мнѣній къ другимъ и тѣмъ доказываетъ, что только вѣра утоляетъ духовную жажду человѣка, а невѣріе еще болѣе раздражаетъ ее.

II. Замѣчательно, что догматы вѣры христіанской рѣшаютъ тѣ именно религіозныя задачи, которыя присущи природѣ человѣка и которые мы видѣли. Такъ догматъ творенія свидѣтельствуетъ о бытіи Бога, Творца и Законодателя и о той связи, которая соединяетъ человѣка съ Богомъ. Догматъ промысленія изъясняетъ и оправдываетъ молитву и вообще обращеніе человѣка къ Богу живому, могущему устроить нашу жизнь, наше счастье. Догматъ первороднаго грѣха дѣлаетъ понятнымъ явленіе зла и грѣха. Искупленіе спасаетъ человѣка отъ зла, открываетъ ему путь къ жизни святой, къ вѣчному и блаженному общенію его съ Богомъ и святыми. Вотъ ученіе величественное, полное, святое, могущественное, соотвѣтствующее требованіямъ души человѣка и само за себя говорящее.

И мы имѣемъ сотни тысячъ свидѣтелей, которые только этимъ путемъ достигли высшей степени совершенства — уподобленія Существому Всесовершенному, коихъ умъ, воля и чувство были точнымъ отраженіемъ Вѣчной Истины, Высочайшаго Блага и Вѣчной Красоты. Князи, цари, святители, священники, иноки, люди всякаго чина и званія просіявали высокою жизнью и жили не къ тому, они сколько жилъ въ нихъ Христосъ (Филим. 2, 13).

Богъ и видимо пребывалъ среди благочестивыхъ отцевъ нашихъ. Обозрите мыслію предѣлы хотя нашего отечества и увидите, что все оно усѣяно тѣ неслѣбными мощами, то чудотворными иконами, то другими знаменіями особенной близости къ намъ Бога и Святыхъ небожителей — существованія предметовъ вѣры.

Намъ не позволяютъ ни время, ни обстоятельство подробно доказывать дѣйствительное существованіе предметовъ вѣры. Довольно замѣтить, что отвергнуть существованіе ихъ, значитъ итти наперекоръ самымъ высшимъ, неизмѣннымъ и отраднымъ требованіямъ нашего ума и сердца, низвести человѣка въ бездну всякаго униженія и разстройства, отвергнуть всю священную исторію, а вмѣстѣ и гражданскую, оставить науки безъ начала и конца, впадать въ явныя, безвыходныя противорѣчія. Самые естествоиспытатели, изъ коихъ многіе и проповѣдники новѣйшаго невѣрія, на каждомъ шагу должны встрѣчать ихъ. Такъ, если души и духа нѣтъ, а существуетъ только матерія, сила, ни сколько не отдѣльная отъ видимой природы, то какъ она могла вложить въ человѣка стремленіе къ міру невидимому, когда въ ней самой нѣтъ ничего духовнаго, сверхчувственнаго? Не значитъ ли это обвинять въ заблужденіи самую силу, сотворившую человѣка? Если въ человѣкѣ есть явная для всѣхъ — высшая духовная потребность, если у него есть и органъ для удовлетворенія этой потребности — это внутренняя воспріемлемость, сознаніе религіозныхъ истинъ, совѣсть; то не слѣдуетъ ли, на основаніи несомнѣнныхъ положеній естественной исторіи, за-

ключи
этой
вѣкѣ
лигіоз
а вто
во ве
ры,
что ч
то оп
стоян
Пре
себя,
убо бр
научис
намъ
детъ
гьямъ
Отецъ
гаст
внутр
ваша
Въ
(*) С

ключить, что есть и предмет соответствующий этой потребности и этому органу? Если въ чело- вѣкѣ двѣ равносильныя жажды— физическая и ре- лигіозная, то почему первая имѣетъ свой предметъ, а вторая— высшая нѣтъ? Если родъ человѣческій во всѣ времена, съ неодолимою силою, жаждетъ вѣ- ры, а самыхъ предметовъ нѣтъ, то не явно ли, что челоуѣкъ не высшее твореніе природы, а какая- то ошибка ея, уродъ, существо сумасшедшее, по- стоянно ищущее того, чего нѣтъ? *Солга неправда себѣ!*

Правда же Божія— св. вѣра всегда оправдывала себя, оправдываетъ и будетъ оправдывать. *Тьмъ же убо братіе о Христь! стойте и держите преданія, имже научистесь или словомъ или посланіемъ нашимъ*, внушаетъ намъ ап. Павелъ. (2 Сол. 2, 15) *Да никтоже насъ бу- детъ прельщая философією и тщетною лестию, по сти- хіямъ міра, а не по Христь* (Кол. 2, 8). *Богъ же и Отець Господа нашего І. Христа да дастъ вамъ, по бо- гатству славы своея, силою утвердитися духомъ ево во внутреннемъ челоуѣкѣ, вселитися Христу вѣрою въ сердца ваша* (Ефес. 3, 16, 17). Аминь.

Свящ. М. Пр—скій.

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края.

О БРЯНСКОЙ ЕПАРХІИ

(Продолженіе *).

Судьба Брянской епархіи по отдѣленіи ея, въ 1416 году, къ южной митрополіи.

Въ 1416 году, русская митрополія въ третій разъ

(*) См. Орловскія Епарх. Вѣдом. Г. 2 й, К. 19 и 20; Г. 3, Л. 4 и 6.

раздѣлилась на двѣ половины: *сѣверную* и *южную*, подъ управленіемъ отдѣльныхъ митрополитовъ— Фотія и Самвлака. Въ это время *брянская епархія* должна была войти въ составъ южной или литовской митрополіи. Но такая зависимость ея отъ южной митрополіи продолжалась всего около четырехъ лѣтъ; причиною тому была смерть Самвлака, умершаго скоро по возвращеніи своемъ изъ констанскаго собора, въ 1419 году. Пользуясь этимъ, митрополитъ Фотій успѣшилъ въ Литву и тамъ успѣлъ примириться съ Витовтомъ, который, не избирая болѣе отдѣльнаго митрополита для своего княжества, предоставилъ ему управленіе всѣми южными епархіями, въ томъ числѣ и *брянскою*. Послѣ этого *брянская епархія* находилась въ вѣдѣніи Фотія до конца его жизни, т. е. до 1431 года. По смерти Фотія южныя и сѣверныя епархіи опять отдѣлялись другъ отъ друга въ церковно-іерархическомъ отношеніи, пока Флорентійская унія, равно угрожавшая сѣверу и югу Россіи, не заставила ихъ снова соединиться и признать надъ собою общаго митрополита въ лицѣ Іоны.

Въ то время, какъ по смерти Фотія, на Москвѣ медлили посвященіемъ избраннаго въ митрополиты рязанскаго епископа Іоны, смоленскій епископъ Герасимъ, отправившись въ 1433 году въ Царьградъ, прибылъ оттуда въ санѣ литовскаго митрополита, и съ видами на обѣ митрополіи остановился въ Смоленскѣ. Однако онъ не долго управляетъ и южною митрополіею: въ 1435 году онъ былъ сожженъ по приказанію прежняго своего покровителя, литовскаго князя Свидригайла. Послѣ этого на

обѣихъ
полит
тійско
ологъ,
скомъ
священ
всерос
Исидор
принес
не ме
конста
тогда
находи
ніяхъ
польск
южной
нымъ
призна
изгнан
былъ
попыт
рополі
должи
прекра
брянска
къ юж
десяти
наго и
теперь
Въ
60.) Пс

обѣихъ митрополіяхъ не было настоящаго митрополита. Между тѣмъ приближалось время Флорентійской уніи. Греческій императоръ Іоаннъ Палологъ, желая имѣть поддержку своему дѣлу въ русскомъ митрополитѣ, на мѣсто прибывшаго за посвященіемъ — Іоны, успѣлъ отправить на кафедру всероссійской митрополіи единомысленника своего Исидора. Извѣстно, какъ посмотрѣли въ Россіи на принесенную Исидоромъ съ запада унію; тѣмъ не менѣе о Флорентійской уніи, подписанной константинопольскою церковію, былъ страшнымъ тогда вопросомъ для всей русской церкви, которая находилась дотолѣ въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ и зависимости отъ патріарха константинопольскаго. Въ виду общей опасности, пастыри южной Россіи искали дружнаго союза съ православнымъ сѣверомъ Россіи, и, въ 1451 году, добровольно признали своимъ митрополитомъ Іону, который, по изгнаніи изъ Москвы Исидора, скоро потомъ избранъ былъ въ митрополита. Это была уже послѣдняя попытка къ воссоединенію сѣверной и южной митрополіи подъ властію одного митрополита; она продолжилась до самой смерти Іоны и окончательно прекратилась въ 1461 году. Такимъ образомъ и *брянская епархія*, до послѣдняго присоединенія своего къ южной митрополіи, еще разъ, въ теченіе цѣлаго десятилѣтія, признавала надъ собою власть сѣвернаго или московскаго митрополита, который былъ теперь митрополитомъ всей Россіи⁶⁰).

Въ это время на кафедрѣ брянской и чернигов-

⁶⁰) Истор. Русск. Церкв. Филарета, пер. 3, § 16.

свой епископій былъ Евѳимій (рукоположенный, какъ можно думать, самимъ Ионою, въ периодъ зависимости отъ него южныхъ епархій⁶¹⁾). Когда, въ 1458 году, въ южную митрополию прибылъ изъ Рима, на мѣсто Исидора, ученикъ его Григорій Булгарь, — Евѳимій, оставаясь вѣрнымъ митрополиту Ионѣ, извѣщалъ его объ этомъ вмѣстѣ съ прочими епископами южной Россіи. Съ своей стороны русскіе епископы, отъ 13 декабря 1459 года, писали отъ себя особое посланіе къ Евѳимію и прочимъ епископамъ литовскимъ, въ которомъ они увѣщаютъ и просятъ ихъ „о пребываніи въ прежнемъ союзѣ и подсудимости митрополиту Ионѣ, совместно съ ними, и

⁶¹⁾ Что Черниговскій и Брянскій епископъ Евѳимій получилъ свое посвященіе отъ митрополита Ионы, объ этомъ можно предполагать на основаніи посланія митрополита Ионы къ Евѳимію, гдѣ, между прочимъ, онъ говоритъ такъ: «И ты бы, сынъ мой, также помня предъ Богомъ свое къ намъ исповѣданіе и обѣщаніе въ свое поставленіе... и проч., и въ другомъ мѣстѣ: «а не побѣдешъ ко мнѣ, забывъ свое предъ Богомъ исповѣданіе къ намъ и обѣщаніе въ свое на святительство поставленіе», и т. д. см. Арт. Историч. т. I, № 273, на стр. 505. — Изъ Исторіи Русской Церкви мы знаемъ, что каждый изъ рукополагаемыхъ въ то время епископовъ долженъ былъ торжественно, предъ своимъ рукоположеніемъ, произносить въ церкви «исповѣданіе» православной вѣры и давать обѣщаніе въ исполненіи некоторыхъ обязательствъ въ отношеніи къ рукополагавшему его митрополиту; въ числѣ этихъ обѣщаній былъ между прочимъ и слѣдующій: «обѣщаюся, всегда позвати мя тобѣ, ... безъ слова всякаго ѣхати ми къ тебѣ». См. Истор. Русск. Церкв. Макарія, т. V, кн. II, стр. 76. — Впрочемъ здѣсь могло говориться и о исповѣданіи вообще, которое могло быть обязательнымъ для Евѳимія со времени признанія имъ Ионы своимъ митрополитомъ.

о неприз
Между
міръ,
его мит
Василія
ственно
въ вид
политъ
особое
укрѣпи
отчужд
⁶²⁾ Это
чест
говс
тыр
при
тро
ени
тъя,
лнся
и въ
пред
госп
чит
того
мал
ему
ды
ним
о X
стр.
⁶³⁾ Обѣ
ност

о непризнаніи *лжемитрополита киевскаго Григорія* ⁶²⁾. Между тѣмъ, по прибытіи Григорія, король *Казимиръ*, желая угодить папѣ, склонялъ къ признанію его митрополитомъ и великаго князя московскаго, *Василія Васильевича Темнаго*. Въ Москвѣ естественно не хотѣли и слышать о Григоріѣ; но, въ виду этой опасности на югѣ Россіи, митрополитъ *Іона* счелъ долгомъ своимъ написать особое „посланіе“ къ *Евѣимію*, чтобы тѣмъ укрѣпить въ немъ преданность къ православію и отчужденіе отъ козней Рима ⁶³⁾. Дѣйствительно,

⁶²⁾ Это посланіе начинается такъ: «Благословеніе и миръ, честному вашему владычеству *Евѣимію* Епископу Черниговскому и Дыбранскому»; за тѣмъ указываются еще четыре епископа по имени. Послѣ привѣтствія говорится о пришествіи *лжемитрополита Григорія* и о законности митрополичьей власти *Іоны*. Въ заключеніе соборъ русскихъ епископовъ продолжаетъ: «И вы бы, духовная наша братья, помнили свое исповѣданіе и обѣщаніе, еже обѣщались есте господину нашему *Іонѣ* митрополиту киевскому и всея Руси, предъ Богомъ и предъ святыми Его Ангелы, предъ своими братьями епископы, что вамъ отъ нашего господина *Іоны*... не отступати, а иного вамъ митрополита отъ латынь не примати; и вы бы, наша братья, отъ того отступника, *Исидорова* ученика, *Григорья*, не приимали (аще и вѣрность какову учить давати, и вы быт ему не истиньствовали) какъ втораго *Формоса*, вкрадывающася аки волкъ въ овцы, и приобщенія бы есте съ нимъ не имѣли и нашего бы есте братства и съединенія о Христѣ не отлучались». См. акт. историч. т. I, № 272 стр. 502—503.

⁶³⁾ Объ этомъ «посланіи» далѣе скажемъ съ болъ шею подробности.

пока былъ живъ Иона, южные епископы чуждались Григорія и признавали своимъ митрополитомъ Иону; самъ Казиміръ, согласившійся въ 1451 году признать Иону митрополитомъ на югѣ, до конца его жизни не могъ съ особенною силою настаивать на признаніе южными епископами Григорія; только смерть святителя Ионы, въ 1461 году, была временемъ рѣшительнаго отдѣленія южной митрополіи отъ сѣверной: въ это время литовскій князь совершенно запретилъ южнымъ епископамъ признавать власть русскаго митрополита и заставилъ ихъ подчиниться Григорію. Теперь *брянская епархія* въ пятый и послѣдній разъ должна была войти въ составъ южной митрополіи, пока наконецъ Іоаннъ III, спустя двадцать лѣтъ почти, не присоединилъ Брянска къ московскому государству и тѣмъ не поставилъ его въ зависимость отъ сѣверной или московской митрополіи.

Какъ смотрѣть на повременную зависимость Брянской епархіи отъ южной митрополіи?

Въ періодъ повременнаго раздѣленія русскаго митрополіи *брянская епархія*, какъ мы видѣли доселѣ, каждый разъ должна была входить въ составъ южной митрополіи. Нѣтъ сомнѣнія, что главная причина такой зависимости ея заключалась въ политическомъ владычествѣ надъ нею литовскихъ князей, желавшихъ, чрезъ образованіе въ ихъ области отдѣльной митрополіи, сообщить своему государству внутреннюю связь и единство въ церковно-іерархическомъ управленіи; но, по мимо этого, намъ желалось бы знать: какъ сами брянскіе епископы, под-

вѣдомое имъ духовенство и все населеніе епархіи—
 смотрѣли на повременную зависимость свою отъ
 южной митрополіи, или: какого изъ двухъ митро-
 политовъ они болѣе желали бы признавать для
 себя—сѣвернаго или южнаго? При отсутствіи поло-
 жительныхъ данныхъ въ нашихъ лѣтописяхъ для
 рѣшенія этого вопроса, слѣдующія соображенія по-
 буждаютъ насъ признать болѣе вѣроятнымъ то
 мнѣніе, что пока православіе находило себѣ покро-
 вительство, или, по крайней мѣрѣ, не встрѣчало
 для себя въ литовскомъ княжествѣ никакихъ стѣ-
 сненій и ограниченій, до тѣхъ поръ въ предѣлахъ
брянской епархіи могло быть болѣе сочувствія къ югу,
 нежели къ сѣверу, охотнѣе могла признаваться за-
 висимость отъ южной, нежели отъ сѣверной митро-
 поліи.

Во первыхъ, населеніе *брянской епархіи* хотя и
 было родственно съ населеніемъ сѣверныхъ епархій,
 но отличалось отъ него своею исторіею и интере-
 сами; доселѣ оно имѣло свои отношенія только къ
 югу, и мало знакомо было съ сѣверомъ; съ юга
 оно получило своихъ князей; къ югу стремились
 его князья; на югѣ оно привыкло прежде видѣть и
 митрополита. Слѣдовательно предпочтительное отно-
 шеніе брянскихъ епископовъ и духовенства къ сѣ-
 верной зависимости своей въ церковно-іерархиче-
 скомъ управленіи было бы противорѣчіемъ для ихъ от-
 ношеній къ югу, съ которымъ связывала ихъ вся
 исторія брянскаго и другихъ помѣстныхъ княжествъ,
 входившихъ въ составъ этой епархіи.

Во вторыхъ, сѣверъ и югъ, хотя и были род-
 ственны между собою по духу и тѣлу, но въ то

время слабо еще чувствовали свое единство, были раздѣлены другъ отъ друга внѣшнимъ владычествомъ, часто стояли въ враждебныхъ отношеніяхъ и искали усилиться одинъ на счетъ другаго. Въ частности предѣлы *брянской епархіи* не разъ страдали отъ московскихъ войнъ, во время которыхъ русскіе воеводы не считали своею обязанностию удерживать своихъ воиновъ отъ разныхъ притѣсненій и насилій въ отношеніи къ ихъ единовѣрцамъ, что бывало не только при раздѣленіи митрополій, но и во время зависимости *брянской епархіи* отъ московскаго митрополита ⁶⁴⁾. Все же это не могло не возбуждать чувства враждебнаго къ сѣверу какъ со стороны населенія, такъ и самаго духовенства *брянской епархіи*, когда ихъ города, села, деревни, церкви и приходы безнаказанно жглись, грабились и обдѣбли, и въ свою очередь побуждало ихъ, при удобномъ случаѣ, мстить тѣмъ же ⁶⁵⁾.

Въ третьихъ, частыя враждебныя столкновенія съ сѣверомъ Россіи могли располагать и примирять духовенство и населеніе *брянской епархіи* съ южнымъ или литовскимъ правительствомъ, отъ котораго они ожидали и получали помощь въ отраженіи непріятеля. Съ другой стороны, находясь подъ владычествомъ литовскихъ князей и въ зависимости отъ

⁶⁴⁾ Такъ было въ періодъ зависимости *брянской епархіи* отъ митрополита Алексія, въ 1370 году. См. Летописецъ, служ. продолж. Нестор. лѣт. стр. 109. — При Кирианѣ: тамъ же стр. 152; и Истор. Р. Г. Карамзина, т. V, стр. 57.

⁶⁵⁾ См. Истор. Росс. Соловьева, т. 5, стр. 133—134. — Карамзина, т. VI, стр. 277—278.

южной
дычест
все еп
даром
митроп
своими
удивит
митроп
пріют
Въ
Новом
присут
нается
ховъ
влака
требов
сопрот
южны
сенія
бепнос
конста
тогда
скольк
отъ с
томъ
роны
что и
себѣ
при в
⁶⁶⁾ Та
⁶⁷⁾ См
⁶⁸⁾ Та
§

южной митрополи, они избѣгали чрезъ то отъ владычества татаръ, и были свободны отъ ихъ дани, все еще тяготѣвшей надъ сѣвѣрною Россіею. Не даромъ же жаловались въ Литвѣ, что сѣверный митрополитъ разоряетъ духовенство и крестьянъ своими пошлинами и тяжкими поборами⁶⁶⁾. Не удивительно поэтому, если многіе изъ недовольныхъ митрополитомъ въ самой Москвѣ находили себѣ пріютъ въ предѣлахъ *брянской епархіи*, при *Исаакіи*⁶⁷⁾. Въ одномъ только случаѣ, именно на соборѣ въ Новомъ-градѣ литовскомъ, гдѣ въ числѣ первыхъ присутствовалъ и брянскій владыка *Исаакій*, упоминается о нѣкоторомъ сопротивленіи южныхъ іерарховъ относительно посвященія ими Григорія Самвлака въ санъ южнаго митрополита, какъ этого требовалъ отъ нихъ князь Витовтъ. Но въ этомъ сопротивленіи, не исключая въ частности и *Исаакія*, южные епископы, очевидно, высказали болѣе опасенія за нарушеніе церковныхъ каноновъ и въ особенности за нарушеніе живаго союза съ церковію константинопольскою, которая не соглашалась тогда на отдѣленіе южной митрополи, нежели сколько заявили нежеланіе прекратить зависимость отъ сѣвернаго митрополита въ пользу южнаго; при томъ же, въ случаѣ рѣшительнаго отказа со стороны греческой церкви, они сами объявили Витовту, что и собственнымъ соборомъ могутъ поставить себѣ митрополита, какъ это было уже въ Россіи при великомъ князѣ *Изяславѣ*.⁶⁸⁾

⁶⁶⁾ Такъ говорили въ Литвѣ противъ Фотія.

⁶⁷⁾ См. Истор. Русск. Церкв. Макарія; т. IV, стр. 87—88.

⁶⁸⁾ Тамъ же стр. 89; Истор. Русск. Церкв. Филарета, пер. 3, § 1, стр. 7.

Такимъ образомъ съ большею вѣроятностію можно заключать, что въ періодъ повременнаго раздѣленія русской митрополіи брянскіе епископы и подвѣдомое имъ духовенство не только не тяготились до времени зависимостію своею отъ южной митрополіи, какъ этого требовали отъ нихъ литовскіе князья; а напротивъ, могли предпочитать ее зависимости отъ митрополита, жившаго на сѣверѣ. Но такъ могло быть и дѣйствительно было только до тѣхъ поръ, пока съ вопросомъ о раздѣленіи митрополіи не связывался другой вопросъ большей важности — вопросъ о православіи.

О состояніи православія въ предѣлахъ Брянской епархіи при Литовскомъ надѣ нею владычествѣ.

Предѣлы брянской епархіи вошли въ составъ литовскаго княжества частію еще при Гедиминѣ, частію при сынѣ его, Ольгердѣ (въ XIV в.). Въ первое время литовскаго владычества православіе не только не встрѣчало для себя здѣсь никакихъ ограниченій, но даже было покровительствуемо. Такъ Гедиминъ, до конца своей жизни остававшійся язычникомъ, строилъ христіанскіе храмы и даже не возбранялъ дѣтямъ своимъ принимать крещеніе по православному закону⁶⁹). Сынъ его Ольгердъ, окончательно покорившій въ 1356 году подъ свою власть Брянскъ и другіе города орловскаго края, хотя и не былъ самъ постояннень въ дѣлахъ вѣры, но какъ въ началѣ принялъ крещеніе, такъ и подъ конецъ своей жизни сдѣлался христіаниномъ и умеръ въ схимѣ.

⁶⁹) См. Русск. Истор. Устрялова, о Гедиминѣ.

70). Онъ также покровительствовалъ православію, и всѣ двѣнадцать сыновей его получили крещеніе и были первоначально воспитаны своими матерями въ догматахъ православной вѣры. Изъ нихъ—Димитрій Ольгердовичъ *Трубецкой*, княжившій въ Трубецкскѣ, остался на всегда въ православіи вмѣстѣ съ женою и дѣтьми ⁷¹⁾; другой Димитрій Ольгердовичъ, князь *Брянскій* и *Сѣверскій*, также не измѣнялъ православію и былъ вѣрнымъ союзникомъ Димитрія Донскаго въ куликовской битвѣ ⁷²⁾.

Въ 1386 году Польша и Литва соединились подъ властію Ягелла. Это обстоятельство, съ обращеніемъ Ягелла въ католичество, подало первый поводъ къ ограниченію и постепенному угнетенію православія въ литовскомъ княжествѣ. Однако притѣсненія Ягелла до времени не касались еще предѣловъ *брянской епархіи*; а между тѣмъ двоюродный братъ его—Витовтъ, пользуясь общимъ неудовольствіемъ въ южной и западной Руси на Ягелла, объявилъ себя независимымъ великимъ княземъ литовскимъ (1392—1430). Витовтъ получилъ вначалѣ крещеніе по православному закону, но потомъ вмѣстѣ съ Ягелломъ обратился въ католичество; по договору съ Ягелломъ,

^{70.)} Ольгердъ былъ женатъ на русскихъ княжнахъ: сперва на Маріи, княжнѣ Витебской; потомъ на Іуліаніи, княжнѣ Тверской; онѣ имѣли большое и благотѣльное вліяніе какъ на самого Ольгерда, такъ и на его отношеніе къ православію.

^{71.)} Въ 1379 году онъ перешелъ на службу къ в. кн. московскому и былъ принятъ имъ съ честію. Истор. Карамзина, т. V, стр. 21.

^{72.)} Тамъ же, стр. 72, 75—76.

въ 1413 году, онъ подтверждалъ во всемъ литовскомъ княжествѣ права и преимущества церквей, духовенства и дворянства. одного только католическаго вѣроисповѣданія. и ввѣрялъ, по примѣру Польши, достоинство воеводъ и кастеляновъ только тѣмъ изъ своихъ подданныхъ, которые были съ нимъ одного исповѣданія ⁷³⁾). Мы не знаемъ, имѣла ли эта мѣра какое-нибудь дѣйствіе въ предѣлахъ православнаго населенія *брянской епархіи*. но видимъ постепенные переходы брянскихъ и черниговскихъ князей на службу къ великимъ князьямъ московскимъ. Съ другой стороны, предпочтеніе Витовта католичеству могло возбуждать къ нему недовѣріе какъ со стороны населенія и бояръ, такъ и самой православной іерархіи, которая, быть можетъ, потому еще и не соглашалась на посвященіе Самвлака въ санъ литовскаго митрополита, что не довѣряла видамъ Витовта. Витовтъ посылалъ Григорія и на констанскій соборъ, но Григорій остался вѣрнымъ православію. Вообще же онъ, какъ католикъ, хотя и предпочиталъ католиковъ православнымъ обитателямъ своего княжества, но водился духомъ вѣротерпимости. По смерти Витовта, въ 1430 году, литовскимъ княжествомъ овладѣлъ братъ Ягелла — Свидригайло, княжившій прежде въ удѣлахъ брянскомъ, сѣверскомъ и стародубскомъ. Онъ хотя и перемѣнилъ вѣру изъ политическихъ расчетовъ, но „оказывалъ болѣе ревности къ русскому исповѣданію, нежели

73.) Истор. Русск. Церкв. Макарія, т V, стр. 336.

римскому“, а наконецъ снова принялъ православіе и прежнее свое имя Льва (1430—1440 г.).⁷⁴⁾

Другія обстоятельства настали для православія въ южной Руси, когда на литовскій престолъ вступилъ Казиміръ (1440 г.), сдѣлавшійся скоро потомъ и польскимъ королемъ. Въ это время наша старался утвердить Флорентійскую унію особенно въ литовской Руси, надѣясь на содѣйствіе къ тому польскаго и литовскаго государя Казиміра. Южные епископы до самой смерти м. Ионы отстаивали свою независимость отъ Григорія Булгара, но въ 1461 заставлены были уже признать его своимъ митрополитомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ начались притѣвленія православныхъ во всемъ литовскомъ княжествѣ, особенно когда на литовскій престолъ вступилъ сынъ Казиміра, Александръ (1492 г.). Тогда не только бояре, но и самые епископы брянскіе оставляли свои кафедры и убѣгали въ Москву; ставковы были: *Евѣимій* и *Феодоръ*. Первый оставилъ Брянскъ въ 1465, а второй въ 1473 году; оба радужно были приняты въ Москвѣ и преемственно управляли потомъ епархією суздальскою⁷⁵⁾. Объ отношеніи бывшаго потомъ на брянской кафедрѣ епископа Нектарія къ Москвѣ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній; преемникъ же его владыка Иона былъ отведенъ по завоеваніи города Брянска, въ 1499 году, въ Москву⁷⁶⁾. Съ этимъ прекратилось само-

⁷⁴⁾ Ист. Русск. Церк. Макарія, т. IV, стр. 134.

⁷⁵⁾ Русск. Времян., ч. 2, стр. 39—40.

⁷⁶⁾ Тамъ же, стр. 198; Истор. Г. Р. Карамз. т. VI, стр.

373; Акт. Западн. Росс. 1846 г. т. I, стр. 192—193,

ч. 1, стр. 168.

стоятельное существованіе брянской и черниговской епархіи, которая вошла теперь въ составъ сѣверной или московской митрополии, а вмѣстѣ съ тѣмъ избавилась отъ дальнѣйшихъ притѣсненій со стороны литовскихъ князей въ дѣлѣ вѣроисповѣданія.

Посланіе митрополита Іоны къ Евѣимію, епископу Черниговскому и Брянскому.

Изъ посланій митрополитовъ къ брянскимъ епископамъ извѣстно только одно, писанное митрополитомъ Іоною къ епископу Евѣимію, который именуется здѣсь *черниговскимъ* и *брянскимъ*. Поводомъ къ написанію этого посланія послужили обстоятельства Флорентійской уніи и прибытіе изъ Рима въ Россію митрополита Григорія Булгара, на мѣсто лжемитрополита Исидора, извѣстнаго приверженца уніи. Оно написано было въ послѣднее время жизни митрополита Іоны, именно *въ концѣ 1460 или въ началѣ 1461 года*. Вотъ въ краткихъ словахъ все его содержаніе:

„Преподавъ благословеніе о святѣмъ Дусѣ сыну и съслужебнику...., Евѣимію епископу Черниговскому и Дьбрянскому“, митрополитъ Іона напоминаетъ Евѣимію о посольствѣ своемъ настоятеля Сергіева Троицкаго монастыря, игумена Вассіана, къ южно-русскимъ князьямъ для укрѣпленія ихъ въ православіи, а равно и объ обѣщаніи ихъ въ пользу своей преданности православнои вѣрѣ подѣ духовнымъ его водительствоиъ. За тѣмъ, представивъ ему вкоропкѣ всю исторію козней лжемитрополита Исидора противъ православія, и сказавъ о

законномъ поставленіи своемъ въ митрополита всей Россіи, онъ убѣждаетъ его примѣромъ великаго князя московскаго и всего собора русскихъ архипастырей, не слушаться и не признавать ученика и единомысленника Исидорова, Григорія, именующаго себя митрополитомъ Кіевскимъ и всей Россіи: „И ты бы, сынъ мой, — говоритъ онъ Евѣимію, — также помни предъ Богомъ свое къ намъ исповѣданіе и обѣщаніе въ свое поставленіе, не приобщался ни въ чемъ тому волку и отступнику, а не пастырю, и не внималъ ложнымъ его ученіемъ, и врученную тебѣ отъ Бога Христову паству, православное христіанство, отъ того въздержалъ, колико сила, наказуя ихъ отъ божественныхъ писаній, какъ тебе, моего сына, Богъ вразумитъ“. За этотъ подвигъ онъ утѣшаетъ его наградою отъ Христа небеснаго и безконечнаго царствія. Но предвидя трудность борьбы и имѣвшія быть Евѣимію притѣсненія со стороны его правительства, святитель Іона продолжаетъ: „А отъ кого, сыну, будетъ тебѣ о томъ какова нужда, и ты бы, по своему къ намъ исповѣданію и обѣщанію, не пріимая того пришедшаго отъ римскія церкви, ни иного кого поставленнаго отъ латынства, и не приобщаяся имъ ни въ чемъ, да поѣхалъ оттолѣ и былъ къ мнѣ; а не поѣдешь ко мнѣ, забывъ свое предъ Богомъ исповѣданіе къ намъ и обѣщаніе, въ свое на святительство поставленіе, а хотя пріяти и приобщитись о всемъ тому пришедшему отступнику Григорью, или иному кому поставленному отъ латынъ; и ты самъ положишь на себе страшную и неизмолимую великую тягость церковную въ день страшнаго и грознаго

неизмолимаго великаго Божія суда". (Писанъ на Москвѣ, мѣсяца...., индикта 9) ⁷⁷⁾.

1499 года апрѣля 4. Грамота Литовскаго великаго князя Александра нареченному Епископу Черниговскому и Брянскому Юнѣ, о предоставленіи боярину его Григорію въ держанье церковнаго сельца Очкасова съ угодьями, по данной предмѣстника его, владыки Нектарія.

Сообщаемъ нашимъ читателямъ эту небольшую и единственную грамоту литовскихъ князей къ брянскимъ архипастырямъ. Вотъ все ея содержаніе:

„Самъ Александръ, Божією милостью великій князь Литовскій, нарѣченному владыцѣ Черниговскому и Брянскому Юнѣ. Билъ намъ челомъ бояринъ владыки Брянскаго Григорій Ивановъ и повѣдалъ намъ, штожь первый владыка Брянскій Нектарій далъ ему сельцо церковное Святого Спаса, на имя Очкасово, и землю пашную, отъѣздный клинъ, а у Пьяновъ земли бортныи и берега бобровыи, и съ того онъ маеть служити епископомъ Брянскимъ, которыи коли будутъ; и на тое село и землицы листы Нектарьевы онъ передъ нами клалъ и билъ намъ чоломъ, а быхмо ему на то наше листъ дали. Ино мы ему на то сесь наше листъ дали: нехай онъ тое село Очкасово, и землю пашную, отъѣздный клинъ, и у Пьяновъ землицы бортныи и берега бобровые держитъ со всимъ, потому какъ ему владыка первый Брянскій Нектарій далъ, а съ того служить церкви Божьей и инымъ владыкамъ Брянскимъ. Писанъ у Вилни, апрѣля въ 4 день, индикта 2“.

⁷⁷⁾ См. Акт. Историч. т. I, № 273, стр. 503—505.

Изт.
коп.
Запис.
при П.
моты о
горью

Отчет

Въ в
мостей
должит
скаго
будущі
количес
было в
стей ос
печатн
пляров
только
торыя
оплачив
печатан
дять бе
оставит
съ соде
на печ

⁷⁸⁾ Изъ
1846

Изъ *Литовской Метрики* (Acta Magn. Ducat. Lity. рун. коп. вновь перепис. въ концѣ XVI вѣка, in fol. Запис. кн. III, л. 90), хранящейся въ С.-Петербургѣ при Правительствующемъ Сенатѣ. Въ заглавіи грамоты отмѣчено: „боярину владыки Брянскаго Григорью Ивановичу, на село церковное Очкасово“⁷⁸⁾.

Учитель Семицаріи.

Отчетъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1866 годъ.

Въ виду изданія орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей на 1866 годъ, редакція предполагала: 1.) продолжить печатаніе вѣдомостей въ типографіи орловскаго купца Ивана Савельева Чичикаслова и на будущій 1866 годъ; 2.) печатать вѣдомости въ количествѣ 1100 экземпляровъ, вмѣсто 1200, какъ это было въ 1865 году; 3.) уплату за печатаніе вѣдомостей оставить прежнюю, т. е. по 14 р. с. отъ каждаго печатнаго листа въ означенномъ количествѣ экземпляровъ, но съ тѣмъ, чтобы оплачивать страницы только цѣльно отпечатанныя; тѣже изъ нихъ, которыя напечатаны въ половину, болѣе или менѣе, — оплачивать по числу печатныхъ ихъ строкъ; 4.) печатаніе годичной пропорціи адресовъ производить бесплатно; 5.) прочія условія по возможности оставить прежнія и, на основаніи ихъ, заключить съ содѣжателемъ типографіи подробный контрактъ на печатаніе вѣдомостей въ 1866 году.

^{78.)} Изъ «Актвъ относящихся къ исторіи Западной Россіи» 1846 г. т. I, стр. 192—193, № 168.

Всѣ такія предположенія, а равно и подробныя условія на печатаніе орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ типографіи Ивана Савельева Чичикаслова, вслѣдствіе представленія редакціи орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, были утверждены резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 декабря 1865 года.

Приходъ суммъ, поступившихъ въ редакцію орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей на 1866 годъ.

Въ этомъ году, за выписку орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей отъ благочиній и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ орловской и другихъ епархій, разновременно поступили въ редакцію слѣдующія суммы:

Въ 1865 году: въ октябрѣ—248 р.; въ ноябрѣ—8 р.; въ декабрѣ—848 р.—Въ 1866 году: въ январѣ—1608 р. 50 к.; въ февралѣ—264 р.; въ мартѣ—254 р.; въ апрѣлѣ 151 р. 70 к.; въ маѣ—51 р.; въ июнѣ—99 р.; въ июлѣ—48 р. 50 к.; въ сентябрѣ—47 р.; въ октябрѣ—8 р.

Всего же на 1866 годъ, за выписку орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, съ недосланными за 1865 годъ и съ присланными отъ скопинскаго городского банка за помѣщеніе его объявленій,—поступило въ редакцію 3635 р. 90 к. с.

Расходъ суммъ, поступившихъ въ редакцію орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей на 1866 годъ.

Въ этомъ году главные расходы по изданію орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, какъ и въ

1865 г
типог
въ по
и пак
и газе
при р
помѣ
отдѣл
по ре
Въ
стать
1.)
ныхъ
контр
лемъ
вымъ
2.)
сящъ
Алек
того
ивъ
ва Ф
издер
3.)
годъ,
4)
дакці
ства
скаго
дова
отдѣ
дакто

1865 году, состояли: 1.) въ уплатѣ содержателю типографіи за годичное печатаніе вѣдомостей; 2.) въ покупкѣ годичной пропорціи бумаги для печати и пакетовъ; 3.) въ выпискѣ нѣкоторыхъ журналовъ и газетъ; 4.) въ вознагражденіи лицъ служащихъ при редакціи; 5.) въ вознагражденіи сотрудниковъ, помѣщавшихъ свои статьи въ неофициальномъ отдѣлѣ вѣдомостей, и 6.) въ мелочныхъ расходахъ по редакціи и ея канцеляріи.

Въ теченіе всего 1866 года, по всемъ этимъ статьямъ, издержено:

1.) За годичное печатаніе орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей и ихъ брошюровку, на основаніи контракта, заключеннаго редакціею съ содержателемъ типографіи Иваномъ Савельевымъ Чичикасловымъ, въ разное время уплачено 1217 р. 30 к.

2.) За наборъ бумаги для печати (по іюнь мѣсяць) и для пакетовъ, уплачено орловскому купцу Алексѣю Михайлову Мигунову 214 р. 88 к.; сверхъ того выписано было, на этотъ годъ, той же бумаги изъ Москвы отъ московскаго купца Семена Матвѣева Фирсанова, на сумму 266 р.; всего же за годъ издержано на бумагу 480 р. 88 к. с.

3.) На выписку журналовъ и газетъ, за этотъ годъ, издержано съ пересылкою 55 р. 29 к.

4.) Въ вознагражденіе лицъ служащихъ при редакціи, на основаніи резолюціи Его Преосвященства преосвященнѣйшаго Поликарпа, епископа орловскаго и сѣвскаго, отъ 22 декабря 1866 года послѣдовавшей, поступило: 1) редактору официального отдѣла, за 24½ печат. лист., 122 р. 50 к.; 2) редактору неофициального отдѣла, за 61 печ. лист., л. 4.

305 р.; 3) цензору официального отдѣла 50 р.; 4) цензору неофициального отдѣла 80 р.; 5) дѣлопроизводителю 108 р.; 6) корректору 137 р. 80 к.; 7) письмоводителю официального отдѣла 40 р.; 8) письмоводителямъ неофициального отдѣла 47 р. 70 к.; 9) служителю при редакціи и ея канцеляріи 36 р.—Итого 937 р.

5) Вслѣдствіе представленія редакціи орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, утвержденного Его Преосвященствомъ отъ 22 декабря того же 1866 года, выдано на сотрудниковъ, помѣщавшихъ въ теченіе этого года свои статьи въ неофициальномъ отдѣлѣ вѣдомостей, по количеству помѣщенныхъ ими печатныхъ листовъ (по 22 р. отъ листа), всего 696 р.

6) На мелочные расходы по редакціи и канцеляріи, въ теченіе всего 1866 года, издержано 51 р. 43 к.

Итого всѣхъ расходовъ по изданію орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1866 годъ было: 3435 р. 90 к.

За тѣмъ, послѣ всѣхъ расходовъ, къ концу 1866 года осталось въ редакціи 200 р. сер. не израсходованными. Объ этомъ остаткѣ редакция, при истеченіи 1866 года, входила съ представленіемъ къ Его Преосвященству преосвященнѣйшему Поликарпу, епископу орловскому и сѣвскому, и Его Преосвѣщенство, резолюціею отъ 22 декабря, утвердилъ оставить означенный остатокъ безъ расходованія, въ виду непредвидѣнныхъ для редакціи расходовъ и для постепеннаго образованія, изъ подобныхъ остатковъ, капитала, на который бы въ послѣдствіи могла устроиться при редакціи собственная типографія.

Вслѣдствіе особаго представленія редакціи, отъ 20 іюня 1866 года, Его Преосвященство преосвященнѣйшій Поликарпъ, епископъ орловскій и сѣвскій, разрѣшилъ передать, выписывавшіеся редакціею въ 1865 году, нѣкоторые изъ духовныхъ журналовъ и газетъ въ бібліотеку орловской семинаріи, для общей пользы учащихъ и учащихся.

Отчетъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ.

На представленіи редакціи орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, отъ 17 декабря 1865 года, по дѣлу объ условіяхъ печатанія вѣдомостей на 1866 годъ въ типографіи орловскаго купца Ивана Савельева Чичикаслова, резолюція Его Преосвященства преосвященнѣйшаго Поликарпа, епископа орловскаго и сѣвскаго, отъ 18 декабря положена, между прочимъ, такая: „перемѣнить шрифтъ“. Во исполненіе этой резолюціи Его Преосвященства, редакція имѣла соглашеніе съ содержателемъ типографіи о выпискѣ на 1866-й годъ новаго, болѣе четкаго и крупнаго шрифта, и о согласіи содержателя типографіи на перемѣну шрифта, какимъ печатались орловскія епархіальныя вѣдомости въ 1865 году, съ условіемъ задаточной суммы въ 400 р. с. вперёдъ, входила къ Его Преосвященству особымъ представленіемъ, отъ 23 декабря того же 1865 года. Между тѣмъ дѣло о выпискѣ новаго шрифта, по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ, могло привести съ содержателемъ типографіи въ исполненіе только къ началу 1867 года, съ котораго по этому орловскія епархіальныя вѣдомости печатаютъ

ся новымъ и болѣе четкимъ шрифтомъ. При этомъ, въ виду изданія орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей на 1867 годъ, редація представляла на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1866 года, подробныя условія свои съ содержателемъ типографіи, въ числѣ которыхъ, между прочимъ, предположено: 1) печатать орловскія епархіальныя вѣдомости въ количествѣ 1050 экземпляровъ, и 2) назначить цѣну за печатаніе вѣдомостей въ типографіи въ 1000 р. с., если въ теченіе года будетъ отпечатано до 95 печатныхъ листовъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ. На такомъ представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „утверждается“, 5 декабря 1866 года.

Приходъ суммъ въ редакцію орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей по апрѣль 1867 года:

На выписку въ этомъ году орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей отъ благочиній и частныхъ лицъ орловской и другихъ епархій поступили слѣдующія суммы.

Въ 1866 году: въ ноябрѣ—188 р.; въ декабрѣ—429 р.—Въ 1867 году: въ январѣ—1826 р.; въ февралѣ—547 р. 50 к.; въ мартѣ—170 р. 75 к.—Итого по апрѣль мѣсяць поступило въ редакцію 3161 р. 25 к., сверхъ того оставалось недосланными 446 р. 50 к.

Расходъ суммъ по 15 апрѣля 1867 года:

1.) Выдано содержателю типографіи, орловскому купцу Ивану Савельеву Чичикаслову, за печатаніе

орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей и ихъ брошюровку,—200 р. сер.

2.) Закуплено бумаги, для печати у московскаго купца Семена Матвѣева Фирсанова и для пакетовъ, всего на сумму 501 р. 40 к.

3.) Издержано на выписку журналовъ съ пересылкою 39 р. 13 к.

4.) Вслѣдствіе представленія редакціи орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, утвержденнаго Его Преосвященствомъ преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, отъ 5 апрѣля 1867 года.—выдано по 15 апрѣля:

а) Въ вознагражденіе служащимъ при редакціи лицамъ: 1) редактору официальнаго отдѣла, за $7\frac{1}{16}$ печатн. лист. 36 р. 25 к.; 2) редактору неофициальнаго отдѣла, за $23\frac{1}{16}$ печ. лист., 115 р. 31 к.; 3) цензору официальнаго отдѣла 14 р. 76 к.; 4) цензору неофициальнаго отдѣла 29 р. 5 к.; 5) дѣлопроизводителю 31 р. 50 к.; 6) корректору 48 р.; 7) письмоводителю неофициальнаго отдѣла 10 р. 50 к.; 8) служителю при редакціи и ея канцеляріи 10 р. 50 к.—итого 295 р. 87 к.

б) Въ вознагражденіе сотрудниковъ, помѣщавшихъ свои статьи въ неофициальномъ отдѣлѣ вѣдомостей, выдано, по 20 р. отъ печатнаго листа,—всего за $10\frac{15}{16}$ печатн. лист., 219 р. $37\frac{1}{2}$ к.

5.) На мелочные расходы по редакціи и канцеляріи—23 р. 58 к.

Всего же по 15 апрѣля 1867 года было расходовъ по редакціи 1279 р. $35\frac{1}{2}$ к., а за тѣмъ изъ посту-

пившихъ въ приходъ по апрѣль оставалось на-
личными 1881 р. 89½ к., недосланными 446 р. 50 к.

Отъ Редакціи.

Редакція орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ, чтобы деньги, слѣдующія на ея имя, во избѣжаніе запутанности, отсылать прямо на ея имя, а не въ семинарское правленіе. Деньги же, поступающія въ Благотворительное Братство, должны быть отсылаемы по слѣдующему адресу: „въ Благотворительное Братство при орловской семинарской церкви.“

Пожертвованіе въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство.

О. протоіерей г. Болхова Маккавѣвъ пожертвовалъ въ семинарскую церковь атласный со цвѣтами стихарь, оранъ бѣлаго газета и бархатные поручи; за каковое пожертвованіе правленіе семинаріи заявляетъ свою совершенную благодарность о. протоіерею Маккавѣву.

Въ комитетъ взаимнаго вспоможенія поступило: отъ свящ. А. Тихвинскаго и Іоан. Калининкова; чиновниковъ консисторіи: А. Руднева, Ае. Бречет-

никовъ
вдовы
3 р.; и
Выда
пер. А
на кан
ными:
долгахт

1. Ра
П. Сло
дары н
вны и
сочеств
зей: Н
кола
іерархи
Редакці
Отъ Ре
ное при
Объявл

Подпи
въ Реда
Вѣд., пр

Ред

Дозв

никова, Н. Виноградскаго и Ив. Карышева по 4 р.;
вдовы Ек. Хохловой 2 р., причетника Н. Бречетова
3 р.; итого 29 р.

Выдано заимообразно: діакону орловской Ахт.
цер. Ал. Морозову 75 р. на пять лѣтъ: издержано
на канцелярію: 75 коп., затѣмъ состоитъ: налич-
ными: 90 р. 88 к., въ билетахъ: 1399 р. 92 к., въ
долгахъ: 555 р.; всего 2045 р. 80 к.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшія Госу-
дарыни Императрицы Маріи Александро-
вны и тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Вы-
сочествъ, Благовѣрныхъ Государей, Великихъ Кня-
зей: Николая Николаевича старшаго и Ни-
колая Николаевича младшаго. — О церковно-
іерархической зависимости Орловскаго края. — Отчетъ
Редакціи орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. —
Отъ Редакціи. — Пожертвованіе въ Благотворитель-
ное при орловской семинарской церкви Братство. —
Объявленіе.

Подписка принимается | Выходятъ два раза въ
въ Редакціи Орл. Епарх. | мѣсяцъ. Цѣна годовому
Вѣд., при О. Семинаріи. | изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орелъ. Юля 1 дня 1867 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.