

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

№ 22.
31 МАЯ
1881 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Разнокожеской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Родественскаго.
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская церковная каедрa. Слово, въ день обрѣтенія мощей святителя Алексія, митрополита Московскаго и всея Россіи чудотворца, произнесенное священникомъ Н. Антушевымъ, въ Чудовѣ монастырѣ, 20 мая, 1881 года. Программа бѣдоложанія въ Епархіальной библиотекѣ о земной жизни Господа Иисуса Христа. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Корреспонденція изъ Константинополя. По дѣламъ Болгарской церкви. Еще вѣсколко словъ о чудесномъ исцѣленіи. Отвѣтъ Р. А. Н. на его замѣтку въ журналѣ „Русская мысль“. О дѣтскихъ утрахъ. Къ свѣдѣнію гал. Русскаго Курьера. Программа воскресныхъ религіозно нравственныхъ бесѣдъ съ народомъ. Корреспонденція. Изъ села Зуева. Письмо въ редакцію. Замѣтка. Пожертвованія. Поправка. Объявленія.

МОСКОВСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ КАЕДРА.

Слово, на день обрѣтенія мощей святителя Алексія митрополита Московскаго и всея Россіи чудотворца, произнесенное священникомъ Н. Антушевымъ, въ Чудовѣ монастырѣ, 20 мая, 1881 года.

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе, ижеже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ (Евр. 13, 7).

Сегодняшній праздникъ есть одинъ изъ тѣхъ, въ которые церковь съ особенною торжественностію призываетъ насъ къ исполненію этого апостольскаго завѣщанія. По ея установленію мы воспоминаемъ сегодня Богомудраго наставника нашего, святителя Алексія, который во время святительства своего словомъ и дѣломъ съ благодатною силою проповѣдывалъ ученіе Христово и ближнимъ и дальнимъ (Еф. 2, 17), и своей россійской паствѣ, и татарамъ-язычникамъ; особенно же онъ потрудился въ чистомъ изложеніи Слова Божія, провѣривъ славянскій переводъ святаго Евангелія съ греческимъ подлинникомъ, и очистивъ его отъ несовершенствъ стараго нарѣчія и исправивъ описки и ошибки невнимательныхъ переписчиковъ. Этого подвига важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него святитель, просвѣщаемый свыше, предвительно обличилъ не правое мнѣніе людей, явившихся уже послѣ него, которые даже до нынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить и непонятное слово замѣнить понятнымъ — не позволительно и противно православію. Они

говорять обыкновенно: по старымъ неисправленнымъ книгамъ спасались и спаслись извѣстныя святыя, такія книги поправлять, значить, портить. Еслибы такъ разсуждалъ святитель Алексій, то конечно не сталъ бы онъ ни поправлять рукопись Евангелія, ни провѣрять переводъ, а взялъ бы книгу Евангелія, какая въ его время находилась въ Успенскомъ соборѣ, и сказалъ: по этой книгѣ спасался и спасся святитель Петръ; нечего здѣсь повѣрять и исправлять. Но онъ повѣрялъ и исправлялъ; и потому очевидно не такъ разсуждалъ, какъ новые ревнители не очень старой старины, а точно также, какъ и прежде и нынѣ разсуждаетъ православная церковь, т. е. что спасительная истина Христова и въ неисправленныхъ и въ исправленныхъ священныхъ и церковныхъ книгахъ одна; но что для сохраненія и распространенія этой самой истины исправная книга лучше неисправной. Какъ оправданіе возможности и дозволительности церковнаго исправленія книгъ, провидѣніе Божіе сохранило для насъ и собственноручно исправленную святителемъ Алексіемъ книгу Святаго Евангелія, которая и выносится сегодня предъ глазами всего народа на литургіи, во время малаго входа.

Видите, братіе, благодѣтельность апостольскаго завѣщанія. Мы вспомнили наставника нашего и отъ этого воспоминанія тотчасъ получили полезное для всей церкви наставленіе. Если же мы побольше углубимся въ завѣщаніе святаго апостола, то получимъ и для себя самихъ полезное назиданіе.

Поминайте наставники ваша, подражайте вѣрѣ ихъ. Если апостоль завѣдуетъ всегда подра-

жать вѣрѣ святыхъ наставниковъ нашихъ, то въ настоящее время мы должны особенно помнить эту заповѣдь апостола и стараться объ исполненіи ея,—теперь, когда оскуденіе вѣры и распространеніе духа невѣрія въ нашемъ отечествѣ невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе и заставляютъ призадуматься. Это — болѣзнь, съ каждымъ годомъ усиливающаяся и подтачивающая въ корнѣ всѣ основы нашей жизни: она разрушаетъ жизнь личную и семейную, извращаетъ общественную, подрываетъ государственную, убиваетъ церковную. Правда, когда говорятъ про духъ невѣрія въ православной Россіи, которая вѣрою побѣдила царства, совершала великія дѣла, достигла силы и безпримѣрнаго могущества, какъ-то въ это не вѣрится, какъ-то трудно это выговаривается, но тѣмъ не менѣе это истина, печальная истина. Большинство нашего народа, по милости Божіей, еще имѣетъ вѣру цѣльную, искреннюю и крѣпкую, хотя не довольно просвѣщенную познаніемъ; но не находятъ ли многіе изъ людей образованныхъ именно въ этой искренности и цѣльности вѣры признака его неразвитости? Церковные уставы и обряды большинствомъ еще тщательно соблюдаются, но не досадуютъ ли многіе именно на то, что православная церковь такъ глубоко заложила свои уставы въ нашей народной жизни? Равнодушіе къ дѣламъ вѣры, безразличіе въ ея исповѣданіи, критическое отношеніе къ ней во имя науки, вѣра по выбору въ то, что нравится, и отверженіе того, что не по вкусу, освобожденіе себя отъ такихъ обязанностей вѣры, которыя не примиряются съ любимымъ строемъ домашней или общественной жизни,—все это явленія у насъ обыкновенныя, которыми никто не тревожится и не озабочивается. Правда, совершенное невѣріе новыхъ материалистовъ, ихъ отрицаніе, глумленіе, кощунство, богохульство смущаютъ многихъ; но вѣдь это, говорятъ, явленіе временное; оно пройдетъ вмѣстѣ съ направлениемъ вѣка. Такъ; оно пройдетъ; но не погубитъ ли оно зараженныхъ невѣріемъ поколѣнія (которыя однако жъ стоитъ пожалѣть) и не оставитъ ли пагубныхъ слѣдовъ въ умственномъ и нравственномъ растлѣніи народа? Гдѣ же искать средствъ къ спасенію нашего народа отъ этой нравственной заразы?

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе; чаще вспоминайте тѣхъ, которые возвѣщали вамъ Слово Божіе, потому что Слово Божіе и есть необходимѣйшее условіе для приобрѣтенія и сохраненія вѣры между людьми. Слово Божіе не есть только выраженіе мысли, направленной къ уму человѣка, это Слово—Творческое, дающее жизнь духу, какъ Оно дало жизнь всему міру, только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, когда человѣкъ свободно от-

крываетъ себя дѣйствію этого слова. Божественную силу Слова Христова чувствовали на себѣ самые первые слушатели Его во время земной Его жизни, еще не знавшіе Его іудеи: *и ужасались о ученіи Его: яко совластію бѣ слово Его* (Лук. 4, 32). Это же извѣдано опытомъ христіанъ всѣхъ вѣковъ и прекрасно выражено въ предисловіи къ одной изъ Богослужебныхъ книгъ, бывшей некогда дѣтскимъ учебникомъ нашимъ: «когда читаешь Слово Божіе, Богъ съ тобою говоритъ; когда читаешь молишься, ты съ Нимъ говоришь». Слово Христово, принимаемое примѣнительно къ нашему языку въ смыслѣ выраженія мыслей, чувствованій и внутреннихъ движеній, имѣетъ особенную силу какъ во внутреннемъ содержаніи, такъ и въ способѣ выраженія,—силу, которой во всей полнотѣ никто, кромѣ Его Самого и людей, Имъ Самимъ избранныхъ и просвѣщенныхъ Духомъ Святымъ, передать человѣку не можетъ, какъ никто не можетъ имѣть самъ по себѣ Божіей премудрости, Божіей благодати и любви. Это очень искренно выразили самые простые люди, слуги іудейскаго первосвященника; посланные взять І. Христа на вопросъ: для чего вы не привели Его, они отвѣчали: *никогда человекъ не говорилъ такъ, какъ этотъ человекъ* (Іоан. 8, 46). Пришедши къ Нему для исполненія воли Его враговъ, они заслушались Его и забыли, зачѣмъ были посланы. И глубину содержанія Слова Божія засвидѣтельствовали первые ученики Христовы. Когда многіе изъ Его слушателей, пораженные Его ученіемъ о тайнѣ Евхаристіи, ушли отъ Него, Онъ сказалъ апостоламъ: не хотите ли и вы отойти? Петръ отвѣчалъ Ему: *Господи, къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни* (Іоан. 6, 48).

Итакъ, самое первое, самое благопріятное условіе для приобрѣтенія и сохраненія вѣры есть чтеніе или слушаніе и изученіе Слова Божія. Это древняя истина; новое здѣсь—наше постепенно допущенное отступленіе отъ нея. Мы больше изучаемъ разныя науки о Словѣ Божіемъ, нежели читаемъ и слагаемъ въ своемъ умѣ и сердцѣ самое Слово Божіе. Мы больше преислѣдуемъ, какъ говорится, интересъ научный, нежели интересъ нашего внутренняго духовнаго просвѣщенія въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія. Мы принимаемъ Слово Христово не то что изъ вторыхъ и третьихъ, а можетъ быть изъ сотыхъ рукъ, а не непосредственно отъ Него Самого. Между Имъ и нами становится длинный рядъ самыхъ разнообразныхъ учителей изъ всѣхъ странъ просвѣщеннаго міра, и Его глаголы жизни вѣчной доходятъ къ намъ въ видѣ суммъ христіанскихъ мыслей, сухихъ и голыхъ, священныхъ и расположенныхъ по желанію учителя и легко сближаемыхъ со всякими человѣческими ученіями. Но слова людей ученыхъ не удерживаютъ духа и власти Слова Христова.

Это замѣтили еще древніе іудеи, имѣвшіе много раввиновъ и сравнивавшіе ихъ ученіе съ ученіемъ Христовымъ: *двѣяхуся народи о ученіи Его, бѣ бо уча ихъ, яко власть имѣя, а не яко книжницы и фарисее* (Матѣ. 7, 29). Ученіе христіанское изъ устъ человѣческихъ холодно, не убѣдительно, мало подобно *словесамъ благодати, исходящимъ изъ устъ Иисусовыхъ* (Лк. 4, 24). Учители обыкновенные не имѣютъ и должнаго авторитета въ глазахъ нашихъ; мы находимъ у нихъ разности, противорѣчія, ошибки; мы сравниваемъ, судимъ и осуждаемъ ихъ, и — теряя вѣру къ нимъ, теряемъ ее и по отношенію къ самому ученію христіанскому. А если такъ, то учитесь прежде у Самого Христа и Его Богоносныхъ апостоловъ, пророковъ, благовѣстниковъ, пастырей и учителей (Еф. 4, 11), *поминайте богомудрыхъ наставниковъ вашихъ, иже глаголаша вамъ слово Божіе*; тогда вы въ состояніи будете оцѣнить по достоинству всякаго оратора и писателя и отличить истиннаго учителя отъ самозваннаго и пастыря отъ тая и разбойника (Іоан. 10, 1).

Другое благоприятное условіе для развитія и сохраненія въ душахъ нашихъ спасительной вѣры есть осуществленіе Слова Христова въ нашей жизни. Знаніе христіанскаго ученія, скопленное въ умѣ, не есть вѣра, и тотъ, кто не отрицаетъ достоинства ученія Христова, не есть еще вѣрующій. Истинно вѣрующіе, по слову Спасителя, *тѣ, которые, услышавъ слово, хранятъ его въ чистомъ и добромъ сердцѣ и плоды творятъ въ терпѣніи* (Лук. 8, 15). Этотъ плодъ есть усовершеніе нашего духа по слову Господа и по указанному Имъ первообразу человѣческаго совершенства. Въ духовной дѣятельности нашей оно отражается отрадными ощущеніями. Въ не легкомъ подвигѣ покаянія оно отражается сознаніемъ нашего отрезвленія, пробужденія, обращенія къ свѣту, въ тяжелой борьбѣ со страстями — сознаніемъ выздоровленія; въ подвигахъ добродѣтели — торжествомъ успѣха; въ дѣлахъ любви — счастіемъ отъ счастья другихъ, въ молитвѣ — душевнымъ спокойствіемъ и предвкушеніемъ вѣчной жизни, — что вполне знаютъ только истинные Христовы послѣдователи. Простые христіане, руководясь въ этомъ случаѣ опытностію доброй привычки, по слову апостола, *сердцами вѣруютъ въ правду* (Рим. 10, 10), издали чувствуютъ приближеніе джи, враждебной ученію Христову, и, смущаясь чуждаются ея, какъ невинность, незнающая порока, чувствомъ стыда ограждается отъ его прикосновенія. А тѣ христіане, которые съ осуществленіемъ ученія Христова въ своей жизни соединяютъ и познаніе его, почерпаемое изъ первоначальныхъ и самыхъ чистыхъ источниковъ, ясно видятъ безконечное превосходство его предъ всякимъ человѣческимъ ученіемъ, и духу невѣрія у нихъ нѣтъ мѣста. Они съ чувствомъ

жалости смотрятъ на людей, которые по слову апостола, *всегда учатся, но никогда не могутъ дойти до познанія истины* (2 Тим. 3, 7).

Но такъ какъ личное пониманіе Божественнаго откровенія при слабости человѣческой не свободно отъ заблужденій и личный духовный опытъ въ добродѣтели не безопасенъ отъ уклоненій съ прямого пути къ совершенству, то для охраненія вѣрующихъ отъ той и другой опасности Господь основалъ единую вселенскую церковь, которая *есть домъ Божій, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15), гдѣ каждый изъ многочисленныхъ чадъ Сея воспитывается для вѣчной жизни и растетъ подъ непрестаннымъ руководствомъ и благотворнымъ содѣйствіемъ благодати. Ложное просвѣщеніе и гордость знанія внушаютъ съ высокомеріемъ относиться къ церкви; многіе изъ образованныхъ даже порываются учить ее, забывая, что она есть не человѣческое учрежденіе, а Божественное, и что мы должны у нея учиться. Если бы они постарались узнать ее поближе, то и нашли бы въ ней больше, нежели думаютъ. Она хранитъ не только Божественное откровеніе, но и истинное его пониманіе подъ руководствомъ непрерывнаго преданія отъ первыхъ вѣковъ христіанства. Она имѣетъ въ своей исторіи неисчислимыя примѣры духовныхъ подвиговъ и всевозможныхъ добродѣтелей, которые самымъ дѣломъ показываютъ благотворность возрожденія природы человѣческой въ духѣ ученія Христова. Она въ теченіи тысячелѣтій боролась съ различными врагами и видѣла самыя разнообразныя направленія духа времени. Какъ гранитная скала, незыблемая подъ непрестаннымъ яростнымъ напоромъ морскихъ волнъ, она видѣла у своего подножія крушеніе многихъ кораблей, не управляемыхъ, тѣмъ Кормчимъ, Которому вѣтры и море повинуются (Мтѣ. 8, 27). Вѣчно присущая церкви благодать Божія, ясное раскрытіе воли Божіей, всегдашняя готовность рѣшать вопросы о судьбахъ человѣческихъ и непрестанно-благотворное вліяніе спасительныхъ таинствъ, уставовъ и обрядовъ, — вотъ силы, которыми она постоянно дѣйствуетъ на христіанина. Подъ вліяніемъ ихъ онъ получаетъ такое крѣпкое настроеніе, такое спокойствіе убѣжденія, такую способность началами христіанства освѣщать и испытывать всякое новое явленіе въ мірѣ мысли и жизни, что онъ легко выйдетъ изъ всякой умственной запутанности, и не сбѣдетъ его съ пути истины никакое новое ложное ученіе какихъ-нибудь послѣднихъ недоучившихся поколѣній.

Послѣ всего этого оглянитесь вокругъ себя, и вы съ изумленіемъ увидите, какой у насъ просторъ духу невѣрія. Сколько юношей и дѣвицъ вступаютъ въ жизнь съ одними скудными, начальными, дѣтскими понятіями о вѣрѣ, и съ обильнымъ запасомъ всякихъ свѣдѣній, по-

черпнутыхъ изъ мутныхъ источниковъ обыденной жизни! Сколько возраженій противъ Христа и какъ мало знанія о Христѣ. Сколько усилій доказать небытіе духа, и ни малѣйшаго желанія поискать его въ себѣ! Сколько глумленія надъ внѣшнею церковною жизнью, и совершенное невѣдѣніе ея жизни внутренней! Безусловная вѣра въ чужую науку потрясла вѣру въ Божественное откровеніе. Тѣсное сближеніе съ иновѣрцами безъ тщательнаго изученія догматовъ православной вѣры, произвело запутанность понятій о предметахъ вѣры и отразилось неуваженіемъ къ своему исповѣданію. Отчужденіе отъ русскаго языка и неуѣренное стремленіе къ изученію языковъ чужихъ отвлекло отъ изученія языка церковнаго; Богослуженіе стало непонятно; къ обрядамъ церкви, питающимъ чувство благочестія, и къ святымъ таинствамъ, источникамъ духовной жизни, явилось охлажденіе. Подражаніе иностранцамъ въ порядкѣ домашней жизни породило пренебреженіе къ уставамъ церкви. Посты, такъ укрѣпляющіе нравственный характеръ христіанъ православныхъ, стали предметомъ глумленія. Часы вечернихъ Богослуженій отданы зрѣлищамъ и увеселеніямъ, часы Богослуженій утреннихъ—безвременному сну. Церковныя торжества стали забываться; праздничный церковный благовѣстъ сталъ предметомъ недоумѣній и вопросовъ. При умноженіи наслажденій и развитіи роскоши явилось духовное разслабленіе, немощь и лѣнь. Всѣ труды благочестія стали тяжки, всѣ христіанскіе подвиги подверглись нареканіямъ. Для многихъ осталось изъ церковной жизни только то, чего требуетъ и законъ гражданскій: быть крещенымъ, повѣнчаннымъ и погребеннымъ. Явились въ средѣ русскаго народа люди, какъ бы русскіе, но въ самомъ дѣлѣ чуждые церкви и народу...

Наша обязанность, братіе, быть всегда осторожными по отношенію къ тѣмъ непризваннымъ преобразователямъ нашего отечества, которые хотятъ водворять въ немъ свои ученія и новые планы благоустройства нашей общественной жизни; они больше любятъ свои ученія и планы, нежели отечество и народъ; для нихъ отечество то же, что для врача сильное тѣло, на которомъ можно пробовать дѣйствіе новыхъ лѣкарствъ. Мы, какъ вѣрные сыны своего отечества, должны быть глубоко преданы основнымъ вѣковымъ началамъ нашей народной жизни, должны крѣпко держаться ихъ и посвящать нашу ревность и труды ихъ выясненію, свободному развитію и защитѣ отъ всякаго возмущенія и чуждаго вмѣшательства. А какъ послушныя чада православной церкви, мы должны чаще вспоминать святыхъ наставниковъ нашихъ — проповѣдниковъ ученія Христова, и взирая на ихъ благочестивую жизнь, подражать твердой вѣрѣ ихъ. Аминь.

ПРОГРАММА БЕСѢДОВАНІЯ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКѢ О ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ ГОСПОДА ИСУСА ХРИСТА *).

МАЙ.

(Послѣ объясненія дневнаго Евангелія и Апостола).

Недѣля 1-я по Пятидесятницѣ всѣхъ святыхъ.

Торжественное шествіе Иисуса Христа въ Иерусалимъ. Предсказаніе о разрушеніи его. Встрѣча народа. Входъ въ Иерусалимъ и въ храмъ Иерусалимскій. Искѣленіе недужныхъ. Возвращеніе въ Вифанію. Бесѣдовать будетъ: *Протоіерей Теофилактъ Кротковъ.*

Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ.

Страстный понедѣльникъ. Возвращеніе изъ Вифаніи въ Иерусалимъ. Проклятіе смоковницы на пути. Значеніе этого. Изгнаніе изъ храма торжниковъ. Возвращеніе въ Вифанію. Бесѣдовать будутъ: *Протоіерей Сергій Модестовъ и Священникъ Матвій Соловьевъ.*

Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ.

Страстный вторникъ. Бесѣда съ учениками на пути изъ Вифаніи въ Иерусалимъ по поводу изсохшей смоковницы. Вопросъ и отвѣтъ о власти Господа І. Христа въ храмъ Иерусалимскій. Притчи о двухъ сынахъ, посланныхъ отцемъ въ виноградникъ, о злыхъ виноградаряхъ и о парскомъ пирѣ по случаю брака сына царя, и званыхъ на бракъ. Бесѣдовать будетъ: *Діаконъ Симеонъ Смирновъ.*

Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ.

Вопросы: о дани Кесарю, о воскресеніи мертвыхъ, о большей заповѣди въ законѣ, о Христѣ, чей Онъ сынъ. Обличительная рѣчь къ фарисеямъ. Двѣ лепты вдовицы. Бесѣдовать будетъ: *Священникъ Михаилъ Сабуровъ.*

Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ.

Предсказанія объ окончательномъ разрушеніи храма и Иерусалима, о кончинѣ міра. Притчи о десяти дѣвахъ и талантахъ. Страшный судъ. Бесѣдовать будетъ: *Протоіерей Платонъ Капустинъ.*

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Годичное поминованіе Государыни Императрицы. Предположеніе объ открытіи воскресныхъ классовъ для учениковъ и ученицъ изъ дѣтей, отдаленныхъ для обученія ремесламъ. Экзамены на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по воинской повинности. Юбилей священника. Преобразование Московской полиціи.

— 22 мая, въ годовщину кончины Государыни Императрицы Маріи Александровны, въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ, Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ совершена была Божественная литургія, по окончаніи которой имъ же, въ сослуженіи обоихъ викаріевъ Московской митрополіи, отслужена была панихида. На литургіи и панихидѣ присутствовали Московскій генераль-губернаторъ, высшіе военные и гражданскіе чины, а также представители Московскаго дворянства земства и города.

— Въ газетахъ сообщается извѣстіе, что въ Москвѣ организуется кружокъ воскресныхъ учителей, который имѣетъ цѣлью безвозмездно обучать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ мальчиковъ и дѣвочекъ, находящихся въ качествѣ учениковъ

*.) Продолженіе см. № 14 Моск. Церк. Вѣд. 1881 г.

и ученицъ въ различныхъ промышленныхъ заведеніяхъ. Желаящихъ безвозмездно посвятить нѣкоторое время въ теченіе года для этого добраго дѣла — насчитываютъ весьма значительное число. Бѣднымъ мальчикамъ и дѣвочкамъ, занятымъ въ теченіе недѣли изученіемъ своего ремесла, предоставляется, такимъ образомъ, возможность приобрести также необходимыя свѣдѣнія по отечественному языку, ариметикѣ, Закону Божію и, буде возможнымъ окажется, — то еще и нѣкоторыя другія. Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ этому истинно полезному и человѣколюбивому дѣлу и не пожелать ему полного успѣха. Но желательно было бы, чтобы къ этому дѣлу не примѣшивались инныя цѣли, какъ это уже было въ шестидесятыхъ годахъ, когда успѣшно шли воскресныя школы, но за примѣсю постороннихъ цѣлей были закрыты.

Отъ 24-го по 30-е прошлаго апрѣля въ залахъ Московской городской думы были произведены экзамены старшимъ, по большей части совсѣмъ оканчивавшимъ курсъ ученія, ученикамъ Московскихъ начальныхъ училищъ на получение льготныхъ (по IV разряду) по воинской повинности свидѣтельствъ, — именно таяхъ, по силѣ которыхъ военная служба вмѣсто 6-ти отбывается 4-ре года. Эти экзамены начали производиться вскорѣ по введеніи у насъ всеобщей воинской повинности. Сначала, года два, они производились въ залѣ Московскаго дворянскаго собранія, и производились вмѣстѣ ученикамъ и городскихъ и сельскихъ училищъ. Затѣмъ, для большаго удобства, ученикамъ сельскихъ училищъ стали производить сказанные экзамены на мѣстахъ, въ селахъ и въ помѣщеніи самыхъ училищъ. Экзамены же ученикамъ городскихъ училищъ перенесены въ залы думы. Экзамены производятся слѣдующимъ образомъ. Сначала пишется русскіе диктанты и дѣлаются письменныя ариметическія задачи. Кто изъ учениковъ получить не менѣе 3 балловъ по диктанту и по рѣшенію задачъ, тѣ допускаются къ устнымъ экзаменамъ. На устныхъ экзаменахъ экзаменуютъ заразъ нѣсколько особыхъ комиссій, обыкновенно состоящихъ изъ членовъ городского училищнаго совѣта, инспекторовъ начальныхъ училищъ, градскаго головы и др. законоучителей и учителей. Экзаменуютъ сначала по Закону Божію и по церковно-славянскому чтенію; главнымъ образомъ по чтенію Евангелія, съ переложеніемъ на русскій языкъ; затѣмъ по русскому чтенію и разбору; наконецъ по рѣшенію устнымъ образомъ ариметическихъ задачъ и чтенію рукописей. Получившіе и на семь устныхъ экзаменѣ по всему не менѣе 3-хъ балловъ получаютъ (въ сентябрѣ, октябрѣ) льготныя свидѣтельства. Каждый день устные экзамены начинаются и заканчиваются пѣніемъ молитвъ учениками, вмѣющимися экзаменоваться, такъ что это служитъ какъ бы экзаменомъ по пѣнію. Устные экзамены посѣщаютъ преосвященные викаріи епископы Дмитровскій Амвросій и Можайскій Алексій. Въ прошломъ году экзамены посѣтилъ вмѣстѣ съ преосвященнымъ викаріемъ Алексіемъ новоприведенный въ епископа въ Японію Николай. Эти экзамены посѣщаетъ, какъ въ настоящемъ году посѣтилъ, и генералъ-губернаторъ, князь В. А. Долгоруковъ. Въ настоящемъ году экзаменовалось до 60 училищъ и около 600 учениковъ. Изъ числа сихъ учениковъ очень не многіе не были допущены къ устному экзамену и такимъ образомъ не получили правъ на льготныя свидѣтельства.

Намъ сообщаютъ, что 24 мая сего года исполнилось

пятидесятилѣтіе въ священствѣ, Московской губ., Звенигородскаго уѣзда, Николаевской, села Аксиньица, церкви заштатному священнику Андрею Андреевичу Ламскому. Многогрудное служеніе пройдено маститымъ юбиляромъ, въ продолженіи 36 лѣтъ при означенной церкви, другіе 14 лѣтъ проведены за штатомъ. Родился А. А. Ламскій 1804 года Московск. губ., въ г. Волоколамскѣ, сынъ священника Волоколамскаго Воскресенскаго собора Андрей Михайловича Литвинскаго, умершаго въ 1811 году. Обучался съ 1811 года въ училищѣ при Московской греко-латинской академіи; съ 1813 года въ училищѣ Іосифова Волоколамскаго монастыря. Образование получилъ въ Перервинской семинаріи съ 1817 года, и потомъ, съ 1823 года въ Московской духовной семинаріи, при Заиконоспасскомъ монастырѣ, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1826 году. Посвященъ 1831 года мая 17 во диакона, и, 24 того же мая, къ вышеозначенной церкви, во священника митрополитомъ Филаретомъ, на Троицкомъ подворьѣ. Многоплодная, честная пастырская дѣятельность о. Андрея, кромѣ любви и почтенія, питаемыхъ къ нему всеми его знающими, свидѣтельствовалась, въ свое время, успѣхами нравственно доброй жизни пасомыхъ и членовъ его семейства, отличнымъ состояніемъ приходскаго сельскаго училища и примѣрнымъ порядкомъ въ веденіи всехъ служебныхъ церковныхъ обязанностей. За штатъ вышелъ А. А. въ 1867 году. Дѣйствительная служба юбиляра увѣнчалась удачнымъ и умѣлымъ приготовленіемъ къ постройкѣ въ селѣ Аксиньицѣ каменнаго храма, закладкою и возведеніемъ его чертѣ. Съ 1854 по 1868 годъ былъ общимъ духовникомъ благочинія. Имѣетъ бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ. Во все время службы судимъ и штрафованъ не былъ. День 50-лѣтія юбиляра не пожелалъ праздновать способомъ гласъ о себѣ имѣющимъ; провель его безвѣстно, тихо, молитвенно.

5-го мая состоялось Высочайшее утвержденіе новыхъ штатовъ Московской полиціи и общаго проекта ея преобразованія. По новымъ штатамъ, содержаніе полицейскимъ чинамъ значительно увеличено. На содержаніе полиціи ассигновано 1,075,070 р.; изъ нихъ 265,000 р. отнесены на счетъ государственнаго казначейства, а 810,07 р. — на счетъ города.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Поминованіе Государыни Императрицы въ годовщину ея кончины. Перемѣны въ высшемъ государственномъ управленіи. Случай благотворнаго вліянія евангеликовъ на народъ во времена недавнихъ безпорядковъ на югѣ Россіи. Совѣтъ Общества „распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“.

Въ пятницу, 22-го мая, въ годовую день кончины въ Бозѣ почивающей Государыни Императрицы Маріи Александровны, Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица изволили прибыть, въ 10 часовъ 30 минутъ утра, съ экстреннымъ поѣздомъ варшавской желѣзной дороги, изъ Гатчины въ Петербургъ. Со станціи Ихъ Императорскія Величества изволили прямо отправиться, въ открытой коляскѣ въ Петропавловскій соборъ, куда прибыли въ 10 часовъ 55 минутъ. По прибытіи въ соборъ Ихъ Величества были встрѣчены придворнымъ духовенствомъ съ протопресвитеромъ Божановымъ во главѣ, и членами Императорской фамилии. Велѣды за этимъ, началась Божественная заупокойная литургія, которую совершалъ протопресвитеръ Божановъ въ сослуженіи

двухъ протоіереевъ церквей зимняго дворца и двухъ протоіаконовъ. По окончаніи литургіи, предъ гробницей въ Бозѣ почивающей Императрицы была отслужена литія. Ихъ Императорскія Величества изволили стоять на лѣвой сторонѣ собора, у второй колонны, возлѣ гробницъ въ Бозѣ почившихъ Государыни и Государя. Послѣ литіи Ихъ Императорскія Величества, равно и всѣ члены Императорской фамиліи, изволили подходить къ гробницамъ, поклоняться и цаловать еладень. Затѣмъ, Ихъ Величества, въ 12 часовъ 15 минутъ, изволили отбыть изъ Петропавловскаго собора, также въ открытой коляскѣ, сопровождаемые какъ въ соборъ, такъ и обратно, только двумя гвардейскими казаками отъ собственнаго Его Величества конвоя.

— Въ высшемъ государственномъ управленіи произошли слѣдующія перемѣны: 1) на время отсутствія Великаго Князя Константина Николаевича повелѣно вступить въ управленіе флотомъ и морскимъ вѣдомствомъ Великому Князю Алексію Александровичу, 2) военный министръ графъ Милютинъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ настоящей должности, при чемъ на его имя данъ Высочайшій рескриптъ, которымъ въ очень милостивыхъ и лестныхъ для министра выраженіяхъ оцѣнивается его продолжительное служеніе и которымъ «во свидѣтельство Моего къ вамъ уваженія и глубокой искренней признательности за ваши личные, громадныя и полезныя труды» (сказано въ рескриптѣ Государя) жалуются для ношенія на груди осыпанные алмазами портреты въ Бозѣ почившаго и нынѣ царствующаго Государей; на мѣсто же уволеннаго министра управляющимъ военнымъ министерствомъ назначенъ генералъ-адъютантъ Ванновскій, бывший въ прошлую войну начальникомъ штаба Рущукскаго отряда, которымъ командовалъ нынѣ царствующій Государь Императоръ.

— Въ газетахъ сообщается еще нѣсколько случаевъ добраго нравственнаго вліянія пастырей церкви на народъ во время послѣднихъ нападений на евреевъ, происходившихъ на югѣ Россіи; пастырское вліяніе и слово предупредило буйства и разграбленія. Напр. въ Константиноградѣ (Полт. губ.) настоятелемъ соборной церкви, 10-го сего мая, послѣ литургіи, было произнесено съ церковной кафедры, поученіе, въ общемъ разъясняющее сущность христіанской религіи: «любить ближнихъ своихъ, какъ самого себя», въ частности же, по отношенію къ злобѣ дня, — указывающее на всю противозаконность насилій надъ собственностью и жизнью евреевъ, — при этомъ имъ же было прочтано заявленіе генералъ-губернатора о той безпощадной строгости, какая ожидаетъ нарушителей порядка. Дѣйствіе проповѣди оказалось самое успокоительное.

Одинъ священникъ Черниговской губ., услышавъ о затѣвующихся насиліяхъ противъ евреевъ, велѣлъ ударить въ колоколь и успѣлъ собравшуюся на звонъ толпу убѣдить въ недѣльности слуха о томъ, что бить евреевъ приказано свыше.

Въ Екатеринославѣ, по почину одного подгулявшаго рабочаго, толпа набросилась на еврейскій кабакъ и приступила было уже къ разбитію онаго. Мѣсто это находилось вблизи церкви, священникъ которой собирался раздавать послѣ обѣдни присланное 32-е изданіе «Кафедры Исаакіевскаго собора», съ изображеніемъ портрета покойнаго Государя. Вышедши изъ церкви въ сопровожденіи причетника, священникъ увидѣлъ толпу и, не зная, въ чемъ дѣло, захотѣлъ воспользоваться этимъ многочисленнымъ собраніемъ для раздачи. Приблизившись

къ мѣсту и только тутъ понявъ въ чемъ дѣло, онъ началъ раздавать книжки и этимъ привлечь къ себѣ всю толпу, которая стала у него разбирать книжки. Еврейскій кабакъ былъ забытъ, и народъ спокойно разошелся по домамъ и пристанямъ.

Въ с. Павловскѣ (Маріуп. уѣзда) по примѣру окрестныхъ селеній явилось сильное возбужденіе между крестьянами противъ евреевъ, беспорядки могли разразиться съ часу на часъ. Тогда мѣстный мировой судья, г. фонъ Шварцъ, одинъ изъ павловскихъ крестьянъ, г. Клаусъ, мѣстный священникъ, о. Орловскій, и волостной старшина, г. Яхно, рѣшили принять мѣры для предотвращенія несчастія. Каждый изъ нихъ старался убѣдить крестьянъ въ противозаконности происходившихъ беспорядковъ. Священникъ 9 мая обратился къ крестьянамъ съ увѣщаніемъ съ церковной кафедры. Въ ночь же 10 мая и 10-го днемъ (день базарный и сборъ народа (значительный) участіемъ предупрежденія катастрофы ходили между народамъ и продолжали внушать народу сознание о необходимости соблюденія тишины и спокойствія. Они прислушались въ говору толпы и, при малѣйшемъ не осторожномъ словѣ, являлись съ разумнымъ совѣтомъ и разъясненіемъ. И беспорядки такимъ образомъ были предупреждены. Безъ сомнѣнія найдется не мало и другихъ подобныхъ примѣровъ. Эти случаи ясно свидѣтельствуютъ о томъ нравственномъ вліяніи, которое духовенство имѣетъ на народъ, и которымъ слѣдуетъ пользоваться, — о чемъ мы говорили въ прошломъ № нашей газеты.

— Недавно открытое «общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви», объ открытіи котораго мы въ свое время извѣщали нашихъ читателей, теперь вполне организовалось. Члены совѣта общества объявляютъ, что они избрали изъ среды себя председателемъ протоіерей Іосифа Васильевича Васильева, дѣлопроизводителемъ священника Михаила Ильича Соколова, казначеемъ священника Константина Ивановича Вѣтвѣнцкаго. По всемъ вопросамъ, касающимся общества, совѣтъ покорнѣйше проситъ обращаться къ председателю по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 10 до 12 часовъ утра (Литейная, 36), или къ дѣлопроизводителю до 3-го іюня сего года ежедневно въ 8½ ч. утра и пополудни отъ 4 до 7 часовъ (Ивановская, 1-я гимназія).

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на дѣла православныхъ сербовъ Австро-венгерской монархіи, живущихъ на югѣ Венгріи, въ Воеводинѣ. По правиламъ, признаннымъ и утвержденнымъ австрійскимъ правительствомъ, сербская православная церковь здѣсь была управляема патріархомъ, избираемымъ представителями духовенства и народа, на церковно-народномъ соборѣ, и имѣвшимъ мѣстопребываніе въ Карловацѣ. Патріархи, избираемые народомъ, были защитниками не только правъ сербской церкви, но и національныхъ правъ православнаго сербскаго народа. Они всегда противились столько же вмѣшательству австро-венгерскаго правительства въ дѣла сербской православной церкви, сколько и попыткамъ омадьяренія сербовъ, распространенію между ними мадьярскаго языка и обычаявъ.

Въ недавнее время мадьярское правительство, оцѣнивъ, какимъ великимъ авторитетомъ и вліяніемъ на сербовъ поль-

зается ихъ выборный патриархъ, рѣшилось поставить отъ себя въ зависимость патриаршій выборъ. Полтора года тому назадъ оно предложило патриарху Прокопію Ивашковичу, подъ предлогомъ его старости, отказаться отъ управления сербскою православною церковію, и получивъ съ его стороны согласіе, назначило замѣстителемъ патриарха епископа Германа Ангелича, чловѣка, заискивающаго у мадьяръ и предавнаго ихъ видамъ. Православные сербы тотчасъ же потребовали отъ правительства созванія церковно-народнаго собора, для избранія новаго патриарха, преемника покинутому по волѣ правительства патриаршій престолъ старцу Прокопію Ивашковичу, но не получили на это разрѣшенія.

29 апрѣля нынѣшняго года патриархъ Прокопій Ивашковичъ скончался въ Бѣлой церкви. Онъ управлялъ сербскою церковію съ 1870 года, и былъ чловѣкъ тихаго, уступчиваго характера. По смерти его австрійское правительство обѣщало вскорѣ разрѣшить церковно-народное собраніе и назначить новый выборъ патриарха. Вопросъ о томъ, кто будетъ избранъ на престолъ Корловацкаго патриарха, имѣетъ чрезвычайную важность для австрійскихъ сербовъ, и какъ слышно, сербская народная партія останавливаетъ свое вниманіе на двухъ кандидатахъ: епископѣ Пештскомъ, *Арсеніи Стойковичѣ*, который разъ уже былъ избранъ съ санъ патриарха, но, какъ извѣстный сербскій патриотъ, не былъ утвержденъ императоромъ Францемъ Іосифомъ, и на епископѣ *Живковичѣ*.

Положеніе австрійскихъ сербовъ въ настоящее время весьма трудное. Усиливающееся давленіе мадьяризма все тяжелѣе и тяжелѣе отзывается на строѣ жизни сербскаго народа, отцы котораго нѣкогда поселились въ Австріи, повѣривъ обѣщаніямъ австрійскаго правительства навсегда оставить за сербами право самостоятельнаго развитія и самоуправленія. Такъ мадьярскій языкъ, по рѣшенію правительства, утвержденному большинствомъ мадьярскаго парламента, уже сдѣлался языкомъ школьнаго преподаванія у сербовъ, и теперь сербія дѣти омадьяриваются въ своихъ школахъ.

На дняхъ въ особомъ прибавленіи къ «*Правительственному Вѣстнику*» была напечатана слѣдующая корреспонденція изъ Софіи:

«Извѣстія о положеніи дѣлъ въ Болгаріи до такой степени извращаются газетными корреспондентами, всегда служащими лишь интересамъ своей партіи, что большинство читателей легко можетъ быть введено въ заблужденіе, а потому позвольте мнѣ обратиться къ вашему уважаемому изданію, дабы возстановить истину, столь беззащитно попираемую.

Последнія дѣйствія болгарскаго князя обнаруживаютъ въ немъ глубокое знакомство съ положеніемъ страны, которую онъ призванъ управлять, и вполне искреннее желаніе свести Болгарію, въ ея же собственномъ интересѣ, съ того ложнаго пути, на который она попала, чтобы поставить ее на путь прямой, соответствующій какъ истиннымъ потребностямъ, такъ и желанію громаднаго большинства населенія.

Намъ, русскимъ, нельзя не сочувствовать князю въ предпринятой имъ трудной задачѣ и не желать отъ всей души полного успѣха его полезнымъ начинаніямъ. Припомнимъ, что конституція была посажена на болгарскую почву весьма не умѣлою рукой. Легкомысленно скопавъ разныя статьи изъ различныхъ конституцій запада, составители этого устава, предназначеннаго служить краеугольнымъ камнемъ будущему развитію юнаго княжества, задались, повидимому, одною

цѣлю: стѣснить сколь возможно больше дѣйствіе княжеской власти, поставивъ ей на каждомъ шагѣ преграды, хотя бы цѣлюю установленія хронической вражды князя съ народомъ. Люди, проводившіе этотъ проектъ на Тырновскомъ собраніи, принадлежали или къ недоучившейся молодежи, или къ теоретикамъ западнаго образца, совершенно не знавшимъ Болгаріи, въ которую, при томъ, только къ этому времени впервые и съѣхались. Самъ же народъ, сосредоточенный и необщительный по природѣ, вслѣдствіе тяжкихъ условій, въ которыхъ онъ провелъ вѣка, смотрѣлъ какъ то безознательно на этотъ странный костюмъ, въ который его наряжали, добродушно предоставивъ горсти людей, величавшихъ себя «просвѣщенными либералами», высказаться и дѣйствовать по своему усмотрѣнію.

Къ несчастію для Болгаріи, горькій опытъ не замедлилъ показать всю несостоятельность этой горсти людей, которая, при полномъ незнаніи страны, поставила на первомъ планѣ интересы своей партіи, или правильнѣе сказать, свои собственные интересы.

Нынѣ неудовольствіе на министерство высказывается по всюду, и съ особенною силой—въ средѣ бѣднаго населенія, отягощеннаго податями и претерпѣвающаго несправедливости и въ судахъ, и въ администраціи, гдѣ повсюду преобладали клеветы Цанкова-Каравелова. Эти лица всю свою дѣятельность посвящали не дѣйствительному благу страны, а лишь политической агитаціи въ видахъ своей партіи, и въ этой-то школѣ, всегда рано или поздно ведущей къ анархіи стали воспитывать юное княжество съ первыхъ же шаговъ его политической жизни. Очевидно, что для этой партіи не было другаго открытаго противника, кромѣ самого князя. Естественно поэтому, что они всячески старались урѣзать его власть до послѣднихъ предѣловъ, не отступая при этомъ ни предъ какими насильственными и произвольными мѣрами, прячась за маску либерализма и прибѣгая подъ покровъ ими же созданной конституціи.

Въ виду этого положенія вещей князю не оставалось другаго пути, кромѣ того, по которому онъ пошелъ. Откровенность и прямоту, съ которыми онъ выступилъ, не оставляютъ и тѣни сомнѣнія въ его честныхъ и великодушныхъ намѣреніяхъ. Трудно допустить, по этому, чтобы великое народное собраніе не предоставило князю испрашиваемыхъ имъ полномочій, ради избавленія страны отъ грозящихъ ей конечныхъ смуть, какъ прямаго послѣдствія введенныхъ въ Болгарію и столь чуждыхъ ей парламентарныхъ порядковъ. Лишь въ единеніи съ своимъ избранникомъ, указаннымъ ему его незабвеннымъ Освободителемъ, найдеть болгарскій народъ вѣрный залогъ своего будущаго преуспѣванія.

Отовсюду стекаются извѣстія, что такой именно взглядъ господствуетъ въ массѣ болгарскаго населенія. Оно вполне полно довѣрія къ бывшимъ министрамъ и благоговѣетъ предъ памятью своего Освободителя, давшаго Болгаріи князя, который долженъ вести свой народъ не по ложной тропѣ интересовъ партій, а по пути всеобщаго благосостоянія и преуспѣванія. Въ Виддинѣ, напр., уже давно замѣтно необыкновенное движеніе среди сельскаго люда. Толпами приходятъ въ русское консульство съ жалобами на министровъ и администрацію, которая по ихъ словамъ ведетъ себя по турецки, они присовокупляли, что нынѣ имъ живется тяжелѣе, чѣмъ при туркахъ. Своихъ правителей они называютъ *комитами*, т. е. тѣмъ самымъ словомъ, которымъ турки зовутъ рево-

люціонныя шайки, и признають законною только власть князя. Замѣчательно, что при этомъ они почти поголовно выражали желаніе записаться въ русское подданство, и тѣмъ избавить себя отъ власти комитовъ.

Князю были представлены многочисленныя адреса съ выраженіемъ благодарности за увольненіе министерства. По свѣдѣніямъ, изъ достовѣрныхъ источниковъ, общее мнѣніе повсюду высказывается въ томъ смыслѣ, что князь долженъ принять энергическое участіе въ дѣлахъ управленія, и тѣмъ самымъ оказать услугу народу, питающему къ нему нелицемѣрное довѣріе.

Въ клерикальной газетѣ «Германія» напечатана телеграфная корреспонденція изъ Рима, отъ 26 мая, сообщающая подробности о торжественномъ приѣмѣ папою, нѣмецкихъ пилигримовъ. Ихъ было до 750 лицъ разныхъ сословій. Папа принялъ ихъ окруженный 17-ю кардиналами. Князь Левенштейнъ прочелъ написанное на латинскомъ языкѣ привѣтствіе, въ которомъ между прочимъ упоминается о тяготахъ культурной борьбы въ Германіи. Папа ствѣчалъ на это привѣтствіе, что онъ глубоко скорбитъ о положеніи католической церкви въ Германіи, гдѣ законодательство лишило церковь всякой независимости и подчинило ее свѣтской власти. «Немедленно по вступленіи на апостольскій престолъ, продолжалъ его свѣтѣшество, мы употребили свои усилія къ облегченію этого положенія, и для того вступили въ переговоры съ германскимъ правительствомъ. Къ этому побуждала насъ не только забота о благо церкви, но и увѣренность, что возстановленіе мира съ католиками можетъ принести величайшую пользу германской имперіи. Мы высказали готовность къ уступкамъ; но не могли простирать ихъ дальше, нежели это дозволяютъ уставы церкви». Въ заключеніе папа сказалъ, что онъ и теперь желаетъ и надѣется на примиреніе, и что до того времени совѣтуетъ католикамъ быть терпѣливыми и строго исполнять требованія правительства, по сколько они не нарушаютъ требованій церкви.

Французская газета «Евепепент» сообщаетъ, что полиція открыла въ Монружѣ русскую фабрику взрывныхъ бомбъ. Полицейскій префектъ, узнавъ, что нѣсколько нигристовъ поселились въ домѣ одного господина, живущаго въ Монружѣ, приказалъ г-де Масе сдѣлать у нихъ обыскъ. Г. Масе дѣйствительно открылъ фабрику бомбъ, устроенную въ подземельѣ дома № 23 по улицѣ Артистовъ, въ 14 округѣ. Газета говоритъ, что 24 мая въ 9½ часовъ утра полицейскій комиссаръ, получивъ приказанія отъ г. Андриэ и принявъ всевозможныя предосторожности, проникъ въ это жилище въ сопровожденіи множества агентовъ. При входѣ ихъ три человека находились въ одной изъ комнатъ подземнаго помѣщенія. Увидавъ комиссаровъ, они вскочили, и въ то время, какъ одинъ изъ нихъ бросился въ уголь, какъ будто желая привести въ исполненіе угрозу взорвать домъ, если въ него войдетъ полиція, другой кинулся къ столу и принялся уничтожать находившіяся на немъ бумаги. Но благодаря принятымъ за ранѣе мѣрамъ, агенты бросились на этихъ господъ и успѣли схватить ихъ. При обыскѣ комиссаръ нашелъ болѣе сотни посудинъ, наполненныхъ жидкостію, которую подвергнуть анализу съ помощію экспертовъ химиковъ, находящихся при лабораторіи парижской префектуры. Кроме того, полиція удалось завладѣть громадною перепиской, заключающей въ себѣ между прочимъ и нѣсколько писемъ Геси Гельфманъ. Одинъ изъ обысканныхъ называется

Ивановымъ; другой—Фловичемъ; что же касается третьяго, то личность его до сихъ поръ не удалось удостовѣрить. Это обстоятельство произвело сильное впечатлѣніе во всемъ округѣ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ КОНСТАНТИНОПОЛЯ *).

О болгарскихъ дѣлахъ.

Желательно было бы, чтобы этотъ господинъ сказалъ намъ, какого бы мнѣнія былъ онъ о подобныхъ недоразумѣніяхъ между церковью и свѣтскою властью, если бы они произошли не въ Болгаріи, а въ Россіи? если бы напр. какой либо изъ русскихъ министровъ, помимо вѣдѣній Святѣйшаго Россійскаго Синода, отнесся къ преобладающимъ архіереямъ съ предписаніемъ, чтобы они впередъ управляли своими епархіями не по выработанному и одобренному Св. Синодомъ уставу, а по какимъ то особеннымъ, имъ самимъ составленнымъ, правиламъ, то какъ бы поступилъ въ этомъ случаѣ Св. Синодъ и какъ бы вы сами, г. авторъ, отнеслись къ такому явленію? Полагаемъ, что не только печатно, но и устно бы себѣ не позволили одобрить дѣйствія такого министра, и порицать поступокъ Св. Синода, если бы онъ сталъ протестовать? Если такъ, то почему же въ такомъ случаѣ осуждаете болгарскаго экзарха и болгарскихъ архіереевъ? Развѣ синодъ болгарской церкви не имѣетъ точно такого же значенія для послѣдней, какое имѣетъ Россійскій для русской? Развѣ въ Болгаріи не то же православіе какое въ Россіи?

Впрочемъ, предоставимъ и бывшему въ Болгаріи разсудить объ этомъ и перейдемъ къ дальнѣйшей исторіи распри между церковью и гражданскою властію въ Болгаріи.

Вскорѣ послѣ того какъ Цанковъ увидѣлъ, что ему не позволено будетъ распоряжаться дѣлами церкви по своему собственному благоусмотрѣнію, онъ по телеграфу обратился съ просьбой къ экзарху сзвать митрополитовъ княжества для разсмотрѣнія законопроекта. Экзархъ, основываясь на принципѣ единства болгарской церкви, пригласилъ всѣхъ преосвященныхъ съѣхаться въ Софію. При этомъ по политическимъ обстоятельствамъ, Феллипопольскій и Сливненскій митрополиты, епархіи которыхъ находятся въ предѣлахъ Восточной Румелии, послали своихъ уполномоченныхъ: первый—архимандрита Меодія, а второй—священника Георгія Тилева, самыхъ достойныхъ духовныхъ лицъ Румелии, зарекомендовавшихъ себя передъ болгарами своимъ патриотизмомъ, самоотверженіемъ въ пользу ближнихъ, безкорыстіемъ и христіанскою добродѣтелію. 15-го ноября съѣхались въ Софію всѣ архіереи и на слѣдующій день подъ предсѣдательствомъ бывшаго экзарха, блаж. Антима Видинскаго, было открыто первое засѣданіе Софійскаго архіерейскаго собора. По свѣдѣніямъ очевидцевъ, г. Цанковъ присутствовалъ почти на всѣхъ засѣданіяхъ собора и выразилъ свое политическое согласіе на всѣ сдѣланныя архіереями измѣненія и поправленія въ законопроектѣ. 1-го декабря архіерейскій соборъ окончилъ свое дѣло и его предсѣдатель на слѣдующій же день при особомъ письмѣ послалъ копію пересмотрѣннаго законопроекта въ министерство неповѣданія. Увѣренные въ честности Цанкова и надѣясь, что онъ употребитъ всѣ свои усилія, какъ онъ самъ выразился въ присутствіи всѣхъ преосвящен-

*). Продолженіе. См. № 21.

ныхъ, чтобы пересмотрѣнный соборомъ законопроектъ былъ принятъ собраніемъ со всеми его измѣненіями, архіереи разсѣхались, будучи рады, что неприятное разногласіе между церковью и правительствомъ такъ благополучно окончилось.

Что же вы думаете? Чѣмъ все это кончилось? Вотъ чѣмъ. Чтобы устоять на своемъ и чтобы съ одной стороны показать Россійскому агенту, что онъ заботится о дѣлахъ церковныхъ и не противъ желанія архіереевъ, а съ другой чтобы свалить всю вину на высшее духовенство и тѣмъ самымъ возбудить негодованіе народа и священниковъ противъ него, Цанковъ не посовѣтился не исполнить данныхъ имъ обѣщаній. Онъ нарочно задержалъ у себя нѣсколько дней законопроектъ и представилъ его въ народное собраніе къ концу засѣданій послѣдняго. При всемъ томъ, однако, для разсмотрѣнія поправокъ собора составлена была изъ депутатовъ особая коммиссія, которая окончила свои занятія въ продолженіи трехъ дней. Оставалась цѣлая недѣля до закрытія собранія, а законопроектъ не представлялся на разсмотрѣніе и одобреніе депутатовъ. Три дня только передъ закрытіемъ народнаго собранія министръ объявилъ, что ему предстоитъ еще высказаться касательно законопроекта по церковному управленію. Между тѣмъ, не успѣвъ онъ и докончить, какъ нѣкоторые заранее подготовленные депутаты объявили, что времени нѣтъ и что разсмотрѣнію собранія подлежатъ болѣе важныя дѣла. Чтобы показать однако, что они радуются улучшенію церкви, гг. единомышленники Цанкова постановили, чтобы законопроектъ, хотя и не одобренный собраніемъ, практиковался однако министромъ исполненія. Между тѣмъ, вотъ уже третій мѣсяцъ въ исходѣ, а о практикованіи ничего не слышно.

Вотъ исторія послѣднихъ недоразумѣній между свѣтскою и духовною властями въ Болгарскомъ княжествѣ. Изъ нея, намъ кажется, читатель самъ можетъ посудить, кто виноватъ въ неурядицѣхъ церкви: болгарскій эвзархъ, котораго обвиняетъ г. *Бывшій въ Болгаріи* или либеральное министерство?

«Три года прошло, замѣчаетъ авторъ отвѣта на нашу корреспонденцію, какъ освобождена Болгарія, а что сдѣлали владыки для церкви? Ровно ничего. Гражданская власть дала имъ полную возможность заняться устройствомъ церковныхъ дѣлъ, но они не хотѣли того и изыскивали всевозможные способы, употребляли разнаго рода извороты, чтобы по возможности отдалить улучшеніе церковныхъ дѣлъ. Вотъ тому доказательства».

Чтобы написать приведенную здѣсь цитату, надо или вовсе не думать о томъ, что говоришь, или окончательно заглушить разсудокъ пристрастіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли въ нормальномъ состояніи говорить такую нелѣпость? Причитать болгарское духовенство, что оно въ теченіи *трехъ лѣтъ* не могло улучшить состоянія церкви, это болѣе чѣмъ недобдуманно.

Согласимся пока съ вами, г. *Бывшій въ Болгаріи*, что матеріальное и нравственное состояніе болгарскихъ священниковъ не измѣнено послѣ войны не вслѣдствіе того, что препятствовали тому болгарскіе либералы, а вслѣдствіе нехотѣнія владыкъ. Пусть будетъ по вашему. Но развѣ изъ этого слѣдуетъ, что всѣ болгарскіе архіереи лѣнтяи, дармоѣды, и что они вовсе не желаютъ добра бѣлому духовенству, какъ это вы говорите? Подобное ихъ безотчетное нежеланіе, полагаемъ ничѣмъ другимъ нельзя объяснить, какъ только предположивъ, что всѣ они крайніе эгоисты и мизантропы, чего,

намъ кажется, вы недопустите, такъ какъ съ многими изъ нихъ хорошо знакомы. Предположимъ даже, что всѣ они такіе и что они были причиною тому, что бытъ болгарскихъ священниковъ не улучшенъ въ теченіи послѣднихъ *трехъ лѣтъ*. Но развѣ это послѣднее обстоятельство можетъ вамъ служить достаточнымъ основаніемъ, чтобы такъ много кричать о нихъ?

Чтобы вы убѣдились въ своей поспѣшности и неосновательности, мы попросили бы васъ, г. *Бывшій въ Болгаріи*, посмотреть, въ какомъ положеніи находится сербское, румынское и греческое бѣлое духовенство, отечество котораго наслаждается свободой не въ теченіи только трехъ лѣтъ, а болѣе столѣтій. Чѣмъ же румынскій или сербскій священникъ лучше болгарскаго? Тѣмъ ли, что онъ такой же точно невѣжа и бѣднякъ, какъ и болгарскій, или чѣмъ либо другимъ? Впрочемъ, не ходите такъ далеко, вы посмотрите, въ какомъ положеніи находится русское священство; развѣ оно не занимается для пропитанія себя и своего семейства попрошайничествомъ у своихъ прихожанъ, какъ и болгарскій священникъ? Мы не имѣли случая побывать въ великороссійскихъ губерніяхъ, но хорошо знаемъ состояніе малороссійскихъ священниковъ; намъ прекрасно извѣстно, что ихъ богатство и достатки не такъ велики сравнительно съ достатками болгарскихъ священниковъ; они точно также посѣщаютъ въ опредѣленный годичный срокъ хату каждаго малоросса для вымалыванія какого нибудь добра, хоть бы, напр., курицы или поросенка. Надѣмся, что добросовѣстность не позволитъ вамъ не признать достовѣрности послѣдняго. А вѣдь Россія считается свободной державой не три года, какъ Болгарія, и не три столѣтія, а несравненно болѣе. Если такъ, то почему же вы г. авторъ, негодуете и злословите болгарскихъ архіереевъ за то, что они не могли улучшить въ теченіи трехъ лѣтъ бытъ болгарскаго священника, а не смотрите въ какомъ положеніи находится русскій сельскій священникъ, не смотря на то, что, какъ правительство, такъ и общество, столь продолжительно занимаются вопросомъ объ улучшеніи быта сельскаго духовенства?

Перейдемъ теперь и къ доказательствамъ, которыя приводитъ г. *Бывшій въ Болгаріи* для обвиненія высшаго болгарскаго духовенства въ его нежеланіи заняться устройствомъ церкви. Онъ говоритъ, что во время пребыванія императорскаго русскаго комиссара въ Тырновъ, болгарскимъ владыкамъ было приказано заняться устройствомъ церковныхъ дѣлъ, но что они, хотя и согласились на это, не безъ особеннаго, впрочемъ, давленія, какъ можно замѣтить изъ словъ самого автора, употребили хитрость, чтобы желаніе комиссара не было осуществлено. Они, по его словамъ, выработали какой то проектъ, который препроводили къ эвзарху, гдѣ онъ застрялъ. Съ позволенія сказать, чистѣйшій вымыселъ со стороны г. автора. Дѣло вотъ какъ было. Болгарскіе архіереи, убѣдившись на дѣлѣ, что эвзархійскій уставъ, которымъ управлялась болгарская церковь во время турецкаго владычества, не въ состояніи при измѣненіи политическихъ обстоятельствъ удовлетворять нуждамъ болгаръ, княжества сами, по своей собственной доброй волѣ, составили законопроектъ по церковному управленію и обратились къ руссійскому комиссару съ просьбой способствовать, чтобы этому проекту, дана была сила закона. Не смотря, однако, на сильное желаніе гг. Дондукова-Корсакова желаніе болгарскихъ преосвященныхъ не могло быть удовлетворено, потому

что Тырновское великое собрание имѣло выработать не отдельные законы для княжества, а конституцію. Зная хорошо цѣль Тырновскаго собрания, императорскій российский комиссаръ посоветовалъ архіереямъ отложить свое попеченіе о церковномъ устройствѣ до созванія обыкновеннаго національнаго собрания, предметъ котораго состоитъ въ выработываніи законовъ на основаніи конституціи.

Вотъ почему не состоялось въ 1878 г. устройство церкви.

Второе доказательство *и. бывшій въ Болгаріи* состоитъ въ томъ, что когда первое болгарское министерство вступило въ отправление своихъ обязанностей, оно снова возбудило церковный вопросъ и пригласило всѣхъ архіереевъ, проживающихъ въ княжествѣ, прибыть въ Софію для обсужденія и устройства церковныхъ дѣлъ. Собрались владыки,говорить авторъ, выработали уставъ и разѣхались. Министерство препроводило составленный уставъ къ его блаженству, но тѣмъ все дѣло кончилось. Вторая ложь.

Дѣло вотъ какъ было. Министръ исповѣданія, г. Балабановъ, действительно созвалъ въ Софію архіереевъ для обсужденія выработаннаго имъ устава по церковному управленію. Собравшись въ Софію, преосвященные архіереи рассмотрѣли и одобрили предложенный имъ законопроектъ, съ тѣмъ и разѣхались. Г. Балабановъ, котораго любовь и преданность къ православію известна всѣмъ болгарамъ, действительно имѣлъ готовность и желаніе представить собранію помянутый законопроектъ и онъ бы непремѣнно сдѣлалъ это, если бы, къ сожалѣнію, не былъ принужденъ либеральной партией подать въ отставку. Оставивъ постъ министра, онъ удержалъ у себя всѣ приготовленные имъ законопроекты, въ томъ числѣ и законопроектъ по церковному управленію. Это фактъ.

Скажите теперь, г. авторъ, при чемъ же тутъ болгарскіе архіереи? Согласитесь, по крайней мѣрѣ въ данномъ случаѣ, что очень и очень недобросовѣстно говорить безъ резоннаго основанія.

Въ прошлой своей корреспонденціи мы замѣтили, что староминистерская партія вызвала протестъ епископа противъ внесенія законопроекта по церковному управленію въ нар. собраніе, а интересы церкви требовали этого. Тоже самое повторяемъ и теперь.

Болгарское духовенство, не могло и не можетъ допустить, чтобы образованіе будущихъ священнослужителей находилось въ рукахъ свѣтскихъ. Намъ совершенно неизвѣстно, какого мнѣнія объ этомъ вопросѣ *и. бывшій въ Болгаріи*, но тѣмъ не менѣе предполагаемъ, что онъ бы сильно вознегодовалъ, если бы увидѣлъ какаго-нибудь министра — магометанина, заботящагося о воспитаніи православныхъ священниковъ. А вѣдь это, если не теперь, то впоследствии возможно. Чего добраго, черезъ какіе-нибудь 20—30 лѣтъ мы можемъ дожить до того, чтобы увидѣть одного изъ софійскихъ евреевъ, сочиняющаго программу для православныхъ семинарій. По конституціи это возможно. Но замѣчаетъ *и. бывшій въ Болгаріи*, болгарскій народъ не потерялъ бы такого министра, который сталъ бы заявлять себя врагомъ православія. Вполнѣ вѣрю этому, такъ какъ болгарскій народъ, действительно, глубоко преданъ православію, но дѣло въ томъ, что его преданность не можетъ еще служить гарантіей того, что ходъ преподаванія предметовъ въ духовныхъ училищахъ будетъ въ духѣ православія. До тѣхъ поръ пока самъ народъ узнаетъ, что его будущіе пастыри обучаются въ школахъ невѣрія, мно-

го воды можетъ утечь, прежде чѣмъ онъ это узнаетъ, многіе изъ прихождовъ будутъ заняты не служителями Христа и проповѣдниками евангельскаго ученія, а сѣятелями материалистическихъ идей въ невѣрій. *и. бывшій въ Болгаріи* Еслибы авторъ хотѣлъ на нашу корреспонденцію подумать больше надъ значеніемъ принципа — предоставить церкви заботиться о воспитаніи будущихъ своихъ служителей, то врядъ ли онъ бы себя позволилъ писать подобныя несообразности, напр. въ родѣ того, что если духовныя училища въ Болгаріи будутъ находиться въ вѣдомствѣ министерства просвѣщенія, то они окажутъ больший успѣхъ, чѣмъ если будутъ имъ завѣдывать духовная власть, *и. бывшій въ Болгаріи* Для того, чтобы *и. бывшій въ Болгаріи* убѣдился въ несостоятельности своего собственнаго желанія и предположенія, мы бы просили его пересмотрѣть всѣ свои корреспонденціи, помѣщенные въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Намъ очень хорошо помнится, что онъ въ прошломъ году въ одномъ изъ номеровъ этой же газеты, говоря о ходѣ преподаванія въ Лесковской духовной семинаріи, обвинялъ въ неустойствѣ училища никого другаго, кромѣ министра просвѣщенія, въ вѣдомствѣ котораго находится связанная семинарія, за то, что онъ находится подъ вліяніемъ католика Иречка, главнаго его секретаря, при министерствѣ просвѣщенія, враждебно расположеннаго къ православію, не желалъ выписать изъ Россіи преподавателей для семинаріи. Помните ли г. авторъ! Если да, то гдѣ же въ такомъ случаѣ уваженіе послѣдовательности? Вы сами уже разъ признали необходимость сосредоточить образованіе духовенства не въ рукахъ людей, имѣющихъ возможность поддаться вліянію католиковъ, а возстае теперь противъ того, что высшее духовенство, которому чуждо всякое иновѣрное вліяніе, старается взять въ свои руки воспитаніе будущихъ служителей церкви.

и. бывшій въ Болгаріи Д. Ганчевъ, *и. бывшій въ Болгаріи* (Оконченіе въ слѣд. №).

ЕЩЕ НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ЧУДЕСНОМЪ ИСЦѢЛЕНІИ.

(См. Моск. Церк. Вѣд. № 14).

Недавно нами сообщено было читателямъ «Моск. Церк. Вѣдомостей» о совершившемся чудесномъ исцѣленіи отъ иконы Божіей Матери надъ болѣвшею дочерью графа В. И. Капниста, сообщено было съ цѣлью возстановить подлинное описаніе и устранить далекой отъ истины рассказъ объ этомъ, предварительно появившійся въ нѣкоторыхъ газетахъ. Долгъ справедливости снова вызываетъ насъ на открытое объясненіе по поводу недавняго газетнаго сообщенія о выздоровленіи упомянутой больной. Печатный органъ устраняетъ всякую мысль о совершившемся чудѣ, видя тутъ только счастливую случайность, именуя рассказъ о немъ не иначе, какъ легендой. Такъ въ газетѣ «Русскій Курьеръ» (№ 117 отъ 1го мая) мы находимъ слѣдующее: «намъ сообщаютъ (?), что 28 апрѣля, въ физической аудиторіи Моск. университета К. М. Навлиновымъ, между прочимъ, была объяснена легенда, появившаяся въ «Новомъ Времени» (почему же не обращено вниманія на «Моск. Церк. Вѣдомости»)? о чудесномъ исцѣленіи гр. К. надъ болѣвшею много шуму въ первопрестольной столицѣ. Доктора, дѣйствіе болѣвшею находили у ней страданія спиннаго мозга, такъ какъ у нея были искривленія

ноги и вывихи оконечностей. По тщательному изслѣдованію докторомъ Павлиновымъ, лѣчившимъ больную, всѣ эти измѣненія были опредѣлены имъ (не какъ) признаки страданій спиннаго мозга, какъ явленіе истеріи; зная, что всѣ истеричныя явленія исчезаютъ отъ волненій, испуга и т. д., докторъ посоветовалъ ей отдохнуть отъ всякаго лѣченія спиннаго мозга и пятью годами лавдышей. Чтобы успокоиться, больная уѣхала въ деревню; а наканунѣ отъѣзда ей были даны Павлиновымъ совѣты испугаться и выздороветь. Испугаться ей не пришлось, но выздоровѣла вдругъ послѣ другихъ значительныхъ волненій: она плакала цѣлый день, что ей приходится ѣхать въ Москву и сильно волновалась, играя на домашнемъ спектаклѣ; самое выздоровленіе совершилось такимъ образомъ: больная играла на рояли и пѣла, встала, прошла нѣсколько шаговъ и почувствовала себя совершенно здоровой; — исчезло сведеніе ногъ и вывихи вправились. Подобныя истеричныя вывихи, какъ сообщили докторъ Павлиновъ въ своей чрезвычайной интересной лекціи, не были еще извѣстны до сихъ поръ въ наукѣ; и въ этой лекціи онъ изложилъ.

Прежде чѣмъ разберемъ заявленіе Р. Курьера, считаемъ долгомъ сдѣлать оговорку, что въ нашемъ извѣстіи въ 14 № Моск. Церк. Вѣд. «отъ чудесномъ исцѣленіи», вклялись по недосмотру корректуры двѣ неточности; нами было сказано, что «все семейство графа перѣехало въ Москву изъ Тамбурской (въ Тамбовской губерніи)»; — надобно читать «въ Полтавской губерніи»; — еще ниже сказано, что «сама графиня въ другой комнатѣ укладывала въ дорогу вещи»; — слѣдуетъ читать «графиня находилась въ одной и той же комнатѣ (съ дочерью)». Дополнимъ эту оговорку тѣми подробностями, которыя намъ достоверно извѣстны о болѣзни испѣлившейся, — и которыя нами были прежде сслуханы, какъ не имѣющія особенной важности для челоука *върующаго*. Въ настоящее же время, когда явное чудо истолковано «случайностию» и названо «легендою», эти подробности не будутъ лишними. Болѣзни дочери графа Влад. Ш. Капниста была самымъ подробнымъ образомъ описана д-мъ Ивановымъ въ Желѣзноводскѣ (у графа имѣется подлинный докторскій протоколъ); и съ имѣніемъ его соглашались потомъ врачи, какъ харьковскіе (напр. профессоръ Оболенскій) такъ и Московскіе (напр. д-ръ Кожевниковъ). Потомъ изъ московскихъ врачей докторъ Павлиновъ и Каспари, и въ послѣдствіи къ нимъ присоединившійся профессоръ Склифасовскій, пришли къ такому заключенію, что у больной *два* болѣзни. Одна — боль спинныя и потеря чувствительности въ рукахъ и ногахъ или нервная истерія, отъ которой излѣченіе возможно, хотя ни времени, ни обстоятельствъ, при которыхъ это можетъ произойти, предсказать нельзя, при чемъ лѣченіе можетъ продолжаться нѣсколько лѣтъ. Другая болѣзнь, — есть болѣзнь костей, особая, самостоятельная, *ничего общаго съ истеріей не имѣющая*, это «природныя вывихи костей» (*Luxationes congenitae spontaneae*). Отъ этой болѣзни, которая *всѣми* признана неизлѣчимою, давался совѣтъ ѣхать къ доктору Гюшеру, ономущему устроить особыя машины, при помощи которыхъ кости держались бы приблизительно на своихъ мѣстахъ (это занесено въ протоколъ отъ 19-го января 1881 года). При появленіи дочери графа К. — та въ Москвѣ совершенно здоровой, всѣ врачи, видѣвшіе и знавшіе ее, какъ больную, были буквально поражены и недоумѣвали. Въ квартирѣ графа (были гг. Склифасовскій, Павлиновъ, Каспари, Корсаковъ и другіе, графу неизвѣстныя, и не разъ свидѣтельствовавъ его дочь, всѣ признали ее выз-

доровѣвшею. При чемъ проф. Склифасовскій отказался объяснить выздоровленіе больной. Наконецъ и прибывшій въ Москву парижскій профессоръ, д-ръ Шарко нашелъ ее вполне здоровой, но *нѣсколько* малокровной, и однакожъ малокровной на столько, что не прописалъ ей никакихъ лѣкарствъ, ограничившись однимъ совѣтомъ купаться въ рѣкѣ, *въ послѣдствіи* принимать желѣзо и упражняться на гимнастикѣ, что *можетъ быть*, ей будетъ полезно. Случай выздоровленія оны назвалъ «совершенно новымъ, небывалымъ», и сказалъ, что ему нужно было пріѣхать въ Москву, чтобы видѣть такой случай (другія слова почтеннаго профессора намъ уже извѣстны; см. Моск. Церк. Вѣд. № 14). Объяснить болѣзнь въ той части, которая касается необыкновенныхъ вывиховъ костей, онъ отказался, также, не находилъ, чѣмъ бы можно было объяснить и выздоровленіе. Что же касается боли спинныя и оиѣменія конечностей (онъ это назвалъ *истеріей*) (прот. отъ 2-го марта и сообщеніе д-ра Каспари въ заведеніи физико-медицинскаго общества 16 марта см. Моск. Вѣд.).

Что касается сообщенія въ газетѣ «Русскій Курьеръ», то оно не вѣрно съ фактической стороны, — остаются вѣрными «только» совѣты господина Павлинова, приведенные въ «Курьерѣ» и слабый намекъ на то обстоятельство, что онъ не соглашался съ мнѣніями г. Кожевникова и друг. при опредѣленіи болѣзни. Р. Павлиновъ дѣйствительно совѣтовалъ больной пить настой лавдышей; вѣрно и то, что, объясняя случаи выздоровленія отъ истеріи (но не отъ вывиховъ костей), онъ заявлялъ, что «слишкомъ сильныя потрясенія, и притомъ радость, горе, испугъ, иногда способствовали выздоровленію даже внезапному»; по этому онъ, въ одно изъ своихъ послѣдствій болѣзней, посоветовалъ ей испугаться чего нибудь; но всякій пойметъ, что это была не болѣе, какъ шутка, и подобный совѣтъ не можетъ быть инымъ, какъ только шуточнымъ, уже по одному тому, что испугаться по заказу, или по совѣту едва ли возможно, за тѣмъ невѣрны тѣ «сильныя» волненія, которыя «Русскій Курьеръ» называетъ «значительными»; больная не плакала *цѣлый день*; она *не волновалась* играя на домашнемъ спектаклѣ; выздоровленіе ея совершилось не въ то время, когда больная играла на рояли и пѣла. Вотъ точныя данныя, которыми опровергается сообщеніе «Курьера», дѣйствительно имѣющее легендарный характеръ, и совсѣмъ умалчивающее о молитвѣ больной предъ иконою Божіей Матери. Эти данныя мы расположимъ, для болѣеясности дѣла и въ то же время для указанія о моментальномъ выздоровленіи больной, несомнѣннаго чуда, въ хронологическомъ порядкѣ. 1) Домашній спектакль, который имѣлъ «слишкомъ скромный, подлинно домашній характеръ, и по этому ни въ комъ не возбуждавшій «сильныхъ» волненій», — былъ въ среду сырную (на масляницѣ) вечеромъ 18-го февраля, а выздоровленіе послѣдовало 21-го февраля. Какъ же, по словамъ «Курьера», случилось оно *вдругъ* послѣ значительныхъ волненій?...

2) Телеграмма графа, вызывавшая графиню С. М. — ну съ больною дочерью въ Москву, была получена въ четвергъ — 19-го февраля; слѣдовательно больная могла заплакать только въ этотъ день; а по заявленію «Курьера» цѣлодневный плачь *предшествовалъ* домашнему спектаклю! Справедливость требуетъ при этомъ замѣтить, что больная, при извѣстіи о телеграммѣ, взгрустнула и дѣйствительно заплакала; — томъ, что нужно ей еще ѣхать въ Москву, по это былъ *самый короткий* плачь и безъ всякаго волненія, бывшій за *два* дня до выздоровленія.

3) 20-го февраля, въ пятницу весь день происходили сборы въ Москву тихо и спокойно, безъ всякихъ волнений и слезъ со стороны больной.

4) Въ субботу утромъ 21-го февраля мать позвала свою больную дочь въ спальню помолиться, слѣдоват. при этомъ не могло быть ни игры на рояли, ни пѣнія; больная сидѣла въ креслѣ, держа на колѣняхъ святую икону, данную ей матерью, и вытирала ее полотенцемъ. И мать и дочь были настроены весьма религиозно, — шла рѣчь о милостяхъ Царицы небесной къ грѣшнымъ людямъ, — что Она не разъ помогала многимъ прибѣгающимъ къ Ея цокрову и молящимся предъ св. иконою Ея, — не окажетъ ли Владычица свою благодатную помощь страждущей и въ предстоящемъ путешествіи для совѣта съ д-мъ Шарко? Не прошло и пяти минутъ этого молитвеннаго настроенія и созерцанія духовнаго, какъ больная дочь графа К., взглянувъ странно, не то пораженнымъ, не то — дивнымъ взглядомъ на свою мать, сказала: «мама, я чувствую ноги» (которыхъ болѣе года не чувствовала), за тѣмъ сейчасъ же радостно вскрикнула: «мама, я чувствую руки!» (у меня спина не болитъ). За тѣмъ, не обращая вниманія на крики испуганной матери, подумавшей, что дочь помѣшалась, — послѣдняя стала быстро сбрасывать свои туфли (машинки, при которыхъ только и могла передвигаться) съ ногъ, и въ однихъ шерстяныхъ чулкахъ стала ходить и даже бѣгать по ковру, и потомъ вышла на встрѣчу всѣмъ сбѣгавшимся на крикъ изумленной матери! Вотъ всѣ подробности какъ онѣ происходили на самомъ дѣлѣ, когда совершилось благодатное исцѣленіе больной, которое она получила 21-го февраля въ субботу!

5) Въ воскресенье 22-го февраля семейство графа съ выздоровѣвшею уже его дочерью выѣхало въ Москву. Изъ этого описанія очевидно, что душевныя волненія, какія только могли быть у больной и отъ которыхъ предполагалась возможность *внезапнаго* исцѣленія отъ истеріи (но повторяемъ — отъ одной только истеріи, а не отъ вывиховъ костей), въ данномъ случаѣ предшествовали моменту исцѣленія за 2—3 дня. На сколько это могло вліять на больную, — съ медицинской точки зрѣнія судить не наше дѣло.

Но весьма жаль, что корреспондентъ «Русскаго Курьера» претендующій близко знать обстоятельства дѣла, не сообщилъ того искренняго и дорогаго для всего семейства графа К. заявленія, которое сдѣлалъ уважаемый Константинъ Михайловичъ Навлиновъ о дочери графа, что «выздоровленіе ея на столько знаменательно, что нельзя, не возможно не питать исключительныхъ и глубокихъ чувствъ благоговѣнія къ св. иконѣ (Богоматери), въ бытность которой на колѣняхъ у больной, въ теченіи какихъ нибудь пяти минутъ совершился съ ней такой чудесный и желанный переворотъ!» Это заявленіе доктора, не умаляя его глубокихъ свѣдѣній и учености, такъ какъ онъ вѣрище всѣхъ другихъ врачей въ Москвѣ — и тождественно съ г. Шарко — опредѣлилъ болѣзнь, доказываетъ его теплоту сердечную и вѣру въ силу и милосердіе Божіе, о чемъ по чему-то не нашеть нужнымъ замѣтить «Русскій Курьеръ». Этому заявленію ни родители, ни дочь ихъ никогда не забудутъ, и оно-то привязало ихъ особыми симпатіями и довѣріемъ къ К. М. Навлинову, что намъ достовѣрно извѣстно. Здѣсь мы заканчиваемъ наши объясненія по поводу заявленія помѣщеннаго въ «Русск. Курьерѣ», обозвавшемъ *чудо*, во очію совершившееся и засвидѣтельствованное докторами, *легендою!*...

Въ первомъ нашемъ разсказѣ о чудесномъ исцѣленіи (въ № 14) дочери графа Каппиета мы упомянули о другихъ больныхъ, получившихъ благодатную помощь послѣ молитвы съ теплою вѣрою предъ иконою Матери Божіей; что это не было одною фразою съ нашей стороны или легендарнымъ вымысломъ, вотъ доказательства, о которыхъ нѣтъ серьезно подумать тѣ, которые своими корреспонденціями въ свѣтскихъ газетахъ стараются затмить благодатное дѣйствіе послѣ вѣры и молитвы. Вотъ что писала графу К-ту г-жа Е. Шванъ (жительствующая въ квартирахъ для воспитанницъ консерваторіи на Никитской) о своей родной сестрѣ, воспитанницѣ Александро-Марьяинскаго института, вотъ 7-го марта: «сестра моя, Юлія Шванъ, которой теперь 16 лѣтъ, уже три года, какъ страдала ревматизмомъ, (болѣзнь дѣлается опредѣлили врачи). При чемъ временами нестерпимая боль проявлялась то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ, преимущественно въ сочлененіяхъ костей, усиливалась къ зимѣ, когда сестра прѣзжала изъ деревни въ Москву, въ институтъ, и совершенно почти прекращалась, когда она въ вакаціонное время уѣзжала на Кавказъ. Съ каждой новой зимой болѣзнь усиливалась и въ послѣднее время почти исключительно сосредоточилась въ кисти правой руки, что лишало сестру возможности писать и даже складывать пальцы для крестнаго знаменія. Когда же она усердно молясь предъ св. иконою Божіей Матери, начала отирать ризу на иконѣ больной, забинтованной рукой, то она сначала едва это могла выполнять, а затѣмъ вдругъ почувствовала, что боль совершенно прекратилась, движеніе пальцевъ сдѣлалось свободно; черезъ полчаса послѣ этого хотя и почувствовалась боль, но болѣе легкая уже въ лѣвой рукѣ. На другой день, значительно слабѣе прежняго, почувствовалась боль опять въ правой рукѣ; но въ этотъ день, когда Юлія помолилась за молебномъ предъ тѣмъ же образомъ, вновь потеряла ризу уже разбинтованной рукой, боли больше не чувствовалось никакой, осталось только какое-то дрожаніе въ рукѣ, которое одна кожь ей не препятствовало написать нѣсколько строкъ, чего она не могла дѣлать въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ. По настоящее время, въ теченіи десяти дней со времени исцѣленія боли ни въ рукѣ, ни въ другомъ мѣстѣ, или онныхъ частяхъ не возобновлялось. Юлія чувствуетъ себя «хорошо».

Совершившееся исцѣленіе г-жи Шванъ было въ домѣ князя Оболенскаго, въ присутствіи князя Алексѣя Григорьевича Оболенскаго, княгини Анны Ивановны Оболенской, Антонины Егоровны Сабуровой, Маріи Михайловны Родзянко и еще трехъ дочерей. Считаю наконецъ не лишнимъ сообщить читателямъ о святой иконѣ то, что лично намъ между прочимъ писала отъ 6-го мая графъ В. И. Кашицъ: «если заслуживаетъ вниманіе то глубокое религиозное чувство, съ которымъ икону Божіей Матери встрѣтили многіе въ Москвѣ, то не менѣе удивляемся мы тому наплыву молящихся, который происходитъ нынѣ въ нашихъ мѣстахъ. Несмотря на то, что (по благословенію высокопреосвящен. Іоанна, архіепископа Полтавскаго) икона помѣщена во временно-устроенной часовнѣ въ саду моемъ, — сюда ежедневно стекается очень много молящихся (не постижимая молва всюду разносится) и молебны служатся по воскреснымъ днямъ. Въ воскресенье прошлаго (3-го мая) было болѣе 1000 человекъ и такъ — каждое воскресенье, каждый праздникъ и щедроты и милости Царицы небесной не оскудѣваютъ! Особенно важные случаи благодатныхъ

исцѣленій, по совѣту владыки нашего, записываются въ книгу съ засвидѣтельствомъ; изъ нихъ особенно поразительнѣе слѣдующій: вдова священника 52 лѣтъ, не двигавшая ногами въ теченіи *тринадцати* лѣтъ, такъ какъ ноги ея были парализованы, послѣ молебна съ акаѣстомъ, на 9-й день стала шевелить пальцами на ногѣ, а на обѣихъ ногахъ явились нарывы, что докторъ считаетъ хорошимъ предзнаменованіемъ. Больную вдову всѣ у насъ въ приходѣ слишкомъ хорошо знали и болѣзнь ея; потому въ особенности и поражены происшедшимъ.

Протоіерей Г. Виноградовъ.

ОТВѢТЪ Г. А. Н. НА ЕГО ЗАМѢТКУ ВЪ ЖУР. "РУССКАЯ МЫСЛЬ" № 4, 1881 г.

Въ апрѣльской книгѣ журнала «Русская Мысль» за подписью А. Н. (повидимому редактора журнала А. Навроцкаго) появилась замѣтка о замѣчательномъ случаѣ исцѣленія дочери графа Каписта. Чему приписать такой поразительный фактъ? спрашиваетъ А. Н. и отвѣчаетъ: «Вѣрующіе скажутъ, что причиною этому была глубокая вѣра больной, которая и совершила исцѣленіе». (А что же иное можно сказать?) Дѣйствительно, про должаетъ А. Н. концентрація воли у вѣрующихъ бываетъ настолько велика, что часто и особенно въ нервныхъ болѣзняхъ, доводя до экстаза способна творить чудеса. Но тутъ этого не было, такъ какъ больная не молилась передъ иконою, но лишь собиралась помочь нянь вычистить ризу, слѣдовательно не находилась въ томъ настроеніи вѣры, при которомъ возможны чудеса.

«Большинство приишетъ это исцѣленіе при подобныхъ обстоятельствахъ простой случайности. Эта случайность—да еще простая стоитъ концентрація воли—словомъ одно другаго лучше. Но людямъ науки, (sic!) которые не пропускаютъ ни одного факта, не сдѣлавъ попытки объяснить его научнымъ путемъ, это исцѣленіе представляется въ иномъ свѣтѣ. «Этотъ замѣчательный случай можетъ быть объясненъ излеченіемъ или путемъ металотерапіи, т. е. излеченіемъ посредствомъ прикосновенія къ металлическимъ пластинкамъ, или путемъ гальванизма, если риза была сдѣлана изъ нѣсколькихъ металловъ, и не одного. Вотъ, почему необходимо тщательно изслѣдовать составъ какъ ризы, такъ и состояніе иконы, а также и всѣ данныя, при которыхъ состоялось прикосновеніе къ сей больной. Это изслѣдованіе можетъ дать драгоценныя данныя для излеченія подобныхъ же нервныхъ болѣзней, и мы не сомнѣваемся, что такой почтенный ученый, какъ профессоръ Склифасовскій не оставитъ этого случая безъ изслѣдованія его научнымъ путемъ».

Почтенный от. Виноградовъ, которому известны подробности чудеснаго исцѣленія, о чемъ онъ сообщаетъ въ 14 № «Церковныхъ Вѣд.» и гдѣ возстановилъ не вѣрную передачу фактовъ корресп. «Новаго Времени», говорятъ, что дочь графа Каписта была больна годъ и мѣсяць, что къ больной кромѣ проф. Склифасовскаго неоднократно приглашались лучшие врачи Москвы, и послѣ 3 хъ совѣщаній было констатировано, что болѣзнь неизлечима. Послѣ этого неутѣшительнаго заключенія семейство графа уѣхало въ Полтавское имѣніе, а самъ онъ остался по дѣламъ въ Москвѣ. Въ это время онъ узналъ, что г. Ляминъ для своей больной приглашаетъ изъ Парижа знаменитаго доктора Шарко; этимъ

случаемъ хотѣлъ воспользоваться и графъ, поэтому онъ далъ извѣстіе своей супругѣ, чтобы она опять прѣехала съ дочерью въ Москву. Далѣе читаемъ: «въ день окончательнаго сбора въ путь, графиня рѣшилась взять съ собою особенно чтимую ею икону Божіей Матери, отъ которой было не разъ замѣчено благодатное дѣйствіе въ домѣ графа и отдала ее большой дочери, чтобы она потеряла чистымъ полотецемъ ризу на иконѣ Богоматери съ благоговѣнною молитвою да совершится ихъ путешествіе подъ Ея благодатнымъ покровомъ». Имя аттестовано устроитъ. Вызвѣсивши икону. Вдругъ она слышитъ радостное восклицаніе: я здорова, мама! Вотъ что сообщаетъ от. Виноградовъ и становится страннымъ; откуда извѣстно г. А. Н., что больная не молилась? «Я прѣзжалъ въ Москву между прочимъ для того, чтобы убѣдиться на опытъ, какъ безсилна наука и какъ всемогущъ Господь»,— слова г. Шарко, по засвидѣствованію имъ дочери графа Каписта въ присутствіи Склифасовскаго и другихъ врачей. Вотъ слова челоѣка науки! Что же можно сказать о мнимоученыхъ, которымъ потребовалось почему-то изслѣдовать икону и ризу Богоматери? Они или слѣпы, или въ томъ состояніи разсудка, когда не худо обратиться къ помощи психіатра, что мы и совѣтуемъ сдѣлать поскорѣе, ибо случаи остраго помѣшательства излечивались только въ началѣ болѣзни. Да имѣетъ дѣло въ Москвѣ А. Волковъ.

1881 г., май 21.

О ДѢТСКИХЪ УТРАХЪ, КЪ СВѢДѢНІЮ ГАЗЕТЫ РУССКАГО КУРЬЕРА.

(Русск. Курьеръ № 135 Наши газеты и журналы).

Въ № 18 нашей газеты мы помѣстили краткую замѣтку о дѣтскихъ утрахъ, передавши въ ней взгляды на нихъ нѣкоторыхъ извѣстныхъ Московскихъ педагоговъ. Замѣтка эта не понравилась либераламъ Русскаго Курьера. Въ 135 № Курьеръ говоритъ: «что касается педагоговъ, покачивающихъ головами на Московскія дѣтскія утра, то надо полагать, что этимъ покачиваньемъ занимаются исключительно педагоги „Церковныхъ Вѣдомостей“. Общія отзывы о дѣтскихъ утрахъ настолько благоприятны и польза этого увеселенія настолько очевидна, что покачиванья головой являются совершенно излишними».

Помѣщаемый отчетъ о послѣднемъ, предъ лѣтними ваканціями, дѣтскомъ утрѣ, заимствуемый нами изъ 25 № газеты «Русь», показываетъ, что «покачиванья головой не излишни» и что педагоги, только не однихъ «Церковныхъ Вѣдомостей», имѣютъ основаніе покачивать головой и что не безъ достаточнаго основанія мы сказали, что вопросъ о дѣтскихъ утрахъ—вопросъ важный и серьезный. Мы слышали, что и сама коммиссія, устранившая утра, приступила къ выработкѣ новой программы для нихъ. Желательно было бы, чтобы къ совѣщаніямъ коммиссіи были приглашены начальники учебныхъ заведеній, учителя и законоучители, особенно извѣстные своею педагогическою опытностію, чтобы засѣданія коммиссіи были публичны и протоколы засѣданій были печатаемы въ той или другой газетѣ.

Вотъ, что пишетъ газета: «Русь»: «26 апрѣля въ большой залѣ пѣмецкаго клуба состоялось четвертое и послѣднее, предъ лѣтними ваканціями, «дѣтское утро» отъ коммиссіи по устройству народныхъ чтеній. Такъ какъ предполагается возобновленіе этихъ «утръ» и въ газетахъ много говорилось о нихъ съ похвалою, то считаемъ не лишнимъ высказать и свое мнѣніе. Цѣлью выставляется

*) Много у насъ, къ несчастію подобныхъ больныхъ, страдающихъ недугомъ матеріализма и невѣрія. Такъ одинъ изъ такъ называемыхъ нашихъ ученыхъ, г. Пржевальскій дублично на юбилей Н. И. Пирогова выразилъ свое невѣріе въ чудесное исцѣленіе дочери г. Каписта.

соединить приятное съ полезнымъ, забаву съ поученіемъ; на дѣлѣ оказывается приятнаго весьма мало и ровню ничего полезнаго; нѣтъ ни настоящей забавы, ни настоящаго поученія. Объясненія лекторовъ очень плохо слышны, касаются произвольно выбранныхъ специальныхъ предметовъ: «о бытѣ среди азіатскихъ племенъ», «о горѣніи». Почему останавливать вниманіе дѣтей именно на племенахъ средне-азіатскихъ, а не американскихъ, не австраійскихъ, не европейскихъ наконецъ? Развѣ только потому, что есть подъ рукою подходящіе манекены? Почему объяснять именно горѣніе, а не другой какой либо химическій процессъ? Развѣ потому, что есть поводъ въ эффектныхъ опытахъ? Но опыты плохо видны и представляются какими-то фокусами, только слишкомъ простыми и скучными же. Объясненія длятся слишкомъ долго, слишкомъ утомительны. Все бы это еще ничего. Если есть кому охота дѣтей своихъ, учащихъ шесть дней въ недѣлю, записать на седьмой день въ душную залу, чтобы они опять таки учились, только вовсе не нужному, не подходящему и гораздо хуже чѣмъ въ школѣ—бѣда небольшая. Но большая бѣда въ томъ, что пытаются забавлять дѣтей въ такихъ чтеніяхъ вслухъ, какъ сцены изъ Недоросля, выбранныя г. Андреевымъ-Бурлакомъ. Это тѣ сцены, въ которыхъ высказывается скотство Скотинина, грубое тупоуміе Митрофанушки и его матери. Благодаря мастерскому актерскому чтенію, ярко выступила предъ дѣтьми вся уродливость, очерченная авторомъ, вся грязь, на которую онъ даже только вскользь намекаетъ. Животное желаніе жениться, охота плодить свиней, дивія выходки и ругательства не могли быть лучше переданы. Дѣти смѣялись. Если васъ радуетъ этотъ смѣхъ, вы можете, когда угодно, доставить дѣтямъ такое удовольствіе: везите ихъ смотрѣть каскадныя представленія въ *salon des variétés*, въ театръ Буффъ—тамъ они наглядятся и наслушаются еще болѣе выразительныхъ, забавныхъ сценъ и рассказовъ. *Отрицательный элементъ въ искусствѣ, коллизія порока, лжи и зла не понятны дѣтямъ.* Смѣяться надъ тѣмъ, что дурно, они не могутъ и не должны. Они могутъ и должны только оскорбляться, огорчаться имъ. Радовать, занимать ихъ можетъ и должно только хорошее. *Только искусство изображающее положительную сторону жизни пригодно для дѣтей.* Нельзя довольно настаивать на этой несомнѣнной, очевидной истинѣ, слишкомъ часто у насъ забываемой. Хорошо въ этомъ дѣтскомъ утрѣ было только чтеніе И. В. Самарина. Онъ прочелъ «Урокъ» Беранже и басню Крылова «Стрекоза и Муравей», прочелъ такъ, какъ слѣдуетъ, не для себя, а для своихъ слушателей, не для того, чтобы показать свое искусство, а чтобы произвести на дѣтей желаемое впечатлѣніе. И оно дѣйствительно было произведено: громко аплодировали не члены только комиссіи, а сами дѣти, не ради учтивости, а съ искреннимъ увлеченіемъ.

ПРОГРАММА ВОСКРЕСНЫХЪ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ БЕСѢДЪ СЪ НАРОДОМЪ *).

Въ продолженіе десятилѣтнихъ духовно-правственныхъ моихъ собесѣдованій съ народомъ, составъ каждой бесѣды былъ

разно-предметный, такъ какъ говорить объ одномъ и томъ же предметѣ около трехъ часовъ (столько времени длится у меня каждая бесѣда)—это утомить и самого лектора, и не достанетъ вниманія у слушателей—наскучить ими. Составъ каждой моей бесѣды былъ таковъ: въ началѣ каждой бесѣды всегда объяснялось воскресное Евангеліе и апостольское чтеніе съ приличными наставленіями; если же въ этотъ день приходился какой либо изъ двенадцатыхъ праздниковъ, или совершалась память о какомъ либо особенно ублажаемомъ церковію святомъ, или на слѣдующей недѣлѣ послѣ бесѣды приходился двенадцатый праздникъ, то вслѣдъ за объясненіемъ воскреснаго Евангелія и апостола, рассказывались исторія праздника, или подвиги святаго, при этомъ указывались и разъяснялись тѣ особенности въ Богослуженіи, которыми отличается праздникъ,—это было во первыхъ, или занимало первое мѣсто на бесѣдѣ. Потомъ, излагался отдѣлъ того предмета, который на цѣлый годъ я предполагалъ изложить въ систематическомъ порядкѣ и подробно, на примѣръ, въ минувшій годъ моего собесѣдованія съ народомъ, я рассказывалъ по немногу исторію христіанской церкви вообще и русской въ особенности; цѣль, съ которою я излагалъ исторію русской церкви, была та, чтобы, обративъ особенное вниманіе слушателей, указать имъ, какъ образовался у насъ расколъ—эта дѣла на нашемъ церковномъ и государственномъ тѣлѣ, такъ какъ мѣстность, гдѣ я веду бесѣды, находится около самого гнѣзда раскола—преображенцевъ—безпоповцевъ; въ прежніе же годы рассказывалъ, также по немногу, послѣ перваго отдѣла, священную исторію Ветхаго и Новаго Заветовъ, излагалъ христіанское вѣроученіе, указывалъ на наши христіанскія обязанности, подробно излагалъ десятословіе, и при этомъ особенно останавливать вниманіе слушателей на нашихъ вѣропопданническихъ обязанностяхъ къ самодержавной власти, разъяснял обязанности къ начальству—почему слѣдуетъ повиноваться ему, говорилъ объ обязанностяхъ родителей, дѣтей, супруговъ и т. д., объяснял Богослуженіе православной церкви, а литургію, какъ главнѣйшее Богослуженіе, по желанію народа, объяснял нѣсколько разъ,—предлагались также рассказы изъ отечественной исторіи—все эти предметы велись въ продолженіе десятилѣтъ, и они занимали второе мѣсто на бесѣдѣ. Въ третьихъ, я всегда старался коснуться сторонъ крестьянскаго быта слушателей, ихъ жизни, ихъ отношеній между собой, ихъ поведенія, и рѣдная бесѣда проходила, чтобы такъ или иначе я не тронулъ главную народную болячку—пьянство, и, разбередивъ ее, чтобы произвести сильное впечатлѣніе и лучше подѣйствовать на слушателей, я тотчасъ прочитывалъ бесѣды съ народомъ. Съ особенною готовностію исполняя желаніе добрыхъ сельскихъ пастырей, я составилъ программу моихъ бесѣдъ, (эта программа будетъ помѣщена въ одномъ изъ протоколовъ комиссіи по устройству народныхъ чтеній) во программу самую краткую; я указывалъ только руководящую нить, по которой можно подойти къ дѣлу собесѣдованія съ народомъ; я намѣтилъ только пункты, или указалъ предметы, взявшись за которые, какъ за исходную точку, можно вести съ несомнѣнною для народа пользою дѣло собесѣдованія съ нимъ. Съ такою увѣренностію говорю опираясь на десятилѣтній опытъ моихъ занятій съ народомъ. Имѣю честь покорнѣе просить васъ—не признаете ли возможнымъ помѣстить въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ препровождаемому при семъ помѣняемую краткую программу моихъ бесѣдъ съ народомъ, какъ нѣкоторое руководство для желающихъ сельскихъ пастырей.

26 мая 1881

*). Прислано въ редакцію при слѣдующемъ письмѣ: Многіе изъ сельскихъ священниковъ обращались ко мнѣ и лично, бывая въ Москвѣ, и письменно съ просьбой указать, какъ я веду бесѣды съ народомъ.

за ранѣе приготовленную статейку, изъ какого нибудь духовнаго журнала, въ которой описывается происшествіе (стараясь подобрать исключительно изъ крестьянскаго быта) съ тѣми гибельными послѣдствіями, какія происходятъ отъ порочной жизни, особенно отъ пьянства, или, прочитывая такую статью, гдѣ описываются крестьянскія семейныя неурядицы. Въ четвертыхъ, послѣдніе два года было пѣніе съ народомъ, исполнялись простыми церковными пѣснями пѣнопѣнія изъ всенощнаго Богослуженія и литургій; въ этомъ пѣніи принимали участіе до 600 человекъ, а нѣкоторыя пѣнопѣнія, напримѣръ—Царю Небесный, Отче нашъ, вѣрую во единого Бога, народный гимнъ и др. пѣлъ весь народъ, находящійся въ читальнѣ и мушны, и женщины, и дѣти въ количествѣ около 1500 человекъ. Наконецъ, въ пятыхъ, предлагаемо было чтеніе съ туманными картинами, — этимъ и заканчивалась бесѣда.

Таковъ составъ и характеръ моихъ публичныхъ собесѣдованій съ народомъ.

Протоіерей Д. Боголюбскій.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕЛА ЗУЕВА (МОСКОВ. ГУБ. БОГОРОД. УѢЗДА).

Отъ 10-го мая.

Какъ извѣстно наше село болѣе всего населено раскольниками разныхъ согласій и толковъ:—цѣль моего письма выставить то, что не такъ давно по зимъ, вопреки законовъ, здѣсь была воздвигнута новая раскольничья молемя.

Крайне прискорбно еще то видѣть, что здѣсь нѣсколько лѣтъ тому назадъ заложенъ величественный храмъ и до сихъ поръ стоять подъ открытымъ небомъ одни только стѣны, даже нѣтъ столбовъ и провалы. Главныя условія задержки въ постройкѣ заключаются въ неимѣніи средствъ. При такомъ громадномъ народонаселеніи какъ въ 10 т. человекъ все принуждены ходить въ деревянную церковь едва вмѣщающую въ себя 1000 человекъ.

Храмъ этотъ былъ заложенъ ктиторомъ К. Захаровымъ, а въ настоящее время ктиторомъ состоитъ З. А. Канфѣевъ, и на то сыплются всякаго рода оскорбленія и насмѣшки, что онъ не можетъ достроить заложеннаго храма. Но напрасны все эти клеветы, что у него будто бы находится большая сумма церковныхъ денегъ, мнѣ изъ вполне достовѣрныхъ историковъ извѣстно, что З. А. Канфѣевъ даже ежегодно истрачиваетъ порядочно собственныхъ денегъ на содержаніе церкви какъ то: онъ нанимаетъ хоръ пѣвчихъ, добавляетъ средства на освѣщеніе храма.

Мнѣ не такъ давно, а именно 10 мая, пришлось быть за литургіей, и что же церкви полна народу, а выручка въ свѣчномъ ящикѣ 1 р. 50—1 р. 80 к. при томъ же надобно замѣтить, что горѣло 30 мѣсти свѣчь. Гдѣ же и откуда же долженъ покрываться на все это расходъ, какъ не изъ кармана ктитора и добродетельныхъ дателей—москвичей?

Прошлый годъ у насъ въ селѣ былъ еп. Можайскій Алексій вмѣстѣ съ Яковомъ Ивановичемъ Лабзинныхъ, и его пресвященство пожертвовало на постройку храма 1000 руб.

Если бы не Яковъ Ивановичъ Лабзинъ, то бы намъ зувцамъ и деревянной церкви не имѣть. Но именно, благодаря ему и его попеченію о Божіихъ храмахъ, онъ купилъ эту деревянную церковь въ с. Войновѣ, и перевезъ ее къ намъ и воздвигнулъ.

И это-то при миллионерахъ фабрикантахъ, населяющихъ село Зуево. Пара бы очнуться вамъ, господа! и помочь по силѣ возможности, вѣдь нѣкогда общали вы свои посильныя пособія на постройку воздвигаемаго храма.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

На этихъ дняхъ мнѣ пришлось слышать, что будто бы Московская городская управа намѣрена раскинуть бульваръ или что то въ родѣ сквера на площади у Ильинскихъ воротъ, на мѣстѣ гдѣ были нѣкогда сторѣвшіе яблочныя ряды.

Я осмѣлился бы напомнить Московской городской думѣ, что она, кажется въ 60-хъ годахъ, согласилась уступить часть этой площади подъ постройку храма во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ въ 1861 году, а коль скоро это мѣсто будетъ *подъ бульваромъ*, то тогда уже придется изыскивать другое мѣсто, дабы воздвигнуть вышесказанный храмъ—и къ тому же лучшаго мѣста, какъ у Ильинскихъ воротъ, не найти для постройки храма.

Кстати я просилъ бы и «Комитетъ для сбора пожертвованій на постройку вышешоказаннаго храма» дабы онъ обратился съ просьбой къ Московской городской думѣ и напомнилъ о ея обѣщаніи объ уступкѣ части этой площади. Можетъ быть, коль скоро комитетъ обратится съ просьбой, тогда все-таки удѣлятъ участокъ площади подъ постройку храма, а то вѣдь ей-ей очень грустно, что мѣсто это уступится.

А. М. Грачевъ.

Не такъ давно мнѣ пришлось быть въ одной изъ Московскихъ гостинницъ, гдѣ мнѣ хозяинъ показалъ присланный ему отъ трактирной депутаціи «Листъ для сбора пожертвованій на постройку храма во имя св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго при убѣжищѣ увѣчныхъ воиновъ въ с. Всѣхсвятскомъ».

Нельзя не поблагодарить то лицо, которое дало мысль объ этомъ добровольной подпискѣ. Не смотря на то, что гостинница, гдѣ я этотъ листъ видѣлъ, не принадлежитъ къ числу пышныхъ или первоклассныхъ, но все таки я очень былъ обрадованъ тѣмъ, что въ числѣ подписей, я встрѣтилъ пожертвованія отъ копѣекъ и до десятковъ рублей.

Пускай же наши отщепенцы, враги всякаго добраго начинанія на Руси, видятъ съ какимъ благоговѣніемъ всякій русскій человекъ спѣшитъ увѣровѣчить имя незабвеннаго Царя мученика. Опять повторяю, пускай же враги русскаго народа увидятъ, что тутъ нѣтъ никакого притворства, а это есть дѣло *патриотизма* и пожертвованныя копѣйки—суть копѣйки тѣ самыя, которыя добываются въ потѣ лица.

Враги?! одумайтесь въ своихъ влеченіяхъ и убѣдитесь, что все ваши стремленія и снѣнія падаютъ на каменную почву, которая по слову св. Евангелія «не даетъ плода».

Такъ и тутъ на пивѣ русской почвы нѣтъ мѣста, гдѣ бы ваши либеральныя стремленія привились и дали бы плодъ. Нѣтъ этого не будетъ и никогда не будетъ этого.—Русскій православный народъ всегда чтитъ своего Царя и видѣлъ въ немъ даннаго Богомъ народу Вождя видѣлъ въ Немъ не простаго человека—а помазанника Божіаго.

А. М. Грачевъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

НА СООРУЖЕНІЕ ПАМЯТНИКА ВЪ БОЗѢ ПОЧИВШЕМОУ ГОСУДАРУ ИМПЕРАТОРУ ВЪ МОСКОВСКОМЪ КРЕМЛѢ.

Отъ священника Яранскаго уѣзда, Вятской губерніи, села Пектубаевскаго, Евфимія Ивановскаго пожертвованы крестьянами—прихожанами означеннаго села—*пятьдесятъ рублей.*

ВЪ ПОЛЗУ ГОЛОДАЮЩИХЪ САМАРЦЕВЪ.

Отъ священника Московской губерніи, Клинскаго уѣзда, Преображенской въ селѣ Селинскомъ церкви Димитрія Васильевича Соколова *десять рублей* изъ коихъ *5 руб.* на бѣдныхъ духовнаго званія Самарской губерніи, и *5 руб.* на бѣдныхъ свѣтскихъ лицъ.

Означенныя пожертвованія переданы согласно назначенію въ редакцію газеты: *Русь* и канцелярію Московскаго генералъ-губернатора.

ПОПРАВКА.

Въ прошломъ 21 № «Церк. Вѣд.» въ отдѣлѣ «Внутр. изв.» на стран. 298, столб. 2, стр. 5 снизу напечатано—до 300 миллионногъ руб., вмѣсто 30 миллионногъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Вышла майская книжка Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отдѣлъ I.—I. Толкованіе нагорной проповѣди Господа нашего Иисуса Христа, извлеченное изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Тренчемъ (переводъ съ англійскаго) Ев. Мѣ. Гл. VI. II. Іоакимъ патріархъ Московскій, Гл. VIII. Участіе патріарха Іоакима въ политической жизни русскаго народа: уничтоженіе мѣстничества, прозекъ преобразованія гражданской іерархіи. Придворныя партіи; бунтъ стрѣльцовъ; избіеніе Нарышкиныхъ; два царя и соправительница ихъ Софья; своевольство стрѣльцовъ; отъѣздъ царей изъ Москвы; казни Хованскихъ; ходатайство патріарха предъ царями за мятежниковъ; честолюбивые замыслы Софьи; ея планы достигнуть цѣлей при посредствѣ архим. Исаии чрезъ восточныхъ патріарховъ; неудача; рѣшимость Софьи дѣйствовать силою стрѣльцовъ; Щелковскій заговоръ на жизнь Петра; неудача; отъѣздъ патріарха Іоакима въ Сергіевъ монастырь. Старое русское нищенство и благотворительность; нищенство въ концѣ XVIII столѣтія; отказъ Теодора Алексѣевича содержать на свой счетъ Московскія богадѣльни; указъ патріарха Іоакима о жизни Московскихъ нищихъ; определеніе 1681 г. Слово о приютахъ. Смерть патріарха Іоакима; его завѣщаніе; его погребеніе. *Свящ. П. Смирнова.* III. Отставные военные на монашескихъ порціяхъ въ монастыряхъ. *Амфиана Лебедева.* IV. Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. *Епископа Иоанна.*

Отдѣлъ II.—I. Библиографія. Отзывъ нѣмецкаго критика о русской диссертаци и замѣтки по поводу отказа *А. Добролюбова.* II. Журнальное обозрѣніе. Православное обозрѣніе янв. февр. Душеполезное чтеніе. Январь, февраль и мартъ. Странникъ. Январь, февраль. Русская Старина. Январь, февраль и мартъ. Рус-

скій Вѣстникъ, янв., февр. Полярная Звѣзда. Январь. III. Подѣламъ Болгарской церкви. *Однаго изъ бывшихъ въ Болгаріи.*

Отдѣлъ III.—I. Матеріалы для исторіи русской церкви. Историческіе матеріалы для составленія церковныхъ дѣтописей Московской епархіи. *Василія Холмогорова.* *Діакона Гавріила Холмогорова.*

Въ приложеніи: Правила св. помѣстнаго собора Константинопольскаго. Правила святаго собора Константинопольскаго, въ храмѣ св. апостола бывшего глаголемата двукратнаго. Прав. 1—6.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Толковыя чтенія изъ Апостола воскресныя и праздничныя. Ц. 60 к. съ перес. 75 к.

Продается въ Москвѣ въ кни. магаз. Салаевыхъ на Мясницкой.

Вышло въ свѣтъ новое сочиненіе МАКАРІЯ, митрополита Московскаго и Коломенскаго:

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

томъ X-й, Спб., 1881 г. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается 2 фунта. Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С. Петербурга и у протоіерея Казанскаго собора Александра Булгакова.

Тамъ-же продаются и прочія сочиненія того же автора:

Исторія Русской Церкви. Томы I, II и III. Цѣна за три тома 4 руб. 50 к., на пересылку прилагается за 5 ф.

Исторія Русской Церкви. Томы IV и V. Цѣна 4 руб. на пересылку прилагается за 3 ф.

Исторія Русской Церкви. Томъ VI. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 ф.

Исторія Русской Церкви. Томъ VII. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 ф.

Исторія Русской Церкви. Томъ VIII. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 ф.

Исторія Русской Церкви. Томъ IX. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 ф.

Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра. Цѣна 1 руб. 50 коп., на пересылку прилагается за 2 ф.

Введеніе въ Православное Богословіе. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 ф.

Православно-Догматическое Богословіе. Два тома. Цѣна за оба тома 6 руб., на пересылку прилагается за 5 ф.

Слова и Речи Макарія, бывшаго архіепископа Литовскаго и Виленскаго (нынѣ митрополита Московскаго). Цѣна 1 руб., на пересылку прилагается за 1 фунтъ.

При семъ прилагается № 13-й Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. Ѳ. Снегирева.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.