

Годъ **XLII**-й.

23-го Сентября 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 38-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Николаю, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія нѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во вѣрнныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1905 года, за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому принять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербурга браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или прописки; 2) не требовать отъ желаю-

щихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачущихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающихъ вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей засвидѣтельствованныя нотариусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами Епар. Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархіей. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 г.

Оберъ-Секретарь *Н. Токмаковъ*. Секретарь *Георгій Губаревъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Крестьянину Александровскаго уѣзда, села Григоро-Неѣлова Іакову Ѳедорову Горшкову, за пожертвованіе 300 руб. на устройство въ церкви названнаго села новаго пола изъ метлахскихъ плитокъ; старостѣ церкви села Пречистой-Горы, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію Тимофееву Шахову за его заботы о приведеніи въ надлежащее устройство церковнаго дома для жительства священника и за пожертвованіе имъ на это устройство изъ собственныхъ средствъ 100 рублей; крестьянину Меленковскаго уѣзда, дер. Тургенева Евѳимію Андрееву Кармашову за подвигъ по предупрежденію опасности для колокольни въ погостѣ Иговъ, Меленковскаго уѣзда, при бывшемъ въ семъ погостѣ пожарѣ 21 мая 1906 года.

Опредѣлены на мѣста:—**священническое:** студентъ семинаріи Алексѣй Порѣцкій, 11 сентября, въ село Осовецъ, Покровскаго уѣзда.

Діаконское: и. д. псаломщика села Заколпья, Меленковскаго уѣзда, Василій Лепорскій, 10 сентября, въ то же село.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Клобукова, Юрьевского уѣзда, Михаилъ Колоколовъ, 10 сентября, въ село Березники, Юрьевского уѣзда.

Священникъ села Казакова, Муромскаго уѣзда, Александръ Сокольскій, 10 сентября, въ село Сѣдиково, Ковровскаго уѣзда.

Священникъ села Забѣлина, Юрьевскаго уѣзда, Михаилъ Покровскій, 12 сентября, въ село Цибѣево, Суздальскаго уѣзда.

Запрещенный діаконъ-псаломщикъ г. Иваново-Вознесенска Александроневской церкви, Василиій Геннисаретскій, 13 сентября, въ село Заколпье, Меленковскаго уѣзда.

Уволены заштатъ: священникъ села Осовца, Покровскаго уѣзда, Іоаннъ Капацинскій, 11 сентября.

Діаконъ-псаломщикъ села Ирошникова, Покровскаго уѣзда, Дмитрій Минервинъ, 15 сентября,

Скончались: діаконъ села Семеновскаго, Владимірскаго уѣзда, Іоаннъ Рождественскій, 28 августа.

Смотритель Переславскаго духовнаго училища протоіерей Александръ Свирѣлинъ, 7 сентября.

Псаломщикъ села Санникова, Покровскаго уѣзда, Александръ Альбицкій, 12 сентября.

Крестьянинъ Дмитрій Густомысловъ, 15 сентября, допущенъ исполнять псаломщическія обязанности въ село Ирошниково, Покровскаго уѣзда.

Праздныя мѣста: священническія: въ селахъ: Груздевъ, Вязниковскаго уѣзда; Вошнѣ, Клобуковѣ, Забѣлинѣ, Юрьевскаго уѣзда; Короваевѣ, Суздальскаго уѣзда; Чернижѣ, того же уѣзда; Казаковѣ, Муромскаго уѣзда.

Діаконскія: Новинкахъ, Александровскаго уѣзда; Семеновскомъ, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщическія: Санниковѣ, Ковровскаго уѣзда и въ селѣ Цыбѣевѣ, Суздальскаго уѣзда.

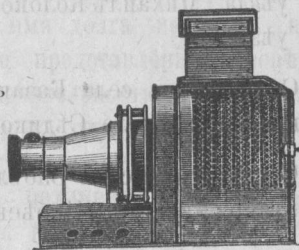
Отъ Настоятеля Введенской пустыни (близъ г. Покрова).

Нуженъ законоучитель и учитель для монастырской церковно-приходской школы, умѣющій управлять хоромъ. Жалованье за занятія въ школѣ и регентство 700 р. въ годъ при готовой квартирѣ. Для предварительныхъ переговоровъ личныхъ или письменныхъ просятъ обращаться къ Епархіальному наблюдателю В. Г. Добронравову, въ г. Владиміръ.

Спеціально удешевленныя цѣны

для Народныхъ домовъ, аудиторій, училищъ
М. Н. П. и попечит. о народн. трезв.

ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ



„Сціонтикохъ“ отъ 17 руб.

Фотографическія картины къ нимъ (стеклянные) отъ 40 к., рекомендуются въ большомъ выборѣ, для школъ, обществъ трезвости и народныхъ чтеній. Громадный ассортиментъ дѣтскихъ фонарей отъ 3 р. съ 48 картинами.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ОПТИКА И МЕХАНИКА

А. БУРХАРДЪ

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ,
№ 6.

Требуяте каталогъ картинъ съ новыми серіями 1906 года.

ВСЯКІЙ ХОЗЯИНЪ

и владѣлецъ конторы, склада, магазина долженъ непременно выписать новую сенсационную брошюру „Какъ предохранить банки и конторы отъ нападений и грабежей“. Замѣчательно простой и вѣрный америк. способъ. Особенно рекомендуется служащимъ винныхъ лавокъ, сберегат. кассъ и проч. Цѣна брошюры съ перес. 50 к. Налож. плат. не высыл. Адресъ С.-Петербургъ, Почт. Ящ. 86, Книгоиздательство „Указатель“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на новую выходящую съ 27 іюля въ г. Владимірѣ, политическую и литературную газету.

„ВЛАДИМИРЕЦЪ“.

Главная цѣль газеты — возможно широкое освѣщеніе нуждъ Владимірской губерніи.

Газета выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ.

Подписка принимается съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года съ доставкой во Владимірѣ и съ пересылкою въ другіе мѣста Россіи.

Съ 1-го октября до конца года 1 р. 80 к., (для духовенства и учителей народныхъ школъ — 1 р. 60 к.), на 2 м. — 1 р. 30 к. и на 1 м. — 70 к.

Адресъ редакціи: г. Владимірѣ, Нижегородская улица, домъ Архіерейскаго домоуправленія.

— 015 —

ВЛАДИМІРСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости

23-го Сентября

№ 38.

1906 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ прошлаго Владимірской епархіи.

**Дѣло о церковномъ чествованіи князя Θεодора Стародубскаго
въ селѣ Алексинѣ.**

Въ Духовномъ Регламентѣ Св. Синоду вмѣнялось въ обязанность подвергнуть изслѣдованію акаѳисты, службы святымъ, существовавшія мощи и другія святыни, съ тѣмъ, чтобы уничтожить суевѣрія, ложныя чудеса и разныя вымышленныя легендарныя разказы. Когда Духовный Регламентъ получилъ законодательное значеніе въ русской церкви, въ разныхъ епархіяхъ возникло много дѣлъ о мощахъ и чудотворныхъ иконахъ, которыя не были общепризнанными, но чтились въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ на основаніи народныхъ разказовъ и преданій. Одно изъ такихъ дѣлъ возникло въ Суздальской епархіи въ с. Алексинѣ, Рѣшемской десятины, Ковровскаго у. ¹⁾.

19 февраля 1722 года Преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Суздальскому, было сообщено, что въ с. Алексинѣ, въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы священникъ Леонтіи чинитъ торжество св. мощамъ князя Θεодора Стародубскаго. Въ тотъ же день еп. Варлаамъ распорядился священника Леонтія взять въ Суздаль и обстоятельно допросить въ казенномъ приказѣ: давно-ли обрѣтены мощи Θεодора Стародубскаго, хранятся ли въ ракъ или подъ спудомъ, какія были чудеса и какое онъ пѣніе чинитъ. Въ случаѣ, говорилось въ указѣ, если будетъ обрѣтенъ образъ Θεодора Стародубскаго, взять и его, „понеже присланнымъ Регламентомъ такъ велѣно смотрѣть“.

¹⁾ Архивъ Суздальской духовн. консисторіи 1722 г., № 6. На Третьемъ Областномъ Археологическомъ Съѣздѣ въ г. Владимірѣ 20—30 іюня 1906 г. о князѣ Θεодорѣ Стародубскомъ былъ сдѣланъ докладъ Г. Ряжскимъ. Матеріалъ для доклада референтъ заимствовалъ изъ того же дѣла. Выводы, къ которымъ онъ пришелъ, не вполне совпадаютъ съ моими.

7-го марта съ Леонтія былъ снятъ допросъ, и на допросъ онъ показалъ:

„Въ томъ де с. Алексинѣ въ церкви Рождества Богородицы мученику Θεодору Стародубскому онъ чинить торжество іюня 21-го числа на день св. мученика Юліана Тарсянина для того, что торжество чинили ему, Θεодору Стародубскому, издревле прадѣдъ и дѣдъ его поповъ, а мощи де его подъ спудомъ, и въ прежнѣхъ годѣхъ еще до его бытности отъ него, Θεодора Стародубскаго, исцѣленія были, о чемъ значить записная тетрадь, которая въ томъ селѣ въ церкви положена на ракъ его, Θεодора Стародубскаго, а ту тетрадь привезъ въ томъ 1722 г. въ генварѣ мѣсяцѣ изъ Троицкаго Сергіева монастыря слуга прозваніемъ Послуживцевъ ¹⁾, а какъ именемъ его зовуть, того онъ сказать не упомнить, а значить де имя его на той тетради. А службу ему отправляютъ мученическую, только де особо написанъ ему тропарь и кондакъ,—кто же тотъ тропарь и кондакъ изложилъ, того онъ сказать не знаетъ. И въ той церкви надъ гробомъ его, Θεодора Стародубскаго, сдѣлана рака деревянная, а около ея сдѣлана рѣшетка деревянная же,—а на той ракъ написанъ образъ его, Θεодора Стародубскаго, на особой цѣбѣ въ окладѣ серебряномъ и подписанъ тотъ образъ великомученика благовѣрнаго князя Θεодора Стародубскаго. Да образъ его, Θεодора Стародубскаго, поставленъ въ той церкви у сѣверныхъ дверей, ца аршина въ полтора, да образъ осмилистовой—гладкіе, а кто тѣ образа писалъ, того онъ не знаетъ. И когда ему, Θεодору Стародубскому, торжество бываетъ, на всенощномъ пѣніи тотъ образъ осмилистовой кладется по обычаю на аналой“.

По снятіи допроса священникъ Леонтій отпушенъ былъ домой, а въ с. Алексино посланъ былъ слуга Спасоевимиѣва монастыря, которому поручили взять изъ церкви Рождества Богородицы образа Θεодора Стародубскаго, тропарь и кондакъ ему и тетрадь исцѣленій и доставить все это въ Суздаль. Иконы, привезенныя изъ Алексина, послѣ описи ихъ, сданы были на храненіе въ соборную ризницу, а тетрадь, тропарь и кондакъ отправлены въ Москву, гдѣ находился въ то время еп. Варлаамъ.

Тропарь и кондакъ, писанные полууставомъ, наклеены были на доску; при дѣлѣ сохранилась только ихъ копія. Читаются они такъ:

ТРОПАРЬ.

„Божественнымъ желаніемъ отъ юнаго возраста весь самъ себе Господеви возложивъ, въ молитвахъ и постѣхъ образъ былъ добродѣтели; богатство же, и славу, и добродѣтельство тѣлесное яко несущее презрѣвъ, и Христа единаго отъ души возлюбилъ еси, и того истиннаго Бога предъ нечестивымъ царемъ исповѣдалъ еси и доблестію терпѣнія своего сего ужасилъ и всѣхъ преудивилъ еси. Тѣломъ бо яко розга обрѣзаемъ, и на кійждо составъ, удеси рѣзанія, благодарны молитвы изрекль еси Господеви; тѣмъ

¹⁾ Село Алексино въ то время было вотчиной Троице-Сергіевой лавры.

во страданіи своемъ вѣнецъ пріемъ, къ престолу возшелъ еси славы и со ангелы предстоиши, всехвальне Θεодоре, моли Христа Бога спастися душамъ нашимъ“.

КОНДАКЪ.

„Днесъ свѣтло сіяющая Церковь благочестно празднуетъ праздникъ пресвѣтлой и свѣтоносной твоей памяти, великій градъ и страну созываючи, радуеть бо ся, яко имущи въ себѣ сокровище веліе, честныя и многоцѣлбныя мощи твоя, всехвальне Θεодоре, мучениче великоименитый и чудесь податель пребогатый, моли Христа Бога спастися душамъ нашимъ“.

Тетрадь исцѣлений, писанная скорописью, сохранилась при дѣлѣ въ подлинникѣ. Тетрадь эта, представлявшая по вопросу о чествованіи памяти Θεодора Стародубскаго для духовной власти особенный интересъ, носила заглавіе: „Сію Божію милость и благодать благовѣрнаго великаго князя Θεодора Стародубскаго чудотворца въ Троицкую вотчину въ село Алексино Большое въ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы къ цѣльбоносному гробу его по обѣщанію своему приложилъ Троице-Сергіева мон. сослужитель Иванъ Григорьевъ сынъ Послуживцевъ лѣта 1721 въ декабрѣ“.

Самая запись чудесныхъ исцѣлений, на четырехъ листахъ, начиналась указаніемъ даты мученической кончины князя и нѣкоторыхъ свѣдѣній изъ его родословной. „Лѣта 7838 (1330) году царь Азбьякъ убиша въ ордѣ князя Θεодора Іоанновича Стародубскаго, внука Михайлова, правнука Иванова, преправнука Всеволожа, преправнука Юрія Долгорукова“.

Затѣмъ слѣдоваль перечень чудесныхъ исцѣлений, полученныхъ отъ гроба Θεодора Стародубскаго. Исцѣленія эти, повидимому, заимствованы были изъ какихъ-то записей, хранившихся при церкви села Алексина; въ этихъ первоначальныхъ записяхъ достовѣрность чудесъ подтврждалась рукоприкладствомъ сосѣднихъ Алексину священниковъ. Большая часть чудесъ заключалась въ исцѣленіяхъ отъ глазной болѣзни.

Первыя тринадцать исцѣлений, повидимому, относятся къ одному періоду времени. Нѣкоторыя изъ нихъ датированы и на основаніи этой даты можно установить, что еще въ началѣ XVII вѣка память Θεодора Стародубскаго чтилась въ народѣ. Именно, подъ буквою а) читаемъ такое сообщеніе: „Лѣта 7127 (1619) іюня въ 21 день на память святаго мученика Юліана, въ той же день благовѣрнаго князя Θεодора Стародубскаго чудотворца, на его праздникъ, простилъ Богъ дѣвицу Пелагею Тихонову дочь, Троицкой вотчины, села Алексина, деревни Бабешкина, не видѣла очима пять лѣтъ“. Подъ № 8 написано: „Села Лучкина, деревни Бурнакова простилъ Богъ женщину Пятаго дочь Иванова, жену Моисеева, ногами была скорбна годъ, отъ лихихъ казаковъ“. Подъ № 11: „Того же села Гремячева, деревни Пруцкой простилъ Богъ женщину Ирину Мелентьеву, дочь Иванову, жену Ильина, не видѣла лѣвымъ окомъ нынѣшняго 7127 (1619) году съ Петрова дня до его праздника“. Подъ № 12: „Села Милюкова, деревни Подсерухи, простилъ Богъ дѣвицу, Петрову дочь, очима не видѣ-

ла полтора годы, съ Покрова Пресвятыя Богородицы прошлаго 7126 (1618) года“.

Первыя тринадцать знаменій заканчиваются въ тетрадкѣ подписями священниковъ, якобы пожелавшихъ „на столпцахъ назади“ приложить руку „къ сей свидѣтельствуемой памяти“. Такихъ подписей приведено пять.

Вслѣдъ за подписями сообщается, болѣе подробно уже, еще о двухъ чудесахъ, датированныхъ 1647 годомъ. Первое знаменіе совершилось надъ старицей Богоявленской слободы, у которой болѣла и гнила лѣвая нога. Старица обратилась съ молитвою къ чудотворцу Θεодору Стародубскому и дала обѣщаніе въ случаѣ исцѣленія помолобствовать у его гроба. Въ скоромъ времени язвы на ногѣ зажили, но обѣщанія своего она не выполнила „за дальностью разстоянія и за своею простотою“. Тогда язвы снова открылись и болѣзнь „учала быть горше прежняго“. Вторично обратилась старица къ Θεодору Стародубскому и снова получила исцѣленіе. На этотъ разъ исцѣленная обѣщаніе свое выполнила. 30 іюля 1647 года она пришла въ с. Алексино, помолобствовала у гроба угодника и сообщила о Божіемъ чудѣ. Разсказъ ея слышали многіе сторонніе люди, имена которыхъ и показаны тутъ же въ тетради знаменій.

Въ тотъ же день пришла по обѣщанію въ с. Алексино и другая женщина изъ деревни Пехры, Владимірскаго уѣзда. Она въ теченіе пяти лѣтъ лишена была зрѣнія и увидѣла свѣтъ только послѣ того, какъ дала обѣщаніе помолобствовать князю Θεодору.

Перечень знаменій заканчивается краткимъ разсказомъ вдовы Θεодосіи Васильевны изъ приселка Воскресенскаго, которая была скорбна очима лѣтъ тридцать и свѣтъ едва видѣла, но по молитвѣ угодника исцѣлѣла.

Послѣ упомянутыхъ трехъ послѣднихъ исцѣленій, какъ и послѣ первыхъ тринадцати, слѣдуетъ въ тетрадкѣ перечень лицъ, пожелавшихъ приложить руку „къ сей Божіей милости“. Всѣхъ подписей значится семь.

Преосв. Варлаамъ, получивъ отъ казеннаго приказа докладъ о производствѣ слѣдствія и тетрадку знаменій, сдѣлалъ съ своей стороны соотвѣтствующее представленіе въ св. Синодъ. Но оттуда ни въ 1722 г., ни въ послѣдующіе годы не получено было никакого увѣдомленія. Въ ожиданіи такого распоряженія мѣстная епархіальная власть самостоятельно распорядилась молебное пѣніе Θεодору Стародубскому въ с. Алексинѣ прекратить.

Прошло нѣсколько лѣтъ. Мѣсто еп. Варлаама (Линницкаго), при которомъ разслѣдовалось дѣло о празднествѣ Θεодору Стародубскому, занялъ Іоакимъ. Въ 1730 г. изъ с. Алексина подано было ему прошеніе; въ немъ попъ Леонтій и приходскіе люди били челомъ епископу—отобранные образа благовѣрнаго князя Θεодора Стародубскаго возвратить имъ обратно и дозволить по прежнему при тѣхъ образахъ отправлять молебствіе.

На возвращеніе изъ соборной ризницы образовъ еп. Іоакимъ согласился, но опредѣленіе Варлаама о неслуженіи молебновъ оставилъ въ прежней силѣ. „Если кто, говорилось въ указѣ, по обѣщанію попроситъ отслу-

жить при тѣхъ образахъ, то вмѣсто молебна—отправлять панихиду“. Но всѣхъ образовъ въ ризницѣ не оказалось: изъ взятыхъ раньше былъ найденъ и возвращенъ въ с. Алексино только одинъ.

Лишь въ 1743 году послѣдовалъ синодальный отвѣтъ на докладъ епископа Варлаама. Правиль Суздальской епархіей въ то время уже епископъ Симонъ. Синодальнымъ указомъ отъ 5 декабря 1743 года повелѣвалось „объ оныхъ мощахъ надлежащее по святымъ правиламъ, Духовному Регламенту и Ея Императорскаго Величества указомъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить“.

Началось снова слѣдственное дѣло,—на этотъ разъ болѣе обстоятельное и строгое. Къ допросу привлекли не только попа Леонтія, но и всѣхъ священнослужителей с. Алексина, а также нѣсколько стороннихъ лицъ. Показанія нѣкоторыхъ изъ нихъ дополнили тѣ свѣдѣнія, какія добыты были дознаніемъ 1722 года. Особенно обстоятельныя показанія на этотъ разъ получены были отъ того же священника-старожила Леонтія. Они собственно и дали матеріалъ для дальнѣйшихъ сужденій консисторіи о чествованіи въ с. Алексинѣ памяти Θεодора Стародубскаго.

„Есть ли подъ спудомъ заподлинно мощи, заявилъ онъ, того объявить за незнаніемъ онъ не можетъ. Но помнитъ хорошо, что отецъ ему неоднократно, когда онъ сталъ приходить въ возрастъ, говаривалъ, что подъ тою церковью имѣются мощи благовѣрнаго князя Θεодора Стародубскаго. Какъ отецъ его (діаконъ Матѳей), такъ и дѣдъ (попъ Семень) на 21 іюня отправляли святому всегда всенощное бдѣніе“.

Въ болѣе цѣлостномъ видѣ преданіе о мощахъ, сохранившееся въ народѣ, передавала ему его бабка (жена попа Семена). По ея словамъ, село Алексино было вотчиной благовѣрнаго князя Θεодора. Князь этотъ въ одно время пошелъ на войну въ Орду. Но безбожный царь Азбьякъ схватилъ князя и сталъ мучить его многими муками, тѣло все по частямъ изрубилъ, а княжеское войско побилъ. Тѣло убитаго князя было брошено между другими трупами, но, къ удивленію всѣхъ, птицы на него не сажались. Тогда оставшаяся дружина собрала изрубленные части княжескаго тѣла, положила на повозку и хотѣла отправить въ Москву; не найденъ былъ только одинъ перстъ. Но лошади не двинулись съ мѣста до тѣхъ поръ, пока не найденъ былъ этотъ затерявшійся перстъ. Когда тѣло привезли въ Москву, дружина намѣревалась отсюда отправить его въ с. Ряполово, Суздальскаго уѣзда. Но снова явилось знаменіе: лошади не двигались съ мѣста. Тогда рѣшили отвезти тѣло въ с. Алексино, гдѣ оно и было погребено.

Бабкѣ, рассказывавшей попу Леонтію это народное преданіе о Θεодорѣ Стародубскомъ, было, по его словамъ, въ то время лѣтъ 80 отъ роду, а по кончинѣ ея прошло 40 лѣтъ. Преданіе, переданное Леонтіемъ, восходитъ, такимъ образомъ, своимъ происхожденіемъ самое позднее къ первой половинѣ XVII вѣка, какъ и тѣ чудеса, которыя записаны въ тетради знаменій.

Кромѣ разсказа бабки, попъ Леонтій передалъ и тѣ свѣдѣнія, какія ему пришлось слышать отъ попа Максима, его предшественника по приходу, умершаго уже болѣе 30 лѣтъ тому назадъ. Попъ Максимъ передавалъ ему; что разсказы объ исцѣленіяхъ, получаемыхъ отъ гроба Θεодора Стародубскаго, были записаны раньше на столпцахъ за свидѣтельствомъ стороннихъ людей. Но во время пожара эти записи вмѣстѣ съ церковью сгорѣли.

Самъ онъ, попъ Леонтій, чудесъ не видѣлъ и отъ своего отца, умершаго назадъ тому 48 лѣтъ, объ исцѣленіяхъ не слыхалъ.

Что касается раки надъ могилой князя Θεодора, то о ней попъ Леонтій сообщилъ слѣдующее.

Въ былое время надъ гробомъ князя Θεодора была рака, а около нея рѣшетка деревянная. Вверху раки сдѣланъ былъ деревянный балдахинъ. Но во время упомянутаго пожара (лѣтъ 15 тому назадъ) все это сгорѣло. Въ 1740 г. с. Алексино посѣтилъ слуга Троицкаго монастыря Гавріилъ Васильевъ Оничковъ. Онъ въ новой церкви на правой сторонѣ въ углу, гдѣ погребено было тѣло князя, огородилъ мѣсто балясами, дабы на томъ мѣстѣ не становился народъ. За тѣми балясами отправляются панихиды, когда случится народъ. Подъ церковью надъ самою могилою князя нарублено было изъ бревень два ряда, чтобы кто-нибудь ту могилу не разрылъ. Ходу подъ церковь на гробъ князя нѣтъ.

„Въ прошломъ 1743 году, заключилъ свои показанія попъ Леонтій, приказный Троицкаго монастыря Иванъ Васильевичъ Колмаковъ прислалъ въ с. Алексино тетрадь исцѣленій съ тѣмъ, чтобы тетрадь эта хранилась въ церкви; а съ чего списана эта тетрадь и согласна ли она съ тетрадью, отобранною въ 1722 году, онъ, попъ Леонтій, того не знаетъ и сказать не можетъ“.

По снятіи допроса послѣдовало распоряженіе консисторіи освидѣтельствовать на мѣстѣ чрезъ поповскаго старосту огородку надъ могилою и нарубленнаго бревна подъ церковью и допросить: Послуживцева (принесшаго первую тетрадь знаменій въ церковь с. Алексина), Колмакова (составившаго вторую), какъ ими составлены были тетради исцѣленій,—а Гавріила Васильева Оничкова о постройкѣ имъ огорожки надъ могилою князя.

Важнѣйшія показанія ожидалось, конечно, отъ Послуживцева и Колмакова. Показанія ихъ, какъ возстановителей старинныхъ записей, хранившихся въ церкви с. Алексина, могли имѣть большое значеніе при опредѣленіи достовѣрности тѣхъ чудесныхъ исцѣленій, о которыхъ разсказывалось въ написанныхъ ими тетрадяхъ. Но какъ оказалось, Послуживцевъ, тетрадь котораго представлена была въ консисторію въ 1722 г., умеръ, а Колмаковъ заявилъ, что онъ списалъ свою тетрадь съ тетради Послуживцева.¹⁾ До первоисточника, такимъ образомъ, не удалось дойти.

¹⁾ Тетрадь Колмакова, хранящаяся при дѣлѣ, дѣйствительно является, за небольшими исключеніями, представляющими несомнѣнно рукописную ошибку, буквальнымъ воспроизведеніемъ текста тетради Послуживцева.

Онничковъ отвергъ показанія попа Леонтія на счетъ баляеника и заявилъ, что онъ баляеника не строивалъ и во время его посѣщенія баляеника не было, а былъ только голбичекъ маленькій, сдѣланный попомъ Леонтіемъ Матвѣевымъ.

Опись огородки и бревенъ подъ могилою князя Феодора Стародубскаго не прибавила къ дѣлу никакихъ новыхъ данныхъ.

Такимъ образомъ, въ распоряженіи консисторіи имѣлись матеріалы, среди которыхъ только рассказъ бабки попа Леонтія могъ бы служить нѣкоторою опорой при установленіи чествованія памяти Феодора Стародубскаго въ с. Алексинѣ, но онъ носилъ явно легендарный характеръ и самъ по себѣ далеко былъ недостаточенъ для упомянутой цѣли. Всѣ вѣзскіе о чудесахъ относились къ одному небольшому промежутку времени (1617. 1647 г.) и за давностію времени (около 100 лѣтъ), а также влѣдствіе другихъ условий (уничтоженіе пожаромъ старыхъ записей) не могли быть совершенно провѣрены. Исходя изъ такихъ основаній, консисторія нашла возможнымъ закончить дѣло. Предполагалось повторить священникамъ прежнее опредѣленіе епархіальной власти о неслуженіи князю Феодору молебновъ.

Согласившись по существу съ такимъ опредѣленіемъ консисторіи и претивъ Леонтію отправлять не только молебны, но и панихиды, для того что „въ томъ селѣ въ реченной церкви якобы мощи мученика Феодора Стародубскаго подъ спудомъ есть-ли, того по слѣдствію заподлинно не сыскано“, Преосв. Симонъ тѣмъ не менѣе далъ распоряженіе произвести еще дополнительное слѣдствіе по дѣлу о мощахъ Феодора Стародубскаго и для того запросить Троице-Сергіеву лавру, какъ давно перешло въ ея владѣніе село Алексино, а затѣмъ снять показанія со всѣхъ тѣхъ лицъ, о которыхъ упоминается въ тетради знаменій, о томъ, дѣйствительно-ли произошли показанныя въ ней чудеса.

Разсланы были промеморіи въ самыя разнообразныя учрежденія. Послѣ нѣсколькихъ запросовъ Троице-Сергіева лавра отвѣтила, что с. Алексино передано было въ лавру по данной 7068 (1560) г. женою князя Юрія Ивановича Шемякина Пронскаго княгиней Авдотьею Ивановной Межецкой. Было-ли когда нибудь с. Алексино во владѣніи князя Феодора Стародубскаго, о томъ въ крѣпостяхъ лаврскихъ никакихъ свѣдѣній не нашлось.

По другому вопросу о знаменіяхъ отъ мощей Феодора Стародубскаго получились болѣею частію однообразныя отвѣты, какихъ и надо было ожидать. „Были-ли, не были такія лица, мы того не знаемъ, но нынѣ де ихъ въ живыхъ не имѣется. Отъ мощей Феодора Стародубскаго никакихъ исцѣленій не видѣли и не слышали“. Этого мало. Отъ 1619 и 1647 г. прошло такъ много времени, что даже названія нѣкоторыхъ селъ и деревень, упоминаемыхъ въ тетради знаменій, утратились. Владимірская провинціальная канцелярія, напр., писала: „Кромѣ показаннаго с. Палеха, изъ написанныхъ въ промеморіи селъ и деревень съ такими званіями не имѣется и гдѣ такія села и деревни имѣются, о томъ она не знаетъ“.

Шуйскій магистратъ заявилъ, что безъ прозваній по однимъ именамъ подлиннаго извѣстія онъ сообщить никакимъ образомъ не можетъ.

29 апрѣля 1749 года закончились дознанія и допросы, и послѣдоваль указъ Преосв. Симона, коимъ рѣшительно воспрещалось исправлять празднество князю Теодору Стародубскому. Въ указѣ читаемъ:

„Объявленному Теодору Стародубскому празднества, какъ напередъ сего онаго села Алексина попомъ Леонтіемъ исправлялось, не чинить, понеже чудотворенія и явленія отъ того Теодора Стародубскаго по слѣдствію не оказалось, а хотя отъ показаннаго попа Леонтія при допросѣ и объявлена записка, якобы исцѣленію отъ тѣхъ будто мощей Теодора Стародубскаго, но тое записку заподлинно святаго мощи принять и за дѣйствительную причитать невозможно, потому что оное кѣмъ писано неизвѣстно, и вѣроятію достойныхъ записокъ не отыскано; да и прикладчикъ тое записки Троицкія Сергіевы лавры слуга Иванъ Послуживцевъ умре, какъ тоя лавры изъ духовной канцеляріи промеморією объявлено, ктомуужъ показанной священникъ Леонтій никакова исцѣленія и чудотворенія не объявилъ же, но показалъ слышанныя о убіеніи и погребеніи подъ тою церковію онаго Теодора Стародубскаго отъ бабки своея рѣчи, но и тѣ весьма къ вѣртію недостойны: ибо изъ тойже Троицкія Сергіевой лавры духовной канцеляріи промеморіями объявлено, что по справкѣ въ книгохранительной казнѣ о вышеобъявленномъ князѣ Теодорѣ Стародубскомъ древнихъ и никакихъ записокъ и тропарей и кондаковъ не имѣется, и то село Алексино въ тое Троицкую Сергіеву лавру приложено по данной 7068 и по духовной 7083 годовъ князь Юрьевой жены Ивановича Шемякина Пронскихъ и княгини Авдотьи Ивановны дочери Межецкой, а за Теодоромъ Стародубскимъ оное село Алексино во владѣніи было-ль, о томъ въ крѣпостяхъ не явствууетъ; и тако о томъ князѣ Теодорѣ Стародубскомъ есть сомнительство, что подлинное ль тѣло его подъ тое церковію погребено, и на единомъ токмо показаніи попа Леонтія допросѣ и на слышанныхъ имъ отъ бабки ево, коя уже давно умре, рѣчахъ утвердиться невозможно, понеже по Духовному Регламенту велѣно: аще гдѣ проявится нетлѣнное тѣло или пройдетъ велухъ видѣніе чіе, испытывать тоя истины, призвавъ къ допросу оныхъ повѣстителей и прочихъ, которые о томъ свидѣтельствовать возмогутъ; а по показанной запискѣ, которая отъ того попа Леонтія объявлена, хотя и значится, якобы исцѣленіе отъ того Теодора Стародубскаго было шестнадцати человѣкамъ, но и тѣ всѣ подлые, а не другіе каковыя знатныя люди, и по слѣдствію ни единого человѣка изъ нихъ не токмо таковыхъ (какъ въ той тетради явствууетъ) именами, но и свойственниковъ ихъ и многихъ сель и деревень не сыскалось и таковыхъ сель и деревень, какъ изъ Владимірской провинціальной канцеляріи промеморією объявлено, не имѣется и не памятуеть и никто о такомъ исцѣленіи не слыхаль, и потому такового празднества тому попу Леонтію не исправлять и за святаго не почитать, въ чемъ онъ поппъ Леонтій, по учиненному Его Преосвященства ноября 20-го дня прошлаго 1744 г. опредѣленію, и подписался и о рѣшеніи того дѣла Святѣйшему Правительствующему Синоду репортовать по обыкновенію“. Симонъ Епископъ.

Попъ Леонтій и причтъ с. Алексина должны были дать подписку противъ всего вышеписаннаго. Балясникъ, сдѣланный надъ гробомъ князя Θεодора Стародубскаго, былъ снятъ. Икона, возвращенная въ 1730 году, снова взята въ архіерейскую ризницу.

Въ 1774 году 28 августа Рождественская церковь въ с. Алексинѣ сгорѣла. ¹⁾ По счету это второй пожаръ этой церкви въ XVIII вѣкѣ. Первый пожаръ уничтожилъ раку и балдахинъ надъ гробомъ Θεодора Стародубскаго. Какъ отразился на состояніи могилы пожаръ 1774 г., неизвѣстно, тѣмъ болѣе, что и третій храмъ, построенный послѣ этого пожара, просуществовалъ недолго. Въ 1802 году сгорѣлъ и онъ. Частые пожары не могли, понятно, не содѣйствовать ослабленію въ памяти народа того благоговѣйнаго уваженія, какое онъ питалъ къ старинной, по преданію княжеской могилѣ. Однако, по разсказамъ сторожиловъ, до 50-хъ прошлаго столѣтія отъ Коврова до Гороховца князь Θεодоръ Стародубскій почитался въ народѣ святымъ и ко гробу его стекались со всѣхъ сторонъ, какъ ко гробу канонизованнаго святого. ²⁾

Въ настоящее время имя князя Θεодора Стародубскаго въ с. Алексинѣ народомъ почти забыто. Извѣстно даже въ точности то мѣсто, на которомъ въ прежнее время стояли его рака и балдахинъ. Полагаютъ, что могила князя находится въ задней части нынѣшней церкви въ сѣверной половинѣ. И только заупокойная литургія и панихида, ежегодно совершаемая по благовѣрномъ князѣ Θεодорѣ 21 іюня, и ярмарка въ этотъ день, извѣстная подъ именемъ „благовѣрной“, напоминаютъ Алексинцамъ о томъ, что въ ихъ храмѣ, по старинному преданію, былъ погребенъ одинъ изъ представителей рода князей Стародубскихъ—благовѣрный князь Θεодоръ.

Теперь является вопросъ, въ какой степени это народное преданіе, давшее поводъ къ цѣлому слѣдственному дѣлу о мощахъ Θεодора Стародубскаго, соответствуетъ исторіи и насколько твердо обосновано было постановленіе епархіальной власти, опредѣлившей воспретить чествованіе князя, память котораго чтилась народомъ въ началѣ XVIII вѣка, какъ канонизованнаго святого?

1. Исторія подтверждаетъ намъ въ основныхъ чертахъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя указаны въ тетради знаменій касательно происхожденія князя Θεодора и его кончины. Въ началѣ XIII вѣка мы уже встрѣчаемъ въ качествѣ довольно виднаго города Стародубъ, нынѣ село Кляземскій городокъ, въ 12-ти верстахъ отъ г. Коврова. Это былъ главный городъ цѣлаго удѣльнаго княжества, извѣстнаго подъ именемъ Стародубскаго. Въ числѣ князей собственно Стародубскихъ исторія указываетъ: Ивана Всеволодовича (внука Юрія Долгорукаго) р. 1198—1247 г., Михаила Ивано-

¹⁾ Арх. Сузд. дух. консисторіи 1775 г. № 125.

²⁾ Справочный Листокъ Третьяго Областнаго Археологич. Съезда, № 4, стр. 27.

вича 1246—1281 г., Ивана—Каллистратъ Михайловича, 1281 † 1315 г. и затѣмъ Θεодора Ивановича Благовѣрнаго 1319 † 1330 г., ¹⁾ т. е. указываетъ князей Стародубскихъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ они значатся и въ тетради знаменій. О Θεодорѣ Ивановичѣ Благовѣрномъ до насъ дошло историческихъ свѣдѣній очень немного. Въ Новгородской лѣтописи безъ указанія на обстоятельства и причину замѣчено, что Θεодоръ Ивановичъ убитъ въ Ордѣ 1330 года ²⁾, когда Ордой правилъ извѣстный Узбекъ („Азбѣкъ“—народнаго преданія). Такимъ образомъ, и въ этой части исторія вполне подтверждаетъ сообщеніе, которое получаемъ изъ преданія. Правда, въ историческихъ памятникахъ ничего не говорится о кончинѣ князя *за вѣру*, на что опредѣленно указываетъ тропарь и кондакъ. Но самое названіе *благовѣрный*, которое за нимъ сохранила исторія, даетъ нѣкоторый поводъ думать, что народное преданіе и здѣсь не лишено нѣкоторой доли правды. ³⁾

Всѣхъ этихъ пунктовъ — вопроса о дѣйствительномъ существованіи князя Θεодора Стародубскаго, его мученической смерти въ Ордѣ, епархіальное начальство въ своемъ опредѣленіи почти не касалось ⁴⁾.

2. О мѣстѣ погребенія Θεодора Ивановича исторія не говоритъ ничего. Приходится принять на вѣру свѣдѣнія, сообщаемыя народнымъ преданіемъ. Правда, они обставлены явно легендарными деталями, но главная мысль, вокругъ которой группируются детали, мысль о погребеніи князя именно въ с. Алексинѣ, а не въ другомъ какомъ мѣстѣ, сохранилась и проводится до такой степени настойчиво, что ее нельзя признать незаслуживающею вѣроятія. Непонятнымъ только представляется, почему удѣльный князь погребенъ не въ стольномъ градѣ Стародубѣ, а въ с. Алексинѣ ⁵⁾

¹⁾ Больше подробно о князьяхъ Стародубскихъ см. „Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси въ Татарскій періодъ, съ 1238 по 1505 годъ“ А. В. Экземплярскаго. СПб. 1891 г. Т. 2, стр. 174—188.

²⁾ Никон. лѣт. III, 155.

³⁾ На Областномъ Археологическомъ Съѣздѣ проф. С. Θ. Платоновъ замѣтилъ что названіе прилагаемое къ князьямъ „благовѣрный“ еще не говоритъ объ ихъ хотя бы народной канонизаціи, такъ какъ оно обычно прилагалось ко всемъ князьямъ. Но изъ князей Стародубскихъ одинъ только Θεодоръ Ивановичъ носилъ это названіе, что говоритъ объ особомъ смыслѣ, въ какомъ оно было къ нему приложено.

⁴⁾ Г. А. Рязскій не вполне вѣрно въ своемъ рефератѣ резюмировалъ результаты слѣдствія, которые, по его словамъ, „не убѣдили консисторію ни въ святости князя Θεодора, ни въ томъ, что онъ дѣйствительно былъ погребенъ въ с. Алексинѣ, *ни даже въ его существованіи*. См. Справочный Листокъ Третьяго Областнаго Историко-Археологическаго Съѣзда въ г. г. Владиміръ, № 4, стр. 27.

⁵⁾ И преданіе находитъ это нѣсколько непонятнымъ, для чего вводитъ въ рассказъ чудесный элементъ. Называя вмѣсто Стародуба с. Ряполово, куда будто бы первоначально предполагалось перевезти тѣло князя Θεодора, преданіе, вѣроятно, основывается на позднѣйшемъ значеніи с. Ряполова. Ряполово стало во главѣ отдѣльнаго удѣла, выдѣленнаго изъ княжества Стародубскаго, лишь въ концѣ XIV вѣка. Первымъ Ряполовскимъ княземъ былъ Иванъ Андреевичъ Ряполовскій, по прозванію Нагавица, третій сынъ Андрея Θεодоровича, внукъ Θεодора Ивановича Благовѣрнаго. (См. Экземплярскій, тмж., стр. 183, 191).

и какъ Алексинѣ перешло впослѣдствіи во владѣніе князей Пронскихъ ¹⁾, а затѣмъ Троице-Сергіевой лавры. На эти вопросы исторія не даетъ отвѣта. Понятно, это обстоятельство значительно ослабляетъ историческую достоверность указаній о мѣстѣ погребенія, сообщаемыхъ народнымъ преданіемъ, — и епархіальное начальство, не имѣвшее въ своемъ распоряженіи другихъ данныхъ о Ѳеодорѣ Стародубскомъ (сообщенныхъ нами въ п. 1), естественно могло усумниться въ справедливости разсказовъ о погребеніи князя Ѳеодора въ с. Алексинѣ, что оно и сдѣлало въ своемъ указѣ.

3. Третій и главнѣйшій вопросъ, отъ такого или иного рѣшенія котораго зависѣла канонизація Ѳеодора Стародубскаго, былъ вопросъ о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ отъ его гроба. Мы уже видѣли, что разсказы объ этихъ исцѣленіяхъ по своему характеру и происхожденію были таковы, что исключали возможность канонизаціи князя. Въ противномъ случаѣ епархіальное начальство сошло бы съ того пути, строгого и внимательнаго разслѣдованія о новоявленныхъ мощахъ, по которому, согласно постановленіямъ церковнымъ и требованіямъ совѣсти, оно должно было идти.

Н. Малицкій.

Новые учебники для церковно-приходскихъ школъ.

(Окончаніе).

Кромѣ букваря г. Тернавцевымъ составлена и книга для класснаго чтенія, назначенная для употребленія на второмъ году обученія или на средней группѣ въ церковно-приходскихъ школахъ. Эта книга должна замѣнить употребляющуюся доселѣ книгу Оudinцова и Богоявленскаго — „годъ первый“.

Посмотримъ, что представляетъ собой эта новая учебная книга.

Къ классной книгѣ для чтенія въ народной школѣ обыкновенно предъявляются довольно сложныя и строгія требованія. По своему содержанію книга для чтенія должна заключать въ себѣ такой матеріалъ для чтенія, который могъ бы возбуждать живой интересъ въ читающихъ его дѣтяхъ, давалъ бы хорошую пищу ихъ уму и сердцу и въ тоже время соответствовалъ ихъ уровню развитія и пониманія. При семъ этотъ матеріалъ долженъ быть данъ въ такой формѣ, въ такихъ размѣрахъ, чтобы было удобно разрабатывать его при чтеніи съ учениками въ классѣ. Въ самой внѣшней сторонѣ книги (печать, рисунки) должно быть приспособленіе къ классному употребленію ея дѣтьми.

Въ новой книгѣ г. Тернавцева прежде всего обращаетъ на себя вниманіе система расположенія матеріала для чтенія. Обычно въ книгахъ для клас-

¹⁾ На Владимірскомъ Археологическомъ Съѣздѣ было высказано предположеніе, что переходъ владѣній Стародубскихъ къ князьямъ Пронскимъ могъ совершиться не только за прекращеніемъ рода, но и путемъ конфискаціи со стороны Московскихъ князей (см. Справочный Листокъ, № 4, стр. 27). Князья же Стародубскіе уже со времени Андрея Ѳеодоровича (1330—380) подпадаютъ подъ сильное вліяніе Москвы и становятся въ роли ея сподручниковъ. (Экземплярскій, стр. 183, прим. 533).

снаго чтенія матеріалъ распредѣляется по отдѣламъ въ зависимости отъ содержанія статей (отдѣлы географической, исторической, бытовой и т. п.); здѣсь же нѣтъ подобнаго подраздѣленія и авторъ располагаетъ различныя статьи по теченію учебнаго года. Ученье въ школахъ начинается осенью, посему въ первой части и помѣщено нѣсколько статей, относящихся къ этому времени (начало ученія, Рождество Пр. Богородицы, Осенняя пора, Воздвиженіе, Покровъ пр. Богородицы и др.); въ срединѣ книги помѣщены статьи относящіяся къ зимнему и весеннему времени, а въ концѣ—къ лѣту. Но на ряду съ подобными статьями въ каждомъ отдѣлѣ есть статьи и иного содержанія, не связанныя съ временемъ года.—Такое расположеніе матеріала для чтенія, составляющее отличительную особенность данной книжки, для существа дѣла обученія чтенію рѣшающаго значенія не имѣетъ и не можетъ отразиться такъ или иначе на успѣхахъ школьныхъ занятій. Въ этомъ отношеніи главное значеніе въ содержаніи статей для чтенія.

Авторъ старался дать разнообразный матеріалъ для чтенія, но и здѣсь, какъ и въ букварѣ, онъ нашелъ нужнымъ дать больше статей своей работы, имъ самимъ составленныхъ. Авторъ заимствовалъ для своей книги только стихотворенія разныхъ нашихъ поэтовъ, всѣ же статьи прозаическія (описанія, рассказы) составлены имъ и его сотрудниками. Нельзя не пожалѣть о такомъ приѣмѣ автора. Въ нашей художественной и педагогической литературѣ есть весьма много цѣннаго для дѣтскихъ книгъ матеріала, котормъ въ широкихъ размѣрахъ пользуются другіе авторы школьныхъ учебниковъ, и если бы авторъ нашей книги воспользовался этимъ матеріаломъ въ большей степени, то отъ этого содержаніе его книги только выиграло бы.

Не будемъ подробно перечислять статьи, вошедшія въ новую книгу для чтенія, а остановимся на нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что нѣкоторыя, впрочемъ, немногія статьи слишкомъ несложны и просты по содержанію для учениковъ средней группы. Таковы статьи: Мышь (стр. 26), Три брата лѣнливыхъ (27), Отецъ и сыновья (47), Бабушка Маланья (53) и др. Эти статьи по своему объему и главное по содержанію были бы гораздо умѣстнѣе въ букварѣ для дѣтей, только первый годъ обучающихся чтенію. Для второго года матеріалъ можетъ быть и посерьезнѣе и посложнѣе.

Затѣмъ, авторъ помѣстилъ въ свою книгу для чтенія рассказы изъ свящ. исторіи о двенадцатыхъ праздникахъ.

Намъ кажется, что помѣщать ихъ здѣсь не слѣдовало бы по слѣдующимъ соображеніямъ. Эти рассказы были помѣщены уже въ букварѣ только въ болѣе краткой формѣ; затѣмъ, эти событія были уже изучены на младшей группѣ на урокахъ Закона Божія. Такимъ образомъ вдвойнѣ знакомые дѣтямъ эти рассказы теперь при чтеніи могутъ не возбуждать въ дѣтяхъ нужнаго вниманія и, намъ кажется, что въ интересахъ чтенія вмѣсто этого извѣстнаго слѣдовало бы предложить что-ли новое неизвѣстное, взявъ это новое или изъ той же священной исторіи или изъ свято-отеческихъ твореній. Обыкновенно рассказы о двенадцатыхъ праздникахъ и помѣщаются

въ букваряхъ, напр. въ букварѣ Тихомирова, Лебедева и букварѣ изданія Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта.

Далѣе, обращаютъ на себя вниманіе вошедшія въ книгу для чтенія статьи по природовѣднію и статьи характера т. с. практическаго. Къ первой группѣ относятся слѣдующія статьи: Воздухъ, Что такое вѣтеръ, Огонь, Разныя состоянія предметовъ, Вода, Растенія, Насѣкомыя, Гады, Земля, Лѣсъ, Породы земли и др.; ко второй группѣ: Казна, Почта, Новый домъ, Книга.—Авторъ, очевидно, имѣетъ цѣлю дать въ этихъ статьяхъ дѣтямъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ окружающей природѣ и жизни. Цѣль несомнѣнно хорошая, но та форма, въ которой предложены въ указанныхъ статьяхъ свѣдѣнія, едва-ли можетъ быть признана удобной для дѣтей, обучающихся только второй годъ въ начальной школѣ. Авторъ въ этихъ статьяхъ даетъ популярно изложенные выводы о тѣхъ или иныхъ предметахъ или явленіяхъ природы. Но эти выводы могутъ быть восприняты и поняты дѣтьми, если они будутъ предварительно показаны и пояснены на конкретныхъ данныхъ опыта. Безъ этихъ же конкретныхъ данныхъ выводы усваиваются дѣтьми съ большимъ трудомъ и механически. При томъ же въ нѣкоторыхъ случаяхъ общіе признаки предметовъ изложены очень кратко. Что могутъ напримѣръ вынести ученики изъ того краткаго описанія глины, песчаника, торфа, каменнаго угля и пр., даннаго авторомъ въ статьѣ „Породы земли“? Чрезъ простое прочтеніе этой статьи ученики не приобрѣтутъ надлежащихъ представлений о породахъ земли, ибо для этого нужно наглядное ознакомленіе съ самими предметами, изученіе ихъ признаковъ путемъ непосредственнаго наблюденія. Приведенныя авторомъ статьи являются конспектомъ тѣхъ выводовъ, какіе долженъ дать учитель послѣ наглядной бесѣды о томъ или иномъ предметѣ. Напр. ознакомить учитель съ строеніемъ и жизнью растенія, съ различными видами ихъ размноженія, тогда ученики съ пользою могутъ прочитать статью „Растенія“, которая обобщитъ результаты наглядной бесѣды. Безъ этой предварительной бесѣды чтеніе одной статьи едва-ли будетъ полезно. Но для наглядныхъ бесѣдъ требуются коллекціи наглядныхъ пособій, что въ нашихъ школахъ встрѣчается очень рѣдко. Посему, если авторъ нашелъ необходимымъ дать учащимся въ книгѣ для чтенія подобныя свѣдѣнія, то ихъ слѣдовало предложить въ иной формѣ, въ формѣ конкретныхъ описаній. Нарисуйте живую картину, гдѣ и какъ добывается и обрабатывается и для чего употребляется торфъ; прочитавъ это описаніе, дѣти получатъ о торфѣ надлежащее представленіе. Свѣдѣнія же о природѣ въ формѣ общихъ выводовъ не возбуждаютъ въ дѣтяхъ интереса. Такого же характера статьи „Почта“, „Казна“; это скорѣе не статьи для чтенія, а конспекты для бесѣды; объ этомъ лучше рассказать дѣтямъ въ живой рѣчи, чѣмъ читать съ ними въ сухомъ изложеніи.

Итакъ, по нашему мнѣнію, этотъ рядъ статей, очень цѣнныхъ по своему содержанію, нуждается въ коренной переработкѣ; въ настоящемъ же видѣ онѣ должны прочитываться только въ видѣ заключенія послѣ предварительной наглядной бесѣды о предметѣ статьи.

Остальной материалъ, помѣщенный въ книгѣ для чтенія г. Тернавцева, вполне доступенъ дѣтскому пониманію.

Что касается формы, въ какой предложенъ материалъ для чтенія въ данной книгѣ, т. е. изложеніе и объемъ статей, то за исключеніемъ статей по природовѣдѣнію, всѣ онѣ вполне удобны для классной разработки ихъ съ учениками, что составляетъ преимущество книги г. Тернавцева по сравненію съ книгою Одинцова и Богоявленскаго.

Въ концѣ книги (стр. 149—181) данъ материалъ для занятій грамматикою, правописаніемъ и изложеніемъ. Здѣсь данъ материалъ для письменныхъ упражненій при изученіи сомнительныхъ согласныхъ и гласныхъ и буквы ѣ, даны свѣдѣнія о частяхъ рѣчи, ихъ измѣненіяхъ, правописаніи, объ употребленіи знаковъ препинанія и материалъ для упражненія въ письменномъ изложеніи мыслей. Весь этотъ отдѣлъ составленъ согласно указаніямъ программы уроковъ русскаго языка для второго года въ одноклассной церковно-приходской школѣ и присутствіе его въ классной книгѣ для чтенія весьма полезно. Но въ отдѣлѣ о частяхъ рѣчи здѣсь дано материала больше, чѣмъ требуется программой, ибо сообщаемыя здѣсь свѣдѣнія (напр. о прилагательныхъ) программой относятся къ третьему году обученія. За счетъ сокращенія этого отдѣла лучше было бы расширить материалъ для письменныхъ упражненій въ изложеніи. Материалъ этотъ разработанъ въ книгѣ Тернавцева очень хорошо, но его маловато и учителю придется заимствовать изъ другихъ пособій.

По внѣшней своей сторонѣ книга издана удовлетворительно, но напрасно авторъ не снабдилъ ее рисунками, которые поясняли бы текстъ нѣкоторыхъ его статей и помогали бы ихъ уясненію. Затѣмъ, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы напечатать книгу не столь крупнымъ и широкимъ шрифтомъ. Такой не очень крупный и широкій шрифтъ принятъ въ букварѣ автора при напечатаніи разказовъ изъ свѣщ. исторіи; этимъ или подобнымъ шрифтомъ слѣдовало напечатать и книгу для чтенія. При данномъ же шрифтѣ 146 страницъ книги заключаютъ не очень много материала для чтенія и его можетъ оказаться не достаточно для второго года особенно въ школахъ, гдѣ учитель занимается только съ одной группой.

Такова новая книга для класснаго чтенія; въ общемъ своемъ содержаніи и обработкѣ она значительно лучше книги Одинцова и Богоявленскаго. Отмѣченные нами недочеты, вѣроятно, будутъ исправлены въ слѣдующихъ изданіяхъ книги. Опытъ убѣдить въ этомъ автора.

Пожелаемъ скорѣйшаго изданія слѣдующей книги для чтенія для старшихъ учениковъ. Содержаніе и характеръ этой книги, ея обработка имѣютъ очень важное значеніе не только для занятій русскимъ языкомъ, но и для развитія учениковъ начальной школы вообще.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архієпископа Владимірскаго, предположено открыть Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Епархіальнаго женскаго училища. Въ педагогическомъ собраніи училища 18 сентября заслушанъ былъ уставъ новаго Общества, составленный примѣнительно къ уставу такихъ же обществъ другихъ учебныхъ заведеній. Уставъ постановлено передать на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и затѣмъ возбудить законнымъ порядкомъ соответствующее ходатайство о разрѣшеніи общества.

— Надзирателемъ за воспитанниками Владимірскаго духовной семинаріи на мѣсто выбывшаго Ѳ. Хереонскаго избранъ Ксенофонтъ Пав. Счастливецъ, студентъ семинаріи выпуска 1902 г.

— *Архіерейскія службы.* Всенощное бдѣніе съ 13 на 14 сентября съ воздвиженіемъ Честнаго и Животворящаго Креста и Божественную литургію 14 сентября Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архієпископъ Владимірскаго и Суздальскаго, совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ. Въ церкви Архіерейскаго дома въ тѣже дни богослуженіе совершено было Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Муромскимъ. Съ 16 по 17 число Высокопреосвященнѣйшій Николай выѣзжалъ изъ Владиміра въ с. Великово, что на Тальшѣ, Ковр. уѣзда, для освященія обновленнаго храма.

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— На пастырскомъ собраніи въ г. Ливнахъ, Орловской губ., поставленъ былъ на обсужденіе собранія вопросъ о скорѣйшемъ избраніи церковно-приходскихъ совѣтовъ при тѣхъ церквахъ, гдѣ таковыхъ не имѣется, и объединеніи дѣятельности всѣхъ вообще церковно-приходскихъ совѣтовъ. По всестороннемъ обсужденіи даннаго предмета выяснилось, что церковныхъ совѣтовъ нѣтъ при тѣхъ церквахъ, гдѣ замѣчается усиленное броженіе среди приходскаго населенія, поднимаемое разными посторонними агитаціями и возвратившимися съ шахтъ и заводовъ рабочими людьми крайнихъ направленій. Собраніе постановило: священникамъ этихъ приходо-въ предложить употребить все зависящія отъ нихъ мѣры, при содѣйствіи своихъ о. Благочинныхъ и опытныхъ пастырей участка, къ скорѣйшему избранію членовъ приходскаго совѣта; но при этомъ рекомендовать имъ быть тактичными и какъ можно осторожными, избѣгать торопливости, дабы не провести въ члены совѣта людей съ крайнимъ направленіемъ, которые принесутъ не пользу, а вредъ. Наблюденіе надъ кратковременною дѣятельностью существующихъ совѣтовъ показало, что тѣ совѣты, гдѣ имѣются члены съ крайнимъ направленіемъ, вмѣсто того, чтобы помогать пастырю въ дѣлѣ возстановленія церковно-приходской жизни и поднять авторитетъ пастыря среди прихожанъ, стали ожесточенно нападать на своихъ пастырей и заниматься вопросами, не входящими въ кругъ компетенціи церков-

ныхъ совѣтовъ, какъ то: о незаконности разныхъ денежных сборовъ съ церковей, мелочной продажи свѣчей Отдѣленіемъ Епархіального свѣчнаго завода, отнятіемъ нѣкоторыхъ статей дохода духовенства, освященныхъ временемъ. Все это не умиротворяетъ приходское населеніе, а еще больше разжигаетъ его страсти. При такой отрицательной дѣятельности нѣкоторыхъ совѣтовъ, заразительной и для остальныхъ совѣтовъ, духовенство не безъ смущенія смотритъ на предоставленія совѣтамъ правъ низшей судебной инстанціи для разбора мелкихъ недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. Правда, церковные совѣты, при разборѣ мелкихъ недоразумѣній, должны руководиться только тѣмъ, чтобы приводить недовольныхъ къ миру и любви и черезъ то уменьшить жалобы и доносы на духовенство къ Епархіальному Начальству; но можно-ли говорить о мирѣ и любви въ то время, когда вездѣ бушуютъ страсти и замѣчается какое то стихійное озлобленіе всѣхъ противъ всего и каждаго. Прежде мелкія недоразумѣнія между причтомъ и прихожанами сами по себѣ сглаживались, а теперь же при содѣйствіи крайнихъ членовъ совѣта, они могутъ возрастать въ крупныя недоразумѣнія, результатомъ которыхъ будутъ уже не жалобы на духовенство къ Епархіальному начальству частныхъ лицъ, а постановленія цѣлыхъ совѣтовъ съ выраженіемъ неудовольствія на весь причтъ или отдѣльныхъ его членовъ, причемъ могутъ быть и невинныя жертвы со стороны духовенства. Вотъ тѣ причины, на основаніи которыхъ собраніе рекомендуетъ своимъ членамъ быть какъ можно осторожными въ выборѣ членовъ въ церковные совѣты. (Орлов. Еп. Вѣд., № 37).

— На сѣздѣ депутатовъ Серафимовскаго училищнаго округа, Тамбовской епархіи, было заслушано прошеніе учителей русскаго языка училища о выдачѣ имъ добавочнаго вознагражденія за чтеніе и исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ. Сѣздъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить просьбу, за неимѣніемъ въ настоящее время свободныхъ суммъ. Преосвященный Иннокентій на этомъ опредѣленіи написалъ резолюцію: „Соглашаюсь по необходимости. Чтеніе и исправленіе письменныхъ работъ дѣло кропотливое, тяжелое, досадное. Оно заслуживаетъ поощренія“. (Тамб. Еп. Вѣд., № 36).

— Пастырское собраніе 4 окр. Хотинскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, обсуждало вопросъ объ умственномъ развитіи священнослужителей округа и постановило предложить духовенству округа, въ видахъ саморазвитія и обмѣна мыслями по поводу прочитанныхъ статей, выписывать журналы религіозно-нравственнаго содержанія. Всѣхъ духовныхъ журналовъ намѣчено для выписки 18, а именно: Церковный Вѣстникъ, Церковный Голосъ, Миссіонерское Обзорѣніе съ газ. Колоколь, Отклики Кіевскихъ пастырей, Богословскій Вѣстникъ, Христіанское Чтеніе, Воскресный День, Кормчій, Русскій Паломникъ, Доброе Слово, Подолія, Церковная Газета, Руководство для сельскихъ пастырей, Приходская Жизнь, Церковно-общественная Жизнь, Душеполезное Чтеніе, Православный Собесѣдникъ и Звонарь. Каждому священнику предложено выписывать по два журнала изъ

указанныхъ, такъ распредѣляя ихъ между собой, чтобы выписывались союзомъ пастырей обязательно всѣ журналы. Статьи, представляющія интересъ для пастырей, должны быть прочитываемы на пастырскихъ собраніяхъ. Въ видахъ саморазвитія духовенства и лучшаго навыка въ составленіи проповѣдей, постановлено, чтобы члены пастырскаго союза распредѣлили между собою составленіе поученій на воскресные и праздничные дни на темы по собственному избранію. Проповѣди намѣчены съ 1 недѣли Вел. Поста. По окончаніи года очередь составленія проповѣдей повторяется. Священники составленные ими проповѣди произносятъ въ своихъ приходскихъ церквяхъ, а затѣмъ на очередныхъ собраніяхъ. Здѣсь проповѣди должны быть подвергнуты всесторонней критикѣ со стороны членовъ собранія. Предсѣдатель отбираетъ и хранитъ проповѣди при дѣлахъ союза. Въ концѣ года эти проповѣди, провѣренныя и исправленныя, составляютъ особые „проповѣдническіе труды священниковъ 4-го округа, Хотинскаго уѣзда“. (Киш. Еп. Вѣд., № 32).

— Витебскій епарх. съѣздъ призналъ желательнымъ введеніе выборнаго начала при назначеніи благочинныхъ и постановилъ просить епископа теперь-же ввести это начало въ практику. Преосвященный, ссылаясь на § 51 инструкц. благ., отложилъ этотъ вопросъ до всеерос. церковнаго собора. (Полоц. Е. В.).

— На Астраханскомъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства 14 іюня 1906 г. заслушано было слѣдующее отношеніе Правленія Астраханской семинаріи. „Преподаватель медицины въ Астраханской духовной семинаріи А. А. Кораблевъ вошелъ въ Правленіе семинаріи съ заявленіемъ о томъ, что для преподаванія медицины необходимо выписать изъ Берлина слѣдующія разборныя анатомическія модели: туловище съ головою цѣною 90 р., глазъ 20 руб., ухо 20 руб., на пересылку и уплату таможеннаго сбора требуется 20 руб., итого 150 руб., а также о приобрѣтеніи лѣкарствъ для демонстрацій на сумму 15 руб.; всего же необходимо израсходовать 165 р. Въ виду того, что изъ отпущенныхъ въ 1904-мъ году съѣздомъ епархіальнаго духовенства 250 руб. на первоначальное обзаведеніе и приобрѣтеніе пособій при преподаваніи медицины—въ настоящее время въ распоряженіи семинарскаго правленія имѣется 90 р. 63 к., Правленіе семинаріи покорнѣйше проситъ Епархіальный съѣздъ объ отпускѣ 74 р. 37 к., не достоящихъ на приобрѣтеніе вышепрописанныхъ моделей и лѣкарствъ для демонстрацій“. Просьбу Правленія семинаріи съѣздъ удовлетворилъ. (Астрах. Еп. Вѣд., № 17).

— Астраханскій епархіальный съѣздъ постановилъ вмѣсто врача-мужчины въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ пригласить врача-женщину, если найдется желающая служить въ училищѣ. Ей же поручить и преподаваніе гигиены, такъ какъ преподаваніе послѣдняго предмета мужчиной едва-ли удобно въ женскомъ учебномъ заведеніи. (Астрах. Еп. Вѣд., № 17).

— Ставропольскій епархіальный съѣздъ обсуждалъ вредныя послѣдствія для паствы, связанныя съ частыми перемѣщеніями пастырей. По об-

сужденіи, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что въ настоящее переходное время радикальныхъ мѣръ, могущихъ въ корнѣ уничтожить указанное зло, найти невозможно. Зло это само собою можетъ прекратиться лишь съ проведеніемъ полной реформы въ духовномъ управленіи и приходской жизни. Относительно же настоящаго времени можно указать лишь слѣдующія полумѣры, клонящіяся не къ искорененію, а лишь къ относительному сокращенію затронутаго въ данномъ случаѣ зла. 1) Оставлять безъ разсмотрѣнія анонимныя и псевдонимныя жалобы на духовенство и карать чисто духовными мѣрами ложныхъ доносчиковъ; 2) стремиться къ болѣе нормальному способу обезпеченія духовенства опредѣленнымъ жалованіемъ хотя бы только за обязательныя требы; 3) открывать новые штаты лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ возбуждаютъ ходатайства общества и подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если общества доставятъ достаточныя гарантіи въ добросовѣстномъ и неуклонномъ исполненіи данныхъ по обезпеченію причтовъ обѣщаній; 4) въ исключительныхъ случаяхъ за нарушеніе этихъ обѣщаній перемѣщать причты въ другіе приходы, а нарушившіе свои обѣщанія приходы причислять къ сосѣднимъ церквамъ впредь до исполненія обѣщаній; 5) устранить вліяніе всевозможныхъ протекцій; 6) принять мѣры къ огражденію епископа отъ вторженія въ его сферу дѣятельности свѣтскихъ административныхъ элементовъ; 7) пятилѣтній срокъ служенія членовъ клира въ одномъ приходѣ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ и 8) публиковать о вакантныхъ мѣстахъ съ такимъ расчетомъ, чтобы по этому вопросу могло быть освѣдомлено все духовенство епархіи до замѣщенія вакансіи. Преосвященный Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій, по поводу этихъ желаній епархіальнаго съѣзда въ своей резолюціи, между прочимъ, пишетъ: „Въ докладѣ сказано: „протекція порождаетъ много ненужныхъ перемѣщеній“. Это несправедливо. Нѣкоторыя перемѣщенія были вызваны исключительными обстоятельствами—для поддержанія сиротъ, не имѣющихъ права на пенсію, или болѣзнію просителей. Вообще же при перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ на мѣста епархіальное начальство руководствуется служебными качествами кандидатовъ. Неисполненіе обществами условій по обезпеченію духовенства обязываетъ меня принимать мѣры въ предѣлахъ закона; но лишать ихъ духовнаго руководительства нахожу неудобнымъ. Неисполненіе обществами условій по преимуществу бываетъ тамъ, гдѣ пастыри стоятъ не на высотѣ своего долга и не пользуются уваженіемъ своихъ прихожанъ. Имѣть въ виду, по возможности, и другія высказанныя здѣсь пожеланія духовенства“. (Ставр. Е. В., № 16).

— 28 іюля на уѣздномъ собраніи Брянскаго духовенства былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ пріюта для призрѣнія безродныхъ дѣтей и вообще бѣднаго и неспособнаго къ труду духовенства епархіи. Такъ какъ различные способы удовлетворенія нужды бѣдствующаго духовенства, не смотря на кажущееся ихъ разнообразіе, не достигаютъ все-таки своей цѣли, то уѣздное духовенство вполне сочувственно отнеслось къ возбужденному вопросу. Большинство высказалось за устройство отдѣльныхъ пріютовъ

при каждом уѣздномъ городѣ. Всестороннее обсужденіе вопроса предполагается на предстоящемъ епарх. сѣздѣ духовенства (Орл. Еп. Вѣд. № 34).

Изъ газетъ и журналовъ.

— **О народныхъ библіотекахъ при церквахъ.** Преосвященный Никонъ, Епископъ Вологодскій, обратился къ духовной консисторіи съ сѣдующимъ предложеніемъ: „При разсмотрѣніи проекта правилъ открываемой при одной изъ церквей епархіи бесплатной народной библіотеки усмотрѣно мною, что однимъ пунктомъ сихъ правилъ допускаются въ библіотеку и книги „беллетристическаго характера“, между тѣмъ какъ самая библіотека имѣетъ быть помѣщена въ паперти храма Божія. Подобное замѣтилъ я также при обзорѣніи библіотеки одного монастыря, помѣщающейся въ предъалтаріи храма, гдѣ совместно съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія оказалось нѣсколько сборниковъ романовъ и повѣстей. Такая неразборчивость въ составленіи библіотекъ является оскорбительною для святости храма Божія и можетъ повести къ соблазну для простыхъ душъ вѣрующихъ, надѣющихся получить отъ храма Божія только книги духовно-назидательнаго содержанія. Посему и предлагаю консисторіи объявить духовенству епархіи, чтобы въ открываемыя при церквахъ и монастыряхъ народныя библіотеки пріобрѣтались книги съ особою осмотрительностью религіозно-нравственнаго, историческаго и вообще назидательнаго содержанія и не допускались книги, коихъ уже одно появленіе въ церковной библіотекѣ можетъ соблазнить простыхъ людей.“ (Вол. Еп. Вѣд. № 16).

— Неутѣшительныя извѣстія получаютъ изъ Грузіи. Изъ Тифлиса сообщаютъ, что во всѣхъ грузинскихъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ прекращено поминовеніе русскаго экзарха, за исключеніемъ Тифлискаго Сіонскаго собора, въ которомъ значительная часть причта—изъ русскихъ. („Церк. Голосъ“, № 37).

— Въ Новгородской дух. семинаріи въ засѣданіи 9 сентября постановлено ввести, начиная съ этого же учебнаго года, институтъ класныхъ наставниковъ. Въ трехъ низшихъ классахъ класные наставники опредѣлены по одному на каждое отдѣленіе, — начиная же съ IV кл. по одному на каждый классъ. („Новг. Еп. Вѣд.“, № 37).

— Кіевская консисторія предложила духовенству епархіи во избѣжаніе столкновеній съ крестьянами отказаться отъ сборовъ натурой и соблюдать тактичность въ требованіяхъ вознагражденія за требы. („Колоколъ“, № 196).

— По распоряженію Кіевскаго генераль-губернатора пріостановленъ на время военнаго положенія ежемѣсячный журналъ „Отклики сельскихъ пастырей“.

— **О владѣніи церковной землей.** Въ „Вол. Еп. Вѣдомостяхъ“ напечатана слѣдующая революція Архіеп. Антонія Волынскаго: «Держитесь крѣпко за землю, которую пожертвовали церквамъ благочестивые наши предки за спасеніе своихъ душъ. Не вѣрьте лживымъ обѣщаніямъ либераловъ замѣнить вамъ земельные доходы жалованьемъ отъ Думы. Гораздо вѣроятнѣе, что они будутъ домогаться въ Думѣ отнять и то жалованье клира, которое онъ теперь получаетъ. Смотрите, чтобы не остаться и безъ земли, и безъ жалованья. Отнять землю безъ согласія вашего мудрено, а отнять жалованье если не въ первый выборъ Думы, то во второй весьма легко. Читайте, что дѣлается во Франціи съ духовенствомъ и религіей, и знайте, что либераламъ желательно тоже и въ Россіи дѣлать“.

— Преосв. Никонъ, Епископомъ Вологодскимъ, 20 августа сего года сдѣлано такое предложеніе Вологодской дух. консисторіи: „Предлагаю духовной консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ церквахъ г. Вологды 29 августа, а въ прочихъ церквахъ епархіи въ первый же праздничный день по полученіи сего распоряженія было совершено молитвенное поминовеніе „всѣхъ, въ двѣ смуты и междоусобныя брани за вѣру, Царя и Отечество убіенныхъ православныхъ христіанъ“,

съ прочтениемъ съ церковнаго амвона послѣ литургіи прилагаемаго моего краткаго архипастырскаго слова“ (Волог. Еп. Вѣд., № 17).

— Епископъ Алексѣй, въ виду продолжающихся нападений и иногда даже убійствъ священниковъ въ Крыму, напечаталъ посланіе пастырямъ Таврической епар., призывая ихъ твердо и мужественно стоять на своемъ святомъ посту.

— Великимъ зломъ въ жизни монашествующихъ являются **уличные сборы на монастыри**. Обратимъ вниманіе (пишутъ въ „Новг. Недѣль“, статья которой перепечатана въ „Новг. Еп. Вѣд.“) хотя бы на Новгородъ. Лишь только просыпается народъ и начинается обычная трудовая жизнь, вы видите женщинъ въ монастырскомъ одѣяніи, просящихъ на св. обители. Вы встрѣтите ихъ въ торговыхъ рядахъ, на рынкѣ, на пароходныхъ пристаняхъ, на вокзалахъ, въ лавкахъ. Не забываютъ онѣ и постоянные дворы, закусочныя, кондитерскія, трактиры, заведенія съ крѣпкими напитками. Эти сборщицы несутъ по-истинѣ тяжкій крестъ. Отправляя сборщицу, игуменьи напередъ опредѣляютъ сумму, которую сборщицы „должны“ представить за извѣстное время. А какъ ее собрать? Приходится выпрашивать, унижаться, преувеличивать нужды обители, заходить туда, куда отнюдь не слѣдуетъ входить лицамъ, носящимъ монашеское одѣяніе. Правила для сборщицъ, печатаемая въ сборныхъ книгахъ, остаются мертвой буквой. Затѣмъ, неужели для женскихъ монастырей такъ необходимы эти сборы?

— Съ разрѣшенія Преосвященнаго Михаила, епископа Гродненскаго и Брестскаго, въ г. Гроднѣ 16—18 мая сего года состоялся съѣздъ школьныхъ дѣятелей епархіи. На съѣздъ кромѣ лицъ церковно-школьной администраціи (предѣлателей отдѣленій Совѣта и увѣднхъ наблюдателей) присутствовали учащіе церковныхъ школъ всѣхъ типовъ (числомъ 11) и представители учреждений, имѣющихъ отношеніе къ дѣлу народнаго образованія: мѣстной дирекціи народныхъ училищъ (директоръ и инспекторъ), губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и проч. Программа съѣзда состояла изъ 37-ми вопросовъ, раздѣленныхъ на три части: учебно-воспитательную, административную и матеріальную. Изъ постановленій съѣзда можно отмѣтить слѣдующія. Съѣздъ призналъ полезнымъ измѣнить программу по священной исторіи въ смыслъ болѣе обстоятельнаго изученія священной исторіи Новаго Завѣта, а изъ священной исторіи Ветхаго Завѣта проходить только тѣ статьи, которыя имѣютъ прообразовательный характеръ. Въ 3-й годъ обученія ввести отдѣлъ объ отечественныхъ и мѣстныхъ святыхъ и объ обязанностяхъ православнаго христіанина. Согласно высказанному, признано необходимымъ изданіе учебника по Закону Божію; соображеніе по этому предмету будутъ представлены издательской комиссіи Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта. Какъ учебное руководство по Закону Божію въ начальной школѣ проектированъ учебный молитвословъ съ переводомъ и съ объясненіями не только молитвъ, но и пѣснопѣній богослужебныхъ (вечерни, утрени и литургіи). („Народное Образование“, № 7—8).

— Въ виду того, что учащіеся церковно-приходскихъ школъ, какъ и вообще крестьянскія дѣти, часто подвергаются зимой заболѣваніямъ, нерѣдко заразнымъ, медицинскою же помощью Сибирское захолустье обезпечено весьма слабо, нѣкоторые священники, завѣдующіе церковными школами въ Томской епархіи, завели свои аптечки и стали лечить народъ. Пока, впрочемъ, такихъ аптечекъ заведено еще немного. По инициативѣ епархіальнаго наблюдателя, Томскій епархіальный Училищный Совѣтъ въ текущемъ году призвалъ полезнымъ и необходимымъ на ближайшихъ педагогическихъ курсахъ для учителей церковныхъ школъ устроить чтенія по дѣтской гигиенѣ и дѣтскимъ болѣзнямъ. („Народн. Образование“, № 7—8).

Редакторъ **Н. Малицкій.**