

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 АПРѢЛЯ

№ 7.

1865.

Содержаніе: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Объявленія.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ слѣдствіе прошенія помѣщика Немировичъ Данченко дозволено ему починить въ с. Лакомой Будѣ церковь на свой счетъ; въ с. Дорогинкѣ Нѣжин. у. разрѣшено покрасить кровлю и наружныя стѣны церкви, на пожертвованія прихожанъ; въ Парафѣевкѣ поправить иконостасъ, устроить жертвенникъ, съ употребленіемъ до 230 р. кошельковыхъ; въ Крутовѣ—устроить изъ старой колокольни приходскую школу и построить ограду.

Отерочены просительныя книги для сбора пожертвованій: для преображенской церкви г. Козельца, церковей с. Адамовки козелецкаго у. и Маноковъ повозыбковск.

Села Пѣсокъ священникъ Георгій Нагорскій утверждёнъ въ должности депутата при размежеваніи земель по 2 округу благочинія Козелец. у.

Священники: Адріанъ Доброгаевъ, Доброленскій и Василій Ляхницкій за усердное обученіе дѣтей, а священники Алексѣй Покровскій и Николай Лукашевичъ—за устройство церквей и школъ награждены набедренниками.

Священники: Кодратъ Имшенецкій и Тимоѳеѣй Святницкій согласно прошенію перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. Рукоположены во священники уволенный изъ вышшаго отдѣлія семинаріи Іаковъ Сиѣсаревскій—въ Бакаевку Нѣжинск. у., діаконовъ Димитрій Лапчинскій -- въ Малую-Топаль.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: въ м. Охрамѣвичахъ крестьянинъ Василій Дубина, въ м. Монастырищѣ — Емеліанъ Грузинъ, въ Рыловичахъ — крестьянинъ Яковъ Потапенко, въ Дяговѣ—коллежескій ассессоръ Лаврентій Пеньковскій, въ Куновичахъ—козакъ Иванъ Хрущъ, въ Смольномъ—казакъ Симеонъ Нѣжинцовъ.

Епархіальное начальство изъявляетъ благодарность настоятелю думницкаго монастыря архимандриту Пармену за пожертвованные имъ сто руб. на устройство погорѣвшихъ зданій въ Елецкомъ монастырѣ.

Распоряженіе попечительства. Такъ какъ нѣкоторые благочинные, какъ видно изъ ихъ рапортовъ, представляютъ свои денежные рапорты, относящіеся къ попечительству, не въ попечительство, а Его Высокопреосвященству: то черниговское попечительство сообщаетъ благочиннымъ, чтобы они на будущее время всѣ рапорты, относящіеся къ попечительству высылали въ попечительство.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіемъ черниговской семинаріи получено 4 р. 80 к. отъ благочин. Елисея Щемелинова на застрахованіе зданія стародубскаго училища.

Присоединены къ православію: изъ римскаго вѣроисповѣданія: с. Реутинець кролевец. у. дворянищъ Петръ Оссовскій, австрійскій подданный Францъ Яковъ Оршагій, уроженецъ кievской губ. изъ дворянъ Эдуардъ Николай Подгурскій, могилевской губерніи дворянка Юлія Михайлова Вашкевичева; изъ лютеранскаго: города Митавы Иванъ Ворошевскій; изъ раскола: города Дмитровска Даниилъ Васильевъ Кирилловъ, Серединой Буды Н.-сѣверск. у. мѣщанка Екатерина Лавренова, посада Воронка стародуб. у. мѣщанка Наталія Жеребцова; изъ іудейскаго—г. Мстислава мѣщанинъ Лейба Шліомовъ Гольдманъ, м. Ловини город. у. Хая Гиршова Мархасева, могилевской губ. мѣщанинъ Елицъ Бурбонъ, пѣжин. у. команды рядовой Лейба Абрамовичъ, мѣщанка могилев. губер. Гайка Михелева Разенова, младенецъ женска пола рожденный отъ еврейки Брейки Азиковой, жительствующей въ Черниговѣ.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.

- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви*. Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.
- 8) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 9) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 10) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 11) *Историческій обзоръ пѣнопльцевъ и пѣнопльнія Греческой Церкви*. Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.
- 12) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль и Августъ мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 13) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.

- 14) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ.* Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 15) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви.* Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 16) *Историческій обзоръ пьснопльцевъ и пьснопльнія Греческой Церкви.* Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Святѣйшій правительствующій Синодъ, утвердивъ составленную въ хозяйственномъ управленіи смѣту доходовъ и расходовъ по духовно-учебной части, опредѣленіемъ 21 декабря 1864 г., постановилъ принять на будущее время слѣдующія правила:

1) Назначеніе новыхъ расходовъ, въ томъ числѣ и на строительныя надобности, подлежащихъ внесенію въ смѣту на каждый предстоящій смѣтный годъ, оканчивать августомъ мѣсяцомъ предшествующаго ему года; а какъ къ этому времени необходимо имѣть всѣ данныя для составленія смѣты, то поставить въ извѣстность академическія и семинарскія правленія, чтобы они входили съ подобными представленіями въ первой половинѣ каждаго года.

2) Квартирныя деньги назначать къ выполненію съ 1 января слѣдующаго, за постановленіемъ о производствѣ ихъ, года, а срокомъ для подобныхъ представленій, которыя могли бы разсматриваться одинъ разъ въ годъ, назначить 1 число августа.

3) Суммы, выручаемыя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отъ продажи выкупаемыхъ изъ духовно-учебнаго управленія книгъ и пособій, для устраненія пересылки и для сбереженія расходовъ на самую пересылку, съ 1866 г. не высылать болѣе въ хозяйственное управленіе, но оставлять на мѣстахъ, съ тѣмъ чтобы семинарскія правленія показывали съ 1866 г. по своимъ смѣтамъ доходомъ ожидаемыя поступления отъ таковой продажи для совмѣстнаго распредѣленія съ прочими доходами.

4) Свѣчной доходъ, поступающій въ консисторіи распредѣляемъ былъ до сего времени на расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ въ первой половинѣ года; изъ дохода сего по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ онъ превышаетъ цифру, необходимую на покрытие полугодичныхъ расходовъ мѣстной семинаріи съ училищами, часть суммы переводима была въ другія епархіи, гдѣ таковой доходъ оказывался недостаточнымъ для сего назначенія, а затѣмъ всѣ нераспредѣленные духовно-учебнымъ управленіемъ, излишки свѣчныхъ денегъ консисторіи обязаны были отсылать въ госудаоственный банкъ для приращенія изъ процентовъ. Въ измѣненіе сего порядка, для сокращенія пересылки суммъ и сбереженія издержекъ на эту пересылку, оставлять свѣчной доходъ по епархіямъ въ полномъ количествѣ, если съ прочими доходами онъ покрываетъ всѣ годовые расходы и только ту часть высылать въ хозяйственное управленіе, которая окажется дѣйствительнымъ остаткомъ какъ за покрытіемъ издержекъ по мѣстной епархіи, такъ и по другимъ, гдѣ оказался бы недостатокъ и куда будетъ направляться излишекъ доходовъ.

5) За назначеніемъ по смѣтамъ особыхъ суммъ какъ

и всё потребности, смѣтою опредѣленныя, такъ и на издержанныя мелочныя и экстраординарныя, хотя и не представлялось бы никакой надобности въ допущеніи по главнымъ подраздѣленіямъ смѣты (параграфамъ) передвиженія кредита, т. е. обращенія суммъ, назначенныхъ, въ расходныхъ смѣтахъ, по одному параграфу, на удовлетвореніе расходовъ по другому параграфу, но какъ могутъ представиться случаи, въ которыхъ мѣра эта окажется необходимою, то дозволить всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, въ крайнихъ случаяхъ, передежки по одному параграфу смѣты покрывать сбереженіями по другимъ параграфамъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Вашего Преосвященства, и затѣмъ поручить хозяйственному управленію, при ревизіи экономическихъ отчетовъ духовно-учебныхъ заведеній, обращать особое вниманіе какъ на уважительность основаній, по которымъ допущено передвиженіе кредита, такъ и на то, было ли испрашиваемо на каждое передвиженіе установленное разрѣшеніе.

и 6) Имѣя въ виду, что нѣкоторыя академическія и семинарскія правленія включили въ смѣту расходы, Святейшимъ Синодомъ не утвержденныя на пр. увеличеніе содержанія наставниковъ, воспитанниковъ и другіе, и что къ удовлетворенію таковыхъ издержекъ, за распредѣленіемъ всѣхъ доходовъ, не представляется возможности, представить испрашивать на будущее время разрѣшеніе на производство подобныхъ новыхъ расходовъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда будетъ предусматриваемо увеличеніе доходовъ по епархіи отъ продажи въ церквахъ свѣчь, а также вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; при семъ поставить епархіальныя управленія въ извѣстность, что при

увеличені доховъ не будетъ дѣлаемо ни какихъ препратствій къ увеличенію расходовъ.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, съ приложеніемъ выписки изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1865 годъ, долгомъ считаю присовокупить, что исправленные, согласно постановленію Святѣйшаго Синода, въ Хозяйственномъ управленіи смѣты доховъ и расходовъ на содержаніе въ 1865 г. Духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи, а также вѣдомость какъ о порядкѣ разассигнованія мѣстныхъ доховъ на удовлетвореніе исчисленныхъ по смѣтамъ потребностей, такъ и о распредѣленіи суммъ свѣчнаго дохода будутъ препровождены изъ хозяйственнаго управленіе по принадлежности.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и пр.

Примѣчаніе. По Черниговской семинаріи и подвѣдомымъ ей училищамъ жалованье полагается наставникамъ семинаріи по 257 р. 40 к., въ годъ; наставникамъ училищъ а) двумъ старшимъ по 150 р. 15 к., б) двумъ младшимъ по 128 р. 70 к., в) одному учителю низшаго отдѣленія 85 р. 80 к., въ годъ. На содержаніе нуждающихся воспитанниковъ семинаріи полагается по 34 р. 28 к., на каждого; въ училищахъ полный окладъ 22 р. 84 к., половинный 11 р. 42 к.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Марта 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЗЪБИНСКАГО МОНАСТЫРЯ,

СТАТЬИ ДОХODOBЪ, ИСЧИСЛЕННЫХЪ КЪ ПОСТУПЛЕНЮ ВЪ ЕПАРХІЯХЪ ПО СМѢТЪ НА 1865 ГОДЪ.

НАИМЕНОВАНИЕ ЕПАРХІЙ, ВЪ КОТОРЫХЪ ПОСТУПАЮТЪ ДОХОДЫ.

§ 1. Отъ продажи въ церквахъ свѣчь и воска.	§ 2. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ.		§ 3. Проценты съ духовно-учебныхъ капиталовъ, хранящихся въ епархіяхъ.	§ 4. Отъ оброчныхъ статей.		§ 5. За содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ.		§ 6. Мелочныя и случайныя поступления.		§ 7. П о с о б і я.								Подлежащія къ зачету наличныя остатки, ожидаемыя къ 1 января 1866 года.		И т о г о.											
	Ежегодныя взносы.			Изъ государственнаго казначейства.	Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.		Отъ Архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Изъ доходовъ церквей.	Изъ посто-ронныхъ вѣдомствъ.																						
	Руб.	Коп.			Руб.	Коп.			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.					Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.					
Черниговской	22,353	29¼	2,112	4¼	20	—	140	—	—	—	—	—	—	—	805	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	332	12	25,763	41½

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХЪ ПО СМѢТЪ НА 1865 ГОДЪ.

НАИМЕНОВАНИЕ ЕПАРХІЙ И СОСТОЯЩИХЪ ВЪ НИХЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

§ 1. Содержаніе лицъ управленія и учащихъ.	§ 2. Содержаніе воспитанниковъ.	§ 3. Хозяйственные расходы.				§ 4. Расходы разнаго рода.				§ 5. Пенсіи и класныя оклады.				§ 6. Содержаніе училищъ дѣвицъ духовнаго званія.	И т о г о.																
		Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги.		Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій.		Канцелярскія потребности.		Содержаніе церкви.		Больница и медикаменты.		Мелочныя, экстраординарныя и другіе расходы.					Пенсіи.		Класныя оклады.												
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Рубл.	Коп.									
<i>Черниговская епархія.</i>																															
Семинарія	4,953	5	4,113	60	4,300	—	214	20	71	40	—	—	442	35	—	—	171	60	1,287	—	—	—	15,553	20							
<i>Училища:</i>																															
Черниговское	1,042	35	1,713	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,755	35
Новгородсѣверское	850	85	1,221	94	703	46½	—	—	5	93½	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,832	19
Стародубское	850	85	—	—	147	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,007	85
Итого	7,697	10	7,048	54	5,150	46½	214	20	87	33½	—	—	492	35	—	—	171	60	1,287	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22,148	59

— 184 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 АПРѢЛЯ

1865.

Содержаніе: I. Ученіе евангелиста Іоанна о Словоѣ.—II. Мглинской уѣздъ.—
III. Библиографія.—IV. Русскіе святые (1 л.).

II. УЧЕНІЕ ЕВАНГЕЛИСТА О СЛОВѢ.

Ни одинъ евангелистъ не начинаетъ такъ евангелія своего, какъ начинаетъ св. Іоаннь. Другіе евангелисты начинаютъ то съ родословія Іисуса Христа (Матеей), то съ рожденія Его (Лука), то съ крещенія (Маркъ). Іоаннь прежде, чѣмъ говоритъ что-либо о земной жизни Мессіи Іисуса, предлагаетъ ученіе о Словоѣ. Тѣмъ болѣе нужно особенное вниманіе къ началу евангелія Іоаннова.

Въ началъ бѣ Слово.

Кто это Слово у Іоанна? Вопросъ разрѣшаетъ самъ св. Іоаннь, когда въ ст. 14 говоритъ о воплощеніи Слова и прямо называетъ Его единороднымъ Сыномъ Божіимъ. Тѣмъ не менѣе видно и то у св. Іоанна, что въ ст. 1—4 Слово показывается намъ въ иномъ отношеніи, чѣмъ въ ст. 5—18. Въ послѣднемъ случаѣ описывается воплощеніе Сына Божія, какъ Мессіи, Спасителя людей; а въ

ст. 1—4. показывается Сынъ Божій въ Его божественной природѣ, безъ связи съ званіемъ Мессіи.

Откуда у Іоанна Слово его? Не у мудрости ли человѣческой занялъ онъ Слово? Цельсь, врагъ христіанства, прямо говоритъ, что христіане выдумали называть Сына Божія Словомъ. Оригенъ, сколько ни спрашивалъ у учителей іудейскихъ, извѣстно ли у нихъ наименованіе Мессіи Словомъ, получалъ въ отвѣтъ, что у нихъ ни въ книгахъ, ни въ школахъ, ничего нѣтъ подобнаго (Cont. Cels. lib. 2. с. 3). Такъ Слово Іоанна есть собственность его, его, какъ ученика откровенія Божія. Объ этомъ онъ и самъ говоритъ. Прежде чѣмъ писалъ онъ евангеліе, въ своемъ апокалиписисѣ свидѣтельствовалъ: *и увидѣлъ я отверзтое небо и се конь бѣлый и сядущій на немъ называется вѣрнымъ и истиннымъ... Онъ былъ облеченъ въ одежду обогренную кровію. Имя Ему: Слово Божіе.* (Апок. 19, 11. 13). Вотъ откуда, изъ откровенія Божія, научился Іоаннъ о Словѣ! Онъ передаетъ ученіе о Немъ не человѣческое. Это надобно твердо помнить и для того, чтобы при объясненіи ученія Іоаннова о Словѣ не справляться съ ученіемъ мудрости людской.

Какую же мысль открываетъ намъ евангелистъ, называя Сына Божія Словомъ? Объясненіе надобно искать у евангелиста. Онъ говоритъ о Сынѣ Божіемъ: *Той исповѣда,* открывъ, возвѣстилъ невиданнаго никѣмъ Бога, ст. 18. Никто не отречется отъ того, что эти слова имѣютъ отношеніе къ наименованію Сына Словомъ. Итакъ Сынъ есть Слово отъ того, что возвѣщаетъ намъ тайны Божіи, сообщаетъ откровеніе Божіе, какого еще не слышали люди. «Евангелистъ, говоритъ св. Златоустъ, наи-

меноваль Сына Божія Словомъ, потому что Сынъ пришелъ возвѣстить намъ объ Отцѣ. *Вся*, говоритъ Онъ, *яже слышашъ отъ Отца сказахъ вамъ* (Иоан. 15, 15).

Въ началъ бѣ, чего? Въ другихъ случаяхъ говорится: въ началъ евангелія (Мар. 1, 1; Фил. 4, 15), міра (Мат. 24, 21.), творенія (Мар. 10, 6; 2 Петр. 3, 4.). У Иоанна не сказано: *въ началъ* чего *бѣ*? Остается дознавать это изъ связи рѣчи. Если бы благовѣстникъ сказалъ: въ началъ произошло *εγενετο* Слово, какъ онъ же говоритъ: все Тѣмъ произошло, стало *εγενετο* (ст. 3.); то еще можно бы думать, какъ и думали иные, не говоритъ ли онъ о появленіи Слова въ началъ времени? Говоритъ же Моисей: *въ началъ сотвори Богъ небо и землю* (Б. 1, 1.). Но евангелистъ говоритъ не то. Онъ говоритъ: *въ началъ бѣ*.—Другаго значенія нельзя допустить въ словахъ, какъ Слово было въ началъ бытія. Слово было уже, когда только было начало чего либо; Оно существовало и тогда, какъ ничего не было, кромѣ Бога. Это тоже, что говоритъ Спаситель о славѣ Своей Отцу: *юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть* (Иоан. 17, 5). Такъ понимаетъ евангелиста Златоустъ: «не сказалъ: Слово имѣло начало, но въ началъ *было*; выраженіемъ *было* возводитъ тебя къ мысли, что Сынъ безначальный» (Толк. Иоан.).

Такъ какъ не сказано: *изъ* начала *было*: то напрасно иные (Оригенъ, Кирилль александ.) объясняли евангелиста такъ: изъ Отца бѣ. Мысль сама по себѣ вѣрная, но не ее открываетъ евангелистъ.

Бѣ употреблено только отъ того, что для насъ бытіе довременное есть прошлое. Иначе это тоже, что есть,

Слово существуетъ въ началѣ всякаго бытія; Оно не есть ни твореніе, ни одна мысль наша, но существуетъ дѣйствительно и существуетъ, какъ вѣчное, самобытно. Это тоже, что говорилъ Моисей по повелѣнію небесному: *Сый посла мя* (Исх. 3, 14).

И слово бѣ, по древнему и вѣрному переводу *у Бога*. Если Слово существовало прежде всякаго бытія: то мысль спрашиваетъ съ св. Василиемъ: гдѣ же было Слово? или съ св. Златоустомъ: какъ оно было? Было у Бога, говоритъ тайнозритель. Выраженіе: быть у Бога, по отношенію къ святымъ означаетъ полное блаженство ихъ. Въ отношеніи же къ Слову тоже выраженіе объясняется для насъ словами Господа: *и нынѣ прослави мя, Ты Отче, славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть* (Иоан. 17, 6). Такъ какъ предвѣчная слава Отца означаетъ не только полноту блаженства, но и безграничное могущество воли и вѣдѣнія: то тоже значить и предвѣчная слава Сына. *Бѣ у Бога* по отношенію къ Слову довременному означаетъ тѣснѣйшее общеніе Сына съ Отцемъ по всѣмъ свойствамъ Божества. Если же *Слово бѣ у Бога*, а не въ Богѣ: то значить, оно не есть свойство Божества, а лице отдѣльное. Эту самостоятельность слова ясиѣ изображаетъ евангелистъ, когда называетъ Слово Сыномъ едиороднымъ, а Того, у Кого бѣ Слово, Отцемъ и Сыну усвояетъ дѣло личности — исповѣданіе о Богѣ (ст. 18).

И Богъ бѣ Слово. Θεος безъ члена только потому, что предметъ рѣчи есть Слово. Отъ того-то оказывается преступнымъ своеволіе какого нибудь Арія, которому хотѣлось бы лишить Слово имени Бога. — Съ другой сторо-

ны Θεος и безъ члена употребляется о Богѣ истинномъ (Іоан. 1, 6; 18, 4. Рим. 1, 7.), а здѣсь Слово и по связи рѣчи, какъ вѣчное есть истинный Богъ. Такъ говорится о Сынѣ Божиѣмъ у ап. Павла (Рим. 9, 5; Евр. 1, 2. 3). И самъ Іоаннъ въ посланіи учитъ что Сынъ Божій, есть *истинный Богъ* (1 Іоан. 5, 20). *Богъ бж.* Здѣсь *бж* отдѣняетъ и особенную мысль о Словѣ. Божество принадлежитъ Слову и въ предвѣчномъ бытіи Его. О Немъ нельзя говорить, что Божество стало принадлежностію Его только съ извѣстнаго времени, Слово было отъ вѣчности Богомъ, какъ и есть всегда Богъ истинный.

Ст. 2. *Сей бж искони у Бога.* Повторяется мысль перваго стиха, съ тѣмъ, чтобы утвердить зрителя на вѣрной точкѣ при созерцаніи Слова, и устранить ошибочное мнѣніе о Словѣ. Слово отъ вѣчности существуетъ, какъ лице съ славою божественною.

Итакъ въ первыхъ двухъ стихахъ предложены три истины: Слово—вѣчное бытіе, Слово—личность самобытная Слово—Богъ.

Ст. 3. *Вся тлмз быша и безз Него ничто же бысть, еже бысть.*

Показавъ, что такое есть Слово въ отношеніи къ Божеству, евангелистъ низводитъ взоръ конечнаго къ конечному, показываетъ, чѣмъ было Слово въ отношеніи къ міру?

Вся тлмз быша.—*Вся быша*, это замѣняется далѣе словами: *мірз тлмз бысть* (ст. 10). Итакъ *вся* тоже, что *мірз*, а не человѣкъ, спасаемый Словомъ, о чемъ особо говорится (ст. 4). *Быша*—εγενετο означаетъ тоже, что создано, напр. *тлмз кленемз чловьки, бывшія.*

по подобію Божію (Іак. 3, 9. Быт. 2, 4. Пса. 146, 5; 30, 6). Или у самага Іоанна: *безъ Него ничтоже бысть, еже бысть. Тъмъ*, ближе къ подлиннику чрезъ Того.—Это отгбняетъ мысль о личномъ участіи въ твореніи, какое принимало Слово вмѣстѣ съ Отцемъ и св. Духомъ: но отнюдь не исключаетъ мысли о всемошномъ творествѣ Слова. Выраженіе—чрезъ Него употребляется не только тогда, когда говорится о Сынѣ, что Имъ сотворенъ благодатный міръ, или вообще міръ (1 Іоан. 3, 17; Рим. 1, 5; Кол. 1, 16. 20), но и когда тоже говорится объ Отцѣ, напр. *вѣренъ Богъ, имъ же (дѣ в) званы бысте* (1 Кор. 1, 9; Рим. 11, 35. Евр. 2, 10.) и о Духѣ св. (Рим. 5, 5; 1 Кор. 12, 6). Мысль свою евангелистъ точиѣ выразилъ во второмъ полустушіи.

И безъ Него ничто же бысть, еже бысть. Здѣсь таже мысль, что въ первомъ полустушіи, но выраженная съ отрицательной стороны,—по еврейскому образу выраженія (Іер. 42, 4; 4 Цар. 4, 4),—включаетъ въ область созданнаго Словомъ все, кромѣ Бога. Тъмъ получило бытіе все, что только получило бытіе; помимо Его не создавалось—ничто въ кругѣ созданій. Ап. Павелъ такъ говоритъ о томъ же: *тъмъ создана быша всяческая, яже на небеси и яже на земли, видимая и невидимая, аще престоли, аще господствія, аще начала, аще власти: всяческая тъмъ и о Немъ (для Него) создашася* (Кол. 1, 16).

Ст. 4. *Въ томъ животъ бѣ.*

Когда слышишь слова евангелиста о Словѣ: *вся тъмъ быша*: мысль невольно спрашиваетъ: не много ли сказано о Словѣ? Отвѣтомъ служатъ слова евангелиста:

въ *томъ животъ бж*, — «въ *Томъ—жизнь*», — въ Немъ животворящая сила для себя и для всего живущаго. Вотъ почему Онъ могъ создать все, и мiръ вещественный и мiръ духовный. «Жизнь» въ Богѣ означаетъ силу животноую, по коей Богъ не только самъ живетъ, но и даетъ жизнь другому. Онъ Богъ живой, не какъ идолы (1 Цар. 26, 36. Пса. 41, 3. 1 Сол. 1. 9; 1 Тим. 6, 17), источникъ жизни (Пса. 36, 10; 41, 9). Тоже означаетъ жизнь въ *Словѣ—Сынѣ Божіемъ*. Иоаннъ въ посланіи называетъ Слово—Сына словомъ жизни, которая была у Отца и явилась намъ (1 Иоан. 1, 1. 2). Св. Павелъ учитъ о Немъ: *Иже сый сіяніе славы и образъ гности Его, носяй же всяческая маголомъ силы своея* Евр. 1. 3.), *всяческая о Немъ состоятся* (Кол. 1, 17).

И животъ бж свѣтъ челоѡкомъ.

Таже животворящая сила есть свѣтъ для челоѡковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Слово можетъ называться свѣтомъ, челоѡка, какъ Творецъ его, какъ возжегшій въ Немъ свѣтъ разума: *разумное Божіе явлъ есть въ нихъ* (въ язычникахъ), *Богъ бо явилъ есть имъ*, говоритъ апостоль Павелъ (Рим. 1, 18). Но такъ какъ евангелистъ смотритъ на Свѣтъ—Слово въ связи съ темнымъ состояніемъ челоѡка (ст. 5): то слова: *свѣтъ челоѡкомъ* не слѣдуетъ иначе понимать, какъ въ смыслѣ Мессіи—Просвѣтителя. Такое пониманіе словъ евангелиста оправдывается и тѣмъ, что самъ Иисусъ Христосъ не разъ называлъ себя свѣтомъ мiра. *Азъ есть свѣтъ мiру*, говоритъ Онъ (Иоан. 9, 5; 12, 46). Свѣтомъ мiра и Спасителемъ называлъ Христа и праведный Симеонъ (Лук. 2, 32).

Да и самъ евангелистъ далѣе говоритъ, что Свѣтъ истинный пришелъ въ міръ, но міръ не узнаетъ Его (ст. 9. 10).

Таже животворящая сила есть свѣтъ. Съ чего евангелистъ начинаетъ говорить, что Мессія есть свѣтъ животворящій? Самый составъ 4 стиха, не совсѣмъ простой и легкій для разумѣнія, показываетъ, что евангелистъ имѣлъ особенную причину въ современныхъ обстоятельствахъ говорить такъ, а не иначе, соображаясь съ мыслями значительныхъ современниковъ. Кто же эти современники, обратившіе на себя вниманіе евангелиста? Св. Иринеи говоритъ: «ученикъ Господній Іоаннъ, желая евангелиемъ уничтожить заблужденіе, посѣянное Керинѳомъ, такъ началъ евангеліе: *Въ началѣ бѣ Слово.* (Adv. hæр. 3, 11. § 1.). Какъ Иринеи, такъ и другіе древніе свидѣлствуютъ, что еретики апостольскаго времени приписывали сотвореніе вещественнаго міра особому художнику, а не Богу, и Христа Іисуса признавали не Богомъ, а особымъ вышемірнымъ существомъ, низшедшимъ на Іисуса при крещеніи. (Adv. hæр. 1, сар. 26. 1). Это тоже, что новые, разномастные неологи. Противъ такихъ-то евангелистъ учитъ, что Слово есть Творецъ міра и Оно же Просвѣтитель міра. Твореніе міра, по ученію таинника, есть дѣло Всемогущаго: но и преобразование падшаго челоѣчества требуетъ силъ болѣе, нежели челоѣческихъ. Созданіе самаго искуснаго художника можетъ испортиться, само по себѣ: но исправить порчу долженъ художникъ. Челоѣкъ могъ потерять данныя ему силы, могъ испортить свой организмъ, по силѣ свободы: но онъ не въ состояніи поправить самъ себя. Таже жизнь самосушая, которая дала

всему жизнь, явилась Свѣтомъ. — Спасителемъ людей. Такъ говорили о Мессіи и пророки. Исаія вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ называлъ Мессію Свѣтомъ, называлъ Его Богомъ крѣпкимъ и властителемъ міра (Иса. 9, 6. 7).

Ст. 5. *И свѣтъ во тмѣ свѣтитя и тма его не обвятъ.*

Тьмою евангелистъ называетъ людей въ ихъ грѣховномъ состояніи. *Вы были нѣкогда тма, нынѣ же свѣтъ о Господь*, учить ап. Павель обратившихся ко Христу (Еф. 5, 8). И пр. Исаія называлъ язычниковъ людьми ходящими въ тмѣ, сѣдящими въ странѣ и сѣни смертной (Иса. 9, 2). Всеобщность такого состоянія показываетъ апостоль, когда говоритъ: *все согрѣшиша и лишени суть славы Божіа* (Рим. 3, 23). Евангелистъ, умолчавъ о печальной исторіи паденія, обращаетъ взоръ только на то, что Свѣтъ благодати небесной, Свѣтъ живоносный не оставилъ падшаго человѣка, но изливаетъ на Него Свѣтъ Свой. — Въ чемъ же? Въ слѣдъ за паденіемъ человѣка обѣщавъ потомка побѣдоноснаго надъ змиемъ и продолжалъ оживлять свѣтлыя надежды чрезъ патріарховъ и пророковъ; а въ язычествѣ возбуждалъ воздыханія о небесной помощи скорбями и радостями жизни. Свѣтъ небесный не только ярко освѣщавъ избранный народъ, но не оставялъ и язычниковъ безъ свидѣтельствъ о Себѣ. Къ нимъ переселяемъ былъ избранный народъ съ его ученіемъ о Богѣ истинномъ; къ нимъ посылаемы были пророки — Иона, Даниль.

Просвѣтитель все дѣлалъ для людей но *тма Его не обвятъ*. Слова: *тма Его не обвятъ* замѣняются далѣе словами: *и мрътв. Его не позна*. Люди темные,

люди міра, люди полюбившіе тьму, а не свѣтъ, не познали, не усвоили истины, возвѣщенной закономъ, пророками, природой.—Они убивали самихъ пророковъ Божіихъ. Они по волѣ своей полюбили тьму, сроднились съ нею, огрубѣли въ ней, такъ что Свѣтъ при всемъ желаніи своемъ не проникалъ сквозъ толстые слои тьмы. Сердцамъ полюбившимъ тьму тьма казалась свѣтомъ и свѣтъ остался не доступнымъ для ума ихъ.

Итакъ въ ст. 4 и 5 изображается, отношеніе Слова къ падшему человѣчеству.

Ст. 6. *Бысть человекъ посланъ отъ Бога, имя ему Іоаннъ.*

Къ чему называется здѣсь посланный человѣкомъ? Къ тому, чтобы не считали его ангеломъ, какъ хотѣли иные, смотря на его строгую жизнь.

Посланъ отъ Бога: это не то, что самозванные просвѣтителі міра, у которыхъ одно только и есть достоинство—жалкая гордость, ставящая себя выше другихъ, являющаяся то въ званіи особенныхъ мудрецовъ—учителей народа, то на мѣстѣ высокихъ дѣятелей въ мірѣ политическомъ.—Это не то, что мнимо облюбленные народомъ дѣятели, которыхъ поставила въ число избранныхъ народовъ неутомимая на грѣхъ пронырливость ихъ. *Посланъ отъ Бога.* Еще пророкомъ Малахією говоритъ Іегова: *се Азъ посылаю ангела моего предъ лицемъ твоимъ* (Мал. 3, 1). Рожденіе Іоанна было предвозвѣщено родителю его ангеломъ, при чемъ назначено и служеніе его; и самое рожденіе его было истиннымъ чудомъ. *Не бойся Захаріе,* говорилъ явившійся небесный вѣстникъ, *зане услышана бысть молитва твоя,—и жена твоя Елиса-*

ветъ (доселѣ бесплодная) *родитъ сына...* Той *предѣдетъ предъ Нимъ духомъ и силою Иліиною* (Лук. 1, 13, 17). Въ опредѣленное время этотъ человекъ самъ слышалъ *глаголъ Божій*, посылавшій его на предназначенное ему дѣло (Лук. 3, 2).

Имя ему Иоаннъ. Имя Іоанна дано ему оубиѣлымъ отцемъ, который сталъ говорить, какъ только назначилъ это имя (Лук. 1, 63. 64). Имя это до того было громко, что не знали, чѣмъ считать Іоанна: Иліею ли или однимъ изъ великихъ пророковъ, или даже самимъ Мессіею.

Ст. 7. *Сей прииде во свидѣтельство, да свидѣтельствуетъ о свѣтъ, да вси вѣру имутъ ему.*

Великъ былъ Іоаннъ, но назначеніе его было, да свидѣтельствуетъ о Свѣтѣ. Свѣтъ самъ по себѣ не имѣетъ нужды, чтобы говорили о немъ другіе: Онъ самъ себя открываетъ людямъ, Онъ свѣтъ и свѣтитъ. Но люди нуждались въ томъ, желали того, да свидѣтельствуетъ о Свѣтѣ. *Вы посласте ко Іоанну и свидѣтельствова о истинь. Азъ же не отъ человека свидѣтельство при емлю, но сія глаголю, да вы спасени будете* (Іоан. 5, 33. 34): такъ говорилъ Спаситель. Тоже говоритъ евангелистъ словами: *да вси вѣру имутъ Ему.* По древнему слав. переводу—*чрезъ Него.* И это вѣрно подлиннику—*дѣа.* Іоаннъ былъ только служителемъ Слова, возбуждавшимъ въ людяхъ вѣру въ Мессію, ко спасенію людей,—точно также, какъ Павелъ и Аполлосъ были только служителями, *чрезъ которыхъ увѣровали* коринѣяне (1 Кор. 3, 5).

Ст. 8. *Не бы той свѣтъ, но да свидѣтельствуетъ о свѣтѣ.*

Люди считали Иоанна даже Мессіею: но это была ошибка. Хотя и былъ онъ свѣтильникомъ горящимъ (Иоан. 5, 35), но свѣтъ заженъ другимъ; хотя свидѣтельствовалъ о Свѣтѣ, но отъ того еще не былъ равенъ Тому, о Комъ свидѣтельствовалъ;—онъ былъ только зарею послѣдовавшаго за нимъ солнца; былъ великимъ пророкомъ, подобнаго которому не было до него: но самъ онъ объявилъ прямо, что онъ—не Христось (Иоан. 1, 20).

Ст. 9. *Бы свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго чловѣка, грядущаго въ міръ.*

Слово есть свѣтъ истинный, не въ томъ смыслѣ, что будто Иоаннъ и другіе посланники были свѣтомъ ложнымъ. *Вы есте свѣтъ міра*, говорилъ Спаситель апостоламъ (Мат. 5, 14). Слово есть свѣтъ истинный въ значеніи свѣта незамствованнаго, вѣчнаго, и разливающего свой свѣтъ на все, что оказывается свѣтящимъ; Онъ есть источникъ всякаго познанія и всякой премудрости.

Слова: *ερχομενον εις κοσμον* относить ли къ свѣту *φως*, или къ чловѣку *ανθρωπον*? Последнее объясненіе надобно предпочесть первому. а) Оно принадлежитъ почти всеѣмъ древнимъ учителямъ—Златоусту, Кириллу алекс., сирскому переводу и другимъ; б) естественно соединять термины ближайшіе, какъ здѣсь *ανθρωπον ερχομενον*; в) у раввиновъ обыкновенное выраженіе придти въ міръ въ смыслѣ рожденія чловѣка; г) равно и у св. писателей оно обыкновенно, (Иов. 1, 21. Еккл. 5, 14; Прем. 7, 6. 2 Тим. 4, 6. и у самаго Иоанна 16, 37).

Такимъ образомъ по смыслу словъ евангелиста для каждаго являющагося въ міръ Просвѣтитель одинъ. «Слово, свѣтъ истинный, говоритъ св. Кириллъ александрійскій, просвѣщаетъ каждаго являющагося въ міръ; поелику ни одинъ человѣкъ не просвѣщается иначе, какъ свѣтомъ истины, которая есть самъ Богъ». Слово есть свѣтъ не для извѣстныхъ только лицъ, поколѣній, народовъ, но для всѣхъ людей всѣхъ мѣстъ и временъ, для народовъ необразованныхъ и образованныхъ. (Іоан. 12, 46. Тит. 2, 11. Гал. 3, 28. Кол. 1, 20). Впрочемъ этимъ исключается только всякой другой источникъ просвѣщенія истиннаго: но дѣйствительно ли всѣ принимаютъ просвѣщеніе свѣта вѣчнаго,—это—другой вопросъ, объ этомъ рѣчь впереди.

Ст. 10. *Въ міръ блъ и міръ тьмъ бысть и міръ Его не позна.*

Свѣтъ былъ въ мірѣ, какъ начало оживляющее и поддерживающее всѣ части міра. Свѣту самосущему инымъ нельзя быть. Отъ Него міръ получилъ бытіе, Имъ и поддерживается бытіе міра.

И однако *міръ Его не позна*. Здѣсь міръ—не совокупность всего созданнаго, а совокупность людей, названныхъ прежде тьмою (ст. 5). Языческій міръ измѣнилъ истину Божию во лжу, служилъ и поклонялся твари, а не Творцу (Рим. 1, 23. 25). И израиль не впадалъ ли въ идолопоклонство съ его нечистотами? Сколько у него другихъ грѣховъ, сколько забвенія сердечнаго о Богѣ! Отъ чего такъ при такой близости свѣта къ міру? Отъ небрежной воли людей. Солнце разливаетъ лучи свѣта своего на всѣхъ: но слѣпой не видитъ свѣта, также какъ зарывшійся въ землю. Для того, чтобы принимать

въ себя лучи свѣта небеснаго и проникаться ими, нужно раскрывать въ себѣ пріемлемость для свѣта, нужно силою воли разширять дѣятельность богосозданной природы.

Ст. 11. *Во своя пріиде и свои Его не пріяша.* Господь пришелъ прежде всего для взысканія погибшихъ овецъ дома израилева (Мат. 15, 24). Такъ Онъ опредѣлилъ еще прежде. Иегова называлъ народъ іудейскій народомъ своимъ, избраннымъ (Втор. 7, 6; Ис. 27, 9. Пс. 84, 1.), землю израильскую называлъ своею землею (Ис. 6, 6; Мат. 21, 38). Если же народъ израильскій назывался народомъ Божиимъ;—а у тайнозрителя Слово вѣчное называетъ іудеевъ своими людьми: то какъ Слово оказывается Богомъ, такъ посѣщеніе израиля словомъ является посѣщеніемъ великимъ, неоцѣненнымъ. Тѣмъ страннѣе, если *свои Его не пріяша*. Свои не приняли небеснаго гостя, не приняли Его съ тѣми расположеніями души, съ тою благоговѣйною вѣрою, какихъ Онъ былъ достоинъ. Это Господь изобразилъ въ притчѣ, гдѣ граждане говорятъ: *не хотимъ сему, да царствуетъ надъ нами* (Лук. 19, 14). Иными словами эта печальная дѣйствительность и съ ея причинами изображена такъ: *свѣтъ пріиде въ мръ и возлюбилъ челоуьки въ тьму паче, неже свѣтъ: бѣша бо дѣла ихъ зла. Всякъ бо дѣлаяй злая ненавидитъ свѣта, и не приходитъ къ свѣту, да не облечатся дѣла его, яко лукава суть* (Іоан. 3, 19. 20).

Елицы же пріяша,—значить и изъ іудеевъ не всѣ не приняли Господа:—такъ по словамъ самаго таинника. Такъ и по исторіи христіанства. Его приняли, въ Него вѣровали апостолы и другіе лучшіе люди (Іоан. 10, 42;

11, 45). Его приняли Павелъ гонитель и очень многіе другіе.

Елицы же пріяша, ооо!, кто бы то ни были,—не только изъ іудеевъ, но и изъ язычниковъ, которыхъ захотѣлъ собрать въ едино стадо небесный пастырь,—даде имъ *область*, право или по Златоусту честь *чадомъ Божіимъ быти*. По естеству мы все чада гнѣва, какъ грѣшники отъ колыбели до гроба. Но сынъ Божій, примиривъ съ нами правду Божію Своимъ крестнымъ страданіемъ, даровалъ намъ честь дѣтей Божіихъ, поставилъ насъ въ права любимыхъ чадъ Божіихъ. И іудеи назывались дѣтьми Божіими, какъ поклонники истиннаго Бога (Втор. 14, 1. 2). Но новые дѣти Божіи отличаются тѣмъ отъ прежнихъ, что они служатъ Богу не съ понужденіями, нужными для раба, а съ любовію сыновнею (Гал. 3, 6), не покорены стихіямъ вещественнымъ, уставамъ обрядовымъ, а закону духовному,—не отягчены чувствомъ проклятія, а ощущаютъ близость къ себѣ Бога — Отца (Гал. 4, 1; Кол. 2, 14) и дышатъ надеждами на вѣчный покой (Рим. 6, 17; Іоан. 17, 26).

Въ чемъ состоитъ принятіе Бога — Слова, столько благодѣтельное для людей? Это показываетъ евангелистъ словами: *върующимъ въ ия Ею*. Тѣ приняли и принимаютъ Его, которые вѣруютъ въ Него! И по другимъ наставленіямъ небеснымъ, небеснаго гостя принимаютъ въ рою. *Не ильете слова Ею пребывающаго въ васъ, потому что не върите тому, котораго Онъ послалъ*: такъ говорилъ Самъ Господь (Іоан. 5, 38).

Ст. 13. *Иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родишася.*

Если бы подумалъ кто, что честь дѣтей Божіихъ достать не трудно,—нужна кое-какая вѣра во Христа, или даже близость наружня къ обществу вѣрующихъ: тотъ тяжко ошибся бы. Евангелистъ выставляетъ тѣхъ сынами Божіими которые родились *не отъ крове*, не отъ сѣмени Авраамова, чему противное допускали такъ охотно іудеи (Рим. 9, 6. 7; Иоан. 8, 33. 34), *ни отъ похоти плотскія*, не по желанію плоти, обыкновенныхъ стремленій людскихъ, *ни отъ похоти мужескія*, не по желанію людей знаменитыхъ, каковыми считались въ греческомъ мірѣ мужи—герои, *но отъ Бога родишася*. Это то возрожденіе, о которомъ преподавалъ наставленіе Господь Никодиму. *Аще кто не родится свыше* (снова), *не можетъ видѣти царствія Божія* (Иоан. 3, 3. 4.). Ап. Петръ такъ говорилъ о томъ же: *порождени не отъ сѣмене истлenna, но неистлenna, Словомъ живаго Бога* (1 Петра 1, 23.). Св. Златоустъ говоритъ: «евангелистъ сказалъ это (о рожденіи небесномъ) для того, чтобы мы, познавъ ничтожество и низость рожденія отъ плоти и крови и достоинство втораго рожденія по благодати возымѣли высокое о немъ понятіе — и затѣмъ показывали великую о немъ заботу» (Бес. 10 на Иоан.).

Итакъ евангелистъ въ ст. 6—8. описалъ отношеніе Іоанна къ Слову, въ ст. 9—13. отношеніе людей къ Свѣту—Слову.

Ст. 14. *И слово плоть бысть и вселися въ ны.*

Слово, существовавшее отъ вѣчности, сотворившее міръ, свѣтившее падшему человѣчеству, явилось наконецъ въ міръ, и именно во плоти. *Плоть σαρξ* видимая часть вмѣсто всей природы человѣческой,—такъ употребляется это слово въ писаніи (Іоан. 17, 2; Мат. 24, 22; 1 Тим. 3, 16); стало плотію *σαρξ εϋγενετο*, дѣйствительно, а не призрачно, приняло на Себя немощную природу человѣческую, даже ея видимую сторону. Почему это сказано? Были духи, которые не исповѣдали Христа во плоти пришедшимъ (1 Іоан. 4, 4). Противъ нихъ-то говоритъ евангелистъ. По ученію таинника небеснаго, Слово стало плотію, не чрезъ такое соединеніе съ плотію, какое бываетъ ангела съ призракомъ, образомъ случайнымъ, — а чрезъ воспріятіе дѣйствительнаго естества человѣческаго, *воспріемлетъ съмя Авраамово*, какъ училъ Павелъ (Евр. 2, 16). Божество соединилось съ человѣчествомъ, принявъ послѣднее въ личное единство: *поелику всѣ дѣти имьютъ плоть и кровь, то и Онъ также воспріялъ оныя* (Евр. 2, 14). Это не то, что превращеніе, напр. воды въ вино,—человѣчество осталось человѣчествомъ съ его свойствами и Божество не лишилось свойствъ своихъ, а только прикрылось немощною плотію.

И вселися въ ны. По значенію слова *σκηνοω*—жить въ палаткѣ, проводить жизнь странника (Суд. 5, 17; Апок. 12, 12). Это значить, что Слово не то что явилось мгновенно, какъ являлись ангелы, но Христосъ Іисусъ велъ жизнь обыкновенную между людьми, ѣлъ, пилъ, бесѣдовалъ, и все дѣлалъ, что дѣлаеть обыкновенно не духъ, неимѣющій плоти и кости, а человѣкъ, странникъ земной;—Онъ терпѣлъ голодь и жажду, утомленіе отъ тру-

дѣвъ, нужды безпріютной жизни, не имѣя, гдѣ главы приклонить, переносилъ оскорбленія отъ невѣжества и злости людской, наконецъ вынесъ страданія и смерть на крестѣ.

И видѣхомъ славу Его, славу яко единороднаго отъ Отца. При всемъ томъ, что Христосъ Иисусъ вель жизнь странника земнаго, былъ истиннымъ человѣкомъ, *видѣхомъ славу Его.* Мы, очевидцы жизни и дѣлъ Его, видѣли очами не только душевными, но и тѣлесными, славную жизнь и славныя дѣла Его. Въ посланіи своемъ апостоль выражаетъ это полнѣе: *о томъ, говоритъ онъ, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и осязали своими руками, о Словѣ жизни, — проповѣдуемъ вамъ* (1 Иоан. 1, 1. 3). Дѣйствительность чудесной жизни и чудесныхъ дѣлъ Иисуса Христа дознана самымъ точнымъ образомъ, со всею строгостію критики исторической. И какова же эта слава Христа Иисуса? *Видѣхомъ славу Его, яко славу единороднаго отъ Отца.* — Яко $\omega\varsigma$ означаетъ здѣсь не сравненіе, но какъ говоритъ Златоустъ, «знакъ усиленія» (Βεβαίωσις σημεῖον); подобное выраженіе: видѣли шествіе Царя какъ Царя т. е. истинно царское, вполнѣ достойное Царя. Согласно съ тѣмъ слава Его, какъ слава единороднаго Сына Божія, означаетъ славу, вполнѣ приличную Сыну вѣчнаго Отца. Что значить Сынъ единородный? Не значить ли только любезнаго Сына? LXX замѣняютъ еврейское слово *iachid*, единственный, то словомъ: $\mu\omicron\nu\omicron\varsigma$ и $\mu\omicron\nu\omicron\gamma\epsilon\nu\eta\varsigma$, единственный, единородный, а иногда словомъ $\alpha\gamma\alpha\pi\eta\tau\omicron\varsigma$, $\alpha\gamma\alpha\pi\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$, возлюбленный (Быт. 22, 2; 12, 16; Иер. 6, 8; Зах. 12, 10). Но это послѣднее происходитъ отъ того, что сынъ единственный — дѣйствительно самый

дорогой для сердца родительскаго, и слѣд. послѣднее названіе—необходимая принадлежность перваго. Самое же слово *μονογενης* собственно значить Того, который одинъ только и родился у Отца. (Сл. Тов. 3, 15; Лук. 7, 12; 8, 42; 9, 38; Евр. 11, 17). У евангелиста Сынъ Божій Тотъ, Который существуетъ отъ вѣчности (ст. 1.) былъ въ началѣ у Бога, (ст. 2.) кѣмъ создано все, (ст. 3.) слѣд. это—не Сынъ Божій по однимъ нравственнымъ качествамъ, тѣмъ болѣе, что права дѣтей Божіихъ Онъ предоставляетъ людямъ (ст. 12). Говорять, что Сынъ Божій—не болѣе, какъ Мессія, въ званіи посланника Божія, по народному вѣрованію? Но а) несправедливо и то, что будто въ народѣ іудейскомъ не отличали Мессію отъ Сына Божія: когда Иисусъ Христосъ назвалъ себя Сыномъ Божіимъ, представители вѣры народной подняли на Него камни, считая Его богохульникомъ за то, что будучи человекомъ считаетъ себя Сыномъ Божіимъ (Іоан. 10, 33). б) Пусть иногда соединяется наименованіе Сына Божія съ именемъ Мессіи, (Мат. 16, 16; Іоан. 6, 69; 11; 27). Но мы видимъ по исторіи, что ученики Иисусовы признали Иисуса за Христа при первомъ знакомствѣ съ нимъ (Іоан. 1, 41). Но Сына Божія признали они въ Немъ только послѣ долгаго пребыванія съ Нимъ, по откровенію Отца (Мат. 16, 16). Ясно, что Мессія и Сынъ Божій — двѣ разные мысли, хотя Христосъ Иисусъ, будучи Христомъ былъ вмѣстѣ и Сыномъ Божіимъ. в) Кто такой Сынъ Божій у евангелиста, евангелистъ самъ показалъ (ст. 1—3).

Исполнь благодати и истины. Слова эти относятся къ Богу Слову и слова: *видѣхомъ*, паренѣезъ. Слово стало плотию и обитало съ нами, полное благодати и ис-

тины. Такова связь у апостола. Хотя смиренная жизнь Иисуса на землѣ выставляла Его рабомъ, а не Господомъ; но Онъ былъ полонъ благодати и истины. Евангелистъ выставляетъ намъ здѣсь уже не Сына Божія, какъ въ ст. 1—4. но явившагося на землѣ Богочеловѣка — Христа. Евангелистъ Лука такъ описываетъ отрочество Иисуса: *младенецъ возрасталъ и укрѣплялся духомъ исполняясь премудростію, и благодать Божія была съ Нимъ* (2, 40). Благодать Божія, пребывавшая съ Иисусомъ, означаетъ особенную благодатную любовь Божію, при коей Онъ не прикосновенъ былъ ни для какого зла и возвышался въ совершенствахъ духовныхъ; это любовь небесная съ ея благодатными дарами, открывающимися въ любви и премудрости. Тоже значать благодать и истина во Христѣ у евангелиста Іоанна, тѣмъ болѣе, что онѣ противопологаются у него суровому закону, ст. 17. Благодать во Христѣ, благодатная любовь Его звала къ себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ (Мат. 11, 28). Онъ училъ такъ, какъ можетъ учить сама истина. Самые злые враги Его не могли уличить Его во лжи. *Азъ есмь путь, истина и животъ*, говорилъ Онъ (Іоан. 14, 6). Не видали и не увидятъ такого свѣтлаго, такого полного и такого живительнаго ученія, каково ученіе Христово. Въ Немъ сокрыты всѣ сокровища премудрости и знанія (Кол. 2, 3).

Ст. 15. *Іоаннъ свидѣтельствуеть о Немъ и воззва глаголя: Сей бѣ, его же ряхъ, иже по мнѣ грядый предо мною бысть, яко перве мене бѣ.*

Новое доказательство величія Богочеловѣка Иисуса: свидѣтельство о Немъ самаго великаго изъ пророковъ,

Иоанна. Не одни апостолы видѣли славу Сына Божія. Зналъ ее и говорилъ о ней великій Иоаннъ.

Воззва, глаголя. Не тайно однимъ ученикамъ своимъ, но въ слухъ всѣхъ свидѣтельствовалъ. Проповѣдь Предтечи приводится у евангелиста по ея главному содержанию.

По мнѣ грядый. Иисусъ Христосъ началъ проповѣдь свою послѣ Иоанна. Иоаннъ по званію Предтечи долженъ былъ приготовить путь для Мессіи. Таково было опредѣленіе Божіе! Иоаннъ самъ говорилъ о томъ: *азъ гласъ вопіющаго въ пустыни: исправите путь Господень, яко же рече Исаія пророкъ* (Іоан. 1, 23).

Предо мною (εμπροσθεν μου) *бысть, яко первъ* (πρωτος) *мене бѣ.* Слова: εμπροσθεν и πρωτος значать или высшее достоинство, или первенство по времени. Πρωτος евангелистъ употребляетъ въ означеніе времени 5, 4; 8. 7. вмѣсто πρωτος первый (Іоан. 15, 18; 4, 19). Εμπροσθεν τιμος γενεσθαι у самаго же евангелиста (3, 28 и у LXX Суд. 1, 23; 3, 2) значить быть прежде кого нибудь, а ни гдѣ (въ 4. 3) не значить быть важнѣе кого-нибудь. Итакъ Предтеча свидѣтельствуеть: Онъ, хотя и идетъ за мною, старше меня, потому что существуетъ далеко прежде меня; существуетъ, прежде чѣмъ родился Авраамъ (Іоан. 5. 58), Онъ—отъ вѣчности.

Ст. 16. *И отъ исполненія Его мы вси пріяхомъ и благодать возблагодать.*

Кто говоритъ эти слова и послѣдующія (ст. 17. 18)? Предтеча? Но онъ, если бы разумѣлъ вмѣстѣ съ собою и всѣхъ пророковъ, не могъ говорить: *и отъ исполненія Его мы вси пріяхомъ благодать возблагодать.* Такую

полноту благодати и апостолы получили только по вознесении Господа на небо, въ сошествіе св. Духа. Итакъ здѣсь говоритъ евангелистъ, продолжая мысль свою о полныхъ благодати и истины (ст. 14). *Мы вси* разумѣются не одни апостолы, ибо говорится о благодѣяніяхъ новаго завѣта, общихъ для всего христіанства и недоступныхъ для іудейства (ст. 17).

Исполненіе Его, согласно съ общимъ значеніемъ *πληρομα* означающимъ полноту и обиліе (Ис. 23. 1. Еф. 3, 19) во Христѣ означаетъ объемъ всѣхъ совершенствъ божественныхъ, нужныхъ для совершенія спасенія рода человѣческаго (Кол. 2, 9. Еф. 1, 23; 4, 10) и обиліе благодатныхъ даровъ, заслуженныхъ Христомъ для виновнаго человѣчества (Рим. 8, 32).

Слова: *благодать возблагодать χάρις ἀντι χάριτος*, означаютъ обиліе благодати; такъ у Іова (2, 4) кожа за кожу означаетъ всякую кожу, или какъ тотъ часъ объясняется, всѣ имущества. Во Христѣ Іисусѣ получили мы всякую благодать, и благодать крещенія и благодать укрѣпленія и благодать рѣшенія грѣховъ и благодать причащенія плоти Его; неизчислимы дары Духа св. изливаемые на церковь Христову.

Ст. 17. *Яко законъ Моисеевъ данъ бысть: благодать же и истина Іисусѣ Христомъ бысть.*

Евангелистъ оправдываетъ слова свои о обиліи благодати, полученной во Христѣ. Такова, говоритъ, воля Божія. Ею данъ чрезъ Моисея законъ: а благодать и истина—даръ Христа Сына Божія. Моисеевъ законъ—даръ Божій: онъ училъ добру. Но онъ былъ тяжелое иго, частію по множеству своихъ обрядовъ, частію потому, что

грозишь проклятіемъ: *проклятъ всякъ иже не пребудетъ во всѣхъ словесахъ закона сего* (Втор. 27, 26). Лучшее въ законѣ то, что онъ вель ко Христу (Гал. 3, 24), то образами своими, то возбуждая воздыханія о немощахъ и молитву о небесной помощи (Рим. 3, 20).

Не таковъ даръ Христа Іисуса: тутъ обиліе благодатной помощи (Мат. 11, 30). Тутъ снимается проклятіе закона (Гал. 3, 13) и дается все нужное для благочестивой и счастливой жизни (2 Петр. 1, 3). Тутъ вмѣсто тѣней истина, истина самая чистая и самая высокая.

Ст. 18. *Бога никтоже видѣ нигдѣ же: едиnorodный Сынъ, сый въ лонѣ Отца, той исповѣда.*

Предлагается причина на мысль о разности ветхаго и новаго завѣта (ст. 17).

Бога никто же видѣ нигдѣ же. Видѣть, по употребленію, означаетъ узнать ясно и полно, не исключая самыхъ тайныхъ сторонъ предмета (Іоан. 3, 11; 14, 7. 3 Іоан. ст. 11).

Что можетъ знать человѣкъ о Богѣ? Что знали самые пророки о Богѣ? Никто изъ пророковъ, ни самъ Моисей, передавшій отъ Бога законъ (ст. 17) не имѣлъ такого близкаго общенія съ Богомъ, чтобы могъ узнать все тайны Его. *Кто бо уразумѣ умѣ Господень, или кто советникъ Ему бысть,* говоритъ апостоль (Рим. 11, 34). И сынъ Сираховъ понималъ это. *Кто видѣ Его и исповѣсть? и кто возвеличитъ Его, яко не есть?* Господь удостоивалъ Моисея близкаго общенія съ собою, *лагола къ Моисею, яко же аще бы кто глагола къ своему другу* (Исх. 33, 11): но — тайны Божества остались неизвѣстными Моисею; Моисей могъ видѣть только

задняя Божія (ст. 23). Иначе природа человѣческая не въ состояніи вынести полнаго откровенія славы Божіей, *не бо узритъ человекъ лице Мое и живъ будетъ*, сказалъ Иегова (ст. 20).

Единородный Сынъ. Значеніе единороднаго Сына Божія уже видѣли (ст. 14).

Сый въ нѣдрѣ Отчи. Выраженіе быть въ нѣдрѣ у кого, употребляемое о щастливомъ Лазарѣ (Лук. 16, 22), извѣстное какъ у евреевъ, такъ и у другихъ восточныхъ народовъ, означаетъ имѣть тѣсное общеніе съ кѣмъ нибудь и раздѣлять самыя тайны сердца его. Въ отношеніи къ Сыну Божію оно означаетъ вѣчное бытіе у Отца. Такъ видно и по связи мыслей и по значенію выраженій. «Сказавъ: Бога никтоже видѣ, онъ не говоритъ: Сынъ видѣвшій Отца явилъ, а представляетъ нѣчто иное, высшее, чѣмъ видѣніе: *Сый въ лонѣ Отчи*. Сказавъ о лонѣ однимъ этимъ объяснилъ намъ все—средство и единство существа (Отца и Сына), вѣдѣніе нераздѣльное и равенство власти. Иначе и Отецъ не могъ бы имѣть въ лонѣ своемъ какое либо иное существо, да и Сынъ если бы былъ рабомъ и однимъ изъ многихъ, не дерзнулъ бы пребывать въ лонѣ Владыки». (Златоустъ бес. 15 на Иоан.).

Той исповѣда. Подлинное слово (*εἰρηγοῦσατο*) означаетъ открыть, истолковать, у греческихъ писателей—изъяснять волю боговъ. Сынъ Божій открылъ намъ Бога, объяснилъ намъ тайны Божіи, по слову св. Павла, открылъ премудрость Божію, въ тайнѣ сокровенную, которой не знали всѣ знаменитости міра (2 Кор. 2, 7). Самъ Господь говоритъ: *Отца не знаетъ никто, кромѣ Сына и кому Сынъ захочетъ открыть* (Мат. 11, 27).

Такова боговдохновенная догматика благовѣстника
Іоанна.

Въ ней показывается, что такое Сынъ Божій самъ
въ себѣ (ст. 1. 2)? Что Онъ въ отношеніи къ міру со-
зданному (ст. 3. 4)? Показывается значеніе Его для пад-
шаго человѣчества, до явленія во плоти (ст. 4. 5), значе-
ніе Іоанна (ст. 6—9), отношеніе къ Слову людей міра и
людей лучшихъ ст. 10—13, воплощеніе Слова (ст. 14,
свидѣтельство Предтечи (ст. 15), слава Воплотившагося
(ст. 16—18).

II.

МГЛИНЪ

Городъ въ 236 вер. отъ Чернигова и въ 460 вер. отъ Москвы, на ровномъ мѣстѣ, при р. Судынкѣ, притокѣ Ипути, раздѣляющемъ поселеніе на двѣ части.

Несомнѣнно, что Мглинъ принадлежитъ къ дотатарскимъ поселеніямъ. Въ 2 верстахъ къ югу отъ нынѣшняго Мглина есть *городище*, —памятникъ древняго дотатарскаго Мглина. Это мѣсто на высокомъ и крутомъ берегу Судынки, неприступное по положенію съ запада, укрѣплено было съ сѣвера и юга искусственными рвами. Мглинъ принадлежалъ къ сѣверскому княжеству: такъ и въ среднее время называли его частию сѣверіи. Послѣ татарскаго погрома кн. Лигвень Симеонъ Ольгердовичъ владѣлъ городами Мстиславлемъ и Мглиномъ и раздавалъ боярамъ мглинскія имѣнія ²; а въ 1472 году Мглинъ былъ староствомъ, какъ и Стародубъ, только не судовымъ ³. Въ московское правленіе (1500—1618 г.) возобновляли земляное укрѣпленіе его на нынѣшнемъ мѣстѣ города ⁴.

¹. Лѣтопись самовидца стр. 14. 21.

². Акты запад. Рос. 1, 197.

³. Маркевичъ 1, 22.

⁴. Карамз. IX. пр. 849. Акт. запад. Рос. 1, 228. Литовская метрика 1, 53, 294, 305, 2, 264. При Петрѣ въ Мглинѣ были только 2 мѣдныя пушки.

Въ польское владѣніе дали ему магдебургское право; а при гетманщинѣ онъ былъ мѣстомъ сотеннаго правленія ⁵.

Перепись 1767 г. говоритъ: «церковь новая, стоячая за городомъ (за земляною крѣпостію), на посадѣ Заровскомъ, недалеко отъ валу, край шляху смоленскаго, поставлена жъ на самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ старая церковь стояла и во имя тое самое, якъ и прежде именовалася, *успенія* Богоматере, о трехъ уже вновь престолахъ: съ правой стороны арх. Михаила, а съ лѣвой благовѣщенія пресв. Богородицы».

Въ 1833 году когда разбирали успенскій храмъ, найденъ здѣсь антиминь освященный для мглинской успенской церкви въ 1693 г. архіеп. Феодосіемъ ⁶. Но и это не былъ, какъ увидимъ, первый успенскій храмъ въ Мглинѣ.

Нынѣшній каменный храмъ основанъ въ 1815 г. въ память избавленія Мглина отъ разореній 1812 г.—Коллежскій ассесоръ Григорій Лишинъ пожертвовалъ на начальныя работы 10,000 р. ассиг. наличными деньгами и почти столько же векселями. Такъ какъ благотворитель сей скоро умеръ: то какъ ни усердно старались о новомъ храмѣ, при недостаткѣ средствъ постройка его шла мед-

⁵. Въ 1669 г. мглинской сотникъ Андрей Есимонтовскій (Величко 11, 187. Ригельманъ 11, 113). Царская грамота нояб. 2 1663 г. съ подтвержденіемъ права магдебургскаго—въ черниг. вѣдом. 1853 г. № 48. Тамъ же универсалъ 19 сент. 1709 г. отдавшій с. Семки магистрату. Мглинская сотня заключала въ себѣ поселенія двухъ мглинскихъ благочиній и благочинія суражскаго.

⁶. Черниг. вѣдом. 1853 г. стр. 457.

ленно. Въ сент. 1825 г. при проѣздѣ имп. Александра чрезъ Мглинъ, подано было ему прошеніе мглинянъ.

Всеавгустѣйшій Монархъ!

Всеподданнѣйшіе в-го импер. Величества гор. Мглина жители, движимы будучи сердечными чувствами благодарности къ православнои греко-россійской вѣрѣ, чрезъ ревнителѣй своихъ въ глазахъ цѣлаго свѣта прославившей любезное отечество наше и чудеснымъ образомъ отъ непріятельскаго въ 1812 г. нашествія избавившей градъ сей, въ знакъ достопамятнаго событія онаго, съ общаго согласія постановили на мѣсто существующей ветхой деревянной построить съ Божіею помощію и усердіемъ дателей, новую каменную, трехпрестольную церковь. Благодѣтельная такая цѣль, воспріявъ въ заложеніи храма 1815 г. благое начало, приобрѣла было себѣ помощника и добраго строителя въ коллежскомъ ассесорѣ Григоріѣ Лишинѣ, который по временамъ дѣлалъ значительныя пособія. Но въ послѣдствіи возникли, какъ горы, неудобства. Выстроенная вчернѣ почти съ куполами церковь осталась недоконченною: пособія г. Лишина со смертію его прекратились; а граждане какъ отъ смутныхъ обстоятельствъ 1812 г. такъ отъ ежегодныхъ неурожаевъ не оправились... Благоволи Государь, явить на окончаніе храма Высокомонаршую милость».

Въ 1827 г. прислано изъ кабинета Государя 5000 р. ассиг. на окончаніе храма. И церковь съ тремя престолами освящена въ 1830 г. октября 23 дня.

Первый предметъ, обращающій на себя благоговѣнное вниманіе посѣтителя храма сего, есть древняя икона

Богоматери Одигитріи. Внизу иконы старинная надпись: «року Божого 1664 мар. 2⁷ сей образъ найденъ пресв. Богородицы, якъ король ишоль у гомонѣще слѣще, межи Дрокова и Нивного, на болотѣ, молитвами твоими, едина чистая и благословенная». По преданію мглиняне были тогда въ сильномъ страхѣ, при приближеніи многочисленныхъ польскихъ войскъ; это и естественно было, когда они за 3 года предъ тѣмъ, по милости тѣхъ же ляховъ, сильно пострадали отъ грабителей татаръ⁸.—Теперь они обратились съ пламенными молитвами къ Богу и Богоматери о помощи; на берегу Ипути непріятельскія войска потерпѣли сильное пораженіе и вблизи того мѣста, въ лѣсномъ, болотистомъ, мѣстѣ найдена св. икона и при ней колокольчикъ.—По памятникамъ исторіи, весной 1664 г. кор. Казимиръ «простуючи (изъ Украйны) къ Могилеву, много люду потратилъ»⁹. «Князь Иванъ Семеновичъ Борятинскій польскихъ и литовскихъ людей дошедъ за черкасскимъ городомъ Мглиномъ, побилъ многихъ, а въ полонъ взяли полковниковъ и иныхъ начальныхъ людей и рядовыхъ больши 300 человекъ и обозъ гетмана Михаила Паця взяли»¹⁰; самъ король едва не попался въ плѣнъ¹¹. Такъ было по защитѣ Богоматери! Св. икона написана на холстѣ, наклеенномъ на доскѣ; къ старой доскѣ приклеена потомъ другая, липовая; толщина обѣихъ досокъ въ вершокъ; вышина иконы 1 арш. 2 вер. шири-

⁷. Надпись славянскими буквами и не совсемъ разборчива: року хѣл. последнюю букву принимаютъ и за к но ошибочно.

⁸. Лѣтоп. самовидца стр. 35. Ригельманъ 111, 15.

⁹. Лѣтоп. самовидца 44.


¹⁰. Ак. эк. 4, 198.

¹¹. Ригельманъ 111, 74.

на 15 вер. Пресв. Дѣва изображена⁷ по поясъ; правая рука ея приложена къ персямъ, а лѣвая держитъ Предвѣчнаго младенца, у Котораго въ лѣвой рукѣ свитокъ, а десница преподаетъ благословеніе. Это—смоленская икона Богоматери, первоначально данная, какъ извѣстно, въ благословеніе супругѣ черниговскаго князя Всеволода Ярославича¹². Последнее обстоятельство подаетъ мысль о томъ, что мглинская чудотворная икона едвали не захвачена была непріателемъ гдѣ либо въ черниговской сторонѣ и потомъ небрежностію брошена. Краски на св. иконѣ не масляныя, а разведенныя на клею и отъ времени довольно потемнѣли.—Въ праздники Одигитріи—іюля 28 и мар. 2 (день обрѣтенія иконы) бываетъ многолюдное собраніе народа къ св. иконѣ. Въ другое время св. икона нерѣдко берется въ села и дома.

¹². Слава Богоматери 111, стр. 85. 86.

(Продолженіе будетъ.)



III.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духов. литературы, часть вторая,
Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 6 стр. 6. *Феофанъ.*

бб) Противъ протестантовъ писаны: «апологія вѣрѣ» или отвѣтъ префекта Феофана на возраженія кенисбергскихъ лютеранъ противъ инока Михаила, бывшаго протестанта, обратиться къ восточному православію, — отвѣтъ по мыслямъ не очень сильный. (Латинскій текстъ — in Miscellaneis Breslaviæ 1745, Epist. Mosquæ 1776 русскій переводъ 1731 г. у Царскаго № 447. Другой переводъ Н. Ханенки 1747 г.); «апологія» кievскимъ мощамъ (латинскій текстъ in miscell. Bresl. переводъ М. 1786 и 1799 г.); письмо пастору Малярду 1733 г. принимающему православіе (ib. in miscell. переводъ у Царскаго № 283).... На мнимое сочиненіе Буддеево тогда же написана была въ Москвѣ критика бывшимъ при испанскомъ послѣ патеромъ Рибейрою. Феофанъ подалъ въ тайную канцелярію бранную и недобросовѣстную критику на книжку Рибейры, выставляя ее опасною для государства отъ того, что въ ней порицаются протестанты, какъ будто Россія — протестантское государство. Замѣчанія нап. въ чт. общ. ист. 1863 кн. 1. Противъ чистоты догматическихъ мыслей Феофана возбуждено было много сомнѣній въ 1726 г. Отвѣты Прокоповича на подозрѣнія Маркелла (нап. въ чт. общ. ист. 1862 г. кн. 1. и въ прав. обозрѣніи 1864 г.) заслуживаютъ

полнаго вниманія по ихъ обдуманности и точности въ выраженіяхъ, какъ и по важности предметовъ, до которыхъ касаются; здѣсь пересмотрѣны все пункты, по которымъ можетъ оказываться несогласіе между православіемъ и лютеранствомъ; отвѣты и тѣмъ еще важны, что содержатъ отчетъ въ архипастырскомъ служеніи Теофана. Сличеніе отвѣтовъ Теофана съ отзывами Маркелла оставляетъ въ душѣ убѣжденія, невыгодныя для чести Теофана. а) Не всегда искрененъ онъ въ своихъ отвѣтахъ на улики. Въ-сто прямыхъ отвѣтовъ на вопросы онъ нерѣдко говоритъ о постороннемъ, о благосклонномъ вниманіи къ нему Петра 1, о томъ, что будто домогаются возстановить патріаршество. б) Какъ ни ловко закрываетъ онъ свои дѣла, но ясно видно, что и въ словахъ и въ поступкахъ часто бывалъ онъ на сторонѣ лютеранства, по неосторожности; а этой неосторожности логическаго и ловкаго Прокоповича нельзя иначе объяснить, какъ незамѣчаемою имъ самимъ склонностію души его къ протестантству, воспитанною долгимъ и довѣрчивымъ слушаніемъ лютеранскихъ сочиненій. Таково было и тогда рѣшеніе дѣлу его. «На нѣкоторые пункты архимандрита Маркелла нѣтъ точныхъ объясненій въ отвѣтѣ архіерея: но дѣла не продолжать. Только впередъ архіерею не чинить противностей церкви, какія указалъ въ немъ архимандритъ,—вести жизнь чистую и неукоризненную, какъ живутъ православные великороссійскіе архіереи; въ служеніи и порядкахъ церковныхъ не позволять себѣ никакой отмѣны отъ великороссійскихъ архіереевъ: если же впередъ окажется виновнымъ по чьему либо обличенію въ несогласіи съ православною церковію, то милости не будетъ ему оказано». Дек. 3 1726 г.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ.)

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Марта 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.