

ВѢДОМОСТЬ

о кружномъ сборѣ денегъ въ пользу сиротъ духовнаго званія 3-го благочинническаго округа, шадринскаго уѣзда, за 1-ю половину сего 1867 года.

При церквахъ:		Руб.	Коп.
1	Маслянской Троицкой	„	47 ¹ / ₂
2	Водениговской Константиновской	„	62
3	Ичкинской Сергіевской	„	73
4	Ольховской Христорожественской	„	65
5	Вознесенскаго с. Вознесенской	1	23 ¹ / ₂
6	Басмановской Троицкой	„	23 ¹ / ₂
7	Буткинской Введенской	„	13
8	Смолинской Стефановской	„	20
9	Катарацкой Прокопьевской	„	32
10	Кривеской Покровской	„	50
11	Тропинской Покровской	1	43
12	Широковской Предтечевской	1	45
13	Дрянновской Константиновской	„	29
14	Канашевской Дмитріевской	2	10
15	Иванищевской Богоявленской	„	76
16	Беркутской Николаевской	„	46
17	Кокоринской Николаевской	„	43
18	Ирюмской Христорожественской	„	29 ¹ / ₂
Итого.		12	31

Предсѣдатель Екатеринбургскаго училищнаго съѣзда, протоіерей Василій Зубковъ вошелъ къ Его Высокопреосвященству, отъ 4 октября, слѣдующимъ рапортомъ:

При семъ имѣю честь благопокорѣйше представить Вашему Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе три журнала засѣданій Екатеринбургскаго училищнаго съѣзда. Въмѣстѣ съ симъ имѣю честь объяснить Вашему Высокопреосвященству, что уполномоченныхъ отъ духовенства благочинническихъ округовъ Верхотурскаго, Богословскаго, Ирбитскаго 2-го, Билим-

баевского и Красноуфимскаго на сѣздѣ не было. По окончаніи засѣданій сѣзда получено отъ Верхотурскаго благочиннаго, протоіерея Матеія Богольцова, увѣдомленіе, коимъ онъ извѣщаетъ, что приглашеніе о прибытіи на сѣздъ во 2-му числу октября онъ получилъ весьма поздно—именно 28 сентября, и потому явиться на сѣздъ никакой возможности не имѣеть.

На семь рапортѣ послѣдовала, отъ 12 октября, такая резолюція Его Высокопреосвященства:

„Такъ какъ настоящій училищный сѣздъ, въ противность § 21 училищнаго Устава, далеко устроенъ не въ полномъ составѣ: то состоявшійся на этомъ сѣздѣ выборъ членовъ въ училищное правленіе, равно и журнальныя постановленія онаго считать недѣйствительными.—Самопроизвольное же и необдуманное по устройству такового несостоятельнаго сѣзда распоряженіе протоіерея Матеія Попова поставляется ему—Попову на видѣ. Устроить Екатеринбургскій училищный сѣздъ, согласно выше показанному § и 4 пункту § 24 училищнаго Устава, и въ возможной скорости, уполномочивается градоприбытскаго богоявленскаго собора протоіерей Василій Зубковъ, впредь до избранія предсѣдателя сѣзда, когда оный образуется въ Екатеринбургѣ въ настоящемъ своемъ составѣ. Для свѣдѣнія и, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія, вѣмъ благочиннымъ и уполномоченнымъ отъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа объявить о семъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Пермская духовная Консисторія журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ отъ 22 сентября съ утвержденія Его Высокопреосвященства постановила: сообщить въ свѣдѣнію духовенству Пермской епархіи, чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что на будущее время, въ слѣдствіе возвышенія цѣны Конторою Екатеринбургскаго монетнаго двора, за сдѣланіе церковныхъ печатей должно быть высылаемо въ Консисторію по 4 руб. за каждую.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Депутатами для присутствованія на училищныхъ сѣздахъ Екатеринбургскаго училищнаго округа по 5-му благочинническому округу екатеринбургскаго уѣзда избраны Каслинскаго завода протоіерей Михаилъ Вирковъ и Боевскаго села священникъ Ілія Хомяковъ.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣщенъ дьячекъ Юговскаго завода Христорождественскаго собора пермскаго уѣзда *Василій Шишаковъ* въ Алтыновское село, красноуфимскаго уѣзда.

Опредѣлены: исключенный изъ высшаго отдѣленія Пермскаго дух. училища *Петръ Салминъ* въ Кленовское село оханскаго уѣзда пономаремъ; исключенный изъ низшаго отдѣленія того же училища *Стефанъ Собянинъ* къ исправленію дьяческой должности въ Булатовское село соликамскаго уѣзда.

Произведены: діаконъ Ревдинскаго завода, екатеринбургскаго уѣзда, единовѣрческой церкви *Стефанъ Пановъ* во священника къ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Верхнетагильскаго завода того же уѣзда; исключенный изъ средняго отдѣленія Пермской дух. семинаріи *Петръ Григорьевъ* во діакона къ Троицкой церкви Нижнесергинскаго завода красноуфимскаго уѣзда; дьячекъ Билимбаевскаго завода Троицкой церкви, екатеринбургскаго уѣзда, *Александръ Тюшевъ* во діакона къ Михайло-Архангельской церкви Ревдинскаго завода того же уѣзда.

Посвященъ въ стихарь и. д. дьячеа градо-шадринскаго Спасо-Преображенскаго собора *Мисаилъ Корниловъ*.

Назначено производство исключенному изъ высшаго отдѣленія Пермской д. семинаріи *Ивану Попову* во діакона въ Юрлинское село чердынскаго уѣзда.

Почисленъ за штатъ діаконъ, состоящій на дьяческой вакансіи при Говорливской Свято-Троицкой церкви, чердынскаго уѣзда, *Тимовой Русановъ*.

Умеръ священникъ Суксунскаго завода, красноуфимскаго уѣзда, *Андрей Петровъ*.

Праздныя мѣста:

Священническое: въ Суксунскомъ заводѣ красноуфимскаго уѣзда при Вознесенской церкви.

Дьяческія: въ Юговскомъ заводѣ, пермскаго уѣзда, при Христорождественскомъ соборѣ; чердынскаго уѣзда въ Говорливскомъ селѣ при Троицкой церкви.

15-го сего октября, въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Михаила

Николаевича, Божественную литургію Его Высочайшаго Священства совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи и кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова, а благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома въ сослуженіи о ректора семинаріи, архимандрита Александра и градекаго духовенства. Проповѣдь говорилъ учитель Пермскаго д. училища священникъ Константинъ Максимовъ.

Извѣстіе о книгахъ, продающихся въ С.-Петербургскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

(Цѣна безъ пересылки)

(Продолженіе).

- | | |
|--|--|
| <p>18. ПСАЛТИРЬ, въ 12 д.
 а) мелкой печати: въ кож. пер. — 25
 въ корешкѣ. — 15
 и б) крупной печати:
 въ кож. пер. по — 30
 — корешкѣ. по — 25</p> <p>19. НОВЫЙ ЗАВѢТЪ, въ 8 и 12 д.
 въ лучшемъ кож. пер. по — 70
 — обыкновен. кож. пер. по — 50
 и въ 32-ю долю листа:</p> <p>20. СВ. ЕВАНГЕЛІЕ,
 а) на веленовой бумагѣ:
 въ печ. обер. — 12
 въ переплетахъ безъ футляровъ:
 въ коленкорѣ съ золот. обр. — 40
 Въ сафьянѣ: съ зол. тис. — 75
 — прост. — 60
 въ шелковомъ пер:
 съ золот. тис. 1 —
 съ простымъ 85
 и б) на обыкновенной бумагѣ:
 въ печ. обер. — 7
 въ папкѣ — 15
 въ коленкорѣ — 25</p> | <p>21. НОВЫЙ ЗАВѢТЪ,
 а) на веленовой бумагѣ:
 въ печ. обер. — 28
 коленкорѣ съ зол. обр.
 съ бумажн. футляр. — 75
 въ сафьянѣ, съ зол. обр.
 съ прост. тисн. съ бум. ф. — 90
 въ шелков. пер. съ зол. обр.
 — съ шелков. футляр.:
 съ зол. тисн. 1 95
 — прост. — 1 85
 и б) на бѣлой бумагѣ: съ прило-
 женіемъ указателя порядка
 чтеній на каждый день какъ
 Евангелія, такъ и Апостола,
 въ переплетахъ: въ печ. обер. — 18
 въ папкѣ } — 22
 — } — 30
 въ коленкорѣ — 35</p> <p>II. ТВОРЕНІЯ СВ. ОТЕЦЪ.</p> <p>22. Св АМВРОСІЯ, Еп. Медио-
 ланскаго сочиненія, въ 8 д. ц. п.
 а) двѣ книги о покаяніи.
 Въ пер. кож — 80</p> |
|--|--|

- кор. — 70
- бум. — 55
- б) Избранныя Поучительныя слова, въ 8 д. Въ пер. кож. — 60
- кор. — 50
- бум. — 35
- в) о важности и свойствахъ чина священническаго.
- Въ пер. бум. — 10
- г) о Должностяхъ. Въ пер. кож. — 80
- кор. — 65
- бум. — 50
23. Св. ВАСИЛІЯ Великаго Архіеп. Кесаріи Кап. Сочиненія, съ Греческаго на Россійск. яз. перев., Въ 8 д. г. п.
- а) Бесѣды на Псалмы.
- Въ пер. кор. — 85
- бум. — 70
- б) на разныя матеріи. Въ п. кож. 1 —
- кор. — 90
- бум. — 75
- в) на Шестодневъ. Въ пер. кож. — 65
- кор. — 50
- бум. — 40
- г) Нравственныя Слова, избранныя Симеономъ Метафрастомъ.
- Въ пер. кож. — 70
- кор. — 55
- бум. — 45
- д) Нравственныя сочиненія:
- Въ пер. кож. 1 40
- кор. 1 30
- бум. 1 10
24. Св. ГЕННАДІЯ о вѣрѣ и жизни Христіан. Въ 12 д. ц. п.
- Въ пер. бум. — 4
25. Св. ГРИГОРІЯ Назіанзина, Поучительныя слова, въ 2-хъ книг. въ 8 д. ц. п.
- Въ пер. кож. 4 —
- кор. 3 70
- бум. 3 40
26. Св. ДИМИТРІЯ Митрополита Ростовск. Сочиненія, въ 5-ти част. въ 8 долю.
- а) церк. печати. Въ пер. кож. 7 40
- кор. 6 55
- бум. 5 70
- и б) гражд. печ. Въ пер. кож. 7 50
- кор. 6 50
- бум. 5 75
- Кромъ того продаются отдѣльныя брошюры изъ сочиненій этого же Святителя.*
- цѣною отъ 1 до — 10*
27. Св. ЕФРЕМА Суріна,
- а) книга Богоугодныхъ трудовъ, въ 2-хъ книгахъ. Въ 8 д. ц. п.
- Въ пер. кож. 3 75
- кор. 3 35
- и б) собраніе сочиненій на Русскомъ нарѣчій, въ 8 д. г. п.
- въ пер. бум. въ 6 частяхъ 7 20
- *отдѣльно за каждую часть 1 20*
28. ИЛИ МИНЯТІЯ, Собраніе разныхъ поуч. словъ, въ листъ.
- ц. п. Въ переплетѣ кож. 3 50
29. Св. ІОАННА Дамаскина точное изложеніе Православной вѣры, въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. 1 —
- кор. — 80
- бум. — 65

- 30) Св. ІОАННА Златоуст. сочиненія:
- а) Бесѣды о покаяніи, и на нѣкоторыя Господ. празд. и Воскресныя дни, съ присоединеніемъ трехъ словъ: 1-е, Вся въ славу Божию творите; 2-е, Всякъ самъ себѣ вредить; и 3-е, къ Θεодору падшему. Въ 4 д. ц. п. Въ пер. кож. 2 —
— бум. 1 35
- б) БЕСѢДЫ: Толков. на посланіе къ Филипійц. и на 1-е посл. къ Коринѳянамъ, въ 2-хъ книг. въ 8 д. ц. п. Въ пер. кор. 4 5
— бум. 3 80
- в) Бесѣды на Евангел. Матѳея, въ 3-хъ част. въ 12 д. г. п. Въ пер. кож. 3 50
— кор. 3 10
— бум. 2 70
- г) Толкованіе на посланіе Св. Ап. Павла къ Римлянамъ, въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. 1 20
— кор. 1 5
— бум. — 95
- д) Толкованіе на Посланіе къ Галатамъ, въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. — 70
— кор. — 55
— бум. — 45
- е) Толкованіе на 2-е посланіе къ Коринѳянамъ. Въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. — 95
— кор. — 80
— бум. — 70
- ж) Толкованіе на посланіе къ Филипійцамъ. Въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. — 80
- з) Слова о Священствѣ, въ 8 д. ц. п. Въ пер. кож. — 65
— кор. — 55
— бум. — 40
31. Св. ІОАННА Ксифилина и Василія Велик. нѣкоторыя поученія, въ 8 д. ц. п. Въ пер. кор. — 30
— бум. — 20
32. Св. ІОАННА Лѣтвичника, Лѣтвица, возводящая на небо, въ 8 д. перев. Опти. Пустыни. ц. п.
а) съ киноварью: Въ пер. кож. 1 60
— кор. 1 40
— бум. 1 25
и б) безъ киновари: Въ пер. кож. 1 28
— кор. 1 13
— бум. — 95
33. Св. КИРИЛЛА, Архіепископа Іерусалим. Огласительныя и Тайноводственныя поученія. Въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. 1 45
— кор. 1 30
— бум. 1 20
34. Св. МАКАРІЯ Египет.:
а) Слова въ 8 д. ц. п. Въ пер. кож. — 70
— кор. — 60
— бум. — 45
и б) Бесѣды о совершенствѣ Христіанамъ приличномъ, въ 12 д. г. п. Въ пер. кож. — 80
— кор. — 75
— бум. — 65
35. Св. МАКСИМА, о любви. Въ 12 д. г. п. Въ пер. кож. — 52

- кор. — 43
 — бум. — 35
36. Преп. НИЛА Сорскаго, Сочиненія о жительствѣ скитскомъ.
 Въ 8 д. ц. п. Въ пер. бум. — 15
37. СОЧИНЕНІЯ покойнаго Пресвященнаго Игнатія Архіепископа Воронежскаго, въ 8 д. граж. печ. въ бум.:
 а) О ТАИНСТВАХЪ, . . . — 90
 и б) ИСТОР. О РАСКОЛАХ., ч. 1. — 80
- III. ТОЛКОВАНІЕ СВ. ПИСАНІЯ.**
38. БЛАГОВѢСТНИКЪ, Священ. Евангеліе, въ листъ ц. п.
 Въ пер. кож. 6 45
39. ПРИТОЧНИКЪ Евангельскій Сильвестра, Архіеписк. Астраханскаго, въ 8 д. г. п.
 Въ пер. кож. 1 55
 — кор. 1 40
 — бум. 1 30
40. СИМФОНИЯ въ 4. д. ц. п.
 а) На пять книгъ Пророка Моисея — Въ пер. кож. 3 80
 — кор. 3 50
 — бум. 3 25
 б) На книгу Псалмовъ Царя и Пророка Давида. Въ пер. кож. 1 70
 — кор. 1 40
 — бум. 1 15
 в) На книги: Иова, Причтей Соломоновыхъ, Екклесіаста, Пѣсни Пѣсней, Премудрости Соломона, и Иисуса сына Справедлива. Въ пер. кож. 2 65

- кор. 2 40
 — бум. 2 15
- г) На книги Св. Пророковъ: Исаи, Іереміи и Варуха.
 Въ пер. кож. 2 25
 — кор. 1 95
 — бум. 1 70
- д) На книги Св. Прор. Іезикииля, Даниила, Осии, Іоиля, Амоса, Авдіи, Іоны, Михея, Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи.
 Въ пер. кож. 2 25
 — кор. 1 95
 — бум. 1 70
- е) На Св. четверо-Евангеліе и Апостоль. Въ пер. кож. 2 90
 — кор. 2 60
 — бум. 2 35
- ж) На 14 посланій Св. Ап. Павла, и на всѣ Собор. Посланія и Апакалупсисъ.
 Въ пер. кож. 3 10
 — кор. 2 80
 — бум. 2 55
41. Иринея Архіеп. Псковскаго:
 а) ТОЛКОВАНІЕ на псалтирь, въ 2 т. въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. 3 90
 — кор. 3 55
 — бум. 3 20
 и б) ТОЛКОВАНІЕ на Прор. Даниила, въ 4 д. ц. п. Въ п. кож. 2 85
 — кор. 2 20
 — бум. 2 —

(Продолженіе будетъ.)

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Народное образованіе и участіе въ немъ духовенства. Пясковскій Преображенскій ставропигіальный 2-го класса монастырь (продолженіе).

Народное образованіе и участіе въ немъ духовенства.

Въ прошлый разъ почти подъ этимъ же заглавіемъ (*) сообщили мы нашимъ читателямъ взглядъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на этотъ интересующій насъ предметъ. Тогда же указали мы согласіе и несогласіе проявленій общественной жизни съ этимъ взглядомъ, на сколько это было возможно для насъ по двумъ книжкамъ министерскаго журнала за текущій годъ. Въ настоящее время мы имѣемъ подъ руками шесть новыхъ книжекъ этого журнала и потому можемъ полнѣе обозрѣть дѣятельность по народному образованію въ разныхъ мѣстностяхъ нашей обширной Руси. Само собою разумѣется, что вниманіе наше останавливается преимущественно на тѣхъ проявленіяхъ административной и вообще общественной жизни, гдѣ такъ или иначе затрогивается вопросъ религіозный и вообще церковный.

Прежде всего долгомъ своимъ поставляемъ засвидѣтельствовать нашимъ читателямъ, что само Министерство Просвѣщенія, на сколько можно заключить изъ его дѣятельности и дѣятельности подчиненныхъ ему учреждений, равнымъ образомъ изъ направленія его журнала, неуклонно слѣдуетъ высказаннымъ въ переданной нами статьѣ началамъ. Къ нѣкоторымъ изъ статей его журнала и распоряженіямъ позволяемъ себѣ обратиться въ послѣдствіи. Теперь же укажемъ нашимъ читателямъ на отрадное не только для родителей, но и для всякаго православнаго явленіе въ учебно-административной жизни Казанскаго округа.—

Уже въ 1866 году, назначая комиссіи изъ профессоровъ и другихъ

(*) См. 3 и 5 № № Перм. Епарх. Вѣдом.

преподавателей университета, для производства экзаменовъ въ казанскихъ гимназіяхъ, г. попечитель этого округа составилъ для нихъ инструкцію. Въ этой инструкціи сказано: „при устномъ испытаніи обращается особенное вниманіе: изъ закона Божія на знакомство учащихся съ Библіей и на сознательное усвоеніе текстовъ Священнаго Писанія; изъ русскаго и церковно-славянскаго языка на знаніе формъ и законовъ языка, какъ теоретическое, такъ и практическое“ и пр.

Ревизія эта, въ общихъ чертахъ, привела, между прочимъ, къ слѣдующему заключенію по закону Божію: „Средній выводъ изъ отвѣтовъ учениковъ всѣхъ классовъ обѣихъ гимназій можно назвать достаточнымъ (3). Отвѣты учениковъ, въ большей части, не всегда отвѣчали тѣмъ отмѣткамъ, которыми аттестованы они въ годичныхъ и переводныхъ спискахъ, но это обстоятельство, конечно, надобно отнести къ тому, что ученики являлись на испытаніе безъ предварительнаго приготовленія къ нему. По тому же самому, вѣроятно, и сверхъ того, по той причинѣ, что священная исторія проходитъ въ гимназіяхъ въ низшихъ классахъ (комmissія производила испытаніе въ IV, V и VI классахъ), отвѣты изъ этого предмета были вообще слабѣе, чѣмъ изъ катихизиса и объясненія богослуженія. Въ катихизисѣ обыкновеннымъ камнемъ преткновенія для всѣхъ почти учениковъ были тексты Священнаго Писанія. За весьма немногими также исключеніями, воспитанники выказали недостаточное знакомство съ самими священными книгами. Для устраненія этого недостатка полезно было бы приносить въ классы, на урокъ священной исторіи, Библію и заставлятъ воспитанниковъ прискивать и прочитывать самый текстъ урока (*).“

Какъ приведенное распоряженіе г. попечителя, такъ и сужденіе комиссіи мы признаемъ весьма значительнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ религіознаго образованія и воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ министерства, хотя нѣкоторымъ и покажутся требованія комиссіи относительно изученія закона Божія, выраженные здѣсь, не вполне достаточными, каковыми кажутся и намъ. Объяснимся.—

Отвѣты учениковъ по закону Божію комиссія признаетъ въ среднемъ выводѣ достаточными. Но она же заявляетъ, что ученики по катихизису не знаютъ текстовъ Священнаго Писанія, что недостаточно знакомы съ самими священными книгами.—По нашему мнѣнію, знаніе катихизиса безъ знанія текстовъ, знаніе положеній—безъ знанія основаній для нихъ, можетъ быть и

[*] Жур. Мин. Нар. Просв. 1867. Февр. Совр. Лѣт. стр. 170 и 171.

даже должно быть названо и признано знаніемъ если и достаточнымъ въ настоящее время, но *неосновательнымъ*; при такомъ методѣ изученія догматическія и нравственныя истины христіанства представляются собраніемъ формулъ, ни на чемъ не основанныхъ, ученіемъ человѣческимъ, теряютъ авторитетъ священный, Богооткровенный. Не мудрено послѣ этого, что онѣ скоро вывѣтриваются изъ памяти, какъ это случилось съ знаніемъ священной исторіи, по свидѣтельству самой комиссіи. Мы не говоримъ уже о томъ, что такое изученіе не проникаетъ (да и не можетъ проникать) въ жизнь изучающихъ.

Что касается до неученія учениками текстовъ и незнакомства съ самими священными книгами, то думаемъ, что это происходитъ отъ дикаго взгляда учениковъ на Библію, только какъ на книгу, притомъ книгу большую, мудреную, писанную на малопонятномъ для нихъ языкѣ; что имъ не сообщается достаточное понятіе объ ней, какъ книгѣ священной, душеполезной, могущей умудрити во спасеніе, или чѣмъ либо такое понятіе парализуется. Непонятность же Библейскаго языка много зависитъ, по нашему мнѣнію, отъ метода преподаванія языка церковно-славянскаго. Въ самомъ дѣлѣ, какой господствующій въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства методъ преподаванія этого языка?—Сколько намъ извѣстно,—историческій, т. е. начинаютъ разбирать съ учениками памятники самой глубокой древности, потомъ доходятъ постепенно до формъ, существующихъ въ нынѣ употребляемыхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ. Такимъ образомъ вниманіе мальчика запутывается, а иногда и запугивается, далеко несродными ему, по устарѣлости своей, при нынѣшнемъ развитіи русскаго языка, формами и филологическими особенностями. Въ результатъ выходитъ, что все знаніе его ограничится только знаніемъ этихъ формъ и особенностей, а отнюдь не приведетъ его къ знанію языка. А какъ извѣстно, всегда трудно заучивать непонятное, да скучно и утомительно и читать, что недоступно яену пониманію.

Надобно впрочемъ сознаться, что изученію нынѣшнихъ формъ библейскаго языка много препятствуетъ и недостатокъ въ народномъ обращеніи такихъ книгъ, недостатокъ, происходящій отъ значительной цѣнности оныхъ, не по достоинству изданія, а относительно покупателей. Такъ пріобрѣсти ученику или простолюдину Библію иногда не позволяетъ именно цѣна за оную. Думаемъ, не невозможно для нашей Синодальной Типографіи, обладающей значительными средствами и пользующейся монополіями, понизить цѣну на Библію на половину. Тогда можно быть увѣреннымъ, что спросъ на нее удвоится. Да и при сходной цѣнѣ, какъ министерство Просвѣщенія, такъ и на-

чальство духовно-учебныхъ заведеній можетъ сдѣлать обязательнымъ приобретёніе оной для состоятельныхъ учениковъ. Не говоримъ уже, что гораздо болѣе распространилась бы Библія въ народѣ и обществѣ, если бы открыта была раздробительная продажа, незначительными частями, по самымъ сходнымъ цѣнамъ. А еще лучше было бы, если бы типографія приобрѣла лучшіе переводы Вѣтхозавѣтныхъ книгъ на русское нарѣчіе въ свою собственность, и издала эти переводы по частямъ и по такой же дешевой цѣнѣ, какъ Новый Завѣтъ. Это было бы дорогимъ подаркомъ православному русскому народу.—Кстати объ изданіи Новаго Завѣта. Мы очень сожалѣемъ, что до сихъ поръ не видимъ вполне-дешеваго изданія онаго, въ два столбца, на русскомъ и церковно-славянскомъ нарѣчіяхъ. Это была бы во первыхъ прекрасная педагогическая книга для училищъ, при сравнительномъ изученіи въ нихъ формъ русскаго и церковнаго языка; она была бы таковою же книгою для всякаго православнаго, вводя его, безъ особенныхъ усилій и трудовъ съ его стороны, въ знаніе церковнаго языка. Училища особенно чувствуютъ недостатокъ въ такой книгѣ и, особенно въ послѣднее время, запросы на нее начинаютъ слышаться со всѣхъ сторонъ.

Но мы уже слишкомъ уклонились въ сторону со своей дороги.

Коммиссія, для знанія учениками гимназій текстовъ и самыхъ книгъ Священнаго Писанія, находитъ полезнымъ носить Библію на классъ Священной исторіи и заставлять учениковъ приискивать тексты. Если всѣ ученики будутъ носить, каждый по своему экземпляру, да и не на одни классы свящ. исторіи, а на всѣ уроки по закону Возію: это такъ, тогда можно ожидать какой-либо пользы. А если будетъ носить въ классъ Библію одинъ законоучитель или одинъ изъ учениковъ, по очереди, тогда мы не ожидаемъ отъ этого ничего. Полезнѣе всего было бы, по нашему мнѣнію, обязать каждаго ученика имѣть Библію и указывать ему, если не прочитывать въ классѣ, весь урокъ по священной исторіи въ Библіи. Тогда ученикъ дѣйствительно можетъ познакомиться съ Библіей.

Хотя много можно бы сказать и еще о преподаваніи закона Божія въ гимназіяхъ; но этотъ предметъ такъ обширенъ, такъ серьезенъ, требуетъ полнаго знакомства съ положеніемъ этого предмета въ сихъ заведеніяхъ и съ имѣющимися въ нихъ средствами преподаванія его,—что мы считаемъ и не умѣстнымъ болѣе говорить объ этомъ, да и себя считаемъ не вполне состоятельными, компетентными судьями этого дѣла. И просимъ читателей не забывать, что они читаютъ не учено-серьезную статью, а легкую журнальную замѣтку, въ которой излагается не плодъ основательнаго, зрѣлаго труда, а

мысли и думы, навѣянные тѣмъ или другимъ проявленіемъ нашей общественной жизни. Но мы опять уклонились въ сторону.—Возвратимся къ дѣлу.

Изъ нашихъ предыдущихъ словъ читатели пожалуй могутъ вывести такое заключеніе, что мы остаемся положительно недовольны, какъ успѣхами учениковъ въ Казанскихъ гимназіяхъ по закону Божію, такъ и особенно заключеніями по сему дѣлу комиссія.

Такое заключеніе будетъ въ высшей степени ошибочно. Мы сказали уже, что отъ души радуемся такому явленію и считаемъ оное огромнымъ шагомъ впередъ. Уже одно то, что высшее начальство учебныхъ округовъ—съ увѣренностію думаемъ, что Казанскій округъ не составляетъ исключенія—обращаетъ вниманіе на *основательное* изученіе закона Божія въ гимназіяхъ, говоритъ много отраднаго христіанскому чувству. Нужно только вспомнить прошлое время, чтобы оцѣнить настоящее положеніе вещей. Кто не знаетъ, какіе знатоки закона Божія выходили у насъ изъ гимназій въ прошлое время, какъ относились къ этому важнѣйшему образовательно-воспитательному предмету не только начальники и наставники гимназій, но и сами ученики?—Тяжело и теперь только вспоминать законоучителямъ это прошлое время. Да что говорить о гимназіяхъ, каковы были въ этомъ отношеніи наши университеты?—Быть можетъ немногіе прочли и обратили должное вниманіе въ свое время на статью, появившуюся на страницахъ „Христіанскаго Чтенія“ (февраль. 1866 г.) подъ заглавіемъ: О преподаваніи богословія въ университетахъ. Статья эта, какъ мы догадываемся, принадлежитъ перу одного изъ замѣчательныхъ современныхъ дѣятелей въ нашей духовной литературѣ. Въ этой статьѣ авторъ, ссылаясь на свои многократныя наблюденія надъ изученіемъ въ университетахъ закона Божія, сдѣланныя во время экзаменовъ, путемъ логическимъ приходитъ къ заключенію, что въ нашихъ университетахъ нужно преподавать не богословскія системы, а *Начатки* христіанскаго ученія. Грустный выводъ, грустное, хотя—надобно сознаться—по своему времени справедливое, свидѣтельство о нашихъ высшихъ учебныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.—

Вотъ почему настоящее вниманіе учебнаго начальства къ изученію закона Божія въ гимназіяхъ такъ радуется насъ и мы признаемъ его огромнымъ шагомъ впередъ. Теперь, надѣемся, невозможны будутъ отзывы, подобныя приведенному, не только относительно университетовъ, но и относительно гимназій. Дай Богъ, чтобы прошлое было невозвратно минувшимъ, чтобы оно никогда не повторялось на русской православной землѣ!

Этимъ благожеланіемъ просимъ позволенія у читателей закончить насто-

ящую нану замѣтку. Продолженіемъ своей лѣтописи народнаго образованія боимся утомить ихъ, да и—занять много мѣста въ нашемъ листкѣ въ ущербъ другимъ, болѣе интереснымъ статьямъ.

(Продолженіе будетъ).

Пыскорскій Преображенскій ставропигиальный 2-го класса монастырь. (*)

(Продолженіе.)

Когда Пафнутіи оставилъ монастырь, съ точностію неизвѣстно. Въ 1686 году онъ былъ еще настоятелемъ ⁽¹⁰⁶⁾, а въ 1687 году упоминается имя уже другаго настоятеля. Это былъ архимандритъ 11) *Изосимъ*. Онъ управлялъ монастыремъ не болѣе шести лѣтъ. О немъ нельзя ничего сказать особеннаго за неизмѣнимъ фактовъ, кромѣ того, что имъ освящены были двѣ деркви: въ 1687 году деревянная церковь въ дѣвичьемъ подгорномъ монастырѣ, выстроенная Пафнутіемъ на издвигеніе Анны Никитишны Строгановой во имя Пресвятой Богородицы честнаго Ея Введенія и 1688 каменная Преображенія Господня, построенная въ Пыскорскомъ монастырѣ тоже Пафнутіемъ ⁽¹⁰⁷⁾. За Изосимомъ слѣдоваль архимандритъ 12) *Евѣимій*—Свирѣповъ. Въ которомъ собственно году Евѣимій принялъ власть настоятельства, неизвѣстно. Въ 1695 году онъ уже выступаетъ на поприще дѣятельности, указанной Пафнутіемъ, какъ достойный его преемникъ по заботливости своей облучшеніи имѣнія и соляныхъ промысловъ монастыря. Такъ въ семь году онъ сдѣлалъ съ Григоріемъ Димитріевичемъ Строгановымъ выгодный обмѣнъ земли монастырской при Соли Камской на земли около рѣчки Кондаса полуденнаго, по правую его сторону до усть-рѣчки Уньвы, съ рыбною ловлею въ той рѣчкѣ и сѣнными покосами на берегу ея. Составивъ на сей промѣнъ записъ полюбобную, архимандритъ Евѣимій и именитый человекъ Григорій Димитріевичъ Строгановъ тогда же сочли нужнымъ войти особымъ челобитьемъ къ Великимъ Государямъ, царямъ и Великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу. Въ этомъ челобитьѣ было написано слѣдующее: „Великимъ Государемъ, Царемъ и Великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу Всея Великія, и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцемъ бьютъ

(*) См. № № 12—15, 21 и 24 Перм. Епарх. Вѣдомостей.

[106] Въ данной Анны Никитишны Строгановой 7194 года.

[107] Солик. лѣт. подъ гг. 1687 и 1688.

челомъ Богомольцы ваши Спасскаго Преображенскаго Пыскорскаго монастыря архимандритъ Евѡимій, да келарь старецъ Кипріанъ, да казначей старецъ Сергій съ братьею, да холопъ вашъ Гришка Строгановъ. Въ нынѣшнемъ Государи во 203 году помѣнялись мы вотчинными землями мы богомольцы ваши промѣняли ему Григорію Димитріевичу въ вотчину изъ монастырскихъ своихъ вотчинныхъ земель у Соли Камской въ Усольскихъ поляхъ изъ четвертныя земли *наши десятину*, а я холопъ вашъ Гришка, противъ того промѣнялъ имъ архимандриту съ братьею въ монастырскіе ихъ вотчины изъ вотчинныхъ своихъ земель въ Орловскомъ уѣздѣ въ урочищахъ на рѣчкѣ Кондасѣ отъ росохъ отъ усть сѣвернаго Кондаса вверхъ по рѣчкѣ по полуденному Кондасу правая сторона до усть рѣчки Уньвы, а въ гору отъ Кондаса въ право до монастырской ихъ земли, что на сѣверномъ Кондасѣ, а лѣвая сторона вверхъ по тому же полуденному Кондасу отъ росохъ же отъ усть сѣвернаго Кондаса вверхъ по рѣчкѣ полуденному же Кондасу да сопротивъ устья тояжь рѣчки Уньвы, а въ гору въ лѣво противъ тѣхъ же урочищъ *на версту* да въ той рѣчкѣ въ полуденномъ Кондасѣ въ тѣхъ вышписанныхъ урочищахъ рыбную ловлю и тѣ, Государи, наши вышписанныя мѣновыя земли межъ нами не расписаны. Милосердые Великіе Государи, Цари и Великіе князи Иванъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Русіи Самодержцы пожалуйте насъ богомольцовъ своихъ и меня холопа своего, Великіе Государи, тѣ наши вышписанныя мѣновыя вотчины, земли и всякія угодыя межъ нами расписать по сему нашему полюбивному заручному челобитью и дать свою Великихъ Государей отказную грамоту. Великіе Государи, смилуйтеся ⁽¹⁰⁸⁾. Послѣдовала ли на сіе челобитье отказная грамота, свидѣтельство на это нѣтъ. Впрочемъ если бы былъ полученъ на сіе челобитье отказъ, то ни архимандритъ Евѡимій, ни Григорій Димитріевичъ не осмѣлились бы приступить чрезъ пять лѣтъ къ другой сдѣлкѣ между собою. А между тѣмъ они въ 1700 году составили между собою другую договорную запись, которою Григорій Димитріевичъ обязывался не препятствовать монастырскимъ властямъ вновь варницы и соляныя трубы ставить въ Дедюхинѣ и на Березовомъ острову въ удобныхъ мѣстахъ, а монастырскія власти въ свою очередь обязывались вываривать на сихъ варницахъ соли не болѣе 540 т. пудовъ (90 т. сапець) и дровъ рубить не болѣе 50 т. сажень, при чемъ обѣщались не препятствовать Строгановымъ въ монастырскихъ вотчинахъ дрова рубить и лѣсъ ронить въ случаѣ надобности, и

(108) Копія съ сего челобитья есть въ монхъ бумагахъ.

въ продажѣ соли имѣть участниками людей Строгановскихъ потому собственно, что земли подъ варницами суть данье ихъ гг. Строгановыхъ (109). Такое благодѣтельное управленіе архимандрита Евѳимія продолжалось около 20-ти лѣтъ. Въ 1713 году на его имя былъ еще посланъ указъ о рожденіи Великой Княжны Маріи Петровны [110]. Продолжительное управленіе свое Евѳимій, кромѣ вышеписанныхъ дѣлъ, ознаменовалъ еще нѣкоторыми вкладами въ 1709 году, сдѣланными имъ на собственные деньги въ церковь дѣвья подгорнаго монастыря, какъ увидимъ ниже; постройкою въ 1705 и 1706 году большой часовни около Пыскорскаго монастыря, называемой нынѣ ошепковскою (111).

Мѣсто Евѳимія заступилъ архимандритъ 13) *Сергій II-й* въ 1715 году. Онъ управлялъ монастыремъ съ 1715 года до 1725. На это указываютъ скрѣпы на указахъ съ 1715 по 1725 годъ, положенныя рукою Сергія (112). Послѣ него три года монастырь не имѣлъ почему-то архимандрита и дѣлами его управляли въ то время *казначей Дороей* и *келари Иона и Павелъ* преемственно другъ за другомъ (113). Въ 1728 году прибылъ въ монастырь настоятель архимандритъ 14) *Павелъ*, управлявшій монастыремъ не болѣе четырехъ лѣтъ. Онъ 22 августа 1728 года по благословенію преосвященнаго Алексія Вятскаго и Великопермскаго освящалъ въ Красномъ селѣ церковь во имя св. мученика Иоанна воина, созданную тѣченіемъ Суровцовыхъ (114). Управленіе сего настоятеля замѣчательно несчастіемъ, случившимся 1730 года августа 6 дня. Къ празднику Преображенія Господня въ Пыскорскій монастырь собиралось множество людей изъ окружныхъ селеній. Когда эти люди переправлялись съ лѣваго берега Камы, тогда „волею Божіею потонуло на перевозѣ съ 30 человѣкъ или болѣе мужеска и женска пола и младенцевъ въ бытность отца архимандрита Павла,“ говоритъ Соликамскій лѣтописецъ подъ годомъ 7244. Въ 1732 году на мѣсто Павла, неизвѣстно куда переведеннаго, поступилъ архимандритъ 15) *Даниилъ*. Въ восемь лѣтъ своего настоятельства онъ дѣятельно занимался устройствомъ каменной церкви, нынѣ существующей въ Дедюхинѣ, которая при

(109) Тоже есть въ моихъ бумагахъ заимствованныхъ отъ г. Волегова.

(110) Архивъ Дедюх. Христорожд. собора.

(111) Часовня эта и теперь существуетъ. Изъ нея предположено устроить церковь съ отдѣленіемъ Пыскорскаго прихода къ Ошепковскому.

(112) Дедюх. собора архивъ.

[113] Тамже.

(114) Сол. лѣт.

нея была заложена, при немъ соборужена и имъ освящена (115). Во время его настоятельства правительство нашло нужнымъ въ соляные монастырскіе промыслы командировать чиновника, который назывался просто находящимся у смотрѣнія соляныхъ промысловъ. Первый чиновникъ былъ нѣкто *Шестаковъ* (116). Въ 1740 году Даниилъ передалъ власть настоятельства архимандриту 6) *Павлу*, — фамилія его *Вотиновъ*. Въ 1736 году онъ былъ іеромонахомъ и судьей Вятской консисторіи и пріѣзжалъ въ Соликамскъ для разбору людей духовнаго чина праздно живущихъ *до ссущаго младенца*, какъ выражается лѣтописецъ Соликамскій подъ годомъ 1736. Онъ управлялъ Пыскорскимъ монастыремъ не болѣе полуторахъ лѣтъ, до 1742 года, въ которомъ указы въ монастырь надписывались такъ: „въ небытность архимандрита келарю іеродиакону Павлу съ братією“ (117). Долго ли продолжалось время, когда не было дѣйствительнаго настоятеля въ монастырѣ Пыскорскомъ, опредѣлить не возможно; не возможно также съ точностію сказать, кто заступилъ въ послѣдствіи мѣсто Павла. Въ Синодикѣ Дедухійскаго собора между именами архимандритовъ Пыскорскаго монастыря встрѣчается имя архимандрита 17) *Пахомія*. Изъ фактовъ, какъ предшествующихъ, такъ и послѣдующихъ, не видно имени сего настоятеля. Нельзя ли почесть его преемникомъ власти архимандрита Павла? Предположеніе сіе тѣмъ правдоподобнѣе, что нельзя же допустить, чтобы монастырь такой, каковъ былъ Пыскорскій, оставался такое долгое время безъ настоятеля на отвѣтственности іеродиакона, или іеромонаха, съ 1743 до 1754 года, когда въ монастырь былъ назначенъ архимандритъ 18) *Густъ*. Дѣятельность сего настоятеля въ продолженіе восьмилѣтняго управленія монастыремъ въ своемъ родѣ замѣчательная, съ его стойкимъ и самостоятельнымъ (118) характеромъ, послужила, къ сожалѣнію, во вредъ монастырю. Его стараніемъ монастырь перенесенъ былъ съ Пысгора на Лысу. Имя его и до сихъ поръ сохраняется въ народѣ: *архимандритъ Густъ сдѣлалъ монастырь пустъ*, говорятъ все окружныя жители монастыря, какъ сказано было выше. Въ этой поеловицѣ, хотя и краткой, сильно выражается вся исторія монастырской жизни

[115] Дедух. соб. архивъ.

(116) Тамже.

(117) Тамже.

(118) Онъ рѣшился перенести монастырь съ Пысгора на Лысу безъ доклада е томъ святѣйшему Синоду, за что былъ въ послѣдствіи судимъ особою комиссією.

архимандрита Густа. Безпорядки, Густомъ произведенные, понудили Святѣйшій Синодъ послать на мѣсто его извѣстнаго и бывшаго въ глазахъ Синода намѣстника Кіевопечерской лавры 19) *Никифора*, который, какъ человекъ вполне заслуживавшій званія настоятельскаго, прямо изъ іеромонаховъ, по именному указу изъ святѣйшаго Синода отъ 6 Іюня 1762 года, былъ произведенъ въ архимандрита пресвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ Арсеніемъ. Декабря 11 дня того же года новопоставленный архимандритъ просилъ святѣйшій Синодъ о дачѣ ему на архимандрію грамоты ⁽¹¹⁹⁾. Вручивъ ему грамоту святѣйшій Синодъ особеннымъ долгомъ счелъ помѣстить въ ней нѣкоторыя особенныя правила управления, которыя во время Густа, вѣроятно, были совершенно забыты. „Вручая ему, архимандриту Никифору, сію, о санѣ его свидѣтельствующую грамоту, писалъ святѣйшій Синодъ, архинастырски заповѣдуемъ, дабы онъ архимандритъ, пребывая въ означенномъ ставропигіальномъ Спасо-Преображенскомъ Пыскорскомъ монастырѣ, въ возложенномъ на него званіи, поступалъ съ достолюбымъ въ ономъ благоговѣніемъ и *умиренностію*; и находящуюся во ономъ монастырѣ братію и прочіихъ подчиненныхъ, каковыхъ и нынѣ тамо есть и впредь быть имѣють, содержалъ и управлялъ, какъ свящ. писаніе, святыхъ отецъ правила, духовный регламентъ и Ея Императорскаго Величества Высочайшіе указы повелѣвають, со всякимъ тщаніемъ; вкупѣ же и *самъ* подвизая себе на всякое благое дѣло, къ чему наипаче одолжаетъ санъ его, *бодрственно наблюдалъ*, дабы означенная братія, такъ и прочія подручныя не были въ нужномъ себѣ наставленіи *скудны*, но былъ бы имъ приснопоказуемый путь спасенія; смотрѣлъ бы *опасно*, всякъ ли въ той обители пребываетъ въ званіи своемъ, яко же *должно* есть, и по усмотрѣніи добрѣ ходящихъ утверждалъ, *мнимоу* возбуждалъ, *нерадивоу* наказывалъ и во всемъ бы самого себе представлялъ образомъ всякихъ *благодѣяній*; къ симъ же да не *мечтають* монахи *иное нѣчто* о чинѣ своемъ *паче надлежащаго имъ долженства*. Чесо ради подобаеъ ему архимандриту испытно и извѣстно какъ самому вѣдать, такъ и подчиненнымъ часто о семъ слушать, яко иноческаго житія сила вся состоитъ въ непрестающемъ подвизѣ, еже каковы умерщвляти плоть свою и поработати духови и день отъ дне возрастати въ Богоугодныхъ добродѣтеляхъ и яже къ тѣмъ пособствуетъ, пребывати *въ трезвости, пощеніи и трудолюбіи*, со опаснымъ отъ обгденія и пьянства себе воздер-

[119] Заимствовано изъ грамоты святѣйшаго Синода 1763 г. февр. 14 д. помѣщенной въ ист. Росс. іер. ч. II на стр. 612, 613, 614, 615, 616 и 617.

жаниемъ и удалениемъ отъ праздности бытія, яко всему злу виновнаго“ (120). Во время управления монастыремъ архимандрита Никифора на другой годъ послѣ прибытія его въ Пыскорь, произошелъ важный переворотъ въ судьбѣ Пыскорскаго монастыря. Въ 1764 году по именному Высочайшему указу крестьяне, вотчины и все угодья и заводы монастырю принадлежавшіе были отъ него отобраны, монастырю же и монашествующимъ опредѣлено было жалованье по штату 2-го класса ставропигіальныхъ монастырей. „Отъ монастырей крестьяне и вотчины отобраны въ казенное вѣдомство и по здѣшнему мѣсту монастыря Пыскорскаго архимандритъ Никифоръ съ монашествующими опредѣленъ быть на жалованіи денежномъ въ штатѣ 2-го класса ставропигіальныхъ монастырей,“ сказано въ Соликамскомъ лѣтописцѣ подъ годомъ 7272 (1764). Послѣ архимандрита Никифора принялъ управление монастыремъ архимандритъ 20) *Леонидъ*, передавшій власть настоятельства архимандриту 21) *Амвросію* (121). Въ какомъ году первый изъ нихъ принялъ отъ Никифора управление, а слѣдовательно сколько управлялъ монастыремъ Никифоръ, когда заступилъ мѣсто Леонида Амвросій, слѣдовательно сколько правилъ первый изъ нихъ, неизвѣстно. Извѣстно однакожъ то, что Амвросій управлялъ монастыремъ не дольше, какъ до 1772 года; ибо въ семь году настоятелемъ былъ уже архимандритъ 22) *Симонъ*. Прибывъ въ монастырь Пыскорскій, онъ усмотрѣлъ, что зданіе монастырское, Густомъ воздвигнутое, непрочно и склонно къ паденію. По его представленію монастырь съ Лысы былъ переведенъ въ Соликамскъ, гдѣ Симонъ пробылъ не болѣе трехъ лѣтъ, управляя монастыремъ. Его смѣнилъ въ 1776 году архимандритъ 23) *Іоакимъ*, переведенный изъ Далматовскаго монастыря въ Пыскорскій. Главнымъ дѣломъ управленія Іоакима было перенесеніе монастыря Пыскорскаго съ Лысы и изъ Соликамска въ г. Пермь. По его представленію, чрезъ содѣйствіе генералъ-губернатора Кашкина, въ 1781 году монастырь Пыскорскій назначено перевести въ Пермь. Медленность работъ по сему случаю его крайне беспокоила, къ несчастію онъ не могъ пособить этому: производство работъ гораздо болѣе зависѣло отъ свѣтской власти, чѣмъ отъ духовной. Безпокойство свое онъ не одинъ разъ выражалъ писменно преосвященному Лаврентію, епископу Вятскому, какъ видѣли выше сего. Торопливостію своею въ семь лѣтъ архимандритъ Іоакимъ быть можетъ надѣялся упрочить существованію

(120) Изъ помянутой граммати.

(121) И въ Пыскорскомъ монастырѣ архимандриты находились: Леонидъ, Амвросій, Симонъ до 1777 годъ, говорится въ Сол. лѣтописцѣ.

ослабѣвшаго монастыря подъ новымъ названіемъ и подъ непосредственнымъ своимъ управленіемъ, а быть можетъ онъ предчувствовалъ свою насильственную кончину въ монастырѣ Соликамскомъ, почему и торопился скорѣе выбраться изъ стѣнъ его. Но ему не суждено было ни видѣть плодовъ своихъ заботъ и умныхъ распоряженій, ни избѣжать насильственной смерти въ стѣнахъ Соликамскаго монастыря. Въ 1793 году января 31 дня ночью убійцы Геннадіевъ, Бурцевъ и Фотѣевъ, жители Пысгора, вломилась въ келліи настоятеля съ огнестрѣльнымъ оружіемъ и топорами. Напрасно старецъ Іоакимфъ защищался отъ напиравшаго въ двери его спальни Бурцева, напрасно звалъ онъ на помощь монашествующихъ. Двери всѣхъ келлій заблаговременно были приперты убійцами. Геннадіевъ, наскучившись ждать окончанія нападенія Бурцева, кинулся по балкону къ окну, ударомъ топора вышибъ рамы; Іоакимфъ дрогнувъ отъ нечаяннаго удара, кинулся къ окну... и впустилъ къ себѣ Бурцева. Въ то же мгновеніе злодѣи смялъ подъ себя старца беззащитнаго и давя ему грудь требовалъ денегъ. Получивъ деньги, злодѣи захотѣли отнять у архимандрита и жизнь. Съ двухъ ударовъ топоромъ, нанесенныхъ въ черепъ архимандриту Бурцевымъ, Іоакимфъ испустилъ духъ бодрый еще, не смотря на то, что плоть была уже немощна (122). Управленіе Іоакимфа, пресѣченное такою несчастною смертію, продолжалось около 30 лѣтъ, съ 1764—1793 годъ. Преемникомъ Іоакимфа былъ архимандритъ 24) *Ювеналій*, прибывшій въ монастырь въ августѣ (16 ч.) мѣсяцѣ 1793 года изъ Ростовскаго монастыря преподобнаго Авраамія. Онъ былъ послѣдній архимандритъ Пысгорскаго монастыря, видѣвшій его совершенное уничтоженіе и распорядившійся въ 1794 году совершеннымъ перенесеніемъ монастыря съ роднаго мѣста—Пысгора въ Пермь (123). Преемникъ его архимандритъ *Никаноръ* именовался уже Перискимъ (124).

(Продолженіе будетъ.)

(122) Сказаніе объ убіеніи Іоакимфа хранится въ Соликамскомъ монастырѣ, гдѣ есть еще портретъ архимандрита.

(123) Соликамскій лѣтописецъ подъ годомъ 1794.

(124) Тоже подъ г. 1798.

ПОПРАВКА.

Въ № 24, на стран. 393, стр. 4, вѣсто словъ: вы на грѣхъ-то ѣдите съдѣте читать: вы на грѣхъ-то ѣдете.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Александръ*.

Дозволено цензурою. Пермь. 16 октября 1867 г.

Печатано въ типографіи Поповой.