

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15-го мая 1868 г.

№ 18.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписки принимаются въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязанскомъ уѣздномъ землемѣрскомъ управленіи, и у всѣхъ книжныхъ магазиновъ.

Содержаніе: Отдѣлъ оффиціальный. Постановленія и распоряженія Правительства. Высочайшій указъ. — Указы св. Синода. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ (продолженіе). — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству. — Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшій указъ объ обмѣнѣ кредитныхъ (билетовъ) на таковыя же по выхъ образцовъ.

Въ именномъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ, данномъ правительствующему Сенату въ 13 день февраля сего года, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, изображено: «настоящая отдѣлка государственныхъ кредитныхъ билетовъ по образцамъ, утвержденнымъ въ 1843 году, не соответствуетъ болѣе достигнутымъ, въ последнее время, усовершенствованіямъ въ искусствѣ приготовленія сего рода бумагъ. Въ слѣдствіе сего, Мы признали полезнымъ повелѣть, пе измѣняя ни въ чемъ ни системы обращенія государственныхъ кредитныхъ билетовъ, ни ихъ подраздѣленій, и сохраняя въ полной силѣ всѣ дѣйствующія о нихъ нынѣ постановленія, изготовлять ихъ впредь по новымъ образцамъ, при составленіи коихъ приняты въ соображеніе и примѣнены современныя улучшенія въ искусствѣ гравированія и печатанія и въ способѣ выдѣлки самой бумаги съ внутренними въ ней знаками. По изготовленіи нынѣ кредитныхъ билетовъ, одобренныхъ Нами новыхъ образцовъ въ количествѣ, достаточномъ для открытія обмѣна на нихъ билетовъ, сущи

шествующей формы, освещаемъ: приступитъ къ сему обмѣну и производить оный постепенно, на основаніи слѣдующихъ, составленныхъ министромъ финансовъ и рассмотрѣнныхъ въ государственномъ Совѣтѣ, правилъ: 1) съ 15 марта сего года имѣть быть начать обмѣнъ билетовъ 25-рублевого достоинства; обмѣнъ билетовъ другихъ достоинствъ будетъ начинаться за сѣмъ послѣдовательно, въ сроки, опредѣленные министромъ финансовъ, по представленіямъ правленія государственнаго банка, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе года, т. е. къ 15-му марта 1869 года былъ открытъ обмѣнъ билетовъ всѣхъ достоинствъ. 2) Заблаговременно предъ открытіемъ обмѣна билетовъ каждаго достоинства, министръ финансовъ представляетъ описаніе одобренной Нами новой формы назначаемого къ обмѣну билета правительствующему Сенату, который распоряжается обнародованіемъ сего описанія въ установленномъ порядкѣ, принимая при томъ всѣ необходимыя мѣры, дабы оно сдѣлалось повсюду извѣстно. Министръ финансовъ дѣлаетъ также распоряженіе о снабженіи конторъ и отдѣленій государственнаго банка, а равно казначействъ, образцами билетовъ новой формы, какъ для руководства сихъ учреждений при денежныхъ расчетахъ, такъ и для выставленія, по ихъ распоряженію, на видномъ мѣстѣ, гдѣ бы всякій могъ ознакомиться съ сими образцами. 3) Обмѣнъ производится сначала въ государственномъ банкѣ и его конторахъ, а потомъ, съ разрѣшенія министра финансовъ, постепенно открывается также въ банковыхъ отдѣленіяхъ и казначействахъ. 4) Новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того-же самаго достоинства. При семъ, съ открытіемъ обмѣна билетовъ какаго-либо достоинства, ни государственный банкъ, ни его конторы и отдѣленія, ни казначейства, не выдаютъ болѣе нынѣшнихъ билетовъ того достоинства въ обмѣнъ на билеты другихъ достоинствъ. 5) Обмѣнъ дѣлается по желанію предъавителей нынѣшнихъ кредитныхъ билетовъ съ точнымъ соблюденіемъ существующихъ относительно пріема таковыхъ билетовъ правилъ. 6) Съ открытіемъ обмѣна билетовъ какаго-либо достоинства, государственный банкъ и конторы его, а когда обмѣнъ будетъ производиться въ банковыхъ отдѣленіяхъ, то и сіи отдѣленія выдаютъ, въ счетъ банковыхъ платежей по вкладамъ, ссудамъ, переводамъ и текущимъ счетамъ частныхъ лицъ и государственнаго казначейства, билеты того достоинства новой формы, на сколько сіе дозволитъ запасъ оныхъ, но не иначе, какъ по предварительномъ обмѣнѣ на таковые билеты билетовъ прежедей формы того-же достоинства, поступившихъ по разнымъ случаямъ въ банковыя кассы. 7) Всѣ кредитные билеты настоящей формы, обмѣненные на новые, высылаются въ государственный банкъ и, по повѣркѣ, предаются уничтоженію, съ соблюденіемъ узаконеннаго порядка. 8) Общее зѣлѣдываніе операціею обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ, на опредѣленныхъ въ настоящемъ указѣ основаніяхъ, поручается государственному банку, а повѣрка правильности производства операціи, въ установленномъ порядкѣ, возлагается на Совѣтъ государственныхъ кредитныхъ установленій и ревизію.

ный при ономъ комитетъ. Министръ финансовъ, съ своей стороны, имѣетъ принимать всѣ необходимыя мѣры для содѣйствія успѣшному ходу дѣла.

9) Когда, по соображеніи количества остающихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ настоящей формы, признано будетъ нужнымъ, для окончательнаго изытія сихъ билетовъ изъ обращенія, установитъ обязательный обмѣнъ оныхъ на новые билеты, министръ финансовъ войдетъ съ надлежащимъ представленіемъ объ изданіи правилъ такового обмѣна. Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ приведенію сего въ исполненіе зависящія отъ него распоряженія.

Указъ св. Синода объ учебныхъ пособіяхъ къ изыясненію священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушавши предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 14 декабря 1867 года, за № 113, журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ (№ 36), съ мнѣніемъ объ учебныхъ пособіяхъ къ изыясненію священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Согласно мнѣнію учебнаго комитета 1) книгу священника Смагардова „пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія“ принять временно въ учебное руководство для семинарій по классу изыясненія священнаго писанія, съ тѣмъ, чтобы семинарскія правленія обращались за пріобрѣтеніемъ ея, по уменьшенной цѣнѣ (по 60 коп.), прямо въ С.-Петербургъ, въ товарищество „Общественная польза“; 2) краткое руководство митрополита Амвросія, чтеніе объ историческихъ книгахъ Лебедева и педагогика Хергозерскаго отнести къ числу вспомогательныхъ по сему предмету книгъ; 3) поручить семинарскимъ правленіямъ озаботиться пріобрѣтеніемъ возможно-большаго количества экземпляровъ славянской библіи, для учебнаго употребленія, такъ чтобы, если уже не каждый воспитанникъ, то по крайней мѣрѣ, двое вмѣстѣ могли имѣть отдѣльный экземпляръ; 4) книги протоіерея Богословскаго „священная исторія ветхаго завѣта и священная исторія новаго завѣта“, и русскіе переводы священныхъ книгъ, особенно съ примѣчаніями переводчиковъ, рекомендовать въ учебное пособіе для послѣдовательнаго чтенія священнаго писанія; 5) дать знать семинарскимъ правленіямъ и о прочихъ книгахъ, кои указываются учебнымъ комитетомъ, какъ полезныя для изученія священнаго писанія, преисправлять для сего правленіямъ списокъ такихъ сочиненій, съ тѣмъ, чтобы правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей сего предмета о такихъ сочиненіяхъ, не оставили, съ своей стороны, пріобрѣтать оныя для бібліотекъ, по мѣрѣ возможности. Для должныхъ же распоряженій и исполненія по сему опредѣленію послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы, съ приложеніемъ упоминаемаго списка касательно

рекомендуемыхъ комитетомъ учебныхъ пособій по классу св. писанія. Марта 23 дня 1868 года.

Списокъ сочиненій, коимъ по мнѣнiю учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ, могутъ служить учебными пособиями при преподаванiи св. писанія въ духовныхъ семинарiяхъ.

а) Русскiе переводы книгъ св. писанiя, архимандрита Макарiя и протоiерея Павскаго.

б) Труды по сей части, профессора Гуляева и преосвященныхъ: Филарета, архiепископа черниговскаго, и Агаѳангела, нынѣшняго епископа вольнскаго.

в) Св. исторiя ветхаго и новаго завета, протоiерея Богословскаго.

г) Записки на книгу бытiя, преосвященнаго митрополита Филарета.

д) О нравственномъ достоинствѣ гражданскихъ законовъ моисеевыхъ, профессора Лебедева.

е) Правила жизни, изъ притчей соломоновыхъ и Исуса Сирахова, составленныя протоiереемъ I. В. Рождественскимъ.

ж) 3-я книга Ездры, М. Шаврова.

з) Благовѣстникъ, въ переводѣ казанской духовной академiи.

и) Чтенiя объ апостолѣ Петрѣ, преосвященнаго Игнатiя.

к) Бесѣды на соборныя посланiя iоанновы, преосвященнаго Евсевiя.

л) Обзорнiе посланiя къ коринтянамъ, М. Голубева.

м) О евангелiяхъ и евангелiйской исторiи, арх. Михаила.

н) Начертанiе церковно-библейской исторiи, преосвященнаго митрополита Филарета.

о) Православное ученiе о способахъ толкованiя св. писанiя, проф. Саввантова.

п) Примѣчанiя къ чтенiю св. писанiя, преосвященнаго Игнатiя.

р) Опыты библейскаго естествовѣдѣнiя, Скворцева.

Но для православнаго богослова имѣютъ особенную важность *отеческiя толкованiя* св. писанiя, и между ними преимущественно творенiя св. Иоанна Златоустаго, св. Василiя Великаго, св. Афанасiя, св. Григорiя Двоеслова, св. Григорiя Нисскаго, св. Кирилла Александрiйскаго, а также блаженныхъ Θεодорита, Августина и Иеронима.

На иностранныхъ языкахъ можно указать, какъ на болѣе другихъ полезныя и безопасныя:

1) Sacrae scripturae cursus completus.

2) Calmeti prolegomena et dissertationes in omnes et singulos s. scripturae libros.

3) Cornelii a Lapide commentarius in sacram scripturam

4) Glaire, introduction historique et critique aux livres de l'ancien et du nouveau testament.

5) Biblia von Allioli.

6) Lange, dogmatisch-homiletisches Bibelwerk.

7) Delizsch, biblischer-Commentär

8) Halden, die Wahrheit der Göttlichen Offenbarung.

Указъ св. Синода о руководствѣхъ и учебныхъ пособияхъ по догматическому богословію въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій [правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6 декабря 1867 года, за № 109, журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ (№ 33), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособияхъ по догматическому богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ учебнаго комитета предположеній съ обстоятельствами дѣла, святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенія въ преподаваніи догматическаго богословія по семинаріямъ, впредь до получения затребованныхъ изъ семинарій программъ преподаванія и составленія, по разсмотрѣніи ихъ учебнымъ комитетомъ, общихъ программъ и руководственныхъ указаній какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и самаго метода преподаванія по каждому предмету ученія въ семинаріяхъ, дать знать семинарскимъ правленіямъ о тѣхъ пособияхъ по догматикѣ изъ богословской литературы запада, кои, по отзыву комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть полезны при преподаваніи этой науки, препроводивъ для сего правленіямъ семинарій краткое извлеченіе изъ журнала комитета по этому пункту, съ тѣмъ, чтобы правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей догматики о таковыхъ сочиненіяхъ, озаботились, съ своей стороны, о приобрѣтеніи сихъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библіотекъ. Для чего и послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго въ семъ пунктѣ извлеченія изъ журнала комитета касательно рекомъ идущихъ онымъ учебныхъ по догматикѣ пособій. Февраля 14 дня 1868 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА КАСАТЕЛЬНО УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЙ ПРИ ПРЕПОДАВАНІИ ДОГМАТИЧЕСКАГО БОГОСЛОВІЯ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Въ руководство для семинарскихъ наставниковъ по догматикѣ можно указать на слѣдующія сочиненія, извѣстныя въ богословской литературѣ запада, которыя, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть очень полезны.

Между католическими системами, кроме давно известных у нас: „Praelectiones theologicae“ Perrone, Libermann, и недавно вновь изданного с дополнениями в Риме „Dionysii Petavii opus de theologicis dogmatibus,“ можно указать на догматику Клеа, Берлиге и Штауденмайера (Klee, Berlage, Staudenmaer.)

Изъ протестантскихъ системъ: 1) такъ называемаго посредствующаго (между разумомъ и откровениемъ) направления (Vermittelungs Theologie): а) христианская догматика съ точки зрѣнія совѣсти, Шенкеля (Christliche Dogmatik von Standpunkte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel). б) Философская и положительная догматика, Ланге (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) Эбрарда, христианская догматика (Ebrard, Christliche Dogmatik 1851). Указанныя догматическія сочиненія этого направления полезны особенно въ рѣшеніи общихъ догматическихъ вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, твореніе міра, происхожденіе челоѵка. 2) Направленія такъ называемаго конфессіонально-церковнаго: а) Газе, учебникъ догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik), б) Шмидта, догматика лютеранской церкви (Schmidt, Dogmatik der Kirche), в) Каписа, догматика (Lutherische Dogmatik, von Kahnis.) Больше же всего можно рекомендовать для семинарскихъ изставниковъ догматику Мартенсена, датскаго епископа, переведенную на нѣмецкій языкъ (Dogmatik von Martensen, 1855.) Сочиненіе это при сжатости и краткости отличается глубокомысліемъ и одушевленнымъ живымъ изложеніемъ христианскихъ истинъ.

Указъ св. Синода о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6 декабря 1867 года, за № 110, журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ (№ 34), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго журнала учебнаго комитета, святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ объ указываемыхъ комитетомъ учебныхъ пособіяхъ по гомилетикѣ дать знаніе семинарскимъ правленіямъ, для предьявленія преподавателямъ сего предмета и распоряженій о приобрѣтеніи таковыхъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ бібліотекъ, сообщивъ для сего правленіямъ краткое извлеченіе изъ журнала комитета по этому пункту. Для исполненія же по сему опредѣленію послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго извлеченія изъ журнала комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по гомилетикѣ пособій. Февраля 14 дня 1868 года.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ Синодѣ
КАСАТЕЛЬНО УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЙ ПРИ ПРЕПОДАВАНІИ ГОМИЛЕТИКИ ВЪ ДУ-
ХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ семинаріяхъ учебника по гомилетикѣ, достаточнаго для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками семинаріи, преподаватель гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими объясненіями. Въ этомъ дѣлѣ могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ „чтенія о церковной словесности“, Я. Амфитеатрова, которыя соединяютъ въ себѣ глубокомыслие съ теплотою чувства, научный взглядъ съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спасительныхъ средствъ православной церкви съ знаніемъ человеческого сердца. Полезно также для преподавателя гомилетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на пастырское богословіе архимандрита Кирилла и на книгу о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Сія послѣдняя можетъ быть для преподавателя образцомъ ревности въ изученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанской попечительности.

Нѣтъ нужды говорить, что сужденія о проповѣданіи и примѣры св. отцевъ и учителей церкви должны давать направленіе труду преподавателя гомилетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важною заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій Великій, св. Златоустъ и блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на дворовосѣтній и обстоятельный трудъ сорбонскаго профессора церковнаго краснорѣчія, аббата Фреппеля: „cours de l'éloquence sacrée, 4 vol.“ Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ проповѣданія Спасителя и Апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый вѣкъ и будетъ продолжать свои изслѣдованія. Къ сожалѣнію аббатъ Фреппель не строго слѣдовалъ заглавію своихъ книгъ, а вдавался въ общія патрологическія изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанистъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защиту папской власти. Впрочемъ преподавателю гомилетики не трудно замѣтить и обойти эти излишества.

Не излишне указать на нѣкоторыя сочиненія по гомилетикѣ иностранныхъ богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: „Traité de la prédication, à l'usage des séminaires. Par un supérieur de séminaire. Paris 1846.“ „Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévérière Genère, 1824.“ „Homilétique, ou traité de la prédication. Par A. Vinet.“ На нѣмецкомъ языкѣ преподаватель можетъ съ пользою познакомиться съ слѣдующими сочиненіями, составленными римскими католиками: „Handbuch der catholischen Homiletik T. B. Zarbl, 1830.“ „Handbuch der catholischen Kanzelberedsamkeit, v. I Lutz, 1857. Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ сочиненій по гомилетикѣ заслуживаютъ вниманія: Evangelische Homi-

letik, von Palmer, третье издание, 1849. Stuttgart. Homiletik der evangelisch-protestantschen Kirche, von Sehreizer Leipzig. 1848.

Гомилетика, болѣе чѣмъ какая либо излагающая форму и способъ богословская отрасль, можетъ обращаться въ бесплодную теорію. Чтобы дать ей практическое направленіе преподаватель долженъ:

1) познакомить воспитанниковъ семинаріи съ исторією церковнаго проповѣдничества вообще и особенно отечественнаго, и

2) руководить ихъ въ упражненіяхъ письменныхъ и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятій въ нашей духовной литературѣ нѣтъ, къ сожалѣнію, полныхъ руководствъ. Но способный и усердный преподаватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, почерпая свои свѣдѣнія изъ церковной исторіи, историческаго словаря о писателяхъ духовнаго чина, митрополита Евгенія; обзора русской литературы, архіепископа Филарета черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ сочиненій, относящихся къ исторіи русской литературы, гдѣ дано мѣсто и дѣятелямъ духовнаго слова, какъ то: исторіи древней русской словесности, С. Шевырева, исторіи русской словесности, древней и новой, Галахова; а равно и замѣчательныхъ монографій, въ родѣ: Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ, Самарина; жизнь московскаго митрополита Платона, Н. М. Снегирева и т. п. При составленіи исторической части проповѣдничества, преподаватель гомилетики удалился бы отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста біографическимъ описаніямъ и подробностямъ литературнымъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ вѣгій, преимущество же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ вкусъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя гомилетики должна быть особенно направлена къ тому, чтобы и предварительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію въри живому и благотворному.

Церковь въ правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя гомилетики, при существованіи удовлетворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора свѣтлѣйшаго Синода по ведомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Пастырская дѣятельность духовенства: слѣзды и выборъ благочинныхъ

Епархіальное духовенство, бывъ призвано принять непосредственное участіе въ обсужденіи вопроса объ улучшеніи на счетъ мѣстныхъ источни-

ковъ какъ собственнаго благосостоянія, такъ и быта епархіальныхъ учебныхъ заведеній, не могло бы достигнуть желаемыхъ результатовъ въ такомъ важномъ и трудномъ дѣлѣ безъ общихъ совѣщаній по этому предмету, безъ приведенія въ положительную извѣстность всѣхъ данныхъ о дѣйствительномъ состояніи и наличныхъ средствахъ каждой отдѣльной приходской церкви. Отсюда сама собою возникла необходимость въ учрежденіи сѣздовъ духовенства.

Первоначальнымъ своимъ назначеніемъ собранія духовенства имѣли изысканіе мѣръ къ улучшенію содержанія духовныхъ училищъ и семинарій. Преосвященные приглашали къ себѣ епархіальныхъ благочинныхъ, входили вмѣстѣ съ ними въ подробное обсужденіе нуждъ и потребностей сихъ заведеній, развивали свои соображенія о необходимости и способахъ вывести ихъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія. Для той же цѣли были потомъ разрѣшаемы епархіальными архіереями сѣзды благочинныхъ и другихъ священно-служителей по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ. Всѣ эти сѣзды были направляемы и руководимы въ своихъ дѣйствіяхъ личными или письменными указами преосвященныхъ и о каждомъ своемъ засѣданіи обязывались доставлять имъ обстоятельный отчетъ.

Установленіе сѣздовъ открыло духовенству благопріятный случай поставить на нихъ и нѣсколько другихъ важныхъ вопросовъ, требовавшихъ неотложнаго разрѣшенія. Такъ, въ январѣ 1866 г., на собраніи благочинныхъ въ Тамбовѣ, приглашенныхъ преосвященнымъ для разсужденій о средствахъ къ увеличенію содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, заявлена, между прочимъ, мысль положить основаніе для епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія. Въ бывшемъ съ тою же цѣлію собраніи благочинныхъ въ Каменцѣ, подѣ предѣдательствомъ и руководствомъ самого преосвященнаго, были предложены разсужденія о настырскихъ отношеніяхъ священниковъ къ прихожанамъ, о церковныхъ библіотекахъ, объ образованіи бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, о приходскихъ школахъ, церковныхъ попечительствахъ и т. п. На собраніи благочинныхъ ушницкаго уѣзда, подольской епархіи, составлены предположенія объ увеличеніи средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и объ учрежденіи эмеритальной кассы.

Епархіальные преосвященные, вполне понимая всю пользу, какой можно ожидать отъ совокупнаго обсужденія духовенствомъ разнообразныхъ предметовъ, касающихся какъ матеріальнаго его быта, такъ и обязанности настырскаго служенія, начали въ этихъ видахъ болѣе и болѣе поощрять учрежденіе въ своихъ епархіяхъ священническихъ сѣздовъ. Въ 1865 году преосвященный орловскій предложилъ открытіе сѣздовъ благочинныхъ въ уѣздныхъ городахъ епархіи, а преосвященный минскій, по желанію духовенства, возобновилъ издавна существовавшій въ его епархіи обычай составлять по временамъ благочинническія собранія подѣ названіемъ собориковъ. Въ 1866 г. по ходатайствамъ благочинныхъ разрѣшены пре-

освященными съезды духовенства въ епархіяхъ: калужской, саратовской и нижегородской. Предметы занятій на съездахъ: объёмъ мыслей, свѣдѣній и наблюдений по церковной практикѣ; разрѣшеніе разныхъ сомнѣній и недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской дѣятельности каждаго священника; сужденія о мѣрахъ къ удовлетворенію нуждамъ церкви и духовенства, къ благоустройству приходоу, церковно-приходскихъ школъ, церковныхъ попечительствъ; прекращеніе возникающихъ между членами причтовъ неудовольствій общины пастырскими увѣщаніями. Сверхъ всего этого, на соборикахъ въ минской епархіи, благочинные объявляютъ распоряженія епархіальнаго начальства, рассматриваютъ документы подъѣздомыхъ церквей, требуютъ отъ каждаго священника отчета о занятіяхъ его по приходу, о сословіи церкви въ хозяйственномъ отношеніи, объ усилкахъ религіозно-нравственнаго образованія прихожанъ и т. п. Оказавшіяся общія и частныя улучшения благочинный объявляетъ гласно и, въ духѣ христіанскаго братолюбія, дѣлаетъ замѣчанія и наставленія. Для исправленія слабостей и нравственныхъ недостатковъ между священно-служителями и для примиренія враждующихъ, духовенство, при открытіи соборика, избираетъ изъ своей среды двухъ весьма уважаемыхъ священниковъ, которые вмѣстѣ съ благочиннымъ рассматриваютъ дѣла такого рода и, въ случаѣ безуспѣшности исправленія и примиренія, представляютъ дѣло епархіальному начальству на дальнѣйшее распоряженіе. Точно также създаемъ вмѣнено въ непрѣмную обязанность доводить до свѣдѣнія преосвященныхъ со всею подробностью и обо всѣхъ происходившихъ на нихъ разсужденіяхъ и дѣлаемыхъ предположеніяхъ на пользу церквей, причтовъ или прихожанъ. Вообще же създаемъ усвоенъ епархіальными преосвященными характеръ и значеніе не какого либо официальнаго учрежденія, судебнаго или административнаго, а частныхъ братскихъ бесѣдъ, съ цѣлію помочь другъ другу взаимными совѣтами, наставленіями, внушеніями.

Можно надѣяться, что при такомъ направленіи, при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, съезды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ современемъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуслѣніи своихъ паствъ. Не смотря на недавность учрежденія съездовъ, они приносятъ уже добрые плоды. Преосвященный минскій свидѣтельствуетъ, что духовенство его епархіи видимо старается нынѣ возвысить свое поведеніе и восполнить свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ, выписываетъ съ этой цѣлію полезныя сочиненія, составляетъ церковныя бібліотеки. Преосвященный приписываетъ также утѣшительное настроеніе духовенства какъ вниманію къ нему со стороны правительства, такъ и учрежденію собориковъ.

Вмѣстѣ съ съездами, мало по-малу и съ соблюденіемъ необходимой осмотрительности, распространяется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ выборный порядокъ назначенія благочинныхъ.

Въ 11 епархіяхъ: архангельской, саратовской, гудьской, минской, смо-

ленской, орловской, екатеринославской, кievской, харьковской, кавказской и тамбовской предварительный выборъ на благочинническія мѣста предоставляется самому духовенству. Тотъ же порядокъ доускается во временахъ, въ видѣ опыта, въ епархіяхъ: ярославской, нижегородской, владимірской, черниговской, подольской, пензенской, тобольской и волинской. Избранные кандидаты получаютъ утвержденіе въ должности отъ преосвященныхъ, которые, такимъ образомъ, ничего не теряя изъ предоставленной имъ власти, своимъ довѣріемъ къ духовенству даютъ ему новое побужденіе къ добросовѣстному исполненію долга — избраніемъ на благочинническое служеніе лицъ, волюй достойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и готовыхъ съ усердіемъ и пользою пецись о ввѣряемыхъ имъ интересахъ церкви и причтовъ. Нѣкоторымъ изъ вновь избранныхъ благочинныхъ въ епархіяхъ: орловской, пензенской и кавказской назначено духовенствомъ небольшое вознагражденіе за ихъ должностные труды, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 р. съ каждаго причта. А въ екатеринославской епархіи духовенство, при выборахъ изъ своей среды благочинныхъ, по предложенію преосвященнаго Платона, изъявило готовность назначить имъ изъ собственныхъ средствъ отъ 150 до 500 р. въ годъ.

Большинство благочинныхъ несутъ свои труды безвозмездно и, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, терпятъ крайнія затрудненія при исполненіи своихъ обязанностей, соединенныхъ съ отяготительными для нихъ расходами на разъѣзды по благочинническому округу. Къ этимъ затрудненіямъ, общимъ для всѣхъ благочинныхъ, слѣдуетъ присоединить огромныя пространства, на которыхъ раскинуты благочинническія округа въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такъ, напримеръ, въ олонеккой епархіи они простираются отъ 300 до 700 верстъ; въ кемскомъ и мезенскомъ уѣздахъ, архангельской епархіи, отъ 400 до 700 в.; въ томской епархіи омскій округъ простирается на 1.800 верстъ; въ березовскомъ краѣ церкви отстоятъ отъ мѣста жительства благочиннаго на 60, 150, 420, 500 и 760 верстъ. Не получая изъ казны прогонныхъ денегъ, благочинные, по необходимости, должны сокращать число своихъ разъѣздовъ по завѣдуемымъ ими церквамъ, хотя болѣе частое обзореніе ихъ особенно нужно по самой отдаленности ихъ. Для возможнаго обезпеченія благочинныхъ и вознагражденія за малыхъ ихъ трудовъ, за неимѣніемъ въ распоряженіи св. Синода суммъ, остается одно средство: предложить самимъ причтамъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ источниковъ къ назначенію благочиннымъ постоянного пособія на удовлетвореніе расходовъ по должности. Это предположеніе сообщено мною на первый разъ на соображеніе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ благочинные избираются духовенствомъ, и отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ уже получены свидѣнія, доказывающія удобопримѣнимость предположенной мѣры.

Церковно-приходскія школы

Дѣятельности православнаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія была продолжена и въ 1866 году. Къ первой половинѣ этого года

состояло 19.436 церковно-приходскихъ школъ съ 383181 учащимся обо-
его пола.

Изъ общаго числа учащихся болѣе одной трети приходится на семь православныхъ епархій западнаго края и на епархію рижскую, а именно 144893. Самое большое количество школъ заведено въ трехъ юго запад-
ныхъ губерніяхъ: здѣсь обучалось въ 3.763 школахъ 86.175 дѣтей. Изъ
нихъ около половины, 39.820, слѣдовательно болѣе $\frac{1}{10}$ общаго числа уча-
щихся, принадлежитъ къ кievской епархіи. Подъ просвѣщеннымъ и неуто-
мно-бдительнымъ руководствомъ преосвященнаго митрополита кievскаго
Арсенія, дѣло народнаго образованія съ каждымъ годомъ приобретаетъ
большіе успѣхи. Въ теченіе 1866 года число учащихся въ школахъ, со-
держимыхъ духовенствомъ, увеличилось въ его епархіи почти на 5 т.
Многія школы переполнены учащимися; число обучающихся въ церковно-
приходскихъ школахъ г. Кіева значительно уже превысило число учени-
ковъ въ народныхъ училищахъ учебнаго округа; въ училищѣ Притиско-
Николаевской церкви обучалось 115, Цареконстантиновской 27 и Ново-
строенской 187 дѣтей бѣднѣйшихъ жителей. Въ м. Корсунѣ обучалось 73
мальчика и 27 дѣвочекъ; въ Мліевѣ 115 мал. и 18 дѣв.; въ с. Рассавѣ
74 мал. и 25 дѣв.; въ Доброй 100 мал. и 50 дѣв. Высоко возбужденная
любовь къ ученію отъ дѣтей переходитъ и къ взрослымъ крестьянамъ: въ
праздничные и воскресные дни они собираются въ школу, въ послѣобѣ-
денное время, для изученія грамоты. Число таковыхъ въ селѣ Доброй про-
стирается до 73 лицъ отъ 16 до 40 лѣтняго возраста.

Послѣ западныхъ епархій сравнительно успѣшнѣйшее развитіе церковно-
приходскихъ школъ достигнуто въ епархіяхъ: херсонской, екатеринослав-
ской, черниговской и смоленской.

Обученіе въ приходскихъ школахъ, кромѣ священнослужителей и при-
четниковъ, возложено на воспитанниковъ семинарій. Но тамъ, гдѣ, какъ
въ нѣкоторыхъ приходахъ петербургской епархіи, было по два, по три и
болѣе училища на приходѣ, обучали и свѣтскія лица православнаго испо-
вѣданія, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Законоучительскую же
должность всегда исполняли священники, или діаконы. Въ большинствѣ
училищъ мальчики и дѣвочки обучались вмѣстѣ. Но въ иныхъ епархіяхъ
заведены и отдѣльныя школы для дѣвочекъ, гдѣ наставницами состоятъ
жены и дочери священнослужителей и многія изъ воспитаницъ училищъ
дѣлаютъ духовнаго званія. Во многихъ школахъ, напримѣръ въ епархіяхъ:
минской, олонекской, петербургской, тобольской, онѣ учатъ дѣвочекъ, кро-
мѣ предметовъ начальныхъ народныхъ училищъ, и разнымъ женскимъ руко-
дѣльнымъ работамъ.

Надзоръ за учебнымъ и религіозно-нравственнымъ состояніемъ школъ
лежитъ на обязанности мѣстныхъ благочинныхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ,
какъ то: въ кievской, тульской, завѣдываніе школами поручено преосвя-
щенными особымъ священникамъ-наблюдателямъ. Для управленія школами
кievской епархіи учреждена, сверхъ того, при тамошней консисторіи осо-

бый педагогическій совѣтъ изъ ректора семинаріи, 3 протоіереевъ и смотрителя кіево-софійскаго духовнаго училища. Не ограничиваясь симъ, преосвященные сами постоянно наблюдали за дѣятельностью духовенства, давали ей надлежащее направленіе, и при дѣлаемыхъ ими обзорѣніяхъ епархіи не опускали случая посѣщать училища, производили испытанія учениковъ и ученицъ, и такимъ образомъ лично удостовѣрялись въ степени усердія духовенства и въ успѣшности учащихся.

По свидѣтельству преосвященныхъ, учебное состояніе школъ находится въ довольно удовлетворительномъ положеніи, судя по тѣмъ ничтожнымъ средствамъ, какими располагаетъ духовенство. Кромѣ чтенія, письма, изученія нужнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, краткой св. исторіи, катихизиса и первыхъ правилъ арифметики, въ нѣкоторыхъ школахъ преподавались и начала грамматики; читались книги, относящіяся до сельскаго хозяйства, естественно-исторіи и географіи. Церковное пѣніе также болѣе и болѣе входитъ въ кругъ предметовъ обученія: при многихъ церквахъ кіевской, подольской и другихъ епархій устроены прекрасные сельскіе хоры изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ.

Давая начальное умственное образованіе, школы вмѣстѣ съ тѣмъ служили съ большимъ успѣхомъ и религіозно-правственному развитію и направленію учащихся. Преосвященный могоидевскій свидѣтельствуетъ, что при помощи распространяющейся грамотности въ его епархіи, подрастающее поколѣніе народа преимуществуетъ предъ старшимъ въ знаніи символа вѣры, заповѣдей и молитвъ. Изъ отчета олонецкаго преосвященнаго усматривается, что дѣти, наставляемыя въ церковныхъ училищахъ въ истинахъ вѣры и христіанской дѣятельности, стараются осуществить ихъ и въ собственной жизни, усердно и часто посѣщаютъ храмъ Божій; при чемъ нѣкоторые участвуютъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; въ домахъ, вмѣсто площадныхъ игръ и пѣсенъ, занимаются чтеніемъ книгъ, или пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣвій; считаютъ непремѣнною обязанностію исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Такое настроеніе учащихся имѣетъ весьма благотворное вліяніе на самыя семейства, къ которымъ они принадлежатъ. Обучающіяся въ церковно-приходскихъ училищахъ дѣти раскольниковъ болѣе сближаются съ духовенствомъ, приобрѣтаютъ правильныя понятія о православной церкви и навыкъ посѣщать храмъ Божій, чрезъ что и сами родители, менѣе упорные, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ православному духовенству.

Матеріальное положеніе церковно-приходскихъ школъ далеко обезпечено. Не говоря о кіевской епархіи, гдѣ въ этомъ отношеніи сдѣлано болѣе, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, духовенство, за рѣдкими исключеніями, не только обучаетъ въ сихъ школахъ безмездно, или безъ опредѣленнаго вознагражденія, но по большей части само же должно удѣлять на нихъ изъ собственныхъ скудныхъ средствъ. Школы по большей части подѣщаются въ домахъ духовныхъ лицъ, изъ которыхъ многія устроены для сего на собственный счетъ особы помѣщенія; многія школы снабжаются на

счетъ же священниковъ и учебными пособиями; наконецъ, значительное число школъ получаютъ отъ священно-церковно-служителей все свое содержаніе; по одной харьковской епархіи такихъ школъ 18. Столь безкорыстная дѣятельность могла бы быть въ высшей степени благотворна, еслибы само духовенство было достаточно обеспечено, и еслибы, съ другой стороны, сельское населеніе повсюду съ должнымъ участіемъ относилось къ дѣлу своего просвѣщенія. Къ сожалѣнію, имѣющіяся отъ многихъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣнія показываютъ, что простой народъ, мало понимая существенную пользу отъ обученія, съ равнодушіемъ и небреженіемъ смотритъ на церковно-приходскія школы, неохотно отдаетъ въ нихъ своихъ дѣтей и не принимаетъ на себя заботы объ обезпеченіи содержанія училищъ, ссылаясь на свои собственные нужды, и даже на то, что дѣти не имѣютъ времени ходить въ школу, будучи заняты домашними сельскими работами. Духовенство, послѣ многолѣтнихъ своихъ трудовъ на пользу народнаго образованія, не найдя для себя никакой поддержки въ своихъ прихожанахъ, и будучи само крайне стѣснено въ средствахъ къ жизни, стало ослабѣвать въ своей энергіи. Со стороны же св. Синода не можетъ быть оказано церковно-приходскимъ школамъ необходимаго пособія, по неимѣнію на это въ его распоряженіи денежныхъ средствъ. При скорбнымъ послѣдствіемъ сего было уменьшеніе въ 1866 г. школы въ въ которыхъ епархіяхъ. Впрочемъ были и другія тому причины. Такъ, въ тульской епархіи по сокращенію числа сельскихъ школъ вредно вліялъ неурожай 1865 г.; крестьяне не могли затрачивать на училища нѣкой ограниченной суммы, которую они удѣляли въ прежніе годы, дѣти ихъ, вѣсто училищъ, отдавали въ заработки. Въ костромской епархіи, въ слѣдствіе ушоженія училищъ при водостныхъ правленіяхъ, закрыты многія церковно-приходскія школы, какъ не нужныя. Въ полоцкой епархіи и въ некоторыхъ изъ школъ этого рода поступили въ вѣдомство министерства государственныхъ имуществъ и народнаго просвѣщенія, а другія, оставаясь въ епархіальномъ вѣдомствѣ, слились одна съ другою.

Мѣры къ развитію народнаго образованія

Главное управленіе православнаго духовнаго вѣдомства, постоянно и единолично свѣдѣ за положеніемъ и успѣхамъ церковно-приходскихъ школъ, принимало всѣ вызывавшіяся обстоятельствомъ мѣры къ возможному развитію у насъ дѣла начального народнаго образованія и къ привлеченію ему общественнаго довѣрія и сочувствія.

Независимо отъ учрежденій при семинаріяхъ и специальныхъ классовъ, которые предназначены дать надлежащую педагогическую подготовку молодымъ людямъ, готовящихся быть пастырями народа и вмѣстѣ съ тѣмъ представителями, или законоучителями въ народныхъ школахъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, св. Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ вѣдѣть сельскимъ священникамъ въ непрелъзную обязанность располагать

крестьянъ къ грамотности и обученію, раскрывая имъ въ проповѣдяхъ и поученіяхъ важность и пользу этого дѣла.

Въ видахъ успѣшнѣйшаго достиженія главной цѣли начальныхъ училищъ — утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія, назначены, по соглашенію министерства народнаго просвѣщенія съ духовнымъ вѣдомствомъ, конкурсъ на составленіе учебника по важнѣйшему предмету ученія — Закону Божію православнаго исповѣданія. Министерство ассигновало изъ своихъ суммъ 1500 р. въ премію за лучшій учебникъ и столько же на издержки по его изданію, предоставляя присужденіе преміи духовному вѣдомству. По указанію св. Синода учебникъ долженъ заключать въ себѣ краткое, ясное и вполне приспособленное къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ школахъ изложеніе катихизическаго ученія, священнои исторіи и, какъ пособіе законоучителямъ, изъясненіе важнѣйшихъ молитвъ и ученія о богослуженіи православной церкви. Сочиненія по этому предмету должны быть представлены въ св. Синодъ не позже полутора года со времени объявленія конкурса.

Въ видахъ возможнаго улучшенія матеріальнаго положенія церковно-приходскихъ школъ, по опредѣленію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, удостоенному Высочайшаго одобренія Вашего Величества, я обращаюсь къ предсѣдателямъ земскихъ управъ съ просьбою предложить о пущахъ церковно-приходскихъ школъ на разсужденіе мѣстныхъ земскихъ собраній. Изъ поступившихъ до настоящаго времени отзывовъ предсѣдателей видно, что по 10-ти губерніямъ земство назначило на сельскія училища до 109.927 р., предоставивъ ихъ, по большей части, не духовенству, а въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ управъ, или уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Хотя эти денежныя пособія далеко недостаточны даже для самаго скромнаго поддержанія существующихъ сельскихъ школъ, тѣмъ не менѣе выраженное земствомъ большей части губерній сочувствіе къ дѣлу образованія народа даетъ основаніе надѣяться, что, по мѣрѣ ближайшаго практическаго ознакомленія съ симъ предметомъ, земство окажетъ впоследствии болѣе существенную помощь народнымъ школамъ, убѣдившись самымъ опытомъ, что правильный ходъ просвѣщенія народныхъ массъ возможенъ только при содѣйствіи духовенства, и что, по этому, необходимо поддерживать его рвеніе и вознаграждать его труды.

Справедливость этой мысли и нѣтъ сознаютъ уже многія земскія собранія. По казанской губерніи, наиболѣе сочувственно отнесшейся въ приволжскомъ краѣ къ дѣлу народнаго образованія, а также по нѣкоторымъ уѣздамъ губерній воронежской, калужской, новгородской и полтавской земство заявило желаніе оставить обученіе въ школахъ и на будущее время въ рукахъ духовенства, преимущественно же священниковъ, съ тѣмъ, чтобы были назначены особые помощники имъ изъ кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, обязанные прослужить въ наставнической должности опредѣленный срокъ. Такое желаніе было предусмотрено присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства. Журналомъ его, Высо-

чайше утвержденнымъ въ 27-й день февраля 1866 года, предположено составить соображенія по этому предмету, когда народныя училища получить необходимыя средства, а преподавателямъ въ нихъ будетъ назначено жалованье. Не ожидая, однако же, общихъ соображеній, я отнесся къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ заявлено земствомъ сказанное желаніе, о возможномъ примѣненіи къ дѣлу нынѣ же этой полезной мѣры.

Учебно воспитательная дѣятельность духовенства не ограничивалась одними церковно приходскими школами. Уроки Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ возложены были также на священно-служителей, и, сверхъ того, они проходили обязанности наставниковъ во многихъ сельскихъ училищахъ, содержимыхъ разными свѣтскими вѣдомствами. Такъ, въ минской губерніи, не считая 195 церковно приходскихъ училищъ, въ которыхъ всѣ наставники были изъ лицъ духовнаго званія, въ 212 школахъ вѣдомства министерствъ народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ, состояли учителями 73 священника, 5 діаконовъ, 5 причетниковъ и 71 воспитанникъ семинаріи, и слѣдовательно только въ 58 училищахъ были свѣтскіе наставники.

Для большинства православнаго русскаго народа высшимъ и единственнымъ училищемъ служить церковь, и потому духовные пастыри пользуются всѣми случаями назидать свои паствы. Повсемѣстно предлагаются народу священниками, по преподаннымъ отъ св. Синода указаніямъ, поученія, приспособленныя къ понятіямъ, нравственному состоянію и обстоятельствамъ слушателей. Во многихъ приходскихъ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, предъ литургією, или во время литургіи, раздѣльно и внятно читаются символъ вѣры и десять заповѣдей и нужнѣйшія молитвы, чтобы и не грамотные могли твердо и правильно напечатлѣвать ихъ въ памяти. По церквамъ кіевской и полтавской епархій, для той же цѣли и вмѣстѣ для возвышенія благочестиваго чувства молящихся, съ разрѣшенія преосвященныхъ, вводится въ употребленіе нѣтъ нѣкоторыя изъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ всѣми присутствующими въ храмѣ при богослуженіи. Въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, поученія священниковъ направляются къ опроверженію заблужденій сектантовъ. Въ самарской епархій, въ видахъ противодѣйствія молоканамъ, которые любятъ привлекать иногда православныхъ въ свои дома по воскреснымъ днямъ, въ постѣобѣденное время, для слушанія слова Божія, обыкновенно ими искажаемаго ложными объясненіями, сдѣлано распоряженіе со стороны епархіальнаго начальства, чтобы священники тѣхъ приходовъ, гдѣ есть молокане, старались, по возможности, въ то же время читать прихожанамъ Новый Заветъ, сопровождая свое чтеніе толкованіемъ, сообразнымъ съ ученіемъ православной церкви.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

Товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 20 апрѣля сего 1868 года, за № 1911, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что секретарь рязанской духовной консисторіи *Ухановъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ службы, а на мѣсто его назначенъ помощникъ секретаря 2-й экспедиціи с.-петербургской духовной консисторіи, коллежскій ассессоръ *Барсовъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 28 апрѣля сего 1868 г., исправленіе благочиннической должности по ряжскимъ градскимъ церквамъ поручено г. Ряжска соборному священнику Михаилу *Красавцеву*, а по сельскимъ, состоявшимъ въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіерея Василия Гаретовскаго, священнику ряжскаго уѣзда села Егоддаева Михаилу *Колумбову*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 18 марта сего 1868 года, исправленіе благочиннической должности по городу Скопину поручено священнику г. Скопина Вхоіерусалимской церкви Василию *Лаврову*.

Опредѣлены: окончившіе курсъ въ рязанской семинаріи воспитанники Лука *Колосовъ* и Василій *Лисицынъ* — на священническія мѣста, 1-й въ село Горонду, зарайскаго уѣзда, а 2-й въ Бахмачево, рязанскаго уѣзда; послушники рязанскаго архіерейскаго дома Петръ *Соколовъ*, и Спасскаго монастыря Василій *Успенскій*, — 1-й на дьячковское мѣсто въ село Николаевскую Туму, касимовскаго уѣзда, а 2-й — во діакона къ Вознесенской церкви города Зарайска.

Перемѣнены: зарайскаго уѣзда села Ильинска священникъ Александръ Правдолюбовъ — въ село Ловецкіе Выселки, того же уѣзда; дьячки егорьевскаго уѣзда Погоста Крутина Василій *Клировъ* и села Радужкина Иванъ *Смирновъ* — одинъ на мѣсто другого.

Уволенъ изъ духовнаго званія: уволенный изъ средняго отдѣленія рязанской семинаріи ученикъ Алексѣй *Петровский*.

Утверждены церковными старостами: касимовскій 2-й гильдіи купецъ Петръ *Крошенинниковъ* — въ городѣ Касимовѣ къ кладбищенской Преображенской церкви; ряжскаго уѣзда деревни Маровъ государственный крестьянинъ Андрей Алексѣевъ *Чикинъ*, — къ церкви села Краснаго, Дуровинны тожъ, ряжскаго уѣзда.

Исключены изъ духовнаго званія: исключенный изъ 1-го параллельнаго класса рязанской семинаріи ученикъ Василій *Никладинъ*, за неисправное и подозрительное поведеніе, и исключенный изъ 3-го параллельнаго класса той же семинаріи Михаилъ *Русовъ*, за неодобрительное поведеніе.

Умерли: рязанскаго уѣзда, села Ходынина, священникъ Александръ *Гусевскій*; раненбургскаго уѣзда, села Истобнаго, діаконъ Іоаннъ *Александръ*.

ровъ, и города Раненбурга, Вознесенской церкви, пономарь Григорій Аксеновъ.

Благочинный раненбургскаго уѣзда, села Архангельскаго, священникъ Трифонъ Казанскій, 26 апрѣля сего 1868 года, донесъ консисторіи, что 2-го числа того же апрѣля похищено изъ церкви села Богородицкаго, Салтыки тожь, со взломомъ, денегъ до 200 руб. сер., и что о семъ похищеніи производится чрезъ раненбургское полицейское управление слѣдствіе.

Благочинный скопинскаго уѣзда, села Вослебы, священникъ Георгій Славянскій, 26 апрѣля, донесъ консисторіи, что 17 числа того же апрѣля похищено изъ церкви села Немерова, со взломомъ, денегъ 5. рублей сер., и что о произведеніи о семъ изслѣдованія сообщено имъ въ скопинское уѣздное полицейское управление.

По поводу непредставленія благочинными рязанской епархіи, (кромя двухъ или трехъ благочинныхъ) при годичныхъ отчетахъ, вѣдомостей о безмѣстныхъ воспитанникахъ, окончившихъ курсъ и исключенныхъ изъ семинаріи и училищъ ученикахъ, опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, положено благочиннымъ по всей епархіи объявить, чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, и исключенныхъ изъ семинаріи и духовныхъ училищъ ученикахъ, непременно каждый годъ въ кировыхъ вѣдомостяхъ при ихъ родителяхъ, до опредѣленія ихъ на мѣста, писали съ обстоятельными поясненіями о ихъ поведеніи, занятіяхъ и о мѣстопробываніи, и особая вѣдомости о тѣхъ же воспитанникахъ и ученикахъ само собою представляли въ консисторію, по надлежанію.

По дѣлу объ исходатайствованіи пенсіи вдовѣ священника егорьевскаго уѣзда села Купли-Ямъ Марьѣ Трейеровой, за службу мужа по епархіальному вѣдомству, опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ, положено: объявить духовенству по всей епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы въ прошеніяхъ объ исходатайствованіи кому либо пенсіи и вѣщевременныхъ пособій непременно были обозначаемы: а) годъ и число мѣсяца, въ которые спредѣлены или рукоположенъ въ санъ священнослужителя; б) годъ и число мѣсяца, въ которые умеръ, или уволенъ за штатъ; в) годъ и число мѣсяца, съ котораго кто либо состоялъ подъ судомъ, или слѣдствіемъ и штрафомъ, или запрещеніемъ; г) годъ и число мѣсяца, въ которые кончилась по суду или оправданіемъ, или наказаніемъ — и какого рода наказаніемъ; сверхъ того вдовы священнослужителей, имѣющія малолѣтнихъ дѣтей, кромя метрическаго свидѣтельства о смерти мужа, обязаны представлять при прошеніяхъ метрическія свидѣтельства о дѣтахъ дѣтей. При чемъ благочиннымъ вѣдѣть въ обязанность наблюдать за исполненіемъ сего распоряженія.

Указомъ свѣтѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 18 марта сего 1868 г., за № 19, предписано: такъ какъ свѣдѣнія о числѣ церковно-при-

ходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоаго пола дѣтей нѣкоторыя епархіальными преосвященными представлены уже въ январѣ мѣсяцѣ текущаго 1868 года, а отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ и доселѣ не получено таковыхъ свѣдѣній, тогда какъ циркулярнымъ указомъ свѣтѣйшаго Синода, отъ 11 января 1866 года, предписано представлять свѣдѣнія объ означенныхъ школахъ по полугодно: въ апрѣлѣ и декабрѣ мѣсяцахъ; то подтвердить указами епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они на будущее время, свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, требуемыя для доклада Его Императорскому Величеству въ опредѣленные сроки, непременно доставляли къ назначенному вышеупомянутымъ указомъ свѣтѣйшаго Синода времени, принявъ къ исполненію сего надлежащія мѣры. По сему консисторію, съ утверждения Его Высокопреосвященства, положено: подтвердить всемъ благочиннымъ рязанской епархіи, чтобы они непременно представляли упомянутые въ семъ указѣ свѣтѣйшаго Синода свѣдѣнія въ концѣ первой половины мѣсяцевъ апрѣля и декабря по прежде разосланной формѣ, и что если кто изъ нихъ не представитъ на будущее время требуемыхъ симъ указомъ свѣдѣній въ эти сроки, то будетъ подвергнутъ строгому взысканію.

Избранный общимъ собраніемъ семинарскаго правленія на вакантную должность ректора семинаріи города Рязска протоіерей, магистръ Василій Гаретовскій, по представленію Его Высокопреосвященства, указомъ свѣтѣйшаго Синода, отъ 22 апрѣля сего 1868 года, за № 1131, утвержденъ въ оной должности.

Избранный общимъ собраніемъ семинарскаго правленія на вакантную должность инспектора семинаріи священникъ Петръ Лосевъ, по представленію Его Высокопреосвященства, тѣмъ же указомъ свѣтѣйшаго Синода оставленъ, впредь до утвержденія въ академической степени, при исправленіи оной должности.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 15 апрѣля текущаго 1868 года, послѣдовавшей на списокъ учениковъ рязанской семинаріи, не явившихся въ оную послѣ браздника Пасхи, правленіемъ рязанской семинаріи положено:

„1., Священно и церковнослужители той церкви, въ приходѣ которой живеть ученикъ во время каникулъ, должны прописью обозначать на билетѣ число, въ которое онъ отправляется въ семинарію, дѣлая на томъ-же билетѣ свою подпись и прилагая церковную печать, потому что, какъ показываетъ прискорбный опытъ, нѣкоторые изъ учениковъ и рано являются въ Рязань, но, по нерадѣнію, не ходятъ въ классы, и въ извиненіе представляютъ семинарскому правленію, при возвращеніи билетовъ, то, что буд-

„тобы не могли ранѣе явиться въ семинарію по причинѣ разныхъ домашнихъ обстоятельствъ своихъ родныхъ.“

„2., Ученики, поздно явившіеся, не имѣютъ права отказываться отъ отвѣтовъ по урокамъ, пройденнымъ въ ихъ отсутствіе.“

„3., Когда будетъ дознано, что ученикъ по нерадѣнію, или по лѣности, не являлся, послѣ прїѣзда, въ семинарію, то, по соображеніи съ количествомъ опущенныхъ классовъ, сносить его въ спискахъ, смотря по обстоятельствамъ, или даже исключать изъ семинаріи.“

„4., Побудить родителей, или родственниковъ учениковъ семинаріи, чтобы они отправляли въ семинарію своихъ дѣтей, или родственниковъ, въ срокъ, назначенный семинарскимъ правленіемъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности предъ епархіальнымъ начальствомъ.“

Мнѣніе сіе подписали:

Исправляющій должность ректора протоіерей Василій Гаретовскій, исправляющій должность инспектора священникъ Петръ Лосевъ; члены: священникъ Θεодоръ Толеровъ, священникъ Θεофилактъ Орловъ, учитель Николай Калининъ, учитель Александръ Рязскій, учитель Николай Смирновъ, учитель Александръ Надеждинъ, протоіерей Іоаннъ Любимовъ, священникъ Петръ Крыловъ и секретарь Евграфъ Смирновъ.

Каковое мнѣніе утверждено Его Высокопреосвященствомъ 28 апрѣля.

По опредѣленіямъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, съ утвержденія мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, исключены: изъ Курской Семинаріи ученикъ средняго отдѣленія оной *Николай Ошницевъ*, за противное нравственно-религіозному воспитанію направленіе, вредное для другихъ; изъ исковской семинаріи — ученикъ средняго же отдѣленія *Григорій Лустиновъ*, за неодобрительное поведеніе, а изъ уфимской — ученикъ низшаго отдѣленія *Іосифъ Добромысловъ*, за предосудительное поведеніе.

(Изъ отн. і тов. оберъ-прокурора св. Синода).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ правленія пензенской духовной семинаріи.

Въ пензенской семинаріи въ настоящее время состоятъ двѣ вакансіи: одна учителя греческаго языка, а другая на латинскій языкъ.

Семинарское правленіе нуждается въ замѣщеніи открывшихся вакансій и согласно принять на оныя кандидатовъ, выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ педагогическомъ собраніи той семинаріи, при которой находится таковой кандидатъ.

Отъ правленія новгородской духовной семинаріи.

На основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода, 26 іюля (18 августа) 1867 года, правленіе новгородской духовной семинаріи извѣщаетъ, что при означенной семинаріи должность наставника по предметамъ: священнаго писанія въ высшемъ, 1-мъ среднемъ и 2-мъ низшемъ отдѣленіяхъ, латинскаго и греческаго языковъ въ высшемъ отдѣленіи и православнаго исповѣданія въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи—нынѣ состоитъ праздною. Къ сему правленію семинаріи присовокупляетъ, что на означенные предметы оно имѣетъ въ виду трехъ кандидатовъ: студента с.-петербургской духовной академіи Николая Ильинскаго, смотрителя старицкаго духовнаго училища, тверской епархіи, Андрея Вещезерова и наставника могилевской семинаріи Глѣба Дословскаго.

Отъ правленія тульской духовной семинаріи.

Во исполненіе опредѣленія святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 года, правленіе тульской семинаріи объявляетъ, что въ сей семинаріи открылось вакантное мѣсто по классу церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, и что правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ на замѣщеніе открывшейся вакансіи,—одного изъ наличныхъ преподавателей той же семинаріи, по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, священника Григорія Комарова, изъявившаго желаніе перейти на классъ церковной исторіи, другаго—преподавателя екатеринославской семинаріи по классу русской словесности и логики, Димитрія Некрасова, съ такимъ присовокупленіемъ, что если священникъ Комаровъ, по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ, будетъ избранъ и опредѣленъ преподавателемъ по классу церковной исторіи, то оно предполагаетъ предложить преподавателю екатеринославской семинаріи, Некрасову, занять въ тульской классъ логики и соединенныхъ съ нею предметовъ—психологіи и латинскаго языка въ среднемъ отдѣленіи, предоставивъ слушаніе и сужденіе пробныхъ его уроковъ по послѣднимъ двумъ предметамъ педагогическому собранію екатеринославской семинаріи.

Отъ правленія могилевской духовной семинаріи.

На основаніи отношенія канцеляріи г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 года, за № 4632, правленіе могилевской духовной семинаріи объявляетъ, что въ могилевской семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по предметамъ священнаго писанія и греческаго языка, и что для замѣщенія сей кафедры семинарское правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ: окончившихъ курсъ ученія въ кievской духовной академіи, студентовъ Александра Пригоровскаго и Василія Шимковича.

Отъ правленія олонецкой духовной семинаріи.

На основаніи опредѣленія св. Синода, изъясненнаго въ отношеніи канцеляріи г. оберъ-прокурора св. Синода, отъ 5 сентября минувшаго 1867

года, за № 4632, правленіе олонецкой духовной семинаріи объявляетъ, что при олонецкой семинаріи открылась вакансія наставника по классу священнаго писанія.

Къ сему правленіе семинаріи присовокупляетъ, что оно не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе помянутой открывшейся вакансіи, но что предполагаетъ принять кандидата, или уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же доверитъ слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій педагогическому собранію той семинаріи, при которой находится желающій занять означенную вакансію.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

Въ исполненіе циркулярнаго распоряженія канцеляріи оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 года, за № 4632, правленіе самарской семинаріи объявляетъ, что съ 15 марта 1868 года должность учителя нѣмецкаго азыка при самарской семинаріи состоитъ вакантною. Уроковъ 6 въ недѣлю, жалованья 300 рублей въ годъ.

Отъ правленія кишиневской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ святѣйшаго Синода положено въ настоящемъ году ввести полное преобразование въ кишиневской семинаріи. Вслѣдствіе чего, къ началу будущаго учебнаго года, въ кишиневской семинаріи потребуются, въ дополненіе къ нынѣшнему составу служащихъ въ оной лицъ, одинъ наставникъ математики, одинъ греческаго и одинъ латинскаго азыка, а также одинъ помощникъ инспектора.

Правленіе кишиневской семинаріи, на основаніи опредѣленія св. Синода, отъ 26 іюля 1867 года, изложеннаго въ отношеніи канцеляріи г. оберъ-прокурора св. Синода, отъ 5 сентября того же года, объявляетъ о сему.

Отъ правленія воронежской семинаріи.

Правленіе воронежской семинаріи объявляло о томъ, что при оной состоитъ вакантною кафедра всеобщей гражданской исторіи съ соединенными съ нею предметами, и что на замѣщеніе этой кафедры оно не имѣетъ въ виду кандидата. Теперь же правленіе считаетъ нужнымъ объявить, что оно имѣетъ кандидата, сдавшаго пробные уроки предъ кievскою академ. конференціею, Ілью Орлова, окончившаго курсъ въ кiev. дух. академіи въ іюль 1867 года.

(Изъ Д. Б.).

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Гизань, 11 мая 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.

Въ типографіи г. оберъ-правленія.

ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 18.

Содержаніе: Изображеніе истинно-христіанскаго домашняго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей церкви (продолженіе). — Историко-критическое обзоріе книги „Знаменія причестія антихристово и кончины вѣка“, митрополита рязанскаго Стефана Яворскаго. — Притчи Спасителя, заключающіяся въ одномъ евангеліи св. Луки. — Стихотворенія славы дѣвицы Доминик Анисимовой (продолженіе). — Объявленіе.

ИЗОБРАЖЕНІЕ ИСТИННО-ХРИСТІАНСКАГО ДОМАШНЯГО БЫТА, ИЛИ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ДОМАШНЕМЪ СОСТОЯНІИ ДРЕВНИХЪ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе)

Попеченіе о нравственномъ усовершенствованіи супругъ;

Какъ главы жень, по закону супружества, пастыри всегда почитали священной для себя обязанностію быть руководителями ихъ въ нравственной жизни. При чемъ вниманіе пастырей останавливалось а) на слѣдующихъ апостольскихъ совѣтахъ: *желаемъ (подобаетъ быти) чистымъ, неклеветнымъ, неавидницамъ, трезвеннымъ, вѣрнымъ во всемъ* (1 Тим 3, 11.); *жены во украшеніи льпотномъ, со стыдливемъ и цѣломудріемъ да украшаютъ себе, не въ плетенихъ, ни златомъ, или биссрми, или ризами многоцѣнными, но еже подобаетъ женамъ, обѣщавающимся близкостію дѣлы благии* (1 Тим. 2, 9 и 10. Срав. 1 Петр. 3, 3—6.); а равно б.) и на томъ высокомъ образѣ доблестной супруги, какой такъ прекрасно начерталъ премудрый ¹⁾ Почему, въ частности, попеченіе пастырей клонилось къ

¹⁾ Причт. 31, 10—31. Срав. твор. св. отц. I, 274. II, 106—108.

тому, чтобы не дать укорениться въ супругахъ тѣмъ порокамъ, къ которымъ особенно склонны женщины, именно излишней говорливости, нерѣдко доходящей до болтливости, страсти къ нарядамъ и къ поддержанію своей красоты, а также — чрезмѣрной изысканности, обращающейся иногда въ безпечность о благоустроеніи домашнемъ и, всегда сопровождаемой совершенно недѣятельностію, страсти къ удовольствіямъ и т. п. Предохраняя отъ всѣхъ этихъ и подобныхъ пороковъ, къ которымъ такъ удобопреклонна природа женщинъ, пастыри, въ то же время, старались (и собственнымъ примѣромъ и словами) вселять въ сердца супруговъ своихъ ту же божественную любовь, которою сами были постоянно и всецѣло проникнуты; внушали имъ, презрѣвъ всѣ блага міра, какъ цѣпи, задерживающія полетъ христіанской надежды, и отвергнувъ всѣ земныя украшенія и наряды, а равно отказавшись отъ всѣхъ удовольствій, — предстать предъ ангеловъ, отличаясь красотой и пріятствами апостоловъ, единственнымъ убранствомъ своимъ имѣть простоту и цѣломудріе, начертать на глазахъ своихъ скромность, происходящую отъ благоустроенной внутренности, привязать Слово Божіе къ ушамъ, а иго Христово къ шеѣ своей, привыкать къ самотрудиѣйшимъ вещамъ, вмѣсто запастій, занимать руки свои пряденіемъ, вмѣсто того, чтобы носить шелковыя подвязки на ногахъ, удерживать сіи послѣднія въ кругу домовъ своихъ, наконецъ, покоряться своимъ мужамъ, — и въ семь то полагать все свое украшеніе ²⁾). Памятники христіанской древности сохранили намъ какъ нѣкоторые изъ опытовъ такого пастырскаго попеченія о супругахъ, такъ въ особенности самые плоды сего попеченія. Въ первомъ отношеніи особенную важность для насъ имѣетъ Тертуллианово „посланіе къ женѣ“, сущность котораго (въ концѣ первой его части) выражена такими словами: — „Старайся, — совѣтуетъ Тертуллианъ супругѣ своей ³⁾), — приобрести сперва воздержаніе, потомъ скромность, какъ podporу цѣломудрія, и, наконецъ, умѣренность и трезвость, которыя научатъ тебя пренебрегать мнимыми нуждами міра сего. Ищи общенія съ Богомъ, и помни слово, освященное изреченіемъ апостола: тлать обычаи благаи бесѣды злы (1 Кор. 15, 33). Жены лѣнивыя, болтливыя, пьянствующія, кокетствующія, составляютъ дурное общество, которое противится состоянію вдовства. Легкомысленные языки ихъ произносятъ слова, вредящія цѣломудрію; лѣность враждуетъ противъ достоинства; суета приводитъ къ распутству; пьянство есть мать всѣхъ пороковъ. Ни одна изъ женщинъ сего рода не одобритъ единобрачія, потому что онѣ изъ чрева своего сотворили себѣ бога. Вотъ что, возлюбленная моя подруга, имѣлъ я въ виду предложить тебѣ“. — Что касается до благихъ плодовъ пастырскаго попеченія о достойномъ образованіи супруговъ, — для сего достаточнымъ почитаемъ ограничиться словами св. Григорія Богослова, въ кото-

²⁾ Срав: Тертул. о жен. украшеніяхъ. II, 191, 192.

³⁾ Тертул. посланіе къ женѣ. II, 212.

рыхъ такъ прекрасно и подробно изобразилъ сей святитель доброе поведеніе матери своей. „Жену доблю кто обращеть (Притч. 31, 10.)? говоритъ, какъ слышу, — пишетъ святитель — Богословъ въ похвальномъ словѣ отцу своему — Божественное писаніе. Это даръ Божій и Господь устрояетъ доброе супружество. Такъ разсуждаютъ даже азычники; ихъ изреченіе, что для человѣка прекраснѣйшее приобрѣтеніе — добрая жена, и всего хуже злая. И нельзя сказать, чтобы въ семь отношеній былъ кто нибудь счастливецъ отца моего. Думая, что еслибы кто, ища для себя совершеннѣйшаго супружества, обошелъ всѣ концы земли и весь родъ человѣчскій; то не нашель бы лучшаго и согласнѣйшаго... Если другія жены тщеславятся и превозносятся красотою, какъ естественною, такъ и поддѣльною; то она знала одну красоту, красоту душевную, и старалась сохранить, или уснѣнить въ себѣ, по мѣрѣ силъ, образъ Божій; а поддѣльными и искусственными украшеніями отвергала, предоставляя ихъ опредѣлившимъ себя на зрѣлища. Она знала одно истинное благородство — быть благочестивою, и знать, откуда мы произошли, и куда поидемъ... Если однѣ изъ женъ отличаются бережливостію, а другія благочестіемъ, ибо трудно совмѣщать оба качества: то она превосходила всѣхъ тѣмъ и другимъ, и въ каждомъ достигла верха совершенства, и оба успѣла соединить въ одной себѣ. Попечительностію и неусыпностію, по предписаніямъ и правиламъ соломонинымъ для жены доблей, такъ она умножила все въ домѣ, какъ бы вовсе не знала благочестія. Но и столько была усердна къ Богу и ко всему Божественному, какъ бы ни мало не занималась домашними дѣлами. Одно не терпѣло у ней ущерба отъ другаго, но одно другимъ взаимно поддерживалось. Укрылось ли отъ нея какое время и мѣсто молитвы? О семь у нея ежедневно была самая первая мысль. Лучше же сказать, кто, приступая къ молитвѣ, имѣлъ столько упованія получить просимое? Кто оказывалъ такое уваженіе рукъ и лицу священниковъ? Кто такъ высоко цѣнилъ всякій родъ цѣломудрой жизни? Кто больше, чѣмъ она, изнурялъ плоть постомъ и бдѣніемъ? Кто благоговѣннѣе ея стоялъ во время всенощныхъ и дневныхъ псалмопѣній? Кто чаще ея восхвалялъ дѣвство, хотя сама несла брачныя узы?.. Почему въ ней не признать важнымъ того, что ни слуха, ни языка, которыми принимала и вѣщала Божественное, не оскверняла языческими повѣствованіями и зрѣлищными пѣснями; потому что освященному неприлично все неосвященное ⁴⁾? и т. д.

Кротость и снисходительность;

Высокое уваженіе, какое питали пастыри къ своимъ супругамъ, внушало имъ въ обращеніи съ сими духовными сестрами своими наблюдать всевозможную кротость и снисходительность. Пастыри никогда не позволяли себѣ въ отношеніи къ супругамъ излишней строгости, выходящей изъ предѣловъ умѣренности; а, напротивъ, если видѣли въ поведеніи супруговъ сво-

⁴⁾ Твор. св. отц. II, 106—109.

ихъ какіе-либо недостатки, исправляли оныя всегда съ истинно-христіанскимъ благородіемъ и любовію, которая обыкновенно долготерпитъ и милосердствуетъ (1 Кор. 18, 4.). „Будемъ терпѣливы и любомудренны, — прекрасно изображаетъ раскрываемыя нами черты изъ поведенія пастырей къ супругамъ св. Григорій Богословъ ⁵⁾, — или, лучше сказать, будьте терпѣливы и любомудренны вы, пріявшіе на себя иго брака. Видишь ли, что жена прикрасилась или подкрасилась, — сотри; или у нея языкъ продерзливый, — уцѣломудрь; или смѣхъ неблагопристойный, — сдѣлай скромнымъ; или замѣчаешь неумѣренность въ издержкахъ и въ питіи, — ограничь; или неблаговременные выходы изъ дома, — положи преграду; или разсѣянный взоръ, — исправь: но не отсѣкай, не отлучай отъ себя поспѣшно, ибо неизвестно, кто подвергается опасности, отлучающій или отлучаемый“. — Что такъ именно вела себя пастыри въ отношеніи къ супругамъ, — лучшимъ доказательствомъ сему служитъ „посланіе Тертуліана къ женѣ“, гдѣ внушая сей послѣдней правила жизни, приличныя христіанкѣ, онъ отнюдь не позволяетъ себѣ въ семъ случаѣ ни малѣйшей строгости, но — то умоляетъ ее послѣдовать предложеннымъ правиламъ, какъ „возлюбленную свою подругу въ Богѣ“ ⁶⁾; то останавливаетъ ея вниманіе на примѣрахъ другихъ благочестивыхъ женъ христіанскихъ и побуждаетъ соревновать имъ; то обращается къ ея разуму и убѣждаетъ основательно помыслить о тщетѣ всего земнаго и о великихъ наградахъ, ожидающихъ на небеси тѣхъ, кои всѣмъ земнымъ удовольствіямъ предпочитаютъ блага небесныя, и вообще учить свою супругу такъ именно, какъ свойственно служителю Божественной любви. Послушаемъ, напримѣръ, какъ Тертуліанъ побуждаетъ супругу свою къ тщательному храненію супружеской чистоты и цѣломудрія (въ случаѣ смерти своей). „Двѣ главныя человѣческія слабости, пишетъ, между прочимъ, сей пресвитеръ христіанскій ⁷⁾, — дѣлаютъ бракъ необходимымъ для тѣхъ, кто еще не женатъ: первая, самая увлекательная, похоть плоти, а потомъ похоть міра. Похоть плоти ведетъ тяжбу за нужды природы, ищетъ жатвы славы; питается своимъ позоромъ; предполагаетъ, что мужъ надобенъ для жены, дабы ей покровительствовать, утѣшать ее и ограждать отъ всякихъ непріятностей. Когда ты услышишь отъ кого подобныя доводы: то приведи ему въ примѣръ нашихъ сестеръ, которыя, увѣдѣвшись Господу, поставляютъ дѣвство свое превыше сихъ доводовъ и святость превыше брака. Онѣ сдѣлали выборъ свой, стали супругами и дочерями Бога своего; живутъ и бесѣдуютъ съ Нимъ; не оставляютъ Его ни днемъ, ни ночью; принесли Ему въ приданое молитвы свои, онѣ ожидаютъ отъ Него въ брачный подарокъ благодати и милостей, которыхъ всегда и удостоиваются. Онѣ избрали благую часть и, отказавшись отъ

⁵⁾ Твор. св. отц. III, 220.

⁶⁾ Тертул. посланіе къ женѣ. 11, 212.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 706 и 207.

замужства на землѣ, считаются въ семействѣ ангеловъ. Да поселить въ тебя примѣръ сей соревнованіе и да укрѣпить тебя въ воздержаніи; да поглотится всякая плотская похоть въ любви Божественной; за сіи временныя и преходящія пожеланія ты получишь вознагражденіе небесное, безконечное. Съ другой стороны похоть міра сего имѣетъ источникомъ своимъ суетную славу, сребролюбіе, честолюбіе, житейскіе недостатки: вотъ что, повидимому, дѣлаетъ часто бракъ необходимымъ. Отлагаютъ въ сторону вещи небесныя, хотятъ быть господами чужаго дома, наслаждаться богатствами мужа, пользоваться превосходствомъ своимъ, чтобы привлекать къ себѣ уваженіе не по собственнымъ заслугамъ. Да будутъ всѣ сіи мысли далеки отъ вѣрующахъ! Они не должны печись о своей будущности, развѣ когда къ несчастію недовѣряютъ обѣтамъ провидѣнія Божія, которое одѣваетъ крины сельныя, питаетъ птицъ небесныхъ, не ведетъ печись на утrey; вѣсть бо Отецъ небесный, яко требуютъ служители Его всѣхъ сихъ (Матѣ. 6, 26—34.). Правда, что Богъ не даетъ имъ ни тяжелыхъ золотыхъ ожерельевъ, ни пышныхъ и безпокойныхъ одеждъ, ни гальскихъ рабовъ, ни германскихъ носильщиковъ, ни всего того, что вселяетъ въ дѣвицъ такую охоту выходить замужъ; но Онъ доставляетъ имъ все нужное, а этого и довольно для благоприличія и умѣренности. Подумай основательно о томъ, что ты ни въ чемъ не будешь имѣть нужды, когда покорись Господу, или лучше сказагь, ты всѣмъ будешь обладать, обладая имъ. Вспомни о небесныхъ Его милостяхъ, и тебѣ покажется презрительнымъ все земное“ — Подобный примѣръ кроткаго обращенія пастырей съ своими супругами, даже при замѣчаемыхъ въ нихъ послѣднихъ недостаткахъ, указываетъ намъ книга житій святыхъ „въ житіи св. мученика Тимофея чтеца и Мавры сожительницы его“⁸⁾.

подражаніе добрымъ качествамъ супругъ.

Наконецъ пастыри даже сами подражали добрымъ качествамъ, какія усматривали въ поведеніи своихъ благочестивыхъ женъ. Прекрасный примѣръ сего мы видѣли выше, въ свидѣтельствѣ св. Григорія Богослова о томъ, что родитель его, пастырь назіанзскій блаженный Григорій, соревновалъ благочестивой супругѣ своей въ подвигахъ благочестія и добровольно покорствовалъ ея наставленіямъ⁹⁾. Подобные же примѣры можно видѣть и въ житіяхъ другихъ древнихъ пастырей церкви¹⁰⁾.

Семейное счастье и благосостояніе древнихъ пастырей, какъ и свидѣствіе ихъ добрыхъ отношеній къ супругамъ.

Таковыя добрыя отношенія древнихъ пастырей къ супругамъ приносили въ дома ихъ истинное счастье и семейное благосостояніе. Тертуліанъ, заканчивая „посланіе къ женѣ“ своей, начертываетъ прекрасную картину

⁸⁾ Мая 3 дня.

⁹⁾ Твор. св. отц. 12, 106 и 107.

¹⁰⁾ См. житіе св. муч. Тимофея чтеца и Мавры, мая 3 дня.

сего именно супружескаго счастья, чрезъ что, безъ сомнѣнія, напоминаетъ супругъ своей о собственной счастливой жизни, какую оба они проводили во славу Божію ¹¹⁾. „Какъ описать, — говоритъ сей учитель ¹²⁾, — счастье брака, совѣтуемаго церковію, освящаемаго ея молитвами, написываемаго ангелами на небесахъ, благословляемаго Богомъ Отцомъ? Извѣстно, что дѣти Божіи не женятся безъ согласія отца своего. Какъ же пріятны должны быть узы, соединяющія два сердца въ одинаковой надеждѣ, въ одинаковой вѣрѣ, въ одинаковомъ законѣ! Они какъ дѣти одного отца, какъ рабы одного Господа: нѣтъ между ними ни какого раздора или раскола, ни въ душѣ, ни въ тѣлѣ. Они два въ единой плоти: гдѣ плоть едина, тамъ и душа едина. Они вмѣстѣ молятся, вмѣстѣ припадаютъ на колѣна, вмѣстѣ постятся; взаимно ободряютъ и руководятъ другъ друга. Они равны въ церкви и въ общеніи съ Богомъ, равно дѣлятъ бѣдность и обиліе; ничего сдѣлать отъ другаго скрытнаго не имѣютъ, не въ тягость другъ другу, каждый изъ нихъ можетъ свободно посѣщать больныхъ и помогать нищимъ. Нѣтъ имъ стѣсненія творить милостыню, нѣтъ опасности присутствовать при совершеніи святыхъ таинъ, нѣтъ препятствій къ исполненію ежедневныхъ обязанностей, нѣтъ укрыательства втайнѣ креститься и произносить тихомолкомъ молитвы. Они вмѣстѣ поютъ псалмы и гимны, стараясь другъ друга превзойти въ хваленіяхъ Бога своего. Иисусъ Христосъ радуется, видя такое ихъ домоводство, посылаетъ миръ свой на домъ сей, и обитаетъ въ немъ вмѣстѣ съ ними: а гдѣ Онъ находится, туда не можетъ войти духъ злобы.

ГЛАВА 2.

Воспитаніе дѣтей въ духѣ благочестія.

Любовь древнихъ пастырей къ дѣтямъ выразилась главнымъ образомъ въ попеченіи о ихъ воспитаніи.

Цѣль и побужденія, руководившія древнихъ пастырей при христіанскомъ воспитаніи дѣтей.

Цѣль и побужденія, руководившія древними пастырями при воспитаніи дѣтей, опредѣлялись самымъ взглядомъ ихъ на сихъ послѣднихъ, преимущественно какъ на наследниковъ неба. Почитая именно дѣтей своихъ освященными и посвященными Богу ¹⁾, видя въ нихъ безцѣнное наследство,

¹¹⁾ Эта мысль представляется тѣмъ основательнѣе, что вполне отвѣчаетъ самой цѣли Тертуліанова «посланія къ женѣ», — отклонить сію послѣднюю отъ 2 брака, въ случаѣ смерти самаго Тертуліана.

¹²⁾ Тертул. посл. къ женѣ. 11, 223 и 224.

¹⁾ Срав. Augustin de tempon Serm. CLXVIII. t. V. in Append. p. 207. Edit. Antwerp. 1700. Jdem Confess. lib. 1. c. VII. lib IX. c. VIII. Clem. Alex. Strom lib. III.

вѣренное Богомъ родителямъ для сохраненія, и храмъ Божій, который долженъ быть святъ²⁾, — пастыри воспитаніе дѣтей направляли не къ земнымъ и временнымъ цѣлямъ, но единственно къ славіи имени Божія, и побужденіями для себя въ семъ отношеніи имѣли — приближеніе дѣтей къ совершенству и избѣжаніе великой отвѣтственности за нихъ. Сія отвѣтственность еще болѣе устрашала пастырей, когда они, съ одной стороны, воспоминали при этомъ, что тотъ не можетъ быть и пастыремъ церкви Божіей, кто не содержитъ дѣтей въ послушаніи со всякою честностью (1 Тим. 3, 5.), а съ другой — когда представляли себѣ ужасную участь, постигавшую родителей, которые небрегли о воспитаніи дѣтей, или же давали имъ воспитаніе превратное, не отвѣчающее ни славіи Божіей, ни высокому званію сонаслѣдниковъ Христовыхъ. „Кто дѣтямъ своимъ не могъ быть учителемъ, — говоритъ св. Златоустъ³⁾; — какъ можетъ тотъ учить другихъ? Если онъ не могъ упривлять тѣми, которыхъ еще съ младенчества имѣлъ при себѣ и воспитывалъ, и которыми владелъ по закону естества: какими образомъ можетъ быть полезенъ другимъ? По истинѣ, еслибы не было въ отцѣ крайней лѣности и нерадѣнія, онъ не допустилъ бы быть худыми находившимся подъ его властію“... „Первосвященникъ Илій, — вѣнцѣ блаженный Иеронимъ⁴⁾, — прогнѣвалъ Бога преступленіями дѣтей своихъ. По смыслу заповѣди апостольской, тотъ не можетъ быть епископомъ, у коего дѣти распутны и непокорны.. Но коль скоро поведеніе дѣтей влѣвается родителямъ, даже тогда, когда онѣ бывають уже возрастными и пользуются свободою: то не гораздо ли болѣе оно влѣнится имъ, когда дѣти находятся въ младенческомъ нѣжномъ возрастѣ, и, по слову Господню,⁵⁾ не могутъ еще распознать десницы своея, ниже шуйцы своея (Ион. 4, 11), то есть, не въ состояніи различить худаго отъ добраго?... Кто приноситъ въ жертву хромое или увѣчное, или съ какимъ бы то ни было недостаткомъ; тотъ, по приговору закона, подлежитъ одинаковой участи съ святоотатцами (Лев. 22, 22): слѣдственно, не гораздо ли тягчайшую заслуживаетъ участь тотъ, кто, имѣя долгъ привести на лоно Царя отъ плоти своей, — дѣвственную душу во всей ея чистотѣ, — не брежетъ о своей обязанности“? —

Радость некоторыхъ пастырей о преждевременной смерти дѣтей и нежеланіе имѣть ихъ, какъ слѣдствіе сознанія великой отвѣтственности за нихъ.

Живое сознаніе столь строгой отвѣтственности за дѣтей производило то, что нѣкоторые изъ пастырей даже радовались, когда преждевременная

²⁾ Chrysost. hom. IX ad Ebr. Paul. epist. XXXVI.

³⁾ Злат. бес. 2 на посл. къ Гиту.

⁴⁾ Письмо къ Леть о воспит. малолѣт. дочери. Христ. чтт. 1834 г. ч. 4, стр. 263, 264, 267. Срав. также: Augustin dtemp t. V. Serm. CLXVIII, in Append. p. 207. Idem de verb. Apost. 1 Tim 1, Serm. CLXXIV, c. VIII, tom. V. p. 580.

смерть исхищала дѣтей ихъ изъ среды живыхъ, — потому именно, что, отнявъ у дѣтей случай къ поврежденію ихъ невинныхъ душъ, она чрезъ то самихъ пастырей освобождала отъ всякой опасности со стороны гнѣва Божія и осужденія, грозиваго родителямъ за малѣйшую даже неосторожность при воспитаніи дѣтей⁸⁾; другіе же и совсѣмъ не желали имѣть дѣтей. Въ семъ послѣднемъ отношеніи особенно замѣчательны слѣдующія слова Тертулліана къ своей женѣ: — „Есть люди, которые женятся для потомства, и побуждаются къ тому желаніемъ имѣть дѣтей, желаніемъ иногда весьма горькимъ. За чѣмъ желать имѣть дѣтей, когда, имѣя ихъ, хотимъ мы, чтобы онѣ скоро оставили злочестивый вѣкъ сей для полученія царствія небеснаго, подобно какъ апостоль самъ для себя желалъ? Нужны ли дѣти для служителей Божіихъ, какъ будто бы недовольно было для нихъ бдѣть о собственномъ спасеніи? Они ищутъ такого бремени, которымъ тяготятся сами язычники, и котораго тѣмъ болѣе должны бояться, что оно подвергается опасности самую вѣру. Для чего Господь сказалъ: горе непраднымъ и доющимъ (Матѣ. 24, 19)? Не для того ли, что въ день судный дѣти будутъ намъ можетъ быть въ великую тягость, которую должно приписать браку? Вдовы гораздо скорѣе откликнутся на зовъ трубы ангельской. Въ мірѣ семъ ничто не мѣшаетъ имъ подвергаться жестокости гоненія: онѣ не беспокоятся о дитяти, которое еще движется въ утробѣ, или которое возлжшется на ихъ рукахъ“⁹⁾.

Приношеніе плотской любви къ дѣтямъ въ жертву любви къ нимъ собственно христіанской.

Съ другой стороны, всегдашнее представленіе о строгомъ отчетѣ за дѣтей побуждало пастырей, въ дѣлѣ воспитанія, слѣдовать внушеніямъ не плотской, всегда слѣпой и неразумной, но чистой, собственно-христіанской любви къ дѣтямъ, такъ что сія послѣдняя предупреждала всѣ побужденія вѣщныя и торжествовала надъ естественными влеченіями родительскаго сердца. Такъ св. Григорій Богословъ о своихъ родителяхъ прямо засви-

⁸⁾ Augustin, confess, lib. IX. c. VII — «Что ты, — говоритъ святитель Златоустый родителю умершаго юноши, — такъ горько плачешь объ умершемъ? Не о томъ ли, что сынъ твой былъ золъ? Но въ такомъ случаѣ пужно благодарить Бога, что Онъ остановилъ пороки его. Или о томъ, что онъ былъ добръ? Но и въ семъ случаѣ нужно радоваться, что Богъ воззвалъ его отсюда прежде, нежели душа его заразилась пороками. Но онъ былъ молодъ? И за это благодари и прославляй Бога; Который принялъ его. Ты говоришь, не знаю, куда пойдетъ онъ. Почему же ты незнаешь? Хорошо ли жилъ онъ, или худо, въ обомъ случаяхъ, очевидно, куда пойдетъ. Но потому-то я и плачу, говоришь ты, что онъ оставилъ жизнь грѣшникомъ. Но поэтому-то и нужно, напротивъ, особенно радоваться, что онъ остановленъ во грѣхахъ своихъ, и не будетъ умножать своихъ беззаконій». Злат. эклога о смерти. Бес. 31, XII.

⁹⁾ Тертул. посл. къ женѣ. II, 207 и 208.

дѣтельствовать, что „оба“ они были и чадолюбивы и Христолюбивы; и вѣрнѣе же сказать, больше Христолюбивы, нежели чадолюбивы. Для нихъ и въ дѣтяхъ одно было утѣшеніе, чтобы прославлялись и именовались по Христу; подъ благочадіемъ разумѣли они добродѣтели: приближеніе дѣтей къ совершенству... Сами изъ временнаго жилища пресвѣляются въ постоянное и дѣтямъ собираютъ драгоценнѣйшее наслѣдіе: будущую славу“⁷⁾.

Посвященіе дѣтей Богу съ младенчества и даже до ихъ рожденія.

Такимъ образомъ цѣлью древнихъ пастырей, какъ истинно-христіанскихъ дѣтководителей, было воспитаніе дѣтей собственно и единственно для неба. Отсюда нѣкоторые изъ нихъ посвящали дѣтей своихъ Богу не только съ младенчества ихъ, но даже еще прежде ихъ рожденія на свѣтъ. Такъ именно св. Григорій Богословъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что онъ „еще до рожденія обѣщанъ, а по рожденіи вскорѣ посвященъ Богу“⁸⁾.

Обращаясь къ самому предмету и способу воспитанія, мы остановимся на вниманіи своемъ на образованіи пастырями дѣтей а) умственнымъ, б) нравственнымъ и в) физическомъ.

Историко-критическое обзорѣніе книги: **«Знаменія пришествія антихристова и кончины вѣка»** — митрополита **ризанскаго Стефана Яворскаго.**

(Окончаніе).

За сими Стефанъ излагаетъ краткое ученіе о страшномъ судѣ. Стефанъ держится мнѣнія, что судъ Господень будетъ происходить въ долину Юсафатовой. Мнѣніе это онъ основываетъ на свидѣтельствѣ слова Божія (Гал. гл. 3 ст. 9) и подтверждаетъ разными соображеніями, какъ напр. что І. Христу подобаеиъ быть прославленному и явиться судіею людей тамъ имен-

⁷⁾ Твор. св. отц. I, 243 и 244.— Не неумѣстнымъ почитаемъ припомнить здѣсь и сіе прекрасное замѣчаніе блаж. Авоустина:— «Можно ли сказать, что ты любишь дѣтей своихъ, когда все позволяешь имъ для ихъ удовольствія? Нѣтъ, тогда только ты будешь истинно любить своихъ дѣтей, когда станешь предпочитать имъ Іисуса Христа и любить ихъ въ Томъ, Кто далъ ихъ тебѣ любить. Христіанинъ, ли ты, когда слышишь, что они злословятъ, и молчишь? Ты не хочешь показать себя отцомъ, готовымъ отказаться отъ своихъ дѣтей въ тотъ случаѣ, когда, подобно Аврааму, долженъ принести ихъ на жертву; поелику отецъ, убивающій похоти своихъ дѣтей, приноситъ такую же жертву, какую принесъ Авраамъ». Augustin de verb. Apost. I Tim. 1, Serm. CLXXIV, с. 8.

⁸⁾ Твор. св. отц. II, 110. Срав. житіе св. Григ. Богосл. въ кн. жит. святыхъ. Января 25.

но, гдѣ онъ былъ униженъ и судимъ людьми, что мѣста, лежація близъ долины Иосафатовой—Виэанія, Голгоѳа и др. долины служатъ живымъ обличеніемъ невѣрующаго и неблагодарнаго іудейскаго народа. Но здѣсь рождается недоумѣніе: какъ же могутъ помѣститься всѣ люди, умершіе отъ Адама, на одной юдоли? Стефанъ рѣшаетъ это недоумѣніе словами ап. Павла, что всѣ праведники *восхищены будутъ на облацяхъ* (1 Сол. 4), и что только грѣшники, прилѣпившіеся къ землѣ въ настоящей жизни, будутъ и тогда на землѣ ожидать праведнаго Судію.

Въ день страшнаго суда явится знаменіе Сына человѣческаго, т. е. крестъ Христовъ, отверзутся книги, т. е. „явятся какдаго дѣянія и совѣсти, аже нынѣ, аки книга затворена суть“.

Судією полномощнымъ будетъ Самъ Христовъ, по Его собственному слову: *Отецъ не судитъ никомуже, но судъ весь дастъ сынови*. Этимъ не исключается однакоже участіе и другихъ лицъ св. Троицы во всеобщемъ судѣ „Троицу святую нераздѣльную вѣруемъ быти и исповѣдуемъ ради нераздѣльности и единосущества“. Хотя Спаситель и говоритъ, что *Отецъ не судитъ никому же, но, замѣчаетъ Стефанъ, „не судитъ ни кому же самъ собою, раздѣльно; и усвоетъ сыну судъ по преимуществу ради вочеловѣченія его и вольнаго за насъ страданія“*. Что касается до тѣхъ мѣстъ св. писаній, въ которыхъ усвоется участіе въ судѣ апостоламъ и праведникамъ (Матѣ. гл. 19; Кор. гл. 6; Прем. Сом. гл. 3), то, говоритъ Стефанъ, они будутъ судить судомъ не самовластительнымъ, но сообщительнымъ и соизволительнымъ, похваляюще праведный судъ Христовъ“ Спаситель говоритъ, что *царица южская и мужіе ниневитстїи востанутъ и осудятъ родъ іудейскїй*:—здѣсь разумѣется также не судъ въ собственномъ смыслѣ словомъ, или истязаніемъ, но осужденіе примѣромъ; потому что ниневитяне покаались послѣ проповѣди Іоинной, а іудеи остались глухи къ проповѣди самаго Христа.

Судъ Христовъ, говоритъ наконецъ Стефанъ, не по подобію судовъ человѣческихъ имать быти: многа суть разнствїя, отъ нихъ же и се есть, яко на судѣ Христовѣ не вся словеса, но многа мыслию обличаема и истязуема могутъ быти; обаче правосудное послѣднее изреченіе Христа судїи имать быти словеса всѣмъ внимательными: *приидите блаословенїи* и проч. *отыдите проклятїи* и пр. и идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животь вѣчный. „И се есть, говоритъ въ заключеніе Стефанъ, кончина міра, отъ писаній божественныхъ, поелику мощно явлена; всѣхъ же сихъ основаніе вѣра, любопытства и истязанїа отнюдь не терпящи“.

Здѣсь, въ книгѣ Стефана, оканчивается собственно изслѣдованіе объ антихристѣ и послѣднихъ временахъ міра. Заключительная часть книги посвящена выводамъ изъ этого изслѣдованія, главнымъ образомъ въ приложенїи къ современнымъ обстоятельствамъ, вызвавшимъ и появленіе самаго сочиненія. Такъ онъ показываетъ сначала неосновательность распространявшагося въ народѣ мнѣнія, будто современное состояніе рода человѣческаго есть послѣднее время міра, мнѣнія, въ оправданіе котораго ука-

Въ зывали на тяжелыя, народныя испытанія и жертвы, неразлучныя съ преобразованиемъ государства. Стефанъ замѣчаетъ, что во все времена бывали подобныя бѣдствія, что онѣ не могутъ идти и въ сравненіе съ тѣми, какія были въ первыя вѣка христіанства, — времена самыхъ жестокихъ гоненій, послѣ которыхъ однакоже не наступила кончина вѣка. Потому еще разъ раскрывши ту мысль, что время кончины міра составляетъ тайну, не доступную для человѣческаго разумія, онъ совѣтуетъ съ осторожностію, не иначе, какъ подъ руководствомъ ученія св. церкви, касаться ея умомъ, обличаетъ тѣхъ дерзновенныхъ, которые силятся своимъ кичливымъ разумомъ разгадать тайны божественнаго міроуправленія. Хорошо и весьма полезно, говоритъ онъ, имѣть просвѣщенный разумъ: „но аще разумъ есть, не покоривъ церкви святой, ученію и догматамъ православнымъ, нѣсть се разумъ, но буйство и юродство вселютѣйшее... Сицевыми баху и нынѣ гисутъ еретики и отступники церкви святая, иже киченіемъ разума, акы конскимъ невоспященнымъ стремленіемъ расторгше плѣнцы закона Божія и отъ опредѣленій церковныхъ и соборныхъ отвергше, самими лукавыми дѣлами исполняютъ псаломскія словеса: *расторнемъ узы ихъ*“ и проч. Отъ такихъ людей Стефанъ и предостерегаетъ своихъ читателей, а ихъ самихъ, если не захотятъ обратиться на путь истинный, указуемый церковною, предастъ суду Божию.

Таково содержаніе книги „Знаменія пришествія антихриста и кончины вѣка“. Сдѣлаемъ объ ней нѣсколько общихъ замѣчаній.

Сочиненіе Стефана Яворскаго есть, очевидно, сочиненіе догматико-полемическое; въ немъ можно различать сторону положительную, положительное изложеніе православнаго ученія объ антихристѣ, и сторону полемическую, опроверженіе неправильныхъ мнѣній объ антихристѣ; притомъ, надобно замѣтить, эта послѣдняя сторона, соответственно частной цѣли сочиненія, опредѣленной самими обстоятельствами, которыми оно вызвано, должна быть преобладающею въ книгѣ.

Какъ сочиненіе догматическое, книга Стефана Яворскаго представляетъ довольно полное изложеніе православнаго ученія объ антихристѣ и послѣднихъ временахъ: это, можно сказать, есть ни что иное, какъ переданный по русски трактатъ de novissimis почти въ томъ видѣ, какъ входилъ онъ въ составъ тогдашней схоластической догматики. Въ книгѣ Стефана мы встрѣчаемъ тѣ же недостатки и относительно внутренняго содержанія, и относительно формы изложенія, какіе вообще можно находить въ современныхъ ей схоластическихъ богословскихъ сочиненіяхъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ изложеніи ученія объ антихристѣ и послѣднихъ временахъ міра Стефанъ остался вѣренъ православію. Все положенія его книги основаны на указаніяхъ св. писанія и толкованіяхъ отцевъ и учителей церкви. „Ухищренныя басни и хитросплетенія риторскихъ словесъ велерѣчія отвергше, говоритъ самъ сочинитель, отъ самыхъ единѣхъ писаній Божественныхъ сказахомъ вамъ силу и пришествіе Господа нашего І Христа и кончину міра, въ нюже принги имать начальнѣй-

шій существъ Христовъ, человекъ грѣха и сынъ погибели“ и проч. Въ основаніе излагаемаго имъ ученія, какъ мы видѣли, онъ дѣйствительно полагалъ мѣста св. писанія и въ раскрытіи ихъ смысла всегда слѣдовалъ точкованію отцевъ церкви. Если можно указать здѣсь на какой либо недостатокъ въ книгѣ Стефана, то развѣ тотъ, что нѣкоторые частныя отеческія мнѣнія и предположенія, по поводу различныхъ обстоятельствъ пришествія антихриста, онъ возводилъ въ истины положительныя. Вопросъ объ антихристѣ и послѣднихъ временахъ одинъ изъ самыхъ трудныхъ и загадочныхъ въ христіанской догматикѣ; ученіе объ этомъ предметѣ, содержащееся главнымъ образомъ въ апокалипсисѣ, покрыто символами и вообще изложено въ представленіяхъ образныхъ, при объясненіи которыхъ открывается обширное поле для предположеній и гадацій, къ которымъ иногда и прибѣгали толкователи, будучи побуждаемы къ тому современными явленіями всемірной исторіи. Сами толкователи не усвоили такимъ объясненіямъ значенія положительныхъ истинъ и съ ходомъ исторіи, обличавшимъ ихъ несостоятельность, они получали еще менѣе вѣроятія. Нѣкоторые изъ таковыхъ-то мнѣній Стефанъ предлагаетъ какъ несомнѣнно истинныя. Это именно мы видѣли, напр., въ его изслѣдованіи о царяхъ, съ которыми сотворитъ брань антихристъ, также въ рѣшеніи вопроса о Гогѣ и Магогѣ.

Сей часъ указанный недостатокъ въ книгѣ Яворскаго завистель, конечно, не отъ вліянія схоластики; невыгодное вліяніе этой послѣдней отразилось главнымъ образомъ въ томъ, что Стефанъ даетъ большое значеніе и удѣляетъ много мѣста въ своей книгѣ рѣшенію слишкомъ мелкихъ и не нужныхъ частей вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ вообще любили заниматься схоластическія системы богословія, — какъ напр. въ какомъ возрастѣ воскреснутъ всѣ мертвые, — въ одномъ ли всѣ и именно въ какомъ? — Будетъ ли различіе половъ по воскресеніи? и т. под.

Не менѣе замѣтно отразилось вліяніе схоластики и на формы изложенія въ сочиненіи Стефана. Есть въ немъ мѣста, гдѣ авторъ говоритъ не стѣсняясь научными формами, есть даже мѣста, написанныя подъ вліяніемъ живаго убѣжденія и нелишенныя чувства; но вообще въ сочиненіи господствуютъ принятія, схоластическія формы изложенія ученыхъ трактатовъ. Въ слѣдъ за положеніемъ идутъ доказательства, за ними возраженія и ихъ рѣшеніе, — изъ нихъ первыя начинаются обыкновенно словомъ: *спросиши*; послѣднія словомъ: — *отвѣтствую*.

Схоластическій методъ изслѣдованія и изложенія въ книгѣ Стефана Яворскаго не составлялъ бы недостатка особенно важнаго, еслибъ его книга не была назначена, какъ самъ онъ говоритъ, для народа и не была полемическимъ сочиненіемъ противъ раскольниковъ. И простому народу и раскольникамъ одинаково чужды тѣ приемы въ раскрытіи истины, какіе предлагаетъ схоластика и схоластическая форма изложенія, очевидно, совершенно неумѣстна тамъ, гдѣ надлежало излагать дѣло тѣмъ простымъ, яснымъ и безыскусственнымъ языкомъ, къ которому привыкъ народъ и который одинъ для него понятенъ. Такъ образомъ недостатки въ книгѣ Сте-

фана, завистлившіе отъ его схоластическаго воспитанія, если взять во вниманіе назначеніе книги, оказываются существенно важными.

Но, какъ сочиненіе догматико-полемическое, книга Стефана Яворскаго представляетъ и другой существенно важный недостатокъ: въ немъ мало вниманія обращено на полемическую сторону дѣла; въ своемъ изслѣдованіи авторъ весьма рѣдко касается мнѣній противниковъ православнаго ученія объ антихриствѣ, между тѣмъ какъ распространеніе этихъ мнѣній, по его же собственному признанію, послужило и поводомъ къ составленію сочиненія.

Н. Калининговъ.

ПРИТЧИ СПАСИТЕЛЯ,

ЗАКЛЮЧАЮЩИЯСЯ ВЪ ОДНОМЪ ЕВАНГЕЛИИ СВ. ЛУКИ

I.

Притча о милосердомъ Самарянинѣ.

Рече Господь притчу сію: человекъ нѣкій схождаше отъ Іерусалима во Іерихонъ, и въ разбойники впаде: иже совлекше его, и язвы возложше отидоша, оставше едва жива суца. По случаю же священникъ нѣкій схождаше путемъ тѣмъ, и видѣвъ его, мимо иде. Такожжде же и левитъ, бывъ на тѣмъ мѣстѣ, пришедъ и видѣвъ, мимо иде. Самарянинъ же нѣкто ярядый, приде надъ него, и видѣвъ его, милосердова: и приступль обвязавъ струны его возливая масло и вино: всадивъ же его на свой скотъ, привеле его въ юстинницу, и прильжа ему. И на утрѣ изшедъ, извелъ два сребренника даде юстиннику, и рече ему: прильжи ему: и, еже аще прииждивеши, азъ, егда возвращуся, воздамъ ти. (10, 30--38).

Притча о милосердомъ самарянинѣ изречена Господомъ по слѣдующему случаю. Въ послѣдній годъ своего общественнаго служенія роду человеческому, Господь Іисусъ Христосъ приходилъ въ Іерусалимъ на праздникъ Кущей. Въ это время приступилъ къ Нему одинъ законникъ съ вопросомъ, не съ цѣлю получить отъ Божественнаго Учителя наставленіе себѣ и разрѣшеніе своего недоумѣнія, но *искушая* Его. Законникъ думалъ найти въ словахъ Господа что—либо противорѣчащее закону моисееву и тѣмъ обличить и обвинить Его въ лжеученіи и предъ народомъ, и предъ начальствомъ. Впрочемъ вопросъ законника, по важности предмета, достоинъ былъ отвѣта Божественнаго Наставника. „Учитель! что мнѣ дѣлать, чтобы наследовать жизнь вѣчную?“ спрашивалъ Онъ.—Такъ какъ законники іудейскіе вообще хвалились знаніемъ закона, то Іисусъ Христосъ и

— 888 —
 обращаетъ вниманіе книжника на ученіе закона моисеева, въ которомъ тотъ долженъ былъ найти отвѣтъ и разрѣшеніе своему недоумѣнію. „Въ законѣ что написано? Какъ читаешь?“ спрашиваетъ Иисусъ Христосъ. *Возлюбиши Господа Бога твоего отъ всего сердца твоего, отъ всей души твоея, и всю крѣпостію твоею, и всѣмъ помышленіемъ твоимъ; и ближняго своего яко самъ себя* ¹⁾ Законникъ отвѣчалъ вѣрно. Онъ указалъ на такое мѣсто закона, которымъ опредѣляется сущность всѣхъ нравственныхъ заповѣдей, утверждающихся на одной основной заповѣди о любви къ Богу и ближнимъ. *Право отвѣчалъ еси, говоритъ Иисусъ христосъ законнику, сіе сотвори и живъ будешь* ²⁾. Послѣ такого отвѣта законнику оставалось идти и исполнять требованія нравственного закона во всей его полнотѣ. Но онъ не удовольствовался точнымъ и опредѣленнымъ предписаніемъ закона. Онъ желалъ болѣе пространнаго поясненія краткой заповѣди о любви къ Богу и ближнему, и особенно заповѣди о любви къ ближнему. Бого должно любить?— всѣхъ ли людей? Долженъ ли іудей любить язычника—идолопоклонника или самарянина—раскольника? Должно ли любить однихъ друзей, или и враговъ, словомъ— всѣхъ? Подобными недоумѣніями книжникъ хотѣлъ оправдать себя въ неполномъ исполненіи заповѣди о любви къ ближнимъ. Поэтому и желаетъ разъяснить для себя вопросъ: *кто мой ближній?* Чтобы прервать словопрение книжника и вмѣстѣ сообщить ему ясное понятіе о томъ, кто его ближній, котораго должно любить какъ себя самаго, Господь предлагаетъ своему совопроснику и всѣмъ слушателямъ слѣдующую притчу:

Никоторый человекъ шелъ изъ Иерусалима въ Иерихонъ и попался разбойникамъ, которые сняли съ него одежду, изранили его и ушли, оставивъ его егда живымъ. Иерихонъ отъ Иерусалима находился на разстояніи 150 стадій или около 4 хъ миль ³⁾. Эта мѣстность была гористая и пустынная; здѣсь находили пристанище дикіе звѣри и разбойники, поэтому и дорога чрезъ эту дикую пустыню всегда была весьма опасна. Во избѣжаніе сего пути галилеяне и іудеи ходили болѣею частію іорданскою страпою, гдѣ путь хотя длиннѣе былъ, но безопаснѣе.—И такъ на іерихонской дорогѣ разбойники ограбили и изранили одного человека, который лежалъ едва живой. Но вотъ тѣмъ же путемъ шелъ священникъ; онъ увидалъ несчастнаго, избитаго и окровавленнаго. Слѣдовало бы ожидать, что онъ не броситъ несчастнаго; онъ—священникъ, служитель Бога и Его храма, почиваетъ на законѣ Божіемъ,—все внушаетъ ему и побуждаетъ его любить ближняго своего, и особенно несчастнаго, какъ себя самаго; притомъ случай оказать помощь и любовь ближнему самый благоприятный и неотложный: израненный едва живъ! Дорогъ—часть, минута для спасенія

¹⁾ Втор. 6, 5. Лев. 19, 18.

²⁾ Лев. 18, 5.

³⁾ D. Jo. Geor. Rosenm. Jchol. t. II, p. 133.

несчастливаго! И вотъ является къ несчастному, точно ангелъ съ неба, священникъ! Что же онъ?—помогъ? спасъ? *И видѣвъ ея мимо иде*. Израненный остался безъ всякой помощи и надежды. Но является другой путникъ: тѣмъ путемъ проходилъ левитъ, опять—служитель храма, устами котораго воспѣвались боговдохновенные псалмы Давида, прославлявшіе милость къ обидимымъ. Онъ увидалъ несчастнаго, подошелъ къ нему, посмотрѣлъ и также, какъ и священникъ, *мимо иде*. Его не тронули кровавыя раны и страданія несчастнаго. Видно, священникъ и левитъ болѣе всего заботились о самосохраненіи, а дѣло спасенія ближняго было для нихъ дѣло стороннее и не важное. *Самарянинъ же никто грядый, приле надъ него* (нашелъ на него). Наконецъ пробѣгаетъ тѣмъ же путемъ самарянинъ. Но можно ли было несчастному ожидать помощи отъ самарянина? *Не прикасаются еси до сего самаряноу*⁴⁾. Иудей и самарянинъ—давнiе враги, съ ненавистію, презрѣніемъ и злобою смотрѣли они другъ на друга и не имѣли между собою никакого общенія. Всего менѣе, слѣдовательно, можно было ожидать дѣла милосердія отъ самарянина. Но посмотримъ на дѣла. Вотъ онъ остановился около израненнаго, видитъ его раны, слышитъ страшныя стоны, сердце его сильно было тронуто положеніемъ несчастнаго: *и видѣвъ ея, милосердова*. Онъ педумаетъ о собственной опасности въ дикой и страшной пустыни, дѣлаетъ все, что можно только сдѣлать путешественнику для спасенія избитаго разбойниками: перевязываетъ ему раны, возливая масло и вино, сажаетъ его на своего осла и приводитъ въ гостинницу, въ гостинницѣ предлагаетъ объ немъ все свое стараніе, и, отъѣзжая, на другой день даетъ два динарія содержателю гостинницы и говоритъ ему: „забодься о немъ; и если что издержишь болѣе, я, когда возвращусь, отдамъ тебѣ“.

Возвращаясь къ вопросу законника, Иисусъ Христосъ спрашиваетъ его: „кто изъ сихъ трюихъ, думаешь ты, былъ ближнимъ попавшемуся разбойникамъ?“ Законнику, по враждѣ и ненависти вообще къ самарянамъ, трудно было произнести имя милосердаго самарянина, онъ и не назвалъ сего ненавистнаго имени, а сказалъ такъ: *сотворивый милость съ нимъ*, —впрочемъ сказалъ правду и по совѣсти. *Иди и ты твори такожде*, сказалъ ему Иисусъ Христосъ,—т. е. не считай своими ближними однихъ единоплеменниковъ своихъ или правовѣрныхъ іудеевъ, твои ближніе—всѣ люди, всѣхъ люби и всѣмъ оказывай помощь.

*Аще любите любящихъ васъ, кую мзду имате?. И аще цѣлуете дружи ваша токмо, что лишше творите? Не язычници ли такожде творятъ? Да будете сынове Отца вашего. иже есть на небесахъ, яко солнце свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и неправедныя.*⁵⁾

⁴⁾ Иоан. 4, 9.

⁵⁾ Матв. 5, 45—47.

Оригенъ, ⁶⁾ Григорій Великій, ⁷⁾ св. Амвросій, бл. Иеронимъ ⁸⁾ и Теофилактъ ⁹⁾ изъясняютъ притчу о милосердномъ самарянцѣ въ смыслъ переносномъ.

Иудей, который шелъ изъ Иерусалима въ Иерихонъ и былъ ограбленъ и израненъ разбойниками, означаетъ праотца нашего Адама, грѣхомъ израненнаго, изгнаннаго изъ рая и лишеннаго благодати.

Ограбившіе и изранившіе путника разбойники—демоны, исконные враги и убійцы рода человеческого.

Священникъ и левитъ, которые, видя несчастнаго, прошли мимо и не оказали ему никакой помощи, означаютъ моисеевъ законъ, который не давалъ силы и средствъ естественному человѣку и не помогали ему въ борьбѣ со грѣхомъ и диаволомъ, не могъ очистить и исправить грѣшника и оставлялъ его въ духовномъ рабствѣ, провознося надъ нимъ смертный приговоръ.

Милосердый самарянинъ, оказавшій помощь и спасеніе несчастному, означаетъ Иисуса Христа, Который спасъ человѣка, попавшаго въ руки разбойниковъ—демоновъ, отъ грѣха, проклятiя и смерти и даровалъ ему жизнь вѣчную.

Гостинница, въ которую привезенъ былъ израненный для излеченiя, означаетъ святую церковь Христову, въ которой вѣрующіе получаютъ духовное исцѣленіе и спасеніе, и въ которой никто не можетъ спастись.

Вино и елей, которыя самарянинъ возливалъ на раны иудея, означаютъ св. таинства, установленныя Самимъ Господомъ для врачеванiя болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ, для очищенiя человѣка отъ скверны грѣха и соединенiя его съ Самимъ Господомъ.

Содержатель гостинницы, которому отданъ былъ на попеченіе больной, означаетъ пастырей церкви, которые приняли заповѣдь отъ Господа и Его св. апостоловъ пасти стадо Христово и блуждающіе съ церковь. *Внимайте себѣ,* говорилъ св. Павелъ пастырямъ ефесскимъ, *и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святой постави епископы, пасти церковь Господа и Бога, юже стяже кровію Своєю.* ¹⁰⁾

⁶⁾ Orig homil. 34.

⁷⁾ Gregor. orat. 4. de theolog. Ambros. his.

⁸⁾ Hieronym. ad Fabiol.

⁹⁾ Theophyl. homil in cap. X. evangel. Luc.

¹⁰⁾ Дѣян. 20, 28.

СТИХОТВОРЕНІЯ

слѣпой дѣвицы Домники Анисимовой.

(Продолженіе).

8

Рождество Христово.

Въ весельѣ міръ играетъ весь,
Вселенной Царь родился днесь.
Вселенной Царь — превѣчный Богъ,
Кого весь міръ вмѣстить не могъ.
Повитый, какъ младенецъ, Онъ
Въ вертепъ, въ ясляхъ помѣщенъ.
Ему волхвы изъ дальнихъ странъ
Приносятъ смирну и ливанъ.
Звѣзда имъ показываетъ путь
Въ вертепъ, гдѣ ангелы поютъ.
И мой азыкъ подвигъ восторгъ
Воспѣтъ предъ вами: съ нами Богъ!
Поздравить васъ съ великимъ днемъ.
Мой дѣтскій голосъ тихъ и нѣмъ;
Но радость чище и святѣй
Въ душѣ младенческой моей.

9

Крещеніе Господне.

Кто Онъ, ни кѣмъ непостижимый,
Приходитъ днесь на Иорданъ?
Кого, весь страхомъ одержимый,
Въ водахъ крещаетъ Іованъ?
Предъ кѣмъ естественный природы
Мгновенно рухнулъ законъ,
Рабѣя разступились воды,
Когда Онъ въ нихъ былъ погруженъ,
Какъ бы Его прекосновежье,
Имъ что то причинить могло
Вспять возвратилося теченье,
И море далѣе побѣгло?
Свершая таинство Чудесный,
Онъ восклонился отъ воды.
Надъ Нимъ разверзся сводъ небесный,
И слышенъ изъ небесъ среды

Гласъ, именуя Его Сыномъ:
Сынъ еси возлюбленный Мой Ты!
Святый Духъ, въ видѣ голубиномъ,
Къ Нему, съ небесной высоты,
Полетъ свой быстро направляя,
Остановился надъ главой,
Какъ бы явленъ бытъ подтверждая,
Глаголанное Иеговой.
Непостижимое отъ вѣка
Свершилось въ нашихъ очесахъ.
Мы видимъ Богочеловѣка,
Гласъ Бога слышеть въ небесахъ,
И отъ Отца сходяща къ Сыну
Мы Духа—Бога такъ же зримъ,
И такъ по существу едина.
Святую Троицу воспоимъ:
Отца безлѣтна, присносущна,
И сына всяческихъ Творца,
И Духа—Бога всемогуща,
И обновляюща сердца.
Се Сынъ, любя свое созданье,
Явился такъ, какъ человекъ,
Пришелъ исполнить обѣщанье,
Какое намъ иже изрекъ.
И грѣхъ адамовъ первородный
Святымъ крещеніемъ омылъ.
Отъ смерти къ жизни путь свободный
Намъ покаяніемъ открылъ.
Съ благодареньемъ, христiane,
Мы поспѣшимъ те въ Божій храмъ.
Крестившися во Иорданъ
Предстанетъ мысленнымъ очамъ,
Коснется умственного слуха
Гласъ исходящій отъ Отца,
И благодать Святаго Духа
Да обновитъ наши сердца.

10

Предъ Крестомъ.

Кто Онъ предъ нашими очами
Простертъ, ко древу пригвожденъ?
Изъ чьихъ ранъ кровь течетъ ручьями?
Чью жметъ главу колючій тернъ?

Чѣмъ служить мастью токъ кровавый
Небрежно брошеннымъ власамъ?
Не сей ли Царь превѣчной славы,
Творецъ земли и небесамъ?
Не сей ли мощнымъ предъ сынами
Израиля Себя явилъ?
Облекнись молніей, громами,
Не Сей ли на Синай сходилъ?
Онъ, безначальный, прежде вѣка,
Отъ безначальнаго рождень.
Ужель рукою человѣка
На крестномъ дрѣвѣ прегвождень?
Такъ, Онъ, нося щедротъ пучину,
Сдержалъ къ Адаму Свой обѣтъ—
Пришелъ стереть главу змиину,
Пролить во-тѣмѣ сѣдацимъ свѣтъ.
О Боже! кто дерзнетъ постигнуть
Твои великія дѣла?
Ты умеръ Самъ, пришедъ воздвигнуть
Изъ праха праотцевъ тѣла.
Ты умеръ Самъ, воззавъ изъ гроба
Четверодневна мертвеца.
О іудей! что за злоба
Ожисточила вамъ сердца?
За что Ему, какъ бы злодѣю,
Вы казнь готовили и крестъ?
Не Онъ ли вашу Іудею
Исполнилъ славы и чудесъ,
Открылъ глаза слѣпорожденныхъ,
Содѣлалъ слышнымъ гласъ нѣмымъ,
Очистилъ вашихъ прокаженныхъ,
Съ одра разслабленныхъ воздвигъ?
И не Ему-ль младенецъ ссущихъ
Изъ устъ свершилася хвала?
Не вы-ль съ вѣтвями дрѣвъ цвѣтущихъ,
За столь великія дѣла,
Во градѣ царственно встрѣчали?
Не многіе минули дни,
Какъ вы Ему осанна пѣли;
Теперь: возьми, возьми, распни!
Къ Пилату съ дерзостью зовете!
На васъ да будетъ Его кровь!
Скажите, такъ ли воздаете
За всю къ вамъ милость и любовь?

Онъ манной вась питаль въ пустыни
Онъ воду далъ изъ камня вамъ,
А вы? Вы оцеть съ желчью нынѣ
Къ Его поднесите устамъ!
Онъ въ морѣ вамъ содѣлалъ сушу,
Отъ фараоновыхъ спасъ силь,
А вы хотѣли, чтобъ Онъ душу
Свою въ страданьяхъ испустялъ!
И такъ Онъ умеръ. Все свершилось!
Его безъ жизни нынѣ зря,
Отъ страха солнце омрачилось,
Затрепетала вся земля;
А человекъ, для чьей свободы
Онъ муки частыя понесъ,
Грубый безчувственной природы,
Продить не хочетъ капли слезъ.
Но если плачетъ онъ очами,
Далеко сердцемъ отстоитъ.
О христiane! се предъ нами,
Безъ жизни наша Жизнь лежитъ!
И мы должны съ благодареньемъ
Предъ Бездыханнаго предстать,
Почтить послѣднимъ поклоненьемъ,
Послѣднее лобзанье дать.
Ты мертвъ, да мертвыя воздвигнешь!
И мы въ слезахъ къ Тебѣ зовемъ,
Насъ помани, егда приидешь,
О, Царь, во царствѣ Твоемъ!

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Комитетъ о постройкѣ въ г. Плоцкѣ православной церкви, по совершенномъ окончаніи всѣхъ работъ и освященіи храма, считаетъ долгомъ принести глубочайшую благодарность благочестивымъ жертвователямъ, давшимъ средства докончить святое дѣло постройки храма, въ которомъ для здѣшняго православнаго населенія была крайняя потребность и въ которомъ теперь уже возносятся мольбы о блаженныхъ и присно памятныхъ создателяхъ его.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Рязань, 14 мая 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

Въ типографіи губерн. правленія.