



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 Августа

№ 23

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 10 іюня сего года за № 584, съ ходатайствомъ объ открытіи при Николаевской церкви г. Заславля второй штатной священнической вакансіи для зачисленія на сію вакансію Заславскаго уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Николаевской церкви г. Заславля открыть вторую штатную священническую вакансію для указанной въ настоящемъ рапортѣ Вашего Преосвященства

надобности, безъ содержанія отъ казны. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Юля 12 дня 1905 года за № 6950. Подлинный подписали: И. об. Оберъ-Секретаря А. Ростовскій, И. об. Секретаря А. Румянцевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За Секретаря Консисторіи *Ив. Картовичъ.*

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6-му мая 1905 года, медалями, съ надписью «за усердіе».

Для ношенія на шеѣ золотою *на Александровской лентѣ*: староста Михайло-Архангельской церкви гор. Житомира, личный почетный гражданинъ Андрей **Хаботинъ**; серебряными *на Станиславской лентѣ*: старосты церквей: Димитріевской села Лишни, Бременецкаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Михалюкъ**, села Чернелевки, Староконстантиновскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій **Михалюкъ**; для ношенія на груди золотою *на Станиславской лентѣ*: староста церкви села Маначина, Староконстантиновскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей **Мартынчукъ**; серебряными: *на Александровской лентѣ*: учителя: школы грамоты въ деревнѣ Тушебинѣ, Ровенскаго уѣзда, Иларіонъ **Голдаевичъ**, и церковно-приходской школы села Зносичъ, того же уѣзда, Антоній **Голдаевичъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: въ с. Глухахъ, Владимірволинскаго уѣзда, Александра **Моргаевская**, и въ селѣ Вербородинцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Марія **Ковалевская**.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 6 го іюля 1905 года за № 3360, постановлено: перемѣстить ректора Волынской духовной семинаріи архимандрита **Харитона** на таковую же должность въ Екатеринославскую духовную семинарію, съ увольненіемъ его отъ исполненія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія въ С.-Петербурѣ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденія набедренниками и скуфіями и преподанія Архипастырскаго благословенія.

Священникъ с. Лопушно, (казеннаго) Бременецкаго уѣзда, **Стефанъ Палеуцкій**, 11 іюня сего года, за заботу о благолѣпнн

храма Божія, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, награжденъ набедренникомъ.

Резолюцію Преосвященнаго Амвросія отъ 20-го іюля, за № 1080, прихожанамъ села Подлесець, Кременецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими на постройку часовни въ с. Подлесахъ 300 р., преподается Божіе благословеніе.

Предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Антонія отъ 21 іюля, за № 828, священники Житомирскаго уѣзда: села Бондаревки *Іоаннъ Ръчицкий* и м. Пулинь *Саватій Базилевичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены скуфіями.

Священники с. Арестова, Ровенскаго уѣзда, *Аванасій Левитскій* и с. Омеляной, того же уѣзда, *Евграфъ Якимовичъ* 25 іюля сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены набедренниками.

Резолюцію Преосвященнаго Антонія отъ 25-го іюля, за № 5154, священнику с. Бѣлокричья, Заславскаго уѣзда, *Іліи Яцковскому*, за долговременную и вполнѣ полезную дѣятельность по завѣдыванію свѣчнымъ складомъ 3-го Заславскаго благочинническаго округа, преподано Архипастырское благословеніе.

Резолюцію Преосвященнаго Антонія отъ 25 іюля, за № 5156, прихожанамъ с. Недашекъ, Овручскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 100 руб. на приобрѣтеніе копии Чудотворной иконы Божіей Матери Почаевской и 120 р. на покраску снаружи мѣстнаго храма, преподано Архипастырское благословеніе.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторією, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 13 іюля сего года за № 14396, на имя крестьянъ с. Лосятина, Кременецкаго уѣзда, Емеліана Александрова *Кочубы* и Ивана Димитріева *Болдака* выдана книга за № 14986 для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеозначенномъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 17 іюля сего года за № 1068, на имя крестьянъ села Малыхъ-Косьювечь, Кременецкаго уѣзда, Андрея Андреева *Криворучки* и Даміана Павлова *Юзюка* выдана книга за № 15643, для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного года, добро-

хотныхъ пожертвованій на постройку новаго храма въ вышеупомянутомъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Арсенія, Епископа Владиміръ-Волинскаго, отъ 22 іюля сего года за № 1180, на имя крестьянъ села Большихъ Селищъ, Ровенскаго уѣзда, Прокопія *Чикалюка* и Емеліана *Назарова* выдана книга за № 15785, для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, отъ 22 іюля 1905 года за № 5120, на имя крестьянъ с. Лычинъ, Ковельскаго уѣзда, Θεодосія Іаковлева *Ватажука* и Стефана Харитоновъ *Возняка* выдана книга за № 15387, для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на окончаніе церкви въ вышеозначенномъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, отъ 26 іюля сего года за № 5194, на имя священника церкви Житомирскихъ Богоугодныхъ заведеній Владиміра *Михалевича* выдана книга за № 15564, для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на устройство ограды и часовни на новооткрытомъ въ предмѣстѣи г. Житомира Смолянкѣ кладбищѣ.

№ 4341.

19 іюня 1905 года. Утверждается. *Е. А.*

ЖУРНАЛЬ

Съѣзда оо. Благочинныхъ Волинской Епархіи 14 іюня 1905 года.

№ 2.

Присутствовало 55 оо. Благочинныхъ, засѣданіе началось въ 9 часовъ утра 15 іюня и окончилось въ 2 часа по полудни.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Отношеніе Правленія Волинской духовной Семинаріи, отъ 14 сего іюня за № 1871, о przeprowadеніи смѣты расходовъ по содержанію Волинской духовной

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. На покрытіе сихъ расходовъ ассигновать слѣдующіе взносы:

1) Отъ каждой самостоятельной церкви по 2 р. 93 коп.

Семинаріи въ 1905—6 учебномъ году на суммы, отпускаемыя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, которой испрашивается:

§ 1.

1) На содержаніе 3-го отдѣленія при первомъ классѣ и 3-го отдѣленія при второмъ классѣ Семинаріи всего на сумму 2740 р.

2) На жалованье второму надзирателю за поведеніемъ воспитанниковъ 420 рублей.

3) На жалованье учителю музыки 200 рублей.

4) На жалованье учителю иконописанія 180 рублей.

5) На жалованье учителю медицины и гигиены 150 рублей.

6) На жалованье двумъ членамъ Правленія отъ духовенства 200 р.

7) На жалованье завѣдующему ученической библіотекой 120 руб.

8) На жалованье 14 класснымъ наставникамъ Семинаріи, по сто рублей каждому въ годъ 1400 руб.

Итого 5410 р.

§ 2.

1) На окончательный расчетъ съ инженеромъ Либровичемъ за приобрѣтеніе, доставку и установку мостовыхъ вѣсовъ (англійской системы) для проверки каменнаго утла, матеріаловъ и припасовъ 227 рублей 40 коп.

2) На содержаніе дома главнаго корпуса въ Семинаріи въ дополненіе къ ассигнуемымъ Хозяйственнымъ Управленіемъ 10,000 р. и въ погашеніе долга по содержанію дома 11,198 руб. 37 коп., съ поясненіемъ, что 5191 р. 37 коп. испрашиваются на покрытіе долга, сдѣланнаго въ минувшемъ году по содержанію дома и на приобрѣтеніе ассенизаціоннаго обоза, по причинѣ ограниченной и изъ невѣрнаго источника ассигновки на содержаніе дома, а 6000 руб. испрашиваются на содержаніе дома въ будущемъ 1905—6 учебномъ году.

2) Отъ cadaго причта по 1 р. 26 коп.

1) На окончательный расчетъ съ инженеромъ Либровичемъ ассигновать испрашиваемую сумму въ количествѣ 227 руб. 40 коп.

2) На покрытіе долга испрашиваемую сумму въ количествѣ 5191 р. 37 к. ассигновать. На содержаніе-же дома главнаго корпуса Семинаріи въ 1905—6 учебн. году ассигновать вмѣсто испрашиваемыхъ 6000 руб., за недостаткомъ средствъ, только всего 4000 р., съ покорѣннѣйшей просьбой расходовать епархіальныя средства какъ можно экономнѣе, такъ какъ свободныхъ суммъ въ распоряженіи духовенства не имѣется ровно никакихъ, а дѣлать новые налоги, къ чему по неволѣ приходится прибѣгнуть и въ данномъ случаѣ,

3) На содержаніе Епархіальнаго общежитія при Семинаріи: жалованье эконому, комиссару, прислугѣ, содержаніе канцеляріи и дома общежитія и въ погашеніе недоплаченныхъ свѣчнымъ заводомъ на тотъ же предметъ въ 1904—5 учебномъ году двухъ тысячъ рублей 6000 р.

§ 3.

1) На устройство собственной электрической станціи для освѣщенія зданій Семинаріи 10,000 р., съ поясненіемъ, что на сей предметъ ожидается 16—18 тыс. изъ средствъ Св. Синода и не достааетъ до избранной смѣты 8—10 тыс. руб.

2) Единовременное вознагражденіе за исправленіе обязанностей бывшаго въ отпускѣ по болѣзни надзирателя Ивана Копійковскаго преподавателямъ Семинаріи Василию Малахову и Николаю Доброумову (за время съ 12 января по 12 апрѣля 1905 г.)—177 р. 90 к.

3) Въ возвратъ на содержаніе дома епархіальнаго общежитія выданныхъ въ вознагражденіе Доброумову и Малахову за исправленіе обязанностей больного надзирателя Копійковскаго съ 1-го сентября по 31 декабря 1904 года 62 р. 20 к.

4) Въ возвратъ на содержаніе дома общежитія выданныхъ въ уплату процентовъ при окончательномъ расчетѣ съ заводомъ И. Аркушевскаго 41 руб. 34 коп.

5) На приобрѣтеніе музыкальныхъ принадлежностей для музыкальнаго класса 100 рублей.

является тяжкимъ бременемъ какъ для духовенства, такъ и для церквей, обремененныхъ непосильными поборами. Дѣлать новые налоги на церкви даже опасно: крестьяне крайне возбуждены противъ церковныхъ поборовъ.

3) На покрытіе расходовъ по содержанію Епархіальнаго общежитія въ суммѣ 6000 р. возвысить плату за содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи на двадцать рублей въ годъ отъ каждаго, что въ общей сложности составитъ дохода въ суммѣ 3500 р., и 2500 р. ассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода.

1) Съ назначеніемъ испрашиваемой суммы на устройство электрической станціи съѣздъ пока воздерживается, но если ожидаемая 16—18 тыс. дѣйствительно отъ Св. Синода поступятъ, то остальная необходимая сумма 8—10 тыс. руб. можетъ быть взята изъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода.

2) Ассигновать.

3) Ассигновать.

4) Ассигновать.

5) За неимѣніемъ средствъ указать.

6) На благоустройство и содержание семинарии — 250 руб.

Итого 10631 р. 44 к.

На покрытие расходов по содержанию Семинарии в 1905—6-м учебном году по параграфу второму, п. 1, 2, и параграфу третьему п. 2, 3 и 4 назначить следующей взнос: от каждого причта по 4 р. и от каждой самостоятельной церкви по 1 р. 65 к., всего же на содержание Семинарии в наступающем 1905—6 учебн. году следует взимать: от каждого причта 5 р. 26 к. и от каждой самостоятельной церкви (от прихода) 4 р. 58 коп. На тот же предмет иметь также поступить по примеру и расчету прошлого года взноса от монастырей епархии 1790 р., разрешения о чем Съезд смиреннейше просить Его Преосвященство, и 600 р. изъ 10 коп. отчисления с каждой бутылки вина, взятого у епархиального поставщика.

(Следуют подписи председателя и членов Съезда).

№ 4342.

19 июня 1905 года. Утверждается. Е. А.

ЖУРНАЛЬ

Съезда оо. Благочинных Волынской епархии 16 июня 1905 года.

№ 3.

Присутствовало 55 оо. Благочинных; заседание началось в 5 часов по полудни 16 июня и окончилось в 10 часов вечера.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Докладъ Управления Епархиальнаго свѣчнаго завода, отъ 15 сего іюня за № 279, въ которомъ просить Съездъ повысить цѣну на огарки до двадцати рублей за пудъ съ доставкой на заводъ и объявить оо. завѣдующимъ свѣчными складами и церковнымъ старостамъ, чтобы они доставляли огарки, даже въ малыхъ количествахъ, въ епархиальный заводъ и воспретить продажу таковыхъ въ частныя руки.

Сир. 1. Упомянутый докладъ при семъ прилагается.

ПОСТАНОВИЛИ:

Докладъ Управления завода принять къ свѣдѣнію и просить оо. Настоятелей епархіи объявить церковнымъ старостамъ, дабы они не продавали огарковъ въ частныя руки, а таковыя чрезъ завѣдующихъ окружными складами непременно представляли бы въ Управление завода, который обязывается платить за каждый пудъ по двадцать рублей.

Ст. II. Прошеніе члена Ревизионнаго Комитета священника Іерофея Плисъкевича объ освобожденіи его отъ должности члена Ревизионнаго Комитета по свѣчному заводу и на будущее время не назначать въ виду болѣзни глазъ.

Спр. 1. Прошеніе при семь прилагается.

Ст. III. Прошеніе священника села Калиновки, Житомирскаго у., Александра Денбновецкаго объ освобожденіи его отъ должности члена Ревизионнаго Комитета по свѣчному епархіальному заводу, въ виду болѣзни глазъ.

Спр. 1. Прошеніе священника Денбновецкаго при семь прилагается.

Ст. VI. Докладъ Правленія Эмеритальной кассы, отъ 16 іюня 1905 года за № 284, съ представленіемъ вѣдомости о поступившихъ въ кассу пожарныхъ деньгахъ, съ поясненіемъ, что изъ 19228 руб. 90 коп. израсходовано 13638 руб. 88 коп. и имѣется на лицо процентными бумагами 5350 р. и наличными деньгами—240 р. 2 коп.

Спр. 1. Докладъ Правленія кассы при семь прилагается.

Ст. V. Рапортъ члена Ревизионнаго Комитета по Волинскому Епархіальному свѣчному заводу священника Іерофея Плисъкевича на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго о предоставленіи на Архипастырское благоусмотрѣніе трехъ актовъ Ревизионнаго Комитета по свѣчному заводу о повѣркѣ наличности, товаровъ и матеріаловъ свѣчнаго завода къ началу текущаго года и денежныхъ суммъ и капиталовъ завода по 2 іюня сего года съ поясненіемъ, что Правленіе свѣчнаго завода, по независящимъ отъ него причинамъ, не могло своевременно составить и представить Ревизион-

Въ виду засвидѣтельствованной однимъ изъ членовъ Съѣзда оо. Благочинныхъ дѣйствительности его болѣзни глазъ освободить о. Плисъкевича отъ должности члена Ревизионнаго Комитета по свѣчному заводу, но съ тѣмъ, чтобы имъ былъ обревизованъ отчетъ о состояніи завода за 1904 годъ.

Въ виду болѣзни глазъ освободить, но съ тѣмъ, чтобы о. Денбновецкимъ былъ обревизованъ отчетъ о состояніи завода за 1904 г.

Вѣдомость кассы о поступившихъ деньгахъ на пожарные случаи оо. Благочинные принимаютъ къ свѣдѣнію и изъявили согласіе, чтобы недостающее количество денегъ дослать, если кто-либо изъ оо. Благочинныхъ до сихъ поръ не прислалъ на семнадцать случаевъ.

Принять къ свѣдѣнію, для обревизованія же отчетовъ по свѣчному заводу за 1905 годъ смиреннѣйше просить Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, назначить священниковъ: г. Житомира Юлія Гапановича, Александра Квашевскаго и священника с. Троковичъ, Житомирскаго уѣзда, Андрея Блонскаго, членомъ же внезапной ревизіи назначить священника села Пражева Агапія Буйницкаго, отпустивъ каждому изъ нихъ по десяти (10) рублей изъ суммъ свѣчнаго завода.

ному Комитету отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ, товаровъ и матеріаловъ свѣчнаго завода, въ виду чего и полной ревизіи по свѣчному заводу не было произведено, а таковая будетъ произведена по представленіи Управленіемъ завода полного и обстоятельнаго отчета.

Сир. 1. Изъ акта Ревизіоннаго Комитета, отъ 2 іюня сего года, видно что приходо-расходная книга свѣчнаго завода отъ 1 января сего года по 2 іюня и наличность денежныхъ суммъ завода за то же время обревизована и найдено слѣдующее: съ 1 января по 2 іюня 1905 г., поступило на приходъ вмѣстѣ съ остаточными отъ 1904 года семьдесятъ одна тысяча шестьсотъ девять рублей пятьдесятъ семь коп. наличными (71609 р. 57 к.) и пять тысячъ семнадцать рублей пятьдесятъ шесть коп. (5017 р. 56 коп.) процентными бумагами, за то же время израсходовано шестьдесятъ семь тысячъ восемьсотъ шестьдесятъ два рубля двадцать двѣ коп. (67862 р. 22 к.), за тѣмъ ко 2 іюня должно быть въ остаткѣ и въ дѣйствительности оказались наличными три тысячи семьсотъ сорокъ семь рублей тридцать пять копѣекъ (3747 р. 35 коп.) и процентными бумагами пять тысячъ въ 4% государственной рентѣ, хранящейся въ Житомирскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по сохранный роспискѣ, отъ 26 іюня 1903 года за № 13148 и семнадцать рублей пятьдесятъ шесть коп. по книжкѣ сберегательной кассы за № 19137.

Сир. 2. Изъ акта Ревизіоннаго Комитета, отъ 11 января сего года, о повѣркѣ товарной и матеріальной книги свѣчнаго завода за 1904 годъ и наличности товаровъ и матеріаловъ того же завода видно, что бѣлаго воска къ 3 января 1905 года въ дѣйствительности оказалось болѣе противъ записей книгъ на 1 пудъ 38 коп., желтаго воска оказалось болѣе противъ записей книгъ на 25 ф., обверточной бумаги менѣе противъ записей на 30¹/₄ ф., фитильной бумаги менѣе противъ записей на 2 п. 19¹/₂ ф., подсолнечнаго масла менѣе на 17 ф., бѣлыхъ свѣчей оказалось въ дѣйствительности болѣе противъ записей на 15 п. 28 ф., желтыхъ свѣчей—менѣе на 1 п. 15 ф., ладона—менѣе на 28¹/₄ ф., смиры—менѣе на 3 фун., лампаднаго масла—менѣе на 8 фун.

Сир. 3. Изъ отношенія Предсѣдателя Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 15 іюня сего года за № 277, на имя Предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета священника Іерофея Плиськевича видно, что несоотвѣтствіе наличности товаровъ и матеріаловъ свѣчнаго завода съ записями произошла по слѣдующимъ причинамъ: излишекъ бѣлыхъ свѣчъ объясняется тѣмъ, что таковой образовался отъ прежнихъ лѣтъ; недостача желтыхъ свѣчей явилась потому, что при отпавкѣ свѣчей были перемѣшаны бѣлые съ желтыми; разница въ остальныхъ матеріалахъ и товарахъ произошла отъ неправильнаго перенесенія транспорта съ прежнихъ лѣтъ, чего уже не будетъ съ 1905 г., такъ какъ излишекъ и недостача записаны на приходъ и расходъ.

Спр. 4. Рапортъ члена Ревизионнаго Комитета, актъ о провѣркѣ приходо-расходной книги Волынскаго Епархіальнаго завода съ 1 января по 2 іюня 1905 года и наличности денежныхъ суммъ за то же время, актъ о провѣркѣ товарной и матеріальной книги Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1904 годъ и наличности товаровъ и матеріаловъ къ 3 января 1905 года.

Ст. IV. Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 15 сего іюня за № 12525, о препровожденіи въ Сѣздъ оо. Благодѣйныхъ постановленія Епархіальнаго Начальства по ходатайству Предсѣдателя Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Стефана Бакарджіева о прибавленіи ему къ жалованью 300 р. въ годъ изъ суммъ свѣчнаго завода.

Спр. 1. Изъ доклада Волынской Духовной Консисторіи видно, что Волынской Епархіальный Сѣздъ духовенства журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 5 іюня 1903 года въ ст. 1 постановилъ: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Антонія, назначить завѣдующимъ заводомъ и предсѣдателемъ Управленія свѣчнаго завода лицо духовнаго званія съ причисленіемъ его къ Каѳедральному собору свѣрхштатнымъ или къ одной изъ ближайшихъ церквей къ свѣчному заводу съ освобожденіемъ его отъ совершенія Богослуженій въ будничные дни, съ постановленіемъ ему въ обязанность не занимать какихъ-либо другихъ должностей и назначить ему жалованье 1,200 р. въ годъ изъ суммъ свѣчнаго Епархіальнаго завода.

Спр. 2. Епархіальный Сѣздъ сессіи 1904 года въ прибавкѣ жалованья о. Бакарджіеву отказалъ.

Спр. 3. Изъ доклада Консисторіи видно, что Консисторія не находитъ основаній, безъ согласія Сѣзда духовенства, увеличить о. Бакарджіеву окладъ жалованья, такъ какъ средства, получаемыя о. Бакарджіевымъ нѣсколько возвысились.

Спр. 4. Членъ Консисторіи о. Протоіерей Ипполитъ Липскій, съ мнѣніемъ котораго согласенъ и Секретарь Консисторіи Е. Срѣтенскій, высказалъ мнѣніе, что о. Бакарджіеву слѣдовало бы уменьшить жалованье, такъ какъ онъ законоучительской службой отвлекается отъ прямой своей обязанности.

Ст. VII. Докладъ Вол. Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 11 іюня сего года за № 276, о томъ, что Управленіе завода, за неполною передачею подрядчикомъ Перхоровичемъ Управленію завода слѣдуемыхъ матеріаловъ, вынуждено было предъявить, чрезъ своего повѣреннаго Теслюкова, въ Житомирскій Окружный судъ искъ о взысканіи съ него 4369 руб. 45 коп.

Въ добавкѣ жалованья предсѣдателю Управленія свѣчнаго завода отказать.

Просить Управленіе свѣчнаго завода непременно представить отчетъ за 1903 и 1904 годы будущему епархіальному Сѣзду, предварительно представивъ таковой для обревизованія въ Ревизионный Комитетъ.

Вслѣдствіе чего Окружный судъ потребовалъ зимой отъ Управленія завода всѣ матеріальныя, товарныя и актовыя книги, которыя переданы эксперту для провѣрки и подсчетовъ, а потому Управленіемъ завода не оконченъ отчетъ и не представленъ въ Съѣздъ.

Спр. 1. Въ Съѣздъ духовенства 1904 года отчетъ по свѣчному заводу тоже не былъ представленъ.

Ст. VIII. Докладъ Управленія свѣчнаго завода, отъ 15 іюня за № 280, о томъ, что Управленіе завода съ м. сентября 1902 года по настоящее время внесло въ Правленіе Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и въ Правленіе Семнаріи 18901 р. 77 к. Кромѣ того на основаніи указа Св. Синода отъ 1 іюля 1902 года за № 4995, разрѣшено взять изъ эмеритальной кассы Волынскаго духовенства 51,000 р. съ 4% на окончаніе постройки и оборудованія семинарскаго общежитія. Съ 31 декабря 1902 года по настоящее время Управленіе завода уплатило на погашеніе ссуды 8,000 руб. п 5530 р., такъ что за вышеуказанное время Управленіемъ завода уплачено всего 32431 руб. 77 к. За прошлый годъ не внесено въ эмеритальную кассу 2,000 р., потому что эти 2,000 р. были выданы 31 декабря по нужды Волынской духовной Семнаріи, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго за № 8281, положенной на рапортъ ректора той-же Семнаріи за № 3569. Теперь И. д. ректора Семнаріи опять поданъ рапортъ Преосвященному Антонію о выдачѣ Волынской духовной Семнаріи 2000 р., по постановленію Съѣзда духовенства за 1904 г., но таковыя еще не выданы за неимѣніемъ пока средствъ и неоднократно просило Владыку освободи-

Изложенное въ докладѣ Управленія Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода принять къ свѣдѣнію; совершенно же освободить заводъ отъ взносовъ Съѣздъ не имѣетъ возможности.

дять заводъ отъ такихъ непосильныхъ взносовъ. При такихъ налогахъ заводъ вынужденъ пріобрѣтать матеріалы въ долгъ и уплачивать подь часъ проценты (6%) за несвоевременную уплату денегъ. Для лучшей постановки завода необходимо освободить заводъ хоть на 2 года отъ указанныхъ налоговъ, иначе заводъ не въ состояніи будетъ оперировать.

Спр. 1. Докладъ Управленія завода и относящіяся къ нему бумаги, перечисленныя (бумаги) въ докладѣ, при семъ прилагаются.

Ст. IX. Прошеніе почетнаго гражданина, бывшаго подрядчика Епархіальнаго свѣчнаго завода по выдѣлкѣ свѣчей, Николая Перхоровича о томъ, чтобы Съѣздъ вннхнулъ въ суть его спора съ Управленіемъ завода, такъ какъ послѣднее предъявило къ нему уголовное преслѣдованіе и гражданскій искъ, и, если можно, свелъ бы всѣ претензіи на миръ.

Спр 1. Прошеніе Перхоровича при семъ прилагается.

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Съѣзда).

Копія отношенія Епископа Омскаго и Семипалатинскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 19 Іюля за № 265.

Принося Вашему Преосвященству глубокую благодарность за содѣйствіе распространенію свѣдѣній о вакантныхъ священническихъ мѣстахъ въ Омской епархіи, имѣю честь почтительнѣйше увѣдомить Ваше Преосвященство, что въ настоящее время всѣ таковыя мѣста уже заняты и надобности въ кандидатахъ священства пока не имѣется.

О вышеизложенномъ имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство приказать объявить духовенству ввѣренной Вамъ епархіи черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Іюля за № 5232, послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи объявляется.

Вслѣдствіе производства исправительныхъ работъ въ главномъ зданіи Семинаріи, требующаго значительнаго времени, — возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отсрочкѣ учебныхъ занятій въ Семинаріи въ наступающемъ 1905—6 учебномъ году. Посему поступающіе вновь и состоящіе въ семинаріи воспитанники не должны являться въ Семинарію въ половинѣ августа. Срокъ начала учебныхъ занятій и росписание вступительныхъ и другихъ испытаній будетъ объявленъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости по полученіи разрѣшенія объ отсрочкѣ изъ Святѣйшаго Синода.—

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Автопія, на наступающій 1905—1906-й учебный годъ закрывается при Клеванскомъ духовномъ училищѣ приготовительный классъ и духовенство Клеванскаго округа можетъ представлять своихъ дѣтей для обученія въ приготовительные классы Кременецкаго или Мѣлецкаго духовныхъ училищъ, съ правомъ освобожденія отъ платы за правоученіе.

Отъ Завѣдующаго Лазучинской церк.-приходской школой, Староконстантиновскаго уѣзда.

Согласно предложенію Вол. Еп. Уч. Совѣта, отъ 28 іюля сего года за № 1337-мъ, на должность учителя въ Велико-Лазучинскую церковно-приходскую школу, Староконстантиновскаго уѣзда, приглашается окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи.

Завѣдующій школою, Священникъ *Іустинъ Корженевскій*.

Къ свѣдѣнію о.о. завѣдывающихъ и родителей учащихся въ церковныхъ школахъ Острожскаго уѣзда.

Симъ объявляется, что 3 сентября сего 1905 года будетъ произведенъ пріемъ учениковъ, желающихъ поступить въ младшее отдѣленіе 2-го класса двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ Новомалинѣ, Острожскаго уѣзда. Испытаніе будетъ произведено по программѣ одноклассной церк.-прих. школы. Во 2-й классъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій (съ полнымъ Катихизисомъ), славянскій языкъ, русскій языкъ.

(этимологія и синтаксисъ), ариѳметика, церковная исторія, церковное пѣніе, русская исторія, географія, начальныя основанія геометріи и физика. Особое вниманіе обращается на пѣніе: 2-й классъ въ полномъ составѣ поетъ въ храмѣ на лѣвомъ клиросѣ по нотамъ.

При школѣ имѣется общежитіе съ платою по три рубля пятьдесятъ копѣекъ въ мѣсяцъ за полное содержаніе.

Прошу о.о. завѣдывающихъ церковными школами прочитатъ настоящее объявленіе въ церкви къ свѣдѣнію прихожанъ; въ настоящемъ году окончило курсъ 2 класса школы со льготою 2 разряда 12 человекъ (адресъ: г. Острогъ, въ с. Новомалинь).

Завѣдывающій Новомалинской двухклассной церк.-приходской школою, священникъ *Димитрій Писаржевскій*.

О смерти Протоіерея.

Благочинный 5-го округа Кременецкаго уѣзда, священникъ Иларіонъ Концевичъ, отъ 21 іюля 1905 г. за № 272, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 17 сего іюля въ 2 часа по полудни тихо почилъ о Господѣ старецъ Божій, Настоятель Кременецкаго Николаевскаго Собора и благочинный городскаго округа **Іеронимъ Іосифовъ Туркевичъ** отъ старческой немощи на 76 году жизни. Послѣ покойнаго остались два сына—старшій Венедиктъ—священникомъ въ Сѣверо-Американской епархіи, младшій Леонидъ—учителемъ въ Обоянскомъ духовномъ училищѣ, Курской епархіи. Оставшееся послѣ покойнаго имущество перешло въ полное распоряженіе сына. Печатается сіе для свѣдѣнія волынскаго духовенства въ той надеждѣ, что всѣ его питомцы вознесутъ теплыя молитвы предъ престоломъ Божиимъ о упокоеніи его души въ обителяхъ Отца Небеснаго.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Августа 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1905 года.

☀ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ☀

Телеграмма бывшихъ воспитанниковъ Московской духовной Академіи 50-го курса Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому.

Окончившіе въ 1895 году курсъ Московской духовной Академіи молодые люди рѣшили чрезъ десять лѣтъ собраться, кому удастся, вмѣстѣ въ Академію. Это они и исполнили 3-го августа 1905 года и сообща прислали слѣд. телеграмму своему б. Ректору, Преосвященному Антонію, нынѣ Епископу Волынскому.

«Празднуя въ стѣнахъ родной Академіи десятилѣтіе окончанія курса, студенты пятидесятаго выпуска воскрешаютъ въ памяти свѣтлый образъ нашего пресвѣщеннаго, высокогуманнаго, нѣжнаго учителя жизни и, привѣтствуя день Вашего Ангела, шлютъ Вамъ выраженіе искренней любви и горячей признательности. Епископъ *Трифонъ*, Епископъ *Евдокимъ*, священники: *Орловъ*, *Всехсвятскій*, *Пятикрестовскій*, *Ливановъ*, *Виноградовъ*, *Поповъ*, *Поповъ*, *Стефановскій* и *Славскій*, *Строгановъ*, *Поповъ*, *Смирновъ*, *Ждановъ*, *Хабибъ*, *Гальковскій*, *Касаткинъ*, *Говоровъ*».

Отвѣтъ: Приношу сердечную благодарность обоимъ Святителямъ и незабвенному пятидесятому курсу. Глубоко тронуть

тѣмъ, что мои дорогіе питомцы въ зрѣломъ возрастѣ хранятъ святыя чувства юности невредимыми отъ мусора житейской суеты. Епископъ Антоній.

Вл. С. Соловьевъ, какъ защитникъ папства по сочиненію «Россія и Вселенская Церковь».

(Окончаніе).

Переходимъ теперь къ разбору историческихъ доказательствъ Соловьева о томъ, что только папа непогрѣшимо выражаетъ вселенскую истину.

Что Церковь признавала папскую непогрѣшимость,—это видно, по Вл. С. Соловьеву, изъ того, что римскіе епископы принимали на себя миссію рѣшать спорные вопросы для Церквей Востока. Такъ, напр., это дѣлали папы Викторъ и Стефанъ.

Но во-первыхъ, изъ того, что они это дѣлали еще не слѣдуетъ, что они въ данномъ случаѣ поступали согласно съ христіанскимъ ученіемъ,—вѣдь они могли заблуждаться. Во-вторыхъ, если ссылаться на исторію, то нужно брать во вниманіе и другіе факты, изъ которыхъ видно, что епископы Востока рѣшительно отрицали непогрѣшимость папы. Такъ еп. Смирнскій Поликарпъ рѣшительно не соглашался съ римскимъ епископомъ въ опредѣленіи дня празднованія Пасхи; можно привести множество и другихъ случаевъ, когда епископы Востока держались разныхъ взглядовъ съ папой по нѣкоторымъ вопросамъ, впрочемъ не касающимся существа вѣры и никогда не думали, что они обязаны мыслить такъ, какъ мыслятъ въ Римѣ.

Это не доказываютъ даже и тѣ посланія восточныхъ епископовъ къ папѣ Льву I, которыя приводитъ В. С. Соловьевъ и которыя онъ очевидно считаетъ верхомъ всякихъ основаній. Возьмемъ хотя бы посланіе Петра Хрисолога. Что изъ него слѣдуетъ? Изъ первой части этого посланія видно, что нужно исповѣдывать истину вѣры такъ, какъ она выражена въ письмахъ «блаженнаго папы города Рима», т. е. Льва. Но здѣсь въ сущности нѣтъ ничего удивительнаго; дѣйствительно такъ и нужно было поступать, потому что въ лицѣ папы Льва I православіе нашло своего лучшаго выразителя и непогрѣшимаго истолкователя, но такимъ непогрѣшимымъ учителемъ былъ и Константинопольскій патріархъ Флавіанъ, потому что онъ точно также осуждалъ ересь, какъ и папа.

Во второй части посланія Хрисолога говорится, что истина вѣры не можетъ быть рѣшаема безъ согласія римскаго епископа. Но и здѣсь оячь нѣтъ никакого намека на папскую непогрѣшимость, потому что опредѣленіе догматовъ принадлежитъ всей Церкви и значить и римскому епископу, слѣдовательно, безъ согласія его не могли обходиться догматическія постановленія, какъ не могли они состояться и безъ другихъ представителей Церкви. Если же прибавить къ этому еще то, что римскій епископъ занималъ особое положеніе во Вселенской Церкви, то понятно, что и въ вопросахъ вѣры ему должна была принадлежать особая роль, но опять повторяемъ, что отсюда до непогрѣшимости папъ еще далеко.

Посланіе патріарха Константинопольскаго Флавіана къ папѣ Льву I также не содержитъ въ себѣ никакихъ намековъ на признаніе имъ папской непогрѣшимости.

Его выраженіе, — что ересь нуждается въ одномъ — осужденіи папы, — говоритъ только о томъ, что папа былъ самымъ авторитетнымъ и уважаемымъ епископомъ вселенской Церкви. Мы думаемъ, что еслибы Левъ I жилъ во времена Василія Великаго или Кирилла Александрійскаго, тогда константинопольскій патріархъ написалъ бы подобное посланіе и кому-нибудь изъ этихъ лицъ, а не въ Римъ.

Что касается писъма блаж. Θεодорита, посланнаго имъ въ Римъ, въ которомъ онъ говоритъ, что римской каѳедрѣ принадлежитъ преимущество вѣры, то и въ немъ по правильному пониманію ничего нѣтъ, кромѣ признанія того, что римская Церковь въ то время, какъ Церкви Востока были обуреваемы ересями (но не побѣждены), осталась чуждой догматическихъ споровъ. А что папѣ по существу дѣла не принадлежитъ непогрѣшимость знанія истины Христіанской религіи это доказывается исторіей того же папы Льва I.

Вл. С. Соловьевъ приводитъ преданіе, которое свидѣтельствуешь, что ап. Петръ исправлялъ посланіе папы на Востокъ. Мы не думаемъ, чтобы это исправленіе касалось вѣшной стороны, а если внутренней, то, очевидно, папа не такъ непогрѣшимъ, какъ думаетъ нашъ авторъ.

Наконецъ, и посланіе императора Маркіана къ Льву I также нисколько не подтверждаетъ разбираемый католическій догматъ. Этотъ греческій государь писалъ въ Римъ, что предполагающійся вселенскій Соборъ «долженъ разсмотрѣть и объявить на Востокъ то, что рѣшено въ Римѣ».

Несомнѣнно, что IV вселенскій Соборъ дѣйствительно только это и сдѣлалъ, но слѣдуетъ ли отсюда заключеніе о папской непогрѣшимости? Никакъ, а слѣдуетъ только вотъ что: папа Левъ I истину Божества Іисуса Христа исповѣдывалъ такъ, какъ нужно, и вселенскій Соборъ, какъ выразитель этой истины, долженъ былъ сдѣлать тоже самое, почему онъ и принялъ за образецъ выраженія выры посланіе Льва I.

Рѣшеніе вопроса о томъ, признавалъ ли имп. Маркіанъ папскую непогрѣшимость можетъ быть дано только при правильномъ представленіи вселенскаго Собора со стороны его догматической дѣятельности.

Вѣдь едва ли кто можетъ думать, что какой-нибудь вселенскій Соборъ открывалъ новыя христіанскія истины. Нѣтъ, они даны въ Божественномъ Откровеніи, поэтому задача вселенскихъ соборовъ состоитъ только въ охранѣ и болѣе точномъ и понятномъ изложеніи ихъ.

Что же касается словъ Льва I, которыя В. Соловьевъ приводитъ въ защиту папской непогрѣшимости, то относительно ихъ нужно сказать только то, что они могли выражать только его личное воззрѣніе на папство, конечно, омрачавшее его святость жизни.

Теперь намъ остается разсмотрѣть еще одно доказательство непогрѣшимости папъ, приводимое В. С. Соловьевымъ, именно посланія III-го и VI-го вселенскихъ Соборовъ въ Римъ, гдѣ греческіе о.о. писали, что папа «управлялъ и предводительствовалъ ими, какъ голова управляетъ членами».

Это доказательство, дѣйствительно, могло бы всего лучше подтвердить римское ученіе о папской непогрѣшимости, если бы оно было научно, но таковымъ оно быть не можетъ, потому что не (?) характера того (?), откуда оно почерпается.

Ученіе о папской непогрѣшимости, какъ знаетъ В. С. Соловьевъ, есть догматъ, а всякій догматъ, что также каждому извѣстно, нашелъ для себя выраженіе въ отрицательныхъ актахъ соборовъ, потому что вышеупомянутыя посланія не суть акты вѣры, а только благодарственные письма; какъ и всегда, особенно раньше, въ выраженіи похвалъ допускали нѣкоторую гиперболу, впрочемъ вполне умѣстную, какъ выраженіе должнаго почтенія.

Итакъ, историческія доказательства, приведенныя В. С. Соловьевымъ, не подтвердили его мысли. Впрочемъ, догматъ о папской непогрѣшимости носитъ противорѣчіе и въ самомъ себѣ. Какъ понимать его? Мы видѣли, что папа непогрѣшимъ только

ex cathedra и что его абсолютное значеніе простирается только на исторію вѣры и нравственности.

Но вѣдь нравственная область такъ же широка, какъ широка дѣятельность нашихъ силъ; вѣдь нравственная обязанность должна сопровождать и сопровождаетъ насъ всюду, куда бы мы ни пошли, и оставляетъ насъ только тогда, когда въ насъ погаснетъ послѣдній лучъ жизни. Вопли справедливости поэтому слова Матію Арнольда, что «около 75 процентовъ всего того, что мы дѣлаемъ, принадлежитъ къ области нравственной (conduct), такъ что три четверти жизни нашей передаются папѣ. Но кто намъ гарантируетъ послѣднюю четверть? Конечно тотъ же папа: вѣдь и ап. Павелъ говоритъ: «ѣдите ли вы, пьете ли, или иное что творите, все во славу Божию творите» и, «что вы ни творите словомъ или дѣломъ, творите во имя Господа Іисуса» (Кол. III, 17; Кор. X, 31)».

Притомъ догматъ папской непогрѣшимости безусловно вредитъ духовному развитію человѣка, отнимая у него всякую самодѣятельность.

«Въ самомъ дѣлѣ, если папа непогрѣшимъ, если каждое слово его—слово вѣчной истины, то для всякаго человѣка очевидно ничего не остается дѣлать, какъ только безусловно вѣрить и вѣрить папѣ. Правда, опредѣленія ватиканскаго собора гласятъ, что папа непогрѣшимъ яко бы только тогда, когда онъ говоритъ ex cathedra, но это ничего не значитъ: вѣдь въ самомъ дѣлѣ нѣтъ никакого твердаго и общепринятаго опредѣленія словъ ex cathedra и никто не въ состояніи сдѣлать такого опредѣленія, такъ какъ одна только личность можетъ безопасно пройти между тѣми 12-ю теоріями, кои выставляются римскими теологами относительно пониманія вышеуказанныхъ словъ; эта личность—самъ же папа. Правда, ватиканскій соборъ гласитъ, что непогрѣшимость папы простирается только на предметы вѣры и нравственности, но какая же область, какія функціи человѣческой жизни не принадлежать къ области нравственной?»

Но очевидно, что таковой догматъ долженъ имѣть не особенно высокое значеніе въ системѣ христіанскихъ догматовъ, цѣль которыхъ состоитъ въ удовлетвореніи истинныхъ запросовъ чело-вѣческаго духа, а не въ подавленіи ихъ.

Подводя итогъ нашему разбору доказательствъ В. С. Соловьева въ пользу папской непогрѣшимости, мы должны сказать, что въ нихъ онъ допустилъ не только религіозно-нравственную ошибку, грѣхъ, но и научное заблужденіе, потому что его ар-

гументація, какъ мы видѣли, была очень слабою и часто не чуждою натяжки и подтасовки фактовъ.

До сихъ поръ мы критически разсмотрѣли ученіе В. С. Соловьева о духовномъ владычествѣ и непогрѣшимости папъ. Теперь необходимо сказать еще нѣсколько словъ о томъ, насколько состоятельны его доказательства въ пользу свѣтской власти папъ.

Опредѣляя задачи критическаго изслѣдованія, мы поставили себѣ цѣлью указывать зависимость богословскихъ воззрѣній В. С. Соловьева отъ его философскаго ученія.

Выше, насколько это было возможно, мы сдѣлали это. По отношенію къ свѣтской власти такая постановка дѣла также необходима, потому что этотъ вопросъ былъ затронутъ нашимъ авторомъ весьма подробно въ «Критикѣ отвлеченныхъ началъ». Здѣсь, въ главѣ «Отвлеченный дуализмъ Церкви и государства», онъ говоритъ: «Кто придаетъ дѣйствительно безусловное значеніе божественному началу, тотъ не можетъ рядомъ съ нимъ допускать какъ равноправное съ нимъ какое нибудь другое начало, чуждое или даже противоположное ему. Если сказано: воздавайте Божіе Богу, а Кесарево Кесарю, то не должно забывать, что Кесарь (т. е. государственная власть) былъ внѣ царства Божія, Кесарь былъ представителемъ не свѣтскаго начала только, а начала языческаго, и слѣдовательно въ этомъ случаѣ безусловное раздѣленіе церковной и государственной области является совершенно естественнымъ и необходимымъ, ибо что общаго у Христа съ Веліаромъ?»

Но когда Кесарь входитъ въ Царство Божіе и признаетъ себя его служителемъ, тогда положеніе очевидно измѣняется—въ единомъ Царствѣ Божіемъ двухъ отдѣльныхъ властей одинаково безусловныхъ очевидно быть не можетъ. Именно потому, что Царство Божіе не отъ міра сего, а свыше, оно и должно подчинить себѣ міръ сей, какъ нѣчто низшее, ибо Христосъ же сказалъ: «Я побѣдилъ міръ». И когда самъ міръ, сдѣлавшись христіанскимъ, призналъ эту побѣду, то онъ тѣмъ самымъ отказался отъ своей безусловной зависимости и уже не можетъ по справедливости ставить себя на ряду со своимъ побѣдителемъ, не можетъ имѣть притязанія на равноправность съ нимъ» (Томъ 2-й, стр. 158).

Необходимость подчиненія государства Церкви, по В. Соловьеву, вытекаетъ изъ практическихъ соображеній: если государство будетъ безусловно свободно отъ Церкви, тогда оно естественно поработитъ его.

Но намъ думается, что эта мысль совершенно несостоятельна—государство никогда не можетъ поработить Церковь, потому что ему недоступно уничтоженіе тѣхъ благодатныхъ средствъ, которыми она располагаетъ. Правда, представители Церкви могутъ унижаться предъ государственною властью, но это зависитъ отъ ихъ личнаго характера, а совсѣмъ не отъ того, что Церковь не поработила государства.

Въ подтвержденіе этой мысли достаточно сослаться на исторію первыхъ вѣковъ христіанства: Церковь тогда съ вѣшной стороны находилась въ самыхъ печальныхъ условіяхъ существованія, но съ замѣчательной силой развивала свою внутреннюю мощь.

Ее преслѣдовали, но это не могло запретить ея членамъ право вѣрить и нравственно жить—а въ этомъ вся суть христіанства.

Развѣ Церковь, притѣсняемая и унижаемая свѣтской властью, не можетъ сказать вмѣстѣ съ апостоломъ: «кто отлучить насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ? какъ написано: за Тебя умерщвляютъ насъ всякій день; считаютъ насъ за овецъ, обреченныхъ на закланіе (Псал. 43, 23). Но все сіе преодолевается силою Возлюбившаго насъ. Ибо я увѣренъ, что ни смерть, ни жизнь, ни ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христвъ Іисусъ, Господь нашъ» (Римл. VIII, 35—39).

Ясно, что истинное развитіе христіанскихъ началъ зависитъ не отъ того или иного отношенія Церкви къ государству, а отъ ея внутренняго развитія. Поэтому выше приведенную мысль В. С. Соловьева нужно считать несостоятельной.

Также несостоятельны и его библейское и метафизико-психическое доказательства. Начнемъ съ разбора послѣднихъ: Вл. С. говорить, что союзъ Церкви и государства основывается на томъ, что Іисусъ Христосъ въ Своемъ Лицѣ соединялъ не только званіе первосвященника, пророка, но и царя. Правда, такое воззрѣніе на Личность Господа принято какъ въ католической, такъ и въ православной Церкви, но отсюда дѣлать выводъ о свѣтской власти Церкви нѣтъ никакихъ основаній,—напротивъ, земная жизнь Іисуса Христа подтверждаетъ какъ разъ обратное.

Спаситель былъ царемъ и Свое царское достоинство проявилъ въ господствѣ надъ видимой природой и вратами ада, чему доказательствомъ служатъ Его чудеса и воскресеніе.

Но Спаситель никогда не говорилъ, что Онъ Царь въ смыслѣ свѣтскаго правителя, даже болѣе того, Онъ уклонился когда являлись попытки сдѣлать Его верховнымъ свѣтскимъ Владыкой Израиля.

Вл. С. Соловьевъ думаетъ, что безъ свѣтской власти Церковь не можетъ проявить настоящимъ образомъ своей благодатной божественной силы, что эта сила останется только объективнымъ явленіемъ, а не сдѣлается достояніемъ людей.

Какая ошибка думать, что дѣло начинается съ конца, а не съ начала! Не государство способствуетъ внутреннему субъективному усвоенію христіанства, а это послѣднее дѣлаетъ то, что первое (т. е., государство) становится христіанскимъ.

Сначала лично возрождается каждый человекъ, а потомъ уже свое внутреннее приобрѣтеніе примѣняетъ къ формамъ общественной жизни. Обновленіе человѣческой жизни началось не съ того момента, когда государство подчинилось Церкви, а съ того, когда христіанство нравственно обновило людей.

Вл. С. Соловьевъ хочетъ, чтобы христіанство, какъ тайна, открылось, но изъ вышеуказаннаго уже слѣдуетъ, что это «откровеніе» зависитъ не отъ подчиненія государства, а отъ внутренняго развитія послѣдняго. Если есть это внутреннее развитіе, тогда дѣятельности Церкви нисколько не могутъ мѣшать тѣ препятствія, которыя ставятся ей со стороны государства. Церковь по характеру своему дѣятельна. Ея внутренняя мощь настолько сильна, что никакая человѣческая сила не можетъ парализовать ее.

Если я хочу вѣрить въ Господа Иисуса Христа, какъ Богочеловѣка, или сдѣлать добро своему врагу, то неужели государство можетъ запретить мнѣ сдѣлать это? Но пусть оно запретитъ; однако его запрещеніе не можетъ имѣть никакой силы надъ моимъ внутреннимъ настроеніемъ, вѣрой и любовью.

Выше мы видѣли, что Вл. Соловьевъ при изложеніи римскаго ученія о свѣтской власти намъ приводилъ не только метафизическія, но и библейскія доказательства; они оригинальны по смѣлости выводовъ. Онъ утверждаетъ, что Иисусъ Христосъ поставилъ апостола Петра во владыки всемірной монархіи.

Развѣ это не смѣлое утвержденіе? По крайней мѣрѣ по нашему мнѣнію, оно не только смѣлое, но и въ высшей степени несправедливое.

Общій характеръ дѣятельности Спасителя не даетъ намъ никакихъ основаній утверждать, что Его занимала мысль объ устройствѣ политической организаціи. Напротивъ, все дѣло

Исуса Христа говорить о томъ, что Царство Его не отъ міра сего, что Ему чужда всякая политическая дѣятельность, что Его Царство—Царство человѣческой совѣсти.

Вл. С. Соловьевъ хотѣлъ, чтобы Церковь и государство слились въ единый организмъ, но онъ забылъ, что это прозойти не можетъ.

Правда, и въ этомъ своемъ сочиненіи и въ «Критикѣ отвлеченныхъ началъ» онъ повторяетъ общераспространенное воззрѣніе, что государство цѣлью своего устройства выражаетъ идею справедливости, т. е., нравственную идею. Слѣдовательно, его интересы не отличны отъ интересовъ Церкви, которая выражаетъ идею любви. Предположимъ, что въ идеалѣ это такъ. Но, какъ извѣстно, государство не то, что Церковь: для него дѣйствительность, разъ она выгодна, бываетъ гораздо выше идеала. Такимъ образомъ, его основная задача не достигается. Между тѣмъ Церковь по самому существу своему не можетъ измѣнять своему идеалу. Эта измѣна будетъ для нея самой смертью. Отсюда слѣдуетъ, что тѣсное единеніе, единеніе въ католическомъ смыслѣ между Церковью и государствомъ невозможно.

Невозможность единенія государства и Церкви вытекаетъ изъ противоположности тѣхъ средствъ, которыми онѣ стремятся достичь своихъ задачъ. «По самому понятію своему государство есть начало, которое дѣйствуетъ физическою силою, которое свои законы здѣсь на землѣ должно ограждать земными карами, а исполнителей награждать земными преимуществами. Государство не можетъ не воевать, не можетъ отдавать себя на смерть, но должно защищаться. Церковь можетъ и должна молиться за уснѣхъ государственныхъ предпріятій, которыя ко благу, молиться за государей и призывать на нихъ благословеніе Божіе, но никогда не можетъ и не должна Церковь свои возложенныя на нее Богомъ задачи проводить путемъ учрежденій государственныхъ; тогда она перестанетъ быть Церковью, перестанетъ быть союзомъ человѣческихъ совѣстей, царствомъ не отъ міра, котораго слуги не подвизаются оружіемъ по слову Божію; она бы тогда измѣнила завѣту древнихъ временъ, когда оружіемъ Церкви была добровольно и беззащитно проливаемая кровь мучениковъ, она бы тогда измѣнила завѣту апостола, чтобы воинское опоясаніе ея было бы только истина, ея броня—праведность, ея щигъ—вѣра, шлемъ—спасеніе, ея мечъ—слово Божіе. Вотъ тѣ силы и средства, коими воинствуетъ Церковь, а государство, хотя есть союзъ почтенный и благословляемый Богомъ, но онъ—для ветхаго человѣка, для земного, онъ можетъ благопріятно

относиться къ Церкви, въ виду собственной пользы, но онъ не есть Церковь. «Божій слуга есть отмститель въ гнѣвъ злое творящему (Римл. XIII, 4)». Епископъ Антоній, томъ 3, стр. 12—13.

Напрасно поэтому В. С. Соловьевъ въ защиту свѣтской власти напѣ приводитъ изреченіе Спасителя, что Ему дана всякая власть на небѣ и на землѣ.

Если дѣятельность Спасителя носила чисто духовный характеръ и если Его Церковь чужда всего политическаго, то очевидно, что эти слова Его нужно понимать въ смыслъ дарованія Ему Отцомъ Небеснымъ духовной власти на небѣ и на землѣ, иначе говоря, это выраженіе значить, что плоды спасительной смерти Иисуса Христа имѣють всеобщее, универсальное значеніе, что они покоряють подъ ноги Воскресшаго весь міръ небесный и земной.

Еслибы во главѣ союза Церкви и государства стоялъ духовный владыка, тогда нарушилась бы правда вселенскаго сознанія, которая можетъ быть выражена словами VI апостольскаго правила.

Дополненіемъ къ нему можетъ служить 71-ое правило тѣхъ же апостоловъ, гдѣ также указывается одна изъ формъ мірскаго попеченія, именно народное управленіе и причина, почему не возможны для духовнаго лица эти мірскія попеченія. Что эти правила выражали не только идеаль церковнаго сознанія, но проводились и въ дѣйствительности, видно изъ того, что на антиохійскомъ соборѣ 269 г. былъ осужденъ епископъ Самосатскій Павелъ за то, что занимался государственными дѣлами.

Церковные учителя, касавшіеся разбираемаго вопроса, также единогласно утверждаютъ, что Церковь чужда того начальствованія, которое необходимо принадлежитъ государству (Оригенъ) и что епископамъ нельзя озабочиваться дѣлами мірскими (Киприанъ Карфагенскій).

Впрочемъ такой взглядъ на отношеніе между Церковью и государствомъ не чуждъ былъ и Римской Церкви до VIII столѣтія, когда она увлеклась мірскими попеченіями.

Конечно, можно найти и другія доказательства въ подтвержденіе той мысли, что свѣтская власть не совмѣстима съ служеніемъ алтарю Господню, но мы не будемъ приводить ихъ, будучи увѣрены, что и сказанное хорошо ясно подтверждаетъ нашу мысль.

Странно поэтому было слышать или читать у В. С. Соловьева разсужденіе о томъ, что разграниченіе мірскаго и божь-

ственного есть дѣло антихристіанское, что оно является признакомъ ереси.

Пусть и ереси допускали это раздѣленіе, это насъ въ сущности не касается, но мы думаемъ, что ересь наоборотъ то, что смѣшиваетъ мірское и божественное, давая предпочтеніе первому. «То, что называется ересью, именно и заключается въ пренебреженіи людьми главной стороны христіанской жизни и религіи (т. е. предпочтенія всему Христовой жизни) ради исключительнаго вниманія къ вещамъ стороннимъ и внѣшнимъ. Почему же происходятъ подобныя явленія? А потому, что извращенная грѣхомъ человѣческая природа имѣетъ въ своихъ «удѣлахъ инъ законъ, противвоюющъ закону ума» (Римл. VII, 23).¹ Высшая сторона нашей души хотя привлекаетъ насъ къ божественному облику Небеснаго Жениха, но путь къ Нему тернистъ и труденъ; я долженъ по этому пути раснять въ себѣ ветхаго чловѣка, уничтожить свои страсти и всѣ приманки міра, а настолько не хватаетъ любви ко Христу и презрѣнія къ міру. Вотъ грѣшная душа и ищетъ на свою погибель такихъ путей, чтобы и любовь ко Христу сохранить и отъ мірскихъ прелестей и фантазій не оторваться. вмѣсто служенія Ему чрезъ начатіе новой благодатной жизни, отвращающей отъ гордости и насилия и вражды и похоти плотской, и возвращающей въ насъ духъ цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и любви,—чловѣкъ удовлетворяется или одной мірской, прочувствованною любовью къ Нему, какъ всѣ протестанты и штундисты, и кричитъ, что онъ уже искупленъ, или—какъ во второмъ паденіи Петра—вмѣсто уничтоженія врага Христова въ себѣ самомъ, вмѣсто искорененія плевель дѣвольскихъ изъ своей души и душъ ближнихъ, онъ возстаетъ на враговъ внѣшнихъ и мечтаетъ объ устроеніи такихъ на землѣ внѣшнихъ порядковъ, при коихъ, по его заблужденію, будетъ всѣмъ легко спастись. Это есть заблужденіе всѣхъ тѣхъ еретиковъ, которые желали распространять религію насиліемъ и овладѣвать государственною силою для служенія Христу. Таковы римско-католики и всѣ, желающіе служить Богу внѣшними средствами, а не духомъ и истиною». Еп. Антоній, т. 3, стр. 7.

Какъ обвиненіе Востоку Вл. С. Соловьевъ выставляетъ то обстоятельство, что онъ больше жилъ личнымъ усовершенствованіемъ, аскетизмомъ, чѣмъ общественною жизнью, между тѣмъ въ этомъ-то, какъ видно изъ всего вышесказаннаго, и заключается его несравненное преимущество, потому что восточный аскетизмъ есть несомнѣнный показатель того, что и обществен-

ная жизнь Византійской Имперіи носила христіанскій характер. Напрасно поэтому было говорить, что «Востокъ не исполнилъ своей миссіи», — нѣтъ, онъ сдѣлалъ то, что могъ сдѣлать и чего не сдѣлалъ Западъ.

Въ своихъ доказательствахъ Вл. С. Соловьевъ старается стать на церковно-библейскую точку зрѣнія, но это не удается ему даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда это особенно требуется, благодаря чему впадаетъ въ противорѣчіе. Онъ, напримѣръ, утверждаетъ, что Восточная Церковь въ чистотѣ сохранила догматы, а съ другой—что она не исполнила возложенныхъ на нее Провидѣніемъ задачъ нравственнаго возсозданія общества.

Онъ, очевидно, забылъ ту простую богословскую истину, что истинная вѣра, какъ субъективное настроеніе человѣка, есть показатель его нравственнаго развитія.

Такіе и подобные промахи сдѣлали то, что нашъ авторъ своей книгой сказалъ вѣроятно болѣе, чѣмъ онъ самъ хотѣлъ: онъ думалъ слить во едино государство и Церковь, между тѣмъ отнялъ у послѣдней то, что возвышаетъ ее надъ міромъ.

Впрочемъ *de mortuis aut nihil aut bene*, тѣмъ болѣе, что Вл. С. Соловьевъ, вѣроятно, издавая въ свѣтъ свою книгу, былъ исполненъ самыхъ лучшихъ намѣреній.

Мы знаемъ, что раньше этого труда онъ много сдѣлалъ въ защиту христіанства, но по свойственной человѣку слабости и горячности онъ не могъ равнодушно смотрѣть, какъ враги христіанской вѣры нападали на нее. Очевидно, ему хотѣлось создать что-либо такое, что парализовало бы ихъ незаконныя дѣянія. Успѣхъ этихъ дѣяній онъ видѣлъ въ томъ, что внутри самого христіанства существуетъ антагонизмъ между Церковью и государствомъ. Ему представлялось, что еслибы этого антагонизма не существовало, тогда зло не имѣло бы такого разрушительнаго дѣйствія, какое оно имѣетъ при современномъ положеніи дѣла.

Такое міровоззрѣніе, какъ видно, не далеко отъ римскаго ученія о свѣтской власти папы.

Если же прибавить къ этому и то, что прежняя философская дѣятельность В. С. Соловьева содержала необходимыя посылки къ тому, что рассмотрѣно нами, то очевидно, что нѣтъ ничего удивительнаго, если въ 1889 году въ Парижѣ появилась его книга: «Россія и Вселенская Церковь».

Иеромонахъ Виссаріонъ.

Отъ Житомира до Овруча.

(Торжественное перенесеніе изъ г. Житомира въ г. Овручъ древней иконы св. Василя Великаго и раки отъ мощей препод. Макарія Овручскаго).

(Окончаніе).

21-е іюня. Вторникъ.

Рано по утру о. архимандритомъ въ сослуженіи двухъ священниковъ была совершена Божественная литургія. Послѣ Евангелія мѣстнымъ настоятелемъ, о. Леонидомъ Корженевскимъ, было сказано поученіе, въ которомъ проповѣдникъ выяснилъ своей паствѣ то великое значеніе, какое имѣеть прибытіе въ мѣстный приходъ великихъ Святыхъ Православія.—Въ концѣ литургіи было сказано второе поученіе о. архимандритомъ о необходимости исполненія заповѣдей Божіихъ.

По окончаніи литургіи и молебна процессія оставила с. Топорище и направилась къ близъ лежащей богатой шляхетской деревнѣ Воровская Рудня. Несмотря на близкое разстояніе, путь былъ довольно утомителенъ, такъ какъ прошедшій утромъ сильный дождь значительно размылъ дорогу. Слѣдствіемъ послѣдняго было то, что на всѣ пункты остановокъ этого дня процессія приходила съ значительнымъ опозданіемъ.—Деревня Воровская Рудня не смотря на свое неблагозвучное названіе производитъ самое пріятное впечатлѣніе: густые тѣнистые сады, богатая постройка, интеллигентный видъ жителей.

Въ ожиданіи прибытія Святыхъ жители устлали улицу деревни зеленью и цвѣтами, а при выходѣ изъ деревни устроили довольно красивую арку. Здѣсь было совершено молебствіе, по окончаніи котораго св. икону Василя Великаго по настоятельной просьбѣ одного больного жителя занесли къ послѣднему въ домъ.

Часовъ въ 12 дня процессія направилась далѣе.

Вдали на горкѣ среди колыхающейся волны зеленѣющихъ хлѣбовъ уже блестѣли, ярко играя сіяніемъ, церковныя хоругви. Это была процессія изъ с. Сельца, вышедшая на встрѣчу крестному ходу.

Соединившись вмѣстѣ процессіи направились къ красивой, чисто-малороссійской деревнѣ Бражингѣ.—При входѣ въ деревню красовалась изящная изъ зелени и цвѣтовъ триумфальная арка и стоялъ столъ съ хлѣбомъ-солью; массы народа въ праздничныхъ одѣяніяхъ наполнили улицу.

Войдя въ деревню, крестный ходъ остановился посрединѣ у небольшой деревянной часовни. Здѣсь было совершено молеб-

ствіе и произнесена бесѣда о. архимандритомъ о необходимости посѣщенія храма Божія.

Отсюда соединенныя по-прежнему процессіи, сопровождаемыя громадной массой народа—при пѣніи двухъ хоромъ—Селецкаго и Тонорищенскаго подошли къ с. Сельцу.

Богатый Селець съ честью принялъ посѣтившія его Святыни: роскошная триумфальная арка, усыпанная цвѣтами и зеленью улица, устланная полотномъ дорога, аллея изъ хвойныхъ деревьевъ, громадная масса разодѣтаго по праздничному народа, радостно-воодушевленные лица; все свидѣтельствовало, что для Сельчанъ настоящій день по-истинѣ нареченный и святой.

Сразу было замѣтно, что Сельчане находятся подъ водительствомъ рѣдкаго педюжиннаго пастыря. Такимъ въ дѣйствительности и является почтенный настоятель Селецкаго прихода, о. Николай Ковальницкій. Слава ему и его многотрудной самоотверженной пастырской дѣятельности!

Какъ и въ предшествовавшихъ селеніяхъ, у входа большого красиво-убраннаго Селецкаго храма было совершено молебствіе, а епарх. миссіонеръ произнесъ бесѣду о значеніи настоящаго религіозно-нравственнаго событія въ жизни Сельчанъ.

Когда весь народъ приложился къ Святынямъ и получилъ на память брошюры о св. Макаріи Овручскомъ, процессія отправилась далѣе.—Пройдя устроенную при выходѣ изъ Сельца красивую арку, крестный ходъ зашелъ по дорогѣ въ д. Салы Селецкаго прихода, направляясь оттуда, согласно маршруту въ с. Каменный Бродъ. Непредвидѣнный заранѣе заходъ въ д. Салы заставилъ процессію запоздать еще болѣе, такъ что только къ 7-ми часамъ вечера крестный ходъ достигъ Каменнаго Брода. Между тѣмъ почевка предположена была не въ Каменномъ Бродѣ, а въ с. Турчинкѣ, отстоявшей отъ Каменнаго Брода въ 12 верстахъ, причемъ дорога пролегаетъ густымъ дремучимъ лѣсомъ.—Необходимо было избрать что-либо изъ двухъ: или остановиться на ночлегъ въ Каменномъ Бродѣ и этимъ нарушить весь порядокъ маршрута, или придти въ Турчинку въ ночь. Такъ какъ нарушеніе маршрута замедлило-бы движеніе процессіи и не дало-бы ей возможности достигнуть Овруча въ назначенный срокъ (25 іюня), то избрано было послѣднее. Въ виду этого послѣ молебна у Каменно-Бродскаго храма и поученія, произнесеннаго мѣстнымъ настоятелемъ о. Никифоромъ Дашкевичемъ, крестный ходъ, не смотря на спустившіяся сумерки, отправился далѣе въ с. Турчинку.—Между тѣмъ въ Турчинкѣ, хотя и было приготовлено все къ встрѣчѣ и принятію Святынь,

уже не ожидали процессіи въ этотъ день, полагая, что она останется ночевать въ Каменномъ Бродѣ. Но тутъ-то и сказалась вся энергія и распорядительность мѣстнаго настоятеля о. Аѳанасія Варжанскаго. Едва лишь въ Турчинкѣ сдѣлалось извѣстно о выходѣ сюда крестнаго хода, какъ въ самомъ непродолжительномъ времени почтенный пастырь, не смотря на позднее время, успѣлъ собрать народъ и торжественной процессіей съ иконами, хоругвями и факелами вышелъ на встрѣчу приближающимся Святынямъ.

Соединеніе процессій произошло верстахъ въ 3 отъ Турчинки. Величественную картину представило это соединеніе процессій въ глухомъ лѣсу, глубокою ночью при яркомъ сіяніи зажженныхъ братскихъ свѣчей и факеловъ.—Великая благодарность настоятелямъ с. Каменнаго Брода и Турчинки: благодаря энергичной распорядительности перваго крестный ходъ благополучно прошелъ опасный лѣсной путь, заботами-же втораго онъ былъ встрѣченъ со всѣмъ благолѣпіемъ, подобающимъ великой Святыней.

Заботами того-же пастыря чрезъ рѣку, протекающую близъ Турчинки, для прохожденія процессій былъ въ одинъ день устроенъ большой прочный мостъ.

Надъ устройствомъ моста работали служащіе Турчинской экономіи г. Муравьевой, которая съ своей стороны приняла всѣ мѣры къ содѣйствію приходскому пастырю достойнымъ образомъ встрѣтить и проводить великія Святыни.

Войдя въ село соединенныя процессіи остановились у входа приходскаго храма и, не смотря на позднее время, по единодушному желанію обоихъ настоятелей, было начато всенощное бдѣніе.—Торжественно умирительно было это богослуженіе, совершаемое въ ночное время, при тихой чудной погодѣ, при яркомъ сіяніи цѣлаго ряда факеловъ, освѣщавшихъ молящійся народъ.—Предъ поліелеемъ енарх. миссіонеромъ была произнесена бесѣда о св. Макаріи Овручскомъ, а молящимся были розданы листки и брошюры религіознаго содержанія.

«Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ» совпало какъ разъ съ появленіемъ первыхъ лучей восходящаго солнца. Теперь ужъ было не до сна, да и грѣшно было спать въ эту святую для Турчинцевъ ночь; въ виду этого, немного отдохнувъ, рѣшено было совершать Божественную литургію, которая и была начата въ 4^{1/2} ч. утра.

Такъ благополучно, съ Божіей помощью, окончился третій день путешествія Святынь.

22 июня. Среда.

Ранняя литургия въ с. Турчинкѣ была совершена мѣстнымъ причтомъ при пѣніи небольшого хора любителей. По запричастномъ стихѣ епарх. миссіонеромъ было произнесено поученіе о почитаніи св. Угодниковъ, направленное противъ сектанскихъ заблужденій, которыя въ послѣднее время, хотя и въ слабой степени, начали проникать въ Турчинскій приходъ.

По окончаніи литургіи о. архимандритомъ былъ совершенъ молебенъ Угодникамъ Божиимъ Василию и Макарію, послѣ котораго крестный ходъ во главѣ съ мѣстнымъ причтомъ оставилъ Турчинку, направляясь по широкому песчаному тракту къ с. Лѣсовщинѣ.

Довольно длинный переходъ отъ Турчинки до Лѣсовщины былъ совершенъ сравнительно быстро, такъ что около 11-ти часовъ дня процессія была уже близъ с. Лѣсовщины, гдѣ ее ожидалъ крестный ходъ, вышедшій навстрѣчу во главѣ съ настоятелемъ Лѣсовщинскаго прихода о. Стефаномъ.

С. Лѣсовщина въ послѣднее время выселилась на такъ называемые волоки. Это весьма неблагоприятное въ религіозномъ отношеніи явленіе пока еще не отражается на религіозной жизни Лѣсовщинскихъ прихожанъ. По крайней мѣрѣ послѣднее можно заключать по новому, громадному приходскому храму, построенному исключительно на средства прихожанъ. Теперь батюшка хлопочетъ о новомъ иконостасѣ, который, судя по плану, будетъ величественнымъ.

Здѣсь процессія вошла въ храмъ, гдѣ и было совершено молебствіе.—Послѣ молебна епарх. миссіонеръ произнесъ бесѣду, въ которой выяснилъ значеніе прибытія Святыхъ для мѣстнаго прихода,—всѣмъ-же слушателямъ были розданы брошюры о св. Макаріи Овручскомъ и окружное посланіе Его Преосвященства.

Послѣ остановки въ Лѣсовщинѣ крестный ходъ направился въ с. Могильно,—вступивъ въ глухую мѣстность Полѣсья.

На границѣ Могилинскаго прихода процессію ожидалъ крестный ходъ, въ которомъ участвовали священники нѣсколькихъ приходовъ.

Соединившись вмѣстѣ, процессіи подошли къ небольшому Могилинскому храму, у входа въ который было совершено молебствіе и произнесена бесѣда епарх. миссіонеромъ о значеніи пр. Макарія для Овручскаго края.

Отсюда процессія направилась въ м. Искорость, гдѣ была предположена четвертая ночевка.

Большое древнее мѣстечко Искорость достойнымъ образомъ приготовилось къ встрѣчѣ Святыхъ. На границѣ прихода процессію ожидалъ величественный крестный ходъ съ цѣлымъ сонмомъ духовенства во главѣ съ о. благочиннымъ, настоятелемъ прихода, о. Николаемъ Захаревичемъ.

Соединенныя процессіи грандіознымъ крестнымъ ходомъ стали приближаться къ Искорости.—Густыя массы народа едва помѣщались на широкомъ трактѣ, настроеніе у всѣхъ — праздничное, воодушевленное. Ярко сіяли огни свѣчей въ сумракѣ тихаго лѣтняго вечера, раздавалось торжественное пѣніе духовенства, хора и молящихся, изъ Искорости доносился красный перезвонъ церковныхъ колоколовъ.—Такъ торжественно и величественно процессія не вступала еще ни въ одно селеніе. Слава главному распорядителю, почтенному о. благочинному!

Вступивъ въ Искорость, процессія приблизилась къ приходскому храму, предъ входомъ въ который начато было торжественное всенощное бдѣніе.

Предъ поліелеемъ епарх. миссіонеромъ была произнесена бесѣда о св. Макаріи Овручскомъ и его значеніи для даннаго края.

Поздно окончилось всенощное бдѣніе, а съ нимъ окончился четвертый день путешествія Святыхъ.

Теперь немного уже оставалось до Овруча. Святыхъ вступили въ родной для нихъ край. Объ этомъ свидѣтельствовали громадныя массы собравшагося народа, это видно было по глубокому народному воодушевленію. «Родныя Святыхъ, наши Святыхъ къ намъ возвращаются». Вотъ общій голосъ многотысячной массы паломниковъ-Овручанъ.

23-е іюня. Четвергъ.

Въ 7¹/₂ часовъ утра начался благовѣстъ къ литургіи. Было чудное лѣтнее утро. Въ воздухѣ носился шумъ отъ массы собравшагося народа. Всѣ одѣты по праздничному:—праздничныя лица, праздничное настроеніе, много интеллигенціи.—Приходской храмъ не могъ вмѣстить и незначительной доли богомольцевъ, и они густою массою заполнили ограду и улицу предъ храмомъ.—Литургія совершалась торжественно цѣлымъ сонмомъ священнослужителей во главѣ съ о. архимандритомъ и благочиннымъ о. Николаемъ Захаревичемъ. По запричастномъ стихѣ епарх. миссіонеромъ было произнесено поученіе на тему: «За что мы почитаемъ св. Угодниковъ Божіихъ?» Послѣ литургіи, молебна и краткаго отдыха крестный ходъ съ Святыхъ оставилъ Искорость и величественной процессіей направился въ с. Пашино.

Село Пашино отстоитъ отъ Искорости въ 4 верстахъ;— приходской храмъ построенъ на высокой горѣ и виденъ на довольно далекое разстояніе.—Оттуда уже доносился торжественный звонъ колоколовъ, а на границѣ села процессію ожидалъ мѣстный крестный ходъ, вышедшій навстрѣчу Святынямъ.

Соединившись вмѣстѣ, процессіи направились въ село и, поднявшись на гору, остановились у входа приходскаго храма.

Здѣсь было совершено молебствіе, а епарх. миссіонеръ произнесъ бесѣду на тему: «Овручскій край и покровитель его преп. Макарій».

Послѣ небольшой остановки, во время которой народъ прикладывался къ Святынямъ, крестный ходъ направился въ с. Бѣхи.

Богатое шляхетское село Бѣхи по справедливости гордится своимъ новымъ приходскимъ храмомъ. Дѣйствительно, такого громаднаго, красиваго и благолѣпнаго храма еще не встрѣчалось на всемъ пути отъ Житомира. По плану этого храма въ настоящее время строится новая церковь въ м. Искорости.

На границѣ села процессію ожидалъ уже крестный ходъ, вышедшій изъ Бѣховъ навстрѣчу Святынямъ.

Такъ какъ разстояніе отъ Пашина до Бѣховъ довольно значительное, почему ожидать процессію вышедшему изъ Бѣховъ народу приходилось сравнительно долго, то прибывшій ранѣе о. архимандритъ предложилъ богомольцамъ бесѣду, которая продолжалась до тѣхъ поръ, пока засіявшія вдали хоругви и слышавшееся церковное пѣніе не извѣстили о приближеніи Святынь. Соединившись, процессіи съ цѣлымъ сонмомъ священнослужителей во главѣ съ о. благочиннымъ округа, о. Николаемъ Захарьевичемъ, подошли къ величественному приходскому храму, гдѣ были встрѣчены о. архимандритомъ.

Здѣсь у входа въ храмъ было совершено молебствіе, по окончаніи котораго Святыни были внесены въ храмъ, гдѣ епарх. миссіонеръ произнесъ бесѣду о молитвенномъ заступленіи Св. Угодниковъ.

Въ Бѣхахъ пришедшему народу была предложена трапеза, послѣ которой процессія направилась къ с. Васьковичамъ, гдѣ была предназначена пятая ночевка.

Наступалъ вечеръ, когда процессія приблизилась къ границѣ села Васьковичей. Здѣсь ее ожидалъ крестный ходъ, въ которомъ приняли участіе нѣсколько окрестныхъ священниковъ во главѣ съ мѣстнымъ настоятелемъ, почтеннымъ старцемъ, о. Владиміромъ Миролобовымъ и предсѣдателемъ Овручскаго отд. Училищнаго Совѣта, священникомъ о. Петромъ Загоровскимъ.

Величественной процессіей подошелъ соединенный крестный ходъ къ приходскому Васьковичскому храму, предъ входомъ въ который немедленно было начато всенощное бдѣніе. Истово-торжественно совершалось богослуженіе, воодушевленно и стройно пѣлъ хоръ изъ с. Дитковичей подъ управленіемъ учителя Дитковической двухклассной школы, священника о. Г. Добровольскаго.

Предъ поліелеемъ енарх. миссіонеромъ была произнесена бесѣда о первыхъ временахъ христіанства на Руси, построеніи Васильевскаго храма въ г. Овручѣ и значеніи его для Овручскаго края.

Съ окончаніемъ всенощнаго бдѣнія закончился пятый день путешествія Святынь.

24—іюня. Пятница.

Въ 7 часовъ утра начался благовѣстъ къ литургіи, которую совершалъ о. архимандритъ съ сонмомъ священнослужителей. Пѣлъ хоръ Дитковическихъ пѣвчихъ. По запричастномъ стихѣ енарх. миссіонеромъ было произнесено поученіе на тему о значеніи св. Угодниковъ для спасенія человѣка.

Послѣ литургіи, молебна и краткаго отдыха процессія направилась въ с. Игнатполь.

Небольшое, но довольно красивое и живописное селеніе Игнатполь отстоитъ отъ Васьковичей верстахъ въ 5—6-ти. Въ селеніи имѣется небольшой, но замѣчательно красивый и благолѣпный храмъ, приписной къ приходу с. Васьковичей.

Прибывъ въ Игнатполь нѣсколько ранѣе прихода процессіи, мѣстный настоятель о. Вадимъ Миролюбовъ, собралъ прихожанъ и во главѣ крестнаго хода торжественно вышелъ навстрѣчу Святынямъ. Между тѣмъ оставшіеся у храма жители Игнатполя дѣятельно готовились къ принятію Святынь: устлали ограду полотномъ, украшали ее зеленью и флагами, расбрасывали цвѣты и зелень по дорогѣ.

При торжественномъ звонѣ Игнатпольскихъ колоколовъ подошли соединенныя процессіи къ храму. Здѣсь было совершено молебствіе, а енарх. миссіонеромъ была произнесена бесѣда о значеніи прибывшихъ Святынь отнынѣ для Овручскаго края.

Послѣ краткой остановки процессія направилась къ с. Потаповичамъ, — гдѣ имѣется небольшой храмъ, приписной къ с. Великой Хвосни. На границѣ села процессію ожидалъ уже крестный ходъ съ цѣлымъ сонмомъ священнослужителей во главѣ съ о. благочиннымъ округа, о. Аполлоніемъ Гордасевичемъ и настоятелемъ Хвоснинскаго прихода, о. Антоніемъ Жуковичемъ.

Здѣсь прибывшимъ впередъ о. архимандритомъ была предложена собравшемуся народу бесѣда, къ концу которой подошла процессія изъ Игнатполя. Соединившись вмѣстѣ, процессіи направились въ село и, отпразднвъ молебенъ у входа приходскаго храма, двинулись въ с. Великую Хвосню, гдѣ была предназначена шестая ночевка.

Всенощнымъ бдѣніемъ въ Великой Хвоснѣ закончился шестой день путешествія Святынь.

25—іюня. Суббота.

Въ 9 часовъ утра начался благовѣсть къ литургіи, которую совершалъ о. архимандритъ съ нѣсколькими священниками. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ Овручскаго Собора. Въ церкви присутствовало много пріѣзжихъ изъ г. Овруча. Громадныя массы народа наполняли храмъ и прилегавшія къ нему улицы; отовсюду прибывали новыя партіи богомольцевъ. За литургіей епарх. миссіонеромъ было произнесено поученіе о молитвенномъ призываніи и почитаніи св. Угодниковъ.

Послѣ литургіи и довольно продолжительнаго отдыха былъ совершенъ торжественный молебенъ, по окончаніи котораго крестный ходъ со Святынями оставилъ Хвосню и величественной процессіей съ цѣлымъ сонмомъ священнослужителей во главѣ съ о. архимандритомъ, сопутствуемой громадными массами народа съ зелеными вѣтвями въ рукахъ, при воодушевленномъ пѣніи молебна Св. Угодникамъ Василию и Магарію, направился къ мѣсту своего назначенія—городу Овручу.

Въ г. Овручѣ.

Между тѣмъ въ Овручѣ шли дѣятельныя приготовленія къ принятію прибывающихъ къ нимъ Великихъ Святынь: расчищались улицы, площадь, устанавливались цѣлыя аллеи изъ хвойныхъ деревьевъ, а у развалинъ нѣкогда величественнаго Васильевскаго храма, въ которомъ въ древности находилась прибывшая нынѣ въ Овручѣ св. икона Василія Великаго, готовилось мѣсто для совершенія молебна. Въ городскомъ Соборѣ, гдѣ имѣли быть поставлены Святыни, для нихъ уже были приготовлены мѣста.

Городъ былъ переполненъ прибывшими паломниками, среди которыхъ были богомольцы и изъ сосѣдней Минской губерніи.

Въ 2^{1/2} часа дня раздался благовѣсть въ городскомъ Соборѣ, извѣщавшій, что крестный ходъ съ Святынями оставилъ Хвосню и направляется къ Овручу.

Немедленно навстрѣчу крестному ходу изъ городского Собора вышла величественная процессія съ цѣлымъ сонмомъ священнослужителей во главѣ съ мѣстнымъ протоіереемъ, о. Феофаномъ Яшинскимъ.

Пройдя мостъ процессія остановилась. Въ это время съ нею соединилась другая процессія изъ Успенской церкви, благодаря чему крестный ходъ сдѣлался еще величественнѣе.

Скоро на поворотѣ изъ с. Хвосни показались колыхающіяся хоругви и громадныя массы народа. То приближался крестный ходъ съ Святынями.

Тотчасъ-же воодушевленные Овручане устремились къ нимъ. Наступила торжественная величественная минута: два грандіозныхъ крестныхъ хода медленно приближались навстрѣчу другъ другу.

Но вотъ всколыхнулись соединившіяся хоругви, слплось вмѣстѣ торжественное пѣніе двухъ хоровъ, одновременно зашѣвшихъ величаніе св. Угодникамъ Василю и Макарію, и цѣлая громадная масса вышедшихъ изъ города Овручанъ опустилась на колѣна, земнымъ поклономъ привѣтствуя родныя для нихъ Святыни. У многихъ на глазахъ блестяли слезы, да и невозможно было безъ слезъ созерцать эту торжественно-умилительную картину. По истинѣ настоящій день былъ для Овруча нареченнымъ и святымъ, когда отъ всей души и сердца хотѣлось воскликнуть: «свѣтися, свѣтися, древній градъ: приде бо твой свѣтъ, и слава Господня на тебѣ возсія».

У св. раки Преп. Макарія и иконы св. Василя происходила давка: каждому хотѣлось принять и нести дорогія для него Святыни.

Соединенная процессія ¹⁾ съ Святынями медленно подошла къ городу и, поднявшись на гору, повернула направо къ священнымъ развалинамъ древняго Васильевского храма.

Давно уже, вѣроятно, древнія развалины не видѣли у своего подножія столь величественной процессіи и такой массы молящагося возлѣ нихъ народа. Гордо возвышались онѣ въ продолженіе многихъ вѣковъ, видѣли не мало бурь и невзгодъ житейскихъ, перенесли тяжелые ужасы монгольскаго ига и многое могутъ повѣдать о былыхъ годахъ Руси святой.

Но русскіе люди не обращали вниманія на эти священные останки былаго величія, съ спокойной совѣстью они проходили мимо этого славнаго памятника древней Церковности, и то, что

¹⁾ Однихъ хоругвей въ этой процессіи участвовало 72.

для предковъ являлось предметомъ гордости, не возбуждало никакихъ думъ въ потомкахъ.

Только аистъ, свивъ себѣ гнѣздо на самомъ высокомъ мѣстѣ развалинъ, по цѣлымъ днямъ въ продолженіи многихъ лѣтъ созерцаетъ оттуда мятущийся міръ, сосредоточенно думая свою вѣчно одну и ту же думу.

Позоръ и стыдъ!

Русь крѣпла, возрастала, украшалась дивными храмами, строила новые, возстановляла старые; въ самой землѣ Волынской возсталъ изъ пепла древній храмъ Мстиславовъ, а объ Овручскомъ храмѣ св. Василя забыли.

Какъ-будто онъ, старѣйшій всѣхъ годами, утерялъ за давностью свое право на возстановленіе.

Онъ—одинъ изъ самыхъ первыхъ дивныхъ храмовъ на Руси.

Онъ, который никогда, сіяя своимъ златымъ верхомъ, привлекалъ къ себѣ взоры, возбуждалъ благоговѣйное удивленіе.

Онъ, который и въ развалинахъ возбуждаетъ нынѣ чувства глубоко-почтительнаго преклоненія.

Онъ, который и донынѣ сохранился настолько, что можетъ быть возстановленъ въ самомъ чистомъ первоначальномъ видѣ.

И объ Овручскомъ храмѣ вспомнили. Вспомнили поздно, но лучше поздно, чѣмъ никогда.

Теперь дѣло о возстановленіи этого храма на ходу: составлены смѣты, одобренъ проектъ, собираются пожертвованія.

Много нужно пожертвованій, но они будутъ и будутъ непременно: народныя суммы собираются изъ грошей, грошей трудовыхъ, добытыхъ потомъ и кровью.

И народъ дастъ эти гроши.

За это ручается самъ народъ, который нынѣ, прійдя съ Святынями, молится со слезами у подножія Священныхъ развалинъ Овручскаго Васильевскаго храма.

И быть можетъ близко время, когда снова засіяетъ своими золочеными главами дивный храмъ Овручскій.

И далеко будетъ видѣнъ блескъ златоверхаго Собора съ высокихъ горъ Овручскихъ.

«Сей домъ Отець создастъ, сей домъ Сынъ утвердитъ, сей домъ Духъ Святой обновитъ».

На помощь Божію надѣмся мы.

При помощи Божіей нынѣ уже принесены Святыни, предназначенныя для возстановляемаго древняго Васильевскаго храма.

Послѣ молебна у подножія священныхъ развалинъ крестный ходъ направился къ городскому Собору, гдѣ при входѣ въ

Соборъ на открытомъ воздухѣ было совершено торжественное всенощное бдѣніе.

По окончаніи всенощнаго бдѣнія Святыни были внесены въ Соборъ и поставлены на заранѣ опредѣленныхъ мѣстахъ.

Такъ кончился послѣдній день путешествія Святынь.

26—іюня. Воскресенье.

Въ 5 часовъ утра въ придѣлѣ городского Собора была начата ранняя литургія, которую совершалъ о. протоіерей Феофанъ Ящинскій. Довольно обширный Соборъ не могъ вмѣстить и половины богомольцевъ, которые сплошной стѣной наполняли обширную соборную ограду.

Въ 9^{1/2} часовъ раздался благовѣстъ къ поздней литургіи, которую совершалъ о. архимандритъ Пантеленмонъ съ цѣлымъ сонмомъ священнослужителей. При стройномъ пѣніи соборнаго хора истово-торжественно совершалось богослуженіе. Въ Соборѣ присутствовало много интеллигентной публики и масса богомольцевъ—паломниковъ.

По запричастномъ стихѣ епарх. миссіонеромъ было произнесено поученіе на тему: «О чемъ говорятъ намъ священныя развалины древняго Васильевского храма?»

По окончаніи литургіи Святыни снова были подняты на руки молящихся и при пѣніи молебна св. Угодникамъ Василию и Макарію торжественнымъ крестнымъ ходомъ перенесены къ подножію священныхъ развалинъ Васильевского храма. Обойдя вокругъ стѣнъ древняго храма, крестный ходъ возвратился въ городской Соборъ, гдѣ многочисленныя массы народа начали прикладываться къ Святынямъ, получая на память окружное посланіе Его Преосвященства къ Волынской паствѣ.

Въ 2 часа дня въ квартирѣ о. протоіерея Феофана Ящинскаго подѣ его предсѣдательствомъ въ присутствіи епарх. миссіонера, Н. И. Абрамова и о. архимандрита Пантелеимона, состоялось чрезвычайное торжественное собраніе Овручскаго Отдѣленія Волынскаго Владиміро-Васильевского Братства, посвященное, главнымъ образомъ, вопросамъ о возстановленіи древняго Васильевского храма.

Отъ имени собранія, по единодушному желанію всѣхъ членовъ, была послана телеграма на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, въ которой собраніе привѣтствовало Владыку, главнаго инициатора настоящаго торжества, и отъ души благодарило за возвращеніе г. Овручу родныхъ его сердцу Святынь.

Почаевскій странникъ.

Изъ дневника богомольца.

3—16 июля. Въ истекшія седмицы изъ города по частямъ отбывали войска на Дальній Востокъ. Передъ отбытіемъ каждаго батальона, въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Антоній совершалъ съ городскимъ духовенствомъ напутственный молебень, который заканчивалъ поученіемъ. Затѣмъ солдаты окроплялись св. водою и на нихъ возлагались крестики. Бромъ воскресныхъ дней, архіерейскія богослуженія совершены были 8-го іюля въ день явленія иконы Богоматери Казанской, и 15 іюля въ день св. равноапостольнаго князя Владиміра,— день храмоваго праздника въ южномъ придѣлѣ Каѳедральнаго собора.

19 июля. День открытія мощей новоявленнаго чудотворца Серафима Саровскаго. Владыка Антоній богослужилъ въ архіерейской крестовой церкви и, по обычаю поучалъ молящійся народъ, который, не смотря на будній день, все таки собрался помолиться съ Владыкой и послушать слово поученія. Темой поученія было выясненіе силы благодати Христовой, столь чудно являемой въ избранныхъ Божіихъ, и объединяющей съ ними людей разныхъ возрѣній, положенія и сословій

19 июля. Согласно разрѣшенію Св. Синода, послѣ поздней литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, совершенной Преосвященнымъ Антоніемъ, при участіи соборнаго и прибывшаго на сѣздъ епархіальнаго духовенства, началось перенесеніе въ г. Овручъ древней иконы св. Василія Великаго съ мощами, доселѣ помѣщавшейся въ Каѳедральномъ Соборѣ, и раки преподобно-мученика Макарія съ иконою святаго и частицей мощей его, помѣщавшихся раньше въ Крестовой церкви. Во время литургіи рака пр. Макарія была крестнымъ ходомъ принесена въ Каѳедральный соборъ, и послѣ литургіи обѣ святыни крестнымъ ходомъ препровождены были по Вильской улицѣ до Іаковлевской кладбищенской церкви и затѣмъ прослѣдовали черезъ д. Соколовку, с. Каменку, Вильскъ, Зороковъ, Черняховъ и далѣе въ г. Овручъ, куда прибыли 25 іюня. Овручскія (отнынѣ) святыни были сопровождаемы духовенствомъ и прихожанами окрестныхъ селеній, а также учениками церковно-приходскихъ школъ, которые сопровождали святыни стройнымъ церковнымъ пѣніемъ.

20 июля. Память св. пророка Божія Іліи. Какъ изъ новозавѣтныхъ праведниковъ особенною любовію православнаго народа пользуется святитель Мурликійскій Николай, такъ изъ ветхозавѣтныхъ пророкъ Ілія. Оба были ревнители славы Божіей, грозные обличители грѣховъ и беззаконій. Ревнуя поревновахъ

по Господѣ Бозѣ Вседержителѣ,—говорить самъ пр. Ілія. Религіозно—нравственное состояніе народа еврейскаго во время пророка Ілія, въ царствованіе нечестиваго Ахава во многомъ сходно съ таковымъ состояніемъ нашего образованнаго общества. Нужна и теперь ревность Іліина. И напрасно говорить, что такая ревность по вѣрѣ несомѣстима съ духомъ христіанской любви... Вотъ о чемъ бесѣдовалъ Преосвященный Антоній за обѣдней въ архіерейской церкви. Не оставилъ онъ безъ архіерейской службы сего дня, и богомольцевъ собралось немало.

22 іюля. Св. Равноапостольной Маріи Магдалины память и высокаторжественный день тезоименитства Г. И. Маріи Θεодоровны. Торжественное богослуженіе совершено было въ Каѳедральномъ соборѣ, закончившееся молебномъ Св. Равн. Маріи Магдалинѣ. Темой бесѣды Владыки Антонія были событія Воскресенія Христова, провозвѣстницей каковаго явилась св. Марія Магдалина. Повѣствованія евангелистовъ о событіяхъ воскресенія Христова разнятся между собою въ частностяхъ; каждый изъ нихъ описываетъ какія либо особыя обстоятельства событія, которыхъ нѣтъ у другихъ, но чрезъ это они другъ друга восполняютъ и уясняютъ и получается полная и достовѣрная картина воскресенія Христова.

22 іюля. Преосвященный Антоній выѣхалъ для освященія храма въ с. Янушевку Новоградволинскаго уѣзда, откуда возвратился 24 іюля.

28 іюля Въ день св. ап. Прохора, Никанора, Тимона и Пармена и празднованія иконѣ Смоленской Божіей Матери Преосвященный Антоній богослужилъ въ крестовой церкви. Не смотря на то, что объявленія объ архіерейской службѣ не было, богомольцы въ церкви все таки были и Преосвященный не оставилъ ихъ безъ слова назиданія: о значеніи въ жизни и дѣятельности людей вѣры въ воскресеніе и загробную жизнь людей. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери.

30 іюля. Первая годовщина дня рожденія Государя Наслѣдника. Торжественное архіерейское богослуженіе совершено было въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ совершеніи царскаго молебна участвовало съ Преосвященнымъ Владыкою во главѣ все городское духовенство. Преосвященный Антоній обратился къ молящимся съ сильнымъ, воодушевленнымъ словомъ на текстъ евангельскаго чтенія дня: «Кто не со Мною, тотъ противъ Меня; и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ. Посему говорю вамъ: всякій грѣхъ и хула простятся человѣкамъ, а хула на Духа не простится человѣкамъ (Матѣ. 12, 30 и далѣе). Нужна всецѣлая пре-

данность Христу; подь равнодушіемъ образованнаго общества ко Христу, къ Церкви Его скрывается прямое, часто ожесточенное противленіе христіанской истинѣ открываемой намъ Духомъ Святымъ. Это противленіе Христу приняло только болѣе благородныя формы, а оно ничѣмъ не лучше того звѣрскаго, жестокаго отношенія ко Христу и Его послѣдователямъ, какое являли римляне—язычники...

Такъ изо дня въ день, не ослабѣвая въ своемъ усердіи, тщаніемъ не лѣнивъ, духомъ горя, Господеви работаетъ нашъ Архипастырь, подавая живой примѣръ неустаннаго пастырскаго дѣланія и всѣмъ намъ пастырямъ: нынѣ время дѣлательное явися...

В. М.

Протоіерей Іеронимъ Іосифовъ Туркевичъ.

(Некрологъ).

17-го іюля сего 1905 года почилъ отъ старческихъ недуговъ протоіерей Кременецкаго Свято-Николаевскаго собора о. Іеронимъ Іосифовъ Туркевичъ на 76-мъ году жизни.

Почившій происходилъ изъ бѣдной священнической волынской семьи и родился 15 іюня 1830 года въ с. Биличахъ, Владимірволинскаго уѣзда. На второмъ году жизни потерявъ мать, онъ воспитывался подь надзоромъ своего любящаго, но твердаго родителя и подь попеченіемъ далеко старшихъ его двухъ сестеръ. Атмосфера семьи была преисполнена христіанскою вѣрою и надеждою, почтеніемъ къ старшимъ, любовью къ ближнимъ и ко храму. Маленькій Ероня и выросши никогда не дозволилъ себѣ обратиться къ старшей сестрѣ на «ты»; евреи села заботились о мальчикѣ, скоро вовсе осиротѣвшемъ (на 12-мъ году жизни), какъ о родномъ. Окончивши нисшую школу—духовную въ с. Дермани, куда онъ принужденъ былъ ѣздить за 150 в., Іеронимъ поступилъ въ Волинскую духовную семинарію. Будучи круглымъ сиротою, Іеронимъ жилъ въ школѣ въ самой неприглядной нуждѣ. Онъ самъ рассказывалъ, что во всѣ шесть лѣтъ семинарскаго курса ему безсмѣнно служилъ одинъ и тотъ же сюртучекъ. По старому порядку, домой, къ замужней сестрѣ, Іеронимъ ѣздилъ съ церковнымъ старостою, находясь въ пути по два—три дня и больше. Молоденькимъ безусымъ студентомъ окончилъ онъ семинарію и скоро, съ 1851 года 10 сентября, началъ свою педагогическую дѣятельность. Два года онъ состоялъ въ бывшемъ Загаецкомъ приходскомъ училищѣ, годъ въ Бѣлостокскомъ, а съ 2 сентября 1855 года перемѣщенъ въ Дер-

манское духовное училище. Принимая близкое участіе во всѣхъ дѣлахъ училища, занимая временно должности другихъ наставника и инспектора, Геронимъ Іосифовичъ проявилъ всѣ силы своей души, умъ, распорядительность, энергію и живость, умѣя и прекрасно: умно, понятно и успѣшно (по отзыву Архіепископа Агаангела) поставить преподавательское дѣло и устроить, добръ правящу, свой домъ и еще сердечно участвовать въ ученическихъ играхъ. При отсутствіи (вслѣдствіе преобразования) рекомендованныхъ учебниковъ, Геронимъ Іосифовичъ самъ лично составлялъ учебники по Церковному уставу, Географіи, Русскому языку и Ариѳметикѣ. Самъ обладая пріятнымъ высокимъ теноромъ, покойный тогда обучалъ дерманцевъ и церковному пѣнію. Содержа большую квартиру для учениковъ, онъ заботился не только объ умственномъ и нравственномъ ихъ преуспѣяніи, но и о матеріальной обеспеченности. Какъ педагогъ, онъ былъ довольно требователенъ, но, употребляя мѣры взысканія, широко примѣняемыя въ тѣ времена, склонялся болѣе къ нравственному воздѣйствію на питомцевъ. Благодаря вдумчивому отношенію къ личнымъ особенностямъ дѣтей, покойному удавалось изъ вялыхъ, шаловливыхъ и малоспособныхъ мальчиковъ дѣлать лучшихъ по списку воспитанниковъ. Достаточно сказать, что недавно почившій директоръ Ревельской классической гимназіи Г. А. Яичевецкій былъ, по его словамъ, узнавъ покойнымъ. Въ личныхъ товарищескихъ сношеніяхъ Геронимъ Іосифовичъ являлся душею общества, отличаясь всегдашнею веселостію, умѣніемъ рассказывать просто, но пріятно. Въ 1870 г. онъ женился на дочери мѣстнаго священника, Аннѣ Антоновнѣ Иванидкой, значительно моложе его годами Семейная жизнь побудила покойнаго искать болѣе обеспеченнаго, чѣмъ учительское, мѣста, и въ 1873 году Геронимъ Іосифовичъ переселяется въ г. Кременецъ, гдѣ, послѣ трехмѣсячнаго прохожденія должности помощника инспектора семинаріи, онъ 26 января 1874 года былъ утвержденъ въ ней. Съ этого года начинается другихъ восемнадцать лѣтъ его службы, на воспитательномъ духовномъ поприщѣ. Изо дня въ день, стараясь быть постоянно на посту, бдительнымъ, осторожнымъ и воспитательнымъ, подъ звонкомъ днемъ въ корпусъ, безъ времени по вечерамъ и ночью по квартирамъ, отбылъ покойный трудную инспекторскую службу. Отмѣчая день за днемъ всѣ, даже малѣйшія шалости воспитанниковъ, Геронимъ Іосифовичъ воспитывалъ болѣе сердечностію и простотою отношеній своихъ къ питомцамъ школы, поступаая иногда съ жертвою собственнымъ самолюбіемъ, не по буквѣ закона, а по духу любви

и кротости. Самъ почившій всегда отличался высѣкимъ уваженіемъ къ закону и ко власти и своимъ личнымъ усердіемъ, исполнительностію и аккуратностію, характеризующими старыхъ служилыхъ людей, благодѣтельно вліялъ на подрастающее молодое поколѣніе. Уже тогда его личное искреннее благочестіе, явившееся единственнымъ утѣшеніемъ въ скорбяхъ семейныхъ (въ 1879 году покойный потерялъ горячо любимую молодую жену, безъ пользы возивши ее для леченія даже за границу), обращало вниманіе питомцевъ школы и невольно заглодало навсегда въ ихъ души, являясь добрымъ сѣменемъ для ихъ собственнаго послѣдующаго духовнаго служенія. Столько лѣтъ служа средней волынской духовной школою, почившій могъ знать не только отцовъ, но и дѣдовъ учащихся, вслѣдствіе чего, при своей необычайной памяти на лица, имена и мѣста, почившій встрѣчалъ почти всякаго вновь поступающаго въ семинарію, какъ знакомаго и роднаго. Въ лицѣ своемъ почившій Іеронимъ Іосифовичъ единилъ болѣе старое поколѣніе волынскаго духовенства съ его настоящимъ, а называя новичковъ по отчеству и спрашивая ихъ о домашнихъ и родныхъ, онъ съ перваго шага на новомъ мѣстѣ создавалъ въ нихъ довѣріе къ начальству и атмосферу кроткой взаимной любви, простоты и искренности. Въ нуждахъ питомцевъ Іеронимъ Іосифовичъ былъ едва ли не однимъ изъ первыхъ ихъ помощникомъ и, вѣроятно, не мало отыщется лицъ изъ окончившихъ семинарію, которые только благодаря его содѣйствію могли повидаться въ отпускное время съ своими родными.

Въ 1891 году 4 декабря Іеронимъ Іосифовичъ, на 61-мъ году своей жизни и 22-мъ вдовства, по содѣйствію Преосвященнаго (тогда о. ректора семинаріи) Симеона, былъ опредѣленъ покойнымъ Архіепископомъ Модестомъ настоятелемъ Кременецкаго Свято-Николаевскаго Собора. 8-го декабря онъ былъ рукоположенъ въ діакона, 10-го во священника, а 15-го награжденъ набедренникомъ и возведенъ въ санъ протоіерея. Такое быстрое возведеніе свое въ руководители другихъ покойный о. Іеронимъ считалъ всегда особеннымъ проявленіемъ надъ собою неизреченной милости Божіей и, вспоминая это время призванія своего къ священству, давно чаемому имъ по традиціи отеческой и собственному настроенію, всегда умилялся до слезъ радости и благодарности. Обазавшись настыремъ въ преклонныхъ лѣтахъ, покойный могъ всю свою любовь ко святому храму и паствѣ своей обнаруживать не во внѣшнихъ дѣлахъ заботъ о матеріальномъ благоустроеніи прихода (хотя и въ этихъ дѣлахъ про-

являлъ большое для своихъ лѣтъ усердіе и вниманіе), а въ образованіи внутреннего молитвенно-мирнаго взаимнаго расположенія прихожанъ къ причту. Исполнительный въ требохъ, привѣтливый въ обращеніи, чуткій къ нуждамъ пасомыхъ, главной заботою своею почившій «старецъ» (какъ его чувству наименовалъ въ надгробной рѣчи Пресвященный Владыка Амвросій) поставлялъ въ чинномъ и благоговѣнно-возвышенномъ совершеніи Богослуженій. Не разъ чувство умиленія возбуждалось въ присутствующихъ теплотою и необычною сердечностію, съ какою высокимъ чистымъ теноромъ велъ службу Божию убѣленный съдинами кротко благостный старецъ—протоіерей. Долговременный духовный опытъ въ воспитаніи юношества далъ почившему возможность стать истиннымъ духовникомъ и умиротворителемъ душъ многихъ, такъ что не разъ его избирали нарочитымъ молитвенникомъ за себя люди даже сторонніе для прихода.—Не прекратилъ о. Іеронимъ и своей связи съ духовной школою. Въ качествѣ члена Семинарскаго педагогическаго іравленія, онъ бывалъ на экзаменахъ, гдѣ выказывалъ снисходительность, ходатайствовалъ за неудачниковъ, въ своей многолѣтней опытности находя указанія для сужденія о неуспѣвающихъ всегда въ добрую сторону.—Въ должности благочиннаго городского округа почившій отличался миролюбіемъ и заботился о добрыхъ взаимныхъ отношеніяхъ пастырей и пасомыхъ.

Преклонный возрастъ и долгое служеніе Св. Церкви и родному обществу на различныхъ поприщахъ постепенно подтачивали физическія силы покойнаго. Все-таки въ 1901 году Господь благословилъ дожидаться ему 50 лѣтняго юбилея его педагогической и церковной дѣятельности. Уже въ Семинаріи почившій о. Іеронимъ послѣдовательно былъ произведенъ въ Коллежскіе Совѣтники (1882 г. 3 авг.), и имѣлъ ордена Св. Станислава 3-й степени (въ 1880 г.) и Св. Владимира 4-й степени за 35-лѣтнюю безпорочную службу въ классныхъ чинахъ (22-е сентября 1887 года день Всемилостивѣйшаго пожалованія ему высокаго ордена—явился однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ дней сѣренькой жизни почившаго: награда его воодушевила, умилила и ободрила). Но день пятидесятилѣтія—26-е сентября 1901 года—оказался, безспорно, днемъ его земнаго высшаго благополучія. Корпорация Семинарская, мѣстная училищная и отдѣльная многія лица изъ учениковъ, начальниковъ и знакомыхъ почтили юбиляра адресами, письмами, телеграммами и личнымъ посѣщеніемъ. Но тогда о. Іеронимъ не напрасно уже назывался «дѣдушкою». Еще съ 1897 года онъ сталъ болѣть различными немо-

щами, отчего принужденъ былъ ѣздить даже въ Кіевъ для совѣтовъ съ докторами. Къ физическому упадку силъ и недомоганію присоединился еще другой крестъ—семейный.

Воспитанные старикомъ три сына, поступивши въ высшія заведенія, растеклись по свѣту, и одинъ изъ нихъ, самый любимый, меньшій, въ 1904 году лѣтомъ на его глазахъ угасъ отъ чахотки. Съ этого лѣта покойный уже не могъ оправиться вполнѣ и, постепенно упадая въ силахъ, въ 1905 году достигъ своего предѣла.

Въ личныхъ отношеніяхъ «дѣдушка», о. протоіерей Геронимъ, отличался постоянно уступчивостію, мягкостію и обходительностію, былъ всегда доступенъ и простъ въ обращеніи. Говоря простонароднымъ языкомъ, онъ находилъ возможность вліять на самыхъ неуступчивыхъ. Не различая ни положенія, ни національности, помогаль нуждающимся. Отличительною чертою его души было великое незлобіе. Заботы о благахъ жизни у него не переходили въ пристрастіе къ нимъ. Изъ дѣтства привыкнувъ къ святому храму, бывъ пѣвцомъ и чтецомъ въ немъ, покойный старецъ ощущалъ особенную любовь къ Церкви Божіей, что выражалъ частымъ посѣщеніемъ ея. Молитва постоянно была съ нимъ: дома и на пути, за ѣдой и во снѣ, днемъ и ночью. Особенное тяготѣніе души ко храму и святыни почившій проявилъ въ послѣдніе дни своей жизни земной. Напрягая потухающія силы, онъ старался участвовать въ Богослуженіяхъ. Когда, съ конца іюня, слабость общая и отсутствіе голоса не дозволяли ему лично служить, онъ рвался хотя присутствовать въ церкви. Свой духъ онъ подкрѣплялъ частымъ пріобщеніемъ Св. Таинъ Божіихъ. Слегши въ болѣзнь, онъ однако не прекращалъ постоянного порядка своего относительно ѣды и ранѣ конца Богослуженія въ храмѣ принималъ обычно только лѣкарство. Многіе прежніе сослуживцы и ученики Геронима Іосифовича, также прихожане приходили повидать, побесѣдовать и принять благословеніе отъ старца. 12-го числа его посѣтилъ однокурсникъ по Семинаріи, архимандритъ Оршанскій Платонъ, чѣмъ сильно ободрилъ ослабѣвающаго. Удостоилъ покойнаго двухкратнымъ, 12-го и 14-го іюля, посѣщеніемъ и Кременецкій Владыка Амвросій. По его совѣту, о. протоіерей 13-го числа принялъ соборованіе. Святое таинство умирило душу покойнаго, такъ что весь этотъ день онъ провелъ въ тихомъ созерцательномъ настроеніи. 15-го и 16-го будто чувствуя и сознавая, что счеты для него съ этой жизнію оконченны, почившій усиленно молился. Слабость легкихъ не давала ему возможности говорить и только по гу-

бамъ, да слабому крестному движенію правой руки можно было знать, что отходящій ко Господу молится. Всегда благостный, ликъ дѣдушки сдѣлался необычайно кроткимъ и одушевленнымъ. Въ эти дни еще разъ посѣтили для прощанія съ отходящимъ его сослуживцы, сопастыри, друзья и знакомые и о. протоіерей иныхъ благословлялъ, а иныхъ привлекалъ больше для братскаго поцѣлуя. 17-го, вслѣдствіе спонленія мокротъ въ груди, онъ не могъ уже принимать пищи и около 2-хъ часовъ по полудни мирно отошелъ ко Господу.

Тогоже дня, послѣ приготовленія тѣла, надъ почившимъ Соборнымъ протоіереемъ о. Іеронимомъ совершена была одна заупокойная панихида и другая въ присутствіи Преосвященнаго Амвросія. 18 го къ вечеру былъ выносъ тѣла почившаго въ Соборный храмъ, при чемъ на Богослуженіи присутствовалъ Преосвященный, участвуя лично въ чтеніи. 19-го, въ день открытія мощей преп. старца Серафима, происходила заупокойная литургія и затѣмъ умиленное, глубокосодержательное священническое отпѣваніе. Преосвященный своимъ высокопросвѣщеннымъ участіемъ торжественный обрядъ возвелъ на подобающую высоту и далъ выходъ всякому чувству и всякой мысли, пригнетавшихъ тогда душу, въ священныхъ молитвословіяхъ. Предъ отпѣваніемъ Преосвященный кратко молитвенно очертилъ образъ почившаго старца и далъ приличное назиданіе его пасомымъ. Во время отпѣванія выступилъ со словомъ почтенія къ почившему его сопастырѣ, о. Константинъ Опатовичъ. Отпѣваніе закончилось около часу, когда, обнесши тѣло маститаго пастыря вокругъ св. храма, гдѣ онъ совершалъ свое дѣло Божіе, процесія тронулась къ выходу изъ Собора.

Погребенъ о. Протоіерей на новоотведенномъ кладбищѣ за монастырской усадьбой, въ склепѣ, имъ же приготовленномъ для сына и себя. Предъ опущеніемъ гроба въ могилу выступилъ со Словомъ благодарности, любви и уваженія къ почившему его племянникъ, священникъ съ родины почившаго, о. Θεодосій Квасиѣцкій. Его рѣчь, возстановившая въ памяти обружающихъ кроткій образъ смиреннаго раба Божія, протоіерея Іеронима, до слезъ тронула внимавшихъ окрестъ.

Миръ праху твоему, кроткій старецъ, долгіи терпѣливецъ, смиренный молитвенникъ.

Упокой, Господи, душу его со святыми!

Библиографическія замѣтки.

I.

«Памяти Сергѣя Александровича Рачинскаго», соч. свящ. С. Танаевского. Казань. Изданіе книжнаго магазина А. А. Дубровина. 1904 г. 188 стр. ц. 75 коп.

Указанная книга представляет сборникъ, заключающій въ себѣ слѣдующія статьи о. Танаевского о покойномъ педагогѣ С. А. Рачинскомъ: 1) Литературно-педагогическіе труды С. А. Рачинскаго; 2) Татевская школа С. А. Рачинскаго; 3) Педагогическія воззрѣнія С. А. Рачинскаго; и 4) С. А. Рачинскій, какъ борецъ за трезвость народную на церковно-школьной почвѣ.

Эта прекрасная книга знакомитъ съ свѣтлой личностью проф. Рачинскаго и даетъ довольно полную картину школьной жизни и воззрѣній знаменитаго педагога. Книга особенно интересна для лицъ, стоящихъ близко къ церковнымъ школамъ, которымъ собственно и была посвящена большая часть дѣятельности Рачинскаго. Нельзя не рекомендовать ея для оо. Завѣдующихъ церковно-приходскими школами, для учителей второклассныхъ и двухклассныхъ школъ. Она непременно должна найти себѣ мѣсто въ бібліотекахъ сихъ школъ, какъ цѣнное приобрѣтеніе для нихъ? ¹⁾

II.

С. А. Блонскій. Народныя школы съ малорусскимъ языкомъ. Житомиръ. 1905 г. ц. 10 к. съ пер. 12 коп. Съ требованіями обращаться къ автору: Житомиръ, Хлѣбная с. д.

Указанная брошюра (22 стр.) состоитъ изъ 2 главъ: I. Желательный типъ школъ для народа и управление ими. II. Необходимость изученія малорусскаго языка.

Авторъ, хорошо знакомый съ положеніемъ школьнаго дѣла на Волыни и происходящей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ борьбы между администраціей школъ министерскихъ и церковно-приходскихъ, предлагаетъ (въ 1-й главѣ) начальныя элементарныя школы грамоты въ каждомъ селеніи передать духовному вѣдомству, а въ большихъ населенныхъ пунктахъ учредить школы высшаго типа, съ обученіемъ непременно ремесламъ, и подчинить ихъ вѣдѣнію министерства народнаго просвѣщенія; обученіе въ начальныхъ школахъ вести непременно сначала на мѣстномъ народномъ языкѣ а потомъ на общегосударственномъ

¹⁾ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

россійскомъ; выясненію необходимости обученія на малорусскомъ языкѣ авторъ посвящаетъ вторую главу своей брошюры. Здѣсь авторъ старается доказать и то, что «древнимъ русскимъ языкомъ слѣдуетъ признать малорусскій разговорный языкъ, изъ уваженія къ почтенной древности котораго не только не слѣдуетъ обречь его на забвеніе, но должно способствовать его развитію и изученію. Ограничительныя мѣры противъ него—это какое то недоразумѣніе, способное болѣе разъединять, нежели объединять русскія народности, какъ слѣдствіе взаимнаго недоверія».

Брошюра читается не безъ интереса, и мы ее охотно рекомендуемъ интересующимся школьнымъ народнымъ вопросомъ на Волыни.

III.

Волыно-Почаевскій Патерикъ или сказаніе о жизни угодниковъ Божіихъ, насаждавшихъ и утверждавшихъ православную вѣру въ Волынской землѣ. Почаевъ. 1904. г.

Вотъ добрая книжица, распространенія которой между православнымъ людомъ на Волыни, и особенно въ настоящее время, можно пожелать отъ души. Прекраснымъ литературнымъ языкомъ излагается жизнь 15 угодниковъ Божіихъ, которые одни—мудрымъ словомъ благодати и сильною волею, другіе данною имъ мірскою властію, нѣкоторые высокими подвигами и страданіями даже до смерти, всё же вмѣстѣ—примѣромъ святой жизни охраняли и растили сѣмя православной вѣры на Волыни. Примѣръ ихъ и насъ долженъ побудить твердо стоять и усердно подвизаться въ вѣрѣ православной, чтобы лести и ложь еретическая не погубили ея. Кромѣ жизнеописаній святыхъ, помѣщены величанія имъ и тропари и кондаки. Каждое жизнеописаніе сопровождается и рисункомъ—изображеніемъ святого.

Священникъ В. Михалевичъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА



Ш В Е Д А .



Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, росписъ церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Спеціально сребреніе, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной

утвари какъ то: чашь, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отправляются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ ломъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменные запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ



П. Е. МАЛИКОВА

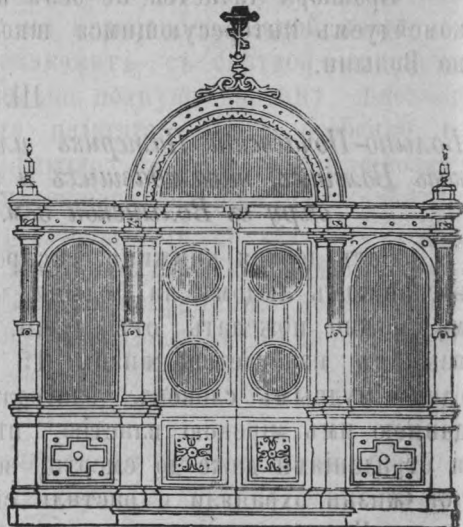


(существуетъ 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КІОТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр.
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-
ТЫ, работы исполняются акку-
ратно съ рачительствомъ. До-
пускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ, Вознесен-
скій сп., № 35. Возлѣ но-
вой духовной семинаріи.



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій
Листокъ № 31 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Телеграмма бывшихъ воспитанниковъ Москов-
ской духовной Академіи 50-го курса Преосвященному Антонію, Епи-
скопу Волынскому и Житомирскому.—Вл. С. Соловьевъ, какъ защитникъ
папства по сочиненію «Россія и Вселенская Церковь» (окончаніе).—
Отъ Житомира до Овруча (окончаніе).—Изъ дневника богомольца.—Про-
тоіерей Іеронимъ Іосифовичъ Туркевичъ (некрологъ).—Библиографиче-
скія замѣтки.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Августа 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.