

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

№ 3.



ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева.

1887.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

1-го Февраля № 3. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 12 ноября—3 декабря 1886 года, за № 1158, разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по предложенному г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленію саратовской духовной консисторіи о разъясненіи въ которыхъ недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ управле-

ніяхъ при исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ по справкѣ, приказали: Изъ поступившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и саратовской духовной консисторіи представленій усматривается, что при исполненіи указа Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, возникли въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныя недоразумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) распространяется ли дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, на причты церквей: столичныхъ, городскихъ, сельскихъ, единоувѣрческихъ, монастырскихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ относительно состава причта при помянутыхъ церквяхъ; 2) распространяется ли дѣйствіе вышеозначеннаго указа на поименованныя въ указѣ епархіальныя церкви относительно раздѣла между членами причта сихъ церквей кружечныхъ собственно доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія; 3) что слѣдуетъ считать собственно кружечными доходами причта; 4) какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить между членами причта раздѣлъ причтовой земли, и какую именно часть изъ сихъ средствъ слѣдуетъ выдѣлять діаконамъ и ломщикамъ; 5) во всѣхъ ли причтахъ приходскихъ церквей, при которыхъ положены діаконскія вакансіи, введены нынѣ же раздѣлы доходовъ, установленный указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 2, и слѣдуетъ ли же вводить оный только въ причтахъ тѣхъ церквей, въ коихъ въ дѣйствительности опредѣлены будутъ діаконскія вакансіи и какъ производить раздѣлы доходовъ, когда діаконскія вакансіи не опредѣлены; 6) какъ раздѣлять между членами причта

товъ в
мѣстн
членн
и въ т
ника
ломщи
одного
іерей,
7) слѣ
стить
причт
прав
на по
гихъ
ли оп
трехк
сверх
хожан
и одн
болѣе
и въ
прихо
непре
трехл
состав
леній
новых
средст
разрѣ
новъ
мужес
прихо

товъ какъ кружечные собственно доходы, такъ и другія мѣстныя средства содержанія при четырехчленномъ, шести членномъ и восьмичленномъ составѣ причтовъ, а также и въ томъ случаѣ, когда причтъ состоитъ изъ священника и діакона, или изъ 2 священниковъ, діакона и псаломщика, или изъ одного протоіерея, одного священника, одного діакона и 3 псаломщиковъ, или изъ одного протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконѣвъ и 3 псаломщиковъ; 7) слѣдуетъ ли сверхштатныхъ членѣвъ причтовъ размѣстить на штатныя мѣста, или же оставить ихъ въ тѣхъ причтахъ, при коихъ они и нынѣ состоятъ, и какими правами могутъ пользоваться сверхштатные члены причта на полученіе части изъ кружечныхъ доходовъ и изъ другихъ средствъ содержанія мѣстныхъ причтовъ; 8) можно ли опредѣлять діаконѣвъ въ приходы двухклерные и трехклерные, а также въ приходы, въ коихъ находятся сверхштатные псаломщики, и въ коихъ числится прихожанъ отъ 1,200 до 1,600 душъ мужскаго пола и одна пропорція земли, или же тамъ, гдѣ прихожанъ болѣе 700 душъ мужскаго пола и земли двѣ пропорціи и въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика; 9) должны ли приходы, имѣющіе до 1,400 душъ мужскаго пола, быть непременно двухклерными, а состоящіе изъ 2,100 душъ трехклерными, и не слѣдуетъ ли увеличивать наличный составъ причтовъ постепенно, по мѣрѣ поступленія заявленій отъ мѣстныхъ причтовъ и прихожанъ о нуждѣ въ новыхъ причтахъ и объ имѣющихся для обезпеченія ихъ средствахъ содержанія; 10) слѣдуетъ ли испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на опредѣленіе діаконѣвъ въ приходы, съ населеніемъ въ 750 и болѣе душъ мужскаго пола, а также на возстановленіе причтовъ въ приходѣхъ, которые были прежде самостоятельными, а членами

11) слѣдуетъ ланное въ 1869 году для причтовъ вышепоименованныхъ церквей и не отмѣненное Высочайше утвержденными 16 февраля 1885 года новыми о приходахъ и причтахъ правилами, изложенными въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года за № 3, продолжаетъ сохранять обязательное значеніе и по настоящее время. Посему на составъ причтовъ церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, не распространяется и, слѣдовательно, штатный составъ причтовъ при тѣхъ церквахъ долженъ быть прежній, какой былъ и до изданія новыхъ приходовъ и причтовъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ указѣ. Не распространяется также дѣйствіе сего указа и на причты при церквахъ женскихъ монастырей, потому что штатный составъ сихъ причтовъ всегда опредѣляется особыми постановленіями Святѣйшаго Синода. Если же окажется необходимымъ измѣнить при монастырскихъ и при состоящихъ на особомъ положеніи церквахъ штатный составъ причтовъ, то объ этомъ епархіальные преосвященные должны представлять Святѣйшему Синоду съ указаніемъ причинъ увеличенія или уменьшенія штатнаго состава причтовъ, а также и средствъ обезпеченія новыхъ членовъ въ причтахъ; 2) указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, не отмѣнены Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, и изъ нихъ одинъ только § 19, о раздѣлѣ сихъ средствъ въ соединенныхъ приходахъ, исключень, въ виду того, что съ признаніемъ тѣмъ же указомъ самостоятельными всѣхъ приходовъ, соединенныхъ съ другими, означенный параграфъ потерялъ всякое значеніе. Не отмѣненъ симъ указомъ и

Высочайше утвержденный 1 марта 1880 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о представленіи штатнымъ діаконамъ получать изъ мѣстныхъ средствъ содержанія часть въ половину менѣе настоятеля и о распространеніи правилъ 24 марта 1873 года, относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, на причты церквей, поименованныхъ въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, а посему причты церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ, тюрьмахъ, при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, должны подчиняться тому порядку, какой указанъ правилами 24 марта 1873 года, и означеннымъ журналомъ присутствія 1 марта 1880 года. Что же касается порядка раздѣла кружечныхъ и другихъ доходовъ между членами при церквахъ женскихъ монастырей, то они въ семъ случаѣ должны подчиняться общему для приходскихъ причтовъ порядку, изъясненному какъ въ правилахъ 24 марта 1873 года, такъ и въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1885 года, за № 3; 3) кружечными доходами причта слѣдуетъ считать все, что вносится для храненія въ братскую кружку, записывается въ братскую тетрадь и раздѣляется за истекшее время, помѣсячно или по третямъ года, между всѣми членами причта въ причитающихся имъ доляхъ. Посему кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать всѣ виды доходовъ, перечисленныхъ въ § 14 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, а именно: добровольныя даванія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ

внесенн
кредитн
наемъ с
привадл
должны
отличіе:
ценника
лежащи
правлен
доходов
тоженіе
дохода,
жечном
такъ: д
нештат
въ тѣхъ
отъ 4
штатна
церквей
какъ и
три час
Изъ се
въ 9 п
апрѣля
славнат
квей, ка
дѣла з
Высоча
ломъ
Равны
вило о
церков

внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообща дѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей. Эти доходы должны считаться *собственно* кружечными доходами въ отличіе: а) отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей и б) отъ доходовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. За уничтоженіемъ условія, вызвавшаго опредѣленное назначеніе дохода, таковой долженъ быть также причисляемъ къ кружечному доходу и дѣлиться между всѣми членами причта, такъ: доходы съ капиталовъ, положенныхъ на содержаніе нештатныхъ діаконовъ, должны поступать въ общую кружку въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ, въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1885 года, за № 3, можетъ быть открыта штатная діаконская вакансія; 4) между причтами всѣхъ церквей слѣдуетъ дѣлить причтовую землю точно такъ же, какъ и кружечные доходы, т. е. священникъ получаетъ три части, діаконовъ двѣ части и псаломщикъ одну часть. Изъ сего исключаются причты церквей, поименованныхъ въ 9 пунктѣ II статьи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Причты сихъ исключительныхъ церквей, какъ выше сказано, должны подчиняться порядку раздѣла земли, указанному правилами 24 марта 1873 года и Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1880 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Равнымъ образомъ изложенное въ семь пунктѣ общее правило о раздѣлѣ причтовой земли не распространяется на церковные причты въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на осно-

ваніи особыхъ законоположеній, въ пользованіе каждого изъ членовъ церковнаго причта отдѣльно (священникъ, діакона и псаломщика) отводится опредѣленное количество земли, и на примѣръ: на церковные причты въ дономскомъ, кубанскомъ, терекскомъ и въ другихъ казачьихъ войскахъ; 5) установленный раздѣлъ доходовъ между членами причтовъ слѣдуетъ ввести и при тѣхъ церквахъ при которыхъ могутъ быть, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, открыты штатныя діаконыя вакансіи, но въ дѣйствительности еще не открыты, ни не замѣнены; въ семъ случаѣ производитъ раздѣлъ всѣхъ доходовъ, земли и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія только между наличными членами причта, въ положенныхъ означеннымъ указомъ доляхъ; если же діаконыя вакансія, по открытіи и замѣненіи ея, окажется потомъ праздною, а постановленія о закрытіи ея не будетъ сдѣлано, то съ причитающеюся на діакона частію мѣстныхъ средствъ содержанія причта поступать на основаніи §§ 26, 27 и 28 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ; 6) на основаніи новыхъ положеній о приходахъ и причтахъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года № 3, нормальный составъ причта, кромѣ причтовъ первей, находящихся въ исключительномъ положеніи, можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ), или трехчленный (священникъ, діакономъ и псаломщикъ), или пятичленный (два священника, діакономъ и два псаломщика) и т. д. Если же, по мѣстнымъ условіямъ, потребуетъ измѣненіе такого нормальнаго штатнаго состава причта, то епархіальные преосвященные представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ: причинъ, вызывающихъ это измѣненіе, средствъ для содержанія при-

та и п
при ис
время
епархіа
тительс
штатны
мѣста
ни о
Высоча
присут
же све
предло
ныхъ
основа
тѣйша
ходахъ
штатн
освящ
числѣ
мы да
не мо
новъ
дятся
пропо
два пе
состав
ствит
доста
назна
при на
мѣста
наукъ

не кажды священникъ, въ зависимости отъ количества въ домъ казачьихъ домовъ между церквами каза Святыны штатности еще в производимы мѣстныхъ членами доляхъ замѣненія о закрытоя на двичта постуше утвержда основаніи зложенныи 1885 годичтовъ цервоженіи, мпцикъ), иицикъ), ии ва псаломіямъ, потреаго составдставляютрининъ, въжанія причта и порядка раздѣла доходовъ между членами причта при исключительномъ составѣ онаго; 7) въ настоящее время, при разрѣшеніи возстановлять закрытые приходы, епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ непременно озаботиться размѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причтовъ на штатныя мѣста, впредь до размѣщенія ихъ на штатныя мѣста они пользуются средствами содержанія на основаніи оставленнаго въ силѣ и по сіе время п. 2 ст. IV Высочайше утвержденнаго 20 марта 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Если же сверхштатные члены причта откажутся отъ занятія предложенныхъ имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныхъ мѣсть, то таковыхъ почитать заштатными; 8) на основаніи новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святейшаго Синода отъ 4 марта 1885 года, № 3, въ приходахъ, имѣющихъ 700 душъ мужескаго пола, положены штатныя вакансіи діаконовъ, причемъ предоставлено пресвященнымъ назначать діаконовъ даже и при менѣшемъ числѣ прихожанъ. Слѣдовательно, могутъ быть назначаемы діаконы въ приходы двухкличные и трехкличные, и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію діаконовъ въ приходы то обстоятельство, что въ нихъ находятся сверхштатные члены причта, или имѣется одна пропорція земли, или при одномъ священникѣ состоятъ два псаломщика; 9) слѣдуетъ однако увеличивать штатный составъ причтовъ въ приходахъ постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной въ этомъ потребности и при существованіи достаточныхъ средствъ для содержанія причта, причемъ назначать на открывающіяся діаконыя вакансіи лишь при наличности кандидатовъ и всякаго ищущаго діаконскаго мѣста, если онъ изъ неокончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, непременно подвергать экзамену и строго испол-

нять въ этомъ случаѣ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта 1886 года, за № 1, о возведеніи въ діаконовскій санъ только такихъ лицъ, которыя, по благочестивой жизни и образованію, достойны служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ; 10) возстановленіе приходовъ, бывшихъ прежде самостоятельными, и назначеніе діаконовъ въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужскаго пола, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства, и на это не требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; 11) подъ вновь открываемыми приходами слѣдуетъ разумѣть такіе приходы, которые, по дню изданія положенія о приходахъ и причтахъ 16 апрѣля 1869 года, не были самостоятельными. Штатнымъ же причтомъ считается тотъ, который установленъ указомъ Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, и 12) по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ 16 февраля 1885 года новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, жалованье церковнымъ причтамъ, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, должно быть производимо на будущее время въ томъ же для каждаго изъ членовъ причта и преемниковъ ихъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось имъ въ день Высочайшаго утвержденія означенныхъ правилъ, т. е. съ тѣми добавками до установленной нормы, которыя были уже сдѣланы, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, на счетъ суммъ, оставшихся свободными отъ закрытія сверхштатныхъ причтовыхъ вакансій, и что на будущее время распределеніе такихъ суммъ между членами причтовъ, тѣми же Высочайше утвержденными правилами, изъята изъ вѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставлено усмотрѣ-

нію Свя
нынѣ су
пресмни
томъ же
до 16 ф
чинамъ
томъ су
товъ ил
этомъ е
тѣйшем
ду кото
мы, так
добавки
мы, по
значаем
устано
ковыхъ
епархіа
напеча
Отъ
о во
заве
П
Прави
нодалъ
за №
ныхъ
учебнъ
усматр

Синода, от діаконскій игочестивой священномъ въ церкве прихо- назначеніе ушъ муже- усмотрѣніе тся разрѣ- ываемыми которые, по ь 16 апрѣ- татнымъ же нъ указомъ (3, и 12) по 6 февраля указъ Свя- жалованья и правилъ ь произво- го изъ чле- какомъ оно гвержденіи и до уста- по распо- амь, остав- къ причто- предѣленіе и же Вы- ь вѣдѣніи о усмотрѣ- нію Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего содержаніе нынѣ существующимъ членамъ церковныхъ причтовъ и преемникамъ ихъ должно быть и впредь выдаваемо въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое производилось имъ до 16 февраля 1885 года. Если же по какимъ-либо причинамъ потребуется распределить между наличнымъ причтомъ суммы, освобождающіяся отъ закрытія цѣлыхъ причтовъ или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, то объ этомъ епархіальные преосвященные представляютъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ какъ тѣхъ причтовъ, между которыми предполагается распределить названныя суммы, такъ и получаемаго ими причтами оклада и размѣра добавки, съ соблюденіемъ, при семъ, чтобы размѣръ суммы, получаемый каждымъ членомъ причта, вмѣстѣ съ назначаемою добавкою, ни въ какомъ случаѣ не превышалъ установленныхъ нормальныхъ окладовъ содержанія. Отъ такихъ указаній и разъясненій дать знать всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отъ 25 ноября — 10 декабря 1886 года за № 2572,
о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ
заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ
учебные дни.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября сего года, за № 959, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни. Приказали: Изъ настоящаго предложенія усматривается, что въ одной изъ духовныхъ семинарій

до послѣдняго времени существовалъ обычай, по которому воспитанники, живущіе въ семинарскомъ общежитіи, ежедневно, въ послѣобѣденное время, могли отлучаться изъ общежитія на нѣсколько часовъ, безъ разрѣшенія инспектора. Находя, что свободныя отлучки учениковъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія и контроля инспекціи, могутъ пріучать воспитанниковъ учебныхъ заведеній къ празднованію и распущенности, вреднымъ во всѣхъ отношеніяхъ для обучающагося юношества, особенно же духовнаго, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящаго предложенію, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ строжайше подтвердить начальствамъ духовныхъ учебныхъ заведеній, чтобы отлучки воспитанниковъ изъ казенныхъ общежитій въ учебные дни, хотя бы во время свободное отъ учебныхъ занятій, отнюдь не были допускаемы безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго на каждый разъ разрѣшенія инспекціи; о чемъ, для надлежащихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи котораго передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 12 июня — 12 декабря 1885—1886 года, за № 1137, о порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзоръ за ихъ поведеніемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 апрѣля 1885 года, за № 286, журналъ Учебнаго Комитета, № 141

ай, по кот
мъ общеж
могли отл
безъ разр
глучки уч
ле дни, без
нтроля не
бныхъ зав
вреднымъ
ва, особен
настояще
нымъ пре
амъ духов
никовъ из
бы во врем
и допускае
езъ особа
для надле
затъ знат
овный Вѣст
изъ насто
да, за №
свидѣ
въ духов
еніемъ.
Святѣйш
женный
рѣля 188
а, № 141

по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвящен-
ныхъ объ измѣненіи существующаго порядка выдачи ат-
тестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитан-
никамъ духовныхъ семинарій и объ установленіи надзора
за ихъ поведеніемъ впредь до поступления ихъ на епар-
хіальныя должности, или выхода изъ духовнаго вѣдом-
ства Приказали: Одинъ изъ епархіальныхъ преосвящен-
ныхъ, въ представленіи Святѣйшему Синоду, ходатай-
ствуетъ объ отмѣнѣ установившагося съ давняго времени
обычая выдавать воспитанникамъ духовныхъ семинарій
аттестаты непосредственно по окончаніи ими курса. По
заявленію преосвященнаго воспитанники, по полученіи
аттестатовъ, проживаютъ, въ большинствѣ случаевъ, безъ
всякихъ опредѣленныхъ занятій, или дома, на родинѣ,
или даже неизвѣстно гдѣ, не подчиняясь никакому началь-
ственному надзору, кромѣ полицейскаго. Между тѣмъ: а)
въ случаѣ неодобрительныхъ поступковъ, воспитанники
эти навлекаютъ нареканіе на духовное вѣдомство; б) при
неизвѣстности ихъ мѣстожителствъ ни семинарскому
правленію, ни епархіальной консисторіи, возникаютъ зат-
рудненія къ точному выполненію §§ 13 и 169 Высочайше
утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ
семинарій относительно распредѣленія воспитанниковъ на
соотвѣтственныя ихъ способностямъ и поведенію долж-
ности и относительно взысканія съ бывшихъ казенно-
коштныхъ воспитанниковъ, въ случаѣ выхода ихъ изъ
духовнаго вѣдомства, суммы, причитающей за ихъ со-
держаніе въ семинаріи; в) при перепискѣ съ военнымъ
вѣдомствомъ объ отбываніи воинской повинности кончив-
шими курсъ воспитанниками семинаріи, консисторія не-
рѣдко ставится въ затрудненіе отвѣчать на дѣлаемые ей
запросы, не потерялъ ли тотъ или другой изъ воспитан-

никовъ льготныхъ правъ по исполненію воинской обязанности, за непоступленіемъ въ теченіе года на службу духовному вѣдомству, или же въ должность народнаго учителя. Въ виду вышеизясненныхъ данныхъ, признавая ходатайство преосвященнаго заслуживающимъ уваженія, принимая во вниманіе, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій, до опредѣленія ихъ на епархіальную или духовно-училищную службу, если не изъявятъ желанія перейти въ какое-либо другое вѣдомство, должны почитаться состоящими въ духовномъ вѣдомствѣ въ качествѣ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія и учительскія должности въ епархіи, для цѣлей епархіальной службы необходимо, чтобы епархіальные преосвященные имѣли всегда подъ руками точныя свѣдѣнія не только о числѣ кандидатовъ на означенныя должности, находящихся въ ихъ распоряженіи, но и объ образѣ жизни и поведеніи ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ производившихся въ Святейшемъ Синодѣ дѣла, что затрудненія относительно кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, подобныя изложеннымъ, встречаются и по другимъ епархіямъ, Святейшій Синодъ, въ слушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ:

- 1) предписать правленіямъ духовныхъ семинарій отбирать отъ воспитанниковъ сихъ заведеній, при окончаніи курса ученія, письменныя заявленія о желаніи служить по духовному вѣдомству и объ избираемыхъ ими мѣстахъ жительства, по выходѣ изъ семинарій, и затѣмъ выдавать установленные аттестаты и свидѣтельства на руки только тѣмъ изъ выпускныхъ воспитанниковъ, которые пожелаютъ поступить на службу въ свѣтское вѣдомство или же продолжить свое образованіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; аттестаты же и свидѣ-

ства въ
провол
венія
ныя до
рию и
ихъ по
гочин
выхъ
мыхъ
разъ
чинни
3) пр
трудн
изъ с
оконч
служб
вѣдом
завед
преос
наст
клад
Свят
Всем
купа
ленн
и пр
ныхъ
санѣ
акад

ства всѣхъ прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ проводить въ мѣстную духовную консисторію, для хранения впредь до опредѣленія воспитанниковъ на епархіальныя должности; вмѣстѣ съ симъ передавать въ консисторію и заявленія воспитанниковъ о мѣстахъ жительства ихъ по окончаніи курса; 2) вмѣнить епархіальнымъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы они дѣлали въ клировыхъ вѣдомостяхъ за каждый годъ, при аттестаціи подвѣдомыхъ имъ священноцерковнослужителей, отмѣтки объ образѣ жизни и поведеніи проживающихъ въ ихъ благочинническихъ округахъ семинарскихъ воспитанниковъ; 3) предложить духовнымъ консисторіямъ не дѣлать затрудненія въ выдачѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ и тѣмъ изъ семинарскихъ воспитанниковъ, кои, изъявивъ, при окончаніи курса, желаніе посвятить себя епархіальной службѣ, пожелали бы впослѣдствіи выйти изъ духовнаго вѣдомства, или поступить въ какое-либо высшее учебное заведеніе. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 мая - 11 іюня сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день октября текущаго года: 1) на установленіе особыхъ, согласно составленнымъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, рисунку и прилагаемому при семъ, въ копіи, описанію его, наградныхъ знаковъ отличія для несостоящихъ въ духовномъ санѣ докторовъ и магистровъ православныхъ духовныхъ академій; 2) на предоставленіе права носить такіе знаки

и тѣмъ изъ докторовъ и магистровъ богословія, которые удостоены сихъ ученыхъ степеней въ прежнее время, установленія этихъ знаковъ, и 3) на распространеніи соответственно сему, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 20 апрѣля 1884 г. уставомъ православныхъ духовныхъ академій права ношенія серебрянаго креста на тѣхъ кандидатахъ духовныхъ академій, которые удостоены сей степени и приняли духовный санъ въ прежнее время, до изданія академическаго устава 1884 года.

О П И С А Н І Е

нагрудныхъ знаковъ: 1) для доктора богословія, церковной исторіи и церковнаго права и 2) для магистра богословія

1) На рисункѣ № 1 представленъ докторскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его, равно какъ связанный съ нимъ прямоугольникъ и корона — лотые. Въ ободкѣ лавровый вѣнокъ золотой матовый, на полированномъ фонѣ; прямоугольникъ полированный, корона — матовая. Буква *Д* и три звѣздочки въ четырехъ дугахъ ободка — золотыя матовыя. Крестъ изъ блѣднотолубой эмали съ золотыми полированными контурами съ такимъ же сіяніемъ.

2) На рисункѣ № 2 представленъ магистерскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его и корона — серебряныя. Поле ободка полированное, лавровый вѣнокъ въ немъ — матовый; корона матовая. Связанный съ ободкомъ прямоугольникъ серебряный полированный, крестъ съ сіяніемъ, заключенный въ прямоугольникъ — золотой полированный. Звѣздочки и буква *М* въ четырехъ дугахъ ободка — серебряныя матовыя.

Собранія

Ст. 1

освящен

Кромска

ильева

ской пи

скаго у

владѣль

Г. Ильи

подавані

чтенія, а

русскій

не и п

На се

Пресвя

Открыт

уѣзда д

новоуст

рономъ

ники Го

Николь

лемъ се

владѣл

дается

приходо

б) Ра

ства, бл

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
отъ 30-го Ноября 1886 года.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 1 а) Рапортъ, на имя Его Преосвященства, благочиннаго 1 участка Кромскаго уѣзда, Протоіерея І. Ва-силева объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Шаховѣ Кромскаго уѣзда: школа устроена землевладельцемъ Тороповымъ; священникъ І. Ильинскій принимаетъ на себя преподаваніе закона Божія и славянскаго русскій языкъ, ариметику, чистописаніе и пѣніе.

На семь рапортъ Пресвященства послѣдовала такая резолюція: „Открытіе въ селѣ Шаховѣ Кромскаго уѣзда церковно-приходской школы въ новоустроенномъ землевладельцемъ Ми-рони Георгій Ильинскій и Веніаминъ Никольскій законоучителемъ и учителемъ сей школы утверждаются. Землевладелецъ Миронъ Тороповъ утверждается въ званіи попечителя церковно-приходской с. Шахова школы“.

б) Рапортъ, на имя Его Преосвященства, благочиннаго 1-го участка

Ст. 1, а) Вновь открытыя и утверж-денныя Его Преосвященствомъ церковно-приходскія школы включить въ вѣдомость. б) Со-вѣтъ полагаетъ съ своей стороны воз-можнымъ допустить къ занятіямъ во вновь открытой церковно-приходской школѣ села Хотькова Карачевскаго уѣзда жену Ана-стасію Попову, какъ окончившую курсъ въ Орловскомъ приотѣ двинца духовнаго званія и занимавшую до за-мужества долж-ность учительницы въ одной изъ зем-

Собранія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
отъ 30-го Ноября 1886 года.

Собранія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
отъ 30-го Ноября 1886 года.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

скаго уѣзда, священника С. Тезавровскаго объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Здоровцѣ; школа помѣщается въ церковной караулкѣ; жалованья учителю 120 р. въ годъ; учительство принимаетъ на себя окончившій курсъ Орловской Семинаріи Ѳеодоръ Раевскій.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Здоровцѣ Ливенскаго уѣзда, мѣстный священникъ въ должности законоучителя и окончившій курсъ Семинаріи Ѳеодоръ Раевскій учителямъ сей школы утверждаются“.

в) Рапортъ, на имя Его Преосвященства, наблюдателя школъ по 4 участку Ливенскаго уѣзда, священника І. Никольскаго объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Анненскомъ; мѣстный священникъ І. Булгаковъ изъясняетъ согласіе преподавать Законъ Божій, а псаломщики Александръ Добролюбовъ и Николай Драчевъ желаютъ принять обязанность учителей.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Открытіе церковно-приходской школы и законоучителемъ и учителемъ оной священникъ Іоаннъ Булгаковъ утверждаются. Псаломщики Александръ Доб-

скихъ школъ Мпскаго уѣзда, но иначе, какъ наблюдениемъ мѣстнаго священника, который будетъ стѣ и законоучителемъ въ той школѣ. в) Объявлено въ должностной учительницы церковно-приходской школы Лобанова Стѣвса уѣзда окончившій курсъ въ Оловской Епархіальномъ женскомъ училищѣ Параскевы Коревой и законоучителемъ въ оной мѣстнаго священника Попова представить Его Преосвященству. г) вниманіе къ жертвованію священника села Впжа Брянскаго уѣзда Василя Мтропольскаго въ устройство шко-

ролюбо
нтя
ются“.
г) Р
ства, и
Караче
Покро
приход
школа
номъ з
тельст
священ
псалом
На
Преос
„Откр
въ се
уѣзда
скій за
утвер
ченія
подъ
ровска
д) І
щенст
Брянс
скаго
ской
школь
устро
ропол
прини

СЛУШАЛИ. И Б А Ш П О С Т А Н О В И Л И.

ситъ утвердить окончившаго курсъ во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ и имѣющаго свидѣтельство на званіе народнаго учителя Якова Давидова, коему священникъ обязуется доставлять столъ и ежемѣсячно платитъ по 6 р. жалованья.

На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Вщижѣ Брянскаго уѣзда, законоучителемъ сей школы священникъ Василій Митропольскій и, по рекомендаціи священника Митропольскаго, учителемъ сей школы Іаковъ Давидовъ согласно прилагаемому при семъ прошенію его, Давидова, утверждаются. О заслугахъ священника Митропольскаго Совѣтъ представить съ мнѣніемъ. Прошеніе же Іакова Давидова и документы при ономъ хранить при дѣлахъ Совѣта“.

е) Рапортъ, на имя Его Преосвященства, и. д. благочиннаго 4 участка Елецкаго уѣзда, священника Н. Макарьева объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Пицулинѣ: зданіе для школы выстроено на средства мѣстнаго діакона Никодима Некрасова, который желаетъ быть законоучителемъ, а сына своего Сергѣя, бывшаго воспитанника Орловской Семинаріи, желаетъ имѣть учителемъ.

На се
Преосвя
„Откры
въ селѣ
номъ по
красовымъ
коноучит
ходской
жень бы
отъ зако
§ 11 В
виль о ц
препода
къ прям
Псалом
помощь
можетъ
труда в
согласію
ника. У
просител
гоповеде
благочин
ж) Ра
щенства
открыті
въ селѣ
для шко
ковнаго
хаила П
жена уче
лежност

ПРЕОСВЯЩЕНСТВО СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

На семь рапортъ и резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

„Открытие церковно-приходской школы въ селѣ Пицулинѣ въ зданіи, построенномъ псаломщикомъ—діакономъ Некрасовымъ утверждается. При чемъ законоучителемъ школы назначается приходской священникъ, который не долженъ быть, безъ нужды, отстраняемъ отъ законоучительства, такъ какъ, по § 11 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, преподаваніе Закона Божія относится къ прямой обязанности священника. Псаломщикъ—діаконъ Некрасовъ въ помощь священнику—законоучителю можетъ быть допущенъ съ раздѣленіемъ труда въ преподаваніи по взаимному согласію и подъ наблюденіемъ священника. Учителемъ школы утверждается проситель Сергѣй Некрасовъ, о благоповеденіи коего свидѣтельствуется благочинный“.

ж) Рапортъ, на имя Его Преосвященства, того же благочиннаго объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Крутомъ: кирпичное зданіе для школы выстроено на средства церковнаго старосты Елецкаго купца Михаила Гусева, имъ же школа снабжена учебниками и учебными принадлежностями; законоучителемъ благо-

СЛУШАЛИ.

ПЛАШ

ПОСТАНОВИЛИ.

ПЛАШ

чинный просить утвердить мѣстнаго священника Михаила Вуколова, а учителемъ діакона Григорія Архангельскаго.

На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Благословляю освятить новоустроенное для церковно-приходской въ селѣ Крутомъ Елецкаго уѣзда школы зданіе и начать въ ономъ учебныя занятія. Священникъ Вуколовъ законоучителемъ и діаконъ Григорій Архангельскій учителемъ школы утверждаются. Строителю зданія для школы выразить мою признательность и на основаніи § 15 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ утвердить его, Г. Гусева, въ званіи попечителя сей школы“.

з) Рапортъ, на имя Его Преосвященства, и. д. благочиннаго Э-го участка Карачевского уѣзда, священника П. Покровскаго, въ коемъ оны, донося объ открытіи школы въ селѣ Хотьковѣ Карачевского уѣзда и о томъ, что мѣстный священникъ Сумеонъ Казаковъ принялъ на себя законоучительство, ходатайствуетъ о допущеніи къ занятіямъ обученіемъ въ той школѣ жены мѣстнаго управляющаго Анастасіи Поповой, получившей образованіе въ Орловскомъ приютѣ дѣвиць духовнаго званія съ отличнымъ поведеніемъ и

очень хоро
пей до за
ицы въ
Иценскаго
Справки
денства
ый рапо
ить съ з
и) Отво
участка
3. Святс
твуетъ о
чительни
ы села Л
ившей к
льномъ
семы Кор
телемъ въ
священни
Справки
исанных
тва сооб
уетъ къ
Справки
школамъ
въ такомъ
обряженіе
Ст. 2.
Мало
училищъ
неніи его
дерковно-

ПОНОВИЛИ

ПОНОВИЛИ

ПОНОВИЛИ

ПОСТАНОВИЛИ,

очень хорошими успѣхами и занимав-
пей до замужества должность учитель-
ницы въ одной изъ земскихъ школъ
Иценскаго уѣзда.

Справка. Резолюцію Его Преосвя-
щенства предписано Совѣту означен-
ный рапортъ разсмотрѣть и предста-
вить съ заключеніемъ.

и) Отношеніе и. д. благочиннаго
участка Сѣвскаго уѣзда, священника

3. Святскаго, въ коемъ онъ ходагай-
твуетъ объ утвержденіи въ должности
учительницы церковно-приходской шко-
лы села Лобанова, Сѣвскаго уѣзда, окон-
чившей курсъ въ Орловскомъ Епархі-
альномъ Женскомъ училищѣ Парасе-
евы Кореновой, при чемъ законоучи-
телемъ въ сей школѣ будетъ мѣстный
священникъ Поповъ.

Справка Г. Содержаніе вышепро-
исанныхъ резолюцій Его Преосвящен-
ства сообщено въ свое время кому слѣ-
дуетъ къ свѣдѣнію и исполненію.

Справка Г. О пособіи учебниками
школамъ изъ вышеозначенныхъ, кои
въ таковыхъ нуждаются, сдѣлано рас-
поряженіе.

Ст. 2. Прошеніе окончившаго курсъ
въ Малоархангельскомъ городскомъ
училищѣ Василія Львова объ опредѣ-
леніи его на должность учителя въ
церковно-приходскую школу деревни

Красной Сло-
боды, просителю
Львову отказать.

Справка Г. II

Справка Г. II

Справка Г. II

Справка Г. II

Справка Г. II

Справка Г. II

Справка Г. II

Справка Г. II

Ст. 2. За неимѣ-
ніемъ вакансіи учи-
теля въ школѣ де-
ревни Красной Сло-
боды, просителю
Львову отказать.

Красной Слободы прихода села Архангельскаго, что на Неручи, Малоархангельскаго уѣзда.

Справка 1. При прошеніи приложено заявленіе священника села Архангельскаго, что на Неручи, Н. Раевского о желаніи его и прихожанъ имѣть учителемъ въ школъ деревни Красной Слободы означеннаго Львова, сына псаломщика того села, окончившаго курсъ въ Малоархангельскомъ городскомъ училищѣ.

Справка 2. Должность учителя въ школъ деревни Красной Слободы, по представленію Совѣта отъ 20 Октября сего 1886 года за № 191, замѣщена окончившею курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Любовью Голубевою.

Ст. 3. Прошеніе на имя Его Превосвященства 6-ти крестьянъ деревни Нижняго Кунача прихода села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, въ коемъ они изъявляя, что удаленіе псаломщика того села Горохова отъ должности учителя въ церковно-приходской школъ вышепоименованной деревни состоялось будто бы по проискамъ мѣстнаго священника Горданскаго и что согласіе Горохова на удаленіе отъ должности было вынужденное, а также, что псал-

ломщи
ществ
ченія
ихъ, к
сять с
учител
Кунач
На
Пресс
„Разс
ключе
Спр
12 Ок
шано
ицкаг
скаго
ховъ
не ме
церко
Ниже
было
заявл
слѣ;
блюде
свящ
вѣту
ховъ
учите
сего
Его
псал
зани

Львовъ

СТАНОВИЛИ

СТАНОВИЛИ

И К А

ПОСТАНОВИЛИ.

ломщикъ Гороховъ въ первый (предшествовавшій) годъ бесплатнаго обученія въ школъ занимался, по мнѣнію ихъ, крестьянъ, очень исправно; — просить оставить Горохова на должности учителя въ школъ деревни Нижняго Кунача.

На семь прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ“.

Справка. Въ засѣданіи Совѣта отъ 12 Октября сего 1886 г. было заслушано заявленіе священника села Троицкаго, что на Липовицѣ, А. Горданскаго о томъ, что псаломщикъ Гороховъ по обстоятельствамъ служебнымъ не можетъ заниматься обученіемъ въ церковно-приходской школъ деревни Нижняго Кунача, каковое заявленіе было подтверждено и собственнымъ заявленіемъ Горохова въ томъ же смыслѣ, представленнымъ по запросу наблюдателя школъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ священникъ Горданскій доносилъ Совѣту и о томъ, что псаломщикъ Гороховъ не способенъ къ прохожденію учительской должности. Вслѣдствіе сего Совѣтомъ постановлено было и Его Преосвященствомъ утверждено — псаломщика Горохова уволить отъ занимаемой имъ должности учителя

НОВИЛИ.

СЛУШАЛИ.

И Т. А.

ПОСТАНОВИЛИ.

Согласно

крестьянъ
Захаровки
села Лоба
значен
въ можетъ
бъта шко
ности, а
ямъ обу
сей шко
быть до
геръ-офи
ковъ, но
чтобы
священ
въ посѣ
да шко
въ завей
не. Въ
а Боца
занятію
можетъ
иенъ пса
Рождест
же подъ
мъ свѣ

Ст. 5. Прошеніе учителя церковно-приходской школы села Вздружнаго Трубчевскаго уѣзда Павла Генерозова: „Прихожане села Вздружнаго Трубчевскаго уѣзда съ самаго начала утвержденія въ ихъ селѣ церковно-приходской школы вообще затягивали дѣло открытія ея; наконецъ 19-го числа сего Октября на сельскомъ мирскомъ сходѣ своемъ рѣшительно отказались открыть такую на томъ основаніи, что у нихъ на это не достаетъ средствъ. Донося объ этомъ, почтеннѣйше прошу Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ опредѣлить меня учителемъ въ одну изъ такихъ церковно-приходскихъ школъ, въ которой можно было бы начать занятія съ учениками немедленно“.

Справка 1. Генерозовъ допущенъ быть къ исправленію должности учителя въ предполагавшуюся къ открытію школу въ селѣ Вздружномъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 19-го Сентября 1885 года.

Справка 2. Въ дѣлахъ Совѣта нѣтъ донесенія ни объ открытіи ученія въ школѣ, ни о закрытіи ея.

щенника. О чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Ст. 5. Прошеніе Генерозова объ опредѣленіи на должность учителя въ какую либо изъ существующихъ церковно-приходскихъ школъ имѣть въ виду, между тѣмъ, вслѣдствіе его настоящаго заявленія, запросить приходскаго священника села Вздружнаго, действительно ли было осуществлено заявленное Его Преосвященству и Совѣту на предложеніе священника и прихожанъ открыть школу въ селѣ Вздружномъ, и по какимъ обстоятельствамъ; а при чемъ А поставитъ на видъ священнику, а также и мѣстному

П. К. А. Ш. П. О. С. Т. А. Н. О. В. И. Л. И.

А Н О В И Л И.

ны--псаломщикъ-діаконъ Андрей Дань-лу 2-го учителя, а шинь и ученикъ Ливенскаго духовнаго потому прошеніе училища Петръ Покровскій. Леонова оставить

Справка 2. Резолюціею Его Преосвященства, сообщенною отношеніемъ Орловской Консисторіи отъ 6 Ноября 1885 г. за № 8272, діаконъ Андрей Даньшинъ за негрезвость удаленъ отъ учительской должности.

Справка 3. При школѣ села Покровскаго, что на Липовицѣ, имѣется второй учитель Петръ Покровскій, діаконъ же Андрей Даньшинъ состоялъ только въ качествѣ помощника священнику, какъ видно изъ заявленія сего послѣдняго.

Ст. 8. Прошеніе учителя церковно-приходской школы села Захаровки Ливенскаго уѣзда Ивана Драчева на имя Его Преосвященства такого содержания: „Сочувствуя нуждамъ церковно-приходской Захаровской школы, 1884 года я заявилъ свое согласіе въ одной школѣ обучать мальчиковъ безвозмездно годъ, но вмѣсто одного года проучилъ два. При поступленіи въ Захаровку діакона Василия Пятинна я былъ увѣренъ, что онъ меня смѣнитъ, но вотъ уже онъ прослужилъ въ Захаровкѣ цѣлый мѣсяць, а должности учителя на себя не принимаетъ. Опасаясь, что эта уклончивость его прод-

лю 2-го учителя, а потому прошеніе Леонова оставить безъ удовлетворенія.

Ст. 8. За сообщеніемъ кому слѣдуетъ резолюціи Его Преосвященства, свѣдѣніе по настоящему дѣлу занести въ до-мостъ.

блюдателю
что о несо
мся откры
пія въ раз
ной Ело
щенствомъ
слѣдова
исвоевре
ому слѣду
ясненіемъ
льствѣ дѣ
Имѣтъ въ
и замѣче
гельскихъ
отри
Такъ какъ
оль сель
сагонно что
ицѣ, Мало
скаго уѣз
я учитель
добности
ителя для
ы заявлен
ѣ не было
ьсь своей
не нахо
ымъ опре
шту шко

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

лится долго, я прошу Ваше Преосвященство уволить меня отъ обязанности учителя Захаровской церковно-приходской школы и поручить, кому слѣдуетъ, принять отъ меня оную школу“.

На семь прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Ивана Драчева уволить отъ должности учителя церковно-приходской школы при селѣ Захаровкѣ по надлежащему.—Штатному діакону села Захаровки Василию Пятину предписать, чтобы вступилъ въ обязанность учителя по Захаровской церковно-приходской школѣ и принялъ бы надлежащимъ порядкомъ школу отъ учителя Ивана Драчева и актъ о принятіи школы отъ Драчева за общимъ подписаніемъ священника законоучителя, учителя Драчева и діакона былъ бы представленъ въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ“.

Справка. Содержаніе резолюціи Его Преосвященства сообщено кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 9. Докладъ дѣлопроизводителя А. Транквиллитатина: Во исполнение резолюціи Его Преосвященства, а также въ удовлетвореніе ходатайствъ на блюдателей и законоучителей школъ, требуется выслать учебники и учебныя

Зт. 9. Разосла въ перечисленны въ докладѣ дѣлопроизводителя школы учебники присланныхъ отъ

пособи
киной
венска
хода
уѣзда,
села
села
Липов
шулин
и М
уѣзда,
се. Та
да; се
уѣзда.
и шк
г. Ка
монас
школ
Яков
въ де
Пр
что п
удовл
слани
въ чи
нкор
также
проп
перья
ству
того
ныхъ

ТАНОВИЛИ

СЛУШАЛИ.

И Д А Ш

ПОСТАНОВИЛИ.

пособія въ слѣдующія школы: д. Рѣд-киной прихода села Введенскаго Ливенскаго уѣзда, д. Михайловки прихода села Вышняго Долгаго того же уѣзда, села Яковки того же уѣзда, села Михайловскаго того же уѣзда, села Анненскаго того же уѣзда, села Липовки, села Болховскаго, села Пищулина Елецкаго уѣзда; дд. Журовца и Михайловой Малоархангельскаго уѣзда, села Бочрова, Сѣвскаго уѣзда, сс. Тапкива и Шахова Кромскаго уѣзда; сс. Рябичи и Вижижа Брянскаго уѣзда, д. Радовищи Карачевскаго уѣзда, и школамъ—при Введенской церкви г. Карачева и Мценскомъ мужскомъ монастырѣ. Изъ поименованныхъ школъ школы д. Михайловки и села Яковки Ливенскаго уѣзда нуждаются въ денежномъ пособіи.

При этомъ имѣю честь объявить, что потребности школъ не могутъ быть удовлетворены одними учебниками, присланными отъ Св. Синода, такъ какъ въ числѣ этихъ учебниковъ нѣтъ учебниковъ Св. исторіи и ариѳметики, а также нѣтъ учебныхъ пособій, какъ прописи, аспидныя доски, грифели, перья, карандаши, на каковыя существуютъ запросы отъ школъ. Кромѣ того изъ учебныхъ пособій, присланныхъ отъ Св. Синода, такія пособія,

Св. Синода, сколько таковыхъ потребуется по числу учениковъ въ той или другой школѣ, при чемъ картины Св. Исторіи, предварительно разсылки, наклеить на картонъ; въ школы же д. Михайловки и с. Яковки проводить кромѣ того по 20 р. денежнаго вспоможенія. Въ виду же того, что въ числѣ присланныхъ отъ Св. Синода книгъ нѣтъ учебниковъ по исторіи и ариѳметики, закупить на суммы Собрата потребное число послѣднихъ для разсылки по школамъ, а также учебныя принадлежности, какъ: прописи, грифельныя доски, грифеля, перья, карандаши.

какъ картины Св. Истории, нужно бы
разсылать наклеенными на картонъ,
такъ какъ иначе они очень скоро обвет-
шаютъ, въ селахъ же наклейку на
картонъ производить некому.

Ст. 10. а) Отношеніе Кромской
Уѣздной Земской Управы на имя Его
Преосвященства 9 октября сего 1886 г.
за № 990 съ препровожденіемъ копи
съ доклада Земскому Собранію и по-
становленія онаго по вопросу о посо-
бій со стороны земства церковно-при-
ходскимъ школамъ Орловской епархіи.

Справка. Докладъ и постановленіе
прилагаются въ подлинникъ.

б) Отношеніе на имя Его Преосвя-
щенства Мценскаго уѣзднаго Предво-
дителя Дворянства отъ 1-го сего ноября
за № 175 такого содержанія: „Полу-
чивъ изъ Орловскаго Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта воззваніе Вашего
Преосвященства къ представителямъ
Мценскаго Земства о пособіи церковно-
приходскимъ школамъ, Управа пред-
ставила докладъ, въ которомъ хода-
тайствовала объ оказаніи пособія въ
размѣрѣ 300 руб. и я, въ качествѣ
Предсѣдателя Управы, поддерживалъ
это ходатайство, но Земское Собраніе
нашло возможнымъ ассигновать только
100 руб. въ распоряженіе Мценскаго
Училищнаго Совѣта на покупку учеб-

Ст. 10. а) О по-
рядкѣ выдачи по-
собій церковно-
приходскимъ шко-
ламъ Кромскаго
уѣзда отъ мѣстныхъ
земства поставитъ
въ извѣстность за-
вѣдующихъ школа-
ми.

б) Отношеніе
Мценскаго Уѣздна-
го Предводителя
Дворянства при-
нять къ свѣдѣнію
и выразить Мцен-
скому Земскому Со-
бранію признатель-
ность отъ имени
Его Преосвящен-
ства за пожертво-
ваніе въ пользу цер-
ковно-приходскихъ
школъ. Вмѣстѣ съ
тѣмъ поставить въ
извѣстность завѣ-
дующихъ церковно-

ныхъ школъ Мценскаго Земства
лѣ зна
в) О
Уѣздной
ноября
постан
Уѣздна
ходатай
оказані
школамъ
леніе эт
церковн
арханге
разрѣш
лицномъ
время
помощь
школъ
вья ок
г) О
Земско
священ
№ 151
ховско

раніе, въ засѣданіи 4 октября сего года, выслушавъ докладъ Управы и воззваніе Вашего Преосвященства и выразивъ глубокое сочувствіе къ дѣятельности церковно-приходскихъ и школъ грамотности и той пользы, какую онѣ могутъ оказать Земству въ дѣлѣ народнаго образованія, единогласно постановило: назначить на церковно-приходскія школы грамотности въ Орловской губерніи, которые и препроводить къ Вашему Преосвященству, и вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Управѣ изъ имѣющагося склада учебныхъ пособій снабжать церковно-приходскія школы и школы грамотности Болховскаго уѣзда необходимыми учебными пособиями, и сообщить (и сообщено) Орловскому Епархіальному Училищному Совѣту.

На семь отношеній резолюція Преосвященства послѣдовала такая:

„1) Прилагаемые при семъ *сто пятьдесятъ рублей* принять и записать по надлежащему на приходъ. 2) Увѣдомивъ о полученіи денегъ ста пятидесяти рублей отъ моего имени чрезъ Предсѣдателя Болховской уѣздной Земской Управы, выразить мою глубокую благодарность Земскому Собранію за сочувствіе и помощь церковно-приходскимъ школамъ“.

ной Земской Управы приложить къ дѣламъ, а возбудивъ въ извѣстности завѣдующихъ церковно-приходскими школами Волховскаго уѣзда. о учившихся въ школѣ въ Орловской губерніи, и препроводить къ Вашему Преосвященству, и вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Управѣ изъ имѣющагося склада учебныхъ пособій снабжать церковно-приходскія школы и школы грамотности Болховскаго уѣзда необходимыми учебными пособиями, и сообщить (и сообщено) Орловскому Епархіальному Училищному Совѣту.

Его Преосвященства послѣдовала такая:

„1) Прилагаемые при семъ *сто пятьдесятъ рублей* принять и записать по надлежащему на приходъ. 2) Увѣдомивъ о полученіи денегъ ста пятидесяти рублей отъ моего имени чрезъ Предсѣдателя Болховской уѣздной Земской Управы, выразить мою глубокую благодарность Земскому Собранію за сочувствіе и помощь церковно-приходскимъ школамъ“.

Спр
Совѣт
ходъ
Спр
сѣдате
отъ
чени
д)
ской
№ 100
„XXI
раніе,
года,
Земск
года
нѣйша
скаго
прош
къ пр
объ о
скимъ
постан
вѣтъ
Управ
затъ
школе
пособи
даться
въ ск
кихъ
школ
сочув

А Н О В И Л И

П О С Т А Н О В Л Е Н И Я

С Л У Ш А Л И

П О С Т А Н О В И Л И

Справка 1. Деньги 150 руб. въ Совѣтъ получены и записаны на приходъ въ ст. подъ № 62-мъ.

Справка 2. Увѣдомленіе на имя Предсѣдателя Болховской Земской Управы отъ имени Его Преосвященства о получении 150 р. послано.

д) Отношеніе Елецкой уѣздной Земской Управы отъ 12 сего ноября за лицъ гражданскаго № 1006-мъ слѣдующаго содержания: вѣдомства въ на- „ХХІ Очередное Елецкое Земское Собораніе, въ засѣданіи 10 октября сего года, ввслушавъ отношеніе Губернской Земской Управы отъ 29 Марта сего года за № 735 и письмо Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго отъ 20 Декабря прошлаго года за № 830, обращенное къ представителямъ Елецкаго Земства объ оказаніи пособія церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности, постановило: „просить Училищный Совѣтъ совместно съ Уѣздною Земскою Управою, по своему усмотрѣнію, оказать содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ въ видѣ выдачи учебныхъ пособій, если таковыя будутъ находиться въ достаточномъ количествѣ въ складѣ земства и притомъ въ та- кихъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ школъ, и что Елецкое Земство, вполне сочувствуя возникновенію церковно при-

д) Объ участіи въ на- блуденіи за церковными школами, опредѣ- § 18 Вы- сочайше утвержден- ныхъ правилъ о церковно-приход- скихъ школахъ, по- ставить въ извѣст- ность Елецкое Уѣздное Земское Собраніе, а отно- шеніе приложить къ дѣламъ.

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
----------	--------------

ходскихъ школь, могущихъ имѣть духовно-нравственное воздѣйствіе на воспитаніе дѣтей, только тогда явится на помощь помянутымъ школамъ; когда Земству будетъ предоставлено такое же право непосредственнаго участія въ завѣдываніи церковно-приходскими школами, каковое право предоставлено Земству въ дѣлѣ надзора за существующими начальными школами, при непремѣнномъ предѣлательствѣ въ Училищномъ Совѣтѣ Предводителя Дворянства.

Справка. Въ § 18 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ сказано: „Почетные попечители, представители учреждений, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособіями, и частные благотворители, жертвующіе на ихъ содержаніе, а также предводители дворянства и члены учебной инспекціи могутъ посѣщать сіи школы, не дѣлая однако отъ себя никакихъ распоряженій или внушеній во время ихъ осмотра. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности представляютъ епархіальному архіерею“.

е) Отношеніе Дмитровской уѣздной Земской Управы отъ 20 сего ноября свидѣнію за № 837, въ коемъ изложено слѣдующее: „По прочтеніи ходатайства Его

е) Принять къ

Преос
прихо
кинъ и
неніе
ваніи,
такихъ
шивае
щеніе
Гг. Г
прихо
Трош
тѣвѣ
крыта
въ на
случа
жанія
ровск
быть
школы
польз
ложен
проса
деня
и вы
Раздѣ
Собра
воспи
ной
номъ
ством
контр
предс

НОВИЛИ.

С Л У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

Преосвященства о пособіи церковно-приходскимъ школамъ, гласные Чапкинъ и Полошинъ высказались за отклоненіе этого ходатайства на томъ основаніи, что въ Дмитровскомъ уѣздѣ нѣтъ такихъ школъ, для которыхъ испрашивается денежное пособіе. На обращеніе Предсѣдателемъ Собранія къ Гг. Гласнымъ объ указаніи церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ, гласный Трошинъ отозвался, что въ селѣ Хотѣевѣ въ прошломъ 1885 г. была открыта церковно-приходская школа, но въ настоящемъ году она закрыта по случаю отказа крестьянъ отъ содержанія ея. Въ виду того, что въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ послѣдствіи могутъ быть открыты церковно-приходскія школы и приносить народонаселенію пользу, гласный Алферовъ внесъ предложеніе объ оставленіи открытымъ вопроса о денежномъ пособіи до учрежденія школъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ и выясненія приносимой ими пользы. Раздѣляя этотъ взглядъ, Предсѣдатель Собранія высказалъ, что та же дѣль воспитанія народа въ духѣ православной вѣры и въ религіозно-нравственномъ направленіи преслѣдуется и земствомъ, которое имѣетъ возможность контролировать при посредствѣ своихъ представителей; церковно-приходскія

С Л У Ш А Л И.	П О С Т А Н О В И Л И.
Н. П. А. П.	Н. П. А. П.

же школы изъяты изъ этого наблюденія, и что до сихъ поръ въ земскихъ школахъ уѣзда духовенство въ большинствѣ случаевъ уклоняется отъ преподаванія въ училищахъ даже Закона Божія, а потому полагають бы просить Епархіальное Начальство обратить вниманіе на это отношеніе духовенства къ земскимъ училищамъ, которыя должны пещись о дѣлѣ народнаго образованія наравнѣ съ церковно-приходскими школами, и что этимъ послѣднимъ можетъ быть оказана денежная помощь, когда эти училища будутъ существовать въ уѣздѣ и приносить дѣйствительную пользу народу. Собраніе, принявъ единогласно предложенія гласнаго Алферова и предсѣдателя Собранія, поручило Управѣ увѣдомить объ этомъ Епархіальный Училищный Совѣтъ“.

Ст. 11. Донесенія наблюдателя священника Карачевского уѣзда Э. Геденовскаго о состояніи церковно-приходской школы въ селѣ Герасимовѣ и наблюдателя священника того же уѣзда М. Казанскаго о состояніи церковно-приходской школы въ селѣ Молодовомъ, составленныя по формѣ вопросаго листка, разосланнаго въ прошломъ 1885 г. отъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта.

Ст. 11. Доставленныя наблюдателями свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ селѣ Герасимовѣ и селѣ Молодовомъ внести въ вѣдомость.

Ст. 11
Его Пр
шаго ок
препрово
не Свят
Маріи Д
ному и
къ усту
собствен
ходской
скаго уѣ
На се
освящен
провожд
проводит
ности, у
хранить
Справ
надлежн
Ст. 11
Его Пр
1886 г.
провожд
дѣтельст
ныхъ уч
ковно-п
при отб
воспольз
ною п.
ности.
На се
освящен

НОВИЛИ.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Я С В Я Т Ы Й Ш А Д О Л С К И Й С В Я Т О С Л У Ж И Т Е Л С К И Й С Ю Д Е Т О В О Г О С В Я Т О Г О С У Н О Д А

П О С Т А Н О В И Л И .

Ст. 12. Указъ Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 27 минувшаго октября за № 3823, при коемъ препровождена грамота и благословеніе Св. Синода вдовѣ Генеръ-Маіора Маріи Давыдовой во вниманіе къ усердному и попечительному отношенію ея къ устроенной и содержимой ею на собственныя средства церковно-приходской школѣ въ селѣ Кривцѣ Ливенскаго уѣзда.

На семь Указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Препровождаемую при семъ грамоту проводить для выдачи по принадлежности, Указъ же Святѣйшаго Синода хранить при дѣлахъ Совѣта“.

Справка. Грамота отослана по принадлежности.

Ст. 13. Указъ Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 20 Октября 1886 г. за № 18-мъ, при коемъ препровожжены правила для выдачи свѣдѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской обязанности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о сей обязанности.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ

Ст. 12. За состоявшимся распоряженіемъ, указъ Св. Синода хранить при дѣлахъ Совѣта.

Ст. 13. Поступить согласно резолюціи Его Преосвященства.

Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ приложеніемъ восьми экземпляровъ правилъ къ руководству и исполненію.

Ст. 14. Предложеніе Его Преосвященства отъ 4 сего Ноября за № 919 слѣдующаго содержания: „Въ виду послѣдовавшаго Указа Святѣйшаго Синода отъ 20 Октября 1886 г. № 18 „о правилахъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о сей повинности“, а равно и въ виду имѣющаго бытъ представленія отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи за 18⁸⁴/₈₅ учебный годъ, въ какомъ отчетѣ заключаются свѣдѣнія о производствѣ испытанія ученикамъ Краснослободской церковно-приходской школы (Малоархангельскаго уѣзда при селѣ Архангельскомъ, что на Неручи) и о выдачѣ выдержавшимъ испытаніе четырьмя ученикамъ сей школы свидѣтельствъ на право льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности, нахожу небезвременнымъ и необходимымъ предложить на обсужденіе и заключеніе Совѣта слѣдующее:

Ст. 14. Отнестись въ Училищный Совѣтъ за разрѣшеніемъ поставленныхъ въ предложеніи Его Преосвященства вопросовъ.

могутъ
выданн
означен
Красно
ской ш
времен
о произ
лъ, — и
той цѣ
тельств
ученик
върочн
прилаг
Святѣй
1886 г.
ства н
получи
И не
сихъ п
Совѣтъ
-Ст. 1
ства о
такого
журна
Учили
1884
провод
на нук
сто р
1886
Спр
прихо
№ 61-

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

могутъ ли помянутыя свидѣтельства, —
выданныя, по постановленію Совѣта,
означеннымъ выше четыремъ ученикамъ
Краснослободской церковно-приход-
ской школы, въ слѣдствіе экстреннаго,
временнаго и мѣстнаго распоряженія
о производствѣ испытаній въ сей шко-
лѣ, — имѣть законную силу значенія для
той цѣли, для коей таковыя свидѣ-
тельства выданы? Или означеннымъ
ученикамъ слѣдуетъ подвергнуться по-
вѣрочному испытанію согласно правилъ,
прилагаемыхъ при помянутомъ указѣ
Святѣйшаго Синода отъ 20 Октября
1886 г. за № 18, чтобы и свидѣтель-
ства на льготу по военной повинности
получить на основаніи сихъ правилъ?
И не слѣдуетъ вѣди за разрѣшеніемъ
сихъ вопросовъ войти въ Училищный
Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ?
Ст. 15. Предложеніе Его Преосвящен-
ства отъ 1-го сего ноября за № 916
такого содержанія: «Согласно V статьи
журнала Орловскаго Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта отъ 31 октября
1884 г. имѣю долги при семъ пре-
проводить въ Совѣтъ жертвуемые мною
на нужды церковно-приходскихъ школъ
сто рублей, какъ взносъ съ 1-го ноября
1886 по 1-го ноября 1887 года».
Справка. Деньги сии записаны на
приходъ 1 сего ноября въ ст. подъ
№ 61-мъ.

Ст. 15. Почти
тѣльнѣйше выра-
зить Его Преосви-
щенству признатель-
ность Совѣта за по-
жертвованіе въ
пользу церковно-
приходскихъ школъ
Орловской епархіи.

С Д У Ш А Л И . П Т А Ш П О С Т А Н О В И Л И .

Ст. 16. Отношеніе и д. благочиннаго 3-го участка Карачевского уезда, священника П. Покровскаго, отъ 8-го Октября сего года за № 106-мъ, при коемъ онъ препровождаетъ 22 руб. кружечнаго сбора въ пользу церковно-приходскихъ школь за 1-ю половину сего 1886 года.

Ст. 17. Отношеніе Орловской Духовной Консисгоріи отъ 15 октября сего 1886 г. за № 7657, при коемъ препровождена копія съ распоряженія Орловскаго Епархіальнаго Начальства о кружечно-кошельковомъ сборѣ въ пользу церковно-приходскихъ школь.

Справка. Означенная копія разослана духовенству епархіи, какъ сообщили о томъ членъ Совѣта священникъ В. Васильевъ.

Ст. 18. Отношеніе Орловской Духовной Консисгоріи отъ 29 ноября за № 9727, при коемъ препровождаетъ 500 руб., назначенные опредѣленіемъ Св. Синода въ единовременное пособіе церковно-приходскимъ школамъ Орловской епархіи, и о полученіи сихъ денегъ просить уведомить.

Справка. Деньги записаны на приходъ 29 того же ноября въ ст. подъ № 66-мъ и о полученіи оныхъ Консисгорія уведомлена.

Ст. 16. За стоявшимся записаніемъ денегъ на приходъ, приложить къ дѣламъ.

Ст. 17. Отношеніе Консисгоріи съ распоряженія Епархіальнаго Начальства о кружечно-кошельковомъ сборѣ въ пользу церковно-приходскихъ школь.

Ст. 18. За стоявшимся записаніемъ денегъ на приходъ, въ уведомленіемъ о полученіи оныхъ, о отношеніи Консисгоріи приложить къ дѣламъ.

Ст. 19. Управленіе 10-го Октября, при коемъ онъ Евангеліи, ныхъ отпуску школь. Оченіи сихъ. Справка о чемъ уведомленіи. Ст. 20. Консисгоріи 1886 г. уведомля Сумеоновскаго за (за пере церковно Дмитров Преосвященникъ Пок Алексѣй Ст. 21. священств Волховск Руднева, на мѣсто вика Пей наго на дателемъ Болховск

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Ст. 19. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 9 октября сего 1886, за № 11853, при коемъ оно препровождаетъ 500 экз. Евангелія на русск. языкѣ, назначенныхъ опредѣленіемъ Св. Синода къ отпуску для церковно-приходскихъ школь Орловской епархіи, и о полученіи сихъ книгъ проситъ увѣдомить. Справка. Означенныя книги получены, о чемъ Хозяйственное Управленіе и увѣдомлено.</p>	<p>Ст. 19. За состоявшимся распоряженіемъ, отношеніе Хозяйственнаго Управленія приложить къ дѣламъ.</p>
<p>Ст. 20. Отношеніе Орловской Духовной Консistorіи отъ 20 октября сего 1886 г. за № 7962-мъ, коимъ она увѣдомляетъ, что на мѣсто священника Сумеоновской при тюремномъ г. Дмитровска замкѣ церкви Іоанна Шубина (за перемѣщеніемъ его) наблюдателемъ церковно приходскихъ школь по 1-му Дмитровскому участку, резолюціею Его Преосвященства, назначенъ священникъ Покровской г. Дмитровска церкви Алексѣй Крыловъ.</p>	<p>Ст. 20. О назначеніи священника Покровской г. Дмитровска церкви Алексѣя Крылова наблюдателемъ церковно-приходскихъ школь по 1-му участку Дмитровскаго уѣзда увѣдомить кого слѣдуетъ.</p>
<p>Ст. 21. Рапортъ на имя Его Преосвященства благочиннаго 2-го участка Волховскаго уѣзда, Протоіерея Д. Руднева, коимъ онъ проситъ назначить на мѣсто наблюдателя школь священника Петра Дмигревскаго, низведеннаго на псаломщическое мѣсто, наблюдателемъ священника села Алепни Волховскаго уѣзда Даниіла Азбукина.</p>	<p>Ст. 21. За состоявшимся сообщеніемъ резолюціи Его Преосвященства къ свѣдѣнію и исполненію кому слѣдуетъ, рапортъ благочиннаго приложить къ дѣламъ.</p>

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ

На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „На мѣсто священника Петра Дмитревскаго наблюдателемъ перковно-приходскихъ школь назначается священникъ села Алешни Болховскаго уѣзда Даніиль Азбукинъ.

Справка. Содержаніе резолюціи Его Преосвященства къ свѣдѣнію и исполненію кому слѣдуетъ сообщено.

Ст. 22. Рапортъ на имя Его Преосвященства Карачевской Введенской церкви священника І. Знаменскаго, въ коемъ онъ, изъясняя, что при означенной церкви устроено зданіе для школы приходскимъ старостою, мѣшаниномъ Иваномъ Ктиторовымъ, просить утвердить его попечителемъ школы, его священника Знаменскаго, законоучителемъ, а учительницею прочихъ предметовъ причетническую дочь дѣвицу Никитскую, имѣющую свидѣтельство на званіе учительницы и желающую занять это мѣсто съ тѣмъ, чтобы ей платилось жалованье до 200 р. въ годъ, на каковой предметъ, по заявленію священника, могутъ быть употреблены суммы, собираемыя въ кружки по перквамъ г. Карачева на вспомошествованіе церковно-приходскимъ школамъ.

Резолюціею Его Преосвященства предписано Совѣту этотъ рапортъ на

Ст. 22. Предс

вить Его Преосвященству объ утвержденіи церковно-приходской школы при Введенской г. Карачева церкви и ей попечителемъ

строителя школы мѣшанина Ктиторова, законоучителемъ приходскаго священника Знаменскаго и учительницею Никитской, какъ имѣющей право сельской учительницы. При семъ какъ кружковое собраніе по перквамъ г. Карачева, такъ и школьный сборъ по перквамъ г. Карачева

разсмотрѣнїемъ.

Справка. Справочный листъ отъ 30 октября 1880 года, что кружковое собраніе Карачева вѣдѣнъ налицо

Ст. 22. церковно-приходской школы Ливенскаго уѣзда, Космодамианскаго Собора хайловскій учебнымъ временемъ рѣшенію школь по купку только въ школы,

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

разсмотреть и представить съ заключеніемъ.

Справка. На запросъ Совѣта, благочинный 1 участка г. Карачева протоіерей В. Любомирскій отношеніемъ отъ 30 октября за № 238 увѣдомилъ, что кружечнаго сбора на церковно-приходскія школы по церквамъ г. Карачева въ настоящее время имѣется налицо 307 р. 95 к.

Ст. 23. Заявленіе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2-го участка Ливенскаго уѣзда, священника Т. Космодамианскаго, въ коемъ онъ проситъ Совѣтъ 1) снабдить школу села Михайловскаго — Хлюстина учебниками и учебными пособиями, такъ какъ до сего времени крестьяне не пришли еще къ рѣшенію оказывать вспомошествованіе школь на жалованье учителю и на покупку книгъ и ограничиваются пока только наймомъ сторожа и отопленіемъ школы, 2) удовлетворить жалованьемъ

школы простирается въ настоящее время до 300 слишкомъ рублей, и такъ какъ другихъ, кромѣ открываемой, церковно-приход.

школь въ г. Карачевѣ не имѣется, то Совѣтъ находитъ возможнымъ ассигновать учительницѣ жалованье въ размѣръ 180 р. въ годъ изъ означеннаго сбора, объ отчисленіи коихъ изъ сего сбора сообщить мѣстному благочинному.

Ст. 23. Такъ какъ крестьяне села Михайловскаго — Хлюстина досель еще не пришли къ рѣшенію оказать денежное пособіе существующей въ ихъ селѣ школѣ на жалованье учителю и на покупку учебныхъ книгъ, то выслать нынѣ ей книги

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>учителя школы, А. Воскресенскаго, изъ склада Совѣтъ съ 1-го іюня текущаго года.</p> <p>Справка. Учитель А. Воскресенскій слѣдствіи, если онъ разсчитанъ былъ жалованьемъ, по жур-налу Совѣта отъ 12 іюня сего года, по 1-е іюня изъ оклада 200 р. въ годъ. Съ 1 іюня сего года по 1 января 1887 г. ему причитается по тому же окладу 116 р. 65 к. На удовле-твореніе его симъ жалованьемъ имѣются проценты съ пожертвованнаго на со-держаніе школы капитала, коихъ со-стоитъ налицо 233 р. 40 к.</p>	<p>съ тѣмъ, чтобы въ возможномъ случаѣ уплатить за него деньги; учителя же Воскресе-скаго удовлетвори-жалованьемъ съ пожертв-ваннаго на шко-лы капитала по ра-счету съ 1 іюня сего года по 1-е январ-я 1887 г., въ размѣрѣ 116 р. 65 к., какъ и вы-дать наблюдателю Космодамианскому для передачи принадлежащей о. наблюдателя до-ставить подробныя свѣдѣнія о состо-яніи обученія въ школѣ деревни По-вѣткиной до време-ни продажи крестья-нина Овечкинымъ дома, а также и</p>
<p>Ст. 24. Рапортъ на имя Его Преосвященства наблюдателя 5-го участка Орловскаго уѣзда, священника села Спасскаго, что въ Жидкомъ, Дмитрія Архангельскаго о томъ, что церковный староста того села Семень Овечкинъ, пожертвовавшій въ 1884 г. зданіе для церковно-приходской школы, нынѣ про-далъ его, хотя не отказывается по-ставить новое зданіе для школы.</p>	<p>7/100 съ пожертв-ваннаго на шко-лы капитала по ра-счету съ 1 іюня сего года по 1-е январ-я 1887 г., въ размѣрѣ 116 р. 65 к., какъ и вы-дать наблюдателю Космодамианскому для передачи принадлежащей о. наблюдателя до-ставить подробныя свѣдѣнія о состо-яніи обученія въ школѣ деревни По-вѣткиной до време-ни продажи крестья-нина Овечкинымъ дома, а также и</p>
<p>На семь рапортѣ резолюція Его</p>	<p>Ст. 24. Преосвященства наблюдателя до-ставить подробныя свѣдѣнія о состо-яніи обученія въ школѣ деревни По-вѣткиной до време-ни продажи крестья-нина Овечкинымъ дома, а также и томъ, продолжаете</p>

Преосв
„Въ Ор
ный Со
вить с
— Ст. 2
освящен
уѣзда
и Андр
употреб
Захаро
школы
мы
На
Преосв
„На
Синода
разрѣш
круже
суммъ
приход
годно д
чтобы
комъ
шенію
содерж
и къ у
самой
Спра
Преосв
дуетъ.
— Ст. 2
ской це

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Преосвященства послѣдовала такая: „Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ: рассмотреть и представить съ заключеніемъ“.

Ст. 25. Прошеніе на имя Его Преосвященства священниковъ Ливенскаго уѣзда села Захаровки Петра Драчева и Андрея Самоцвѣтова о разрѣшеніи употреблять ежегодно на поддержку Захаровской церковно-приходской школы до 36 руб. изъ церковной суммы.

На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 20 Іюня 1886 г. за № 13, разрѣшается по сему прошенію отъ кружечко-кошельковыхъ церковныхъ суммъ отчислять на нужды церковно-приходской школы Захаровской ежегодно до тридцати рублей, но съ тѣмъ, чтобы такое отчисленіе, ни въ какомъ случаѣ, не служило къ уменьшенію взносовъ, предназначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и къ ущербу средствъ на содержаніе самой церкви“.

Справка. Содержаніе резолюціи Его Преосвященства сообщено кому слѣдуетъ.

Ст. 26. Прошеніе учителя Телѣгинской церковно-приходской школы Мцен-

ли обученіе въ оной нынѣ (въ какомъ именно помѣщеніи), или прекращено съ продажей дома.

Ст. 25. За со- оявшимся постав- леніемъ въ извѣст- ность о содержаніи резолюціи Его Преосвященства кого слѣдуетъ, прошеніе приложить къ дѣламъ.

Ст. 26. Просить мѣстнаго наблюда-

СЛУШАЛИ.	ПЛАШ	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>скаго уѣзда Николая Игрицкаго; Явившись въ село Тельгино къ исполненію обязанностей учителя, я узналъ по слѣдующее: священникъ, старшина, сельскій староста и урядникъ сказали, что школа закрыта и мнѣ дѣлать нечего, о чемъ и доношу Совѣту на распоряженіе.</p>		<p>теля школь увѣдомить, закрыта ли она, и по какимъ причинамъ церковно-приходская школа села Тельгина, пріостановлена. Поручить наблюдателю объяснить кому слѣдуетъ, что школа, утвержденная по приговору прихожанъ и согласію Епархіальной власти, можетъ быть закрыта не иначе, какъ по особому уважительному причинанамъ и съ разрѣшенія той же власти.</p>
<p>Ст. 27. Заявленіе наблюдателя школь 1-го участка Брянскаго уѣзда, священника В. Попова, при коемъ онъ представляетъ на разсмотрѣніе Совѣта росписаніе уроковъ въ Свѣнской церковно-приходской школь на 188^г учебный годъ.</p>		<p>Ст. 27. Такъ какъ въ изданной Синодомъ программѣ указано росписаніе учебныхъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ по двухъ и четырехъ-годинному курсу.</p>

С. 176

Ст. 28

освященн

ской цер

хода сел

уѣзда, А

нея звані

объ избра

другаго

На сем

Преосвящ

Черезъ бл

НОВИЛИ.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

оль увѣдо-
крыта ли
мъ причи-
ковно-при-
школа, се-
гина, при
ручить, о
гелю объ-
ому слѣду-
о школы
енная по-
у прихо-
согласно
высшею
бною вла-
коть бытъ
не иначе
особо ува-
имъ причи-
сь разрѣ-
той же

Такъ какъ
ной Св.
мъ про-
азано рас-
е учеб-
предметовъ
овно при-
школахъ
и четы-
динному

урсу обученія и
при этомъ опредѣ-
лено число уроковъ
по каждому пред-
мету, го Совѣтъ не
находить нужнымъ
входить въ разсмотрѣ-
нне росписанія
уроковъ для каждой
отдѣльной школы,
въ томъ числѣ и
для Свѣнской, и
ограничивается при
глашеніемъ завѣ-
дующихъ школами
наблюдать въ точ-
ности определенное
въ программахъ Св.
Синода распределе-
ніе учебныхъ пред-
метовъ и уроковъ
по школамъ.

Ст. 28. Прошеніе на имя Его Пре-
освященства попечительницы Рѣдкин-
ской церковно-приходской школы при-
хода села Введенскаго Ливенскаго
уѣзда, Анны Каржавиной, о снятіи съ
нея званія попечительницы школы и
объ избраніи попечителемъ какого либо
другаго лица.
На семь прошени резолюція Его Пре-
освященства послѣдовала такая:
"Черезъ благочиннаго священника Васи-

Ст. 28. За се-
стоявшимся постав-
леніемъ въ извест-
ность о содержаніи
школы и освященства
слѣдуетъ, прошеніе
приложить къ двѣ-
ламъ.

С Д У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

лія Турбина увѣдомить просительницу, что согласно ея заявленію и нежеланію носить почетное званіе попечительницы школы, по 15 § правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, съ нея снимается сіе званіе, и что никакого избранія новой попечительницы не требуется при семъ. — Благодѣльному же замѣтить, что онъ, какъ можно полагать изъ сего прошенія, и самъ не выразумѣлъ и не съумѣлъ просительницѣ выяснить о значеніи *званія* попечителей школъ, упоминаемаго въ § 15-мъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“.

Справка. Содержаніе резолюціи Его Преосвященства сообщено кому слѣдуетъ.

Ст. 29. Рапортъ наблюдателя школъ 4-го участка Ливенскаго уѣзда, священника П. Поликарпова, въ коемъ онъ проситъ оказать пособіе школѣ деревни Рѣдкиной учебными книгами, за отказомъ попечительницы школы Каржавиной отъ сего званія и отъ снабженія школы.

Справка. Пособіе учебными книгами для Рѣдкинской школы назначено по 9-й ст. сего журнала, а о снятіи съ Каржавиной званія попечительницы школы сдѣлано распоряженіе Его Преосвященствомъ, изложенное въ предъидущей статьѣ.

Ст. 29. Прил
жить къ дѣламъ.

Ст. 9
освяще
уѣзда
церков
коимъ
неприв
80 р.,
при из
попечи
сберег
уѣздо
и при
ты съ
на сод
прихо
На
Преос
„Объя
села Е
соглас
80 руб
ный ка
школу
съ она
ковно-
Спр
Преос
дуетъ
Ст.
Земско
октабр
„Вслѣ

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 30. Прошение на имя Его Преосвященства священника Ливенскаго уезда села Кудинова Н. Гурнова и церковнаго старосты А. Шуновскаго, коимъ они просятъ разрѣшенія сдѣлать неприкосновеннымъ капиталомъ деньги 80 р., оставшіяся отъ существовавшаго при ихъ церкви церковно-приходскаго попечительства, положивъ оныя въ берегательную кассу при Ливенскомъ уѣздномъ Казначействѣ для храненія и приращенія съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго капитала расходовались на содержаніе Кудиновской церковно-приходской школы.

На семь прошений резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Объявить священнику и старостѣ села Кудинова, что имъ разрѣшается, согласно настоящему прошенію, деньги 80 руб. обратить въ неприкосновенный капиталъ на церковно-приходскую школу съ употребленіемъ процентовъ съ онаго на нужды Кудиновской церковно-приходской школы.“

Справка. Содержаніе резолюціи Его Преосвященства сообщено кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 31. Отношеніе Брянской уѣздной Земской Управы отъ 28-го минувшаго октября за № 1799 такого содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 21 текущаго

Ст. 30. Запросъ состоявшимся постановленіемъ въ извѣстность о содержаніи резолюціи Его Преосвященства в кого слѣдуетъ, прошеніе приложить къ дѣламъ. Принимая во вниманіе, что въ приходской кассѣ Кудиновской церкви находится сумма денегъ 80 руб., которую предлагается обратить въ неприкосновенный капиталъ на церковно-приходскую школу, съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго капитала расходовались на содержаніе Кудиновской церковно-приходской школы, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Объявить священнику и старостѣ села Кудинова, что имъ разрѣшается, согласно настоящему прошенію, деньги 80 руб. обратить въ неприкосновенный капиталъ на церковно-приходскую школу съ употребленіемъ процентовъ съ онаго на нужды Кудиновской церковно-приходской школы.“ Справка. Содержаніе резолюціи Его Преосвященства сообщено кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 31. О содержаніи настоящаго отношенія постановить въ извѣстности

СЛУШАЛИ. И ТАКИ ПОСТАНОВИЛИ.

октября за № 205, Управа имѣетъ попечителя церков-
честъ уведомить Училищный Советъ, по приходской
что вслѣдствіе просьбы попечителя школы села Лю-
церковно-приходской школы села Любохны, г. Никонова
бохны Брянскаго уѣзда, Г. Никонова, она входила съ
ходатайствомъ въ Очередное Брянское Уѣздное Земское
Собрание сессіи сего года по при-
соединеніи имѣющагося въ названномъ
селѣ земскаго училища къ церковно-
приходской школѣ, въ собраніе, въ
засѣданіи 15-текущаго октября,
въ виду неплатежа сельскими обще-
ствами Брянскаго уѣзда опредѣленнаго
съ нихъ 15 копѣчнаго сбора въ по-
собіе земству на содержаніе земскихъ
сельскихъ школъ въ уѣздѣ, постано-
вило: содержать съ 1887 года на сред-
ства земства, вмѣсто существующихъ
въ настоящее время въ уѣздѣ 36 школъ
только 13, въ томъ числѣ и Любохон-
скую, а остальные 23 школы переи-
меновать въ школы грамотности, съ
отнесеніемъ содержанія ихъ на счетъ
обществъ. Поэтому присоединеніе Лю-
бохонской земской школы къ церковно-
приходской и назначеніе требуемаго
на послѣднюю пособія зависить отъ
сельскихъ обществъ.

Ст. 32. Заявленіе наблюдателя Ст. 32. Въ пред-
церковно-приходскихъ школѣ, священ-
ника села Молотькова Иоанна Леонова, діаконъ отправки

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

О томъ, что опредѣленный въ школу села Молотькова учитель Сергѣй Покровской досель не явился къ мѣсту службы. При семъ священникъ Леоновъ просить о назначеніи новаго учителя въ означенную школу.

Справка. Покровскій опредѣленъ учителемъ въ школу села Молотькова журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 12 октября сего года, о чемъ послано извѣщеніе священнику Леонову 21 того же октября за № 202. Увѣдомленія же учителю Покровскому не могло быть сдѣлано по неизвѣстности его мѣста пребывания.

священникомъ Леоновымъ изложеннаго въ докладѣ заявленія, именно съ 28-го октября по настоящее время, опредѣленный учителемъ въ школу села Молотькова Сергѣй Покровскій могъ явиться къ мѣсту службы и во избежаніе осложненія дѣла при такомъ предположеніи, Совѣтъ не находитъ возможнымъ опредѣлять въ школу села Молотькова

новаго учителя, а впредь до вторичнаго сообщенія священника Леонова о неявкѣ Покровскаго къ должности, о чемъ нынѣ же послать ему запросъ

(Продолженіе въ слѣд. №).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений: Благочиннаго священника Николая Макарьева 136 р. 50 к., благочиннаго священника Іоанна Синельникова 91 руб., священника села Вышняго Долгаго Николая Преображенскаго 7 руб., священника села Вышняго Ольшанаго Евграфа Острогорскаго 6 руб. 50 коп., священника села Кривца 6 руб. (доплатить требуется 50 коп.), Настоятеля Болховскаго монастыря Архимандрита Патермуффа 6 руб. 50 коп., священника села Шатилова Іосифа Бекетова 6 руб. 50 коп., благочиннаго священника Алексѣя Амелонскаго 91 руб. 70 коп., благочиннаго священника Павла Переверзева за 26 экз. оглавленій 6 руб. 50 коп., Правленія 2-го Орловскаго Духовнаго Училища 6 руб. 50 коп., и д. благочиннаго священника Петра Покровскаго 110 руб. 50 коп., и д. благочиннаго священника Василя Свиридова 97 руб. 50 коп. и за 15 оглавленій 3 р. 75 к., благочиннаго священника Василя Хохлова 117 руб., священника села Пожарова Василя Лебедева 6 р. 50 к. и настоятельницы Орловскаго дѣвчьяго монастыря игуменіи Антоніи 6 руб. 50 коп.

(А. дѣлѣ за 1890 годъ)

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Окончившій курсъ въ Орловской Семинаріи Владимиръ *Кавказскій* (14 Декабря 1886 года) рукоположенъ во священника къ церкви села Бакланова, Орловскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Ливенскаго Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря Феодоръ *Шаповаловъ* рукоположенъ во діакона къ церкви того же монастыря.

— Воспитанникъ средняго отдѣленія Семинаріи Алексѣй *Покровскій* рукоположенъ во діакона въ село Семеновское, Ливенскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Семинаріи Николай *Орловъ* рукоположенъ во діакона въ село Никольское, Плосское тожъ, Ливенскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Семинаріи Тимошей *Рязановъ* рукоположенъ во діакона въ село Борки, Ливенскаго уѣзда.

— Студентъ Семинаріи Дмитрій *Введенскій* рукоположенъ во діакона къ Всесвятской г. Ливень церкви.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Николай *Воронцовъ* рукоположенъ во діакона въ с. Богородицкое, Стрѣльниково тожъ, Елецкаго уѣзда.

— Студентъ Орловской Духовной Семинаріи Аванасій *Измайловъ* рукоположенъ во діакона къ Архангельской г. Орла церкви.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Алексѣй *Шубинъ* рукоположенъ во діакона къ церкви села Жерновнаго, Елецкаго уѣзда.

— Священникъ села Лукьянчикова, Орловскаго уѣзда, Іоаннъ *Покровскій* опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ахтырской г. Орла церкви; священническое же мѣсто въ с. Лукьянчиковѣ считается празднымъ.

— Сверхштатный псаломщикъ села Плосскаго Дмитровскаго уѣзда, Иванъ *Поповъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Ширь, Кромскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ села Запольнаго Тербунца, Елецкаго уѣзда, Александръ *Семеновъ* опредѣленъ на 4 вакансію штатнаго псаломщика при Елецкомъ Воснесенскомъ Соборѣ.

— Священникъ села Березуя, Болховскаго уѣзда, Александръ *Радигъ* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ село Алепковичи, Сѣвскаго уѣзда.

— Священникъ села Добруни, Сѣвскаго уѣзда, Иоаннъ *Случевскій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Невдольскъ, Сѣвскаго уѣзда.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Пятницкаго, что на Шучьѣ, Орловскаго уѣзда, Леонидъ *Поповъ* опредѣленъ въ томъ же селѣ штатнымъ діакономъ.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Шири, Кромскаго уѣзда, Николай *Васильевскій* опредѣленъ въ томъ же селѣ штатнымъ діакономъ.

— Священникъ села Будолдина, Болховскаго уѣзда, Николай *Померанцевъ* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Верхососенье, Малоархангельскаго уѣзда.

— Священникъ села Ячнаго, Болховскаго уѣзда, Иоаннъ *Покровскій* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ село Покровское, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда.

— Священникъ села Ботогова, Брянскаго уѣзда, Иоаннъ *Леоновъ* опредѣленъ къ церкви села Ячнаго, Болховскаго уѣзда.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика Николобогатѣленской г. Болхова церкви, Петръ *Булгаковъ* опредѣленъ штатнымъ діакономъ въ село Городецкое, Малоархангельскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Любовь, какъ одушевляющее начало на поприщѣ педагогической дѣятельности въ народныхъ школахъ

Стяжите любовь, яже есть союзъ совершенства (Колос. 3, 14).

Безспорно, что должность начальнаго народнаго учителя — самая трудная, самая сложная. Составъ его въ возрастномъ, умственномъ и нравственномъ отношеніи всегда поражаетъ своей пестротой и разнообразіемъ. Между тѣмъ въ его задачахъ, какъ и у всякаго педагога — воспитать и образовать въ каждомъ изъ питомцевъ ясность и правдивость мысли, глубину и теплоту чувства, рѣшительность и доблестность воли. Гдѣ — же онъ, бѣдный материально и нерѣдко надломленный нравственно и физически, можетъ найти источникъ живительной силы для выполнения своего труднаго призванія? Въ любви къ послѣднему и своимъ питомцамъ: отвѣтимъ мы смѣло. Любовь — великое жизненное начало: ее Апостоль Павелъ называетъ исполненіемъ закона и союзомъ совершенства. Она и въ отношеніи къ школьной жизни и дѣятельности очень дѣйствительна и сильно значуща. Она сопровождаетъ учителя въ школу, она оживляетъ его преподаваніе, она дисциплинируетъ и осчастливливаетъ учениковъ. „Любовь — это солнце, подъ лучами котораго все хорошее въ дѣтскихъ сердцахъ растетъ и крѣпнетъ, а все дурное изсыхаетъ и уничтожается; она есть то, что слабой человѣческой волѣ сообщаетъ крѣпость и энергію, предъ которыми

Д. И. горы препятствій къ достиженію намѣченной цѣли не имѣютъ никакого значенія. Учитель, воодушевленный истинною любовію къ своей школѣ, проникнутый серіозной ревностью къ своему долгу, можетъ дѣйствовать на питомцевъ самымъ неотразительнымъ образомъ. Разсказываетъ ли онъ литературныя произведенія — дѣти упиваются его рѣчью. Его взглядъ — дѣйствительный нѣй слова! его слово — большій розги. Онъ импонируетъ на окружающую его молодую среду не словомъ, а тѣмъ, что онъ есть по существу, — своей, такъ сказать, цѣлой личностью. И такое желательное воздѣйствіе личности учителя на его учениковъ есть самое вѣрное ручательство за благопріятный исходъ всѣхъ его школьных работъ. Вагнеръ говоритъ: ничто такъ не дѣйствуетъ воспитательно, какъ присутствіе серіознаго уважаемаго человѣка., чуждаго назойливой морали. Его спокойное присутствіе есть солнце, которое свѣтитъ и грѣетъ. Учитель, любящій своихъ учениковъ, проходитъ трудную учительскую должность съ полнымъ душевнымъ расположеніемъ и выполняетъ школьную задачу легко. Онъ уже на землѣ обрѣтаетъ рай. Онъ любитъ учениковъ и ученики платятъ ему тою же любовію, по пословицѣ: „любовь порождаетъ любовь, довѣріе возбуждаетъ довѣріе“. И такая безавѣтная взаимность не есть ли самая цѣнная, самая величайшая награда для того, который почти до гроба смотритъ на д міръ и его удовольствія черезъ перегородку своихъ школьныхъ помѣщеній! Изъ-за любви къ учителю, ученики, очень часто, не смотря ни на голодъ, ни на холодъ, идутъ охотно въ школу, ревностно въ одной занимаютъ своимъ дѣломъ и тщательно избѣгаютъ неприличій, могущихъ оскорбить любимаго наставника. Ихъ по окончаніи положеннаго курса

наукъ, по вступленіи въ семейную и общественную жизнь питомцы не забываютъ любимаго учителя въ сердечномъ благопожеланіемъ и теплымъ словомъ признательности. Мало этого, и по смерти любимый учитель живетъ долгу въ памяти своихъ учениковъ и даже потомства, которое отъ нихъ произошло. Примѣръ жизнедѣятельности, въ данномъ направленіи, московскаго студента — семинариста, о которомъ такъ задушевно упомянулъ въ прошломъ году Церковный Вѣстникъ, пусть будетъ фактическимъ доказательствомъ справедливости моихъ словъ.

Такъ животоворна и дѣйствительна любовь учителя к своему дѣлу. Она есть первѣйшее и необходимѣйшее качество, которое требуется отъ каждаго учителя. Какое же эта должна быть любовь и въ какихъ формахъ она должна обнаруживаться?

Прежде всего, нужно сказать, что любовь учителя къ ученикамъ должна быть истинная и разумная. Какъ такая, она обнаруживается не въ пріятныхъ словоизліяніяхъ, не въ восторженныхъ увѣреніяхъ дружбы, не въ снисхожденіи къ дѣтскимъ недостаткамъ, не въ плоскихъ шуткахъ и острогахъ, а словомъ, а не въ до фамильярности заурядной, исключаящей всякій дисциплинарный тактъ, а въ полезной и разумной строгости, предохраняющей вмѣстѣ съ тѣмъ отъ суровости и грубости, къ которымъ часто прибѣгаютъ многіе учителя, забывая, что строгими наказаніями ничего анем достигнешь, не подмѣчая тогда что сѣятель себѣ сѣмена на полѣ своемъ не въ бурную погоду, а въ тихую, и не наблюдая изъ природы, что ростенія живутъ, цвѣтутъ и благоухаютъ не съ наступленіемъ ночи, а этой такъ сказать, эмблемы безжизненности и мрачности, да съ наступленіемъ дня, съ появленіемъ нѣжныхъ и пріятныхъ солнечныхъ лучей.

Да,
ученика
мѣрь, п.
бумаги
такъ ра
душѣ
Коменск
педагог
мѣрь ду
свѣтъ и
громъ и
Въ
быть ни
и всегд
самомъ
момента
Вновь
боязлив
замѣчан
лично,
народни
лицны
ходятъ
Желая
возмож
школьн
идти п
результ
изъ чис
полови
этомъ,
страдае

Да, за разумныя, гуманныя отношенія учителя къ ученикамъ говорятъ всѣ замѣчательные педагоги. Напримѣръ, г. Локке выражается такъ: какъ на дрожащемъ листѣ бумаги нельзя нарисовать ничего правильно и красиво, такъ нравнымъ образомъ и на пугающей, волнующейся душѣ нельзя запечатлѣть ни прочно ни одного слова. Коменскій, эта же прекраснѣйшая личность въ исторіи педагогій, замѣчаетъ, между прочимъ: вашъ личный примѣръ пусть будетъ солнцемъ, которое всегда посылаетъ свѣтъ и теплоту, часто вѣтеръ и дождь, и ужь рѣдко промѣ и молнію.

Въ началѣ учебнаго года учитель особенно долженъ быть ни стражъ своего дѣла. Спокойствіе, великодушіе и всегдашнее намѣреніе подавлять аффекты духа въ самомъ ихъ зародышѣ—вотъ что должно быть въ данный моментъ, хего спутникомъ на пути къ желанной цѣли.

Вновь поступающія въ школу дѣти бывають слишкомъ боязливы и робки, чтобы равнодушно переносить рѣзкія замѣчанія учителя, хотя бы адресованныя не къ нимъ лично, а только къ смиреннѣмъ группамъ учащихся. Въ народныхъ и земскихъ школахъ, инспектируемыхъ, учительнымъ начальствомъ, учителя, *volens — nolens*, часто обходятъ рекомендуемый учебно-воспитательный тактъ. Желая сдать школьную, строго расчитанную, ревизию возможно лучше, они въ первыхъ же дней поткрытія школьныхъ занятій начинаютъ второпиться, вторачиться, идти по своему пути всля, и безъ всякаго компаса. Ясно, что результатъ такого школьнаго дѣла выходитъ плачевный: изъ числа новичковъ школяровъ, чрезъ недѣлю или двѣ, половина убываетъ подъ различными предлогами. При этомъ, разумѣется, та качественная сторона всего дѣла страдаетъ.

Истинная любовь учителя къ ученикамъ, видимо обнаруживается не въ снисходительныхъ наказаніяхъ и штрафахъ, и не въ строгихъ взысканіяхъ и карахъ, единственно въ терпѣніи и кротости. Последнія, будучи слѣдствіемъ первой, дѣлаютъ то, что учитель объясняетъ самыя простыя, самыя обыкновенныя вещи по нѣскольку разъ и кончаетъ свои объясненія не прежде, какъ поймутъ его всѣ юные слушатели. И если при этомъ бывають извѣстныя проступки со стороны учениковъ, то любвеобильный учитель, наказывая виновныхъ, сохраняетъ по нѣйшее спокойствіе, только не граничащее съ безучастіемъ и холодностью, благодаря которымъ никогда не бывають дѣйствительныя школьныя штрафы и вообще какія бы то ни было дисциплинарныя взысканія. — Истинная любовь не даетъ воли рукамъ учителя и налагаетъ на него устную печать молчанія, чтобы онъ не расточалъ своихъ словъ тогда, когда дѣйственно можетъ быть одно слово; чтобы онъ промолчалъ тамъ, гдѣ требуется только взглядъ или извѣстный жестъ, и чтобы не полагалъ штрафа тогда, когда совѣсть и безъ того бичуетъ больно, осязательно и вѣчно. Любвеобильный учитель никогда не бываетъ надменнымъ и напыщеннымъ, никогда не обращается гордо къ своимъ ученикамъ. Задушевная ласка, нѣжное, отеческое сочувствіе, сказываясь въ его глазахъ, открываютъ дѣтскія сердца то прежде, нежели онъ начинаетъ о чемъ нибудь говорить, такъ что самая воюющая посредственность, въ смыслѣ воспріимчивости и вниманія, бываетъ сносна и терпима. И это понятно. Дѣти всегда бывають настроены подъ влияніемъ любви учителя, видѣть и слышать того, кто имъ нравится, кто въ ихъ глазахъ выше и авторитетнѣй всѣхъ, выше даже отца и матери.

Л
частны
хорош
разрѣ
чески
дѣлу
по дос
къ сво
выпол
прочн
понъ
Л
своему
не въ
званіи
груди
онъ
и доб
науки
велик
начал
— 23
стиго
Свящ

Любвеобильный учитель никогда не бывает безучастным къ своимъ ученикамъ. Написалъ ли ученикъ хорошо или дурно, нарисовалъ тщательно или небрежно, разрѣшилъ ли арифметическую задачу разумно или механически, — зоркій, блдательный, полный участія къ своему дѣлу учитель ничего не упуститъ изъ виду, все оцѣнитъ по достоинству. А такое желательное отношеніе учителя къ своему дѣлу не есть ли самая вѣрная гарантія за выполненіе имъ трудной школьной задачи? Не есть ли прочный, надежный рычагъ для устраненія всѣхъ препонъ на пути къ намѣченной цѣли?!

Любвеобильный учитель посвящаетъ на служеніе своему дѣлу всѣ душевныя и тѣлесныя силы. Ему жизнь не въ жизнь, если онъ не можетъ отдаться своему призванію всею своимъ существомъ. Онъ всегда носитъ въ груди своей предметъ своей любви. Вставая и ложась, онъ не забываетъ свою школу. Какъ искреннѣйшій и добросовѣстнѣйшій служитель въ скромномъ храмѣ науки, онъ проситъ Господа Бога за успѣхъ своего великаго дѣла и молитъ Его за утвержденіе въ немъ началъ чести и добра...

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Алексѣй Александровичъ Преображенскій.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Поступила въ продажу книга:

СВЯТЫЙ ХРАМЪ И ЕГО КРАТКАЯ ИСТОРИЯ.

Общепонятное изложенеіе для народныхъ чтеній, въ церковно-приходскихъ, земскихъ и другихъ школахъ.

Священника Григорія Кофѣйникова. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ городъ Верхнедѣпровскъ, Бѣлгородской губерніи, на имя автора книги.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. } Адресъ Редакціи: г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и Распоряженія Правительства.— Церковно-приходскія школы.— II. Любовь, какъ одушевляющее начало поприщѣ педагогической дѣятельности въ народныхъ школахъ.— Объявленіе.— Приложеніе: Резолюція Московскаго митрополита Филарета.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1887 г.

томъ воскресномъ днѣ, покорнѣйше просимъ в. в. во
милостивомъ исходатайствованіи уничтоженія на воскрес-
ные дни базаровъ и съ ними вмѣстѣ неразрывно связан-
ной торговли, и о перенесеніи базаровъ на будни. Осмѣ-
ливаемся при этомъ присовокупить о другомъ, не менѣе
важномъ нарушеніи правилъ христіанскаго благочестія,
столько же не приличномъ святости дня воскреснаго,
сколько вредномъ для нравственности народной вообще,
и особенно для молодого поколѣнія въ нашемъ купечес-
комъ сословіи: въ то самое время, въ которое по цер-
ковному чиноположенію начинается и продолжается бого-
служеніе, наканунѣ дней воскресныхъ открываются теат-
ральныя зрѣлища и другія публичныя увеселенія. — Резо-
люція отъ 18 Мая, 1865 года: „Консисто́рии съ относя-
щеюся къ сему предмету выпискою изъ свящ. писанія и
правилъ церковныхъ выслушать и, что положено будетъ,
представить“.

Юля 18. „Соглашаясь съ разсужденіемъ и заключе-
ніемъ консисторіи (объ отмѣнѣ базаровъ и всякой тор-
говли въ воскресные и праздничные дни на площадяхъ
и въ лавкахъ, исключая торговли необходимыми съѣсто-
выми припасами и кормомъ для скота) долгомъ постав-
ляю представить вниманію и разсмотрѣнію Св. Синода и
тѣ изъятія изъ четвертой заповѣди Божіей, которыя до-
пускаются Россійскими законами, именно: право откры-
вать въ праздники торговыя лавки, въ коихъ продаются
съѣстные припасы и кормъ для скота. Изъятія сіи, съѣ-
ланныя человѣческимъ закономъ изъ закона Божіа, могутъ
найти въ свою пользу только слабое оправданіе. Нужное
на день для пищи и для корма скоту можно купить на
канунѣ праздника; а пріѣзжіе въ городъ находятъ пищу,
и кормъ лошадямъ на постоялыхъ дворахъ; следственно

открытие лавокъ и не нужно, кромѣ рѣдкихъ чрезвычайныхъ случаевъ надобности. Но еще не извинительно то, что подъ предлогомъ законнаго разрѣшенія торговать съѣстными припасами и кормомъ скота въ лавкахъ, производится въ воскресные дни обширный торгъ на площадяхъ, какъ то: оптовый торгъ возами сѣна, дровъ, капусты, картофеля, огурцовъ и проч. розничный торгъ молокомъ, приборами, ягодами и проч. Даже розничный на площадяхъ торгъ посудой, мебелью и разными предметами также производится въ воскресные дни. Все сие дѣлается въ нарушение закона Божія и посредствомъ ложнаго толкованія закона гражданскаго. Въ день Пасхи на дѣлѣ видимъ, что ни одна лавка не открыта; никого нѣтъ на площадяхъ, — и все сыты. Почему небыть тому же и въ другіе воскресные и праздничные дни?

О благоговѣнн и благочинн при совершенн богослуженн.
1) Сельскій священникъ, служа литургію въ день Обрѣзанія Господня, отошелъ на клиросъ и дѣлъ съ причетниками. На допросѣ о томъ въ консисторіи показали, что дѣйствительно онъ далъ причетникамъ, благопристойнымъ образомъ, тонъ напѣва (протяженнаго), положеннаго на литургіи: Василия Великаго. Представленный священникомъ предлогъ (писаль владыка 23 февр. 1825 г.) не оправдываетъ его: ибо во время священной литургіи, предъ самымъ освященіемъ даровъ, отошелъ отъ престола и, занявшись пѣніемъ, оказалъ онъ невниманіе свое къ священнодѣйствию и сдѣлалъ безпорядокъ; молитвы же (пространныя) читать и по окончаніи краткаго причетническаго пѣнія могъ бы онъ безпрепятственно. Для на-

ставлен
слать е
-2738
и 270
2)
лымъ
только
все дол
-01 Ре
положе
храмъ
поспѣш
служил
храмъ.
на-сѣт
и прел
Н
скій) се
тія при
подарѣ
слѣдук
1)
назида
чтобы
литург
ваемы
-103
вразум
кыва
начина
щого
4

ставленія его въ благоговѣйномъ священнослуженіи то-
слать его къ Трехсвятительскому протоіерею на недѣлю.

2) 1858, Дек. 18. Устроеніе Успенскаго собора теп-
лымъ приближается къ совершенію. Будетъ ли отъ (сего)
только та польза, что не будетъ зябнуть тѣло? Въ церкви
все должно быть направлено къ пользѣ духовной.
Ревнители строгаго соблюденія церковныхъ чинополо-
женій не рѣдко замѣчали, что въ первенствующемъ
храмѣ древней столицы богослуженіе совершается съ
поспѣшностію и не съ совершенною полнотою. Зимой
служили въ некоторомъ въ семьѣ оправданіемъ то холодъ въ
храмѣ. Привычка переносила сіе несовершенство отъ зимы
на лѣто. Теперь причина сего несовершенства устраняется
и прежняго оправданія оного не будетъ.
Не усомнѣваясь, что протоіересвѣтеръ (Д. Ш. Нов-
скій) съ братією расположенъ къ усовершенію, по отъ-
сутіи препятствій; тѣмъ не менѣе почитаю благовременнымъ
подкрѣпить начальную силу настоятеля и усердіе братіи
слѣдующимъ напомнимъ:

- 1) Первенствующій храмъ долженъ представлять
назидательный примѣръ прочимъ.
- 2) Должно наблюдать,
чтобы въ немъ служеніе вечерни, утрени и божественной
литургии совершалось по уставу церковному съ непрерыв-
ваемымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ.
- 3) Чтеніе и пѣніе должно совершаться всевозможно
вразумительно и безъ поспѣшности. Голосъ долженъ от-
крывать, а не закрывать слова. Пѣніе клироса не должно
начинаться ранѣ послѣдняго слова діакона, произнося-
щаго эктенію, или чтеца, читающаго псаломъ.
- 4) Во время богослуженія никакое произвольное слово

не должно исходить изъ усть священно-и-церковнослужителей отъ одного къ другому или къ постороннимъ.

5) Желательно, чтобы соборяне поревновали возстановить на утреняхъ чтеніе Благовѣстника и Пролога и другія чтенія въ указанныя уставомъ времена.

6) Какъ соборъ имѣеть нѣкоторыя подробности чиноположеній, собственно ему принадлежащія: то не бесполезно протопресвитеру съ сакелларіемъ обратиться къ соборной библіотекѣ и архиву, не откроется ли нѣкоторыхъ чиноположеній, временемъ и произволомъ оставленныхъ, которыя слѣдовало бы привести въ древнюю силу.

7) Охраненіе святыни священнослужителями должно быть неопустительное, и не должно быть слагаемо на причетниковъ.

8) Достоинству храма приличествуетъ, чтобы и церковнослужители его имѣли одежду, присвоенную духовному званію, и чтобы брдобритіе не было между ними допускаемо. Долгомъ поставлю предложить сіе на разсужденіе Синодальной конторы, полагая, что усовершенія могутъ послужить къ назиданію православнаго народа.

3) Дѣвичьяго монастыря священникъ №., совершивъ позднюю обѣдню 8 ноября, вышелъ на молебень съ прочими мѣстными священнослужителями. Когда вмѣсто стихирь: *Благодарни суще...* на правомъ клиросѣ начали пѣть тропарь: *Небесныхъ воинствъ архистратизи...*, священникъ, обратясь къ лѣвому клиросу, сказалъ: „пойте“; *Благодарни суще...* Но когда и здѣсь запѣли тропарь, онъ, обратясь къ младшему сослужащему съ нимъ священнику, сказалъ: „я не омогу отступити отъ табели, извольте служить“, и затѣмъ возвратился въ алтарь. Въ

прежніе года молебень въ этотъ день, по настоянію его, было отправляемъ въ честь только ангеломъ, безъ соединенія съ благодарнымъ Владыка, извѣщенный о томъ, написалъ (9 янв. 1840 г.): „Священный долгъ требуетъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за царя (1. Тим. 2, 1—2) иже августѣйшій вѣдомъ. Если, вмѣсто благодарнаго молебна, совершенъ молебень безплотнымъ Силамъ, съ молитвою за царя и высочайшую фамилію и съ возглашеніемъ многолѣтія: долгу исполненъ, а измѣненіе чина не разрушаетъ дѣла. Но что священникъ среди молебна ушелъ, то это худово немъ, ибо не совершилъ долга молитвы и другимъ причинилъ смущеніе. Притомъ же это не безпорядокъ, а обычай, чтобы въ высокостепенные дни рожденія совершался молебень благодарный, а въ дни тезоименитствъ молебень святому, сопровождаемый также многолѣтіемъ. А потому священникъ поступилъ и безразсудно, и грѣшно и соблазнительно. Только по уваженію поведенія и службы его и по снисхожденію учинить слѣдующее: 1) благочинный объявить ему вышеписанное въ своей церкви, и въ эпитимію велить ему положить (нѣсколько) поклоновъ при одномъ себѣ; 2) за симъ дѣло возвратитъ ко мнѣ. 3) Въ вѣдомостяхъ клировыхъ о семъ не упоминаетъ. 4) 1862. Іюля 30. По словамъ священника, предвѣстующія обстоятельства были таковы: прихожане пѣвчіе (крестьяне) перемѣшали закладки дьячка въ книгѣ. Произошелъ споръ; прихожане похвалились, что знаютъ уставъ лучше дьячка. По неудовольствію на сіе, дьячекъ узнавъ, что они не догадаются, какой должно пѣть за достойникъ, ушелъ на вѣтвѣхъ вѣлѣхъ. И когда прихожане

на правомъ клиросѣ за пѣли за достойникъ Пасхи (Ангелъ-вопіаше Благодатнѣй), онъ на лѣвомъ за пѣль за достойникъ отданія Преполовенія (Чужде матеремъ дѣвство). Такимъ образомъ дьячекъ произвелъ безпорядокъ въ самое важное время божественной литургіи, по низкой причинѣ — насмѣяться надъ незнаніемъ прихожанъ. Посему учинилъ слѣдующее: 1) дьячка Иванова поставитъ на лѣвый клиросъ до разсмотрѣнія дѣла по производящемуся отъ него слѣдствію (по другому же неудовольствію между нимъ и пѣвчими, которое началось во время всенощной 16 июня съ того, что дьячекъ отодвинулъ одного пѣвчаго къ клиросному окну и самъ занялъ его мѣсто). 2) Прихожанъ допустить до пѣнія на правомъ клиросѣ подъ наблюденіемъ священника, чтобы пѣніе было прилично. 3) Прірѣшенію дѣла по жалобѣ прихожанъ принять въ соображеніе и сіе дѣло (о бывшемъ въ день отданія Преполовенія, 9 мая). 4) Священнику благочинному сдѣлать строгое замѣчаніе за то, что о важномъ безпорядкѣ и неблагочиніи дьячка въ богослуженіи (литургійномъ) не донесъ въ свое время начальству.

5) Въ Зачатіевскомъ монастырѣ, во время литургіи 18 Апр. 1843 года, послѣ пѣнія причастнаго стиха сдѣлалось смятеніе и шумъ въ народѣ близъ гроба умершей настоятельницы монастыря, вынесенной въ церковь. Одни говорили: паникадило упало; другіе: хоры валятся, стоящимъ на хорахъ махали руками, чтобы съ хоръ сошли; третьи говорили: умершая встаетъ! Затѣмъ послышался стукъ стеколъ у боковыхъ дверей арки, отдѣляющей трапезу отъ храма. Народъ побѣжалъ вонъ изъ церкви и другъ на друга валились. Похищеній однако не оказалось.

въ церкви находился чиновникъ полиціи съ командой. На рапортѣ о томъ благочиннаго монастырей архипастырѣ написалъ (20 Апрѣля) слѣд. резолюцію: „1) Какъ обстоятельства происшествія показываютъ, что волненіе въ народѣ произошло отъ разглашеній о мнимой опасности паденія хоръ и паникадила, каковой въ дѣйствительности не было, а сіе ведетъ къ заключенію, что разглашенія произведены неблагонамѣренными людьми: то довести о семъ до свѣдѣнія г. московскаго генераль-губернатора, и просить, дабы благоволено было поручить полици въ подобныхъ случаяхъ обращать бдительное и неукоснительное вниманіе на начинателя неблагочинія и безпокойства, дабы удержаніемъ одного предупредить замѣшательство и безпокойство всего собранія. 2) Донести о семъ Св. Синоду и увѣдомить г. синодальнаго обер-прокурора“.

2) 1845, Сент. 18. „Поелику пѣль судебного преслѣдованія происшествій въ церкви есть охраненіе благочинія въ церкви, и поелику просительница (надв. совѣтница), признавая погрѣшность неблаговременнаго разговора въ церкви (начатаго ею съ сельскимъ священникомъ, котораго оскорбила словами, и съ дьячкомъ), испрашиваетъ въ ономъ прощенія, и тѣмъ обнадеживаетъ въ сохраненіи благочинія въ церкви впредь: то, съ кротостію церковною согласно, дать ей прощеніе, и потому консисторіи разсудить, не слѣдуетъ ли отнестись (вторично) въ Губернское Правленіе, что духовное начальство отзывомъ г-жи № остается удовлетвореннымъ въ отношеніи къ попеченію о церковномъ благочиніи, и съ своей стороны согласно, чтобы отвѣтственность ея предъ судомъ по воз-

нижнему дѣлу, если законнаго препятствія не окажется, в котором была прекращена.

IV. О чинѣ церковныхъ службъ.

1) Не извѣстно кто писалъ владыкъ: 24 Ноября, въ память св. великомученицы Екатерины и св. великому Меркурія, по церковному уставу положено читать на литургии Апостоль, зачало 233, и Евангеліе отъ Луки зачало 106. А какъ по случаю (царскаго) торжества празднованіе въ сей день бываетъ только великомуч. Екатерину, то въ однѣхъ Московскихъ церквахъ читаются сіи уставомъ указанныя чтенія, а въ другихъ такъ называемыя общія мученицѣ. Тѣ, которые читаютъ общія, спорятъ, якобы въ уставѣ и на ряду въ минеѣ положены Апостоль и Евангеліе не Екатерину, а Меркурію; между тѣмъ и самому неглубокомысленному, если только посмотритъ въ уставъ и въ минею, легко видѣть, что указанные въ уставѣ и минеѣ Апостоль и Евангеліе относятся не къ Меркурію, а къ Екатерину. Ибо кромѣ того, что (служба мученицѣ предваряетъ службу мученика, служба мученику положена самая простая, для которой не полагается чтеніе ни изъ Апостола, ни изъ Евангелія, т. е. только три стиха стихирь на *Господи воззвахъ*, а мученицѣ сверхъ того есть славникъ на стихирахъ и на *Господи воззвахъ*, и на стиховнахъ, есть еще особенныя стихирь со славникомъ на хвалитѣхъ; и кондакъ мученицѣ положенъ какъ старшей въ службѣ, предъ шестою пѣснью канона, и на литургии положена по входѣ шестая пѣснь святая, а не святаго; и въ служебникѣ, гдѣ означается подъ числомъ мѣсяца прокимень, сказано: *служба обща мученицъ*, и наконецъ уставомъ указанное Евангеліе въ

которомъ говорится: Азь бо дамъ вамъ уста и премудрость, и проч. именно приравнено къ великомученицѣ дѣвѣ премудрой. — Въ надеждѣ, что в. в — во, какъ богопросвѣщенный первосвятитель, не оставите безъ исправленія и небольшого церковнаго соблазна, мы всемирнѣйше просимъ, чтобы силою іераршеской власти вашей предписано было Московскому духовенству, чтобы въ день празднованія великомуч. *Екатерины* не было въ чтеніи Апостола и Евангелія на литургіи въ Московскихъ церквахъ какъ бы раскола, и читаемы были Апостоль и Евангеліе, указанные уставомъ. Если не оставите в. в — во безъ вниманія сего нашего прошенія, то мы вскорѣ еще осмѣлились бы предложить на просвѣщеннѣйшее ваше благоусмотрѣніе нѣчто и не одно въ семь же родѣ требующее исправленія“ Резолюція 1855 г., нояб. 21.

1) Какъ бы ни пришло напоминаніе о порядкѣ, надобно имъ воспользоваться, если оно справедливо. Въ сборникѣ 12 мѣсяцевъ, при библии, подъ 24 числомъ ноября напечатано, крупно: *Св. Великомученицы Екатерины*. Мелко: и св. великом. Меркурія. Въ особой строкѣ: Апостоль, зачало 233, Евангеліе Луки 106. Въ Миней канонѣ великомученицы предшествуетъ канону великомученика, и на литургіи положена 6 пѣснь великомученицы, а другаго святаго не положено. Изъ сего ясно, что указанные Апостоль и Евангеліе принадлежатъ службѣ великомученицы. Поручить благочиннымъ дознать, сомнѣвался ли о семъ кто изъ священниковъ и разрѣшить сомнѣніе, и о сомнѣвающихся донести мнѣ. 2) При семъ желательно, чтобы до свѣдѣнія писавшаго сіе письмо дошло слѣдующее. Дѣло было бы легче, если бы онъ указаль сомнѣвающагося, или вмѣсто письма пришелъ и сказалъ о семъ дѣлѣ лично 19 дня, когда письмо писано.

(V). Объявленіи новыхъ празднествъ и чиноположеній.

1) Преосвященный Иннокентій, викарій Московскій, писалъ: „Хотя города Дмитрова, Преображенской церкви староста церковный, Илья Ивановъ Караваевъ съ приходскими людьми и просятъ о дозволеніи учредить въ крестопоклонную недѣлю св. четырехдесятницы, въ ихъ церкви, новое съ водоосвященіемъ празднество, въ память устроеннаго въ оной неизвѣстнымъ вкладчикомъ новаго кипариснаго креста; но поелику а) учреждать новыя празднества прилично токмо въ память явленія иконъ чудотворныхъ, или въ другихъ какихъ либо чрезвычайныхъ, особенную Божию милость являющихъ, случаяхъ; означенный же церковный староста Караваевъ съ приходскими людьми въ прошеніи своемъ не представляютъ никакой подобной благовидной причины къ учрежденію новаго въ ихъ церкви празднества. б) Не извѣстно въ прошеніи, какой формы оный новоустроенный кипарисный крестъ, четвероконечный или осьмиконечный; если осьмиконечный, то празднество такому кресту можетъ послужить утверженіемъ извѣстнаго по сему случаю раскола. И в) крестъ оный устроенъ вкладчикомъ неизвѣстнымъ. Та сія неизвѣстность, при совершающемся въ честь его празднествѣ, между простолюдинами можетъ возродить о немъ понятіе явленнаго или чудотворнаго; то по симъ причинамъ, и дабы не соблазнить немощныхъ, и подъ видомъ благочестія не проложить пути къ суевѣрію, а равно и для того, чтобъ испрашиваемое празднество не показалось кому либо учрежденнымъ для интереса священно—и церковнослужителей, или суетной ради славы неизвѣстнаго вкладчика, онъ, преосвященный, полагаетъ церковному старостѣ Караваеву съ приходскими людьми

въ прошеніи ихъ отказать“. Митрополитъ отвѣчалъ (30 апр. 1829 года): „Согласенъ, съ тѣмъ, чтобы первая и третья причина рѣшенія объявлены были просителямъ, а вторая, какъ начальственное разсужденіе, оставлена была безъ оглашенія“.

2) Троицкой церкви протоіерей Іоаннъ Орловъ писалъ, что въ 1825 г. заведенъ въ оной церкви пергаменный синодикъ съ именами умершихъ, и просилъ позволенія: въ великую субботу на утрени, когда обносится вокругъ храма святая плащаница, и въ день Пасхи обносить въ крестномъ ходу и этотъ синодикъ. Въ ту же субботу, по прочтеніи на утрени предъ плащаницею Евангелія и по возглашеніи сугубой ектеніи, находилъ онъ приличнымъ и полезнымъ присоединять заупокойную ектенію и читать на ней синодикъ; а въ день Пасхи, при взаимномъ привѣтствіи: „Христосъ воскресъ“ поставлять синодикъ предъ свѣщеноспемъ, съ сосудцемъ при немъ, наполненнымъ пшеницею, съ изображеніемъ на крышкѣ онаго — Св. Духа и костей (Иезек. 37 гл.) для цѣлованія; и въ Троицынъ день на вечернѣ, когда приносятся съ колѣноприклоненіемъ молитвы объ усопшихъ, поставлять синодикъ въ предъалтаріи противъ иконы Божіей Матери. Всѣ подобныя распоряженія, буде непротивны уставу православной церкви, могли бы, по мнѣнію старца — протоіеря, питать вѣру и благочестіе въ прихожанахъ, приносить пользу и утѣшеніе преставльшимся; почему и просилъ утвердить оныя архипастырскимъ соизволеніемъ и благословеніемъ къ непремѣнному исполненію оныхъ навсегда его будущими преемниками. — Резолюція отъ 24 августа, 1860 года: „Премудро устроенный святыми отцами уставъ

церковн
стройст
было
уставъ
смерти,
умалчи
дневны
усопши
плащан
послѣд

3)
щенник
о довол
Божіей
сѣщеніе
хожанъ
сентябр
ея и об
нововве
разстраи
тять с
можетъ

4)
издавн
августа,
по цер
подворь
Лавры
Филарет

церковный легко был бы приведенъ въ крайнее разстройство, если бы каждому настоятелю церкви дозволено было дѣлать въ немъ произвольныя измѣненія. Если уставъ велить предъ Божественною памятью страданія, смерти, погребенія и воскресенія Христа Спасителя умалчивать въ страстную и свѣтлую седмицу о памятяхъ дневныхъ святыхъ, кольми паче неумѣстна память просто усопшихъ, и синодикъ не долженъ идти вмѣстѣ съ плащаницею Господнею. Оставить сіе прошеніе безъ послѣдствій“.

3) Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, церкви священникъ съ причтомъ и старостою церковнымъ просилъ о дозволеніи имъ торжественно праздновать день Покрова Божіей Матери въ Николаевскомъ ихъ придѣлѣ, съ посѣщеніемъ священно-и церковнослужителями домовъ прихожанъ со крестомъ и св. водою. Резолюція отъ 19 сентября 1862 года: „Святая церковь повелѣваетъ правила ея и обычаи сохранять неизмѣнно, и удерживаться отъ нововведеній, которыя, открывая путь произволу, могутъ разстраивать порядокъ.— Прихожанинъ, желающій освятить себя и домъ свой церковною молитвою, всегда можетъ пригласить священника для молебнаго пѣнія“.

4) На Фонтанскомъ, въ С-Петербургѣ, подворьѣ издавна заведено выходить, послѣ литургіи въ 1-й день августа, на Фонтанку для совершенія освященія воды, по церковному чиноположенію. Экономъ означеннаго подворья іеромонахъ Герасимъ просилъ соборъ Сергіевой Лавры исходатайствовать разрѣшеніе высокопреосв. Филарета такимъ же порядкомъ совершать на Фонтанкѣ.

водоосвященіе въ день Богоявленія, 6-го января. На докладъ о томъ Лаврскаго собора написалъ владыка, 16 ноября 1858 года: „Нашъ монахъ, какъ находящійся въ епархіальномъ городѣ другаго преосвященнаго, не долженъ вводить ничего новаго безъ благословенія мѣстнаго преосвященнаго архіерея, а просить новаго права не всегда удобно, чтобы не быть въ тѣгость. Ограничиться тѣмъ обычаемъ, который утверждёнъ уже временемъ“. Оставитъ

5) 1862, февр. 5. „Установленіе новаго праздника не бываетъ по распоряженію епархіальнаго начальства. И нельзя учредить новый церковный праздникъ (въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости) по желанію одного крестьянина“.

6) Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви священникъ И. В.—въ съ причтомъ и прихожанами просили о дозволеніи имъ дни памяти и перенесенія св. мощей святителя и чудотворца Николая (9 мая и 6 дек.), ради чтимой въ ихъ храмѣ иконы его, праздновать всегда по храмовой главѣ. — Резолюція отъ 24 апр. 1858 года: „Нѣтъ основанія учредить нынѣ то, чего никогда не было прежде“.

7) 1862, февр. 20. „Не по принадлежности. — Богослуженіе, устроенное на праздникъ Рождества Христова, не требуетъ никакого дополненія. И оружейнику (тульскаго оружейнаго завода, приславшему на усмотрѣніе митрополита составленный имъ акаѳистъ Рождеству Хри-

стому) въ дѣло

имин

VI: 0 кр

1)

томъ, что

чудотвор

называетъ

св. ико

ственно

изгнанія

владыка

ли возм

можнымъ

точное

бы, если

въ несе

же ея

несенія

Въ

о дозво

носить

что как

въ день

всѣхъ с

молебст

время с

звонъ. —

сообраз

крестно

распоря

стому) лучше бы смирить свой помысли и не входить и въ дѣло святыхъ отцевъ“.

VI. О крестныхъ ходахъ и о ношеніи св. иконъ во время ихъ.

1) На прошеніе московскихъ купцовъ (до 80 чел.) о томъ, чтобы находящаяся въ моск. Успенскомъ соборѣ чудотворная икона Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, называемая Устюжская, присоединена была къ прочимъ св. иконамъ, которыя носятя вокругъ Кремля, въ торжественномъ крестномъ ходу (совершается въ воспоминаніе изгнанія изъ Москвы въ 1812 г. неприятеля), — написалъ владыка 11 окт. 1847 года: „Поручаю сообразить, окажется ли возможнымъ поднять сию икону. Если окажется возможнымъ: то консисторіи для несенія назначить достаточное число священниковъ или диаконовъ, съ тѣмъ чтобы, если нѣкоторые изъ мірянъ пожелаютъ участвовать въ несеніи, допустить ихъ по небольшому числу; охранение же ея возлагается на священнослужителей, которые для несенія назначены будутъ“.

Въ 1850 г. граждане московские вторично просили о позволении имъ въ крестномъ ходѣ вокругъ Кремля носить впредь икону Благовѣщенія Велико—Устюжскую, что наконецъ имъ дозволено. Тогда же просили, чтобы въ день крестнаго хода, бываемаго вокругъ Кремля, во всѣхъ столичныхъ церквахъ совершалось благодарственное молебствіе (оно бываетъ въ Рождество Христ.), а во время самаго хода при всѣхъ церквахъ былъ колокольный звонъ. — Резолюція отъ 29 ноября: „Нужно взять въ соображеніе, сколько причетниковъ бываетъ въ семь крестномъ ходѣ для пѣнія, для несенія фонаря, для распоряженій при благочинныхъ, и для принесенія облачений,

и затѣмъ сколько во время крестнаго хода можетъ оставаться при церквахъ“.

1851. сент. 30. „Нельзя не признать уважительными соображеній консисторіи о неудобности измѣнить существующее 37 лѣтъ чиноположеніе крестнаго хода, совершаемаго въ память освобожденія Москвы отъ нашествія Галловъ. Притомъ порядокъ церковный, основанный на правилахъ и преданіяхъ, таковъ, что чиноположенія церковныя устанавливаются іерархіею, и потомъ іерархіею послѣдующихъ временъ по свойственной церковнымъ уставамъ неизмѣяемости, и по уваженію къ тому, что подъ покровительствомъ провидѣнія Божія устроено благочестивыми предшественниками, сохраняются ненарушимо и, сколько можно, неизмѣнно. Вѣрные же изъ мірянъ достаточно исполняютъ свою обязанность и благоугождаютъ Богу, если вѣрно и нелѣбно слѣдуютъ существующимъ церковнымъ чиноположеніямъ. Чинъ крестнаго хода, о которомъ идетъ рѣчь, устроенъ сообразно съ чиномъ прочихъ крестныхъ ходовъ. Колокольный звонъ бываетъ при тѣхъ церквахъ, близъ которыхъ проходитъ крестный ходъ и сей обычай основанъ на ружденіи. Во первыхъ, симъ воздается честь святынь; во вторыхъ, тѣмъ, которые не успѣли къ началу крестнаго хода, возвѣщается, куда они должны направить шествіе, чтобы присоединиться къ молящимся. Звонъ при всѣхъ церквахъ столицы не служилъ бы къ сему церковному намѣренію. Благочестиво ревнующіе о торжественности сего крестнаго хода имѣютъ невозбранный способъ доставлять оному высшую богоугоднѣйшую торжественность, усердно присутствуя при ономъ и хваля Спасителя Бога въ доброгогласныхъ кимвалѣхъ вѣрующихъ сердець, благодарно и