

18

167

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

П3689-64

ПОГАШЕНО

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8

1908 г.

21 февраля

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакция Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль официальный.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 января сего 1908 за № 1279, дано знать Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсіи, по правиламъ ВЫСОЧАЙШЕ утв. 3 іюня 1902 года Устава о пенсіяхъ и пособіяхъ епархіальному духовенству, нижеслѣдующимъ лицамъ: заштатнымъ: а) священникамъ: села Кигбаева, Сарапульскаго уѣзда, Александру Олонину, села Кугушерги, Яранскаго уѣзда, Николаю Романову, села Гостева, Котельничскаго уѣзда, Іоанну Сарычеву и села Ярань-Мучакша, Яранскаго уѣзда, Василию Феодорову-по

300 р. въ годъ каждому, съ выдачею таковой: Олюнину съ 18 іюля 1907 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Уржумскаго Казначейства, Романову — съ 28 августа 1907 г.—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Яранскаго, Сарычеву—съ 6 іюня 1907 года, дня объявленія указа для увольненія за штатъ, и Феодорову съ 13 апрѣля 1907 года—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Котельническаго; села Ильдибаихи, Сарапульскаго уѣзда, Афанасію *Красноперову* 100 р. съ 4 августа 1907 года—дня подачи прошенія о назначеніи пенсіи,—изъ Сарапульскаго Уѣзднаго Казначейства; б) діаконамъ: села Буйско-Архангельскаго, Уржумскаго уѣзда, Николаю *Овчинникову*, села Верхоижскаго, Яранскаго уѣзда, Алексѣю *Россихину* и села Игры, Глазовскаго уѣзда, Димитрію *Тронину*—по 200 р. въ годъ каждому, съ выдачею таковой: Овчинникову—съ 17 сентября 1907 года—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Уржумскаго Казначейства, Россихину—съ 13 іюня 1907 года—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, Яранскаго и Тронину — съ 24 декабря 1906 года, со дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Глазовскаго; в) псаломщикамъ: села Пасѣгова, Вятскаго уѣзда, Николаю *Каллистову*, села Удалова, Елабужскаго уѣзда, Василію *Кудрявцеву*, и села Верхокосинскаго, Глазовскаго уѣзда, Іоанну *Свѣчникову*—по 100 р. въ годъ, съ выдачею таковой: Каллистову—съ 6 іюня 1907 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Вятскаго Казначейства, Кудрявцеву—съ 6 августа 1907 года—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Елабужскаго и Свѣчникову—съ 27 августа 1907 года—дня объявленія указа, объ увольненіи за штатъ, изъ Вятскаго, и села Верхолипова, Орловскаго уѣзда, Іоанну *Ильинскому*,—33 р, 33 к. въ годъ, съ полученіемъ оной съ 12 іюля 1907 года—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Вятскаго Казначейства; вдовамъ: протоіерея Вятскаго Спасскаго собора Іоанна *Тепляшина* — Оль-

гѣ — 150 р. въ годъ, съ выдачею таковой съ 1 сентября 1907 года — дня смерти мужа, изъ Вятскаго Казначейства; священника села Тохтина, Орловскаго уѣзда, Алексія *Краева* — Маріи — 150 р. въ годъ, съ выдачею таковой съ 3 іюля 1907 года, дня смерти мужа, изъ Орловскаго Казначейства; священника села Верхосунья, Глазовскаго уѣзда, Михаила *Феофилактова* — Екатерины — 150 р. въ годъ съ выдачею таковой съ 5 іюля 1906 года, дня смерти мужа, и сыну ея Петру — изъ оклада 50 руб. за время съ 5 іюля 1906 г., дня смерти отца, по 13 ноября 1907 г., дня достиженія имъ 21 года, — изъ Вятскаго Казначейства; священника-псаломщика Троицкой церкви города Яранска Александра *Ивановскаго* — Вѣрѣ, съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Еленою, Аркадіемъ, Валеріемъ, Ксенією и Марією, 33 р. 33., въ выдачею таковой съ 20 октября 1907 года, — дня подачи прошенія о назначеніи пенсіи, изъ Котельничскаго Казначейства; діакона села Кокшаги, Яранскаго уѣзда, Петра *Зубарева* — Надежды, съ совершеннолѣтнимъ неспособнымъ къ труду сыномъ Гавріиломъ 133 р. 33 к. въ годъ, съ выдачею таковой вдовѣ — съ 9 мая 1907 г., дня смерти мужа, а сыну — съ 29 іюня 1907 года — дня подачи прошенія о назначеніи пенсіи, изъ Яранскаго Казначейства.

Назначеніе единовременныхъ пособій.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 января 1908 г. за № 524, дано знать Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, что вдовамъ псаломщиковъ: села Великой Рѣки, Орловскаго у. Петра Авраамова — Ларисѣ Ивановой, съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Юлією, Леонидомъ и Зинаидою, и села Гордина, Глазовскаго уѣзда, Андрея Бояринцева — Клавдіи Георгіевой, назначены единовременныя отъ казны пособія, по правиламъ Высочайше утв. 3 іюня

1902 г. Устава, о пенс. и пособ. епарх. дух. за службу мужей ихъ по епархіальному вѣдомству, по 100 руб. каждой, съ выдачею: Лариссѣ Авраимовой изъ Вятскаго Казначейства, а Клавдіи Бояринцевой изъ Глазовскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О созывѣ въ текущемъ году съѣзда священниковъ едино-вѣрческихъ церквей Вятской епархіи.

По вопросу о созваніи съѣзда священниковъ едино-вѣрческихъ церквей Вятской епархіи, Вятскій епархіальный противостарообрядческій миссіонеръ, священникъ Николай Ергинъ, докладомъ отъ 28-го Января сего 1908 года за № 5, сообщилъ нижеслѣдующее свое заключеніе: „Признавая принципиально желательнымъ, полезнымъ и своевременнымъ фактическое осуществленіе мысли о созывѣ общепархіальнаго едино-вѣрческаго съѣзда и обращаясь къ детальной сторонѣ рѣшенія этого вопроса, я съ своей стороны находилъ бы нужнымъ высказать слѣдующія свои желанія: Въ съѣздѣ съ правомъ рѣшающаго голоса участвуютъ: всѣ едино-вѣрческіе священники (и едино-вѣрческіе благочинные, гдѣ есть таковыя) псаломщики и по одному представителю изъ мірянъ отъ каждого едино-вѣрческаго прихода (по указанію и рекомендаціи священника), а также миссіонеры-епархіальный и викаріальный (обязательно), и окружные (по желанію). Участвовать въ занятіяхъ съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса могутъ по желанію священники и православныхъ приходо-въ, зараженныхъ расколомъ, учителя миссіонерскихъ школъ Братства Св. Николая и другія лица, имѣющіе отношеніе къ дѣлу миссіи, присутствіе когорыхъ на съѣздѣ признаетъ Его Преосвященство желательнымъ. Едино-вѣрческіе причты на время съѣзда замѣняются по исполненію ихъ служебныхъ обязанностей причтами ближайшихъ православныхъ церквей по назначенію благочинныхъ. Предсѣдатель съѣзда назначается

Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Съѣздъ ведетъ свои занятія подъ непосредственнымъ Архипастырскимъ руководствомъ Его Преосвященства. Программа занятій съѣзда предварительно составляется и разрабатывается Епархіальнымъ миссіонеромъ, совмѣстно съ единовѣрческимъ духовенствомъ и другими миссіонерами (черезъ письменныя и личныя съ ними сношенія) и окончательно редактированная, при открытіи съѣзда представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Лица желающія представить на разсмотрѣніе съѣзда свои отдѣльные доклады заблаговременно препровождаютъ ихъ Епархіальному Миссіонеру для внесенія содержащихся въ нихъ вопросовъ въ общую программу съѣзда.

Всѣ сужденія съѣзда съ возможною подробностію записываются въ формѣ протоколовъ и своевременно представляются на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Желательно, чтобы съѣздъ былъ въ г. Вяткѣ одновременно съ предстоящимъ въ 1908 году съѣздомъ Епархіальнымъ или же въ концѣ мая или началѣ іюня; вообще же по возможности во время, свободное отъ полевыхъ земледѣльческихъ работъ.

Помѣщеніемъ для занятій съѣзда и квартирой для его участниковъ (желающихъ) могъ бы быть школьный домъ Братства Св. Николая.

Расходы на прогоны и содержаніе депутатовъ-единовѣрцевъ могли бы быть одновременно возложены на средства мѣстныхъ единовѣрческихъ церквей, которыя не несутъ никакихъ налоговъ на общепархіальныя нужды, а между тѣмъ сами устраиваются и содержатся главнымъ образомъ на средства, собиравшіеся и собираемыя по всей епархіи, — въ крайнемъ случаѣ съ пособіемъ (гдѣ то представится нужнымъ) отъ всѣхъ другихъ православныхъ церквей того благочинническаго округа, въ составъ котораго онѣ входятъ. Ходатайство о семъ пособіи единовѣрческіе причты вносятъ на благочинническіе съѣзды, которые имѣютъ быть предъ съѣздомъ епархіальнымъ. По Сарапульскому викаріатству, гдѣ всѣ единовѣрческія церкви со-

ставляютъ особое единовѣрческoe благочиніе, церкви болѣе состоятельныя, каковы Сарапульская и Ижевская, могли бы изъ своихъ средствъ оказать вспомошествованіе на покрытіе этихъ расходовъ церквамъ болѣе бѣднымъ, по взаимному на то соглашенію причтовъ и по усмотрѣнію благочиннаго. Всѣ прочіе участники расходы на проѣздъ и содержаніе производятъ изъ своихъ средствъ.

По заслушаніи сего Епархіальное Начальство по журналу отъ 30 января постановило и Его Преосвященство 6 февраля сего года утвердилъ: „Разсмотрѣвъ докладъ Епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера по дѣлу о созваніи общепархіальнаго единовѣрческаго съѣзда, Епархіальное Начальство признаетъ правильными соображенія о миссіонера: объ участникахъ съѣзда, о назначеніи предсѣдателя съѣзда Епарх. Преосвященнымъ, выработкѣ программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, протоколахъ съѣзда и ихъ утвержденіи, помѣщеніи съѣзда въ школьномъ Братскомъ домѣ. Временемъ съѣзда Епарх. Начальство полагаетъ назначить 3 іюня с. г.; одновременное же собраніе единовѣрческаго съѣзда со съездомъ Епархіальнымъ оно признаетъ бесполезнымъ. Расходы на прогоны и содержаніе депутатовъ единовѣрцевъ должны быть отнесены на средства мѣстныхъ единовѣрческихъ церквей, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, можно будетъ просить Совѣтъ Братства Св. и Чудотворца Николая придти имъ на помощь пособіемъ: всѣ прочіе участники съѣзда на проѣздъ и содержаніе употребляютъ собственныя средства. О настоящемъ постановленіи объявить миссіонерамъ и учителямъ Братскихъ школъ чрезъ напечатаніе въ Вятскихъ Епаріальныхъ Вѣдомостяхъ.

Перечисленіе села изъ одного благочинія въ другое.

Село Вознесенско-Вахрушево, Слободскаго уѣзда, перечислено изъ вѣдѣнія 1-го благочинническаго округа въ вѣдѣніе благочиннаго Слободскихъ градскихъ церквей.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Уржумскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Смирновъ*, согласно прошенію, назначенъ уѣзднымъ наблюдателемъ по Вятскому уѣзду—8 февраля.

Священникъ Слободскаго Вознесенскаго собора Павелъ *Замятинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности слѣдователя по 1 округу Слободскаго уѣзда—10 февраля.

Опредѣлены на діаконскія мѣста: учитель Сосновогорской церковно-приходской школы, Урж. у., Иванъ *Фурзиковъ*, въ с. Кукнуръ, Урж. у.,—14 февраля.

Псаломщики сель: Можги Елаб. у., Георгій *Сырневъ* и Токтайбѣяка, Урж. у., Михаилъ *Елеонскій* назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ; Сырневъ—10 февр.; и Елеонскій—11 февраля.

На псаломщическія мѣста: церковникъ Крестовой церкви Сарапульскаго архіерейскаго дома, изъ крестьянъ Елабужскаго у., Петръ *Дудинъ* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Усадъ, Малм. у., съ откомандированіемъ для служенія къ Крестовой церкви Сарапульскаго архіерейскаго дома,—26 янв.; церковникъ Воткинской Пантелеимовской единовѣрческой церкви, сельскій обыватель Ижевскаго завода Василій *Юдинъ* къ Первозинской единовѣрческой церкви, Сарап. у.,—29 января.

Исправляющій должность псаломщика с. Качки, Елаб. у., Матѳей *Максютинъ* и временно исправляющій должность псаломщика с. Алнашъ, Елаб. у., Георгій *Ивановъ* утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: Максютинъ—29 янв. и Ивановъ—4 февраля.

Перемѣщены: священникъ с. Большаго Жирнова, Малм. у., Алексѣй *Багаевъ* въ с. Кигбаево, Сарап. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—2 фев.; діаконъ Николаевской церкви с. Шестакова, Слоб. у., Алексѣй *Молчановъ* къ Слободскому Преображенскому собору—8 янв.; діаконъ с. Подчуршино-Троиц-

каго, Слоб. у., Владиміръ *Сарычевъ* къ Николаевской церкви с. Шестакова, Слоб. у.,—8 янв.; священникъ Красногорской едино-вѣрческой церкви, Нолин. у., Ѳеодоръ *Шубниковъ* къ Перевозинской единовѣрческой церкви, Сарап. у., по распоряженію Епарх. Начальства,—2 фев.; псаломщикъ с. Новаго Торьяла, Урж. у., Петръ *Молчановъ* къ Слободскому Вознесенскому собору—11 фев.

Состоящій на діаконской вакансіи въ с. Колянурѣ, Яран. у., запрещенный священникъ Клавдій *Вершининъ* по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 января 1908 года за № 1320, лишень священнаго сана, съ оставленіемъ въ духовномъ званіи на причетническомъ мѣстѣ.

Уволены за штатъ: священникъ с. Великорѣчья, Яран. у., Владиміръ *Спасскій*—8 фев.; священникъ с. Тарасова, Сар. у., Илья *Краевъ*—10 февраля.

Умерли: заштатный священникъ с. Троицко-Подчуршина, Слоб. у., Георгій *Утробинъ*—29 янв.; (родился въ 1845 г. 7 апр. въ с. Каѣ, Слоб. у., отъ діакона; въ 1868 г. 23 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1872 г. 24 іюня рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Старой Кильмези, Малм. у.; въ 1875 г. 3 апр. перемѣщенъ къ Троицкой церкви с. Подчуршина, Слоб. у.; въ 1907 г. 11 нояб. уволенъ за штатъ); священникъ с. Вагина, Слоб. у., Алексѣй *Поповъ*—4 февр.; (родился въ 1869 г. 18 фев. въ с. Верхоломскомъ, Вологодской губерніи отъ священника; въ 1893 г. 15 іюля окончилъ курсъ въ Вологодской духовной семинаріи; въ 1894 г. 24 іюня опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Вохомско-Троицкое, Никол. у.; въ 1899 г. 10 сент. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Вагино, Слоб. у.); заштатный діаконъ с. Вишкиля, Кот. у., Ѳеодоръ *Ермолинъ*—30 янв.; (родился въ 1830 г. 3 іюня въ с. Космодаміанскомъ, Урж. у., отъ причетника; въ 1843 г. 15 іюня окончилъ курсъ въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ; въ 1844 г. 15 іюня опредѣленъ на причетническое мѣсто въ с. Рождественское, Урж. у.; въ 1849 г. 2 фев. перемѣщенъ въ с.

Край, Яран. у.; въ 1864 г. 11 сен. перемѣщенъ въ с. Толмань, Урж. у.; въ 1866 г. 7 іюня рукоположенъ въ санъ діакона къ той же церкви; былъ перемѣщаемъ, въ 1868 г. 29 нояб. въ с. Подрелье, Орл. у.; въ 1870 г. 11 мар. въ с. Камешницу, Орл. у.; въ 1873 г. 23 янв. въ с. Вехоушнурское, Урж. у.; въ 1876 г. 12 іюля въ с. Соловецкое, Орл. у.; въ 1886 г. 21 декаб. въ с. Вишкиль, Котел. у.; въ 1904 г. 21 янв. уволенъ за штатъ).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Къ свѣдѣнію и руководству церковно-строительныхъ комитетовъ и лицъ завѣдующихъ церковными постройками.

Отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 11 марта 1889 г., „реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіей и по сношенію ея съ ИМПЕРАТОРСКОЮ Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Комиссія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Комиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Комиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣльваемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемая передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Комиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ“.

2) Ст. 93 Стоит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всеми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бываютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріаль, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Комиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Комиссіею при участіи представителей отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ спеціалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Комиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командировуются ея члены или иные для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурой цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Комиссіи.

Объ изданіяхъ полковника Дубенскаго.

Нижепомѣщаемое отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя его Преосвященства печатается согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 23—30 января сего 1908 г., въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія духовенства съ изданіями полковника Дубенскаго. Отношеніе сіе слѣдующаго содержания:

ПРОЕСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Съ 1901 года полковникомъ Дубенскимъ издается въ г. С.-Петербургѣ общедоступная, выходящая ежедневно, кромѣ дней послѣ — праздничныхъ, газета „Русское Чтеніе“, съ приложеніемъ еженедѣльнаго литературно-художественнаго „Сборника Русскаго Чтенія“ и нѣсколькихъ премій, въ видѣ книжекъ общепользнаго содержанія и т. п. Общедоступности содержанія газеты соотвѣтствуютъ и доступности ея цѣны — 3 рубля въ годъ.

Поставившая своими задачами просвѣщеніе народа и вообще служеніе интересамъ родины въ духѣ исконныхъ русскихъ началъ — православія, самодержавія и народности, названная газета не уклонилась отъ этихъ задачъ ни на шагъ, все время содѣйствуя укрѣпленію въ народномъ сознаніи основъ нашей государственной жизни. Въ настоящее время, когда путемъ печатнаго слова усиленно распространяются въ народѣ разрушительныя идеи, отравляющія его здоровый духовный организмъ, возможно широкій доступъ въ народную среду такихъ изданій, какъ газета „Русское Чтеніе“, возрѣнія коихъ покоятся на здоровыхъ русскихъ началахъ, является не только желательнымъ, но и необходимымъ.

Нельзя по тѣмъ же основаніямъ не признать желательнымъ распространеніе того же изданія и въ средѣ православнаго духовенства, которое, будучи призвано охранять православно—русскія начала въ народѣ, должно быть снабжено и необходимыми для того средствами, въ видѣ печатныхъ изданій соотвѣтствующаго направленія.

Въ виду изложеннаго позволяю себѣ обратиться въ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ добромъ вниманіи къ помянутой газетѣ и въ возможномъ содѣйствіи къ распространенію ея среди православныхъ прихожанъ, церковныхъ старость и духовенства путемъ напечатанія объявленія о ней въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или другимъ путемъ, какой Вы Милостивый Государь и Архипастырь, изволите признать цѣлесообразнымъ. 15 января 1908 года № 471.

Подлинное подписалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода А. Роговичъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Вятскаго духовнаго училища, принятыхъ на второе полугодіе 1907—8 учебн. года, по журналу Правленія отъ 25 января 1908 г. за № 4.

А) на стипендіи: 1) 2-го благочинническаго округа Вятскаго уѣзда—IV б. Сырневъ Иванъ, сынъ псаломщика с. Ключевского Вятскаго уѣзда; 2) протоіерея П. Орлова (половиннокоштную) Ш-а. Авраамовъ Александръ, сынъ псаломщика с. Трехключинскаго Слоб. уѣзда.

Б) на полное казенное содержаніе: сироты IV—1) Бехтеревъ Николай, 2) Гусевъ Александръ, 3) Казариновъ Димитрій, 4) Устюговъ Сергѣй, 5) Денисовъ Михаилъ, 6) Медвѣдицынъ Павель, 7) Поповъ Иванъ, 8) Селявановскій Василій; Ш—9) Су-

воровъ Ѳеодоръ, 10) Авраамовъ Владиміръ, 11) Костровъ Сергѣй, 12) Кулевъ Василій, 13) Ложкинъ Борисъ, 14) Рѣпинъ Сергѣй; II—15) Дементьевъ Михаилъ, 16) Лопатинъ Николай, 17) Медвѣдичинъ Сергѣй, 18) Сырневъ Михаилъ, 19) Костровъ Александръ, 20) Мышкинъ Алексѣй, 21) Мышкинъ Владиміръ, 22) Поповъ Александръ 1-й, 23) Поповъ Германъ, 24) Селивановскій Алексѣй, 25) Сениловъ Сергѣй, 26) Устюговъ Константинъ, 27) Сырневъ Николай 2-й; I—28) Веселицкій Михаилъ, 29) Мултановскій Михаилъ, 30) Преображенскій Александръ, 31) Лопатинъ Николай, 32) Мышкинъ Михаилъ, 33) Мышкинъ Николай и 34) III—Мышкинъ Сергѣй,—сынъ священника на псаломщ. вакан. с. Пасѣгова Вятскаго уѣзда.

В) на полуказенное содержаніе: сироты—IV—1) Движняиновъ Веніаминъ, 2) Ложкинъ Германъ, 3) Поляковъ Димитрій, 4) Гусевъ Владиміръ, 5) Швецовъ Николай; III—6) Лупповъ Владиміръ; дѣти псаломщиковъ: IV—7) Зубаревъ Анатолій—с. Рождественскаго Котел. у., 8) Катаевъ Александръ—с. Вознесенскаго Вятскаго у., 9) Свѣчниковъ Алексѣй—с. Пышака Орл. у., 10) Сырневъ Павелъ—с. Ключ. Вят. у.; III—11) Ложкинъ Евлампій—с. Спасоподчур. Слоб. у., 12) Поповъ Владиміръ—с. с. Макарья Котел. у.; II—13) Лопатинъ Владиміръ—с. Верховраменья Орловск. у., 14) Якимовъ Петръ—ст. Зуевки Слоб. у.; I—15) Катаевъ Викторъ—с. Вознесенск. Вят. у., 16) Сырневъ Ѳеодосій—с. Ключевск. Вят. у.; дѣти діаконовъ: IV—17) Сивковъ Петръ—с. Ивкина Орл. у., 18) Трапицынъ Михаилъ—с. Высокогорья Котел. у.; III—19) Мезринъ Георгій—того же села; II—20) Орловъ Михаилъ—с. Закариныя Слоб. у., 21) Поповъ Александръ 2-й—с. Пустошей Орл. у.; I—22) Лѣсниковъ Александръ—с. Круглова Слоб. у., 23) Поршневъ Андрей—Вятск. Покровской церкви; дѣти священниковъ IV—24) Утробинъ Николай—с. Волосницы Слоб. у.; III—25) Сырневъ Сергѣй—с. Воскресенскаго Кот. у.; II—26) Поповъ Андрей—с. Ырмыжа Вят. у., 27) Курочкинъ Александръ—с. Камешницы

Орл. у., 28) Зоринъ Веніаминъ—I кл. Нолин. дух. училища (сирота).

Г) назначаются пособія по 10 руб. IV—1) Ивановскому Димитрію—сыну свящ. с. Александровск. Кот. у.; III—2) Завойскому Гавріилу—сыну псаломщ. с. Камешницы Орл. у., 3) Коткину Михаилу—сыну діак. с. Всехсвятск. Слоб. у., 4) Сырневу Николаю—сыну свящ. с. Воскресенскаго Кот, у.; II—5) Лопатину Василию—сыну свящ. с. Заева Слоб. у., 6) Лопатину Павлу—сыну псаломщ. с. Верхораменья Орл. у.; I—7) Орлову Николаю—сыну діак. с. Верховина Орл. у.

СВѢДѢНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м.	п. ж. ч. п.	Дес.	Кв. саж.		
Священническія:						
Въ селахъ:						
Елабужскаго уѣзда:						
Бемышевѣ	4575	4612	—	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Мушакѣ	1000	1036	28	900	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Балдѣйскѣ	1025	1071	33	—	Казенныя	1 свящ. и 1 псал.
Уржумскаго уѣзда:						
Черемисскомъ Турекѣ.	3709	4134	37	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Хлѣбниковѣ	2921	3103	—	5,10	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Яран. у.: Ильинскомъ .	3754	3995	46	453	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Малмыжскаго уѣзда:						
Кизнери	2219	2364	—	5,48	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Большомъ Порѣкѣ . . .	1590	1671	52	1200	Казенныя	1 св., 1 д. и 1 пс.
Черемисскомъ Малмыжѣ	1003	968	22	1800	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Большомъ Жирновѣ . .	916	917	36	—	Казенныя.	2 св., и 1 псал.
Орлов. у.: Березовѣ . .	3209	3454	2	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Сарап. у.: Тарасовѣ . .	767	772	33	1200	Нѣтъ.	1 св., 1 д. и 2 псал.
Шарканѣ	8751	8749	210	1731	Казенныя.	5 св., 1 д. и 2 псал.

При Николаевской церкви Ижевскаго завода . . .	6796	об.п.	—	—	1 каз. домъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Слоб. у.: Лекмъ . . .	3087	3 06	69	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Вагинъ . . .	992	1137	33	6	Казенныя.	1 св., и 1 псал.
Глазов. уѣзда: Порѣвъ . . .	4371	4523	100	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Сѣверскомъ . . .	1123	1140	—	—	Казенныя.	1 свящ., и 1 пс.
Нолинскаго у.: при Красногорской единовѣрческой церкви	38	34	37	—	Казенныя	1 священ. и 1 пс.
Кырчавъ . . .	3991	4518	44	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Діаконскія:						
Въ селахъ.						
Котельничскаго уѣзда:						
Семеновскомъ	1822	1887	54	833	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Глазов. у. Сардыкъ . . .	2299	2628	115	230	Казенныя	1 св., 1 д. и 1 псал
Яранскаго у.: Колянуръ . . .	3607	3749	127	15	Казенныя.	1 св., 1 д. и 2 псал.
Орловскаго у.: Подрѣль . . .	4807	5070	42	1440	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Слободск. у.: Троицко-Подчуршинъ	857	987	34	10	Казенныя	1 св., 1 діак. и 1 псаломщикъ.
Псаломщическія:						
Въ селахъ:						
Малм. у.: Дерюшевъ . . .	2219	2364	5,48	—	Казенныя	1 священ. и 1 псал.
Елабужскаго уѣз.: Балдыкъ	1025	1071	33	—	Казенныя	1 св., и 1 псалом.

Государственная
библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

173689-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8 1908 г. 21 февраля

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редація Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

По поводу статьи „С. М. С.“ „Къ вопросу о переобложеніи церковей...“, напечатанной въ № 2 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ.

„С. М. С.“ въ указанной статьѣ пришелъ къ тому выводу, что „предстоящій Епархіальный съѣздъ можетъ спокойнѣе смотрѣть на будущее церковнаго хозяйства, не представлять себѣ это будущее въ такомъ мрачномъ свѣтѣ, какъ это казалось съѣзду 1905 года“.

Свой выводъ „С. М. С.“ обосновываетъ на цифровыхъ данныхъ вѣдомостей Б. и В., т. е. вѣдомостей о приходѣ и расходѣ денежныхъ церковныхъ суммъ всей епархіи за 1904, 1905 и 1906 годы. Точкой отправленія автора служить показанное въ вѣдомостяхъ Б. и В. за 1905 и 1906 годы превышеніе дохо-

довъ надъ расходами въ суммѣ 11,864 р. 19 к. въ 1905 году и 9,416 руб. 20 коп. по автору (по вѣдомостямъ 15,616 руб. 22 коп.) въ 1906 году и тѣсно соединенное съ этимъ увеличеніе церковныхъ запасныхъ капиталовъ.

При самомъ уже бѣгломъ взглядѣ на цифровыя данныя вѣдомостей Б. и В. за 1905 и 1906 годы видно, что увеличеніе запасныхъ капиталовъ имѣло мѣсто за эти два года лишь въ тѣхъ церквахъ, которыя имѣли эти капиталы и до этого времени. Взгляните въ вѣдомость Б. и вы увидите, что въ 1905 и 1906 годахъ поступило процентовъ съ капиталовъ 47,656 руб. 11 коп., а остатокъ отъ прихода за исключеніемъ расхода за эти два года равенъ 27,480 руб. 41 коп. Отсюда слѣдуетъ, что часть расхода церковей въ суммѣ 20,175 руб. 70 коп. покрыта процентами съ капиталовъ, а неизрасходованный остатокъ отъ поступленій процентами пошелъ на увеличеніе запасныхъ церковныхъ капиталовъ.

Болѣе детальное разсмотрѣніе цифровыхъ данныхъ вѣдомостей Б. и В. за 1905 и 1906 годы, чѣмъ это сдѣлалъ авторъ статьи „Къ вопросу о переобложеніи церковей...“, говоритъ намъ тоже самое. Но въ интересахъ болѣе правильнаго освѣщенія дѣла, предварительно рѣшимъ вопросъ: кому собственно принадлежатъ запасные церковные капиталы, отдѣльнымъ-ли церквамъ или всей епархіи и кто этими капиталами можетъ распорядиться?

По установившейся въ Русской церкви практикѣ, каждая отдѣльная приходская церковь владѣетъ принадлежащими ей капиталами на правахъ собственника, сообразуясь съ волей жертвователей въ распоряженіи капиталами, имѣющими спеціальное назначеніе. Запасные капиталы той или другой церкви не могутъ быть израсходованы на нужды болѣе или менѣе стороннія этой церкви—какъ собственника, напримѣръ на нужды всей епархіи, если на это не послѣдуетъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и, главное, согласія причта и прихожанъ, въ лицѣ хотя-бы одного церковнаго старосты. Получить-же согласіе причта въ данномъ

случаѣ, какъ всё мы знаемъ, будетъ очень и очень трудно, а добиться согласія прихожанъ или даже одного церковнаго старосты положительно не возможно! А если это такъ, то капиталы отдѣльныхъ церквей, ежегодные остатки денегъ по той или другой церкви нельзя считать достояніемъ всей епархіи; капиталы и остатки денегъ отъ года составляютъ собственность тѣхъ церквей, гдѣ они получились.

Это авторъ статьи „Къ вопросу о переобложеніи церквей...“ опустилъ изъ вида, а потому и началъ сѣтовать на постановленіе Епархіальнаго съѣзда 1907 года о переобложеніи церквей.

Теперь обратимся къ цифровымъ даннымъ вѣдомостей.

По вѣдомости В. за 1906 годъ значится въ остаткѣ къ 1907 году церковныхъ суммъ или, что то-же, церковныхъ капиталовъ—800,751 руб. 9 коп. Капиталь солидный, но принадлежитъ онъ не всёмъ 719 церквамъ епархіи, а только нѣкоторымъ, болѣе состоятельнымъ церквамъ. Такъ, церкви г. Вятки имѣютъ 163,803 руб. 15 коп., г. Слободского—36,240 руб. 94 коп., г. Елабуги—43,772 руб. 84 коп. и церкви г. Сарапула—55,889 руб. 52 коп.; всего же церкви четырехъ городовъ владѣютъ капиталомъ въ 299,706 руб. 44 коп. Въ селахъ болѣе значительные капиталы принадлежатъ церквамъ округовъ: 3 Глазовскаго—24,386 руб. 14 коп., 4 Котельничскаго—22,126 руб. 3 коп., 2 Яранскаго—18,824 руб. 17 коп., 1 Орловскаго—18,511 руб. 23 к., 3 Орловскаго—55,169 р. 37 коп., 1 Елабужскаго—18,561 руб. 66 к., 2 Елабужскаго—23,977 руб. 30 коп., 5 Сарапульскаго—25,005 руб. 89 к. и Ижевскаго—18,634 руб. 10 коп., всего—225,185 р. 89 к. За выключеніемъ изъ 800,751 руб. 9 коп. 524,892 р. 33 к. суммы запасныхъ капиталовъ церквей 4-хъ городовъ и 9 сельскихъ благочинническихъ округовъ, мы получаемъ 275,858 руб. 76 коп., это сумма капиталовъ всёхъ остальныхъ церквей епархіи, т. е. церквей 7 уѣздныхъ городовъ, 37 сельскихъ округовъ и 15 единовѣрческихъ церквей.

Распределение капиталовъ между церквами, какъ видите, читатель, очень неравномѣрно! При этомъ, нужно оговориться, капиталы принадлежатъ далеко не всѣмъ церквамъ упомянутыхъ 4-хъ городовъ и 9 округовъ, а только нѣкоторымъ изъ нихъ. Слѣдуетъ замѣтить и то, что въ иной церкви капиталъ собирается для какой-либо опредѣленной цѣли, на примѣръ, для позолоты иконостасовъ, окраски храма и т. д. Такого рода капиталы, а равно и вклады вѣчные не всегда могутъ свидѣтельствовать о состоятельности даже обладающихъ этими капиталами церквей. Бываетъ, что церковь, скапливая капиталъ для известной цѣли, лишается возможности въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ удовлетворять другія свои нужды и потребности.

А это уже не богатство!

Что касается прибыли въ капиталахъ церквей за 1905 и 1906 годы, то и здѣсь при ближайшемъ знакомствѣ съ цифровыми данными результатъ получается тотъ-же, что въ распределеніи капиталовъ. За указанное время капиталы возросли въ церквахъ городовъ: Вятки на 2,972 р. 66 к., Слободского—649 руб. 11 к., Елабуги—1,377 руб. 75 коп. и Сарапула на 4,008 руб. 93 коп. и въ церквахъ округовъ: 4 Котельническаго на 2,298 р. 97 к., 2 Яранскаго—1,534 р. 65 к., 1 Орловскаго—703 р. 3 к., 2 Елабужскаго—3,398 р. 9 к., 5 Сарапульскаго—3,589 р. 83 к. и Ижевскаго—2,523 р. 62 коп., всего же на сумму—23,056 руб. 69 коп. Болѣе замѣтное увеличеніе капиталовъ за это-же время усматривается еще въ церквахъ городовъ: Нолинска на 934 р. 33 к., Уржума—585 р. 90 к. и Орлова на 1,113 р. 25 к.

Ссылка автора статьи „Къ вопросу о переобложеніи церквей...“ на усиленный расходъ церковныхъ суммъ въ 1904 году, на ремонтъ церквей и церковныхъ домовъ, а равно, и на значительныя отчисленія изъ церковныхъ суммъ на нужды войны въ дѣлѣ опредѣленія церковныхъ средствъ въ будущемъ не можетъ играть замѣтной роли. Усиленный ремонтъ церквей возможенъ въ

любой годъ и на будущее время, да и разница по этой статьѣ расхода за 1904 и 1906 годы очень небольшая: 194,609 руб. 84 к. въ 1904 году и 187,030 р. 89 к. въ 1906 году, т. е. 7,578 р. 95 к. Между тѣмъ, расходъ на содержаніе церквей въ 1904 году превышаетъ таковой же въ 1906 г. по 2 Яранскому округу на 6,023 р. 11 к., 4 Яранскому—5,560 р. 74 к., 2 Орловскому—7,076 р. 1 к. и городу Елабугѣ на 10,488 р. 74 к., всего по тремъ благочинническимъ округамъ и г. Елабугѣ на 29,148 р. 60 к. Изъ этихъ данныхъ видно, что во многихъ другихъ церквахъ епархіи въ 1904 году расходъ на ремонтъ церквей и домовъ былъ много менѣе, чѣмъ въ 1906 году.

Уменьшеніе расхода на случайныя потребности церквей въ 1906 году на сумму въ 27,717 руб. 65 коп. противъ этого же расхода въ 1904 году объясняется тѣмъ-же, т. е. расходъ уменьшился только въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи. И дѣйствительно, расходъ по этой статьѣ уменьшился въ 1906 году въ церквахъ: г. Вятки на сумму 3,345 руб. 21 коп., г. Нолинска—1,454 руб. 12 коп., 3-го Глазовскаго округа—1,429 руб. 34 коп., 4 Котельничскаго 1,268 руб. 38 коп., г. Яранска—512 руб. 13 коп., г. Елабуги 2,818 руб. 85 коп. и г. Сарапула на 4,875 руб. 22 коп., всего по 5 городамъ и 2 округамъ на 15,703 руб. 25 коп. Кромѣ того, въ 1906 году церкви не дѣлали взносовъ на жалованье миссіонерамъ въ суммѣ 4,804 руб. 68 коп. и сократили расходъ по выпискѣ бланковъ. Итакъ, на основаніи детальнаго разсмотрѣнія вѣдомостей Б. и В. за 1904—1906 годы мы не въ правѣ дѣлать заключеніе о томъ, что матеріальное положеніе церквей въ настоящее время улучшилось и мы можемъ „спокойнѣе смотрѣть на будущее церковнаго хозяйства“.

Напротивъ, будущее церковнаго хозяйства, если не будутъ приняты надлежащія мѣры, внушаетъ опасенія. Теперь, когда просматриваешь вѣдомости Б. и В., такъ и кажется, что большин-

ство церквей епархіи находятся въ какомъ-то заколдованномъ кругу, изъ котораго выйти никакъ не могутъ. Извѣстно, что православное населеніе епархіи съ каждымъ годомъ значительно увеличивается, а наши церковные доходы изъ года въ годъ почти одни и тѣ-же! Расходъ церквей на покупку муки, вина, елея и ладана съ каждымъ годомъ увеличивается: 64,068 руб. 16 к. въ 1904 году, 68,683 р. 93 коп. въ 1905 году и 73,825 р. 77 коп. въ 1906 году, а денежный приходъ церквей за это время увеличился только на 12,777 руб. 65 коп., въ томъ числѣ въ 15 единовѣрческихъ церквахъ на 4,010 руб. 75 коп. Казалось-бы, одновременно съ увеличеніемъ расхода на покупку муки и пр., свидѣтельствующемъ о возвышеніи религіознаго сознанія у православнаго народа, долженъ пропорціонально возрастать и притокъ денежныхъ средствъ въ храмы; но этого нѣтъ и нѣтъ! Вотъ такой застой въ церковномъ хозяйствѣ, показываемый официальными данными вѣдомостей, побудилъ съѣздъ 1907 года принять доступныя для него мѣры къ выясненію дѣйствительнаго матеріальнаго положенія всѣхъ церквей епархіи.

Выясненіе истиннаго положенія хозяйства церквей епархіи необходимо какъ для самой епархіи, такъ и для предполагаемаго церковнаго собора, такъ какъ отъ этого въ прямой и непосредственной зависимости находится правильное рѣшеніе вопроса о хозяйствѣ церквей.

Допущеніе мірянъ на съѣздъ въ 1908 году едва-ли можно признать желательнымъ и полезнымъ нововведеніемъ, — по крайней мѣрѣ въ отношеніи возвышенія авторитета духовенства. Большинство мірянъ, не зная условій прошлаго хозяйства церквей, вмѣсто выясненія дѣла подъ вліяніемъ массъ народа легко можетъ перейти къ изысканію обвинительныхъ пунктовъ противъ духовенства, обобщая при этомъ частные случаи недобросовѣстности нѣкоторыхъ членовъ духовенства въ дѣлѣ веденія церковнаго хозяйства. Другое дѣло, когда само духовенство приметъ надлежащія мѣры и употребитъ всѣ усилія въ дѣлѣ упорядоченія церков-

наго хозяйства; тогда, и только тогда, участіе мірянъ въ рѣшеніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ будетъ во всѣхъ отношеніяхъ желательнo.

Въ заключеніе позволю себѣ выразить увѣренность въ томъ, что духовенство епархіи не упуститъ благопріятнаго момента снискать среди мірянъ расположеніе и уваженіе къ себѣ искреннимъ своимъ стремленіемъ къ правдѣ въ дѣлѣ веденія церковнаго хозяйства. Вѣдь правда, хотя-бы она была и не пріятна для кого; всегда внушаетъ чувство уваженія къ тому, кто правъ. Право будетъ и духовенство, если достигнетъ хорошихъ результатовъ въ начатомъ дѣлѣ упорядоченія церковнаго хозяйства. Тогда не будетъ основаній опасаться и того, что міряне не дадутъ необходимыхъ средствъ на содержаніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и учреждений епархіи. Все это будетъ, лишь была-бы у мірянъ увѣренность въ правдивости нашихъ заявленій и просьбъ!

Свящ. Петръ Утробинъ.

Нѣсколько словъ къ предстоящему рѣшенію вопроса о переобложеніи церковныхъ суммъ процентнымъ сборомъ

(правдивое *post-scriptum* къ „Вѣдомостямъ“ № 1 и № 2, въ „Вятск. Еп. Вѣд.“ №№ 51—52, 1907 года). *)

Предполагавшееся въ прошломъ 1907 году на Епархіальномъ съѣздѣ духовенства переобложеніе церковныхъ—свѣчнаго и

*) Печатая одновременно съ статьей о. П. Утробина настоящую замѣтку, мы хотимъ главнымъ образомъ лишній разъ подчеркнуть то, какое серьезное и отвѣтственное дѣло возложено на духовенство Вятской епархіи съѣздомъ 1907 года, и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить и нашу полную увѣренность, что и духовенство не упуститъ благопріятнаго момента снискать среди мірянъ расположеніе и уваженіе къ себѣ искреннимъ своимъ стремленіемъ къ правдѣ въ дѣлѣ веденія церковнаго хозяйства.

Ред.

кошельковаго доходовъ процентнымъ сборомъ не состоялось. Предположено произвести эту необходимую „переоцѣнку цѣнностей“ въ будущей сѣздѣ.

О.о. депутаты прѣшлаго сѣзда обнаружили рѣдкую и похвальную дальновидность, составивъ (или поручивъ составить члену сѣзда) „Вѣдомости“ № 1 и № 2 („Вятс. Еп. Вѣд.“ №№ 51—52, 1907 года), въ коихъ предположено установить „всю подноготную“ реального экономическаго благосостоянія церквей и приходоу, резонно пропустивъ всѣ сіи тонкости сквозь строй благочинническихъ сѣздовъ и ихъ мнѣній...

Предполагается такая картина: члены причта вписываютъ цифры церковной доходности: кошельковой, свѣчной, отъ торговыхъ лавокъ; указываютъ нужды церкви, благосостояніе прихожанъ; и *даже* высказываютъ свои мнѣнія (напр., въ родѣ слѣдующаго: „видите, какая у насъ бѣдность! А съ меня еще требуютъ недоимки по свѣчному складу!..“ Слѣдуетъ подпись Н. Н. или Н. М.)...

Картина полного довѣрія членамъ причта и *даже* ихъ мнѣніямъ! Но (ахъ, эти „но!“)... но 1) у лѣтописца есть изреченіе: „Грецы суть льстиви до сего дне;“ 2) есть еще безобидная русская пословица: „умъ хорошъ — два лучше!“ Выражаясь прозаически: могутъ быть опечатки, описки, недомолвки, неточности въ сообщеніяхъ причтоу. Сего ради всѣ „Вѣдомости“ отдѣльныхъ причтоу выводятся на свѣжую воду на мѣстныхъ благочинническихъ сѣздахъ! Сѣздъ вписываетъ въ „Вѣдомости“ свое мнѣніе.

„Мню множествомъ мнѣній мнѣнію сомнѣнія быти“, гласитъ надпись на древнемъ прологѣ. Оправдается справедливость сего изреченія на „Вѣдомостяхъ“ или нѣтъ, дѣло будущаго. Но можно предполагать контрѣ—мнѣнія благочинническихъ сѣздовъ по многимъ вопросамъ—заключеніямъ причтоу.

Слабую сторону „Вѣдомостей“ составляютъ графы о матеріальномъ благосостояніи прихожанъ, о нуждахъ церкви и т. п.

Вспомните Апостольское: „никтоже бо когда плоть свою возненавидѣ, но питаетъ и грѣетъ ю.“ Въ приложеніи къ заботливому батюшкѣ это будетъ означать, что никто и никогда не отпуститъ лишнюю церковную копѣйку на сторону, а скорѣе украсить ею свою церковь!

Скажите пожалуйста, легко ли рѣшить вопросъ о благосостояніи прихожанъ и гдѣ норма этого благосостоянія? Лучше всего можно рѣшить этотъ вопросъ при помощи точныхъ статистическихъ данныхъ. И знаете, гдѣ искать эту статистику? Для русскихъ: въ кабакѣ!.. Да, въ кабакѣ!.. Пропиваютъ сотни, тысячи рублей—да какіе же это бѣдняки?! У вотяковъ благосостояніе легко было бы повѣрить по секретнымъ нынѣ книгамъ сберегательныхъ кассъ.

А возьмите, при рѣшеніи сего вопроса, ви́шнія условія жизни большинства прихожанъ-крестьянъ:

„Ноги босы, грязно тѣло,

„И едва прикрыта грудь“.

Вѣроятно, большинство „Вѣдомостей“ отвѣтятъ на вопросъ о благосостояніи отрицательно. И, пожалуй, по-своему справедливо!

Вопросъ о благосостояніи прихода—прямо неразрѣшимая для священника загадка, а потому и долженъ рѣшаться проблематично или прямо наугадъ.

Знаете, какъ-то обычно бѣдные прихожане болѣе радушны, болѣе щедры и заботливы къ церкви и духовенству. А съ богатѣями—какъ поладишь!

Вотъ тутъ и рѣшай вопросъ о матеріальномъ благосостояніи прихода! Рѣшенія будутъ, навѣрное, голословныя!

Еще небольшое P. S. къ „Вѣдомостямъ“. Просятъ указать нужды церкви... Такъ и просится крикнуть:

„Тутъ ужъ поприще широко,

„Знай работай, да не трусь!..“

Боже мой! да у какой церкви не найдешь этих „нужд“? Да еще и каких!

Вспоминаются ряды сельскихъ церквей: тусклая позолота убогенькіе подеувѣчники, разорванныя Минеи, глазетовыя ризы, скудныя бібліотеки, жалкіе колокола... И, навѣрное, таково есть большинство. Или вѣрнѣе того, такъ скажутъ про большинство церквей.

Есть церкви городскія, заводскія... Тутъ особыя цѣли, особыя нужды: видите ли, есть гдѣ-то оригиналы Васнецова, стильная утварь Оловянишникова, ноты о. Лисицына, г. Компанейскаго и т. д., и т. д. Опять нужды. Вездѣ нужды. И, скажите, гдѣ только нѣтъ нуждъ?

Цѣлую комиссію не умолить—математически точно рѣшить этотъ вопросъ! И фотографіями церквей не ограничиться!.. Не угодно ли осмотрѣть сѣны, утварь, бібліотеки, крыши, амбары всѣхъ церквей епархіи! Только такимъ дозоромъ и можно опредѣлить степень справедливости заявленій о „нуждахъ“..

Я совсѣмъ не хотѣлъ бы сказать, что не повѣрю и не вѣрю всѣмъ мнѣніямъ о нуждахъ церкви и о бѣдности прихожанъ, какими они (мнѣнія) окажутся въ „Вѣдомостяхъ №№ 1 и 2“.

Но, воля ваша, если просятъ разрубить сложный и многосторонній Гордіевъ узелъ однимъ ударомъ!.. Гдѣ тотъ Александръ Македонскій, который рѣшился бы сдѣлать это?!

„Вѣдомости №№ 1 и 2“, навѣрное, многое выиграли бы въ смыслѣ самой безупречной точности своихъ данныхъ, еслибы съ высоты крупныхъ экономическихъ и статистическихъ, и др. сложныхъ и неясныхъ, при рѣшеніи съ плеча, вопросовъ,—спустились бы до самыхъ обычныхъ для насъ—грѣшныхъ вопросовъ, еслибы замѣнили указанная графы „Вѣдомостей №№ 1 и 2“ примѣрно такими вопросами: 1) „могу ли я ручаться, что поддержу въ своемъ приходѣ хотя бы прежнюю, или чуть меньше того, церковную доходность въ теперешнее тяжелое время?“ (отвѣтъ отвѣтственнаго за это!) 2) „вѣрно ли и, на самомъ

ли дѣлѣ, высыпка мѣсячныхъ суммъ происходитъ при свидѣтеляхъ и за сколько времени есть акты этихъ высыпокъ въ церкви?“ И проще, и, можетъ быть, много вѣрнѣ!!!

Священникъ М. Степановъ.

Отвѣтъ автора статьи: „о нашихъ благочинническихъ сѣздахъ“, помѣщенной въ № 45 Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ.

Весьма сожалею, что обстоятельства не позволяли мнѣ долгое время просматривать №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей и такимъ образомъ въ скоромъ же времени узнать, что моя статья вызвала такой живой и энергичный обмѣнъ мнѣній по затронутымъ въ ней вопросамъ. Въ самомъ непродолжительномъ времени на нее явилось нѣсколько отвѣтныхъ замѣтокъ первоначально со стороны одного „бывшаго благочиннаго“, потомъ свяд. о. І. Мултановскаго, помѣстившихъ свои замѣтки въ послѣднихъ №№ за минувшій годъ. И въ настоящемъ году въ первыхъ двухъ №№ Епарх. Вѣдомостей есть двѣ статьи „псаломщика“ и „священника“, которыя, хотя и являются уже отвѣтомъ на замѣтку „бывшаго благочиннаго“, но содержатъ въ себѣ главнымъ образомъ дополненія и разъясненія къ затронутымъ мной вопросамъ.

Руководясь пословицей: «лучше поздно, чѣмъ никогда», я считаю долгомъ со своей стороны сдѣлать объясненія по поводу нѣкоторыхъ указанныхъ мнѣ замѣчаній, также выяснитъ отчасти мотивы, побудившіе меня выступить на страницахъ Епарх. Вѣдомостей съ означенной статьей.

Прежде всего скажу нѣсколько словъ «бывшему благочинному». Онъ съ какой то особенной заносчивостью напалъ на меня, обвиняя меня и въ тенденціозности (хотя это обвиненіе справедливѣе отнести къ нему самому), и въ поверхностномъ знаніи жизни духовенства и, что особенно важно, нашель во мнѣ какое

то „сознаніе фарисейскаго превосходства“, а во всей статьѣ „покровительственный тонъ.“ Предъ кѣмъ? Не понимаю!

Мою статью, въ которой я освѣтилъ нѣкоторые недостатки современнаго духовенства, указаль на вѣковую отчужденность между нашими священниками и низшимъ клиромъ и на результаты этой отчужденности, обративъ такимъ образомъ вниманіе печати и самого духовенства на одинъ изъ насущныхъ и назрѣвшихъ вопросовъ въ его жизни, „бывшій благочинный“ находитъ не только не заслуживающей какого либо привѣтствія,—а статьёй „страннаго пошиба“. Болѣе, чѣмъ странное опредѣленіе, въ которомъ по отношенію къ моей статьѣ нѣтъ ровно никакого смысла!!

Впрочемъ, подробно выяснять неосновательность и неправильность большинства его замѣчаній на мою статью не стоитъ, такъ какъ это скорѣе будетъ похоже на то „какъ толочь воду“. Уже одно то, что авторъ въ своей замѣткѣ часто старается оскорбить меня, напримѣръ, вышеприведенными замѣчаніями, и тѣмъ сразу подорвать во мнѣніи читателя правдивость моихъ словъ, изобличаетъ въ немъ недалекаго критика; а мелкое самолюбіе и начальническій тонъ, которые такъ и бросаются въ глаза почти въ каждой строчкѣ его статьи, окончательно сбиваютъ его съ истиннаго пути и ставятъ на ложную почву. Отсюда нѣкоторые его взгляды прямо поражаютъ своей своеобразностью. Напримѣръ. Иронизируя по адресу псаломщиковъ (бѣдный псаломщикъ, бѣдный псаломщикъ!) въ противовѣсъ моему взгляду о необходимости съ ними гуманныхъ отношеній, „бывшій благочинный“ проводитъ ту мысль, что псаломщики въ средѣ самого духовенства являются какъ бы отдѣльнымъ обособленнымъ сословіемъ, которому вмѣняется въ обязанность пѣть и читать на клиросѣ, точно и безпрекословно исполнять всѣ требованія священника по службѣ, и даже частнымъ образомъ, въ домахъ знакомыхъ, относиться къ нему съ раболѣпнымъ почтеніемъ, помня, что онъ де „авторитетъ“ и что ему, какъ „авторитету“, должно быть вездѣ и всегда

предпочтеніе. Удивительное понятіе у „бывшаго благочиннаго“ слова „авторитетъ“! Если его послушать, такъ выйдетъ, что всякое лицо, занимающее болѣе или менѣе высокое служебное положеніе есть „авторитетъ“ — хотя бы его личныя умственные и нравственныя качества вовсе не заслуживали уваженія.

Развивая дальше свой начальническій взглядъ на псаломщика, „бывшій благочинный“ сводитъ его личность на ничто! По его мнѣнію, псаломщикъ, пожалуй, не долженъ имѣть своихъ собственныхъ мыслей, а тѣмъ болѣе ихъ высказывать! Тогда онъ, если ему дать волю, „гдѣ нибудь въ обществѣ въ политику пустится“! Своеобразно! Вѣдь въ настоящее время, когда наше государство переживаетъ одинъ изъ тяжелыхъ періодовъ своего обновленія и вступленія на новый путь въ своей внутренней жизни, каждый русскій крестьянинъ, каждый инородецъ не можетъ равнодушно относиться къ политикѣ и, желая понять царившую вокругъ него путанницу, часто обращается и къ священнику и къ другимъ членамъ причта, какъ къ болѣе близкимъ къ нему людямъ, съ просьбой дать разъясненія по интересующимъ его вопросамъ. Какъ же тутъ быть псаломщику? По взгляду „бывшаго благочиннаго“ выходитъ, что онъ или долженъ махнуть рукой, или же сказать: «иди, братецъ, поговори со священникомъ, а мнѣ объ этомъ говорить нельзя!». Удивительно! А вѣдь каждый крестьянинъ видитъ въ лицѣ псаломщика болѣе или менѣе интеллигентнаго человѣка, который «читаетъ газеты», знаетъ гдѣ что дѣлается и можетъ дать ему тѣ или другія указанія, тотъ или другой совѣтъ!

Объясненія по поводу неправильности другихъ взглядовъ „бывшаго благочиннаго“ на низшій клиръ считаю излишними въ виду того, что они какъ нельзя лучше освѣщены въ статьяхъ „псаломщика“ и „священника“ съ приведеніемъ фактическихъ доказательствъ, а въ послѣдней даже и съ религіозной точки зрѣнія.

Что касается замѣтки свящ. о. І. Мултановскаго, то въ ней видно, что авторъ въ принципѣ согласенъ со взглядами, проведенными

ми съ моей статьѣ. Въ общемъ его замѣтка проникнута искреннимъ желаніемъ разобраться въ затронутыхъ мною вопросахъ и указать пути къ вѣрному ихъ разрѣшенію. Личные взгляды автора на отношеніе между членами причта точно и ясно выражены въ его словахъ: „священникъ и псаломщикъ—это почти единственные интеллигентные люди въ захолоустыи“.

Въ нихъ видно, что авторъ „въ дѣлѣ церковнаго строительства“ всѣхъ членовъ причта ставитъ на одну ступень. И это нельзя ему не поставить въ большую заслугу! Но вѣрная въ общихъ своихъ чертахъ, замѣтка свящ. І. Мултановскаго страдаетъ частностями. Нѣкоторыя изъ его замѣчаній на мою статью слабы и, пожалуй, не выдерживаютъ никакой критики. Напримеръ, „изъ того, что я, защищая права о.о. діаконовъ и псаломщиковъ и скорбя объ ихъ участи, называю ихъ низшими членами клира, о. Мултановскій заключаетъ, что „я самъ о нихъ невысокаго мнѣнія“. Странный выводъ! Вѣдь я скорѣе могу о нихъ быть невысокаго мнѣнія потому, что вижу въ нихъ дѣйствительно недостатки, а не потому, что они среди причта занимаютъ низшее положеніе. Да и было бы смѣшно думать о человѣкѣ плохо, судя по его низкому служебному положенію. Если такъ рассуждать, такъ о сторожѣ при церкви должно быть самое худшее мнѣніе, несмотря даже на то, если онъ свои обязанности исполняетъ прекрасно. Вѣдь не положеніе человѣка краситъ, а человѣкъ свое положеніе!

Далѣе, уже касаясь существа затронутыхъ вопросовъ, о. Мултановскій говоритъ: „Если псаломщики во многихъ случаяхъ поставляются ниже священниковъ въ законахъ, то іерей тутъ не при чемъ“. Но въ томъ то и дѣло, что большинство нашихъ іереевъ воспользовались этимъ законнымъ преимуществомъ своимъ предъ псаломщиками въ ущербъ братскимъ къ нимъ отношеніямъ, которыя, насколько я знаю, никакіе законы вовсе не запрещаютъ. Напротивъ, братскія отношенія между членами причта служили бы прекраснымъ дополненіемъ къ правиламъ, которыя даны въ руководство духовенству Высшей Властью..

Названіе нѣкоторыми іереями псаломщиковъ: „Макимычъ, Степановичъ“, по взгляду автора замѣтки, „скорѣе говорить о братскомъ тонѣ, чѣмъ о начальническомъ“. Сомнѣваюсь. Такой тонъ скорѣе напоминаетъ отношенія господъ къ любимымъ своимъ слугамъ и камердинерамъ, которыхъ они, вмѣсто обыкновеннаго названія слуги: „Николай, Иванъ“, называютъ по отчеству.

Относительно указанія о. Мултановскаго на то, что „злоупотребленіе выпивкой—всероссійское зло..... и что духовенство безсильно бороться съ этимъ зломъ при существованіи казенной монополіи, какъ главнѣйшемъ источникѣ государственнаго дохода“, скажу то, что я встрѣчалъ среди духовенства, хотя и очень мало, священниковъ, устраивавшихъ у себя въ приходахъ общества трезвости, или другими пастырскими мѣрами воздѣйствія вліявшихъ на уменьшеніе въ народѣ злоупотребленій спиртными напитками. И результаты получались весьма утѣшительные. Такъ почему же чего достигаютъ нѣкоторые священники, не достигъ того другимъ и тѣмъ болѣе всему духовенству? Нужно только дружно приняться всему духовенству, всѣмъ членамъ причта за искорененіе этого зла въ русскомъ народѣ и оно въ значительной степени будетъ подавлено.

Свою замѣтку Мултановскій заканчиваетъ такъ: „А когда жизнь и дѣятельность пойдутъ болѣе усиленнымъ темпомъ и будутъ болѣе содержательны...., тогда и духовенство будетъ ближе къ жизни, къ народу, и самый бытъ и строй народной жизни можетъ получить лучшую окраску“ мнѣ кажется, что въ настоящее то именно время русская жизнь и идетъ „усиленнымъ темпомъ“ и болѣе чѣмъ когда либо „содержательна“. Духовенство же должно быть всегда близко къ народу, а въ настоящій моментъ особенно! Нечего сидѣть у моря и ждать погоды! И такъ наше духовенство оказалось неподготовленнымъ къ переживаемымъ сейчасъ событіямъ въ жизни нашего государства. Непростительно ему будетъ пропустить такой важный моментъ, чтобы мощно и авторитетно

возвысить свой голосъ. А для этого оно должно Грѣшиться отъ нѣкоторыхъ вѣками установившихся взглядовъ, тридичій обособленности, словомъ предварительно обновить себя, и затѣмъ уже, объединившись, смѣло встать на защиту интересовъ народа и отечества.

Мотивы, побудившіе меня выступить въ печати съ вышеозначенной статьёй, были слѣдующіе.

Русское духовенство, какъ и вообще представители религіи каждаго народа, одно изъ первыхъ сословій государства и, имѣя въ жизни послѣдняго большое значеніе, безусловно должно стоять на высотѣ своего положенія. Я прекрасно сознаю, что наше духовенство находится въ немалой зависимости и отъ „сильныхъ міра сего“ и, что особенно печально, отъ своего матеріальнаго положенія, отъ компрометирующаго его вида содержанія. Повторяю, я это прекрасно сознаю, но мнѣ кажется, что всѣ эти преграды не должны заставлятъ духовенство, особенно служителей алтаря, падать духомъ и опускать руки; напротивъ, тернистый путь, по которому суждено идти духовенству, масса всевозможныхъ препятствій на этомъ пути, должны заставлятъ его больше напрягать свои силы, энергію, помня и воодушевляясь тѣмъ, что оно является свѣточемъ міра, пролагающимъ путь къ добру и правдѣ. Идя такимъ путемъ, наше духовенство обезпечитъ за собой въ будущемъ полный авторитетъ, а обезпечивъ его, само добьется и измѣненія своего матеріальнаго положенія. Конечно, было бы лучше, если бы напередъ было улучшено матеріальное положеніе! Тогда духовенству легче было бы стать на должную высоту. Но что же дѣлать, когда не идутъ на помощь другіе? Надо пробивать дорогу самому.

Такимъ образомъ, сколько бы тяжело ни было положеніе нашего духовенства, оно, въ силу тѣхъ великихъ идеаловъ, которые лежатъ въ основѣ его назначенія, всетаки должно служить для всѣхъ примѣромъ. И именно примѣромъ любви и взаимнаго духовнаго единенія, т. е. тѣхъ путеводныхъ началъ, которыя составляютъ крае-

угольный камень каждой счастливой семейной жизни, основу благополучія общественнаго и государственнаго. Между тѣмъ, то ли мы видимъ въ духовенствѣ, въ сферѣ его взаимныхъ отношеній, взаимной жизни. Проповѣдую любовь и духовное единеніе на основѣ этой любви, служители Божія алтаря первые нарушаютъ свою проповѣдь сами, и по отношенію къ кому же? Къ своимъ меньшимъ собратіямъ — псаломщикамъ.

Я не буду здѣсь вновь приводить фактовъ, показывающихъ ненормальность отношенія священниковъ къ низшему клиру, которые уже высказалъ разъ въ своей статьѣ, такъ же не буду дополнять ихъ фактами, приведенными въ статьѣ „псаломщика“; зато укажу другіе случаи, очевидцемъ которыхъ я неоднократно бывалъ. Нѣкоторые о.о. іереи для того, чтобы выставить себя въ глазахъ прихода съ хорошей стороны, нерѣдко употребляютъ слѣдующій приемъ. Передъ извѣстной службой, заутреней или обѣдней, они заставляютъ діакона и псаломщика служить торопливѣе: „скорѣе, дескать, кончимъ и лучше!“ Между тѣмъ сами дѣлаютъ возгласы и читаютъ положенныя молитвы протяжно. Въ результатѣ получается то, что народъ хвалитъ такого священника за его протяжную или, какъ онъ выражается, „по правиламъ“ службу, а діакона и псаломщика порицаетъ. Не правда-ли очень ловкій приемъ? Мнѣ скажутъ, что факты подобнаго рода составляютъ исключеніе. Хорошо. Но въ такомъ случаѣ это слишкомъ большое исключеніе. Въ одномъ какомъ-нибудь благочиническомъ округѣ я встрѣчалъ такихъ священниковъ нѣсколько человѣкъ. А сколько ихъ найдется въ цѣлой Епархіи!

Очень многіе священники, когда у нихъ псаломщикъ проситъ позволенія вести собесѣдованія съ прихожанами на темы религіозно-нравственнаго характера, всегда такъ или иначе отвлекаютъ его отъ этой мысли, если прямо въ грубой и начальнической формѣ не говорятъ: „Это не твое дѣло“! Подобные священники видятъ въ этомъ шагѣ псаломщика униженіе своего пастырскаго авторитета передъ приходомъ. Между тѣмъ прямая обязанность

священника въ дѣлѣ веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій заинтересовать и объединить весь причтъ. Благодаря такому объединенію, облегчается работа ему самому, значеніе же низшаго клира въ глазахъ прихода послѣ этого бы поднялось, вмѣстѣ съ тѣмъ въ прихожанахъ усилилась бы любовь къ церкви. Тогда то священникъ создалъ бы себѣ и всему причту среди прихода истинный авторитетъ.

Русская пословица говоритъ: „каковъ попъ, таковъ и приходъ“ или, точнѣе выразиться, какой причтъ, такой долженъ быть и приходъ. Теперь, судите сами, можетъ ли служить для прихода хошимъ примѣромъ, когда между членами причта существуетъ рознь, взаимное недовѣріе; вѣдь при такомъ недовѣріи каждая сторона, въ расчетахъ мелкаго самолюбія, старается унижить другую и, какъ показываютъ факты, большинство нашихъ священниковъ, считаясь съ своимъ мелкимъ самолюбіемъ, нерѣдко пользуются своими преимуществами въ приходѣ для умаленія въ немъ значенія низшаго причта.

Я не упоминаю здѣсь о вліяніи на приходъ такихъ недостатковъ со стороны священника и остального причта, какъ излишнее употребленіе спиртныхъ напитковъ и т. п. О пагубномъ вліяніи подобныхъ недостатковъ среди духовенства на приходъ, не стоитъ и говорить. Недаромъ приходится наблюдать, что въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ причтъ отличается трезвой нравственной жизнію и между нимъ самимъ существуетъ тѣсная духовная связь, тамъ процвѣтаютъ общества трезвости, шире и глубже поставлено дѣло народнаго образованія, прихожане отличаются большей отзывчивостью на современные вопросы въ области обновленія церковно-общественной жизни прихода.

Вѣдь приходъ первая и основная единица цѣлаго государственнаго устройства и отъ того или другого состава членовъ большинства русскихъ приходовъ зависитъ сила и могущество нашего отечества.

Послѣ всего сказаннаго понятно, какое особенно вниманіе должно обратить наше духовенство на свои недостатки вообще, на улучшеніе же и упорядоченіе взаимныхъ отношеній между своими членами въ особенности!

Выставляя главнымъ предметомъ своей статьи: „наши благотворительныя сѣзды“, я имѣлъ въ виду отмѣтить важность ихъ въ дѣлѣ сплоченія и объединенія духовенства и искорененія въ немъ, при посредствѣ ихъ, указанныхъ недостатковъ. Картина сѣзда мной вовсе не выдумана, въ чемъ обвиняетъ меня „бывшій благотворитель“. Въдѣ правдивости нарисованной мной картины, хотя и не въ такой сильной степени, не отрицаютъ и о. Мултановскій и „священникъ“ въ своихъ замѣткахъ. Я лично знаю по крайней мѣрѣ 4 благотворительныхъ округа, гдѣ сѣзды происходятъ именно такъ, какъ они мной описаны. Я не погрѣшу противъ дѣйствительности, если скажу, что нѣкоторые изъ закулисныхъ сторонъ видѣнныхъ мной сѣздовъ я еще скрылъ, дабы слишкомъ не компрометировать ими духовенства. Къ такой постановкѣ сѣздовъ я не могъ, разумѣется, отнестись равнодушно и потому, въ интересахъ самого же духовенства, чтобы оно обратило на это вниманіе, освѣтилъ ихъ путемъ печати.

Нѣкоторые изъ знакомыхъ мнѣ благотворительныхъ округовъ устраиваютъ сѣзды такъ. Благотворитель поочередно назначаетъ сѣздъ въ каждомъ изъ сель благотворенія, а всѣ расходы на обѣдъ, закуску и вина ложатся на попечительство мѣстной церкви. Вотъ почему я въ своей статьѣ сказалъ: „въдѣ каждый благотворительскій сѣздъ стоитъ церкви отъ 40—50 рублей“. И это справедливо. Въ другихъ благотворительныхъ округахъ сѣзды обыкновенно назначаются всегда въ одномъ изъ центральныхъ сель округа, при чемъ каждый причтъ долженъ привозить съ собой на сѣздъ по 2 или по 3 руб., которые, конечно, берутся изъ попечительскихъ суммъ. Разница, какъ видно, небольшая. Тамъ и здѣсь деньги на сѣздъ идутъ изъ церкви.

Такой постановки съѣздовъ, про которую говоритъ „бывшій благочинный“,—существующей въ его благочиніи, когда расходы по содержанию съѣзда онъ бралъ на себя, а работа на нихъ кипѣла такъ, „что некогда было напиться чаю“—я, разумѣется, не могу не привѣтствовать, хотя сомнѣваюсь въ продуктивности этой работы, такъ какъ, судя по взглядамъ „бывшаго благочиннаго“ на низшій причтъ, которые онъ естественно проводилъ и на подвѣдомственныхъ ему въ округѣ священниковъ, на этихъ съѣздахъ не могло быть единодушія между участниками. А можно ли при отсутствіи единодушія дѣлать правильныя и справедливыя для всѣхъ членовъ причта рѣшенія?

Относительно указанія „бывшаго благочиннаго“ на то, что ни одинъ староста на съѣзды не дастъ изъ церковныхъ суммъ ни гроша“, скажу слѣдующее. Почти всѣ церковные старосты въ селахъ тѣ же крестьяне, въ большинствѣ случаевъ изъ богатыхъ мужиковъ, которые, будучи полуграмотными и полуразвитыми, находятся въ полной зависимости отъ настоятеля или отъ причта, такъ что объ отказѣ съ ихъ стороны въ томъ, что требуетъ настоятель, не можетъ быть и рѣчи. Только въ послѣднее время, благодаря широкому распространенію образованія, начинаетъ появляться и въ селахъ контингентъ старость, критически относящихся къ непроизводительному расходованію церковныхъ суммъ. Если церковные старосты въ округѣ „бывшаго благочиннаго“ подобны послѣднимъ, то значить его благочиніе во многихъ отношеніяхъ далеко опередило другія.

Я не говорю здѣсь о способахъ достиженія наилучшей постановки благочинническихъ съѣздовъ, такъ какъ считаю болѣе цѣлесообразнымъ предоставить это самому духовенству. Думаю, что въ каждомъ благочинническомъ округѣ найдется два, три священника, которые примутъ на себя инициативу въ этомъ великомъ дѣлѣ и постараются объединить въ немъ все духовенство округа. Вопросъ же о наилучшихъ отношеніяхъ между членами

причта, надѣюсь, будетъ положенъ краеугольнымъ камнемъ въ основу этого объединенія.

Выступая въ печати съ вышеозначенной статьей и настоящимъ отвѣтомъ, я не хотѣлъ и не хочу оскорблять этимъ наше духовенство, въ частности священниковъ, а только указалъ на неправильность ихъ взглядовъ и дѣйствій по отношенію къ низшему клиру. О моей безпристрастности къ послѣднему можно судить уже потому, что я не скрылъ и многихъ изъ его недостатковъ, хотя былъ и остаюсь при томъ мнѣніи, что если не прямо, то косвенно на образованіе нѣкоторыхъ изъ этихъ недостатковъ въ немъ вліяли сами священники, отталкивая его отъ себя на далекое разстояніе и стараясь создать въ немъ своихъ подчиненныхъ, а не первыхъ помощниковъ въ пастырскомъ дѣлѣ.

Въ заключеніе отъ души радъ, что моя статья вызвала такой искренній, такой горячій обмѣнъ мнѣній по затронутымъ въ ней вопросамъ. Мнѣ кажется, что это уже одно является вѣрнымъ признакомъ того, она не останется гласомъ вопіющаго въ пустыни.

Н. Б-евъ.

Памяти о. протоіерея І. В. Капачинскаго.

25 октября минувшаго 1907 года скончался, какъ объ этомъ кратко сообщалось въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, бывший о. протоіерей села Мултана, Малмыжскаго уѣзда, Іоаннъ Васильевичъ Капачинскій. Умеръ не заурядный сельскій священникъ, а выдающійся и не безызвѣстный, мнѣ кажется, всей епархіи духовный дѣятель (о чемъ свидѣлствуютъ полученныя имъ за свои заслуги всѣ доступныя для сельскаго священн. награды и отличія), и всѣмъ знавшимъ достопочтеннаго о. протоіерея естественно было ожидать появленія на страницахъ Епархіальнаго органа обычнаго въ этихъ случаяхъ некролога съ подробной

біографіей почившаго. Но, къ глубокому прискорбію, памяти его до сихъ поръ не посвящено ни строчки.

Имѣвъ счастье лично звать высокоуважаемаго о. протоіерея въ теченіе четырехлѣтней своей службы въ Мултанскомъ училищѣ, я пожелалъ почтить память покойнаго нѣсколькими правдивыми словами. Не считая себя компетентнымъ касаться многоплодной служебной дѣятельности усопшаго на протяженіи свыше 60—лѣтняго служенія его въ санѣ священника (пусть это сдѣлають ближе стоявшіе къ покойному!), я хочу сказать о немъ, какъ о высоко-гуманномъ человѣкѣ и въ истинномъ смыслѣ слова христіанинѣ.

Давно это было, 25 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ я служилъ въ Мултанѣ, но предо мною и сейчасъ, какъ живой, стоитъ свѣтлый образъ этого любвеобильнаго, простодушнаго, со всѣми одинаково ласковаго и привѣтливаго, убѣленнаго уже и тогда сѣдинами пастыря. Никогда не забыть мнѣ времени, проведеннаго во дни своей юности въ этомъ селѣ! Нигдѣ, въ послѣдующіе годы своей учительской дѣятельности въ другихъ селахъ, я, къ сожалѣнію, не встрѣчалъ такихъ сердечныхъ, братскихъ отношеній духовенства какъ между собою вообще, такъ равно и по отношенію къ учительскому персоналу въ частности.

Миръ, любовь и патріархальная простота царили при о. протоіереѣ въ Мултанѣ. Все двух-клирное духовенство этого села, казалось, было какъ будто членами одной большой семьи, не чувствуя такъ ярко подчеркиваемой въ иныхъ селахъ разницы своихъ служебныхъ положеній, такъ-какъ покойный былъ врагомъ этой классовой розни, считая равными всѣхъ отъ іерея до просфорницы включительно. Не было здѣсь ни высокомѣрнаго третированія „большимъ братомъ меньшаго“, ни тѣни пренебрежительности перваго къ послѣднему, а въ свою очередь не было и обычнаго раболѣпства и низкопоклонства, замѣчаемаго въ малой братіи при противоположномъ обращеніи съ ними батюшекъ. Словомъ, всѣ эти традиціонныя, вѣками установившіяся въ ду-

ховной средѣ и поддерживаемыя еще многими іереями ненормальныя отношенія старшаго къ младшему—при почившемъ не имѣли мѣста въ Мултанѣ. И все это, конечно, всецѣло зависѣло отъ того, что о. протоіерей былъ не сухимъ только проповѣдникомъ мира и любви, а и ревностнымъ исполнителемъ завѣтовъ Того, Кто сказалъ: „аще кто хочетъ болѣе быти въ васъ, да будетъ всеѣмъ слуга“.

Состоя долгое время въ должности благочиннаго, усопшій о. протоіерей, насколько мнѣ извѣстно, также пользовался глубокимъ уваженіемъ и сердечною преданностью всего подвѣдомаго ему духовенства за свое гуманное и одинаково-братское отношеніе какъ къ о.о. іереямъ, такъ и къ меньшей братіи. Отличительной чертой его характера по отношенію къ своимъ подчиненнымъ было—отсутствіе всякаго „начальническаго тона“, который такъ присущъ многимъ батюшкамъ, видящимъ въ игнорированіи этимъ тономъ потерю своего авторитета. Но почившій своимъ примѣромъ ясно доказалъ, что авторитетъ сугубо увеличивается не столько отъ проявленія правъ начальствующаго надъ подчиненнымъ, сколько отъ справедливыхъ и сердечныхъ отношеній старшаго къ младшему.

Нужно-ли говорить, какую добрую память оставилъ по себѣ среди своихъ прихожанъ усопшій пастырь, девизомъ всей жизни котораго служили золотыя слова: „всеѣмъ дѣлать добро и никому зла“.

Недаромъ же имя маститаго о. протоіерея получило такую широкую извѣстность едва-ли не во всей епархіи. Гдѣ бы съ кѣмъ ни пришлось упомянуть въ разговорѣ о. с. Мултанѣ, какъ тотчасъ же слышишь отъ собесѣдника вопросъ: „не тотъ-ли это Мултанъ, гдѣ протоіерей Капачинскій?“

Какъ грустно сознаться, что мы, по слову апостола, „многи имѣемъ пѣстуны, но не многи отцы“, какимъ былъ усопшій!

Миръ праху твоему, достойный мзды дѣлатель Христова

винограда! Вѣрите, что ты услышишь желанный гласъ: „раба
благій и вѣрный, вниди въ радость Господа твоего!“

Бывшій помощникъ учителя Мултановскаго училища

С. З-въ.

Разныя извѣстія.

Юбилей народнаго гимна.—Въ одномъ изъ послѣднихъ
засѣданій Петербургскаго русскаго собранія В. П. Погожевъ
прочиталъ докладъ „О силѣ пѣсни“. Поводомъ къ докладу по-
служилъ 70-лѣтній юбилей русскаго народнаго гимна „Боже, Ца-
ря храни!“, написаннаго В. А. Жуковскимъ и положеннаго на
музыку А. Ф. Львовымъ.

Докладчикъ указалъ на могучее значеніе пѣсни вообще, на
ея воспитательное значеніе и на упадокъ и вырожденіе русской
народной пѣсни въ послѣдніе годы. Со словъ внука композитора
А. Ф. Львова, творца русскаго національнаго гимна, докладчикъ
сообщилъ исторію рожденія гимна. По порученію Императора
Николая Павловича, капельмейстеръ Газе написалъ маршъ ко
дню открытія памятника Императора Александра I. Въ этомъ
маршѣ было вставлено тріо „Боже, Царя храни!“. Маршъ въ
цѣломъ былъ названъ „маршемъ Газе“. Это и дало основаніе
въ послѣдніе годы утверждать, что русскій гимнъ написанъ не
А. Ф. Львовымъ. Вопросъ этотъ очень заинтересовалъ Императо-
ра Вильгельма (берлинскій дворъ издавна проявляетъ большое вни-
маніе къ военной музыкѣ), который предоставилъ извѣстному рус-
скому профессору Н. Ф. Соловьеву возможность пересмотрѣть всѣ
музыкальныя произведенія, хранящіяся во всѣхъ государственныхъ
библіотекахъ Германіи и въ собственной библіотекѣ Императора
Вильгельма. Пересматривая въ послѣдней библіотекѣ копии всѣхъ
военныхъ маршей, написанныхъ въ разное время всѣми компо-
зиторами и собранныя по приказанію берлинскаго двора, проф.

Соловьевъ нашель и „маршъ Газе“ съ извѣстнымъ тріо. Въ рукописи прямо было указано, что тріо написано А. Ф. Львовымъ въ 1833 году и включено въ „маршъ Газе“. Слѣдовательно, доказано, что гимнъ написанъ А. Ф. Львовымъ.

Изъ письма М. Н. Загоскина (быв. дир. Московскихъ Императорскихъ театровъ) къ Н. В. Панаеву докладчикъ узналъ, что впервые „Боже Царя храни!“ отдѣльно было исполнено 11 декабря 1833 года въ московскомъ Большомъ театрѣ. Послѣ обычнаго спектакля, извѣстный теноръ Бантышевъ одиновъ пропѣлъ „русскую пѣсню“ „Боже Царя храни!“, сочиненную А. Ф. Львовымъ, и затѣмъ повторилъ ее совмѣстно съ хоромъ въ 350 человекъ. Успѣхъ „пѣсни“ былъ такой выдающійся, что ее стали повторять въ театрѣ каждый вечеръ. Такъ родился народный гимнъ. („Д. О. В.“).

Памяти А. С. Хомякова. 16 декабря 1907 года академія наукъ, въ публичномъ засѣданіи разряда изящной словесности, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ августѣйшаго президента, чествовала память извѣстнаго философа, славянофила и поэта А. С. Хомякова—отца нынѣшняго предсѣдателя Государственной Думы. Къ двумъ часамъ дня большой конференцъ-залъ академіи наукъ былъ переполненъ публикой, среди которой масса академиковъ, профессоровъ, военныхъ, учащейся молодежи и дамъ. Около этого времени пріѣхалъ и предсѣдатель Государственной Думы Н. А. Хомяковъ, скромно усѣвшійся въ заднихъ рядахъ стульевъ, несмотря на приглашеніе занять мѣсто въ первомъ ряду, для почетныхъ гостей.

— Разрѣшите хоть здѣсь не чувствовать себя на трибунѣ, — шутилъ упирался онъ.

По прошествіи „академической кядры“, т. е. ровно черезъ четверть часа послѣ двухъ часовъ—когда было назначено засѣданіе,—президентъ академіи занялъ мѣсто въ центрѣ не-

большой эстрады, подь бюстомъ Петра Великаго; по бокамъ его уеѣлись почетный академикъ А. О. Кони и А. А. Шахматовъ. Одновременно вошелъ на кафедру маститый профессоръ В. И. Ламанскій, а послѣ него привать-доцентъ С. А. Андреяновъ, посвятившіе свои рѣчи дѣятельности Хомякова, какъ историка, славянофила и философа. Характеристику покойнаго философа, какъ поэта, сдѣлалъ въ послѣдней рѣчи почетный академикъ Н. А. Котляревскій, процитировавшій, между прочимъ, вѣкоторыя наиболѣе яркіе отрывки изъ стихотвореній Хомякова, въ которыхъ сказывается не только безпредѣльная любовь къ родинѣ, но и глубокая скорбь за все неправоe, что въ ней творится: за черныи судъ, за рабство и глубокое невѣжество.

Всѣ докладчики были награждены аплодисментами. По окончаніи засѣданія ихъ благодарилъ растроганный предсѣдатель Государственной Думы.

Резолюція рязанскаго епископа. На журнальномъ постановленіи правленія рязанскаго духовнаго училища объ исходатайствованіи предъ сѣздомъ о.о. депутатовъ назначенія на второе блюдо (жаркое) по 2 раза въ недѣлю 5 р. 62¹/₂ к. на каждаго ученика, послѣдовала полная резолюція преосвященнаго Никодима: „На жаркое два раза въ недѣлю не согласенъ. У діаконовъ и псаломщиковъ жаркое два раза не употребляется. Да и нужно, чтобы праздникъ былъ отличенъ чѣмъ-нибудь лучшимъ въ пищѣ, а это и есть жаркое. Нужно помнить, что духовенству прихожане убавляютъ содержаніе, и столъ семьи поневолѣ ухудшается. Сообразно съ этимъ слѣдуетъ равномѣрно вести и продовольствие учениковъ, чтобы они домашнюю жизнь не переставали любить и не призывали бы предпочитать ей жизнь училищную“. Сѣздъ о.о. депутатовъ согласился съ такимъ взглядомъ своего архипастыря на дѣло

содержанія ихъ дѣтей и, совершенно справедливо, отклонилъ ходатайство правленія училища („Колоколь“).

Иностранн. языки въ Епарх. училищахъ. Съ первыхъ чиселъ ноября 1907 г. въ курсъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища фактически введено преподаваніе черченія и рисованія, а также обученіе новымъ языкомъ— французскому и нѣмецкому. Наибольшее количество воспитанницъ записалось на французскій языкъ—около ста человѣкъ, а на нѣмецкій около 35 лицъ. Изучать новые языки изъявили желаніе по преимуществу воспитанницы младшихъ классовъ, конечно, въ томъ естественномъ соображеніи, что онѣ имѣютъ возможность пройти полный курсъ этихъ языковъ. Ученицы, записавшіяся на французскій языкъ, раздѣлены на 3 группы, а по нѣмецкому языку на 2 группы. Занятія съ каждой группой ведется въ отдѣльности и происходитъ въ послѣ-обѣденное время—1-й ур. до 2 ч. 55 м., а 2-й ур. до 3 ч. 45 м. (Влад. Еп. Вѣд.).

ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.—17 февраля, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каедральномъ соборѣ.

— 19 февраля, день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Божественную литургію и послѣ нея благодарственное молебствіе въ Каедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ, епископъ Глазовскій.

Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ отпущено 25 руб. въ единовременное пособіе бывшему учителю Сугининской церковной школы Глазовскаго уѣзда Ивану Снигиреву.

Съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа

Вятскаго и Слободскаго, Вятскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ вмѣнено причту и церковному старостѣ села Березова Орловскаго уѣзда въ непремѣнную обязанность возстановить мѣстную церковную школу и дать ей удобное помѣщеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою.

На должность наблюдателя церковныхъ школъ Глазовскаго уѣзда назначенъ священникъ села Архангельскаго Глазовскаго же уѣзда Александръ Мальгиновъ.

Продѣлки Иоаннитовъ.—Въ нашей губерніи во многихъ мѣстностяхъ происходятъ паломничества въ Кронштадтъ къ о. Іоанну Кронштадтскому. Въ Кронштадтѣ многія темныя лица, прикрываясь якобы близостію къ о. Іоанну, снабжаютъ ихъ изданіями „Кронштадтскаго Маяка“ и приложеніями къ нему—книжками: „Пусть люди судятъ, а дальше что будетъ“, „Прошло красное лѣто, а въ саду ничего нѣтъ“, „Золотой вѣкъ“ и другими. Въ нихъ находится много еретическихъ лжеученій іоаннитовъ, между прочимъ о поклоненіи портретамъ о. Іоанна наравнѣ съ св. иконами, о которомъ я и буду говорить. Въ доказательство сего лжеученія они приводятъ „чудо о трехъ иконахъ“ изъ житія св. Николая Чудотворца: св. Николай наказалъ Констант. партіарха Аѳанасія, который не почиталъ его образа. При семъ издатель „Кронштадтскаго Маяка“ В. Ф. Пустошкинъ добавляетъ, что будто бы это чудо произошло при земной жизни св. Николая и такимъ образомъ проводитъ мысль, что можно поклоняться и портретамъ живыхъ людей. Справившись въ полномъ житіи св. Николая, изд. Кіево-Печерской Лавры, я нашель, что тамъ говорится о Николаѣ Чудотворцѣ „ижево святыхъ отецъ нашихъ“ и что это чудо произошло при императорѣ Византійскомъ Леонтіи, „иже царствова по Юстиніанѣ, сынѣ Константина Брадатаго“. Справившись въ „Прав. Богосл. Энцикл.“, т. III, нашель на стр. 360, подъ словомъ „Византія“, что императоръ Леонтій царствовалъ съ 695 до 698 года, а предъ нимъ царствовалъ Юстиніанъ II Ринотметъ, царствовавшій дважды (685—695 и 705—711), а намъ извѣстно, что св. Николай присутствовалъ на 1 вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ 325 году. Къ сожалѣнію, годъ смерти св. Ни-

колая неизвѣстенъ, но намъ извѣстно, что онъ жилъ и святительствовалъ при имп. Діоклетіанѣ (284—305 г.) Чудеса же, помѣщенные въ житіи св. Николая, распадаются на двѣ группы: къ первой принадлежатъ чудеса, случившіяся при его жизни, а ко второй случившіяся послѣ его смерти, а чудо о трехъ иконахъ въ житіи св. Николая помѣщено въ группѣ чудесъ послѣ его смерти. Слѣдовательно, это чудо было никоимъ образомъ не при его земной жизни, а 3 вѣка спустя послѣ его смерти, когда онъ былъ уже причтенъ къ лику святыхъ и когда въ честь его были уже храмы и обители.

Пустошкинъ и Большаковъ особенно настаиваютъ во всѣхъ своихъ книжонкахъ, что чудо это имѣло мѣсто „при земной жизни“ св. Николая. Въ первыхъ изданіяхъ книжекъ, въ апрѣльскихъ, они еще не такъ сильно настаивали. Но въ июльскихъ и августовскихъ, когда имъ извѣстно стало, что приходскіе священники встаютъ противъ поклоненія живому человеку, Пустошкинъ и Большаковъ стали прямо писать въ своихъ книжонкахъ: „есть нѣкоторые лжесвященники, идольскіе жрецы, которые не терпятъ, если увидятъ на божницахъ портреты „дорогого Батюшки“; истинные же священники ничего противъ этого не имѣютъ“.

Миссіонеръ.

Постройка новыхъ зданій для Епарх. женскихъ училищъ. Съ начала учебнаго года Томское епарх. училище перешло во вновь выстроенное роскошное зданіе. Новое зданіе выстроено на 500 ученицъ и стоило до 500,000 руб. Въ Омскѣ подрядчикъ Печенинъ взялся выстроить новое зданіе для епарх. училища за 157,125 р. 12 к. Отовсюду идутъ вообще сообщенія объ устройствѣ новыхъ обширныхъ зданій для епарх. училищъ или о расширеніи существующихъ. У насъ въ Вяткѣ только духовенство епархіи по этому вопросу проявляетъ полное молчаніе.

Отвѣты Редакціи.

Обиженному псаломщику.

Обычай полученія священникомъ, при выдачѣ „вѣдѣнія“

о невѣстѣ, помимо денежнаго вознагражденія, идущаго въ братскій раздѣлъ, еще въ свою пользу „катка холста“ существуетъ во многихъ приходахъ епархіи, если не повсемѣстно, и освященъ обычаемъ, такъ что трудно противъ него возражать. Намъ извѣстны приговоры объ открытіи многихъ новыхъ селъ, гдѣ прихожане, желающіе открытія новаго прихода, въ числѣ доходовъ, обезпечивающихъ содержаніе причта, прямо указываютъ на этотъ родъ поручной платы для священника.

2) Вознагражденіе за совершеніе брака, какъ требу, совершаемую въ церкви, должно поступать въ общую кружку, почему священникъ, убавляющій изъ полученной суммы за бракъ часть въ частную кружку въ то время, какъ сослуживецъ его всѣ полученныя имъ за браки деньги передаетъ въ общую кружку, поступаетъ не только незаконно, а и въ высшей степени недобросовѣстно. Намъ извѣстны трехъ и двухклирныя села, въ которыхъ плата за браки поступаетъ въ частныя кружки, но тамъ это дѣлается по взаимному соглашенію всѣхъ членовъ причта. У васъ же, какъ видно изъ вашего запроса, второй священникъ, отчисляя часть дохода за браки въ частную кружку и въ тоже время пользуясь полностью такой платой по приходу своего сослуживца, лишаетъ части таковой по своему приходу перваго священника и его псаломщика.

Псаломщику А. А—скому.

Если при открытіи села селеніемъ, отъ котораго отведена въ пользованіе причта земля, былъ составленъ приговоръ о таковой уступкѣ безъ условія отмежеванія въ пользу этого селенія отъ другихъ, входящихъ въ составъ прихода, селеній, извѣстныхъ участковъ земли, то теперь, когда уже не только составлена полюбовная сказка, а совершенъ вводъ причта во владѣніе, поздно возбуждать какое-либо ходатайство объ отводѣ земли отъ селеній, входящихъ въ приходъ, въ пользу селенія уступившаго изъ своихъ надѣловъ узаконенную пропорцію земли въ пользованіе причта. Возбужденіе такого ходатайства возможно только при полномъ согласіи остальныхъ селеній на отрѣзку изъ ихъ земли извѣстной части.

Псаломщику Т.

1) Отъ исполненія воинской повинности освобождаются псаломщики, окончившіе курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ, Семинаріяхъ и Училищахъ.

2) Если псаломщикъ, хотя бы и неокончившій курсъ въ одномъ изъ означенныхъ учебныхъ заведеній, но имѣющій свидѣтельство на званіе учителя, въ тоже время состоитъ учителемъ земской, церковно-приходской школы или школы грамоты, то по примѣч. 5 къ ст. 80 устава о воинск. пов. (Свода Зак. т. IV изд. 1897 г.) онъ можетъ быть освобожденъ отъ исполненія воинской повинности.

3) Хотя каноническими правилами возрастъ для посвященія въ санъ діакона установленъ въ 25 лѣтъ, но отъ воли епископа зависитъ посвященіе въ сей санъ и въ болѣе молодыхъ годахъ.

4) Такъ какъ освобождаются отъ исполненія воинской повинности псаломщики, окончившіе курсъ духовнаго училища, то едвали, по нашему мнѣнію, можетъ имъ доставить такое освобожденіе свидѣтельство Училищнаго Правленія о званіи ими курса Училища, а не объ обученіи въ немъ и окончаніи курса. Впрочемъ нужно сказать, что точныхъ указаній по сему предмету въ законѣ нѣтъ.

Священнику Яранскаго уѣзда.

1) Цензура для книгъ духовнаго и свѣтскаго содержанія существуетъ, такъ какъ уничтожена предварительная цензура лишь для періодическихъ изданій. По ст. 31 и 227 Цензурнаго Устава, духовною цензурой, состоящей въ вѣдѣніи Св. Синода, одобряются книги собственно духовнаго содержанія, т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе свящ. писанія, проповѣди, житія святыхъ и т. п. Поэтому для цензуры книгъ духовнаго содержанія слѣдуетъ обратиться въ С.-Петербургскій цензурный комитетъ при Св. Синодѣ. Для цензуры же свѣтскихъ книгъ (по вопросамъ церковнообщественнымъ, педагогическимъ и о благотворительности) слѣдуетъ обратиться въ С.-Петербургскій Цензурный Комитетъ. При представленіи въ

цензуру рукописи или вновь издаваемой книги должно соблюдать слѣдующія правила: на заглавномъ листѣ рукописи или книги должно быть отмѣчено, отъ какого именно казеннаго мѣста или частнаго лица она представляется (ст. 45. Ц. У.); при представленіи рукописи или книги въ цензуру не требуется отъ представляющаго никакихъ прошеній или записокъ (ст. 47); рукопись должна быть четко переписана въ одномъ экземплярѣ (ст. 48). Всѣ эти формальности можетъ исполнить и типографія.

2) Журналъ „Церковнообщественная Жизнь“ въ настоящее время не издается. Нѣкоторые изъ подписчиковъ получили вза-мѣнъ прекратившагося изданія издающуюся въ Москвѣ и по-хожую на первый журналъ по формѣ и содержанию „Церковно-общественную Мысль“, редакторомъ которой состоитъ Н. Толстой, бывшій священникъ Православной Церкви, совратившійся въ латинство. (См. „Церк. Вѣд.“ за 1908 г. №4 стр. 178—179). Если годовая плата не будетъ возвращена самой редакціей прекратившагося изданія, то трудно получить деньги обратно. Дѣло слѣдуетъ считать потеряннымъ.

Редакторъ Н. Гусевъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Вслѣдствіе снятія ареста и отмены распоряженія о приостановленіи изданія

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

НА ПЕРВОЕ ВЪ РОССІИ ДУХОВНОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ

ежемѣсячный

ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ

Ж У Р Н А Л Ъ

„З В О Н А Р Ъ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ и получаемыхъ редакціей за два истекшіе подписные года.

Программа журнала—значительно расширена и въ 1908 г. будутъ отдѣлы: 1) **беллетристическій**, въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти, рассказы и др. изъ жизни какъ православнаго, такъ и инословнаго духовенства; 2) **церковно-общественный**, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы, 3) **библіографическій**, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержания и другихъ; 4) **лѣтопись** церковно-общественной жизни; 5) **извѣстія и замѣтки**—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собств. корреспондентовъ; 6) **смѣсь**; 7) **почтовый ящикъ** и 8) **церковное обновленіе**,

въ которомъ перепечатывается все, что—яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго—печатается въ свѣтской прессѣ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ—всегда будетъ ратовать за **СВОБОДУ ЦЕРКВИ И ЕЯ ЖИЗНИ**, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими **ОРИГИНАЛЬНЫМИ** и совершенно **НЕЗАВИСИМЫМИ МНѢНІЯМИ** по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаетъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи,—православнаго духовенства.

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая, при участіи **ВЫДАЮЩИХСЯ** литературныхъ и научныхъ **СИЛЪ** и по обилію даваемаго для чтенія матеріала превосходить всѣ ежемѣсячные журналы.

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 руб., на 2 м.—1 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. 50 коп. съ перес.; нал. пл. на 10 коп. дороже. Книгопродавцы удерживаютъ съ подписной цѣны 5%. Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

Адресъ Редакціи: г. С-Петербургъ,—3 Рождественская ул., д. 8.

Октябрьская (двойная), ноябрская и декабрская книги 1907 года будутъ разосланы въ текущемъ мѣсяцѣ.

При этомъ номеръ разсылается объявленіе Торговаго Дома «Коць и Дюрръ»