

5
40 1900-1-52

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОМЪ ДУХОВНОМЪ КОЛЛЕЖІИ

XXXVI ГОДЪ.

№ 1—2.

9-го января 1900 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1900.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НА
ГОДЪ 5 р.
съ дост. и пер.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія
газета „Русское Слово“ допущена къ об-
ращенію въ народныхъ читальняхъ.

VI ГОДЪ
изданіи.

Открыта подписка на 1900 годъ.

САМАЯ ДЕШЕВАЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЛИТЕРАТУВНАЯ
ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

РУССКОЕ СЛОВО

издаваемая *И. Д. Сытинъ* въ Москвѣ

— БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ. —

ВЪ ФОРМАТЪ И ПО ПРОГРАММЪ БОЛЬШИХЪ ГАЗЕТЪ

Изысканная редакція газеты настоятельно опредѣленно вытребовала переиздана читателями и своей обложки и свое исключительное стремленіе служить какъ интересамъ во всеобщемъ и правдивомъ освѣщеніи всѣхъ со-бытій какъ внутренней, такъ и международной жизни, что по видѣть необходимости ни въ самоославленіи, ни въ широкійхъ читательскихъ общинахъ.

Читатели, пользовавшіеся съ газетою, ни утѣрены, останется върны ей и въ наступающемъ 1900 году.

Въ теченіе года на столбцахъ „Русскаго Слова“ были напечатаны произведенія *И. М. Мяснищаго, В. М. Дорошевича, Д. С. Дмитріева (Мосвина), Н. В. Назарьевой, И. Д. Ловайскаго, Петра Кичеева, Барендея (псевдонимъ), А. А.*

Осипова, В. О. Юрдана, князя Б. Ш.-на, Н. Вадимова, Д. И. Никифорова, А. Владимірскаго, Полеваго, Позднова, Новаго (псевдонимъ) и ми. д. Въ 1899-мъ году въ фельетонахъ „Русскаго Слова“ печатался новый романъ графа *Л. Н. Толстого „ВОКРЕСЕНІЕ“*. Въ апрѣлѣ редакція и къ наступающему году издала богатѣйшій сборъ статей и интереснѣйшихъ безастриве-скихъ произведеній известнѣхъ авторовъ. Вместе съ тѣмъ, благодаря географическому положенію Москвы и многочисленнымъ корреспондентамъ газеты, „Русское слово“ имѣетъ возможность давать своимъ чита-телямъ все новости текущей жизни раздо ральнаго петербургскихъ газетъ.

ВЪ ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ ГАЗЕТА ВЫХОДИТЪ

СЪ ИЛЛЮСТРАЦИЯМИ,

посвященными выдающимся моментамъ русской и иностранной жи.

Подписная цѣна съ доставкой и
пересылкой: на годъ 5 р.

допускается РАЗСРОЧНА: при подпискѣ 2 р. къ первому апрѣлю р.,
къ первому июлю 1 р. и къ первому октябрю 1 руб.

Адресъ редакціи „Русскаго Слова“: Москва, Ильинскія ворота, д. Троицкая.
Издатель *И. Д. Сытинъ*. Редакторъ *Е. Н. Нисевъ*.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

XXXVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 1—2.

Изданіе еженедѣльное.

9-го января 1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 4 декабря 1899 года за № 85, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, произведенъ за выслугу лѣтъ *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари* канцелярскій чиновникъ Орловской Духовной Консисторіи (и об. столоначальника) *Вертоградовъ*, со старшинствомъ съ 25 сентября 1899 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 6-й день минувшаго Декабря, Всемилостивѣйше пожалованъ староста перкви села Введенскаго, Елецкаго уѣзда, отставной губернской секретарь Николай *Теодоровъ*, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ св. Станислава 3-й степени.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Духовный слѣдователь церкви города Ельца, протоіерей градской Архангельской церкви *Петръ Острогорскій*, согласно прошенію, 23 минувшаго декабря, уволенъ отъ сей должности, а на таковую, того же числа, назначенъ священникъ Спасовской города Ельца церкви *Александръ Соболевъ*.

— Болховской купецъ *Николай Подцеколдинъ* утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Петропавловской города Болхова церкви—съ 23 декабря.

— Священникъ церкви села Сельца, Трубчевскаго уѣзда, *Петръ Діесперовъ* утвержденъ въ должности духовника 3-го благочинническаго участка, того же уѣзда,—26 декабря.

— Священникъ церкви села Сѣмячкова, Трубчевскаго уѣзда, *Димитрій Одринскій* утвержденъ въ должности члена благочинническаго совѣта 3 участка, Трубчевскаго уѣзда, 26 минувшаго декабря.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, слѣдующимъ лицамъ: священнику церкви села Борисоглѣбскаго, Елецкаго уѣзда, *Афанасію Снягину*—за труды и заслуги по устройству приходской трапезной церкви и жертвователямъ на сей храмъ: Настоятелю Кронштадтскаго Андреевскаго Собора, Отцу Протоіерею *Іоанну Ильичу Сергіеву*—за пожертвованіе 100 руб. и прихожанамъ: *Любови Александровнѣ Ростовцевой*, Елецкимъ купеческимъ братьямъ—*Ивану, Николаю, Михаилу и Ольгѣ Меркуловымъ*, титулярному совѣтнику *Ивану Михайло-*

вичу *Старову*, потомственной почетной гражданкѣ *Маріи Ивановнѣ Пришивиной* и дворянину *Дмитрію Петровичу Лаужину*.

О награжденіи скуфьями и набедренниками.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награждены: *скуфьями*—священникъ церкви села Навѣснаго Ливенскаго уѣзда, *Василій Никитскій*—за отлично-усердное исполненіе служебныхъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе, —и священники сель Орловскаго уѣзда: *Знаменскаго*—*Юсифъ Рязановъ* и *Троицкаго въ Пушкинѣ*—*Петръ Булгаковъ*—за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и за труды по церковно-школьному дѣлу; *набедренниками*—священникъ церкви села Становаго Колодезя, Орловскаго уѣзда, *Андрей Оболенскій*—за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей и за труды по церковно-школьному дѣлу, —священники сель Ливенскаго уѣзда: *Екатериновки*—*Димитрій Некрасовъ* и *Никольскаго-Верха*—*Алексѣй Каришевъ*—за отлично-усердное исполненіе служебныхъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе, —священникъ церкви села Сергіевскаго-Голицына, Ливенскаго уѣзда, *Симеонъ Оболенскій*—за труды по церковно-школьному дѣлу, —священникъ церкви села *Георгіевскаго, что на Сучей Плотѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Константинъ Шеголевъ*—за отлично усердное исполненіе служебныхъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе, —священникъ церкви села Долгаго, Елецкаго уѣзда, *Николай Строковъ*—за устройство школы съ приобрѣтеніемъ для ней отдѣльнаго зданія, —священникъ Преображенской церкви села Дятькова, Брянскаго

уѣзда Александръ *Введенскій* — за ревностное-пастырское служеніе и заботы по школь и іеромонахъ Брянскаго Сѣвскаго монастыря *Пантелеимонъ* — за примѣрную иноческую жизнь.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническія:

Село Клинское, Сѣвскаго уѣзда, — съ 10 ноября и село Семеновское, Елецкаго уѣзда, — съ 31 декабря 1899 года.

Б) Діаконскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января, село Зерново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 2-го марта, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля, село Лукьянчиково, Орловскаго уѣзда, — съ 29 мая, село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня, село Избичня, Сѣвскаго уѣзда. — съ 30-го іюля, село Ломигоры, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 августа, село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа, село Овстугъ, Брянскаго уѣзда, — съ 31-го августа, церк. въ дер. Грязцахъ, Ливен. уѣзда, — съ 30 августа, с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября, с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября, село Соколово, Карачевскаго уѣз., — съ 27 октября, село Кутафино, Кромскаго уѣзда, — съ 9 декабря, село Гниловодъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 декабря, село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз., — съ 10 декабря, село Богородицкое, Елецкаго уѣз., — съ 13 декабря, село Нижняя Любовьша, Ливенскаго у., — съ 14 декабря, Смоленская города Орла церковь, — съ 31 декабря 1899 г. и Троице-Васильевская гор. Орла церковь, — съ 3 января 1900 года.

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1899 г. года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

В) Псаломщическія:

Село Васильевское-Синковецъ, Ливен. уѣз., — 11 февр.
Срѣтенская кладбищ. гор. Трубчевска церк. — съ 17 марта,
село Уручье, Трубчевскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
село Ровнецъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 1-го іюля,
с. Георгіевское на Сучей Плотъ, Малоарх. у.. — съ 7 іюня,
село Удѣльные Уты, Трубчевскаго уѣзда, — съ 31 іюля,
село Денисово, Трубчевскаго уѣзда, — съ 10 ноября,
село Дубовикъ, Малоархангельскаго уѣз., — съ 26 ноября,
село Рѣпнино, Болховскаго уѣзда, — съ 12 декабря,
с. Александровское-Боровое, Болхов. у., — съ 14 декабря,
с. Большое-Боброво, Дмитровскаго у., — съ 13 декабря,
село Теличье, Ливенскаго уѣзда, — съ 18 декабря,
село Яриловка, Елецкаго уѣзда, — съ 21 декабря,
село Семеновское, Елецкаго уѣзда, — съ 31 декабря и
с. Чернявка Дмитровскаго у., — съ 4 января 1900 года.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены во діакона: окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи Иванъ *Корзунъ* къ церкви села Усова, Мценскаго уѣзда, — 19 минувшаго декабря, псаломщикъ церкви села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, Орловскаго уѣзда, Василий *Виноградскій* къ Воскресенской города Трубчевска церкви — 25 минувшаго декабря, псаломщикъ Георгіевской города Мценска церкви Александръ *Воскресенскій* къ церкви села Дурневки, Орловскаго уѣзда, 26 минувшаго декабря и монахъ Брянской Бѣлобережской пустыни *Никандръ* (Одинцовъ), съ оставленіемъ въ той же пустынь, — 2 сего января;

— *опредѣленъ* сынъ псаломщика Андрей *Саввинъ* временно исполняющимъ обязанности псаломщика при

церкви села Гатькова, Брянскаго уѣзда, — 10 минувшаго декабря;

почисленъ за штатъ, по прошенію, всаломщикъ церкви села Гатькова, Брянскаго уѣзда, Николай *Саввинъ* — съ 10 минувшаго декабря.

Постриженъ въ монашество, послушникъ Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Андрей *Сорокинъ*, съ нареченіемъ имени „Анатолій“.

Присоединена къ православію изъ раскольниковъ безпоповщинской секты крестьянская вдова деревни Шепелевой, Кромскаго уѣзда, Евдокія Георгіева *Васина*.

Умерли: заштатный священникъ села Мыдкаго, Кромскаго уѣзда, Андрей *Пересвѣтовъ* — 16 декабря, монахъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря *Израиль* — 17 декабря и священникъ Владимірскаго церкви села Чернавска, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ *Орловъ* — 20 декабря 1899 года.

Редакторъ, священникъ *М. Аюонскій*.

Орелъ. Дозв. ценз. Января 9-го дня 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО НА НОВЫЙ ГОДЪ,

Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

Святая Церковь нерѣдко имѣеть утѣшеніе видѣть у себя стеченіе празднествъ. Но нынѣшній день, братіе, украшается стеченіемъ трехъ празднествъ. Торжествуемъ, во первыхъ, въ память обрѣзанія Господа нашего Іисуса Христа, во вторыхъ — въ честь новаго лѣта, въ третьихъ — въ честь и память святителя Христова Василия Великаго. Празднества весьма различныя по своему предмету, но сходныя по духу, имѣющія одну и ту же цѣль главную. Ибо всякое новое лѣто дается намъ не для другаго чего, какъ для совершенія надъ собою духовнаго обрѣзанія; съ другой стороны, только одно духовное обрѣзаніе можетъ содѣлать для насъ настоящее лѣто истинно новымъ; а жизнь Святаго Василия представляетъ разительный примѣръ и духовнаго обрѣзанія, и духовнаго обновленія, имъ даруемаго. Раскроемъ для новаго лѣта сіи истины для нашего назиданія.

Всякое новое лѣто, какъ мы сказали, дается человеку для духовнаго обрѣзанія. — Должна быть, братіе, какая-либо цѣль, и притомъ не малая, времени, намъ даруемаго. Ибо премудрость Божія не можетъ безъ намѣренія и напрасно ижживать столько своего Промысла на содержаніе насъ въ семъ мірѣ и сего міра для насъ. Какая-же цѣль времени и жизни нашей? Та ли, чтобы мы рождались, возрастали, питались, соста-

рѣвались и умирали? Но такъ мыслить, значило бы низводить челоуѣка ниже круга безсловесныхъ; ибо и они имѣютъ цѣль высшую. Или та, чтобы мы въ продолженіе жизни нашей обогащались познаніями различныхъ вещей, достигали различныхъ почестей, снискивали богатства, пользовались различными удобствами жизни, веселились наслаждались?— Но все это и науки, и чести, и сокровища, и удовольствія неозвратно оставляютъ насъ у нашего гроба. Можетъ ли быть цѣлью времени то, что оканчивается вмѣстѣ съ временемъ? И стоило ли бы трудиться цѣлый вѣкъ надъ достиженіемъ того, что исчезаетъ, по совершенномъ окончаніи труда? Нѣтъ, жизнь земная должна имѣть цѣлю то, что превыше земли; время дается для вѣчности. Чего же требуетъ отъ насъ небо и вѣчность? И на что потому самому должно быть употребляемо все земное и временное? Небо и вѣчность, въ кои всеѣмъ намъ должно вступить, требуютъ, братіе, отъ всеѣхъ насъ нашего исправленія, очищенія, обновленія, усовершенія, иначе— духовнаго обрѣзанія. Нѣтъ нужды искать далеко причинъ сего требованія: стоитъ взглянуть только на насъ самихъ и нашу природу, и тотчасъ видишь, какъ оно справедливо и необходимо. Въ самомъ дѣлѣ, мы все явно зачинаемся въ беззаконіяхъ, и рождаемся во грѣхахъ: ужели съ сею наследственною порчею перейти намъ и въ вѣчность?— Но она и тамъ составила бы для насъ вѣчную тяжесть, вѣчный источникъ недуговъ и горестей: посему должна быть исправлена здѣсь.— Мы въ продолженіе жизни нашей впадаемъ въ различные пороки, увлекаемся многими страстями: ужели съ ними явиться намъ и въ сожительство чистыхъ Ангеловъ, предъ лице нашего Создателя? Все наши пороки должны быть искоренены здѣсь, страсти подавлены здѣсь, зло и растлѣніе грѣховное очищено здѣсь.

Но сіе исправленіе и очищеніе природы нашей, совершаемое чрезъ самоотверженіе, и потому соединенное съ принужденіемъ, липеніями, болѣзнями, и есть то самое, что святое писаніе называетъ духовнымъ обрѣзаніемъ. Потому самому обрѣзаніе сіе и составляетъ главную цѣль нынѣшней нашей жизни на землѣ, всей нашей дѣятельности, всѣхъ нашихъ познаній и приобрѣтеній, трудовъ и наслажденій, званій и отношеній. Кто забудетъ сію цѣль, тотъ будетъ жить безъ цѣли, станетъ идти, самъ не зная куда, — строить самъ не зная что, будетъ трудиться и страдать напрасно. Посему, доколѣ есть время, надобно попещись о своемъ исправленіи, очищать себя отъ всякой скверны плоти и духа, отвергнуть все недостойное неба и вѣчности. Дѣйствіе болѣзненное, занятіе трудное, работа продолжительная: для сего нужно сражаться съ міромъ и съ собою, отрекаться того, что наиболѣе влечетъ къ себѣ, дѣлать насиліе своему уму, волѣ и сердцу; но, какъ быть? По паденіи нашемъ это единственное средство достигнуть цѣли бытія нашего, необходимый путь къ блаженной вѣчности и самый надежный способъ къ обновленію нашего существа, ко вступленію въ новое и никогда некончаемое лѣто благодати, мира и единства съ Богомъ.

Въ самомъ дѣлѣ, братіе, въ новомъ лѣтѣ произойдетъ вокругъ насъ и съ нами много новаго; но все и въ насъ и внѣ насъ новое нисколько не обновитъ насъ, не приблизитъ къ цѣли бытія, не доставитъ истиннаго совершенства, — безъ исправленія нашего сердца, безъ обновленія нашего духа, безъ очищенія нашей совѣсти, безъ духовнаго обрѣзанія. Ты получишь новое достоинство, званіе, власть; но если на сей высотѣ не отложишь прежней низости чувствъ, высокомерія и презорства, то всѣ скажутъ о тебѣ: онъ тотъ же, такъ же

надмененъ, жестокъ, притѣснителенъ, низокъ. Ты вступишь въ новыя связи, въ новую пріязнь, родство; но, если не отложишь прежней холодности, строитивости, небрежности о благѣ ближнихъ, то самые друзья и кровные будутъ говорить: онъ тотъ-же, та-же нелюбовность, то-же лукавство, то-же самолюбіе, раздражительность, безпокойный духъ. Ты поселишься на новомъ мѣстѣ, перейдешь въ новый домъ; но если съ тобою перейдутъ и худыя привычки, если новыя стѣны будутъ видѣть прежнія измѣны долгу и совѣсти; то это переселеніе прежняго зла, — новоселье грѣха. Всѣ сіи и подобныя новости не обновятъ насъ, если сердце останется ветхимъ; если ты пребудешь во грѣхѣ. Напротивъ, если чрезъ истинное покаянiе отложимъ дѣла темныя, обрѣжемъ, какъ сухія и бесплодныя вѣтви, наши преступныя связи и привычки; возновнимъ и утвердимъ въ себѣ рѣшимость жить богоугодно и праведно: то хотя бы во внѣшнихъ отношеніяхъ нашихъ не произошло никакой перемѣны, и мы не приобрѣли ничего новаго; все будетъ для насъ ново потому, что мы сами будемъ новы. Каждый, знавшій наши слабости, нашу нечистоту и грѣхи, и не видя ихъ въ насъ, скажетъ: нѣтъ, онъ совершенно не тотъ, что прежде! Но что важнѣе всего, такъ скажутъ о насъ самые Ангелы, Самъ Богъ, — Онъ Самъ скажетъ: *сынъ мой сей мертвъ бы, и оживе, и изгубль бы, и обрѣтется* (Лук. XV, 24)! Такова сила духовнаго обрѣзанія! Оно и только оно одно, доставляетъ намъ истинное обновленіе и новое лѣто; посему и время, какъ мы сказали, дается намъ для совершенія надъ нами сего обрѣзанія.

Жизнь святаго Василія, ублажаемаго нынѣ церковью, служить разительнымъ примѣромъ сихъ истинъ; ибо вся она была непрерывнымъ подвигомъ обрѣзанія

и самоотверженія духовнаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ благодатнаго обновленія во Христѣ. На это употреблялъ онъ все время и все силы, къ сему обращалъ знанія и мудрость, къ сему — богатство и достоинства, къ сему — пріязнь и вражду. Крестъ Христовъ былъ для него все, — первое и послѣднее занятіе ума и сердца, первое и послѣднее украшеніе и награда. Ни нѣжность сложенія, ни слабость здоровья, ни высокій санъ, ни пребываніе въ Аѳинахъ, ни что не могло отвлечь его отъ нищеты Христовой и подвиговъ духовныхъ и тѣлесныхъ. Каждый день видѣлъ какую-либо его побѣду надъ собою, каждый день онъ слагалъ съ себя что-либо, отрекался отъ чего-либо. Посему когда надменный властелинъ желалъ однажды устрашить его лишеніями, то не могъ сдѣлать сего. Василию нечѣмъ было грозить, ибо у него нечего было отнять. Онъ весь принадлежалъ небу, вѣчности, Богу. Посему и Богъ явилъ Себя въ немъ особеннѣйшимъ образомъ. Все еще при жизни признавали въ немъ съ благоговѣніемъ человека Божія, сосудъ благодати, храмъ Духа Святаго. А по кончинѣ Церковь немедленно начала ублажать память его, въ примѣръ и подражаніе всемъ чадамъ своимъ.

Рѣдкіе изъ людей, братіе, могутъ вмѣстить столько совершенствъ, сколько ихъ было въ семъ святителѣ; но все мы призваны къ одному съ нимъ наслѣдію, къ одному и тому-же блаженству въ Богѣ. И намъ время дается на то-же самое, на что употребилъ его онъ, — на очищеніе своего сердца, на обновленіе духа, на покаяніе и добродѣтель. Не будемъ же выпускать сей истины изъ нашей памяти, и съ началомъ новаго года начнемъ усерднѣе пещись объ исправленіи нашего существа; ибо нужнѣе и полезнѣе сего дѣла для насъ нѣтъ и быть не можетъ. Аминь.

ИННОКЕНТІЙ,

Архієпископъ Херсонскій и Таврическій.

(По поводу столѣтія со дня рожденія 1800—1900 г.).

Иннокентій, архієпископъ Херсонскій и Таврическій, въ мірѣ Иванъ Борисовъ, родился 15 декабря 1800 года въ г. Ельцѣ. Отецъ его, Алексѣй Борисовичъ Борисовъ, былъ сначала причетникомъ, потомъ діакономъ и, наконецъ, по выбору прихожанъ, рукоположенъ во священника и опредѣленъ къ Успенской церкви г. Ельца. Дѣтскіе годы Борисовъ провелъ въ родительскомъ домѣ. Мальчикъ, какъ самый младшій членъ семьи и притомъ медленно развивавшійся физически, не по лѣтамъ маленькій, пользовался особенною любовію родителей и былъ баловнемъ всей семьи. Медленное развитіе организма Ивана Борисова въ дѣтствѣ не осталось безъ вліянія и на величину роста его и въ возмужаломъ возрастѣ: Иннокентій былъ очень не высокаго роста. Въ дѣтствѣ Иванъ Борисовъ былъ, кромѣ того, слабаго здоровья и тѣлосложенія. Но этотъ слабый, хилый мальчикъ очень рано заинтересовался книгами и часто съ сосредоточеннымъ видомъ перечитывалъ ихъ, т. е. просто перелистывалъ страницу за страницей, причемъ произносилъ какія-то понятныя только ему дѣтскія фразы. При такомъ интересѣ къ книгамъ мальчикъ легко былъ обученъ грамотѣ и послѣ этого на самомъ дѣлѣ перечиталъ всѣ книги небогатаго отцовской бібліотеки. На десятомъ году жизни (въ январѣ 1810 г.) Борисовъ по экзамену опредѣленъ былъ прямо во второй классъ Воронежской духовной семинаріи (собственно духовнаго училища при семинаріи). Здѣсь въ то время обучался старшій братъ его

Матвѣй Алексѣевичъ. Въ семинаріи Борисовъ, какъ видно, оказывалъ отличные успѣхи, потому что по истеченіи полугодія былъ переведенъ въ третій классъ, а еще чрезъ полгода—въ четвертый (синтаксисъ). На второмъ году ученія Борисова въ Воронежской семинаріи умеръ его отецъ. Мать рѣшила перевести сыновей въ Орловскую духовную семинарію, находившуюся тогда въ Сѣвскѣ. Борисовыхъ приняли въ Орловскую семинарію по экзамену. По отношенію къ Ивану Борисову экзамень ограничился однимъ латинскимъ языкомъ. Префектъ семинаріи предложилъ ему перевести на латинскій языкъ слѣдующія два выраженія: „рука руку можетъ, и обѣ хотятъ быть бѣлы“ и „Господи, аще не быхомъ святыя Твоя имѣли молитвенники“. Экзаменующійся безъ затрудненія далъ отвѣтъ, заслужилъ похвалу и былъ принятъ въ четвертый классъ (синтаксисъ). Ничего неизвѣстно объ успѣхахъ Борисова въ Орловской духовной семинаріи. Извѣстно только, что по окончаніи семинарскаго курса, какъ лучшей воспитанникъ, онъ вмѣстѣ съ четырьмя другими воспитанниками семинаріи (Василіемъ Орловымъ, Михаиломъ Филипповымъ, Павломъ Діомидовымъ и Петромъ Богословскимъ) былъ посланъ (въ 1819 г.) для завершения богословскаго образованія въ Кіевскую духовную академію. Въ академіи Борисовъ предался наукѣ со всѣмъ увлеченіемъ молодости, жадной къ пріобрѣтенію знаній, и иногда цѣлыя ночи просиживалъ за книгами. Нельзя не замѣтить при этомъ, что даровитый юноша мало удовлетворялся академическими лекціями, которыя изложены были на латинскомъ языкѣ и заключали въ себѣ не мало схоластики. Богатая память, дававшая Борисову возможность безъ особаго труда воспроизводить внимательно прослушанную лекцію, избавляла его отъ

необходимости тратить много времени на заучиваніе лекцій. Все свободное время онъ употреблялъ на знакомство съ философскими и богословскими системами. При этомъ Борисовъ не ограничивался простымъ чтеніемъ, а основательно обдумывалъ прочитанное и обыкновенно дѣлалъ извлеченія изъ книгъ. Основательно ознакомившись съ какою-либо замѣчательною книгою, даровитый студентъ, по просьбѣ товарищей, излагалъ предъ ними ея содержаніе и излагалъ такъ увлекательно, что изумлялъ всѣхъ и совершенно затмевалъ профессорскія лекціи. Видно, такимъ образомъ, что у Борисова—студента со всею силою пробудилась не только любовь къ знанію, но и къ труду, къ самодѣятельности, къ самоусовершенствованію. И Борисовъ, нужно замѣтить, достигъ того, что сталъ выше всѣхъ своихъ товарищей. Между учащимися бываетъ обыкновенно соревнованіе. Но товарищи Борисова подъ конецъ академическаго курса не допускали и мысли о томъ, чтобы кто-либо изъ нихъ могъ сравниться съ нимъ. Даже лучший студентъ, который на первыхъ порахъ по поступленіи въ академію думалъ было превзойти Борисова, впоследствии говорилъ, что надобно въ списокъ на первомъ мѣстѣ писать Борисова, а затѣмъ, оставивъ незанятыми нѣсколько слѣдующихъ мѣстъ, уже на седьмомъ или восьмомъ писать его (лучшаго студента). Выдаваясь изъ среды студентовъ-товарищей своимъ духовнымъ развитіемъ, Иванъ Борисовъ проявилъ въ академіи и свой проповѣдническій талантъ. Хотя его студенческія проповѣди отличаются нѣкотораго рода витіеватостію, но нельзя не замѣтить, что и въ нихъ уже проглядываетъ особый ораторскій даръ, столь прославившій Борисова впоследствии. Вотъ начало одной изъ студенческихъ проповѣдей Борисова—слова въ

день Благовѣщенія: „Наконецъ тайна, лѣты вѣчными умолчанная, открывается. Сѣмя жены оплодотворяется Духомъ Божиимъ въ нѣдрахъ Дѣвы. Возлюбленный Иосифъ, оставляя домъ отца, грядетъ посѣтить земныхъ братьевъ своихъ. Ангель завѣта вѣчнаго паки входитъ въ купину неопальную. Вѣчный Самсонъ сочетается съ иноплеменной Далидою—грѣшнымъ естествомъ человѣческимъ. Небесный Соломонъ нисходитъ на землю для созданія живаго храма Богу живому. Преходитъ долгій рядъ ветхозавѣтныхъ знаменій. Господь даетъ новое знаменіе: Дѣва зачинаетъ Сына“ и т. д.

По окончаніи (1823 г.) полного курса ученія въ Кіевской духовной академіи, Борисовъ былъ выпущенъ изъ нея первымъ магистромъ и назначенъ инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка въ С.-Петербургскую духовную семинарію. Повидимому, при вступленіи со школьной скамьи въ жизнь Борисова постигла первая неудача, трудно объяснимая. Тогда какъ шесть его товарищей оставлены были при академіи для чтенія лекцій по различнымъ предметамъ, онъ—первый магистръ—опредѣленъ на службу въ семинарію. По этому поводу, можно думать, написано Иннокентіемъ стихотвореніе:

„Не унывай!

Когда для ревности усердной

Тебѣ назначенъ малый кругъ“...

Но эта неудача не повліяла на быстрое возвышеніе Ивана Алексѣевича Борисова по служебной лѣстницѣ. Не прошло и трехъ мѣсяцевъ со времени (28 августа 1823 г.) назначенія Борисова на службу, какъ онъ опредѣленъ былъ ректоромъ Александро-Невскаго училища. Скоро послѣ этого (черезъ мѣсяць) И. А. Борисовъ принимаетъ монашество съ именемъ Иннокентія.

По истеченіи года іеромонахъ Иннокентій (1824 г.) переводится на должность бакалавра богословскихъ наукъ въ С.-Петербургскую духовную академію, а черезъ два года (1826 г.) онъ уже экстра-ординарный профессоръ и архимандритъ. Нужно было проявить немало заслугъ, чтобы въ такое короткое время достигнуть столь многого. Дѣйствительно, годы служенія Иннокентія въ С.-Петербургѣ — молодые годы его жизни — были временемъ самой кипучей его дѣятельности. Своими богословскими лекціями Иннокентій положительно увлекалъ студентовъ и совершенно затмевалъ своихъ сослуживцевъ, другихъ профессоровъ. Лекціи онъ обыкновенно говорилъ наизусть, безъ помощи тетрадки, съ жаромъ, съ воодушевленіемъ, голосомъ чистымъ и звучнымъ, а отвлеченное богословское ученіе излагалъ живою и общепонятною рѣчью. Заслугою Иннокентія въ это время было, несомнѣнно, и проповѣдничество. Правда, онъ выступалъ тогда на церковной кафедрѣ лишь для произнесенія проповѣдей по назначенію, но его слово и въ то время привлекало множество слушателей. Немаловажною заслугою Иннокентія въ С.-Петербургскій періодъ дѣятельности являются его ученые богословскіе труды, которые онъ помѣщалъ въ журналѣ „Христіанское Чтеніе“. Въ это время Иннокентій написалъ обширныя сочиненія подъ заглавіемъ: „Жизнь св. священно-мученика Кипріяна“, „Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа“ и „Жизнь св. апостола Павла“. Кромѣ того онъ помѣстилъ „въ Христіанскомъ Чтеніи“ не мало и другихъ менѣе обширныхъ сочиненій, богословскихъ лекцій, проповѣдей и разныхъ статей, напр.: „О религіи вообще“, „О человѣкѣ“, „Воскресеніе Лазаря“, „О св. апостолѣ Павлѣ“, „О неологизмѣ или раціонализмѣ“ и др. Многія изъ

статей, по словамъ самого Иннокентія, помѣщены въ журналъ безъ его подписи. За важнѣйшія изъ этихъ сочиненій, помѣщенныхъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“, и за уроки по богословію Иннокентій былъ удостоенъ (въ 1828 г.) комиссіею духовныхъ училищъ высшей ученой степени—доктора богословія.

Послѣ шестилѣтней службы въ столицѣ Иннокентій (въ 1830 г.) назначенъ былъ ректоромъ Кіевской духовной академіи. Итакъ, академія, отвергнувшая Ивана Борисова—магистра, должна была принять Иннокентія—доктора богословія въ должности ректора и профессора богословскихъ наукъ. Дѣятельность Иннокентія въ должности ректора академіи была въ высшей степени плодотворна. „Докторъ“, какъ называли Иннокентія профессора и студенты, посвятилъ своей родной академіи весь богатый запасъ своихъ умственныхъ и нравственныхъ силъ. Десятилѣтнее ректорство Иннокентія считается лучшимъ временемъ въ исторіи академіи. Эти десять лѣтъ въ исторіи академіи такъ и называются Иннокентіевскимъ періодомъ. Академическая наука въ его ректорство приняла новое, живое, свободное и широкое развитіе. Иннокентій расширилъ преподаваніе въ академіи нѣкоторыхъ наукъ, напр. философіи; другимъ наукамъ онъ старался дать лучшую постановку; третьи ввелъ вновь, напр., церковное право. При этомъ на первыхъ же порахъ своего ректорства Иннокентій замѣнилъ въ преподаваніи богословскихъ и философскихъ наукъ латинскій языкъ русскимъ. Нечего и говорить о томъ, насколько важно было это нововведеніе, давшее студентамъ возможность изучать науку на живомъ, вполне доступномъ имъ языкѣ. Кромѣ того „докторъ“ вообще старался изгонять сухость, отвлеченность и въ преподаваніи профессоровъ и въ заня-

тіяхъ студентовъ. Если ректору казалось, напр., что темы, данныя для курсовыхъ сочиненій, мало интересны, онъ замѣнялъ ихъ другими, представлявшими болѣе большой интересъ жизненный или историческій. Вообще Иннокентій до того оживилъ богословскую науку, что нѣкоторые обвиняли его въ вольномыслии, называли неологомъ и подозрѣвали въ нѣкоторой измѣнѣ православію. Много жизни вносилъ „докторъ“ и въ экзамены (полугодичные), которые считались скучными и утомительными. Иннокентій обыкновенно прерывалъ отвѣчавшаго студента словами: „Довольно, хорошо; это ваше классное дѣло. А вотъ лучше разрѣшите мнѣ, напримѣръ, этотъ вопросъ... Затѣмъ начинались самыя оживленныя разсужденія по тому или другому вопросу, въ которыхъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ былъ „докторъ“ и которыя выслушивались студентами съ величайшимъ вниманіемъ. „И чего бывало не наговорить незабвенный нашъ ректоръ“, воспоминаетъ бывшій студентъ того времени. „Какихъ истинъ не сообщить!“ Заботясь вообще о развитіи студентовъ, Иннокентій не мало вниманія удѣлялъ и проповѣдническимъ опытамъ студентовъ. Не лишены интереса тѣ наставленія о проповѣдничествѣ, которыя давалъ знаменитый проповѣдникъ студентамъ. „Чтобы сдѣлаться хорошимъ проповѣдникомъ“, говорилъ онъ, „для этого требуется немного. Пишите, во-первыхъ, просто, безъ всякихъ умствованій: это не въ духъ евангельскихъ истинъ. Видите, какъ онѣ просты и доступны для каждаго и какъ обильны мыслями! читаешь и не начитаешься! Пишите, во-вторыхъ, не съ тѣмъ, чтобы показать себя или, такъ сказать, блеснуть: этой мысли вы опасайтесь, иначе далеко уклонитесь отъ цѣли. Намъ нужно убѣдить, наставить, вразумить. Вотъ цѣль проповѣдника!

Но главное—вы сами должны быть прежде всего убѣждены въ той истинѣ, какую хотите передать другимъ; а для этого нужны твердая вѣра и доброе сердце. Третье—касательно слушателей: принимайте ихъ, кто бы они ни были, не болѣе какъ за вашихъ учениковъ, и вы будете говорить смѣло и свободно; говорите, а не читайте, старайтесь говорить наизусть, и слушатели всегда останутся довольными. Наконецъ, въ четвертыхъ, помните, что, исходя на средину церкви для проповѣдыванія, вы выходите какъ бы на всемірную апостольскую проповѣдь,—что вы—то-же, что посланники Божіи. Представивъ все это, вы невольно возблаговѣете предъ своимъ высокимъ назначеніемъ—и произнесете проповѣдь прекрасно¹⁾.

Въ житейскомъ отношеніи ректоръ академіи проявилъ привлекательныя черты своей натуры. Иннокентій имѣлъ душу, открытую для каждаго,—душу, въ которой не было ничего затаеннаго, не было никакой хитрости. Онъ отличался притомъ живымъ, общительнымъ характеромъ. Поэтому онъ былъ доступенъ всеѣмъ и могъ войти въ положеніе всякаго. Иннокентій—ректоръ обладалъ искусствомъ скрѣплять среду сослуживцевъ товарищескою общительностію. Мало того, онъ умѣлъ вносить успокоеніе въ частную домашнюю жизнь сослуживцевъ, утѣшалъ ихъ въ семейномъ горѣ и т. п. Съ студентами академіи ректоръ обходился всегда ласково, вѣжливо; къ недостаткамъ и проступкамъ ихъ былъ снисходителенъ и проявлялъ болѣе отеческой доброты и заботливости, нежели строгости и взысканія. При живости своей натуры Иннокентій былъ, правда, вспыльчивъ и провинившимся въ чемъ-либо студентамъ приходилось иногда выслушивать грозныя внушенія

¹⁾ Погодинъ, Вѣнокъ на могилу Иннокентія.

разгнѣваннаго ректора, но вспышки гнѣва скоро проходили и не оставляли никакихъ слѣдовъ въ его незлобивой душѣ.

Въ научномъ отношеніи ректоръ Иннокентій сдѣлалъ такъ много, что трудно изобразить это въ краткомъ очеркѣ. Какъ много трудился Иннокентій во время своего ректорства, объ этомъ могутъ свидѣтельствовать собственные его слова, сказанныя однажды студентамъ: „я удивляюсь, какъ вы не дорожите временемъ и мало дѣлаете; въ прошедшую сырную недѣлю и первую недѣлю великаго поста я написалъ около 80 листовъ“. Свои кievскіе литературные труды Иннокентій большею частію помѣщалъ въ основанномъ имъ же журналѣ „Воскресное чтеніе“. Въ Клевѣ Иннокентій, между прочимъ, началъ обширный трудъ подъ заглавіемъ: „Догматическій сборникъ“. Не мало приходилось трудиться Иннокентію и какъ профессору богословія. Иннокентій создалъ науку, извѣстную подъ названіемъ основного богословія, ввелъ преподаваніе сравнительнаго богословія, расширилъ и сообщилъ новую постановку преподаванію догматическаго и нравственнаго богословія. Профессорскія лекціи Иннокентія приводили студентовъ въ восторгъ, и слушатели выходили изъ аудиторіи очарованными. Насколько можно судить по свидѣтельствамъ бывшихъ слушателей Иннокентія, лекціи его отличались обиліемъ и глубиною мыслей, ясностію и изяществомъ слова и увлекательностію изложенія. Иннокентій начиналъ свою рѣчь спокойно, потому что въ началѣ лекціи обыкновенно повторялъ кратко содержаніе предыдущей лекціи „Но вотъ мысль дѣлается частнѣе, свѣтлѣе, чувство восторженнѣе, живѣе; съ ораторомъ происходитъ что-то въ родѣ преображенія: лицо изъ блѣдно-розоваго дѣлается прозрачно-матовымъ, гла-

за мечуть молніи, кровь отъ окончностей устремляется во внутрь организма; волосы, должно быть, поднимаются на головѣ дыбомъ. потому что имъ становится тѣсно въ клобукѣ, послѣдній очутился на каедрѣ, и съ этой каедры хлынулъ каскадъ умственного золота и брилліантовъ*).

На ряду съ трудными и обширными занятіями въ должности ректора и профессора академіи Иннокентій особенно заботился о развитіи своего необыкновеннаго проповѣдническаго дара. Въ Кіевѣ достигъ высшаго своего развитія ораторскій талантъ неистощимаго и неподражаемаго въ проповѣдническомъ творествѣ Иннокентія. Слова, которыя онъ произносилъ въ Кіево-Братскомъ монастырѣ, отличались особеннымъ краснорѣчіемъ. Не только жители Кіева стремились слушать своего вдохновеннаго проповѣдника, но многіе съ этою цѣлю пріѣзжали въ Кіевъ изъ дальнихъ мѣстъ и разносили по этимъ мѣстамъ славу объ Иннокентіѣ, какъ краснорѣчивѣйшемъ проповѣдникѣ. Въ Кіевѣ изданы Иннокентіемъ слѣдующія его проповѣди: „Собраніе словъ и бесѣдъ, въ 2-хъ томахъ“, „Страстная седмица“, „Свѣтлая седмица“ и „Первая седмица великаго поста“. За свою въ вышей степени плодотворную дѣятельность въ должности ректора академіи Иннокентій былъ возведенъ (1836 г.) въ санъ епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской епархіи, съ оставленіемъ въ должности ректора. Послѣ этого обязанности Иннокентія—епископа усложнились и кругъ дѣятельности расширился. Оставаясь ректоромъ и профессоромъ академіи, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обязанъ былъ принимать участіе въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. Занятія епархіальными дѣлами заставили Иннокентія отказать-

*) Вѣстникъ Зап. Россіи 1870 года.

ся (въ 1837 г.) отъ преподаванія богословскихъ наукъ въ академіи. Связь Иннокентія съ дорогою для него академіею мало-по-малу прерывалась. Наконецъ, послѣ десятилѣтняго управленія академіею для него настало время навсегда проститься съ нею, когда (въ 1841 г.) онъ назначенъ былъ на Вологодскую епископскую кафедру.

Во время путешествія въ Вологду прославленнаго Иннокентія, по его собственнымъ словамъ, „вездѣ чуть не носили на рукахъ“. Впрочемъ, очень недолго пробылъ Иннокентій на новомъ мѣстѣ служенія: всего девять мѣсяцевъ управлялъ онъ Вологодскою епархіею. Но и въ это короткое время Иннокентій успѣлъ обратить заботливое вниманіе на дѣла консисторіи, на учебное и воспитательное дѣло въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на обновленіе архіерейскаго дома и соборнаго храма; успѣлъ заняться обзорѣніемъ и отчасти собраніемъ вологодскихъ древностей; составленіемъ своихъ „Словъ къ вологодской паствѣ“ и т. п. Но главное— Иннокентій въ такое короткое время успѣлъ полюбить вологодскую паству, своего „Рувима, какъ начало и духовныхъ трудовъ и духовнаго веселія въ служеніи пастырскомъ“, и возбудить горячую любовь паствы къ себѣ. Неудивительно, что этотъ „Рувимъ“ проливалъ горькія слезы при разлукѣ съ архипастыремъ, переведеннымъ (31 декабря 1841 г.) на епископскую кафедру въ Харьковъ.

Дѣятельность Иннокентія въ Харьковѣ была такъ разнообразна, что трудно указать какую-либо сторону епархіальной жизни, на которую онъ не обратилъ бы вниманія. Дѣятельность эта началась исправленіемъ неурядковъ, существовавшихъ въ епархіальномъ управленіи. Затѣмъ Иннокентій возстановилъ древніе мона-

стыри (Ахтырскій, Святогорскій) и основалъ новые (дѣвичій Николаевскій) съ учрежденіемъ при немъ училищъ. Здѣсь, какъ и въ Вологодѣ, архипастырь хлопоталъ о поновленіи и украшеніи соборовъ—кафедральнаго и городского и обратилъ особенное вниманіе на духовно-учебныя заведенія. Онъ озаботился устройствомъ новаго великолѣпнаго зданія для семинаріи на новомъ, видномъ мѣстѣ; но главнымъ предметомъ его заботъ было внутреннее благоустройство семинаріи. Не мало стараній приложилъ Иннокентій и къ тому; чтобы поднять умственный и нравственный уровень духовенства харьковской епархіи и его матеріальное благосостояніе. Знаменитый проповѣдникъ не могъ упустить изъ виду и церковное учительство. Очередныя проповѣди городскихъ священниковъ Иннокентій просматривалъ лично и давалъ при этомъ драгоцѣнныя наставленія, показывающія, чего требовалъ отъ проповѣди знаменитый витія. Наставленія эти были въ родѣ слѣдующаго: въ проповѣди „нѣтъ жизни, пойдите, найдите ее, влейте силу и теплоту; не хитрите, не дѣзьте въ книги и энциклопедію, поищите ближе—вотъ тутъ, въ сердцѣ! Вотъ гдѣ ларчикъ, а ключъ отъ него въ добромъ смыслѣ и чистой совѣсти“...*) Съ учительствомъ церковнымъ преосвященный Иннокентій тѣсно связывалъ и учительскую школьную дѣятельность священника, который, по его взгляду, долженъ быть народнымъ учителемъ въ обширномъ смыслѣ этого слова. Поэтому онъ сдѣлалъ не мало распоряженій, касающихся церковно-приходскихъ школъ.

При трудныхъ и сложныхъ обязанностяхъ по управленію епархіей Иннокентій находилъ время и въ Харьковѣ заниматься учено-литературными трудами.

*) Буткевичъ, Иннок. Борисовъ архіеп. Херсонскій,

Еще въ Кіевѣ Иннокентій началъ составленіе „Догматическаго сборника“, который бы свидѣтельствовалъ, какъ въ продолженіе всѣхъ столѣтій сохранялась въ православной церкви вѣра со всею неизмѣнностію и чистотою. Мыслию объ этомъ изданіи занятъ былъ Иннокентій и въ Харьковѣ, хотя отсутствіе ученыхъ пособій затрудняло и дѣлало даже почти невозможнымъ осуществленіе этой мысли. Несмотря на это, Иннокентій продолжалъ трудиться надъ составленіемъ сборника. Первая часть труда была окончена въ 1845 году и отослана въ св. Синодъ для разсмотрѣнія. При отсылкѣ прежнее названіе труда — „Догматическій сборникъ“ было замѣнено новымъ — „Памятникъ вѣры“. Къ началу слѣдующаго года была окончена и вторая часть „Памятника вѣры“. Этотъ трудъ Иннокентія, кстати замѣтить, остался на долгое время въ Петербургѣ и не былъ изданъ. Много трудился Иннокентій въ Харьковѣ и надъ составленіемъ исторіи церкви въ Польшѣ, разработку источниковъ для которой онъ началъ опять-таки въ Кіевѣ. Кроме того, Иннокентій занимался составленіемъ и изданіемъ акаѣистовъ: Страстямъ Господнимъ, Покрову Пресвятыя Богородицы, Живоносному гробу и др. Хотя текстъ и содержаніе акаѣистовъ заимствованы изъ Почаевскаго акаѣистника, однако составитель обнаружилъ основательное знаніе древняго церковно-славянскаго языка, глубокое пониманіе вѣроученія православной церкви и свое высокое религіозное чувство. Наконецъ, въ Харьковѣ Иннокентій не оставлялъ и своего излюбленнаго дѣла — проповѣдничества. Нельзя не замѣтить, что во время епископства въ Харьковѣ Иннокентіемъ издано особенно много проповѣдей, между которыми есть и такія, которыя ничего не прибавляютъ къ славіи знаменитаго пропо-

вѣдника. Повидимому, Иннокентій вообще мало заботился о достоинствѣ своихъ проповѣдей, появившихся въ то время въ печати. Издавая харьковскія свои проповѣди, Иннокентій, какъ это видно изъ его собственныхъ словъ, имѣлъ въ виду особую цѣль. „Жатва многа, необозрима“, говорилъ онъ въ одномъ письмѣ, относящемся къ этому времени, „а дѣлателей мало и далеко не по жатвѣ. Сіе то самое и меня, при всѣхъ недосугахъ, заставляеть печатать по временамъ именно что Богъ послалъ, не заботясь объ отличныхъ достоинствахъ“ *). Для пониманія этихъ словъ Иннокентія нужно знать, что знаменитый витія не имѣлъ обыкновенія готовить проповѣдь заранѣе въ полномъ ея видѣ. То, что онъ говорилъ съ церковной кафедры, несомнѣнно заключало въ себѣ „отличныя достоинства мысли и слова“, но оно долгое время оставалось въ видѣ замѣтокъ на небольшихъ кусочкахъ. При изданіи въ печати проповѣди возстановлялись на основаніи этихъ замѣтокъ и, конечно, не могли быть возстановлены такъ, какъ были произнесены. Поэтому, когда рѣчь идетъ о проповѣдяхъ Иннокентія, то нужно имѣть въ виду, что проповѣдь, произнесенная съ церковной кафедры и изданная въ печати, не совсѣмъ одно и то же. По свидѣтельству современниковъ, Иннокентій больше произнесъ проповѣдей импровизированныхъ, чѣмъ составленныхъ заранѣе. Притомъ импровизаціи выходили удачнѣе, чѣмъ заблаговременно составленные проповѣди. Самъ Иннокентій высказывалъ свое сожалѣніе, что той или другой проповѣди, произнесенной безъ приготовленія, онъ не могъ видѣть въ числѣ своихъ отпечатанныхъ проповѣдей, потому что не могъ также прекрасно составить ее на бумагѣ, какъ она

*) Русск. Старина 1879 года.

вылилась изъ его устъ при произнесеніи. Не мѣшаетъ привести разсказъ, который лучше всего подтверждаетъ сказанное.—Еще въ то время, когда Иннокентій былъ въ Кіевѣ, онъ заѣхалъ однажды вечеромъ къ бывшему ректору Кіевскаго университета Максимовичу, съ которымъ находился въ близкихъ, дружескихъ отношеніяхъ. Началась, по обыкновенію, оживленная беседа и между прочимъ рѣчь коснулась одной изъ проповѣдей Иннокентія, особенно выдающейся и по содержанию, и по произношенію. „Какая у васъ хорошая память“, замѣтилъ Иннокентій Максимовичу, „вы такъ знаете эту проповѣдь, какъ будто учили ее наизусть или прочли нѣсколько разъ“. „Да такъ и было“, отвѣчалъ Максимовичъ. Иннокентій недоумѣвалъ. „Къ сожалѣнію“, возразилъ онъ послѣ минутнаго молчанія, „вы ошибаетесь. Вы могли ее только слышать. Она была сказана мною, какъ обыкновенно, экспромтомъ; а затѣмъ, когда на другой день, на досугѣ, мнѣ вздумалось ее припомнить и переложить на бумагу, то она оказалась такъ неудачна противъ произнесенной, что я передѣлывалъ ее нѣсколько разъ, но все-таки не кончилъ и едва ли не сжегъ. Это часто со мною бываетъ. Я былъ лично знакомъ съ однимъ импровизаторомъ. Импровизаціи его приводили меня въ восторгъ; но когда я попросилъ его написать ихъ,—онѣ оказались плохими виршами. А возьмите вы разсказчиковъ, анекдотистовъ! На словахъ—прелесть, а на бумагѣ—совсѣмъ не то. И по большей части въ этомъ играетъ роль не дикція и мимика, а просто извѣстное расположеніе духа съ присущею ему въ то время образностью выраженія. Въ послѣднее время я какъ-то особенно несчастливъ въ переложеніи по памяти своихъ проповѣдей. Я душевно бы желалъ имѣть ихъ у себя буквально,

какими онѣ были произнесены“. „Ваше желаніе можетъ быть исполнено даже сегодня“, предложилъ Максимовичъ. „Какимъ образомъ?“ „Здѣсь есть одинъ молодой человѣкъ“, отвѣчалъ Максимовичъ, „скромный учитель Кіево-Печерскаго дворянскаго училища Ш., величайшій вашъ почитатель. Онъ узнаетъ, гдѣ вы служите, отправляется въ тотъ храмъ и стенографически записываетъ ваши проповѣди. Впрочемъ, онъ иногда жалуется на васъ, что вы постоянно мѣшаете его добровольному труду своимъ краснорѣчіемъ, которое заставляетъ его до того увлекаться, что онъ забываетъ записывать. Ему помогаетъ громадная память. У него цѣлая серія вашихъ проповѣдей, и въ числѣ ихъ та, о которой мы сейчасъ съ вами говорили. Вотъ причина, почему я знаю эту вашу проповѣдь почти наизусть“. „Чрезвычайно любопытно взглянуть на эти проповѣди“, замѣтилъ Иннокентій, „и вы много обязали бы меня, познакомивъ съ молодымъ человѣкомъ, тѣмъ болѣе, что я думаю издать сборникъ своихъ словъ“. Максимовичъ тотчасъ же послалъ за молодымъ человѣкомъ, который и поспѣшилъ явиться на это лестное приглашеніе. Иннокентій внимательно разсмотрѣлъ привезенную Ш. рукопись записанныхъ проповѣдей и не поспешилъ на похвалы и одобренія. Иннокентій взялъ рукопись съ собою, пригласивъ Ш. бывать у него*). Изъ этого разсказа видно, между прочимъ, что по печатнымъ проповѣдямъ Иннокентія нельзя судить о томъ впечатлѣніи, какое онѣ производили на слушателей при самомъ произнесеніи. Какъ бы то ни было, въ Харьковѣ отдѣльными книжками изданы слѣдующія проповѣди Иннокентія: „О грѣхѣхъ и его послѣдствіяхъ“, „Молитва св. Ефрема Сирина“, „Великій постъ или новыя бесѣды

*) Русск. Старина 1878 года.

на святую чотыредсятницу“, „Паденіе Адамово“ и „Слова и рѣчи къ паствѣ харьковской“. Таковы важнѣйшія черты дѣятельности Иннокентія, епископа Харьковскаго. И здѣсь, какъ въ Вологдѣ, онъ заслужилъ горячую любовь своей паствы. „Всѣ боялись высокопреосвященнаго, говоритъ одинъ священникъ—современникъ Иннокентія (о. Гапоновъ), всѣ твердили: съ этимъ владыкою не шути! но вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ его любили, глубоко уважали и гордились тѣмъ, что Иннокентій—харьковскій владыка“ *). Въ качествѣ епархіальнаго архіерея Иннокентій пріобрѣлъ славу мудраго, опытнаго, справедливаго и глубоко-уважаемаго архипастыря. Въ 1845 г. „за отличное управленіе харьковскою епархіею“ Иннокентій возведенъ въ санъ архіепископа. Шесть съ небольшимъ лѣтъ архіерействовалъ Иннокентій въ Харьковѣ, а затѣмъ (въ февралѣ 1848 г.) онъ былъ назначенъ на херсонскую и таврическую епископскую кафедру. Незадолго до перевода въ Одессу Иннокентій былъ вызванъ въ Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ. Въ бытность въ Петербургѣ онъ и получилъ переводъ въ Одессу. На пути въ Одессу Иннокентій заѣхалъ въ Харьковъ на три дня, чтобы проститься съ своею бывшею паствою, и, по его словамъ, „три дня въ Харьковѣ были тридцать слезъ“ **). По прибытіи въ Одессу (29 мая 1848 г.) Иннокентій на другой же день совершилъ первую торжественную службу и предложилъ новой паствѣ свое первое слово. Иннокентію предшествовала слава знаменитаго архипастыря, и жители Одессы толпами стекались слушать проповѣди златоустаго учителя. Подобно тому, какъ въ епархіяхъ вологодской и харьковской, преосвящен-

*) Погодинъ, Вѣнокъ на могилу Иннокентія.

***) Русская Старина 1879 года.

ный Иннокентій и здѣсь тотчасъ послѣ своего прїѣзда обратилъ заботливое вниманіе на духовную семинарію, на духовныя училища, на дѣла мѣстной консисторіи, на умственное и нравственное состояніе духовенства, на монастыри и обители, на общество, словомъ—на новую свою паству. Скоро послѣ назначенія въ Одессу (осенью того же 1848 г.) Иннокентій снова вызванъ былъ для присутствованія въ св. Синодѣ въ Петербургъ и здѣсь въ первый разъ занемогъ тяжкимъ недугомъ. Съ этого времени онъ сталъ часто подвергаться болѣзнямъ, особенно простудѣ. Петербургскій климатъ, очевидно, неблагопріятно повліялъ на слабое здоровье архипастыря, и онъ испросилъ себѣ разрѣшеніе возвратиться въ свою епархію для поправленія здоровья. Послѣ этого Иннокентій, впрочемъ, еще разъ вызванъ былъ (въ 1852 г.) для присутствованія въ св. Синодѣ, несмотря на то, что ссылался на свое нездоровье и множество епархіальныхъ дѣлъ, „которыя даже при всей привычкѣ трудно успѣвать вести какъ должно“. На новомъ мѣстѣ служенія архипастырь, между прочимъ, особенно заинтересовался Крымомъ, составившимъ часть тогдашней Херсонской епархіи. Главная задача Иннокентія по отношенію къ Крыму заключалась въ возстановленіи памятниковъ христіанскихъ древностей. При этомъ онъ желалъ даже устроить въ Крыму русскій Аѳонъ. „Если Аѳонъ, говорилъ Иннокентій, обилуетъ священными памятниками и воспоминаніями, то и русскій Аѳонъ—Таврида не уступаетъ въ этомъ Аѳону греческому. Тутъ св. слѣды стопъ св. Андрея первоозваннаго; тутъ кровь свв. папъ—Климентя и Мартина; тутъ подвиги Стефана сурожскаго и первоапостоловъ славянскихъ—Кирилла и Меѳодія; тутъ память св. Владиміра и его крещенія: сколько

примѣровъ вѣры и добродѣтели! А между тѣмъ въ отношеніи къ русскимъ отшельникамъ Таврія далеко превзойдетъ Аѳонъ миромъ и удобствомъ для тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, кои нынѣ ищутъ для себя глубочайшаго безмолвія въ обителяхъ аѳонскихъ. — Тяжело, а должно сказать, что набожный русскій человѣкъ, ищущій мира душѣ своей въ Аѳонѣ и воображающій найти тамъ рай духовный, встрѣчаетъ нерѣдко тяжкія утѣсненія, отчего многіе и возвращаются назадъ, распространяя по Россіи, не къ пользѣ вѣры и православія, невыгодныя молвы объ Аѳонѣ. Какъ бы хорошо было, посему, предоставить съ нашей стороны русскимъ подвижникамъ всѣ средства, пособія и удобства — съ благословіемъ Божиимъ устроить свой русскій Аѳонъ! Сколько бы душъ нашло пристанище для себя, такъ сказать, дома, не оставляя родины не подвергая себя утѣсненію турокъ! Таврида наша, съ горами своими и священными воспоминаніями, предоставляетъ къ тому единственное средство“.) Желаніе Иннокентія перешло въ дѣло, хотя только отчасти: сначала открытъ былъ скитъ Успенскій близъ Бахчисарая, потомъ открыты были скиты въ Херсонесѣ, Инкерманѣ, Тупловскій женскій монастырь и киновіи: Космодамианская, Катерлезская, Кизильташская. Кромѣ того, Иннокентій не мало потрудился на пользу и устройство монастырей епархіи — Балаклавскаго, Безюкова и Георгіевскаго.

Обширность епархіи и множество дѣлъ, путешествія въ Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ и недуги — все это не могло располагать Иннокентія въ Одессѣ къ учено-литературнымъ занятіямъ. Но, несмотря на это, преосвященный Иннокентій и во время

*) Русская Старина 1879 года.

своего архіепископства въ Одессѣ находилъ возможность заниматься составленіемъ акаѳистовъ (архангелу Михаилу, Пресвятой Троицѣ, Воскресенію Христову и др.) и пересмотромъ прежде написаннаго. Онъ, между прочимъ, интересовался „Догматическимъ сборникомъ“, который продолжалъ лежать въ св. Синодѣ съ различными на него замѣчаніями, которыхъ невозможно было выполнить по недостатку книгъ. Въ Одессѣ Иннокентій занимался также пересмотромъ и изданіемъ проповѣдей.

Между тѣмъ настало тяжкое время для всей Россіи и въ особенности для епархіи преосвященнаго Иннокентія — наступила Крымская война. Въ эту войну Иннокентій явилъ себя и великимъ архипастыремъ церкви, и великимъ гражданиномъ русской земли. Еще въ самомъ началѣ военныхъ дѣйствій Иннокентій предпринялъ опасный объѣздъ всего Крыма. На страстной недѣлѣ 1854 г. непріятельскій англо-французскій флотъ подплылъ къ Одессѣ и открылъ бомбардировку. Жители города утрачены были угрожающею опасностью, а сильный духомъ и крѣпкій вѣрою святитель херсонскій, оставаясь совершенно спокойнымъ, отправлялъ богослуженіе и своимъ мощнымъ словомъ ободрялъ, утѣшалъ и полкрѣплялъ свою паству. Какимъ опасностямъ подвергался въ Одессѣ Иннокентій во время войны и какъ мужественно переносилъ ихъ, это лучше всего видно изъ разсказа одного свидѣтеля бомбардировки Одессы, которому привелось быть у Иннокентія скоро послѣ оставленія непріятельскимъ флотомъ одесскаго рейда. — Архипастырь былъ въ прекрасномъ расположеніи духа и, вспоминая осаду Одессы, между прочимъ, говорилъ: „Я нѣсколько часовъ сидѣлъ у окна своей комнаты и слѣдилъ за движеніемъ непріятельскихъ

пароходовъ, хотя изъ-за любопытства я могъ заплатить жизнью: вѣдь домъ мой (архіерейскій домъ въ Одессѣ стоитъ надъ утесистымъ обрывомъ и заднею стѣною обращенъ къ морю) во многихъ мѣстахъ раненъ.. Впрочемъ, я былъ увѣренъ, что Господь сохранитъ меня. Вотъ эти всѣ заграничныя яблоки (при этомъ онъ указалъ на столъ, гдѣ пирамидально возвышались разныхъ калибровъ ядра, бомбы и гранаты) собраны въ моемъ дворѣ, а нѣкоторыя вынуты изъ стѣнъ дома.. Эта бомба,—продолжалъ владыка,—(самая большая, служившая основаніемъ пирамиды) оригинальнымъ образомъ своего дѣйствія заслуживаетъ особеннаго вниманія, а именно: когда канонада значительно усилилась и дворъ мой начало засыпать бомбами и разными осколками, люди мои, движимые чувствомъ самосохраненія, вздумали спрятаться въ это время въ подвалъ моего дома, мѣсто, дѣйствительно, безопасное, но второпяхъ, вѣроятно, не затворили плотно наружной двери. И нужно же было случиться такъ, что едва только они успѣли расположиться въ подземномъ своемъ убѣжищѣ, какъ сильнымъ импетомъ бомбы, упавшей около самаго подвала, растворилась дверь и изумленному взору свободныхъ моихъ узниковъ предстала скачущая по каменнымъ ступенямъ эта самая бомба.. Моментъ былъ ужасный! Мои люди, искавшіе безопасности въ подвалѣ, видятъ вдругъ грозную смерть лицомъ къ лицу.. Что дѣлать? Къ счастью, они не потеряли присутствія духа: прошелъ моментъ и ни одного изъ нихъ не было въ подвалѣ. Ставши въ почтительномъ разстояніи отъ подвала, они съ замираніемъ сердца ждали неминуемаго взрыва. Но прошло нѣсколько минутъ, взрыва не было; мертвая тишина царствовала въ подвалѣ. Келейникъ не преминулъ сообщить мнѣ объ этой сценѣ, приба-

вивъ, что бомба и теперь въ подвалѣ. Я, продолжалъ, преосвященный улыбаясь, велѣлъ запереть подвалъ и не беспокоить незванной гостьи до завтра. Послѣ обѣдни я призвалъ одного монаха, служившаго прежде во флотѣ, и поручилъ ему разрядить бомбу и принести ее ко мнѣ. Вотъ теперь она у меня и своимъ безмолвіемъ краснорѣчиво говоритъ о кровавомъ днѣ (10 апрѣля)—днѣ, въ который Господь Богъ благоволилъ излить на насъ обильныя свои щедроты сохраненіемъ богоспасаемаго нашего града *).

Когда непріятельскій флотъ оставилъ Одессу, Иннокентій отправился въ Симферополь и здѣсь въ соборномъ храмѣ разразился словомъ укоризны противъ жителей города за то, что они, подъ вліяніемъ [страха предъ врагомъ, даже разбѣжались было изъ города. Слово архипастыря такъ подѣйствовало на присутствовавшихъ въ храмѣ, что они отъ стыда краснѣли и плакали. На другой день Иннокентій предложилъ симферопольцамъ слово утѣшенія. Черезъ нѣкоторое время онъ отправился въ самое опасное мѣсто военныхъ дѣйствій—въ Севастополь. Во все время пребыванія въ Севастополь Иннокентій служилъ обѣдни и молебствія, раздавалъ начальникамъ войскъ иконы и произносилъ проповѣди, въ которыхъ воодушевлялъ, ободрялъ, убѣждалъ защитниковъ Севастополя твердо стоять за царя и отечество противъ враговъ. Плодомъ его проповѣдничества за время войны явилось „Собраніе словъ и рѣчей по случаю нашествія непріятельскаго“, въ двухъ томахъ. Кромѣ того, во время войны Иннокентій, по нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, былъ болѣе похожъ на полководца, нежели на архіерея. Онъ слѣдилъ за всѣми движеніями непріятеля, постоянно былъ обложенъ кар-

*) Духов. Вѣстникъ 1862 г.

тами и собиралъ самыя подробныя свѣдѣнія о ходѣ военныхъ дѣйствій. Но главное—во время войны Иннокентій проявилъ такое самоотверженіе, что слухъ о такомъ необыкновенномъ святителѣ распространился и между непріятелями, и многіе изъ нихъ „хотѣли посмотрѣть этого русскаго архіерея“. Вообще нужно сказать, что дѣятельность Иннокентія въ Крымскую войну представляетъ намъ этого архипастыря въ новомъ видѣ. „Его геройское, истинно-христіанское мужество, говоритъ митр. Макарій, и присутствіе духа во время обложенія и бомбардированія Одессы непріятельскимъ флотомъ; его торжественныя службы и вдохновенныя рѣчи къ жителямъ Одессы въ эти страшные дни; его рѣчи и напутственныя молебствія воинамъ, отправлявшимся въ Севастополь, сестрамъ крестовоздвиженской общины, рѣчи при освященіи въ Одессѣ батарей и во многихъ другихъ подобныхъ случаяхъ; его путешествія въ Крымъ, гдѣ старался онъ словомъ вѣры и упованія успокоивать и подкрѣплять злосчастныхъ обитателей страны; его священнослуженія и рѣчи въ самомъ Севастополѣ среди громовъ войны,—все это озарило имя Иннокентія новою блистательною славою—славою высокаго патріота и великаго пастыря церкви, исполненнаго самоотверженія и любви, готоваго положить за свою паству или вмѣстѣ съ нею собственную душу *).
Наконецъ, война прекратилась (8 апр. 1856 г.), а съ нею прекратилось для Иннокентія и время тревоги за отечество и за свою паству, но зато настало время заботъ о возстановленіи и исправленіи разрушеннаго войной. Послѣ войны Иннокентій отправился въ Крымъ, чтобы лично и на мѣстѣ видѣть, какія опустошенія произведены непріателемъ, и что требуетъ исправленія.

*) М. Макарій, Учен. зап. Имп. Акад. наукъ, 1859 г. *См. примечаніе*

Отъ этихъ заботъ о любимомъ Крымѣ Иннокентій былъ отвлеченъ приглашеніемъ участвовать въ коронаваніи Государя Императора Александра Николаевича (26 августа 1856 г.). Въ день коронаціи Иннокентій „за просвѣщенное пастырское служеніе, ознаменованное отличными произведеніями дара слова къ наставленію душъ мирнымъ христіанскимъ добродѣтелямъ, а въ минувшіе два года увѣнчанное достохвальными подвигами самоотверженія въ назиданіе и укрѣпленіе паствы среди ужасовъ жестокой брани“, возведенъ въ званіе члена св. Синода и награжденъ серебряною медалью на георгиевской лентѣ. Впрочемъ, еще раньше „за доблестное служеніе церкви и отечеству“ во время войны Иннокентію всемилостивѣйше былъ пожалованъ алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ. Вообще Иннокентій не былъ обиженъ наградами и имѣлъ высшіе русскіе ордена. Поэтому, когда греческій король (1854 г.) хотѣлъ пожаловать Иннокентію орденъ Спасителя 2 степени, то Императоръ Николай Павловичъ замѣтилъ, что Иннокентій „имѣетъ у него больше“, и архіепископу Херсонскому пожалованъ былъ орденъ Спасителя 1-й степени.

По возвращеніи съ коронаціи для Иннокентія опять наступило время работъ и трудовъ по управленію епархіей. Весною 1857 года 17 апрѣля Иннокентій снова отправился въ Крымъ. Здѣсь онъ проявилъ заботы объ устройствѣ разореннаго полуострова и занялся дѣлами церковно-епархіальными. Возстановленіе и сооруженіе церквей и монастырей, постановка памятниковъ на мѣстахъ погребенія павшихъ въ борьбѣ съ врагами отечества, обезпеченіе таврическаго духовенства домами и землями, мысль объ учрежденіи самостоятельной таврической епископской кафедры для возвышенія

христіанской церкви въ краѣ—вотъ предметы, на которые обратилъ свое вниманіе архіепископъ Херсонскій во время послѣдней своей поѣздки въ Крымъ. Среди разнообразныхъ, непрерывныхъ трудовъ, среди предпріятій и заботъ для блага церкви и отечества текла эта славная, многотрудная жизнь и, уже давно подточенная, тихо приближалась къ своему концу. И конецъ этотъ былъ близокъ. 25 апрѣля 1857 года Иннокентій осматривалъ мѣсто битвы на Альмѣ, чтобы опредѣлить, гдѣ лучше поставить памятникъ-часовню. Вечеромъ, прибывъ въ Успенскій скитъ, онъ почувствовалъ сначала боль въ лѣвомъ боку, а потомъ—въ груди. Недугъ постепенно усиливался. Совершенно изнуренный болѣзнію, Иннокентій 11 мая возвратился въ Одессу, а 25 мая великаго святителя не стало.

А. Сухозанетъ.

(Продолженіе будетъ).

Встрѣча новаго года въ Орлѣ и новогоднее поздравленіе.

Конецъ стараго и наступленіе новаго 1900 года ознаменованы были въ г. Орлѣ усиленною молитвою, порядокъ которой и особенное на сей разъ одушевленіе сообщено было мудрымъ распоряженіемъ нашего Преосвященнаго Владыки. Все населеніе г. Орла, люди всѣхъ слоевъ общества и всякихъ занятій, въ нынѣшнемъ году получили полную возможность освятить молитвою конецъ истекшаго и испросить благословеніе Божіе на начало новаго лѣта. Озабочиваясь доставленіемъ этого удобства для молитвы каждому, Преосвященный Владыка сдѣлалъ заблаговременно распоряженіе, чтобы въ разныхъ церквахъ города всенощная

бдѣнія наканунѣ Новаго года совершены были въ разное время въ промежутокъ отъ 6-ти до 11-ти часовъ вечера. Особенною торжественностью отличалось все-нощное богослуженіе въ Каѳедральномъ Соборѣ, гдѣ служилъ Самъ Преосвященный и гдѣ богослуженіе началось въ 7 часовъ пополудни. По окончаніи все-нощной Преосвященный Владыка при огромномъ стеченіи молящихся совершилъ новогоднее молебствіе, предъ началомъ котораго сказалъ глубокопрочувствованное слово на текстъ: „Господи во свѣтъ Лица Твоего пойдемъ и о Имени Твоемъ возрадуемся во вѣки“. Въ самый день Новаго года Преосвященный совершилъ Божественную литургію и послѣ оной молебствіе также въ Каѳедральномъ Соборѣ при участіи старѣйшаго духовенства. На молебенъ выходило все духовенство гор. Орла. По окончаніи богослуженія все градское духовенство прибыло въ архіерейскій домъ для принесенія поздравленія Его Преосвященству. Въ ожиданіи прибытія Владыки духовенство и представители духовно-учебныхъ заведеній собрались въ приѣмномъ залѣ архіерейскихъ покоевъ, гдѣ и встрѣтили прибытіе Его Преосвященства обычнымъ многолѣтствованіемъ. Послѣ этого Владыка милостиво пригласилъ всѣхъ слѣдовать за нимъ въ гостинную, гдѣ всѣмъ присутствовавшимъ былъ предложенъ чай. Тутъ же Владыка обратился къ духовенству съ краткимъ словомъ, въ которомъ, указавъ на то, что нынѣшній день исполняется 364 дня съ того времени, какъ ему Высочайше повелѣно именоваться и быть Орловскимъ и Сѣвскимъ, ибо назначеніе его на Орловскую каѳедру совершилось во 2 день января 1899 г.,—выразилъ свое желаніе и полную готовность удовлетворить тѣхъ изъ своихъ сотрудниковъ, которые имѣютъ какое либо основаніе считать себя обиженными.

На такое милостивое обращеніе Владыки о. Ректоръ семинаріи отъ лица своего учрежденія высказалъ, что отношенія Преосвященнаго къ Семинаріи всегда были таковы, что лучшаго желать нельзя, и потому, если бы это не противорѣчило личнымъ интересамъ самого Преосвященнаго, — Семинарія могла бы сказать: дай Богъ, чтобы всегда такъ было, и чтобы мы всегда были съ Вами“. Слова Преосвященнаго и отвѣтъ достоуважаемаго о. Ректора выслушаны были всеми съ глубокимъ вниманіемъ, благоговѣніемъ и любовію, и все безъ сомнѣнія раздѣлили тѣ мысли и чувства, которыя такъ прекрасно выразилъ о. Ректоръ, за что и выразили ему въ душѣ глубокую благодарность. Между тѣмъ Преосвященный, не ограничивъ тѣмъ свое гостепрѣимство, пригласилъ всѣхъ въ столовую, къ приготовленному столу. Раздѣливъ съ гостепрѣимнымъ Высокимъ Хозяиномъ трапезу, духовенство съ чувствомъ истиннаго благоговѣнія, любви и сердечной благодарности откланялось Архипастырю и, получивъ его благословеніе, оставило архіерейскіе покои. Въ тотъ же день Преосвященный Владыка посѣтилъ Домъ Дворянства, гдѣ собиралось высшее общество для обмѣна поздравленіями и по возвращеніи принималъ у себя представителей сего общества и разныхъ учрежденій г. Орла.

С. М. А.

НОВЫЯ КНИГИ И БРОШЮРЫ.

1) **ПОЛНЫЙ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИЙ СЛОВАРЬ** (со внесениемъ въ него важнѣйшихъ древне-русскихъ словъ и выраженій), содержащей въ себѣ объясненія малопонятныхъ словъ и оборотовъ, встречающихся въ церковно-славянскихъ и древне-русскихъ рукописяхъ и книгахъ. Составилъ священникъ магистръ Григорій Дьяченко (бывшій преподаватель руск. яз. и словесности). Словъ объяснено около 30,000. Изд. 1899 г. Стр. 1120—XXXVIII. Ц. этой книги 3 р. 50 к. безъ перес. и 4 р. 25 к. съ перес.

2) Его-же: **ОБЪЯСНЕНИЕ ВОСКРЕСНЫХЪ И ПРАЗДНИЧНЫХЪ ЕВАНГЕЛІЙ ВСЕГО ГОДА**, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ, съ подробн. догматическими и нравств. выводами. Посobie для веденія въѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ. Въ 2-хъ частяхъ. Ч. 1. Объясненіе воскресн. евангелій, стр. 430. Ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. Одобр. отз. см. въ Церк. Вѣд. при Св. Синодѣ за 1899 г.; въ Паст. Собесѣд. за 1899 г. № 8 и др. орг. Ч. 2-я. Объясненіе праздничныхъ евангелій, стр. 490. Ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес., изд. 1899 г.

3) Его-же: **ДУХОВНЫЕ ПОСѢВЫ**. Краткій сборникъ разсказовъ, статей и стихотвор. духовно-нравственнаго содержанія, приспособлен. къ общедоступному объясненію главнѣйшихъ истинъ катихизическ. ученія правосл. Церкви. Третье допол. изд. 1899 г. Ц. 1 р.; съ перес. 1 р. 20 к. Одобрит. отзывъ объ этой кн. см. въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ за 1897 годъ, № 24.

4) **ЕЖЕДНЕВНЫЯ ПОУЧЕНІЯ** въ словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ евангелійскихъ и апостольскихъ чтеній на дни воскресные, праздничные и седмичные всего года. Полное пратическое посobie для проповѣдниковъ слова Божія. Въ трехъ томахъ. Составлены преимущественно по лучшимъ проповѣд. образцамъ свящ. магистровъ Гр. Дьяченко. Изд. А. Д. Ступина.

Томъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Стр. 746. Всѣхъ поученій около 465. Цѣна 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 руб. съ пересылкой. Изд. 1899 г. 2-е дополн.

Томъ второй. Поученія на всѣ праздники великіе, средніе и малые. Стр. 794. Всѣхъ поученій около 475. Ц. 2 р. безъ пересылки и 2 р. 50 к. съ пересылкой. Изд. 1899 г. 2-е дополн.

Томъ третій. Поученія на дни седмичные (будніе) всего года, съ присовокупленіемъ поученій по церковнымъ чтеніямъ и пѣснопѣніямъ на всѣ дни Четырнадцатидесятицы. Стр. 985. Всѣхъ поученій 486. Цѣна 2 р. безъ перес. и 2 р. 50 к. съ перес.; перепл. кореш. 50 к., коленк. по 1 р. Одобрит. отзывъ объ этихъ книгахъ см. въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ за 1897 г. № 44, и въ другихъ орг. печати.

5) **ПОЛНЫЙ ГОДИЧНЫЙ КРУГЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ**, составленныхъ на каждый день года прихвѣтительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. свящ. событіямъ, воспоминаемымъ Церковію, и приспособленныхъ къ живому проповѣданію.

вѣдическому слову (импровизациі). Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣдическимъ образцамъ свящ. магистръ Гр. Дьяченко. Изданіе второе, пересмотрѣнное и значительно дополненное. Въ двухъ томахъ. Томъ первый (первое полугодіе), заключающій въ себѣ 330 поуч. (548 стр.). Цѣна безъ перес. 1 р. 50 к., съ перес. 2 руб.

Томъ второй (второе полугодіе), содержащій 375 поуч. Цѣна безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., изд. А. Д. Ступина. Одобрит. отзывъ см. въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1897 г., № 8, и въ др. орг. печати за тотъ-же годъ.

6) **ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ** по руководству 10-ти заповѣдей Зак. Божія, 9-ти еванг. заповѣдей о блаженствахъ и 9-ти церк. заповѣдей съ подробнымъ пастырскимъ увѣщаніемъ кающагося и съ указаніемъ ему духовно-врачебныхъ средствъ въ борьбѣ съ грѣховными наклонностями. Стр. 158, 2-е, значит. дополненное изд. 1897 г. А. Д. Ступина.

Пособіе для пастырей церкви при совершеніи ими таинства покаянія и для говѣющ. мірянъ. Цѣна этой брошюры 30 к., съ пересылкой 40 коп.

Отзывъ о брош. см. въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1897 г., № 14

7) Его-же: **НАКАНУНЪ ИСПОВѢДИ**. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ. Съ приложеніемъ статей о спасеніи души и духовныхъ стихотвореній. Стр. 126. Второе значительно дополненное изданіе 1897 года. Цѣна 20 к., съ пересылкой 30 коп. Изд. А. Д. Ступина. Отзывъ о брошюрѣ можно читать въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1897 г., № 14.

8) Его-же: **НАКАНУНЪ СВ. ПРИЧАЩЕНІЯ**. Общедоступн. дух.-нравствен. чтеніе. Цѣна 20 к. съ перес. 30 к. Изд. 2-е дополн. А. Д. Ступина.

9) Его же: **ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ ДѢТЕЙ**. Съ подробными пастырскими наставленіями ихъ. Пособіе для пастырей при исповѣди отроковъ и для родителей при подготовкѣ дѣтей къ исповѣди. Ц. 30 к., съ пер. 40 к. Изд. А. Д. Ступина.

10) Его-же: **САМОИСПЫТАНІЕ ХРИСТІАНИНА**. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе, преимущественно во дни великаго поста. Цѣна 30 к., съ перес. 40 к. Изданіе А. Д. Ступина.

11) **СЛОВА, ПОУЧЕНІЯ, БЕСѢДЫ И РѢЧИ ПАСТЫРЯ ЦЕРКВИ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ**. Ц. 2 р. 50 к. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій въ этой книгѣ 550, стр. 1015. На перес. прилагаютъ за 4 ф., смотря по разстоянію. Отзывъ объ этой книгѣ можно читать въ „Церковн. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1898 г. № 3, а также въ „Паст. Собесѣдникъ“ и „Воскр. Днѣ“ за тотъ же годъ и въ др. орг. печати.

12) Его же **КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ, ОБЩЕДОСТУПНО ИЗЛАГАЮЩІЯ УЧЕНІЕ О ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРѢ, НАДЕЖДѢ И ЛЮБВИ**. Ц. 2 р. 50 к. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій 450 со 100 къ нимъ библейскими и церковно-историческими приложеніями. Страницъ 1040. На перес. за 4 ф. по разстоянію. Одобр. отзывъ объ этой книгѣ можно читать въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ за 1898 г. № 1 (яв. кн.); въ № 3 „Церк. Вѣд.“ изд. при Св. Синодѣ, за 1898 г.; въ № 9 „Воскр. Днѣ“ за тотъ же годъ; въ „Паст. Соб.“, въ № 10 за тотъ же годъ, и въ др. орган. печати.

13) Его же: **ОБЩЕДОСТУПНЫЯ БЕСѢДЫ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ**. Всѣхъ бесѣдъ 279 со 149 къ нимъ приложеніями. Стр. 1143—LX. Ц. книги 3 р. На перес. прилагается за 5 ф., смотря по разст. Изд. 1898 г.

Отзывы см. въ „Богословско-библ. листкѣ“, прилож. къ Рук. для с. паст. вып. 10, 1898 г.; въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ за 1898 г.; „Паст. Соб.“ за тотъ же годъ и въ др. орг. печати.

14) ХРИСТІАНСКІЯ УТѢШЕНІЯ несчастныхъ и скорбящихъ. 1) Т. I-й. Утѣшенія въ скорбяхъ тѣлесныхъ. Стр. 618. Изд. 1898 г. Ц. 1 р. 75 к. безъ перес. и 2 р. 25 к. съ перес. Одобрит. отзывы см. въ № 45 „Церк. Вѣд.“ изд. при Св. Синодѣ за 1898 г.; № 40 М. Еп. Вѣд. за тотъ же годъ, Паст. Соб. за 1899 г. № 5 и въ др. орг. печати. 2) Т. II. ХРИСТІАНСКІЯ УТѢШЕНІЯ въ скорбяхъ духовныхъ. Цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес. Стр. 508. Изд. 1898 г. Отз. с. въ № 8 М. Церк. Вѣд. за 1899 г.

Нижепоименованныя книги священ. магистра о. Григорія Дьяченко продаются у московскаго книгопродавца, издателя ихъ, А. Д. Ступина, къ которому благоволятъ обращаться по слѣд. адресу: Москва, Никольская, домъ Ремесленной управы, книжная торговля А. Д. Ступина.

ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНІЯ
съ содержаніемъ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО журнала
ПРИРОДА и ЛЮДИ

и ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ бесплатн. приложеніями

въ теченіи 1-го мѣс. **за 50 коп.** будетъ выслано

(можно высылать почтовыми марками)

4 ^{№№} _{журнала} **ПРИРОДА и ЛЮДИ**

1 кн. **ВИБЛИОТЕКИ РОМАНОВЪ**

(приключенія на сушѣ и на морѣ)

1 вып. **ВСЕМІРН. ПУТЕШЕСТВЕН.**

(въ котор. печат. полное путешеств. Н. М. Пржевальскаго).

Подписная цѣна за годъ пять руб. безъ дост. въ С. П. Б., съ дост. въ С. П. Б. и пересылкой по всей Россіи **шесть руб.**

Допускается разерочка подписной платы.

При подпискѣ высланные 50 копѣекъ будутъ **зачтены** въ уплату.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Стремянная улица, 12, собств. домъ.

Ред. *Ф. Груздевъ.*

Изд. *П. Сойкинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА „НОВЫЙ МІРЪ“ НА 1900-ГОДЪ.

Согласно многочисленнымъ предложеніямъ со стороны г.г. подписчиковъ, редакция „Новаго Мира“ рѣшила выдать, въ видѣ преміи къ журналу

**Въ теченіе одного
1900 г. на выборъ**

**ВСѢ 12 переплетенныхъ
томовъ полнаго собранія
сочиненій**

**ИЛИ
ЛАЖЕЧНИКОВА**

или-же

**ВСѢ 12 переплетенныхъ томовъ пол-
наго иллюстрированнаго собранія
сочиненій**

РЕЙНЕ

Подписная цѣна за: 24 №№ богато иллюстрированнаго журнала „Новый Миръ“, 24 №№ богато иллюстрированнаго журнала „Мозаика“, 12 нн. ежемѣс. иллюстр. журнала „Литературные Вечера“, съ бесплатнымъ приложеніемъ: 12-ти переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій Лажечникова (или 12-ти переплетенныхъ томовъ полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій Гейне), и, кромѣ того, двухъ изящно переплетенныхъ книгъ „Живописной Россіи“, посвященныхъ описанію Средняго Поволжья и Приуральскаго Края, съ доставкой и пересыл. на годъ: на веленовой бумагѣ 14 рублей, на словеновой 18 ру лей.

Для желающихъ допускается подписка со второй половиной сочиненій Лажечникова (т.т. 7—12) и второй половиной соч. Гейне (т.т. 7—12), а также по желанію и съ первыми шестью томами сочин. того и другого писателя. Желающіе получить при „Новомъ Мирѣ“ за 1900 г. всѣ 24 тома полныхъ собраній сочиненій Лажечникова и Гейне, и, вмѣсто двухъ, четыре книги „Живописной Россіи“, — уплачиваютъ за журналъ, вмѣсто 14-ти рублей, всего 26 рублей (роскоши изд. 30 р.).

Допускается разсрочка: при подпискѣ не менѣе 2-хъ рублей и ежемѣсячно не менѣе одного рубля, до уплаты всей подписной суммы.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ: Гостинный Дворъ, № 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, № 12.

Министерством Народнаго Просвѣщенія журналъ „Вокругъ Свѣта“ ДОПУЩЕНЪ къ обращенію въ народныхъ читальныхъ.

XVI

годъ изданія.

Открыта подписка на 1900 г.

XVI

годъ изданія.

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

„ВОКРУГЪ СВѢТА“

Въ теченіе 1900 г. подписчики получаютъ:

50

еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№, заключающ. въ себѣ до 500 рисунковъ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, интер. ром., повѣсти, путеш. и проч.

12

ТОМОВЪ

— въ которыхъ будетъ помѣщено слѣдующее: —

1) Въ совершенно полномъ переводѣ безъ сокращеній и передѣлокъ

„РОБИНЗОНЪ КРУЗО“

Даніэля Дефое, въ 2-хъ томахъ, украшенныхъ множествомъ превосходныхъ рисунковъ.

2) Въ полномъ переводѣ съ превосходными иллюстраціями.

„ТРИ МУШКЕТЕРА“

РОМАНЪ

Александра Дюма, въ 4-хъ томахъ.

3) Собраніе романовъ

ГУСТАВА ЭМАРА,

въ 6-ти томахъ

Въ это собраніе войдутъ слѣдующіе романы этого писателя, въ полныхъ и точныхъ переводахъ:

1) Искатель слѣдовъ 1 томъ.

4) Флибустьеры 1 томъ.

2) Степные разбойники 1 томъ.

5) Золотая горячка 1 томъ.

3) Законъ Линча 1 томъ.

6) Курумила 1 томъ.

Кромѣ того, годовые подписчики, при долатѣ одного рубля получаютъ:

— ДВѢ РОСКОШНЫЯ ПРЕМІИ, —

олеографіи, исполненныя въ 28 красокъ въ художественной мастерской братьевъ КАУФМАНЪ, въ Берлинѣ:

„НАПОЛЕОНЪ ВЪ ПЛѢНУ У КАЗАКОВЪ“

(эпизодъ изъ войны съ наполеономъ) — съ картины художника МАЗУРОВСКАГО

ВЪ „АББАСЬ-ТУМАНЪ“

(замѣт. клим. станція въ Закавказьѣ) — съ картины художника А. А. КИСЕЛЕВА.

Въ текстѣ журнала будетъ помѣщенъ новый романъ Вас. Ив. Немировича-Данченко изъ войны 1877 г. подъ заглавіемъ „Торжевые огни“, написанный специально для „Вокругъ Свѣта“. Романъ будетъ иллюстрированъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЖУРНАЛА НА 1900 Г. ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ: съ прилож. 2-хъ том. „Робинзона Крузо“ 4-хъ ром. „Три мушкетера“ и 6-ти томовъ романовъ Густава Эмара **НА ГОДЪ 4 Р.**

То же съ преміями, 2-мя картинами, ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля и въ 1 іюля по 1 р.

Адресъ: МОСКВА, Ильинскія ворота, д. Титова, въ редакцію журн. „Вокругъ Свѣта“ Редакторъ Е. Н. Киселевъ. Изданіе 1-ва И. А. Сытина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 г. (VII годъ изданія)
на ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ иллюстрированный экономическій и сельскохозяйственный журналъ

ХОЗЯИНА

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Кромѣ статей по всеѣмъ отраслямъ хозяйства, въ журналѣ помѣщаются передовыя статьи, статьи по экономіи, финансамъ и статистикѣ, обзоры сельско-хозяйственной дѣятельности земства, обзоры научно-хозяйственной литературы, русская сельскохозяйственная и техническая печать, хозяйственная жизнь въ Россіи, библиографія, рынки, отвѣты на вопросы. Годовые подписч. получаютъ въ 1900 г. (бесплатно) слѣд. сочиненія въ 5 „Книжкахъ Хозяина“:

КУЛЬТУРА ХЛѢБОВЪ. Д-ръ Ад. Бломейеръ. Перев. завѣдующій Валуйской опытной станціею В. С. Богданъ. 2 книжки.

СОДЕРЖАНІЕ: Введеніе. (Классификація воздѣлываемыхъ растений. Новыя растения и сорта. Сѣмена. Посѣвъ. Сѣвооборотъ и проч.) Общая характеристика хлѣбныхъ злаковъ. Рожь. Пшеница. Ячмень. Овесъ. Кукуруза. Просо. Гречиха. (Происхожденіе, употребленіе, сорта, климатъ и почва, мѣсто въ сѣвооборотѣ, удобреніе, обработка и подготовка почвы, посѣвъ, уходъ и защита, животные и растительные паразиты, уборка, урожай—каждаго растения въ отдѣльности). Съ рисунками въ текстѣ.

„Классическое сочиненіе по воздѣлыванію полевыхъ растений. Необыкновенно живое изложеніе предмета, богатое матеріаломъ, полное опыта и научной критики“. (Отзывъ изъ „Книги о книгахъ“, составленной подъ ред. И. И. Янжула).

УЧЕНІЕ О КОРМЛЕНІИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ЖИВОТНЫХЪ. Д-ръ Эмиль Вольфъ. Седьмое изданіе, переработанное проф. К. Леманомъ. Переводъ съ нѣмецкаго И. и П. Широкихъ, съ приложеніемъ статьи проф. И. О. Широкихъ. 2 книжки.

СОДЕРЖАНІЕ: Общіе законы животнаго питанія. Кормовыя средства. Кормленіе различныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ. Данныя и таблицы, относящіяся къ кормленію животныхъ.

Въ послѣднее время произведено много научныхъ изслѣдованій, которыя частью измѣняютъ, частью развиваютъ наиболѣе распространенныя взгляды на кормленіе животныхъ. Переработанное профессоромъ

Берлинскаго сельскохозяйственнаго института К. Леманомъ извѣстное сочиненіе Эм. Вольфа является наиболѣе современнымъ изъ имѣющихся теперь руководствъ по кормленію.

КУСТОВОЕ ПЛОДОВОДСТВО. И. Беттнеръ. Перев. агрономъ-садоводъ Т. Г. Гончарукъ. Съ приложеніемъ статьи Р. И. Шредера.

Предлагаемая книжка, недавно появившаяся въ нѣмецкой литературѣ, подробно излагаетъ культуру плодовыхъ деревьевъ въ кустовой формѣ, имѣющей много преимуществъ и въ нашихъ климатическихъ условіяхъ. Текстъ снабженъ рисунками.

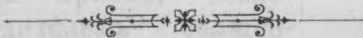
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 6 р., на полгода 3 р., на мѣсяць 60 к. съ перес. Разсрочка по 1 р. (въ первые шесть мѣсяцевъ).

Новые годовые подписчики могутъ получать журналъ со дня подписки до 1-го янв. 1900 года бесплатно.

Редакторъ А. П. Мертваго. С.-Петербургъ, Невскій, 92. Издатель И. А. Машковцевъ.

Тамъ же продаются слѣдующія изданія „Хозяина“:

Руководство къ огородничеству. М. В. Рытова. Вып. I, II и III (903 стр. 361 рис.) Ц. 60 к. за каждый выпускъ.—**Справочная кн. по молочному хозяйству.** Ав. А. Калантара. 2-е изд. (212 стр., 117 рис.) Ц. 75 к.—**Справочная кн. по с.-х. архитектурѣ.** М. Рингельмана (164 черт. — 252 стр.). Ц. 60 к.—**Сборникъ статей по сельскому хозяйству.** Проф. И. А. Стебута. (228 стр.). Ц. 60 к.—**Болѣзни растений.** Д-ра А. Франка. 2 вып. Ц. по 60 к. за вып.—**Сахарная промышленность** А. А. Радцига. Ц. 60 коп.
Альбомъ кормовыхъ растений. 8 больш. табл. акварелей, 22 кормовыхъ травъ, съ монографіями травъ. Ц. 4 р.—**Альбомъ вредныхъ насѣкомыхъ.** 8 больш. табл. акварелей 27 насѣк. съ текстомъ. Сост. проф. К. Э. Линдеманъ. Ц. 4 р.—**Альбомъ рогатаго скота.** 18 хромолитогр. Сост. проф. П. Н. Кулешевъ. Ц. 3 р.—**Архитектурный альбомъ с.-х. построекъ.** Вып. I. 8 большихъ хромолитогр. Ц. 3 р. Вып. II. 12 большихъ хромолитогр. Ц. 4 р.



Орелъ. Цѣна. Въ раздѣлѣ. Въ то-же-мѣсяцѣ. 1900 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. стр.

1. Высочайшій приказъ 1
2. Высочайшая награда —
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 2
4. Архипастырское благословеніе —
5. О награжденіи скуфьями и набедренниками 3
6. Списокъ праздныхъ мѣстъ 4
7. Извѣстія 5

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

6. Слово на Новый годъ, Иннокентію, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго 7
7. Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій и Таврическій. (По поводу столѣтія со дня рожденія 1800—1900 г.). 12
8. Встрѣча новаго года въ Орлѣ и новогоднее поздравленіе. 36
9. Объявленія 39



Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей **М. Смирновъ.**

Орель. Дозв. пенз. Января 9-го дня 1900 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

**Списокъ о.о. депутатовъ, прибывшихъ на Сѣвскій
Окружный Училищный Сѣздъ 1898 г. декабря 1 дня.**

Священники: Николай Рославскій, Василій По-
кровскій, Иаковъ Срѣтенскій, Михаилъ Орловъ, Николай
Никольскій, Петръ Богословскій, Алексѣй Соколовъ и
Стефанъ Комягинскій.

**Списокъ лицъ, баллотированныхъ въ должность
предсѣдателя и дѣлопроизводителя Сѣзда.**

№	Имена и фамилии баллоти- рованныхъ.	Число из- бирател. шаровъ.	Число не избират. шаровъ.	Резолюціи Его Преосвя- щенства.
	Въ должность Предсѣдателя:			1898 года
1	Священникъ Николай Ро- славскій	7	1	Декабря 20.
2	Священникъ Михаилъ Ор- ловъ	4	4	Смотрѣно. Епископъ Митрофанъ.
	Въ должность дѣлопроизвод.:			
1	Священникъ Алексѣй Со- коловъ	7	1	
2	Священникъ Стефанъ Ко- мягинскій	6	2	
	Сѣздомъ признаны—Пред- сѣдателемъ священникъ Ни- колай Рославскій, кандида- томъ къ нему священникъ Михаилъ Орловъ, — Дѣло- производителемъ священ- никъ Алексѣй Соколовъ, кандидатомъ къ нему—свя- щенникъ Стефанъ Комя- гинскій.			

Подлинный за надлежащ. подписомъ всѣхъ депутатовъ.

*ЖУРНАЛЪ Съезда депутатовъ Сьвскаго училищнаго
округа сессіи 1898 года Декабря 1 дня.*

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А.

1) О.о. депутаты училищнаго съезда, собравшись въ полномъ своемъ составѣ въ зданіи училища въ 10 ч. утра, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда закрытою баллотировкой и большинствомъ избирательныхъ шаровъ избраны—предсѣдателемъ священникъ Николай Рославскій, дѣлопроизводителемъ священникъ Алексѣй Соколовъ, которые и вступили въ отправленіе своихъ обязанностей; баллотировочный списокъ при семъ прилагается. 1898 г. декаб. 20 дня. *Смотрѣно. Е. Митрофанъ.*

2) По открытіи засѣданія съезда, было установлено время для занятій съезда - отъ 9 часовъ утра до 2 пополудни, --вечерняго-- отъ 5 час. до 10 час. вечера.

3) Заслушано отношеніе правленія училища отъ 17-го ноября сего 1898 года, за № 349, съ реестромъ документовъ и дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію съезда, постановлено: принять къ свѣдѣнію. *Смотрѣно. Еп. Митрофанъ.* 4) Заслушаны были журналы съезда сессіи прошлаго 1897 года съ резолюціями Его Преосвященства и постановлено: принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ руководству и исполненію. Засѣданіе закрыто въ 2 часа по-полудни. *Смотрѣно. Еп. Митрофанъ.* Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

*ЖУРНАЛЪ вечерняго засѣданія съезда духовенства
Сьвскаго училищнаго округа сессіи 1898 г декабра 1 дня.*

1) По открытіи вечерняго засѣданія, заслушанъ проэктъ журнала утренняго засѣданія; постановлено переписать набѣло. 1898 г. дек. 1. *Смотрѣно.* 2) Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содер-

жанію Сѣвскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1899 годъ по ниже-слѣдующимъ статьямъ и подраздѣленіямъ въ статьяхъ по буквамъ: ст. 1) на жалованье лицамъ служащимъ при училищѣ, предназначается къ отпуску на 1899 г. 1500 руб., сумму эту составляютъ слѣдующія статьи: а) учителю приготовительнаго класса 500 рублей; вслѣдствіе замѣчанія Его Преосвященства противъ этого смѣтнаго назначенія на жалованье учителю приготовительнаго класса, наведены были справки, и оказалось: учитель приготовительнаго класса получалъ вознагражденіе за уроки въ приготовит. классѣ до 1896 года по 435 р. въ сессію же окружнаго съѣзда 1896 года журнальнымъ постановленіемъ 21 мая (ст. 4 вечерняго засѣданія) учителю Сергѣю Покровскому, вслѣдствіе ходатайства г. смотрителя училища по прошенію Покровскаго, увеличенъ окладъ жалованья до 550 руб. (безъ разрѣшенія вознагражденія за уроки по каждому предмету въ приготовительномъ классѣ, а въ настоящее время почему-то испрашивается отдѣльно 50 руб. за уроки чистописанія въ приготовительномъ классѣ), какъ получавшему меньшій окладъ жалованья сравнительно съ другими учителями и въ виду его усердной и полезной службы, засвидѣтельствованной г. смотрителемъ училища. Принимая въ соображеніе, во 1-хъ то, что увеличеніе оклада жалованья учителю приготовительнаго класса вызвано было низшимъ окладомъ жалованья, во 2-хъ то, что онъ въ настоящее время, кромѣ увеличеннаго оклада жалованья за уроки въ приготовительномъ классѣ, получаетъ еще за уроки пѣнія во всѣхъ классахъ училища и за труды по управленію училищнымъ хоромъ, съѣзды полагалъ бы возможнымъ внести въ смѣту подъ литерою а) и в) на жалованье

учителю приготовит. класса 435 руб. Смѣтное назначеніе по той же статьѣ подъ лит. б) в) и г) оставить безъ измѣненія; подъ лит. д) смѣтное назначеніе на жалованье учителю пѣнія въ приготовит. классѣ и за труды по управленію училищнымъ хоромъ 120 руб. Съѣздъ, по обсужденіи, нашелъ нужнымъ принять безъ измѣненія; подъ лит. ж) добавочное вознагражденіе помощнику смотрителя училища, увеличенное до 240 руб., принять и внести въ смѣту; подъ лит. з) добавочное вознагражденіе преподавателю русскаго языка въ I-мъ классѣ Ильинскому 60 рублей оставить безъ измѣненія, а добавочное вознагражденіе учителю Невдубскому, какъ оставившему службу, 50 руб. изъ смѣты исключить; подъ литер. и) смѣтное назначеніе на вознагражденіе учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ училища за труды по исправленію письменныхъ упражненій учениковъ 50 руб. изъ смѣты исключить, такъ какъ за таковыя труды учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ училища, — по опредѣленію Св. Синода отъ 16/18 іюня 1893 года, за № 1572, — вознагражденіе полагается изъ остатковъ изъ смѣтныхъ назначеній, а не изъ нарочитаго источника. Такимъ образомъ по ст. 1-й вмѣсто 1500 руб. смѣтнаго назначенія — 1435 руб. *Утверждается.* Статью 2-ю смѣтнаго назначенія на отопленіе всѣхъ училищныхъ зданій 560 руб. постановлено принять безъ измѣненія. *Въспомогат. расход. сѣкъ. сѣкъ. сѣкъ.*

О смѣтномъ назначеніи по 3 статьѣ имѣть сужденіе при разсмотрѣнн смѣты на устройство общежитія для учениковъ при училищѣ. Статьи: 4-ю смѣтное назначеніе на расходы по содержанію училищнаго двора 215 руб. и 5-ю — на церковно-епархіальное содержаніе воспитанниковъ училища 2875 руб. постановлено принять безъ измѣненія; статьи: 6-ю — на писчія при-

надлежности для воспитанниковъ церковно-епархіальнаго содержанія 65 руб. и 7-ю — на содержаніе библіотеки по лит. а, б, в) 200 руб. принять безъ измѣненія.

Статья 8-я смѣтнаго назначенія на содержаніе больницы во всѣхъ ея частяхъ; при разсмотрѣніи смѣты по этой статьѣ заслушано было отношеніе правленія училища отъ 17 ноября 1898 года, за № 348, въ коемъ изложено заключеніе производившаго въ первой половинѣ іюня мѣсяца сего года ревизію въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ преподавателя Орловской семинаріи Г. Пясецкаго, съ каковымъ заключеніемъ соглашаясь, правленіе семинаріи съ своей стороны предлагаетъ правленію училища нынѣ же открыть существующее при училищѣ больничное зданіе для помѣщенія въ немъ заболѣвающихъ учениковъ училища и вмѣстѣ съ тѣмъ озаботиться представленіемъ училищному врачу и фельдшеру опредѣленнаго вознагражденія, дабы сдѣлать обязанности ихъ болѣе отвѣтственными. Правленіе училища съ своей стороны присовокупляетъ предложеніе окружному сѣзду духовенства ввести сумму по содержанію больницы при училищѣ 520 руб. въ добавленіе къ отпускаемымъ на этотъ предметъ 300 руб., а именно: вознагражденіе врачу 200 руб., фельдшеру 120 руб., прислугѣ на своемъ содержаніи по уходу за больными учениками и приготовленію имъ пищи 100 руб. и 100 р. въ добавленіе къ 300 руб. по содержанію больныхъ учениковъ. *Слишкомъ много. Въ семинаріи отпускается на больницу 650 р. Еп. Митробанъ.* По обсужденіи этого вопроса, сѣздъ, — въ виду неотложно предстоящихъ затратъ по устройству общежитія для учениковъ при училищѣ съ одной стороны, съ другой — въ виду того, что заболѣванія учениковъ въ училищѣ, при маломъ количествѣ ихъ, требующія особыхъ уходовъ, бы-

ваютъ очень рѣдко, а потому содержаніе постоянной прислуги при больницѣ не цѣлесообразно, на случай же эпидемическихъ заболѣваній имѣется при училищѣ приспособленное больничное зданіе на нѣсколько кроватей съ аптекою при немъ, — не находить возможнымъ и даже необходимо нужнымъ удовлетворить предложенію правленію училища, — постановилъ: оставить прежнюю смѣтную цифру 300 рублей на содержаніе больницы. По статьѣ 9-й смѣтное назначеніе на пособіе ученикамъ церковно-епархіального содержанія, удостоеннымъ перевода и отправляющимся въ семинарію. 50 руб. постановлено принять безъ измѣненія; по ст. 10-й смѣтное назначеніе на содержаніе канцеляріи 160 руб. постановлено принять безъ измѣненія, съ присовокупленіемъ просить правленіе училища на будущее время относить расходъ по освѣщенію канцеляріи къ расходу на освѣщеніе всего училищнаго зданія; по ст. 11-й смѣтное назначеніе на экстраординарные расходы подл. а) б) в) 550 руб. постановлено принять безъ измѣненія; по ст. 12-й о смѣтномъ назначеніи на устройство общежитія при училищѣ постановлено имѣть сужденіе въ связи съ другими вопросами по дѣлу объ устройствѣ общежитія при училищѣ. Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ утренняго засѣданія създа депутатовъ Сивскаго училищнаго округа сессіи 1898 г. декабря 2 дня.

1) Заслушавъ журналъ утренняго засѣданія 1 декабря и прозектъ журнала вечерняго засѣданія того-же числа. — постановлено — первый утвердить подписомъ, а второй переписать набѣло 1898 г. *Декабря 21. Смотрѣно. Еп. Митрофанъ.* 2) Заслушаны журналы временнаго ревизіоннаго комитета съ резолюціей Его Преосвященства. — постановлено принять къ свѣдѣнію. *Смотрѣно. Еп. Митрофанъ.* 3) Заслушавъ отчетъ о при-

ходъ, расходъ и остаткъ суммъ по содержанію Сѣвскаго духовнаго училища за 1897 годъ.—постановлено принять къ свѣдѣнію. *Смотрѣно. Еп. Митрофанъ.*

4) Заслушано отношеніе правленія училища отъ 17-го ноября 1898 года, за № 345, въ которомъ правленіе увѣдомляетъ сѣздъ, что взносы на содержаніе училища на 1898 годъ отъ округа поступили не полностью, именно: не дослано по смѣтному назначенію 6 р. 3 к.; по провѣркѣ взносовъ отъ благочинническихъ участковъ оказалось, что отъ 3 Сѣвскаго благочинническаго участка не досланы 7 р. 33¹/₂ коп. и это потому, что деревня Ольгина, бывшая въ 3 Сѣвскомъ благочинническомъ участкѣ, въ половинѣ 1897 года перечислена въ 4 Сѣвскій благочиннической участокъ;—постановлено—просить правленіе училища увѣдомить о сей недоимкѣ о благочиннаго 4 Сѣвскаго участка съ требованіемъ о высылкѣ 7 руб. 33¹/₂ коп. въ правленіе училища. 5) Заслушано отношеніе Орловской Духовной Консистоіи отъ 10 Января 1898 года, за № 97, въ правленіе училища о высылкѣ при ономъ оставшихся отъ выписки вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы денегъ въ количествѣ 397 руб.—постановлено принять къ свѣдѣнію и о назначеніи сихъ денегъ имѣть сужденіе при изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища. 6) Заслушано отношеніе правленія училища отъ 17 ноября 1898 года, за № 346, съ свѣдѣніями о суммѣ, поступившей за право обученія съ иносословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ, въ количествѣ 1380 руб., изъ которыхъ 300 руб. выдано преподавателямъ училища въ поощреніе ихъ трудовъ; постановлено принять къ свѣдѣнію и о назначеніи остатка 1080 руб. имѣть сужденіе при изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища. *Смотрѣно. Еп. Митрофанъ.* 7) Заслушаны прошенія—учителя Волковскаго сельскаго училища, Дмитровскаго уѣзда, Тихона Тимонова, мѣшанина г. Сѣвскаго Теодора Леденева и діакона села Глоднева, Дмитровскаго уѣзда, Ивана Коренева объ освобожденіи ихъ сыновей, обучающихся въ Сѣвскомъ духовномъ учили-

щѣ, отъ платы за право обученія, — постановлено — прошенія ихъ отклонить, по неимѣнію уважительныхъ причинъ къ удовлетворенію ихъ просьбъ. Засѣданіе закрыто въ 2 часа по-полудни. *Утверждается.* 8) По закрытіи засѣданія, сѣздъ, въ виду разсматриванія на вечернемъ засѣданіи смѣты на устройство общежитія при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ, — нашелъ нужнымъ предварительно произвести осмотръ тѣхъ помѣщеній и службъ, которыя имѣютъ быть приспособлены къ общежитію; осмотръ былъ произведенъ сѣздомъ при участіи г. смотрителя училища. *Смотрно. Еп. Митрофанъ.*
Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ вечерняго засѣданія сѣзда депутатовъ Сѣвскаго училищнаго округа сессіи 1898 г. декабря 2 дня.

1) Заслушаны журналы вечерняго засѣданія 1-го декабря и проектъ журнала утренняго засѣданія 2-го декабря — постановлено первый утвердить подписомъ, а второй переписать на бѣло. 1898 г. декаб. 22. *Смотрно.*
2) Заслушаны журналъ правленія Сѣвскаго духовнаго училища отъ 20 апрѣля 1898 года, за № 32, — съ соображеніями объ открытіи общежитія для учениковъ сиротъ на 30—35 человекъ, состоящихъ на полномъ церковно-епархіальномъ содержаніи, — и примѣрная смѣта на устройство общежитія при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ съ резолюціями Егъ Преосвященства; по заслушаніи оныхъ сѣздъ нашелъ необходимымъ пригласить въ засѣданіе правленіе училища для уясненія данныхъ, по которымъ составлена правленіемъ училища примѣрная смѣта на устройство общежитія и для совмѣстныхъ съ правленіемъ соображеній о сокращеніи по нѣкоторымъ статьямъ смѣтныхъ назначеній и, по совмѣстномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи и обсужденіи смѣты, сѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что однѣ статьи могутъ быть оставлены безъ измѣненія, другія — сокращены, а нѣкоторыя совсѣмъ исключены изъ смѣты. Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера. Подлинный подписалъ предѣдатель сѣзда, священникъ Николай Рославскій. *Смотрно. Еп. Митрофанъ.*

Бесѣда православнаго миссіонера съ саратовскимъ раскольникомъ Т. А. Худошинымъ „Объ истинномъ смыслѣ клятвъ Московскаго Собора 1666—1667 г.г. и порицаній на именуемые старые обряды“.

(Изъ отчета о противораскольническихъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ въ Воскресенской церкви г. Орла за 1898 годъ).



22 марта 1898 года въ Воскресенской церкви г. Орла происходило послѣднее за 1897^{7/8} учебный годъ противораскольническое собесѣдованіе. Оно было очень интересно какъ по тѣмъ вопросамъ, какіе рѣшались на немъ, такъ и по оживленнымъ преніямъ, какія велись здѣсь. Предметомъ этого собесѣдованія служилъ вопросъ: „Объ истинномъ смыслѣ клятвъ Московскаго Собора 1666—1667 г.г. и порицаній на именуемые старые обряды“. Тема эта очень широкая, дающая старообрядцамъ большой просторъ для ихъ нападокъ на православную церковь, но вмѣстѣ съ тѣмъ и очень трудная для защитника православія, въ виду особенно сильной разработки ея въ новѣйшей раскольнической литературѣ, такъ наз. „швецовскаго направленія“. Это отлично понимали мѣстные старообрядцы и въ душѣ своей мечтали о возможности выйти побѣдителями изъ преній по данному вопросу, если у нихъ будетъ опытный апологетъ и діалектикъ. Рѣшено было выписать изъ Саратова уже извѣстнаго Орловской публикѣ по собесѣдованіямъ 1897 года Т. А. Худошина, который и прибылъ въ г. Орелъ къ назначенному времени. Слухъ о прибытіи этого начетчика и о намѣреніи его бесѣдовать оживилъ общество мѣстныхъ старообрядцевъ, вызвалъ въ ихъ душѣ радостныя надежды на за-

щиту своей вѣры и собралъ въ Воскресенскую церковь очень большое количество слушателей, которое едва могло вмѣститься въ ней. Бесѣда съ Худошинимъ, длившаяся болѣе четырехъ часовъ, полная захватывающаго интереса, можно сказать, вознаградила миссіонера за его терпѣніе и предшествующіе труды, а обычныхъ слушателей — за ихъ внимательное отношеніе къ его лекціямъ по обличенію раскола. Порядокъ ея можетъ быть представленъ въ слѣдующемъ видѣ.

Послѣ пѣнія молитвы „Царю небесный“ и тропаря „Заступнице усердная“, миссіонеръ обратился къ слушателямъ съ рѣчью, въ которой изложилъ въ надлежащихъ размѣрахъ исторію Московскаго Собора 1666—1667 г.г., констатировалъ тотъ фактъ, что на этомъ соборѣ были преданы проклятію всѣ, упорно державшіеся старыхъ обрядовъ и книгъ и хулившіе новоисправленные обряды и книги; равнымъ образомъ и послѣ собора эти лица иногда, въ пылу полемики и по ревности о православіи, подвергались различнымъ рѣзкимъ порицаніямъ со стороны православныхъ русскихъ святителей — полемистовъ противъ раскола въ XVII и XVIII в.в. Въ виду того, что раскольники неправильно понимали смыслъ указанныхъ клятвъ и порицаній, полагая, что они были изречены на самые старые обряды и за самое содержаніе этихъ обрядовъ, а потому простираются на всѣхъ, какъ до Никона, такъ и послѣ Никона содержавшихъ и содержащихъ старые обряды, т. е. древне-русскихъ святыхъ и нынѣшнихъ единовѣрцевъ, г. Георгіевскій предложилъ присутствующимъ выслушать не его личный взглядъ на это дѣло, а взглядъ самой церкви и ея соборной власти, выслушать именно „Изясненіе объ истинномъ смыслѣ клятвъ Большаго Московскаго Собора 1667 года и порицаній

на именуемые старые обряды, изданное Св. Синодомъ въ 1886 году. Изясненіе это было прочитано воспитанникомъ VI класса Р. Салинымъ. Резюмируя прочитанное, г. Георгіевскій старался внушить слушателямъ, что клятвы и порицанія изречены не за самое содержаніе старыхъ обрядовъ и книгъ, а за то, что, во первыхъ, этимъ обрядамъ и книгамъ усвоилось не свойственное имъ значеніе догматовъ вѣры, что, во вторыхъ, содержаніемъ этихъ обрядовъ выражалось противленіе церкви, что, въ третьихъ, съ содержаніемъ ихъ соединялось похуленіе новыхъ обрядовъ и книгъ и самой церкви, принявшей оныя, что, въ четвертыхъ, наконецъ, порицанія на старые обряды были дѣломъ частныхъ лицъ, данью духу времени, „отвѣтомъ безумнымъ по ихъ безумію“, самую же церковь не раздѣляютъ и не подтверждаютъ. Что же касается самыхъ старыхъ обрядовъ, то употребленіе ихъ, безъ противленія и съ благословенія церкви, было дозволяемо и до Московскаго Собора, и послѣ него, какъ это мы видимъ въ цѣломъ институтѣ единовѣрія. Въ заключеніе своей рѣчи г. Георгіевскій поставилъ Худошину вопросъ, согласенъ ли онъ съ тѣмъ, что клятвы положены не на самые старые обряды, а за соединенное съ ними упорное сопротивленіе и похуленіе церкви; и если нѣтъ, то можетъ-ли онъ доказать противное на основаніи документальныхъ данныхъ. г. Худошинъ въ своей отвѣди хотѣлъ, было, уклониться отъ прямого отвѣта на поставленный вопросъ, начавъ излагать исторію Большаго Московскаго Собора; но, вслѣдствіе настойчиваго требованія со стороны православнаго миссіонера, онъ долженъ былъ дать рѣшительный отвѣтъ. Какъ и слѣдовало ожидать, раскольничій начетчикъ далъ отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что со-

борныя клятвы положены на самыя старыя обряды и чины и за самое содержаніе оныхъ, а потому обязательно падаютъ на всѣхъ, содержавшихъ и содержавшихъ оныя, русскихъ святыхъ и единовѣрцевъ, и въ что въ самомъ „соборномъ свиткѣ“ совсѣмъ нѣтъ намека на возможность единовѣрія, т. е. нѣтъ дозволенія содержавать старыя обряды и книги всякому желающему. Въ отвѣтъ на это миссіонеръ прочиталъ съ разъясненіемъ нѣкоторыя выдержки изъ „соборнаго свитка“, гдѣ прямо говорится, что проклинаются тѣ, „кто не покоряется св. восточной церкви и не слушаетъ повелѣваемыхъ ею“, „кто начнетъ прекословить и противиться ей“ и т. д., что, напротивъ, „непрекословящимъ“ соборъ разрѣшилъ „ко чтанію“ молитву Іисусову въ до-Никоновской редакціи и тѣмъ самымъ допускалъ возможность единовѣрія, что вообще онъ старыя обряды не проклиналъ, а лишь отмѣнял, въ виду ихъ несовершенства и въ цѣляхъ согласованія богослужебной практики русской церкви съ греко-восточною. Отсюда ясно видно, что соборная клятва не касается ни всѣхъ жившихъ до Никона, когда не только не запрещалось содержавать старыя обряды, но даже Стоглавымъ Соборомъ требовалось это, ни единовѣрцевъ, которые, хотя и держатся старыхъ обрядовъ, но держатся съ дозволенія церкви, по снисхожденію къ ихъ немощной совѣсти, и во всемъ покоряются ей. Если же въ соборныхъ дѣянїяхъ нѣтъ прямого и рѣшительнаго постановленія, тогда и не могло быть издано, ибо тогда не было лицъ, желающихъ принять его. Законы же, какъ извѣстно, вызываются нуждами времени и обстоятельствами жизни. Вотъ почему и правила единовѣрія явились лишь тогда, когда церковная жизнь выдвинула на очередь этотъ вопросъ.

Тогда Худошинъ, желая ослабить силу замѣчаній своего противника, началъ было доказывать то, что, если соборъ и отмѣнилъ старые обряды, то отмѣнилъ на вѣки, ибо соборная клятва кончается словами: „во вѣки вѣковъ“, а потому она вѣчно лежитъ и будетъ лежать на единовѣрцахъ и никѣмъ не можетъ быть снята съ нихъ. Однако и это разсужденіе раскольника было опровергнуто со стороны миссіонера ссылкою на подлинный текстъ соборнаго изреченія, гдѣ клятвѣ подвергаются люди не навсегда, а „дондеже вразумятся и обратятся въ правду покаяніемъ“, что именно и сдѣлали единовѣрцы.

Продолжая свои возраженія и желая отстоять свою основную мысль о проклятіи соборомъ 1666—1667 г.г. старъ хъ обрядовъ, Худошинъ, по обычаю старообрядцевъ, началъ приводить изъ дѣяній собора рѣзкіе отзывы его о старыхъ обрядахъ и тѣхъ литературныхъ источникахъ, на которыхъ основывалось употребленіе этихъ обрядовъ (въ двуперстіи заключаются ереси Арія и Несторія, употребляющіе сугубую аллилуіа зѣло согрѣшаютъ“, Θεодоритово слово принадлежитъ еретіку-армянину и т. п.) Въ своей отвѣтной рѣчи г. Георгіевскій старался разъяснить Худошину, что приведенные имъ рѣзкіе отзывы о двуперстіи, сугубой аллилуіа принадлежать не всему собору, а отдѣльнымъ членамъ его—патріархамъ Паисію и Макарію, касаются не самаго двуперстія и сугубой аллилуіа, а того догматическаго значенія, какое усвоили тогдашніе раскольники этимъ обрядамъ, и сдѣланы были изъ опасенія того: не заключаются-ли въ нихъ какія-либо еретическія мысли. Что же касается ошибочности сужденія отцовъ Московскаго Собора о принадлежности Θεодоритова слова вѣкоему еретіку армян-

ской ереси*, то оно нисколько не вліяеть на каноническое достоинство самого собора и его опредѣленія, такъ какъ это сужденіе принадлежитъ къ числу вопросовъ научно-археологическихъ, а вовсе не догматическихъ, что подобныя ошибки допускали и раньше помѣтные восточные и русскіе соборы (соборъ Неокесарійскій—о семи діаконахъ, Стоглавый соборъ—о четвереніи латинянами св. Троицы), а также и бывшіе до Никона патріархи (п. Иоасафъ—о чинѣ погребенія священника, какъ произведеніи еретика-армянина).

Чувствуя свою несостоятельность, Худошинъ, однако, не хотѣлъ въ томъ сознаться и просилъ слова. Просьба его была уважена. Настаивая на томъ основномъ положеніи, что по взгляду самой русской церкви клятвы Московскаго Собора 1667 г. касаются самыхъ обрядовъ и всѣхъ лицъ, которыя ихъ придерживаются, онъ привелъ выдержки изъ протоколовъ засѣданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія, гдѣ высказывается взглядъ Т. И. Филиппова на соборныя клятвы и на единовѣріе, благопріятствующій раскольникамъ: затѣмъ процитировалъ „Увѣтъ“ патр. Іоакима, „Розыскъ“ св. Димитріа Ростовскаго, „Пращицу“ Питирима, еп. Нижегородскаго, и „Отвѣты“ Никифора, архіеп. Астраханскаго, гдѣ находятся порицательныя выраженія касательно до-никоновскихъ обрядовъ. Наконецъ онъ сослался на указъ Св. Синода отъ 1721 года, которымъ въ число раскольниковъ включаются всѣ, молящіеся двуперстно, хотя-бы они и посѣщали православныя храмы. Но защитнику православія не стоило большого труда показать несостоятельность этой аргументаціи Худошина. Взглядъ Филиппова, равно какъ и сужденія святителей Іоакима, Димитріа Ростовскаго, Питирима Нижегородскаго и Никифора

Астраханскаго, принадлежитъ частнымъ лицамъ, а не всей русской церкви. которая какъ видно изъ „изясненія“ 1886 г., изданнаго Св. Синодомъ, ихъ не разделяетъ и не подтверждаетъ; частныя же лица всегда могутъ имѣть свои личныя мнѣнія и погрѣшать въ нихъ, какъ это видно изъ исторіи свв. Діонисія Александрійскаго и бл. Теодорита Киррекаго. Св. Синодъ даже издаетъ отъ себя и разсылаетъ по раскольническимъ приходамъ сочиненія этихъ лицъ, такъ какъ они по основнымъ своимъ мыслямъ могутъ быть полезными для пастырей церкви пособіями въ борьбѣ съ расколомъ; если же онъ въ своихъ изданіяхъ не выбрасываетъ изъ этихъ сочиненій указанныхъ неправильныхъ мнѣній, то дѣлаетъ это въ интересахъ сохраненія ихъ въ полномъ видѣ, какъ историческихъ и литературныхъ памятниковъ своего времени, и во избѣжаніе нареканій за искаженіе этихъ памятниковъ. Что же касается указа Св. Синода 1721 г., которымъ включаются въ число раскольниковъ всѣ, молящіеся двуперстно, какъ тѣ, которые не ходятъ въ православные храмы, такъ и тѣ, кои посѣщаютъ эти храмы, то для пониманія его нужно вспомнить гражданскіе законы имп. Петра Великаго о раскольникахъ—запись ихъ въ особые списки и двойной окладъ: одни изъ раскольниковъ открыто заявляли себя таковыми, записывались въ раскольническіе списки и несли двойной окладъ—это такъ наз. записные раскольники; другіе же, не желая называть себя, мнимо древлеблагочестивыхъ христіанъ, раскольниками и подвергаться двойной подати, лицемерно, для избѣжанія преслѣдованій со стороны правительства, иногда ходили въ православные храмы, но въ своей душѣ и на самомъ дѣлѣ оставались противниками и врагами церкви, тайно посѣщали свои само-

чинныя молитвенныя соборища и всегда и вездѣ молились двуперство—это такъ наз. незаписанные раскольники.

Последнее возраженіе Худошина касалось вопроса о правѣ Св. Синода, собора, по числу членовъ, меньшаго, чѣмъ соборъ 1667 г., отмѣнять при учрежденіи единовѣрія постановленія этого большого собора относительно неупотребленія старыхъ обрядовъ и книгъ: по взгляду раскольническаго начетчика, Св. Синодъ, поступая такъ, превысилъ свою власть и нарушилъ апостольскую заповѣдь о томъ, чтобы „меньшій благословлялся отъ большаго“. Въ отвѣтъ на это миссіонеръ цѣлымъ рядомъ историческихъ свидѣтельствъ ясно показалъ своему оппоненту, что въ древней церкви, по требованію различныхъ обстоятельствъ мѣста и времени, въ вопросахъ обрядоваго или каноническаго свойства помѣстные соборы иногда отмѣняли или замѣняли постановленія вселенскихъ (напр. 8 пр. I вселенскаго собора о чинопріемѣ новаціанъ было отмѣнено 7 прав. Лаодикійскаго собора, I и 47 прав. Василія Великаго), а отдѣльныя лица—постановленія помѣстныхъ соборовъ (Св. Іоаннь Златоустъ, вопреки 29 прав. Лаодикійскаго собора, позволялъ праздновать субботу) и даже самого апостольскаго собора (ап. Павелъ, вопреки постановленію апост. собора, обрѣзалъ Тимоѳея), и что такое право въ „вещахъ среднихъ“, т. е. къ существу вѣры не относящихся, всегда принадлежало и будетъ принадлежать церкви, какъ домо-строительницѣ нашего спасенія, какъ хозяйкѣ въ дому Божіемъ, исполненной благодати и истины; оно основывается на ученіи Спасителя о томъ, что „суббота чловѣка ради, а не чловѣкъ субботы ради“, на ученіи ап. Павла о свободѣ христіанской отъ ига закон-

наго и на примѣръ того-же самаго апостола, который училъ о себѣ самомъ: „быхъ всеъмъ вся, да всяко нѣкія спасу“.

Такъ какъ пренія затанулись до поздняго времени и на лицахъ присутствовавшихъ чувствовалась усталость, то г. Георгіевскому пришлось по необходимости закончить настоящее собесѣдованіе, тѣмъ болѣе, что дальше старообрядцы стали повторяться въ своихъ возраженіяхъ и не могли представить новыхъ основаній въ защиту своего ученія. Объявляя пренія по вопросу о соборныхъ клятвахъ окончившимися, ведущій противораскольническія собесѣдованія заявилъ, что эти собесѣдованія закрываются до осени текущаго 1898 г. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ нашелъ нужнымъ подвести общій итогъ своимъ собесѣдованіямъ, указать ихъ пользу и значеніе какъ для православныхъ, такъ и для раскольниковъ. Его рѣчь была закончена приглашеніемъ, обращеннымъ ко всеъмъ присутствовавшимъ слушателямъ, воздать заочную сердечно-сыновнюю благодарность инициатору и покровителю противораскольническихъ собесѣдованій, Преосвященнѣйшему Митрофану, бывшему Епископу Орловскому и Сѣвскому, а также всеъмъ лицамъ, такъ или иначе содѣйствовавшимъ устроенію и веденію этихъ собесѣдованій и ихъ успѣху: причту и старостѣ Воскресенской церкви, воспитанникамъ семинаріи и полиціи. Отъ себя лично миссіонеръ благодарилъ всехъ своихъ слушателей православныхъ и раскольниковъ, которые охотно спѣшили на собесѣдованія, серьезно и внимательно слѣдили за ходомъ ихъ и своимъ сочувствіемъ поощряли и вознаграждали его за его первые шаги на трудномъ миссіонерскомъ поприщѣ, убѣдительно просилъ ихъ всехъ вспоминать, обсуждать и слагать въ своемъ сердцѣ все то, что говорилось на

бесѣдахъ. и молитвенно желалъ, чтобы эти бесѣды по-
служили однимъ къ сознательному утверженію въ св.
православной вѣрѣ, а другимъ — къ вразумленію и об-
ращенію на путь истины, путь православія, въ кото-
раго нѣтъ и не можетъ быть спасенія. На эту взвол-
нованную рѣчь г. Георгіевскаго бывший староста Вос-
кресенской церкви, купецъ И. И. Ховаило сказалъ
отъ себя лично и отъ своего прихода нѣсколько про-
чувствованныхъ словъ, приглашая присутствовавшую пу-
блику выразить миссіонеру искреннюю благодарность
за умѣлое, ревностное и плодотворное веденіе противо-
раскольнической полемики, дѣла совершенно новаго и
никогда неслыханнаго въ г. Орлѣ и покорно просилъ
его продолжать это дѣло въ будущемъ и при томъ въ
Воскресенскомъ храмѣ, обѣщая ему съ своей стороны
всевозможныя услуги. „Покорнѣйше благодаримъ“, —
„Дай Богъ здоровья“, — разнеслось по церкви по адресу
миссіонера отъ лица православныхъ; многіе же изъ
нихъ потомъ лично подходили къ нему и благодарили
его. „Покорно благодаримъ“ — сказала и кучка при-
сутствовавшихъ старообрядцевъ; а одинъ изъ нихъ —
извѣстный начетчикъ и попечитель Орловскихъ помор-
цевъ купецъ Н. М. Звягинцевъ, потомъ, спустя двѣ
недѣли, сверхъ всякаго чаянія, прислалъ ему по город-
ской почтѣ письменное поздравленіе съ праздникомъ
св. Пасхи, соединенное съ различными благожеланіями,
заставивъ и его отплатить ему тою-же самою монетою.
Благодареніемъ Бога и цѣніемъ „Тебе Бога хвалимъ“
закончился дѣлый рядъ противораскольническихъ собе-
сѣдованій въ г. Орлѣ, вѣденныхъ за первую четверть
1898 года.

дотьею Никитиною, сыномъ Ѳеодоромъ, дочерью Авдотьею и съ работниками, но Елецкое Духовное Правленіе не сдѣлало никакого распоряженія по этому дѣлу. Въ 1758 году попъ Іосифъ, ѣхавшій въ повозкѣ; запряженной одною лошадыю, съ привязанною къ ней другою лошадыю, былъ остановленъ на перевозѣ, близъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, служителемъ генераль-маіора Дмитрія Ивановича Кочетова Аѳанасіемъ Ѳеодоровымъ, который обоихъ лошадей по па призналъ изъ числа четырехъ уворованныхъ съ господской конюшни. Аѳанасій „снялъ онаго по па съ телѣги и обще съ краденными лошадами привелъ для допроса въ Елецкую Провинціальную Канцелярію. Здѣсь попъ показывалъ, будто означенныхъ лошадей онъ поймалъ въ г. Ельцѣ на Аргамачей горѣ на выгонѣ, и объявлялъ о тѣхъ лошадахъ при Елецкихъ конскихъ сборахъ, но Елецкіе конскіе сборщики сказали, что никакого объявленія имъ о тѣхъ лошадахъ отъ по па Іосифа небывало. По па оставили подѣ карауломъ, но онъ бѣжалъ изъ-подѣ караула и на томъ остановилось дальнѣйшее движеніе дѣла. По случаю этого бѣгства не вершилось въ Провинціальной Канцеляріи и другое на по па Іосифа челобитье о похищеніи имъ изъ новостроющейся Введенской г. Ельца церкви деревянной доски! Между тѣмъ Елецкій Провинціальной Канцеляріи караульный, отставной солдатъ Терентій Алексѣевъ, въ 1759 году, въ генварѣ мѣсяцѣ, приносилъ на по па Іосифа Леонтьева такую жалобу. Сговорилъ за себя г. Ельца Ламской слободы у однодворца Игната Копцова родственницу его, дѣвку Авдотью Аѳанасьеву дочь, и для сочетанія бракомъ взявъ съ платежомъ указныхъ пошлинъ вѣчную память за рукою Елецкаго протопопа Аѳанасія Козмина на имя г. Ельца Введенскаго по па Іосифа Леонтьева. Терентій Алексѣевъ,

по предложенію попа Іосифа, отправился съ нимъ, для повѣнчанія, въ село Хмелинецъ, такъ какъ Елецкая Введенская церковь въ то время строилась. „И вѣдучи онъ, попъ, не трактомъ, — пишетъ въ прошеніи солдатъ Терентій Алексѣевъ, — переѣхавъ рѣчку Лучекъ, близъ урочища Сухаго Лучка, умысля воровски, въ ночи часу въ пятомъ, сбиль меня съ саней и билъ меня палкою смертно, и ту сговоренную за меня Алексѣеву однодворческую дочь, дѣвку Авдотью, увезъ незнаемо куда; при чемъ де была онаго попа жена, да еще незнаемо какой человекъ, которые ему, попу, въ томъ и вспоможеніе чинили, и гдѣ онъ, попъ, съ товарища показанную дѣвку Авдотью съ пожитки дѣваль, о томъ и понынѣ я неизвѣстенъ“. Провинціальная Канцелярія снеслась по поводу челобитья своего сторожа на попа Іосифа Леонтьева съ Елецкимъ Духовнымъ Правленіемъ, но послѣднее бездѣйствовало. Къ массѣ указанныхъ жалобъ на попа Іосифа, оставшихся безъ послѣдствій, 15-го февраля 1759 года присоединилась еще новая отъ женъ Елецкихъ купцовъ: Василія Вавилова Агафіи, Василія Ростовцева Маріи, Алексѣя Сафонова Пелагіи, Іосифовой дочери, которыя челобитьемъ объявили въ Провинціальной Канцеляріи, что „крѣпостная ихъ дворовая дѣвка Катерина Быканова, которая слѣдуетъ имъ по наслѣдству, бѣжавъ отъ нихъ и покравъ собственные ихъ пожитки и денегъ немалое число, вышла замужъ Курскаго Ланцмилицкаго полка капитана Торопченинова за ланцмилица Семена Быканова“. Означенная дѣвка отъ команды потребована и подъ допросомъ показала, что „она вѣнчана г. Ельца церкви Введенія Пресвятыя Богородицы попомъ Іосифомъ Ѳеодоровымъ сыномъ Леонтьевымъ, ночнымъ временемъ, безъ вѣнечной памяти и въ неосвященной, вновь строящейся въ г. Ельцѣ каменнымъ зданіемъ церкви

Введенія Пресвятыя Богородицы, подъ алтаремъ въ па-
лагѣ, завѣдомо, что она бѣглая, и за то оны, попъ Ио-
сифъ, взявъ съ него, ланцмилица, одинъ рубль“. О такомъ
поступкѣ попа Иосифа изъ Провинціальной Канцеляріи
сообщено было Елецкому Духовному Правленію, „только
оное Правленіе, какъ доносила Провинціальная Канце-
лярія Преосвященному Воронежскому и Елецкому Ки-
риллу, съ нимъ, попомъ, ничего не учинило и въ Елец-
кую Провинціальную Канцелярію за извѣстіе не сооб-
щило“. По выслушаніи дѣла о попѣ Иосифѣ Леонтьевѣ,
Преосвященный резолюціею отъ 2 апрѣля 1759 года
велѣлъ Елецкому Духовному Правленію „немедленно произ-
вестъ слѣдствіе, а его, попа, запретить на то время въ
священнослуженіи“. Елецкое Духовное Правленіе, во
главѣ котораго состояли протопопъ Аванасій Козминъ и
Успенскій священникъ Михаилъ, не приступало къ слѣд-
ствію, не смотря на подтвердительные со стороны Кон-
систеріи указы; послѣ же третьяго подтвердительнаго
указа оно донесло Консистеріи, что не можетъ присту-
пить къ слѣдствію на томъ основаніи, что у него нѣтъ
средствъ на покупку гербовой бумаги, а тѣ лица, кото-
рыя подали на попа Иосифа жалобу въ Провинціальную
Канцелярію, не бывають въ Правленіи. На такое доне-
сеніе послѣдовала рѣшительная резолюція Преосвящен-
наго, чтобы слѣдствіе было окончено въ іюнѣ на бумагѣ
попа Иосифа. Началось слѣдствіе, во время котораго под-
судимый попъ Иосифъ указывалъ на такихъ свидѣтелей,
соприкосновенныхъ будто бы дѣлу, которые или были
взяты въ солдаты и въ какомъ полку состояли—неиз-
вѣстно, или же находились въ сбѣгахъ и потому не
могли быть разысканы. Протянувъ такимъ образомъ про-
изводство слѣдствія болѣе года, Духовное Правленіе
отказалось отъ окончанія его и препроводило дѣло о

попѣ Іосифѣ на усмотрѣніе самой Консисторіи, гдѣ оно также залежалось, а между тѣмъ попѣ Іосифѣ началъ уже священнодѣйствовать и чинить неполюбающія дѣйствія. Наконецъ прихожане его, выведенные изъ терпѣнія возмутительными его поступками, въ декабрѣ 1761 года обратились къ Преосвященному Кириллу съ заручнымъ прошеніемъ, въ которомъ прописывали, что „онъ, попѣ Іосифѣ, промталъ церковные сосуды и церковной утвари растерялъ немалое число; изъ церковныхъ денегъ беретъ на свои нужды чрезвычайно немалое число, и что, напившись пьяной, ходитъ по переулкамъ и по дворамъ, бранитъ честныхъ людей всякими скверными и непотребными словами напрасно, и часто обращается по подобію дурака или шута и себѣ то вмѣняетъ за честность“; почему просили объ удаленіи его отъ ихъ приходской церкви. Не смотря на это, Іосифѣ Леонтьевъ остался на своемъ мѣстѣ, и въ маѣ 1763 года на него послѣдовало новое донесеніе: „Въ день пріѣзда Преосвященнаго Іоанникія, епископа Воронежскаго и Елецкаго, въ г. Елецъ, 24 февраля 1761 года, онъ попѣ Іосифѣ, послѣ литургіи напившись пьянъ до вечерни, причинилъ въ церкви, при купцахъ Петрѣ Зыковѣ и Петрѣ Сергѣевѣ, мятежь, а именно: церковный ящикъ съ деньгами разбилъ, чтобы взять изъ него денегъ, а когда ктитора купецъ Яковъ Боевъ сталъ воспрещать, то онъ, попѣ, ктитора и дьячка Ілью Попова, забывъ страхъ Божій и правила Св. Апостоль и Св. Отецъ, что онъ въ тотъ день литургіисалъ, билъ немилостиво и бранилъ скверными словами и дьячку разбилъ лицо до крови“. Послѣ этого попу Іосифу Леонтьеву велѣно было „пріекивать себѣ другое мѣсто, чтобы утружденія о немъ не было командѣ“. По своему невѣжеству и буйному характеру, свя-

и ценно-церковно-служители нерѣдко допускали ссоры и драки между собою въ самой церкви и даже во время священно-дѣйствій. Въ 1781 году, въ день Св. Архистратига Михаила, Елецкаго уѣзда, села Бурдина въ церкви Вознесенія Господня совершалось таинство брака. Когда пѣли „Исаіе ликуй“, вбѣгаетъ въ церковь діаконъ Захаръ Яковлевъ, „чрезмѣрно пьянъ“, кричитъ на священника: „зачѣмъ безъ меня сталъ вѣнчать? заводитъ великій бунтъ, бросается на священника, издираетъ на немъ ризы, хватаетъ стоявшій тутъ подсвѣчникъ и устремляется съ нимъ на священника и тѣхъ, которые хотѣли обезоружить его“. Одноворцамъ удалось освободить священника изъ рукъ діакона и „выпхать его изъ церкви“. Тогда діаконъ бросается къ колоколу, бьетъ во все колокола и кричитъ „караулъ“.— Наблюдая корыстные виды, священнослужители иногда вѣнчали „молодыхъ“ безъ согласія на то ихъ родителей, что подавало поводъ къ безчиненіямъ въ церкви. Такъ, когда города Ельца Знаменской церкви священникъ Іаковъ Θεодосіевъ въ приходской своей церкви вѣнчалъ мѣщанскую дѣвицу Іуліанію Васильеву Ростовцеву, тайно отъ ея отца, съ гусаромъ Зеленскимъ, узнавшій о томъ отецъ невѣсты вбѣгаетъ въ церковь съ палкою въ рукахъ, даетъ жениху нѣсколько пощечинъ и бьетъ его палкою спереди и сзади, а потомъ брасается на дочь и бьетъ ее посохомъ... За незаконное повѣнчаніе, соединенное съ нарушеніемъ святости храма Божія, священникъ Іаковъ былъ сосланъ подъ-началь въ Брянскую Вѣлобережскую пустыню на полгода, съ запрещеніемъ священнослуженія и съ употребленіемъ въ черныя работы.— Нѣкоторые же священники, боясь открыто совершить незаконный бракъ, но въ то же время не желая лишиться предлагаемаго имъ вознагражденія, допускали въ совер-

шеніи брака явный обманъ, вводя въ заблужденіе невѣжественныхъ крестьянъ. Такъ именно поступилъ г. Ельца Вознесенской церкви священникъ Савва Васильевъ съ крестьянскою дѣвкою Прасковьей, бѣжавшею отъ своего отца, села Яблонова, Елецкаго уѣзда, крестьянина Сорочкина, и съ женихомъ ея, Яблоновскимъ же однодворцемъ Семеномъ Ѳедоровымъ Ролдугинымъ. Приредши ихъ, часа въ три ночи съ 23 на 24-е ноября, въ каменную Николаевскую церковь, въ которой „своды обвалились и образы не было видно, не давалъ имъ ни свѣчей въ руки, ни перстей на пальцы, ни вѣнцевъ на голову, не водилъ и вокругъ образовъ, а только, засвѣтивъ въ своихъ рукахъ одну свѣчу, взялъ какую-то маленькую книжечку, подержалъ ее въ рукахъ и велѣлъ имъ вонъ выходить изъ церкви, а сваха Елена Ѳедорова, вынувши изъ кармана кокошникъ, надѣла его на голову Прасковьи“. Такое кощунственное отношеніе священника Саввы къ таинству брака не осталось безвѣстнымъ, и когда слѣдственное дѣло о немъ въ 1768 году сгорѣло, то было возобновлено новымъ допросомъ соприкосновенныхъ къ нему лицъ.—Еще съ большимъ кощунствомъ и наглостью относился къ таинству брака Елецкій Ломовецкій попъ Марко. Слѣдственное о его поступкѣ дѣло имѣетъ характеръ жалкой комедіи, содержаніе которой слѣдующее. Въ 1762 году, въ маѣ мѣсяцѣ, въ субботу, предъ Петровымъ заговѣньемъ, Ломовецкія дѣвушки играли вечеромъ на улицѣ. Одна изъ нихъ Ѳеодора Лукьянова Кленюкова, пришедшая къ своей теткѣ изъ Землянскаго Ломовца, во время игры, шутила съ однодворцами Егоромъ Пендюринымъ и Самойлою Есинымъ, причемъ проговорила, чтобъ они прійскали ей жениха; тѣ общали ей найти жениха и сообщили о томъ попу Марку. Попросьбѣ Марка, Пендюринъ и Есинъ, на другой день,

ночью, до разсвѣта, отправились въ домъ тетки Ксеніи Есиной, которой тогда не было дома; выломали двери, влѣзли въ клѣтъ, насильно овладѣли Ѳеodoroю и накрывъ ей голову шубою, повезли на телѣгѣ въ лѣсъ, за дворъ попа Марка. Спавшая въ одной клѣти съ Ѳеodoroю, двоюродная сестра ея Евфросинья, крича, побѣжала сказать о похищеніи Ѳеодоры своему дѣду, который спалъ въ другой клѣти; дѣдъ вскочилъ и бросился къ двери, но дверь со двора была заложена цѣпью. Между тѣмъ попъ Марко вышелъ изъ своего двора въ лѣсъ и, нашедши тамъ Ѳеодору, повелъ ее съ поименованными однодворцами къ себѣ на дворъ, гдѣ неволилъ ее къ выходу въ замужество за своего работника Михаила Шабанова. „И нарядя ее насильно въ попадыно женское платье, тоя-жъ noci привели съ женихомъ тѣмъ въ церковь и не вѣнчавъ по обыкновенію, онаго попа попадыя, снявъ съ себя кичку, нарядила ею Ѳеодору; и приведя къ себѣ въ домъ съ онымъ работникомъ, онъ, попъ, заперъ ихъ въ горницу бревномъ и цѣпью“. Скоро явилась къ поцу мать Ѳеодоры, и, видя, что дѣло Ѳеодоры кончено, помирилась съ попомъ Маркомъ. Однако Ѳеодора чрезъ нѣсколько дней сбѣжала съ двора попова къ своей матери; за Ѳеodoroю отправилась попадыя, и, не успѣвши уговорить ее возвратиться, отняла у ней свою кичку; послѣ чего Ѳеодора стала ходить „подъвочья“, и скоро вышла замужъ за другого. Когда же пришелъ за нею попъ Марко, то „сотскій однодворецъ Мартинъ Ждановъ схватилъ онаго попа Марка и вмѣстѣ съ Ѳеodoroю препроводилъ въ Землянскую Канцелярію, откуда они доставлены были въ Воронежскую Губернскую Канцелярію, а потомъ въ Духовную Консисторію. Попъ Марко не дождался окончанія суда и въ ноябрѣ 1763 года скончался подъ арестомъ.—Оносительно корыстолюбія и вы-

могательства наиболѣе характерна жалоба села Тросны, Елецкаго уѣзда, крестьянина Ивана Никитина Строганова на приходскаго своего священника Филиппа Трифонова: „Въ прошломъ 1757 году, въ которомъ мѣсяцъ и числѣ не упомяну, жена моя Ирина, Варлаамова дочь, имѣлась въ болѣзни, и для исповѣди ея я, именованный, вышеписаннаго священника просилъ неоднократно; только онъ за ту исповѣдь требовалъ съ меня двухъ свиней, каковыхъ, въ то время у меня не имѣлось, а хотя двѣ свиньи и были, и то господина моего, которыхъ дать ему, священнику, я былъ опасенъ; и затѣмъ означенная жена моя Ирина безъ исповѣди и причаеся Св. Таинъ умре. И о погребеніи тѣла жены моея я неоднократно просилъ же; только, какъ изъ всего видно, но, священникъ, изъ онаго ненасытнаго своего лакомства, жены моея тѣла погребать не сталъ“. Въ слѣдующемъ году священникъ Филиппъ Трифоновъ обвинялся въ томъ, что „за погребеніе однодворца Матвѣя Лещева требовалъ у однодворца Павла Малютина кобылы, которой цѣна 10 рублей, и не погребалъ семь дней“. Изъ донесеній благочинныхъ видно, что многіе священники совершали богослуженіе небрежно и послѣ литургисанія оставляли на лютонѣ, дискосѣ и лжицѣ крупицы; равно мало заботились о содержаніи церкви въ должной чистотѣ. Села Вышняго Хмелинца, Елецкаго уѣзда, благочинный Савва Филипповъ, въ 1788 году, доносилъ, что „села Стегаловки священникъ Ефремъ Ѳедоровъ вздоренъ и къ должности нерадитъ, а въ церкви у него такая нечистота, что выше парскихъ вратъ наиконостаѣ голуби гнѣзда повили и дѣтей вывели; и святаго мура вовсе не имѣется въ церкви“.

Съ цѣлію поднять уровень умственнаго и нравственнаго состоянія духовенства, Пресвященный Тихонъ I-й,

въ 1765 году, открылъ въ г. Елецѣ Латинскую школу, въ которой должны были обучаться дѣти священно и церковно-служителей трехъ уѣздовъ — Елецкаго, Лебедянскаго и Сокольскаго. На содержаніе Елецкой школы положены были денежные взносы: съ священниковъ по 30 копѣекъ, съ діаконовъ по 15 коп. и съ причетниковъ по $7\frac{1}{2}$ к. въ годъ; отъ взноса освобождались священно-церковно-служители, дѣти которыхъ обучались на ихъ коштѣ въ школь. Учителемъ Елецкой школы опредѣленъ Лебемянскій діаконовъ Максимъ Ефимовъ, съ переводомъ его къ Покровской церкви города Ельца и съ назначеніемъ ему оклада денежнаго жалованья по 40 р. въ годъ. Но Латинская Елецкая школа существовала недолго. Ассигнованіе штатной суммы на устройство епархіальной Семинаріи, въ размѣрѣ 665 р. 55 к., дало возможность ревностному Святителю учредить Семинарію въ кафедральномъ своемъ городѣ Воронежѣ, куда велѣно было перебраться ученикамъ Елецкой и Острогужской школь вмѣстѣ съ учителями. Послѣ этого домашнимъ обученіемъ грамотѣ и письму занимались въ Елецѣ 4 діакона, 1 пономарь и 1 церковникъ, не умѣвшій писать.

Въ вѣдѣніи Елецкаго Духовнаго Правленія въ 1788 году, при перечисленіи города Ельца съ его уѣздомъ изъ Воронежской въ новоучрежденную Орловскую епархію, состояло 90 церквей, въ томъ числѣ 13 городскихъ и 71 сельскихъ. Городскія церкви слѣдующія: 1) Соборная Вознесенская, 2) Покровская, 3) Введенская, 4) Христорождественская, 5) Успенская, 6) Воскресенская, 7) Преображенская, 8) Архангельская, 9) Знаменская, 10) Сергіевская, 11) Козмодамианская, 12) Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ Аргомачьей слободѣ, 13) Дмитріевская, что въ Бѣломѣстной слободѣ, построенная

въ 1773 году, съ особымъ кладбищемъ и 14) Казанская ³⁰⁹⁾. Села и церкви въ Елецкомъ уездѣ: 1) Каменка—Николаевская, 2) Повиковецъ—Богоявленская, 3) Изваль—Казанская, 4) Борисоглѣбское, Хрушово тожъ,—Борисоглѣбская, 5) Архангельское—Архангельская, 6) Трегубово—Пятницкая, 7) Рогатое—Димитріевская, 8) Пищулино—Богоявленская, 9) Сазыкино—Христорождественская, 10) Тросное—Сергіевская, 11) Аѳанасьевское—Аѳанасьевская, 12) Хмѣлево—Архангельская, 13) Свишня—Богоявленская, 14) Долгое—Никитская, 15) Телѣгино—Покровская, 16) Домовины—Козмодамианская, 17) Болховское—Пятницкая, 18) Вышнее Дрезгалово—Знаменская, 19) Крутое—Козмодамианская, 20) Маслово—Отвершекъ—Архангельская, 21) Липовка—Сергіевская, 22) Вышній Хмѣлинецъ—Васильевская, 23) Ивановское—Знаменская, 24) Слѣпуха—Архангельская, 25) Стрѣльниково—Богородицкая, 26) Жерновое—Покровская, 27) Стегаловка—Успенская, 28) Воронежъ—Никольская, 29) Талецъ—Казанская ³¹⁰⁾, Борки—Зосимовская, 31) Нижнее Дрезгалово—Сергіевская, 32) Ильинское—Покров-

³⁰⁹⁾ По планамъ и межевымъ книгамъ, имѣвшимся въ 1789 году при Елецкихъ градскихъ церквахъ значилось земли: за Сергіевскою 40 десятинъ, Козмодамианскою 60 десятинъ, Рождества Богородицы 75 десятинъ, за Димитріевскою 73 десятины; прочія церкви не представили плановъ на землю.

³¹⁰⁾ Въ талецкой Казанской церкви имѣется евангеліе, подаренное царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, съ собственноручною его подписью: „РМЗ года апрѣля въ 10 день Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всея Руссіи пожаловалъ святое евангеліе на престольное въ новую Талицкую острожекую церковь Пречистыя Богородицы Казанскія“ А до построенія Казанской церкви, по преданію, въ Талецѣ находились двѣ церкви—Георгіевская и Зосимы и Савватія.

ская, 33) Рышетовая Дуброва—Сергіевская, 34) Никольское. Сменекъ тожь,—Николаевская, 35) Семеновское—Симеона Столпника, 36) Петропавловское—Петропавловская, 37) Богословское—Богословская, 38) Покровское—Покровская, 39) Георгіевское—Георгіевская, 40) Грунинъ Ворголь—Георгіевская, 41) Архангельское, Ястребовъ Колодезь тожь.—Архангельская, 42) Злобинъ Ворголь—Покровская, 43) Плоское—Димитріевская, 44) Рождество—Рождественская, 45) Предтечево—Предтеченская, 46) Васильевское—Васильевская, 47) Знаменское—Знаменская, 48) Подворгольское—Владимірская, 49) Асламо—Покровская, 50) Казаки—Сергіевская, 51) Рябинки—Николаевская, 52) Ольховець—Николаевская, 53) Нижній Ворголь—Сергіевская, 54) Ивановское—Спасская, 55) Тербуны—Вознесенская, 56) Яковлево—Николаевская, 57) Чернавскъ—Покровская, 58) Чернавскъ же—Пятницкая, 59) Колодезь—Покровская, 60) Стрѣлецъ—Архангельская, 61) Солдатское—Димитріевская, 62) Запальный Тербунецъ—Пятницкая, 63) Бурдино—Вознесенская, 64) Новосильское—Архангельская.

—Всѣ эти села и церкви остались въ Елецкомъ уѣздѣ и по перечисленіи его изъ Воронежской въ Орловскую. Слѣдующія же села и церкви отчислены были отъ Елецкаго уѣзда къ Задонской округѣ и остались по прежнему въ предѣлахъ Воронежской епархіи: 1) Калинино—Архангельская, 2) Тростное—Покровская, 3) Отскочное—Архангельская, 4) Яблоново—Николаевская, 5) Алисово—Покровская, 6) Варваровское, Борки тожь,—Варваровская, 7) Кузино—Богоявленская, 8) Ивовое—Димитріевская, 9) Вышній Студенець—Николаевская, 10) Нижній Студенець—Богоявленская, 11) Рогожка—Архангельская, 12) Черныговка—Архангельская, 13) Александровское—Александровская.

Во время епархіальной зависимости города Ливень отъ Воронежской каѳедры въ немъ построены были вмѣсто деревянныхъ слѣдующія каменные церкви: 1) Димитріевская, что въ Ламской слободѣ, во имя Св. Великомученика Димитрія Муротворца, съ придѣломъ Св. Димитрія Чудотворца, митрополита Ростовскаго. По освященіи придѣльнаго храма въ 1772 году, мѣстный священникъ Петръ Турбинъ съ прихожанами ходатайствовали предъ Преосвященнымъ Тихономъ II, епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, о совершеніи, по ихъ общанію (вѣроятно, по случаю бывшей чумы), крестнаго хода всѣми градскими священниками отъ Троицкаго Собора къ Димитріевской церкви въ день Св. Димитрія Ростовскаго. Преосвященный, питавшій особенное благоговѣніе къ сему Святителю, какъ состоявшій прежде архимандритомъ въ Ростовской епархіи, положилъ на ерошеніи Димитріевскихъ прихожанъ слѣдующую благоволенную резолюцію отъ 1 августа 1772 года: „Дать благословительный указъ о исправленіи крестнаго хожденія изъ Соборной церкви до Свято-Димитріевской церкви со всѣми священно и церковно-служителями“. 2) Въ Заливенской слободѣ, вмѣсто двухъ приходскихъ деревянныхъ церквей Успенской и Покровской, построена была одноприходная каменная церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, съ придѣломъ Покрова Пресвятыя Богородицы, при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Покровская деревянная церковь, построенная вмѣсто такой же церкви, сгорѣвшей отъ громоваго удара въ 1726 году, находилась на одномъ погостѣ съ Успенскою, въ 20-ти отъ нея саженьяхъ. При Успенской церкви считалось приходскихъ дворовъ 65, одинъ обоего пола 433, а при Покровской—приходскихъ дворовъ 55, душъ обоего пола 338; причтъ же каждый изъ этихъ церквей

составляли: священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь. Мысль о соединеніи этихъ приходовъ въ одинъ подана была Преосвященнымъ Тихономъ III на прошеніи Успенскихъ прихожанъ, отъ 3 марта 1777 года, о дозволеніи имъ построить вмѣсто деревянной каменную церковь. Покровскіе прихожане противились предложенію Преосвященнаго, не желая сходитья въ одинъ приходъ съ Успенцами, и выражали готовность построить для себя также каменную церковь; вслѣдствіе чего, по распоряженію епархіальнаго начальства, Покровская церковь была запечатана. Когда же Преосвященный лично обзрѣлъ обѣ церкви и вторично велѣлъ запечатать Покровскую церковь, тогда Покровскіе прихожане вынуждены были подчиниться рѣшенію Преосвященнаго и приняли участіе въ построеніи каменной Успенской церкви. Заложеніе ея послѣдовало въ 1777 году, а при дѣль ея во имя Покрова Пресвятыя Богородицы освященъ въ 1781 году. Кромѣ этихъ церквей, въ г. Ливнахъ, по вѣдомости 1789 года, находились слѣд. церкви: Соборная каменная, построенная въ 1739 г., Рождества Богородицы каменная, причисленная къ Соборной при дѣльною, построенная „въ 173 году“. Георгіевская каменная, построенная въ 1727 году; Николаевская каменная, что въ Ямской, постр. въ 1770 г.; Николаевская, что въ городѣ, постр. въ 1750 г. Сергіевская, бывшая монастырская.

Въ Ливенскомъ уѣздѣ многія деревни преобразовались въ села и самостоятельные приходы. Такъ: 1) Въ деревнѣ Петровской, принадлежавшей приходомъ къ селу Долгому Колодезю, построена деревянная церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы въ періодъ времени съ 1765 по 1772 годъ.—2) Въ сельцѣ Васильевскомъ, состоявшемъ приходомъ къ Синковцу, иждивеніемъ

помѣщицы Аграфены Ивановы Скорятиной, построена каменная церковь во имя Св. Николая Чудотворца съ придѣломъ Св. Димитрія Ростовскаго; причемъ тою же помѣщицею отведено для причта въ надѣль 25 десятинъ земли, кромѣ усадебной.—3) Въ деревнѣ Свѣтицкой Везовицкаго прихода въ 1776 году начато дѣло о построеніи особой деревянной церкви во имя Св. Николая Чудотворца.—4) Въ деревнѣ Надеждиной (Верховой Холоповъ Колодезь), состоявшей приходомъ къ селу Свѣтошеву, на средства помѣщицы, жены поручика Великолудскаго полка Василя Васильевича Кривцова, Надежды Родіоновны Кривцовой, построена каменная церковь во имя Св. Василя Великаго съ придѣломъ Св. мученицы Софіи и ея дочерей Вѣры, Надежды и Любви; строеніе церкви продолжалось съ 1776 года по 1785 годъ; придѣлъ освященъ въ 1780 году, а главная церковь освящена 17-го сентября 1785 года Преосвященнымъ Тихономъ III; послѣ чего деревня Надеждина стала именоваться селомъ Васильевскимъ, съ приходомъ въ 92 двора; для причта отведено помѣщицею усадебной земли 80 саж. въ длину и ширину, распашной 30 десятинъ и сѣнокосной 3 десятины.—5) Въ новонаселенной слободѣ Свиной Дубравѣ, принадлежавшей приходомъ къ Ливенской градской Никольской церкви, въ теченіе 1766—1768 г.г., построена деревянная церковь во имя Св. Николая Чудотворца, съ приходомъ въ 70 дворовъ ³¹¹⁾.—6) Въ деревнѣ Голицыной, принадлежав-

³¹¹⁾ Урочище Свиная Дуброва, лежавшее на Калмюской дорогѣ, по которой Крымскіе и Ногайскіе Татары нападали на Ливенскій и Елецкій уѣзды, вѣкогда пожаловано было городу Ливнямъ и населено выходцами изъ Ливенской Казачьей слободы, состоявшими въ приходѣ Никольской церкви. По просьбѣ этихъ насельниковъ, въ 1766 году, разрѣшено перенести изъ г. Ливень въ Свиною Дубраву придѣлъ Казанской Богородицы при церкви нижняго Николая со всѣмъ церковнымъ благолѣпіемъ.

шей приходомъ къ городской Чернавской церкви, между 1766—1769 г.г. построена деревянная церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, при 50 приходскихъ дворахъ.—7) Въ деревнѣ Гатищѣ, населенной около 1765 года выходцами изъ села Навѣснаго, къ которому жители ея и были приходомъ, между 1779—1783 годами построена собственная деревянная церковь во имя Казанскія Божія Матери.—8) Въ деревняхъ Кобыльѣ и Жеребенкѣ, состоявшихъ приходомъ къ селу Долгому, въ 1786 году начата постройка каменной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, а окончена въ 1794 году.—9) Въ селѣ Семеновскомъ, населенномъ въ началѣ второй половины 18-го вѣка, стараніемъ и иждивеніемъ помѣщика—подпоручика Семена Ивановича Кологривова, построена приходская каменная церковь во имя Пресвятыя Богородицы—Животнаго Источника, между 1778 и 1783 годами.

Въ вѣкоторыхъ селахъ вмѣсто деревянныхъ церквей построены новыя каменныя. Именно: 1) Въ селѣ Колпенскомъ, въ промежутокъ 1759—1771 г., построена двупрестольная церковь во имя Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и Св. безсребрениковъ Козмы и Даміана.—2) Въ селѣ Березовкѣ—во имя Воскресенія Христова, строившаяся съ 1776 по 1788 годъ.—3) Въ селѣ Дросковѣ, Затруцкаго стана, съ благословенія Пресвященнаго Амвросія Крутицкаго, въ 1762 году, вмѣсто ветхой деревянной церкви во имя Св. Архангела Михаила, начато строеніе новой каменной церкви Рождества Христова съ двумя придѣлами—во имя Архангела Михаила и Великомученика Георгія, продолжавшееся по 1786 годъ; изъ придѣловъ Георгіевскій освященъ въ 1775 году. Въ это время при церкви считалось 450 приходскихъ дворовъ, а церковной земли въ пользованіи причта было

свыше 500 четвертей, изъ которой около 30 десятинь отошло подъ большую дорогу, при проведеніи ея отъ Ливень до Орла, на разстояніи 7-ми верстъ. При построеніи церкви священно-церковно-служители должны были способствовать прихожанамъ ежегоднымъ денежнымъ взносомъ, въ размѣръ 300 р., за остававшуюся въ ихъ владѣніи церковную землю.—4) Въ селѣ Святошевѣ между 1773 и 1784 годами вмѣсто деревянной церкви во имя Св. Николы Святоши построена каменная.—5) Въ селѣ Городецкомъ, на мѣсто малой и обветшавшей деревянной церкви во имя Великомученика Димитрія, въ 1777 году начата строеніемъ каменная церковь во имя Живоначальныя Троицы, съ придѣломъ Великомученика Димитрія.—6) Въ селѣ Ольшаномъ, стараніемъ священника Никиты Антонова, въ 1777 году начата строеніемъ, вмѣсто обветшавшей деревянной во имя Введенія Пресвятыя Богородицы церкви, каменная въ то же именованіе, оконченная въ 1784 году.—7) Въ селѣ Рѣчицѣ, вмѣсто сгорѣвшей деревянной церкви Св. Николая Чудотворца, построена, на особомъ мѣстѣ, каменная церковь во имя Тихвинскія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Св. Николая Чудотворца, между 1787 и 1794 годами.

Многіе обветшавшія деревянные церкви были замѣнены новыми, какъ-то 1) Пятницкая въ селѣ Парахинѣ, между 1773—1778 г.; 2) Троицкая въ селѣ Кудиновѣ, между 1771—1772 г., въ бытность священника Алексѣя; 3) Успенская въ селѣ Золотухинѣ, между 1771—1772 г., построенная стараніемъ и иждивеніемъ помѣщика, лейбъ-гвардіи Измаиловскаго полка фурьера Николая Васильевича Плѣмянникова и прочихъ приходскихъ людей, на мѣсто сгорѣвшей 28 октября ночью, отъ неизвѣстной причины; 4) Успенская въ селѣ Ивани, между 1772—

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей постуила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб. безъ пересылки, пересылки за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.
