

— 178 —  
Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

175679

В  $\frac{6}{100}$

# ПОЛТАВСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цена годовому изданію  
изъ 24 № 5 руб. и  
за пересылку 60 коп.  
серебромъ.

**ВЫХОДЯТЬ**  
ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ Полтавѣ въ Редак-  
ціи Епарх. Вѣдомостей  
въ Семинаріи

### ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

1888 года. № 21-й. Ноября 1-го.

### I.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

21-го іюля прихожанину Борисоглѣбской церкви города Переяслава, унтеръ-офицеру Емельяну *Зинченко*, за благочестивое усердіе его къ Божію храму, велѣно отъ лица Его Высокопреосвященства объявить пастырскую признательность и благословеніе.

*Рукоположены въ санъ священника:* 5 октября діаконъ Покровской церкви города Зѣнькова Іоаннъ *Гришковъ*—къ Воскресенской церкви села Степановки, Зѣньковского уѣзда; 2-го—окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, бывшій надзиратель Переяславскаго духовнаго училища, Алексій *Щитковскій*—къ Успенской церкви села Пологъ-Чоботокъ, Переяславскаго уѣзда; 1-го—діаконъ Михайловской церкви села Ольшаны, Прилукскаго уѣзда, Іоаннъ *Тимошевскій*—къ Георгіевской церкви села Давидовки, Пирятинскаго уѣзда; 9-го—діаконъ Покровской церкви села Крутьковъ, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ *Лазурскій*—къ Михайловской церкви села Млиновъ, Лохвицкаго уѣзда; 25 сентября псаломщикъ Казанской-Богородичной церкви Полтавскаго тюремнаго замка Петръ *Михновскій*—къ Успенской церкви села Довгалѣвки, Миргородскаго уѣзда; 26-го—окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Николай *Григоровичъ*—на мѣсто помощника настоятеля къ Успенской церкви мѣстечка Карловки, Константиноградскаго уѣзда.

6 октября *церковные старосты*—Соборно-Михайловской церкви города Зѣнькова козакъ Ігнатій *Литникъ*, Воскресенской церкви того же города купецъ Іосифъ *Иванюкій* и Троицкой церкви того же города мѣщанинъ Иванъ *Дуденко*, по вниманію къ ихъ некратковременной, всегда примѣрно-усердной и полезной службѣ, согласно ходатайству благочиннаго,—*награждены похвалными листами.*

*Опредѣлены исправляющими должность псаломщика:* 1-го октября пономарь Николаевской церкви села Казенной-Кривой-Руды, Хорольскаго уѣзда, Александръ *Чаловскій*—на второе мѣсто къ той же церкви; 3-го—пономарь Михайловской церкви села Обычева, Прилукскаго уѣзда, Иванъ *Ревинскій*—къ той же церкви; 2-го—причетническій сынъ Покровской церкви села Жуковки, Пирятинскаго уѣзда, Михаилъ *Вернека*—къ Рождество-Іоанновской церкви села Лехновки, того же уѣзда; 6—псаломщицкій сынъ Петръ *Трипольскій*—къ Покровской церкви села Сулимовки, Переяславскаго уѣзда;—пономарскій сынъ Теодоръ *Бялоусовъ*—къ Успенской церкви села Деркачевки, Золотоношскаго уѣзда, на мѣсто причетника той же церкви *Орловскаго*, который утвержденъ первымъ псаломщикомъ при оной; 4-го—сельскій учитель Александръ *Гайдаренко*—на 2-е мѣсто къ Покровской церкви с. Войтовецъ, Переяславскаго уѣзда.

*Перемѣщены протоіереи:* 30 сентября Покровской церкви Полтавскаго богоугоднаго заведенія Теодоръ *Лебединскій*, согласно прошенію его,—на настоятельское мѣсто къ Срѣтенской церкви города Полтавы;—Николаевской церкви того же города Николай *Леонтовскій*, согласно прошенію его,—на настоятелемъ въ богоугодное заведеніе на мѣсто Лебединскаго;—Полтавской Воскресенской церкви Григорій *Рыбалкинъ*, согласно прошенію его,—на настоятельское мѣсто къ Николаевской церкви на

мѣсто Леонтовскаго; — *священники*: Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Левъ *Кирилловъ* — къ Воскресенской церкви на мѣсто Рыбалкина; 29 сентября Р.-Богородичной церкви села Лящовки, Золотоношскаго уѣзда, Евстафій *Чачковъ* — къ Предтеченской церкви села Поповки, Кременчугскаго уѣзда, состоящій же при сей церкви Тимошей *Токаревскій* — на мѣсто помощника настоятеля къ Преображенской церкви села Лялинецъ, Золотоношскаго уѣзда; — *діаконы*: 5 октября Рождество-Богородичной церкви села Дейкаловки, Зѣньковскаго уѣзда, Поликарпъ *Чернявскій* — къ Свято-Троицкой церкви Полтавской духовной семинари; 7 — Успенской церкви мѣстечка Устивицы, Миргородскаго уѣзда, Іаковъ *Станиславскій* — на псаломщицкое мѣсто къ Михайловской церкви села Зуевецъ, того же уѣзда; — *исправляющіе должность псаломщика*; — 3 октября Покровской церкви села Ступаковки, Прилукскаго уѣзда, Θεодосій *Тимошевскій* — къ Михайловской церкви села Ольшаны, того же уѣзда; 5 — Покровской церкви села Нагорнаго, Константиноградскаго уѣзда, Евгений *Нестеровскій* и Михайловской церкви села Зачешиловки, того же уѣзда, Иванъ *Холодовскій* — одинъ на мѣсто другаго; Петро-Павловской церкви села Процовки, Роменскаго уѣзда, Михаилъ *Чернявскій* — къ Рождество-Богородичной церкви села Дейкаловки, Зѣньковскаго уѣзда; Покровской церкви села Бобрика, Гадячскаго уѣзда, Гадактіонъ *Лазурскій* — къ Покровской церкви села

Крутьковъ, того же уѣзда, на мѣсто Мойсея Без-  
 цояскова, а сей послѣдній—на мѣсто Лазурскаго;  
 3—Благовѣщенской церкви села Иванковецъ, При-  
 лукскаго уѣзда, Иванъ *Чижевскій*—къ Рождество-  
 Богородичной церкви села Ручекъ, Гадячскаго  
 уѣзда, на мѣсто Прохора *Мартиновича*, который  
 вслѣдствіе сего перемѣщенъ въ Иванковцы на мѣ-  
 сто Чижевскаго; 7—Михайловской церкви села  
 Зуевецъ, Миргородскаго уѣзда, Карпъ *Капустян-  
 скій*—къ Успенской церкви мѣстечка Устивицы,  
 того же уѣзда.

*Утверждены въ должности законоучителя свя-  
 щенники:* 6 октября села Великихъ-Бубновъ, Ро-  
 менскаго уѣзда, Антоній *Трипольскій* и села Вол-  
 ковецъ, того же уѣзда, Іоаннъ *Трояновскій*—первый  
 при Велико-Бубновскомъ народномъ училищѣ, а  
 второй при Волковецкомъ такомъ же, согласно  
 ходатайству г. инспектора; села Берестовки, Гадяч-  
 скаго уѣзда, Симеонъ *Діакопенко* и села Семеновки,  
 того же уѣзда, Михаилъ *Голобородько*—первый при  
 Берестовскомъ народномъ училищѣ, а второй при Се-  
 меновскомъ такомъ;—мѣстечка Карловки, Кон-  
 стантиноградскаго уѣзда, Николай *Григоровичъ*—  
 при Карловскомъ мужскомъ сельскомъ училищѣ и  
 при новооткрытомъ Поповскомъ училищѣ;—с. Боб-  
 рика, Роменскаго уѣзда, Андрей *Станиславскій*—  
 при Бобрискскомъ народномъ училищѣ;—*воспитан-  
 ники Подтавской духовной семинаріи:* 6 октября  
 Иванъ *Головковъ*—при Грунскомъ церковно-при-

ходскомъ училищѣ, Зѣньковского уѣзда, на мѣсто Священника Теодора Павловскаго;—Аполлонъ *Романовскій*—при Хустянскомъ народномъ училищѣ, Роменскаго уѣзда.

*Уволены заштатъ:* 30 сентября протоіерей Полтавской Срѣтенской церкви Николай *Кузнецкій*; 7 октября священникъ Николаевской церкви села Монастырскихъ-Будищъ, Гадачскаго уѣзда, Григорій *Вглецкій*, по тяжкой болѣзни его; 6—*исправляющій должность псаломщика* Покровской церкви села Сулимовки, Переяславскаго уѣзда, Даміанъ *Орленко*, по преклонности лѣтъ его;—пономарь той же церкви села и уѣзда Ісифъ Ильинъ, по его неграмотности; пономарское же мѣсто въ Сулимовкѣ вслѣно считать закрытымъ.

*Умершій исключается изъ списковъ:* 22 сентября священникъ Успенской церкви села Песокъ, Лохвицкаго уѣзда, Павель *Перехожинскій*.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### Красногорское Епархіальное трехклассное женское училище.

(Продолженіе. \*)

1. Инспекторъ Красногорскаго Епархіальнаго трехкласснаго женскаго училища, протоіерей Григорій Билинскій, вступилъ къ Его Высокопреосвященству Іоанну, Архіепископу Полтавскому и Переяславскому съ рапортомъ отъ 19 іюня 1883 года слѣдующаго содержанія:

„Съ разрѣшенія и благословенія Вашего Высокопреосвященства, произведены годичныя испытанія дѣтямъ Красногорскаго Епархіальнаго трехкласснаго женскаго училища. Педагогическій Совѣтъ, въ сессію собранія 12-го числа сего іюня, разсмотрѣвъ экзаменаціонныя и годичныя балловыя отмѣтки ученицъ, постановилъ: 1) Всѣхъ ученицъ 3-го класса, какъ оказавшихъ удовлетворительные успѣхи въ наукахъ, выпустить изъ училища со свидѣтельствами. Изъ нихъ 18 душъ духовнаго званія и 2 свѣтскаго званія. Въ томъ числѣ своекоштныхъ 10 и на монастырскомъ содержаніи 10 душъ. 2) Изъ 20 ученицъ 2-го класса удостоить перевода въ 3-й классъ 18-ти; одну, неявившуюся къ экзамену, не аттестовать и одной назначить передержку по русскому языку. Изъ нихъ духовнаго званія 13-ть и свѣтскаго 7 душъ. Въ томъ числѣ своекоштныхъ 17 и на монастыр-

\*) См. Полтав. Епарх. Вѣдом. часть офиц. № 20-й.

скомъ содержаніи 3 души. 3) Изъ 25-ти ученицъ перваго класса удостоить перевода во 2-й классъ 21 ученицу, одну, не явившуюся къ экзамену, не аттестовать, одну оставить въ томъ же классѣ за малоуспѣшность и двумъ назначить передержку,—одной по ариметикѣ, а другой по русскому языку. Изъ нихъ духовнаго званія 19-ть и свѣтскаго 6-ть душъ. Въ томъ числѣ своекоштныхъ 21 и на монастырскомъ содержаніи 4 души. 4) Изъ 19-ти ученицъ приговорительнаго класса удостоить перевода въ первый классъ 15-ть душъ, одну оставить въ томъ же классѣ за малоуспѣшность, двумъ назначить передержку по русскому языку и одну исключить изъ училища по неспособности къ занятіямъ. Изъ нихъ духовнаго званія 13-ть и свѣтскаго 6-ть душъ. Въ томъ числѣ своекоштныхъ 16-ть и на монастырскомъ содержаніи 3 души.

Сего іюня 13-го числа по Божественной литургіи и благодарственномъ Господу Богу молебствіи дѣти отпущены изъ училища на каникулярное время.

Журналь Педагогическаго Совѣта, балловый списокъ ученицъ 3-го класса и два списка всѣхъ ученицъ Красногорскаго Епархіальнаго женскаго училища при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства благопокорнѣе прилагаю“.

2. Тотъ же Инспекторъ вступилъ къ Его Высокопреосвященству съ рапортомъ отъ 13 сентября 1883 года слѣдующаго содержания:

„Всепокорнѣе докладываю Вашему Высокопреосвященству, что 13-го числа прошлаго августа, по отправленіи Господу Богу молебствія при началіи ученія дѣтей,

сдѣланы были а) испытанія четырьмя ученицамъ, коимъ назначены передержки послѣ каникулъ. Всѣ онѣ, какъ выдержавшія экзамень удовлетворительно, переведены въ слѣдующій классъ. б) Желающихъ вновь поступить въ училище явилось 23 дѣвочки. Изъ нихъ оказались годными въ 1-й классъ 8 душъ, остальные 15-ть приняты въ приготовительный классъ.

Въ настоящемъ 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году, всѣхъ ученицъ въ училищѣ 82. Изъ нихъ: духовнаго званія 58, свѣтскаго 24, своекоштныхъ 62, на монастырскомъ содержаніи 20. Въ томъ числѣ а) въ 3-мъ классѣ 19 душъ. Изъ нихъ духовнаго званія 11 и свѣтскаго 8-мъ, своекоштныхъ 16-ть, на монастырскомъ содержаніи 3. б) Во второмъ классѣ 23 души. Изъ нихъ духовнаго званія 17, свѣтскаго 6-ть, на монастырскомъ содержаніи 6, своекоштныхъ 17-ть. с) Въ первомъ классѣ 23 души. Изъ нихъ духовнаго званія 18, свѣтскаго 5, своекоштныхъ 19, на монастырскомъ содержаніи 4. и d) Въ приготовительномъ классѣ 17 душъ. Изъ нихъ духовнаго званія 12, свѣтскихъ 5, своекоштныхъ 10, на монастырскомъ содержаніи 7.

Регулярное ученіе началось съ 1-го числа текущаго сентября. Болѣзней между дѣтьми нѣтъ.

Всепокорнѣйше при семъ прилагая Вашему Высокопреосвященству: а) журналъ Педагогическаго Совѣта въ сессію собранія 1-го текущаго сентября, б) балловую вѣдомость ученицъ, коимъ назначена была передержка, с) списокъ дѣтей, вновь принятыхъ въ училище, и d) росписаніе уроковъ на 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ, прошу Вашего Архипастырскаго утвержденія“

# СПИСОКЪ

ученицъ **Золотоношскаго Иоанно-Богословскаго епархіальнаго трехкласснаго женскаго училища, составленный 1883 года іюня 13-го дня за 1882/83 учебный годъ.**

## *Ш-й классъ.*

1. Бѣлоусова Домніиѣя.
- Васильева Татьяна.
- Глинская Марѣя.
- Грановская Наталія.
5. Діонисьева-Екатериѣна.
- Зѣненко Клавдія.
- Зѣненко Екатерина.
- Знайкова Наталія.
- Коршевская Марія.
10. Куницкая Евдокія.
- Котляревская Екатериѣна.
- Николаенко Евфросинія — съ наградой.
- Орленко Вѣра.
- Сидорацкая Екатериѣна.
15. Сулятицкая Анна — съ наградой.
- Степанченко Антонина.
- Тарасюкова Анна.
- Тихоновичъ Евфросинія.
- Черемховичъ Анна.
20. Яновская Зиновія — съ наградой.

## *П-й классъ.*

1. Абламская Александра — съ похвальнымъ листомъ.
- Базилевичъ Юлія.
- Бутовская Марія.

и получаютъ  
 полный курсъ ученія  
 и свидѣтельства.  
 окончили

переводятъ  
 ся въ Ш-й  
 классъ учи-  
 лища.

Денисенко Марія—съ похвальнымъ ли-  
стомъ.

5. Донцова Параскева—съ похвальнымъ ли-  
стомъ.

Зосимовичъ Марія.

Канивецкая Евгенія.

Кириллова Марія.

Колодежная Меланія.

10. Леонтовичъ Анна.

Негеевичъ Дарія.

Романовская Анна.

Сахновская Анисія.

Сукачева Марія.

15. Сукачева Людмила.

Сѣренко Марія.

Троянь Анастасія.

18. Фесунъ Зинаида.

Коропова Раиса—назначена передержка экзамена по-  
слѣ каникулъ по Русскому языку.

20. Михновская Марія не была на экзаменѣ по болѣзни,  
а потому не аттестуется.

*I-й классъ.*

1. Билинская Марія.

Гонтаровская Марія—съ похвальнымъ  
листомъ.

Зѣненко Марія.

Животкова Параскева—съ похвальнымъ  
листомъ.

5. Висилева Меланія.

Коропова Ольга.

Красноперова Марія.

Левитская Θεодосія.

удостоены перевода въ III-й классъ училища.

съ книгой.

удостоены перевода во II-й  
классъ училища.

- Логвинова Софья.
10. Лопатина Александра—съ наградой.  
Лукьянова Олимпіада.  
Мильгевская Евфросинія—съ похвальнымъ  
листомъ.  
Миславская Александра.  
Рудичева Надежда.
15. Сокологорская Марія.  
Срибная Анна.  
Сулятицкая Надежда—съ похвальнымъ  
листомъ.  
Юркевичъ Евлампія.  
Өаворская Александра.
20. Якубенко Екатерина—съ наградой.  
Якубовская Елена.
- 
- Базилевская Раиса—оставляется въ томъ-же классѣ  
по малоуспѣшности.
- Ночевная Θεодосія—назначена передержка по ари-  
метикѣ.
- Өаворская Елена—назначена передержка по Русскому  
языку.
25. Михновская Александра не была на испытаніи по  
болѣзни, а потому не аттестуется.

*Приготовительный классъ.*

1. Безкоровайная Анна.  
Гординская Ольга.  
Гординская Марія.  
Грозинская Акилина.
5. Демяновская Ольга.  
Денисенко Анна.  
Жилневская Марія.  
Клепачевская Гуліанія—съ наградой.

переводитъ во П-й классъ.

удостоены перевода въ  
I-й классъ училища.

Космачевская Татьяна.

10. Моревина Марѣа.

Сокальская Варвара.

Сокальская Анастасія.

Шевченко Юлія.

Шевченко Марія.

15. Штепенко Елена—съ наградой.

удостоены перевода  
въ I классъ училища.

Кандыбина Ольга—назначена передержка экзамена по Русскому языку.

Сулятицкая Ольга—назначена передержка по Русскому языку.

Чубова Антонина оставляется въ томъ-же классѣ по малоуспѣшности.

19. Миславская Анна увольняется изъ училища.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №.)

*Примѣчаніе.* Кромѣ сего списка, никакихъ приложений, упоминаемыхъ въ вышесказанныхъ рапортахъ инспектора училища, въ редакцію не поступало.

### **Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.**

Въ виду развивающейся въ настоящее время среди русскаго народа потребности въ религіозно-нравственномъ чтеніи, въ особенности въ чтеніи слова Божія, и увеличивающагося, вслѣдствіе того, со стороны разныхъ благотворительныхъ учреждений, обществъ и духовныхъ лицъ спроса на книги священнаго Писанія и другія синодалныя изданія, для распространенія ихъ въ народѣ

по возможно дешевымъ цѣнамъ, Святейшій Синодъ, для облегченія приобрѣтенія синодальныхъ изданій изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ опредѣленіемъ отъ 31 августа—23 сентября сего 1883 года, постановилъ между прочимъ слѣдующее: 1) Въ случаѣ поступления въ Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ, или въ контору Московской синодальной типографіи какъ отъ духовныхъ учреждений и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благотворительныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отпускать таковыя учрежденіямъ и лицамъ синодальныхъ изданій съ 10% уступкою и съ даровою пересылкою книгъ, съ тѣмъ однако, чтобы выписка книгъ производилась не иначе, какъ на наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10%, по вниманію къ какимъ либо особенно заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, представлять объ этомъ на разрѣшеніе Оберъ-Прокурора. 3) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ 0% уступкою и въ кредитъ, — таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора и съ 10% уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой кредитъ былъ погашаемъ вполнѣ къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, не поименованнымъ въ п. 1 сихъ правилъ при покупкѣ

всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 р. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10<sup>0</sup>/о съ продажныхъ означенныхъ въ каталогѣ цѣнъ, но безъ даровой пересылки. 5) Что же касается учрежденныхъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28-го сентября—19-го октября—11-го ноября 1860 года, при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ и другихъ учрежденіяхъ, епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ книгъ синодальнаго изданія оставить на прежнихъ основаніяхъ, точно изложенныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Но если бы эти лавки пожелали, для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу синодальныхъ книгъ на основаніи какого либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условій, то предоставить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей не оставить распоряженіемъ о перепечатаніи сего объявленія въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

*(Церк. Вѣст. часть оффци. № 41).*

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія и объявленія.

---

Печ. съ дозв. цензуры 1 ноября 1883 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Редакторъ оффиціальной части, Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Полтава, Типографія Н. Пигуренко.

всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ явилъ въ одинъ  
 разъ на суму не менѣе 25 р. на выкупъ дѣла, да  
 затѣ уступилъ 10% съ продажныхъ оцѣнокъ въ ка-  
 ждый разъ, но безъ явной пересилки. (5) Что же ка-  
 суетъ учрежденіяхъ, на основаніи опредѣленій Св.-  
 тайнаго Синода отъ 28-го сентября—19-го октября—  
 11-го ноября 1880 года, при закупкѣ погасительнаго  
 займа въ 1880 году, и другихъ учрежденій, синодальныхъ  
 казенныхъ явилъ, для явной еще ясноты, что от-  
 пуска для нихъ лишь синодальнаго являющагося въ  
 предметѣ основаній, тогда казенныхъ въ явномъ  
 предметѣ опредѣленій Св. тайнаго Синода. Но если бы  
 эти явилъ пожелалъ, для упрощенія своего счетоводства  
 и откровенности, продавать синодальныя явилъ  
 въ основаніи казеннаго погасительнаго займа, явилъ  
 установленіяхъ явилъ, то предоставлятъ имъ войти объ  
 этомъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ  
 при Св. тайномъ Синодѣ. Во исполненіе опредѣленій Св.-  
 тайнаго Хозяйственнаго Управленія покорнѣе проситъ  
 редакція синодальныхъ ведомостей не оставлять расхо-  
 дименіемъ о перепечатаніи сего объявленія въ означен-  
 ныхъ ведомостяхъ.

(Мѣс. Вѣст. казен. офиса. № 47).

**СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженіе Ея Величества Императрицы  
 съ 11. Января и объявленія.**

Нач. съ доса. изданія 1 ноября 1883 г. Прот. М. Гаврилова.  
 Редакторъ оффиціальной части: Протоіерей Іоаннъ Давыдовичъ.  
 Издатель: Гавриилъ Н. Писаревъ.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1883 года. № 21-й Ноября 1-го.

I.

РЪЧЬ

къ дворянамъ Полтавской губерніи предъ присягой на  
выборы въ разныя должности 15 октября 1883 г. \*)

*Благородные дворяне Полтавской  
губерніи!*

Молитва о здравіи и долгоденствіи Благовѣрнаго Го-  
сударя Императора, служба выраженіемъ глубокаго чув-

\*) 14 октября Преосвященный Іоаннъ, Архіепископъ  
Полтавскій, сдѣлалъ распоряженіе объ архіерейскомъ  
священнослуженіи и о приведеніи г.г. дворянъ къ присягѣ  
15-го октября. Но внезапная тяжкая болѣзнь, постигшая  
Преосвященнаго въ 12 часовъ дня 14 октября, не поз-  
волила ему лично совершить священнодѣйствіе,—оно со-  
вершено было Ректоромъ семинаріи, Протоіереемъ М.  
Гаврилковымъ.



ства преданности Вашей, какъ первенствующаго сословія Имперіи къ Нему, какъ къ Главѣ русскаго общества, есть вмѣстѣ, какъ думаю, и молитва благодарственная за дарованіе Вамъ свободнаго изъ среды себя выбора лицъ въ разныя служебныя должности, высокой чести вмѣстѣ съ Нимъ нести служебные труды во благо Имперіи. Но прежде, чѣмъ приступить къ самымъ выборамъ, Вы приглашаетесь великій актъ пользованія своимъ правомъ освятить священнымъ актомъ клятвы предъ св. Крестомъ и Евангеліемъ Христовымъ. Значеніе этого акта опредѣляетъ св. Апостоль Павелъ, когда говоритъ: *человѣки большимъ клянутся, и всякому прекословію кончина во извѣщеніе клятва есть.* Иными словами: актъ присяжной клятвы есть высокій обѣтный актъ ничѣмъ непоколебимой правды.

Не въ обличеніе слабости Вашей совѣсти, а въ подкрѣпленіе ея благородной рѣшимости дѣйствовать въ предстоящемъ дѣлѣ согласно закону правды, помимо всякихъ иныхъ побужденій, призываетесь Вы исполнить долгъ клятвы.

Святѣйшая жертва правды принесена на св. Крестѣ; величайшее торжество Ея—распятый на немъ Христосъ Спаситель; мудрѣйшій законодательный кодексъ правды—Его св. Евангеліе.

Предъ этимъ-то священнымъ жертвенникомъ правды поставляютъ, на эту-то святѣйшую жертву правды указываетъ и этотъ-то законодательный кодексъ правды вручаетъ св. Церковь тѣмъ, которые готовятся совершить актъ правды: избрать на службу, а равно и по избраніи служить въ рою и правдою Царю и отечеству, да и тѣмъ и другимъ, укрѣпляемые и вразумляемые созерцаніемъ правды Божественной, совершать актъ дарованнаго имъ права по побужденію одной правды.

Выше правды Божественной, зачатлѣнной смертію Единороднаго Сына Божія на крестѣ, и благонадежде ея къ укрѣпленію обѣтной правды человѣческой нѣтъ и быть ничего не можетъ. Благодатный духъ истинности и правды ученія Евангельскаго, проникая и освящая частныя ли то, или служебныя дѣйствія человѣческія, сообщаетъ имъ тотъ высокій характеръ правды и жизненной силы, по которому онѣ становятся источникомъ блага частнаго и общественнаго. Чуждая Евангельской правоты служебная дѣятельность никогда не способна возвыситься до той степени самоотверженія, когда служеніе интересамъ общественнымъ исключаетъ, не говорю, дѣйствія, а и самыя помыслы предпочтенія симъ интересамъ преслѣдованіе интересовъ частныхъ.

Молимъ милосердаго Господа, да укрѣпитъ и освятитъ Онъ своею всемошною благодатию обѣтныи актъ Вашей благородной совѣсти—дѣйствовать по правдѣ въ предоставленномъ Вамъ Высочайшею властію и законами Имперіи правѣ,—совершить въ духѣ непоколебимой и всегда неизмѣнной правды, которую проповѣдуетъ Онъ намъ въ св. своемъ Евангеліи.

Ц. М. Г.

---

## ПОУЧЕНІЕ

въ день освященія придѣльнаго престола въ честь св. Великомученицы Екатерины въ с. Гнилицѣ.

Благочестивые сомолитвенники!

При новомъ пастырѣ вашемъ совершилось и новое торжество въ семь св. храмѣ, съ чѣмъ сердечно привѣтствую васъ и поздравляю.

Благодаря усердію къ дому Божию и щедрости достоуважаемаго сановника и боголюбивой его супруги, вы имѣете теперь въ храмъ вашемъ, кромѣ главнаго престола во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, еще и придѣльный—въ честь св. Великомученицы Екатерины.

Въ церковь мы собираемся для нашихъ молитвъ и прошеній къ Господу Богу. Но собственныя наши молитвы, по нашей грѣховной жизни, имѣютъ малую цѣну предъ Господомъ. Только *молитва праведника много можетъ*, учить насъ слово Божіе. Къ такимъ праведникамъ принадлежитъ и св. Великомученица Екатерина. Значить, въ семъ придѣльномъ храмѣ, въ лицѣ угодницы Божіей Екатерины, вы имѣете заступницу за васъ предъ Господомъ и посредницу, которая вознесетъ къ Его престолу ваши мольбы и прошенія. Но она сдѣлаетъ это только тогда, когда вы не только будете просить ея заступничества, но заслужите его вашею доброю, христіанскою жизнію. Въ читанномъ сегодня словѣ Апостола вы слышали, что въ жизни человѣка много искушеній къ нехорошимъ дѣламъ; почему Апостоль учить и совѣтуетъ намъ *облечься во вся оружія Божія* (Ефес. VI, 11), чтобы воспротивиться злу: онъ учить, чтобы мы, христіане, жили по истинѣ, по правдѣ, въ мирѣ и въ вѣрѣ, и тогда только воспримемъ наше спасеніе. Лучшій въ этомъ случаѣ примѣръ даетъ намъ св. великомученица Екатерина. Она была знатнаго царскаго рода, богата и славна. Ей предстояла завидная честь—стать женою царя, обещаващаго предоставить ей всѣ утѣхи въ жизни; но она все это отвергла и приняла отъ озлобленнаго царя мученической вѣнецъ, потому что этотъ царь былъ язычникъ, жилъ не по истинѣ и не по правдѣ, не хотѣлъ познать истинной вѣры.

Въ чемъ же состоитъ жизнь по истинѣ и правдѣ,

жизнь въ мирѣ и по вѣрѣ? Въ чистыхъ, хорошихъ мысляхъ и въ добрыхъ дѣлахъ. И вотъ св. храмъ, какъ домъ молитвы къ Богу, есть наилучшій учитель и руководитель къ такой жизни. Нужно только внимательно слушать, что читается и поется въ храмѣ, искренно вѣрить въ святость и правоту проповѣдуемаго здѣсь евангельскаго ученія и имѣть твердую рѣшимость поступать, какъ учитъ св. Церковь въ своихъ молитвахъ и пѣнопѣвнiяхъ. Когда вы слышите и сами поете въ храмѣ: „Господи помилуй“, то творите эту молитву не только устами; ибо знайте, что милость будетъ дана Господомъ, когда вы сами будете миловать своихъ ближнихъ. Здѣсь въ храмѣ сами вы слышали не разъ и будете слышать, что помилованы будутъ милостивые, а въ молитвѣ Господней мы и сегодня просили и молились: Господи! остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ. Когда васъ постигнетъ горе, несчастье, тяжкая обида, идите въ этотъ храмъ Божій, и вы получите здѣсь облегченіе въ своемъ горѣ, а усердная молитва дастъ вамъ утѣшеніе. Вы здѣсь увидите и услышите, что Самъ Господь Богъ нашъ, Иисусъ Христосъ, перенесъ ради насъ тяжчайшее поношеніе: несправедливо, по живымъ свидѣтельствамъ и злобѣ людской, распятъ былъ на крестѣ. Это дастъ вамъ силу съ терпѣніемъ перенести ваше горе. Когда у васъ появится нехорошій помысль сдѣлать какое либо дурное дѣло, причинить ближнему вредъ, обиду, — идите въ этотъ храмъ: вы увидите и услышите здѣсь, что за злыя дѣла Господь строго осудить насъ въ день судный; это пробудитъ въ васъ мысль о раскаяніи, а усердная молитва укрѣпитъ эту мысль. Когда въ жизни Господь благословитъ васъ какою либо радостію и счастіемъ, идите въ этотъ храмъ и благодарите Господа за это благо: ибо Онъ раздаятель

всѣхъ благъ и безъ Его святой воли даже волосъ съ головы вашей не падаетъ.

Итакъ помолимся св. великомученицѣ Екатеринѣ, чтобы она своими святыми молитвами помогла намъ пребывать въ святой православной вѣрѣ, жить правдиво, честно, въ мирѣ со всѣми, не только благопріятелями нашими, но и съ тѣми, которые, по немощи грѣховной, иногда мыслить и дѣлаютъ намъ зло.

Священникъ *Іоаннъ Концевичъ.*

## Р В Ч Ъ,

сказанная по освященіи новосооруженнаго храма въ честь Архистратига Михаила, въ селѣ Безсалахъ, Лохвицкаго уѣзда, 1883 года, сентября 26-го дня.

Итакъ, помощію Божіею, молитвеннымъ покровительствомъ патрона нашего св. Архистратига Михаила, неусыпнымъ стараніемъ и усердными вашими жертвами, добрые мои прихожане, новосозданный храмъ нашъ совершенно оконченъ. Возрадуемся и возвеселимся въ сей день, такъ какъ съ этого дня храмъ сей становится земнымъ жилищемъ невидимаго Бога, ибо онъ сегодня освященъ святыми молитвами церкви, окропленіемъ св. воды, помазаніемъ святымъ елеемъ и, наконецъ, совершеніемъ въ немъ Божественной литургіи.

Видя храмъ сей переполненнымъ вами молящимися и радующимися, отъ престарѣлаго старца до невиннаго младенца, какой-то не земной радостью, и моя душа полна радости, стремится слиться съ вами въ настоящія минуты—для того, чтобы нераздѣльно же съ вами возблагодарить Господа Бога и покровителя нашего св. Архистратига Михаила, что такъ успѣшно и благопо-



щественной нашей молитвы къ небесному Творцу. Дадимъ же обѣтъ Господу въ настоящую минуту, что обширный храмъ сей будетъ наполняться нами въ воскресные и праздничные дни, что собственно и побудило насъ воздвигнуть его, ибо прежній храмъ нашъ былъ совершенно еще проченъ, только тѣсень для молящихся. Можно и должно, братіе, молиться и дома; но домашнимъ молитвамъ нашимъ часто мѣшаютъ дѣла житейскія; а всё окружающее дома невольно привязываетъ наши души и сердца къ землѣ; во время же молитвы мы должны оставлять суету земную и возносить умъ и сердце наше къ одному Богу. Такая только молитва угодна Богу и такой только молитвы требуетъ отъ насъ Господь, когда говоритъ: „всѣ люди мои зываютъ: Господи, Господи, а сердце ихъ далече отстоитъ отъ мене“. Только въ храмѣ, гдѣ всё располагаетъ насъ къ молитвѣ — и лики угодниковъ Божіихъ, и пѣніе умиленныхъ псалмовъ и пѣсней, и невидимое присутствіе самаго Бога, — можемъ мы забыть всё земное и вознести умъ нашъ горѣ, чему и научаетъ насъ херувимская пѣснь: „всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе.“

Здѣсь богатый и бѣдный, простой и знатный одинаково должны преклонять свои колѣна и изливать свою душу предъ Богомъ. Приходите же, братіе, въ храмъ сей; всѣ спѣшите сюда. Если постигнетъ кого либо изъ васъ какое горе, притекай сюда съ вѣрою, выплачь въ молитвѣ предъ Богомъ твое горе, и Господь облегчитъ страданія твоего сердца. Когда посѣтитъ Богъ домъ твой какой радостію, — хорошій ли урожай будетъ на твоей нивѣ, семейный ли какой твой праздникъ случится, или хорошимъ успѣхомъ благословитъ Богъ добрыя твои дѣла, — не забывай и въ радости сего храма, приди и воздаждь въ немъ благодарность Господу Богу за Его

благодѣянiя къ тебѣ, принеси жертву на храмъ сей, какую тебѣ Богъ на душу положить; если же ты чело-вѣкъ бѣдный, то достаточно Господу Богу и одной теп-лой молитвы къ Нему, какъ говорить пророкъ: „жертва Богу духъ сокрушень, сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижить“.

Храмъ сей есть еще, други мои, училище истинной вѣры и христіанскаго благочестiя. Здѣсь, подъ руко-водствомъ чадолубивой Матери нашей, святой Православ-ной Церкви, души ваши, а въ особенности дѣтей вашихъ, воспринимаютъ и запечатлѣваютъ чистое ученіе о Богѣ и о всѣхъ истинахъ нашей вѣры. Здѣсь читается Еван-геліе и ученіе святыхъ Апостоль, гдѣ каждое слово, если только будете слушать внимательно, дышетъ нази-даніемъ и примѣромъ великой добродѣтели. А потому, приходя для молитвы въ сей храмъ, непременно, когда можно, приводите съ собой и дѣтей; пусть они воспи-тываются въ этомъ храмѣ подъ непосредственнымъ ру-ководствомъ духовной своей Матери, святой Православной Церк-ви, и подъ старость увидите, какіе благотворные плоды принесетъ вамъ это воспитаніе.

Добрые мои прихожане! Каждый изъ васъ принесъ свою посильную жертву на устройство сего храма, и вѣрите, что Господь сторицею воздастъ вамъ за ваше усердіе, а грядущее поколѣніе, взирая на сей храмъ, съ благодарностію будетъ вспоминать о васъ, какъ о рев-нителяхъ и строителяхъ сего св. храма.

Здатели и попечители сего новосозданнаго храма! Сво-имъ рачительнымъ стараніемъ и неуспшнымъ трудомъ поистинѣ заслужили вы искреннюю благодарность отъ своихъ братьевъ, и я отъ всѣхъ ихъ приношу вамъ искреннее и теплое „спасибо“ за ваше усердіе и много-численныя заботы при постройкѣ храма сего. Вашъ

трудъ и ваше усердіе заслуживаютъ еще болѣе высшей награды, и, пока будетъ стоять храмъ сей, священнослужители его, при принесеніи умилостивительной безкровной жертвы, будутъ молиться о васъ, какъ о здателяхъ и строителяхъ храма сего.

Святой Архистратиге Михаиле, начальниче небесныхъ силъ! Тебѣ посвящаемъ мы новозданный храмъ сей, Твоему заступничеству и покровительству вручаемъ его; охраняй храмъ сей и весь сію своими святыми молитвами отъ всѣхъ золь и бѣдъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Священникъ Григорій Коломинскій.

### III.

**Святой патріархъ Аванасій Пателарій, лубенскій чудотворецъ, и современное ему состояніе Церкви Константинопольской.**

Великая пространствомъ и обильная естественными богатствами Русь православная изобилуетъ и многоразличными святынями, принесенными въ нее разновременно съ православнаго востока, или явившимися въ ней самой со времени распространенія и утвержденія христіанства. Въ каждой области, населенной православнымъ русскимъ народомъ, имѣется какая-либо обще или мѣстночтимая святыня, на поклоненіе коей массами стеноются крѣпкіе вѣрою и упованіемъ сыны и дщери русской Церкви. Не лишена такой святыни и наша область. Пастырямъ и большей части пасомыхъ Полтавской епар-

хій, безъ сомнѣнія, извѣстно, какія святыни обрѣтаются въ предѣлахъ нашей епархіи, но не многимъ извѣстна исторія этихъ святынь. Всякій почти богомолецъ знаетъ, что въ лубенскомъ монастырѣ нетлѣнно почиваетъ свя- тый Аѳанасій, извѣстный въ паломническомъ мірѣ подъ именемъ „сидящаго“, но большинство не знакомо и въ общихъ чертахъ съ жизнью и дѣятельностію этого свя- таго мужа, трижды занимавшаго престолъ св. Златоуста въ Константинополѣ. Не смотря на то, что существуетъ довольно обстоятельное житіе сего святителя, написан- ное извѣстнымъ знатокомъ православнаго востока, по- койнымъ А. Н. Муравьевымъ, въ нашей печати какъ свѣтской, такъ и духовной, встрѣчаются не совсѣмъ умѣстныя и правильныя сужденія о немъ. Скудныя свѣ- дѣнія, какія сообщаются о св. Аѳанасіѣ въ „историческомъ спискѣ епископовъ и патріарховъ константинополь- скихъ“, изданномъ въ Навплии еще въ 1837 году гре- ческимъ архидіакономъ Захаріемъ Маею и помѣщенномъ въ русскомъ переводѣ въ „Христіанскомъ чтеніи“ за 1862 г., а затѣмъ и отдѣльно изданномъ, ввели въ за- блужденіе и нѣкоторыхъ русскихъ изслѣдователей. Въ сочиненіи „Кирилль Лукарисъ и его заслуги для пра- вославной Церкви“ относительно св. Аѳанасія сказано тоже самое, что и въ историческомъ спискѣ вышеупо- мянутаго греческаго архидіакона. Погрѣшности не ис- правлены и во второмъ изданіи изслѣдованія русскаго ав- тора, вышедшемъ въ 1881 г. въ Симферополѣ. Людямъ съ предвзятою мыслию мало-мальски неблагопріятныя отзы- вы о дѣятельности того или другаго святителя могутъ по- дать поводъ въ злословію, а на вѣрующихъ и читателей памяти его привнести удручающее впечатлѣніе. Вотъ тому примѣръ. Въ майской книжкѣ „историческаго вѣстника“ за 1882 г. помѣщена статья „церковныя интриги“, на-

писанная по поводу сочиненія высокопреосвященнаго митрополита Макарія „Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ“. Въ сочиненіи знаменитаго историка между прочимъ говорится о пребываніи въ Москвѣ патріарха Аѳанасія и его участіи въ исправленіяхъ церковныхъ, объ отбытіи изъ Москвы и кончинѣ, постигшей его въ лубенскомъ монастырѣ. Свѣтскій авторъ упомянутой статьи не поперемонился сказать еще при жизни святителя московскаго, что въ его изложеніи относительно патріарха Аѳанасія чувствуется „значительная недомолвка“, и рѣшился по своему восполнить разсказъ знаменитаго историка о пребываніи патріарха въ Россіи. А какого качества это повѣствованіе, можно видѣть изъ слѣдующаго: „Патріархъ Аѳанасій былъ человѣкъ очень замѣчательный, какъ по своимъ характернымъ качествамъ, такъ и по превратностямъ своей судьбы, и по особенностямъ его посмертнаго значенія. Онъ былъ, что называется, несчастливъ въ жизни; счастье его точно только дразнило и едва святитель его касался, какъ оно снова отъ него убѣгало, но въ концѣ концовъ шаткое его положеніе при жизни *превосходно установилось послѣ его кончины*.“ Патріархъ Аѳанасій опочилъ сидя и не былъ схороненъ, какъ принято хоронить обыкновенно всѣхъ смертныхъ. Вскорѣ же было замѣчено и удостовѣрено, что тѣло его, покоящееся въ сидячемъ положеніи, пребываетъ нетлѣнно, что, какъ извѣстно, составляетъ нѣкоторый признакъ святости. А вскорѣ затѣмъ явился и другой признакъ, свидѣтельствующій о томъ же: стали замѣчать, что сидящій покойникъ источаетъ чудеса, — особенно исцѣленія, за которыми въ лубенскій — мгарскій монастырь начали стекаться вѣрующіе, принося свои посильные вклады по усердію... Болѣе же всего къ мощамъ Аѳанасія влекло ихъ

необычайное сидячее положеніе, которое необыкновенно интересовало богомольцевъ, а для пропаганды дѣла употреблялись „образки“, на которыхъ изображалась нѣсколько странная фигура, похожая на человѣка, сидящаго въ коротенькомъ сундукѣ или ларцѣ (скрынькѣ). Это и былъ Аѳанасій сѣдящій. Образки его продавали въ Кіевѣ, но впрочемъ не на всякомъ мѣстѣ владычества мѣстной епархіальной власти, а только на Подолѣ, подъ деревьями, окружавшими домъ Кіево-лубенскаго инспекторства аптекарской части. Тутъ только можно было получить *странный образокъ* сидящихъ мощей, но однако *превратность судьбы и тутъ не разставалась съ св. Аѳанасіемъ*: инспекторство было упразднено и образковъ Аѳанасія негдѣ стало продавать, а епархіальныя власти Кіева, *идѣ много своихъ мощей, о лубенскомъ угодникѣ, кажется, не сильно заботились*. Но что упущено было властями духовными, то исправилъ „вѣрующій мірянинъ“ А. Н. Муравьевъ, которымъ въ 1863 г., въ разгаръ „нечесанаго нигилизма“, было выпущено нѣсколько брошюръ, направленныхъ къ тому, чтобы остановить бурный потокъ невѣрія и спасти истинное народное благочестіе, и въ числѣ этихъ произведеній вдругъ появилось сочиненное имъ житіе св. Аѳанасія, лубенскаго чудотворца. Оно должно было служить большому прославленію угодника и вообще поднятію религіознаго чувства въ народѣ, но нигилистическая партія этой попытки „вѣрующаго мірянина,“ кажется, вовсе не замѣтила, а духовная литература прошла съ молчаніемъ, какъ будто не рѣшаясь закрѣпить за нимъ того значенія, какое придавалъ ему авторъ, или, можетъ быть, наши духовные писатели просто не смѣли критиковать сочиненіе человѣка, обладавшаго „непобѣдимую дерзостію.“ Такъ оно и прошло не одѣвленнымъ по достоинству и какъ то столь

невѣроятно быстро исчезло изъ обращенія, что въ Петербургѣ сочиненное Муравьевымъ житіе св. Аѳанасія, лубенскаго чудотворца, въ продажѣ давно не существуетъ и считается библиографическою рѣдкостью.»

Неприличныя рѣчи автора о святомъ угодникѣ читатели оцѣнять по достоинству, а мы замѣтимъ, что первое изданіе житія св. Аѳанасія дѣйствительно составляетъ библиографическую рѣдкость, но оно издаваемо было неоднократно: мы имѣемъ подъ руками четвертое изданіе, отпечатанное въ Кіевѣ еще въ 1878 г. Если сочиненіе „вѣрующаго мірянина“ въ теченіе пятнадцати лѣтъ потерпѣло четыре изданія, то значить оно удовлетворяетъ уму и сердцу не-лукаво-мудрствующихъ почитателей православной святыни и не нуждается въ одобрительномъ отзывѣ того или другаго свѣтскаго или духовнаго писателя. Данныя о святителѣ Аѳанасіѣ не измышлены составителемъ житія его, а извлечены изъ греческихъ дѣлъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, и документовъ лубенскаго монастыря. Изъ тѣхъ же самыхъ греческихъ дѣлъ позаимствовалъ и покойный митрополитъ Макарій свои сообщенія о святителѣ во время пребыванія его въ Россіи; ими же руководился и авторъ статьи „изъ исторіи сношеній Россіи съ востокомъ въ половинѣ XVII столѣтія,“ помѣщенной въ „Христіанскомъ чтеніи“ за 1882 годъ. Согласно съ сочиненіемъ „вѣрующаго мірянина“ говорится о патріархѣ Аѳанасіѣ и ученный составитель „лѣтописи церковныхъ событій,“ сообщающій въ ней и кое-какія новыя данныя о нашемъ святителѣ.

Такъ какъ весьма многіе изъ читателей Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей мало или совсѣмъ незнакомы съ жизнію и дѣятельностію нетлѣнно почивающаго въ предѣлахъ нашей епархіи патріарха Аѳанасія, то

считаемъ не лишнимъ сообщить нѣкоторыя данныя какъ о жизни и дѣятельности сего святителя, такъ и о современномъ ему состояніи константинопольской церкви.\*)

Святый Аѳанасій, по прозванію Пателарій, былъ уроженецъ острова Кандіи, древняго Крита, самаго значительнаго изъ острововъ, находящихся въ восточной части Средиземнаго моря. Этотъ богатый природою и когда-то очень густо населенный островъ оглашенъ былъ евангельскою проповѣдію св. апостоломъ Павломъ и его ученикомъ Титомъ, первымъ епископомъ критской церкви. Насажденная ими церковь критская все больше и больше преуспѣвала и въ лучшія времена свои имѣла отъ 11 до 14 кафедръ, митрополія коихъ находилась въ Гортинѣ, главномъ городѣ острова. До начала IX вѣка Критъ находился подъ властію византийскихъ императоровъ, но съ 823 г. подпалъ подъ власть арабовъ-мусульманъ, которые въ теченіи 137 лѣтъ владѣли островомъ и употребляли всѣ мѣры, чтобы омусульманить православныхъ обитателей его. Неодноразныя попытки Византіи возвратить островъ увѣнчались успѣхомъ въ 961 г., благодаря храброму военачальнику Никифору Фоку. Немедленно по отвоеваніи острова приступлено было къ восстановленію на немъ погрѣшеннаго христіанства съ цер-

\*) Статья составлена по даннымъ, заключающимся въ выше упомянутыхъ и слѣдующихъ книгахъ: патр. александр. Мелетій Пигасъ, — профессора Ив. Малышевскаго; Сношенія Россіи съ востокомъ по дѣламъ церковнымъ ч. 2; Исторія русской церкви, митрополита Макарія т. XI и XII; Исторія русской церкви, архіеп. черниг. Филарета, періодъ третій и четвертый; патриархъ Кирилль Лукарисъ въ борьбѣ съ іезуитами, ст. свящ. Павловича, помѣщ. въ Духовной бесѣдѣ за 1859 г.

ковными кафедрами, но не было уже никакой возможности возвратить его въ прежнее состояніе. Около двухъ съ половиною столѣтій Критъ находился во власти православныхъ византійскихъ императоровъ, но когда въ 1204 году Константинополь завоеванъ былъ крестоносцами и утвердилось господство латинянъ въ большей части византійской имперіи, — островъ этотъ достался Бонифацію, маркизу Монферратскому, который въ свою очередь продалъ его въ 1210 г. венеціанамъ. Послѣдніе владѣли островомъ до 1669 года, т. е. до завоеванія его турками, во власти коихъ онъ находится и понынѣ.

Положеніе православныхъ критянъ подъ властію венеціанъ-католиковъ на первыхъ порахъ не многимъ было лучше, чѣмъ подъ властію мусульманъ. Православіе приносилось въ жертву латинству; православные пастыри должны были, если не желали подчиниться папѣ, оставлять кафедры и уступать ихъ католическимъ бискупамъ. Мало по малу всѣ православныя епископскія кафедры были закрыты, а число католическихъ бискупій возросло до 10. Однако не возможно было окатоличить критскихъ грековъ. Если отдѣльныя личности и принимали латинство или вступали въ унію съ папами, — зато большинство держалось вѣры своихъ отцевъ и не разъ пыталось отложиться отъ митрополіи. Попытки критянъ къ освобожденію заставили правительство республики быть внимательнѣе и относиться вообще осторожнѣе къ религіознымъ убѣжденіямъ своихъ православныхъ подданныхъ. Особенно послѣ завоеванія Константинополя (въ 1453 г.) турками замѣчается поворотъ къ лучшему въ отношеніяхъ венеціанъ къ православнымъ грекамъ какъ на островѣ Критѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, находившихся въ зависимости отъ ихъ республики. Правительство теперь всячески старалось показать грекамъ, что положеніе ихъ

подъ властію республики значительно лучше, чѣмъ ихъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ подъ властію турокъ. И дѣйствительно, подъ властію Венеціи греки чувствовали себя гораздо свободнѣе въ политическомъ и религиозномъ отношеніи и имѣли больше возможности преуспѣвать матеріально и развиваться умственно. Неудивительно поэтому, что масса грековъ, преимущественно знатныхъ и образованныхъ, покидали поработенное турками отечество и спѣшили укрыться въ предѣлы богатой и сильной республики. Вотъ тогда-то и островъ Критъ, по словамъ ученаго грека Германа Григораса, „принявъ въ свои нѣдра многихъ образованныхъ людей, сталъ достопримѣчательнымъ убѣжищемъ греческаго обученія и образованія, сталъ многоплодною и благоплодною матерію, давшюю много весьма полезныхъ мужей, дѣятелей и сотруженниковъ въ дѣлѣ того, что было разрушено“. Изъ среды критянъ выходили замѣчательные люди на служеніе церкви, на поприщѣ науки, особенно богословской и полемической, а равно и на высшихъ степеняхъ іерархическаго служенія. Между ними особенно выдаются Максимъ Моргуній, епископъ острова Цитеры (ум. 1602 г.), Мелетій Питасъ, патриархъ александрійскій (ум. 1601 г.), Кирилль Луварисъ, патриархъ александрійскій и затѣмъ константинопольскій (ум. 1638 г.), Мелетій Сиригъ, протосинкелль константинопольскаго патриарха, разсматривавшій, по опредѣленію ясскаго собора 1642 г., „исповѣданіе вѣры“, составленное митрополитомъ Петромъ Могилою, и написавшій канонъ всѣмъ печерскимъ угодникамъ въ Кіевѣ, печатаемый съ нѣоторыми переменами и донынѣ (ум. 1662 г.), и нашъ святитель Аѳанасій.

Въ какомъ мѣстѣ Крита и когда именно родился святитель Аѳанасій, съ точностію не извѣстно, но есть осно-

ваніе предполагать, что его появленіе на свѣтъ Божій послѣдовало въ городѣ Ревимѣ въ концѣ XVI столѣтія. Достоверно извѣстно, что онъ уже въ двадцатыхъ годахъ XVII столѣтія пресвитерствовалъ на родномъ островѣ, а въ 1631 г. возведенъ на митрополию солунскую. Если при полученіи сана пресвитера онъ имѣлъ каноническій возрастъ 30 лѣтъ, а при возведеніи въ санъ епископа за сорокъ, то время рожденія его приходится между 1580 и 1590 годами. О происхожденіи и мѣстѣ воспитанія св. Аѳанасія можно говорить только гадательно. Въ житіи его повѣствуется, что онъ происходилъ отъ благочестивыхъ и благородныхъ родителей, которые въ состояніи были дать ему высокое образованіе свѣтское и духовное. Димитрій Мосхополитъ, греческій писатель XVII вѣка, называетъ его философомъ, филологомъ, поэтомъ, прекрасно владѣвшимъ греческимъ и латинскимъ языками, и отличнѣйшимъ проповѣдникомъ. Получить въ то время такое блестящее образованіе можно было только при достаточныхъ средствахъ, при образованности и любви къ просвѣщенію родителей или заступающихъ ихъ. А такъ какъ образованіе, полученное Аѳанасіемъ, носитъ больше характеръ свѣтскій, то это заставляетъ думать, что и происхожденія онъ былъ свѣтскаго. На родномъ островѣ нашъ святитель по всей вѣроятности получилъ только начальное и среднее образованіе, а высшее гдѣ нибудь въ Италіи. Венеція и особенно Падуя привлекали греческихъ юношей. Въ падуанскомъ университетѣ было множество учащихся изъ разныхъ греческихъ мѣстъ, но болѣе всего изъ Крита. Здѣсь между прочимъ получили образованіе выше упомянутые славные пастыри церкви—Мелетій Пигасъ и Кириллъ Лукарисъ; здѣсь, можетъ быть, обучался и Аѳанасій. Прекрасное знаніе имѣ латинскаго языка, о которомъ упо-

минаетъ вышесказанный греческій писатель XVII вѣка, даетъ полное основаніе думать, что онъ получилъ высшее образованіе на западѣ. А о незаслуженный упрекъ въ латинофронствѣ, дѣлаемый Аѳанасію некоторыми писателями, еще болѣе подтверждаетъ мысль о его западномъ образованіи.

По окончаніи образованія, Аѳанасій, подобно большинству своихъ соотечественниковъ, возвратился на родину, гдѣ онъ, какъ человѣкъ высокообразованный, былъ крайне нуженъ и гдѣ могъ принести существенную пользу на поприщѣ школьномъ или церковномъ. Школа и церковь составляли всегда у православныхъ грековъ предметъ особыхъ заботъ, поэтому учительство и священнослужительство были у нихъ званіями и служеніями почетными, которыхъ лучшіе люди не чуждались, а принимали съ великою охотою. Съ того времени, какъ греки лишились независимости политической, какъ стали тѣснить ихъ мусульмане и латиняне, опоркою ихъ народности сдѣлалась Церковь. Утратить народность, т. е. перестать быть грекомъ, возможно было только при отступничествѣ отъ православной Церкви, а сохранить народность, быть истиннымъ грекомъ, возможно было только при единеніи съ нею. Вотъ почему патриоты греческіе, — а таковыми по преимуществу могутъ считаться люди образованные, — для принесенія болѣе пользы своему отечеству поступали на служеніе Церкви и школѣ. Такое поприще избрано было и нашимъ святителемъ. Его обширныя познанія и краснорѣчіе должны были доставить ему выдающееся положеніе на родинѣ — въ Критѣ и сдѣлать имя его извѣстнымъ во всемъ греческомъ мірѣ. Принявъ монашество, Аѳанасій, сначала въ санѣ діакона, а затѣмъ пресвитера, подвизался въ служеніи и проповѣданіи слова Божія въ главномъ городѣ острова — Канѣ. Лично из-

вѣстный своими добродѣтелями и учительствомъ тогдашнему патриарху константинопольскому, знаменитому Кириллу Лукарису, оны были вызваны имъ въ Константинополь для проповѣди слова Божія и оставался здѣсь до 1631 г., т. е. до поставленія на митрополию солунскую. Сказаніе же рукописнаго житія, хранящагося въ лубенской обители, что Аѳанасій занималъ кафедру митрополи критской и своимъ благодѣтельнымъ вліяніемъ предъ властями турецкими спасъ ее отъ неистовства вратовъ при завоеваніи острова, — не точно и основано вѣроятно на фактѣ, случившемся позже. Нужно знать, что пока владѣли Критомъ венеціане, православнымъ грекамъ не дозволялось имѣть здѣсь ни одного своего епископа; въ нужныхъ случаяхъ они обращались къ сосѣднимъ православнымъ епископамъ, между прочимъ къ епископу острова Черито, который также находился въ подчиненіи у Венеціи. Когда же возникла война между Венеціею и Турціею изъ-за обладанія Критомъ, и турки овладѣли частию острова, то, чтобы предрасположить къ себѣ православныхъ жителей его, они рѣшились возстановить на немъ православную іерархію. Мысль о возстановленіи іерархіи подана была турецкому главнокомандующему священникомъ города Канеи Фомою Пателаріемъ, котораго, по приказанію султана, патриархъ константинопольскій поставилъ на митрополию Крита, предоставивъ ему право избрать и посвятить еще семь епископовъ. Сказанное случилось въ 1654 году, т. е. въ годъ смерти святителя Аѳанасія. По всей вѣроятности составитель упомянутаго рукописнаго житія нашего святителя перепуталъ факты и отнесъ къ нему то, что относится къ его однофамильцу, а можетъ быть и близкому родственнику.

Съ возведеніемъ Аѳанасія на кафедру солунской митрополиі открылось болѣе широкое поприще для его дѣ-

тельности. Много труда и заботъ предстояло ему для приведенія въ порядокъ дѣлъ митрополіи, которыя, какъ и всегда во владѣніяхъ турокъ, были очень запутаны. Деспотизмъ, алчность и корыстолюбіе турокъ чувствовались повсемѣстно. Надъ солунскою митрополіею тяготѣлъ весьма значительный долгъ, отъ котораго ей безъ посторонней помощи не возможно было освободиться. Предшественникъ Аванасія на солунской кафедрѣ, митрополитъ Паисій, отправился въ 1629 году въ Россію за милостынею, но здѣсь и остался, оставивъ въ наслѣдство преемнику и долги по митрополіи. Для покрытія долга Аванасій въ 1631 году обращался съ просьбою о помощи къ царю Михаилу Феодоровичу и патріарху Филарету. Просьба его поддержана была и вселенскимъ патріархомъ Кирилломъ Лукарисомъ, который въ своихъ грамотахъ къ царю и патріарху писалъ, что митрополія солунская „отъ непостоянства и колебанія времени впала въ тяжкій долгъ, больше пяти тысячъ рублей, и заложила въ нечестивыя жидовскія руки всё священныя сосуды.“ Вселенскій первосвятитель просилъ царя и патріарха „не оставить своею щедрою милостію новаго пастыря солунскаго — Аванасія и содѣйствовать къ освобожденію отъ долговъ сей митрополіи.“ Но какъ ни сочувственно относились у насъ къ бѣдственному положенію православныхъ церквей на востокѣ, не было никакой возможности удовлетворить многочисленныя нужды ихъ. Просителей милостыни являлось такъ много, что по необходимости нужно было давать имъ немного. Поэтому и солунской митрополіи на сей разъ отпущено было только 30 рублей отъ царя и 15 отъ патріарха. Что дѣлалъ святитель Аванасій для приведенія въ порядокъ матеріальныхъ дѣлъ митрополіи, — неизвѣстно, но есть основаніе предполагать, что управленіе его солунскою церковію было примѣрное и

снискало ему благорасположеніе какъ въ паствѣ, такъ и за предѣлами ея. Лучше другихъ зналъ и цѣнилъ дѣятельность его приснопамятный патриархъ Кирилль Лукарись; знакомы были съ нею и другіе греческіе архипастыри; не ускользнула она отъ вниманія и турецкаго правительства. Извѣстность Аѳанасія росла все больше и на него стали смотрѣть, какъ на кандидата на патриаршій престолъ въ Константинополѣ. Къ несчастію, въ это бѣдственное для всего православнаго востока время слишкомъ много являлось недостойныхъ искателей патриаршаго престола, которые не давали и достойнѣйшимъ патриархамъ оставаться продолжительное время на немъ. При продажности турецкаго правительства всего можно было достигнуть, а потому разные честолюбцы то и дѣло покупали власти и низлагали лучшихъ пастырей, занимая, ко вреду для церкви, мѣсто ихъ. Неурядицы въ церкви константинопольской, начавшіяся еще въ первые годы турецкаго владычества, въ теченіе XV и XVI стол. все больше увеличивались и достигли въ XVII ст. крайнихъ предѣловъ. Какія великія скорби обуревали церковь въ продолженіи почти всего XVII ст., — можно видѣть изъ того, что насильственные низложенія патриарховъ повторялись теперь чаще, чѣмъ неправильныя и незаконныя удаленія пастырей церкви, бывшія при еретическихъ императорахъ. Изъ „историческаго списка константинопольскихъ патриарховъ“ видно, что въ продолженіи XVII ст. было 54 перемѣны на патриаршемъ престолѣ. Однѣ и тѣже лица патриаршествовали по два и по три, а нѣкоторыя и по пяти разъ, но рѣдко кто либо изъ нихъ правилъ церковию до конца своей жизни. Вотъ въ такое-то время суждено было и митрополиту солунскому трижды восходить на престолъ Златоуста и править, хотя и не продолжительно, вселенскою церковию. Въ первый разъ

св. Аванасій возведенъ былъ на патриаршій престолъ въ концѣ марта 1633 г. и оставался на немъ всего сорокъ дней. Чтобы объяснить поспѣшное оставленіе имъ патриаршаго престола, нужно знать, при какихъ обстоятельствахъ онъ взошелъ на него.

Съ самаго начала XVII ст. открылись нестроения въ церкви. Патриархъ Неофитъ II, возведенный на престолъ въ 1600 году, чрезъ годъ и два мѣсяца вынужденъ былъ уступить оный Матѳею II. Послѣ смерти послѣдняго избранъ былъ ему преемникомъ (въ началѣ марта 1603 г.) Рафаиль II, митрополитъ мѳимнійскій (на островѣ Лесбосѣ). Патриаршество Рафаила продолжалось пять лѣтъ, но для церкви оно было болѣе вредно, чѣмъ полезно. Онъ не сумѣлъ предотвратить опасности и отъ самой патриархіи. Церковь Всеблаженной, при которой находилась патриаршая кафедра, въ первый годъ его управленія взята была турками за долги и обращена въ мечеть. Для патриархіи найдено было новое помѣщеніе въ бывшемъ женскомъ монастырѣ св. Георгія, въ которомъ она остается и понынѣ. Непредусмотрительный патриархъ оказался и не вполне правосмыслящимъ. Онъ поддался искушенію іезуитовъ и вступилъ въ подозрительную переписку съ Римомъ, за что подвергся лишенію кафедры и заточенію. Таже участь, по тойже винѣ, постигла и вторично вступившаго на престолъ патриаршій Неофита II, послѣ низложенія котораго въ 1612 году управленіе константинопольскою церковію, впредь до избранія новаго патриарха, поручено было патриарху александрійскому Кириллу Лукарису. Этотъ знаменитый пастырь занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ Церкви православной на востокѣ за время бѣдственнаго положенія ея подъ властію турокъ. Славный ученостію и добродѣтелями, онъ еще за долго до занятія патриаршаго престола въ

Александрій заявили себя ревнителемъ православной вѣры и благочестія. Въ санѣ архимандрита и въ званіи экзарха александрійскаго патріарха Мелетія Пиги, онъ подвизался въ предѣлахъ южно-русской церкви, занималъ должность ректора и учителя въ острожскомъ училищѣ, наблюдалъ за дѣйствіями латинянъ въ юго-западной Руси, Литвѣ и Польшѣ, слѣдилъ за религіозными спорами между православными и латинянами и явился сильнымъ защитникомъ православія на Брестскомъ соборѣ (1596 г.) во время польско-литовской уніи. Вмѣстѣ съ экзархомъ патріарха константинопольскаго, протосинкелломъ Никифоромъ, Кирилль занималъ выдающееся положеніе на соборѣ, участвовалъ въ богословскихъ преніяхъ и въ протестаціи къ митрополиту Михаилу Рогозѣ, въ которой православные угрожали за измѣну православію судомъ, какъ ему, такъ и другимъ измѣнникамъ, а также въ составленіи и подписаніи приговора, по которому положено было: а) не слушать ни въ чемъ митрополита и прочихъ отступниковъ епископовъ, а считать ихъ лишенными власти; б) не принимать ничего въ отношеніи къ вѣрѣ безъ константинопольскаго патріарха. Когда унію стали кровавыми мѣрами распространять въ русскомъ народѣ, латиняне и уніаты всю свою злобу обратили противъ защитниковъ православія, особенно противъ экзарховъ Никифора и Кирилла, которыхъ отступникъ митрополитъ Михаилъ огласилъ бродягами и самозванцами: Никифоръ былъ убитъ, а Кирилль спасъ свою жизнь бѣгствомъ изъ Россіи. Послѣ сего въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Кирилль велъ странническую жизнь: съ благословенія патріарха Мелетія онъ путешествовалъ по западной Европѣ для всесторонняго ознакомленія съ вѣрученіемъ латинянъ и протестантовъ, исполнялъ порученіе патріарха на островѣ Критѣ, въ Болгаріи, Молда-

віи, Валахіи и Россіи, откуда возвратился въ Египеть за два дня до смерти Мелетія (ум. 14 сентября 1601 г.). Умирая приснопамятный святитель благословилъ себѣ въ преемники Кирилла и оставилъ ему письменный завѣтъ блюсти св. вѣру и Церковь православную. „Я, говоритъ святитель, уже изможденный усиліями, трудами, бѣдствіями, заботами и печаліями, уже лежацій вина предсмертномъ одрѣ, умираю съ отрадою, полагая конецъ моимъ грѣхамъ и моей многотрудной жизни. Одно уношу съ собою—это благочестное сокровище вѣры православной, съ которою надѣюсь предстать престолу Христову и вмѣстѣ съ отцами получить милость и благовременную помощь. Это сокровище завѣщаю и тебѣ: подвижайся соблюсти св. вѣру. Это первое заповѣдуетъ и Павелъ, полагая въ вѣрѣ начало, корень и вину спасенія. Потомъ совершай и подвигъ боголюбивыхъ подвигождей, сдерживая и покоря свою плоть, чтобы проповѣдуя другимъ не былъ самъ ты неключимъ. Такъ стремись къ почести высшаго званія: да не увлекаютъ тебя ни слава, ни богатства, да не сведуть тебя съ прямого пути недостойныя услажденія отъ богатства и славы. Церковь восточная первая пріяла, первая и предала божественный свѣтъ вѣры. Богъ восхотѣлъ, чтобы мы были чадами ея. Отцы провозгласили и предали намъ догматы ея. Не отступимъ же отъ оправданій Божіихъ.“

Достойный ученикъ остался вѣренъ завѣщанію своего славнаго учителя и, подобно ему, съ великою мудростію управлялъ сперва церковію александрійскою, а потомъ константинопольскою. 19 лѣтъ продолжалось управление Кирилла александрійскою церковію, но въ теченіе этого времени онъ вѣрно слѣдилъ за ходомъ дѣлъ и въ другихъ церквахъ, особенно въ константинопольской, гдѣ не безъ его вліянія удалены были съ кафедръ шаткіе въ

православіи патріархи Рафаиль II и Неофитъ II. Призванный въ 1612 г. въ качествѣ мѣстоблюстителя къ временному управленію константинопольскою церковію, онъ около полутора года трудился надъ приведеніемъ въ порядокъ церковныхъ дѣлъ ея, и когда клиръ великой церкви, совмѣстно съ нимъ, нашелъ въ лицѣ Тимоѳея, митрополита патрасскаго, мужа достойнаго для занятія патріаршей кафедрой, оставилъ Константинополь, но только на время. По смерти Тимоѳея, послѣдовавшей въ сентябрѣ 1621 г., Кирилль снова призванъ былъ управлять константинопольскою церковію и уже не въ качествѣ мѣстоблюстителя патріаршей кафедрой, а съ титуломъ вселенскаго патріарха. Въ теченіе 17 лѣтъ онъ носилъ этотъ завидный и вмѣстѣ опасный титулъ, пять разъ терпѣлъ изгнаніе и въ концѣ концовъ кончилъ жизнь мученически. Виновниками его страданій были не столько турки, сколько враги православія — іезуиты, проникшіе предъ тѣмъ на востокъ и сѣявшіе вездѣ смуты, а въ Константинополь въ особенности. Увидѣвши въ немъ опаснаго для себя челоуѣка, іезуиты не пренебрегали никакими средствами для низложенія его съ занимаемой имъ кафедрой и не успокоились до тѣхъ поръ, пока окончательно не погубили ревностнаго поборника православія.

Въ первый періодъ своего патріаршества въ Константинополь Кирилль I правилъ церковію только годъ и четыре мѣсяца; но и за это короткое время онъ успѣлъ сдѣлать очень многое въ предѣлахъ своего патріархата. Скоро по прибытіи въ Константинополь онъ созвалъ соборъ изъ подвѣдомственныхъ ему епископовъ и вмѣстѣ съ ними опредѣлилъ предостеречь православныхъ отъ близкихъ сношеній съ западными христіанами вообще и въ частности съ іезуитами. На основаніи соборнаго опредѣленія, патріархъ въ февралѣ 1622-го года разослалъ

„обружное посланіе“ паствѣ, въ которомъ предостерегаль ее „отъ нѣкоторыхъ поджигателей и слугъ сатаны.“ Посланіе патриарха достигло цѣли на столько, что православные стали чуждаться іезуитовъ и тщательно оберегать отъ нихъ свои семейства. Но опасность отъ западныхъ лжебратій угрожала не однимъ православнымъ христіанамъ, находящимся подъ вліяніемъ турокъ; ей не менѣе подвергалась и та часть паствы константинопольскаго патриарха, которая обитала въ юго—западной Россіи и находилась подъ иновѣрною властію польско—литовскою. Патриархъ Кирилль лучше, чѣмъ кто либо другой, знакомъ былъ съ происками іезуитовъ и католиковъ на юго—западѣ Россіи и, насколько возможно, принималъ мѣры для огражденія православія. Онъ поддерживалъ существовавшія здѣсь братства и школы и давалъ благословеніе на открытіе новыхъ: въ Луцкѣ учредилъ ставропигію, далъ ново—учрежденному братству замѣчательный по своему содержанию уставъ и позаботился объ открытіи при немъ греко—славянской школы, для которой начертилъ и уставъ, послужившій образцемъ и для другихъ братскихъ школъ. То, что предпринималъ патриархъ для огражденія православія, не могло, разумѣется, укрыться отъ прозорливыхъ взоровъ іезуитовъ, и они дѣятельно стали работать, чтобы низложить его съ кафедры. Нашлись пособники для іезуитовъ и въ средѣ высшаго греческаго духовенства, а именно: Григорій, митрополитъ амасійскій, и два низложенныхъ архіерея—Митрофанъ охридскій и Іосифъ серезскій. При помощи этихъ недостойныхъ пастырей Кирилль оклеветанъ былъ предъ великимъ визиремъ въ дружбѣ съ европейцами, а потому немедленно былъ низложенъ съ кафедры, какъ измѣнникъ, и на его мѣсто возведенъ выше упомянутый Григорій. Но не смотря на поддержку іезуитовъ и французскаго посланника, не

достойный Григорій не болѣе двухъ мѣсяцевъ могъ удержаться на престолѣ. Чтобы помѣшать возвращенію Кирилла, враги православной церкви выставили кандидатомъ на патріаршій престолъ Анеима, митрополита адрианопольскаго, и посредствомъ подкупа дѣйствительно возвели его на оный. Но очень не долго остался на патріаршествѣ и Анеимъ. Нелюбовь паствы заставила его чрезъ 50 дней отказаться отъ престола и удалиться на Аеонъ. При содѣйствіи посланниковъ англійскаго и голландскаго православные вторично возвели Кирилла на престолъ въ сентябрѣ 1624 года.

Весь второй періодъ патріаршества Кирилла, продолжавшійся 8 лѣтъ (1624—1632 г.), прошелъ въ неустанной борьбѣ его съ іезуитами. Опираясь на любовь и преданность паствы и покровительство упомянутыхъ посланниковъ, которые, какъ протестанты, непріязненно относились вообще къ католикамъ, Кириллъ открыто сталъ противодѣйствовать іезуитамъ и разоблачать устно и письменно ихъ низкія продѣлки. Наиболѣе серьезное вниманіе святитель обратилъ на распространеніе іезуитами и другими католическими миссіонерами въ средѣ православныхъ христіанъ разныхъ еретическихъ книгъ. Чтобы предохранить паству отъ чтенія подобныхъ книгъ, онъ призналъ крайне необходимымъ снабжать её книгами, написанными въ старо-православномъ духѣ. Для этой цѣли патріархъ устроилъ, съ разрѣшенія правительства типографію въ Константинополь, гдѣ ученый инокъ съ острова Корфу, Николай Метакса, по его указанію ревностно занимался печатаніемъ книгъ, необходимыхъ для назиданія и предостереженія вѣрующихъ. Въ короткое время напечатаны были полемическія сочиненія Геннадія Схоларія, Максима Маргунія и Мелетія Циги, направленные противъ латинянъ; издано было также нѣсколько поученій самаго

Кирилла, говоренныхъ имъ съ церковной кафедры, и отдѣльныхъ трактатовъ о греческой вѣрѣ противъ іудеевъ и магометанъ. Книги эти раздавались народу или даромъ или за самую незначительную плату и читались имъ съ восторгомъ. Своими мудрыми дѣйствіями и распоряженіями патріархъ готовилъ по видимому рѣшительный ударъ іезуитамъ, но не бездѣйствовали и они противъ патріарха. Сначала они пытались обвинить его предъ правительствомъ въ политической неблагонадежности, но когда эта клевета не удалась, они измѣнили свою тактику и, прикинувшись друзьями и доброжелателями, попробовали привлечь его на свою сторону и склонить на унію съ Римомъ. Потерпѣвъ полную неудачу въ этомъ не особенно хитро-задуманномъ предпріятіи, они стали возмущать противъ него архіереевъ и клиръ, наклонныхъ къ уніи. Отъ происковъ недостойныхъ клириковъ и низложенныхъ архіереевъ, сдѣлавшихся орудіями іезуитовъ, патріархъ колебался на престолѣ, но не падалъ. Іезуиты были въ отчаяніи отъ своихъ неудачъ и рѣшились прибѣгнуть къ самому низкому и позорному средству для достиженія своей цѣли — низложенія патріарха. Они донесли великому визирю, что патріархъ Кириллъ въ своемъ катихизисѣ (изданномъ въ Лондонѣ, когда еще монахомъ путешествовалъ онъ по разнымъ странамъ Европы) обличаетъ ученіе Магомета, и что онъ намѣренъ отпечатать его снова въ устроенной въ Константинополѣ типографіи, чтобы роздать грекамъ и произвести между ними общее возстаніе противъ турецкаго правительства. Для подкрѣпленія своего низкаго доноса, они достали книжку патріарха, въ которой онъ защищаетъ Божество Иисуса Христа противъ іудеевъ и магометанъ; испортили въ ней нѣкоторыя мѣста, направленные противъ турокъ, и прислали одинъ экземпляръ испорченной книги великому

визирю. Мало этого: они донесли еще визирю, что патриархъ и его ученый типографчикъ Николай Метакса, — котораго они также тщетно пытались привлечь на свою сторону, — издають и другія книги, направленныя противъ корана, и посредствомъ ихъ возбуждаютъ церковь къ бунту и поощряютъ казаковъ къ борьбѣ съ Портою. Визирь повѣрилъ клеветѣ и приказалъ схватить патриарха и его достойнаго сотрудника по изданію книгъ, а типографію разорить и все имущество, находящееся въ ней, конфисковать. Янычары немедленно привели въ исполненіе распоряженіе визиря относительно типографіи, но патриарху и Метаксѣ не могли причинить никакого вреда, ибо они успѣли укрыться — первый въ домъ посланника голландскаго, а послѣдній — англійскаго. Козни іезуитовъ не имѣли опасныхъ послѣдствій для патриарха, а пали на голову ихъ самихъ. Посланники протестантскихъ державъ, особенно англійскій, посѣщили заступиться за патриарха и убѣдили великаго визиря назначить слѣдствіе по дѣлу о типографіи. Слѣдователями были назначены два мегометанина изъ грековъ отступниковъ: они разсмотрѣли книги напечатанныя въ типографіи, и обратили особенное вниманіе на тѣ мѣста въ нихъ, на которыя указывали іезуиты, какъ на опасныя для государства, но не усмотрѣли тамъ ничего преступнаго. Клевета іезуитовъ сдѣлалась очевидною, и правительство турецкое, не безъ побужденій тѣхъ же посланниковъ, стало серьезнѣе слѣдить за ихъ дѣйствіями. Въ генварѣ 1628 года произведенъ былъ обыскъ въ ихъ жилищахъ; въ отобранныхъ у нихъ книгахъ найдено гораздо болѣе противнаго мусульманскимъ учрежденіямъ, чѣмъ сколько нашли прежде въ сочиненіяхъ патриарха, а потому правительство рѣшило изгнать ихъ изъ предѣловъ турецкой имперіи и рѣшеніе свое привело въ исполненіе въ февралѣ того же года.

Съ изгнаніемъ іезуитовъ наступило спокойствіе въ церкви константинопольской. Патріархъ Кирилль ревностно заботился о возстановленіи порядка въ церковныхъ дѣлахъ и своимъ мудрымъ управленіемъ и подвигами на пользу православія пріобрѣлъ такую извѣстность во всемъ православномъ христіанскомъ мірѣ, какою пользовались не многіе изъ патріарховъ константинопольскихъ. Особенно авторитетно было имя его въ Россіи. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ и его отецъ патріархъ Филаретъ находились въ постоянныхъ сношеніяхъ съ нимъ, посылали ему щедрыя милостыни для поддержанія церквей и монастырей, благодворили и тѣмъ, за кого онъ просилъ, и съ благодарностію принимали различныя святыни, которыя духовные пришельцы съ востока приносили въ Россію отъ имени патріарха или, по его распоряженію, отъ имени своихъ церквей и монастырей. Въ юго-западной Россіи, которая въ церковномъ отношеніи продолжала быть зависимою отъ константинопольскаго патріарха, Кирилль съ прежнимъ вниманіемъ слѣдилъ за ходомъ дѣлъ въ ней и руководилъ ея пастырей и пасомыхъ своими мудрыми совѣтами и обезпечилъ ея преуспѣаніе, выдвинувши на поприще церковной дѣятельности даровитаго воеводича молдавскаго Петра Могилу. Церковная и просвѣтительная дѣятельность знаменитаго митрополита кіевскаго составляетъ своего рода эпоху въ исторіи русской церкви, и этимъ она обязана болѣе всего патріарху Кириллу, который достойно оцѣнилъ дарованія и ученость его и утвердилъ сперва въ должности настоятеля св. Кіево-печерской лавры, затѣмъ назначилъ экзархомъ константинопольскаго патріаршаго престола и, наконецъ, когда состоялось его избраніе въ митрополиты, изъявилъ свое согласіе на оное. И въ другихъ митрополіяхъ и епископіяхъ своего патріархата Кирилль зорко слѣдилъ

за дѣлами церковными, обращая особенное вниманіе на умственные и нравственные качества подчиненныхъ ему пастырей. Если патриархъ находилъ въ средѣ низшаго духовенства лицъ, достойныхъ для высшаго іерархическаго служенія, онъ таковыхъ старался выдвинуть и нерѣдко поручалъ имъ управление важнѣйшими митрополіями. Между прочимъ такъ поступилъ Кирилль съ святителемъ Аѳанасіемъ, котораго вызвалъ съ острова Крита въ Константинополь для проповѣди слова Божія, а затѣмъ возвелъ его на одну изъ древнѣйшихъ митрополій—солунскую. Безъ всякаго сомнѣнія съ подобною же мудростію и осмотрительностію дѣйствовалъ великій святитель при замѣщеніи и всѣхъ прочихъ праздныхъ кафедръ. Ибо при непостоянствѣ и отсутствіи всякой послѣдовательности у турецкаго правительства нельзя было надѣяться на продолжительное спокойствіе въ Церкви. Іезуиты, изгнанные правительствомъ изъ предѣловъ имперіи, могли снова водвориться въ ней и начать дѣйствовать во вредъ православной Церкви. Да и помимо іезуитовъ было кому сѣять смуты въ Церкви православной. Такъ называемое „общество для распространенія вѣры“ (*congregatio propagandae fidei*), учрежденное въ Римѣ XVI ст., имѣло множество своихъ миссіонеровъ на востокѣ, которые своимъ лжеученіемъ постоянно смущали простыхъ и несвѣдущихъ людей изъ среды православныхъ христіанъ и нерѣдко совращали ихъ въ католичество. Яковиты, капуцины, францисканы и другіе католическіе монахи шныряли по всему востоку и, при посредствѣ посланниковъ католическихъ державъ, захватывали въ свои руки самыя дорогія святыни, какъ, напри- мѣръ, часовню гроба Господня, Вилеємскую пещеру и другія. Не было недостатка въ смутосѣятеляхъ и въ средѣ самыхъ грековъ, особенно въ тѣхъ изъ нихъ, ко-

торые обучались на западѣ въ разныхъ школахъ католическихъ и преимущественно въ греческомъ коллегіумѣ св. Афанасія, устроенномъ въ Римѣ въ 1581 г. папою Григоріемъ XIII. Нельзя было довѣрять вполнѣ и протестантамъ. Покровительство, какое оказывали посланники протестантскихъ державъ патриарху Кириллу въ борьбѣ его съ іезуитами, не могло служить ручательствомъ, что протестантскіе миссіонеры будутъ бездѣйствовать и не стануть совращать въ свое общество православныхъ христіанъ. Все это имѣлъ въ виду патриархъ, а потому и принималъ мѣры предосторожности противъ всякихъ случайностей. Враги православія, жившіе и вблизи и далеко, видѣли и понимали, что всѣ ихъ дѣйствія на востокѣ будутъ тщетны, если Кириллъ будетъ оставаться на патриаршей кафедрѣ. Чтобы не губить начатаго дѣла, имъ нужно было во что бы ни стало снова удалить его съ оной. Но какъ это сдѣлать? Имя Кирилла было настолько общеизвѣстно и чтимо православными, что низложить его посредствомъ подкупа турецкихъ властей и испробованныхъ уже интригъ и клеветъ было немыслимо. И вотъ враги православной Церкви рѣшаются набросить тѣнь на самое православіе патриарха, думая хоть такую наглою клеветою подорвать его авторитетъ въ средѣ паствы. Дружественныя отношенія Кирилла къ представителямъ протестантскихъ державъ въ Константинополь, которые не разъ оказывали ему помощь и защиту въ борьбѣ съ іезуитами, послужили побужденіемъ для послѣднихъ распустить слухъ, что онъ заразился кальвинизмомъ. Какъ ни нелѣпъ былъ этотъ слухъ, но на западѣ Европы, гдѣ онъ прежде всего и былъ распущенъ, многіе дали ему вѣру. Выдуманною іезуитами клеветою воспользовались протестанты и для своихъ религіозныхъ цѣлей въ 1629 г. издали въ Женевѣ подѣ

именемъ патріарха Кирилла „исповѣданіе вѣры“, дѣйствительно содержащее въ себѣ кальвинское ученіе. Слухъ о мнимомъ отступничествѣ патріарха, достигши юга Россіи, привелъ въ крайнее смущеніе православныхъ, а потому изъ Кіева послѣдовалъ запросъ къ іерусалимскому патріарху Теофану, проживавшему тогда въ Яссахъ, относительно справедливости сего слуха. Для успокоенія южно-русскихъ пастырей и ихъ паствъ, блаженный Теофанъ созвалъ мѣстный соборъ въ Яссахъ и отвѣчалъ окружнымъ посланіемъ, въ которомъ открыто защищалъ невинность и православіе вселенскаго патріарха Кирилла. Самъ Кириллъ сначала не обращалъ никакого вниманія на распространяемую о немъ іезуитами молву, но, когда узналъ о продѣлкѣ протестантовъ, въ зло употребившихъ дружбу его съ ними, онъ былъ сильно взволнованъ. Между тѣмъ кальвинское исповѣданіе вѣры, приписываемое патріарху, переведено было на греческій языкъ и въ 1632 г. появилось на востоцѣ. Съ появленіемъ этой книги въ Константинополь, между православными произошло большое смятеніе, ибо многіе простодушные изъ духовенства и народа повѣрили возведенной на патріарха клеветѣ. Чтобы успокоить свою паству, святитель началъ ревностно заботиться о проповѣданіи православныхъ догматовъ и совершенно прекратилъ сношенія съ мнимыми друзьями—протестантами, убѣдившись въ необходимости дѣйствовать также и противъ нихъ, какъ и противъ католиковъ. Вслѣдствіе переменъ отношеній къ протестантамъ, Кириллъ лишился той помощи и поддержки, какою оказывали ему посланники протестантскіе въ борьбѣ съ латинами. Послѣдніе воспользовались благопріятными обстоятельствами и стали усердно интриговать какъ между православными, такъ и предъ турецкимъ правительствомъ для низложенія его.

Орудіемъ своимъ латиняне избрали митрополита веррійскаго Кирилла Контариса, который при содѣйствіи французскаго посланника купилъ себѣ санъ патріарха, употребивъ на это деньги, собранныя имъ въ Россіи на нужды церквей и монастырей. Въ началѣ октября 1632 г. патріархъ Кирилль Лукарисъ былъ низложенъ вторично съ каѳедры, обвиненный предъ правительствомъ въ измѣнѣ и приверженности къ франкской вѣрѣ, а на его мѣсто возведенъ недостойный митрополитъ веррійскій. Но этотъ похититель патріаршей каѳедры оставался на ней всего шесть дней. Ненавидимый паствою и не будучи въ состояніи заплатить обѣщанной туркамъ суммы, Кирилль II подвергся ссылкѣ на островъ Тенедось, и, къ великой радости константинопольской паствы, ея любимый пастырь Кирилль Лукарисъ снова, т. е. въ третій разъ, возсѣлъ на патріаршемъ престолѣ. Около полтора года продолжался третій періодъ его патріаршества и ознаменованъ, какъ и первые два, великими трудами и заботами объ удовлетвореніи нуждъ православной Церкви и огражденіи чадъ ея отъ козней іезуитовъ, которые тайно и незамѣтно снова проникли на востокъ и повсюду волновали православный народъ, а въ Константинополѣ въ особенности. При пособіяхъ изъ Россіи и приданыхъ земель святитель покрывалъ тяжкіе долги, обременявшіе Церковь, помогалъ нуждамъ епархій, церквей и монастырей своего округа и даже находилъ возможность помогать церкви іерусалимской, не менѣ константинопольской обуреваемой врагами. Пользуясь несогласіемъ между французскимъ и австрійскимъ послами касательно покровительства латинянамъ на востокъ, Кирилль I испросилъ у Порты указъ, въ силу котораго св. мѣста, отнятыя у православныхъ латинянами, должны были перейти во власть грековъ, какъ природныхъ под-

данныхъ султана. Когда этотъ указъ былъ приведенъ въ исполненіе, и греки отняли у францисканцевъ церковь гроба Господня, Вилеемскую пещеру и Геосиманскій садъ, латиняне въ высшей степени озлобились противъ патріарха. Французскій посланникъ употребилъ все свое вліяніе при Портѣ, чтобы низложить достойнаго святителя, и, къ общей скорби православныхъ, достигъ своей цѣли въ мартѣ 1633 года. Кирилль I былъ низложенъ въ третій разъ и посланъ въ заточеніе на островъ Тенедось, а его мѣсто на престолѣ вселенской Церкви занялъ Аѳанасій Пателарій, митрополитъ солунскій.

(Продолж. слѣдуетъ).

## БИБЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА

**Вѣрученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи св. писанія, въ бесѣдахъ православнаго мірянина съ сектантами. А. Ушинскаго. Кіевъ 1883 г.**

Священники тѣхъ приходовъ, гдѣ появился штундизмъ, какъ извѣстно, насколько возможно, борются съ этимъ зломъ и стараются противодействовать ему. Но для этой борьбы недостаточно еще искренности и пастырскаго усердія, равно какъ недостаточно одного общаго богословскаго образованія, которое выносятъ священники изъ семинарій. Для пастырей церкви нужны особы, такъ сказать, спеціальныя руководства для борьбы съ штундистами, гдѣ бы подробно и обстоятельно изложено было опроверженіе штундистскихъ заблужденій и разъясненіе отвергаемыхъ ими догматовъ православной церкви. Этой потребности въ значительной степени удовлетворила уже наша духовная и преимущественно Кіевская ли-

тература. Труды о. протоіерея Лебединцева, свящ. К. Ооменко, свящ. Березницкаго, печатаемыя по временамъ въ Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ бесѣды и трактаты, недавно изданная редакціею „Руководства для сельскихъ пастырей“ брошюра противъ штундистскихъ заблужденій и др. сочиненія служатъ болѣе или менѣе полезными пособиями для пастырей въ ихъ борьбѣ съ штундизмомъ. Несмотря однако на относительныя достоинства всѣхъ указанныхъ трудовъ, въ нихъ или опровергались только частныя отдѣльныя штундистскія лжеученія, или не излагалось самыхъ воззрѣній штундистовъ на тотъ или другой догматъ. Изданіе полнаго систематическаго изложенія и опроверженія штундистскихъ заблужденій было весьма желательно. Нынѣ, благодаря г. Ушинскому и редактировавшему его трудъ досточтимому ученому обличителю рационалистическихъ сектъ, преосв. Теофану, мы имѣемъ такое изданіе въ книгѣ, заглавіе которой мы выписали.

Книга г. Ушинскаго интересна сама по себѣ, такъ какъ знакомитъ читателей обстоятельно со всей доктринной сектантскаго вѣроученія, и съ другой стороны можетъ оказать большую пользу пастырямъ церкви въ борьбѣ съ штундизмомъ, такъ какъ обстоятельно и послѣдовательно, въ 17 бесѣдахъ, разбираетъ каждый пунктъ его вѣроученія, въ томъ именно видѣ, какъ онъ исповѣдуются сектантами. Г. Ушинскій знаетъ ученіе штундистовъ не по слухамъ, или не по частнымъ газетнымъ корреспонденціямъ; онъ изучилъ штундизмъ непосредственно по документамъ, сообщеннымъ ему самими сектантами и черезъ личныя неоднократныя собесѣдованія съ представителями и наставниками штундизма. Сначала (въ 1875 г.) авторъ посѣтилъ мѣстности таращанскаго уѣзда, гдѣ появился штундизмъ, потомъ от-

правился въ нѣмецкія колоніи, откуда секта получила свое начало и подробно ознакомился съ ея ученіемъ и обстоятельствами, существовавшими ея распространенію, благодаря свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ учредителя нѣмецкаго штундизма пастора Бенекемпфера. Собранныя такимъ образомъ авторомъ и дополненныя впоследствии свѣдѣнія, при вторичной поѣздкѣ въ таращанскій уѣздъ, были представлены сенатору А. А. Половцеву, ревизовавшему Кіевскую и Черниговскую губерніи; вслѣдствіе чего ему поручено было собрать въ уѣздахъ таращанскомъ, звенигородскомъ и сквирскомъ дополнительныя свѣдѣнія о современномъ положеніи штунды, такъ какъ она значительно усилилась и измѣнилась въ послѣднее время. Это официальное порученіе дало ему возможность въ 1881 году посѣтить всѣ селенія, наиболѣе зараженныя штундизмомъ, и войти въ ближайшія сношенія съ наставниками и руководителями секты, которые отнеслись ко мнѣ, говоритъ авторъ, весьма добросовѣстно, откровенно высказывали свои религіозныя убѣжденія, побудившія ихъ отступить отъ православной церкви и даже сообщили подробное изложеніе своего вѣрученія въ рукописяхъ. По наблюденіямъ автора и по тѣмъ документамъ, какіе онъ имѣлъ подъ руками, оказывается, что штундизмъ успѣлъ уже распасться собственно въ Кіевской губерніи на два главные толка, на *Косяковскую* штунду и *Чаплинскую*, по двумъ своимъ центрамъ въ двухъ близлежащихъ селеніяхъ таращанскаго уѣзда Косяковкѣ и Чаплинкѣ, гдѣ проживаютъ такъ называемые пресвитеры или наставники Кіевской штунды. Отсюда эта секта распространила свое ученіе во многихъ другихъ селеніяхъ таращанскаго и звенигородскаго уѣздовъ и проникаетъ мало по малу въ другія части Кіевской губерніи. Косяковская штунда, по наблюденіямъ

автора, отдержится и отчасти лютеранскаго, отчасти реформатскаго и анабаптистскаго (менонитскаго) исповѣданій, принимая два таинства: крещеніе (только взрослых) и причащеніе подь обоими видами и допуская перекрещиваніе совращенныхъ въ секту православныхъ. Эта секта руководствуется переведеннымъ съ нѣмецкаго херсонскими опшундистами рукописнымъ изложениемъ своего вѣроученія, состоящимъ изъ слѣдующихъ пятнадцати членовъ: 1) о словѣ Божіемъ; 2) о Богѣ; 3) о грѣхѣ; 4) объ искупленіи; 5) объ избраніи къ блаженству; 6) о благодатныхъ средствахъ и ихъ порядкѣ; 7) объ обращеніи грѣшника посредствомъ слова Божія; 8) о таинствѣ крещенія; 9) о святой вечери; 10) о церкви Господней; 11) объ освященіи; 12) о Божественномъ законѣ; 13) о бракѣ; 14) о гражданскомъ порядкѣ и 15) о второмъ пришествіи Христовомъ. Секта Чаплынская гораздо болѣе удалилась отъ православія и самаго лютеранства, изъ котораго она выродилась. Вѣроученіе Чаплынцевъ, по словамъ автора, весьма сходно съ ученіемъ молоканъ и духоборцевъ, или такъ называемыхъ „духовныхъ христіанъ“, отвергающихъ всѣ таинства и всякіе обряды, на томъ основаніи, что христіанская религія будто бы должна быть только внутренняя, духовная. Секта эта не имѣла до послѣдняго времени никакого писаннаго изложенія своего вѣроученія и довольствовалась однимъ устнымъ толкованіемъ св. Писанія. Въ первый разъ такое письменное изложеніе ученія Чаплынцевъ является у нашего автора; оно подано ему отъ всего „Чаплынскаго братства“ бывшимъ пресвитеромъ и главнымъ наставникомъ сектантовъ Яковомъ Ковалемъ и содержитъ въ себѣ своеобразныя, доходяція до нелѣпостей, воззрѣнія на таинства крещенія и причащенія, а также на пастырей, бракъ и почитаніе вла-

стей. Соотвѣтственно такому раздѣленію сектантовъ на два главные толка и несогласію въ самыхъ пунктахъ вѣроученія скаждаго изъ нихъ, и самое изслѣдованіе г. Ушинскаго распадается на двѣ части, изъ которыхъ въ первой опровергается ученіе Косяковцевъ, а во второй Чаплынцевъ. Разбирать ученіе Косяковцевъ для автора, по его собственному признанію, было не особенно трудно, такъ какъ вѣроученіе ихъ, составленное по образцу протестантскихъ исповѣданій, написано вообще правильнымъ и понятнымъ слогомъ. Совсѣмъ въ иномъ видѣ представляется ученіе Чаплынцевъ; оно написано такъ безтолково и во многихъ мѣстахъ такъ непонятно, что можно подумать, говорить авторъ, что будто составитель вѣроисповѣданія съ умысломъ выражается такими темными, запутанными фразами, чтобы скрыть ясное противорѣчіе своихъ толкованій слову Божію и сбить съ толку всякаго, кто захотѣлъ бы разъяснить себѣ эти толкованія и повѣрить ихъ по св. Писанію.

Собесѣдательная форма, избранная авторомъ для разбора и опроверженія штундистскихъ заблужденій, вообще очень цѣлесообразна и удачна; имѣя подъ руками подлинное изложеніе ученія сектантовъ, авторъ разбираетъ различныя пункты его шагъ за шагомъ, предвидитъ и прямо высказываетъ омоущія бытъ возраженія по тому или другому пункту и опровергаетъ ихъ или прямыми свидѣтельствами св. Писанія, или собственными здравыми разсужденіями и доводами. Все это естественно и практически примѣнимо для тѣхъ, кто пожелаетъ воспользоваться книгою въ различныхъ собесѣдованіяхъ съ штундистами. Авторъ, какъ замѣтно, хорошо знакомъ съ св. Писаніемъ и объясняетъ его вездѣ по разуму православной церкви; обращенія къ сектантамъ дышатъ искренностью, неподдѣльнымъ чувствомъ и прав-

ды и убѣжденія. Трудъ г. Ушинскаго имѣетъ важное значеніе въ нашей богословской литературѣ, какъ первый опытъ изложенія сектантскаго вѣроученія въ возможной полнотѣ и разбора его съ православной точки зрѣнія. Желательно было бы только, чтобы при слѣдующихъ изданіяхъ книги изложеніе автора было еще болѣе упрощено, дабы книга могла быть доступна не только для священниковъ какъ руководство для нихъ въ борьбѣ съ сектою, но и для народа, также нуждающагося въ доступной ему книгѣ для укрѣпленія въ вѣрѣ противъ распространяющагося лжеученія. — Цѣна книги 1 р. 50 к.

(Кіевск. епарх. вѣдом. № 18-й).

### **Взглядъ крестьянъ на изузную проповѣдь.**

Пишущій эти строки первоначально былъ того убѣжденія, что проповѣдываніе экспромptomъ или при помощи тетради болѣе соответствуетъ истиннымъ цѣлямъ церковнаго проповѣдничества и нравственной пользѣ слушателей, чѣмъ произнесеніе поученій изъ книги. Такое убѣжденіе сложилось отчасти подъ влияніемъ школы, гдѣ намъ внушали, что проповѣдываніе экспромptomъ предпочтительно предъ всѣми другими способами церковнаго краснорѣчія и признавали оное верховымъ ораторскаго искусства, отчасти это было дѣломъ личнаго, отвлеченнаго соображенія. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ я сочинялъ проповѣди, и, вооружась таковыми, выступалъ на церковную кафедру, при чемъ я старался не обнаруживать предъ своими слушателями присутствія у меня рукописной тет-

ради, положенной въ резервъ, на всякій случай... Чтеніе поученій изъ книги я безусловно отвергалъ, охуждалъ и признавалъ оное мало или даже вовсе бесполезнымъ, а для личности проповѣдника даже унижительнымъ. То ли, думалось мнѣ, живое, огненное слово, выливавшееся прямо изъ сердца?!.. Какое можетъ быть сравненіе съ чтеніемъ проповѣди по мертвой книгѣ?!.. И если бы изустная проповѣдь не заключала въ себѣ всѣхъ условій для благопріятнаго воздѣйствія на слушателей, — разумью крестьянъ, — если бы она не имѣла всѣхъ преимуществъ предъ книжною, то развѣ преподаватели гомилетики и др. лица стояли бы такъ горячо за нее?! Однимъ словомъ, я вначалѣ своего пастырскаго служенія твердо держался вышесказанныхъ взглядовъ на дѣло проповѣдника, доколѣ практической опытъ не вразумилъ меня.

Начну съ того, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ одну изъ мясопустныхъ недѣль, въ присутствіи множества моихъ прихожанъ — исключительно крестьянъ — я повелъ рѣчь о своемъ страшномъ судѣ, конечно, изустно, и лишь изрѣдка заглядывая въ тетрадь. Я старался, насколько разительными красками и въ наиболѣе доступнымъ образомъ изобразить своимъ слушателямъ этотъ величайшій и послѣдній актъ Божественнаго правосудія, имѣющаго совершиться надъ родомъ человѣческимъ, и блаженное состояніе праведниковъ и мученія грѣшниковъ, и призывая всѣхъ къ исправленію своей жизни и т. д. Конечно, трудно быть судьей своего дѣла, но, мнѣ казалось, что я успѣлъ завоевать все вниманіе своихъ слушателей, ибо, дѣйствительно, все обратилось тогда въ одинъ напряженный слухъ, и мнѣ казалось, что я даже успѣлъ своимъ, какъ говорятъ, живымъ словомъ, подѣйствовать и на сердца слушателей. Но одинъ счастливый случай вразумилъ меня на

этотъ счетъ и указалъ мнѣ несостоятельность во мно-  
гомъ устныхъ поученій нашимъ крестьянамъ, у кото-  
рыхъ существуютъ на все свои особыя взгляды, мнѣнія  
и сужденія.. Дѣло въ томъ, что въ числѣ слушате-  
лей моего поученія былъ тогда одинъ чужеприходный  
крестьянинъ, по рекомендаціи близкаго мнѣ лица взя-  
тый мною въ услуженіе, парень грамотный, разсуди-  
тельный, рѣдкой трезвости, честности, правдивости,  
вдобавокъ очень набожный и любившій чтеніе божест-  
венныхъ книгъ. Всякому его слову я вѣрилъ, и онъ  
ниразу не заставилъ меня раскаиваться въ довѣрїи  
къ нему. Какъ чужеприходный онъ, не стѣснялся въ  
своихъ сужденіяхъ о всѣхъ явленіяхъ мѣстной жизни,—  
какого бы они ни были свойства,—положительнаго  
или отрицательнаго. Придя изъ церкви домой послѣ  
обѣдни, онъ обратился ко мнѣ съ слѣдующею рѣчью:  
вотъ сегодня, батюшка, вы говорили своимъ прихо-  
жанамъ такую „науку“ (поученіе) о страшномъ судѣ,  
а они вышедши изъ церкви говорили межъ собою:  
„чи то все правда, что батюшка сегодня „правиль“  
(мѣстное выраженіе)—говорилъ намъ въ церкви о страш-  
номъ судѣ?!.. Чи (развѣ) то можетъ быть“? „Кто  
доживетъ до того?“... И то уже не въ первый разъ  
я такъ слышу отъ нихъ, добавилъ онъ. Такое открытіе,  
не скрою, озадачило меня... Такого скептицизма въ  
предметахъ вѣры я даже не подозрѣвалъ въ моихъ  
прихожанахъ, повидимому, глубокорелигіозныхъ, любя-  
щихъ посты, молитву и въ большинствѣ горячо моля-  
щихся.. Съ нимъ не мирилось и такое, повидимому,  
внимательное слушаніе моей проповѣди о страшномъ  
судѣ.. И если они такъ говорятъ (въ чемъ я вполне  
вѣрилъ говорившему человеку), то, значить, всѣ мои  
проповѣди бесполезны, подумалъ я, а я еще надѣялся

произвести въ нихъ этимъ путемъ благоприятный нравственный переворотъ... У меня блеснула мысль допросить того же челоуѣка о томъ, не знаетъ ли онъ, почему такъ прихожане говорятъ? „А потому, *сказываютъ, что батюшка все самъ отъ себя говоритъ, безъ книги, безъ ничего!*...“ отвѣчалъ онъ. Разгадка была найдена... Но мое удивленіе было еще большее, когда на другой же день пріѣхалъ ко мнѣ одинъ кумъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, челоуѣкъ достойный всякаго уваженія, который, между прочимъ, въ разговорѣ со мною о разныхъ крестьянскихъ дѣлахъ сталъ пенять на теперешнюю распущенность, присовокупилъ: „вотъ и батюшка карае (поучаетъ) этихъ окаянныхъ въ церкви, а развѣ они слушаютъ этой науки (наука собственно поученіе, проповѣдь); они такъ толкуютъ, *что то батюшка самъ отъ себя говоритъ!*...“ Я сталъ наводить еще болѣе тщательныя справки о такихъ сужденіяхъ крестьянъ, и справедливость ихъ подтвердилась совершенно.

Такіе отзывы и сужденія крестьянъ произвели перемѣну въ моихъ взглядахъ на дѣло народнаго проповѣдничества. Я искренно посмѣялся и вмѣстѣ пожалѣлъ о своихъ многолѣтнихъ усиліяхъ и трудахъ надъ составленіемъ проповѣдей и произнесеніемъ ихъ экспромптомъ крестьянамъ. Съ тѣхъ поръ я бросилъ свои рукописи и они лежатъ теперь китою, покрытыя пылью. Въ другое воскресенье я вооружился книгою съ простонародными проповѣдями, торжественно, на глазахъ всѣхъ крестьянъ, положилъ ее на аналоѣ и сталъ читать поученіе съ собственными прибавками и нужными измѣненіями. Вниманіе крестьянъ было великое и съ тѣхъ поръ, вотъ уже 6 лѣтъ, я не слышу отъ нихъ сужденія въ родѣ выше-сказанныхъ. Они жадно слушаютъ каждое слово, каждую фразу поученія, и я ошитою убѣдился, что, по со-

стоянію своего развитія, наши крестьяне гораздо больше вѣрятъ книжному слову, чѣмъ самому блистательному экспромпту, видя въ первомъ священное, божественное ученіе, а въ последнемъ ничто въ родѣ пустаго словоизверженія. Священникъ, читающій поученіе народу съ книги, имѣетъ несравненно больше шансовъ на довѣріе къ себѣ и успѣхъ проповѣди, нежели говорящій оное изустно, со всѣми ораторскими приемами. У нихъ, т. е. крестьянъ, повторяю, на все существуютъ свои взгляды, своя точка зрѣнія, и, право, какъ часто мы дѣлаемъ промахи, не справляясь съ мнѣніемъ народа?!

(Литов. Епарх. Вѣдом.)

### III.

#### ИЗВѢСТІЯ.

*Бюллетени о ходѣ болѣзни Его Высокопреосвященства, Архіепископа Полтавскаго Іоанна.*

*14 октября въ часъ по полудни.*—Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Іоаннъ, заболѣлъ апоплексіей отъ разрыва сосуда въ мозгу.—Состояніе здоровья въ настоящее время улучшается.

Доктора медицины: **Цитовичъ** и **Мейеръ**.

*27, 28, 29, и 30-го октября.*—Общее состояніе здоровья лучше, рѣчь свободнѣе, но движеніе руки (правой) еще не возстановилось.

Доктора: **Цитовичъ** и **Мейеръ**.

*Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ* (26-го сентября 1883 года, № 2313).

Въ видахъ прекращенія злоупотребленій по сбору пожертвованій на св. Гробъ Господень, Виолеемъ, Оаворъ и другія свята мѣста Палестины со стороны разныхъ лицъ изъ турецкихъ и персидскихъ подданныхъ, прикрывающихся монашескимъ одѣяніемъ и ложно выдающихъ себя за посланныхъ съ этою цѣлю Иерусалимскимъ патриархомъ, — министерство внутреннихъ дѣлъ, 18 октября 1878 года и 19 іюля 1881 года за №№ 149 и 2937, просило циркулярно г.г. губернаторовъ сдѣлать зависящія распоряженія, чтобы полицейскія власти, въ случаѣ появленія какихъ бы то ни было сборщиковъ на свята мѣста Палестины, передавали бы этихъ лицъ судебнымъ властямъ, для поступленія съ ними по закону. Между тѣмъ изъ доходящихъ до министерства внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній усматривается, что, не смотря на означенное распоряженіе, случаи злоупотребленій по сбору пожертвованій въ пользу Иерусалимскаго патриархата повторяются. Въ виду сего вынужденнымъ нахожусь обратиться къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою: подтвердить полицейскимъ властямъ ввѣренной вамъ губерніи о неуклонномъ исполненіи содержащихся въ циркулярахъ за №№ 149 и 2937 распоряженій министерства; при чемъ присовокупляю, что кромѣ представителей Иерусалимской патриархіи въ Россіи никакихъ другихъ сборщиковъ не имѣется; представители же сіи суть: настоятель Иерусалимскаго патриаршаго въ Москвѣ, что у Арбатскихъ воротъ, подворья, архимандритъ Арсеній, настоятель Александроневскаго Иерусалимскаго, что въ городѣ Таганрогѣ, монастыря, архимандритъ Цареній, и на Кавказѣ — въ

Грузіи, въ Тифлісѣ, архимандритъ Виссаріонъ и въ Имеретіи—въ Кутаисѣ, архимандритъ Даміанъ.

*Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія отъ 6-го октября 1883 года.*

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ помѣщенъ слѣдующій циркуляръ министра народнаго просвѣщенія по печителямъ учебныхъ округовъ отъ 6-го октября сего 1883 года.

Въ послѣднее время почти ежегодно, вскорѣ послѣ начала лекцій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, между студентами сихъ заведеній возникали болѣе или менѣе серьезныя волненія, принимавшія въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно значительныя размѣры, а иногда даже характеръ уличныхъ беспорядковъ. Независимо отъ многихъ другихъ причинъ, объясняющихъ это прискорбное явленіе, нельзя не обратить особеннаго вниманія на тѣ дурныя вліянія, которымъ подвергаются наши студенты со стороны лицъ, которыя, бывъ сами исключены за неодобрительное поведеніе изъ высшаго учебнаго заведенія, но сохранивъ еще связи съ прежними товарищами, или находясь вообще въ какихъ либо отношеніяхъ къ учащейся молодежи, поставляютъ для себя цѣлью производить въ ея средѣ агитацію и всѣми способами подстрекать ее къ беспорядкамъ. Въ расчетѣ на неопытность и довѣрчивость юношества и истекающей отъ сего способности поддаваться увлеченіямъ, такія лица, искусно скрывая свои настоящіе намѣренія, смущаютъ молодыхъ людей приманкою корпоративной организаціи съ кассами, съ сходками для обсужденія какихъ-то студенческихъ дѣлъ и тому подобными учрежденіями, недопускаемыми дѣйствующими постановленіями. Это недопущеніе выставляется агитаторами,

какъ притѣсненіе, препятствующее достиженію похвальныхъ цѣлей, какъ-то: помощи товарищамъ, единенія въ занятіяхъ, товарищеской связи и т. д. Агитаторы хорошо понимаютъ, что правительство никоимъ образомъ не отмѣнитъ тѣхъ изъ существующихъ нынѣ постановленій, которыя оно признаетъ безусловно полезными и необходимыми для блага самихъ учащихся; но они рассчитываютъ на то, что посредствомъ смуты и беспорядковъ, они поставятъ начальства учебныхъ заведеній въ необходимость исключать массами учащихся и чрезъ то производить неудовольствіе въ семействахъ и обществахъ.

Прискорбные примѣры прошедшаго показываютъ, что означенная цѣль частью иногда и достигалась. При возникновеніи беспорядковъ, начальство учебныхъ заведеній всегда относилось къ бушующимъ съ большою снисходительностью; оно старалось дѣйствовать разъясненіями, увѣщаніемъ, убѣжденіемъ, ища опоры для поддержанія порядка въ собственномъ благоразуміи учащихся; но упорство зачинщиковъ, обладающихъ искусствомъ скрываться за легкомысленною и слѣпотствующею толпою, вынуждало наконецъ начальства учебныхъ заведеній прибѣгать къ мѣрамъ строгости, послѣдствіемъ коей были разныя взысканія и, между прочимъ, исключеніе учащихся, нередко въ довольно значительномъ числѣ.

Въ теченіи прошедшаго лѣта и въ настоящее время министерство народнаго просвѣщенія получало и получаетъ множество просьбъ отъ удаленныхъ, въ коихъ они изъясняютъ раскаяніе и просятъ о разрѣшеніи имъ вступить вновь въ учебныя заведенія; но, къ сожалѣнію, просьбы эти не могутъ быть удовлетворены, такъ какъ министерство не признаетъ удобнымъ отмѣнять постановленія начальствъ, совѣтовъ и конференцій учебныхъ заведеній, а начальства, совѣты и конференціи считаютъ

нужнымъ отказывать удаленнымъ въ приѣмѣ, опасаясь, что съ принятіемъ однажды обличенныхъ въ дерзости и неповиновеніи, будетъ внесень въ среду учащихся новый элементъ броженія.

Принимая въ уваженіе все вышеизложенное и желая насколько возможно оградить учащуюся молодежь отъ вліянія людей, которые, подъ видомъ доброжелательства къ студентамъ, приносятъ имъ существенный вредъ, отклоняя ихъ отъ прямыхъ цѣлей высшаго образованія, я считаю долгомъ покорнѣе просить ваше превосходительство и, чрезъ посредство ваше, всѣ ввѣренныя вамъ органы управленія, разъяснить, въ случаѣ надобности, молодымъ людямъ цѣль и смыслъ обмана, коимъ ихъ смущаютъ.

При такихъ разъясненіяхъ необходимо главнымъ образомъ внушать студентамъ: 1) что они, пока находятся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, суть не какіе либо политическіе дѣятели, а только учащіеся, которые продолжаютъ ученіе, коего основанія получены ими въ низшихъ и среднихъ школахъ; 2) что поступаая въ учебное заведеніе, на основаніи установленныхъ и заранѣе предъявленныхъ имъ правилъ, они тѣмъ самымъ обязываются исполнять ихъ, а въ случаѣ нежеланія исполнять или признанія этихъ правилъ для себя отяготительными, могутъ оставить учебное заведеніе, и 3) что всякія съ ихъ стороны заявленія, требованія и буйства могутъ имѣть лишь весьма печальныя для нихъ самихъ послѣдствія, такъ какъ по необходимости должны вынудить правительство съ большею еще настойчивостью требовать непремѣннаго исполненія тѣхъ постановленій, которыя признаны имъ полезными, а равно и варать тѣхъ изъ учащихся, которые имъ не подчиняются и участвуютъ въ какихъ бы то ни было противъ нихъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ.

# IV. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРЕДПРИНЯТОЕ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЮ ДУХОВНОЮ АКАДЕМІЕЮ  
ПОСМЕРТНОЕ ИЗДАНИЕ

## ХРИСТИАНСКОЙ АПОЛОГЕТИКИ

И Л И

## КУРСА ОСНОВНАГО БОГОСЛОВІЯ,

ЧИТАННАГО ЕЯ СТУДЕНТАМЪ ВЪ 1881—82 УЧЕБНОМЪ ГОДУ  
ПОКОЙНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ.

Николаемъ Павловичемъ РОЖДЕСТВЕНСКИМЪ,

будеть окончено печатаніемъ въ январѣ слѣдующаго  
1884 г. Цѣна за два большихъ тома (около 1000 печат-  
ныхъ страницъ) 4 рубля безъ пересылки, и 5 рублей съ  
пересылкою. Для подписчиковъ на „Церковный Вѣстникъ“  
и „Христіанское Чтеніе“ цѣна за оба тома 4 рубля съ  
пересылкою, и 3 рубля безъ пересылки. Требованія ад-  
рессовать: въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Хри-  
стіанскаго Чтенія“.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1884 годъ

на новую еженедѣльную литературно-политическую газету

## „ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

*Программа газетъ:* 1) Статьи изъ области науки и ис-  
куствъ; статьи по вопросамъ народнаго хозяйства, народ-  
наго здравія и народнаго образованія. Историческія, эт-  
нографическія, литературно-критическія изслѣдованія и

пр. и вообще статьи и замѣтки по всѣмъ отдѣламъ программы. 2) Фельетонъ, Романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія — оригинальныя и переводныя. 3) Критика и библиографія. Обзорѣнїе журналовъ и газетъ и книжная лѣтопись. Театральная и музыкальная хроника. 4) Внутреннее и иностранное обзорѣнїе. Хроника русской и заграничной жизни за недѣлю: извѣстїя административныя, церковныя, общественныя, ученныя, литературныя, художественныя и пр. 5) Смѣсь. Мелкія извѣстїя и замѣтки. Анекдоты, Шарады. Задачи шахматныя и шашечныя и пр. 6) Банковыя, торговыя и биржевыя извѣстїя. Справочныя свѣдѣнїя, желѣзнодорожныя, судебныя и почтовыя. 7) Объявленїя.

Изданїе „Еженедѣльнаго Обзорѣнїя“ предпринимается съ цѣлью доставить читающей публикѣ за *недорогую* сравнительно цѣну такую газету, въ которой вмѣстѣ съ сжатымъ изложенїемъ всѣхъ важнѣйшихъ фактовъ и извѣстїй изъ жизни нашего отечества и иностранныхъ государствъ за недѣлю, отведено будетъ достаточное мѣсто для статей научно-практическаго содержанїя, беллетристики и обзорѣнїя новостей текущей научно-художественной литературы. Во всѣхъ отдѣлахъ главная забота редакціи будетъ направлена къ тому, чтобы, въ самой по возможности формѣ, безъ ущерба однако общедоступности и живости изложенїя, сообщить какъ можно болѣе фактовъ и свѣдѣнїй, имѣющихъ практическую цѣнность.

Соотвѣтственно этому въ 1-мъ отдѣлѣ „Еженедѣльнаго Обзорѣнїя“, независимо отъ статей и замѣтокъ по всѣмъ частямъ программы, имѣется въ виду преимущественно помѣщать популярныя научныя статьи и изслѣдованїя, имѣющія практическое примѣненїе. Статьи будутъ частїю оригинальныя, частїю въ формѣ переводовъ и сокраще-

ній съ иностранныхъ языковъ. 2-й отдѣлъ посвящается беллетристикѣ. Здѣсь редація постарается избѣгнуть помѣщенія длинныхъ, тянущихся въ десяткахъ №, произведеній, заботясь не о количествѣ беллетристическаго матеріала, но о качествѣ его. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи между прочимъ будетъ обращено вниманіе на разборъ учебныхъ пособій и книгъ для чтенія, при выборѣ которыхъ родители и руководители дѣтей встрѣчаютъ наиболѣе затрудненій. Кромѣ того особенное вниманіе будетъ обращено на подробное по возможности ознакомленіе читателей съ новостями текущей журналистики, главнѣйшимъ образомъ съ произведеніями лучшихъ нашихъ беллетристовъ и поэтовъ. Въ обзорнѣе газетъ будетъ помѣщаемъ сводъ существенно-важныхъ и наиболѣе интересныхъ мнѣній и отзывовъ печати по текущимъ вопросамъ. Театральная и музыкальная хроника будетъ постояннымъ отдѣломъ въ газетѣ.

Внутреннему и иностранному обзорнѣю, въ виду массы читателей, лишенныхъ возможности получать ежедневныя газеты, приданъ будетъ по преимуществу *фактический* характеръ. Избѣгая сухаго перечня фактовъ или механическаго сѣвленія въ одно цѣлое разнообразныхъ извѣстій, редація постарается давать въ каждомъ № полную по возможности картину русской и заграничной жизни за недѣлю, не упуская изъ виду ни одного, сколько нибудь выдающагося вліянія въ общественной жизни. Отдѣлъ этотъ имѣется въ виду сдѣлать какъ бы справочной летописью событій, совершенно необходимой даже для лицъ, выпиывающихъ ежедневныя газеты и часто теряющихся въ массѣ важныхъ и неважныхъ фактовъ, разнообразныхъ слуховъ и толковъ, отрывочныхъ и невнятныхъ, а часто и противорѣчивыхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой.

„Еженедѣльное Обзорѣніе“ является первымъ въ Россіи опытомъ изданія серьезно поставленной и вмѣстѣ съ тѣмъ не дорогой еженедѣльной газеты. Участвовать въ новомъ изданіи изъявили согласіе между прочимъ слѣдующія лица: А. В. Круиловъ, Н. С. Льсковъ, А. Михайловъ (А. К. Шеллеръ), С. Надсонъ, А. И. Пальмъ, А. Н. Плещеевъ, Северинъ, Л. Х. Симонова, Н. М. Ядринцевъ и пр.

„Еженедѣльное Обзорѣніе“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю по воскресеньямъ въ размѣрѣ отъ одного до трехъ листовъ (до 24 страницъ) обыкновеннаго формата еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій. Подписная цѣна безъ приложеній три руб. въ годъ съ доставкой и пересылкою; а съ приложеніями четыре руб. въ годъ. Въ наступающемъ 1884 году редакция намѣрена дать всѣмъ подписчикамъ, которые вышлютъ четыре руб., десять кабинетныхъ фотографическихъ портретовъ различныхъ современныхъ русскихъ дѣятелей въ области науки, искусства, литературы, администраціи и церкви и вошла уже по этому поводу въ соглашеніе съ однимъ изъ извѣстныхъ фотографовъ С.-Петербурга. Въ отдельной продажѣ эти портреты стоятъ втрое дороже. Для того, чтобы редакціи вѣрнѣе можно было судить, какую серію портретовъ избрать для разсылки подписчикамъ, послѣдніе приглашаются дѣлать объ этомъ заявленія при подпискѣ. Въ виду небольшой цѣны изданія, подписка принимается только на годъ. Допускается разсрочка по соглашенію съ редакціей, при чемъ при подпискѣ вносится два руб. и остальные деньги въ маѣ мѣсяцѣ будущаго 1884 года.

Г.г. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія прямо и исключительно въ редакцію „Еженедѣльнаго Обзорѣнія“, въ С.-Петербургѣ, Надеждинская ул., д. № 9, кв. 26. Городскіе подписчики могутъ сверхъ

того подписываться въ книжныхъ магазинахъ **Новаго  
Времени** (Невскій пр. № 38) и **Тузова** (Бол. Саловая  
№ 16).

Первые №№ „Еженедѣльнаго Обзорѣнія“ предпола-  
гается выпустить въ декабрѣ текушаго года, и лица, под-  
писавшіяся на 1884 годъ до декабря, получать без-  
платно всѣ декабрскіе №№.

Редакторъ-издатель **И. В. Свворцовъ.**

Изъ редакціи „Еженедѣльнаго Обзорѣнія“ можно вы-  
писывать слѣдующія книги:

1) *Въ области практической философіи* **И. В. Сввор-  
цова**. С.-Пб. 1883. Ц. 50 коп. съ пер. и оставшуюся  
въ незначительномъ количествѣ экз. книгу того же автора:

2) *Въ защиту блага духовенства*. (Разборъ книги **Н.  
Елагина** о блдомъ духовенствѣ.) **И. Старова** (псев-  
донимъ). Ц. 1 руб. съ пер.

въ 1884 году  
**ЕЖЕДНЕВНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И БЪММЕРЧЕСКАЯ ГАЗЕТА**

## „НОВОСТИ“

БУДЕТЬ ВЫХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ,  
ВЪ ДВУХЪ ИЗДАНІЯХЪ,

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

НА ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ

СЪ ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕННЫМЪ СОДЕРЖАНІЕМЪ:

ВЪ РОССІИ:

Въ Слб. Вь др. г.	Въ Слб. Вь др. г.
Р. К. Р. К.	Р. К. Р. К.
На годъ . . . 16 — 17 —	На 6 мѣс. . . 9 50 11 —
11 мѣс. 15 — 16 50	„ 5 „ 8 50 10 —

10	14	50	16	—	4	7	25	8	—
9	13	50	15	—	3	5	50	7	—
8	12	50	14	—	2	4	—	5	—
7	11	—	13	—	1	2	—	2	50

### ЗА ГРАНИЦЕЮ:

Въ страны, въшедшія въ почтовый союзъ.				Въ страны, въшедшія въ почтовый союзъ.					
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
На годъ	26	20	47	—	На 6 мѣс.	14	—	28	—
" 11 мѣс.	24	20	44	—	" 5 "	12	—	24	—
" 10 "	22	20	41	—	" 4 "	10	—	20	—
" 9 "	20	20	38	—	" 3 "	8	—	15	—
" 8 "	18	—	35	—	" 2 "	6	—	11	50
" 7 "	15	80	32	—	" 1 "	3	50	6	—

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

**Разсрочка** платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою.

**Взносы по разсрочкѣ** производятся: г.г. иногородними подписчиками: при подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.

### НА ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ:

Въ Петербургѣ:		Въ другихъ городахъ:		За границею:				
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
На 12 мѣсяцевъ.	9	—	На 12 мѣсяцевъ	10	—	На 12 мѣсяцевъ.	18	—
" 11 "	8	50	" 11 "	9	50	" 6 "	10	—
" 10 "	8	—	" 10 "	9	—	" 3 "	6	—
" 9 "	7	50	" 9 "	8	50	" 1 "	2	—
" 8 "	7	—	" 8 "	8	—			
" 7 "	6	50	" 7 "	7	—			
" 6 "	6	—	" 6 "	6	—	На другіе сроки подписка		
" 5 "	5	—	" 5 "	5	—	не принимается.		
" 4 "	4	—	" 4 "	4	—			
" 3 "	3	—	" 3 "	3	—			
" 2 "	2	—	" 2 "	2	—			
" 1 "	1	—	" 1 "	1	—			

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою.

Взносы по разсрочкѣ производятся: г.г. иногородными подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюля 3 р.

За переѣмну адреса г.г. иногородные подписчики платятъ по 40 к., прилагая печатный адресъ.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „**НОВОСТИ**“. (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“).



**СОДЕРЖАНІЕ:** I. Рѣчь въ дворянамъ Полтавской губерніи предъ присягой на выборы въ разныя должности 15 октября 1883 г. Поученіе въ день освященія придѣльнаго престола въ честь св. Великомученицы Екатерины въ с. Гнилицѣ. Рѣчь, сказанная по освященіи новосооруженнаго храма въ честь Архистратига Михаила въ селѣ Безсалахъ, Лохвицкаго уѣзда, 1883 года, сентября 26-го дня. II. Святой патріархъ Анасій Пательарій, лубенскій чудотворецъ, и современное ему состояніе Церкви Константинопольской. Библиографическая замѣтка. — Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи св. писанія, въ бесѣдахъ православною мірянина съ сектантами. А. Ушинскаго. Кіевъ 1883 г. Взглядъ крестьянъ на изустную проповѣдь. III. Извѣстія. IV. Объявленія.

Редакторъ, и. д. Инспектора семинаріи Д. Орловъ.  
Печ. съ дозв. цензуры 1 ноября 1883 г. Прот. М. Гавримовъ.  
Полтава, Типографія Н. Пигуренко.