

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

15 Сентября

№ 17

1912 года.

Содержаніе.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Отъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ.—Епархіальныя извѣщенія.

I.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюня сего года за № 1931, журналъ Учебнаго Комитета, № 330, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы члены Правленій духовныхъ семинарій и Совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства депутатами на общепархіальныя сѣзды духовенства. ПРИКАЗАЛИ: Принимая во вниманіе, что члены семинарскихъ Правленій и Совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства избираются общепархіальными сѣздами духовенства для наблюденія за матеріальнымъ благосостояніемъ духовно-учебныхъ заведеній и въ своихъ дѣйствіяхъ по сему званію являются лицами, общепархіальному сѣзду подѣотчетными, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить по духовному вѣдомству, что члены Правленій духовныхъ семинарій и Совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства не могутъ быть въ то же время и депутатами на епархіальныхъ сѣздахъ; о чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Августа 11 дня 1912 года.

Подлинный подписали:

За Оберъ-Секретаря *С. Соколовъ.*

Исп. об. Секретаря *П. Тихомировъ.*

Отъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ.

Съ благословія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ Харьковской епархіи былъ произведенъ въ V недѣлю Великаго поста н. г. сборъ въ пользу глухонѣмыхъ въ распоряженіе Харьковскаго Отдѣленія Попечительства, коего и поступило разновременно по первое сентября н. г. одна тысяча сто восемьдесятъ семь рублей семьдесятъ копѣекъ (1187 р. 70 к.), сборъ этотъ подробно означенъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости.—Совѣтъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить свою глубокую благодарность почетному члену Отдѣленія Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому, за его особенное расположеніе къ глухонѣмымъ и теплое содѣйствіе Харьковскому Отдѣленію Попечительства въ его предпріятіяхъ; а также сердечно благодарить настоятелей церквей и монастырей, церковныхъ старостъ и всѣхъ благотворителей глухонѣмыхъ.

Товарищъ Предсѣдателя Отдѣленія *Вл. Гагенторнъ.*

Казначей Отдѣленія, *Протоіерей Василій Ветуховъ.*

Секретарь Отдѣленія *А. Ветуховъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, поступившихъ въ Харьковское Отдѣленіе Попечительства о глухонѣмыхъ въ 1912 году отъ благочинныхъ церквей и настоятелей и настоятельницъ монастырей Харьковской епархіи.

Названіе округовъ и уѣздовъ.

г. Харьковъ.

1 округа	129 р. 88 к.
2 "	72 " 62 "
Церкви Харьков. коммерческаго учил. чрезъ Директора	14 " 21 "

Ахтырскаго уѣзда.

1 округа	39 " 67 "
2 "	13 " 31 "
3 "	12 " 51 "

Богодуховскаго уѣзда.

1 округа	37 р. 86 к.
2 " "	22 " 37 "

Валковскаго уѣзда.

1 " "	21 " 84 "
2 " "	12 " 61 "

Волчанскаго уѣзда.

1 " "	31 " 77 "
2 " "	18 " 31 "
3 " "	26 " 36 "

Зміевскаго уѣзда.

1 " "	51 " 86 "
2 " "	30 " 19 "
3 " "	47 " 72 "

Изюмскаго уѣзда.

1 " "	33 " 65 "
2 " "	44 " — "
3 " "	34 " 55 "
4 " "	18 " 48 "

Купянскаго уѣзда.

1 " "	20 " 76 "
2 " "	24 " 30 "
3 " "	30 " 41 "

Лебединскаго уѣзда.

1 " "	— " — "
2 " "	16 " 69 "
3 " "	9 " 57 "

Старобѣльскаго уѣзда.

1 " "	24 " 41 "
2 " "	30 " 57 "
3 " "	38 " 14 "
4 " "	51 " 57 "
5 " "	23 " 66 "

Сумскаго уѣзда.

1 " "	47 " 27 "
2 " "	30 " 69 "
3 " "	9 " 47 "

Харьковскаго уѣзда.

1 округа	15 р. 52 к.
2 „	17 „ — „
3 „	19 „ 91 „
4 „	24 „ 46 „
Итого	1148 р. 27 к.

Названіе монастырей:

а) Мужскихъ.

Харьковскаго Покровскаго	13 р. 86 к.
Кураянскаго Преображенскаго	1 „ 52 „
Святогорскаго Успенскаго	2 „ 85 „
Ахтырскаго Троицкаго	1 „ 37 „
Ряснянскаго Св. Дмитріевскаго	2 „ 11 „
Высочинскаго Казанскаго	2 „ — „
Спасова скита	— „ 50 „

б) Женскихъ.

Хорошевскаго Вознесенскаго	2 „ 3 „
Верхо-Харьк. Николаевскаго	3 „ — „
Старобѣльск. Скорбященскаго	2 „ 50 „
Богодуховскаго Троицкаго	6 „ 2 „
Ѳомовскаго Успенско-Сераф.	1 „ 77 „
Казанскаго Серафимовск. (въ с. Семерень- кахъ, Ахт. у.)	— „ — „
Итого	39 р. 53 к.

А всего одна тысяча сто восемьдесятъ семь рублей восемьдесятъ коп. (1187 р. 80 коп.).

Членъ, Казначей Харьковскаго Отдѣленія Попечительства
о глухонѣмыхъ, *Протоіерей Василій Ветуховъ.*

Епархіальныя извѣщенія.

1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Бывшій студентъ Императорскаго Харьковскаго университета, сынъ священника, *Георгій Степурскій*, 6 сентября, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто при Преображенской церкви сл. Панъ-Ивановки, Харьковскаго уѣзда.

б) Студентъ Харьковской Духовной Семинаріи *Александръ Емельяненко* 6 сентября назначенъ на священническое мѣсто при Казанско-Богородичной церкви хут. Винницкаго, Богодуховскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Николаевской церкви гор. Золочева, Харьковскаго уѣзда, *Михаилъ Петровскій*, 25 августа назначенъ на діаконское мѣсто въ Черниговской епархіи.

г) Крестьянинъ *Сергій Захарченко* 30 августа опредѣленъ на діаконское мѣсто при Иоанно-Предтеченской церкви сл. Рябушекъ, Лебединскаго уѣзда.

д) Сынъ псаломщика *Иванъ Лихницкій*, 30 августа назначенъ на должность псаломщика при Преображенской церкви гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Иоанно-Богословской церкви сл. Пискуновки, Изюмскаго уѣзда, *Иоаннъ Терлецкій*, 31 августа перемѣщенъ на службу въ Саратовскую епархію.

б) Псаломщикъ Преображенской церкви гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, *Владиміръ Краснокутскій*, 14 августа перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто при Соборно-Преображенской церкви гор. Изюма.

в) Псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви сл. Сенихи, Купянскаго уѣзда, *Петръ Спасскій*, перемѣщенъ 28 августа на службу въ Екатеринославскую епархію.

3) Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви с. Рубежной, Волчанскаго уѣзда, старостою 13 августа утвержденъ мѣщанинъ *Василій Семенцовъ*.

б) Къ Покровской церкви гор. Богодухова старостою 13 августа утвержденъ мѣщанинъ *Трофимъ Кисланъ*.

в) Къ церкви сл. Бранцовки, Ахтырскаго уѣзда, 17 августа старостою утвержденъ крестьянинъ *Петръ Пелипецъ*.

г) Къ церкви сл. Терновъ, Купянскаго уѣзда, 24 августа старостою утвержденъ крестьянинъ *Порфирій Мандычъ*.

д) Къ церкви с. Михайловки, Валковскаго уѣзда, 24 августа старостою утвержденъ крестьянинъ *Стефанъ Рашевскій*.

е) Къ церкви сл. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, 24 августа утвержденъ старостою крестьянинъ *Григорій Шаповаль*.

ж) Къ церкви с. Жихора, Харьковскаго уѣзда, 28 августа старостою утвержденъ крестьянинъ *Яковъ Кириченко*.

з) Къ церкви сл. Купьевахи, Богодуховскаго уѣзда, 29 августа утвержденъ старостою крестьянинъ *Максимъ Подгорный*.

4) Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Воскресенской церкви сл. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, *Сергей Ильинскій*, 9 августа утвержденъ въ должности законоучителя Ольшанскаго 2-го начальнаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви с. Должика, Харьковскаго уѣзда, *Михаилъ Бородаевскій* 18 августа утвержденъ въ должности законоучителя должанскаго народнаго училища.

в) Священникъ Петро-Павловской церкви гор. Харькова *Николай Смирновъ*, 18 августа утвержденъ въ должности законоучителя Журавлевскаго начальнаго училища.

5) Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

При Покровской ц. с. Матвѣвки, Богодух. у.
— Преображенской ц. с. Котельвы, Ахт. у.

б) Исаоломицкія:

При Николаевской ц. с. Тарасовки, Купянск. уѣзда.
— Николаевской ц. гор. Золочева, Харьк. у.
— Вознесенской ц. гор. Лебедина.
— Иоанно-Богосл. ц. с. Сенихи, Куп. у.
— Николаевской ц. с. Никольской, Стар. у.
— Преображенской ц. с. Котельвы, Ахт. у.

II.

Содержаніе. За отрезвленіе народа. *Прот. П. Омнина*.—Непринужденная бесѣда. *Свящ. Н. Липскаго*.—Позволяетъ ли Слово Божіе посѣщать православнымъ сектантскія молитвенныя собранія? *Священ. Н. Кузубъ*.—Епархіальная хроника. Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи. — 50-лѣтній юбилей священника о. Александра Подольскаго. — *Иноепархіальный отдѣлъ*.—Объ установленіи суда чести для духовенства.—По вопросу о сборахъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Преданіе заботы.—Объявленія.

За отрезвленіе народа.

Всероссійскій Съѣздъ практическихъ дѣателей по борьбѣ съ пьянствомъ, происходившій въ гор. Москвѣ 6—12 августа 1912 года.

Въ концѣ 1909 и началѣ 1910 г.г. въ Петербургѣ при Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія составилъ первый

Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. На этотъ Съѣздъ явилось и духовенство по собственному почину, безъ нарочитаго приглашенія, и потому въ весьма ограниченномъ количествѣ (не болѣе 10 человекъ). Здѣсь, на Съѣздѣ выяснилось два факта: съ одной стороны, необходимость самаго тѣснаго объединенія дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, съ другой—полное идейное расхождение православнаго духовенства въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности съ большинствомъ членовъ 1-го Всероссийскаго Съѣзда. Вслѣдствіе этого среди духовенства, участвовавшего на томъ же Съѣздѣ, естественно родилась мысль собрать отдѣльный Съѣздъ исключительно изъ церковныхъ дѣятелей, а также и тѣхъ свѣтскихъ, которые борются съ пьянствомъ на началахъ религіозно-нравственныхъ. Съ теченіемъ времени необходимость такого Съѣзда стала сознаваться еще ощутительнѣе въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ приходяхъ,—какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Появившіяся вслѣдъ затѣмъ трезвенныя общества, братства и кружки—не имѣютъ опыта и объединяющаго центра и потому не достигаютъ желаемаго успѣха. Чтобы дать такой опытъ и руководство одушевленнымъ, но еще неумѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ, чтобы сьорганизовать отдѣльныя попытки въ болѣе планомѣрное и широкое трезвенное движеніе,—и необходимо было устроить Съѣздъ борцовъ съ народнымъ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, какъ мѣсть болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго Съѣзда.

Всѣ эти соображенія были высказаны на состоявшихся въ Петербургѣ 1 и 3 марта н. г. совѣщаніяхъ, созванныхъ по иниціативѣ руководителя Александро-Невскаго Общества Трезвости прот. П. А. Миртова. Въ совѣщаніяхъ этихъ приняли дѣятельное участіе и представители нашихъ законодательныхъ учреждений—членъ Гос. Совѣта, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Новгородскій, члены Гос. Думы: Преосвященный Митрофанъ Епископъ Гомельскій, М. Д. Чельшовъ, нѣкоторые представители Петербургскаго

столичнаго и провинціального духовенства, нѣсколько членовъ Александро-Невскаго Общества во главѣ съ прот. П. А. Миртовымъ, предсѣдатель Всероссійскаго Союза христіанъ трезвенниковъ Б. И. Гладковъ, докторъ-медицины Вержбицкій и др. Специально прїѣзжалъ на эти совѣщанія и предсѣдатель Московскаго Епархіального Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ—протопресвитеръ Н. Любимовъ.

Вышеизложенныя соображенія о необходимости созванія Съѣзда были представлены затѣмъ на благовозврѣніе Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго Владимира, съ усерднѣйшею просьбою исходатайствовать въ Св. Синодѣ разрѣшеніе на созваніе предстоящимъ лѣтомъ въ Москвѣ Всероссійскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Высокопреосвященный Митрополитъ близко къ сердцу принялъ эту просьбу и тотчасъ же вошелъ въ Св. Синодъ съ надлежащимъ ходатайствомъ, плодами котораго и было благословеніе Св. Синода на организацію въ Москвѣ настоящимъ лѣтомъ намѣченнаго Съѣзда съ предоставленіемъ Владыкѣ Митрополиту означенное дѣло принять подъ свое покровительство (Указъ Св. Синода 12 марта 1912 г. № 3804).

Вмѣстѣ съ этимъ была выработана и программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, въ такомъ видѣ: 1) религиозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ, борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни, организація борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др., мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа; 2) школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ, борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ; 3) литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

Назначенный Покровителемъ Съѣзда Владыка Московскій своевременно вошелъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ запросомъ о неимѣніи препятствій къ созыву Съѣзда со стороны свѣтской власти. И съ согласіемъ г. Министра означенный Съѣздъ былъ предположенъ на 6—12 августа. Съ благословенія Московскаго Владыки былъ образо-

ванъ организаціонный комитетъ изъ представителей духовныхъ и свѣтскихъ лицъ Москвы и Петербурга. Самъ же Владыка обратился ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ просьбой командировать изъ своихъ епархій дѣятелей, заявившихъ себя наиболѣе ревностною дѣятельностію по борьбѣ съ алкоголизмомъ. По Указу Св. Синода отъ 21-го іюля 1912 г. предсѣдателемъ Съезда былъ назначенъ Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, членъ Госуд. Совѣта, а товарищемъ предсѣдателя Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, бывшій членъ Госуд. Думы. Организаціонный Комитетъ составили: протопресвитеръ Н. А. Любимовъ (Москва), протоіерей П. А. Миртовъ (Петербургъ), протоіерей Л. П. Любимовъ (Москва), М. Д. Чельшевъ (Самара), А. И. Верябицкій (Петербургъ), А. А. Корниловъ (Москва), Б. И. Гладковъ (Петербургъ), Г. Ѳ. Марковъ (Москва), Н. П. Розановъ (Москва), о. В. И. Кедровъ (Москва) и о. П. В. Богословскій (Москва). Организаціонный Комитетъ также привлекъ къ участию въ Съѣздѣ всѣхъ наиболѣе выдающихся борцовъ съ народнымъ недугомъ, которые заявили себя научно-литературной борьбой или организаціей обществъ и кружковъ трезвости по преимуществу на началахъ религіозно-нравственныхъ, а также и представителей медицинской науки изъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ Россійской Имперіи. Въ виду того, что во второмъ отдѣлѣ Съезда намѣчена разработка вопроса о школьномъ алкоголизмѣ и о мѣрахъ борьбы съ нимъ, Комитетъ пригласилъ многихъ лицъ изъ свѣтскаго педагогическаго міра, а также нѣсколько о.о. ректоровъ, и г.г. инспекторовъ семинаріи, преподавателей семинарскихъ и училищныхъ, епархіальныхъ наблюдателей, членовъ училищныхъ совѣтовъ. Всего на Съѣздъ прибыло 470 членовъ, командированныхъ изъ разныхъ епархій Россіи, и 270 лицъ приглашенныхъ Комитетомъ и добровольно пожелавшихъ участвовать въ дѣятельности его. Здѣсь, конечно, преобладающее количество было о.о. протоіереевъ и іереевъ, предсѣдателей и руководителей различныхъ обществъ и братствъ трезвости. Много было представителей медицинской науки, среди которыхъ были профессора Петербургскаго Клиническаго Института, Московскаго и Казанскаго Университетовъ, были здѣсь и простые крестьяне-

трезвенники. Въ число членовъ Създа записалось и нѣсколько дамъ, пожелавшихъ даже и дѣятельно участвовать въ Създѣ чтеніемъ рефератовъ. Вообще здѣсь собрались преданные великому дѣлу борьбы съ народной бѣдой люди самыхъ разнообразныхъ профессій и изъ самыхъ отдаленныхъ предѣловъ нашей необъятной отчизны, на примѣръ изъ Томска, Благовѣщенска, Архангельска, Красноярска, изъ Курляндской губерніи, изъ Черноморской области, Астрахани, Волыни, Варшавы...

Мѣсто засѣданій Създа было назначено въ Московской Духовной Семинаріи. Высокопреосвященный Покровитель Създа Митрополитъ Владиміръ предоставилъ на время занятій Създа съ 6 по 12 августа бесплатное помѣщеніе всѣмъ командированнымъ отъ епархій лицамъ въ общежитіи Московской же Духовной Семинаріи. Московское Епархіальное Общество борьбы съ народнымъ пьянствомъ организовало при Създѣ бібліотеку для чтенія антиалкогольной литературы, а также продажу по возможности всѣхъ популярныхъ изданій для ознакомленія съ антиалкогольнымъ вопросомъ и для распространенія въ народной массѣ полезныхъ по этому вопросу свѣдѣній. Для членовъ Създа ежедневно былъ открытъ Антиалкогольный Музей (Нижняя Кисловка, домъ проф. Корнилова) съ докторскими объясненіями и лекціями объ алкоголизмѣ. Одновременно со Създомъ въ большомъ залѣ Епархіальнаго дома близъ Семинаріи (Лиховъ переулокъ) были устраиваемы по вечерамъ антиалкогольныя бесѣды съ народомъ, сопровождаемыя общенароднымъ пѣніемъ и туманными картинами.

Открытіе Създа послѣдовало 6 августа 1912 года. Въ этотъ день по всѣмъ храмамъ г. Москвы были произнесены за божественными литургіями поученія со свѣдѣніями объ открываемомъ Всероссийскомъ Създѣ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и о страшной пагубности пьянства. Самое открытіе Създа происходило въ Духовной Семинаріи и было обставлено чрезвычайно торжественно. Самое зданіе семинарское было убрано флагами, а надъ воротами двора была установлена грандіозная надпись: „Всероссійскій противоалкогольный Създъ“. Въ 6 час. веч. предъ открытіемъ Създа въ храмъ Московской Духовной Семинаріи былъ отслуженъ молебенъ Высокопреосвященнымъ Владиміромъ Митрополитомъ Московскимъ, въ сослуженіи

Предсѣдателя Съѣзда Архіепископа Арсенія Новгородскаго, товарища предсѣдателя Съѣзда Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Епископа Алексія, управляющаго Донскимъ монастыремъ, Анастасія Епископа Серпуховскаго и многочисленнаго духовенства. Семинарская церковь и прилегающій къ ней актовъ залъ были наполнены собравшимися членами Съѣзда. Пѣла капелла Иванова. По окончаніи молебна предъ отпускомъ Владыкою Митрополитомъ было произнесено слово къ собравшимся членамъ Съѣзда на текстъ: „Я знаю твои дѣла; вотъ я отворилъ предъ тобою дверь, и никто не можетъ затворить ее; ты не много имѣешь силы, но сохранилъ слово Мое и не отрекся Имене Моего“ (Апок. III, 8). Въ немъ Владыка ободрялъ собравшуюся дружину борцовъ съ народнымъ пьянствомъ примѣромъ древней Филадельфійской церкви, лишь бы у трезвенниковъ не охладилось воодушевленіе и не ослабѣвала вѣра: благіе и блестящіе плоды ихъ дѣятельности уже теперь видны, а въ будущемъ при благодати Божіей они будутъ и еще многочисленнѣе и очевиднѣе. По отпускѣ о. протодіакономъ К. Розовымъ было провозглашено установленное многолѣтіе.

Затѣмъ Высокопреосвященный Владыка и прочіе почетные гости были приглашены въ комнату засѣданія организаціоннаго Комитета, гдѣ имъ были предложены чай и фрукты. Въ 7 час. веч. въ актовомъ залѣ Семинаріи послѣ молитвы „Царю небесный“ и стихиры Преображенію „Преобразуя воскресеніе Твое, Христе Спасе“, пропѣтыхъ пѣвческой капеллой Иванова, собраніе открылось рѣчью Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Съѣзда Архіепископа Арсенія. Съ высокимъ подъемомъ чувства, краснорѣчиво и убѣдительно говорилъ Архіепископъ о необходимости идейной борьбы противъ пьянства и въ особенности пастырской, нравственно-религіозной. Приведено было замѣчаніе ученаго врача Венямина Рюссо: „Я принужденъ вѣрить, что на пьянство можно дѣйствовать только религіей: человѣческія средства, какъ я убѣдился изъ многолѣтняго опыта, ни къ чему не приводятъ“. Совершенно несостоятельна соціально-экономическая теорія борьбы съ пьянствомъ посредствомъ только улучшенія экономическихъ условій народной жизни. Самый опытъ показываетъ, что наиболѣе плодотворна

именно дѣятельность церковно-приходскихъ обществъ трезвости; они множатся, ихъ теперь около 2000, а трезвенниковъ въ нихъ около 500.000 чел. Тамъ, гдѣ во главѣ дѣла стоятъ энергичные, горящіе святымъ воодушевленіемъ пастыри, тамъ общества трезвости имѣють колоссальный, изумительный успѣхъ. А это показываетъ, что жизненна и самая идея ихъ возникновенія. Трезвенная приходская работа имѣеть великую будущность, ибо съ религіознымъ началомъ сжился весь историческій укладъ Россіи.

Послѣ рѣчи Архіепископа Арсенія капелла Иванова исполнила „Свѣте тихій“ Гречанинова. Затѣмъ Товарищъ Предсѣдателя Епископъ Митрофанъ въ свою очередь привѣтствовалъ Съѣздъ рѣчью. По словамъ Преосвященнаго, пьянство въ наше время выражается въ разнузданности общественной, въ уличномъ хулиганствѣ, озорствѣ и безстыдствѣ, противъ которыхъ въ другихъ странахъ установлены суровыя кары. Необходимо и у насъ направить на борьбу съ этими проявленіями пьянства законъ, судъ, кары, убѣжища для опьянѣвшихъ, общественное презрѣніе. Пьянство—ведеть къ вырожденію народа, къ ослабленію трудового инстинкта, потери трудового времени, къ ослабленію трудоспособности русскаго рабочаго (Сикорскій „Надвигающийся великій кризисъ отъ вина“, стр. 8). У насъ созданъ для борьбы съ этимъ зломъ законопроектъ, перешедшій уже въ Верхнюю Палату. Рядомъ съ этимъ необходимо идею объ опасности алкоголизма глубже насадить въ общественномъ сознаніи. Могушественная роль въ этомъ отношеніи будетъ принадлежать собравшемуся Съѣзду. По окончаніи этой рѣчи Епископа Митрофана капелла исполнила концертъ „Господи, Господь нашъ“ соч. Ѳ. Иванова, а о. протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ были прочтены привѣтственныя телеграммы отъ проф. И. А. Сикорскаго, центрального правленія Католическаго Общества „Трезвость“ въ гор. Ковно, предсѣдателя отдѣла борьбы съ алкоголизмомъ, рижскаго общества попеченія о народномъ благѣ, Россійскаго Медицинскаго Общества врачей трезвенниковъ, редактора „Вѣстника Трезвости“ д-ра Григорьева, предсѣдателя комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ Нижегородцева, члена Госуд. Совѣта Н. Крамера, проф. Корнилова, Свпод. миссіонера

Скворцова, прот. І. Восторгова, Москов. гор. головы Гучкова и многочисленныхъ трезвенныхъ обществъ и организацій.

Послѣ этого были принесены привѣтствія присутствовавшими представителями различныхъ учрежденій.

Попечитель Московскаго учебнаго округа Л. А. Тихомировъ выступилъ съ слѣдующимъ привѣтствіемъ: „Какъ представитель учебнаго вѣдомства, отъ всей души привѣтствую Съѣздъ и желаю успѣха его благому дѣлу. Грѣхъ алкоголизма проникаетъ всюду: открылась даже необходимость въ кружкахъ трезвости въ учебныхъ заведеніяхъ. Однакоже, позволю себѣ сказать, что усматривается и совсѣмъ особая причина, по которой намъ, работающимъ на нивѣ просвѣщенія, слѣдуетъ желать возможно болѣе плодотворной работы Съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Высокопреосвященный, почетный предсѣдатель Съѣзда, въ своемъ словѣ на молебствіи указалъ, что борьба съ алкоголизмомъ должна идти путемъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на общество. Сегодня же въ засѣданіи было отмѣчено, что церковь и школа должны составлять органы борьбы съ алкоголизмомъ. Приводя эти двѣ, не подлежащія никакому оспариванію мысли, позволю себѣ сейчасъ же указать, что нынѣ сама школа въ величайшей опасности отъ врага, еще гораздо болѣе страшнаго, чѣмъ алкоголизмъ, — отъ антихристіанства въ наукѣ. Мы не имѣемъ права закрывать глаза на этого страшнаго врага; напротивъ, должны пользоваться всякимъ случаемъ, чтобы обличать его. Кто же можетъ спорить, что въ послѣднія 50—60 лѣтъ распатываніе вѣры наукой, ея дехристіанизація сдѣлали прямо страшное дѣло.

Преосвященный ораторъ только-что сказалъ намъ, что послѣдствіемъ возрастающаго пьянства является страшный ростъ числа хулигановъ, отъ которыхъ нынѣ не защищены даже и храмы Божіи. Но вотъ печальная аналогія: въ результатѣ дехристіанизаціи науки хулиганство проявляется и въ ней. Что такое въ самомъ дѣлѣ, какъ не актъ хулиганства, изданіе іенскимъ проф. Геккелемъ его книжки „Міровыя Загадки“, книжки одновременно и кощунственной и невѣжественной? Къ сожалѣнію, аналогія идетъ и дальше. Мы слышали сейчасъ жалобу на равнодушіе общества къ распространенію алкоголизма въ массахъ. Развѣ мы не ви-

димъ того же и по отношенію антихристіанства? Тотъ же Геккель на одномъ изъ международныхъ учебныхъ конгрессовъ поставилъ въ заслугу наукъ то, что будто бы она уже ниспровергла идею личнаго Бога и идею свободной воли человѣка. Такое утвержденіе, конечно, нельзя назвать иначе, какъ дерзкой безсмыслицей. Однакоже, это было невозбранно сказано Геккелемъ предъ лицомъ конгресса, на который, замѣтимъ, онъ, Геккель, былъ приглашенъ въ качествѣ почетнаго докладчика, воззрѣнія котораго несомнѣнно хорошо были извѣстны тѣмъ, отъ кого послѣдовало приглашеніе. Мнѣ кажется, сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, какое ужасное время переживаетъ наука и въ какой опасности въ этомъ отношеніи находится школа. Еще разъ высказываю отъ души мое пожеланіе успѣха какъ нынѣшнему Съѣзду, такъ и будущимъ, ему подобнымъ, и не могу при этомъ удержаться, чтобы не присоединить къ этому еще болѣе горячее пожеланіе: пусть успѣхи этихъ съѣздовъ дадутъ толчокъ ученымъ дѣятелямъ къ устройству въ ближайшемъ будущемъ съѣздовъ по борьбѣ съ антихристіанствомъ въ наукѣ. О, если бы въ ученый міръ какъ можно скорѣй проникло сознаніе о тяжкой преступности тѣхъ, кто съ помощью науки сознательно расшатываетъ вѣру, и о неправотѣ тѣхъ, кто не пытается въ мѣру своихъ силъ бороться въ наукѣ съ поднимающимъ все выше и выше свою голову антихристіанствомъ. Это привѣтствіе, такое правдивое и мужественное, сказанное съ болью сердца, произвело на собраніе глубочайшее впечатлѣніе, нашедшее живой откликъ полнѣйшаго сочувствія въ душѣ cadaго присутствовавшаго.

Такъ-же горячо привѣтствовали Съѣздъ: членъ столичнаго попечительства о народной трезвости генераль-отъ-инфантеріи К. Ѡ. Шраммъ, проф. Казанской Духов. Академіи свящ. Троицкій, д-ръ А. М. Коровинъ, бывший членъ 3-й Госуд. Думы М. Д. Челышовъ, д-ръ В. В. Свѣтловъ отъ лица С.-Петербуржскаго института экспериментальной медицины по изученію алкоголизма, прот. А. Миртовъ отъ лица С.-Петербуржскаго Александро-Невскаго Общества Трезвости, Г. Ѡ. Марковъ отъ Московскаго кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ, іером. о. Павелъ отъ имени Первой Россійской Сергіевской школы трезвости и протопресвитеръ Н. А. Любимовъ отъ Московскаго Епархіальнаго

Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, высказавшаго, что труды Съѣзда и всѣхъ его членовъ несомнѣнно послужатъ дѣлу спасенія родины на радость и утѣшеніе нашего возлюбленнаго Государя. По единодушному требованію присутствовавшихъ былъ исполненъ нѣсколько разъ гимнъ „Боже, Царя храни“, послѣ чего залъ огласился мощными звуками „ура“. По желанію всѣхъ присутствовавшихъ послать телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, текстъ ея по написаніи былъ оглашенъ Владыкою Митрополитомъ: „Петергофъ, Государю Императору. Проникнутый горячимъ желаніемъ бороться съ великимъ россійскимъ бѣдствіемъ пьянства, раздѣдающимъ душу народную, Всероссийскій Съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, собравшись въ Первопрестольной Москвѣ, съ благословенія Св. Синода повергаетъ къ Твоимъ Стопамъ, Великій Государь, вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и готовности служить благу родины“.

Принесены были привѣтствія и отъ многихъ другихъ лицъ и учрежденій, которыя не могли быть оглашены за недостаткомъ времени. Затѣмъ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ Архіепископомъ Арсеніемъ было предложено избрать президіумъ въ 3 намѣченныя секціи Съѣзда. Избраны были единогласно: по 1-й секціи: предсѣдатель протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, товарищъ его—протоіерей гор. Спасска Рязанской губерніи Л. Красновъ, секретарь священникъ Н. Чепуринъ, товарищи къ нему—священники М. Свицерскій и Н. Лебедевъ; по 2-й секціи: предсѣдатель инспекторъ училищъ гор. Москвы Г. Θ. Марковъ, товарищъ ректоръ Екатеринославской семинаріи прот. Одинцовъ, секретарь препод. Виѣанской семинаріи Н. И. Николинъ, товарищи къ нему свящ. Порѣцкій и свящ. Θ. Загорскій; по 3-й секціи: предсѣдатель прот. П. А. Миртовъ, товарищъ—преподаватель Московской семинаріи И. П. Розановъ, секретари прот. І. Θ. Горскій и Н. Финиковъ. Секретарями общихъ собраній были избраны свящ. В. І. Кедровъ и Н. Смирновъ.

Это первое собраніе Съѣзда было закрыто въ 10 час. вечера. Дальнѣйшія занятія Съѣзда по секціямъ и въ общихъ собраніяхъ были чрезвычайно интенсивны, вооду-

шевленны и многоплодны. И утреннія и вечернія засѣданія затягивались сверхъ положеннаго времени, такъ что приходилось ограничивать время для прочтенія докладовъ и для возраженій.

Въ школьной секціи чрезвычайно интересенъ былъ докладъ Г. Θ. Маркова, который говорилъ о школьномъ алкоголизмѣ и необходимости борьбы съ нимъ и о научно-просвѣдительной дѣятельности въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Наличие школьнаго алкоголизма, говорилъ докладчикъ,—не подлежитъ никакому сомнѣнію. Невѣжество народныхъ массъ и невѣрное представленіе о свойствахъ алкоголя—вотъ главныя причины развитія школьнаго алкоголизма. По мнѣнію г. Маркова, основой борьбы съ школьнымъ алкоголизмомъ должно быть преподаваніе во всѣхъ школахъ „науки трезвости“. Преподаватель этой науки долженъ быть совершеннымъ трезвенникомъ. Желательно, чтобы преподаватели вообще избирались изъ трезвенниковъ. Законоучитель долженъ удовлетворять тѣмъ же требованіемъ, какъ и каждый учитель. Далѣе г. Марковъ развивалъ мысль, что научно-просвѣдительная дѣятельность въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ должна занимать первое мѣсто. Наука трезвости не можетъ и не должна составлять отдѣла гигиены. Она должна быть поставлена самостоятельно, занимая видное мѣсто въ оффиціальныхъ программахъ всѣхъ типовъ школъ. Школа должна явиться главнымъ розсадникомъ знаній о вредѣ алкоголя. Преподаваніе науки трезвости есть дѣло всѣхъ учащихся, а потому въ учебныхъ заведеніяхъ, приготовляющихъ учителей, должно быть введено специальное преподаваніе науки трезвости. Внешкольная дѣятельность учительскаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ должна выражаться въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организациі курсовъ трезвости и учрежденій школьныхъ союзовъ трезвенниковъ и обществъ трезвости при школахъ.

Съ докладами о борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ школы и воспитанія выступила въ томъ засѣданіи и г-жа А. Панчулидзева (Пенза).

Въ первый же дѣловой день обильное число докладовъ было прочитано въ первой секціи, наиболѣе многочисленной. Засѣданія ея происходили въ актовомъ залѣ.

Свящ. Э. Верхоустинскій прочиталъ докладъ на тему: „Интеллигенція и народный алкоголизмъ“. Приведенная докладчикомъ картина съ натуры рисуеть лицемѣрную заботу интеллигенціи объ отрезвленіи народа. Необходимо обратиться къ духовенству, врачамъ, судебной и полицейской администраціи, начальствующимъ, учащимъ, правительству—стать во главѣ отрезвенія народа прежде всего личнымъ примѣромъ. Въ заключеніе докладчикъ предложилъ бросить безмысленный обычай—пить за здоровье ядь.

Свящ. Т. Михайловъ (Орель) прочиталъ докладъ подъ заглавіемъ: „Религіозно-нравственный кризисъ современной жизни, какъ скрытое слѣдствіе алкоголизма и какъ немолчный призывъ къ борьбѣ съ этимъ зломъ чрезъ общества трезвости при церквахъ“. Эти общества должны быть учреждаемы при каждомъ сельскомъ храмѣ: они вполне соотвѣтствуютъ назрѣвшимъ народнымъ нуждамъ.

Докладъ свящ. І. Силина (Подольск. г.): „Объ употребленіи алкоголя предъ судомъ христіанства и науки“ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній по вопросу, слѣдуетъ ли обществамъ трезвости проповѣдывать безусловное воздержаніе отъ алкоголя или допускать умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ. Пренія показали, что на Съѣздѣ имѣются сторонники того и другого взгляда. Стоящіе за абсолютное воздержаніе горячо настаивали на томъ чтобы Съѣздъ категорически высказался по этому вопросу. Въ общемъ своемъ собраніи Съѣздъ рѣшилъ этотъ вопросъ въ смыслѣ необходимости проповѣди абсолютнаго воздержанія.

Съ глубокимъ и большимъ вниманіемъ выслушаны были доклады извѣстнаго Казанскаго дѣятеля А. Т. Соловьева, говорившаго о желательной постановкѣ обществъ трезвости, о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и объ устройствѣ рабочихъ домовъ для пьяницъ. Г. Соловьевъ кратко рассказалъ, какъ возникло Казанское общество трезвости двадцать лѣтъ тому назадъ, начавъ дѣло съ десятью рублями, и нынѣ располагающее недвижимою собственностію въ 100.000 рублей. Дѣло борьбы съ пьянствомъ Казанское Общество соединяетъ съ христіанскою благотворительностію, откликаясь на всѣ нужды больныхъ, неимущихъ и нуждающихся въ работѣ.

Интересно отмѣтить, что притокъ средствъ является

неизякаемымъ, хотя общество существуетъ безъ всякихъ субсидій, жертвы привлекаются дѣятельностію. Въ частности, что касается мѣръ борьбы съ пьянствомъ, то г. Соловьевъ считаетъ необходимымъ, чтобы водка продавалась исключительно въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и нигдѣ болѣе. Борьба съ шинкарствомъ, расцвѣтшимъ при казенной монополіи, вполне возможна; необходимо лишь дѣятельное участіе администраціи, что докладчикомъ было подтверждено на рядѣ примѣровъ. Для хулигановъ г. Соловьевъ считаетъ крайне желательнымъ и цѣлесообразнымъ устройство принудительныхъ домовъ трудолюбія,—по одному на губернію. При домѣ должна быть отведена земля для сельско-хозяйственныхъ работъ; кромѣ того, должно быть организовано обученіе грамотѣ и ремесламъ. На содержаніе этихъ домовъ должны отпускаться средства, которыя нынѣ поглощаются попечительствами о народной трезвости. Между прочимъ г. Соловьевъ высказался противъ того, чтобы Общества трезвости занимались устройствомъ увеселеній и развлеченій. По этому поводу возникли оживленныя пренія. Многіе склонялись къ той мысли, что не слѣдуетъ заниматься Обществамъ трезвости увеселеніями, другіе, наоборотъ, считали вполне допустимымъ попеченіе о разумныхъ народныхъ развлеченіяхъ.

Въ третьей секціи члены Съѣзда были ознакомлены съ антиалкогольной литературой. Свящ. А. Ивановъ сдѣлалъ докладъ объ участіи земства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ совместно съ духовенствомъ. Докладчикъ, считая, что борьба съ народнымъ пьянствомъ составляетъ неотложную задачу земства и духовенства, признавалъ необходимымъ, чтобы дѣятельность земства въ этой сферѣ обязательно велась на религіозно-нравственныхъ началахъ. Представители духовенства должны принимать самое дѣятельное участіе при разсмотрѣніи въ земскихъ собраніяхъ вопросовъ по алкоголизму. Второй докладъ свящ. А. Иванова касался необходимости распространенія среди инородческаго населенія книгъ, брошюръ и листовъ противоалкогольнаго содержанія на радномъ языкѣ инородцевъ.

Начиная съ этого перваго дѣлового дня Съѣзда члены его группами начали осматривать Противоалкогольный Музей Московскаго Попечительства о народной трезвости, гдѣ докто-

ромъ Флеровымъ давались объясненія. Музей производилъ сильное впечатлѣніе, и среди участниковъ Съезда слышны были пожеланія объ устройствѣ небольшихъ такихъ музеевъ въ селахъ и городахъ.

Прот. П. Фоминъ.

(Продолженіе будетъ).

НЕПРИНУЖДЕННАЯ БЕСѢДА.

Почти десять лѣтъ тому назадъ въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ я осмѣлился дѣлать предсказанія на счетъ тѣхъ нравственныхъ выводовъ, какіе въ недалекомъ будущемъ могутъ быть сдѣланы изъ принциповъ враждебнаго религіи научно-механическаго міропониманія, да не только сдѣланы, а и примѣнены къ практической жизни¹⁾. Я пытался тогда доказать, что единственно правильнымъ и вполне логическимъ выводомъ изъ принциповъ механическаго міропониманія будетъ мораль чистѣйшаго эгоизма; что такія добродѣтели, какъ состраданіе, милосердіе, поддержка слабыхъ, немощныхъ и т. п., съ точки зрѣнія этого міропониманія, должны быть безусловно осуждены и отвергнуты, какъ невыдерживающія разумной критики. Приводилъ и примѣры такихъ нравственныхъ выводовъ, сдѣланныхъ уже передовыми умами, какъ Гёксли, Геккель, Спенсеръ и др. Я опасался тогда въ душѣ, что подобные нравственные выводы впослѣдствіи могутъ и должны стать достояніемъ широкой народной массы, которую вѣдь тоже стремятся просвѣтить на счетъ того, что все-моль создано природой, что чело-вѣкъ—также ея созданіе, что жизнь существуетъ только здѣсь на землѣ и никакой будущей жизни на небесахъ быть не можетъ и т. п. Да, я тогда этого опасался, но думалъ, что это случится не такъ ужъ скоро. И вотъ теперь оказывается, что мои опасенія оправдываются, при томъ, къ сожалѣнію, ранѣе, чѣмъ я тогда предполагалъ. По крайней мѣрѣ, думать такъ даетъ поводъ такой, съ позволенія сказать, писатель, какъ В. Винниченко, напечатавшій въ сборникѣ „Земля“ (кн. V, 1911 г.) большую програмную повѣсть „Честность въ себѣ“. (Одно названіе чего стоитъ! Не правда ли?). Вотъ объ этой-то повѣсти я и хочу побесѣдовать.

¹⁾ См. „Научно-механическое міропониманіе и этика“, „Вѣра и Разумъ“, 1902 г.

Нельзя сказать, чтобы наши молодые писатели Андреевы, Арцыбашевы и К^о были особенно щепетильны въ своихъ произведеніяхъ на счетъ порнографіи; нѣтъ, они достаточно уже приучили насъ къ тому, чтобы, не краснѣя, смотрѣть на картины открытаго, циничнаго разврата, на всю эту грязь кафешантановъ, отдѣльныхъ кабинетовъ, публичныхъ домовъ и т. п.; показали намъ голую, неприкрытую, отвратительную картину нравственной извращенности, нравственнаго одичанія нѣкоторой части нашего общества. Казалось, что дальше идти по этому пути уже некуда. Да, такъ можно было думать. И однако же, оказывается, что это еще не все. То, что мы видимъ у Винниченко, представляетъ еще шагъ дальше въ томъ же направленіи. Арцыбашевскіе Санины и Андреевскіе Саввы—это нѣчто достаточно скромное и приличное по сравненію съ героями Винниченко, у котораго картины еще мрачнѣе, еще безотраднѣе, циничнѣе, гнуснѣе. Судите, впрочемъ, сами по тѣмъ сценамъ изъ повѣсти, какія мною будутъ здѣсь приведены. Предупреждаю, однако, что многое я долженъ буду нѣсколько скрасить изъ уваженія къ читателю и журналу.

Центральная фигура повѣсти, на сторонѣ которой всѣ симпатіи автора, Миронъ, чертежникъ на заводѣ. По наружности герой повѣсти представляетъ собою нѣчто, повидимому, мало привлекательное: „онъ имѣетъ угловатую фізіономію и кошачьи глаза, усы его, точно сдѣланные изъ конскаго хвоста ржаваго цвѣта, упрямо торчали по своему усмотрѣнію и не поддавались никакимъ усиліямъ дать имъ болѣе или менѣе приличное положеніе“. Тѣмъ не менѣе Миронъ постоянно имѣлъ успѣхъ у женщинъ, благодаря этому своему физическому уродству и еще болѣе нравственному безобразію, какъ думаетъ одна изъ бывшихъ поклонницъ Мирона—Вѣра Кисельская. Не знаю, дѣйствительно ли женщинамъ нравится это, да собственно говоря, и не интересуюсь этимъ вопросомъ. Меня больше интересуетъ другой вопросъ: чѣмъ понравился Миронъ автору? А авторъ, видите-ли, цѣнить въ немъ вотъ что: Миронъ—это своего рода геній, самородокъ, выработавшій свой собственный взглядъ на вещи, взглядъ новый, оригинальный и, по мнѣнію автора, вполне истинный. Честность съ собой—вотъ этотъ новый взглядъ на вещи, новая моральная философія.

Но что такое эта „честность съ собой“? Вы не догадываетесь, читатель? Увѣренъ, что нѣтъ. По крайней мѣрѣ, я самъ никакъ не сумѣлъ отгадать, какой смыслъ кроется въ этомъ выраженіи, какъ я объ этомъ ни старался. Приходило мнѣ въ голову, между прочимъ, и такое предположеніе: не имѣтъ ли авторъ въ виду честность *an und für sich* подобно тому, какъ у Канта различаются явленія и вещи въ себѣ, въ своей сущности? Но это предположеніе пришлось, разумѣется, отбросить, а другого ничего не могъ придумать. Оказывается слѣдующее: „Честность съ собой, объясняетъ Дара Кисельская, другая поклонница Мирона,—это новая мораль. Все старое нужно отбросить. Вотъ тебѣ жизнь, смотри, живи и дѣлай свои собственные выводы. Понимаете, собственные! Эти выводы, мысли доведи до чувства. Когда доведешь, тогда долженъ получиться огонь... А этотъ огонь есть воля, которая и дѣйствуетъ. Огонь этотъ сожжетъ всѣ препятствія, всякія мелкія старыя мыслишки, чувства“. У Мирона сестра проститутка. Миронъ начинаетъ думать, что такое проституція, отбрасывая при этомъ все, что говоритъ старая мораль, и приходитъ къ выводу, что проституція—обыкновенная профессія. Это только мысль. Чтобы быть честнымъ съ собой, нужно эту мысль довести до чувства. Доводить. Получается огонь, который сжигаетъ всѣ предрасудки, и теперь Миронъ уже не стыдится называть свою сестру проституткой. Поняли теперь, что значитъ честность съ собой? Не совсѣмъ? Ну, тогда вотъ еще примѣръ. Мать Мирона была женщина старая, слабоумная, больная, медленно гнила, мучила себя и другихъ. Миронъ понималъ, что матери лучше не станеть, выздоровѣть она не можетъ. Эту свою мысль онъ довелъ до чувства, да потомъ взялъ и отравилъ мать и остался честенъ съ собой. Вотъ въ чемъ геній Мирона, вотъ за что любятъ Мирона женщины и авторъ.

Посмотрите теперь, какое совпаденіе! Когда десять лѣтъ тому назадъ я писалъ свою статью объ этикѣ научно-механическаго міропониманія, я приводилъ примѣръ, какъ долженъ разсуждать человекъ съ точки зрѣнія этого міропониманія объ убійствѣ ближняго. Оказывается, что мой примѣръ почти тотъ же, что у Винниченко. Разница лишь въ томъ, что въ моемъ примѣрѣ взята мать, обремененная семьей, и ребенокъ, составляющій лишнюю обузу въ семьѣ.

Умная мать, если она человѣкъ безъ предрасудковъ, если она усвоила принципы научно-механическаго міропониманія, не задумается сдѣлать лишняго ребенка ангеломъ при помощи небольшой дозы синильной кислоты. У Винниченко это самое продѣлываетъ сынъ со своей безнадежно больной матерью. Наши примѣры очень сходны, а выводы тождественны. Я только не сказалъ, что мать, отправляя ребенка на тотъ свѣтъ, оставалась честной съ собой.

Проповѣдая честность съ собой, Миронъ открыто заявляетъ, что онъ никогда не проповѣдывалъ честности съ другими. Если человѣку выгодно красть, то Миронъ и кражу безусловно одобряетъ, поэтому у него среди воровъ много друзей. Желая помочь одному несчастному, бѣдному семейству, Миронъ устраиваетъ экспроприацію—отнимаетъ тысячу рублей у нѣкоего интеллигента Кисельскаго, помѣщика и въ то же время социалиста, у того самаго Кисельскаго, дочь котораго Вѣра уже раньше была любовницей Мирона и невѣстку котораго Дару онъ еще собирается совратить на ту же дорогу.

Легко теперь будетъ отвѣтить на другой вопросъ: а кто же не честенъ съ собой? Не честенъ съ собою, очевидно, будетъ тотъ, кто сдѣлавши зло, раскаивается потомъ въ немъ. Не честенъ съ собой Раскольниковъ въ романѣ Достоевскаго, убившій старуху прежде, чѣмъ мысль объ этомъ довелъ до чувства, и потому терзавшійся муками совѣсти; не честенъ съ собой Пушкинскій Скупой Рыцарь, котораго также по временамъ грызла совѣсть за тѣ людскія слезы, цѣною которыхъ онъ собралъ бочки золота; не честенъ съ собой Борисъ Годуновъ не потому, что онъ убилъ Дмитрія, а потому, что послѣ этого онъ чувствовалъ пятнышко на своей совѣсти; не честенъ съ собой и Иванъ Грозный и опять-таки не потому, что казнилъ невинныхъ, а потому, что по временамъ мучился изъ-за этого душою, терзался и молился. А вотъ тотъ, кто въ состояніи у трупа убитой имъ жертвы спокойно сѣсть, выпивать и закусывать, о, этотъ, несомнѣнно, честенъ съ собой, ибо тутъ мысль доведена до животнаго чувства.

Миронъ—вполнѣ цѣльная, вполнѣ уравновѣшенная натура, не знающая никакихъ сомнѣній и колебаній нравственнаго свойства. Для него въ этой области все ясно,

какъ на ладони. И въ самомъ дѣлѣ, станьте на его точку зрѣнія и вы тотчасъ увидите, что всѣ самые замысловатые вопросы этики рѣшаются легко и чрезвычайно просто. „Все хорошо, что дѣлаетъ жизнь пріятной“, говоритъ Миронъ. Вотъ золотое правило, которымъ такъ легко руководствоваться. Вамъ нравится жена вашего сосѣда. Отлично. Доведите эту мысль до чувства и тогда вы въ правѣ будете тѣмъ или инымъ способомъ завладѣть ею и вы будете честенъ съ собою и это будетъ хорошо, потому что сдѣлаетъ вашу жизнь пріятной. Или: ваша жена любитъ наряды, развлечения, вы и сами не прочь побывать и въ театрѣ и въ дорогомъ ресторанѣ, а то и прокатиться за-границу. Но все это требуетъ денегъ, которыхъ вы не имѣете. Не смущайтесь! Есть много способовъ, легкихъ и быстрыхъ способовъ приобрести эти деньги. Увѣрьте лишь себя, что деньги вамъ нужны, что вы въ правѣ взять ихъ у какого-нибудь сытаго буржуа, доведите эту идею до чувства и тогда смѣло дѣйствуйте и вы будете честенъ съ собою. Но допустимъ теперь, что васъ многіе уже поняли и начали васъ остерегаться и полиція начала присматривать за вами,—тогда вамъ труднѣе будетъ дѣйствовать. И это не бѣда! Дѣлайте себѣ фальшивый паспортъ и подъ чужимъ именемъ уѣзжайте въ другой городъ, затѣмъ въ третій и т. д. Свѣтъ великъ и вездѣ можно приспособиться къ людямъ, къ окружающимъ условіямъ и жить весело и пріятно. Словомъ, теорія морали чрезвычайно удобная, легкая и пріятная. Никакихъ тяжелыхъ узъ, никакого бремени она не налагаетъ на человѣка, ни въ чемъ его не стѣсняетъ. Нравится вамъ жизнь Донъ-Жуана, вивѣра, — извольте, разрѣшается это. Хотите подражать Гилевичу, Вонлярлярскому, доктору Панченко, или Харьковскому Бокитко,—и это можно. Быть можетъ, вамъ угодно сдѣлаться интендантомъ и брать тысячныя взятки отъ поставщиковъ въ казну,—о, это сколько угодно вы можете продѣлывать, оставаясь честнымъ съ собою. Можно даже такъ: сегодня вы въ Государственной Думѣ разносите правительство за ту систему, при которой возможны интендантскія хищенія, а завтра вы выступаете въ судѣ защитникомъ этихъ самыхъ хищниковъ-интендантовъ. Скажите, быть можетъ, трудно это. А вспомните г.г. Тесленко и Маклакова!..

Собственно говоря, такая нравственная философія уже не новость, она существовала и раньше. „Когда-то давно, говоритъ С. Глаголевъ ¹⁾, и не помню, гдѣ, мнѣ пришлось читать нравственный катихизисъ одного откровеннаго матеріалиста; можетъ быть, я не вполне точно передамъ его слова, но я ручаюсь, что не искажу ихъ смысла. „Хорошо опьяненіе, хорошо наслажденіе, хороша любовь,—говоритъ онъ,—хороша вѣрность, когда она цѣнится выше преступленія, но хорошо также и преступленіе, когда оно цѣнится выше вѣрности. Хорошъ бракъ, когда онъ доставляетъ наслажденія; но хорошо также прелюбодѣянiе для того, кому наскучилъ бракъ и кто любитъ замужнюю особу. Хороши обманы, воровство, клятвопреступленія и убійство, когда они доставляютъ пользу и наслажденіе“.

Вы видите, что Миронъ своей нравственной философіей Америки не открываетъ. Но поучительно и ново здѣсь то, что такая философія спустилась уже въ низы, въ широкіе низы. Миронъ вѣдь не интеллигентъ, а простой рабочій, всего лишь чертежникъ на заводѣ. И однако, какъ видите, онъ отлично усвоилъ выводы безбожной философіи и не только усвоилъ, а и съумѣлъ примѣнить ихъ на практикѣ. Вотъ что ново, поучительно и, пожалуй жутко, если хотите...

А теперь посмотрите, какъ далеко ушло впередъ политическое раазвитіе рабочаго. Юноша Тарасъ, для семьи котораго Миронъ устроилъ экспроприацію, подъ влияніемъ того же Мирона политически очень развился и пришелъ къ выводу о необходимости бросить бомбу и взорвать аудиторію вмѣстѣ съ профессоромъ и студентами. Тарасу, правда, это не удалось сдѣлать: онъ лишь самъ смертельно раненъ преждевременно взорвавшейся бомбой. Изъ записки Тараса мы узнаемъ, какъ онъ объясняетъ цѣль своего поступка. „Я взорвалъ аудиторію для того, чтобы встряхнуть васъ ужасомъ. Ужасъ заставитъ васъ подумать надъ тѣмъ, что вы прочтете. Съ тѣхъ поръ, какъ страхъ родилъ боговъ, вы, жрецы ихъ, вы все книжные, мыслящіе, духовно поработили насъ, работающихъ. (Замѣйте, что самъ Тарасъ былъ настолько хилъ и болѣзненъ, что ни къ какой работѣ былъ неспособенъ). Цѣлью жизни вы объявляете угожденіе душъ

¹⁾ „Вопросы философіи и психологіи“, 1893 г., кн. 19, стр. 4.

и освобожденіе отъ тѣла; душой и духовнымъ вы тысячелѣтія гипнотизируете человѣчество и себя самихъ". Но, продолжаетъ Тарасъ, вы лжете, вы не честны съ собой, обманываете себя и другихъ. Вся сокровищница духа, всѣ духовныя пріобрѣтенія, всѣ блага культуры, изобрѣтенныя духомъ, суть средства именно для угожденія тѣлу. Дворцы, автомобили, аэропланы, великолѣпныя вина, роскошныя явства,—развѣ все это не для тѣла только! Вы преклоняетесь предъ этимъ духомъ—лакеемъ тѣла, потому что вамъ самимъ хорошо отъ этихъ изобрѣтеній духа. Но берегитесь! Не всѣмъ отъ этого хорошо. Рабочіе не участвуютъ въ тѣхъ благахъ, которыя культура создаетъ исключительно для васъ. И вотъ они-то нѣкогда за это самое перерѣжутъ вамъ горла! Я, рабочій Тарасъ Щербинъ, раньше другихъ понялъ вашу ложь предъ собой и другими и погибаю вмѣстѣ съ вами, чтобы показать примѣръ, чтобы остальные содрогнулись предъ кровью, иначе вѣдь они ничему не внемлютъ.

Какъ извѣстно, затѣя взорвать аудиторію не удалась, погибъ лишь онъ одинъ.

Тарасъ нѣсколько напоминаетъ Андреевскаго анархиста Савву съ тѣмъ только различіемъ, что Савва хотѣлъ взорвать монастырь, чтобы образумить наивныхъ людей, вѣрующихъ въ Бога, въ чудеса; а Тарасъ идетъ уже не противъ одной только религіи, а также противъ науки и ученыхъ, хочетъ взорвать профессора и студентовъ, а съ религіей онъ не хочетъ уже и считаться.

Въ повѣсти выведено нѣсколько женскихъ персонажей и всѣ они безъ одинаго исключенія производятъ донельзя отталкивающее впечатлѣніе своимъ цинизмомъ, своей грязью, своей, такъ сказать, физикой, которая у нихъ все.

Такова, по Винниченко, картина дѣйствительности. Таковъ этотъ міръ подполья и, если вѣрить автору, міръ грядущаго, грядущихъ поколѣній. Повѣрить автору было бы слишкомъ жутко. Будемъ надѣяться, что въ дѣйствительности дѣло обстоитъ не такъ ужъ скверно. Будемъ, пожалуй, благодарны автору за то, что онъ далъ намъ такое отталкивающее изображеніе героевъ дна, героевъ подполья. Да, пусть показываютъ этихъ героевъ во всей ихъ неприкрытой нравственной наготѣ, нравственной дикости. Быть

можетъ, это кое-кого образумить, заставить съ ужасомъ и чувствомъ гадливости отворотиться...

Свящ. Н. Липскій.

„Позволяетъ ли Слово Божіе посѣщать православнымъ сектантскія молитвенныя собранія?“

Премудрый сынъ Сираховъ пишетъ: „Онъ (Богъ) отъ начала сотворилъ человѣка и оставилъ его въ руки произволенія его. Если хочешь, соблюдеши заповѣди и сохраниши богоугодную вѣрность. Онъ предложилъ тебѣ огонь и воду: на что хочешь, прострешь руку твою. Предъ человѣкомъ жизнь и смерть, и чего онъ пожелаетъ, то и дается ему“ (Сирах. 15, 14—17).

Изъ этихъ словъ видно, что Господь Богъ изначала создалъ человѣка со свободной волей. Посему во власти человѣка дѣлать добро или зло, идти въ огонь или въ воду, или же обойти ихъ, спасти себя или погубить, соблюдать заповѣди Божіи или не соблюдать. Только въ первомъ случаѣ человѣкъ получить отъ Бога жизнь вѣчную, уготованную отъ созданія міра (Мѡ. 25, 34), а во второмъ—муку вѣчную, уготованную діаволу и аггеламъ его (Мѡ. 25, 41).

Особенно же въ дѣлѣ вѣры не должно быть никакого насилія. Посему-то любвеобильнѣйшій Отецъ нашъ нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, Самодержецъ Всероссійскій, 17 апрѣля 1905 года обнародовалъ указъ о вѣротерпимости. По этому указу всякій гражданинъ Россійской Имперіи можетъ свободно исповѣдывать свою вѣру: сектантамъ—штундистамъ, баптистамъ, іоаннитамъ, молоканамъ и другимъ—разрѣшаются теперь свободныя молитвенныя собранія въ такъ называемыхъ „молитвенныхъ домахъ“.

Но теперь возникаетъ для насъ, православныхъ христіанъ, очень важный вопросъ: какъ мы должны относиться къ сектантамъ, и позволяетъ ли намъ Слово Божіе посѣщать сектантскія молитвенныя собранія?

Нѣкоторые скажутъ: разъ правительствомъ разрѣшены эти собранія, то посѣщеніе ихъ для православныхъ не предосудительно и никакого ущерба не принесетъ нашему спасенію. Вотъ тутъ-то и заключается страшная наша ошибка:

вѣдь не все дозволенное, разрѣшенное, спасительно для насъ. Св. Апостоль Павелъ пишетъ объ этомъ: „*Все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ*“ (1 Кор. 10, 23 ср. 1 Кор. 6, 12). Такимъ образомъ, по ученію Слова Божія, для насъ все позволено, но не все полезно, не все назидаетъ насъ во спасеніе, а потому намъ тщательно нужно испытывать все и только хорошаго держаться (1 Фесс. 5, 21). Св. Апостоль Іоаннъ Богословъ пишетъ: „*Возлюбленные, не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ міръ*“ (Іоан. 4, 1).

Особенно же тщательно мы должны смотрѣть за собой въ теперешнее время, когда со всѣхъ сторонъ обуреваютъ насъ еретики, которые, по обнародованіи указа о вѣротерпимости, подняли высоко свои головы и дерзко нападаютъ на св. Православную Церковь. Но за нее, нашу мать-Церковь Православную, намъ нечего бояться: по неложному обѣщанію Господа-- и *всѣ силы ада не одолѣютъ ея* (Мѡ. 16, 18), а бояться мы должны каждый за себя, чтобы не попасть намъ въ сектантскія дьявольскія сѣти, которыя разставлены для насъ исконнымъ врагомъ рода человѣческаго на каждомъ шагу: „*Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противникъ вашъ діаволъ ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить; противостойте ему твердою вѣрою*“ (1 Петр. 5, 8—9).

Опасно наше время, легко попасть въ эти сѣти, погубить себя; поэтому-то Слово Божіе изрекаетъ намъ мудрыя предостереженія: „*смотрите (братья), поступайте осторожно не какъ неразумные, но какъ мудрые, потому что дни лукавы* (Еф. 5, 15). *Не будьте младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, но лукавству челоуѣковъ, по хитрому искусству обольщенія* (Еф. 4, 14). *Берегитесь (братья), чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ (сектантовъ) и не отпасть отъ своего утвержденія* (2 Петр. 3, 17), т. е. отъ св. Православной Церкви.

Почему такъ? Да потому, что сектанты искажаютъ Христову истину, извращаютъ ученіе Церкви и погибаютъ въ сѣтяхъ лжи и заблужденія. Они, повидимому, и чтутъ истиннаго Бога и Единороднаго Сына Его Господа Нашего Іисуса Христа, но грубо искажаютъ Его ученіе: они отвер-

гають спасительность таинствъ Христовыхъ; не признають святыхъ храмовъ, называя ихъ хульными именами; отвергають святыя иконы, кощунственно приравнивая ихъ къ языческимъ идоламъ; глумятся надъ св. Крестомъ, символомъ нашего спасенія; отрицають пресуществленіе св. Даровъ въ таинствѣ Причащенія; не признають крещенія дѣтей и тѣмъ лишаютъ послѣднихъ царствія небеснаго; хульно отзываются о почитаніи Божіей Матери, нашей Небесной Заступницы передъ Сыномъ Бя; отвергають почитаніе св. угодниковъ, друзей Божіихъ (Іоан. 15, 14); издѣваются надъ нашими молитвами за умершихъ, надъ св. мощами, чрезъ которыя подается намъ чудодѣйственная благодать Божія, врачующая наши немощи; отвергають священное преданіе Церкви, не признають крестнаго знамени, которое установлено Церковью для непрестаннаго напоминанія намъ о крестной смерти Господа нашего Іисуса Христа, которой избавлены ми отъ грѣха, проклятія и смерти. Словомъ,—все святое, искони почитаемое св. Православной Церковью, сектантами похуляется, подвергается глумленію и дерзкой насмѣшкѣ!

Въ жизни общественной и государственной сектанты дерзко возстають противъ присяги, военной службы, избѣгаютъ учрежденныхъ судовъ и готовы предать свое отечество врагамъ; горделиво называютъ себя праведниками и святыми, а всѣхъ другихъ и особенно православныхъ осуждаютъ и презирають, вообще стараются видѣть *„сучекъ въ глазъ другого, а въ своемъ не замѣчаютъ цѣлаго бревна (Мѡ. 7, 5)“*.

Остерегайтесь же, православные, чтобы вамъ не увлечься лжеученіемъ сектантовъ и не отпасть отъ единой, истинной Церкви Православной. А опасность очень велика: каждый сектантъ обязанъ передъ своей общиной хотя нѣсколько человекъ православныхъ совратить въ свою секту, инае его считаютъ евангельской бесплодной смоковницей, засохшей для царствія небеснаго (Мѡ. 21, 19). Посудите же сами, православные, какой опасности подвергается каждый изъ насъ при всякой даже случайной встрѣчѣ съ сектантомъ: сектантъ сейчасъ же заводитъ рѣчь о спасеніи и непременно сводитъ къ тому, что они (сектанты) спасены, а православные погибають. Тутъ же на готовѣ у него и карманное евангеліе, изъ котораго онъ вычитываетъ православ-

ному не все, а только избранныя сектантами мѣста Слова Божія и *извращаемыя ими, къ собственной гибели, какъ и прочія Писанія* (2 Петр. 3, 16). И горе православному, если онъ вздумаетъ послушать его лжеученія: какъ не устояла праматерь наша Ева противъ искушенія діавола, такъ можетъ не устоять простодушный православный противъ нападенія сектанта. Самъ св. Ап. Павелъ выражаетъ страхъ за душу православнаго въ такомъ случаѣ, говоря: „*боюсь, чтобы, какъ змѣй хитростью своею прельстилъ Еву, такъ и ваши умы не повредились, уклонившись отъ простоты во Христъ*“ (2 Кор. 11, 3).

Но это только случайныя встрѣчи. А сектанты ведутъ еще тонко обдуманый походъ противъ нашей Православной Церкви. Посему опасность еще усугубляется. У нихъ цѣлый штатъ разъѣздныхъ и мѣстныхъ миссіонеровъ—своротителей, которые подъ видомъ „евангельскихъ христіанъ“ въ овечьей шкурѣ лукавствомъ уловляютъ въ свои сѣти неопытныхъ и слабыхъ въ вѣрѣ православныхъ христіанъ и ведутъ ихъ къ вѣчной гибели. Съ этой цѣлью они стараются побольше открывать „молитвенныхъ домовъ“ въ разныхъ уголкахъ православныхъ приходоѡвъ, надѣясь, что православные простецы будутъ посѣщать ихъ молитвенныя собранія сначала изъ интереса, отъ скуки, а потомъ постепенно втянутся въ сектантскую трясицу, откуда возвратъ бываетъ очень труденъ. Это хорошо знаютъ лукавые и *злые дѣлатели* (Филип. 3, 2), вожаки сектантоѡвъ, а потому открываютъ молитвенные дома даже въ такихъ пунктахъ, гдѣ сектантоѡвъ всего двое-трое, для которыхъ особеннаго молитвеннаго дома и не нужно.

Для чего же они это дѣлаютъ? А вотъ для чего. Время отъ времени наѣзжаютъ въ эти дома изъ другихъ мѣстъ сектанты и ихъ проповѣдники и устраиваютъ демонстративныя сектантскія моленія, часто съ пѣвчими, чтобы своимъ шумомъ завлечь православныхъ: они православныхъ считаютъ настолько глупыми, что надѣются заманить ихъ къ себѣ этой приманкой. И, дѣйствительно, нѣкоторые простецы идутъ на нее, какъ рыба къ червяку, слушаютъ льстивыя рѣчи сектантскихъ лжеучителей, слушаютъ ихъ клевету на св. Православную Церковь и попадаютъ въ сектантство, какъ рыба на удочку. Св. Ап. Павелъ предвидѣлъ,

что среди истинныхъ христіанъ явятся такіе простецы, которые даже послѣ одной лукавой сектантской проповѣди будутъ уходить изъ истинной Церкви, а потому пишетъ въ своемъ посланіи къ Галатамъ такъ: „Удивляюсь, что вы отъ призвавшаго васъ благодатью Христовою такъ скоро переходите къ иному благовѣствованію, которое впрочемъ не иное, а только есть люди, смущающіе васъ и желающіе превратить благовѣствованіе Христово. Но если бы даже мы или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаоема (Гал. 1, 6—8).

Но такимъ быстрымъ уходомъ въ сектантство сильно смущаться не слѣдуетъ: пусть отвѣваются плевелы; тогда въ Православной Церкви останется одна чистая пшеница. А ушедшіе и раньше въ дѣйствительности были не наши, а только числились нашими, по слову Апостола Іоанна Богослова: „Дѣти! послѣднее время. И какъ вы слышали, что придетъ антихристъ и теперь появилось много антихристовъ, то мы и познаемъ изъ того, что послѣднее время. Они вышли отъ насъ, но не были наши; ибо если бы были наши, то остались бы съ нами; но они вышли и чрезъ то открылось, что не все наши (1 Іоан. 2, 18—19).

Не слѣдуетъ сильно смущаться въ такомъ случаѣ еще потому, что уходятъ въ сектантство только въ началѣ появленія секты въ какой-либо мѣстности, пока она (секта) для всѣхъ новинка, пока интересуются ею, пока не знаютъ еще, что сектанты, кромѣ лжи, ничего не могутъ говорить, такъ какъ они есть сыны діавола, а діаволь, по ученію Слова Божія, есть лжеецъ и отецъ лжи: „Вашъ отецъ діаволь; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Онъ былъ чело-вѣкоубійца отъ начала и не устоялъ въ истинѣ, ибо нѣтъ въ немъ истины. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ лжеецъ и отецъ лжи (Іоан. 8, 44)“. Когда же православные узнаютъ все это, увидятъ ложь и лицемѣріе сектантовъ во всей наготѣ, то перестаютъ интересоваться ими, не обращаютъ на нихъ никакого вниманія и не прислушиваются къ ихъ лжеученію. Тогда новыхъ поступленій въ секту почти не бываетъ. Да и сами сектанты тогда совершенно мѣняются: видя, что никто изъ православныхъ не обращаетъ на нихъ никакого вниманія, не слушаетъ ихъ бредней, они сами охлаждѣваютъ къ своей вѣрѣ, не дающей имъ никакого

нравственнаго утѣшенія, и нерѣдко опять обращаются въ лоно св. Православной Церкви. Есть много такихъ православныхъ приходо́въ, которые лѣтъ 10—20 тому назадъ были сильно заражены сектантствомъ, а теперь не имѣютъ ни одного сектанта.

Для болѣе успѣшнаго привлеченія на свою сторону православныхъ, сектанты имѣютъ особую кассу, откуда они выдаютъ денежные пособія вновь поступающимъ въ ихъ секту. Но истинный сынъ св. Православной Церкви долженъ смотрѣть на эти пособія такъ: какъ Іуда Искаріотскій не долженъ былъ продавать Господа за 30 сребренниковъ, а продавши, этимъ погубилъ себя, такъ и я не долженъ продавать своей отеческой вѣры за какіе-нибудь 20—30 рублей, чтобы чрезъ это не потерять Царствія Божія.

Итакъ, ходить-ли намъ, православнымъ, на сектантскія собранія? Никакъ. Правила св. Апостоловъ повелѣваютъ отлучать отъ церкви всѣхъ тѣхъ, кто ходитъ на сектантскія собранія: *„Моляйся съ отлученными... да будетъ отлученъ и той такожде (10-е пр. ап.)“*.

И святые угодники Божіи дѣйствительно строго поступаютъ съ тѣми, которые сообщались съ неправо вѣрующими. Въ житіи св. Преподобнаго Паисія Великаго (19 іюня) читаемъ такой случай.

Однажды одинъ изъ учениковъ преподобнаго Паисія, отлучившись изъ обители, встрѣтилъ на пути еврея, который, вступивъ съ нимъ въ разговоръ, сталъ хулить Христа и говорить, что Іисусъ Христосъ былъ простымъ человекомъ, и Мессіи еще слѣдуетъ прійти. Ученикъ отвѣтилъ ему: „можетъ быть и такъ“. Возвратившись къ преподобному Паисію, онъ замѣтилъ, что преподобный отворачивается отъ него и не говоритъ съ нимъ. Это огорчило его, и онъ спросилъ: „почему, отецъ святой, отворачиваешься и презираешь ученика своего?“ Паисій отвѣчалъ: „тотъ былъ христіанинъ и имѣлъ на себѣ благодать крещенія; если ты дѣйствительно мой ученикъ, то почему благодать отошла отъ тебя и образъ христіанина отъ тебя отнять? Расскажи. „Я ничего не сдѣлалъ“, говорилъ огорченный ученикъ: „прости меня, святой отецъ!“ Но преподобный не смягчилъ гнѣва своего и говорилъ ученику: „отойди прочь съ отрекшимися отъ Бога; я не хочу говорить съ тобой“. Ученикъ

заплакалъ и сталъ снова увѣрять, что онъ ничего не сдѣлалъ. „Съ кѣмъ говорилъ ты на пути?“ спросилъ преподобный Паисій. „Съ однимъ евреемъ“. „Что онъ сказалъ тебѣ и что ты отвѣтилъ ему?“ „Онъ мнѣ только сказалъ: „Тотъ, Кого вы почитаете, не есть Христось, а Христось еще долженъ прійти; а я отвѣчалъ ему: „можетъ быть и такъ“.

Тогда старецъ воскликнулъ: „что же можетъ хуже словъ твоихъ, которыми ты отрекся отъ Христа и святаго крещенія? Уйди отъ меня и плачь о грѣхѣ твоемъ, ибо отнынѣ Господь написалъ имя Твое съ тѣми, которые отреклись отъ Него“!

Понялъ тутъ ученикъ, какъ онъ тяжело согрѣшилъ; онъ палъ на колѣни и со слезами сталъ просить старца, чтобы онъ простилъ его и умолилъ бы Господа о немъ. Преподобный, видя, что раскаяніе его было искренно, заперся въ пещерѣ своей и долго молился о своемъ ученикѣ. И Господь въ видѣніи открылъ ему, что Онъ прощаетъ отрешившагося.

Вотъ какъ строго отнесся къ своему ученику преподобный Паисій за то только, что тотъ по своей молодости потворствовалъ еврею, сказавъ: „можетъ быть и такъ“.

А что сказалъ бы сей святой мужъ въ настоящее время тѣмъ, которые не по молодости уже, а по легкомыслію посѣщаютъ сектантскія собранія? О, куда строже поступилъ бы онъ съ ними, чѣмъ со своимъ неопытнымъ ученикомъ!

Такая строгость св. угодниковъ Божіихъ вполне согласна со Словомъ Божіимъ. Св. Іоаннъ Богословъ во 2-мъ посланіи, въ 10—11 стих. его, говоритъ такъ: „кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія (ученія православной Церкви), того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте, ибо привѣтствующій его участвуетъ въ злыхъ дѣлахъ его (отступничествѣ)“. Значить, по ученію Слова Божія, сектантовъ не слѣдуетъ принимать въ свой домъ, не слѣдуетъ даже привѣтствовать ихъ, а тѣмъ паче не слѣдуетъ ходить въ ихъ дома и въ особенности посѣщать ихъ еретическія молитвенныя собранія. Почему? „Чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ (сектантовъ) и не отпасть отъ своего утвержденія (2 Петр. 3, 17), т. е. отъ св. Православной Христіанской Церкви.

Прими же, православный христіанинъ, себѣ за правило поученіе св. Іоанна Златоуста: „*чтобы не причинить себѣ величайшаго вреда, будемъ избѣгать ихъ сообщества, будемъ только молить и просить человеколюбиваго Бога, да избавитъ ихъ отъ заблужденія и дьявольской сѣти и приведетъ къ свѣту познанія Бога Отца, Господа Іисуса Христа и св. Духа. Аминь.*“ (2-е слово Златоуста противъ Акамеевъ).

Священникъ Николай Кузубъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.

31 августа н. г. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, изволилъ посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію для совершенія въ семинарскомъ храмѣ молебствія предъ началомъ ученія. Въ 9^{1/2} часовъ утра колокольный звонъ возвѣстилъ о прибытіи Владыки въ Семинарію. У входа въ зданіе Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ ректоромъ Семинаріи—прот. А. Юшковымъ, членами семинарскаго правленія отъ духовенства—прот. В. Александровымъ и свящ. П. Вишняковымъ, ключаремъ кафедральнаго собора—прот. Г. Виноградовымъ и двумя иподiakонами, а въ вестибюлѣ зданія Инспекторомъ Семинаріи Н. Страховымъ вмѣстѣ съ корпораціей преподавателей. Преподавъ всемъ благословеніе, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, въ которомъ собраны были все воспитанники Семинаріи и ученики образцовой при Семинаріи школы, а также находились и родители нѣкоторыхъ воспитанниковъ. Духовникъ Семинаріи свящ. І. Ильинскій встрѣтилъ Владыку со св. крестомъ. Приложившись ко св. кресту, Владыка, при пѣніи воспитанниковъ Семинаріи храмоваго тропаря „Апостоле Христу Богу возлюбленне...“, прослѣдовалъ на солею и, приложившись къ храмовому образу, благословилъ присутствующихъ въ храмѣ, и хоръ воспитанниковъ привѣтствовалъ его пѣніемъ „Исѣ полла эти, деспота“. Прослѣдовавъ затѣмъ въ алтарь и приложившись къ св. престолу, Его Высокопреосвященство началъ облачаться, а воспитанники общимъ

хоромъ пѣли въ это время догматики. Облачившись въ малое облаченіе, Владыка прослѣдовалъ на средину храма и тамъ, на приготовленномъ амвонѣ, благословилъ начало молебна. Въ сослуженіи Владыкѣ, при протодіаконѣ В. Вербицкомъ, участвовали: ректоръ Семинаріи, ключарь кафедральнаго собора, два члена правленія Семинаріи отъ духовенства, духовникъ Семинаріи и священникъ—родитель одного изъ воспитанниковъ. По окончаніи молебна и произнесенія обычныхъ многолѣтій, преподаватели Семинаріи, воспитатели и учащіеся въ порядкѣ подходили къ св. кресту и были окропляемы св. водой, а хоръ пѣлъ въ это время догматики. Послѣ этого Владыка, разоблачившись въ алтарѣ, вышелъ на солею, благословилъ всѣхъ общимъ благословіемъ и при пѣніи „Исѣ полла эти, деспота“ вышелъ изъ храма. Отсюда Его Высокопреосвященство зашелъ въ семинарскій торжественный залъ, который въ текущее лѣто былъ капитально отремонтированъ, и осмотрѣлъ все сдѣланное въ немъ. Изъ залы Владыка прослѣдовалъ въ квартиру ректора, гдѣ бесѣдовалъ съ преподавателями и, откушавъ чаю, провожаемый и учащими и учащимися, при колокольномъ звонѣ отбылъ въ свои архіерейскіе покои.

50-лѣтній юбилей священника о. Александра Подольскаго.

30-го августа 1912 г., съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, духовенство 3-го округа Зміевского уѣзда чествовало священника Архангело-Михайловской церкви слоб. Лебяжье о. Александра Подольскаго по случаю исполненія 50-лѣтняго служенія его церкви Божіей. Почтенный юбиляръ происходитъ изъ духовнаго званія. Онъ сынъ священника слободы Алексѣевки, Зміевского уѣзда, родился 9 мая 1843 года, образованіе окончилъ въ низшемъ отдѣленіи Харьковской Дух. Семинаріи. Сначала состоялъ діаконъ при Іоанно-Предтеченской церкви, села Станичнаго, далѣе въ санѣ діакона былъ въ Новой-Водолагѣ и въ городѣ Харьковѣ, сначала при Вознесенской церкви, а затѣмъ при Троицкой церкви. Въ гор. Харьковѣ онъ учительствовалъ въ повивальномъ училищѣ по предметамъ: Закона Божія, русскаго языка и математики, былъ безвозмезднымъ письмоводителемъ въ Епархіальномъ попечительствѣ и при Совѣтѣ Епархіальнаго Женскаго училища, состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, былъ письмоводителемъ при наблюдательной комиссіи свѣчного завода.

8-го ноября 1890 г. рукоположенъ въ санъ священника къ

Христо-Рождественской церкви слоб. Гавриловки, Харьковскаго уѣзда, а съ 29 мая 1891 г. перешель священникомъ къ Архангело-Михайловской церкви сл. Лебяжье, гдѣ служить и теперь, состоя заочноучителемъ въ мѣстныхъ церковной и земской школахъ. Юбиларъ проходилъ свое служеніе всегда аккуратно, отличался кротостію, трудолюбіемъ, всегда стоялъ на стражѣ своего пастырскаго служенія.

Въ Лебяжьемъ, гдѣ существуетъ громадная экономія Ротермунда и сахарный заводъ, масса пришлаго люда. Нерѣдко этотъ людъ приносилъ съ собою изъ разныхъ мѣсть враждебную настроенность противъ церкви Божіей и ея служителей. Но о. Александръ своею кротостію и ревностію къ Божьему дѣлу снискалъ себѣ любовь и уваженіе не только среди своихъ прихожанъ, но и всѣхъ пришлыхъ и служащихъ въ заводѣ и экономіи, часто людей другой вѣры. При скудости своихъ средствъ юбиларъ далъ прекрасное образованіе своимъ 3 дѣтямъ. Неудивительно поэтому, что къ юбилейному торжеству отнеслись весьма сочувственно какъ духовенство округа, такъ и прихожане юбилара во главѣ съ лицами заводскаго начальства и служащими. 29-го августа въ мѣстномъ храмѣ было отслужено окружнымъ благочиннымъ, священникомъ о. Николаемъ Сергѣевымъ, всенощное бдѣніе въ сослуженіи 10 священниковъ и 2-хъ діаконовъ. Въ самый день торжества при большомъ стеченіи народа была совершена литургія, послѣ которой отъ духовенства округа юбилару была поднесена цѣнная икона Спасителя. Вручая икону благочинный сказалъ юбилару слѣдующее прочувственное слово: „Дорогой нашъ сослуживецъ Церкви Божіей. Сегодняшній день, являющийся для васъ великимъ и знаменательнымъ моментомъ въ вашей жизни, собралъ насъ всѣхъ сюда почтить васъ, какъ дорогаго незабвеннаго человѣка. Исполнилось 50 лѣтъ вашего служенія Церкви Божіей. Не всякій изъ насъ можетъ удостоиться такой великой милости Божіей. Рѣдко кто изъ смертныхъ людей въ состояніи достигъ такихъ преклонныхъ, почтенныхъ лѣтъ. Много пришлось, конечно, испытать вамъ въ своей жизни и горя и радости, и хорошаго и дурного. Но, несмотря на все это, вы всегда были честнымъ и усерднымъ труженикомъ. Ваша жизнь со всѣми ея проявленіями всегда являлась достойной подражанія и не вмѣщала въ себѣ тѣхъ недостатковъ, которые позорятъ, загрязняютъ человѣческую личность. Какъ наставникъ, какъ руководитель своей паствы, вы были лучшей и вполне заслуживающей уваженія. Не взирая ни на какія невзгоды, непріятности, тяжелыя душевныя переживанія,

вы оказывались на высотѣ своего избраннаго высокаго служенія. Въ своей семейной жизни вы такъ же, какъ и въ паствѣ, были примѣрнымъ руководителемъ, образцовымъ отцомъ. Вообще, дорогой о. Александръ, говоря о васъ, о вашей дѣятельности, нужно по справедливости сказать, что вы человекъ честный, добрый, правдивый, достойный искренней сердечной любви. Позвольте же мнѣ преподнести вамъ въ этотъ день отъ любящаго васъ духовенства 3-го округа Змѣвскаго уѣзда икону Христа Спасителя. Да продлитъ Онъ вашу жизнь на многія лѣта, да сохранитъ Онъ васъ отъ всего злого, дурнаго и да устроитъ вашу жизнь вполне тихою, мирной и счастливой“.

Принявъ икону, растроганный о, Александръ выразилъ благодарность духовенству округа. Послѣ сего были поднесены цѣнные иконы отъ служащихъ въ заводѣ и экономіи и всѣхъ прихожанъ. Затѣмъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Его Высокопреосвященству и юбиляру.

По окончаніи торжества въ Церкви, духовенство въ облаченіяхъ, въ предшествіи поднесенныхъ юбиляру иконъ, отправилось въ домъ о. Александра, гдѣ было совершено краткое молебствіе. Сюда почтить юбиляра собрались и школьники, которымъ о. Александръ роздалъ религіозно-нравственныя книги и лакомства. Собраннымъ гостямъ были предложены хлѣбъ-соль.

Благочинный, священникъ Николай Сергѣевъ.

Иноепархіальный отдѣлъ.

По вопросу о сборахъ.

Въ Рязанской епархіи Епископъ Димитрій сдѣлалъ предложеніе Духовной Консистоіи по вопросу о сборахъ. Между прочимъ Владыка пишетъ:

„За установленіемъ Высшею церковною Властію, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія, весьма значительнаго числа церковныхъ сборовъ, какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ, на удовлетвореніе нуждъ и собственно церковныхъ и общегосударственныхъ, и въ частности на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли (см. Церк. Вѣд. 1910 г. № 41, стр. 380—405 въ офиціальн. части и Рязанск. Епарх. Вѣдом. 1911 г. № 1), кт про-

изводству каковыхъ сборовъ духовенство должно относиться съ возможнымъ вниманіемъ и заботливостію,—предписываю духовенству вѣренной моему управленію Рязанской епархіи ни въ какомъ случаѣ и ни подѣ какимъ видомъ и предлогомъ не преподавать благословенія церковнаго на производство какихъ бы то ни было другихъ сборовъ, устанавливаемыхъ инымъ порядкомъ, организаторы и устроители которыхъ для успѣшнѣйшаго достиженія своихъ цѣлей считаютъ дозволенными способы и средства, съ точки зрѣнія церковной не могущіе быть не только одобренными, но даже и допустимыми, а отъ опредѣленныхъ и ясныхъ отвѣтовъ на вопросы о дѣйствительномъ назначеніи и употребленіи собираемыхъ суммъ, какъ равно и отъ опубликованія надлежаще удостовѣренныхъ отчетныхъ свѣдѣній въ этихъ суммахъ подѣ разными, совсѣмъ не убѣдительными предлогами, уклоняются. Здѣсь я разумѣю сборы, подобные сборамъ подѣ именемъ „праздника бѣлаго цвѣтка“ и „колоса ржи“. Настаиваю на непремѣнномъ и неуклонномъ исполненіи духовенствомъ Рязанской епархіи настоящаго моего распоряженія въ особенности потому, что подобныя названнымъ здѣсь сборы, не имѣя строго христіанскаго характера по способу ихъ осуществленія, и совершаются не подѣ знаменемъ Креста и, значить, не во имя Христова, а подѣ разными загадочными знаками и эмблемами, напоминающими масонскіе. Поэтому духовенству, а также и всѣмъ учащимъ и учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ надлежитъ уклоняться отъ какого бы то ни было участія въ такихъ сборахъ“. (Рязан. Еп. Вѣд.).

Объ установленіи суда чести для духовенства.

По словамъ доклада на бывшемъ пастырскомъ собраніи 3-го округа Дорогобужскаго уѣзда, Смолен. г., главная цѣль суда чести — самонадзоръ. Введеніе такихъ судовъ пастырское собраніе считаетъ обязательнымъ для всѣхъ, такъ какъ это есть дѣйствительное средство къ поднятію религіи и нравственности въ средѣ самого духовенства, что самымъ благотворнымъ образомъ отразится и на поднятіи религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ. Судъ чести принадлежитъ пастырскому собранію округа въ присутствіи лицъ, частныхъ къ дѣлу. Для продуктивности пастырскихъ собраній предсѣдательство на собраніи, а также на судѣ чести должно принадлежать не благочинному исключительно, какъ практикуется во многихъ округахъ, а выбираемому на каждое собраніе лицу. Инициатива дѣлать заявленія о проступкахъ пастырей должна принадле-

жать благочинному, какъ болѣе освѣдомленному лицу и какъ прямой начальнику округа. Это прямой долгъ благочиннаго. Но и всякій членъ округа, освѣдомленный о томъ или иномъ проступкѣ своего сочлена, обязанъ дѣлать заявленіе на пастырскомъ собраніи. Разсмотрѣнію суда чести подлежатъ недоразумѣнія между членами причта округа, а также проступки иныхъ членовъ округа противъ вѣры и благочестія. Суду чести подлежитъ и благочинный, какъ пастырь округа. Проступки же благочиннаго по должности суду чести не подлежатъ. Подлежитъ суду чести и заштатное духовенство. Пастырскихъ собраній должно быть два въ году—обязательныхъ, и, сообразно накопленію дѣлъ, должны быть собираемы пастырекія экстренныя собранія. На пастырскихъ собраніяхъ должны быть оглашаемы отмѣтки благочиннаго о поведеніи членовъ причта вѣреннаго ему округа и должны быть обсуждаемы списки представляемыхъ къ наградамъ. Рѣшено просить владыку провинившихся членовъ причта округа не переводить на другія мѣста въ административномъ порядкѣ безъ отзыва пастырскаго собранія. На этомъ докладѣ епископомъ Феодосіемъ положена слѣдующая резолюція: „Передать на обсужденіе въ консисторію, такъ какъ въ этомъ вопросѣ затронуты дѣйствующія по духовному вѣдомству законоположенія“.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Преданія забыты.

Преосвященный Никонъ Вологодскій прекрасно рисуетъ духовный обликъ интеллигенціи старыхъ временъ и нынѣшнихъ. „Наши предки любили Богу молиться. Лѣтъ двѣсти назадъ даже бояре, тогдашняя наша интеллигенція, считала зазорнымъ дѣломъ ходить на зрѣлища, которыя на тогдашнемъ языкѣ и назывались „позорищемъ“; за то и въ будни долгомъ почитали посѣщать службы Божіи, а не быть въ церкви въ праздники почитали великимъ грѣхомъ. Подолгу молились и дома, для чего имѣли не только въ каждой комнатѣ благолѣпно украшенныя иконы, но и особья моленныя, гдѣ горѣли неугасимыя лампы. Входя въ домъ, прежде чѣмъ привѣтствовать хозяина, обращались къ иконамъ, творили крестное знаменіе и воздавали имъ поклоненіе, а потомъ уже обращались къ хозяину. Выходя утромъ въ первый разъ изъ дома, молились на всѣ четыре стороны. Молились, садясь за столъ, выходя изъ за стола

ограждали себя крестнымъ знаменіемъ предъ началомъ и по окончаніи всякаго житейскаго занятія. Чувствовалось, что православный русскій человѣкъ, по библейскому выраженію, ходитъ предъ Богомъ. То ли теперь? Много ли найдете бояръ, у коихъ былъ бы въ домѣ особый уголокъ для молитвы? Зазираетъ ли ихъ совѣсть, когда они даже подъ праздники, даже во дни Великаго поста просиживаютъ въ театрахъ? Многихъ ли мы видимъ изъ нихъ—не говоря уже объ утрени, а хотя бы у всенощной? А если и бываютъ, то ищутъ какую нибудь домовую церковь, гдѣ служба Божія идетъ какъ можно покороче, покороче! Входите вы въ ихъ роскошныя палаты-дворцы, ищите глазами св. икону, видите художественныя картины, ландшафты, портреты въ роскошныхъ рамахъ, даже обнаженныя статуи, но св. иконъ нѣтъ... Только послѣ долгихъ поисковъ увидите наконецъ, иногда уже по указанію сконфуженной (и за то слава Богу; сознание вины не погасло) хозяйки, въ уголкѣ, гдѣ нибудь подъ карнизомъ двухвершковый образокъ—какъ будто жалующійся вамъ „смотри, какъ меня стыдятъ обитатели сего дома, именующіе себя православными христіанами“... Такъ гаснутъ церковныя традиціи въ домашней жизни современной русской интеллигенціи. Да и одной ли интеллигенціи? Отъ души призовешъ Божіе благословеніе на того крестьянина-извозчика, который, проѣзжая мимо храма Божія, осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. Увы! Что таитъ грѣхъ? Нынѣ и священники уже далеко не все свято блюдутъ этотъ благочестивый обычай. Да и этотъ ли только? Помню, какъ однажды бойкая свѣтская барыня, въ вагонѣ желѣзной дороги, пыталась убѣдить одного добраго іерея Божія въ томъ, что ходитъ въ театры и священникамъ не грѣхъ. Слушала батюшка ея либеральные глаголы, а когда она закончила свои изліянія словесъ, вздохнулъ и кротко сказалъ ей: „а скажите мнѣ, милостивая государыня,—извините, не знаю, какъ звать васъ,—скажите мнѣ по совѣсти, по чистой совѣсти (онъ подчеркнул эти слова): къ какому батюшкѣ вы скорѣе пойдете на исповѣдь: къ тому ли, который, какъ вамъ извѣстно, ходитъ иногда украдкой, конечно,—въ театръ, или къ тому, который считаетъ это неприличнымъ для себя?—Подумала барыня полминуты, опустила голову и какъ то сконфуженно сказала: „сказать правду: я предпочла бы послѣдняго“.—„Вотъ то-то и есть, милостивая государыня: сами по совѣсти, значить, согласны со мною, а стало быть напрасно и слова терять намъ не стоитъ въ спорѣ. По совѣсти, по совѣсти будемъ разсуждать и хорошо будетъ“.

ЦЕРКОВНЫЙ СВЕТЪ и ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАЗУМЪ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей — по вопросамъ взаимнаго интереса современной церковно-государственной миссіи приходящего числа.

Содержаніе 1 выпуска кн. „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“. Отд. I. Церковь и Государство. Глава 1. Вспоминеніе. Формула опредѣленія церкви: а) Догмат. опред. церкви М. Филарета. б) Блаж. Августина. в) Проф. канониста Заверскаго. г) Хомякова. д) Соловьева и др. Глава 2. Ученіе отцовъ церкви о Государствѣ. Опредѣленіе государства Блажен. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по учению св. отцевъ: Гр. Богослова, св. Присы, Иоанна Златоуста и Тертуліана, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ церк. о различіи понятій христіан. государства отъ языческаго, объ обязанности исполненія государственныхъ законовъ и повиновенія и власти государства палачать приудительныя наказания. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. Отдѣлъ II. Ученіе церкви о власти. Глава 1. Слово Боже о власти и ученіе св. отцевъ: (Св. Иоанна Златоуста, Григорія Богослова, Огата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ о власти свѣтской власти и предѣлахъ повинностей государственной власти и взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава 2. Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы Константина Великаго, Истиніана, Феодосія, Вас. Македонянина, Иоанна Комнена и др. Глава 3. Отношенія церкви и государства по взгляду церковныхъ мнѣній (славянофильск.) и государствовидовъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, В. Чичерину и Хомякову, Курбевскому, П. и К. Аксаковымъ, Курбеву, Л. Тихомирову и др.). Глава 4. Возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства. Разборъ теорій объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдоносцева. Отд. III. Формы государственной власти. О власти церковной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственный основанія. Дука народо-правства Монархія. Принципіальное начало монархія. Начало Царской власти. Идеи Царской власти на Руси. Форма правленія въ Россіи. Утвержденныя акты. Навѣчно-ли Самодержавіе. Отд. VI. Участвіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Каноническія и историческія основанія Святоотеческаго ученія. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ программамъ, дѣламъ и правыхъ партій. Кого избирать въ Г. Думу. Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ. Событія и указы по поводу неудовѣрчивыхъ случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическія категоріи-шеб русскаго гражданства.

Выпускъ 1-й опыта церковно-политической хрестоматіи—„Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ разосланъ при № 13 „Голоса истины“ въ качествѣ безплатнаго приложенія подписавшимся въ періодическія изданія В. М. Скворцова 1912 г.

Цѣна II выпуска 1 р. 50 к. (безъ пересылки). Годовые и полу-годовые подпичники „Голоса“ и „Мисс. Обзорнія“ присылаются только 1 р. (безъ пересылки).

„При семъ номерѣ прилагается прейсъ-курантъ доставителя Колоколовъ-литенныхъ заводовъ Приуралья и Поволжья, Ксенофонта Соколова въ Челябинскъ“.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналъ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго; какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи Ф. Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ замѣчено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ различій, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единобожія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихристѣ“. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ высшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналъ помѣщаются были переводы философскихъ произведений Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ и ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемихъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.
Дѣйств. Статек. Совѣт. Константинъ Истоминоу.