

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою,

1 и 15 ч и с е д ѣ л ь .

4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

1 Юлія

№ 13.

1867 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ.

1.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

1. О дозволеніи пріобрѣтать на мѣсть 5^о банковые билеты на суммы, поступающія въ пользу духовныхъ учреждений и назначаемыя для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушалъ рапортъ Преосвященнаго Подольскаго о дозволеніи пріобрѣтать на мѣсть 5^о банковые билеты на суммы, поступающія по завѣщаніямъ въ пользу духовныхъ учреждений и назначаемыя для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена. Приказали: Такъ какъ 5^о

билеты Государственного Банка даютъ на вклады 1% болѣе чѣмъ 4% непрерывно-доходные билеты; то посему приобретение билетовъ сего рода на завѣщанныя въ пользу духовныхъ учреждений суммы, конечно, выгоднѣе для сихъ учреждений, чѣмъ покупка 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ; притомъ, хотя 5% банковые билеты погашаются въ теченіи 37 лѣтъ, начиная съ 1861 года, но вынутые въ тиражъ 5% билеты удобно могутъ быть обмѣниваемы на другія процентныя бумаги, какія по времени окажутся болѣе выгодными; слѣдовательно суммы, поступавшія въ духовное вѣдомство по завѣщаніямъ для внесенія въ кредитное устройство на вѣчныя времена, будутъ непрерывно находиться въ обращеніи и приносить выгоду 5%, кромѣ того, въ обмѣниваемыхъ бумагахъ каждый разъ можно обозначать волю завѣщателей относительно заключающихся въ тѣхъ бумагахъ суммъ, и такимъ образомъ назначеніе оныхъ останется неизмѣннымъ, а воля завѣщателей ненарушимою. Вслѣдствіе сего Святейшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Молдавскому Епархіальному Начальству назначаемыя по завѣщаніямъ для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена въ пользу подвѣдомыхъ оному духовныхъ учреждений суммы, приобретать пяти-процентныя банковые билеты на мѣсть, но съ тѣмъ, чтобы эти билеты были Государственные, а не частныхъ банковъ, и чтобы при покупкѣ ихъ руководствовались официальною справкою о биржевой цѣнѣ изъ мѣстныхъ губернскихъ Отдѣленій Государственного Банка, а затѣмъ предоставить Преосвященнымъ и прочимъ Епархіямъ, если признаютъ то выгоднымъ и полезнымъ, обмѣнивать подобнымъ же сему образомъ завѣщанныя на изложенныхъ условіяхъ, въ пользу духовныхъ учреждений, суммы. Мая 18 дня 1867 года.

2. *Съ препровожденіемъ 8 экземпляровъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15 сего Мая за № 2360, коимъ извѣщаетъ, что во исполненіе опредѣленія Святейшаго Синода отъ 3, 4, 5 и 10 сего Мая, онъ имѣлъ счастье докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ новые Уставы и Штаты для духовныхъ училищъ и семинарій, изготовленные Высочайше утвержденнымъ для начертанія сихъ Уставовъ и Штатовъ Комитетомъ, и, по исправленіи, одобренные Святейшимъ Синодомъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 14 день сего Мая, утвердивъ означенные

Уставы и Штаты, вместе с сѣтьми Высочайше и повелѣть соизволилъ: 1) Комитетъ, учрежденный для начертанія означенныхъ Уставовъ и Штатовъ, за окончаніемъ имъ занятій, закрыть. 2) Порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе новыхъ Уставовъ и Штатовъ духовныхъ училищъ и семинарій определить самому Святейшему Синоду, по его усмотрѣнію. 3) Предложенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, внести по установленному порядку въ Государственный Совѣтъ. О таковой Высочайшей волѣ объявляя Святейшему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Господинъ Оберъ-Прокуроръ прилагаетъ Высочайше утвержденные Уставы и Штаты духовныхъ училищъ и семинарій. Справка. По справкѣ оказалось: Святейшій Синодъ, разсмотрѣвъ составленные особо утвержденнымъ Комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній проекты уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ и, по исправленіи сихъ проектовъ, признавъ ихъ соответствующими желаемой цѣли, — приведенію духовно-учебныхъ заведеній въ лучшее благоустройство и положеніе, болѣе удовлетворяющее ихъ предназначенію, опредѣленіемъ 3, 4, 5 и 10 сего Мая положили: означенные проекты уставовъ и штатовъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ позергнуть, чрезъ посредство Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе и утвержденіе. При этомъ Святейшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что полное преобразование семинарій, по всѣмъ статьямъ, проектированнаго устава и штата, зависить въ своемъ осуществленіи отъ состоящихъ въ распоряженіи Синода денежныхъ средствъ, что средства сѣи могутъ быть достаточны только при отпускѣ Всемилостивѣйше дарованнаго духовно-учебнымъ заведеніямъ пособія изъ Государственнаго Казначейства въ количествѣ 1.500.000 руб. отпускъ же сей суммы сполна разсроченъ на пять лѣтъ, и что вслѣдствіе сего означенное преобразование всѣхъ семинарій, а одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, можетъ совершиться въ теченіи пяти лѣтъ, — предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, въ случаѣ воспослѣдовавшаго Высочайшаго утвержденія проектовъ новыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, испросить Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА разрѣшеніе на предоставленіе Синоду опредѣлить, по его усмотрѣнію, порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе тѣхъ уставовъ и штатовъ. Приказали: Высочайше утвержденные въ 14

день сего Мая уставы и штаты православныхъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, по напечатаніи оныхъ въ вѣдѣнной Синодальной типографіи въ числѣ 1200 экземпляровъ, разослать по Духовному вѣдомству при указахъ: при чемъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ препроводить потребное число экземпляровъ сихъ уставовъ и штатовъ для снабженія оными Викарныхъ Архіереевъ, семинарскихъ управленій и училищныхъ начальствъ, а также епархіальныхъ консисторій, для припечатанія означенныхъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить оныя Правительствующему Сенату при вѣдѣніи. — Мая 19 дня 1867 года.

О порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ разсужденіе о порядкѣ и способахъ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ въ 14 день сего Мая уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, и разсмотрѣвъ представленныя бывшимъ Комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній сообщенія по сему предмету, Приказали: I. Преобразование духовныхъ семинарій и училищъ по новымъ уставамъ и штатамъ, начать въ текущемъ 1867 году, съ Августа мѣсяца, при открытіи учебныхъ курсовъ, представляющемъ возможность къ новымъ распоряженіямъ по учебной части. II. По тѣсной связи новаго устройства учебной части какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, преобразование въ каждой семинаріи вводить одновременно съ преобразованиемъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ въ той же епархіи находящихся. III. Какъ полное преобразование семинарій, т. е. по всемъ статьямъ новаго устава и штата зависить въ своемъ осуществленіи отъ состоящихъ въ распоряженіи Святейшаго Синода денежныхъ средствъ, а средства сѣи могутъ быть достаточны для выполненія всѣхъ, показанныхъ по новымъ штатамъ, расходовъ только при отпускѣ Высочайше пожалованнаго на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній пособія изъ Государственнаго Казначейства въ количествѣ 1.500.000 руб.; отпускъ же сей суммы сполна разсроченъ на пять лѣтъ: то означенное преобразование всѣхъ семинарій, а одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, совершить въ теченіи пяти лѣтъ; при чемъ въ каждый годъ, въ теченіи этого періода времени, число пре-

образуемыхъ въ полномъ видѣ семинарій, а вмѣстѣ съ ними и уѣздныхъ училищъ, увеличивать соразмѣрно съ отпускомъ суммы, назначенной къ производству изъ Государственнаго Казначейства. IV. Согласно точному смыслу воспослѣдовавшаго въ 14 день Марта 1866 года Высочайшаго повелѣнія относительно порядка распредѣленія по епархіямъ выше упомянутаго пособія изъ Государственнаго Казначейства, полное преобразование въ текущемъ году начать въ тѣхъ епархіяхъ, которыя прежде другихъ изыскали мѣстныя средства къ улучшенію и содержанію своихъ учебныхъ заведеній. V. Изъ числа этихъ епархій избрать находящіяся въ Московскомъ и Казанскомъ духовно-учебныхъ округахъ, въ которыхъ двугодичные курсы приходятся въ середину, такъ чтобы: а) каждый существующій нынѣ двугодичный классъ въ семинаріяхъ, по окончаніи въ немъ перваго учебнаго года, могъ быть раздѣленъ на два одногодичныхъ класса, и такимъ образомъ составились бы въ семинаріяхъ: изъ нисшаго класса 1 и 2, изъ средняго—3 и 4, а изъ высшаго 5 и 6, а въ уѣздныхъ училищахъ изъ средняго и высшаго двугодичныхъ отдѣленій 1, 2, 3 и 4 классы, согласно новому уставу; б) нисшее отдѣленіе училищъ, въ одной части учениковъ онаго по дѣламъ и познаніямъ могущихъ поступить въ новый 1 классъ, было присоединено къ сему послѣднему, а изъ остальной части учениковъ того же отдѣленія быть образованъ, если пожелаетъ духовенство, приговорительный одногодичный классъ на переходное время; за тѣмъ нисшія отдѣленія въ преобразуемыхъ училищахъ должны быть закрыты. При означенномъ раздѣленіи двугодичныхъ классовъ на одногодичные, принять за правило, что лучшіе ученики должны быть перемѣщаемы въ высшіе классы, а въ нисшихъ оставляемы менѣе успѣвшіе, но благонадежные для продолженія образованія. VI. Указаннымъ въ предшествующихъ двухъ пунктахъ (IV и V) порядкомъ произвести преобразование духовныхъ училищъ и семинарій и въ слѣдующіе за текущимъ четыре переходныхъ года, т. е. въ 1868 г. ввести полное преобразование семинарій и училищъ въ епархіяхъ, избранныхъ соотвѣственно Высочайшему повелѣнію 14 Марта 1866 года и состоящихъ въ С.-Петербургскомъ и Кіевскомъ духовно-учебныхъ округахъ; въ 1869 и 1871 годахъ преобразование обратить опять на Московскій и Казанскій округа, а въ 1870—на С.-Петербургскій и Кіевскій. VII. Имѣя въ виду, что при преобразованіи каждой семинаріи и училища можетъ встрѣтиться необходимость или перемѣщенія настав-

никовъ съ однихъ кафедръ на другія, или увольненія некоторыхъ отъ училищной службы, вмысливъ въ обязанность мѣстныхъ начальствъ обратить должное вниманіе на то, чтобы въ преобразуемыхъ заведеніяхъ остались на службѣ лица вполне соответствующія тѣмъ требованіямъ, какія представляются въ новыхъ уставахъ. Если же некоторые лица окажутся излишними, то въ видахъ облегченія мѣстнаго начальства при увольненіи такихъ лицъ и для возможнаго обезпеченія сихъ послѣднихъ, постановить на время преобразованія слѣдующія правила: а) увольняемымъ выдавать одновременно годовой окладъ ихъ жалованья по старымъ штатамъ; б) выслужившимъ установленные сроки на пенсію назначать такую независимо отъ одновременной выдачи годоваго жалованья; в) относительно недослужившихъ установленныхъ сроковъ на пенсію предоставить Епархіальнымъ Пресвященнымъ входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о производствѣ имъ пенсій, въ общихъ пенсіонныхъ правилахъ, смотря по надобности и бывшей службѣ ихъ; г) достойныхъ и желающихъ занять священнослужительскія мѣста предоставить Епархіальнымъ начальствамъ назначать на оныя, предпочтительно предъ прочими, кандидатами. VIII. Поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію рассмотреть собранныя бывшимъ Комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія о состояніи зданій семинарій и, если сіи послѣднія, подлежа полному преобразованію, окажутся малопомѣстными и подлежащими перестройкамъ соответственно новымъ требованіямъ семинарскаго устава, — то представить Святѣйшему Синоду по надлежащемъ сношеніи съ Епархіальными Пресвященными, подробныя соображенія объ устройствѣ зданій такихъ семинарій. IX. Со введеніемъ полнаго преобразованія въ семинаріи и училищахъ той или другой епархіи и съ отпускомъ на преобразованныя заведенія суммы по новымъ штатамъ, все мѣстно изысканныя средства по каждой епархіи, гдѣ преобразование совершилось, предоставлять въ мѣстное распоряженіе, дабы на эти средства, при пособіи отъ Святѣйшаго Синода, въ штатѣ для училищъ определенномъ, могли быть содержимы училища, согласно новому для нихъ уставу, — а также открываемы, въ случаѣ нужды, параллельныя отдѣленія при семинаріяхъ. X. По изложеннымъ въ IV и V пунктахъ сего определенія основаніямъ и принимая въ соображеніе какъ время заявленія въ той или другой епархіи объ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній мѣстными способами и самый раз-

мѣръ изысканной на сей предметъ суммы въ сравненіи съ общемою суммою всѣхъ церковныхъ доходовъ епархіи, такъ съ другой стороны и денежныя средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святейшаго Сѣнода на текущій годъ,—нынѣ же ввести въ дѣйствіе новыя уставы и штаты духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской. XI. Отпускъ суммъ на содержаніе духовныхъ семинарій и въ пособіе училищамъ означенныхъ пяти епархіи, въ причитающихся по новымъ штатамъ размѣрахъ, начать съ 1 Іюля настоящаго года на счетъ 300.000 руб. ассигнованныхъ по финансовой смѣтѣ Святейшаго Сѣнода на 1867 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній. XII. Поручить Хозяйственному при Святейшемъ Сѣнодѣ Управленію: а) войти по сему предмету въ сношеніе съ Департаментомъ Государственнаго Казначейства и б) сдѣлать по каждой изъ вышепоименованныхъ пяти епархіи расчетъ о суммахъ, подлежащихъ, на основаніи IX пункта сего опредѣленія, оставленію въ мѣстномъ распоряженіи. XIII. Независимо отъ полнаго введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской,—одновременно съ симъ ввести во всѣхъ семинаріяхъ и училищахъ нѣкоторые новыя порядки, не соединенныя съ увеличенными расходами, но весьма важныя по отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и полезныя въ видахъ подготовленія семинарій и училищъ, не подлежащихъ нынѣ общему и всестороннему преобразованію, къ сему послѣднему: А именно: 1) Нынѣ же поставить семинаріи и училища въ непосредственное завѣдываніе Епархіальныхъ Преосвященныхъ, подъ главнымъ управленіемъ Святейшаго Сѣнода, по Высочайше утвержденнымъ 14 сего Мая уставу семинарій и уставу училищъ. 2) Въмѣстѣ со введеніемъ такого порядка управленія семинаріями и училищами прекратить нынѣшнія отношенія семинарій—къ окружнымъ академическимъ правленіямъ, а училищъ къ мѣстнымъ семинарскимъ правленіямъ, и за симъ окружныя (внѣшнія) академическія правленія упразднить. 3) Семинарскія и училищныя правленія учредить по новымъ уставамъ семинарій и училищъ и предоставить имъ кругъ дѣятельности, опредѣляемый въ означенныхъ уставахъ, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ, которые условливаются полнымъ преобразованіемъ. 4) Предоставить мѣстному духовенству попеченіе надъ духовными училищами по уставу сихъ училищъ. 5) Поручить

чить Епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы служащія при семинаріяхъ и училищахъ лица, при исполненіи своихъ обязанностей, впредь сообразовались по возможности съ правилами, постановленными для семинарскихъ и училищныхъ должностей въ новыхъ уставахъ.

XIV. Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, немедленно по полученіи новыхъ семинарскихъ и училищныхъ уставовъ, съѣзжали по вѣрреннымъ имъ семинаріямъ и училищамъ распоряженіе о составленіи учебныхъ программъ сообразно съ новою постановкою учебной части въ тѣхъ заведеніяхъ и представили оныя въ Святѣйшій Сѹнодь на разсмотрѣніе и утвержденіе, при чемъ въ епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской, предоставить открыть учебные курсы по симъ вновь составленнымъ программамъ, впредь до утвержденія ихъ. Для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія по сему опредѣленію Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать циркулярные указы, а въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Сѹнодь Управленіе передать выписку. Мая 27 дня 1867 года. На указѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, въ 7 день Юня 1867 года, слѣдующаго содержанія: Печатная копія препровождена въ семинарское правленіе. Консисторія сниметъ для себя копію, а подлинный возвратитъ мнѣ.

4. *Объ упраздненіи духовно-учебнаго управленія объ учрежденіи учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѹнодь съ приложеніемъ экземпляра положенія о семъ комитетѣ и штата онаго.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодь слушали предложеніе Господина Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15 сего Мая за № 2361, коимъ изъясняетъ, что во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода отъ $\frac{5}{10}$ текушаго Мая онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ о мѣрахъ къ устройству высшаго завѣдыванія духовно-учебными учрежденіями и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 14 день сего Мая, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Для обсужденія важнѣйшихъ учебно-педагогическихъ дѣлъ учредить при Святѣйшемъ Сѹнодь учебный комитетъ. 2) Существующее при Святѣйшемъ Сѹнодь духовно-учебное управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ упразднить, передавъ дѣла сего управленія по строительной и вообще хозяй-

ственной части, вмѣстѣ съ книжнымъ запасомъ, въ хозяйственное управленіе при Святейшемъ Сѣнодѣ, а переписку по управленію духовными академіями и училищами двѣиць духовнаго званія, равно какъ дѣла по инспекторской части, въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Сѣнода. 3) Упраздняемое духовно-учебное Управленіе закрывать постепенно, по мѣрѣ передачи имъ дѣлъ по принадлежности, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы передача сія во всякомъ случаѣ была окончена ко времени введенія новыхъ по главному духовному Управленію штатовъ, которые внести, по установленному порядку, въ Государственный Совѣтъ, а если окажется возможнымъ, то и ранѣе. 4) Чиновниковъ упраздняемаго духовно-учебнаго Управленія, если они, по усмотрѣнію Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, не получаютъ новыхъ назначеній на мѣста открывающагося вакансіи въ другихъ учрежденіяхъ Духовнаго вѣдомства, увольнять Сѣнодальному Оберъ-Прокурору на общемъ для остающихся за штатомъ основаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ утвердить представленные имъ Оберъ-Прокуроромъ, по порученію Святейшаго Сѣнода, положеніе и штатъ учебнаго комитета при Святейшемъ Сѣнодѣ. О таковой Высочайшей волѣ Господинъ Сѣнодальный Оберъ-Прокуроръ объявляетъ Святейшему Сѣноду для зависящихъ къ исполненію распоряженій, прилагая Высочайше утвержденные положеніе и штатъ означеннаго комитета, а также состоявшійся того же 14 Мая, Высочайшій указъ на имя Святейшаго Сѣнода объ отпускѣ потребной суммы на ежегодное содержаніе учебнаго комитета. Справка. Святейшій Сѣнодъ по разсмотрѣніи предложенія Господина Оберъ-Прокурора отъ 3 сего Мая за № 2205, вполне раздѣляя изложенныя въ томъ предложеніи соображенія о необходимости образованія при Святейшемъ Сѣнодѣ, въ замѣнъ состоящаго при ономъ духовно-учебнаго Управленія такое учрежденіе, которое исключительно имѣло бы предметомъ своихъ занятій обсужденіе важнѣйшихъ вопросовъ по учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ и тѣмъ облегчало бы для Святейшаго Сѣнода многосложный трудъ высшаго завѣдыванія сею частію въ означенныхъ заведеніяхъ, упомянутымъ опредѣленіемъ отъ $\frac{3}{10}$ Мая предоставилъ Господину Сѣнодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на предложенія объ упраздненіи духовно-учебнаго Управленія и учрежденіи при Святейшемъ Сѣнодѣ учебнаго комитета, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ;

при чемъ повергнуть на Высочайшее утверждение проекты положенія объ учебномъ комитетѣ и штата сего учрежденія. Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святейшаго Синода для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, дать знать: по Духовному вѣдомству печатными указами, — упраздняемому духовно-учебному Управленію, а также хозяйственному Управленію при Святейшемъ Синодѣ и канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, выписками изъ сего опредѣленія, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ; редакціи же журнала „Духовная Бесѣда“ для припечатанія въ семь журналъ, передать статью по установленному порядку: при чемъ препроводить при указахъ и выпискахъ, равно въ Правительствующій Сенатъ и въ редакцію сказаннаго журнала, по печатному экземпляру Высочайше утвержденныхъ въ 14 день сего Мая „положенія“ объ учебномъ комитетѣ при Святейшемъ Синодѣ“ и штата сего комитета. Мая 26 дня 1867 года.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: *«Быть по сему.»*

Въ Царскомъ Селѣ,

14 Мая 1867 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

Объ учебномъ комитетѣ при Святейшемъ Синодѣ.

Учебный Комитетъ при Святейшемъ Синодѣ учреждается для обсужденія подлежащихъ разрѣшенію Главнаго Духовнаго Управленія вопросовъ по учебно-педагогической части, и для наблюденія, посредствомъ ревизій, за состояніемъ сей части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Учебный Комитетъ состоитъ изъ председателя и членовъ.

Председатель избирается изъ лицъ духовнаго сана, а члены — изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, при чемъ наблюдается, чтобы избираемые на каждую изъ сихъ должностей соединили съ высшимъ образованіемъ и опытностью, необходимую для успешнаго исполненія обязанностей по Комитету.

Председатель и члены Комитета назначаются на должности Святейшимъ Синодомъ; изъ духовныхъ лицъ — по непосредственному его усмотрѣнію, а изъ свѣтскихъ — по предложеніямъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.

Число членовъ въ Комитетъ полагается девять; изъ нихъ шесть постоянно присутствуютъ въ Комитетъ, а три посылаются, съ разрѣшенія Святейшаго Сѹнода, на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній; во время свободное отъ ревизій и сіи члены обязаны участвовать въ занятіяхъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета можетъ въ тоже время проходить одну какую либо другую должность, если только она не соединяется съ обширными занятіями.

Члены, посылаемые на ревизіи, кроме службы при Комитетъ, не могутъ занимать никакихъ другихъ должностей, почему получаютъ увеличенное содержаніе; прочіе же члены могутъ совмѣщать съ занятіями по Комитету и другія служебныя обязанности.

Кромъ постоянныхъ членовъ, къ участию въ занятіяхъ Комитета, съ вѣдома Святейшаго Сѹнода, или Оберъ-Прокурора онаго, приглашаются предсѣдателемъ, по мѣрѣ надобности и съ правомъ голоса, и постороннія лица изъ ученыхъ и педагоговъ, какъ живущихъ въ С.-Петербургѣ, такъ изъ иногородныхъ, въ случаѣ прибытія ихъ почему либо въ С.-Петербургъ.

Занятія между членами Комитета распределяются предсѣдателемъ, который вообще по званію сему пользуется правами предсѣдателей коллегіальныхъ учрежденій.

Учебный Комитетъ при Святейшемъ Сѹнодѣ обсуждаетъ:

1) вопросы по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ училищъ и семинарій;

2) предположенія къ усовершенію сихъ заведеній по учебно-педагогической части;

3) программы преподаванія предметовъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ;

4) учебныя руководства для означенныхъ заведеній;

5) книги, сочиненія и періодическія изданія, предполагаемыя для распространенія въ тѣхъ заведеніяхъ;

6) годовые отчеты о состояніи сихъ заведеній въ учебно-педагогическомъ отношеніи;

7) отчеты по ревизіямъ духовно-учебныхъ заведеній;

8) мѣры, какія могутъ оказываться нужными, по содержанію тѣхъ и другихъ отчетовъ.

9) вопросы и предложения по устройству училищъ дѣвицъ духовнаго званія;

10) учебный Комитетъ при Святейшемъ Синодѣ, кромѣ того назначаетъ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, конкурсы на составленіе лучшихъ учебныхъ руководствъ, постановляетъ заключенія о присужденіи за оныя премій, и вообще обсуждаетъ дѣла касающіяся духовнаго просвѣщенія, передаваемые въ Комитетъ по особымъ назначеніямъ Святейшаго Синода, или Оберъ-Прокурора онаго;

11) учебный Комитетъ при Святейшемъ Синодѣ, въ случаяхъ надобности въ какихъ либо свѣдѣніяхъ при разсмотрѣніи того или другаго вопроса, входитъ въ сношенія съ подлежащими и равными ему мѣстами и лицами чрезъ своего председателя, и съ высшими мѣстами и лицами чрезъ посредство Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода;

12) заключенія Комитета по каждому предмету излагаются въ отдельныхъ журналахъ; въ журналы эти вносятся и особыя мнѣнія кого либо изъ присутствующихъ въ Комитетъ въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ большинства;

13) всѣ заключенія Комитета поступаютъ на разсмотрѣніе и зависящее распоряженіе Святейшаго Синода чрезъ предложенія Оберъ-Прокурора онаго, который, когда признаетъ нужнымъ, присовокупляетъ и свое заключеніе;

14) всѣ бумаги, подлежащія на основаніи сего положенія къ обсужденію въ Комитетъ, присылаются на имя Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, съ обозначеніемъ: „по учебному при Святейшемъ Синодѣ Комитету,“ въ который затѣмъ и передаются;

15) При Комитетѣ состоитъ правитель дѣлъ, назначаемый на должность Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, и потребное число канцелярскихъ чиновниковъ, опредѣляемыхъ правителемъ дѣлъ;

16) правитель дѣлъ отвѣтствуетъ за успешное ихъ движеніе, приготовляетъ къ докладу всѣ вновь поступающія бумаги, изготавляетъ и скрѣпляетъ журналы Комитета, а также упоминаемая въ § 12 и 14 сего положенія и другія исполнительныя бумаги; наблюдаетъ за своевременнымъ ихъ отправленіемъ, а также за сдачею конченныхъ дѣлъ и архивомъ Святейшаго Синода; ежемѣсячно представляетъ Синодальному Оберъ-Прокурору вѣдомости о движеніи дѣлъ по Комитету, съ обозначеніемъ не оконченныхъ; распределяетъ между канцелярскими чиновниками Ко-

митета жалованье сообразно ихъ трудамъ и вообще завѣдываетъ всею канцелярскою частію по Комитету.

18) Правитель дѣль хранить печать, которую предоставляется Комитету имѣть съ изображеніемъ Государственнаго Герба и съ надписью: „Учебный Комитетъ при Святейшемъ Синодѣ.“

Подлинное подписалъ: Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода Графъ *Дмитрій Толстой.*

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: *«Быть по сему.»*

Въ Царскомъ Сель, 14 Мая 1867 года.

Ш Т А Т Ъ

Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

	Число лицъ.	Иль содержанія.			Классы должностей.	Разряды.	
		Одному.		Всѣмъ.		По положе- нію о пен- сіяхъ	по рос- писанію о мундир- рахъ.
		Жало- ванья	столо- выхъ				
		Руб.	Руб.				
Предсѣдатель — —	1	2000	1500	3500	IV	II	„
Члены посылаемые на ре- визіи духовно-учебныхъ заведеній — — —	3	1000	1000	6000	V	III	V
Члены постоянно присут- ствующие — — —	6	1000	„	6000		1 ст.	
Правитель дѣль — —	1	1000	500	1500	VI	III	VI
На жалованье канцеляр- скихъ чиновниковъ —	„	„	„	1200	XII XIV	2 ст.	IX
На канцелярскіе матеріалы, разсылныхъ, сторожей и прочіе расходы — —	„	„	„	„		1000	„
Итого — —	11	„	„	19200	„	„	„

Примѣчанія: 1) Исчисленные по сему штату расходы на содержаніе Комитета производятся изъ процентовъ съ состоящаго въ распоряженіи Святейшаго Синода духовно-учебнаго Комитета.

2) Двупроцентный вычетъ изъ жалованья должностныхъ лицъ Комитета поступаетъ въ духовно-учебный капиталъ, на счетъ котораго производятся назначеннымъ въ семь штатъ лицамъ пенсіи, по общимъ гражданскимъ срокамъ. Подлинный подписалъ: Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Графъ *Д. Толстой.*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Устройство церквей:* Въ Летичевскомъ градскомъ соборѣ, 10 Генваря, разрѣшено обновить позолотой иконостасъ и иконы Спасителя на горнемъ мѣстѣ; поднять и перестлатъ полъ въ алтарь и раскрасить всю соборную церковь, на собранныя тамошнимъ уѣзднымъ исправникомъ Г. Кангеромъ пожертвованія. Гайсинскаго уѣзда въ с. Харпачкѣ, 13 Мая, разрѣшена пристройка притвора при церкви, вмѣстѣ съ колокольнею, на счетъ помѣщика; Ольгопольскаго уѣзда въ с. Алексѣевкѣ 13 Мая, разрѣшена раскраска внутри и побѣлка снаружи тамошней церкви на пожертвованныя прихожанами оной 120 руб. Летичевскаго уѣзда въ деревнѣ Шаркахъ, 14 Мая, разрѣшена постройка молитвеннаго дома, на счетъ тамошнихъ прихожанъ; Ольгопольскаго уѣзда въ с. Старо-Горячковкѣ, 21 Мая, разрѣшено устройство въ тамошней церкви новаго иконостаса, на счетъ прихожанъ; Ушицкаго уѣзда въ м. Жванчикѣ, 24 Мая, разрѣшено окрасить снаружи церковь и колокольню, обновить иконостасъ и раскраску церковь внутри, на счетъ прихожанъ; въ церкви Каменецкаго монастыря, 31 Мая, разрѣшено перетлатъ полъ; Балтскаго уѣзда въ м. Богополь, 1 Юня, разрѣшено оштукатурить церковь, колокольню и ограду; покрасить церковь и позолотить престы, на пожертвованныя прихожанами 725 р. и церковныя 200 р. Литинскаго уѣзда въ с. Зеленыхъ Куриловцахъ, 7 Юня, разрѣшено исправленіе колокольни, на счетъ прихожанъ.

2) *Разрѣшена выдача сборныхъ книгъ для испрошенія добровольныхъ пожертвованій,* 22 Марта, въ пользу церкви Летичевскаго уѣзда с. Новоселки; 31 Мая, въ пользу церкви Литинскаго уѣзда с. Гришекъ; 31 Мая, въ пользу церкви Каменецкаго уѣзда с. Кугаевецъ.

3) *Утверждены учрежденныя приходскія попечительства:* Винницкаго уѣзда въ селахъ: Демидовкѣ и Могилевкѣ, 28 Мая; Ямпольскаго уѣзда въ с. Лопатинцахъ, 31 Мая; Летичевскаго уѣзда въ селахъ Рѣдчинцахъ, Чаплѣ и Ивановцахъ, 28 Мая; Проскуровскаго уѣзда въ селахъ: Кумановѣ и Рѣдкой, 12 Юня.

4) *Объявлена Архиепископская благодарность и благословеніе:* Г. Летичевскому Уѣздному Исправнику Кангеру, 10 Генваря, за собраніе пожертвованій въ пользу Летичевскаго собора въ количествѣ 400 р.

Прихожанамъ Ольгопольскаго уѣзда с. Алексѣевки и тамошнему Священнику Василю Левицкому, 13 Мая; первымъ за пожертвованіе 120 р. на раскраску своей приходской церкви, а второму, за убѣжденіе прихожанъ къ указанному пожертвованію; прихожанамъ Балтскаго уѣзда м. Богополя, 1 Іюня, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 725 руб.

5.) *Утвержденъ въ должности депутата:* Священникъ Литинскаго уѣзда с. Сиомакъ Петръ Трублаевичъ, 7 Іюня, въ 3 округъ благочинія.

6.) *Утвержденъ въ должности бібліотекаря окружной бібліотеки:* Священникъ Ушицкаго уѣзда м. Сокольца Николай Бохвевичъ, 22 Мая, въ 3 округъ благочинія.

7.) *Выданы паспорта духовнымъ лицамъ, на отлучку съ мѣста жительства:* Священнику Ушицкаго уѣзда с. Кучской Слободки Іосифу Снѣжинскому, 1 Мая, въ м. Почаевъ; священнику Могилевскаго уѣзда м. Копайгорода Георгію Красницкому, 1 Мая, въ г. Кіевъ; дьячку Брацлавскаго уѣзда с. Зяньковецъ Давиду Гиньковскому, 3 Мая, тоже въ г. Кіевъ; священнику Ушицкаго уѣзда с. Бодачевки Іакову Подгородецкому, 22 Мая, въ м. Почаевъ; Священнику Брацлавскаго уѣзда с. Китайгорода Виктору Гаевскому, 24 Мая, въ Санкт-Петербургъ.

8.) *Опредѣлены къ мѣстамъ:* пономарскій сынъ Сильвестръ Зѣлинскій, 19 Мая, Ольгопольскаго уѣзда въ с. Каташинъ, пономаремъ; пономарскій сынъ Николай Новаковскій, 19 Мая, Гайсинскаго уѣзда въ с. Марковку пономаремъ; послушникъ Подольскаго Архіерейскаго дома Аристархъ Березовскій, 26 Мая, Ольгопольскаго уѣзда въ с. Каташинъ дьячкомъ; пономарь Литинскаго уѣзда с. Маньковецъ Ѳеодоръ Гаврисевичъ, 3 Мая, Винницкаго уѣзда въ с. Новоселицу дьячкомъ.

9.) *Перемѣщены:* пономарь Ушицкаго уѣзда с. Новоселки Иванъ Лозинскій, 2 Іюня, тогоже уѣзда въ с. Вахневцы пономаремъ же; священникъ Литинскаго уѣзда с. Кумановецъ Наркисъ Красицкій, 12 Мая, Винницкаго уѣзда въ с. Луку; пономарь Летичевскаго уѣзда с. Козачекъ Константинъ Стрѣльбицкій, 15 Мая, тогоже уѣзда въ с. Каричинцы Домскіе; священникъ Ямпольскаго уѣзда с. Должка Іоаннъ Ярошевичъ, 17 Мая, Гайсинскаго уѣзда въ с. Метлицы; пономарь Гайсинскаго уѣзда м. Озаринецъ Андроникъ Соханевичъ, 18 Мая, Гайсинскаго уѣзда въ

с. Берестяги; священникъ Винницкаго уѣзда с. Бохонникъ Владиміръ Бочковскій, 19 Мая, тогоже уѣзда въ с. Пятничаны; священники: Брацлавскаго уѣзда с. Нестерварки Антоній Людкевичъ, и Ольгопольскаго уѣзда с. Севериновки Іоаннъ Брадучанъ, 22 Мая, одинъ на мѣсто другаго; пономарь Могилевскаго уѣзда с. Лозовой Алексій Гербутовскій 28 Мая, Ольгопольскаго уѣзда въ с. Маньковку; дьячекъ Могилевскаго уѣзда с. Чемерись Волоскихъ Михаилъ Прокоповичъ, 31 Мая, Брацлавскаго уѣзда въ с. Рачки; дьячки: Брацлавскаго уѣзда с. Воловодовки Димитрій Николаевскій, и Винницкаго уѣзда с. Козинець Михаилъ Моралевичъ, 1 Іюня; пономари Гайсинскаго уѣзда сель Черной Гребли Мартиніанъ Ковальскій и Корбовки Василій Новаковскій, 1 Іюня, одинъ на мѣсто другаго; дьячки: Ямпольскаго уѣзда м. Краснаго Іосифъ Понанскій, и Могилевскаго уѣзда с. Троповой Феодоръ Коцюбинскій, 1 Іюня, одинъ на мѣсто другаго; дьячекъ Ямпольскаго уѣзда с. Тимановки Симеонъ Охримовичъ, и того же уѣзда с. Кислицкаго пономарь Созонтъ Ходацкій, 7 Іюня, одинъ на мѣсто другаго; священникъ Летичевскаго уѣзда с. Фашіевки Онуфрій Ходацкій 7 Іюня, Литинскаго уѣзда въ с. Новую Синявку; пономарь Проскуровскаго уѣзда м. Ярмолинець Симеонъ Бѣлинскій, 8 Іюня, на дьячковское мѣсто Могилевскаго уѣзда въ с. Кривохижинцы; просфирня Ушицкаго уѣзда заштатнаго города Вербовца Марія Пашутова, 30 Мая, на такое же мѣсто къ Литинскому Градскому Собору.

10.) *Оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ:* перемѣщенный изъ с. Іванинець Летичевскаго уѣзда тогоже уѣзда въ с. Слободку Кальнянскую священникъ Евстафій Крушельницкій, 12 Мая, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Іваницахъ.

11.) *Рукоположенъ во діакона:* дьячекъ Брацлавскаго уѣзда с. Бѣлоусовки Антоній Крижановскій, 9 Мая, рукоположенъ во діакона.

12.) *Выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ, съ надеждою рукоположенія въ діакона,* дьячку Брацлавскаго уѣзда м. Верховки Якову Жмудовскому, 31 Мая.

13.) *Посвящены въ стихарь:* Винницкаго уѣзда, с. Черлиноква Филипъ Станкевичъ, 7 Мая; пономарь Летичевскаго уѣзда м. Зинькова Виссаріонъ Храневичъ, 21 Мая, пономарь тогоже уѣзда с. Слободки Михайловскій Арсеній Лозинскій, 25 Мая; дьячекъ Балтскаго уѣзда с. Когутовки Лука Каневскій, 5 Іюня.

14.) Уволенъ за штатъ: Служитель Подольской Духовной Семинарии Иванъ Доброгорскій, 1 Юня.

15.) Уволены изъ духовнаго званія согласно прошеніямъ: Служитель Каменецкаго духовнаго училища Феодоръ Голынский, 7 Юня; уволенный изъ высшаго отдѣленія Приворотскаго духовнаго училища священнической сынъ Михаилъ Моружко, 7 Юня; уволенный изъ каменецкой гимназіи священнической сынъ Владиміръ Фогель, 7 Юня; священнической сынъ Феофилъ Юркевичъ, 11 Юня.

16.) Награжденъ похвальнымъ листомъ, за ревностную службу; церковный староста Летичевского уезда с. Юрченко Авксентій Полищукъ, 3 Мая.

17.) Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ: крестьянинъ Винницкаго уезда с. Майдана Супруновскаго Андрей Шеремета, 5 Мая; крестьянинъ тогоже уезда с. Сальника Назарій Пархонюкъ, тоже 5 Мая; крестьянинъ тогоже уезда с. Луки Харитонъ Пелипенко, 5 Мая; крестьянинъ Ушицкаго уезда с. Мукарова Польнаго Андрей Дудка, 24 Мая; крестьянинъ Ямпольскаго уезда с. Лопатинець Иванъ Франко, 31 Мая.

18.) Умершіе исключены изъ списковъ: Заштатный пономарь Гайсинскаго уезда с. Темной Иванъ Стояновскій, 28 Апрѣля; дьячекъ Ушицкаго уезда с. Тынной Гуліанъ Лященко 9 Апрѣля.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Советъ миссіонерскаго общества, состоящаго подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ, въ отношеніи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, изяснилъ, что Советъ, созная высокую цель, избранную обществомъ, 8 Декабря 1866 года, ходатайствовалъ предъ Высокой Покровительницей Общества, ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, Оберъ-Прекуроромъ св. Синода и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи личнаго состава Миссій, о приготовленіи лицъ въ званіе миссіонеровъ и о другихъ надобностяхъ для Миссій.

При этомъ советъ выразилъ мысль, что невозможно проповѣдывать евангеліе инородцамъ—язычникамъ на русскомъ языкѣ, или черезъ переводчиковъ, которые не въ состояніи съ надлежащею ясностію и полнотою передать высокія христіанскія истины и вѣрованія Православной

цѣркви, а что для этого необходимо специальное духовное образованіе, изученіе языковъ и познанія языческихъ суевѣрій.

Въ этихъ видахъ советъ ходатайствовалъ: а) предоставить Томской и Иркутской семинаріямъ принимать въ число воспитанниковъ новокрещенныхъ инородцевъ и достойныхъ назначать миссіонерами и готовить миссіонеровъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ по Факультету восточныхъ языковъ. На это представленіе совета Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, по известной его истинно релігіозной и просвѣщенной дѣятельности, въ отношеніи своемъ отъ Января с. г. за № 107. выразилъ, что онъ съ истиннымъ удовольствіемъ осведомившись изъ препроводенной къ нему записки о неутомимыхъ заботахъ совета общества къ развитію у насъ, въ Россіи, миссіонерской дѣятельности на твердыхъ основахъ и съ своей стороны всегда готовый зависящими отъ него способами споспѣшествовать всемъ благимъ предначертаніямъ совета, онъ при настоящемъ случаѣ счелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: по предположеніямъ совета объ увеличеніи содержанія всѣхъ миссій и о приѣмѣ новокрещенныхъ инородцевъ для обученія въ семинаріи Томскую и Иркутскую дѣлаются подробныя соображенія по духовно-учебному и хозяйственному управленіямъ.

За симъ по поводу предполагаемаго обществомъ приготовленія миссіонеровъ въ С.-Петербургъ и открытія съ сею цѣлю при восточномъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета, согласно съ мыслию Тайнаго Советника Мирзы Каземъ-Бека, двухгодичнаго курса, Татарскаго и Монгольскаго языковъ, г. Оберъ-прокуроръ Св. Синода проситъ для предварительныхъ соображеній по сему предмету почтить его увѣдомленіемъ, имѣются ли въ виду общества лица, желающія воспользоваться такимъ предположеніемъ г. Каземъ-Бека.

Советъ Миссіонерскаго общества, усматривая изъ отзыва г. Оберъ-Прокурора, что мысль и стремленія совета имѣть наиболее просвѣщенныхъ миссіонеровъ приняты сочувственно, а потому советъ желалъ, предварительно какихъ либо распоряженій по сему предмету, опредѣлить лицъ въ миссіонеры.

Советъ полагалъ: 1) снестись съ епархіальными начальствами и просить ихъ содѣйствія въ приисканіи между духовенствомъ желающихъ и способныхъ лицъ къ принятію обязанностей миссіонеровъ и къ дальнѣйшему образованію въ восточномъ факультетѣ.

2) Объявить чрезъ періодическія изданія всемъ желающимъ поступить въ восточный факультетъ для вышеозначенной цели. При этомъ обязать свѣтскихъ лицъ православнаго исповѣданія представлять удостовѣреніе отъ епархіальнаго начальства, что они получили достаточное духовное образованіе для принятія на себя званія миссіонера и свидѣтельство отъ мѣстнаго Гражданскаго Начальства о своемъ поведеніи и за тѣмъ эти свѣдѣнія представлять на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Собравъ все необходимыя свѣдѣнія о желающихъ вступить въ миссіонеры и слушать лекціи въ восточномъ факультетѣ, когда этихъ лицъ будетъ не менѣе пяти, тогда советъ Миссіонерскаго общества входитъ съ представленіемъ къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и согласно предварительно изъясненному согласію декана сего факультета, проситъ объ открытіи для миссіонеровъ двугодичнаго курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ, для изученія Татарскаго и Монгольскаго языковъ.

При избраніи въ миссіонеры предпочтеніе должно быть отдаваемо монашествующимъ, а изъ блага духовенства вдовцамъ, или бездѣтнымъ.

Советъ миссіонерскаго общества остается въ твердомъ убѣжденіи, что миссіонерское служеніе должно быть добровольное по призванію, а необязательное по назначенію.

Все изложенныя выше предположенія совета миссіонерскаго общества были представлены г. Оберъ-Прокурору. Его Сіятельство Графъ Д. А. Толстой въ отношеніи своемъ отъ 5 Апрѣля сего года за № 1658 на имя предсѣдателя Совета изобразилъ, что имъ предложено было Святѣйшему Синоду о предположеніяхъ Совета касательно обученія желающихъ посвятить себя на миссіонерское служеніе лицъ Татарскому и Монгольскому языкамъ при восточномъ факультетѣ Петербургскаго университета, съ тѣмъ, чтобы необходимыя на этотъ послѣдній предметъ издержки, пока не увеличатся нынѣшнія средства миссіонерскаго общества, были раздѣлены между симъ обществомъ и православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ.

Св. Синодъ въ видахъ содѣйствія миссіонерскому обществу въ успѣшнѣйшемъ достиженіи его цѣлей и по вниманію къ заявляемой советомъ общества недостаточности матеріальныхъ его средствъ, находитъ возможнымъ принять на счетъ суммъ духовнаго вѣдомства половину расходовъ по предлагаемому советомъ обученію миссіонеровъ языкамъ

Татарскому и Монгольскому при факультетъ восточныхъ языковъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ и не преминетъ сдѣлать соответствующія по сему предмету распоряженія по полученіи отъ Совета общества свѣдѣній о лицахъ, желающихъ поступить въ помянутый факультетъ для вышеказанной цѣли.

На основаніи всего изложеннаго Советъ миссіонерскаго общества имѣетъ честь покорнѣе просить Ваше Преосвященство оказать съ своей стороны благосклонное содѣйствіе въ пріисканіи между духовенствомъ ввѣренной Вамъ епархіи желающихъ и способныхъ лицъ къ пріятію обязанностей миссіонеровъ и къ дальнѣйшему образованію въ восточномъ факультетѣ. Свѣдѣнія о лицахъ, изъявляющихъ желаніе по этому предложенію, благоволите, Ваше Преосвященство, сообщить Совету общества для представленія Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Послѣдующею на сему отношеніи резолюціею Его Преосвященства изображено: „Объявить оканчивающимъ курсъ семинаріи, а также и вдовымъ нестарыхъ лѣтъ священникамъ: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ приготовиться къ миссіонерской обязанности чрезъ дальнѣйшее образованіе въ восточномъ факультетѣ. Желающіе быть миссіонерами, пусть обратятся ко мнѣ съ прошеніями безъ премежденія.“

Объявляя о выше изложенномъ Духовенству Подольской Епархіи, — Подольская Духовная Консисторія симъ предписываетъ всѣмъ благочиннымъ, немедленно донести Епархіальному начальству: не изъявитъ ли кто согласіе изъ вдовыхъ священниковъ поступить въ миссіонеры.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Юля

№ 13.

1867 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Р Ъ Ч Ъ,

КЪ ВОСПИТАНИКАМЪ П. СЕМИНАРИИ, ПО ПОВОДУ ПОМИНОВЕНІЯ ИМИ УСОПИХЪ НАЧАЛЬНИКОВЪ, НАСТАВНИКОВЪ И ТОВАРИЩЕЙ ИХЪ ПО УЧЕНІЮ.

Даяѣ молитву молящемуся Господь (1. Цер. 2, 9.) и вамъ внушили благое изволеніе и чувство помолитесь по окончаніи земнаго вашего и временнаго ученія о неземномъ и вѣчномъ покоѣ представившихся отцевъ и братій нашихъ, по вѣрѣ, по ученію и по преемству въ той и другомъ.

Утѣшительно и для насъ, живыхъ наставниковъ вашихъ, что воспитанники наши имѣютъ такія благія чувства и изволеніе, что даже изыскивали уже давно отшедшихъ служителей заведенія, чтобы и объ нихъ помолиться; тѣмъ—значить несомнѣннѣе, что о ближайшихъ своихъ руководителяхъ и наставникахъ они не преминутъ помолиться и вообще вспомнѣть добромъ.

(*) Произнесена на Литургіи въ Церкви Под. Д. Сем. 17 Юня 1867 года.

Да дастъ Господь такимъ добрымъ отношеніямъ болѣе и болѣе видѣряться въ заведеніи нашемъ, да почиетъ сей благий духъ здѣсь и на будущее время!

Вамъ же, бр., какъ первыя подавшимъ примѣръ такого добраго дѣла, да будетъ честь, и слава и добрая память!

Между тѣмъ частный предметъ нынѣшняго нашего, по вашему благому избранію и желанію, богомоленія вызываетъ меня сказать вамъ нѣсколько словъ о значеніи именно сего рода богомоленія—объ упокоеніи со святыми усопшихъ вообще ближнихъ и знаемыхъ, а тѣмъ болѣе благодѣтелей нашихъ, или же и въ противныхъ отношеніяхъ нѣкогда находившихся къ намъ.

Молитва за усопшихъ есть истинно христіанское и притомъ отличительно православное дѣло любви къ ближнимъ нашимъ. Она имѣетъ особенно важное значеніе какъ по ученію Православной церкви Христовой, такъ даже и по общечеловѣческому чувству соучастія къ ближнимъ.

Умершіе, по ученію Св. Церкви, уже не могутъ быть молитвенниками и ходатаями о себѣ. И потому сколько же необходима особенно для несовершившихся изъ нихъ въ благочестіи и святости молитвенная помощь и ходатайство живущихъ?!

И Св. церковь православная всѣхъ вообще въ вѣрѣ преставльшихся поминаетъ въ своихъ ежедневныхъ молитвахъ,—особенно же при безкровной жертвѣ; и насъ приглашаетъ и поучаетъ тому же. Для сего особенно назначила она извѣстный день въ каждой недѣлѣ, или седмицѣ-субботу, для того опредѣлила нѣсколько дней въ цѣломъ году такъ называемыя родительскія субботы и день Св. Троицы или Пятидесятницы; также предала и соблюдаетъ особые чины и моленія объ усопшихъ, особенно же она и ежедневно приноситъ безкровную жертву за всѣхъ въ вѣрѣ и надеждѣ живота вѣчнаго преставльшихся, имена ихъ и память о нихъ, такъ сказать, омываетъ въ крови Агнца, закланнаго отъ сложенія міра.

Есть, къ сожалѣнію, общества христіанскія, гдѣ по теоріи отрицается молитва за усопшихъ... Но случается и нерѣдко видѣть, что на дѣлѣ и изъ принадлежащихъ къ тѣмъ обществамъ и исповѣданіямъ, какъ они усердно молятся надъ гробами и могилами, въ коихъ покоится прахъ ихъ близкихъ сердцу или родныхъ! Вотъ лучшее доказательство, что мо-

литва за усопшихъ и по общечеловѣческому чувству, по требованію сердца и самой природы есть дѣло необходимое, незамѣнимое!

При этомъ уже чувство особенной близости нашей въ томъ или другомъ отношеніи къ почившимъ, должно побуждать къ молитвѣ за нихъ. А у кого изъ насъ нѣтъ родныхъ или знаемыхъ, уже отшедшихъ отъ насъ во онъ вѣкъ?! Особенно у большей части живущихъ подъ сѣнію сего храма и заведенія, тамъ и родившіе ихъ отцы или матери, или вмѣстѣ съ тѣмъ и другіе.... И потому сколь усердна и тепла должна быть молитва особенно таковыхъ изъ васъ объ усопшихъ.

А между тѣмъ это дѣло любви къ ближнимъ, будучи для нихъ весьма важнымъ и единственно необходимымъ весьма благотворно можетъ быть и для самихъ молящихся живыхъ—особенно въ нравственномъ отношеніи. Первое всего оно доставляетъ утѣшеніе душевное въ разлукъ съ близкими сердцу и удовлетвореніе желанію хоть чѣмъ либо служить любимымъ. Потомъ—особенно если молитва сія не о родныхъ только и близкихъ сердцу, а вообще о ближнихъ, то она есть свидѣтельство истинно христіанскихъ чувствъ и расположеній, истинной любви къ ближнимъ, самой чистой и безкорыстной и потому составляетъ высокую заслугу духовно—нравственную. Далѣе и въ томъ отношеніи благотворна для насъ же самихъ сія молитва, что она приводитъ молящихся на память и ихъ собственную кончину, а памятованіе сіе есть, и по свидѣтельству опыта и особенно по единогласному всѣхъ Св. Отцевъ признанію, великая мудрость христіанская, служитъ сильнымъ удержаніемъ отъ зла и грѣха и побужденіемъ къ добру. Помни—последняя твоя и во вѣки не согрѣшиши. Аминь.

ЧТО ДѢЛАЕТСЯ ВЪ СОВРЕМЕННОМЪ РАСКОЛѢ ПОПОВЩИНСКОЙ СЕКТЫ? (*)

III.

Положеніе раскола съ блокренницкою во главѣ его іерархіею (*) часть отъ часу становилось затруднительнѣе. Кирилль своимъ непостоянствомъ и безсмысленнымъ двоедушіемъ въ своихъ дѣйствіяхъ успѣлъ

(*) См. № 20 1866 г. Еп. Вѣд. № 4 1867 г. также.—Руководства при составленіи этой статьи: Исторія русскаго раскола—Макарія, Очерки изъ исторіи старообрядства.—Полова и статьи извѣстныхъ писателей по расколу Мельникова и Субботина.

(**) Вотъ списокъ раскольническихъ архіереевъ съ 1846 по 1865 годъ:

раздражилъ противъ себя обѣ раскольническія партіи. По совѣту лучшихъ изъ раскольниковъ, онъ провозгласилъ созвать мнимо вселенскій соборъ для устройства дѣлъ въ старообрядствѣ. Мѣсто для вселенскаго

1) Амвросій митрополитъ бѣлокриницкій; принятъ въ расколъ 28 Октября 1846 г.; умеръ 30 октября 1863 г. въ г. Цилли, раскаявшись въ своемъ отступленіи отъ православія, погребенъ въ Триестѣ, на православномъ греческомъ кладбищѣ.

2) Кирилль епископъ майноскій, потомъ митрополитъ бѣлокриницкій, поставленъ Амвросіемъ 6 Января 1847 г.

3) Аркадій архіепископъ славскій и всѣхъ западныхъ старообрядческихъ обществъ; поставленъ Амвросіемъ 24 августа 1847 года взятъ во время войны съ Турками въ 1854 г. и содержится въ суздальскомъ спасскомъ монастырѣ.

4) Онуфрій епископъ браиловскій, наместникъ бѣлокриницкой митрополіи; поставленъ Кирилломъ 29 августа 1848 г., присоединился къ православной церкви, на правилахъ единообрядія, съ сохраненіемъ иночества 23 Юня 1865 г.

5) Софроній епископъ симбирскій; рукоположенъ Кирилломъ 4 января 1849 г. за разныя противозаконныя дѣла соборомъ раскольничьяго духовенства въ 1861 г. и вторично 1863 г. изверженъ изъ сана.

6) Аппій епископъ тульчинскій; поставленъ 27 сентября 1850 г. Аркадіемъ славскимъ при соучастіи Онуфрія, взятъ въ 1854 г. вмѣстѣ съ Аркадіемъ и умеръ въ суздальскомъ спасскомъ монастырѣ.

7) Виталий епископъ уральскій; поставленъ Софроніемъ; за слѣпотою отъ должности уволенъ.

8) Антоній первый, архіепископъ владимірскій и потомъ московскій, поставленъ Кирилломъ 3 февраля 1853 года.

9) Паранъ, возведенный Софроніемъ въ санъ патріарха всея руси, подъ именемъ Юсіа по причинѣ неправильнаго возведенія изверженъ изъ сана; умеръ въ Уральскѣ.

10) Аркадій епископъ странствующихъ христіанъ (онъ же славскій) экзархъ некрасовцевъ; поставленъ въ 1854 г. славскимъ архіепископомъ Аркадіемъ.

11) Спиридонъ епископъ новозыбковскій, поставленъ Кирилломъ 17 февраля 1853 г. 23 числа тогоже мѣсяца и года, за оказавшейся подлогъ въ документахъ лишенъ сана, умеръ въ мануиловскомъ скиту, 12 января 1854 г.

12) Аркадій архіепископъ васслуйскій, поставленъ Кирилломъ 22 августа 1854 года.

13) Кононъ епископъ новозыбковскій; поставленъ Кирилломъ 20 октября 1855 г. взятъ правительствомъ и содержится въ суздальскомъ спасскомъ монастырѣ.

14) Афанасій епископъ саратовскій; поставленъ Антоніемъ въ 1855 г., умеръ въ 1865 году 8 марта.

15) Іовъ епископъ кавказскій поставленъ Антоніемъ 5 окт. 1855 года.

16) Геннадій епископъ перскій; поставленъ Антоніемъ 9 января 1856 г. взятъ и содержится въ суздальскомъ спасскомъ монастырѣ.

17) Пафутій епископъ казанскій; поставленъ Антоніемъ 10 января 1856 года.

18) Пафутій епископъ коломенскій; поставленъ Антоніемъ 20 сент. 1858 г. присоединился къ православной церкви, на правилахъ единообрядія, съ сохраненіемъ иночества 23 Юня 1865 года.

19) Варлаамъ епископъ батловскій; поставленъ Антоніемъ 15 окт. 1859 года.

20) Густинъ епископъ тульчинскій; поставленъ Онуфріемъ по порученію Кирилла 22-го Мая 1861 года.

21) Савватій епископъ тобольскій; посвященъ Пафвугіемъ казанскимъ, по порученію Онуфрія, 6 Дек. 1862 г.

22) Константинъ епископъ оренбургскій поставленъ Пафвугіемъ казанскимъ 8 дек. 1862 г. взятъ въ 1864 г. мая 4 и содержится въ заключеніи.

23) Сергій епископъ тульскій; поставленъ Кирилломъ въ бытность его въ Москвѣ въ 1863 году 2 марта, присоединился къ православной церкви на началахъ единообрядія, съ сохраненіемъ иночества, 21 Юля 1865 года.

24) Антоній второй, епископъ московскій, поставленъ Кирилломъ въ Соколинцахъ (въ Буковинѣ) 24 Юля 1864 года.

И такъ отъ 1846 до 1865 года у раскольниковъ было двадцать четыре архіерея, изъ нихъ десять по сіе время находятся при своихъ мѣстахъ, изъ остальныхъ четырнадцати трое присоединились къ православной церкви, четверо содержатся въ заключеніи пятеро умерли, одинъ по суду лишенъ епархіи и одинъ оставилъ должность за болѣзнію.

(Русск. Вѣст. Января 1866 годъ.)

собора назначенъ былъ малый городокъ Молдавскаго княжества Баташаны. Провозглашеніе Кирилломъ вселенскаго собора подало ему только случай еще болѣе убѣдиться въ томъ, что его авторитетъ для раскола потерялъ въ настоящее время свою силу, что никто изъ раскольниковъ не возлагаетъ надежды на его распоряженія и дѣйствія въ пользу раскола. Голосъ Кирилла остался безъ отвѣта. Никто не явился на вселенскій соборъ, провозглашенный Кирилломъ, потому что не рассчитывали на добрыя послѣдствія собора, которымъ будетъ руководить Кириллъ.

Между тѣмъ личное положеніе Кирилла все болѣе и болѣе становилось критическимъ. Кромѣ того, что онъ вооружилъ противъ себя послѣдними своими дѣйствіями весь раскольниковскій міръ, онъ еще накликалъ на себя слѣдственную комиссію со стороны австрійскаго правительства. Близкіе Кирилла пользуются его критическимъ положеніемъ; такъ нѣкто Акинѣй предложилъ Кириллу свои услуги быть посредникомъ между нимъ и мѣстными чиновниками, беретъ у Кирилла деньги для расходовъ по его дѣлу, которыя прячетъ въ свой карманъ, ничего не дѣлая въ пользу Кирилла, и обманываетъ такимъ образомъ недалековиднаго старика.

Карманъ Кирилла, вслѣдствіе неблагопріятныхъ для него обстоятельствъ со стороны австрійскаго правительства, истощается; а между тѣмъ московскіе раскольники, недовольные Кирилломъ, не думаютъ выкупать изъ бѣды своего жеіерарха. До него доходятъ слухи, что тамъ крайне недовольны его личностію, вслѣдствіе беспорядковъ, производимыхъ новымъ Антоніемъ. Для умиротворенія раскола Кирилъ шлетъ грамоту на имя духовнаго совѣта, въ которой обличаетъ новаго Антонія и требуетъ, чтобы онъ подчинился старому Антонію. Эта послѣдняя грамота Кирилла, какъ и слѣдовало ожидать, произвела весьма неблагопріятное впечатлѣніе на партію раздорниковъ, которая требовала отъ Кирилла новаго Антонія провозгласить московскимъ и всея руси архіепископомъ. Опять поѣхалъ хлопотать по этому дѣлу извѣстный намъ Крючковъ, посольство котораго кончилось на сей разъ плачевно. Кириллъ совершенно отказался признать новаго Антонія московскимъ архіепископомъ, а самому Крючкову, вслѣдствіе преслѣдованія его австрійскою полиціею, пришлось убѣжать изъ Бюлокриницкихъ предѣловъ чуть ли не въ женскомъ платьѣ.

Можно судить какимъ гнѣвомъ должна была закипеть на Кирилла партія раздорниковъ за то, что онъ наотрѣзъ отказался признать за по-

вымъ Антоніемъ права перваго російскаго архіепископа. Но при всемъ томъ не могла быть довольна Кирилломъ и прогрессивная партія, въ пользу которой Кириллъ, по видимому, склонялся. Она знала безхарактерность и слабоуміе Кирилла, на постоянство котораго трудно рассчитывать; да притомъ и предшествовавшими своими поступками Кириллъ съ своею братією успѣлъ произвести сильный раздоръ и нестроеніе въ расколъ. Вообще въ описываемое нами время расколъ поповщинской секты представлялъ плачевную картину! Въздъ въ значительныхъ раскольническихъ селеніяхъ образовалось по нѣскольку отдѣльныхъ партій, состоящихъ въ постоянной взаимной враждѣ. Такъ, на примѣръ, въ Балтъ, гдѣ жилъ тогда изгнанный изъ кореневаго монастыря епископъ Варлаамъ, старообрядцы раздѣлились на двѣ враждебныя партіи, которыя даже получили свои особыя названія. Одна приняла „окружное посланіе“ и ходила въ часовню, гдѣ служилъ Варлаамъ: эти называются *стуканцами*, потому что передъ службою стучать въ доску, вмѣсто благовѣста; другіе напротивъ отдѣлились отъ епископа, не принимаютъ окружнаго посланія и не ходятъ въ часовню, а отправляютъ службу по *хатамъ*: эти называются *хатниками*. Обѣ партіи считаютъ одна другую еретическими и совершенно чуждаются другъ друга. Подобныя же двѣ партіи образовались въ многочисленномъ раскольническомъ селеніи — Плоскомъ (въ 18 верстахъ отъ Тирасполя) Въ этомъ селѣ есть два попа, поставленные Варлаамомъ — Василій и Софроній. Василій принялъ посланіе, а Софроній отвергъ его, какъ еретическое, и возсталъ за это на Варлаама; онъ увлекъ за собою большую часть села, но и къ Василію пристало до тридцати семействъ. Между обими партіями идетъ ожесточенная вражда. Самъ Варлаамъ пріѣзжалъ въ это село, чтобы вразумить попа Софрона, но тотъ не смотря на троекратное приглашеніе, не являлся къ своему архіерею. Варлаамъ послалъ Софрону запрещеніе священнодѣйствовать, на что Софронъ отвѣчалъ, что „еретическое запрещеніе не дѣйствительно“ и продолжаетъ служить по старому. Въ селѣ Плоскомъ есть еще третья партія, которая не пристаётъ ни къ тѣмъ ни къ другимъ, доказываетъ, что въ настоящее время нѣтъ истиннаго священства, что будемъ лучше каяться Богу и матушкѣ сырой землѣ. Еще больше раздѣленій въ Кишиневскомъ раскольничьемъ обществѣ, по поводу тѣхъ же самихъ беспорядковъ, выродившихся изъ за окружнаго посланія. Подобныя же раздѣленія происходятъ и въ Стародубьѣ, самомъ мѣсто-рожде-

ніи окружнаго посланія. Въ слободахъ стародубскихъ это раздѣленіе между старообрядцами дошло до того, что въ одномъ и томъ же домѣ, члены одного и того же семейства, садясь за трапезу, молятся по разнымъ угламъ, и ѣдятъ изъ разныхъ сосудовъ, то есть, за однимъ семейнымъ столомъ собираются еретики различныхъ сектъ.... Въ самой Москвѣ не смотря на Кириллову грамоту, въ которой новый Антоній подчиняется старому Антонію, идетъ между ними самая ожесточенная вражда, и дѣло дошло до того, что теперь новый Антоній не иначе принимаетъ входящихъ отъ стараго, какъ третьимъ чиномъ, т. е. какъ еретиковъ известнаго разряда. Въ виду такихъ крайнихъ беспорядковъ и раздоровъ въ средѣ раскола, носятя достоверныя слухи, что лучшіе изъ раскольнической іерархіи, какъ то: епископы Онуфрій и Пафнутій, архидіаконъ Филаретъ и др., утомленные раскольническими распрями, и по строгомъ безпристрастномъ изслѣдованіи настоящаго положенія раскола, находятъ его несостоятельнымъ, и по тому рѣшили пресоединиться къ православію. Вскорѣ за тѣмъ упомянутыя лица изъ раскольнической іерархіи заявили свою рѣшимость самимъ дѣломъ; и состоятъ въ настоящее время простыми иноками въ одномъ изъ православныхъ монастырей.

Мы ниже скажемъ подробнѣе объ обращеніи этихъ бывшихъ представителей раскола, тѣмъ болѣе, что исторія ихъ обращенія и настоящаго ихъ дѣйствованія по отношенію къ расколу можетъ имѣть важное значеніе для пастырской практики православныхъ священниковъ, въ приходахъ которыхъ есть раскольники. А теперь еще разъ упомянемъ о Кириллѣ и объ отношеніяхъ къ нему русскаго раскола.

Въ Москвѣ давно знали о критическомъ положеніи блокриницкой митрополіи, но усердіе къ ней Москвы охладѣло. Здѣсь заняты были своими домашними дѣлами, и для лучшихъ порядковъ на будущее время поговаривали о совершенномъ прекращеніи сношеній съ митрополіею и учрежденіи у себя независимой іерархіи. Итакъ Кириллъ и его митрополія въ критическую минуту остаются безъ поддержки со стороны своихъ присныхъ. А тутъ еще и другая непредвидѣнная неприятность.

Когда раскольники заключали договоръ съ греческимъ митрополитомъ Амвросіемъ, то въ числѣ условій было поставлено и то, что они обязываются ежегодно до самой смерти платить ему 500 червонцевъ,

сверхъ монастырскаго содержанія. Посль смерти Амвросія его пенсію въ количествъ 500 червонцевъ имѣеть получать пожизненно его сынъ Георгій Андреевичъ, ради котораго онъ собственно согласился быть іерархомъ у раскольниковъ. При жизни Амвросія этотъ договоръ исполнялся аккуратно, но по смерти его Георгій Андреевичъ съ трудомъ выручилъ слѣдующую ему по условію сумму, а потомъ ब्लокриницкая митрополія и совершенно перестала давать пенсію Георгію Андреевичу по той, вѣроятно, простой причинѣ, что и сама она, по случаю раздоровъ съ Москвою, чувствовала оскуднѣніе въ финансовомъ отношеніи. Георгій Андреевичъ на это не обращалъ вниманія и требовалъ настойчиво, чтобы блѣокриницкій монастырь аккуратно выплачивалъ ему слѣдующую сумму; въ противномъ случаѣ угрожалъ завести процессъ съ монастыремъ законнымъ порядкомъ, и обо всѣхъ липованскихъ дѣлахъ сообщить писменно св. Синоду. Черезъ нѣсколько времени послѣ такого неприятнаго извѣщенія, Георгій Андреевичъ самъ лично явился въ Черновицы остановился въ гостинницѣ и позвалъ къ себѣ инока Алипія, подписавшагося на условіи о пятистахъ червонцахъ и требовалъ отъ него объясненія—почему монастырь не исполняетъ своего условія. Объясненіе это покончилось самой неприличной между ними дракою. Георгій Андреевичъ, въ Іюнь мѣсяцъ 1865 года, даже ѣздилъ въ Москву по своему дѣлу. Но и тамъ ничего не успѣлъ. Кладбищенскіе попечители и другіе представители старообрядства, зная о его враждебныхъ намъреніяхъ, не принимали его къ себѣ. Такимъ образомъ Георгію Андреевичу пришлось уѣхать изъ Москвы ни съ чѣмъ; и вѣроятно уѣхалъ оттуда въ Вѣну начинать свой процессъ съ монастыремъ. Какъ бы то ни было, но Георгій Андреевичъ своимъ протестомъ не малую причинилъ не пріятность Кириллу, который еще не успѣлъ избавиться одъ одной комиссіи, а тутъ еще нарадять и другую; да и при томъ Георгій Андреевичъ позволяеть себѣ такъ рѣзко выражаться на счетъ учрежденія блѣокриницкой іерархіи.

Въ то время, какъ Георгій Андреевичъ изъ за пятьсотъ червонцевъ слѣдующей ему пенсіи поднимаетъ такой шумъ, безчестить блѣокриницкую іерархію, и даже обѣщаетъ, какъ онъ выражается, „*липованску священству въ руссіи искоренять*“ являются болѣе серьезные нападки на блѣокриницкую іерархію и вообще на современный расколъ. Принявшіе православіе члены раскольнической іерархіи, представили расколуучителямъ сильныя возраженія противъ дѣйствительности блѣокриницкой іерархіи и вообще

состоятельности самаго раскола. Каковыя возраженія какъ и самое обращеніе этихъ дѣятельныхъ для раскола лицъ надѣлали много шума въ средѣ раскола и привели его еще въ большее броженіе.

Такимъ образомъ чувствовалась настоятельная потребность уладить какъ нибудь дѣла раскола. Еще прежде ходила мысль о необходимости созвать вселенскій соборъ, которой въ свое время воспользовался Кирилль для поправленія своихъ безсмысленныхъ дѣйствій и назначалъ даже мѣсто и время, но его предложеніе не было принято, потому что и отъ вселенскаго собора подъ председательствомъ Кирилла не могли ожидать ничего путнаго. Но мысль о вселенскомъ соборѣ не покидала представителей раскола. Въ виду такихъ смутныхъ для раскола обстоятельствъ они могли утѣшать себя тою мыслию, что посредствомъ вселенскаго собора, только не подъ председательствомъ Кирилла и не въ указанномъ имъ мѣстѣ, можно будетъ хотя нѣсколько поправить дѣла раскола.

И вотъ въ духовномъ совѣтѣ 4-го Іюня 1865 года рѣшено созвать въ Москвѣ большой соборъ на 10 Іюля тогоже года. Посланы были приличныя приглашенія ко всемъ заграничнымъ епископамъ и главнымъ общинамъ раскольническимъ, чтобы они выслали отъ себя на соборъ депутатовъ.

Получивъ приглашеніе на московскій соборъ, начинаютъ мало по малу собираться представители раскольнической іерархіи и депутаты, отъ разныхъ раскольническихъ обществъ, въ числѣ которыхъ прибыли на соборъ и депутаты со стороны Кирилла—Тисскаго монастыря архимандритъ Евфросинъ и извѣстный иннокъ Аліпій Милородовъ, съ цѣлію поправить дѣла митрополіи, тѣмъ болѣе, что въ то время разнесся слухъ, что комиссія по дѣлу Кирилла находитъ нужнымъ удалить его отъ занимаемой имъ должности за его противозаконныя проступки, и потому ब्लюкриницкая митрополія назначила своихъ депутатовъ на соборъ, чтобы они предложили на рѣшеніе вопросъ о назначеніи намѣстника митрополіи при такихъ неблагопріятныхъ для нея обстоятельствахъ. Въ Бѣлой Крилицѣ намѣтили на эту должность архимандрита Евфросина, котораго и прислали въ качествѣ депутата на соборъ. Оставалось, чтобы и соборъ призналъ Евфросина будущимъ намѣстникомъ митрополіи. Подобной санкціи для своего намѣстника требуетъ отъ московскаго собора блюкриницкая митрополія не потому, чтобы она признавала это каноническою необходимостію, но потому что ея матеріальныя средства зависятъ отъ Москвы, а слѣдовательно и самое существованіе митрополіи

на будущее время. Послы кирилловы привезли между прочимъ грамоты обоимъ Антоніямъ, въ которыхъ трактуется о примиреніи ихъ между собою, съ подчиненіемъ новаго Антонія старому.

Но соборъ имѣлъ на очереди другіе болѣе важные вопросы, послѣ рѣшенія которыхъ съ успѣхомъ можно было приступить, пожалуй, и къ рѣшенію вопроса о бѣлокриницкомъ намѣстничествѣ; по этому вопросу о бѣлокриницкой митрополіи былъ отставленъ на задній планъ. Собравшіеся представители раскола, прежде открытія засѣданій собора, постановили учредить особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ Пафнутія казанскаго, который бы изслѣдовалъ дѣло объ обратившихся въ православіе членахъ раскольнической іерархіи и приготовилъ бы отвѣты на тѣ возраженія противъ раскола, которыя были предложены ими въ восьми вопросахъ, и вообще представилъ бы болѣе удовлетворительныя доказательства въ пользу раскола. Трудно было комитету вести успѣшно столь трудное, и, можно сказать, не по силамъ для него дѣло, но оно еще болѣе затруднялось вслѣдствіе интригъ стараго Антонія, который, опасаясь встрѣтить въ Пафнутіѣ своего противника, не соглашался, чтобы комитетъ былъ подъ предсѣдательствомъ Пафнутія, и въ *приглашеніи* по этому дѣлу, каковое приглашеніе, сочиненное отъ имени Антонія депутатами собора, было представлено ему для подписи, перемѣнилъ, что комитетъ будетъ состоять подъ предсѣдательствомъ *духовнаго совѣта*, во главѣ котораго стоитъ Антоній. Комитетъ съ новымъ предсѣдательствомъ въ продолженіи цѣлаго мѣсяца положительно ничего не сдѣлалъ. Тогда опять депутатами собора составлено было *приглашеніе* образовать комитетъ подъ предсѣдательствомъ Пафнутія, на котораго много рассчитывалъ соборъ, но Антоній, по упомянутой прежде подозрительности относительно Пафнутія, опять отказался подписать *приглашеніе*. Назначили предсѣдателемъ Савватія Тобольскаго. Антоній сначала не возражалъ ничего, но потомъ раздумавши, что при слабости и недалекомъ умѣ Савватія будутъ заправлять имъ другіе и можетъ быть ко вреду Антонія, началъ уклоняться отъ подписи и этого приглашенія. Тогда депутаты собора припугнули Антонія, что онъ за свое неразумное упорство можетъ потерять московскую архіепископію и опять возвратиться во Владимірѣ. Угроза по дѣйствовала на Антонія—и онъ въ торопяхъ подписалъ *приглашеніе*, въ которомъ предсѣдателемъ комитета значится Пафнутій. Такимъ образомъ вся формальность для учрежденія комитета сдѣлана, оставалось самому

комитету исполнить удовлетворительно поручение, возложенное на него отъ имени собора. Хотя комитетъ образовался по желанію депутатовъ, съ лучшимъ во главѣ его председателемъ, но успѣха нельзя было ожидать отъ него, потому что на этотъ комитетъ возложено было рѣшеніе такихъ вопросовъ, на которыя нельзя дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ.

30 Сентября открыто было первое засѣданіе собора, на которомъ разсматривался вопросъ о примиреніи враждующихъ партій. Для рѣшенія этого вопроса постановлено: выбрать отъ каждой стороны по шести человекъ, которые бы разсудили о причинахъ существующаго раздѣленія и потомъ представили ихъ въ общее обсужденіе собора, который позаботится объ устраненіи причинъ раздора и возстановленія общаго мира.

Выборные сдѣлали больше, чѣмъ сколько на нихъ было возложено. Они произнесли окончательное рѣшеніе для возстановленія мира. Вотъ пункты ихъ рѣшенія „1. Принести другъ другу взаимное прощеніе. 2. Окружное посланіе уничтожаемъ слѣдующимъ порядкомъ: окружное посланіе уничтожаемъ и опровергаемъ, и яко не бывшее вѣняемъ. 3. Кто на вышеозначенное уничтоженіе окружнаго посланія не будетъ согласенъ изъ духовныхъ или мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣть сообщенія въ молитвѣ. 4. Избрать двѣнадцать человекъ депутатовъ изъ числа общественныхъ лицъ; безъ согласія оныхъ депутатовъ духовенству ничего не дѣлать.—При чемъ депутатамъ вѣннить въ обязанность все свои дѣйствія объявлять обществу, и безъ согласія общественнаго никакихъ дѣлъ не рѣшать.“

Копіи съ этого постановленія выборныхъ были сообщены епископамъ и нѣкоторымъ депутатамъ для предварительнаго разсмотрѣнія. Пафнугій, на котораго теперь обращено вниманіе всехъ раскольниковъ, издалъ на примиреніе выборныхъ свое согласіе въ такомъ видѣ: „1. Въ окружномъ посланіи несогласныя св. писанію слова и учиненный къ оному подписъ уничтожаемъ и какъ не бывший вѣняемъ. 2. На избраніе 12 депутатовъ изъявляемъ согласіе съ тѣмъ, чтобы епископамъ безъ депутатовъ ничего не дѣлать только въ такихъ дѣлахъ, которыя входятъ въ составъ общаго епископамъ съ мірскими людьми обсужденія.“

13 Октября назначено было общее засѣданіе, на которомъ долженъ былъ порѣшиться вопросъ окончательно о взаимномъ примиреніи. Въ домъ одного купца, отличающагося своимъ хлѣбосольствомъ, назна-

чено было для собранія три помѣщенія: одно для партіи раздорниковъ, другое для своихъ христіанъ и депутатовъ, третье для духовенства. Такое размѣщеніе сдѣлано было съ тою цѣлю, чтобы раскольники разныхъ воззрѣній, собранные вмѣстѣ, еще лишній разъ не перессорились между собою вмѣсто мира. Для стоворчивости раздорниковъ предложено было въ соседней съ ихней комнатою обильное *учрежденіе ястія и питія*.

По взаимномъ обсужденіи, все духовенство и иногородные депутаты приняли мнѣніе Пафнутія. Затѣмъ перешли въ комнату раздорниковъ и прочли имъ мнѣніе Пафнутія объ окружномъ посланіи. Раздорники ничего слушать не хотѣли, съ шумомъ и бранью вышли изъ комнаты. Такъ покончилось засѣданіе 13 Октября.

По отъѣздѣ партіи раздорниковъ всѣ единодушно, по взаимномъ совѣщаніи, порѣшили принять мнѣніе Пафнутія относительно окружнаго посланія и степени участія мірскихъ лицъ въ управленіи церковномъ. Составленъ былъ актъ о дѣйствіяхъ собора и о происходившемъ на немъ, принято и утверждено мнѣніе Пафнутія, окончательное же примиреніе враждующихъ сторонъ было предоставлено волю Божіей, Копіи съ этого акта розданы были всѣмъ иногороднымъ депутатамъ, какъ документъ бывшаго собора. Вскорѣ затѣмъ было еще засѣданіе 18 Октября, на которомъ былъ рассмотрѣнъ *отзывъ* нѣкоторыхъ раскольниковъ, отрѣкшихся отъ постановленій раздорнической партіи и изъявившихъ согласіе съ мнѣніемъ Пафнутія, выраженнымъ въ окончательномъ соборномъ актѣ.

Но по отъѣздѣ депутатовъ съ извѣстнымъ намъ актомъ собора, въ которомъ утверждается мнѣніе Пафнутія относительно окружнаго посланія и степени участія мірянъ въ церковномъ управленіи, Пафнутій вслѣдствіе вліятельныхъ на него совѣтниковъ, яко бы для болѣе вѣрнаго примиренія враждующихъ сторонъ, совершенно не ожиданно согласился на постановленіе партіи раздорниковъ, и подписываетъ слѣдующее опредѣленіе: „1. Окружное посланіе, изданное 1862 года Февраля 24 числа, послужившее причиною къ раздѣленію церковному, уничтожаемо, и отъ сего времени да вѣняется оно яко не бывшее. 2. Въ помощь московскому духовному совету избрать двѣнадцать челоувѣкъ мірскихъ депутатовъ съ тѣмъ, чтобы въ дѣлахъ, въ которыхъ церковными правилами допускается духовенству съ мірскими имѣть общее сужденіе, членамъ означеннаго совета безъ депутатовъ ничего не дѣлать. Что и утверждаемо своеручнымъ подписомъ.“

Такъ кончился знаменитый московскій соборъ 1865 года. Его дѣятельность скорѣе можетъ еще болѣе усилить раздоръ, чѣмъ произвести какое нибудь примиреніе. Сильное волненіе, возбужденное въ расколѣ по поводу обращенія въ православіе представительныхъ особъ раскольниковской іерархіи, не мало послужившихъ въ свое время расколу, и усиленное изданными ими возраженіями противъ раскола, не усмирено, потому что соборъ не нашелъ возможнымъ дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ на представленныя возраженія и защитить истинность раскола.

Теперь мы скажемъ нѣсколько словъ о епископахъ Онуфрїѣ, Пафнутїѣ и другихъ лицахъ раскольниковской іерархіи, обратившихся въ православіе, и своимъ обращеніемъ, какъ и возраженіями противъ раскола, произведшихъ большое недоумѣніе и волненіе въ расколѣ, и безъ того тревожимомъ различными безпорядками. Епископъ Онуфрїй, числившійся, до своего обращенія въ православіе, намѣстникомъ ब्लюкриницкой митрополіи, былъ раскольниковскимъ инокомъ въ Россіи, откуда онъ переселился въ Блую-Криницу, еще до учрежденія тамъ митрополіи. Когда извѣстные раскольниковскіе пройдохи добыли себѣ запрещеннаго митрополита Амвросія, и по уставу раскольниковскому принимали его въ свою секту чрезъ мвропомазаніе, то Онуфрїй, бывшій свидѣтелемъ этой сцены, соблазнялся здѣсь тѣмъ обстоятельствомъ, что ему заподлинно было извѣстно, что старообрядцы не имѣютъ мвра, освященнаго законнымъ образомъ, да и кромѣ того у него родилось недоумѣніе относительно дѣйствительности священства Амвросія, если онъ принимается чрезъ мвропомазаніе, какъ еретикъ. Инокъ Павелъ, хлопотавшій тогда о раскольниковской іерархіи и вообще славившійся сильнымъ богословствованіемъ въ раскольниковскомъ обществѣ, объяснилъ Онуфрїю его недоумѣнія слѣдующимъ образомъ: относительно таинства мвропомазанія онъ замѣтилъ, что самое существо мвра, правильно освященное, не имѣетъ существенно необходимаго значенія въ семъ таинствѣ, и вся его сила заключается въ начертаніи, хотя бы даже простымъ елсемя, крестнаго знаменія съ обычными приглашеніями и въ вѣрѣ пріемлющаго таинство. Вообще же встрѣчающіяся незаконности и недостатки оправдывалъ, по обычаю старообрядцевъ, нуждою гошительнаго времени. И въ заключеніе совѣтовалъ Онуфрїю предоставить все свои недоумѣнія судьбамъ Божиимъ. Послѣ такихъ объясненій со стороны Павла, Онуфрїй успокоился на счетъ своихъ сомнѣній и недоумѣній.

Но вскорѣ случился въ Буковинѣ Павелъ Прусскій (*), принадлежащій къ безпоповщинской сектѣ, и пришедшій туда къ своимъ единовѣрцамъ;—онъ то и заронилъ опять сомнѣнiе въ душѣ Онуфрiя относительно раскольнической iерархiи, во время бесѣды съ нимъ объ этомъ предметѣ. Павелъ Прусскій предложилъ Онуфрiю, для твердости и основательности дальнѣйшихъ прѣнiй, дать на бумагѣ отвѣтъ на слѣдующій вопросъ: имѣетъ ли великороссiйская церковь благодатную хиротонiю или не имѣетъ?—Вопросъ весьма опасный для раскола. Онуфрiй сразу увидѣлъ, что на этотъ вопросъ нельзя прямо отвѣчать—ни положительно, ни отрицательно. Онуфрiй разсуждалъ, если на предложенный вопросъ отвѣтить положительно, тогда ему нельзя будетъ объяснить отчужденiе раскола отъ православной iерархiи и желанiе имѣть свою самостоятельную iерархiю; если же отвѣтить на этотъ вопросъ отрицательно, тогда нельзя будетъ объяснить—какимъ образомъ безблагодатная хиротонiя великороссiйской церкви въ расколъ сдѣлается благодатною?—Свое недоумѣнiе по поводу этого возраженiя Онуфрiй предложилъ на разрѣшенiе бѣлокриницкому богослову.

Вскорѣ за тѣмъ Павелъ Прусскій возбудилъ еще и другое недоумѣнiе. Онъ написалъ сочиненiе, въ которомъ доказывалъ невозможность появленiя правильной iерархiи въ расколъ, послѣ прекращенiя правильного апостольскаго преемства со временъ Никона, когда во всемъ мiрѣ, по ученiю раскольниковъ, не осталось ни одного православнаго епископа, и до тѣхъ митрополита Амвросiя, отъ котораго православное епископство воспрiяло свое начало; связать сiе начало съ послѣдовавшимъ двѣсти лѣтъ тому назадъ окончанiемъ правильного епископства и соединить такимъ образомъ прерванную нить апостольскаго преемства хиротонiи невозможно.

Одновременно съ Павломъ Прусскимъ, подобныя возраженiя противъ бѣлокриницкой iерархiи сдѣлалъ раскольникъ поповщинской секты Поликарпъ Петровъ Овчинниковъ, въ послѣдствiи Пафнутiй, епископъ Коломенскiй. Онъ былъ недоволенъ бѣглымъ поповствомъ, искалъ успокоенiя своей совѣсти въ безпоповщинской сектѣ, которая не могла удовлетворить его совершеннымъ отверженiемъ священства, такъ какъ онъ видѣлъ прямыя и ясныя доказательства касательно iерархiи въ св. писанiи и творенiяхъ св. отцовъ. Затѣмъ Поликарпъ, въ иночествѣ Пафнутiй, отправилъ

(*) Такъ онъ называется въ отличiе отъ Павла—бѣлокриницкаго богослова.

ся въ Блѣую-Криницу, чтобы тамъ на мѣсть освѣдомиться о блѣокриницкой іерархіи, и предложить на разсмотрѣніе свои недоумѣнія знаменитому блѣокриницкому богослову Павлу.

Получая такія возраженія о раскольнической іерархіи со всѣхъ сторонъ блѣокриницкій богословъ рѣшилъ написать сочиненіе въ оправданіе блѣокриницкой іерархіи. Въ своемъ сочиненіи „Десять посланій къ безоповцамъ“ онъ хотя странно, но довольно искусно отвѣчаетъ на возраженія Павла Прусскаго. Такъ на первый вопросъ—имѣетъ ли великороссійская церковь хиротонію благодатную. Блѣокриницкій богословъ отвѣчаетъ, что хиротонисанный въ ереси (каковыми онъ почиталъ всѣхъ, получившихъ хиротонію въ православной церкви) имѣетъ только сановную власть, содѣланную первыми двумя свойствами, вещественно и видо-творно, т. е. возложеніемъ и хиротонисанною молитвою; но третяго свойства, совершительнаго (т. е. самой благодати рукоположенія) не имѣетъ. Но это послѣднее свойство сообщается ему раскольничьимъ мвропомазаніемъ. Эту мысль блѣокриницкій богословъ поясняетъ сравненіемъ: свѣчу приготавливаютъ изъ потребныхъ веществъ и въ извѣстной формѣ; но чтобы она свѣтила для сего надобно возжечь ее, и самый искусный мастеръ, не имѣя необходимаго къ тому огня, не въ состояніи ею пользоваться, тогда какъ, напротивъ, человекъ и не пріобрѣтшій его искусства, но имѣющій у себя огонь, удобно можетъ возжечь ее и употреблять на свою и другихъ потребу: такъ и хиротонисанному въ ереси, хотя бы даже епископу, при всемъ его сановномъ совершенствѣ, не достаетъ именно огня благодати св. Духа, чтобы свѣтить и грѣть, и возжечь въ немъ огонь сей можетъ только обладающій имъ православный (т. е. находящійся у старообрядцевъ) священникъ. Но это сравненіе не объясняетъ дѣла. Непонятно—какимъ образомъ раскольничій священникъ, могущій сообщать существо таинства—благодать св. Духа, въ тоже время не можетъ совершать внѣшнихъ принадлежностей таинства?....

На второй вопросъ Павла Прусскаго—возможно ли временное прекращеніе и новое возстановленіе священной іерархіи, блѣокриницкій богословъ отвѣчаетъ положительно; и свое мнѣніе подтверждаетъ примѣромъ ветхозавѣтной церкви, бывшей по Златоусту прообразомъ церкви новозавѣтной. Во время плѣна вавилонскаго ветхозавѣтная церковь, въ продолженіи семидесяти лѣтъ, была якобы безъ архіерея и жертвы.—И тогдашнее ветхозавѣтной церкви временное оскуднѣніе, прибавлялъ Па-

велъ, также, подобно нынѣшнему, не было частное, но на всѣхъ вѣрующихъ на лица всея земли содержимое. Однако чрезъ временное оскуднѣнiе жертвы и священства „не нарушилось богоглаголанное предреченiе“ о неоскуднѣнiи князя и вождя отъ Иуды. Также должно думать и о новозавѣтной iерархiи.—Касательно этого объясненiя должно замѣтить: а) нигдѣ въ словѣ Божиѣмъ не говорится, чтобы состоянiе ветхозавѣтной церкви въ плѣну вавилонскомъ было прообразомъ новозавѣтной церкви въ томъ смыслѣ, какой дается бьокриницкимъ богословомъ; б) Въ плѣну вавилонскомъ не могло прекратиться священство, такъ какъ оно было насльдственнымъ въ колѣнѣ левiиномъ, да при томъ изъ исторiи извѣстно, что въ плѣну вавилонскомъ не прекращался рядъ священниковъ, и изъ плѣна возвратились во Иерусалимъ вмѣстѣ съ Зоровавелемъ архіерей Исусъ Оседекевъ и многіе другіе.

Подобныя разсужденiя бьокриницкаго богослова въ пользу раскольнической iерархiи, не смотря на всю ихъ неосновательность, разрѣшили недоумѣнiя колеблющихся и успокоили на время ихъ совѣсть. Особенно Пафнутій былъ жаркимъ послѣдователемъ Павла. Вскорѣ Пафнутій былъ вызванъ въ Москву и тамъ рукопоженъ во священника, а за тѣмъ и во епископа коломенскаго. (*) Въ должности епископа онъ ревностно проходилъ свою службу, въ его время особенно утвердился и распространился расколъ, благодаря его проповѣди, главнымъ предметомъ которой была—защита новопоявившейся бьокриницкой iерархiи. Оставивши свою катедру, по случаю неудовольствiй съ Антоніемъ, Пафнутій и въ уединенiи своемъ не переставалъ много дѣлать въ пользу раскола. Для его поддержанiя и утвержденiя онъ задумалъ учредить общины и церкви въ Лондонѣ и другихъ городахъ, завести училища, печатать въ заграничныхъ типографiяхъ старыя и новыя раскольническія сочиненiя въ защиту раскола и распространять ихъ въ народъ. На первый разъ предположено было печатать сочиненiе „о нужныхъ церковныхъ обстоятельствахъ“ въ которомъ защищалось бьокриницкое священство на основанiи разсужденiй Павла и проповѣдей самага Пафнутія. Это сочиненiе было пе-

(*) Пафнутій долго не хотѣлъ принимать на себя епископскаго сана, и только послѣ долгихъ убѣжденiй со стороны Антонія далъ свое согласіе. Тревожное состоянiе духа Пафнутія было усилено однимъ знаменательнымъ событiемъ, случившимся во время самага поставленiя его во епископы. Когда положено было на главу Пафнутія евангеліе, и по древнему обычаю, соблюдаемому раскольничьими архіереями, нужно было прочесть то мѣсто изъ Евангелія, на которомъ оно откроется, которому въ древности усвоили значеніе, знаменательное для рукополагаемаго; то Пафнутію выпало мѣсто изъ притчи о блудномъ сынѣ: *и шедъ прельстися единому отъ жителей той страны, и посла его на села свои пасти свини.* Потрясенный этими словами до глубины души, онъ рѣшился было никогда не приступать къ архіерейскимъ дѣйствіямъ, только убѣжденiя рукополагавшихъ принудили его отказаться отъ своихъ намѣреній.

редано для просмотра Пафнутію въ 1862 году. Онъ, разсматривая внимательно это сочиненіе и свѣряя приводимыя здѣсь библейскія факты съ св. писаніемъ, къ удивленію своему замѣтилъ, что факты приводятся не такъ, какъ они въ подлинникъ. Такъ, напр., въ доказательство возможности временнаго прекращенія священства и новаго его возстановленія, указано было на плѣненіе вавилонское, во время котораго будто бы временно прекратилось священство, а между тѣмъ, по свѣреніи этого событія съ св. писаніемъ, оказалось, какъ мы выше замѣтили, что тамъ прекращенія священства не было. Это обстоятельство опять возбудило въ немъ прежнія сомнѣнія. За тѣмъ Пафнутіи тщательно пересмотрѣлъ и другія уважаемая раскольническія сочиненія, какъ то: уставъ бѣлокриницкій, въ которомъ изложены догматическія и нравственныя вѣрованія раскольниковъ, оказалось, что и эти символическія сочиненія переполнены еретическими заблужденіями.

Сдѣлавши такое нечаянное открытіе, Пафнутіи обратился съ своими недоумѣніями къ близкимъ ему и представительнымъ лицамъ раскола— Семену Семенову и епископу казанскому Пафнутію. Первый изъ нихъ совершенно не сочувствовалъ новому направленію мыслей Пафнутію и всячески старался уклоняться въ разговоръ съ нимъ о предметахъ вѣры, въ которыхъ Пафнутіи открылъ заблужденія; второй изъ нихъ хотя и раздѣлялъ мысли Пафнутія, но боялся прямо высказываться. Такой же неутѣшительный для борющагося съ сомнѣніями Пафнутія исходъ имѣла и переписка его по этому дѣлу съ упомянутыми лицами. Семень Семеновъ въ письмѣ къ Пафнутію посовѣтовалъ ему просить себя лучше смерти, чѣмъ распространять сомнѣнія о богословскихъ раскольническихъ предметахъ. Оставленный своими друзьями съ своимъ душевнымъ боре-ніемъ, Пафнутіи обращается къ старому своему знакомому, издателю окружнаго посланія, Иларіону Георгіевичу. Въ бесѣдѣ и перепискѣ съ нимъ онъ нашелъ одобреніе и успокоеніе своей утомленной душѣ. Ободренный Иларіономъ Пафнутіи продолжаетъ свои прежнія занятія— разбираетъ раскольническія сочиненія и указываетъ въ нихъ разныя заблужденія и ошибки. На его указанія обратили вниманіе и другіе,—на первый разъ былъ исправленъ раскольническими властями чинопріемникъ и даже подали видѣ, что хотятъ исправить и другія раскольническія сочиненія, въ которыхъ Пафнутіи указывалъ заблужденія, по этому случаю, отправили посланіе въ Бѣлую Криницу, чтобы тамъ, на соборѣ, занялись

исправленіемъ Павловыхъ сочиненій, или же запретили ими руководство-ваться, какъ содержащими въ себѣ еретическія мысли. Подобныя распоряженія раскольнической власти дѣлали только для успокоенія Пафнутія, а самимъ дѣломъ къ исправленію заблужденій и вообще къ предпринятію какихъ нибудь мѣръ по этому не приступали. Такъ было имъ жаль раз-ставаться съ укоренившимися раскольническими заблужденіями.

Такое невниманіе представителей раскола къ истинѣ окончательно рѣшило колебанія Пафнутія. Онъ положилъ присоединиться къ правосла-вной церкви, въ которой одной, путемъ безпристрастныхъ изслѣдованій, найдена была имъ истина. Къ Пафнутію вскорѣ присоединился епископъ Онуфрій, который, послѣ искренней съ нимъ бесѣды о предметахъ рели-гіозныхъ, положилъ вмѣстѣ съ нимъ присоединиться къ православію на правилахъ единовѣрія. За тѣмъ вошелъ въ сношеніе съ Пафнутіемъ архи-діаконъ Филаретъ, прибывшій въ Москву въ качествѣ посла отъ Кирил-ла. Филаретъ и прежде сочувствовалъ православію, но теперь присоеди-неніе къ нему вліятельныхъ лицъ раскола, и бесѣды его съ Пафнутіемъ окончательно настроили его въ пользу православія. Спустя нѣсколько времени присталъ къ Пафнутію протодіаконъ Антонія Кирилль съ цѣлю присоединиться къ православію. Потомъ вошелъ въ соглашеніе по этому дѣлу священноинокъ Іоасафъ, тульчинскій епископъ Іустинъ. Такимъ об-разомъ около Пафнутія образовалось братство изъ людей, сознавшихъ заблужденія раскола и желающихъ присоединиться къ единой истинной православной церкви.

Когда собравшееся около Пафнутія братство, посредствомъ взаим-ныхъ бесѣдъ, окончательно утвердилось въ мысли присоединиться къ православію, тогда они обратились къ нашему знаменитому іерарху, ми-трополиту московскому Филарету, съ изъявленіемъ своего желанія при-соединиться къ православной церкви. Митрополитъ московскій потребо-валъ отъ нихъ собственноручныхъ записокъ, въ которыхъ бы они ис-кренно объяснили причины, побуждающія ихъ присоединиться къ право-славію. Убѣдившись въ искренности ихъ желаній въ предпринимаемомъ ими дѣлѣ, митрополитъ Филаретъ помѣстилъ ихъ въ чудовомъ монастырѣ, гдѣ они должны были приготовиться къ присоединенію въ православіе. Здѣсь къ братству раскольническихъ іерарховъ, присоединяющихся къ православію, присталъ еще и іеродіаконъ Мелхиседекъ. Присоединеніе всѣхъ упомянутыхъ лицъ къ православію произведено было 29 Іюня

1865 года епископомъ дмитровскимъ Леонидомъ, викаріемъ московскимъ въ троицкой единовѣрческой церкви. Присоединившіеся остались въ званіи простыхъ иноковъ православной церкви. Черезъ мѣсяць послѣ ихъ присоединенія, ихъ примѣру послѣдовали епископъ Сергій и іеродіаконъ Кириллъ. Теперь устрояется единовѣрческой монастырь, въ которомъ будутъ жить иноки, присоединенные къ православію, а также и другіе, которые пожелаютъ искать убѣжища изъ раскола въ православной церкви.

Присоединеніе къ православію такихъ вліятельныхъ лицъ раскола произвело сильное впечатлѣніе на ихъ единовѣрцевъ и породило многіе толки. Особенно возбуждено было вниманіе къ этому событію, когда новообращенные издали свои восемь вопросовъ противъ раскольнической іерархіи, на которыя, не смотря на учрежденный во время московскаго собора комитетъ, не нашелся никто отвѣчать. (*) Раскольники слали новообращеннымъ одни только укору, какъ это сдѣлалъ Аркадій славскій, или же предавая ихъ проклятію, преспокойно отвѣчали, что еретикамъ не должно давать отвѣта. Но распространившіеся въ печатныхъ листкахъ между известными раскольническими лицами роковые восемь вопросовъ отъ брат-

(*) Эти вопросы, изложенные архидіакономъ Филаретомъ, по порученію братства, слѣдующіе:

1) Несомнѣнно, что церковь Христова должна вѣчно и непрерывно существовать и что церковь безъ епископа быть не можетъ: по какому же случаю у насъ, старообрядцевъ, почти двѣсти лѣтъ не было епископовъ? Если же ихъ не было, то могло ли наше общество въ теченіи этого времени составлять исповѣдуюмую въ символѣ церковь, названную на основаніи апостоль и пророкъ?

2) Великороссійская купно и греческая церкви ту ли имѣютъ благодатную хиротонію, которую Иисусъ Христосъ учредилъ въ пятидесятницу посредствомъ сошествія въ огненныхъ языцѣхъ Духа святаго на святыхъ апостоловъ, или нѣтъ?

3) Если та и другая церкви имѣютъ ту самую благодатную хиротонію, то почему мы отдѣляемся отъ нихъ?

4) Если же не имѣютъ благодатной хиротоніи, то съ котораго дня онѣ лишились оной, и когда у насъ она воспламенилась?—поелику благодатной хиротоніи, по нашему мнѣнію, не было почти двѣсти лѣтъ, и не было не частнымъ образомъ, а по всей вселенной

5) Великороссійская, равно и греческая церкви погрѣшаютъ ли въ самыхъ догматахъ вѣры, т. е. въ богословіи? Имѣютъ ли онѣ такіа ереси, которыя вселенскіе соборы проклинаютъ, и были ли онѣ осуждены?

6) Иисусъ Христосъ былъ посланъ отъ Отца, апостолы отъ Христа, отъ Котораго и зависима были, пастыри же и учителя православные поставляемы и посылаемы были преемственно отъ апостоловъ: но Амвросій митрополитъ, уклонившись отъ зависимости своего патріарха, отъ кого посланъ былъ въ Бѣдую-Криницу, и въ нее пришедши, отъ кого былъ зависимъ?

7) Возстановленная бѣлокриницкая іерархія не имѣетъ ли въ своемъ основаніи догматическаго богословскаго поврежденія и еретическаго мудрованія, т. е. такихъ ересей, которыя святыми вселенскими соборами прокляты?

8) Если въ основаніи новоучрежденной бѣлокриницкой іерархія найдутся важныя догматическія богословскія погрѣшности и еретическія мудрованія (которыя уже и открываются), тогда можетъ ли кто, исключая единой, святой, соборной и апостольской вселенской церкви, очистить эту іерархію отъ скверны еретичества, а вмѣстѣ съ ней и все зависимое отъ нея старообрядчество отъ грѣха заблужденія, и привести ихъ въ православное состояніе? и какой взглядъ до того должно имѣть на нихъ?

ства присоединившихся, не въ одномъ изъ раскольниковъ заронять сомнѣнія относительно раскольнической іерархіи и подобно ихъ предшественникамъ привести ихъ въ ограду православной церкви. Вообще это событіе не останется безъ добрыхъ послѣдствій, потому что присоединившіеся къ православію не какія нибудь простыя неизвѣстныя ни кому лица, но это, какъ мы видали, были въ свое время главными вождями раскола, не мало послужившіе ему своими трудами. Это событіе должно заставить многихъ изъ благомыслящихъ раскольниковъ крѣпко призадуматься надъ современнымъ положеніемъ русскаго раскола. Тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ никто изъ представителей раскола не найдетъ да въ удовлетворительныхъ отвѣтовъ на предложенные братствомъ присоединившихся восемь вопросовъ. Расколъ оказывается безотвѣтнымъ.

А. П.

О ДѢЙСТВІЯХЪ КОМИТЕТА, ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО ДЛЯ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

(Окончаніе).

Комитетъ, проектируя устройство управленія и обученія въ семинаріяхъ, не могъ не обратить полнаго вниманія на изысканіе, обсужденіе и постановленіе основныхъ правилъ, которыя бы надежнѣе могли способствовать правильному развитію и образованію нравственнаго характера учащихся въ семинаріяхъ, согласно ихъ назначенію. При этомъ комитетъ руководствовался убѣжденіемъ, что въ дѣлѣ воспитанія юношества необходима та христіанская попечительность, которая, по заповѣдямъ евангельской любви, слабое и немощное укрѣпляетъ своимъ участіемъ и поощреніемъ, падшее по неразумію или увлеченію возставляетъ и поддерживаетъ своими наставленіями и совѣтами, поврежденное исправляетъ кротостію, но безъ послабленія, иногда строгостію, но безъ уничтоженія; и одно только сгнившее и омертвѣвшее отсѣкаетъ и выбрасываетъ, какъ совершенно негодное. Комитетъ, въ томъ убѣжденіи, что нравственное воспитаніе безъ умственнаго образованія немислимо, постановилъ, чтобы попечительность эта не была возлагаема на ректора семинаріи и инспектора съ его помощниками, но чтобы въ ней принимали дѣятельное участіе и всѣ наставники. Во избѣжаніе же разрозненности и какаго либо противрѣчія въ дѣйствіяхъ лицъ, долженствующихъ слѣдить за разви-

тіємъ и направлєніємъ нравственнаго характера учащихся, комитетъ возложилъ на правленіе семинаріи обязанность обсужденія и постановленія частныхъ правилъ для ихъ жизни и мъръ взысканія въ случаѣ нарушенія этихъ правилъ, устранивъ тѣмъ всякій произволъ при воспитаніи.

Что касается самыхъ постановленій о нравственномъ воспитаніи обучающагося въ семинаріяхъ юношества, то они, по спеціальности назначенія семинарій, должны быть преимущественно направлены къ тому, чтобы, приводя учащихся къ живому сознанію всей святости и важности предстоящаго имъ служенія православной церкви, утвердить въ нихъ любовь и уваженіе къ церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ и вселить въ сердца ихъ тѣ добрыя христіанскіе навыки, при которыхъ эти будущіе строители таинствъ, пастыри и учителя церкви могли бы послужить и назидательнымъ примѣромъ христіанской жизни въ мѣрѣ.

Опредѣляя основанія нравственнаго воспитанія учащихся въ семинаріяхъ, комитетъ не опустилъ изъ виду развитія и укрѣпленія ихъ физическихъ силъ, равно какъ развитія и облагороживанія эстетическаго чувства воспитанниковъ, введя въ семинаріяхъ гимнастическія упражненія и предоставляя семинарскому начальству не только не возбранять, но поощрять нѣкоторыя искусства, какъ то: пѣніе, музыку и живопись, преимущественно церковныя, согласно съ главною цѣлію назначенія духовныхъ семинарій.

Таковы соображенія, которыми руководился комитетъ при составленіи проекта постановленій, касающихся нравственнаго и физическаго воспитанія обучающихся въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ заключеніе неизлишнимъ будетъ представить здѣсь и предположенія комитета объ улучшеніи *матеріальнаго* быта духовныхъ семинарій. Сверхъ Всемиловитѣйше дарованнаго вспоможенія (1,500,000 р.) изъ суммъ государственнаго казначейства на улучшеніе быта духовныхъ заведеній во всѣхъ отношеніяхъ, комитетъ положилъ необходимымъ и при настоящихъ средствахъ возможнымъ сумму, около 920,000 р., отпускающуюся на содержаніе 50 семинарій, увеличить до 1,900,000 р., а именно: на жалованье и столовыя ректору 2.000, инспектору 1.500, жалованье помощнику инспектора 700 р., преподавателю наукъ и древнихъ языковъ 900 р. и на каждый лишній, сверхъ 12, годовой урокъ 60 р., преподавателю новѣйшихъ языковъ по 50 р. за годовой урокъ, секретаря

рю 400 р., эконому 450 р., врачу 300 р., на уплату учителямъ пѣнія и искусствъ 400 р., на библіотеку и учебныя пособія 400 р., добавочнаго библіотекаря 120 р., на содержаніе каждаго изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ 90 р., на больницу 600 р., на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы 400 р., на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги во всѣхъ семинаріяхъ до 200.000 р., и другіе расходы до 20.000 руб.

Духовныя училища.

Духовныя училища предположено открывать, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѣнода, и сверхъ существующихъ, вездѣ, гдѣ учрежденіе ихъ признано будетъ нужнымъ и возможнымъ, такъ чтобы въ каждой епархіи число ихъ удовлетворяло потребностямъ духовенства, и чтобы дѣти его для обученія въ училищахъ не были отрываемы на большое разстояніе и на слишкомъ продолжительные сроки отъ своихъ семействъ. Находясь подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Сѣнода и подъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея, духовныя училища ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства, а по учебно-воспитательной части пользуются руководствомъ и указаніями мѣстныхъ семинарскихъ правленій.

Попеченіе мѣстнаго духовенства объ училищахъ опредѣлено точными правилами, при выполненіи которыхъ могли бы безпрепятственно достигаться желаемые результаты для самыхъ училищъ и для заинтересованныхъ въ ихъ благосостояніи семействъ духовенства. Для этого комитетъ полагаетъ, чтобы каждая епархія, имѣющая нѣсколько училищъ духовныхъ, была раздѣлена, по числу ихъ, на участки или училищныя округа, съ тѣмъ, чтобы духовенство каждаго такого округа имѣло обязательное попеченіе о находящемся внутри его училищъ. Границы округа имѣетъ опредѣлить епархіальное начальство, при участіи самаго духовенства, согласно его желанію и нуждамъ. При этомъ нужно замѣтить, что священно-церковно-служители, по мѣсту своего служенія въ известномъ округѣ, никакъ не обязываются непременно отдавать своихъ дѣтей для первовачальнаго образованія въ училище своего округа, они могутъ помѣщать ихъ какъ въ училищъ другаго округа, такъ и въ училищъ другаго вѣдомства.

Въ проектѣ устава указываются два пути духовенству для его вліянія на училища: а) въ училищномъ правленіи состоятъ членами — два лица, избираемые духовенствомъ округа изъ мѣстныхъ священно-служителей

лей, и б) для совокупнаго обсужденія мѣръ, служащихъ къ благоустройству училища, духовенство каждаго училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устрояетъ сѣзды.

Члены училищнаго правленія, избранные духовенствомъ округа, принимаютъ участіе во внутреннемъ управленіи училищемъ, сберегая интересы духовенства и воспитывающихся въ училищѣ дѣтей его при каждомъ случаѣ. На сѣздахъ духовенства они доставляютъ духовенству округа всѣ нужныя для его соображеній свѣдѣнія касательно состоянія училища. Кроме того они принимаютъ во всякое время отъ духовныхъ лицъ округа разнаго рода замѣчанія и заявленія, относящіяся къ благоустройству училища, и передаютъ ихъ на обсужденіе училищнаго правленія. Срокъ служенія для членовъ училищнаго правленія, избранныхъ отъ духовенства, назначенъ четырехлѣтній (по числу лѣтъ учебнаго курса въ училищѣ). Дабы духовенство постоянно имѣло хотя одного, совершенно опытнаго въ училищныхъ дѣлахъ представителя своихъ интересовъ въ училищномъ правленіи, для этого комитетъ находитъ весьма полезнымъ, чтобы оба члена, выборные отъ духовенства, не были смѣняемы одновременно.

На сѣздахъ по училищнымъ дѣламъ присутствуютъ выборные отъ духовенства депутаты; присутствіе всего духовенства было бы несомнѣнно съ обязанностями духовенства по церкви и приходу. Весьма достаточно, если отъ десяти причтовъ округа будетъ посылаемо на сѣздъ по одному депутату изъ священно-служителей. Впрочемъ, по желанію, могутъ присутствовать на сѣздѣ и другія духовныя лица, не выбранныя въ депутаты, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. Избравъ изъ своей среды представителя, обязанность котораго давать надлежащее направленіе совѣщаніямъ и сохранять порядокъ въ засѣданіяхъ, сѣздъ приступаетъ къ совѣщаніямъ и свои рѣшенія постановляетъ по большинству голосовъ. Все, относящееся къ благоустройству училища, можетъ и должно быть предметомъ обсужденія сѣздовъ. При этомъ потребности училища, какъ учебно-воспитательнаго заведенія, и потребности духовенства, котораго дѣти воспитываются въ училищѣ, должны быть на совѣщаніяхъ сѣздовъ сопоставлены и примирены законнымъ образомъ. Но такъ какъ, по предположенію комитета, преимущественно семинарское правленіе руководитъ училища по учебно-воспитательнымъ дѣламъ, то сѣзду духовенства въ этомъ отношеніи можетъ

подлежать только обсужденіе того, вполне ли точно и неуклонно осуществляются въ училищъ всѣ постановленія относительно учебно-воспитательной части. Главнѣйшимъ же и существеннѣйшимъ предметомъ его дѣятельности должно быть матеріальное обезпеченіе училища. Съ этою цѣлю съѣзду между прочимъ предоставляется назначать единовременныя или ежегодныя пожертвованія на потребности училища, какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ. Члены духовенства, не имѣющіе дѣтей въ училищѣ, или и вовсе ихъ не имѣющіе, чрезъ это не освобождаются отъ обязанности принимать участіе въ попеченіи объ училищѣ округа. Дѣлая пожертвованія въ пользу училища, духовенство вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтаетъ право назначать для нихъ и употребленіе. О всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ и заключеніяхъ съѣздъ чрезъ председателя представляетъ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ по нимъ соответственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію.

Поставляя духовныя училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи подѣ руководство мѣстныхъ семинарскихъ правленій, комитетъ почелъ нужнымъ предоставить этимъ правленіямъ: обсужденіе программъ преподаванія училищныхъ предметовъ, изысканіе учебныхъ руководствъ, если таковыя не назначены Сѣнодомъ, и указаніе лучшихъ учебныхъ пособій. Семинарскія правленія, кромѣ того, разрѣшаютъ представленія училищныхъ начальствъ по учебно-воспитательнымъ дѣламъ, представляютъ архіерею, по его требованію, кандидатовъ на вакантныя начальнческія и наставническія должности въ училищахъ, контролируютъ училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи, разсматривая отчеты по учебно-воспитательной части, ежегодно представляемые смотрителемъ епархіальному преосвященному, а отъ него сдаваемые въ семинарское правленіе, производя пріемныя испытанія учениковъ училищъ, при ихъ поступленіи въ семинаріи, и назначая, по предложенію епархіальнаго архіерея, ревизоровъ для обозрѣнія училищъ. О всѣхъ своихъ заключеніяхъ по этимъ предметамъ семинарское правленіе доноситъ епархіальному преосвященному.

Внутреннее завѣдываніе дѣлами училища ввѣрется проектируемымъ уставомъ: а) училищному правленію, состоящему подѣ председательствомъ смотрителя, изъ помощника его и двухъ членовъ, выбранныхъ отъ мѣстнаго духовенства, и б) смотрителю училища.

Дѣятельность училищнаго правленія обнимаетъ какъ учебную и воспитательную, такъ и хозяйственную часть училищъ. Оно разсматриваетъ и обсуждаетъ ежемѣсячныя вѣдомости, представляемыя учителями объ успѣхахъ и поведеніи учащихся, производитъ испытанія ученикамъ пріемныя, переводныя и окончательныя; оно заботится о пріобрѣтеніи въ достаточномъ количествѣ книгъ, руководствъ и пособій; оно изыскиваетъ и обсуждаетъ какъ общія мѣры къ охраненію и утвержденію доброй нравственности учащихся, такъ и частныя мѣры по отдѣльнымъ случаямъ. Равнымъ образомъ правленіе заботится объ устройствѣ училищныхъ помѣщеній и содержаніи ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, составляетъ годовыя сметы по содержанію училищъ, хранитъ, свидѣтельствуетъ и расходуетъ суммы, назначенныя на потребности училища и составляетъ годичный отчетъ по экономической части.

Права и обязанности смотрителя по отношенію къ училищу опредѣлены сходно съ тѣми, какія предположено возложить на ректора въ духовныхъ семинаріяхъ. Смотритель можетъ быть магистръ, или кандидатъ духовной академіи; въ случаѣ только крайней необходимости можетъ быть допускаемъ къ исправленію должности смотрителя студентъ семинаріи, не менѣе шести лѣтъ одобрительно проходившій должность учителя въ духовномъ училищѣ, или законоучителя въ гражданскомъ. Онъ опредѣляется на должность епархіальнымъ преосвященнымъ изъ лицъ, избираемыхъ съѣздомъ духовенства, или, если съѣздъ не представитъ достойныхъ кандидатовъ, семинарскимъ правленіемъ, по требованію преосвященнаго. Для облегченія трудовъ смотрителя въ исполненіи его разнообразныхъ обязанностей, ему назначается помощникъ изъ учителей. Онъ избирается мѣстнымъ училищнымъ правленіемъ и утверждается въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ. Помощникъ смотрителя раздѣляетъ всѣ труды его, дѣйствуя во всѣхъ случаяхъ по его указаніямъ. Въ частности, на помощника смотрителя могутъ быть, по мнѣнію комитета, возложены обязанности эконома училища и дѣлопроизводителя по училищному правленію.

Въ настоящее время, при многихъ духовныхъ училищахъ состоятъ почетные блюстители по хозяйственной части, и опытъ показываетъ, что учрежденіе этой должности полезно для училищъ. По этому комитетъ призналъ нужнымъ сохранить оную и впредь при училищахъ. При допущеніи въ духовныя училища дѣтей разныхъ званій, должность почет-

наго блюстителя по хозяйственной части можетъ получить особое значеніе. Избранный училищнымъ правленіемъ изъ дворянъ или купцовъ, онъ является какъ бы представителемъ другихъ сословій въ училищѣ. Содѣйствуя всѣми мѣрами къ возможно-лучшему содержанію училища по хозяйственной части и наблюдая за училищною экономіею, почетный блюститель по хозяйственной части участвуетъ въ совѣщаніяхъ правленія по хозяйственнымъ дѣламъ съ правомъ голоса.

Постановивъ, чтобы въ духовныя училища поступали дѣти, нѣсколь-ко подготовленныя домашнимъ обученіемъ (*), комитетъ призналъ доста-точнымъ для достиженія указанной цѣли проходить училищное образова-ніе въ продолженіе 4 лѣтъ, распредѣляя оное на 4 класса. Предметы для изученія въ духовныхъ училищахъ назначены слѣдующіе: 1) священная исторія ветхаго и новаго завета (6 уроковъ въ недѣлю); 2) пространный катихизисъ христіанскаго православнаго исповѣданія и изъясненіе бого-служенія съ церковнымъ уставомъ (6 уроковъ); 3) русскій и церковно-славянскій языки (11 уроковъ); 4) греческій (18 уроковъ) и 5) латинскій (22 урока) языки; 6) географія (6 уроковъ); 7) ариѳметика (11 уро-ковъ 8) чистописаніе (4 урока) и 9) церковное нотное пѣніе (4 урока). Такъ какъ всѣхъ уроковъ, кромѣ чистописанія и пѣнія, полагается во всѣхъ классахъ 80, и на смотрителя и его помощника возлагается чтеніе не менѣе какъ по 6 уроковъ въ недѣлю, то преподаваніе всѣхъ поимено-ванныхъ предметовъ въ училищѣ безъ паралельныхъ отдѣленій можетъ быть возложено, по мнѣнію комитета, на 5 учителей. Порядокъ препода-ванія слѣдующій: въ I классъ: 1) священная исторія ветхаго завета (3 урока), 2) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (4 урока), 3) латин-скій языкъ (8 уроковъ), 4) ариѳметика (3 урока), кромѣ того чистопи-саніе (2 урока) и церковное пѣніе (2 урока); во II классъ: 1) священ-ная исторія новаго завета (3 урока); 2) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (3 урока), 3) латинскій языкъ (5 уроковъ), 4) греческій языкъ (4 урока), 5) ариѳметика (3 урока), чистописаніе (2 урока) и цер-ковное пѣніе (2 урока); въ III классъ: 1) катихизисъ (3 урока), 2) рус-скій языкъ съ церковно-славянскимъ (3 урока), 3) латинскій языкъ (5 уроковъ), 4) греческій языкъ (5 уроковъ), 5) ариѳметика (3 урока) и

(*) Для поступленія въ I классъ училища требуется умѣнье читать и писать по-русски и читать по-славянски, знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, начатковъ христіанскаго ученія и первыхъ 4 дѣйствій ариѳметики, при возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Во всѣ слѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и опытъ.

б) географія (3 урока); въ IV классъ: 1) катихизисъ, съ изъясненіемъ богослуженія съ церковнымъ уставомъ (3 урока), 2) русскій языкъ (1 урокъ), 3) латинскій языкъ (4 урока), 4) греческій языкъ (9 уроковъ), 5) ариѳметика (2 урока) и географія (2 урока). Въ каждомъ классъ назначается по 22 урока въ недѣлю, и каждый урокъ долженъ продолжаться 1½ часа.

Одно изъ важнѣйшихъ требованій комитета, — это то, чтобы каждый учитель преподавалъ свой предметъ сообразно одобренной программѣ и по опредѣленному учебнику, не употребляя, безъ особенной нужды, письменныхъ къ нему дополненій, и поставлялъ цѣлю своей дѣятельности не то, чтобы преподавать много, но чтобы преподаваемое имъ было сколько возможно отчетливѣе усвоено учащимися. Для болѣе удобнаго достиженія этой цѣли, комитетъ полагаетъ, чтобы въ каждомъ классъ училища было не болѣе 40 учениковъ; при большемъ же числѣ должны быть устраиваемы паралельные классы.

Предъ лѣтними ваканціями комитетъ предположилъ производить общее испытаніе всѣмъ воспитанникамъ изъ всего пройденнаго въ каждомъ классъ.

Въ настоящее время очень немногія духовныя училища имѣютъ бібліотеки, состоящія изъ книгъ, необходимымъ для учителей, различныхъ учебниковъ въ потребномъ для училища количествѣ и книгъ для дѣтскаго чтенія. Комитетъ вмѣняетъ въ обязанность училищнымъ правленіямъ принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры для устройства такихъ бібліотекъ при училищахъ и снабдить ихъ, кромѣ того, различными, въ достаточномъ количествѣ, пособиями, какъ то: прописями, словарями, глобусами, географическими картами и т. п.

Всякое благоустроенное училище для дѣтей должно помогать родителямъ въ исполненіи возложенной на нихъ самою природою обязанности дать умственное и нравственное образованіе дѣтямъ своимъ, и даже въ наибольшей части случаевъ должно замѣнять собою для послѣднихъ ихъ семейства; поэтому правила нравственнаго воспитанія въ училищѣ не могутъ не быть вполне сообразными съ *правилами и требованіями, соблюдаемыми во всякомъ христіански-благоустроенномъ семействѣ*. По убѣжденію комитета, при воспитаніи учащихся въ училищахъ необходимо даже самое присутствіе родителей, — и къ содѣйствію любви и власти ихъ комитетъ предлагаетъ прибѣгать всякій разъ, когда мѣры училищнаго начальства при какомъ либо случаѣ окажутся малоудѣйствительными.

Комитетъ, по многимъ, весьма уважительнымъ соображеніямъ, нашелъ полезнымъ постановить, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій помѣщались въ общежитіяхъ, или у родителей и родственниковъ, и только въ случаѣ крайней нужды на наемныхъ квартирахъ. Подобное постановленіе онъ находить полезнымъ и относительно воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Дети во всѣхъ отношеніяхъ—физическомъ, учебномъ и нравственномъ требуютъ постояннаго ухода и присмотра. Поэтому желательно, чтобы при каждомъ училищѣ устроено было или одно общежитіе для всѣхъ учащихся, или нѣсколько для различныхъ возрастовъ. Самое устройство общежитій возлагается на училищныя правленія, которыя, сообразно съ изыскиваемыми мѣстнымъ духовенствомъ средствами, должны заботиться объ обезпеченіи ихъ всѣмъ необходимымъ, равно какъ и о содержаніи ихъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности. Въ общежитіи всѣ сироты и дѣти бѣдныхъ родителей изъ мѣстнаго духовенства помѣщаются на полное содержаніе безъ взноса платы или съ уменьшеною платою; другія же за извѣстную плату, назначаемую училищнымъ правленіемъ, по согласію его съ мѣстнымъ духовенствомъ и съ утвержденія епархіальнаго архіерея. Въ случаѣ невозможности устроить общежитія для всѣхъ учениковъ училища или для нѣкоторой ихъ части, правленіе училищное должно непременно заботиться о томъ, чтобы ученики не помѣщались на квартирахъ слишкомъ тѣсныхъ, холодныхъ, сырыхъ, и у такихъ хозяевъ, которыхъ нравственность ненадежна. Заботы о пищѣ, одеждѣ, здоровьѣ и вообще о приличномъ содержаніи воспитанниковъ лежатъ на обязанности училищаго совѣта, и особенно на смотрителѣ училища, при содѣйствіи почетнаго блюстителя. Для развитія и укрыленія физическихъ силъ учащихся въ духовныхъ училищахъ, комитетъ призналъ необходимо нужнымъ ввести въ нихъ разныя приличныя дѣтскому возрасту гимнастическія упражненія и дозволить различныя игры, подъ наблюденіемъ смотрителя или его помощника.

Жалованье служащимъ при училищахъ предположено производить въ слѣдующихъ размѣрахъ: смотрителямъ по 900 руб. въ годъ, ихъ помощникамъ по 600 р. (при обязательствѣ тѣхъ и другихъ имѣть по 6 уроковъ въ недѣлю безъ особаго, сверхъ жалованья вознагражденія); каждому учителю, имѣющему до 12 уроковъ, по 420 руб., и добавочныхъ за каждый, свыше 12, годовой урокъ по 20 руб.

Въ 14 день мѣсяца Мая сего 1867 года, составленный на основаніи высказанныхъ соображеній новый уставъ духовныхъ семинарій и училищъ получилъ Высочайшее утвержденіе.

ИЗВѢСТІЯ:

Въ Моск. Вѣд. напечатано: По совершеніи, 27 мая, въ Успенскомъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ столицы, благодарственнаго молебствія о сохраненіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ опасности, къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ отъ митрополита московскаго была отправлена слѣдующая телеграмма (въ переводѣ на французскій):

П а р и ж ъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Всероссійскому.

Благословенъ Богъ, явившій ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ новое знаменіе Своего дивнаго храненія. Московское духовенство и Москва принесли нынѣ всецерковное благодареніе Богу; и еще зываютъ и будутъ звать со слезами: Господи, спаси ЦАРЯ.

На сіе, 29 дня, отъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА послѣдовалъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ отвѣтъ въ слѣдующей телеграммѣ:

М о с с о и.

Son Eminence le métropolitain Philarète.

Je vous remercie du fond du coeur de votre télégramme en me recommandant á vos prières.

«ALEXANDRE.» (*)

27 дня и къ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ отъ митрополита московскаго послана была телеграмма слѣдующаго содержанія.

С.-П е т е р б у р г ъ.

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ.

Благословенъ Богъ, явившій Благочестивѣйшему Государю нашему новое знменіе Своего дивнаго храненія. Принеся всецерковное благодареніе Богу, со ввѣренными мнѣ духовенствомъ, приношу Вашему Ве-

(*) «Москва. Его преосвященству митрополиту Филарету. Благодарю васъ изъ глубины сердца за вашу телеграмму и поручаю СЕБЯ вашимъ молитвамъ. АЛЕКСАНДРЪ.»

личеству гласъ сорадованія. Озабочивающую мысль Ваша вѣра и упо-
ваніе да покроютъ миромъ.

На сіе 28 дня послѣдовалъ отъ Ея Императорскаго Величества изъ
Царскаго Села Всемилостивѣйшій отвѣтъ въ слѣдующей телеграммѣ:

М о с к в а.

Преосвященному Филарету митрополиту московскому.

Душевно благодарю васъ за выраженныя вами чувства сорадованія
по случаю чудеснаго спасенія Государя Императора. Это новое знаме-
ніе благодати Всевышняго являетъ намъ сугубое доказательство, сколь
милосердно Провидѣніе охраняетъ нашу дорогую Россію въ лицѣ По-
мазанника Своего, и сколь доступны до Господа Бога молитвы ваши,
нашего православнаго духовенства и народа.

„МАРІЯ“

О молебствіи, совершенномъ 26 мая въ православной церкви въ Парижѣ:

Предъ благодарственнымъ молебствіемъ, русскіе собрались въ Ели-
сейскій дворецъ принести Государю поздравленіе съ избавленіемъ отъ
грозившей Его жизни опасности. Его Величество милостиво выслушалъ
выраженіе вѣрно-подданическихъ чувствъ Своей русской семьи и изво-
лилъ отозваться на нихъ милостивыми словами.

На молебствіи церковь и паперть были переполнены нашими со-
отечественниками. Государь и Ихъ Высочества прибыли ровно въ часъ.
Ихъ встрѣтило на паперти громкое „ура“, продолжавшееся нѣсколько
минуть. Его Величество вошелъ въ церковь съ лицомъ свѣтлымъ, радо-
стнымъ: очевидно, Государь чувствовалъ себя въ православномъ храмѣ
и между русскихъ—у себя дома и мысленно перенесся въ лелѣемое
имъ отечество.

Его Величество и Ихъ Высочества заняли мѣста въ правомъ при-
дѣлѣ, лицомъ къ алтарю, бокомъ къ прихожанамъ и почти смѣшиваясь
съ ними. Минуты черезъ двѣ пріѣхалъ Императоръ Наполеонъ съ Им-
ператрицею Евгеніею и свитою. Его Величество встрѣтилъ ихъ и при-
велъ Императрицу Евгенію къ своему мѣсту. Она стала по правую ру-
ку Государя, Наполеонъ III-й по лѣвую.

Его Величество и Ихъ Высочества были въ черныхъ утреннихъ
сюртукахъ, равно какъ приближенные Государя и все русскіе.

Императоръ Наполеонъ былъ въ полномъ генеральскомъ мундирѣ
съ андреевскою лентою; вся его свита также находилась въ полной па-
радной формѣ.

Во время богослуженія прибыли Король и наследный принц прусскіе, со свитою, все въ сюртукахъ.

Императоръ Наполеонъ немедленно уступилъ свое мѣсто непосредственно возлѣ Государя Королю Вильгельму.

Во время совершенія молебствія, Его Величество два раза какъ-бы приглашалъ Императрицу Евгенію занять приготовленный для нея стулъ, но Императрица, по видимому, отказывалась и все время божественной службы провела стоя. Она казалась еще неоправившеюся отъ вчерашней тревоги, весьма растроганною и погруженною въ молитву.

Когда молились „о покореніи подъ нозѣ Императора всякаго врага и супостата“, императрица Евгенія замѣтно приклонила станъ и голову, какъ-бы понимая и повторяя слова молитвы.

Императоръ Наполеонъ казался серіозенъ и опечаленъ. Во время коленнопреклоненія, не смотря на извѣстное страданіе въ ногахъ, онъ преклонилъ оба колѣна, равно какъ и Императрица.

По провозглашеніи многолѣтія и приложеніи всѣхъ Высочайшихъ Особъ ко кресту, Государь крѣпко обнялъ Короля прусскаго; за тѣмъ Его Величество проводилъ Императрицу Евгенію къ выходу и отправился съ Ихъ Высочествами въ Елисейскій дворецъ.

(Сѣв. Поч. № 120.)



Содержаніе: 1) Рѣчь къ воспитанникамъ Подольской семинаріи, по поводу поминовенія ими усоншихъ начальниковъ, наставниковъ и товарищей ихъ по ученію. 2) Что дѣлается въ современномъ расколѣ пововщинской секты (окончаніе). 3) О дѣйствіяхъ комитета, Высочайше утвержденнаго для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній (окончаніе). 4) Извѣстія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Юля 1867 года.
Въ Типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.